

발 간 등 록 번 호

11-1541000-000247-01

2009. 2

# 어촌개발사업 모니터링 조사용역

어촌관광개발사업

어촌개발사업 모니터링 조사용역 | 어촌관광개발사업 |

2009 · 1

농림수산식품부



최종보고서

# 어촌개발사업 모니터링 조사용역

- 어촌관광개발사업 -

2008. 2

# 제 출 문

농림수산식품부장관 귀하

본 보고서를 『어촌개발사업 모니터링 조사용역 - 어촌관광개발사업』의 최종보고서로 제출합니다.

2009년 2월

한국해양수산개발원장

연구책임자 : 이 승 우

윤 상 호

이 종 훈

홍 장 원

이 윤 정

송 은 중

고 민 규

이 승 진

공동수행기관 : 한국어촌어항협회

# 요 약 문

## 1) 어촌관광개발사업의 성과 모니터링 결과

- 어촌관광개발사업에 대한 성과 모니터링 결과를 살펴보면, 지역 주민들은 <표-1>과 같이 어촌관광개발사업을 통한 도시민의 어촌방문의 계기를 마련함으로써 도시·어촌간 교류활성화 및 어가소득의 증가효과를 가져올 것으로 기대하고 있었음.
- 구체적으로 살펴보면, 어촌관광개발사업의 성과를 측정하는 방문객, 어업외소득의 증가율, 수산물 판매액 증가율에 대한 지역주민의 기대치는 약 45% 수준으로 조사되었음.

<표-1> 어촌관광개발사업을 통한 계량적 성과지표

구 분	방문객	어가소득	
		어업외 소득	수산물 판매액
증가율 기대치	47.2%	45.3%	43.2%

- 어촌관광개발사업의 비계량적 성과지표는 <표-2>와 같으며, 점수는 사업 실시 이후 성과를 측정하는 사후적 모니터링 결과 분석시 비교치로 활용할 수 있음.

<표-2> 어촌관광개발사업을 통한 비계량적 성과지표

구 분	삶의 질 개선		이미지 개선		전통문화 발굴·보존
	마을의 생활환경 개선	삶의 질 향상	지역 주민 자긍심 향상	지역 이미지 향상	
환산점수	65.8점	64.1점	67.1점	70.3점	60.2점

## 2) 어촌관광개발사업의 프로그램 모니터링 결과

- 어촌관광개발사업의 프로그램 모니터링 결과를 종합해 보면 <표-3>과 같음. 사업의 전반적인 인지도는 사업을 추진하는 담당 공무원의 경우 높지만, 지역 주민은 낮아 지역 주민을 대상으로 한 홍보 및 교육이 필요한 것으로 조사되었음.
- 사업의 적합도를 살펴보면 사업의 목적에 대해 담당 공무원의 경우 대체로 효과적으로 달성할 것이라 평가하고 있었지만, 지역 주민의 경우 사업의 목적성과 참여도를 나타내는 연계성이 낮게 나타났음. 즉 어촌

관광개발사업을 통해 어가소득 증대와 정주여건 개선이라는 본래의 목적은 달성되겠지만, 대상지의 지속적인 발전을 위해서는 지역 주민을 참여시키고, 지역 특색을 살리기 위한 노력이 더욱 필요한 것으로 판단됨.

- 사업의 유효도를 살펴보면, 예산 규모는 지역주민과 담당 공무원 모두 부족하다는 의견을 보였으며, 집행의 효율성에 대해 지역주민은 평균을 약간 상회하는 것으로 평가하였음. 한편 사업추진의 효율성은 모든 단계에 있어서 적절히 진행되고 있는 것으로 조사되었음. 사업의 효율적인 운영을 위해 필요한 관리운영 주체는 현재 지정(52.2%)되어 있거나 향후 지정할 예정(25.6%)인 것으로 조사되었음.

<표-3> 프로그램 모니터링 결과 - 지역주민

구 분	지 표	환산점수
사업의 인지도	사업의 인지도	100.0점
	사업의 이해도	40.3점
	사업의 투명도	46.6점
사업의 적합도	사업의 목적성	65.4점
	사업의 적절성	50.3점
	사업의 연계성	46.5점
사업의 유효도	예산의 가용성	42.8점
	집행의 효율성	55.3점

<표-4> 프로그램 모니터링 결과 - 공무원

구 분	지 표		환산점수	
사업의 인지도	사업의 이해도		72.9점	
사업의 적합도	사업의 목적성	관광기반 시설확충	어촌관광활동 시설 확충	72.2점
			관광편의시설 확충	66.9점
			교통시설 확충	57.2점
	정주환경 개선		경관 개선	76.6점
			생활기반시설 확충	56.0점
			생활편의시설 확충	64.4점
사업의 유효도	예산의 가용성		39.1점	
	사업추진의 효율성	대상지 선정 단계	74.7점	
		기본계획 및 실시설계 단계	66.7점	
		시공단계	65.3점	
		운영단계	72.9점	
	사업운영의 효율성	시설 관리운영 주체 지정율	52.2%	
		사업관리 담당자 지정율	46.7%	

### 3) 어촌관광개발사업에 대한 만족도

- 어촌관광개발사업에 대한 지역주민들의 평균 만족도는 65.5점으로 나타났으며, 공무원들의 평균 만족도는 65.6점으로 나타났음. 지역주민과 공무원의 전체 만족도는 65.6점으로 본 사업에 대한 보통 이상의 만족도를 갖는 것으로 분석되었음.

**<표-5> 어촌관광개발사업에 대한 만족도**

대상	만족도 항목		환산점수
지역 주민	사회·문화 ·환경	마을의 생활환경 개선	65.8
		삶의 질 향상	64.1
		지역 주민 자긍심 향상	67.1
		지역 이미지 향상	70.3
		전통문화 발굴·보존	60.2
<b>지역주민 평균 만족도</b>			<b>65.5</b>
공무원	관광기반 시설확충 효과	어촌관광활동시설 확충	72.2
		관광편의시설 확충	66.9
		교통시설 확충	57.2
	정주환경 개선효과	경관개선 효과	76.6
		생활기반시설 확충	56.0
		생활편의시설 확충	64.4
<b>공무원 평균 만족도</b>			<b>65.6</b>
<b>전체 만족도</b>			<b>65.6점</b>

### 4) 결론 및 정책대안

- 어촌관광개발사업의 대상지는 2004년에 확정되어 기본설계를 거쳐 대상지역에 따라 실시설계가 시행중이거나 시공 중에 있어 본 과업에서는 어촌관광개발사업의 대상지 선정이후의 제반과정(계획~시공단계)이 본 사업의 목적을 충실히 이행되고 있는지에 대한 객관적인 평가를 하였음.
- 사업에 대한 이해도와 관련하여 계획단계에서 지역주민의 참여와 도입시설에 대한 이해가 부족한 것으로 나타나, 계획수립단계에서 지역주민의 의견을 충분히 수렴하여 지역의 특성을 살리고, 계획수립이 완료된 지역은 도입시설에 대한 주민 홍보와 사업 운영시 구체적인 주민참여방안을 마련하도록 하여야 할 것임.

- 또한, 대상지 선정과 집행과정에 대해 담당 공무원의 이해도 부족한 점은 향후 후보지 평가시 개발계획에 대해서 개략적인 발표를 갖도록 하여 지자체의 자발적인 참여가 이루어 질 수 있도록 하며, 발표내용과 현장조사 평가 등을 기준으로 사업 대상지를 선정하도록 함.
- 성과 모니터링과 프로그램 모니터링을 통해 본 사업에 대한 지역주민의 만족도는 69.5점, 공무원의 만족도는 65.6점으로 조사되어 전체적인 만족도는 67.6점으로 나타나 본 사업의 기여도가 어느 정도 나타나고 있는 것을 알 수 있음.
- 어촌관광개발사업이 완공된 지역이 없어 성과 모니터링의 계량적 지표를 산출함에 있어 각종 통계자료 등을 활용하는 대신 설문조사를 통해 예상 기대치를 물어 볼 수밖에 없었던 점이 본 과업의 한계점이었으나, 이러한 기대치는 향후 본 사업의 완공 후 실적치를 통해 사업의 성과를 분석할 때 비교자료로 충분히 활용할 수 있을 것임.
- 따라서, 어촌관광개발사업에 대한 지속적인 모니터링을 실시하여 연차적인 지표산출 및 분석을 통해 본 사업에 대한 보다 심층적인 분석이 이루어 질 수 있도록 하여야 할 것임.

# 목 차

<b>제1장 과업의 개요</b> .....	<b>1</b>
1. 과업의 배경 및 필요성 .....	2
2. 과업의 목적 .....	2
3. 과업의 범위 및 방법 .....	3
<b>제2장 대상사업 분석</b> .....	<b>4</b>
1. 어촌관광개발사업 현황조사 .....	5
<b>제3장 모니터링 조사 평가 방법</b> .....	<b>19</b>
1. 모니터링 방법 .....	20
2. 모니터링 내용 .....	22
<b>제4장 모니터링 조사 평가 결과</b> .....	<b>25</b>
1. 성과 모니터링 결과 .....	26
2. 프로그램 모니터링 결과 .....	34
3. 모니터링 결과 .....	49
4. 성과측정 지표개발 .....	56
5. 지속적인 모니터링 체계구축방안 .....	58
<b>제5장 결론 및 정책 대안</b> .....	<b>63</b>
1. 결론 및 정책대안 .....	64
<b>■ 부록 : 설문지</b> .....	<b>66</b>



## 표 차례

<표 1.1> 어촌관광개발사업 모니터링 대상 .....	3
<표 2.1> 어촌관광개발사업 내용 .....	6
<표 2.2> 어촌관광조성사업 년도별 투자실적 .....	7
<표 2.3> 어촌관광조성사업 시도별 투자실적 .....	7
<표 2.4> 어촌관광조성사업 단기투자계획 .....	9
<표 2.5> 산업별 가계소득 .....	10
<표 2.6> 어가소득 구성비 .....	11
<표 2.7> 어업소득 .....	11
<표 2.8> 어촌계 현황 .....	12
<표 2.9> 어업생산 현황 .....	13
<표 2.10> 어업가구와 어가인구 .....	13
<표 2.11> 전업·겸업별 어업인구 .....	14
<표 2.12> 어업종사자 성별·연령별 구성 .....	15
<표 2.13> 대상지 해당 어촌계 현황 .....	17
<표 3.1> 어촌관광개발사업의 성과 모니터링 지표 .....	22
<표 3.2> 어촌관광개발사업의 프로그램 모니터링 지표 .....	23
<표 4.1> 성과모니터링 설문조사 개요 .....	26
<표 4.2> 어촌관광개발사업 모니터링 대상지 .....	27
<표 4.3> 프로그램 모니터링 조사 개요 .....	34
<표 4.4> 계량적 지표 .....	49
<표 4.5> 비계량적 지표 .....	49
<표 4.6> 프로그램 모니터링 결과 - 지역주민 .....	50
<표 4.7> 프로그램 모니터링 결과 - 공무원 .....	51
<표 4.8> 어촌관광개발사업에 대한 만족도 .....	52
<표 4.9> 사업 계획 및 준비 단계에서의 문제점 .....	53
<표 4-10> 연도별 성과지표 .....	56
<표 4.11> 농촌마을종합개발사업의 모니터링 전담조직 .....	57

## 그림 차례

<그림 4.1> 관광객 증가 여부 .....	28
<그림 4.2> 어업외 소득 증가효과 여부 .....	28
<그림 4.3> 수산물 판매 증가효과 여부 .....	29
<그림 4.4> 마을의 생활환경 개선 여부 .....	30
<그림 4.5> 삶의 질 향상 여부 .....	31
<그림 4.6> 지역주민의 자긍심 향상 여부 .....	31
<그림 4.7> 지역 이미지 향상 여부 .....	32
<그림 4.8> 전통문화 발굴·보전에 기여여부 .....	33
<그림 4.9> 지역주민의 사업에 대한 인지도 .....	35
<그림 4.10> 지역주민의 도입시설에 대한 이해도 .....	35
<그림 4.11> 담당 공무원의 사업 추진방법에 대한 인지도 .....	36
<그림 4.12> 사업의 투명도 .....	37
<그림 4.13> 사업의 목적성 - 관광객 유치 효과 .....	37
<그림 4.14> 사업의 목적성 - 관광기반시설 확충 효과 .....	39
<그림 4.15> 사업의 목적성 - 정주환경 개선 효과 .....	41
<그림 4.16> 사업의 적절성 .....	42
<그림 4.17> 사업의 연계성 .....	43
<그림 4.18> 예산의 가용성 .....	44
<그림 4.19> 집행의 효율성 .....	45
<그림 4.20> 사업추진의 효율성 .....	47
<그림 4.21> 사업운영의 효율성 .....	48
<그림 4.22> 모니터링 수행절차 .....	60



## 제1장 과업의 개요

1. 과업의 배경 및 필요성
2. 과업의 목적
3. 과업의 범위 및 방법

# 제1장 과업의 개요

## 1. 과업의 배경 및 필요성

- 우리나라의 연안지역은 어업인에게는 정주공간으로서 삶의 터전이며, 도시인에게는 휴식 및 여가 등 삶의 재충전을 제공하는 다목적·다기능적 공간이다. 연안지역에서 삶을 영위하고 있는 어업인들은 어업활동을 통해 소득을 창출하고 있으나, 최근의 어가소득은 해양오염, 간척매립, 어업협정에 의한 어장 축소 등에 의한 한계성으로 증가율이 확연히 줄어들고 있다.
- 이에 정부에서는 어촌관광활성화를 통해 어업외 소득원을 개발하여 한계에 도달한 어가소득을 증대시킬 정책수단으로 어촌·어항관광 조성사업 등을 실시하고 있다.
- 어촌·어항관광 조성사업은 어촌지역의 어촌관광기반시설 확충 및 정주환경시설 개선을 통한 어업인의 삶의 질 향상 및 어업외 소득증대를 도모하고, 도시인에게 어촌과의 교류확대 및 자연과 공생하는 휴식·여가 공간을 제공하는 것을 주목적으로 한다.
- 어촌·어항관광 조성사업의 세부사업으로는 어촌종합개발사업, 어촌어항관광개발사업이 시행되고 있다.
- 본 과업의 대상인 어촌관광개발사업은 어촌어항관광개발사업에 속하며 어촌관광 활성화를 위해 어촌과 어항을 연계하여 관광모델로 개발하여 지역소득증대 방안 창출을 목적으로 시행되고 있다.
- 어촌관광개발사업의 대상지는 2004년에 확정되어 기본설계를 거쳐 대상지역에 따라 실시설계가 시행중이거나 시공중에 있어 선정이후의 제반과정 및 착공이전 또는 완공이후 본 사업의 목적이 충실히 이행되고 있는지에 대한 객관적인 평가가 필요하다.

## 2. 과업의 목적

- 어촌지역의 관광기반 시설을 확충하고, 어촌지역의 정주환경을 개선하여 어촌지역의 활성화를 도모하기 위하여 1994년부터 추진하고 있는 어촌개발사업 중 어촌관광개발사업의 추진상황과 성과를 평가하기 위하여 동 사업의 추진 및 운영실태를 조사·분석하고자 한다.


- 이러한 평가결과를 통하여 동 사업이 본래의 목적을 달성할 수 있도록 피이드-백 자료서 활용함으로써 동 사업의 투자효과를 제고시킴과 동시에 어촌지역 개발과 관련한 정책의 효율성을 제고시키고자 한다.
- 또한 동 사업의 평가결과는 농림어업인의 삶의 질 향상 시행계획 수립 및 평가 자료로 활용함과 동시에 동 사업의 적정한 지표설정을 제시함으로써 앞으로 동일 또는 유사한 사업의 평가지표의 기초자료로 사용함과 동시에 동 사업의 효율적 집행에 기여하고자 한다.

### 3. 과업의 범위 및 방법

- 본 과업은 어촌관광개발사업이 시행중인 16개 지역을 대상으로 하며, 어촌관광개발사업의 진행과 관련된 프로그램 모니터링과 사업의 성과와 관련된 성과 모니터링을 실시하도록 한다.
- 모니터링 조사방법은 어촌계 현황자료와 설문조사를 이용하고자 한다. 단, 성과 모니터링은 사업실시 결과를 토대로 작성하여야 하나 사업이 완공되지 않은 관계로 사업대상지 주민을 대상으로 한 설문조사를 통해 평가하도록 한다.

<표 1.6> 어촌관광개발사업 모니터링 대상

시·도	시·군·구	사업명	비고
울산시	동구	일산항 어촌어항복합공간조성	구 어촌어항 복합공간 조성사업
강원도	강릉시	안목항 어촌어항복합공간조성	
전남도	강진군	마량항 어촌어항복합공간조성	
경북도	영덕군	대진 어촌어항복합공간조성	
경남도	고성군	맥전포 어촌어항복합공간조성	
제주도	서귀포시	모슬포 어촌어항복합공간조성	
부산시	강서구	대항 어촌관광단지조성	구 어촌관광 단지조성
인천시	강화군	초지 어촌관광단지조성	
울산시	울주군	대송 어촌관광단지조성	
강원도	동해시	대진 어촌관광단지조성	
충남도	보령시	무창포 어촌관광단지조성	
전북도	군산시	야미도 어촌관광단지조성	
전남도	신안군	방축 어촌관광단지조성	
경북도	경주시	전촌 어촌관광단지조성	
경남도	통영시	학림 어촌관광단지조성	
제주도	서귀포시	법환 어촌관광단지조성	



## 제2장 대상사업 분석

1. 대상사업별 현황조사
2. 사업대상지역 특성분석

## 제2장 대상사업 분석

### 1. 어촌관광개발사업 현황조사

#### 1) 사업개요

##### (1) 대상사업 현황

###### ① 목 적

- 어촌지역의 체험관광시설 도입과 체계적인 개발로 도시와 어촌의 교류를 활성화하여 어가소득을 도시근로자 수준으로 향상
- 어촌관광기반시설 확충 및 어촌의 생활환경시설을 개선하여 어업인의 삶의질 향상과 어업외 소득 창출
- 지속가능한 어촌관광 확산을 위한 어업인의 의식전환 유도

###### ② 시책 및 추진방향

- 생산기반 위주의 소규모 지원에서 탈피, 고품격 어촌관광단지 개발
- 관광분야의 성장잠재력이 뛰어난 어항 또는 어촌의 통합개발을 통해 관광어촌의 새로운 모델 제시 및 어업인 의식전환 유도
- 관광 잠재력이 있는 어촌지역의 집중 개발로 특성화된 해양관광 서비스 제공 - 어촌관광진흥종합대책(2004.5)의 일환으로 추진하고 있는 대상사업 지속 추진

###### ③ 근거법령

- 어촌·어항법 제9조 및 제23조
- 국가균형발전특별법 제34조제2항
- 농림어업인삶의질향상 및 농산어촌지역개발촉진에관한특별법 제35조

###### ④ 사업개요

- 사업기간 : '05년~'13년
- 총사업비 : 1,010억원('07년까지 248억원)
- 사업규모 : 18개소('07년까지 10개소 시행중)

- 지원형태 : 지자체보조
- 지원조건 : Matching Fund(국고 50%보조, 지방비 50%)
- 지원내용 : 어촌마을 정비, 관광안내센터, 민박시설, 청소년야영장, 생태체험장(갯벌, 어업, 조류, 등), 낚시터(잔교), 해수욕장, 경관전망대, 담수생태공원, 휴양림, 해안산책로, 해안자전거도로, 주차장, 조형물 등
- 사업시행주체 : 시·도 또는 시·군·구

<표 2.1> 어촌관광개발사업 내용

구 분	개발유형 : 관광모델형	
개 념	기존어촌+관광기능	
대상지역	관광잠재력이 풍부한 어촌	
사업규모	18개소 1,775억원 (개소당 어촌 50~60억원)	
사업기간	2004년 ~ 2011년	
주요내용	어촌관광 중심의 복합공간 창출 및 관광잠재력이 높은 지역을 집중 개발	
사업대상지	구 어촌어항복합 공간조성사업	일산(울산시 동구), 강릉(강원도 강릉시), 마량항(전남 강진군), 대진(경북 포항시), 맥전포항(경남 고성군), 모슬포항(제주도 남제주군), (어유정(인천시 강화군))
	구 어촌관광단지 조성사업	대항(부산시 강서구), 초지(인천시 강화군), 대송(울산시 울주군), 대진(강원도 동해시), 무창포(충남 보령시), 야미도(전북 군산시), 방축(전남 신안군), 전촌(경북 경주시), 학림(경남 통영시), 법환(제주도 서귀포시), (전곡(경기도 화성시))

※ 어촌개발관련사업 통합방안(2007. 11)이 수립됨에 따라 기 진행되어 왔던 모델사업의 통합으로 어촌관련 모델사업인 어촌·어항복합공간조성사업과 어촌관광단지조성사업을 어촌관광개발사업으로 통합 개칭.

※ 인천 어유정, 경기도 전곡은 본 과업 범위에서 제외되어 16개 대상지에 대해서 검토 함.



(2) 투자실적

- 현재 시범사업으로 추진하고 있는 어촌관광개발사업 중 어촌관광형은 18개소 총사업비 1,016억원 중 2008년까지 468억원을 투자
- 2008년까지 3개소(경북 대진항, 충남 무창포항, 강원 대진항)를 완료
- 어촌관광조성사업은 어촌체험마을조성사업과 통합

<표 2.2> 어촌관광조성사업 년도별 투자실적

(단위: 백만원)

구 분		사업비	'06년	'07	'08	'09이후
시설수		18	4	6(4)	6(6)	2(13)
시설비 (억원)	계	101,650	7,000	23,944	15,964	54,742
	국비	50,825	3,500	11,972	7,982	27,371
	지방비	50,825	3,500	11,972	7,982	27,371

<표 2.3> 어촌관광조성사업 시도별 투자실적

(단위: 백만원)

시도	항명	총사업비	2006	2007	2008	2009 이후
계		35,000	1,000	7,144	7,886	18,970
인 천	어유정	5,000				5,000
울 산	일산	5,000		3,160	920	920
강 원	강릉	5,000			2,000	3,000
전 남	마량	5,000	1,000	1,000	500	2,500
경 북	대진	5,000		1,734	3,266	-
경 남	맥전포	5,000			1,200	3,800
제 주	모슬포	5,000		1,250	-	3,750
부 산	대항	6,000			1,942	4,058
인 천	초지	6,000			1,910	4,090
울 산	대송	6,000	1,000	3,000	1,000	1,000
경 기	전곡	6,000			-	6,000
강 원	대진	6,000	2,000	4,000	-	-
충 남	무창포	6,240		6,000	-	-
전 북	아미도	6,000			800	5,200
전 남	방축	6,000	3,000	1,000	500	1,500
경 북	전촌	6,000		2,200	726	3,074
경 남	학림	6,000			1,200	4,800
제 주	법환	6,650		600	-	6,050

### (3) 추진계획

#### ① 추진방향

- 어촌개발관련사업 통합방안(2007. 11)이 수립됨에 따라 기 진행되어 왔던 모델사업의 통합으로 어촌관련 모델사업인 어촌·어항복합공간조성사업과 어촌관광단지조성사업을 어촌관광개발사업으로 통합 개칭, 추진함으로서 어촌관광의 효율성을 제고하는 방안으로 추진
- 계획 중인 어촌관광개발사업 중 어촌관광조성사업 18개소를 2013년까지 체계적으로 개발·완료함으로서 대중이 참여·이용하는 공간으로 조성
- 경관감상 위주의 정적개념에서 어업·생태·해양레포츠 체험 등 동적관광개념 도입을 통한 다양한 여가활동 창출로의 어가소득 증대 및 일자리 창출하여 고용효과 제고를 꾀함
- 현재 시행하고 있는 어촌관광에 대한 사후 평가 시행 및 향후 어촌관광개발사업의 효율성 극대화를 위한 사업영역 확대 방안 마련

#### ② 투자계획 (2009~2013)

- 어촌관광형 18개소 시범사업 완료(2011년) 단계에서 사후평가 시행하여 신규사업을 추진하는 것으로 계획
  - 개소당 사업규모 : 50~60억원

<표 2.4> 어촌관광조성사업 단기투자계획

(단위: 백만원)

시도	마을명	총사업비	2009	2010	2011	2012
사업수		15	2(8)	6(7)	5(2)	2
계		54,742	14,268	23,800	13,450	3,224
인 천	어유정	5,000	-	1,790	3,210	
울 산	일산	920	920			
강 원	강릉	3,000	2,000	1,000		
전 남	마량	2,500	900	1,600		
경 북	대진	-	-	-	-	-
경 남	맥전포	3,800	1,800	2,000		
제 주	모슬포	3,750	-	1,644	1,200	906
부 산	대항	4,058	-	2,058	2,000	-
인 천	초지	4,090	2,510	1,580		
울 산	대송	1,000	1,000			
경 기	전곡	6,000	-	2,000	4,000	
강 원	대진	-	-	-	-	-
충 남	무창포	-	-	-	-	-
전 북	야미도	5,200	1,300	2,510	1,390	
전 남	방축	1,500	812	688		
경 북	전촌	3,074	1,226	1,848		
경 남	학림	4,800	1,800	2,400	600	
제 주	법환	6,050	-	2,682	1,050	2,318

※ ( )는 계속사업 권역임, 신규진행사업비는 제외  
사업수 18개소 중 2009년 이전에 3개소 완료, 15개소 잔여

2) 사업지원전 사회·경제적 현황조사

(1) 경제적 측면

<표 2.5> 산업별 가계소득

(단위:천원,%)

구분	2003	2004	2005	2006	2007	증감	
						금액	%
<b>어가소득 (증감률)</b>	23,916 (10.8)	26,159 (9.4)	28,028 (7.1)	30,006 (7.1)	30,668 (2.2)	662	2.2
①경상소득	20,221	22,604	23,594	24,692	25,868	1,176	4.8
어업소득	10,741	11,959	11,950	11,603	11,975	372	3.2
어업외소득	8,619	9,168	9,399	10,361	10,981	620	6.0
이전소득	861	1,477	2,245	2,728	2,913	185	6.8
②비경상소득	3,695	3,555	4,434	5,315	4,799	-516	-9.7
<b>농가소득</b>	26,878	29,001	30,503	32,303	31,967	-336	-1.0
<b>도시가계소득</b>	35,280	37,361	39,010	41,321	44,105	2,784	6.7

주) 어가소득=①경상소득(어업소득+어업외소득+이전소득)+②비경상소득

자료 : 통계청, 2007 어가경제 통계

- 어업외소득 비중이 증가하고 어업소득 비중이 낮아졌으나 어촌의 소득원 제약으로 선진국에 비해 어업의존도가 높아 농가 및 도시가계에 비해 상대적으로 어가소득이 낮다.
- 2007년도 어가의 평균소득은 연간 30,668천원으로 전년에 비해 2.2% 증가하였으나 농가소득의 96%, 도시가계소득의 70% 수준에 머물고 있어 상대적으로 낮으며, 지속적인 어촌의 투자와 개발이 이루어져 지역간 소득격차는 다소 좁혀지고 있으나 여전히 상대적 열위에 있는 실정으로 다양한 소득원의 개발을 위해 지역특성에 맞는 어촌의 개발이 필요하다.

<표 2.6> 어가소득 구성비

(단위:천원,%)

구분	2003	2004	2005	2006	2007	증감률	
						%	
어가소득	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2.2	
①경상소득	84.5	86.4	84.2	82.3%	84.4	4.8	
어업소득	44.9	45.7	42.6	38.7%	39.0	3.2	
어업외소득	36.0	35.0	33.5	34.5%	35.8	6.0	
이전소득	3.6	5.6	8.0	9.1%	9.5	6.8	
②비경상소득	15.5	13.6	15.8	17.7%	15.6	-9.7	

자료 : 통계청, 2007 어가경제 통계

- 어가소득 중 어업소득이 차지하는 비중은 39.0%로 전년도에 비해 소폭 증가하였으나 선진국에 비해 상대적으로 어업의존도가 높다.
- 2007년도 어업총수입은 전년도에 비해 2.4% 증가, 어업경영비가 1.8% 증가하여 결과적으로 어가의 어업소득은 11,795천원으로 3.2% 증가하였다.

<표 2.7> 어업소득

(단위:천원,%)

구분	2003	2004	2005	2006	2007	증감	
						금액	%
어업소득	10,741	11,959	11,950	11,603	11,795	372	3.2%
①어업총수입	23,114	25,144	26,576	25,910	26,535	625	2.4%
②어업경영비	12,373	13,185	14,626	14,307	14,560	253	1.8%
어업소득률	46.5	47.6	45.0	44.8	45.1		

주) 어업소득=①어업총수입-②어업경영비, 어업소득률 = (어업소득/어업총수입)×100

자료 : 통계청, 2007 어가경제 통계

- 어가소득의 상대적 저하는 어업이탈을 가속화시키는 원인이 되며 이로 인해 어업기반이 흔들리는 상황으로, 농가 및 도시에 비해 상대적 열위에 있는 어가소득의 증대와 어가소득의 구조변화를 위하여 어촌의 개발 필요성이 대두되고 있다.
- 2007년도 어촌계수는 전년도에 비해 0.2% 증가, 어촌계평균소득은 1.6% 증가하였으며, 수산물 생산실적을 보면 전년도에 비해 16.8% 감소한 반면에 생산금액은 27.8% 증가하였다.

<표 2.8> 어촌계 현황

(단위:천톤,억원,%)

구분		2003	2004	2005	2006	2007	증감(%)
어촌계수(개)		1,913	1,951	1,952	1,969	1,972	0.8
어촌계 종사유형 (개소)	어선어업	390	543	512	530	520	8.8
	양식어업	309	817	845	837	830	41.5
	복합어업	1,214	591	595	602	622	-11.5
어촌계평균소득 (천원)		19267	21242	21684	22753	23,116	4.7
생산 실적	생산량	864	4041	1142	1893	1,576	86.3
	생산금액	18,148	15,575	16,068	18,832	24,081	8.5
어선 세력 (척)	동력	4,329	4,064	3,412	2,785	2,762	-10.3
	무동력	84,193	75,036	74,157	74,157	79,641	-1.2

자료 : 한국해양수산개발원, 「2007 수산·해양환경 통계」  
수협중앙회, 「어촌계분류평정 및 현황(2007.12)」

(2) 산업적 측면

- 연근해어업과 내수면어업에 의한 어업생산량은 소폭 증가하였으나 양식어업과 원양어업의 생산량이 전년 대비 대폭 증가한 것에 기인하여 전체 어업생산량은 11.72% 증가하였다.

<표 2.9> 어업생산 현황

(단위:천톤,%)

구분	2003	2004	2005	2006	2007	증감(%)
계	2,488	2,519	2,714	3,032	3,271	7.87%
연근해어업	1,097	1,077	1,097	1,109	1,152	3.92%
양식어업	826	918	1,041	1,259	1,386	10.04%
내수면어업	20	25	24	25	27	7.72%
원양어업	545	499	552	639	706	10.43%

자료 : 통계청, 2007 어가경제 통계

- 어업가구, 어가인구가 감소 추세로 어촌이탈 현상이 가속화되고 있으며 이는 수산물 생산량의 감소와 더불어 수산업 기반 자체를 약하게 하는 원인으로 지적되는 만큼 어촌개발을 통한 수산업 기반 강화가 필요하다.

<표 2.10> 어업가구와 어가인구

(단위:호,명,%)

구분	2003	2004	2005	2006	2007	증감(%)
어업가구	72,760	72,513	79,942	77,001	73,934	-3.07%
어가인구	212,104	209,855	221,132	211,610	201,512	-4.77%
여성인구 (구성비)	105,720 (50.0)	104,496 (49.8)	110,474 (49.9)	105,270 (49.7)	100,527 (49.9)	-4.50% (0.2)
호당평균 어가인구	2.92	2.89	2.76	2.75	2.73	-0.72%

자료 : 통계청, 2007 어업기본통계조사

<표 2.11> 전업·겸업별 어업인구

(단위:명,%)

구분	2003	2004	2005	2006	2007	증감(%)
계	72,760	72,513	79,942	77,001	73,934	-3.98%
전업 (구성비)	25,423 (34.9)	23,580 (32.5)	25,342 (31.7)	23,932 (31.1)	22,407 (30.3)	-6.38%
겸업 (구성비)	47,337 (65.1)	48,933 (67.5)	54,600 (68.3)	53,068 (68.9)	51,527 (69.7)	-2.90%

자료 : 통계청, 2007 어업기본통계조사

주 : ( )내는 구성비임

- 세계화와 함께 오늘날 국제경제의 개방화가 급진전되고 있는 상황으로 자유무역협정(FTA) 또한 확대되고 있다.
- FTA로 인하여 국내 수산업의 세계적 경쟁력은 약화되는 동시에 지역 어촌의 소득기반마저 위태로운 상황에 처할 수 있다.
- 이러한 세계화, 개방화 추세에 생활 환경적, 소득적 열위에 있는 어촌은 인구 감소, 노령화, 소득저하가 더욱 가속화 될 수 있다.
- FTA를 수산업의 경쟁력 강화 및 시스템 선진화의 계기로 적극 활용하기 위해 어촌의 종합적인 보완대책이 필요한 시기이며 국가적으로 직접적인 피해자원과 함께 수산업 경쟁력 강화 및 어촌의 소득기반 확충방안의 추진이 필요하다.
- 어촌종합개발 사업을 통하여 지역적 특성을 고려한 개발로 경쟁력을 확보하고 특산물 및 관광자원의 개발로 다양한 소득원의 창출이 필요하다.

(3) 사회적 측면

- 어촌은 여러 가지 열악한 환경과, 낮은 소득, 수산업 환경의 변화 등으로 급격한 인구감소와 고령화가 진전되고 있다.
- 어촌의 어업종사자는 계속 감소 추세에 있으며 연령별 분포를 보면 60대 이상이 36.5%로 어촌의 노령화 문제가 심각하다.



<표 2.12> 어업종사자 성별·연령별 구성

(단위:명,%)

구분		2003	2004	2005	2006	2007	증감
총사자		125,023	122,384	130,589	128,047	122,916	-4.00%
성별	남자	67,870 (54.3)	66,380 (54.2)	70,307 (53.8)	68,244 (53.3)	65,520 (53.3)	-3.99%
	여자	57,153 (45.7)	56,004 (45.8)	60,282 (46.1)	59,803 (46.7)	57,396 (46.7)	-4.19%
연령별	30세 미만	3,854 (3.1)	3,313 (2.7)	2,456 (1.8)	3,044 (2.3)	2,407 (2.0)	-20.93%
	30~39세	11,600 (9.3)	10,490 (8.6)	9,684 (7.3)	8,396 (6.5)	7,698 (6.3)	-8.32%
	40~49세	33,974 (27.2)	32,097 (26.2)	31,067 (23.6)	29,250 (22.8)	26,543 (21.6)	-9.25%
	50~59세	36,916 (29.5)	37,171 (30.4)	40,084 (30.5)	40,580 (31.6)	38,877 (31.6)	-4.20%
	60세 이상	38,680 (30.9)	39,312 (32.1)	47,898 (36.5)	46,777 (36.5)	47,393 (38.5)	1.31%

자료 : 통계청, 2006 어업기본통계조사

주 : ( )내는 구성비임

- 어촌의 인구 비중은 감소 추세가 둔화되었으나 탈 어촌현상은 여전히 이루어지고 있으며 어가의 고령화가 급격히 진전되어 만 60세이상 노령인구 비율은 도시에 비해 현저히 높아 노령화 문제가 심각하다.
- 의료기관, 교육기관이 도시에 집중되는 등 의료·복지 인프라가 부족하며 도로, 상하수도 등 기초생활 여건이 도시에 비해 크게 취약하다.
- 생활환경 쾌적성과 지역사회 안전수준에 대한 만족도는 도시보다 높을 수 있으나 문화여가시설, 교육, 복지, 소득에 대한 만족도는 크게 낮아 어촌의 도시에 버금가는 생활정주 여건에 대한 욕구를 충족시키기 위한 어촌개발이 이루어져야 한다.

#### (4) 문화적 측면

- 소득수준의 향상, 주5일제 도입에 따른 여가시간 증가로 한국어촌어항 협회에서 주관하는 『아름다운 어촌 찾아가기 행사』의 경우 매년 행사 규모 및 참여자가 급격히 증가하고 있는 등 어촌, 해양관광에 대한 수요가 지속적으로 증가하고 있어 이에 따른 어촌의 관광 상품 및 다양한 프로그램의 개발이 필요하다.
- 어촌지역에는 다수의 지역문화재, 민속전통문화, 아름다운 자연경관 등 다양한 관광자원이 잠재되어 있어 주변의 관광지 및 해양관광과의 연계 개발이 가능하여 어촌의 어업외 소득을 높일 수 있다.
- 어촌을 찾는 관광객은 여름철 피서기에 집중되어 사계절 누릴 수 있는 체험형, 체류형 관광상품이 부족한 상황으로 지역 특성에 부합된 관광 특화 방안이 강구되어야 한다.
- 최근 정부의 농어촌 지원사업 추진 및 자연환경에 대한 사회 전반적인 관심 증대 등 사회적 환경 변화에 따라 어촌에 대한 보다 체계적인 관광자원의 개발 및 운영이 필요하다.

#### (5) 사업추진 측면

- 기존 어촌관광사업(숙박, 횡집 등)이 외지자본의 상업적 성격이었던 것에 비해 체험관광은 현지 어업인이 직접 어업현장에서 체험 중심으로 운영하므로 어촌지역의 실질적인 소득증대가 가능하다.
- 경관감상 위주의 관광에서 벗어나 어업·생태·해양레크레이션 체험 등을 통한 창조적인 여가활동으로 어촌지역과 교류확대가 필요하다.

(6) 어촌계 여건변화 측면

- 어촌관광개발조성사업이 2006년부터 사업비가 투자된 점을 감안하여 착수이전과 현재 시점에서의 어촌계의 여건변화를 분석한다.
- 어촌관광개발조성사업 대상지에 소재하고 있는 어촌계를 대상으로 수협중앙회 2005년과 2007년 어촌계분류평정 자료로서 현황을 살펴보면, 다음과 같다.
- 사업이전 2005년과 사업 중 시점인 2007년 현재 호당평균소득에 대해서 분석한 결과, 16개 대상사업지 중 12개소가 전년도 대비 평균소득이 약 130%정도가 증가하였다. 그 외 4개 어촌계는 전년도 대비 비슷한 수준을 보이는 것으로 나타났다.

<표 2.13> 대상지 해당 어촌계 현황

시도	대상지명	어촌계명		가구(호)		인구(명)		호당 평균소득 (천원)
				전체	어가	전체	어업	
울산	일산	일산	2005	496	91	741	136	26,000
			2007	3,770	112	9,776	298	33,000
강원	강릉	안목	2005	162	32	487	166	24,000
			2007	155	30	482	45	22,800
전남	마량	원마 <sup>1)</sup>	2005	449	227	1,073	481	27,350
			2007	438	233	1,041	465	32,500
경북	대진	대진 <sup>2)</sup>	2005	351	256	593	338	15,267
			2007	282	240	658	385	20,900
경남	맥전포	춘암	2006	200	79	490	209	29,700
			2007	199	78	487	208	27,900
제주	모슬포	하모	2005	2,094	611	5,973	648	19,230
			2007	2,094	592	5,973	648	16,645
부산	대항	대항	2005	180	142	386	148	25,121
			2007	188	180	370	191	35,000
인천	초지	초지	2005	425	75	1,350	86	25,000
			2007	850	85	1,900	90	40,000
울산	대송	대송	2005	105	55	224	120	25,000
			2007	115	36	345	113	33,000

<계속>

시도	대상지명	어촌계명		가구(호)		인구(명)		호당 평균소득 (천원)
				전체	어가	전체	어업	
강원	대진	대진동	2005	194	113	500	256	17,240
			2007	190	114	443	250	16,814
충남	무창포	무창포	2005	762	245	1,924	311	24,860
			2007	3,356	249	7,828	311	27,000
전북	야미도	야미	2005	90	48	265	65	21,366
			2007	100	72	267	103	23,654
전남	방축	방축	2005	665	104	1,531	106	26,500
			2007	441	103	991	103	29,500
경북	전촌	전촌	2005	384	42	959	125	22,350
			2007	250	53	545	162	30,000
경남	학림	학림	2005	59	59	187	68	5,000
			2007	62	62	193	62	20,000
제주	법환	법환동	2005	1,674	145	4,947	162	24,800
			2007	950	137	2,623	142	37,300

주) 1) 전남 마량 대상지의 원마을어촌계는 원마을 1, 2구 어촌계를 동시에 고려  
 2) 경북 대진 대상지의 대진어촌계는 대진 1, 2, 3리 어촌계를 동시에 고려



## 제3장 모니터링 조사 평가 방법

1. 모니터링 방법
2. 모니터링 내용

## 제3장 모니터링 조사 평가 방법

### 1. 모니터링 방법

#### 1) 모니터링의 과정

- 다양한 조직 및 사람이 다양한 목적과 다양한 방법으로 모니터링을 하고 있다. 대부분의 기업은 신상품 개발과 신상품 출시 전후에 상품에 대한 모니터링을 소비자를 대상으로 하고 있다. 최근에는 영리조직인 기업뿐만 아니라 비영리 조직인 정부도 투자사업은 물론이고 정책방향 등에 대한 모니터링을 실시하고 있다.
- 영리조직인 기업이든 비영리 조직인 정부든 모니터링은 조직의 목적 달성에 필요한 절차이다. 즉 기업은 소비자가 선택하는 상품 혹은 서비스를 제공하기 위하여 상품에 대한 소비자의 반응과 만족도, 혹은 소비자의 기호에 대한 모니터링을 통하여 소비자의 욕구를 충족시킬 수 있는 상품과 서비스를 개발·판매할 수 있다.
- 정부는 새로운 정책수립과 투자사업에 대한 국민 혹은 대상사업의 이해관계자를 대상으로 모니터링을 하고 있다. 이러한 모니터링의 결과는 정책의 시행착오를 줄이고, 투자사업의 효율적 수행에 사용되고 있다.
- 기업이나 정부의 모니터링은 통계자료를 이용하거나 설문조사를 이용하기도 한다. 동일한 모니터링의 경우에 통계자료와 설문조사를 병행하기도 한다. 통계자료는 과거 자료를 이용하기 때문에 미래의 전망이나 예측에 있어서 편차가 클 가능성이 있지만, 객관성이 확보되는 장점이 있다. 그리고 설문조사는 상품이나 투자사업의 이해관계자를 대상으로 하기 때문에 만족도에 대한 모니터링에 많이 사용된다.
- 어촌관광개발사업의 성과 모니터링과 프로그램 모니터링도 통계자료에 의한 모니터링과 설문조사에 의한 모니터링을 동시에 수행할 수 있다. 그러나 본 사업은 완공 전으로 사업을 실시하고 있지 않기 때문에 통계수치에 의한 성과 모니터링을 실시할 수 없다.
- 이러한 이유로 실제 성과자료를 이용한 성과 모니터링을 대신하여 예

상 성과 모니터링을 실시하고자 한다. 실시방법은 사업 대상지 주민을 대상으로 사업의 예상성과를 설문조사로 파악한다. 이러한 예상 성과 모니터링의 결과는 향후 실제 성과와 비교할 수 있는 자료로 활용 가능할 것이다.

- 그리고 동 사업의 프로그램 모니터링은 동 사업이 시행되는 지역의 주민과 공무원을 대상으로 동 사업의 추진과정, 사업의 인지도, 사업규모의 적정 성 등에 대하여 설문조사를 실시하였다.
- 설문조사는 지역의 대학교, 연구소, 그리고 전문 설문조사기관을 설문조사대행기관으로 선정할 수 있다. 지역 대학교와 연구소를 통하여 설문조사를 할 경우에 대면조사를 할 수 있지만, 설문조사자는 대학생을 주로 활용하기 때문에 설문에 대한 지식과 경험이 전문 설문조사기관의 설문조사자보다 상대적으로 낮다. 따라서 전문 설문조사기관에 설문조사를 위탁하여 수행하도록 하였다.

## 2) 설문조사 대상과 표본의 선택

- 동 사업과 직접 관계가 있는 사람은 지역주민과 공무원이다. 또한 동 사업의 완공후 시설을 이용하는 방문객도 중요한 이해관계자이다. 그러나 동 사업은 완공되지 않아 시설을 이용하는 사람이 없다. 따라서 동 사업의 모니터링의 설문조사 대상자는 지역주민과 공무원으로 선정한다.
- 설문조사 대상자중 공무원은 어촌관광개발사업 담당자를 표본으로 선택한다. 그리고 지역주민을 대상으로 전화번호부에서 무작위로 표본을 추출하여 2008년 12월 11일부터 2009년 1월 15일까지 시행하였다. 설문조사는 전문기관인 (주)리서치 앤 리서치에서 수행하였다.

## 2. 모니터링 내용

### 1) 성과 모니터링 조사

- 동 사업의 성과는 계량적 성과와 비계량적 성과로 크게 나눌 수 있다. 계량적 성과는 어촌관광개발사업에 도입되는 시설의 완공 후에 나타난다. 이러한 계량적 성과지표는 지역 소득, 입장수입, 방문객의 수, 잠재적 부가가치 등을 들 수 있다. 지역소득과 부가가치 등은 동 사업의 간접효과이며, 입장수입과 방문객의 수는 직접효과이다. 간접효과인 지역소득은 동 시설을 방문하는 사람들이 동 지역에서 지출하는 소비로부터 발생하는 소득이다. 그리고 부가가치는 동 시설과 다른 시설과의 연계를 통하여 발생하는 가치를 의미한다.
- 이러한 계량적 성과는 동 시설이 완공된 후에 그 값을 산출할 수 있기 때문에 동 시설이 완공되지 않은 시점에서는 이 평가지표에 대한 지역 주민의 기뻐감을 설문조사로서 파악하고자 한다.
- 그리고 동 사업으로부터 발생할 수 있는 비계량적 성과 또한 계량적 성과만큼 중요하다. 왜냐하면 비계량적 성과는 지역 주민의 사기양양과 동기부여에 큰 역할을 하기 때문이다. 비계량적 성과 또한 계량적 성과 마찬가지로 지역 주민의 기뻐감으로 측정한다. 비계량적 평가지표는 지역주민의 참여, 이미지 개선, 주민 자긍심, 주민의 공동의식 등이다.
- <표 3.1>은 동 사업의 계량적 성과와 비계량적 성과 모니터링 지표를 나타낸다.

**<표 3.1> 어촌관광개발사업의 성과 모니터링 지표**

구분	지표	응답척도
계량적 지표	지역소득	증가율
	방문객	증가율
	수산물 판매액	증가율
비계량적 지표	삶의 질 개선	5단계
	이미지 개선	5단계
	주민 자긍심	5단계
	전통문화 발굴·보존	5단계
	생활환경 개선	5단계



2) 프로그램 모니터링 조사


- 사업의 목적에 따라 계획 및 시행이 되고 있는지를 평가하기 위한 프로그램 모니터링의 지표는 크게 사업의 인지도, 사업의 적합도, 그리고 사업의 유효도 등으로 나눈다. <표 3.2>는 동 사업의 프로그램 모니터링 지표를 요약한 것이다.

**<표 3.2> 어촌관광개발사업의 프로그램 모니터링 지표**

구분	지표	응답척도	대상자
사업의 인지도	사업의 인지도	2점	지역주민
	사업의 이해도	5점	지역주민 공무원
	사업의 투명도	5점	지역주민
사업의 적합도	사업의 목적성	5점	지역주민 공무원
	사업의 적절성	5점	지역주민
	사업의 연계성	5점	지역주민
사업의 유효도	예산의 가용성	5점	지역주민 공무원
	집행의 효율성	5점	지역주민
	사업추진 효율성	5점	공무원
	사업운영 효율성	2점	공무원

- 사업의 인식도를 측정하기 위한 지표는 사업의 인지도, 사업의 이해도 사업의 투명도 등으로 구성된다.
  - 사업의 인지도(2점 척도)는 지역주민을 대상으로 사업 수행여부에 대한 인지 여부를 조사한다.
  - 사업의 이해도(5점 척도)는 지역주민을 대상으로는 도입시설에 대한 인지 여부를 조사하고, 공무원을 대상으로는 사업내용 인지정도 및 추진방법 인지 여부를 조사한다.
  - 사업의 투명도(5점 척도)는 사업으로 인해 주민들 간에 발생하는 갈등 여부를 조사한다.
- 사업의 적합도를 측정하기 위한 지표는 사업의 목적 부합성, 사업의 적절성, 사업의 연계성 등으로 구성된다.

- 사사업의 목적성(5점 척도)은 지역주민을 대상으로 관광객 유치라는 목적을 어느 정도 달성하였는지를 조사한다. 그리고 공무원을 대상으로는 관광기반시설 확충 정도와 지역 정주환경 개선정도를 조사한다.
- 사업의 적절성(5점 척도)은 지역주민을 대상으로 개발 컨셉이 지역의 특성을 잘 반영하고 있는지를 조사한다.
- 사업의 연계성(5점 척도)은 지역주민이 사업 추진에 있어서 충분히 역할을 수행하는지를 조사한다.
- o 사업의 유효도를 측정하기 위한 지표는 예산의 가용성, 집행의 효율성, 사업추진의 효율성, 사업운영의 효율성 등으로 구성된다.
  - 예산의 가용성(5점 척도)은 예산규모의 적정 규모에 대한 의견조사로 공무원과 지역주민을 대상으로 조사한다.
  - 집행의 효율성(5점 척도)은 지역주민을 대상으로 사업 선정과 집행과정의 효율성을 조사한다.
  - 사업추진의 효율성(5점 척도)은 사업추진 과정을 4단계(대상지 선정 단계, 기본계획 및 실시설계 단계, 시공단계, 운영단계)로 구분하여 공무원을 대상으로 각 단계별 효율적 추진 정도를 조사한다.
  - 사업운영의 효율성(2점 척도)은 : 효율적 운영을 위해 필요한 관리운영 주체 지정 여부와 관리조직 및 담당자 지정 여부를 공무원을 대상으로 조사한다.



## 제4장 모니터링 조사 평가 결과

1. 성과 모니터링 결과
2. 프로그램 모니터링 결과
3. 사업별 투자비중 및 성과

## 제4장 모니터링 조사 평가 결과

### 1. 성과 모니터링 결과

- 어촌관광개발사업의 모니터링 대상지역인 16개 지역은 2004년 12월에 선정되어 현재 기본계획, 실시설계, 시공단계를 거치고 있으며, 아직 개장하여 관광객을 대상으로 사업을 실시한 지역은 없다.
- 동 사업에 대한 모니터링은 사업의 진행과 관련된 프로그램 모니터링과 사업의 성과와 관련한 성과 모니터링을 실시하여야 하지만, 사업이 아직 추진 중인 관계로 성과 모니터링과 관련한 계량적 지표는 사업대상지 주민의 동 사업에 대한 기댓값을 설문조사로서 파악하고자 한다.
- 동 사업은 지역주민 중에서 어업을 영위하고 있는 어업인들이 이용주체가 될 것이므로 사업대상지역의 어촌계에 속해 어업활동을 하고 있는 어촌계원의 만족도가 중요한 평가요소이며, 사업시행전과 사업시행후를 비교하도록 한다.

#### 1) 설문조사개요

- 어촌관광개발사업의 모니터링 대상지역인 16개 지역(<표 4.2> 참고)에 거주하는 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 성과모니터링 조사 개요는 <표 4.1>과 같다.

**<표 4.1> 성과모니터링 설문조사 개요**

구 분	내 용
모 집 단	▪ 사업 내용을 인지하고 있는 지역주민
유효표본	▪ 173 명
표본추출	▪ 어촌관광개발사업 대상지 유의 표집
조사방법	▪ 전화 조사
조 사 일	▪ 2008년 12월 15일~23일 ▪ 2009년 1월 12일~15일
조사내용	▪ 계량적 지표 : 지역소득, 방문객, 수산물 판매액 ▪ 비계량적 지표 : 삶의 질 개선, 이미지 개선, 주민 자긍심, 전통문화 발굴·보전, 생활환경 개선

<표 4.2> 어촌관광개발사업 모니터링 대상지

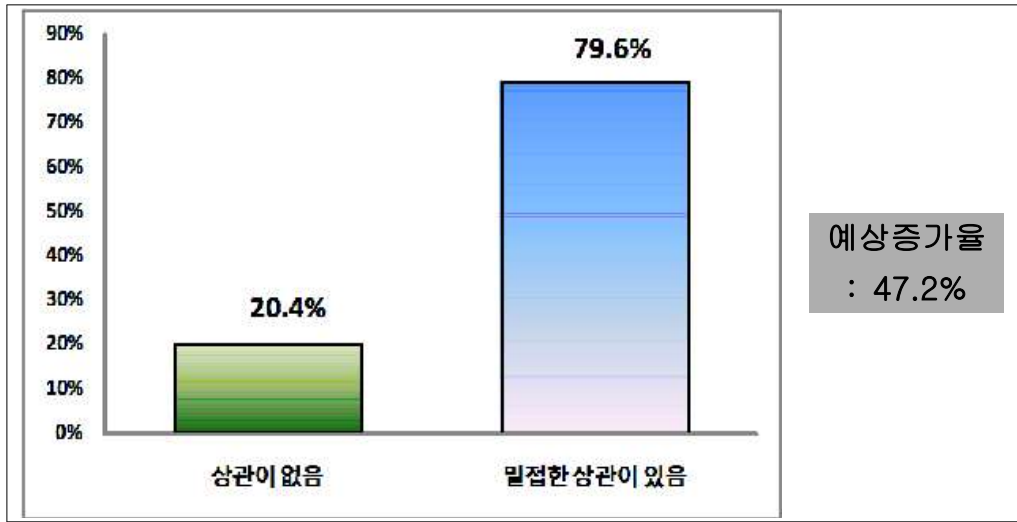
시·도	시·군·구	사업명	비고
울산시	동구	일산항 어촌어항복합공간조성	구 어촌어항 복합공간 조성사업
강원도	강릉시	안목항 어촌어항복합공간조성	
전남도	강진군	마량항 어촌어항복합공간조성	
경북도	영덕군	대진 어촌어항복합공간조성	
경남도	고성군	맥전포 어촌어항복합공간조성	
제주도	서귀포시	모슬포 어촌어항복합공간조성	
부산시	강서구	대항 어촌관광단지조성	구 어촌관광 단지조성
인천시	강화군	초지 어촌관광단지조성	
울산시	울주군	대송 어촌관광단지조성	
강원도	동해시	대진 어촌관광단지조성	
충남도	보령시	무창포 어촌관광단지조성	
전북도	군산시	야미도 어촌관광단지조성	
전남도	신안군	방축 어촌관광단지조성	
경북도	경주시	전촌 어촌관광단지조성	
경남도	통영시	학림 어촌관광단지조성	
제주도	서귀포시	법환 어촌관광단지조성	

## 2) 성과 모니터링 결과 분석

### (1) 계량적 지표

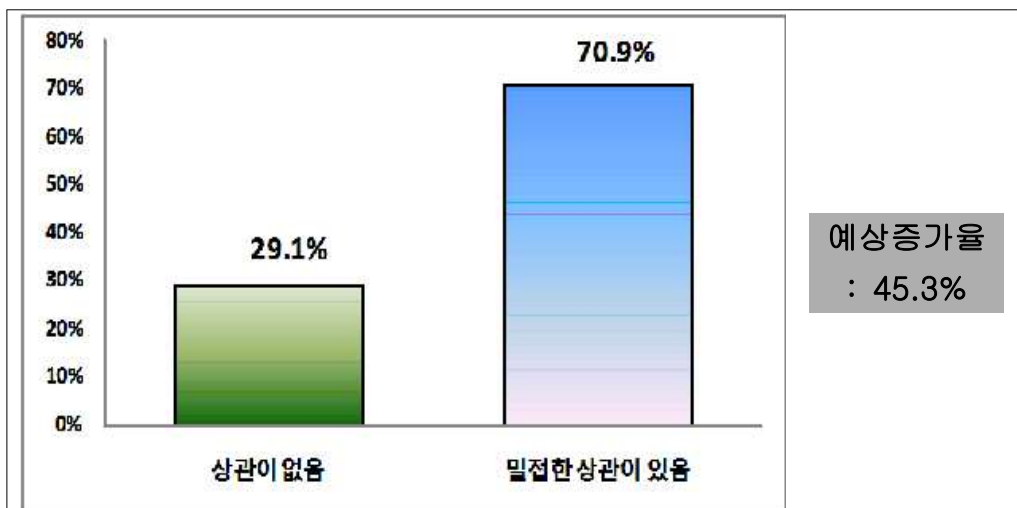
- 어촌관광개발사업의 주된 목적은 고품격의 어촌관광단지 개발을 통하여 도시와 어촌의 교류를 활성화하고 어가소득을 도시 근로자 수준으로 향상시키는 것이다. 이러한 사업 목적의 달성여부는 사업실시 이후 방문객 수, 어업외소득, 수산물 판매액 등이 증가하였는지를 통해 확인할 수 있다.
- 먼저 관광객 증가 여부를 통해 본 사업이 도시와 어촌의 교류 활성화에 미치는 영향을 살펴보면 <그림 4.1>과 같다.
- 어촌관광개발사업으로 인한 지역 내 관광객 증가와 상관 여부를 질문한 결과 ‘상관있다’는 응답이 79.6%, ‘상관없다’는 응답은 20.4%로 ‘상관있다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, ‘상관있다’는 응답자의 경우 평균 47.2% 정도 관광객 증가가 있을 것으로 예상하였다.

<그림 4.1> 관광객 증가 여부



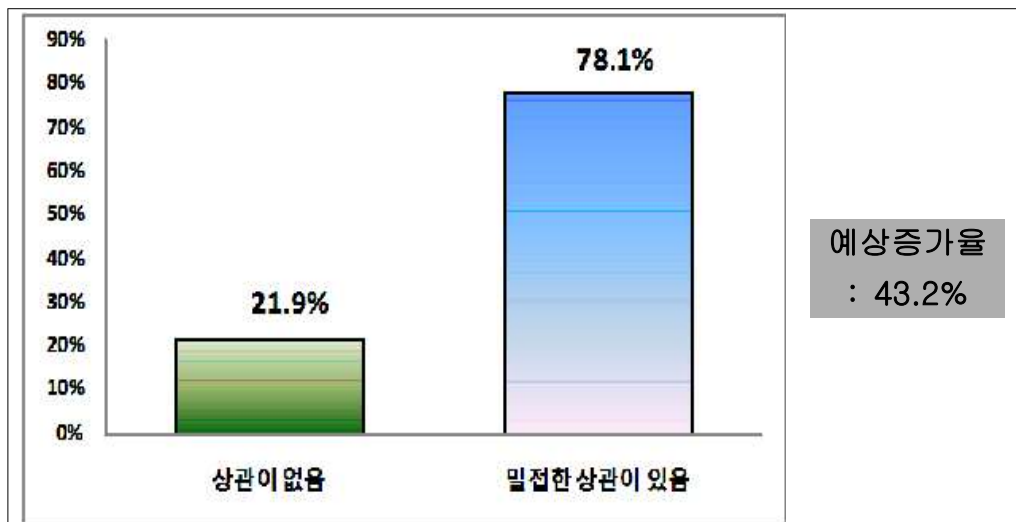
- 본 사업 대상지 어업인들은 본 사업을 통해 어가소득이 증가할 것으로 예상하고 있다. <그림 4.2>를 살펴보면, 어촌관광개발사업으로 인한 지역 내 어업외 소득증가와 상관 여부를 질문한 결과 ‘상관있다’는 응답이 70.9%, ‘상관없다’는 응답은 29.1%로 ‘상관있다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, ‘상관있다’는 응답자의 경우 평균 45.3% 정도 어업외 소득증가 있을 것으로 예상하였다.

<그림 4.2> 어업외 소득 증가효과 여부



- 또한 어촌관광개발사업으로 인한 지역 수산물 판매 증가와 상관 여부를 질문한 결과 ‘상관있다’는 응답이 78.1%, ‘상관없다’는 응답은 21.9%로 ‘상관있다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, ‘상관있다’는 응답자의 경우 평균 43.2% 정도 수산물 판매 증가가 있을 것으로 예상하였다.

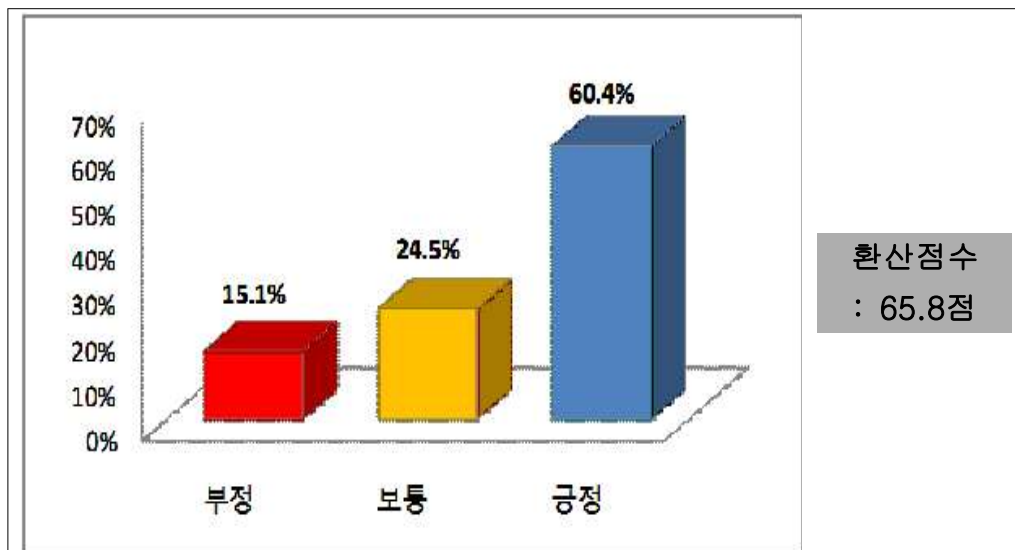
<그림 4.3> 수산물 판매 증가효과 여부



(2) 비계량적 지표

- 어촌관광개발사업은 어가소득 증대이외에도 생활환경시설을 개선하여 어업인의 삶의 질을 높이는 것을 목적으로 한다. 삶의 질 개선을 포함한 지역 이미지 개선, 지역문화 발굴 등의 사회·문화적 효과는 계량적으로 측정이 어려운 항목이다. 이에 지역주민을 대상으로 한 설문조사를 통해 확인하고자 한다.
- 사업으로 인한 마을의 생활환경 개선
  - 어촌관광개발사업으로 인한 마을의 생활환경이 개선될 것인지에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 60.4%, ‘아니다’는 응답은 15.1%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 이를 100점 기준으로 환산하면 65.8점이다.

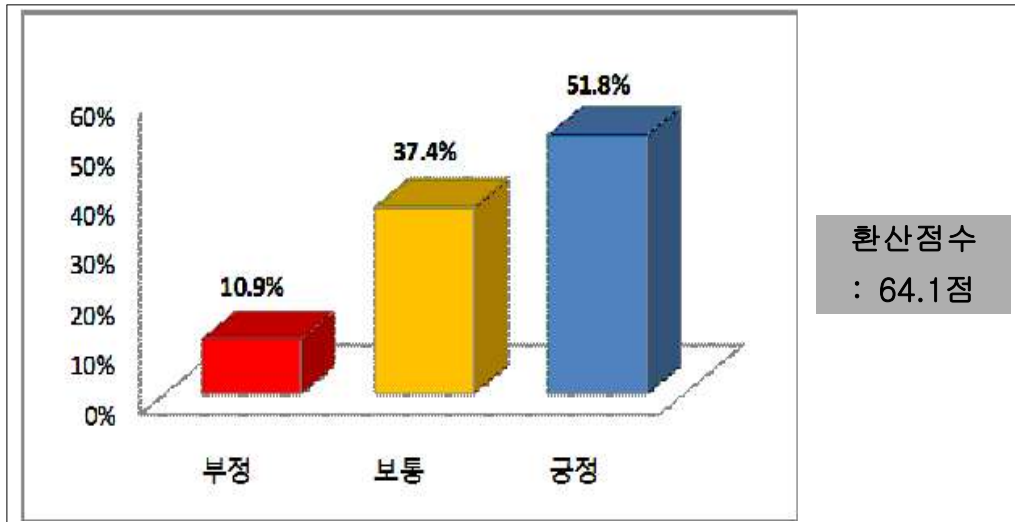
<그림 4.4> 마을의 생활환경 개선 여부



- 사업으로 인한 삶의 질 향상
  - 어촌어항복합공간 조성사업으로 인한 삶의 질이 향상될 것인지에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 51.8%, ‘아니다’는 응답은 10.9%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 이를 100점 기준으로 환산하면 64.1점이다.

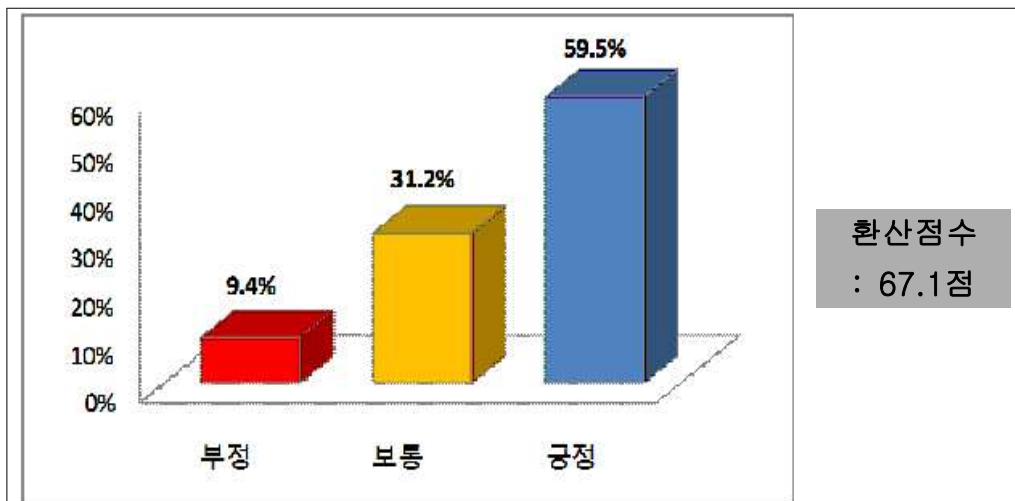


<그림 4.5> 삶의 질 향상 여부



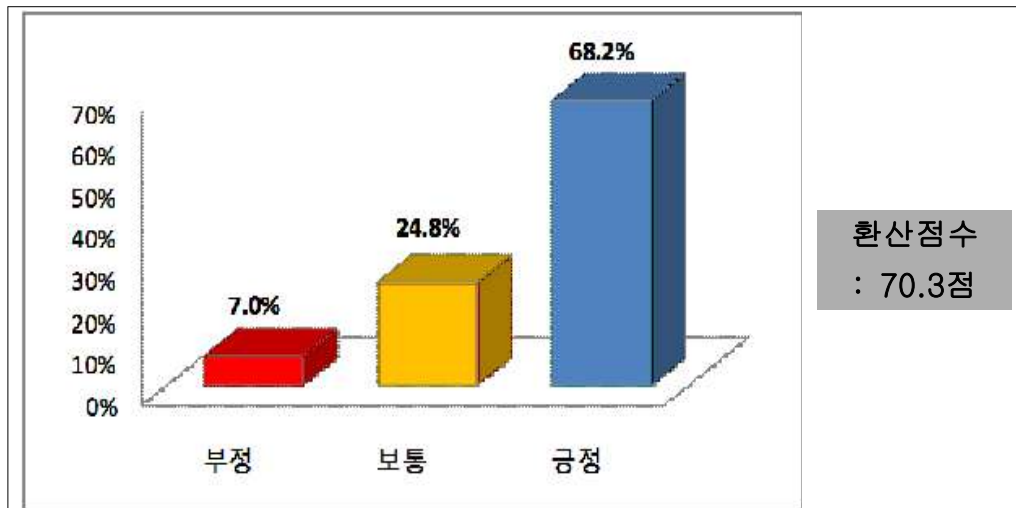
- 사업으로 인한 지역주민의 자긍심 향상
  - 어촌어항복합공간 조성사업의 지역주민의 자긍심을 높이는데 기여할 것인지를 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 59.5%, ‘아니다’는 응답은 9.4%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 67.1점이다.

<그림 4.6> 지역주민의 자긍심 향상 여부



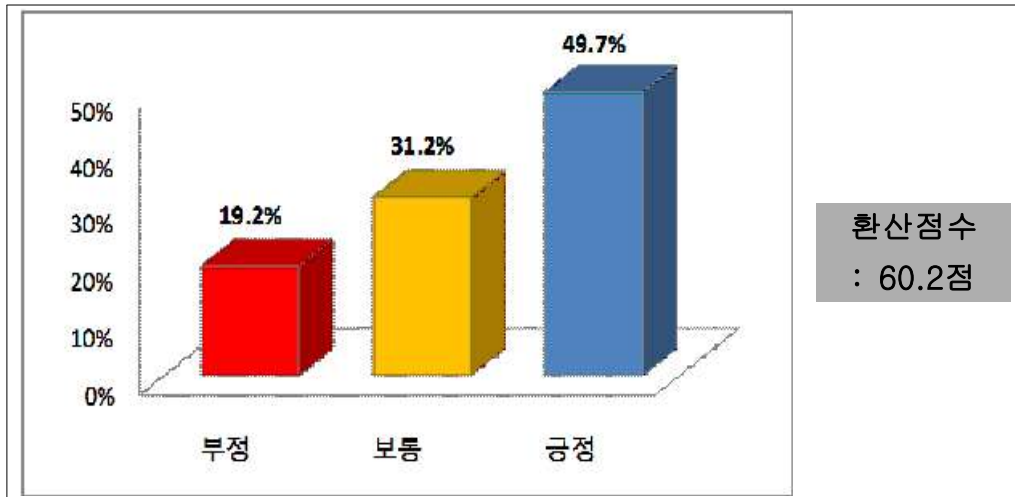
- 사업으로 인한 지역 이미지 향상
  - 어촌어항복합공간 조성사업으로 인한 지역의 이미지가 향상될 것인지에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 68.2%, ‘아니다’는 응답은 7.0%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 70.3점이다.

<그림 4.7> 지역 이미지 향상 여부



- 사업으로 인한 마을 전통문화 발굴·보전에 기여
  - 어촌어항복합공간 조성사업으로 인한 마을의 전통문화를 발굴·보전하는데 기여도할 것인지에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 49.7%, ‘아니다’는 응답은 19.2%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 60.2점이다.

<그림 4.8> 전통문화 발굴·보전에 기여여부



## 2. 프로그램 모니터링 결과

- 사업의 목적에 따라 계획 및 시행이 되고 있는지를 평가하기 위한 프로그램 모니터링은 크게 사업의 인식도, 사업의 적합도, 그리고 사업의 유효도 등으로 나누어 실시하였다.

### 1) 설문조사개요

- 어촌관광개발사업의 모니터링 대상지역인 16개 지역(<표 4.2> 참고)에 거주하는 지역주민과 담당 공무원을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 성과모니터링 조사 개요는 <표 4.3>과 같다.

<표 4.3> 프로그램 모니터링 조사 개요

구 분	지역주민	공무원
모 집 단	▪ 사업 내용을 인지하고 있는 지역주민	▪ 어촌관광개발사업 담당 공무원
유효표본	▪ 173 명	▪ 19명
표본추출	▪ 어촌관광단지 대상지 유의 표집	▪ 어촌관광개발사업 담당 공무원 1~2명
조사방법	▪ 전화 조사	▪ 팩스조사
조 사 일	▪ 2008년 12월 15일~23일 ▪ 2009년 1월 12일~15일	▪ 2008년 12월 11일~16일
조사내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업의 인식도 : 인지도, 이해도, 투명도</li> <li>▪ 사업의 적합도 : 목적성, 적절성, 연계성</li> <li>▪ 사업의 유효도 : 예산의 가용성, 집행의 효율성,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업의 인식도 : 이해도</li> <li>▪ 사업의 적합도 : 목적성</li> <li>▪ 사업의 유효도 : 예산의 가용성, 사업추진의 효율성, 사업운영의 효율성</li> </ul>

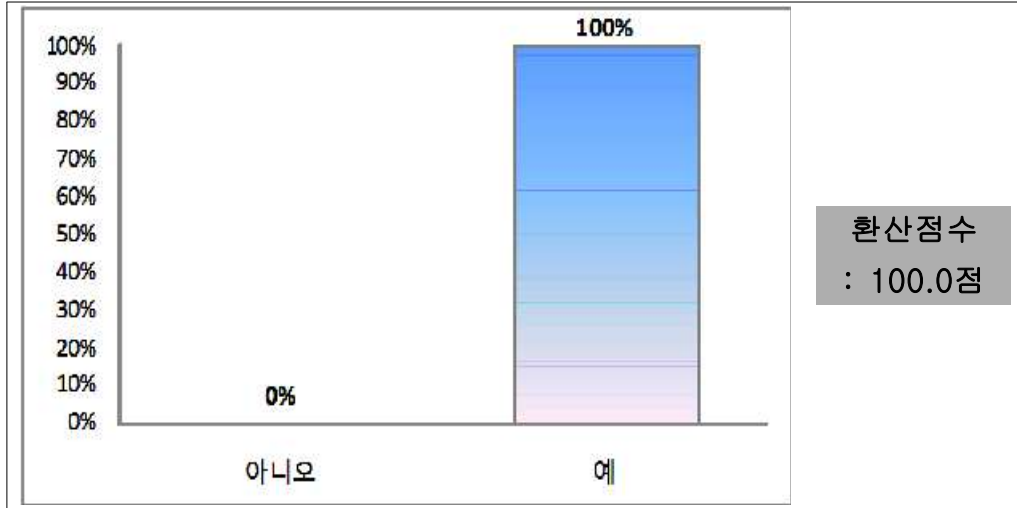
### 2) 프로그램 모니터링 결과 분석

#### (1) 사업의 인식도

##### ① 사업의 인지도

- 사업의 인지도는 지역주민이 본 사업이 실시되고 있음을 인지하고 있는지 측정한 것이다. 조사결과 대상지 주민 모두가 사업이 진행되고 있음을 인지하고 있었다.

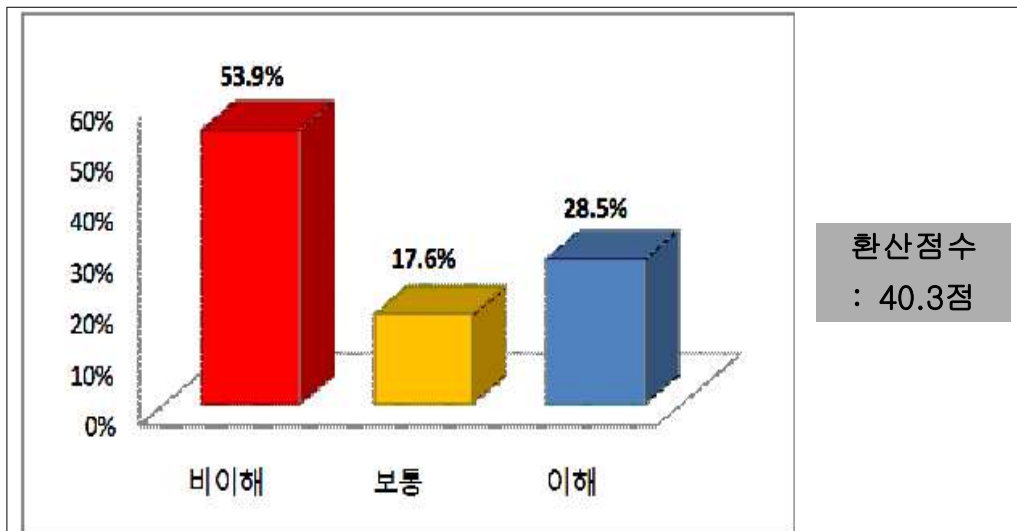
<그림 4.9> 지역주민의 사업에 대한 인지도



② 사업의 이해도

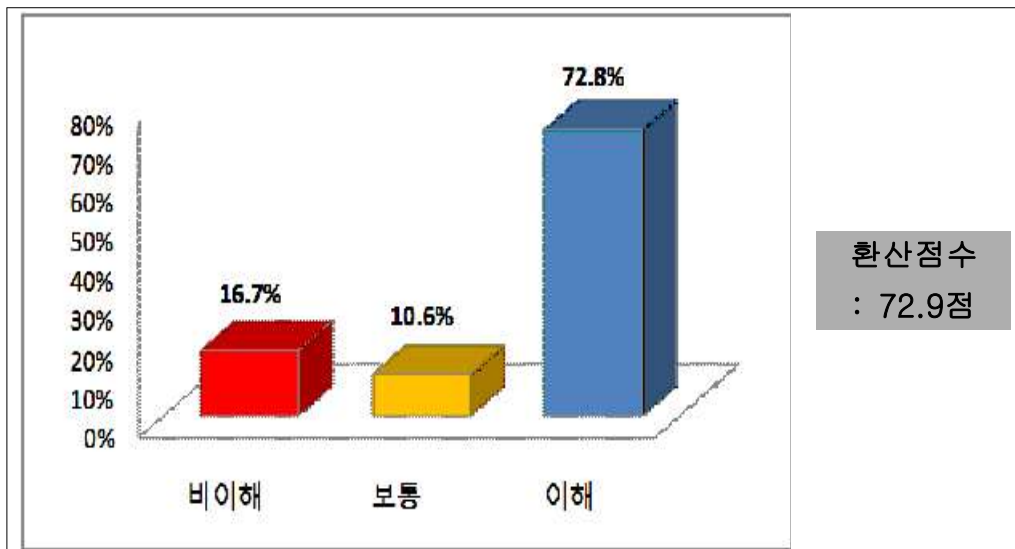
- 사업의 이해도는 지역주민의 도입시설에 대한 인지도와 공무원의 사업 추진방법에 대한 이해정도로 측정한다.
- 지역주민을 대상으로 어촌관광개발사업으로 도입되는 시설에 대한 이해도를 질문한 결과 ‘알고 있다’는 응답이 28.5%, ‘모른다’는 응답이 53.9%로 ‘모른다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 40.3점이다.

<그림 4.10> 지역주민의 도입시설에 대한 이해도



- 담당 공무원을 대상으로 어촌관광개발사업 추진방법에 대해 질문한 결과 ‘이해하고 있다’는 응답은 72.8%, ‘모른다’는 응답은 16.7%로 ‘이해하고 있다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 72.9점이다.

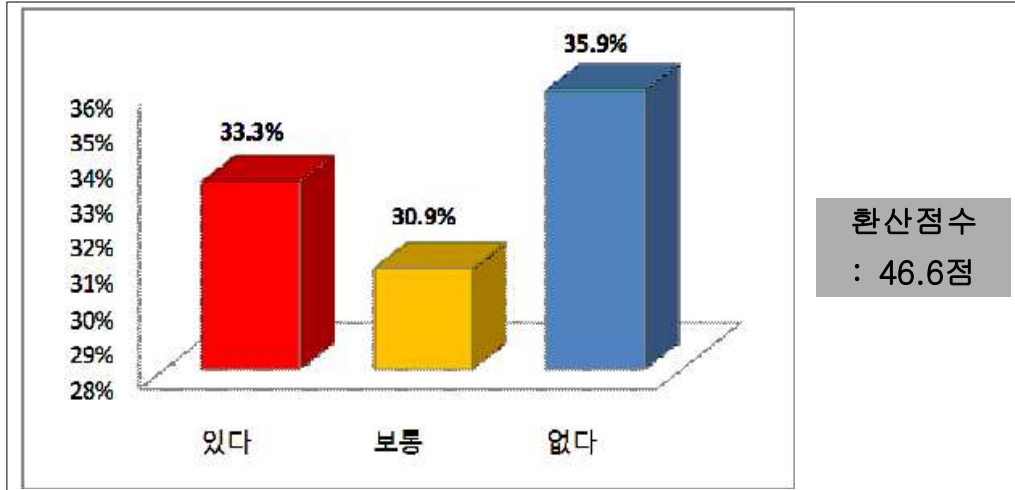
<그림 4.11> 담당 공무원의 사업 추진방법에 대한 인지도



### ③ 사업의 투명도

- 투명도가 적을수록 지역주민 내 갈등은 더욱 커질 것이므로, 사업의 투명도는 사업진행과정에서 발생한 지역 주민 내 갈등 정도를 지역주민으로 대상으로 조사하였다.
- 어촌관광개발사업으로 인한 지역 주민 내 갈등 정도에 대해 질문한 결과 ‘있다’는 응답이 33.3%, ‘없다’는 응답은 35.9%로 ‘없다’는 응답이 오차 범위 내에서 높게 나타났다. 한편, 이를 100점기준으로 환산하면 46.6점이다.

<그림 4.12> 사업의 투명도

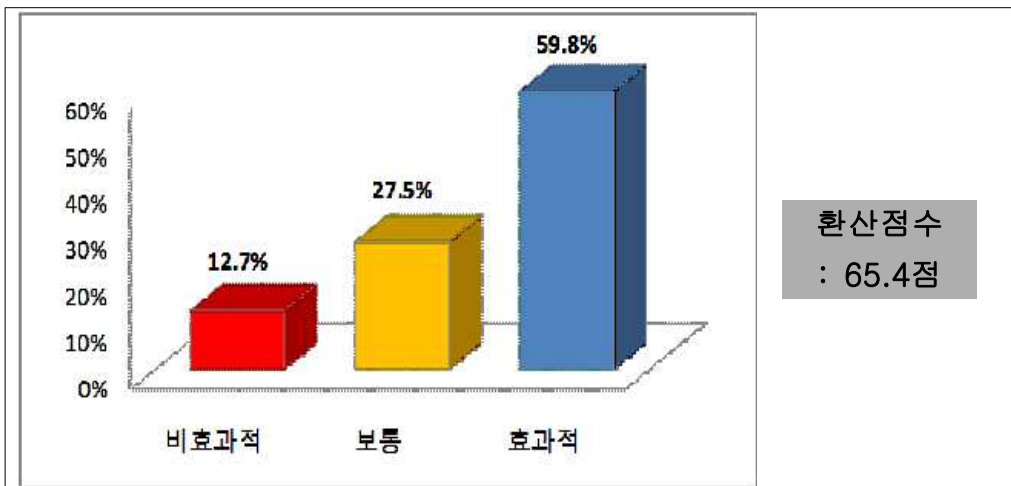


(2) 사업의 적합도

① 사업의 목적성

- 사업의 목적성은 본래의 목적을 효율적으로 달성하도록 진행되고 있는지를 측정하는 것으로, 관광객 유치 효과, 관광기반시설 확충 효과, 정주환경 개선 효과에 대해 조사하였다.
- 먼저 어촌관광개발사업의 시설계획의 관광객 유치에 대한 효과를 지역주민에게 질문한 결과 ‘효과적이다’는 응답이 59.8%, ‘비효과적이다’는 응답은 12.7%로 ‘효과적이다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점을 환산하면 점수는 65.4점이다.

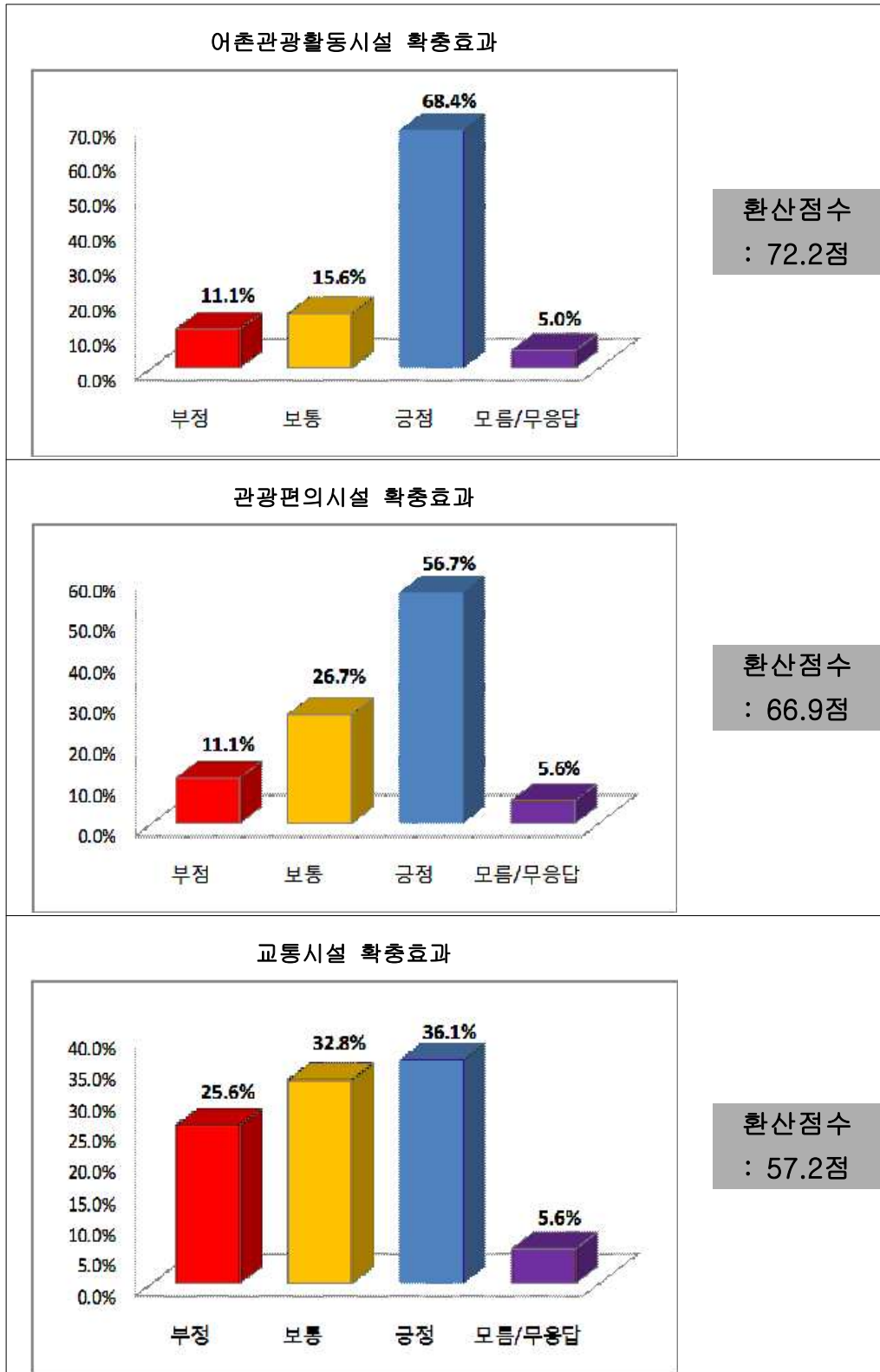
<그림 4.13> 사업의 목적성 - 관광객 유치 효과



- 관광기반시설 확충 효과는 도입 시설을 잘 인지하고 있는 공무원을 대상으로 실시하였다. 어촌관광개발사업의 관광기반시설은 낚시, 어업 체험, 해양레저 활동을 위한 어촌관광활동 시설과 숙박, 식사, 휴게실 등 관광편의시설 그리고 도로와 주차장 등의 교통시설 등으로 구분하여 조사하였다.
- 어촌관광 활동 시설의 확충에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 68.4%, ‘아니다’는 응답은 11.1%로, ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 72.2점이다.
- 관광편의시설 확충에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 56.7%, ‘아니다’는 응답은 11.1%로, ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 66.9점이다.
- 교통시설 확충에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 36.1%인 가운데, ‘보통이다’는 응답이 32.8%, ‘아니다’는 응답은 25.6%로, 오차 범위 내에서 비슷하게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 57.2점이다.

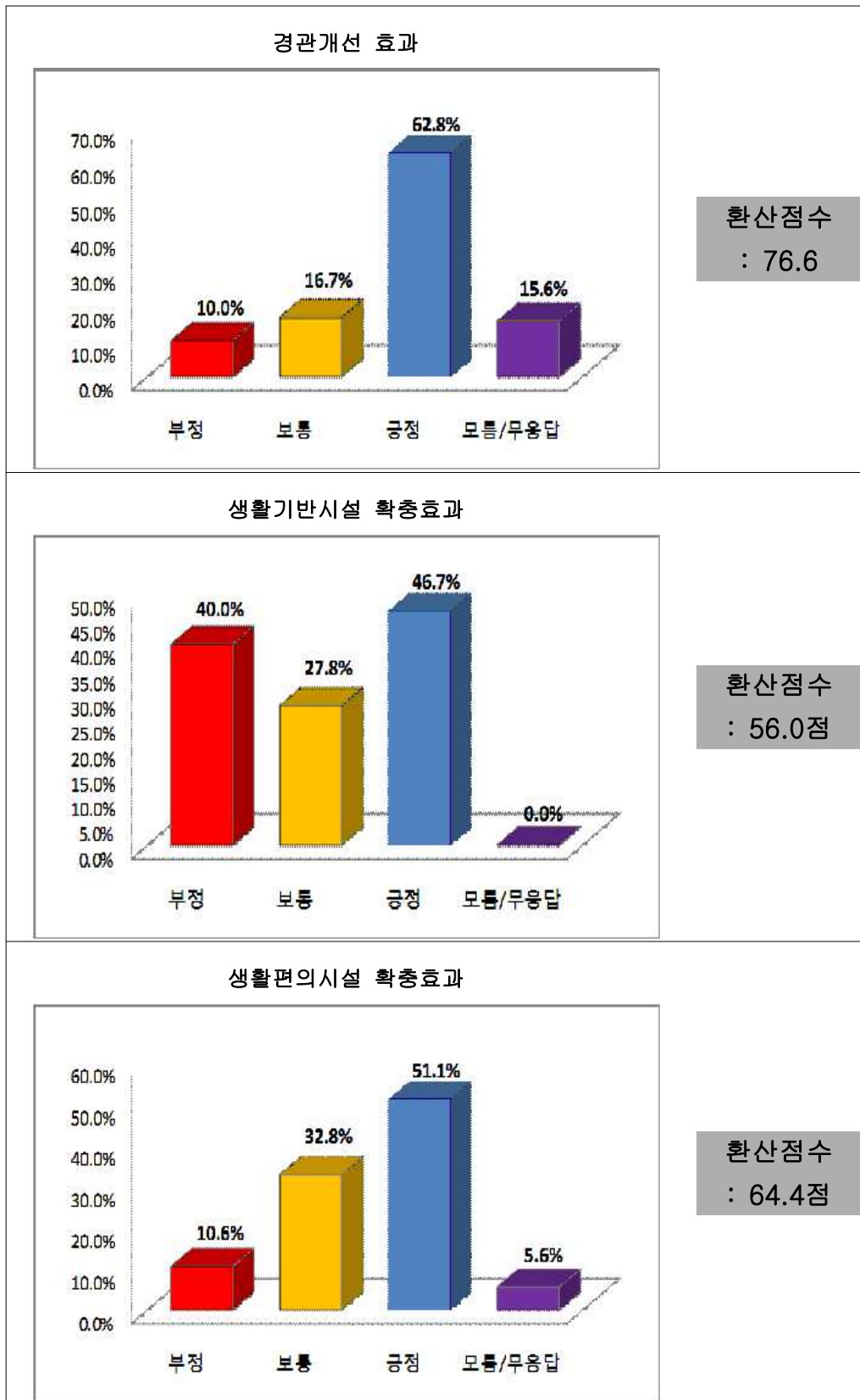


<그림 4.14> 사업의 목적성 - 관광기반시설 확충 효과



- 정주환경 개선 효과 역시 도입 시설을 잘 인지하고 있는 공무원을 대상으로 실시하였으며, 경관 개선, 생활기반시설(상·하수도 시설과 통신 및 전기), 생활편의시설(도소매점과 문화복지시설) 등으로 구분하여 조사하였다.
- 경관 개선 효과를 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 62.8%, ‘아니다’는 응답은 10.0%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 76.6점이다.
- 생활기반시설 확충 효과를 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 46.7%인 가운데, ‘아니다’는 응답이 40.0%, ‘보통이다’는 응답은 27.8%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 56.0점이다.
- 생활편의시설 확충 효과를 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 51.1%인 가운데, ‘아니다’는 응답이 10.6%, ‘보통이다’는 응답은 32.8%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 64.4점이다.

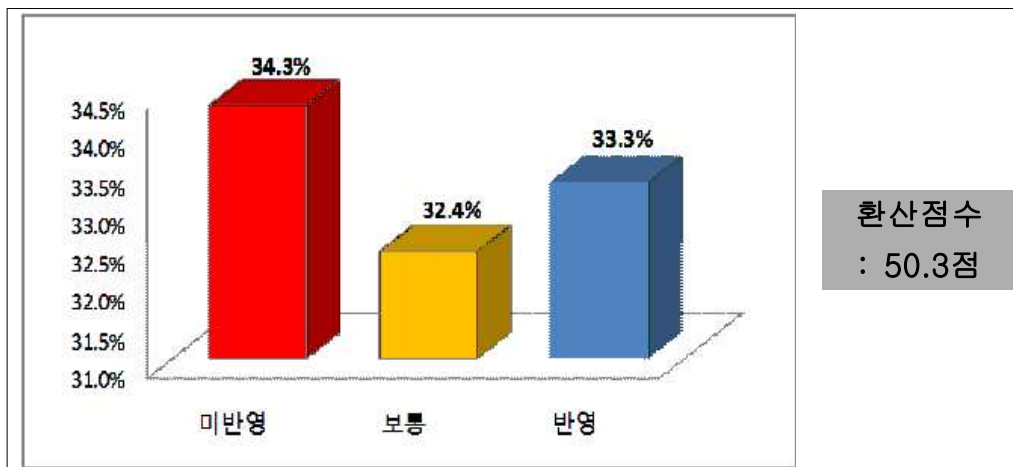
<그림 4.15> 사업의 목적성 - 정주환경 개선 효과



② 사업의 적절성

- 사업의 적절성은 본 사업의 지역의 특성을 고려하여 적절하게 수행되고 있는지를 측정하는 것으로, 지역 주민을 대상으로 설문을 실시하였다.
- 어촌관광개발사업의 개발 컨셉이 지역 특성을 적절히 반영하고 있는가를 질문한 결과 ‘반영하고 있다’는 응답이 33.3%, ‘반영하지 못하고 있다’는 응답이 34.3%로 두 응답이 오차 범위 내에서 비슷하게 나타났다. 한편, 이에 대한 100점 환산 평균 점수는 50.3점으로 나타났다.

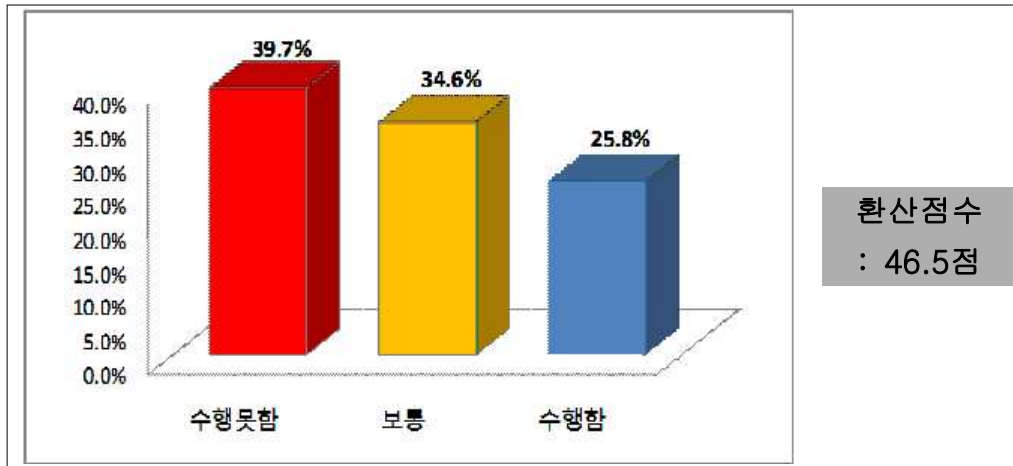
<그림 4.16> 사업의 적절성



③ 사업의 연계성

- 사업의 연계성은 지역주민이 사업 추진과정에 충분히 참여하여 하였는지를 측정하는 것으로, 지역 주민을 대상으로 설문을 실시하였다.
- 어촌관광개발사업을 시행함에 있어 지역 주민의 역할 수행에 대해 질문한 결과 ‘충분한 역할을 수행하고 있다’는 응답이 25.8%, ‘충분한 역할을 수행하지 못하고 있다’는 응답이 39.7%로 ‘충분한 역할을 수행하지 못하고 있다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 46.5점이다.

<그림 4.17> 사업의 연계성

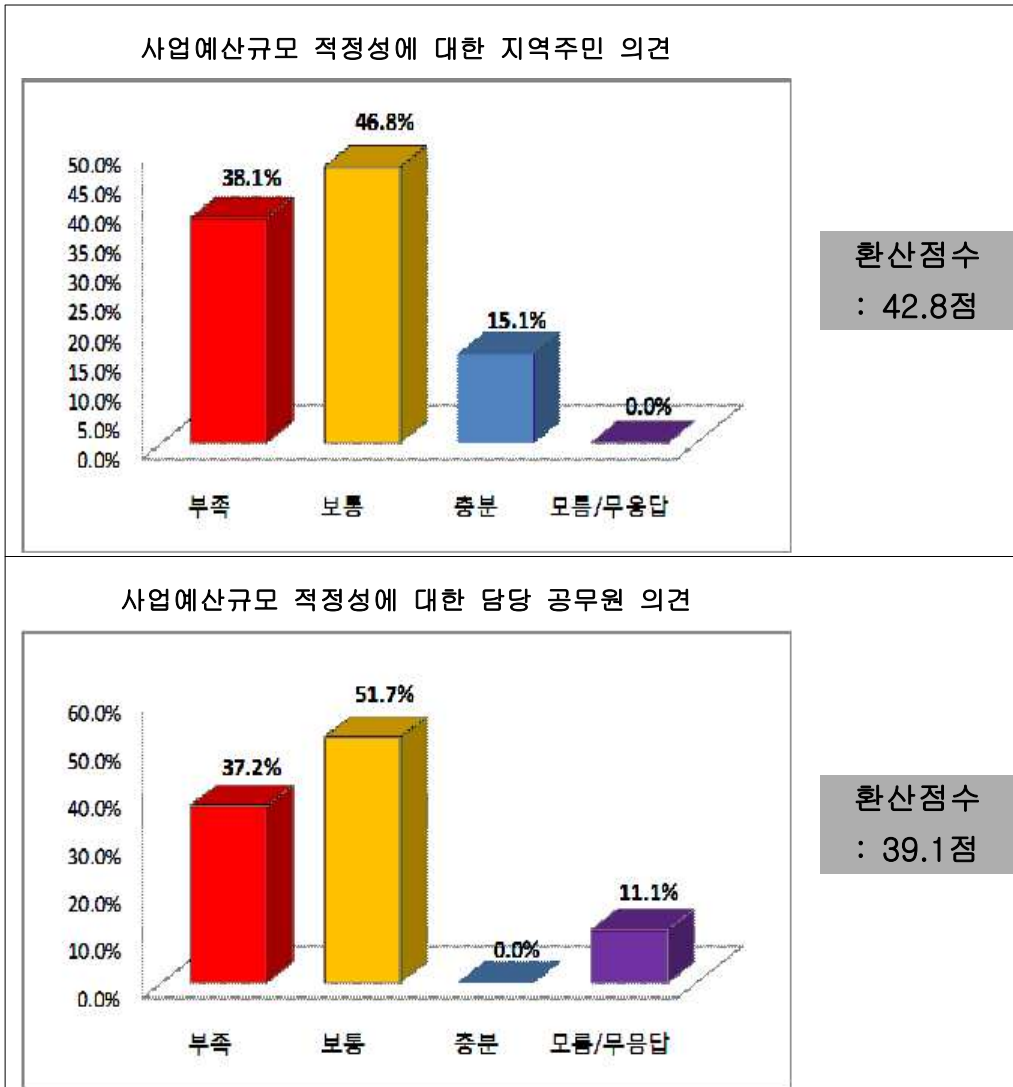


(3) 사업의 유효도

① 예산의 가용성

- 예산의 가용성은 예산규모의 적정성에 대한 지역 주민들과 담당 공무원의 의견을 조사하였다.
- 지역 주민들에게 어촌관광개발사업 예산규모(총사업비 50~60억)의 적절성에 대해 질문한 결과 ‘보통이다’는 응답이 46.8%로 높게 나타난 가운데, ‘충분하다’는 응답이 15.1%, ‘부족하다’는 응답은 38.1%로 ‘보통이다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 42.8점이다.
- 담당 공무원에게 어촌관광개발사업의 투자비의 적절성에 대해 질문한 결과 ‘부족하다’는 응답은 37.2%, ‘충분하다’는 응답은 0.0%로 ‘부족하다’는 응답이 높게 나타났다. ‘보통이다’는 응답은 51.7%였다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 39.1점이다.
- 예산의 규모면에서는 지역주민과 담당 공무원 모두 예산이 다소 부족하다고 느끼고 있으며, 특히 담당 공무원들이 예산규모에 대해 부족한 의견을 많이 나타냈다.

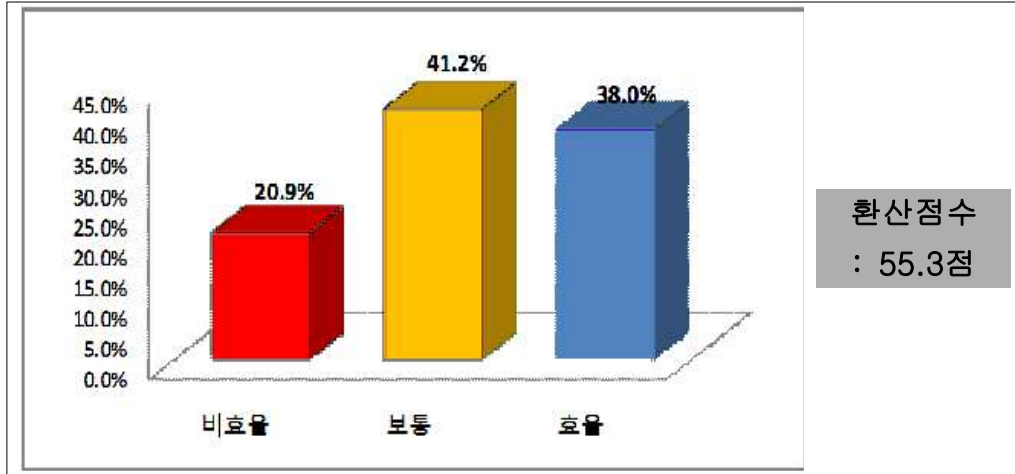
<그림 4.18> 예산의 가용성



② 집행의 효율성

- 집행의 효율성이란 지역 주민들을 대상으로 사업 대상지 선정 및 집행이 효율적으로 이루어지고 있는가를 측정하는 것이다.
- 사업의 선정 및 집행 과정에 대해서 질문한 결과 ‘효율적이다’는 응답은 38.0%, ‘비효율적이다’는 응답은 20.9%로 ‘효율적이다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 55.3점이다.

<그림 4.19> 집행의 효율성



③ 사업추진의 효율성

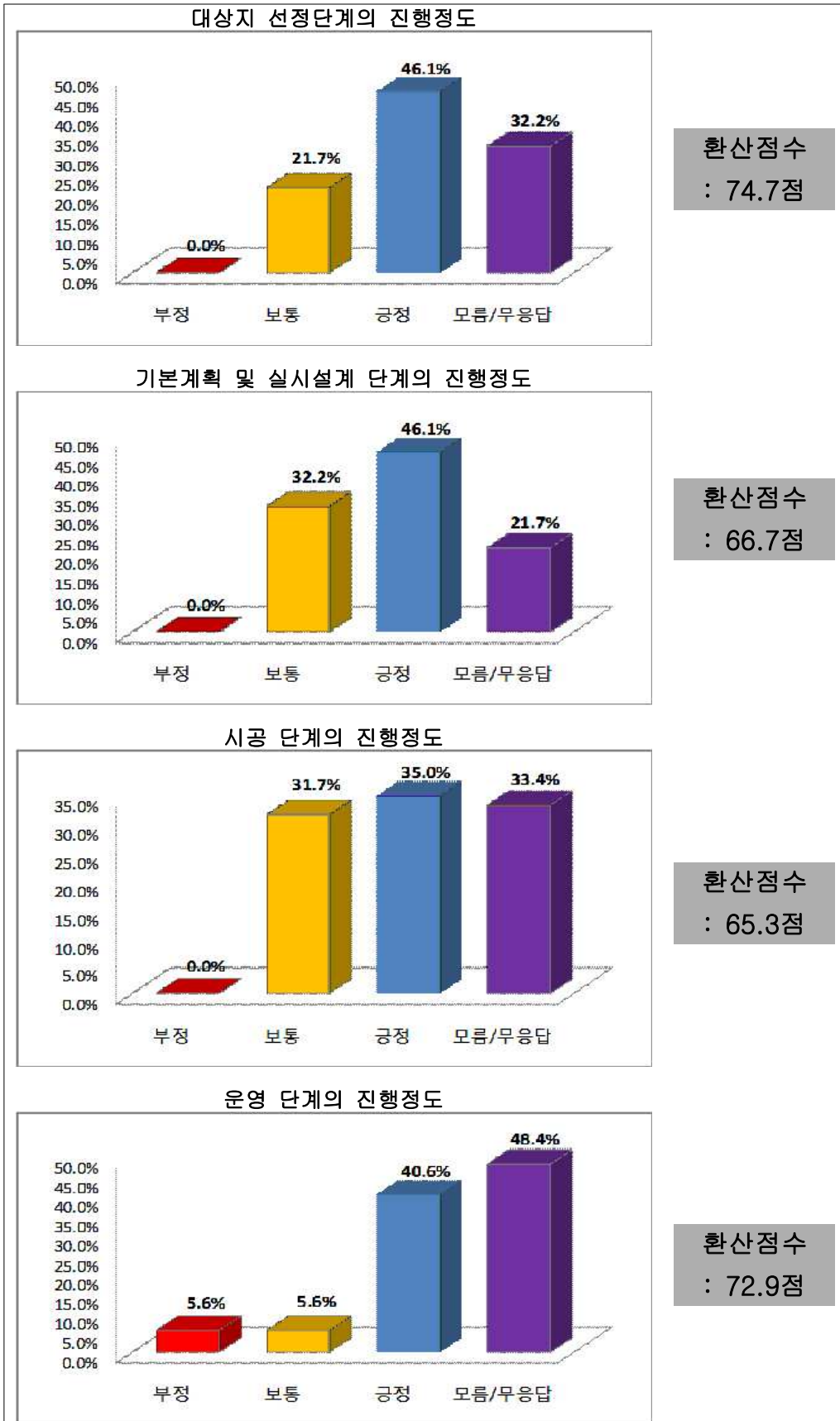
- 사업추진의 효율성이란 대상지 선정단계, 기본계획 및 실시설계 단계, 시공단계, 운영단계 등 사업 추진 단계별로 사업이 얼마나 효율적으로 추진되고 있는지를 측정하는 것이다.
- 사업을 진행하는 담당 공무원에게 어촌관광개발사업 진행상황 중 대상지 선정 단계의 진행이 잘 진행되는지를 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 46.1%인 가운데, ‘보통이다’는 응답이 21.7%, ‘아니다’는 응답은 0.0%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 74.7점이다.
  - 대상지 선정 단계 추진 시 어려움에 대해 ‘어민에게 실질적으로 필요한 프로그램이 없어서’가 11.1%, ‘토지매입 등 주민협약이 미흡해서’가 11.1% 등으로 나타났다.
- 기본계획 및 실시설계 단계의 진행이 잘 진행되는지를 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 46.1%인 가운데, ‘보통이다’는 응답이 32.3%, ‘아니다’는 응답은 0.0%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 66.7점이다.
  - 기본계획 및 실시설계 단계 추진 시 어려움에 대해 ‘협의 등 인허가 기간이 너무 장기여서’라는 응답이 11.1%, ‘주민들과의 의견차이로 협의기간이 많이 소요 돼서’라는 응답이 10.0%, ‘민자사업이 배제되

어서'라는 응답이 10.0% 등으로 나타났다.

- 시공단계의 진행이 잘 진행되는지를 질문한 결과 '그렇다'는 응답이 35.0%로 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 65.3점이다.
  - 시공단계 추진 시 어려움에 대해 '주민과 토지소유자의 민원이 자주 발생해서'가 11.1%, '시공자의 시공노력이 부족해서'가 11.1%, '사업추진 시 소진을 안했다고 10%를 삭감해서'가 10.0%, '용역시 정부기관과 주민들의 의견차이로 내역서의 문제점 발생'이 10.0% 등으로 나타났다.
- 운영단계의 진행이 잘 진행되는지를 질문한 결과 '그렇다'는 응답이 40.6%, '아니다'는 응답은 5.6%로 '그렇다'는 응답이 높게 나타났다. 한편, 이를 100점 기준으로 환산하면 72.9점이다.
  - 운영단계 추진 시 어려움에 대해 '어촌지역 주민들의 고령화로 체험 시설운영관리가 어려워서'가 10.0%로 나타났다.



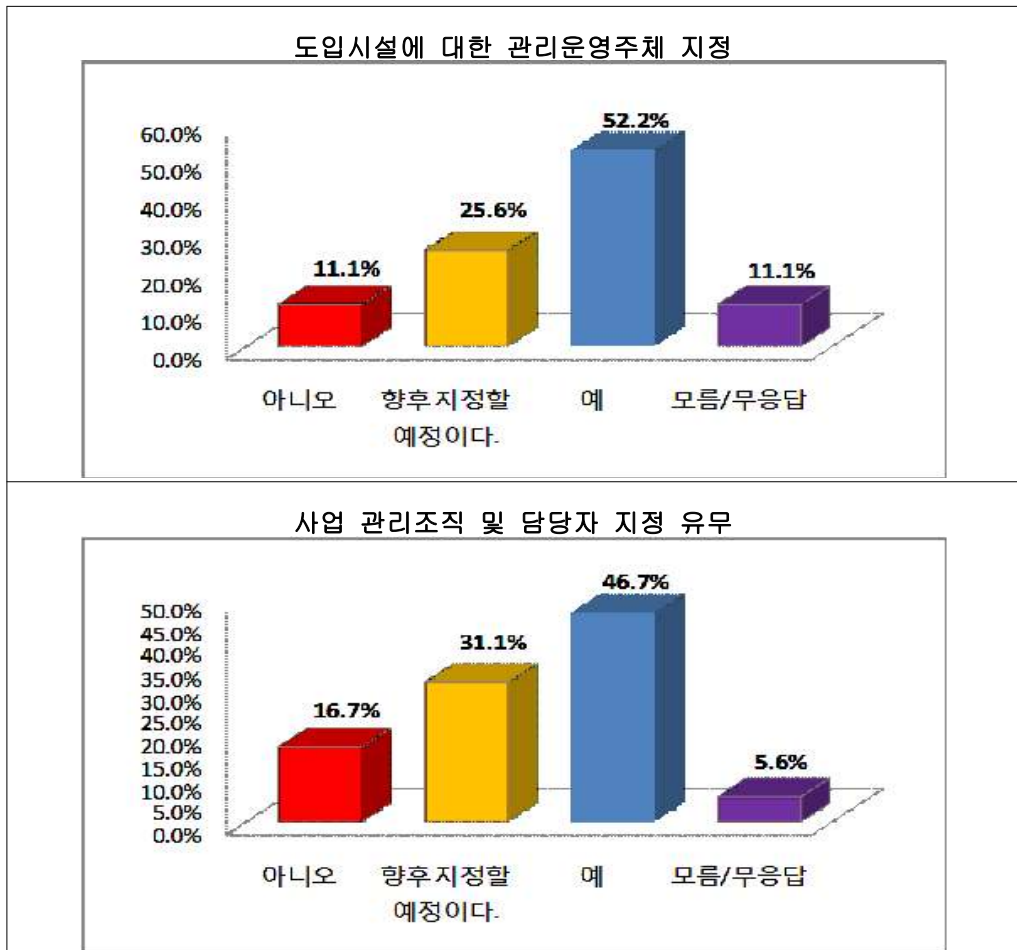
<그림 4.20> 사업추진의 효율성



④ 사업운영의 효율성

- 사업운영의 효율성은 도입된 개별 시설의 관리운영 주체가 명확히 존재하는지, 그리고 시설을 관리하는 담당 공무원 혹은 조직이 있는지를 측정하는 것이다.
- 어촌관광개발사업 도입시설에 대한 관리운영주체 지정에 대해 담당 공무원에게 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 52.2%, ‘아니다’는 응답이 11.1로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, ‘향후 지정 예정이다’는 응답은 25.6%로 나타났다.
- 어촌관광개발사업 관리 조직 및 담당자 지정에 대해 질문한 결과 ‘그렇다’는 응답이 46.7%, ‘아니다’는 응답이 16.7%로 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타났다. 한편, ‘향후 지정 예정이다’는 응답은 31.3%로 나타났다.

<그림 4.21> 사업운영의 효율성



### 3. 모니터링 결과

#### 1) 성과 모니터링 결과

- 사전적 성과 모니터링을 실시한 결과, 지역 주민들은 <표 4.4>와 같이 어촌관광개발사업을 통한 도시민의 어촌방문의 계기를 마련함으로써 도시·어촌간 교류활성화 및 어가소득의 증가효과를 가져올 것으로 기대하고 있었다.
- 구체적으로 살펴보면, 어촌관광개발사업의 성과를 측정하는 방문객, 어업외소득의 증가율, 수산물 판매액 증가율에 대한 지역주민의 기대치는 약 45% 수준으로 조사되었다.

<표 4.4> 계량적 지표

구 분	방문객	어가소득	
		어업외 소득	수산물 판매액
증가율 기대치	47.2%	45.3%	43.2%

- 어촌관광개발사업의 사회문화적 효과는 계량화하기 어려운 항목이므로 5점 척도로 평가하여 점수화하였으며, 50점을 상회하면 긍정적인 효과가 있다고 판단한다. 이 점수는 사업 실시 이후 성과를 측정하는 사후적 모니터링 결과 분석시 비교치로 활용할 수 있다.
- 결과를 구체적으로 살펴보면, 본 사업이 생활환경 개선을 포함한 삶의 질 개선 효과에 대한 사전적 평가에 지역주민은 64~65점을 책정하였다. 그리고 지역 주민 및 외지인이 해당 지역에 대해 가지는 이미지 개선 효과에 대한 사전적 평가는 69~73점으로 상대적으로 가장 높았다. 한편 본 사업이 지역의 전통문화 발굴 및 보전에 미치는 영향은 58.8점으로 상대적으로 낮았다.

<표 4.5> 비계량적 지표

구 분	삶의 질 개선		이미지 개선		전통문화 발굴·보존
	마을의 생활환경 개선	삶의 질 향상	지역 주민 자긍심 향상	지역 이미지 향상	
환산점수	65.8점	64.1점	67.1점	70.3점	60.2점

## 2) 프로그램 모니터링 결과

- 어촌관광개발사업의 프로그램 모니터링 결과를 종합해 보면 <표 4.6>과 같다.
- 사업의 전반적인 인지도는 사업을 추진하는 담당 공무원의 경우 높지만, 지역 주민은 낮아 지역 주민을 대상으로 한 홍보 및 교육이 필요한 것으로 조사되었다.
- 사업의 적합도를 살펴보면 사업의 목적에 대해 담당 공무원의 경우 대체로 효과적으로 달성할 것이라 평가하고 있었지만, 지역 주민의 경우 사업의 목적성과 참여도를 나타내는 연계성이 낮게 나타났다. 즉 어촌관광개발사업을 통해 어가소득 증대와 정주여건 개선이라는 본래의 목적은 달성되겠지만, 대상지의 지속적인 발전을 위해서는 지역 주민을 참여시키고, 지역 특색을 살리기 위한 노력이 더욱 필요한 것으로 판단된다.
- 사업의 유효도를 살펴보면, 예산 규모는 지역주민과 담당 공무원 모두 부족하다는 의견을 보였으며, 집행의 효율성에 대해 지역주민은 평균을 약간 상회하는 것으로 평가하였다. 한편 사업추진의 효율성은 모든 단계에 있어서 적절히 진행되고 있는 것으로 조사되었다. 사업의 효율적인 운영을 위해 필요한 관리운영 주체는 현재 지정(52.2%)되어 있거나 향후 지정할 예정(25.6%)인 것으로 조사되었다.

<표 4.6> 프로그램 모니터링 결과 - 지역주민

구 분	지 표	환산점수
사업의 인지도	사업의 인지도	100.0점
	사업의 이해도	40.3점
	사업의 투명도	46.6점
사업의 적합도	사업의 목적성	65.4점
	사업의 적절성	50.3점
	사업의 연계성	46.5점
사업의 유효도	예산의 가용성	42.8점
	집행의 효율성	55.3점

<표 4.7> 프로그램 모니터링 결과 - 공무원

구 분	지 표		환산점수	
사업의 인지도	사업의 이해도		72.9점	
사업의 적합도	사업의 목적성	관광기반 시설확충	어촌관광활동 시설 확충	72.2점
			관광편의시설 확충	66.9점
			교통시설 확충	57.2점
	정주환경 개선		경관 개선	76.6점
			생활기반시설 확충	56.0점
			생활편의시설 확충	64.4점
사업의 유효도	예산의 가용성		39.1점	
	사업추진의 효율성	대상지 선정 단계	74.7점	
		기본계획 및 실시설계 단계	66.7점	
		시공단계	65.3점	
		운영단계	72.9점	
	사업운영의 효율성	시설 관리운영 주체 지정율	52.2%	
		사업관리 담당자 지정율	46.7%	

3) 어촌관광개발사업에 대한 만족도

- 어촌관광개발사업에 대한 지역주민들의 평균 만족도는 65.5점으로 나타났으며, 공무원들의 평균 만족도는 65.6점으로 나타났다. 지역주민과 공무원의 전체 만족도는 65.6점으로 본 사업에 대한 보통 이상의 만족도를 갖는 것으로 분석되었다.

<표 4.8> 어촌관광개발사업에 대한 만족도

대상	만족도 항목		환산점수
지역 주민	사회·문화 ·환경	마을의 생활환경 개선	65.8
		삶의 질 향상	64.1
		지역 주민 자긍심 향상	67.1
		지역 이미지 향상	70.3
		전통문화 발굴 · 보존	60.2
<b>지역주민 평균 만족도</b>			<b>65.5</b>
공 무 원	관광기반 시설확충 효과	어촌관광활동시설 확충	72.2
		관광편의시설 확충	66.9
		교통시설 확충	57.2
	정주환경 개선효과	경관개선 효과	76.6
		생활기반시설 확충	56.0
		생활편의시설 확충	64.4
<b>공무원 평균 만족도</b>			<b>65.6</b>
<b>전체 만족도</b>			<b>65.6점</b>

#### 4) 문제점 및 개선방안

- 어촌관광개발사업의 모니터링 결과를 토대로 본 사업의 문제점과 개선 방안을 살펴보면 다음과 같다.
- 지역주민의 참여 및 도입시설에 대한 이해 부족
  - 본 사업의 근본취지가 어촌에 대한 관광수요 창출로 어업인의 소득 증대 및 일자리 창출로 그 동안의 생산기반 위주의 지원을 소득·관광기반 중심으로 전환하는 내용임으로, 이를 효과적으로 달성하기 위해서는 사업의 계획단계에서부터 지역주민의 의사가 반영되어야 한다.
  - 현재 어촌관광개발사업은 시범사업으로 추진 중에 있어 지역 공무원이 역할이 미미하였으나, 향후에는 지역에서 스스로 개발계획을 수립하도록 하여야 할 것이다.
  - 즉 시범사업 이후 본격적으로 사업이 시작된다면, 지역의 여건 및 현실을 가장 잘 파악하고 있는 공무원이 지역주민의 의견을 반영하여 추진하도록 관련 권한을 위임하도록 한다.
  - 한편 진행 중인 시범사업의 경우, 대상 지역 공무원이 도입시설에 대한 주민 홍보 및 사업에 대한 구체적인 주민참여방안을 마련하여 지방자치단체 공무원과 지역주민의 참여를 확대하도록 한다.
- 대상지의 특색 강화 필요
  - 모니터링 결과, 개발 컨셉이 대상지의 특성을 제대로 살리지 못하고 있다는 의견이 많았다. 이는 2008년 현재 투자가 완료된 지역이 16개소 중 3개소(경북 대진어촌계, 강원 대진어촌계, 충남 무창포 어촌계)에 불과하기 때문으로 풀이된다.
  - 한편, 해수욕장이 발달한 강원도의 대진어촌계는 해수욕장 산책로, 조수간만의 차가 큰 충남의 무창포 어촌계는 독살체험<sup>1)</sup> 등 지역의 특색을 살리고 있다. 또한 관련계획 수립시 지역자원조사의 지역 의견 청취 등을 실시하고 있다.

1) 조수간만의 차를 이용한 전통어업방식.

- 모범적인 시범사업이 되기 위해서 추가적으로 전문가 자문이나 광범위한 사례조사가 실시되어야 할 것으로 판단된다. 즉 동·서·남해의 특성을 살리되, 기존 어촌체험마을사업으로는 실시할 수 없었던 사업을 발굴하기 위한 노력이 더욱 필요한 것으로 보인다. 특히 어촌 지역의 문화, 음식, 축제 개발에 집중함으로써 어항개발사업과의 차별성을 강화하도록 한다. 서식하는 어종이 동·서·남해가 다르고, 어촌 및 해안에서의 수산물 시식을 즐기는 관광 수요가 많으므로, 어촌 음식 시식의 새로운 모델을 개발하는 것도 좋을 듯하다.
- 지역 주민간의 갈등 해소 필요
  - 본 사업은 개발사업인 관계로 사업 진행과정에서 지역 주민간의 갈등이 다소 유발되는 것으로 나타났다. 이를 해결하기 위해서는 사업 집행이 투명하게 이루어져 오해의 소지를 줄이고, 이해의 폭을 넓혀가는 것이 중요하다.
  - 즉 개발계획 수립 및 개발 과정에서 특정 주민이 아닌 대상지의 모든 주민에게 사업의 내용을 공지 및 설명하고, 가능하다면 주민이 개발계획뿐만 아니라 사업효과 제고를 위한 프로그램 개발, 관리 운영에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 마련하여야 한다.
  - 어업은 종류에 따라 작업시간이 다르고, 농업과 겸업하고 있어 사업 설명회 참석율이 낮은 편이다. 이러한 이유로 지역주민과 유대 및 지역에 대한 이해가 깊은 지방자치단체 공무원이나 지역리더(어촌계장, 이장 등)를 통해 사업 설명회를 실시하는 것이 효과적이다.
- 공무원의 사업추진 내용 및 과정에 대한 교육 강화
  - 모니터링 결과, 과거 어촌어항복합공간으로 선정되었던 지역의 공무원의 경우 사업추진 내용 및 과정에 대한 이해가 타 사업에 비해 낮은 것으로 나타났다.
  - 이는 과거 어촌어항복합공간사업이 어촌구역 사업과 어항구역 사업으로 분리되면서 다소 혼란이 있었기 때문으로 풀이된다. 따라서 현재 진행 중인 어촌관광개발사업을 꾸준히 추진해 간다면 이는 해결



될 것으로 판단된다.

- 예산 지원을 상향 조정 또는 직접 집행 필요
  - 균특예산으로 추진중인 타사업에 비해 지방비 부담률이 상대적으로 높아 지방재정이 열악한 지자체의 경우 지방비의 확보가 늦어져 사업추진이 지연되고 있는 실정임
  - 따라서 국고지원율을 현행 보다 상향 조정하거나 국가 직접시행으로 변경하여 줄 것을 요구하는 지자체 및 일부 어업인들의 의견이 있었다.
  - 본 사업은 2006부터 투자가 실시된 사업으로 아직 완공되어 운영 중인 곳이 없으므로, 적정 투자규모는 향후 몇 년 성과를 측정한 후 전문가에 의해 판단해야 할 것이다.

## 4. 성과측정 지표개발

### 1) 재정사업 자율평가제도의 의의

- 공공투자사업의 효율성 제고는 재정사업의 성과관리와 밀접한 관계를 가진다. 이를 위하여 정부는 성과중심의 재정운용을 위하여 2003년부터 ‘재정사업 성과관리제도’를 도입하여 시행하고 있다.
- 이를 위하여 미국의 사업평가기법(Program Assessment Rating Tool)을 우리나라 실정에 적합하게 변형·발전시켜 자율평가제도를 시행하고 있다. 자율평가제도는 사업의 목적과 설계, 전략적 계획, 사업의 운용, 사업의 결과 및 책임성 등을 중심으로 이루어진다.
- 즉 부처의 사업별로 목적을 설정하고, 사업의 목적을 달성하기 위한 전략적 계획을 수립한 후 사업집행의 결과를 평가하여 인센티브와 디센티브를 부여함으로써 자율적으로 사업성과를 높이고자 하는 것이 자율평가제도의 특징이다.
- 이와 같이 각 부처가 스스로 자신들의 사업을 평가하기 위하여 각 사업의 성과지표를 선정하고 사업집행 후의 성과달성 여부를 체크한 결과를 토대로 사업성과 제고 방안을 마련할 수 있어 재정사업의 투자효과를 높일 수 있다.

### 2) 어촌관광개발사업의 성과지표

- 어촌관광개발사업의 주된 목적은 도시와 어촌간 교류 활성화를 통한 어가소득 수준 향상과 어업인의 삶의 질 향상이다. 그리고 사업 추진 방향은 집중적 투자로 고품격 어촌관광단지를 개발하고 특화된 해양관광 서비스 제공하는 것이다.
- 성과지표는 사업이 추진방향에 맞게 이루어지고 있는지, 그리고 본래의 사업목적이 달성되었는지를 측정하도록 개발되어야 한다. 따라서 어촌관광단지의 성과는 크게 도시와 어촌간 교류활성화, 고품격 어촌관광단지 조성 수준, 어가소득 증대, 어업인의 삶의 질 개선 정도를 측정한다.
- 도시·어촌간 교류 활성화 정도는 어촌관광단지에 방문한 관광객 혹은 홈페이지 구축 여부 및 방문객 수로 한다.

- 고품격 어촌관광단지 조성 수준은 1차적으로 관광객 만족도 조사로 실시하되, 방문객에게 직접조사하거나 온라인 설문을 활용하도록 한다. 그리고 다양한 관광활동을 즐길 수 있는지와 관광편의시설의 선택의 폭이 넓은지를 운영 중인 관광프로그램이나 사업체 수로 측정한다.
- 어가소득은 1차적으로 시설 및 프로그램 이용료와 어촌계 소득으로 측정한다. 단 어촌계 소득은 본 사업뿐만 아니라 어업 및 지역의 산업에 의해 영향을 받기 때문에 통계청에서 조사하는 전국 어가소득 대비 비중을 함께 활용한다.
- 어업인의 삶의 질 개선 효과 측정은 성과모니터링에서 실시한 비계량적 지표인 사회·문화적 효과를 측정하기 위한 설문조사를 활용하도록 한다. 그리고 본 사업이 영향을 미치는 범위는 해당마을뿐만 아니라 읍·면까지로 보고, 보조 자료로 마을과 해당 읍·면의 인구 통계를 이용한다. 이는 본 사업으로 정주여건 개선 등으로 삶의 질이 향상되면 타 지역으로부터 인구 유입이 일어나기 때문이다.

<표 4-9> 연도별 성과지표

구 분	성과지표
도시 어촌간 교류 활성화	- 대상지 방문객 수 - 홈페이지 구축 여부 및 방문객 수
고품격 어촌관광단지	- 관광객 만족도 조사 - 관광 프로그램 및 사업체 수 - 홈페이지를 통한 예약 건수
어가소득 증대	- 시설 및 프로그램 이용료 - 어촌계 소득(어촌계분류평정표) - 전국 어가소득 대비 해당 어촌계 소득 비중
어업인의 삶의 질 개선	- 어업인 대상 설문조사 - 인구 조사(마을, 해당 읍·면)

## 5. 지속적인 모니터링 체계구축방안

### 1) 농촌마을종합개발사업의 모니터링 사례

#### (1) 모니터링 종류

- 농촌마을종합개발사업의 모니터링은 1차적으로 계획단계에서 실시하고, 사업 실시이후에는 일정기간을 두고 정기적으로 사업의 관리 감독 및 유지관리 목적을 위해 추진사항에 대해 모니터링을 실시한다.
  - 계획수립 단계 모니터링 : 계획 과정, 계획 내용
  - 사업추진 단계 모니터링 : 지역 주민의 경제적인 삶, 지역공동체, 생활 및 자연환경에 미치는 영향

#### (2) 모니터링 추진방법

- 계획수립 단계에서의 모니터링은 지역 및 관련 사업의 전문가로 구성된 전문가 조직이 실시한다. 사업추진 단계에서의 모니터링은 전문가가 포함된 본격적인 조사를 실시하거나 일상 속에서 간이로 실시한다.
- 한편 모니터링 결과는 사업지구의 시공 및 유지관리 등에 반영하여 신규 착수지구의 계획 수립 및 사업 추진 등에 반영하도록 한다.

#### ① 모니터링 전담 조직

<표 4.10> 농촌마을종합개발사업의 모니터링 전담조직

구 분	중앙단위	시·도 단위	시·군 단위
전담 조직	- 30명 규모 : 지역개발, 마을계획 수립 경험자, 농업 경제, 유통, 토목, 건축, 생태, 문화/관광, 환경공학 분야 전문가	- 10명 규모 - 농촌개발사업 관련 전문가	- 지역 여건을 고려하여 구성
역 할	- 전반적인 사항 관장 : 추진방향, 항목 결정, 실시 지침 마련 등 - 초기 모니터링 실시	- 지침을 기초로 대상 지역의 계획수립 단계 모니터링 실시 - 사업추진 단계 모니터링은 시·군과 연계 실시	- 사업추진 단계 모니터링 실시
비 고	- 위탁 혹은 농촌마을 종합개발실무자문 위원회 활용	- 위원회 조직 바람직	- 농촌마을개발 협의회 조직 활용

## ② 모니터링 항목

### ◦ 계획수립 단계

#### - 계획 과정

: 농촌마을개발협의회 구성 및 역할, 지방자치단체의 역할, 주민의 역할, 계획가의 역할

#### - 계획 내용

: 지역의 자원조사, 마을의 비전 및 발전방향, 환경 및 경관에 대한 배려, 시설물의 운영 방안, 사업성 검토, 사업 선정 및 투자계획의 타당성

### ◦ 사업추진단계

- 소득 사업, 생활환경정비 사업, 자연 및 환경보전 사업, 경관정비 사업, 주민교육 사업 등을 구분하여 별도의 항목 선정

## 2) 효율적인 모니터링 운영 및 체계 구축방안

### (1) 효율적 모니터링 방안

- 사업의 모니터링은 타율이 아닌 자율적으로 이루어져야 한다. 기업의 경영자가 경영성과 개선을 위하여 경영진단을 타의가 아닌 자의로 실시하듯이 재정투자의 모니터링은 자율적으로 수행되어야 한다. 즉 재정투자의 수혜자가 투자효과 제고 수단 중의 하나로서 모니터링을 수행하는 것이 바람직하다. 재정투자의 수혜자가 모니터링을 수행할 능력이 부족할 경우에 중앙정부와 지방자치단체가 공동으로 모니터링의 주체가 되고, 전문가 그룹을 활용하여 모니터링을 수행할 수 있다
- 재정투자가 확정된 시점에 모니터링 계획을 수립하여 시행하여야 한다. 재정투자의 선정의 근거인 투자사업의 경제적 타당성을 달성여부를 자율적으로 검토하는 과정으로서 모니터링 계획이 필요하다. 따라서 모니터링 계획의 수립은 재정투자의 지속적 예산지원의 근거자료의 역할에 앞서 재정투자의 효율적 집행과 사업의 운영의 기초로서 인식되어야 한다.
- 모니터링의 시기 및 횟수, 모니터링의 지표, 모니터링 지표 산출을 위한 자료의 종류와 자료 수집방법, 모니터링을 위한 전문가 그룹 구성

등이 모니터링 계획에 포함되어야 한다.

- 모니터링 지표는 계량적 지표와 비계량적 지표로 구성하여, 화폐적 가치로 환산하기 어려운 정성적 가치를 심층평가 단계에서 서술하여 모니터링 결과의 왜곡을 사전에 방지하여야 한다.
- 모니터링은 투자사업 집행의 논리적 타당성의 제시 수단으로서 인식하지 말아야 한다. 즉 집행 중인 재정투자의 수정·보완의 기초 자료로서 활용하고, 집행 중인 투자사업의 시너지 효과를 도출할 수 있는 신규 투자사업의 추가 및 연계를 위한 자료로서 활용하는 적극적 모니터링을 수행하여야 한다.
- 사업주체가 지방자치단체인 재정투자의 경우에 지방자치단체가 모니터링 계획을 수립하여 심층평가 자료를 제출할 경우에 전문가 그룹의 평가를 통하여 인센티브를 제공함으로써 사업예산의 확보뿐만 아니라 사업의 운영 마인드를 갖는 계기를 마련하여야 한다.

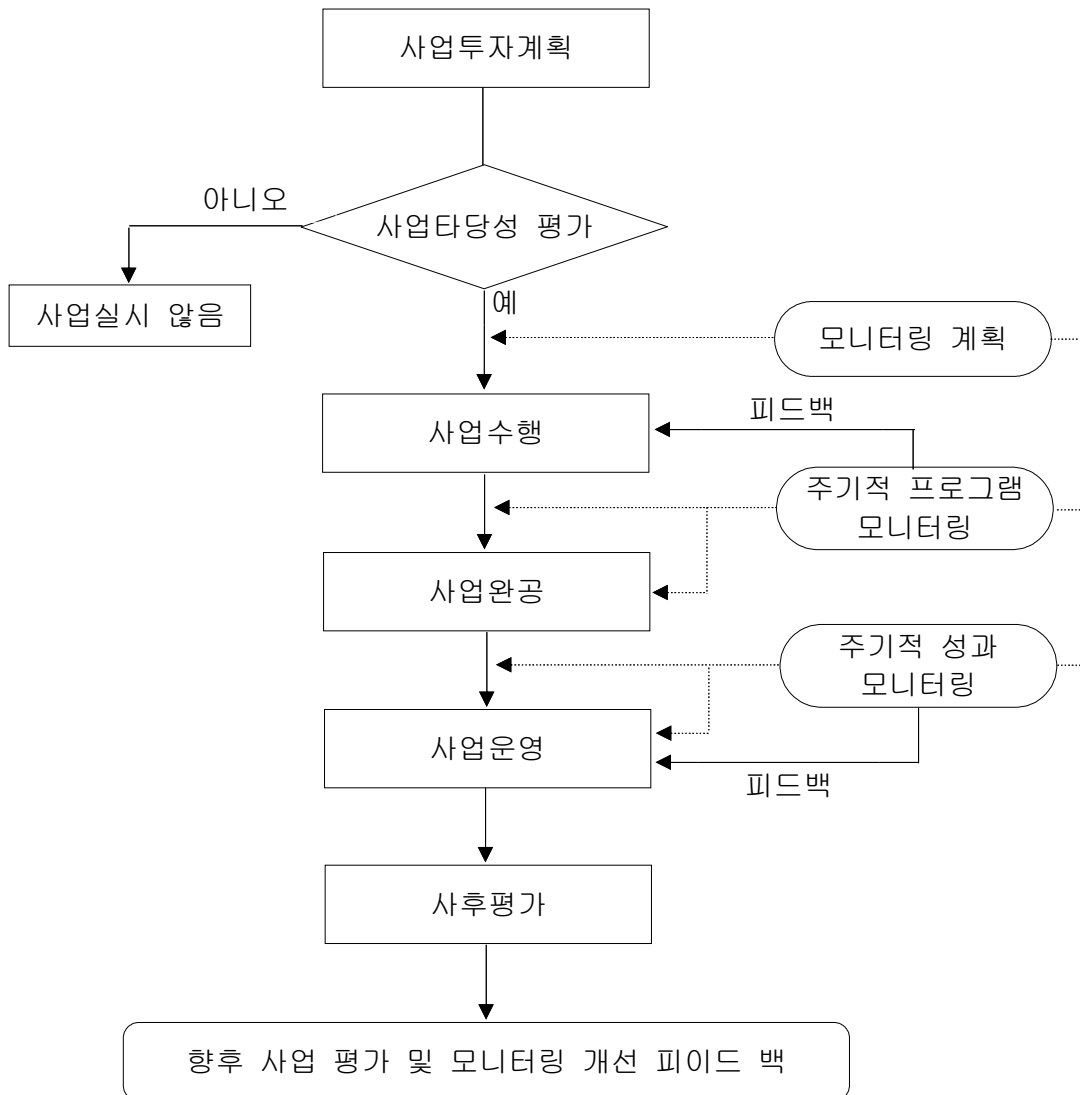
## (2) 모니터링 추진 절차

- 앞에서 제시한 효율적 모니터링 방안을 토대로 모니터링 수행 절차를 제시하면 <그림 4.22>와 같다.
- 사업주체가 중앙정부 혹은 지방자치단체든지 관계없이 사업 목적을 달성하기 위한 사업투자계획을 수립하고, 이에 대한 사업 타당성을 평가한다. 사업 타당성은 화폐적 가치로서 산출 가능한 경제성 분석은 물론이고 화폐적 가치로 환산하기 어려운 정성적 가치를 포함하여 평가하여야 한다. 즉 시장에서 거래되지 않는 비시장성 자산(non marketable asset)이 투자사업의 타당성에 중요한 요소가 될 수도 있기 때문에 투자사업의 정성적 가치에 대한 평가가 사업의 타당성에 포함되어야 한다. 사업 타당성 평가 단계에서 검토한 정성적 가치는 투자사업의 모니터링 단계에 활용할 수 있다.
- 투자사업의 타당성 평가 결과, 사업의 집행이 결정되면 모니터링 계획 (monitoring planning)을 수립하여야 한다. 투자사업의 계획과 연계한 모니터링 계획을 수립하여야 효율적으로 모니터링을 수행할 수 있기 때문이다. 모니터링 계획 단계에서 모니터링의 주체 결정, 모니터링 시

기 및 횟수, 모니터링 내용 및 지표 선정, 모니터링 지표 산출을 위한 자료의 종류 및 수집 방법 등의 논의가 충분히 이루어져야 한다.

- 모니터링의 시기와 횟수 등은 투자사업의 장기 혹은 단기, 투자사업의 일회성 혹은 반복성에 의하여 결정되어야 한다. 모니터링의 주체가 예산지원 부처 혹은 사업집행 기관 중 어느 편이 타당한가에 대한 논의 또한 필요하다. 왜냐하면 모니터링이 감독의 기능인지 자율평가 기능인지를 투자사업의 특성에 따라 결정함에 따라 모니터링의 주체가 달라야 하기 때문이다.

<그림 4.22> 모니터링 수행절차



- 그리고 투자사업과 관련한 전문가 그룹을 조직하여 모니터링의 내용과 지표를 선정하고, 동 그룹을 모니터링의 자문위원 혹은 평가위원으로 활용하여야 한다. 모니터링에 있어서 가장 중요한 객관적인 지표 산출을 위하여 자료의 종류와 수집 가능성 등에 대한 논의도 전문가 그룹을 통하여 이루어져야 한다. 즉 국가 통계자료를 사용할 수 있는지, 1차 통계자료를 도출하여야 하는지, 그리고 투자사업의 성과와 통계자료의 상관관계가 높은지에 대한 전문가 간의 토의가 필요하다.
- 프로그램 모니터링의 시기와 주기는 모니터링 계획에서 결정한 대로 수행하여야 한다. 일반적으로 사업집행과 관련한 프로그램 모니터링은 단기 투자사업의 경우에 투자사업의 종료시점에서 공무원과 지역주민의 설문조사와 사업예산집행과 공정계획 등의 행정자료를 토대로 수행한다. 사업 효율적 집행을 위한 피드백이 필요하기 때문에 장기 투자사업의 경우에는 사업이 집행과 완공의 중간시점과 완료시점 2회 정도 수행하는 것이 바람직하다.
- 성과 모니터링의 시기와 횟수 또한 모니터링 계획 단계에서 결정하는 것이 바람직하다. 일반적으로 계량적 성과 모니터링의 지표는 사업집행 시점, 사업 종료시점, 그리고 사업 효과가 발생하는 시점 등에서 산출한다. 특히 사업 효과가 발생하는 시점을 명확하게 예상할 수 없을 경우에는 일정기간동안 연도별 성과지표를 산출하여 투자사업의 효과 변화 추이를 분석할 필요가 있다. 연도별 성과 모니터링은 투자사업의 효율적 운영의 피드백 자료로 활용할 수 있다.
- 프로그램 모니터링 결과와 성과 모니터링 결과를 기초로 투자사업의 종합적 평가가 필요하다. 종합적 평가 시에는 편익만을 검토한 모니터링과 달리 비용을 고려한 경제성 평가와 비계량적 가치 산정 등을 포함하여 투자사업의 사후 평가를 수행하여야 한다. 이러한 평가 결과는 향후 사업평가와 모니터링 개선을 위한 피드백 자료로서 활용함으로써 투자사업의 효과를 제고시키는 역할을 기대할 수 있다.





## 제5장 결론 및 정책대안

### 1. 결론 및 정책대안

## 제5장 결론 및 정책 대안

### 1. 결론 및 정책대안

- 어촌관광개발사업의 주된 목적은 어촌관광 활성화를 위해 어촌을 중심으로 하여 관광모델로 개발하여 지역소득증대 방안 창출과 함께 도시와 어촌간 교류 활성화를 통한 어가소득 수준 향상과 어업인의 삶의 질 향상이다.
- 어촌관광개발사업의 대상지는 2004년에 확정되어 기본설계를 거쳐 대상지역에 따라 실시설계가 시행중이거나 시공 중에 있어 본 과업에서는 어촌관광개발사업의 대상지 선정이후의 제반과정(계획~시공단계)이 본 사업의 목적을 충실히 이행되고 있는지에 대한 객관적인 평가를 하였다.
- 이를 위해서 지역주민과 담당 공무원에게 설문조사를 실시하여 본 사업의 성과와 프로그램 모니터링을 분석하였다.
- 성과 모니터링을 통해 방문객 증가율, 어업외 소득 증가율, 수산물 판매액 증가율에 대한 기대치 등의 계량적 지표가 조사되었으며, 사회문화적 효과인 삶의 질 개선효과, 이미지 개선효과, 전통문화 발굴·보존 기여도 등의 비계량적 지표가 조사되었다.
- 또한 프로그램 모니터링을 통해 지역주민과 공무원의 사업의 인지도, 적합도, 유효도 등이 각각 조사되었다.
- 사업에 대한 이해도와 관련하여 계획단계에서 지역주민의 참여와 도입시설에 대한 이해가 부족한 것으로 나타나, 계획수립단계에서 지역주민의 의견을 충분히 수렴하여 지역의 특성을 살리고, 계획수립이 완료된 지역은 도입시설에 대한 주민 홍보와 사업 운영시 구체적인 주민참여방안을 마련하도록 하여야 할 것이다.
- 또한, 대상지 선정과 집행과정에 대해 담당 공무원의 이해도 부족한 점은 향후 후보지 평가시 개발계획에 대해서 개략적인 발표를 갖도록 하여 지자체의 자발적인 참여가 이루어 질 수 있도록 하며, 발표내용과 현장조사 평가 등을 기준으로 사업 대상지를 선정하도록 한다.

- 성과 모니터링과 프로그램 모니터링을 통해 본 사업에 대한 지역주민의 만족도는 69.5점, 공무원의 만족도는 65.6점으로 조사되어 전체적인 만족도는 67.6점으로 나타나 본 사업의 기여도가 어느 정도 나타나고 있는 것을 알 수 있다.
- 어촌관광개발사업이 완공된 지역이 없어 성과 모니터링의 계량적 지표를 산출함에 있어 각종 통계자료 등을 활용하는 대신 설문조사를 통해 예상 기대치를 물어 볼 수밖에 없었던 점이 본 과업의 한계점이었으나, 이러한 기대치는 향후 본 사업의 완공 후 실적치를 통해 사업의 성과를 분석할 때 비교자료로 충분히 활용할 수 있을 것이다.
- 따라서, 어촌관광개발사업에 대한 지속적인 모니터링을 실시하여 연차적인 지표산출 및 분석을 통해 본 사업에 대한 보다 심층적인 분석이 이루어 질 수 있도록 하여야 할 것이다.

<b>어촌어항복합공간 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사</b>					
	공	무	원	ID	

안녕하십니까?

한국해양수산개발원에서는 농림수산식품부의 의뢰를 받아 “어촌개발사업 모니터링 조사용역”을 수행 중에 있습니다.

본 설문조사는 여러분의 거주하고 계신 어촌지역에 이미 실시되었던 “어촌어항복합공간조성사업”에 대한 여러 가지 의견을 청취하고 이를 바탕으로 향후 어촌지역개발에 필요로 하는 다양한 사업에 반영하고자 함이 목적입니다.

본 설문조사는 공공기관의개인정보보호에관한법률 및 기타 관련 법률에 의거하여 관련 계획수립의 참고자료 이외에는 어떠한 다른 용도로도 이용되지 않을 것이며, 개인에 관한 사항은 절대로 유출되지 않도록 만전을 기할 것입니다.

바쁘시더라도 어촌지역개발사업에 동참한다는 마음으로 잠시 시간을 할애하셔서 설문조사에 협조하여 주시기를 부탁드립니다.

2008. 11.

한국해양수산개발원 (02-2105-4970)

## 어촌어항복합공간 조성사업에 대한 질문

◎ 사업 인지도에 관한 질문

1. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업” 내용을 명확히 이해하고 있습니까?

전혀 모른다 매우 잘 이해하고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

2. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”의 추진방법을 명확히 이해하고 있습니까?

전혀 모른다 매우 잘 이해하고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

◎ 사업 추진실태에 관한 질문

※ 사업이 추진 중이라면, 현재 진행 중인 단계까지 답변해주시요.

3. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”의 투자비가 적절하다고 생각하십니까?

매우 부족하다    부족하다    적당하다    많다    매우 많다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

4. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”이 각 단계별로 잘 진행되고 있습니까(되었습니까)?

	전혀 그렇지 않다				매우 그렇다
대상지 선정 단계	①	②	③	④	⑤
기본계획 및 실시설계 단계	①	②	③	④	⑤
시공단계	①	②	③	④	⑤
운영단계	①	②	③	④	⑤

4-1. 만일 추진 시 어려움이 있다면 그 이유를 적으십시오.

단계	대상지 선정 단계	기본계획 및 실시설계 단계	시공 단계	운영단계
이유				

◎ 사업 내용에 관한 질문

5. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”을 통해 어촌지역의 관광기반시설이 확충되었다고(될 것이라고) 생각하십니까?

	전혀 그렇지 않다			매우 그렇다	
어촌관광 활동 시설 (낚시, 체험, 해양레저 등)	①	②	③	④	⑤
관광편의시설 (숙박, 식사, 휴게실 등)	①	②	③	④	⑤
교통시설 (도로, 주차장 등)	①	②	③	④	⑤

6. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”을 통해 어촌지역의 정주환경이 개선되었다고(될 것이라고) 생각하십니까?

	전혀 그렇지 않다			매우 그렇다	
경관 개선	①	②	③	④	⑤
접근성 개선 (도로, 대중교통 등)	①	②	③	④	⑤
생활편의시설 확충 (도소매점, 문화복지시설 등)	①	②	③	④	⑤

◎ 사업 운영실태에 관한 질문

7. “어촌어항복합공간”사업으로 도입된(될) 시설의 관리운영 주체가 지정되어 있습니까?

- ① 예                                      ② 아니오                                      ③ 향후 지정할 예정이다.

●부록● 어촌어항복합공간 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사

8. 귀하의 지방자치단체에는 조성된 “어촌어항복합공간”을 지속적으로 관리하는 조직 및 담당자가 지정되어 있습니까?

- ① 예                              ② 아니오                              ③ 향후 지정할 예정이다.

9. 마지막으로 “어촌어항복합공간 조성사업”에 대한 조언 또는 희망사항 등의 의견을 가지고 계시면 말씀하여 주십시오.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

해당사항에 체크(√)해 주시기 바랍니다.

1. 귀하는 어느 지역에서 근무하고 있습니까?

( \_\_\_\_\_ 시/도 \_\_\_\_\_ 시/군/구)

2. “어촌어항복합공간 조성사업”의 투자계획 및 실적을 적어주십시오.

구 분	1차 연도	2차 연도	3차연도	4차연도	5차연도	
연도를 적어주세요.						
계 획						
실 적						

※ 5차 연도 이상 진행될 경우 마지막 칸에 연도를 구분하여 모두 적어주십시오.

<b>어촌어항복합공간 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사</b>	ID	o				

안녕하십니까?

한국해양수산개발원에서는 농림수산식품부의 의뢰를 받아 “어촌개발사업 모니터링 조사용역”을 수행 중에 있습니다.

본 설문조사는 여러분의 거주하고 계신 어촌지역에 실시되었거나 실시예정인 “어촌어항복합공간조성사업”에 대한 여러 가지 의견을 청취하고 이를 바탕으로 향후 어촌지역개발에 필요로 하는 다양한 사업에 반영하고자 함이 목적입니다.

본 설문조사는 공공기관의개인정보보호에관한법률 및 기타 관련 법률에 의거하여 관련 계획수립의 참고자료 이외에는 어떠한 다른 용도로도 이용되지 않을 것이며, 개인에 관한 사항은 절대로 유출되지 않도록 만전을 기할 것입니다.

바쁘시더라도 어촌지역개발사업에 동참한다는 마음으로 잠시 시간을 할애하셔서 설문조사에 협조하여 주시기를 부탁드립니다.

2008. 11.

한국해양수산개발원 (02-2105-4970)



## 어촌어항복합공간 조성사업의 성과 내용에 대한 질문

1. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”이 어촌지역의 활성화를 위하여 중앙정부와 지방자치단체에서 사업을 수행하고 있다는 사실을 알고 계십니까?

① 예 ② 아니오

2. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”으로 도입되는 시설에 대하여 알고 있습니까?

전혀 모른다 잘 알고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

3. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”의 예산규모가 적정하다고 생각하십니까?(총사업비 50억원)

매우 부족하다 매우 충분하다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

4. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”을 담당하는 중앙정부 또는 지방자치단체가 사업 선정 및 집행(착공에서 준공까지)하는 과정에 있어서 효율적이라고 생각하십니까?

매우 비효율적이다 매우 효율적이다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

5. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”에 따른 투자가 끝나거나 투자 중인 현 시점에서 어촌의 제반 문제점을 해결하는데 도움이 되는 사업이라고 생각하십니까?

전혀 도움이 되지 않는다 매우 도움이 된다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

6. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”을 시행함에 있어서 어촌계를 포함한 지역 주민이 충분한 역할을 수행하고 있다고 생각하십니까?

충분한 역할을 수행하지 못함 충분한 역할을 수행함

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

7. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”이 기본계획 수립 단계에서 착공 및 준공 단계에 이르기까지 사업으로 인한 지역 주민 내 갈등이 있었다고 생각하십니까?

전혀 없다 매우 많다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

●부록● 어촌어항복합공간 조성사업 성과 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사

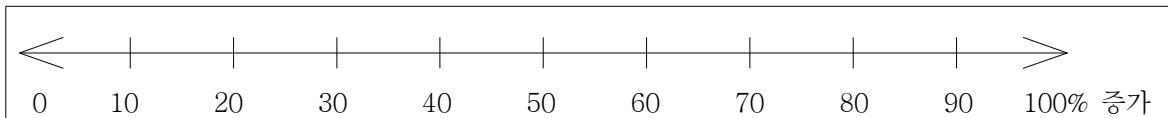
8. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”이 현재의 어려운 어촌의 현실을 해결하기 위하여 어느 정도 기여한다고 생각하십니까?

전혀 기여하지 못한다				크게 기여한다
①	②	③	④	⑤

9. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”으로 인하여 지역 내 어업의 소득증가와 상관이 있다고 생각하십니까?

- ① 어업 외 소득 증가와 밀접한 상관이 있음
- ② 어업 외 소득 증가와 상관이 없음 ( )

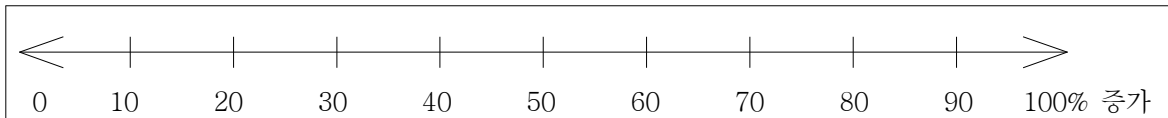
9-1 ①에 해당되는 %를 체크(√)해 주시기 바랍니다.



10. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”으로 인하여 지역 내 방문객(관광객)의 증가와 상관이 있다고 생각하십니까?

- ① 방문객(관광객)의 증가와 밀접한 상관이 있음
- ② 방문객(관광객)의 증가 상관이 없음 ( )

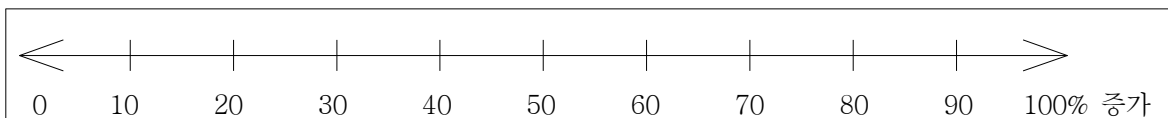
10-1 ①에 해당되는 %를 체크(√)해 주시기 바랍니다.



11. 귀하는 “어촌어항복합공간 조성사업”으로 인하여 지역 수산물 판매(현장 직판 또는 택배)의 증가와 상관이 있다고 생각 하십니까?

- ① 수산물 판매증가와 밀접한 상관이 있음
- ② 수산물 판매증가와 상관이 없음 ( )

11-1 ①에 해당되는 %를 체크(√)해 주시기 바랍니다.



12. 어촌어항복합공간 조성사업의 사회·문화·환경 에 대한 질문입니다.

항 목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 삶의 질이 향상될 것이다.	5	4	3	2	1
2. 지역의 이미지가 향상될 것이다.	5	4	3	2	1
3. 지역주민의 자긍심을 높이는데 기여할 것이다.	5	4	3	2	1
4. 마을의 전통문화를 발굴·보존하는데 기여할 것이다.	5	4	3	2	1
5. 마을의 생활환경이 개선될 것이다.	5	4	3	2	1

13. 마지막으로 “어촌어항복합공간조성사업”에 대한 조언 또는 희망사항 등 의견을 가지고 계시면 말씀하여 주십시오.

---



---

다음은 응답자의 인구통계학적 질문입니다.  
해당사항에 체크(√)해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은? ①남      ②여
2. 귀하의 연령은? 만(      )세
3. 귀하가 본 지역에 거주한 기간은? (      )년
4. 귀하는 어촌계원입니까? ①예      ②아니오

면접원 사후 기록사항 (응답자의 선택사항)			
면접 장소			
면접원 성명		면접일시	2008년 ____월 ____일

# 어촌관광단지 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사

공 무 원 ID

안녕하십니까?

한국해양수산개발원에서는 농림수산식품부의 의뢰를 받아 “어촌개발사업 모니터링 조사용역”을 수행 중에 있습니다.

본 설문조사는 여러분의 거주하고 계신 어촌지역에 이미 실시되었던 “어촌관광단지조성사업”에 대한 여러 가지 의견을 청취하고 이를 바탕으로 향후 어촌지역개발에 필요로 하는 다양한 사업에 반영하고자 함이 목적입니다.

본 설문조사는 공공기관의개인정보보호에관한법률 및 기타 관련 법률에 의거하여 관련 계획수립의 참고자료 이외에는 어떠한 다른 용도로도 이용되지 않을 것이며, 개인에 관한 사항은 절대로 유출되지 않도록 만전을 기할 것입니다.

바쁘시더라도 어촌지역개발사업에 동참한다는 마음으로 잠시 시간을 할애하셔서 설문조사에 협조하여 주시기를 부탁드립니다.

2008. 11.

한국해양수산개발원 (02-2105-4970)

## 어촌관광단지 조성사업에 대한 질문

◎ 사업 인지도에 관한 질문

1. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업” 내용을 명확히 이해하고 있습니까?

전혀 모른다 매우 잘 이해하고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

2. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”의 추진방법을 명확히 이해하고 있으십니까?

전혀 모른다 매우 잘 이해하고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

◎ 사업 추진실태에 관한 질문

※ 사업이 추진 중이라면, 현재 진행 중인 단계까지 답변해주시요.

3. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”의 투자비가 적절하다고 생각하십니까?

매우 부족하다    부족하다    적당하다    많다    매우 많다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

4. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”이 각 단계별로 잘 진행되고 있습니까(되었습니까)?

	전혀 그렇지 않다			매우 그렇다	
대상지 선정 단계	①	②	③	④	⑤
기본계획 및 실시설계 단계	①	②	③	④	⑤
시공단계	①	②	③	④	⑤
운영단계	①	②	③	④	⑤

4-1. 만일 추진 시 어려움이 있다면 그 이유를 적으십시오.

단계	대상지 선정 단계	기본계획 및 실시설계 단계	시공 단계	운영단계
이유				

◎ 사업 내용에 관한 질문

5. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”을 통해 어촌지역의 관광기반시설이 확충되었다고(될 것이라고) 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다                      매우 그렇다

	①	②	③	④	⑤
어촌관광 활동 시설 (낚시, 체험, 해양레저 등)	①	②	③	④	⑤
관광편의시설 (숙박, 식사, 휴게실 등)	①	②	③	④	⑤
교통시설 (도로, 주차장 등)	①	②	③	④	⑤

6. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”을 통해 어촌지역의 정주환경이 개선되었다고(될 것이라고) 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다                      매우 그렇다

	①	②	③	④	⑤
경관 개선	①	②	③	④	⑤
생활기반시설 확충 (상·하수도, 통신, 전기 등)	①	②	③	④	⑤
생활편의시설 확충 (도소매점, 문화복지시설 등)	①	②	③	④	⑤

●부록● 어촌관광단지 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사

◎ 사업 운영실태에 관한 질문

7. “어촌관광단지”사업으로 도입된(될) 시설의 관리운영 주체가 지정되어 있습니까?

- ① 예                                  ② 아니오                                  ③ 향후 지정할 예정이다.

8. 귀하의 지방자치단체에는 조성된 “어촌관광단지”를 지속적으로 관리하는 조직 및 담당자가 지정되어 있습니까?

- ① 예                                  ② 아니오                                  ③ 향후 지정할 예정이다.

9. 마지막으로 “어촌관광단지 조성사업”에 대한 조언 또는 희망사항 등 의견을 가지고 계시면 말씀하여 주십시오.

---



---

해당사항에 체크(√)해 주시기 바랍니다.

1. 귀하는 어느 지역에서 근무하고 있습니까?

( \_\_\_\_\_ 시/도 \_\_\_\_\_ 시/군/구)

2. “어촌관광단지 조성사업”의 투자계획 및 실적을 적어주십시오.

구 분	1차 연도	2차 연도	3차연도	4차연도	5차연도	
연도를 적어주세요.						
계 획						
실 적						

※ 5차 연도 이상 진행될 경우 마지막 칸에 연도를 구분하여 모두 적어주십시오.

## 어촌관광단지 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사

ID

안녕하십니까?

한국해양수산개발원에서는 농림수산식품부의 의뢰를 받아 “어촌개발사업 모니터링 조사용역”을 수행 중에 있습니다.

본 설문조사는 여러분의 거주하고 계신 어촌지역에 이미 실시되었던 “어촌관광단지조성사업”에 대한 여러 가지 의견을 청취하고 이를 바탕으로 향후 어촌지역개발에 필요로 하는 다양한 사업에 반영하고자 함이 목적입니다.

본 설문조사는 공공기관의개인정보보호에관한법률 및 기타 관련 법률에 의거하여 관련 계획수립의 참고자료 이외에는 어떠한 다른 용도로도 이용되지 않을 것이며, 개인에 관한 사항은 절대로 유출되지 않도록 만전을 기할 것입니다.

바쁘시더라도 어촌지역개발사업에 동참한다는 마음으로 잠시 시간을 할애하셔서 설문조사에 협조하여 주시기를 부탁드립니다.

2008. 11.

한국해양수산개발원 (02-2105-4970)



**어촌관광단지 조성사업의 성과 내용에 대한 질문**

1. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”이 어촌지역의 활성화를 위하여 중앙정부와 지방자치단체에서 사업을 수행하고 있다는 사실을 알고 계십니까?

① 예 ② 아니오

2. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”으로 도입되는 시설에 대하여 알고 있습니까?

전혀 모른다 잘 알고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

3. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”의 예산규모가 적정하다고 생각하십니까?(60억)

매우 부족하다 매우 충분하다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

4. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”을 담당하는 중앙정부 또는 지방자치단체가 사업 선정 및 집행

(착공에서 준공까지)하는 과정에 있어서 효율적이라고 생각하십니까?

매우 비효율적이다 매우 효율적이다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

5. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”의 계획 수립에 있어서 어촌계를 포함한 지역 주민이 충분한 역할을 수행하고 있다고 생각하십니까?

충분한 역할을 수행하지 못한다 충분한 역할을 수행한다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

6. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”의 개발 컨셉이 지역특성을 잘 반영한다고 생각하십니까?

잘 반영하지 못하고 있다 잘 반영하고 있다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

7. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”에서 구상하는 시설계획이 관광객 유치에 효과적이라 생각하십니까?

매우 효과적이지 못하다. 매우 효과적이다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

7\_1 효과적이지 못하다면, 추가적으로 도입되어야 할 시설은 무엇인가?

( )

●부록● 어촌관광단지 조성사업 모니터링과 향후 발전방향 수립을 위한 설문조사

8. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”이 기본계획 수립 단계에서 착공 및 준공 단계에 이르기까지 사업으로 인한 지역 주민 내 갈등이 있었다고 생각하십니까?

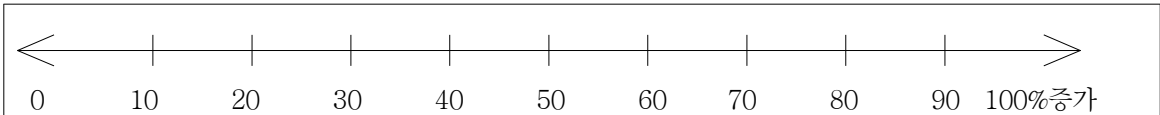
전혀 없다 매우 많다

①	②	③	④	⑤
---	---	---	---	---

9. 귀하는 “어촌체험마을 조성사업”이 지역 내 어업의 소득을 증가시킬 것이라고 생각하십니까?

- ① 어업의 소득을 증가시킬 것임
- ② 어업의 소득을 증가시키지 않을 것임 ( )

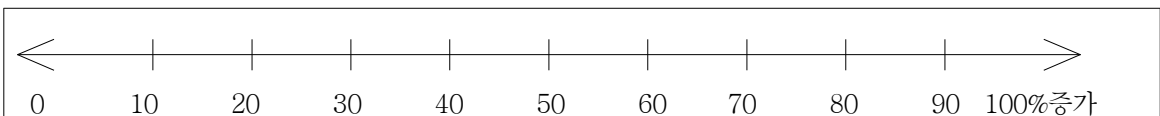
9-1 ①에 해당되는 %를 체크(√)해 주시기 바랍니다.



10. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”이 지역 내 방문객(관광객)을 증가시킬 것이라고 생각하십니까?

- ① 방문객(관광객)을 증가시킬 것임
- ② 방문객(관광객)의 증가시키지 않을 것임 ( )

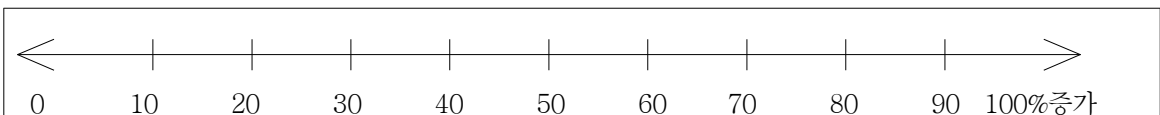
10-1 ①에 해당되는 %를 체크(√)해 주시기 바랍니다.



11. 귀하는 “어촌관광단지 조성사업”이 지역 수산물 판매(현장 또는 택배)를 증가시킬 것이라고 생각 하십니까?

- ① 수산물의 판매를 증가시킬 것임
- ② 수산물의 판매를 증가시키지 않을 것임 ( )

11-1 ①에 해당되는 %를 체크(√)해 주시기 바랍니다.



12. 어촌관광단지 조성사업의 **사회·문화·환경**에 대한 질문입니다.

항 목	매우 그렇다	그렇 다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 삶의 질이 향상될 것이다.	5	4	3	2	1
2. 지역의 이미지가 향상될 것이다.	5	4	3	2	1
3. 지역주민의 자긍심을 높이는데 기여할 것이다.	5	4	3	2	1
4. 마을의 전통문화를 발굴·보존하는데 기여할 것이다.	5	4	3	2	1
5. 마을의 생활환경이 개선될 것이다..	5	4	3	2	1

13. 마지막으로 “어촌체험마을조성사업”에 대한 조언 또는 희망사항 등 의견을 가지고 계시면 말씀하여 주십시오.

---



---

다음은 응답자의 인구통계학적 질문입니다.  
해당사항에 체크(√)해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은? ①남      ②여
2. 귀하의 연령은? 만(      )세
3. 귀하가 본 지역에 거주한 기간은? (      )년
4. 귀하는 어촌계원입니까? ①예      ②아니오

**면접원 사후 기록사항 (응답자의 선택사항)**

면접 장소			
면접원 성명		면접일시	2008년 ____월 ____일