

제 1차년도

계속 보고서

농촌 마을 공동쉼터 표준설계 및 지침서
개발에 관한 연구

A Study on the Standard Design and Design Guide Book
of the Rural-Pocket Park in Korea

서울대학교 농업생명과학대학

농림수산부



【별지 제5호 서식】

1년차연구보고서

1994년도 농림 수산 현장 애로 과제 연구 사업에 의하여 개발 중인 농촌 공동쉼터 표준 설계 및 지침서 개발에 관한 연구의 1년차 보고서를 별첨과 같이 제출합니다.

첨 부 : 1. 1년차 보고서 3부
2. 자체 평가 의견서 1부

1995년 12월 일

주관 연구 기관 : 서 울 대 학 교
농업개발연구소

총괄연구책임자 : 임 승 빈
서울대학교 조경학과

주관연구기관장 : 서 울 대 학 교
농업생명과학대학장

농림수산부장관 귀하



제 출 문

농림수산부 장관 귀하

본 보고서를 “ 농촌공동쉼터 표준설계 및 지침서 개발에 관한 연구” 과제의 1년차 계속보고서로 제출합니다.

1995. 12.

주관연구기관명 : 서울대학교
농업개발연구소

총괄연구책임자 : 임 승 빈

연구원 : 박 창 석

연구원 : 신 지 훈

연구원 : 주 신 하

협동연구기관명 : 농촌생활연구소

협동연구책임자 : 조 순 재

연구원 : 김 진 호

연구원 : 김 영

협동연구기관명 : 경기도 농촌진흥원

협동연구책임자 : 김 은 미

연구원 : 조 금 순

연구원 : 이 춘 석

여 백

요 약 문

I. 제 목

농촌 공동쉼터의 표준설계 및 지침서 개발에 관한 연구

II. 연구 개발의 목적 및 중요성

90년대에 들어서 농촌 생활환경개선사업은 기존 건물이나 마을 전체를 재개발하는 단순한 물리적 환경개선사업으로부터 농민 건강 관리실, 농촌 공동쉼터 조성 사업 등의 농촌 주민의 보건 위생이나 복지 증진을 위한 농촌 복지의 차원에서 한층 성숙된 개념으로 접근하기 시작하였다.

그러나, 농촌 공동쉼터 조성 사업의 경우, 이와 관련된 기존의 연구가 거의 없어 참고할 만한 자료가 없고, 공동쉼터 조성 과정에서도 전문적인 기술 지원이 이루어지지 않아, 효율적인 사업 진행이 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 따라서 이에 대한 전문적인 연구가 시급한 실정이다.

이에, 본 연구에서는 농촌 공동쉼터의 개념을 단순한 휴게 공간의 차원을 넘어서, 어린이 놀이터, 꽃동산, 체력단련장, 운동시설, 집회공간 등이 포함된 종합적 마을 시설로 보아 표준모델을 개발 제시하고자 하며, 현장에서 직접 참고할 수 있는 공동쉼터 조성 지침서를 개발하고자 한다. 이에 따라 1차년도에는 다음과 같은 연구 목표를 수립하였다.

- ▶ 농촌마을 공동쉼터 조성현황 및 문제점 분석
- ▶ 농촌마을 공동쉼터 시설 기준 및 표준설계 개발

III. 연구 개발 내용 및 범위

1차년도 연구 개발 목표는 농촌 공동쉼터 조성 현황 분석 및 문제점을 분석하여 농촌 마을 유형별로 적정한 표준설계를 개발하고자 하며, 이

를 위하여 다음과 같은 내용으로 진행하였다.

- ▶ 농촌 마을 공동쉼터 현황 및 문제점 분석
- ▶ 농촌 마을 공동쉼터 조성 기법 연구
- ▶ 농촌 마을 공동쉼터의 표준설계 개발 연구

IV. 연구 개발 결과

1. 농촌 마을 공동쉼터 조성 실태 및 문제점 분석

공동쉼터의 마을내 입지, 형태적 특성, 공동시설 연계, 정자나무 연계 등 여러 가지 구분 요소를 고려하여 경기도, 경상남도, 강원도, 충청남도, 충청북도, 전라남도에서 17개마을을 선정하고, 이들 마을에 대해 실측 조사, 이장 설문 조사, 지도사 면담 등을 실시하였고, 경기도와 경상남도의 7개마을에 대해서는 실제 주민의 이용 실태를 파악하기 위하여 주민 설문 조사를 실시하였다.

가. 농촌 마을은 진입 도로의 형태에 따라서 크게 간선도로 우회형과 관통형으로 분류되며, 간선도로 우회형은 다시 단일입구형, 이중입구형으로 분류된다. 공동시설의 위치에 따라서 분류하면 크게 집중형, 분산형, 클러스터형으로 구분되며, 집중형은 다시 마을 입구형, 마을 중심형, 마을 외곽형, 마을 외부형으로 나눌 수 있다.

나. 현재 전국적으로 진행되고 있는 공동쉼터 조성 사업을 분석한 결과 지역간의 사업비 차이가 심하게 나고 있으므로, 명실상부한 공동쉼터 조성을 위한 일정 규모 이상의 사업비 지원이 요구된다.

다. 설문 조사 대상 마을 주민의 71%가 최소한 일주일에 한 번 이상 공동쉼터를 이용하며, 주 이용 시간대는 오후 1-6시로 나타났다. 60세 이상의 노인 계층이 공동쉼터를 주로 이용하는 것으로 나타났다.

라. 공동쉼터에 대해서 주민들은 대체로 만족하고 있고(74.5%), 공동쉼터 조성 후에 마을에 대한 자긍심(78.7%)과 주민간의 유대감(68.9%)이 강화되었다는 의견이 많았으며, 마을 주거 환경도 개선되었다(87.9%)는 의견이 많았다. 또한 공동쉼터 조성 전의 어린이 놀이 공간은 마을 마당이나 골목이었으나, 공동쉼터 조성 후에는 공동쉼터나 새로이 조성된 어린이 놀이터를 주로 이용하는 것으로 분석되었다. 공동쉼터는 마을 회관과 함께 마을 주민이 모이는 공간으로서 중요한 역할을 하게 되었다.

2. 농촌 마을 공동쉼터 조성 기법 연구

레크레이션 공간 계획의 일반적인 기법을 조사하였고, 현재 조성되고 있는 공동쉼터를 조사·분석하였으며, 일본의 농촌공원 관련 자료를 수집·분석하였다.

가. 레크레이션 공간을 계획하는 기법에는 레크레이션 자원 중심적 접근, 활동 중심적 접근, 경제적 접근, 행태 중심적 접근, 종합적 접근 등 5가지 유형으로 구분되며, 공동쉼터 계획에 적용될 수 있는 기법은 활동 중심적 접근이나 행태중심적 접근을 바탕으로 한 종합적 접근이 될 것으로 판단된다.

나. 농촌공동쉼터 조성 사업의 추진 유형은 관주도형, 주민 주도형, 개

인 주도형으로 구분되는데, 이들 유형간의 적절한 보완을 통한 절충형이 바람직할 것으로 판단된다.

다. 전국 6개도 17개마을의 공동쉼터를 분석한 결과 입구형의 입지유형과 공동시설 연계형, 정자나무 연계, 집중형의 공간유형을 보이는 마을의 수가 각각 9개마을이었다. 공동쉼터의 공간구성이 명확한 구분되는 곳은 경기도의 용인군 창리와 이천군 우곡리의 2개마을이며, 그 외의 경우는 공간의 명확한 구분이 없다.

라. 일본은 '농촌공원(農村公園)'이라는 용어를 사용하고 있으며, 마을뿐만 아니라 정주 체계에 따라서 유아공원, 소년공원, 보통공원, 운동장, 자연공원, 중앙공원, 녹지공원 등의 위계를 설정하고 있다.

3. 농촌마을 공간 구조 및 녹지체계

가. 자연 농촌 마을의 공간 구성 요소는 생산 공간, 주거지, 도로, 산 등으로 구분 될 수 있고 이들 공간에 기초하여 산간지, 중간지, 평야지의 공간 특성이 구별된다. 취락구조개선 마을의 공간 구조는 도로 패턴에 따라 순환형, 막다른 골목형, 가지형 등의 형태가 나타났다.

나. 농촌 마을 녹지 공간을 단위 주거(개별 주택), 주거군, 농촌 마을, 농촌 마을 군의 위계에 따라 분류하였다. 특히 농촌 마을 단계에서는 정자목공간(정자 공간), 마을 공동마당, 마을 숲 등 공동의 이용을 위한 공간이 존재하여 공동쉼터의 역할을 수행해 왔다.

다. 마을 숲은 입지나 기능에 따라서 동구숲, 동산숲, 하천숲, 마을 주

변 숲으로 구분되며, 이들 마을 숲은 농촌 마을의 녹지축을 형성하는데 중요한 역할을 하며, 현재 전국적으로 많은 수의 마을숲이 공원 등의 레크레이션 공간으로 활용되고 있다.

라. 정자나무는 마을 내의 위치에 따라서 간선도로 인접형, 마을 어귀형, 마을 중심형, 샛길 연결형으로 구분된다. 놀이, 휴식, 모임, 마을 행사, 농작업 등의 공동이용이 주로 이루어지는 정자나무는 농촌공원의 원형이며, 공동쉼터를 정자나무와 연계시켜 조성하면 비용절감은 물론 전통적 농촌경관의 보전 그리고 충분한 녹지 확보 등의 추가적인 이득을 얻을 수 있으므로, 매우 바람직한 방법이라 할 수 있다.

4. 농촌공동쉼터 시설 기준 연구

가. 경기도에 조성되고 있는 공동쉼터 면적은 평균 650㎡로 1인당 2.5㎡이며, 경기도를 제외한 기타 지역은 평균 382㎡으로 나타났다. 도시공원 면적산출의 기본이 되는 레크레이션 수요 산출법을 적용한 농촌 지역의 레크레이션 공간 필요면적은 평균 634㎡로 산출되었다. 따라서 공동쉼터 면적은 최소한 레크레이션 수요를 충족 할 수 있는 면적 1㎡ 이상이어야 할 것이며, 경기도의 1인당 공동쉼터 면적인 2.5㎡ 이상이면 충분할 것으로 생각된다.

나. 경기도와 경상남도의 7개마을을 대상으로 조사한 바에 따르면 공동쉼터 이용자의 집으로부터 공동쉼터까지의 거리는 평균 152m로 나타났다. 농촌마을이 소규모로 이루어져 있고, 우리나라 자연부락의 반경이 0.5Km로서 도보권내에 해당하기 때문에 도달 거리에 따른 이용을 저하 등의 문제점이 뚜렷하게 나타나지 않는 것으로 판단된다. 그러나 공동쉼

터의 이용율을 보다 증진시킨다는 측면에서 볼 때 마을의 중앙에 위치하여 공동쉼터의 이용반경이 250m이하가 되는 것이 바람직하다.

5. 농촌공동쉼터 표준설계 개발

가. 농촌 공동쉼터를 “농촌주민의 레크레이션 활동과 공동체 생활을 위해 농촌마을 단위에 설치되는 농촌 공원”으로 정의 내리고, 농촌공동쉼터의 성격을 마을 구성원적 측면, 환경적 측면, 지역사회적 측면 등으로 구분하였다.

나. 표준 설계를 개발하기 위해 앞서 가장 대표성이 높은 50호 규모 마을을 기준으로 정방형, 장방형의 2가지 예비안을 작성하여 경제성 검토를 하였다. 검토 결과 작성된 예비안은 현재 경기도 지역에서 조성되고 있는 공동쉼터의 사업비 규모와 비교할 때 타당성이 있는 것으로 분석되었으며, 이를 바탕으로 50호 규모 마을의 적정사업비를 5천만원으로 도출하고, 20호 규모 마을은 3천만원, 100호 마을은 7천만원으로 산출하였다.

다. 마을 규모, 적정면적, 주이용자 층, 시설유형, 사업비 규모 등의 결과를 바탕으로 20호 규모 마을에 가능한 공동쉼터 2개안, 50호 규모 마을 6개 안, 100호 규모마을 2개안 등 총 10가지의 표준설계를 개발하였다.

V. 연구개발 결과 활용에 대한 건의

가. 농촌공동쉼터 조성사업에 대해서 주민들 대부분은 긍정적으로 평가하고 있다. 그러나 도별로 지원되는 사업비에 있어서 차이가 심하여, 효율적인 사업 진행이 되지 못하고 있다. 따라서, 공동쉼터에 대한 일관성

있고, 효율적인 경제적, 제도적 지원책을 수립하는 것이 바람직하며, 본 연구는 이를 위한 기초자료로서 활용될 수 있다.

나. 공동쉼터는 기본적으로 현황조사→분석→설계→시공→관리의 순으로 진행된다. 각각의 마을이 지니고 있는 물리·환경적, 사회·문화적, 경제적 특성을 고려한 특색있는 공간을 조성하기 위해서는 철저한 현황조사 및 분석이 필수적이며, 본 연구는 이를 위한 기초자료로서 활용될 수 있다.

다. 공동쉼터의 계획 및 설계과정에서는 위치 결정, 면적 산출, 시설물 결정, 공간구성 등 여러 가지 의사결정 단계를 거치게 되는데, 본 연구 결과는 이러한 의사결정 단계에서 마을 주민 및 사업담당 실무자의 참고 및 협의 자료로 활용될 수 있다.

라. 마을 단위 수준을 넘어서 농촌지역의 정주체계 전체를 고려한 지역적 차원에서의 공원체계 수립이 시급한 실정이며, 이를 위한 연구와 이미 조성된 공동쉼터에 대한 이용후 평가, 옥외공간에서의 주민 행태 연구 등 보다 정교한 시설기준 수립을 위한 연구가 계속적으로 진행되어야 할 것이다.

여 백

SUMMARY

(영문 요약문)

The purposes of this study are to analyze existing condition of the Rural-Pocket Parks and to suggest Standard Designs and Planning Guidelines of Rural-Pocket Park. The Rural-Pocket Parks have recently been constructed for the recreation activity of the rural residents.

The major findings of this study can be summarized as follows :

1) A large number of residents(74.5%) in the studied village show satisfaction for the Rural-Pocket Park. It became the Major playground of the children and the meeting place of the residents.

2) The average area of the Rural-Pocket Park is 505m² per village and 2.19m² per capita. The major users are the old over 60(38.4%) and the majority(71%) of the residents visit the park at least once a week.

3) 'Jung-Ja tree' and 'Village-Forest' were identified as the major recreation resources in rural villages, which can be used as sites for the Rural-Pocket Parks.

4) Three groups of exercising leading role in the the Rural-Pocket Park project were identified : goverment, residents group, individual donors.

5) It is suggested that the optimum area of the Rural-Pocket Park should be over 2.5m² per capita and the optimum distance 250m in radius.

The results of this study will be used as guidelines for the Rural-Pocket Park planning and design in the rural villages.

CONTENTS

(영문 목차)

Chapter 1 Preface

Chapter 2 Analysis of Rural-Pocket Park

1. Classification of the rural villages in Korea
2. Present conditions of the Rural-Pocket Park project
3. Issues and Problems in the use of Rural-Pocket Park
4. Chapter conclusion

Chapter 3. The technique of the Rural-Pocket Park planning

1. Planning methods of Recreation Area
2. Rural-Pocket Park planning techniques and case studies in Korea.
3. Rural-Pocket Park planning techniques in Japan
4. Chapter conclusion

Chapter 4. The spatial structure and open space system of rural village

1. The spatial structure of rural villages
2. The open space system in rural villages
3. 'Village forest' in rural village
4. The classification of 'Jung-Ja tree' location
5. Chapter conclusion

Chapter 5. Guidelines of Rural-Pocket Park planning

1. Methods of computing recreation facility standard
2. The types of Rural-Pocket Park
3. Optimum Area of Rural-Pocket Park
4. Optimum Distance Rural-Pocket Park
5. Chapter conclusion

Chapter 6. The Standard Design of Rural-Pocket Park

1. The concept and definition of Rural-Pocket Park
2. The characteristics of Rural-Pocket Park
3. The Standard Design of Rural-Pocket Park
4. Chapter conclusion

REFERENCES

APPENDIX

목 차

제 1 장. 서 론	17
제 1 절. 연구 목적 및 범위	19
제 2 절. 재료 및 방법	21
제 2 장. 농촌마을 공동쉼터 현황 및 문제점 분석	25
제 1 절. 농촌마을 유형 분류	27
제 2 절. 농촌공동쉼터 사업현황 분석	32
제 3 절. 사례대상 농촌 마을의 공동쉼터 이용현황 및 문제점 분석	33
제 4 절. 소 결	41
제 3 장. 농촌마을 공동쉼터 조성 기법 연구	43
제 1 절. 레크레이션 공간의 계획기법	45
제 2 절. 한국의 농촌공동쉼터 조성기법 및 사례	48
제 3 절. 일본의 농촌공원 조성기법 및 사례	70
제 4 절. 소 결	73
제 4 장. 농촌마을 공간구조 및 녹지체계	75
제 1 절. 농촌마을의 공간구조 분석	77
제 2 절. 농촌 마을의 녹지 구조 분석	80
제 3 절. 농촌마을의 마을숲	83
제 4 절. 정자목의 입지 유형	85
제 5 절. 소 결	89

제 5 장. 농촌마을 공동쉼터 시설기준 연구	91
제 1 절. 레크레이션 시설 기준의 산정 방법	93
제 2 절. 농촌공동쉼터의 적정면적 기준	95
제 3 절. 농촌공동쉼터의 이용거리 기준	102
제 4 절. 농촌 공동쉼터의 유형(제안)	104
제 5 절 소 결	106
제 6 장. 농촌마을 공동쉼터 표준설계 연구	107
제 1 절. 농촌공원의 정의 및 개념	109
제 2 절. 농촌공동쉼터의 성격	110
제 3 절. 농촌공동쉼터의 표준설계 개발	111
<참고 문헌>	137
<부록 1> 시설물 List	139
<부록 2> 농촌공동쉼터에 관한 설문지	147

■ 제 1 장 서 론

제 1 절 연구 목적 및 범위

제 2 절 재료 및 방법

여 백

제 1 장 서 론

제 1 절 연구 목적 및 범위

우리나라는 1960년대 이후 계속되는 경제성장과 산업화 과정을 거치면서 많은 발전을 이룩하였으나, 농어촌의 인구는 도시나 공업지역으로 집중되고 생활환경과 시설면에서 도농간에 심한 차이가 생겨 농촌지역의 상대적인 빈곤과 생활여건의 악화를 초래하게 되었다. 특히 농촌 노동력의 고갈과 농산물 가격의 불안은 농민들에게 커다란 타격이었으며, 농촌 마을에 공가가 늘어나는 원인이기도 하다.

이러한 문제들은 정부 및 민간차원의 각종 농촌 개발사업을 통하여 부단히 다루어져 왔으나 그 실마리를 찾지 못한 채 농촌 주민들의 생활의 질이 생각이상으로 열악한 수준에 머무르고 있는 것이 우리 농촌의 현실이다. 따라서 농촌개발을 위하여는 단순히 생산증대 뿐만 아니라 사회적·문화적인 분야는 물론, 나아가서는 보건 위생 및 사회보장이 포함된 복지개념을 포괄하는 통합적 접근이 필요하다.

최근 90년대에 들어와서 농촌의 생활환경 개선을 위한 사업도 농촌 복지의 차원에서 한층 성숙된 개념으로 접근하기 시작하였는데, 기존의 건물이나 마을 전체를 재개발하는 단순한 물리적 접근으로부터, 농민 건강관리실 설치, 농촌 공동쉼터 조성사업 등 농촌 주민의 보건 위생이나 복지 증진을 포함한 종합적인 접근을 지향하고 있다. 이 중에서 특히 농촌 공동쉼터 조성 사업은 지금까지의 건물을 위주로한 농촌 환경개선사업에서 옥외공간에 대한 관심을 가지기 시작하는 계기로 그 의미가 아주 크다고 할 수 있다.

‘공동쉼터’라 함은 도시 공원에 상대되는 용어로 농촌에 조성되는 공원이라는 의미인데, 도시의 공원이 날로 심각해지는 도시환경의 악화에 구

제책으로 그 기원을 찾을 수 있음에 비추어 ‘공동쉼터’는 농촌주민의 레크레이션 활동 및 사회적 교류에 중점을 둔 용어이다.

자연적인 요소로 둘러싸인 농촌마을에는 공원이 필요없다고 생각할 수도 있으나, 농촌 주민의 여가 시간 활용을 위한 잘 정리된 레크레이션 공간의 제공은 농촌마을의 환경개선사업을 진행함에 있어서 우선적으로 고려되어야 할 사항이다. 농촌마을에 레크레이션 공간을 제공함으로써 농촌에서도 도시와 다름없는 복지수준을 누릴 수 있다는 자긍심을 고취시킬 수 있고, 나아가 주민들간의 사회적 교류 및 유대감을 증진 시킬 수 있다.

그러나, 공동쉼터의 조성사업 과정에서 참고할 만한 자료가 없고 구체적인 시설 기준 등이 마련되어 있지 않아 많은 자원이 낭비되고 있으며, 공사에 자발적으로 참여하고 있는 농민들이나 일선 행정기관에서 많은 시행착오가 빚어지고 있다.

또한, 전국에 조성되어 있는 공동쉼터는 각 도별 지역별로 시설 수준이 현저한 차이를 보이고 있어, 일부 지역에서는 공동쉼터 조성이라는 명목조차 살릴 수 없는 지역이 있다.

더우기 현재까지 도시 공원이나 녹지에 관련된 연구나 시설 기준에 관해서는 많은 연구가 이루어졌으나, 농촌지역에 있어서의 공원이나 녹지의 계획에 관한 연구는 전혀 이루어지지 않은 상태이다.

이에 본 연구에서는 농촌 공동쉼터의 개념을 단순한 휴게 공간의 차원을 넘어서, 어린이 놀이터, 꽃동산, 체력단련장, 운동시설, 집회공간 등이 포함된 종합적 옥외 복지시설로 보아 표준모델을 개발 제시하고자 하며, 현장에서 직접 참고할 수 있는 공동쉼터 조성 지침서를 개발하는 것을 최종 목표로 하고 있다. 1차년도에는 공동쉼터 조성현황 및 문제점 분석과 농촌마을 공동쉼터 시설 기준 및 표준 설계 개발 제시를 목표로 다음과 같은 내용의 연구를 진행하였다.

- ▶ 농촌마을 공동쉼터 현황 및 문제점 분석
- ▶ 농촌마을 공동쉼터 조성기법 연구
- ▶ 농촌마을 공동쉼터의 표준설계 개발 연구

제 2 절 재 료 및 방 법

1. 농촌마을 공동쉼터 현황 및 문제점 분석

가. 마을 유형 구분

본 연구의 대상이 되는 농촌 공동 쉼터는 농촌 주민의 레크레이션 활동을 위한 것으로 무엇보다도 주민의 행태적 특성을 파악하는 것이 중요하다. 따라서, 본 연구에서는 농촌 마을의 유형을 동선형태에 따라서 간선도로 우회형과 관통형으로 구분하고, 간선도로 우회형을 다시 단일 입구형, 이중 입구형으로 구분하였다.

마을의 사회적 중심지인 공동시설의 위치 유형에 따라서 집중형과 분산형으로 구분하고, 집중형을 다시 마을 입구형, 중심형, 외곽형, 외부형으로 구분하였다.

나. 공동쉼터 유형구분

공동쉼터의 이용현황 및 문제점 분석을 위해서 각도의 공동쉼터 조성 현황에 대한 자료를 수집 분석하였다. 이를 바탕으로 경기도(5)와 경상남도(4)의 9개 마을에 대해서 예비조사를 실시하여 공동쉼터의 일반적인 특성을 파악하였으며, 이에 기초하여 공동쉼터의 시설물 유형, 공동쉼터의 입지적 특성, 부지의 형태적 특성, 정자나무 연계 여부 등에 따라서 공동쉼터 유형을 구분하였다.

다. 공동쉼터 이용현황 및 문제점 분석

각 유형의 특성을 고려하여 경기도와 경상남도의 7개 마을에 대해서

설문조사, 이장 면담 등을 실시하였다. 또한 강원도(2), 충청북도(2), 충청남도(2), 전라남도(2) 등 8개 마을에 대해서 이장 설문조사를 실시하였다. 구체적으로 설문조사를 실시한 마을은 다음과 같다<표 1-1>.

<표 1-1> 설문조사 대상마을

구	분	총 세 대 수	설문지수	회수율
경기도	여주군 능서면 신지리	110	29/30	97%
	이천군 백사면 우곡리	75	32/30	106%
	안성군 대덕면 신령리	75	30/30	100%
	용인군 남사면 창리	62	31/30	103%
경상남도	부산시 정관면 두명리	80	31/30	103%
	울산시 울주군 후리	200	31/30	103%
	산청군 신등면 가솔리	47	30/30	100%

설문조사를 통하여 조사한 내용은 구체적으로 농촌공동쉼터의 이용율, 시설에 대한 만족도, 주민의 행태 변화, 주민 요구사항 등이다<부록2>.

2. 공동쉼터 조성 기법 연구

공동쉼터 조성 기법을 연구하기 위하여, 경기도(4), 경상남도(3), 강원도(2), 충남(2), 충북(2), 전남(2) 등 15개 마을에 대해서 공동쉼터를 실측 조사와 이장 설문 조사를 실시하고, 이를 바탕으로 공동쉼터사업 추진 유형과 시설물 유형, 공간 구성, 면적 등 공동쉼터의 일반적인 특성을 분석하였다. 그리고 문헌 자료를 통하여 일본의 농촌공원과 비교 연구하였다.

3. 농촌마을 공간구조 및 녹지체계 연구

농촌마을의 외부공간 특성과 녹지체계, 정자나무, 마을 숲 등에 관한 기존 문헌 자료를 수집 분석함으로써, 농촌지역에서 레크레이션 공간으로 활용될 수 있는 자원과 농촌공동쉼터 조성사업에서 필수적으로 고려되어야 할 농촌마을 외부공간의 특성을 연구하였다.

4. 농촌마을공동쉼터 시설 기준 연구

가. 적정면적에 관한 연구

문헌 자료 분석을 통하여 농촌공동쉼터 조성 사업에 적절한 시설 기준 산정방법을 도출하고, 94년과 95년에 경기도 지역에 조성된 공동쉼터 34개소에 대한 시설관련자료를 수집 분석하였다.

일반적으로 도시의 적정 공원면적 산출에 적용되는 레크레이션 수요에 따른 공원면적 산출식을 위의 34개 마을의 인구특성에 적용하여 기본적으로 필요한 공동쉼터 면적을 산출하였고, 이 것을 공동쉼터 면적 현황과 비교 분석하였다.

그리고, 경기도와 경상남도의 7개마을의 조사된 공동쉼터 면적에 대한 주민 만족도를 토대로 공동쉼터의 적정 면적을 도출하였다.

나. 이용거리

경기도와 경상남도의 7개마을 설문조사시 설문응답자가 거주하는 위치를 지도상에 표기하여 분석함으로써 이용자의 평균 이용거리를 도출하였으며 이용거리와 만족도에 대한 관계를 분석하여 적정이용권을 도출하였다.

3. 표준설계 연구

이상의 공동쉼터 조성사업 현황 분석과 연구결과를 바탕으로 표준설계안을 도출하였다.

가. 현재 도시지역의 조경공간에 설치되고 있는 시설물 중 어린이 놀이 시설, 운동시설, 휴게시설 등을 중심으로 95년 하반기 기준 각 업체의 생상품목을 수집 및 분류하였다. 분류에 이용된 자료로는 한국 주택공사의 '조경·어린이 놀이 시설 표준도집', '95년 하반기 물가 정보', '견적 실무' 그리고 각 조경시설물 제작회사의 설계 도집 및 일위대가표 등이다.

나. 수집된 자료를 바탕으로 각 시설물을 집회·휴게시설, 어린이 놀이 시설, 운동시설, 부대시설로 분류하였다.

다. 현황분석에서 도출된 마을 규모별 공동쉼터의 적정면적과 시설유형 구분을 바탕으로 시설물 배치상의 공간구성, 동선, 정자목의 유무, 길 등 여러 가지 요소를 고려한 공동쉼터의 가능한 여러 유형을 도출하였다.

라. 시설물 분류와 쉼터 시설물구성 유형 분류를 종합적으로 고려하여 20호, 50호, 100호 규모로 표준설계 예비안을 도출하였다.

마. 이 중에서 가장 대표성이 높은 50호 기준의 설계안을 선정하여 대략적인 비용을 추정하였으며, 보다 현실성 있는 설계안을 마련하기 위해 현황조사에서 파악된 사업비와 비교 검토하여, 적정 사업비 규모를 결정하였고, 마을의 규모에 따른 합리적인 사업비 책정을 위해서 가구당 단위 소요경비를 추정 도출하였다.

바. 도출된 사업비 규모를 바탕으로 마을 규모별로 각 시설물의 도입가능성을 분석하여, 선택기준을 마련하였으며, 최종적으로 마을 규모별 표준설계안을 도출하였다.

■ 제 2 장 농촌마을 공동쉼터 현황 및 문제점 분석

제 1 절 농촌마을 유형 분류

제 2 절 농촌 공동쉼터 사업현황 분석

제 3 절 농촌마을의 공동쉼터 이용

현황 및 문제점 분석

제 4 절 소 결

여 백

제 2 장 농촌마을 공동쉼터 현황 및 문제점 분석

제 1 절 농촌마을 유형 분류

농촌마을유형은 추진하는 사업이나 연구의 목적·수행기관에 따라서 다양하게 구분되고 있다<표 2-1>(농촌개발연구회,1993). 본 연구에서는 농촌자연부락의 입지 특성, 주민 동선 특성과, 주민 공동시설의 위치 등에 따라서 구분하고자 한다.

<표 2.1> 농촌 마을의 유형 분류(기존 연구)

구 분	내 용
지리적특성	평야지,구릉지,중산간지,고산지 / 임해지,유수지 / 고냉지, 온냉지, 온난지
산업분포특성	공업지구, 관광지구, 광업지구, 경종농업지구, 축산지구, 임업지구,잠업지구, 과수지구, 채소지구, 특수작물지구, 버섯재배지구
사회적특성	도시근교지역, 교통중심지역, 도서벽지
취락구조	집촌, 산촌, 선촌, 격자촌, 방사형촌
부락의 크기	다수가구촌, 소수가구촌
인구밀도	인구밀집지역, 인구불변지역, 인구감소지역, 인구과소지역

1. 농촌마을 형태에 따른 분류(도로, 패턴)

농촌 공동쉼터 조성사업은 주민 공동 휴식공간을 창출하는데 목적이 있기 때문에 주민의 행태, 그 중에서도 주민 동선의 고려가 가장 중요하다고 판단된다(임, 1992).

동선은 크게 차량동선과 보행자 동선으로 나눌 수 있으며, 차량 동선은 마을 외부동선과 내부 동선으로 구분할 수 있다. 농촌마을의 경우 외부 동선은 일반적으로 국도나 지방도, 군도 등의 차량이 통과하는 도로를 말

하며, 내부 동선은 마을로 진입하는 도로를 중심으로 각각의 주택을 연결하는 골목을 포함하는 개념이다.

일반적으로 농촌마을의 내부 동선은 차량과 보행자 동선의 구분이 없으며, 도시와는 달리 차량 외에 농기계의 이동 통로도 사용이 되며 주거지와 생산공간을 연결하는 역할도 한다.

농촌마을은 도시의 근린주구와는 달리 독립된 하나의 주거군으로써 주변마을과는 물리적으로 격리되어 있는 것이 일반적이며, 마을과 마을사이의 교류나 주거지 외부로의 출입을 위해서는 집→골목→마을 안길→마을 진입로→큰길 등 일정한 경로를 지나게 된다.

이 중에서, 마을 진입도로는 주택에 비유할 때 대문과도 같은 역할을 하며 진입도로와 마을과 접하는 지점은 마을내 동선의 결절점에 해당하며 주민의 집결빈도가 가장 높은 사회적 중심지이며 이곳에 마을마당이나 정자나무 등이 위치하는 것이 보통이다.

마을 내 공동시설은 이러한 결절점에 위치하는 것이 바람직하며, 공동쉼터 등의 공동시설의 입지를 선정하기 위해서는 주민의 집결점 즉, 마을의 사회적 중심지를 파악하는 것이 가장 중요하며 이를 위해서 가장 먼저 고려되어야 할 사항이 마을로의 진입형태의 특성을 파악하는 것이라 사료된다.

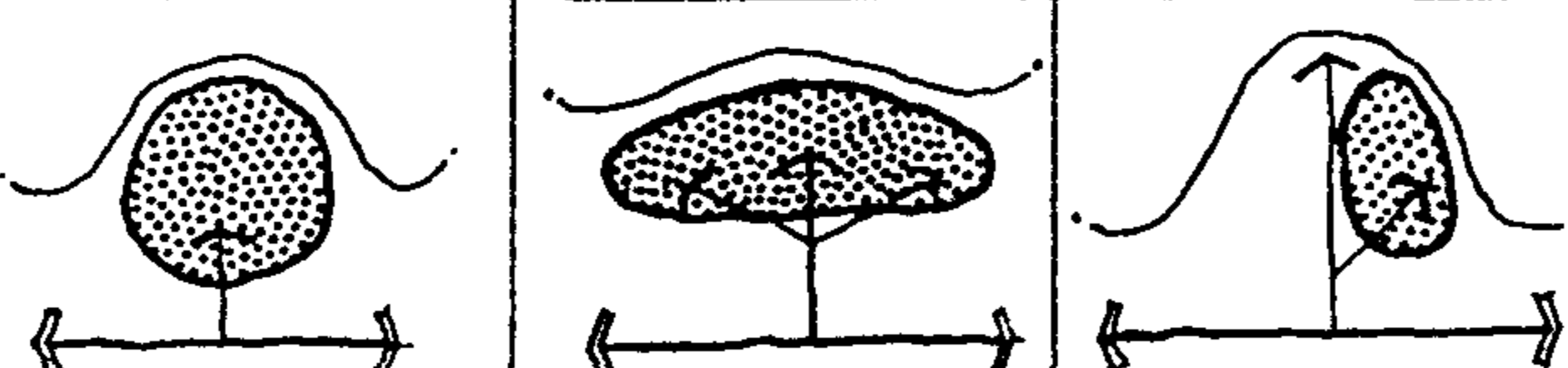
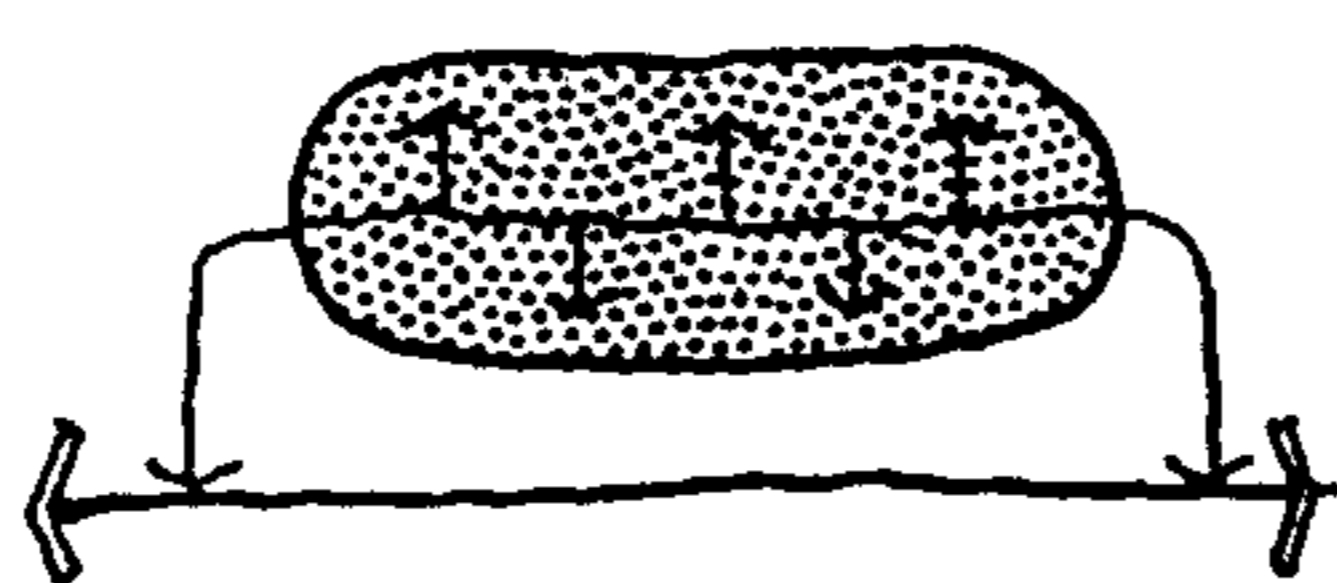
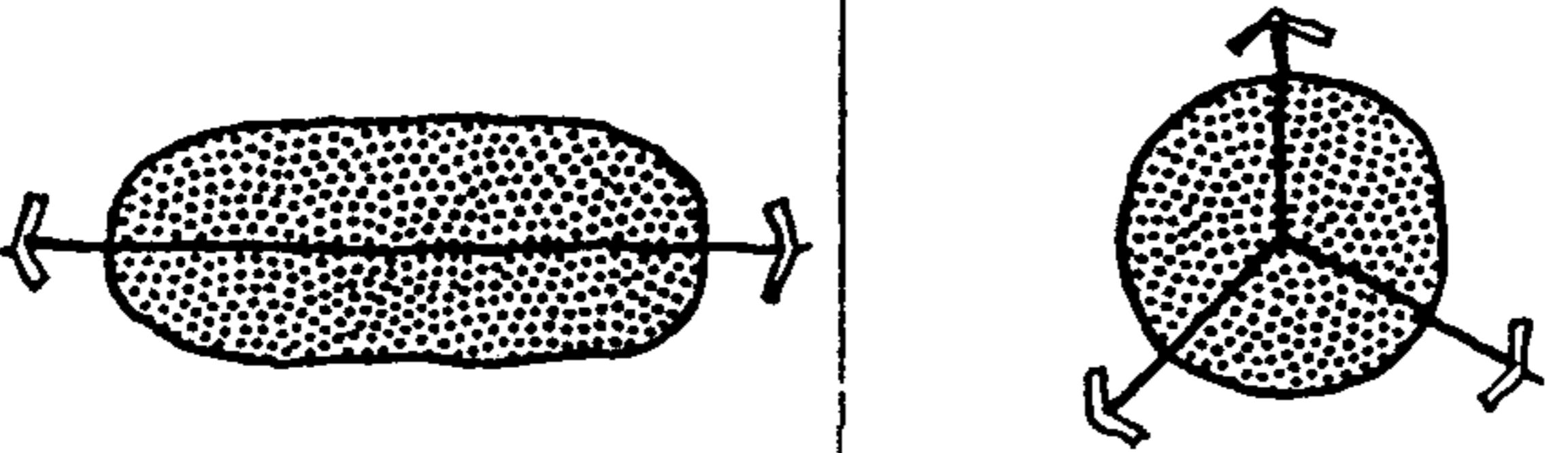
따라서 본 연구에서는 개별적 농촌 마을내·외부의 동선에 따라서 구분하였다. 즉, 마을 주변의 간선 도로(군도이상)에서 마을로 진입하는 형태에 따라서 간선도로 우회형과 간선도로 관통형으로 구분하고 다시 간선도로 우회형을 단일입구형, 이중입구형의 형태로 구분하였다<표 2-2>.

가. 간선도로 우회형

(1) 단일 입구형

우리나라에서 가장 일반적으로 볼 수 있는 마을의 진입형태로서 배산

<표 2-2> 농촌마을의 진입형태에 따른 분류

구분	형태	비고
간선도로 우회형		a: 여주군 능서면 신지리 b: 울산시 정관면 두명리 c: 이천군 백사면 우곡리
		d: 안성군 대덕면 신령리(누령) 산청군 신동면 가솔리(가림)
간선도로 관통형		e: 공주군 계동면 계동마을

임수형의 전형적인 농촌마을이 주요 도로에서 다소 이격되어 있으며, 주변이 산으로 둘러싸여 있어 마을과 주요도로로 연결시키는 진입도로가 하나인 경우를 말한다. 이러한 유형의 진입형태에서는 진입도로 변이나 진입도로와 주거지가 만나는 지점이 일반적으로 마을의 사회적 중심점이 되어 온 것으로 보이며, 정자목이 위치하는 곳이라고 볼 수 있다.

(2) 이중 입구형

마을의 진입도로가 두 개가 있는 형태로 경남산청군 신동면 가솔리와 경기도 안성군 대덕면 신령리에서 예를 찾을 수 있다. 주요 도로(군도 이상)는 마을을 우회해서 지나가고 이 곳에서 마을로의 진입도로가 마을 내부를 통과하여 다시 주요도로로 연결되는 형태이다. 이러한 동선 유형의 마을에서는 마을의 사회적 중심지를 파악하고 마을 공동의 시설의 입지를 선정하는데 다소 어려움이 있다.

예를 들어 경남 산청군 가솔리 마을의 남쪽 입구부에 정자나무가 형성되어 있고 마을회관 등은 북쪽 입구에 형성되어 있다. 국민학교와 인근 중심마을은 북쪽 진입도로를 통해 연결되고 있으며, 자가용 등 차량을 이용한 출입은 남쪽 진입도로를 통해서 이루어지고 있다. 따라서 이러한 유형의 진입형태를 지니는 마을에서는 공동시설의 입지를 선정하는데 상당한 주의를 요하며, 마을의 실제적인 사회적 중심지가 어디인지를 주민의 행태를 조사함으로써 파악하여야 한다.

나. 간선도로 관통형

군도 이상의 주요도로가 마을 중심을 가로질러 지나가는 형태의 마을 유형이다. 주로 면소재지 등의 중심마을과 교차로, 도로분기점 등의 교통요충지에 형성된 대체로 큰규모의 마을에서 나타나는 형태의 동선 패턴이다. 이러한 마을은 통과 도로에 의해서 마을의 사회적·물리적 분리 현상이 있는 것으로 보이며, 따라서 공동시설의 입지선정에 있어서도 상당한 주의가 요구된다.

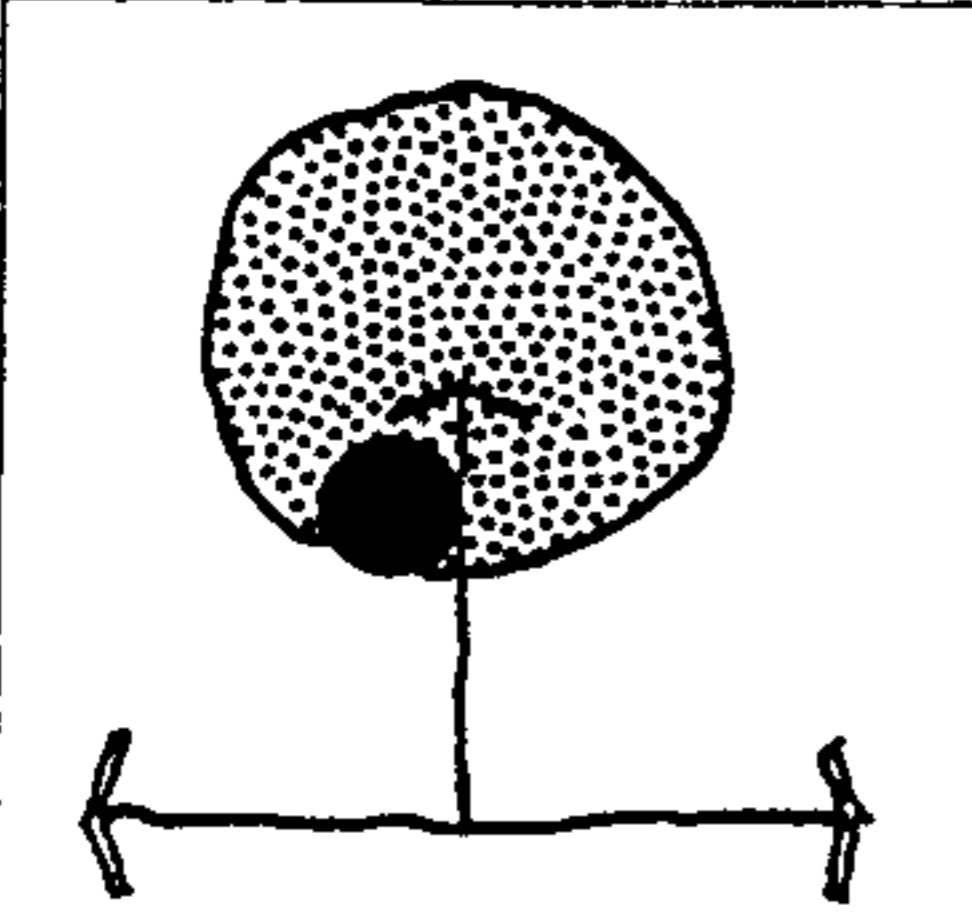
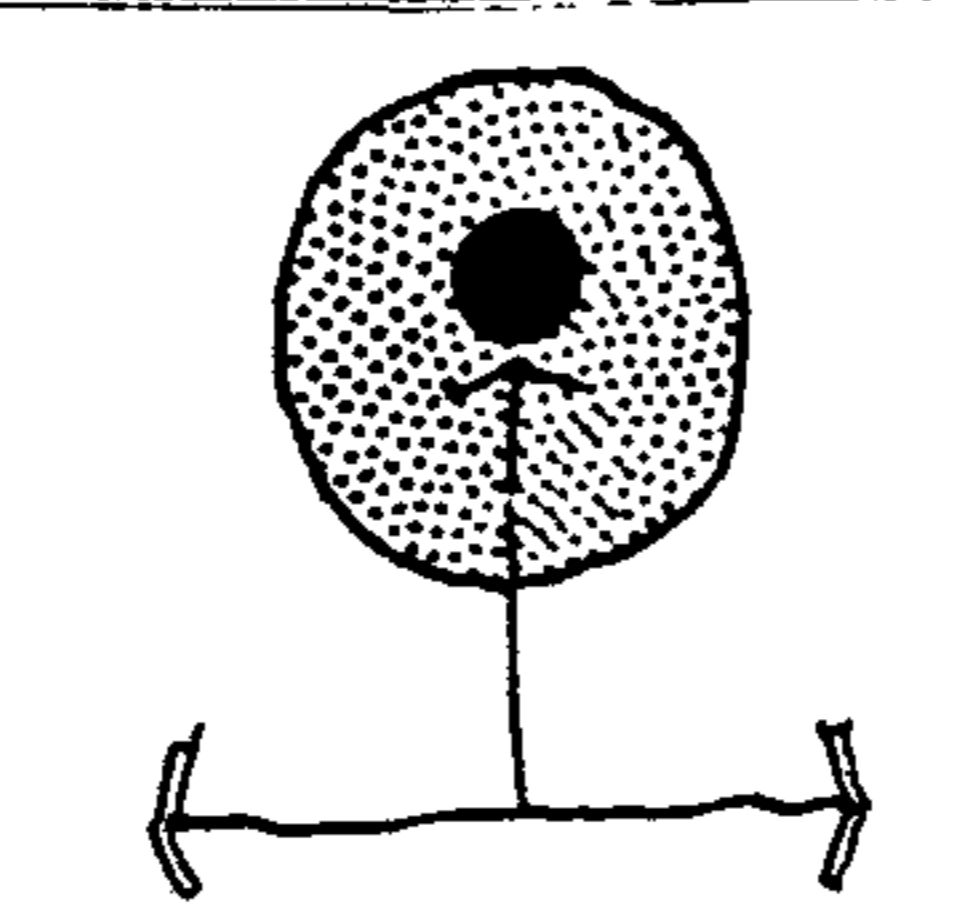
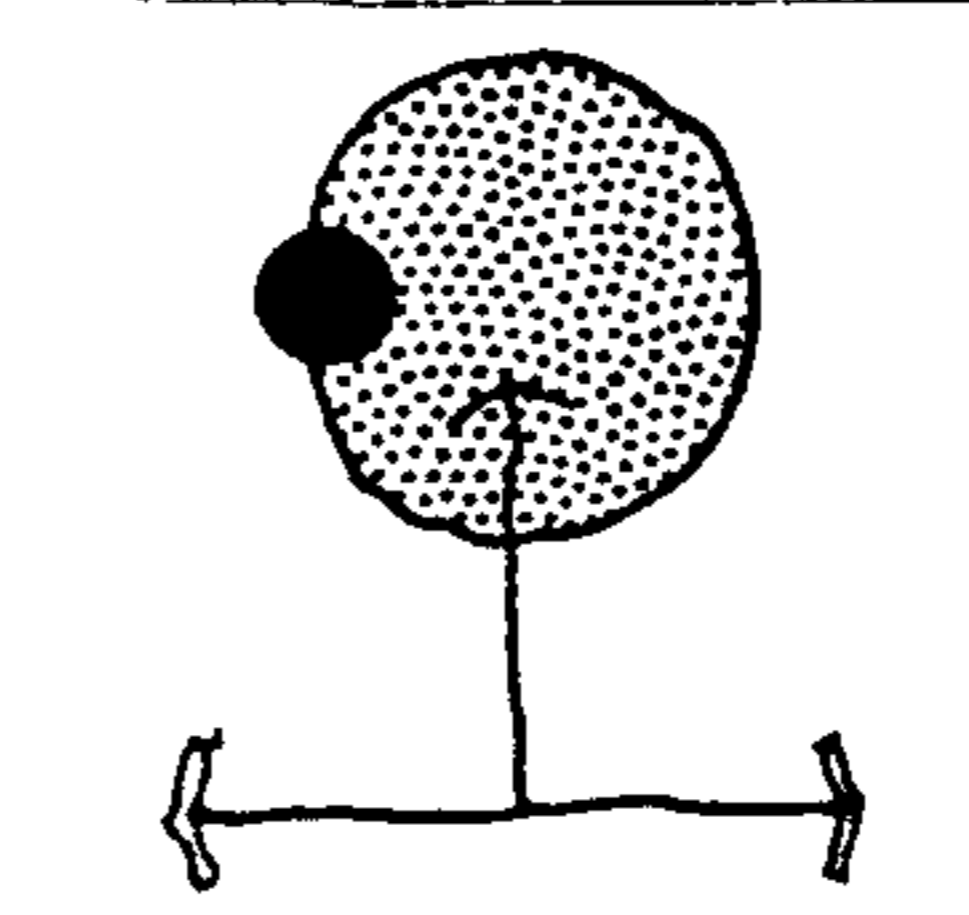
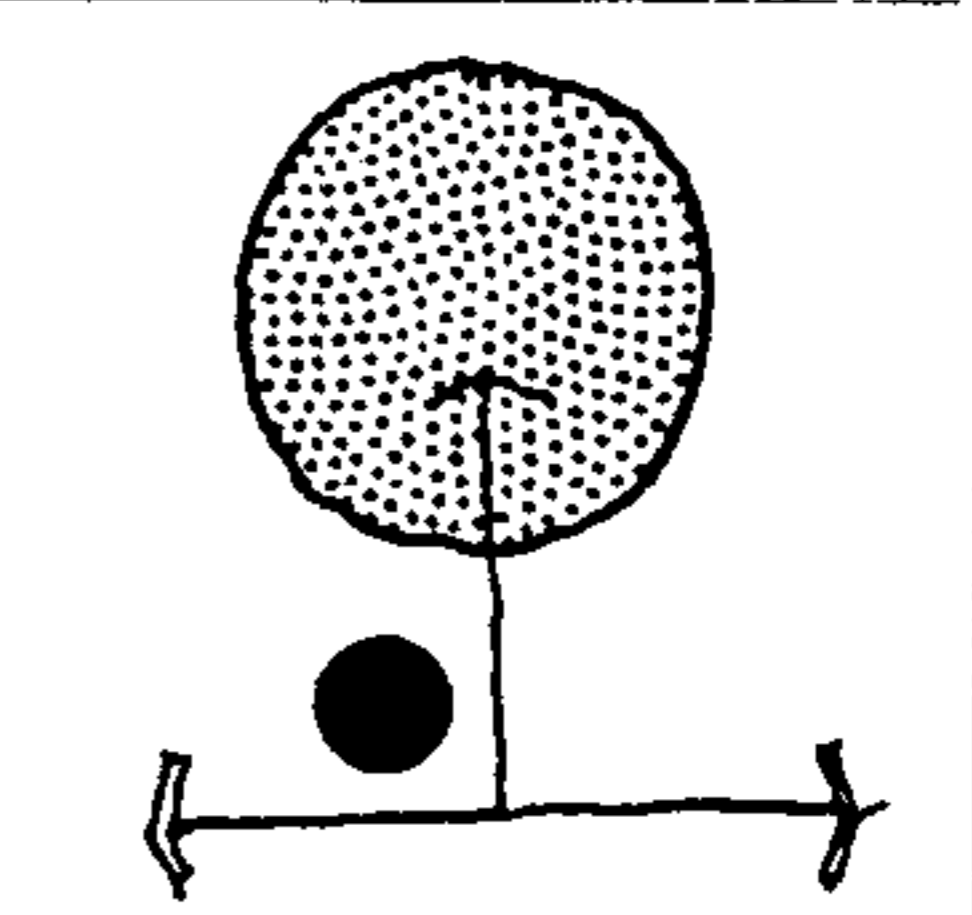
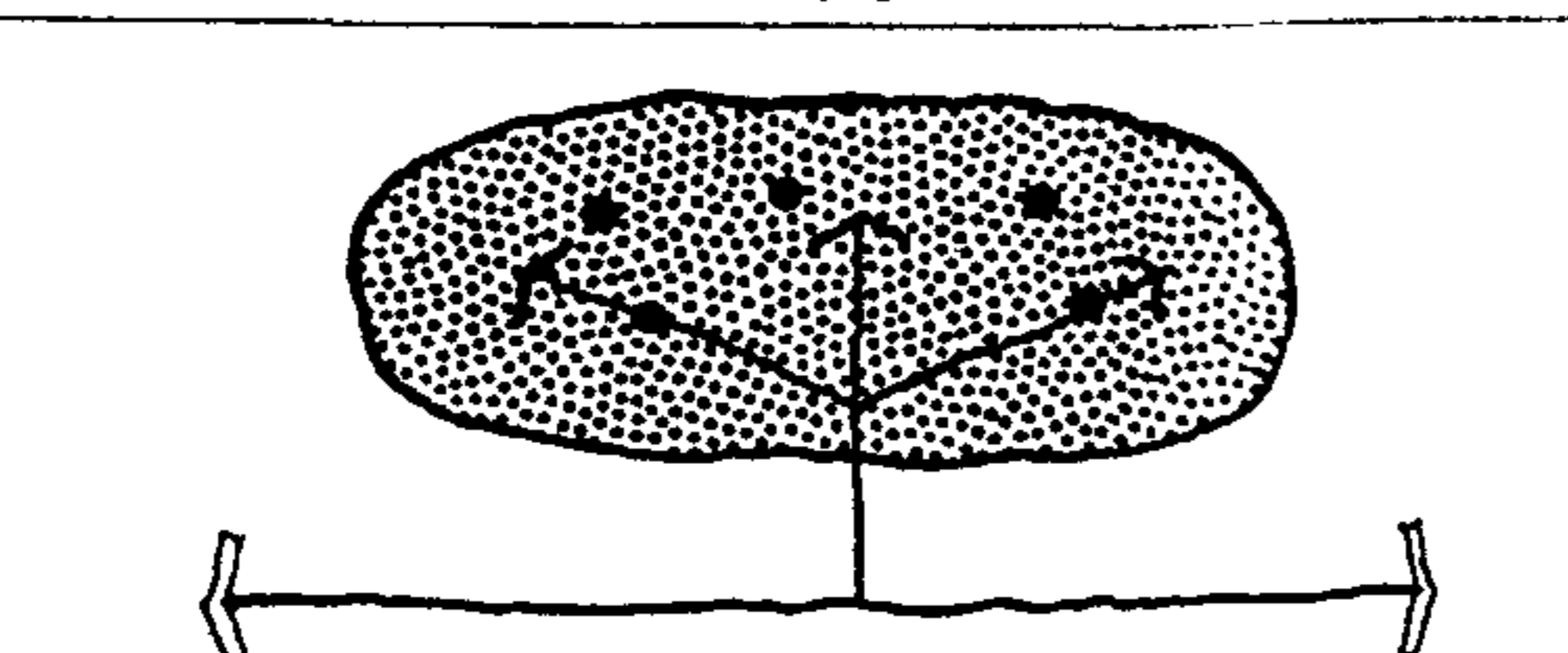
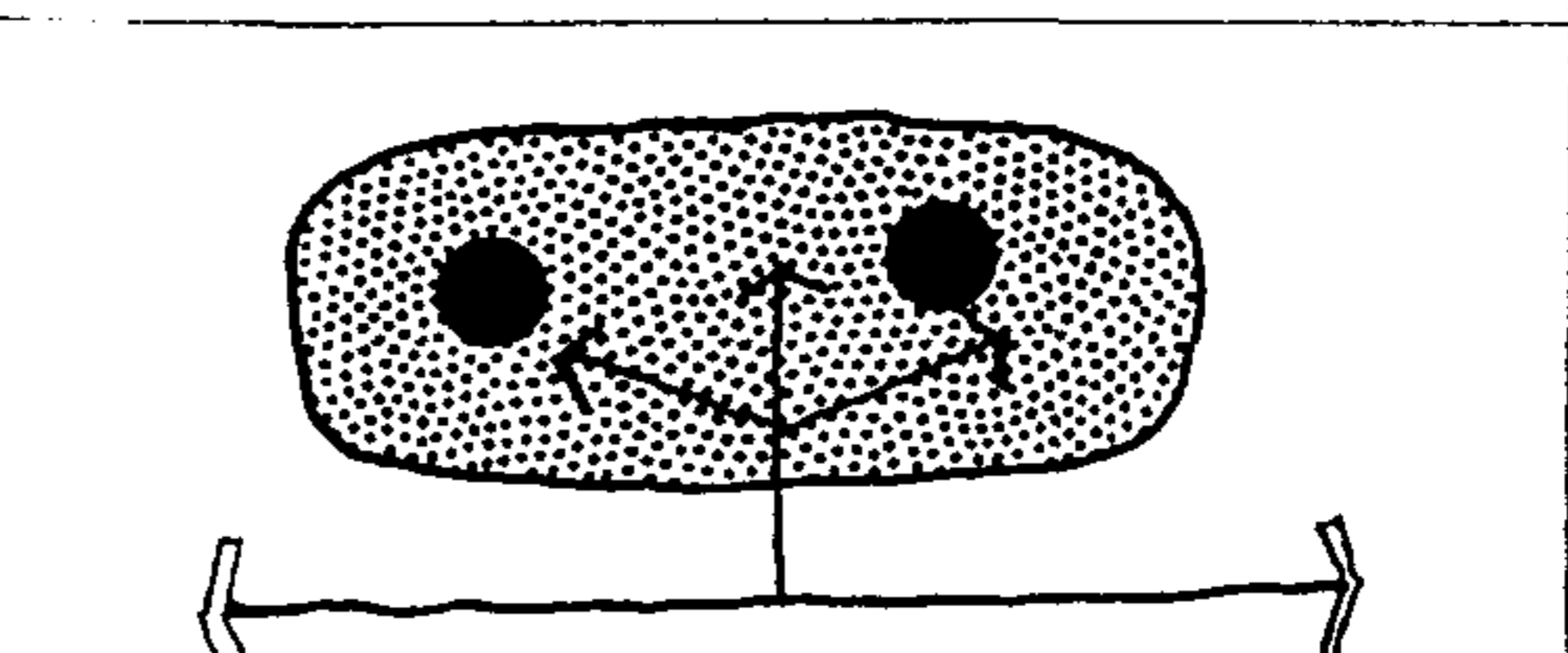
이러한 유형으로서는 문화마을 조성 사업지인 충남공주군 계룡면 계룡마을을 대표적인 예로 들 수 있다.

2. 공동시설의 위치에 따른 분류

마을회관, 마을창고, 노인정, 건강관리실 등의 마을 공동시설의 마을내 위치에 따라서 크게 집중형과 분산형으로 구분되고 집중형은 다시 마을입구형, 마을 중심형, 마을외곽형, 마을 외부형으로 나뉘며, 분산형은 다시 산재형과 크리스터형으로 구분할 수 있다<표 2-3>.

공동시설의 이용자 측면에서는 마을 공동시설과 공동시설과의 연계가 필수적이라고 생각되는데, 공동시설을 통합 패키지(Package) 형식으로 공

<표 2-3> 공동시설의 위치에 따른 분류

구분	마을입구형	마을 중심형	마을 외곽형	마을 외부형
진중형				
분산형	산재형		크러스터형	
				

동시설과 연계시켜 조성하는 것이 조성될 공동쉼터 즉, 레크레이션 공간의 적극적이고 효율적인 활용을 유도하고 자원의 낭비를 막는 방법이라 할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 공동쉼터를 마을회관 등의 기존 공동시설과 최대한 가까이 배치할 것을 권장하며, 부득이한 경우 공동시설과의 연계에 대해서 충분히 고려할 것을 제안하고자 한다.

마을입구형은 진입도로와 주거공간이 만나는 부분에 공동시설이 위치하는 형태이며, 마을 중심형은 마을의 중심부에 공동시설이 위치하는 형태로 마을입구형과 마을 중심형이 공동시설의 위치에 있어서 가장 일반적인 형태라고 할 수 있다. 마을 외곽형은 주거지의 외곽에 공동시설이 위치하는 형태로 강원도 속초시 중도문동의 공동시설 배치가 이러한 경우에 해당하며, 외부형은 마을의 주거지에서 벗어난 위치에 공동시설이 위치하는 유형으로 전남 순천시 마륵리의 경우를 예를 들 수 있다. 분산형은 자연마을에서는 찾아보기가 힘들며 주로 면소재지 등 큰 규모의 마을에서 나타나는 형태이다.

제 2 절 농촌공동쉼터 사업현황 분석

현재 전국적으로 공동쉼터 조성사업이 진행되고 있다. 사업비 규모 면에서 경기도가 마을당 평균 5천4백만원으로 다른 도에 비해서 월등히 많고, 기타 지역은 천만원 이내의 소규모 사업이 이루어지고 있다<표 2-4>. 이것은 경기도의 경우 지원 금액이 많고 주민들 자체적으로 출향민들의 지원을 얻어서 재원을 마련한데 이유가 있다. 따라서 각 도별로 균형있는 사업 지원이 이루어져야 하겠고, 마을 주민들도 공동쉼터 조성 사업을 위한 자체적인 자금마련의 방안을 강구하는 것이 보다 효과적인 공동쉼터 조성에 필수적인 요소라고 생각된다.

또한, 각 도별로 94년 한 해에 공동쉼터를 조성한 마을의 수를 살펴볼 때, 경상북도(100개마을), 강원도(60개 마을), 충청북도(47개 마을) 등은 경기도의 8개 마을과 비교할 때 사업대상 마을의 수가 월등히 많으나, 사업비 규모와 비교할 때 상대적으로 빈약한 시설수준임을 짐작할 수 있다.

마을의 레크레이션 자원의 수준에 따라서 다소 차이는 있겠지만 기본적으로 제공되어야 할 초소한의 레크레이션 시설은 어느 경우든지 충족되어야 할 것이며, 이들 시설의 세부적인 성격은 마을의 여건에 따라 변경될 수도 있을 것이다.

<표 2-4> 전국 농촌마을 공동쉼터 조성현황('94년도 사업) (단위 : 평, 천원)

지역	개소	평균면적	총사업비	마을당 평균사업비	비고
강원도	60	86	47,886	798	
경기도	8	153.2	437,589	54,699	
경상남도	5	73	32,500	6,500	
경상북도	100	118	408,000	4,080	
전라남도	16	50 이상	53,000	3,312	
충청남도	16	166	74,798	4,675	
충청북도	47	자료없음	174,571	3,714	
제주도	14	247	77,350	5,520	

※ 전라북도 : 해당사업 없음

제 3 절 사례대상 농촌 마을의 공동쉼터 이용현황 및 문제점 분석

1. 사례 대상마을의 일반적 사항

현재 조성되고 있는 농촌마을 공동쉼터의 이용현황과 문제점을 분석하기 위해서 공동쉼터의 위치, 공동시설과의 연계여부, 공동쉼터의 형태에 따른 분류를 하고, 이에 따라 경기도와 경남의 7개 마을의 마을주민에

<표 2-5> 사례 대상마을 공동쉼터의 특성별 분류

구분	경기도				경상남도		
	신령리	창2리	신지리	우곡리	후리마을	두명마을	가림마을
인 구*	360	227	500	272	800	400	135
가 구 수*	75	62	110	75	200	80	47
공동쉼터 면적(m ²)*	252	633	308	429	252	83	260
사 업 비(천원)*	52,000	50,000	60,000	50,000	20,000	30,000	7,000
시설물 종류	주민휴게시설	●	●	●	●	●	●
	어린이놀이시설	●	●	●	●		
	체력단련시설		●	●	●	●	●
	청소년운동시설				●		
입지적 특성	입 구	●	●	●	●		●
	중 앙					●	
	주 변				●		
정자나 무 연계	연 계	●		●	●		●
	무 관		●		●	●	
분산 특성	집 중		●			●	●
	분 산	●		●	●		
	선 형				●		
형태적 특성	정방형	●	●			●	●
	장방형				●		
	삼각형			●			
	부정형				●		
	개방형	●		●			
부지소 유관계	국 가				●	●	●
	마 을	●	●	●	●		
공동시 설 연계	연 계		●	●	●	●	
	비 연 계	●			●		●

註 * 현지 조사를 통해 얻은 자료임

대해서 설문조사를 실시하였다<표 2-5>. 구체적으로 경기도는 여주군 능서면 신지리, 용인군 남사면 창1리, 이천군 백사면 우곡리, 안성군 대덕면 신령리 4개마을이며, 경남은 부산시 정관면 두명마을, 울산시 울주군 후리마을, 산청군 신등면 가솔마을이며 총 215부의 설문을 완성하였다.

2. 설문 응답자의 일반적 사항

설문응답자는 남자 105명(48.8%), 여자 110명(51.2%)으로 성비에 있어서는 비교적 균등하다. 연령층에 있어서는 40대 이하(10-49세) 연령층(0.8-14.4%)은 비를 보이는 반면, 50대(51-59세)가 21.9%, 60세 이상이 33%로 노년층의 비율이 상대적으로 많았다. 이는 갈수록 노령화 되어가

<표2-6> 설문응답자의 일반적 특성 단위 : %(응답수)

구분	경기도				경상남도			평균	
	신령리	창2리	신지리	우곡리	후리	두명리	가솔리		
성별	남	36.7(11)	32.3(10)	73.3(22)	56.3(18)	43.3(13)	51.6(16)	48.4(15)	48.8(105)
	여	63.3(19)	67.7(21)	26.7(8)	43.8(14)	56.7(17)	48.4(15)	51.6(16)	51.2(110)
	계	14(30)	14.4(31)	14(30)	14.9(32)	14(17)	14.4(13)	14.4(31)	100(215)
연령	20세 미만	3.3(1)	6.5(2)	3.3(1)	21.9(9)	6.7(2)	9.7(3)	6.5(2)	8.4(18)
	20 - 29세	13.3(4)	6.5(2)	6.7(2)	6.3(2)	13.3(4)	19.4(6)	22.6(7)	12.6(27)
	30 - 39세	16.7(5)	16.1(5)	10(3)	12.5(4)	13.3(4)	12.9(4)	19.4(6)	14.4(31)
	40 - 49세	16.7(5)	12.9(4)	10(3)	6.3(4)	3.3(1)	9.7(3)	9.7(3)	9.8(21)
	50 - 59세	16.7(5)	32.3(10)	33.3(10)	12.5(4)	30.0(9)	19.4(6)	9.7(3)	21.9(47)
	60이상	33.3(10)	25.8(8)	36.7(11)	40.6(13)	33.3(10)	29(9)	32.3(10)	33(71)
직업	농축산업	80.0(24)	54.8(17)	70.0(24)	71.9(23)	41.9(13)	70.0(21)	96.8(30)	71.2(152)
	상업	3.3(1)	--	3.3(1)	9.4(3)	19.4(6)	6.7(2)	--	6.0(13)
	회사원	10.0(3)	25.8(8)	--	6.3(2)	22.6(7)	16.7(5)	3.2(1)	12.1(26)
	기능직	--	9.7(3)	6.7(2)	12.5(4)	9.7(3)	--	--	5.6(12)
	공무원	--	3.2(1)	6.7(1)	--	--	3.3(1)	--	1.9(4)
	전문직	--	--	--	--	--	3.3(1)	--	0.5(1)
	무직	3.3(1)	6.5(2)	3.3(1)	--	6.5(2)	--	--	2.8(6)
소득 단위	500이하	8.0(2)	13.8(4)	15.4(4)	6.3(2)	36.7(11)	19.4(6)	16.7(5)	16.7(34)
	500-750	12.0(3)	10.3(3)	23.1(6)	28.1(9)	16.7(5)	9.7(3)	26.7(8)	18.2(37)
	750-1000	32.0(8)	10.3(3)	19.2(5)	31.3(10)	13.3(4)	22.6(7)	26.7(8)	22.2(45)
	1000-1500	24.0(6)	37.9(11)	26.9(7)	12.5(4)	20.0(6)	29(9)	16.7(5)	23.6(48)
	1500-2000	20.0(6)	13.8(4)	3.8(1)	12.5(4)	10.0(3)	9.7(3)	10.0(3)	11.3(23)
	2000-2500	4.0(1)	10.3(3)	11.5(3)	9.4(3)	--	6.5(2)	--	5.9(12)
	2500 이상	--	2.4(1)	--	--	3.3(1)	3.2(1)	3.3(1)	2.0(4)

는 농촌 인구 구성을 감안할 때 당연한 결과로 판단된다.

직업구성은 농·축산업이 71.2%로 단연 많았고, 회사원(12.1%), 상업(6.0%), 기술직, 공무원 등 인근 도시로 출퇴근하는 인구도 상당수 있었다. 설문응답자의 구체적인 특성은 <표 2-6>과 같다.

3.이용율

공동컴퓨터를 이용하는 횟수에 대한 설문자료 분석 결과, 매일 이용한다(40%), 일 주일에 1~3회 이용한다(31.2%), 한 달에 1~3회 이용한다(27.9%), 이용하지 않는다(0.9%)로 나타났다<표 2-7>. 일주일에 한 번 이상 이용하는 사람이 전체 조사대상자 중 71.2%로 이용율은 상당히 높은 것으로 판단된다.

<표 2-7> 공동컴퓨터의 이용률 단위 : %(명)

구분		매일	1~3회/주	1~3회 월	이용안함	계
계		40	31.2	27.9	0.9%	100(215)
경기도	신령리	30(9)	26.7(8)	43.3(13)	--	100(30)
	창2리	38.7(12)	22.6(7)	35.5(11)	3.2(1)	100(31)
	신지리	26.7(8)	43.3(13)	26.7(8)	3.3(1)	100(30)
	우곡리	25(8)	46.9(15)	28.1(9)	--	100(32)
경상 남도	후리	46.7(14)	30(9)	23.1(9)	--	100(30)
	두명	48.4(15)	22.6(7)	29(9)	--	100(31)
	가솔	64.5(20)	25.8(8)	9.7(3)	--	100(31)

註 : %는 (응답수÷마을별 설문응답자 전수)×100

공동컴퓨터를 주로 이용하는 시간을 묻는 질문에 대해서는 오후 1시~6시라는 답이 41.4%로 가장 많았고, 오후 6시~9시가 29.3%로 그 다음으로 많아 공동컴퓨터의 이용은 주로 오후에 이루어지는 것으로 볼 수 있다. 오후 12시~1시라는 답변은 14%, 오전 8시~12시 9.3%, 하루종일 3.7%, 이용하지 않음 1.4%, 오전 6~8시 1%의 순으로 조사되었다<표 2-8>.

<표 2-8> 공동컴퓨터의 주 이용시간 단위 : %(명)

구분	오전 6-8시	오전 8-12시	오후 12-1시	오후 1-6시	오후 6-9시	하루 종일	이용 안함	계
전체	0.9	9.3	14	41.4	29.3	3.7	1.4	100(215)
경기	신령리	--	--	6.7(2)	43.3(13)	50(15)	--	100(30)
	창2리	--	16.1(5)	3.2(1)	16.1(5)	45.2(14)	9.7(1)	100(31)
	신지리	--	--	23.3(7)	60(18)	13.3(4)	--	100(30)
	우곡리	--	9.4(3)	21.9(7)	40.6(13)	28.1(9)	--	100(32)
경남	후리	--	23.3(7)	3.3(1)	60(18)	13.3(4)	--	100(30)
	두명리	--	3.2(1)	9.7(3)	45.2(14)	32.3(10)	9.7(3)	100(31)
	가솔리	3.2(1)	12.9(4)	29(9)	25.8(8)	22.6(7)	6.5(2)	100(31)

4. 이용자

공동컴퓨터를 주로 이용하는 사람을 파악하기 위해서 피설문자의 가족중 공동컴퓨터를 가장 많이 이용하는 두 사람의 연령을 조사한 결과, 아래<표 2-9>과 같은 결과를 얻었다. 60세 이상의 노인이 38.4%로 가장 많은 이용율을 보였으며, 청장년계층의 이용율은 33.9%로 나타났다. 두 연령층 모두 남성과 여성간의 이용율의 차이는 1% 이내로 남녀간의 이용율의 차이는 거의 없는 것으로 판단된다.

<표 2-9> 공동컴퓨터의 주 이용 연령층

연령	1-12세	13-25세	26-60세		60세 이상	계
남	14.2%	13.5%	16.45	33.9%	19.5	100%
여			17.45		18.95	

청소년의 이용율은 13.5%, 어린이의 이용율은 14.2%로 공동컴퓨터의 경우 주 이용자는 노인층과 청장년이라는 결과를 얻을 수 있는데, 이는 실제 어린이와 청소년 인구가 마을 전체에서 차지하는 비율과 관련이 있다고 생각된다. 즉, 어린이와 청소년의 경우 이용율이 상대적으로 낮게 나타나는 것은 농촌지역에 어린이와 청소년 연령층의 인구가 상대적으로 적은 비율인 것이 주요한 이유로 보인다.

5. 주민 만족도

조사대상지의 주민들이 공동쉼터에 대해서 얼마나 만족하고 있는가를 알아보기 위해서 교통사고 위험성, 공동쉼터의 청결, 야간 이용시 보안 문제, 연령층의 고려, 시설의 안정성, 시설 관리 정도, 시설의 수, 종합적인 만족도 등을 5점 척도(①아주만족한다-②만족한다-③보통이다-④불만족한다-⑤아주불만족한다)로 조사한 결과 종합적으로는 만족한다는 응답(2.25)을 보였다<표 2-10>.

<표 2-10> 농촌공원에 대한 주민만족도

구 분	아주 불만족 (1)	불만족 (2)	보통 (3)	만족 (4)	아주 만족 (5)	만족도								
						전 체	경기도			경상남도				비 고
							신 령	창 ²	신 지	우 곡	후 리	두 명	가 술	
종합 만족도						2.25	2.00	2.29	2.03	2.39	2.31	2.48	2.16	
교통사고 위험성						2.30	2.54	2.32	1.87	2.15	3.00	2.32	2.00	
청결 만족도						2.05	2.21	2.09	1.80	2.09	2.27	1.81	2.13	
야간 보안 만족도						2.38	2.28	2.16	2.40	2.48	2.17	2.06	2.10	
연령층 고려						2.54	2.17	2.58	2.57	2.58	2.62	2.87	2.36	
시설 안전 만족도						2.42	2.26	2.60	2.30	2.73	2.39	2.35	2.39	
시설 관리 만족도						2.29	2.30	2.26	2.41	2.33	2.30	2.19	2.26	
시설의 수 만족도						2.90	2.56	3.00	2.76	3.09	2.90	3.42	2.55	

※: 만족도는 설문응답의 평균값

이 중에서 공동쉼터의 청결상태나 시설관리에 대한 만족도가 상대적으로 높은 것은 설문조사 대상마을의 공동쉼터가 대부분 94년 이후에 조성된 것이라, 시설물 파손율이 극히 낮으며, 마을 주민들이 자발적으로 청결유지에 힘쓰고 있기 때문으로 보인다.

반면에 시설물의 수에 대한 만족도(2.90)나 연령층고려에 대한 만족도

(2.54)는 상대적으로 낮게 나타나는데, 이 점은 시설물 이용율이나 이용자 행태 조사 등을 통하여 지속적으로 연구되어야 할 과제라고 생각되며, 공동쉼터의 설계에 있어서도 이 점을 고려해야 할 것으로 생각된다.

즉, 제한된 면적과 사업비 내에서 마을주민들의 다양한 연령층의 레크레이션 수요를 최대한으로 만족시킬 수 있도록, 가능한 다양한 시설이 효율적으로 제공되어야 하겠다. 이를 위해서 동일한 효용을 가진 시설이라면 면적을 적게 요구하는 시설이 우선적으로 선택되어야 할 것이며, 단일 공간이나 시설물이 여러 가지 기능을 복합적으로 수행할 수 있도록 계획되어야 할 것이다. 예를 들어 어린이 놀이시설이나, 체력 단련시설 등을 개별적으로 배치하는 것 보다는 조합 놀이대 형식으로 배치하는 것이 바람직하며, 농구장과 같은 운동시설도 바닥을 족구장, 게이트볼장으로도 전용이 가능하도록 하며, 마을 회의나 잔치 등이 있을 때에는 마을 마당으로도 활용할 수 있도록 공간구성을 하는 것이 토지나 시설의 효율성을 높일 수 있는 방법이라 할 수 있다.

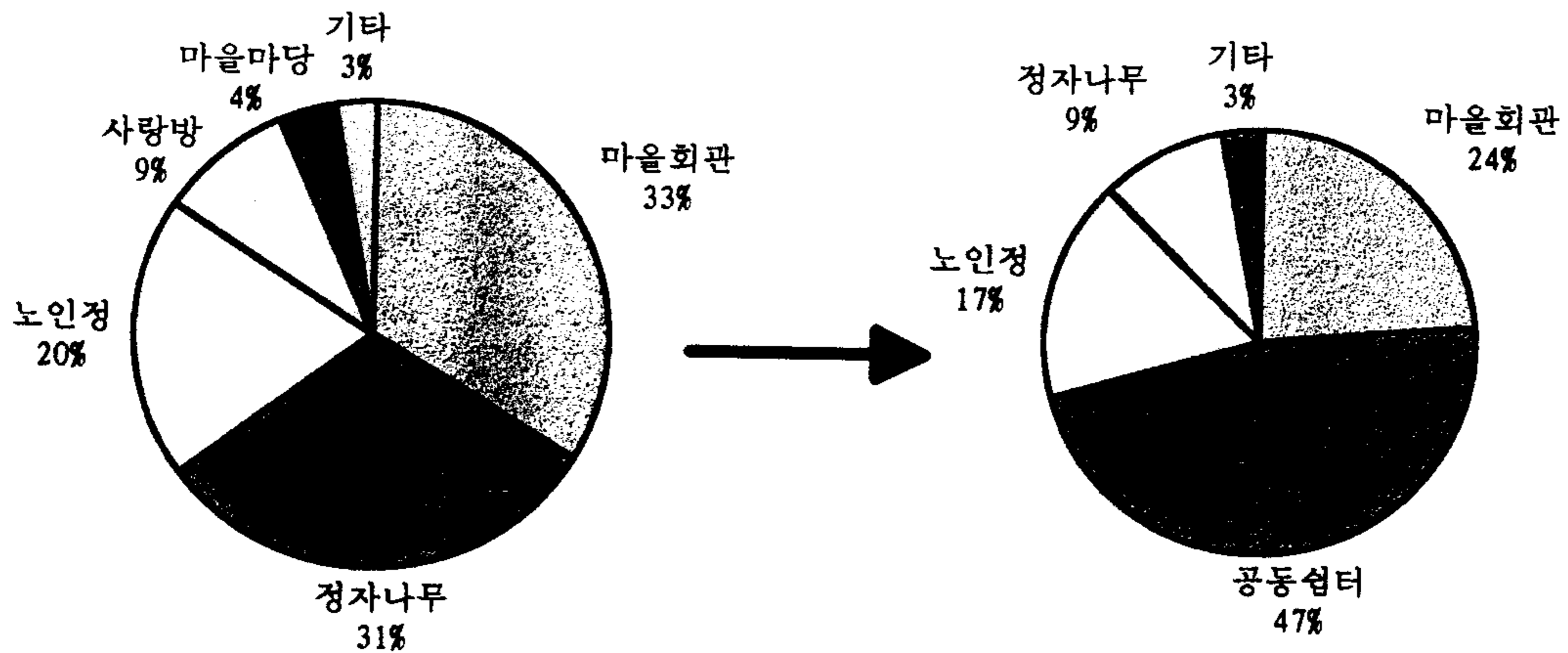
6. 농촌공동쉼터 조성전·후의 변화

공동쉼터를 조성하기 전과 조성 후의 주민행태와 의식변화, 환경 변화에 대한 주민의 인식을 알아 보기 위해서 조성 전·후의 어린이 놀이공간 변화, 주민이 모이는 장소 변화 그리고 마을에 대한 자긍심 변화, 마을 주민간의 유대감 변화, 마을 환경 변화에 대한 질문을 하였다.

가. 어린이 놀이 공간 변화

분석 결과 공동쉼터 조성전에 어린이들이 주로 모여 놀던 공간은 마을 마당(26.6%), 골목(21%), 정자나무(18.2), 집마당(10.7%), 개울가(4.7%), 학교 운동장, 기타 등의 순서였지만, 조성후에는 공동쉼터(어린이 놀이터 포함 84.6%), 골목(4.2%), 마을 마당(1.9%), 정자나무, 집마당, 개울가, 학

교운동장, 기타 등의 순으로 나타나 공동쉼터가 어린이들에게는 놀이공간으로서의 충분한 기능을 하고 있는 것으로 나타났다<그림 2-1>.

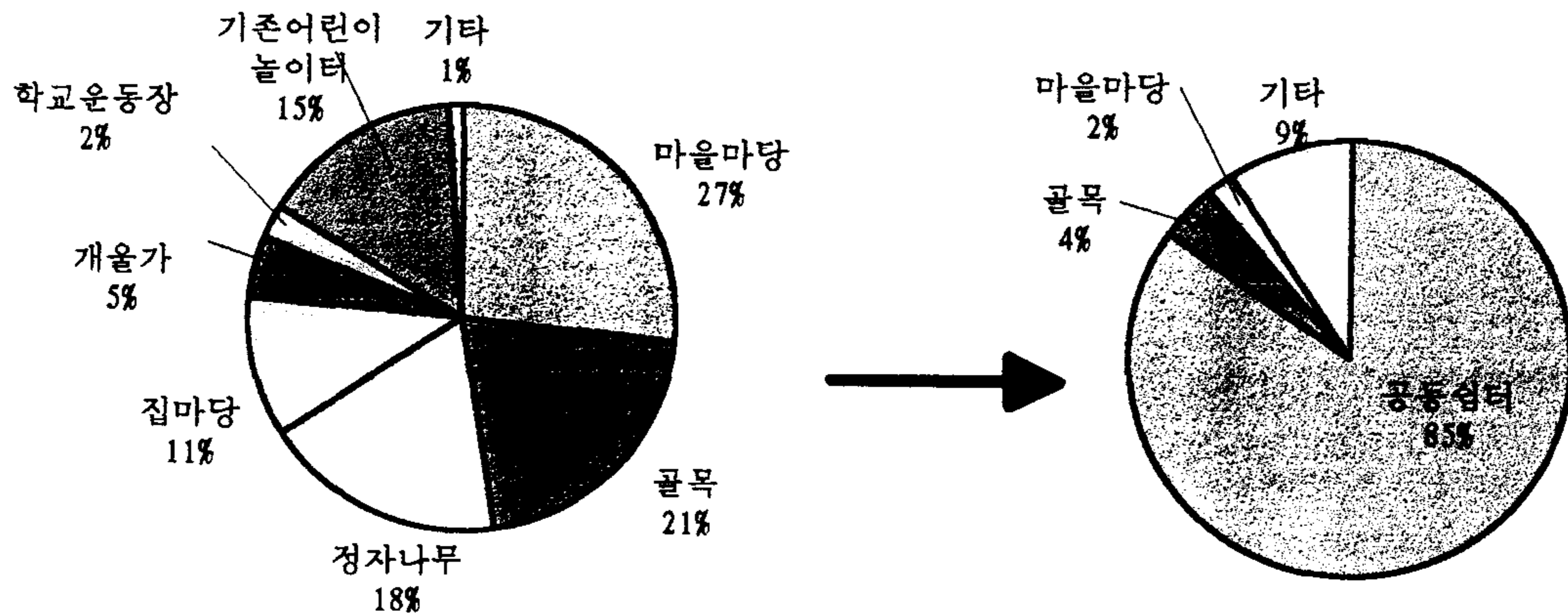


<그림 2-1> 농촌공동쉼터 조성 전·후의 어린이 놀이공간 변화

나. 주민 모임장소 변화

주민들이 주로 모이는 장소도 조성전의 마을회관(33%), 정자나무(31%), 노인정(20%), 집 사랑방(9%), 기타 등의 순으로 나타났지만, 조성 후에는 마을회관(24%), 공동쉼터(47%), 노인정(17%), 정자나무(9%), 기타 등의 순으로 나타났다<그림 2-2>. 이러한 변화는 마을회관과 공동쉼터의 기본적인 성격 차이에서 기인하는 것으로 판단되는데, 마을회관은 주로 실내공간에서 주로 회의 등의 특정 용도로 사용되고, 노인정은 주로 노인 계층이 이용하여 일상적인 생활에서 접근에 약간의 제약사항이 있으나, 공동쉼터는 개방된 공간으로 연령층에 상관없이 누구나 이용하기가 용이하다는데 이유가 있는 것으로 판단된다. 또한 계절별 시설의 이용행태에 있어서도 차이가 있는 바, 하절기에는 공동쉼터의 이용이 타시설에 비하여 월등히 많은 반면, 동절기에는 공동쉼터보다는 마을회관 노인정 등

을 많이 이용하는 것으로 조사되었다. 따라서 공동쉼터는 마을회관과 함께 주요 모임장소로서의 기능을 충분히 수행하고 있는 것으로 분석되었다.



<그림 2-2> 농촌공동쉼터 조성 전·후의 주민 모임장소 변화

다. 주민 의식 변화

마을에 대한 자긍심의 변화에 대해서는 응답자의 78.1%가 높아졌다고 응답하였으며, 주민간의 유대감의 변화에 대해서는 68.9%가 강화되었다고 응답하였다. 또한 마을의 전반적인 환경도 공동쉼터 조성 후에 개선되었다는 응답이 87.9%로 나타났다<표 2-11>. 이 중에서 주민들이 가장 많은 변화를 느끼고 있는 것은 전반적인 마을 주거환경 변화에 대한 것으로 이는 지금까지의 농촌마을에서는 볼 수 없었던 ‘공동쉼터’라는 새로운 형태의 공공재가 제공되어 주민들이 직접 이용해봄으로써 그 효용을 알게 되었을 뿐 아니라, 마을의 중심지에 해당되는 공간이 깨끗하게 정돈됨으로써 주민들 개개인이 쾌적한 주거환경의 조성에 대한 필요성을 인식하게 된 데 그 이유가 있는 것으로 생각된다.

<표 2-11> 공동쉘터 조성전·후의 마을 주민 의식변화

구분	아주 악화된 (1)	변함없음		아주 높아짐 (5)	전 체	만족도						비 고	
		악화된 (2)	높아짐			경기도			경상남도				
			(3)			(4)	신 령 리	창 2 리	신 지 리	우 곡 리	후 리		두 명 리
마을에 대한 자긍심					2.10	1.93	2.23	2.13	2.21	2.06	2.16	1.94	
주민간의 유대감					2.21	2.45	2.29	2.20	2.21	2.14	2.09	2.12	
마을환경의 질					1.99	1.97	1.97	2.03	1.18	1.87	1.90	2.00	

註 : 만족도는 설문 응답의 평균값

제 4 절. 소 결

1. 농촌마을은 진입도로의 형태에 따라서 크게 간선도로 우회형과 관통형으로 분류될 수 있으며, 간선도로 우회형은 다시 단일입구형, 이중입구형으로 분류된다. 또, 농촌공동쉘터와 밀접한 관련이 있는 공동시설의 위치에 따라서 분류하면 크게 집중형, 분산형, 크러스터형으로 구분되며, 집중형은 다시 마을입구형, 마을 중심형, 마을 외곽형, 마을 외부형으로 나눌 수 있다.

2. 현재 전국적으로 진행되고 있는 공동쉘터 조성사업을 분석한 결과 지역간의 사업비 차이가 심하게 나고 있으므로, 명실상부한 공동쉘터 조성을 위해서 일정 규모 이상의 사업비 지원이 요구된다.

3. 설문조사 대상마을 주민의 71%가 최소한 일주일에 한 번 이상 공동쉘터를 이용하며, 주 이용 시간대는 오후 1-6시가 41.4%로 가장 높게 나타났다.

4. 공동쉼터를 이용하는 주연령층은 60세 이상의 노인계층(38.4 %)인 것으로 나타났다.

5. 공동쉼터에 대해서 주민들은 대체로 만족하고 있고, 공동쉼터 조성 후 마을에 대한 자긍심과 주민간의 유대감이 강화되었다는 의견이 많았으며, 마을 주거 환경도 개선되었다는 의견이 많았다. 또한 공동쉼터 조성전의 어린이 놀이공간은 마을 마당이나 골목이었으나, 공동쉼터 조성후에는 공동쉼터나 새로이 조성된 어린이 놀이터를 주로 이용하는 것으로 분석되었다. 주민 모임 장소로서 기존의 마을회관은 그 기능에 있어서 변함이 없으나, 공동쉼터가 마을회관과 함께 마을 주민이 모이는 공간으로서 중요한 역할을 하게 되었다. 따라서 공동쉼터조성 사업을 시범마을 외 일반 마을까지 확대 시행할 필요가 있다.

■ 제 3 장 농촌 마을 공동쉼터 조성기법 연구

제 1 절 레크레이션 공간의 계획기법

제 2 절 한국의 농촌공동쉼터 조성기법 및 사례

제 3 절 일본의 농촌공원 조성기법 및 사례

제 4 절 소 결

여 백

제 3 장. 농촌마을 공동쉼터 조성 기법 연구

제 1 절. 레크레이션 공간의 계획기법

일반적으로 레크레이션공간을 계획하는 기법에는 레크레이션 자원적 접근, 활동 중심적 접근, 경제적 접근, 이용자 행태적 접근, 종합적 접근 등의 5가지 유형이 있다(Seymour M. Gold, 1980).

1. 자원 중심적 접근(Resource Approach)

계획 대상지의 물리적 또는 자연적 자원에 의해서 제공할 수 있는 레크레이션의 유형이나 양을 산정하는 방법으로, 주로 저수지주변, 자연보호지역, 국립공원 등의 비도시지역에 적절한 방법이다.

이 방법은 이용자의 수요보다는 대상지가 제공할 수 있는 레크레이션의 공급량에 초점을 맞추고 있으며, 최소한의 사회적 또는 정치적 요소가 고려된다.

2. 활동중심적 접근(Activity Approach)

기존의 레크레이션 활동 유형에서 미래의 레크레이션 유형을 파악하는 방법으로, 특정 레크레이션 기회에 대한 참여율이나 관심도에 근거하여 레크레이션 유형에 대한 대중적 선호도나 요구도를 측정하게 된다. 이 경우, 사회적 요소가 자연적 요소보다 우선적으로 고려된다.

활동 중심적 접근은 일반적으로 작은 마을이나 특정한 근린주구 등 동질적인 인구구성을 가진 집단에 가장 잘 적용되어 왔으며, 인구가 5만 이상인 도시나 중심마을 등의 다양한 인구구성이나 생활 스타일을 지닌 집단에는 별 의미가 없다.

3. 경제적 접근(Economic Approach)

자치단체의 경제적 배경이나 재정 규모 등에 의해서 레크레이션 유형과 양, 위치 등이 결정되는 유형이다.

토지나 시설, 운영 프로그램 제공을 위한 재원확보나 책임소재 등은 투자되는 비용과 얻을 수 있는 편익의 상호 관계에 의해서 영향을 받게 되며, 경우에 따라서 이용자는 시설의 이용료를 지불해야 하고, 결과적으로 레크레이션의 수요와 공급은 이러한 이용료 즉, 가격에 의해서 영향을 받게 된다.

이 경우, 레크레이션 계획은 사회적 또는 자연적 요소보다는 경제적 요소에 의해서 주로 영향을 받게 되는데, 이러한 방법의 주된 관심사항은 적절한 시설물의 결정이나 이들의 조성을 위한 재원확보 문제 그리고, 경제적인 비용과 편익 차원에서 여러 가지 대안을 평가하는 결정권과 책임이 정부와 개인 중 누구에게 있느냐 즉, 개인이 이용료나 세금 등의 형태로 비용을 지불해야 하느냐 하는 문제 등에 있다.

4. 이용자 행태 중심적 접근(Behavioral Approach)

사람들이 여가시간을 어디서 어떻게 활용하는가 하는 문제는 여가 상황에서 인간행태를 분석함으로써 알 수 있다는 개념에 기초한 접근 방법이다.

레크레이션은 하나의 경험으로써, 사람들이 왜 이러한 경험을 하고자 하며, 어떠한 활동을 선호하고, 이러한 레크레이션 활동에 의해서 개인에게는 어떠한 변화가 일어나는 지 등의 현상을 중요시 하며, 따라서 이용자의 선호도나 만족도가 계획과정에 영향을 미치게 된다.

이 접근 방식은 주로 이용자의 수요를 고려하게 되며, 수요와 공급의 관계를 파악함으로써 사회적 지표를 도출하게 된다.

5. 종합적 접근(Combined Approach)

이상에서 언급된 여러 유형의 접근 방법을 조합하여 적용함으로써 이용자와 자원의 상대적인 요구를 반영할 수 있고, 각각의 방법이 지니고 있는 장점을 선택적으로 적용할 수 있다. 이 방법은 아래의 개념에 기초를 두고 있다.

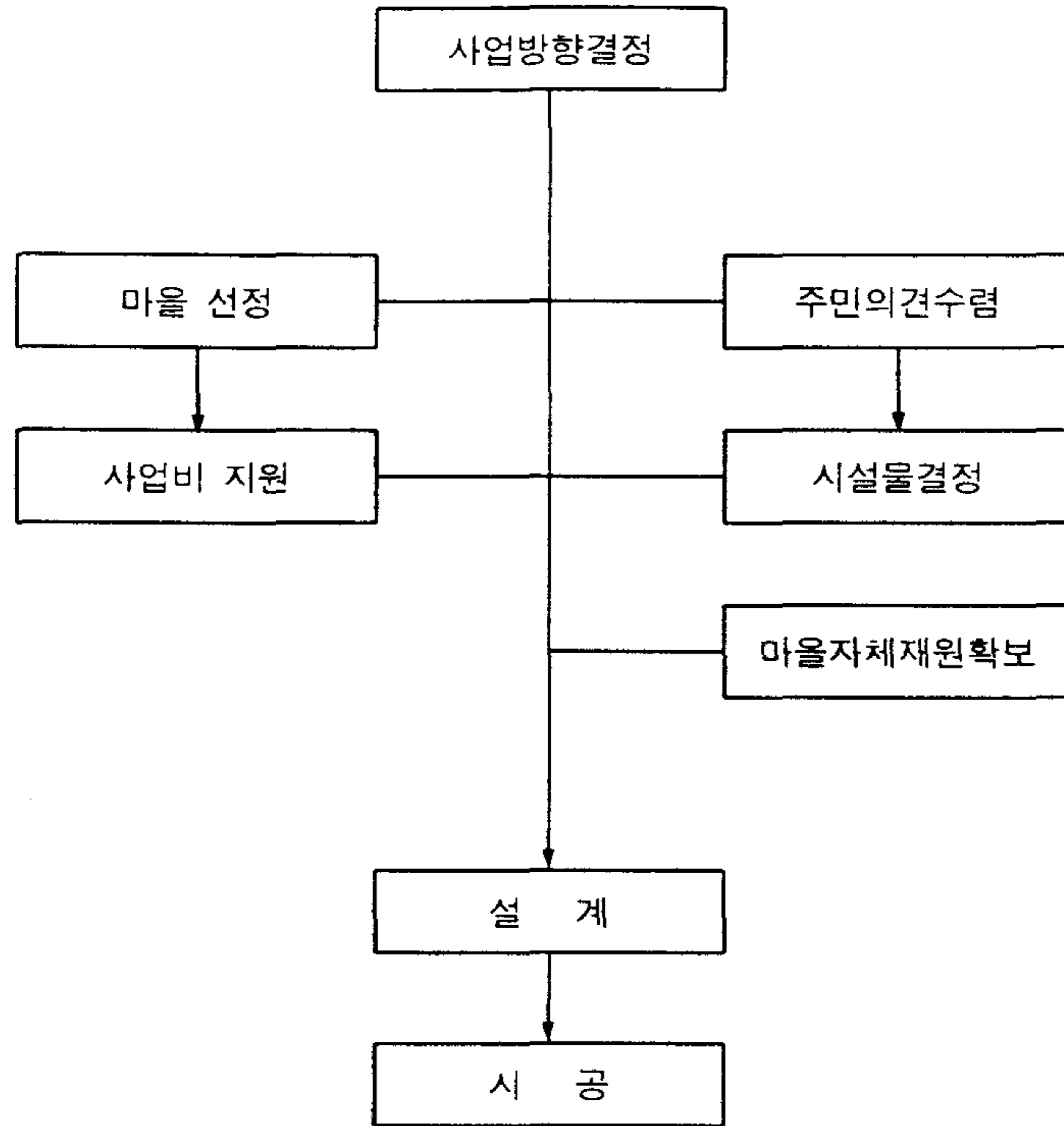
- ① 모든 잠재적인 레크레이션 이용자는 개개인의 욕구의 질이나 특성에 따라서 그룹화 될 수 있다.
- ② 각각의 이용자 집단은 센서스 자료나 조사자료 등을 통하여 경제적 그리고 사회적 속성이 파악될 수 있고, 이들의 현재와 미래의 레크레이션 수요의 크기와 분포를 측정할 수 있다.
- ③ 각각의 이용자 그룹은 필요한 레크레이션 활동을 행하기 위해서 일정한 형태와 양의 자원을 필요로 한다.
- ④ 각각의 레크레이션 경험을 위해서 할당된 공간의 양은 심리적 요구 뿐만 아니라 육체적 요구에 의해서도 영향을 받는다.
- ⑤ 레크레이션 계획 지역은 기존의 경관 특성에 의해서 표현될 수 있다.
- ⑥ 각각의 경관 유형이 지니는 환경적 특성은 레크레이션적 이용에 상당한 잠재력을 지니고 있다.
- ⑦ 레크레이션 자원에는 일정한 한계 수용력이 있으며, 이 한계 수용력 이상으로 이용이 발생하게 되면 자원의 질이나 레크레이션 경험에 손상을 입게 된다.
- ⑧ 레크레이션 지역에 대한 정보나 접근성, 분포유형 등은 잠재적 이용량에 영향을 미친다.
- ⑨ 자연 자원의 잠재력이나 이에 대한 사례 대안 연구를 통하여 가장 적절한 개발 방식이나 개발 정도, 시설의 배치 등을 결정할 수 있다.
- ⑩ 레크레이션 경험은 가시적 또는 비가시적 가치를 지닌다.

마을마다 자연환경·인문환경·경제상황 등에서 현격한 차이가 있는 우리나라 농촌지역에서의 공동 레크레이션 공간의 계획을 위해서는 위에서 언급된 어느 한 가지의 방법으로 접근하는 것은 불합리하며, 여러 관점에서 동시에 접근하는 종합적 접근법이 가장 적절하다고 판단된다.

제 2 절. 한국의 농촌공동쉼터 조성기법 및 사례

1. 농촌 공동쉼터 조성사업 추진 과정

현재 농촌공동쉼터는 도 농촌진흥원에서 주관이 되어 조성이 되고 있는데, 지역 마다 사업규모나 시설물의 성격이 차이가 난다. 전반적으로 농촌 진흥원에서 공동쉼터 조성에 대한 지침이 마련되면, 시·군 농촌 지도소에서 구체적인 사업계획을 수립하게 된다. 조성 대상마을이 선정되고, 사업비 지원액이 결정되면, 마을 이장을 중심으로 마을 주민의 의견이 수렴되어, 들어가야할 시설물의 종류나 수 그리고, 공동쉼터의 위치등이 결정된다. 이 단계에서 공동쉼터를 조성하기 위한 공간 마련을 위해 필요할 경우 토지 보상등이 이루어지며, 마을 주민 소유의 토지를 희사받기도 한다. 이렇게 시설물이나 위치 등이 결정이 되면 정부 지원액과 실제 조성 경비와의 차액을 조달하게 되는데, 이때 마을 주민이 분담하여 모금하는 경우도 있고, 출향민 등의 뜻 있는 인사들에 의해서 사업자금이 마련되는 경우도 있다<그림 3-1>. 경기도의 경우 출향인사들에 의한 자금조달액이 상당히 많은 비율을 차지하고 있는데, 이들이 사용하는 방법은 사업 설명회를 겸한 출향인사 모임의 날(애향제) 등의 마을 공동 행사를 마련하는 것이며, 이를 통하여 도시에서 거주하고 있는 마을 출신 인사와의 유대감을 강화하는 부수적인 효과도 거두고 있다.



<그림 3-1> 농촌공동쉼터 조성과정

2. 공동쉼터 조성사업 추진 유형

공동쉼터 조성과정에 있어서 누가 주도적인 역할을 하는가에 따라서 관주도형, 주민 주도형, 개인 조성형으로 구분할 수 있다.

가. 관주도형

사업에 필요한 재원 마련에서부터 시설물 결정까지 일선 정부기관을 중심으로 이루어지는 사업 추진 형태로서 현재는 가장 일반적인 유형이라고 할 수 있다.

관 주도형은 체계적이고 적극적인 사업추진을 하는 데 있어서는 강점을 보이지만, 자칫 사업이 획일적으로 될 수도 있다는 단점이 있다.

경상남도과 강원도의 공동쉼터 조성사업의 경우 관 주도형의 특성을 아주 잘 나타낸다고 할 수 있는데, 경남의 경우 마을마다 인조목 벤취를 중심으로 한 공간으로 구성되어 있어 다분히 획일적인 특성을 보인다.

나. 주민 주도형

주민이 재원확보나 시설물 결정에 가장 주도적인 역할을 하는 유형으로 주민이 실제로 필요한 시설을 조성할 수 있다는 데 가장 큰 장점이 있으며, 단점으로는 전문성의 결여로 부적절한 위치 선정이나 시설물의 편중 등을 야기할 수 있다.

경기도의 경우는 시설물의 결정에 있어서 대체로 주민의 의견이 많이 반영된 것으로 보이며, 재원 확보에 있어서도 주민의 자체적인 노력이 컸던 것으로 보인다. 사업비 규모가 컸던 것에도 이유가 있겠지만, 경기도에 조성된 공동쉼터는 대체로 마을의 특성이나 주민의 요구사항에 기초하여 구성되어 아주 활발한 이용이 이루어지고 있다.

그러나, 전남 순천의 경우 주민이 주도적으로 시설을 결정하고 정부에서 재원을 어느정도 지원해 준 점과, 사업비가 수천만원에 달하는 점은 경기도와 비슷하나, 부적절한 위치선정 및 정자조성에 사업비 전액을 투자한 점 등은 주민 주도형의 사업 추진의 한 단점이라고 볼 수 있으므로 공동쉼터 조성을 위한 적절한 제시가 필요하다.

다. 개인 조성형

‘독지가 회사형’이라고도 할 수 있는데, 마을의 뜻있는 사람에 의해서 토지나 재원이 제공되었을 경우, 이러한 자원의 활용대안으로서 공동쉼터가 조성되는 경우와, 전남 여수시 경호동에서 인근 공장의 사업주가 마을을 위해서 어린이 놀이터를 마련하여 준 것과 같이 특정 개인이 공동의 이익을 위해서 시설을 조성하여 마을 주민에게 제공하는 형이다.

이상의 세가지 유형의 추진 유형에 있어서 어느 한 가지의 유형 만으로 공동쉼터 조성사업을 추진하는 경우는 보기 힘들며, 또한 바람직하지도 않다고 볼 수 있다. 따라서 위의 세가지 유형의 장점과 단점을 고려하여, 주민이 주도적으로 조성에 참여하여 실제적으로 필요한 시설을 결정하여야 하겠으며, 또한 공동쉼터 조성사업을 통하여 주민이 단합하는 계기가 되도록 하여야 하겠고, 관은 재원확보나 기술지원 등 주민이 해결할 수 없는 문제에 있어서 지원을 하여야 할 것으로 사료된다. 아울러, 재원 확보에 있어서 마을출신 인사의 지원 등을 적극 유치하여 부족한 사업비를 충당할 수도 있으며, 이를 통하여 마을 주민과 출향민과의 유대감을 형성하는 좋은 계기로 삼을 수 있다.

3. 농촌 공동쉼터의 유형 및 분류

농촌자연 부락의 반경이 0.5km인 것을 고려할 때 공동쉼터는 도시의 근린공원에 해당되나 마을당 평균 255.6명의 인구가 거주하고 있어(김주방외, 1992), 인구적인 측면에서는 도시의 근린 공원과는 다르며 오히려 최근에 서울의 불량 주택 지구를 중심으로 조성되고 있는 도시의 '쌈지마당'과 유사하다고 할 수 있다.

이들 공동 쉼터는 입지나 주변시설과의 연계여부, 시설물의 종류, 형태 등을 기준으로 다양하게 분류 될 수 있다. 입지에 따라서 분류를 한다면 마을 입구 입지형, 마을 중심부 입지형, 마을 주변부 입지형 등으로 나눌 수 있겠고, 형태에 따라서 분류한다면 집중형, 분산형, 선형 등으로 분류될 수 있다. 또한, 마을회관, 노인정 등의 공동시설물과의 연계 여부에 따라서 연계형과 무관형으로 분류할 수 있으며, 대상지의 소유권에 따라서 국가 재산형, 마을 공동 소유형, 개인 소유형으로 분류할 수 있다.

이러한 분류를 토대로 경기도와 경상남도의 7개 마을을 중점적으로 조

사하였으며, 강원(2), 경기(2), 경남 (1), 전남(2), 충남(2), 충북(2) 등의 지역에 대해서 보충조사를 하였는데, 조사한 바에 의하면 <표 3-1>과 같은 결과를 보인다.

공동쉼터의 입지는 18개 조사 대상마을중 9개 마을의 공동쉼터가 입구형의 유형을 보이며, 3개 마을이 마을 중앙 입지형, 5개 마을이 마을 외곽입지형의 유형을 보였다. 조사된 바에 의하면, 현재 조성되고 있는 공동쉼터는 대부분 마을의 입구부에 위치하는데, 이들중 6개 마을이 정자나무와 연계되어 있어 입구형의 유형을 보이는 공동쉼터는 대체로 마을의 정자목의 위치에 의해서 영향을 받는 것으로 보인다.

<표 3-1> 농촌마을 공동쉼터의 특성별 분류

구 분	경기도					경상남도				강원	전남	충남	충북				
	신령리	창2리	장암리	신지1리	우곡리	후리	두명마을	신기마을	가림마을	귀래면	속초시	여수시	순천시	연기군	논산군	충주시	제천시
시설물 종류	주민 휴식시설	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	어린이놀이시설	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	체력단련시설		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	청소년운동시설			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
입지적 특성	입구	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	중앙			●			●				●						
	외곽					●				●		●	●	●	●	●	●
정자나 무 연계	연계	●			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
	무관		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
분산 특성	집중		●	●			●	●	●	●	●	★		●	●	●	★
	분산	●			●	●	●			●			●				
	선형					●											
형태적 특성	정방형	●	●	●			●	●	●				●	●			
	장방형					●				●		●					
	삼각형				●											●	
	부정형					●											
부지소 유관계	국가					●	●	●	●	●							
	마을 공동	●	●	●	●	●					●	●		●	●	●	●
공동시 설 연계	연계		●		●	●	●				●	●		●	●	●	
	비연계	●		●		●		●	●	●			●				●

註 ★ : 정자, 놀이시설 등 단일 시설물 공동쉼터

정자나무와 연계된 곳은 17개마을 중 9개 마을이며, 9개마을은 정자나무가 없거나, 있어도 연계되지 않았다. 집중형은 16개 마을 중 9개 마을로 가장 많은 빈도를 보였으며. 분산형은 6개 마을로 나타났다. 마을회관, 노인정, 상점 등의 공동시설과의 연계에 있어서는 17개 마을 중 9개 마을이 공동시설 주변에 공동쉼터가 조성되어 있다.

형태적 특성으로 부지 모양에 따른 분류 결과 정방형 (8개소), 장방형 (3개소), 삼각형(2개소) 등 주로 정형적인 형태에 가까운 부지 모양을 하고 있고, 부정형은 경기도 이천군 백사면 우곡리 1개소로 나타났다. 부지의 경계를 명확하게 구분할 수 없는 곳이 5개소가 있는데, 이중에서 전남 순천과 충북 제천의 보충조사대상마을의 경우 단일 시설물(정자)로 공동쉼터가 조성되어 있고, 경기도 여주군 신지리와 안성군 누령리는 어린이 놀이터와 공동쉼터가 분리되어 있는데 어린이 놀이터는 정형적인 형태를 하고 있으나, 공동쉼터는 시설물 위주로 배치되어 있어 그 경계를 구분하기가 어렵다.

4. 농촌 공동쉼터 조성 사례

기존에 조성되어 있는 공동쉼터의 계획 기법을 조사하기 위하여 경기도, 경상남도, 강원도, 충청남도, 충청북도, 전라남도, 전라북도의 총 17개 마을에 대해서 이장 면담, 실측 조사, 사진 촬영 등을 실시하였다. 구체적인 마을별 공동쉼터의 특성은 다음과 같다.

가. 경기도 이천군 백사면 우곡리

마을 중심부의 주거지와 농경지 사이의 기존 소로를 이용하여 선형의 공동쉼터를 조성하였다. 공동쉼터의 면적은 429m²이며 주요 시설로는 마을 주민이 직접 제작한 팔각 정자, 조합 놀이 시설, 체력 단련 시설, 배구장 농구장을 겸할 수 있는 운동 시설과 소로를 따라 벤치 등의 휴식

시설이 설치되어 있다.

나. 경기도 여주군 능서면 신지리

마을 입구에 자연발생적으로 조성된 연못이 있고, 이 연못의 제방에 리기다 소나무가 열식되어 있으며 이곳에 주민 휴식 시설인 정자 및 벤치가 설치되어 있다. 또 마을 중심부 마을회관 옆에 삼각형의 부지 형태를 가진 어린이 놀이터 및 체력단련시설이 조성되어 있다. 공동 쉼터와 어린이 놀이터 면적의 합은 713m²이다.

다. 경기도 용인군 남사면 창2리

가구수 62호의 비교적 소규모 마을이다. 마을 회관 전면의 농경지를 매립하여 면적 633m²의 정방형 부지를 조성하고, 팔각 정자를 중심으로 어린이 놀이 시설, 평상 등이 설치되어 있다.

라. 경기도 안성군 대덕면 신령리

마을로 진입하는 도로가 각기 다른 방향으로 형성되어 있는 2중 입구형의 동선 특성을 보인다. 마을의 북쪽 입구에 어린이 놀이터와 마을회관이 위치하고 있으며, 남쪽 진입로 변에 파고라, 야외탁자, 벤치 등의 휴식 시설이 선형으로 분산 배치되어 있다.

마. 경상남도 울산시 후리마을

가구수 200호 규모의 비교적 큰 마을이다. 마을 입구의 하천 변에 6그루의 팽나무 노거수로 이루어진 정자목 공간이 있고, 이 곳에 휴식 시설, 체력 단련 시설 등이 설치되어 있다. 어린이 놀이터는 마을 안쪽의 마을회관 앞에 조성되어 있다.

바. 부산시 정관면 두명마을

마을의 중심을 가로지르는 개울을 복개하여 공동 주차장과 공동 쉼터를 조성하였다. 마을 규모(80호)에 비하여 공동쉼터(83㎡)는 상대적으로 좁게 조성되어 있다. 주요 시설로는 파고라, 탁자, 벤치 등의 휴식 시설과 체력 단련 시설이다. 공동쉼터가 마을회관 바로 앞에 위치하고 있어 이용률이 아주 높으며, 특히 노인층의 이용이 아주 많다.

사. 경상남도 산청군 신동면 가솔리

경기도 신령리와 마찬가지로 이중 입구형의 동선 특성을 보인다. 북쪽 진입로는 국민학교가 위치한 중심 마을로 이어진 길이며 북쪽 입구부에 마을회관과 노인정이 위치하고 있고, 남쪽 진입로에는 차량을 이용한 출입이 주로 이루어지며, 남쪽 입구부에 정자나무(느티나무 노거수)가 위치하고 있다. 공동쉼터는 이 정자나무 공간에 조성되어 있는데 전통 그네, 씨름장, 널뛰기 등의 전통 시설물과 체력단련시설, 휴식시설 등으로 구성되어 있다.

아. 충청남도 연기군 동면 송용리

마을 외곽에 위치한 마을회관 옆의 정자나무(플라타너스) 공간에 주민 휴식 시설이 설치되어 있고, 마을 중앙의 기존 어린이 놀이터를 철거한 자리에 마을 공동마당이 조성되어 있으며, 이곳에 운동시설과, 휴식 시설, 체력단련시설 등이 설치되어 있다.

자. 충남 논산군 노성면 하도리

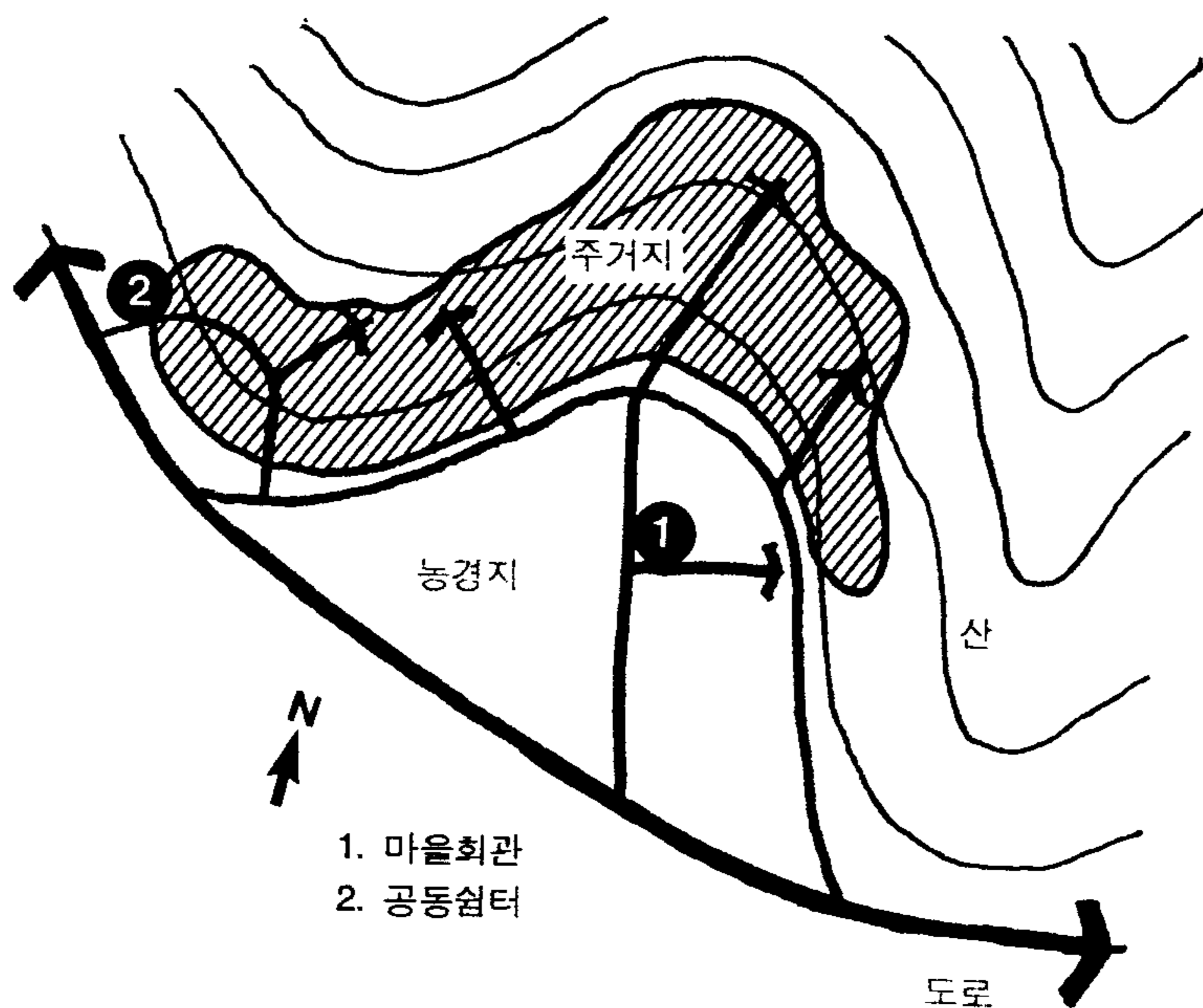
기존의 정자목(왕버들, 수령 200년)주위에 논을 매립하여 부지를 확장 조성하고, 어린이 놀이시설, 휴식시설, 운동시설, 체력단련시설 등이 설치되어 있다. 다른 마을로 이어지는 갈림길 상에 위치하고 있어 이용률이 아주 높다.

차. 전남 여수시 경호동 외동

섬마을이라 동선이 비교적 단순한 특성이 있으며, 섬내 3개 마을의 입구부에 해당하는 마을의 중심부 마을회관 옆에 공동쉼터가 조성되어 있다. 주요 시설로는 어린이 놀이터를 중심으로 주민 휴식 시설이 설치되어 있다. 바로 옆이 바다이기 때문에 경치가 아름답고 다른 마을로 이어지는 길목에 위치하고 있어 이용률이 아주 높다.

카. 전남 순천시 상사면 마륵리

마을회관, 건강관리실 등의 시설물이 모두 주거지 외부에 설치되어 있는 것이 특징이다. 마을 앞을 지나는 통과 도로와 주거지가 만나는 지점에 전통 한식 형태의 팔각정(공동쉼터)이 설치되어 있다<그림3-2>. 그러나 마을 외곽에 설치되어 있고, 통과 차량이 많은 도로변에 위치하고 있어, 단일 시설로는 많은 사업비가 들었음에도 불구하고 이용률은 아주 낮다.



<그림 3-2> 전남 순천시 상사면 마륵리 마을 배치도

타. 강원도 원주군 귀래면 운남리

면소재지인 운남리의 간선도로 변에 약 300평규모로 조성되어 있다. 주요 시설물은 게이트볼장, 체력 단련 시설, 휴식 시설, 주차장, 비석 등이며 강원도와 충청북도의 도경계 지역에 위치하고 있어 '도계 공원(道界 公園)'이라는 명칭으로 명명되어 있다. 마을의 외곽에 위치하고 있어, 주민에 의한 이용률은 낮으며, 주로 통과 교통의 휴식처 기능을 한다.

파. 강원도 속초시 중도문동

설악산의 입구에 위치한 마을이라 마을 내에 관광객을 위한 민박집 등의 내방객을 위한 시설이 많다는 것이 이 마을의 특성이며, 마을 회관 상점 등의 공동시설이 모두 마을 외곽에 위치하고 있다. 공동쉼터는 마을회관 주변의 골목에 위치하며, 정자를 중심으로 한 휴식 시설이 선형으로 분산 배치되어 있다.

하. 충청북도 충주시 주덕면 제내리

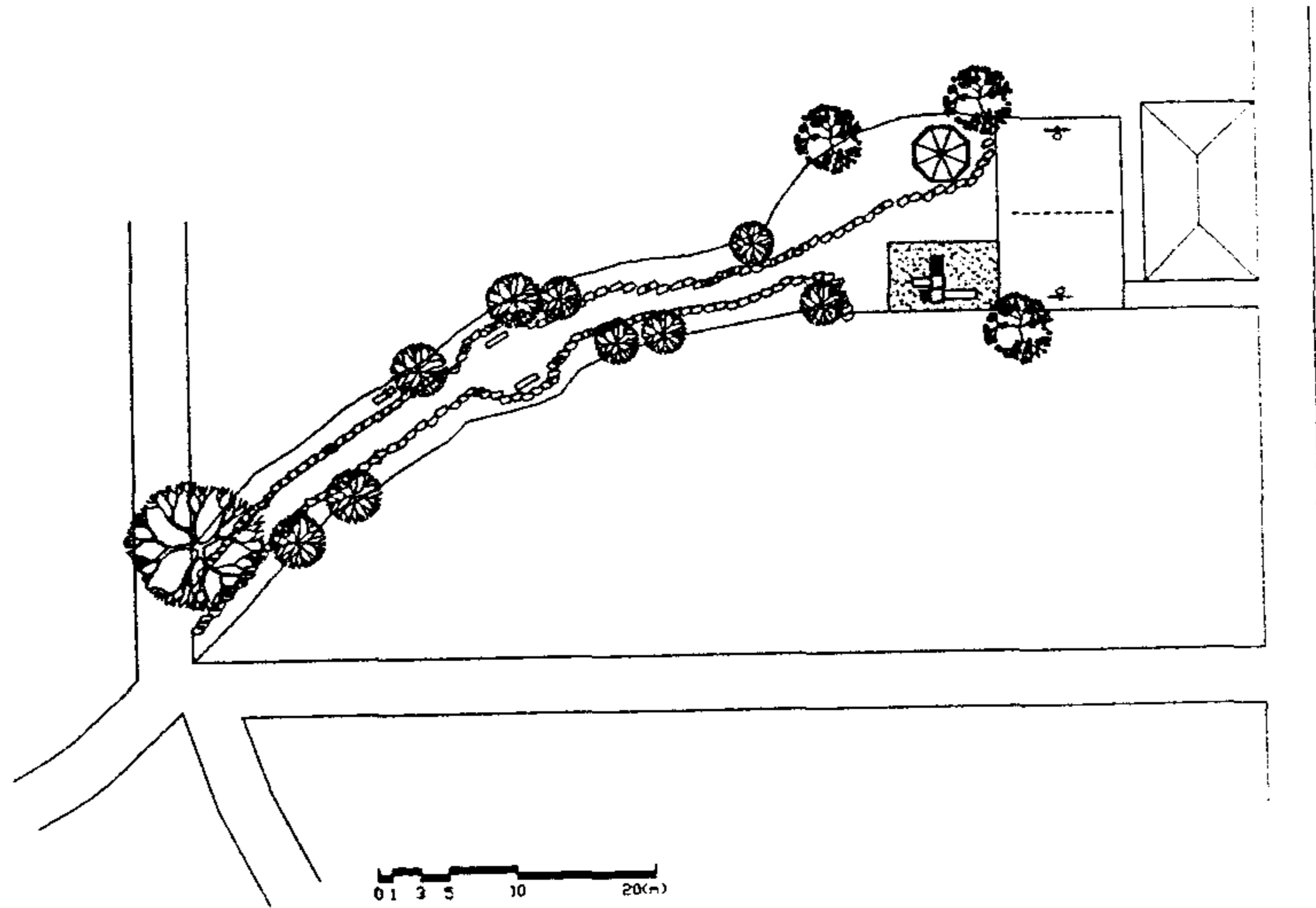
마을 어귀에 마을회관, 구판장, 공동창고, 공동마당, 정자나무 등의 공동시설이 집중되어 있다. 정자나무 공간에 주변의 논을 매립하여 삼각형 모양의 부지를 확장 조성하고 주민 휴식 시설 중심의 공동쉼터를 조성하였다.

거. 충청북도 제천시 길암동

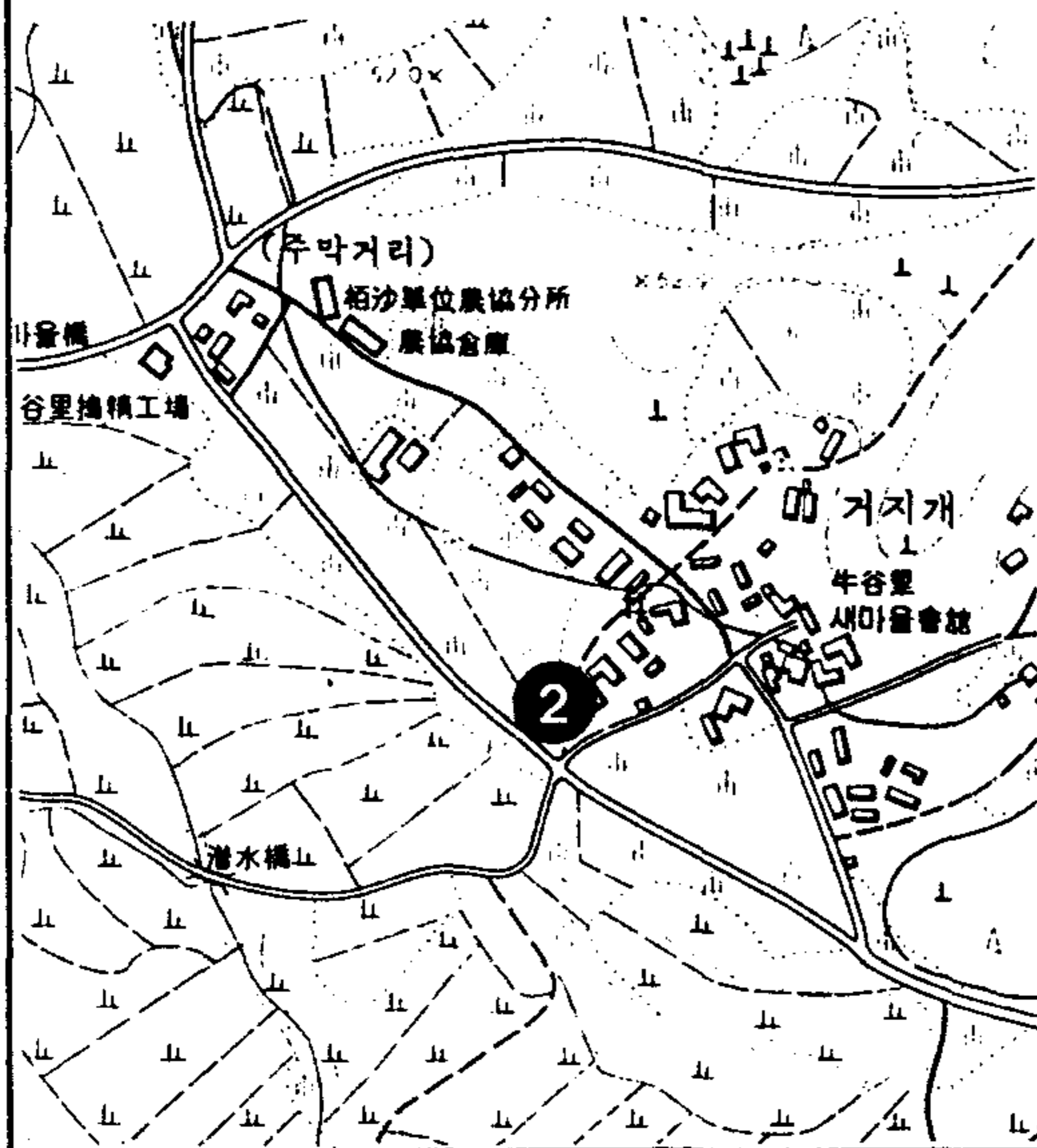
마을 어귀의 갈림길에 위치한 공동 빨래터를 콘크리트 구조물을 이용하여 바람을 막고, 이 구조물 상부에 목재 정자를 설치하였다.

경기도 이천시 백서면 우곡리

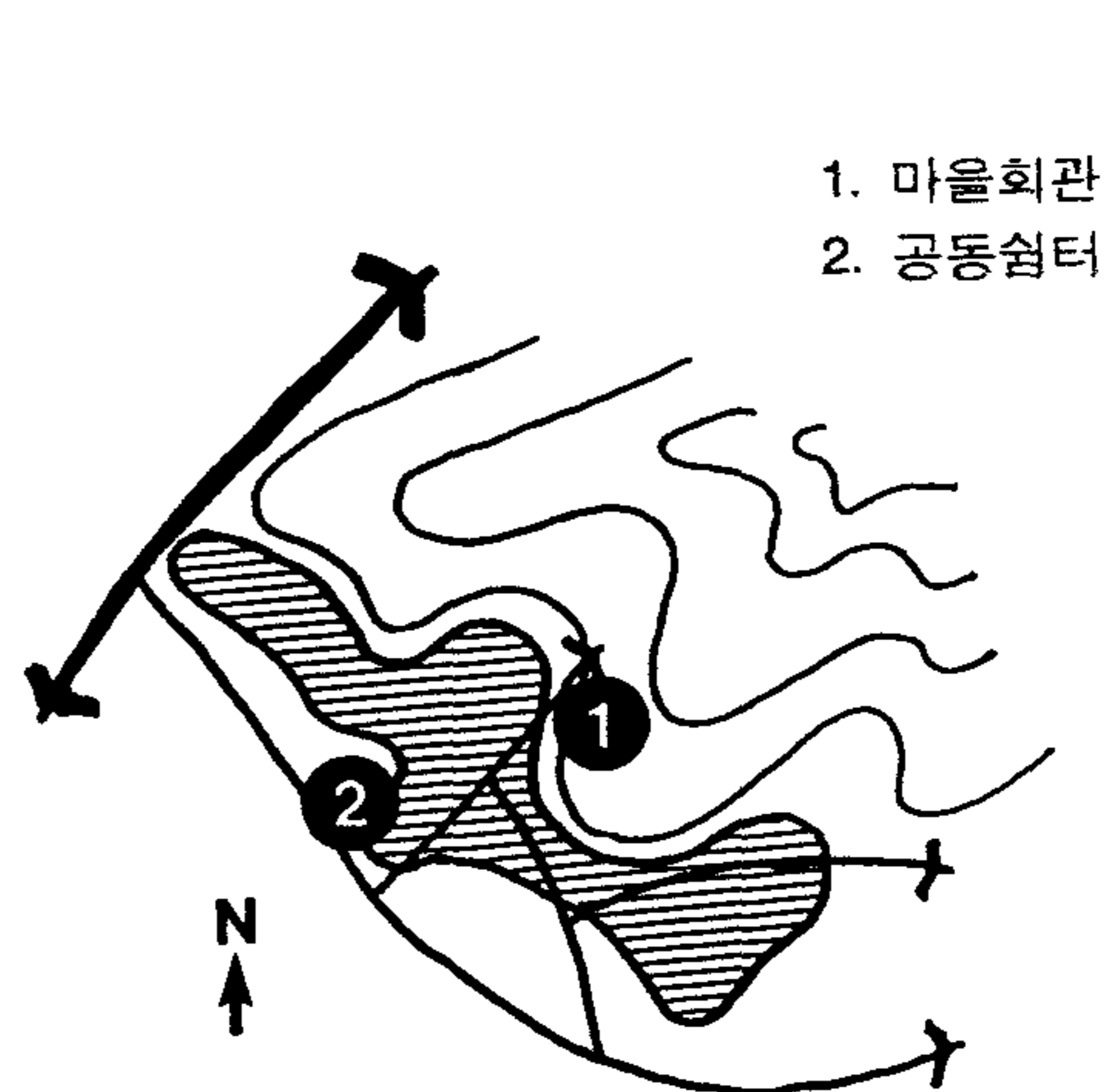
공동쉼터 평면도



마을 배치도



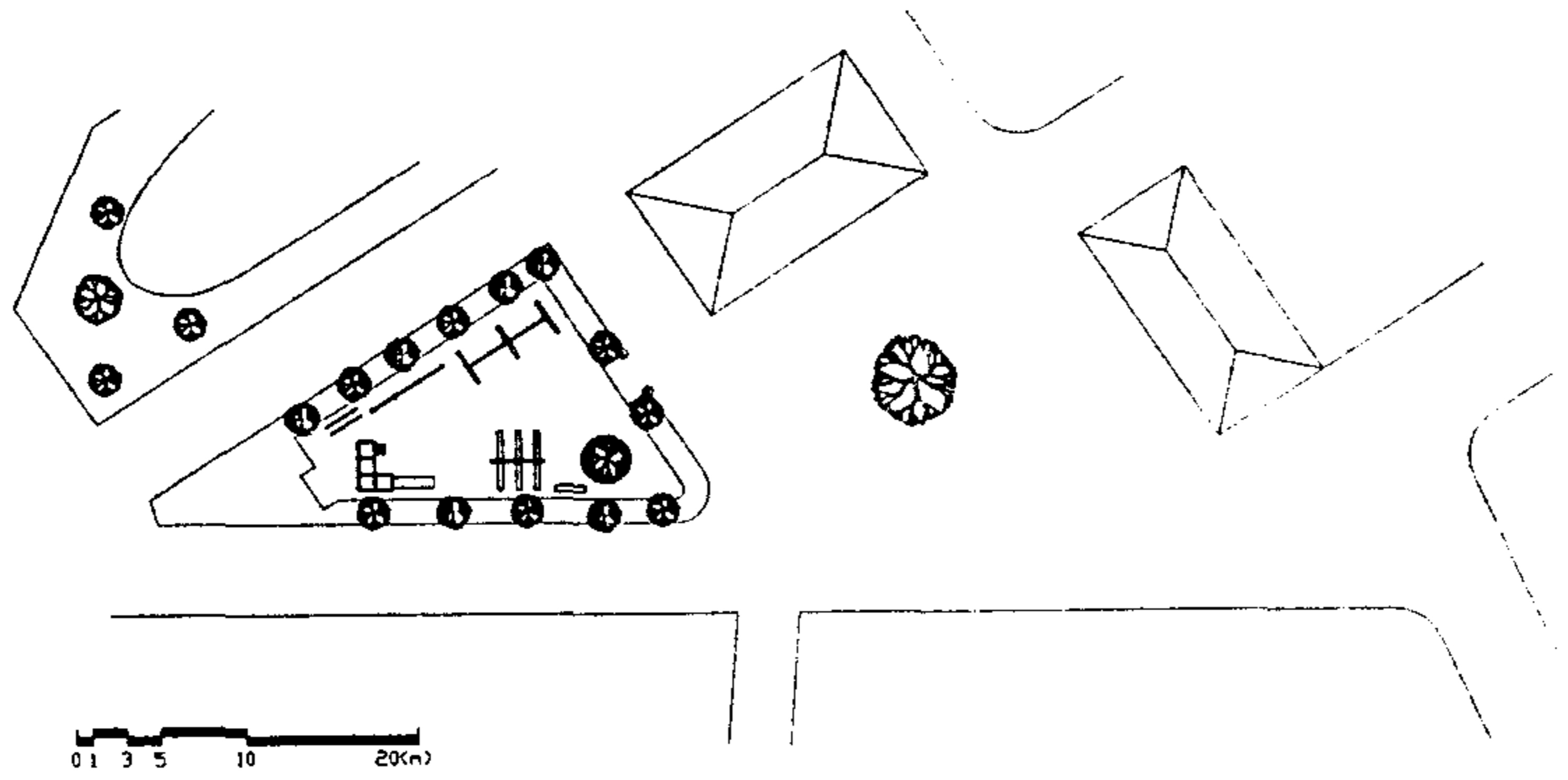
마을 공간 구성도



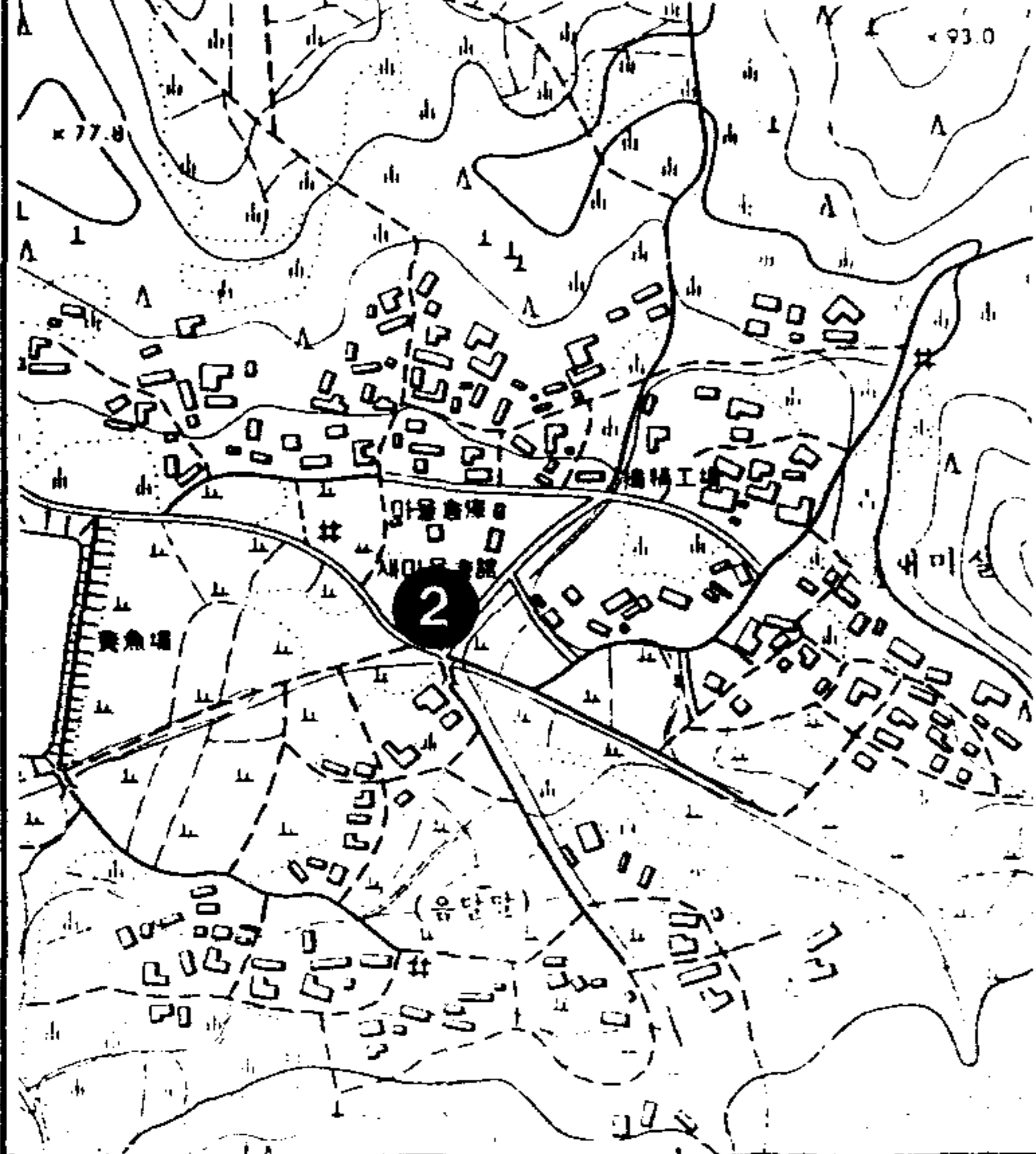
- 1. 마을회관
- 2. 공동쉼터

경기도 여주군 능서면 신지리

공동쉼터 평면도

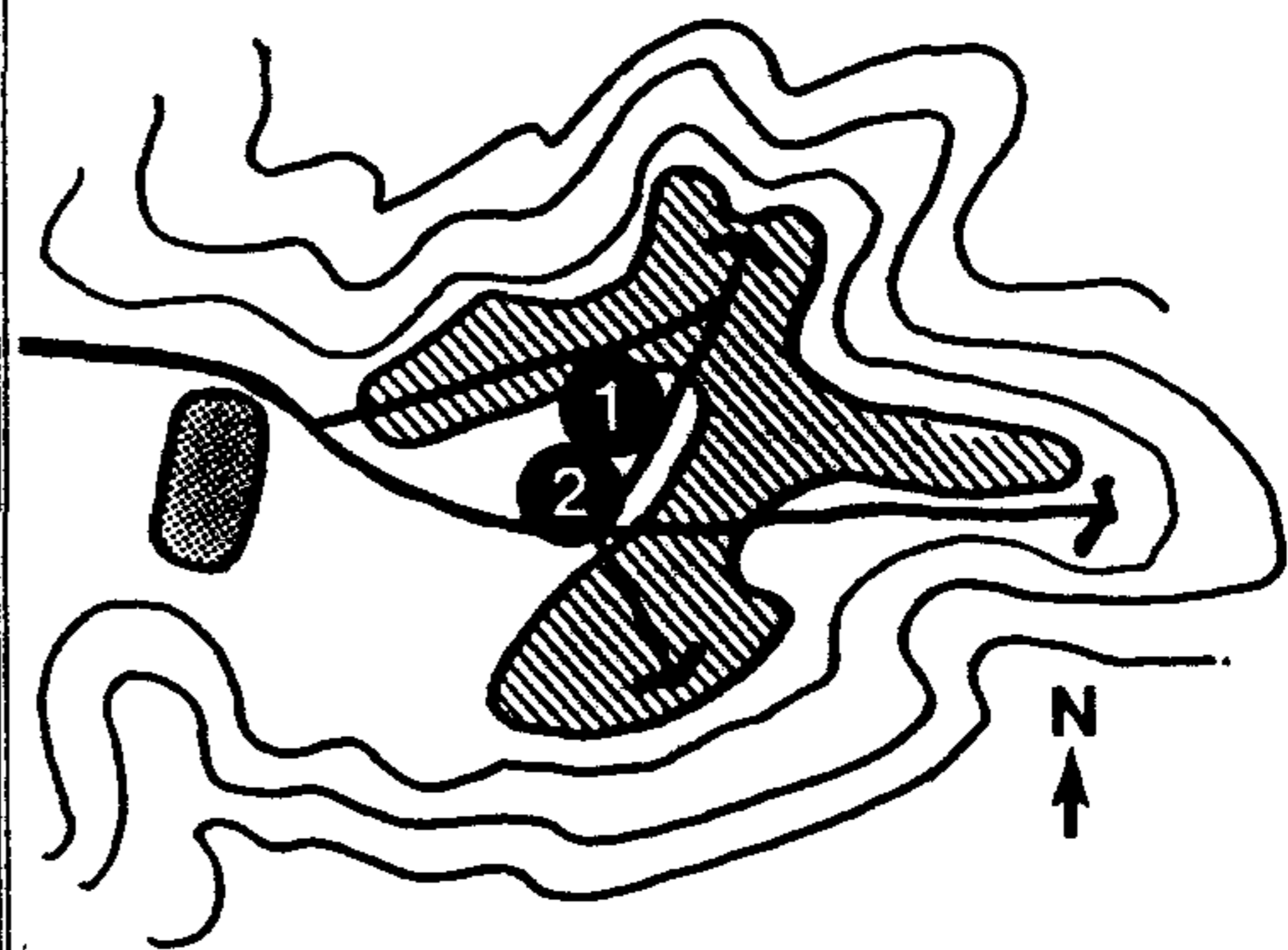


마을 배치도



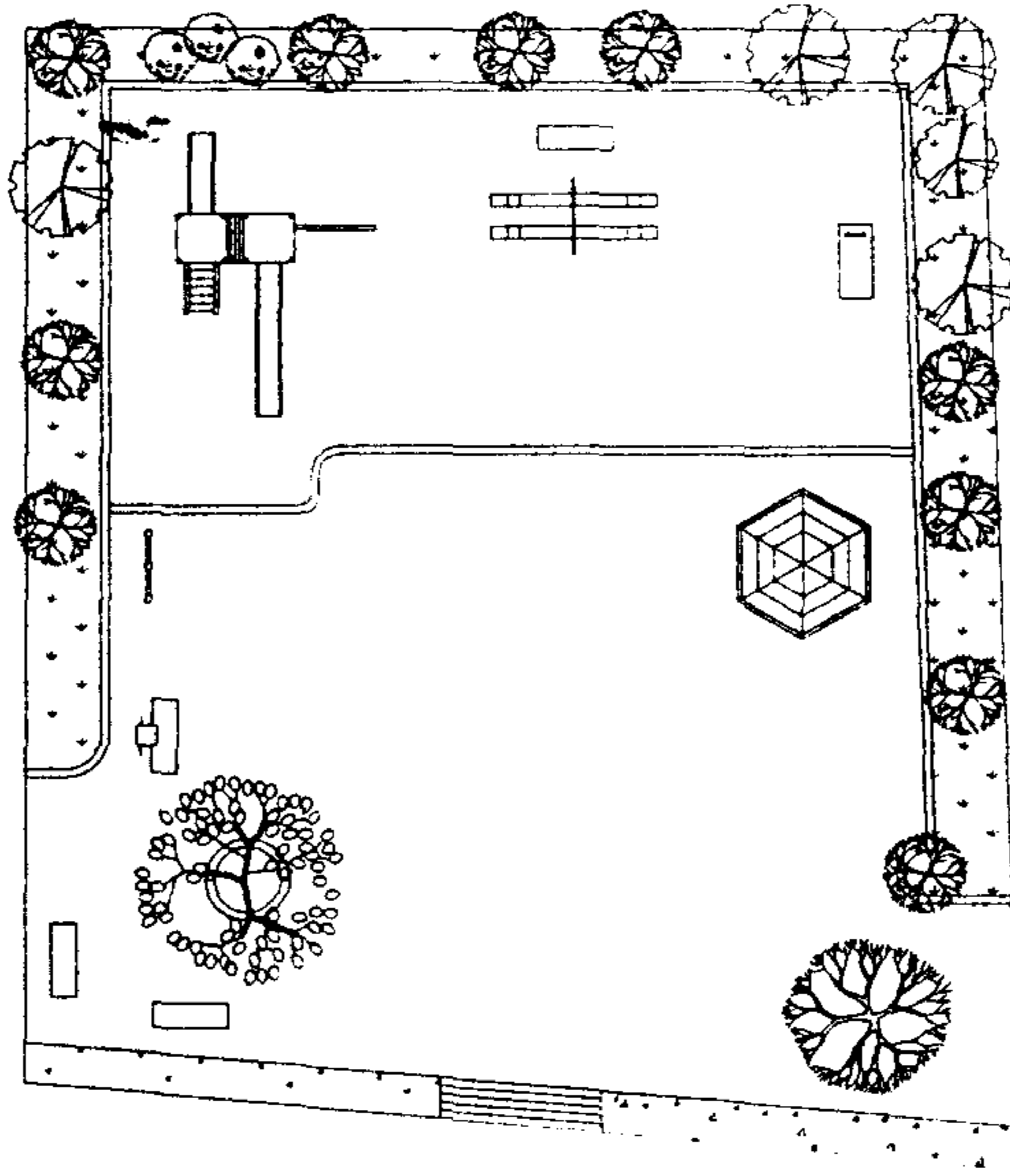
마을 공간 구성도

- 1. 마을회관
- 2. 공동쉼터



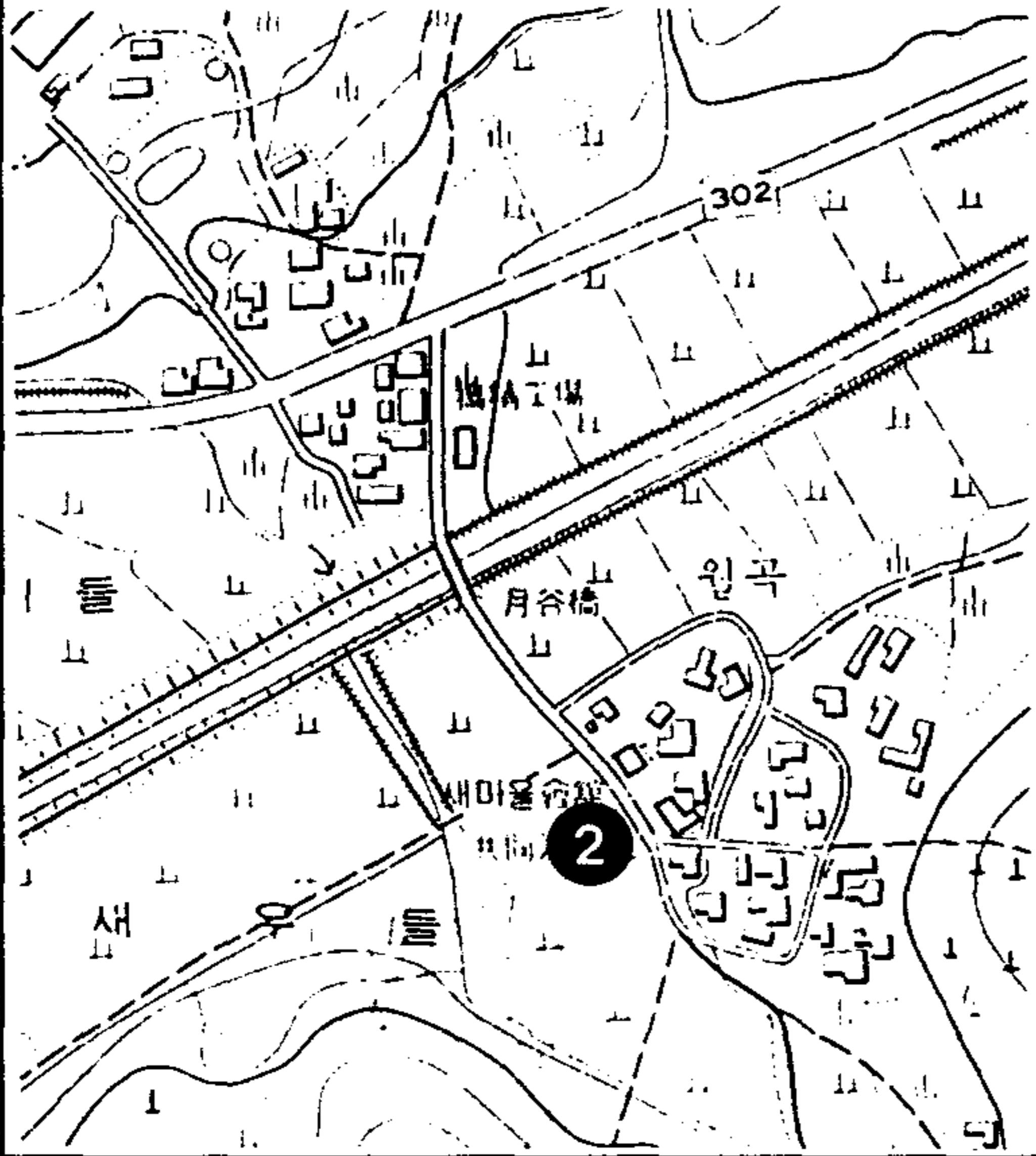
경기도 용인군 남사면 창리

공동쉼터 평면도

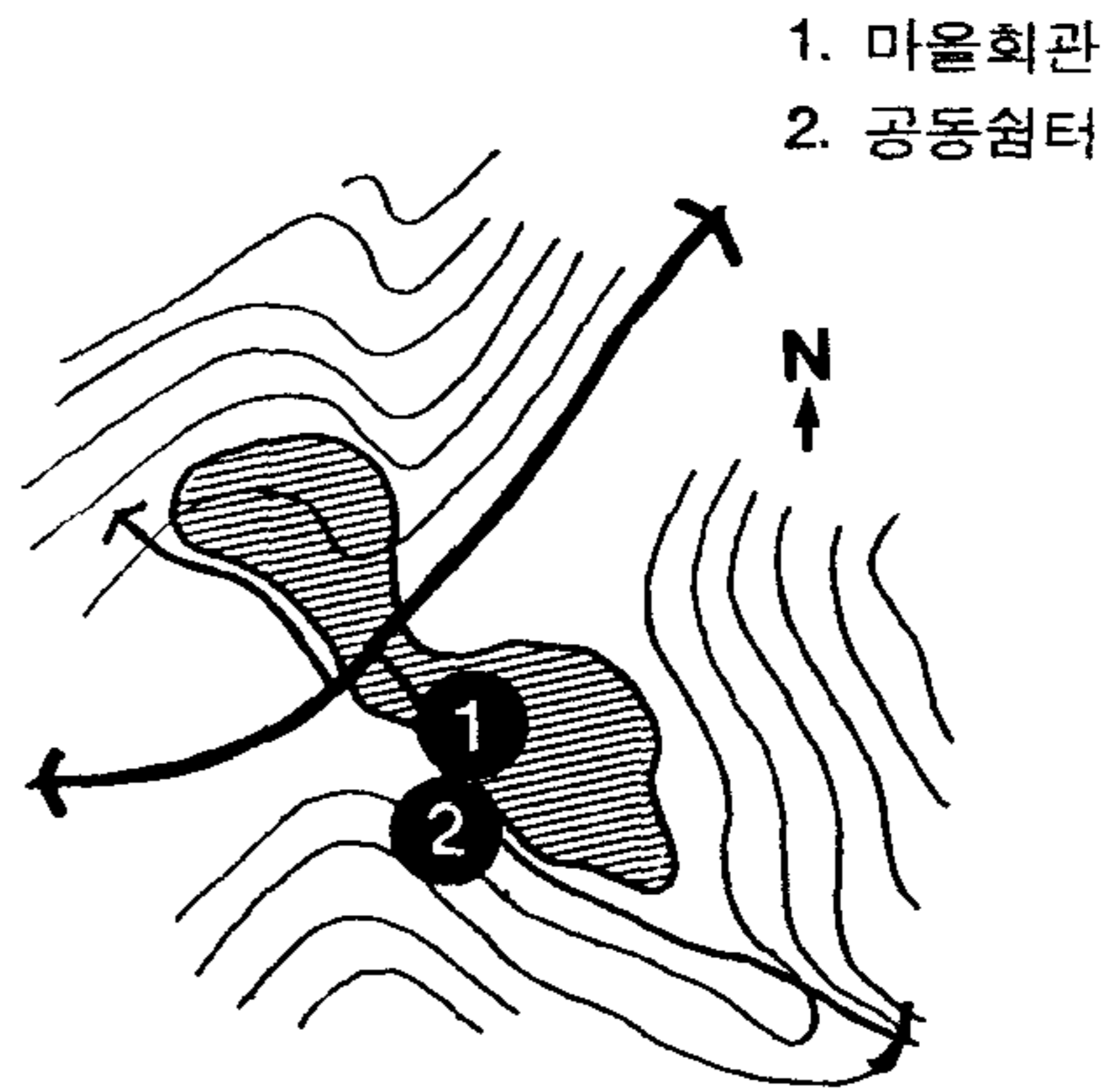


0 1 2 3 5 10(m)

마을 배치도



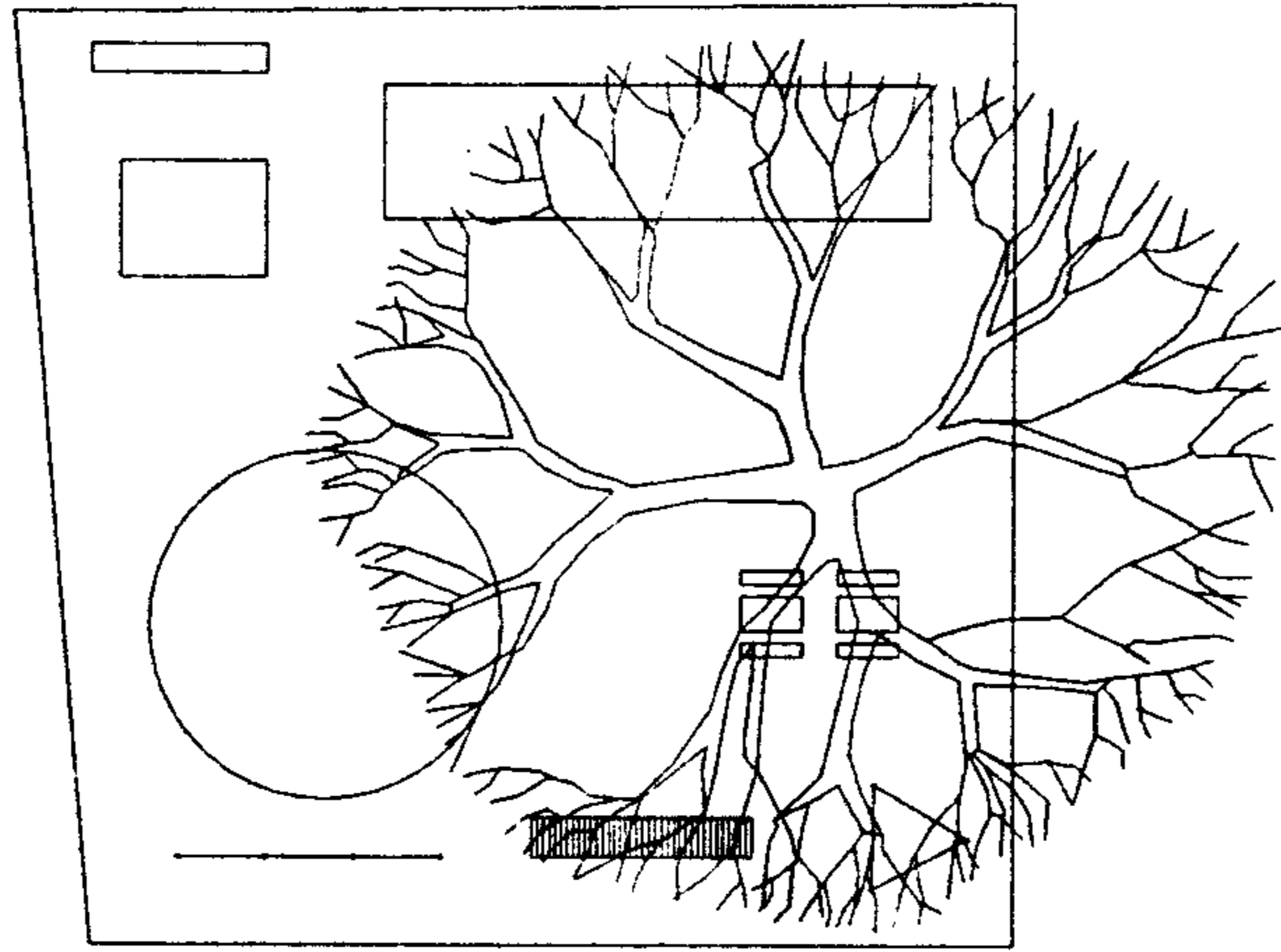
마을 공간 구성도



- 1. 마을회관
- 2. 공동쉼터

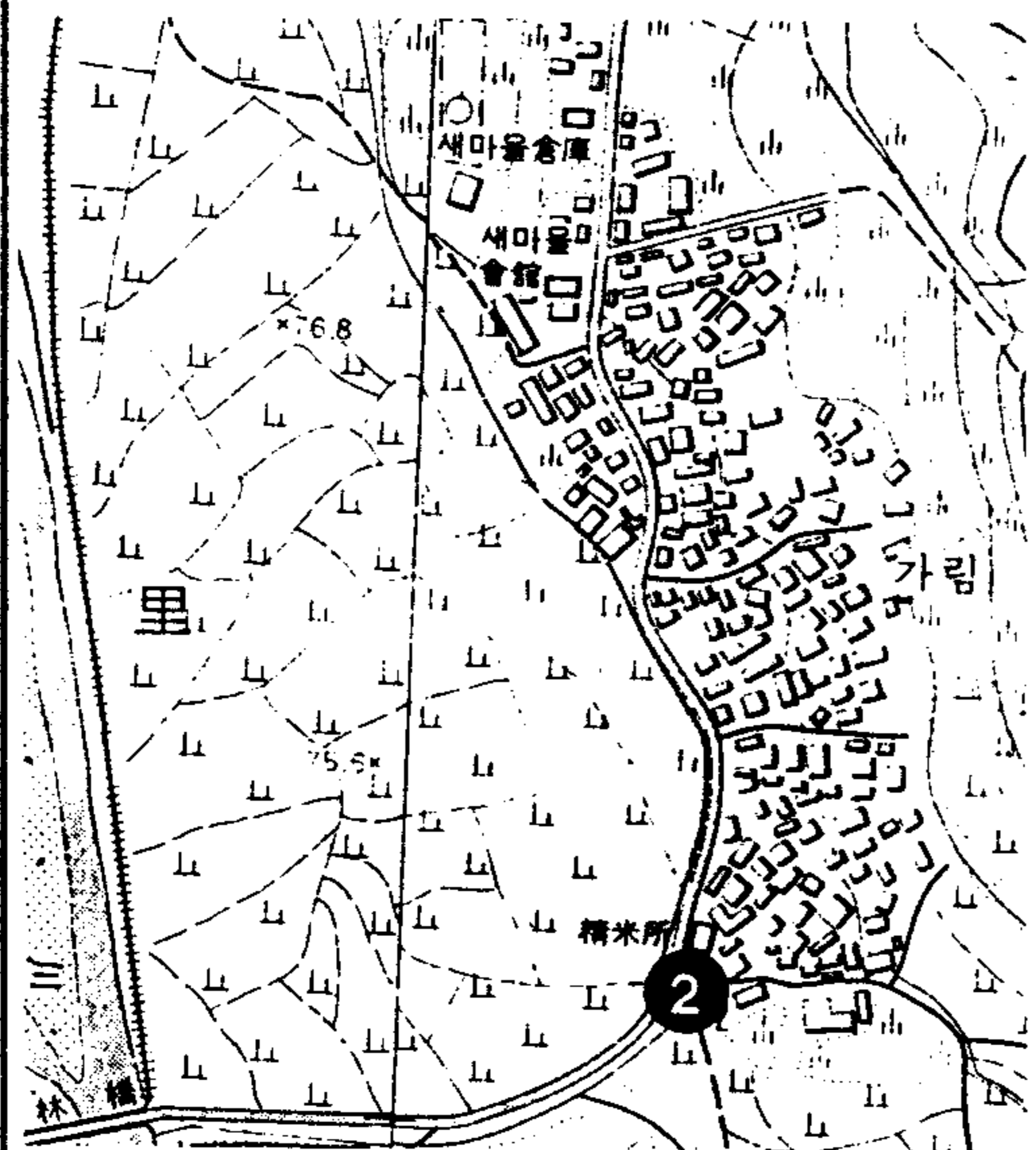
경상남도 산청군 신통면 가솔리

공동쉼터 평면도

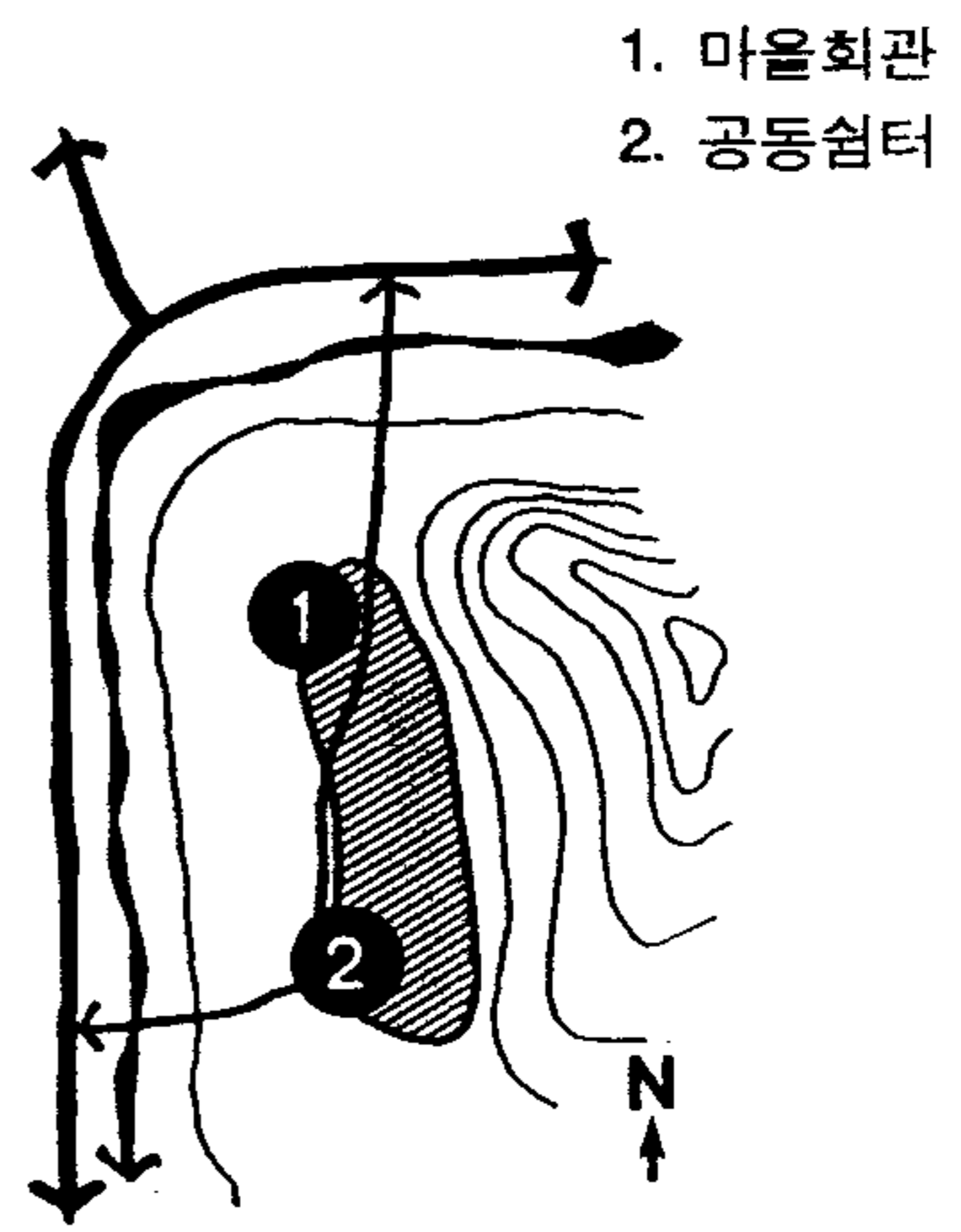


0 1 2 3 5 10(m)

마을 배치도



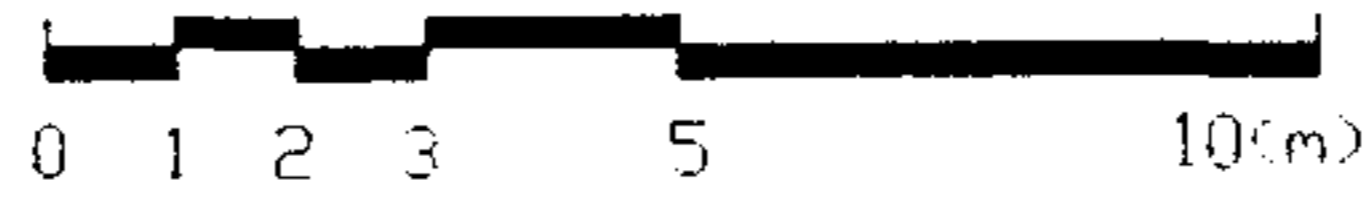
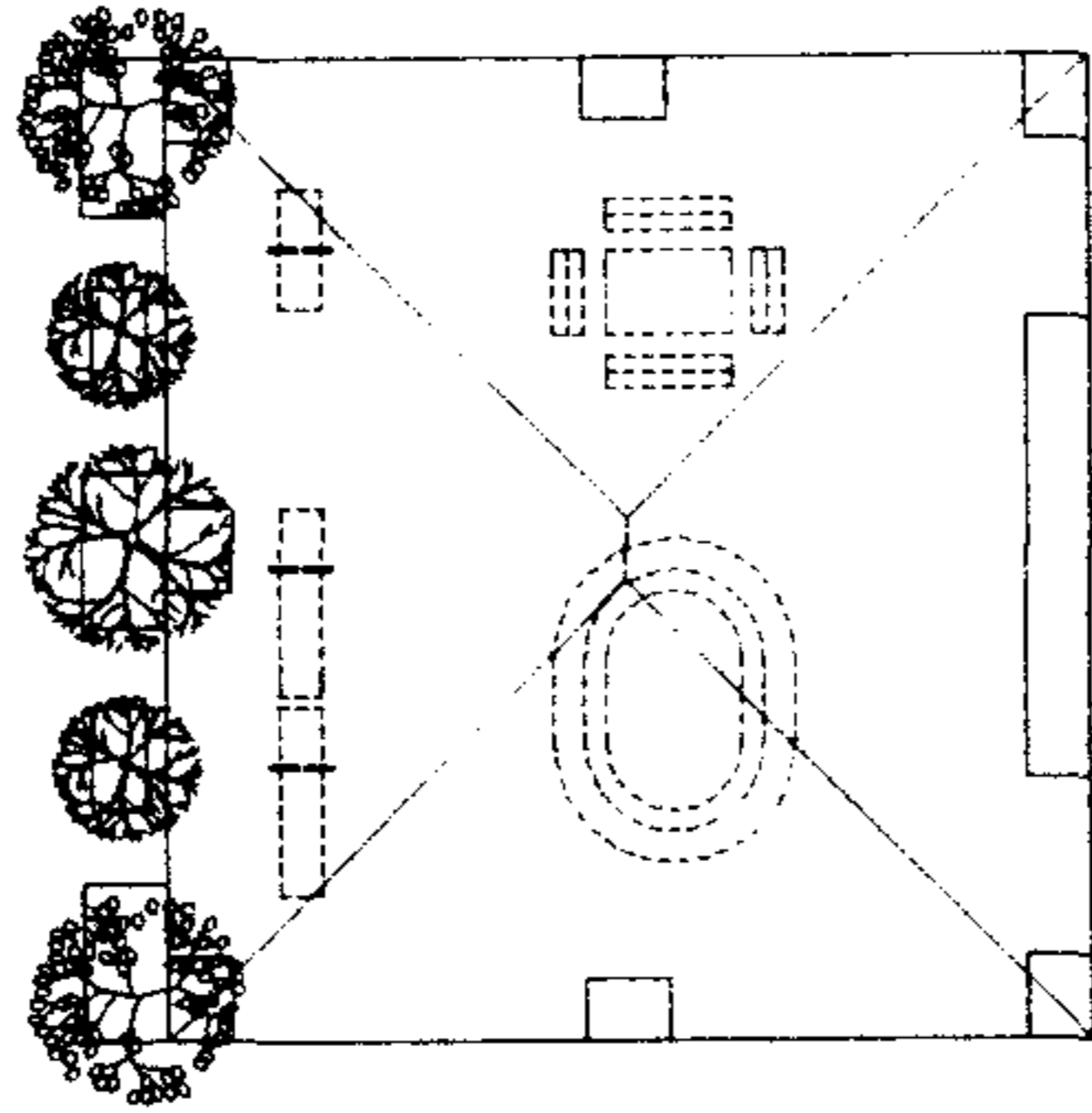
마을 공간 구성도



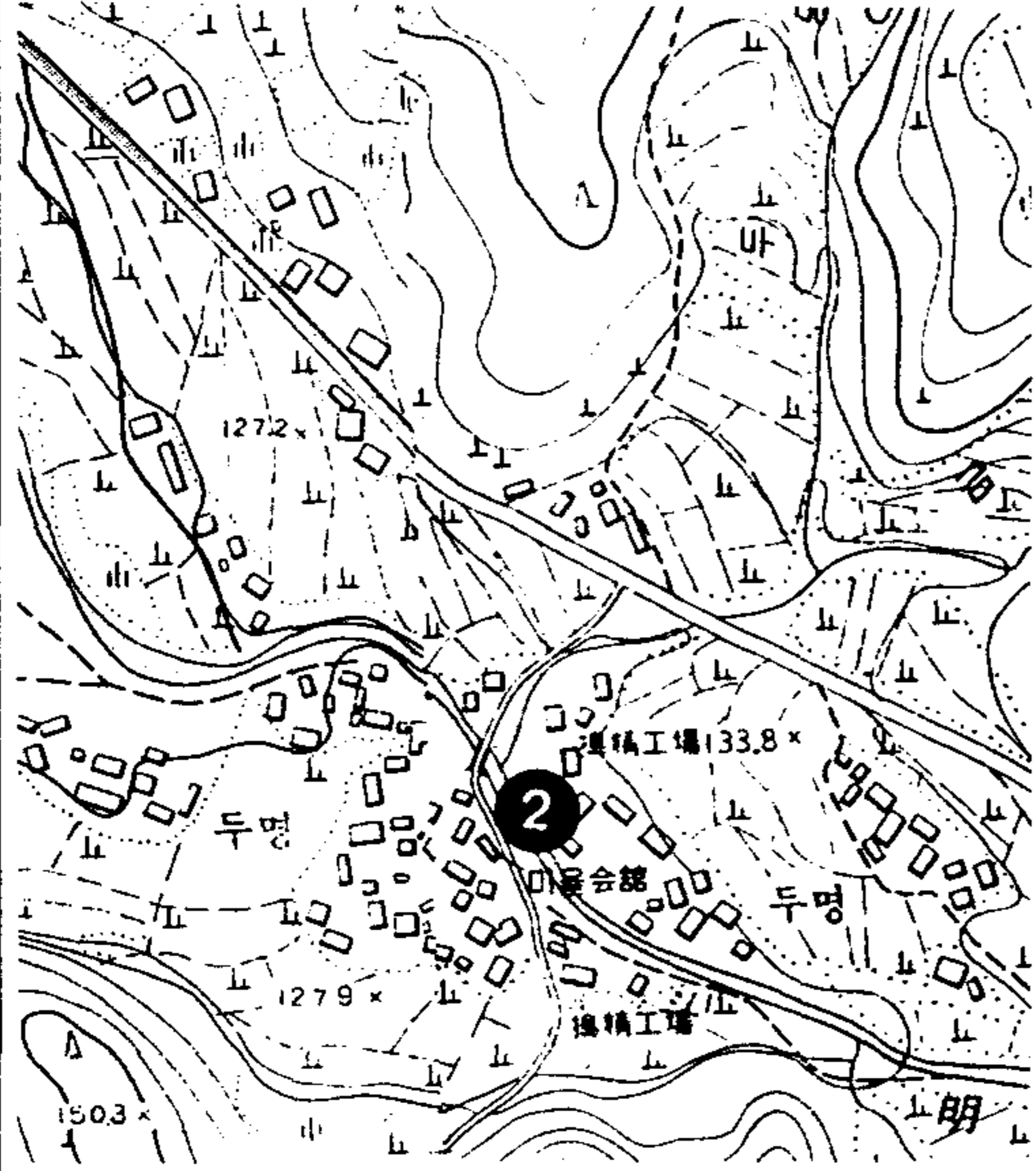
- 1. 마을회관
- 2. 공동쉼터

부산시 정관면 두명리

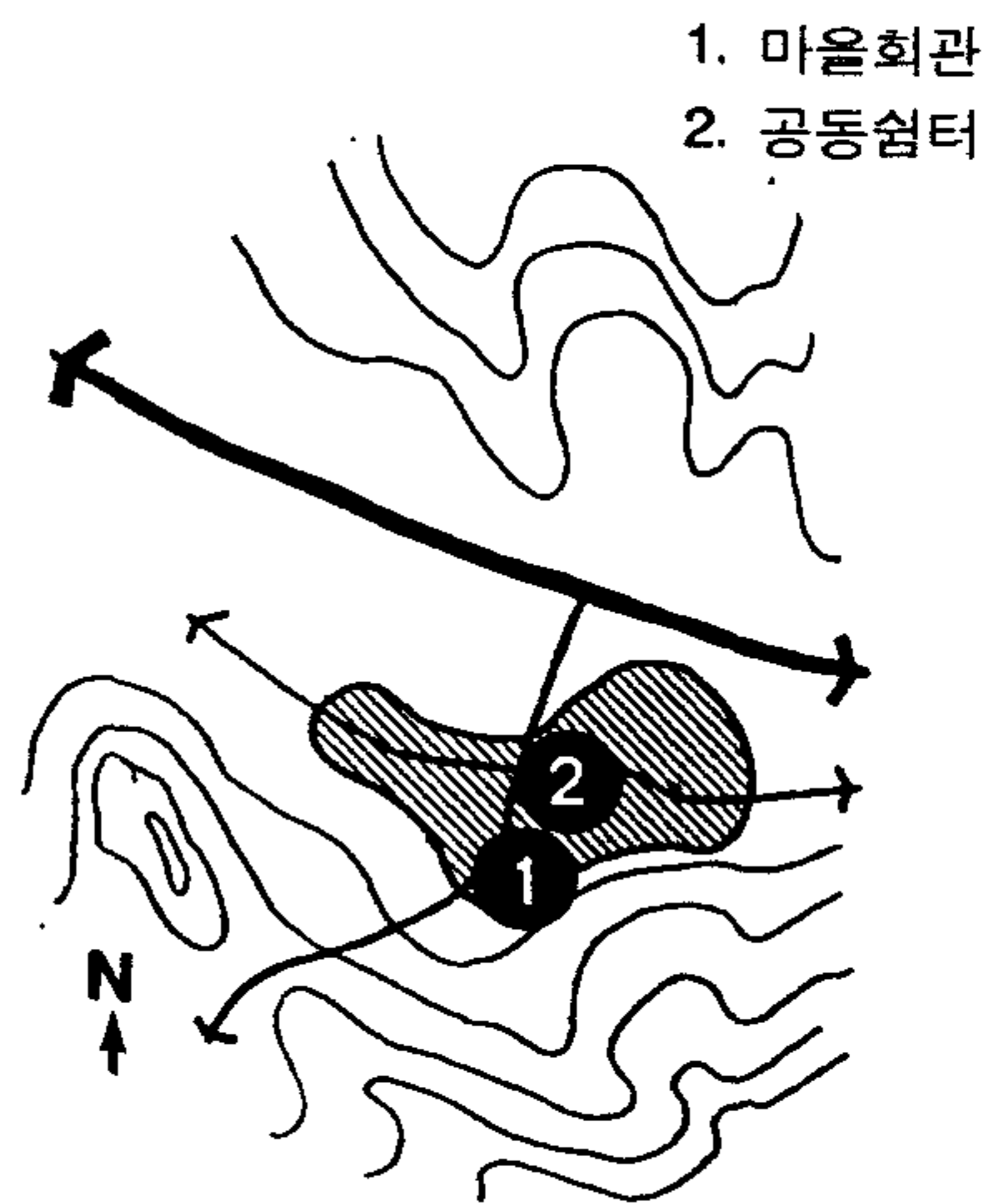
공동쉼터 평면도



마을 배치도

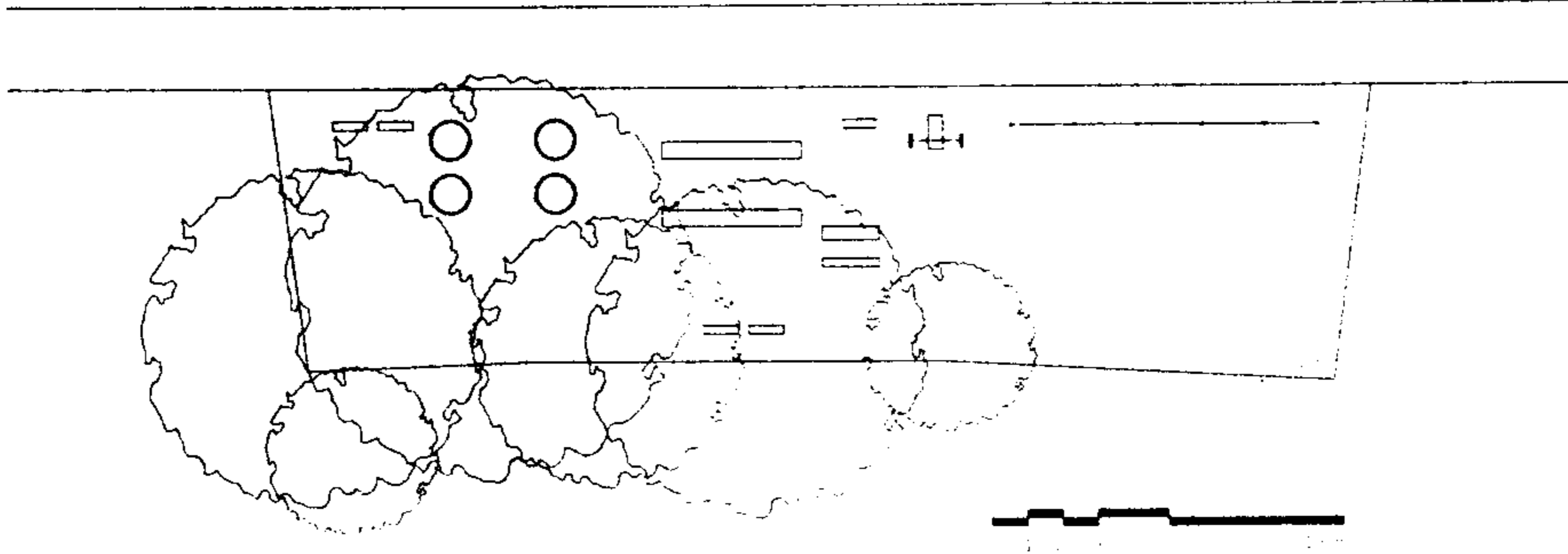


마을 공간 구성도

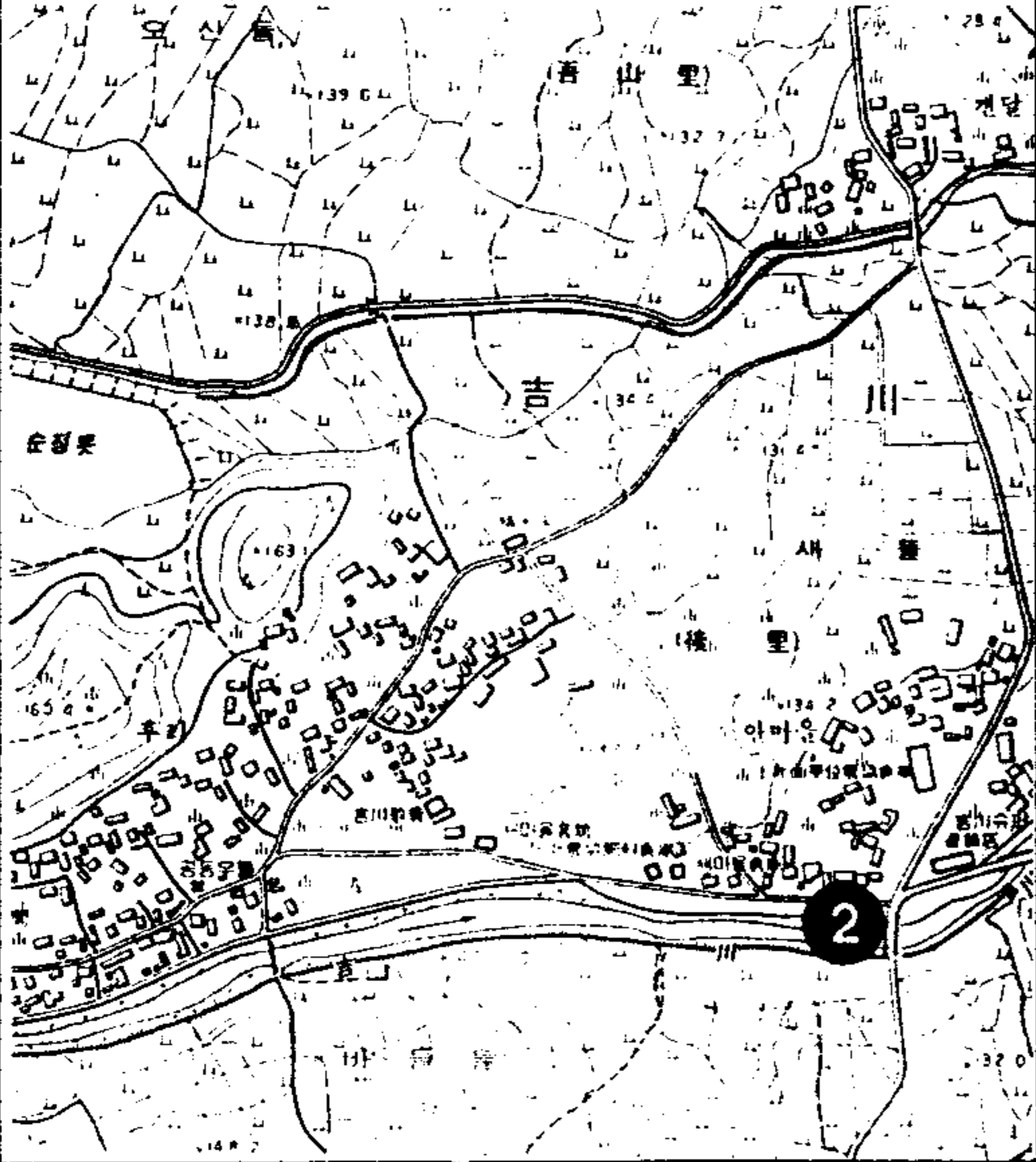


경상남도 울산시 울주군 후리

공동쉼터 평면도

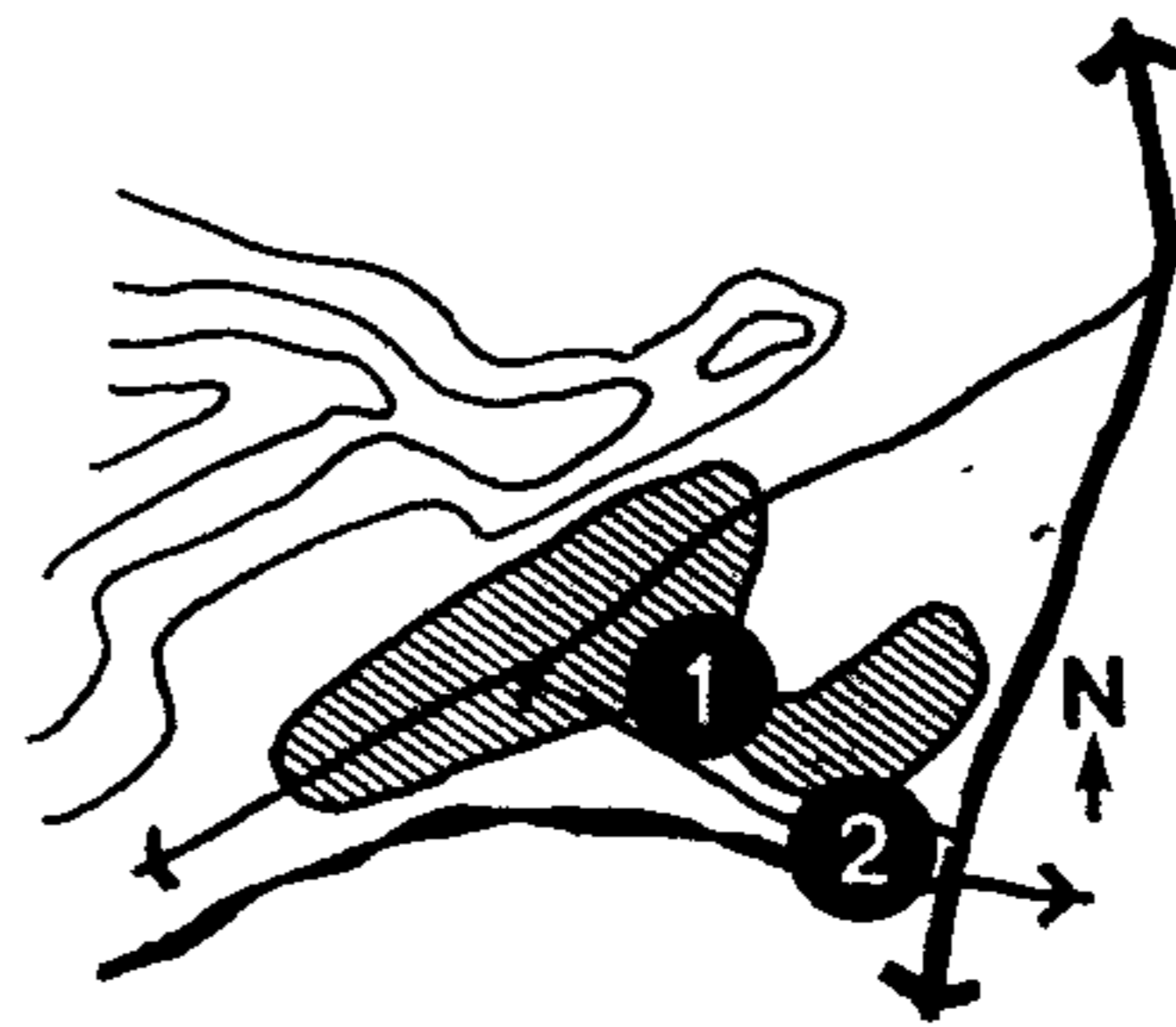


마을 배치도



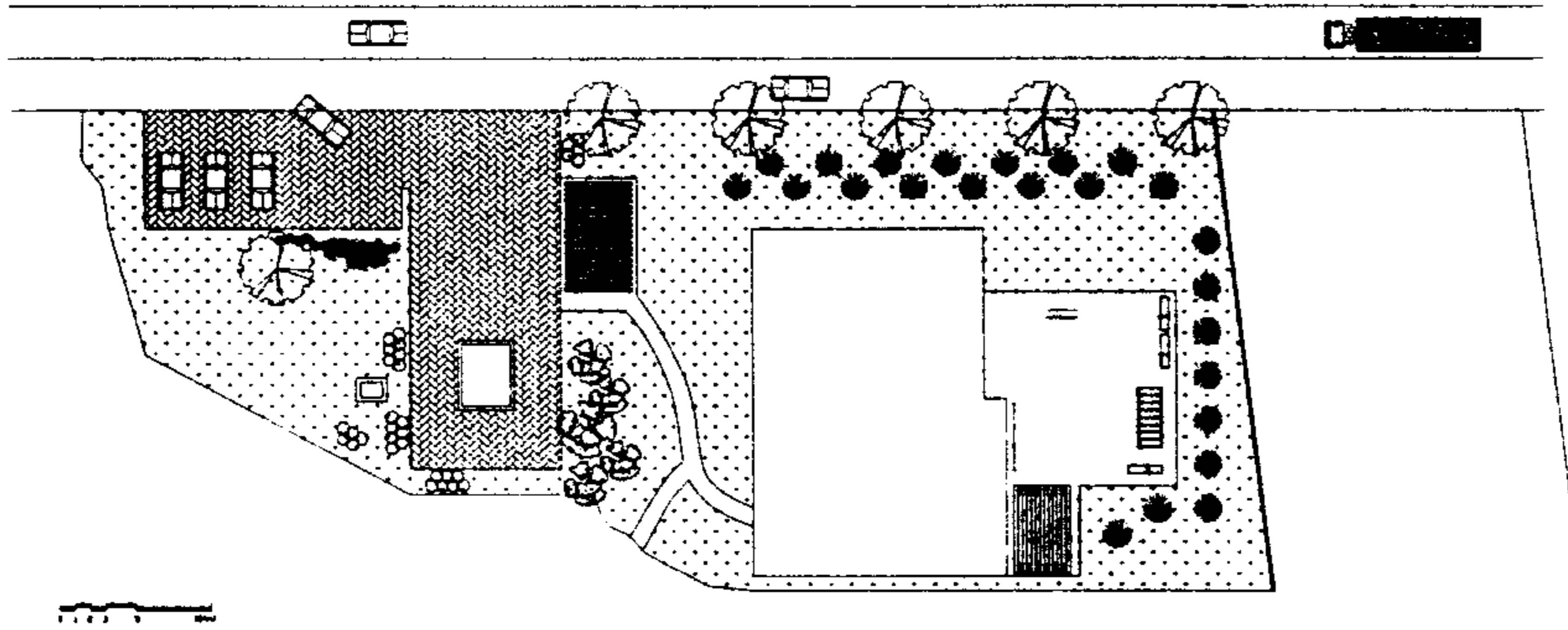
마을 공간 구성도

- 1. 마을회관
- 2. 공동쉼터

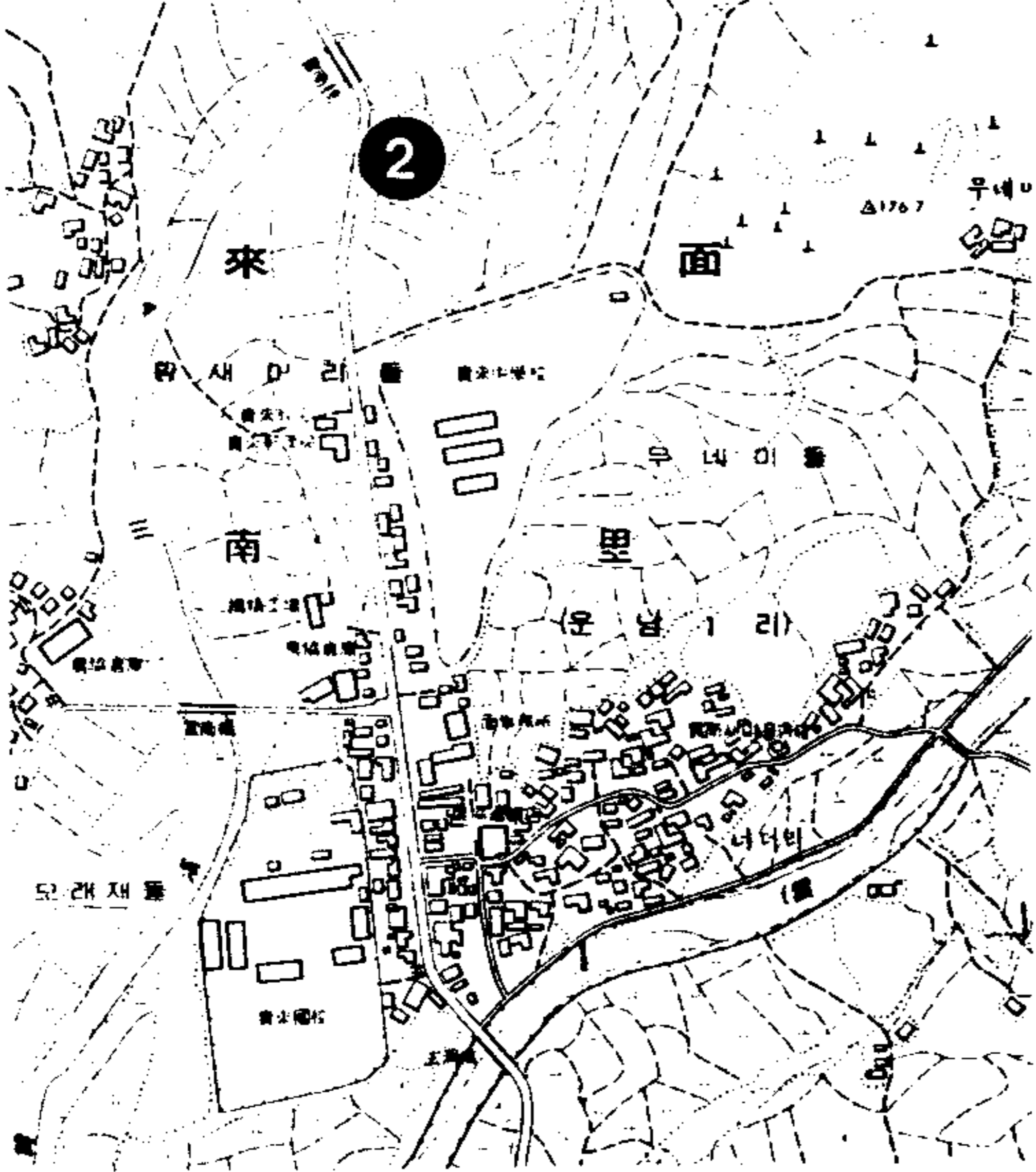


강원도 원주시 귀래면 운남리

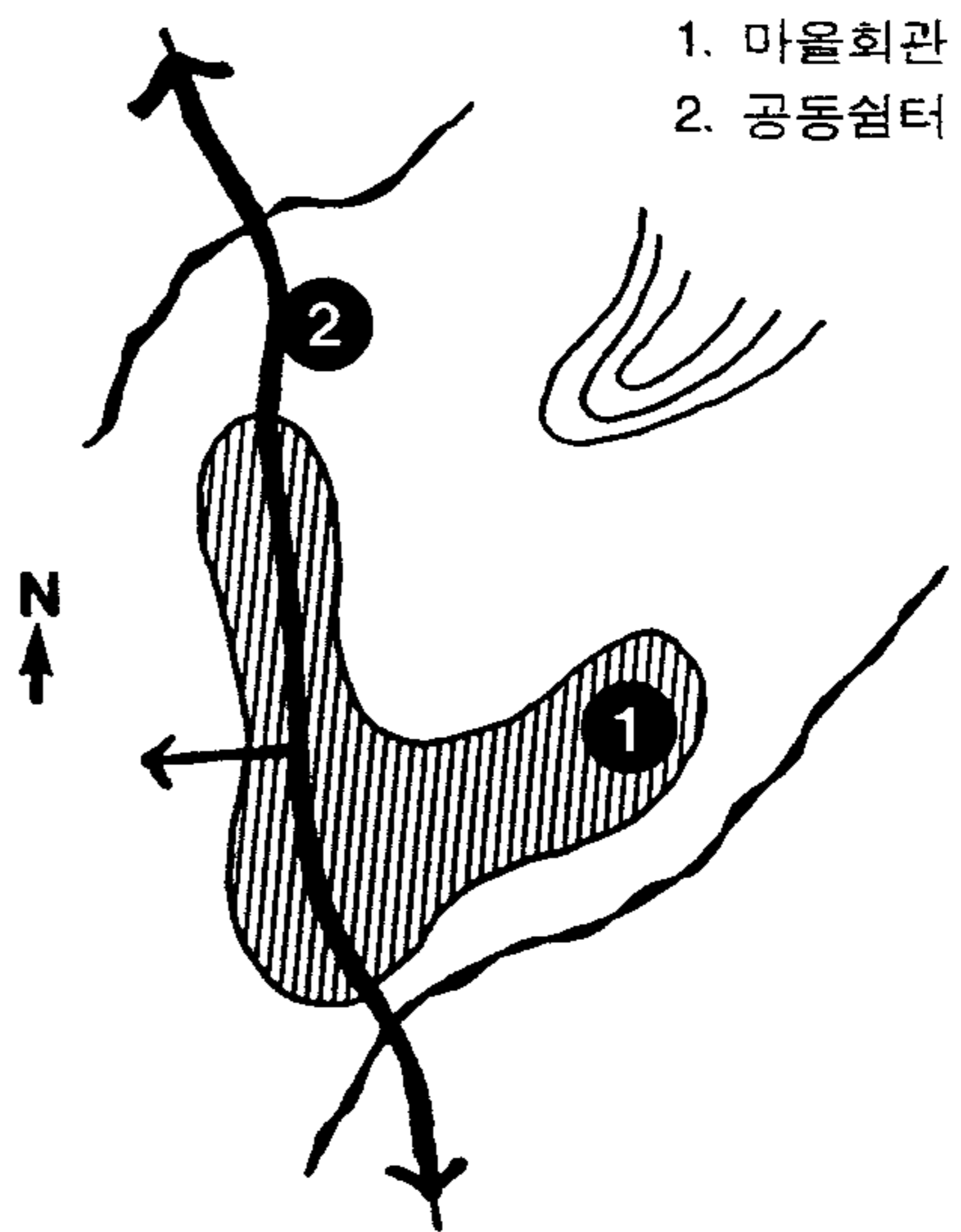
공동쉼터 평면도



마을 배치도

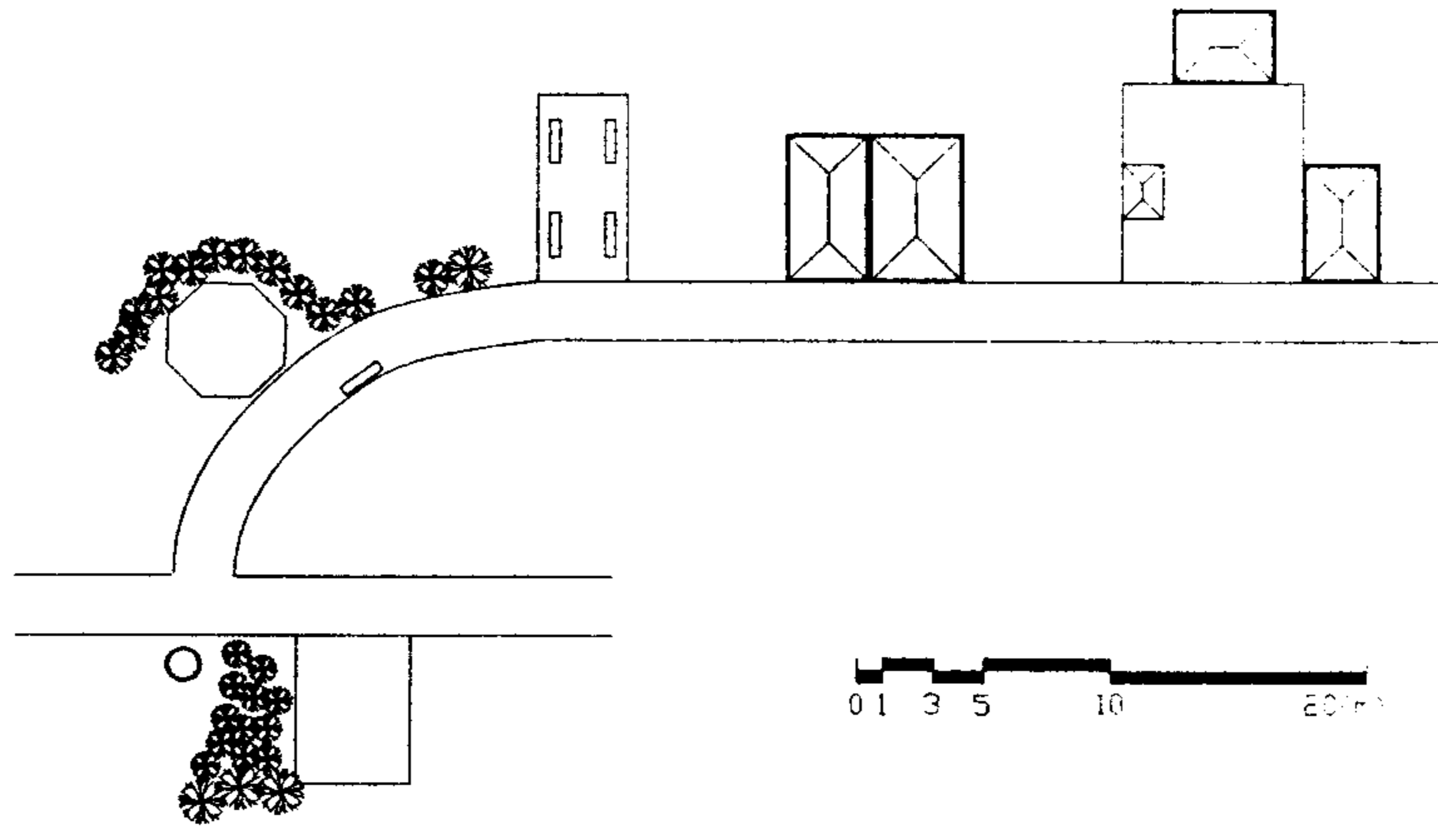


마을 공간 구성도

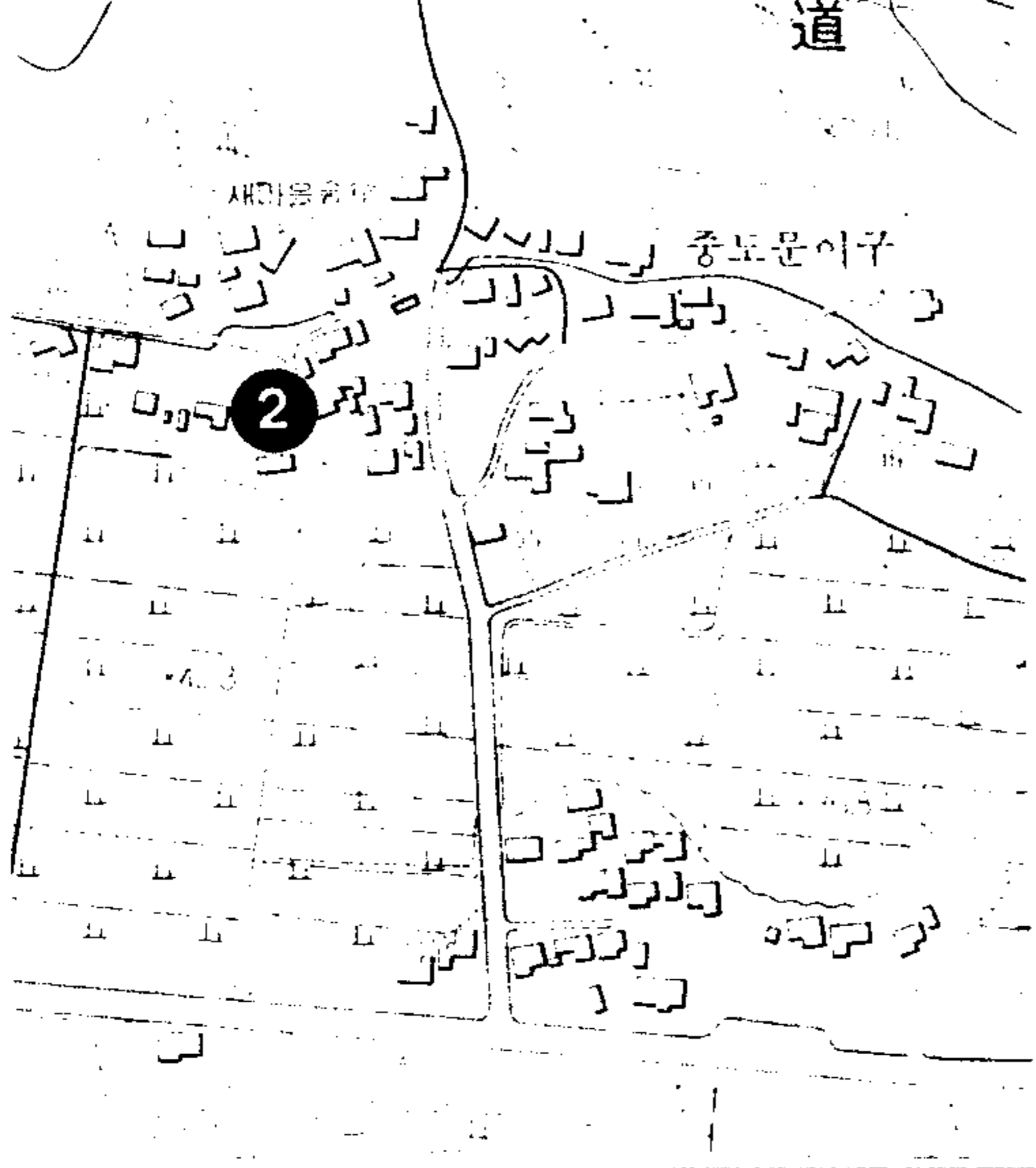


강원도 속초시 중도운동

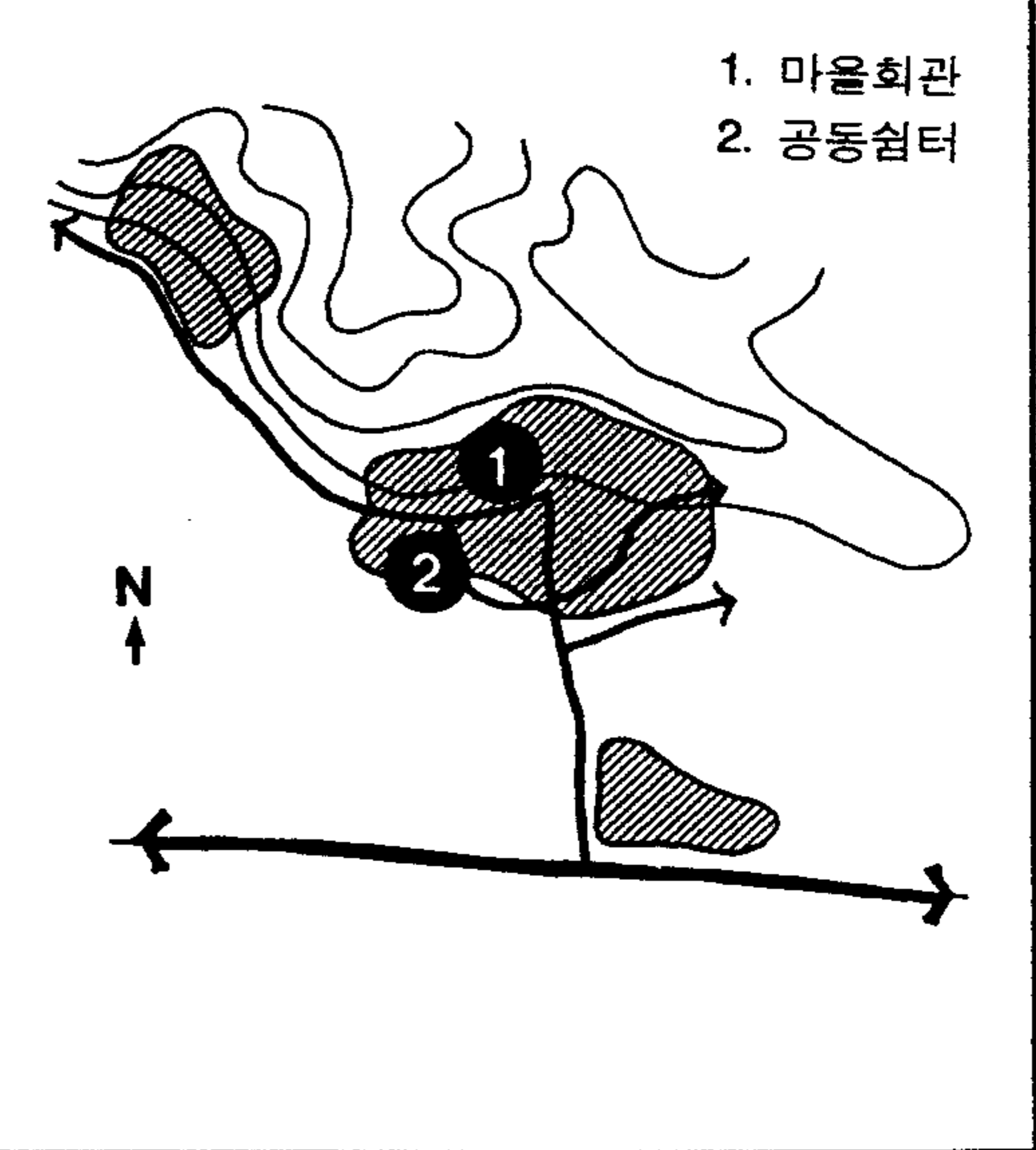
공동쉼터 평면도



마을 배치도

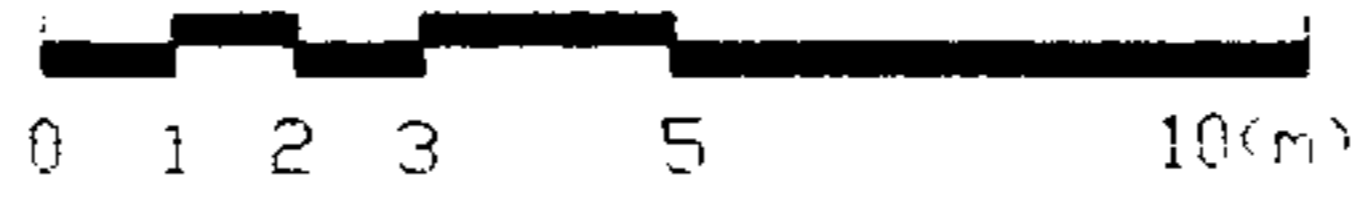
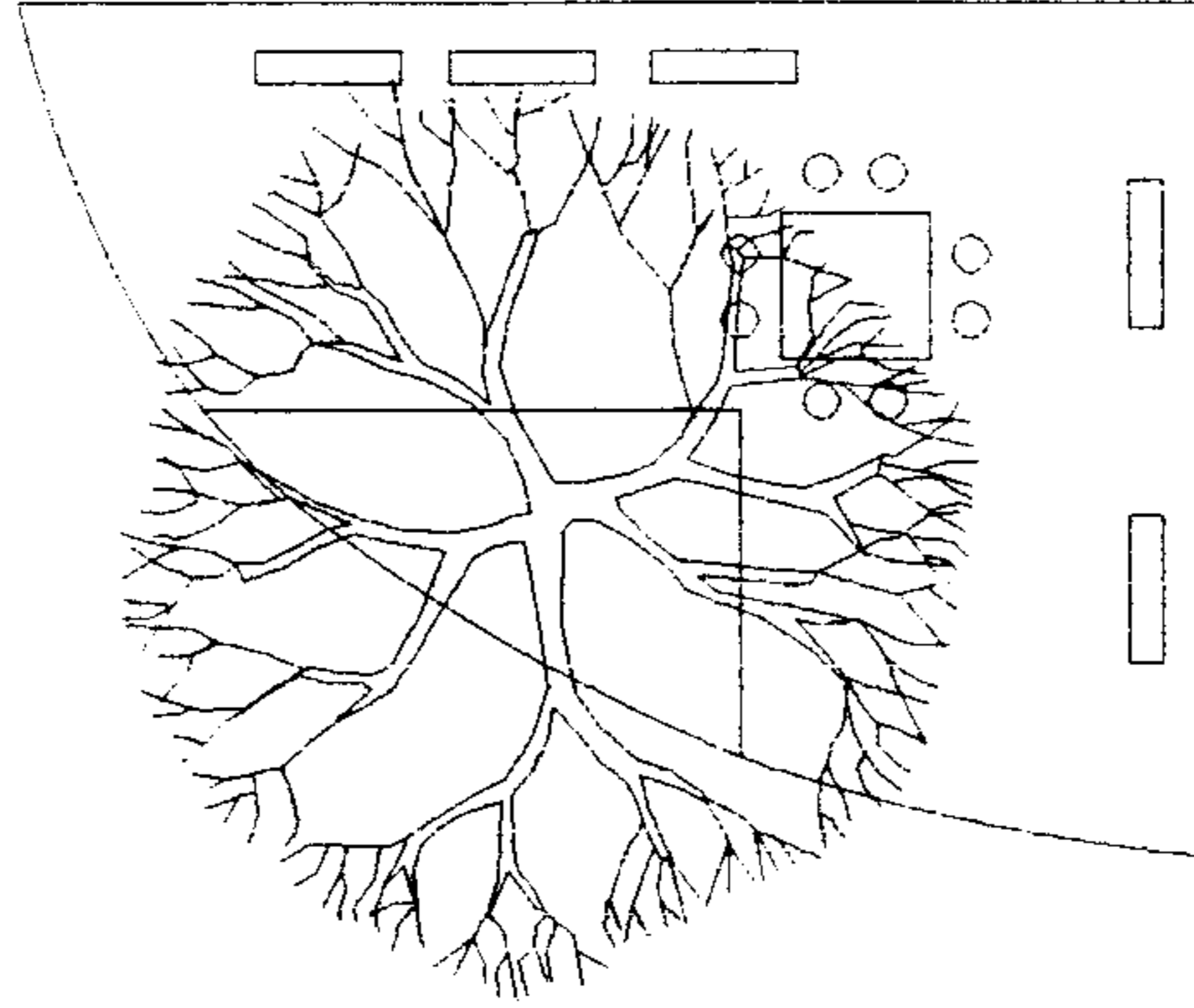


마을 공간 구성도



충청북도 충주시 주덕면 제내리

공동센터 평면도

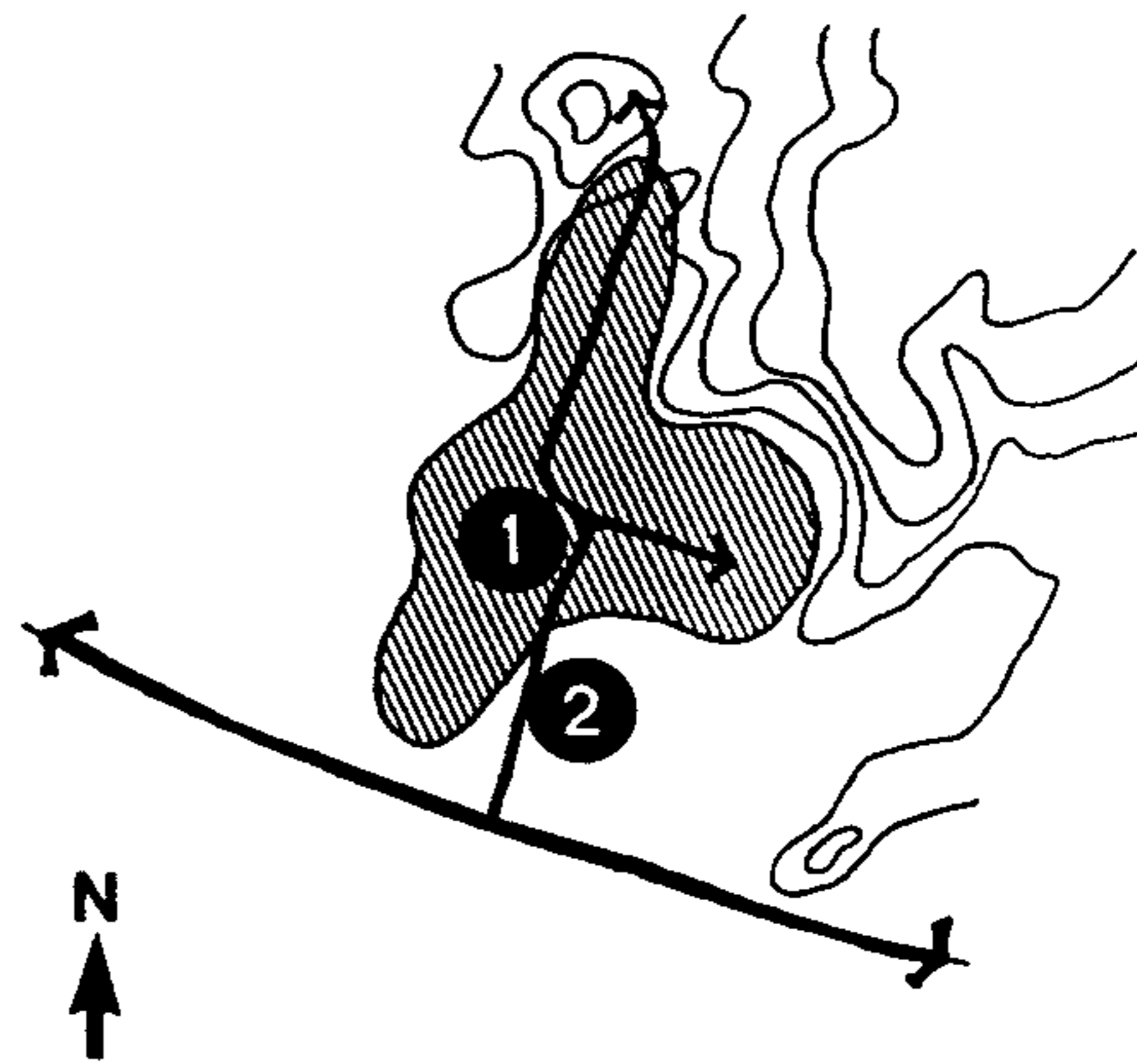


마을 배치도



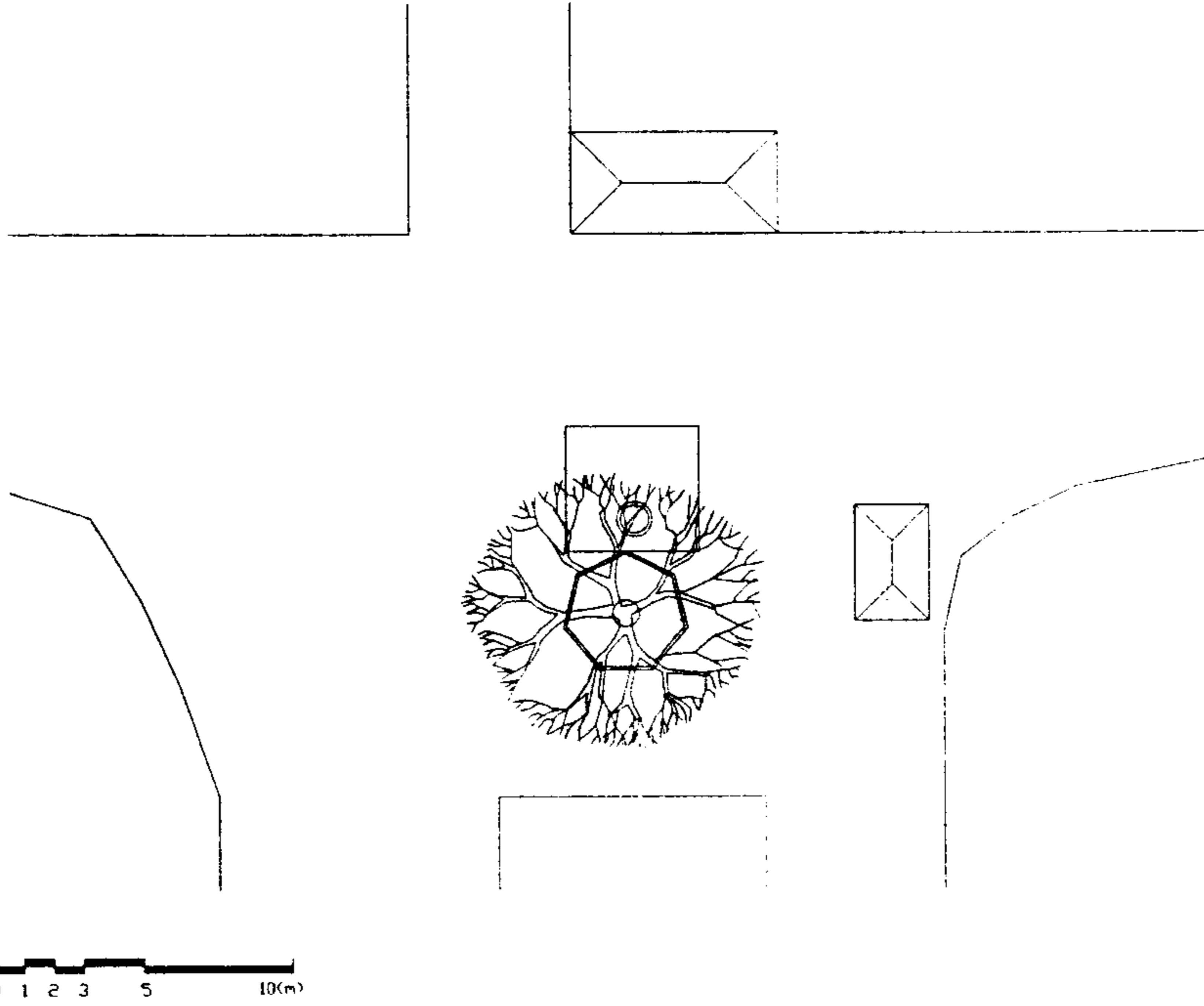
마을 공간 구성도

- 1. 마을회관
- 2. 공동센터

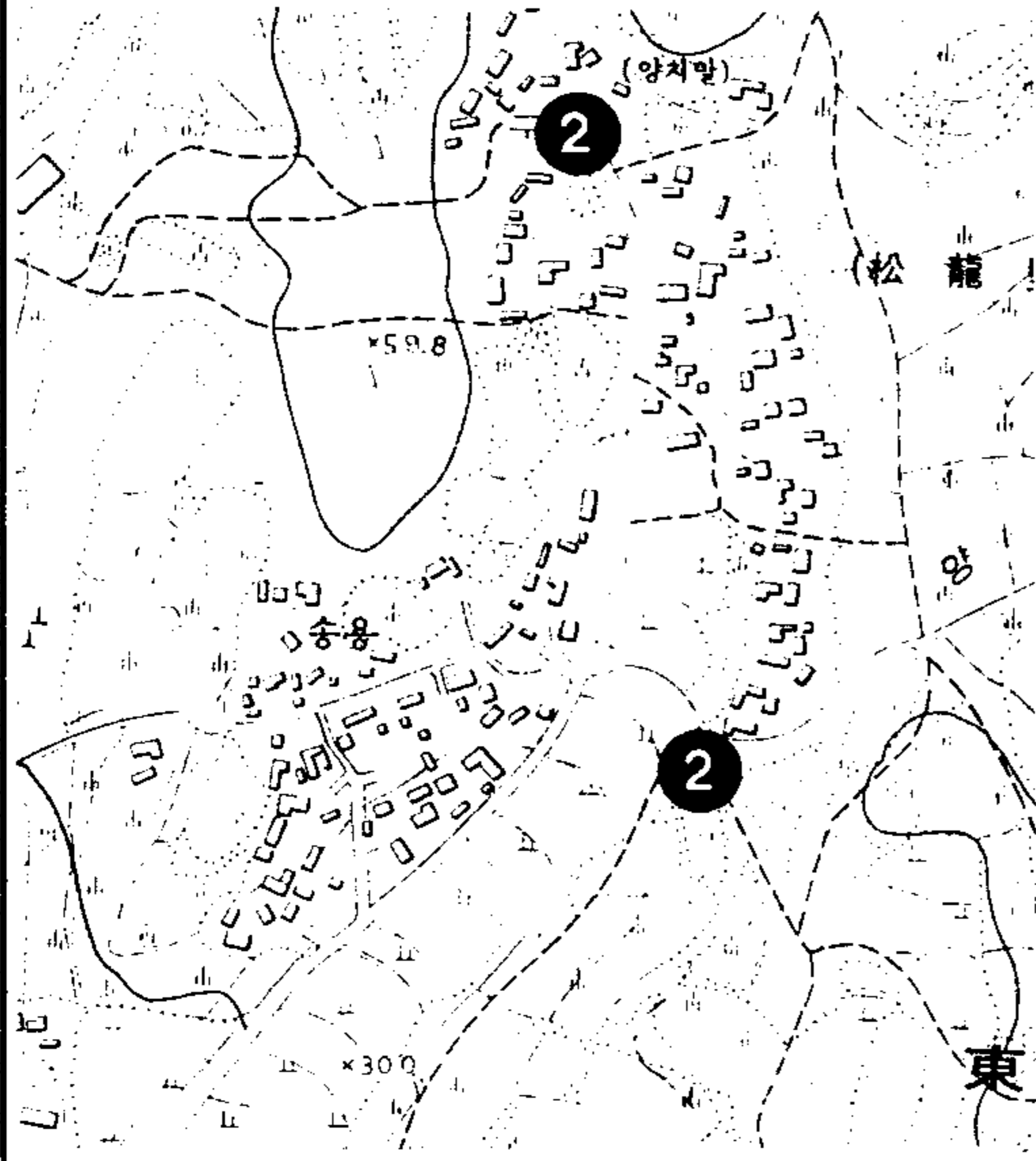


충청남도 연기군 동면 송용리

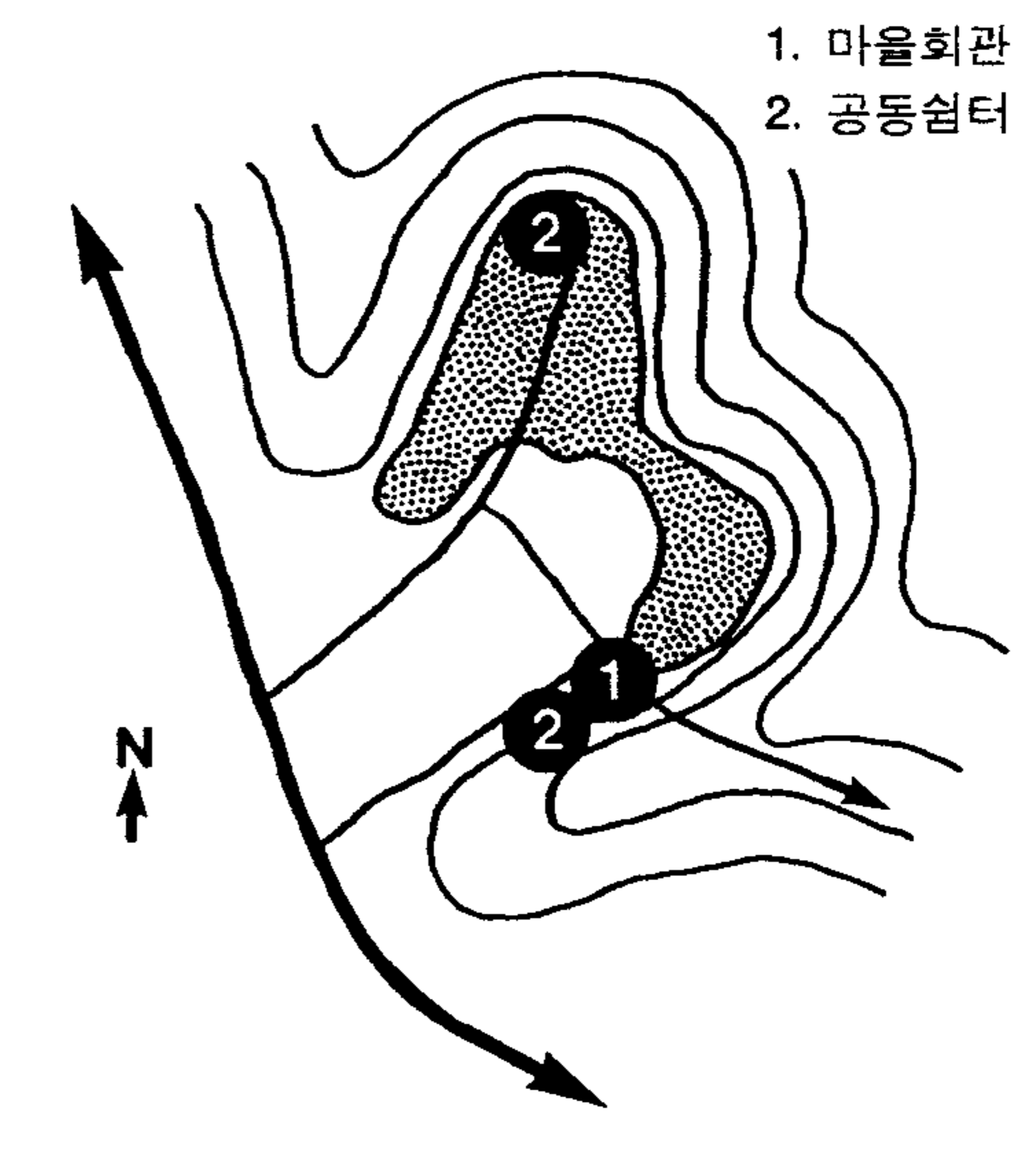
공동쉼터 평면도



마을 배치도

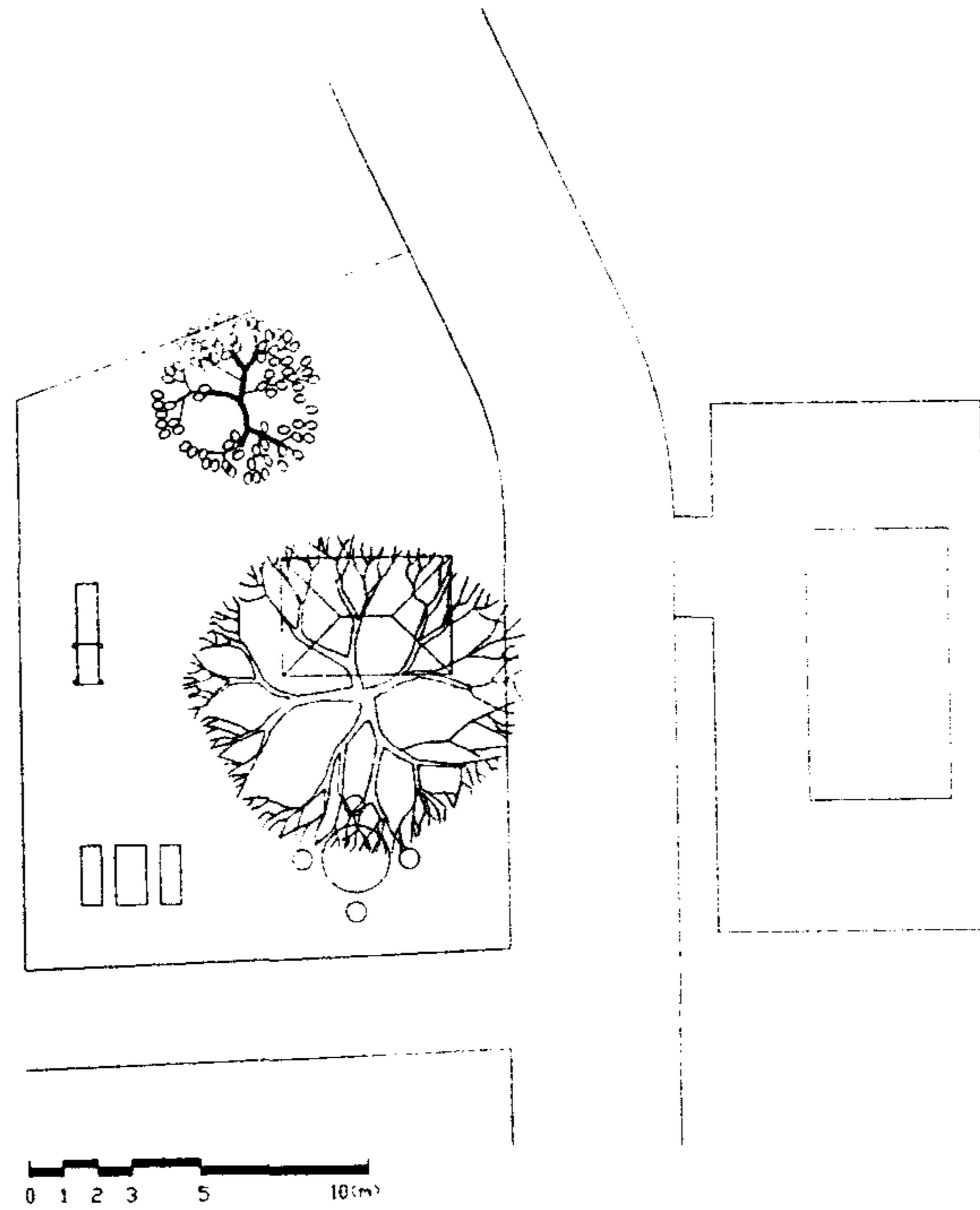


마을 공간 구성도

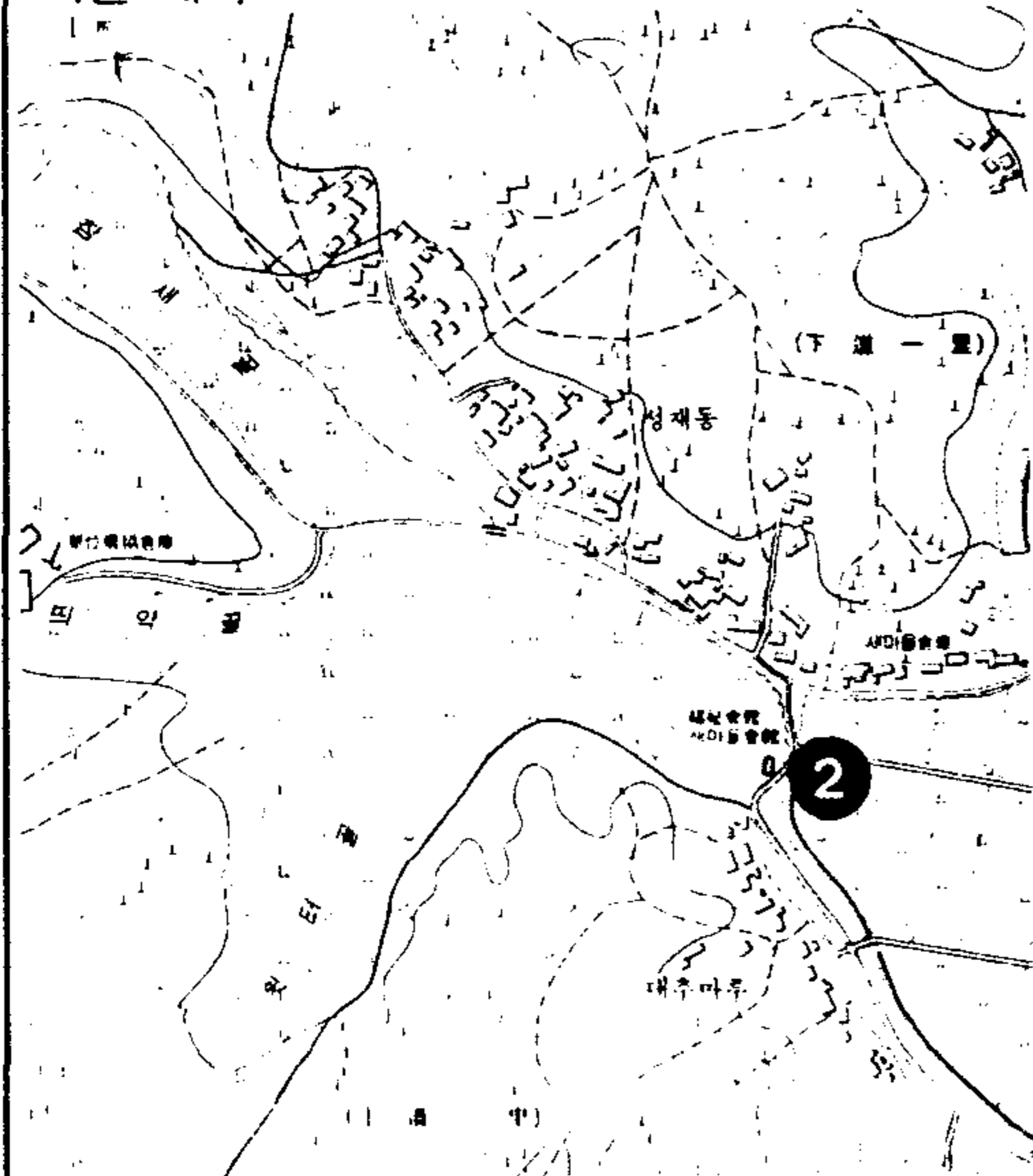


충청남도 논산군 노성면 하도리

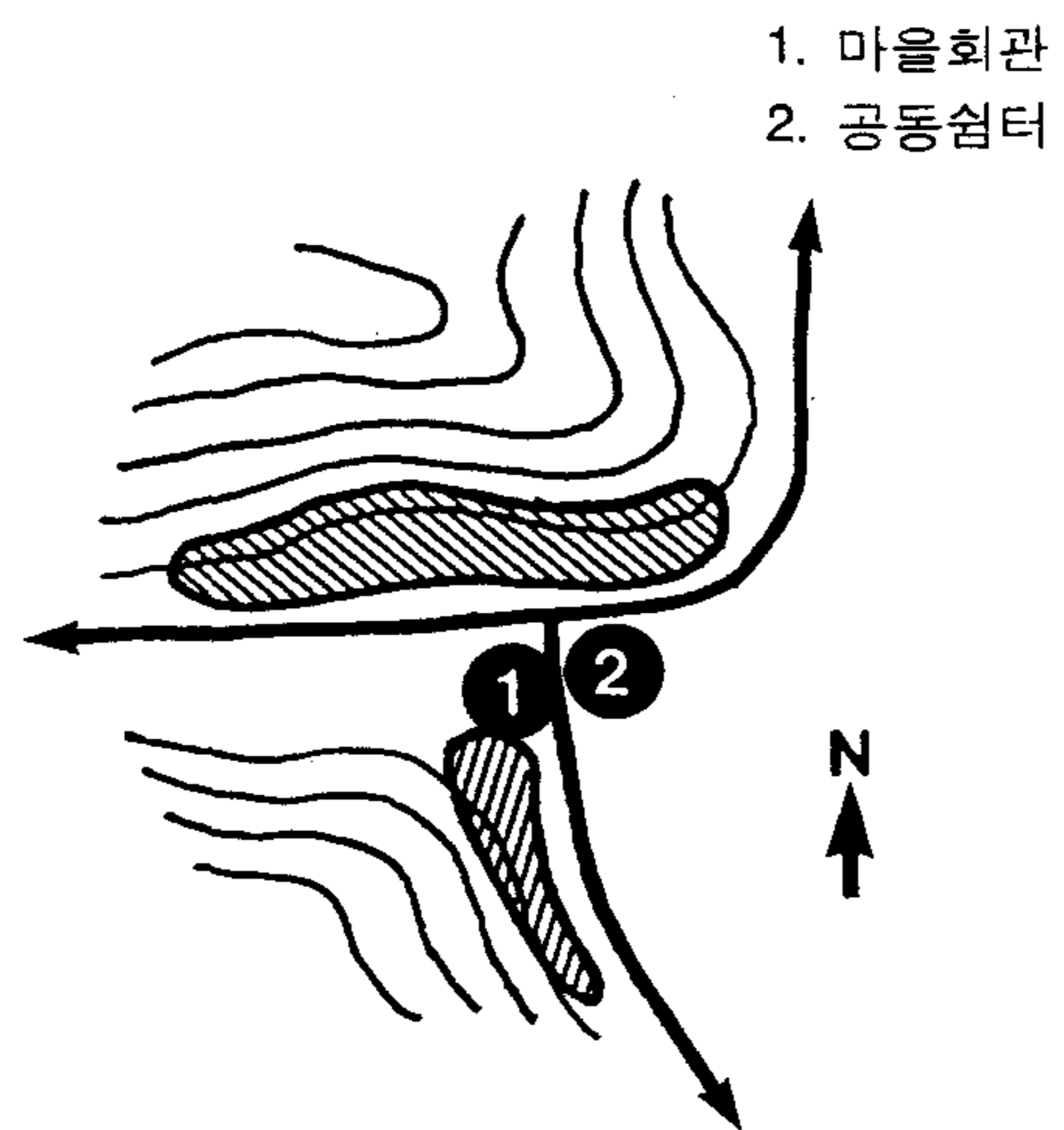
공동쉼터 평면도



마을 배치도

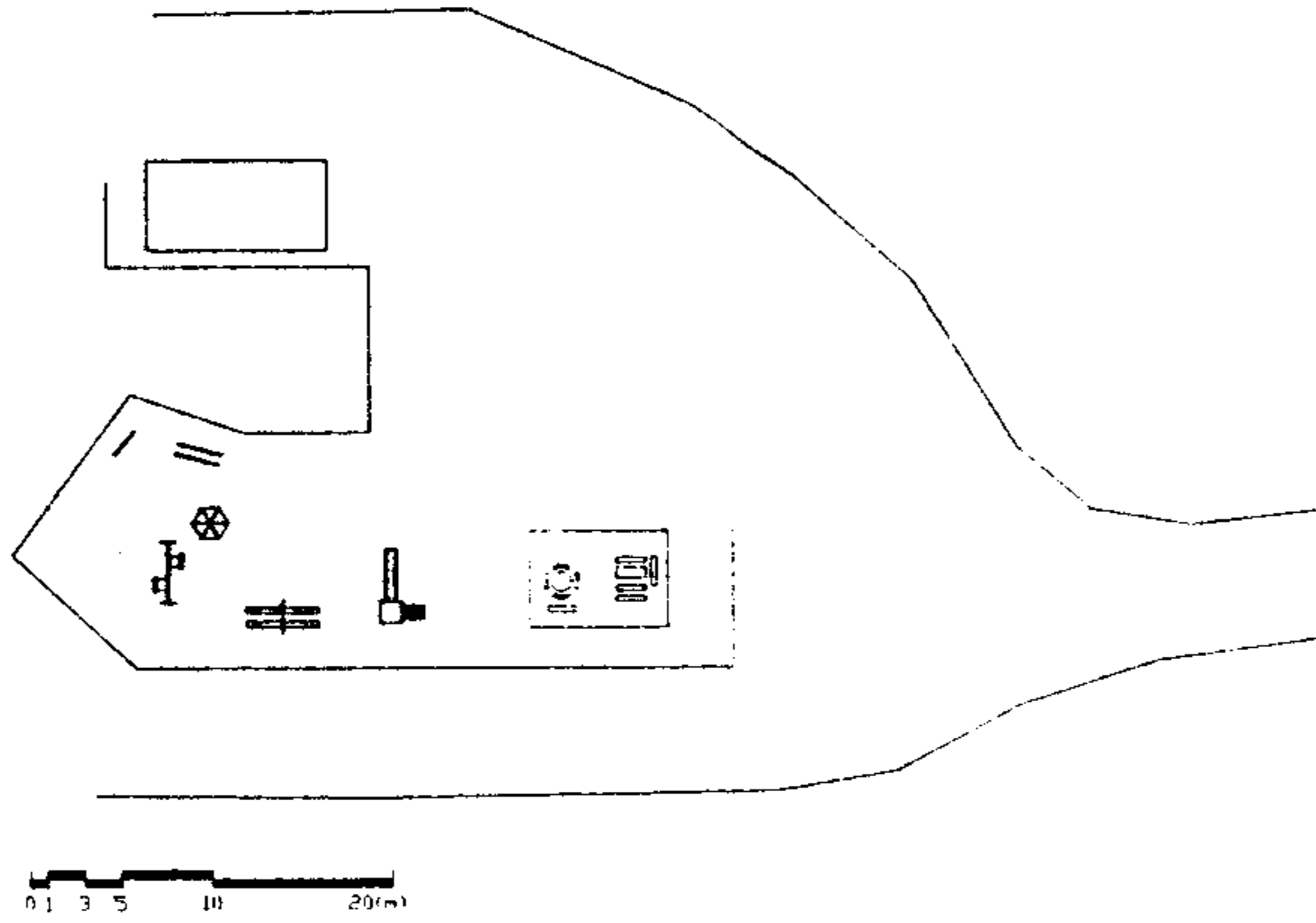


마을 공간 구성도

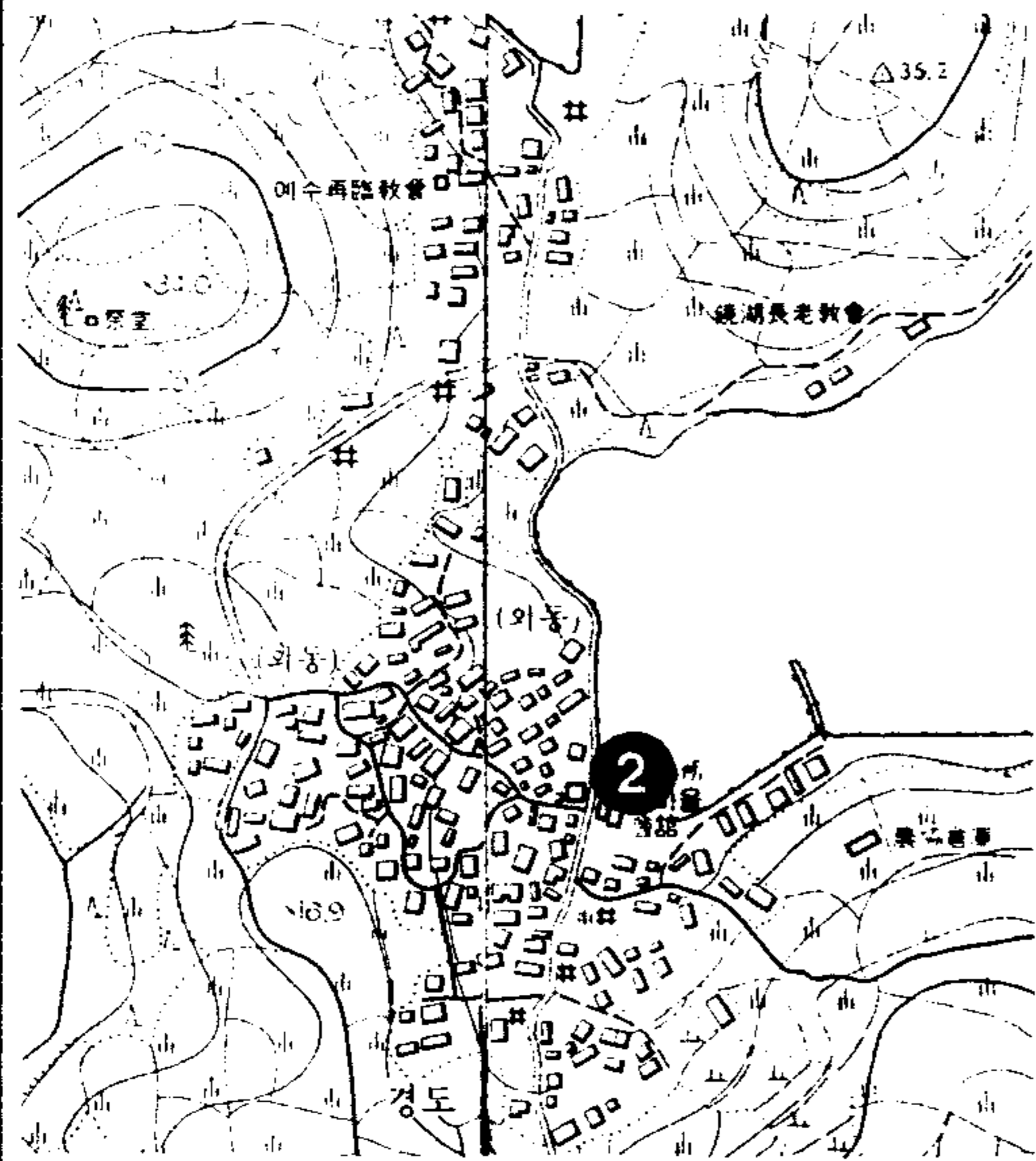


전남 여수시 경호동 외동

공동쉼터 평면도

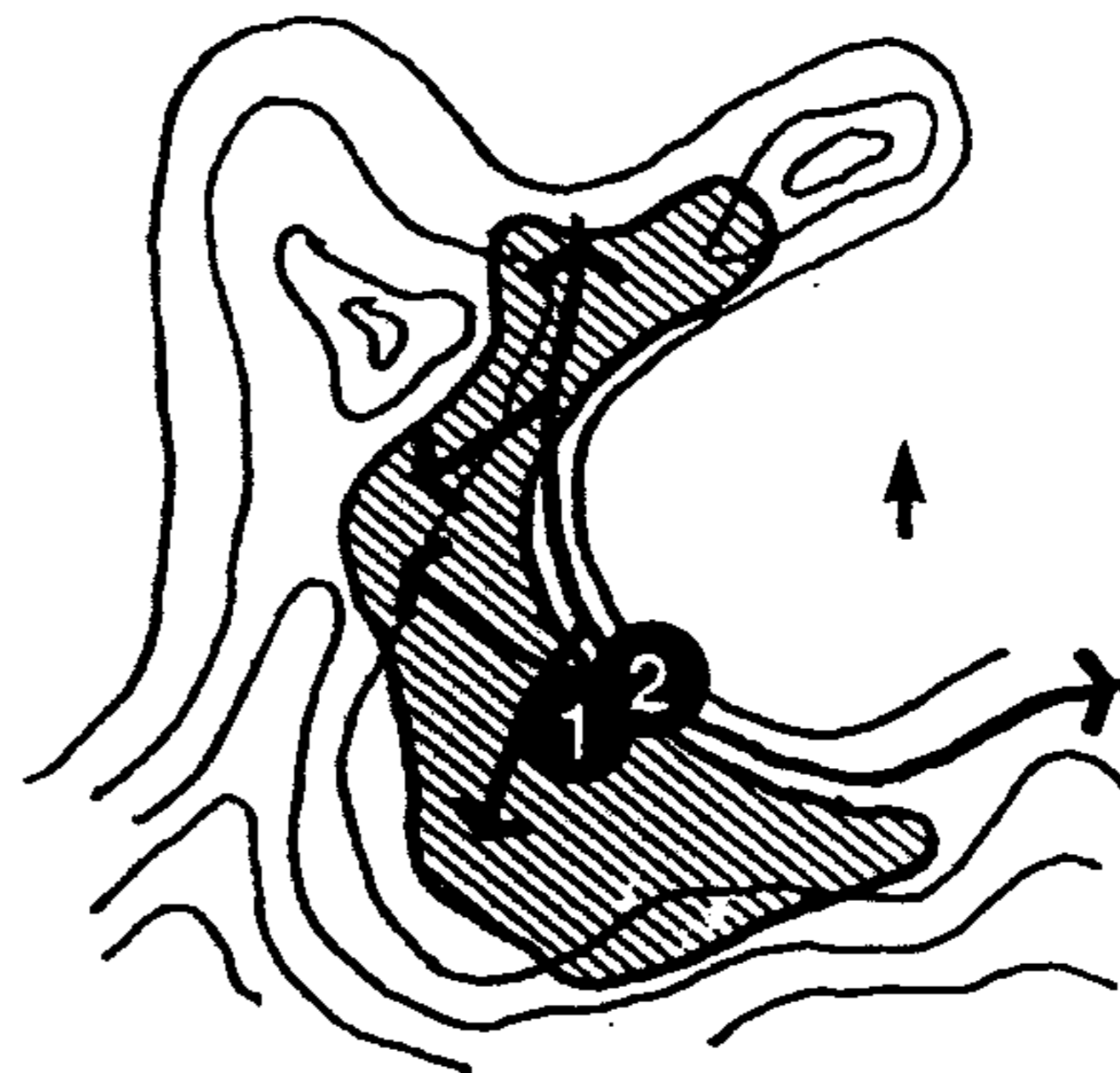


마을 배치도



마을 공간 구성도

- 1. 마을회관
- 2. 공동쉼터



제 3 절. 일본의 농촌공원 조성기법 및 사례

1. 일본의 농촌공원 체계

일본 농촌정비편찬위원회(1978년)에서는 일일 생활 시간과 생활권역, 유치원의 통학거리, 국민학교 통학권, 외출범위 등을 조사하고, 시설배치에 대한 만족도를 측정하여 농촌생활권을 구분하고, 이에 따른 시설계통 계획도를 제시한 바 있다. 여기에서는 농촌공원에 해당되는 사항만 살펴보기로 한다(표3-2).

주요시설로는 유아공원, 소년공원, 근린공원, 보통공원, 운동장, 자연공원, 중앙공원, 녹지공원 등이 있다.

<표 3-2> 일본의 농촌공원체계

	기초집락권	제1생활권	제2생활권	제3생활권 (지방도시권)
공간적한계	0.5-1Km	2-4Km	4-6Km	15-30Km
인 구	500-1500인	4000-5000인	1만 이상	10만 이상
공 원	유아공원	유아공원 근린공원	소년공원 보통공원 운동장	자연공원 중앙공원 녹지공원

(자료 : 농촌정비편찬위원회,1978)

2. 일본의 농촌공원 유형

일본의 경우 이미 10여년 전에 농촌 계획학회를 창립하여 농촌 환경개선을 체계적으로 진행하고 있으며, 우리의 공동쉼터에 해당하는 공간을 농촌 공원이라는 이름으로 조성하고 있으며 그 내용을 간단히 살펴 보면 농촌 공원을 소공원, 운동공원, 중앙공원, 농촌 원지, 농촌 지역공원의 순

서로 체계를 잡고 있다. 또한 농촌공원의 유형은 아동놀이터, 노인휴식장, 레크레이션광장, 소광장, 관상정원, 집회소 등을 필요에 따라 적절히 조합하고 있다.

- ① 아동 놀이터 + 노인휴식장형
- ② 아동 놀이터 + 노인휴식장 + 소광장형
- ③ 레크레이션 광장형
- ④ 아동공원 + 노인휴식장 + 소광장 + 집회소형
- ⑤ 소광장 + 관상정원 + 집회소형
- ⑥ 레크레이션 광장 + 집회소형
- ⑦ 지구 공원형
- ⑧ 시군면 단위 운동 공원형
- ⑨ 군면 단위 통합 공원형

이 것과 비교하자면 현재 경기도에는 ① 아동놀이터 + 노인휴식장형이나 ② 아동놀이터 + 노인휴식장 + 소광장형이 많이 조성되고 있다.

조사한 마을의 공동쉼터의 시설구성을 살펴보면 대부분 어린이 놀이터와 주민들의 휴식을 위한 평상이나 정자 등을 기본적으로 조성하고 있으며, 주민 체력단련시설인 철봉, 평행봉, 오금다리 펴기, 윗몸 일으키기 등의 시설과 도시 골목에서 볼수 있는 스포츠 시설 즉, 간이 농구시설이나 배구, 족구 시설 등을 갖추고 있는 경우도 있다.

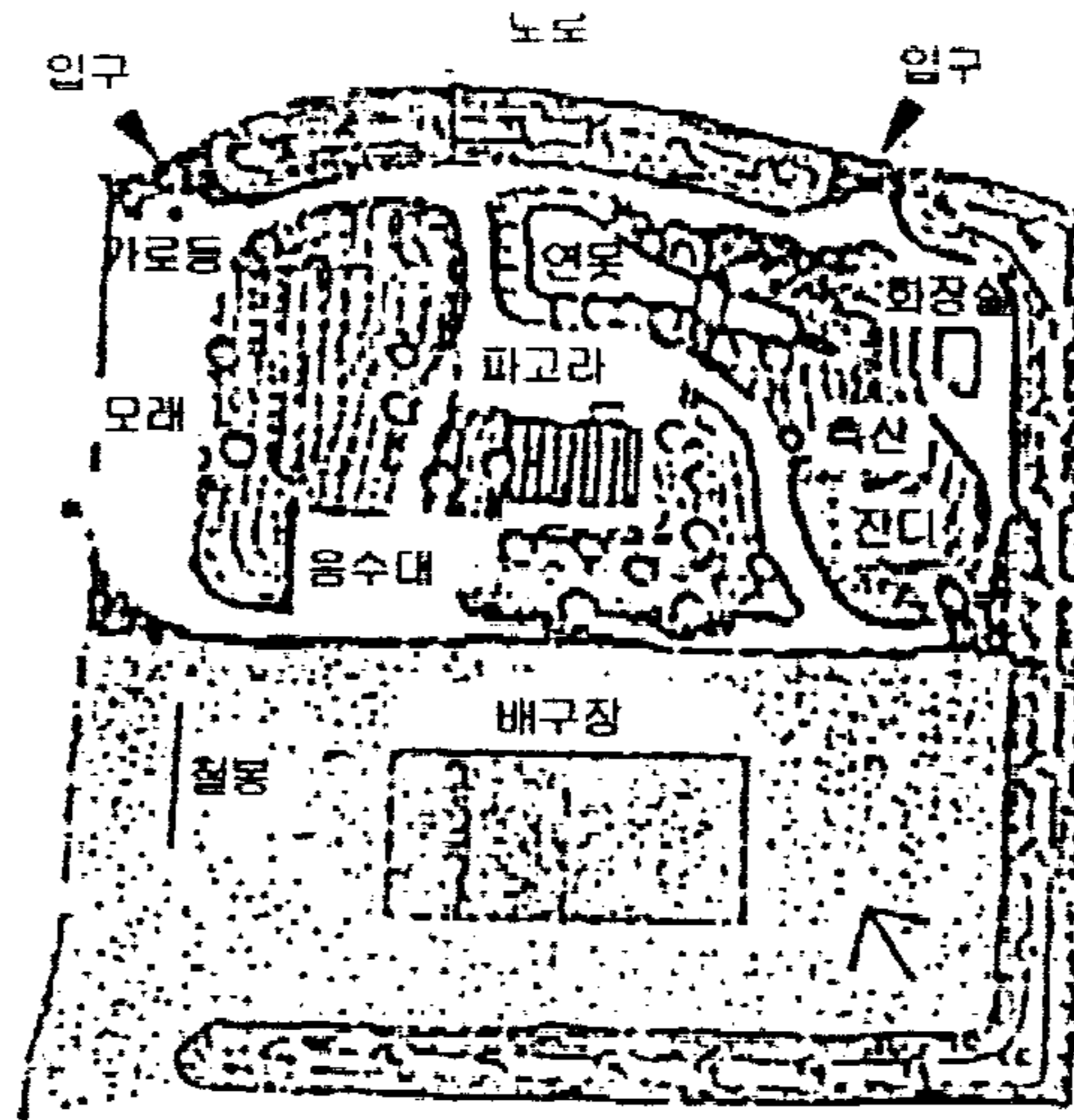
3. 농촌공원 사례

가. 滋賀 秦莊町 蚊野집락 농촌공원(1975년 4월 개원)

- 概況 : 농촌공원 설치 이전에는 신사, 중앙공민관, 정각사의 정원이 대표적 어린이 유희장이었다.

- 공원평면도 : 이용권역 - 문야집락 전역(인구 1025명, 가구 228호, 취학 인구 161명, 노령인구 178명)

면적 - 3,500 m² 사업비 - 10,255천엔



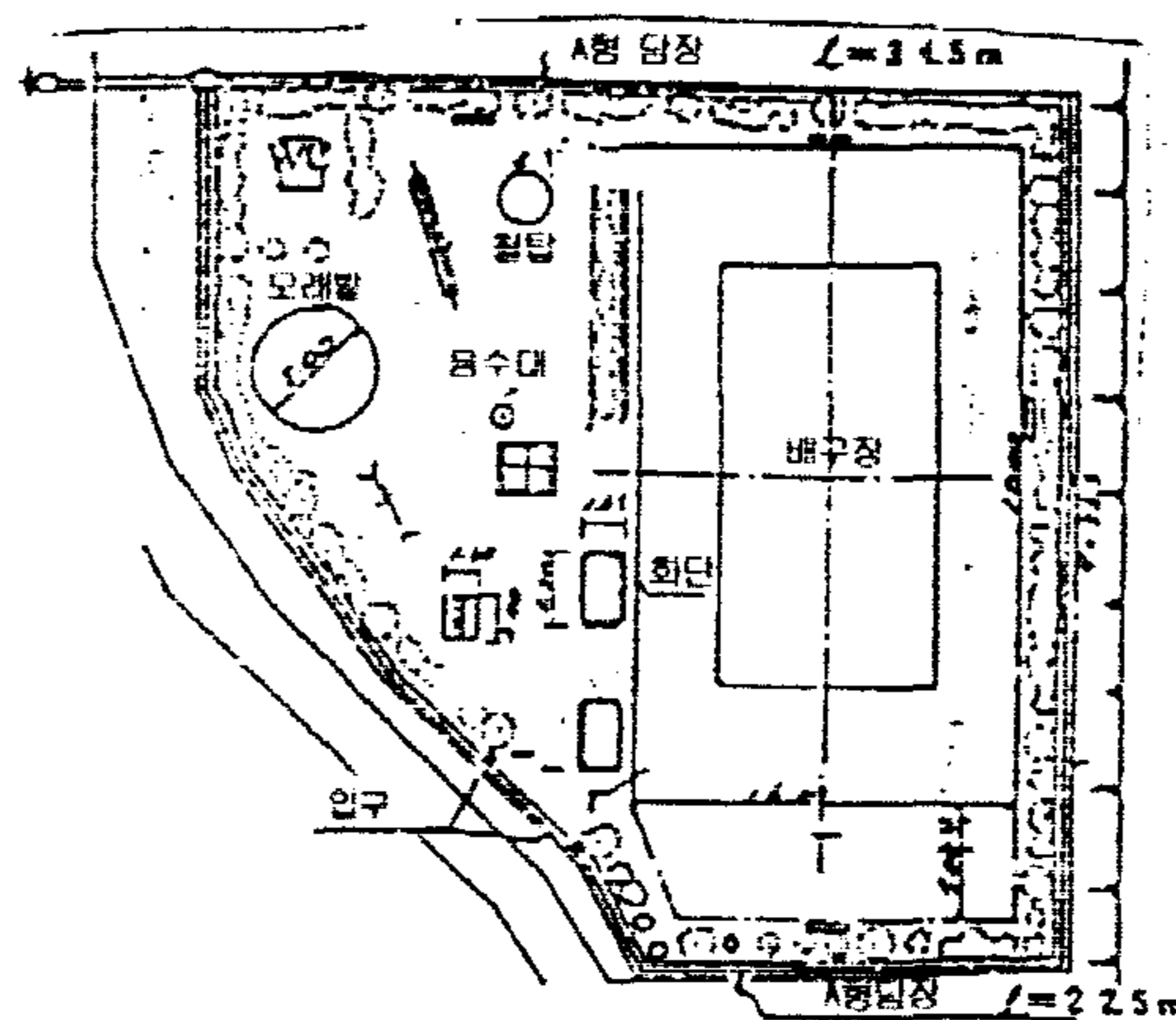
<그림 3-3> 滋賀 泰莊町 蚊野집락 농촌공원

나. 佐賀 東無賀町 梅田 농촌 공원(1976년 7월 개원)

- 개황 : 매립지 지역

공원 건설 이전 소중학교 교정이 어린이 유희장 이었다.

- 면적 : 1,200 m² , 이용권역 가구수 (57호)



<그림 3-4> 佐賀 東無賀町 梅田 농촌 공원

제 4 절. 소 결

1. 레크레이션 공간을 계획하는 기법에는 레크레이션 자원 중심적 접근, 활동 중심적 접근, 경제적 접근, 행태 중심적 접근, 종합적 접근 등 5가지 유형으로 구분되며, 공동쉼터 계획에 적용될 수 있는 기법은 활동 중심적 접근이나 행태중심적 접근을 바탕으로 한 종합적 접근이 될 것으로 판단된다. 농촌공동쉼터 조성사업의 추진 유형은 관주도형, 주민주도형, 개인주도형으로 구분되는데, 이들 유형간의 적절한 보완을 통한 절충형이 바람직할 것으로 판단된다.

2. 전국 6개도 18개마을의 공동쉼터를 분석한 결과 입구형의 입지유형과 공동시설 연계형, 정자나무 연계, 집중형의 공간유형을 보이는 마을의 수가 각각 9개마을이었다. 공동쉼터의 공간구성이 명확한 구분되는 곳은 경기도의 용인군 창리와 이천군 우곡리의 2개마을이며, 그 외의 경우는 공간의 명확한 구분이 없다.

3. 일본은 ‘농촌공원(農村公園)’이라는 용어를 사용하고 있으며, 마을뿐만 아니라 정주체계에 따라서 유아공원, 소년공원, 보통공원, 운동장, 자연공원, 중앙공원, 녹지공원 등의 위계를 설정하고 있다.

여 백

■ 제 4 장 농촌마을 공간구조 및 녹지체계

제 1 절 농촌마을의 공간구조 분석

제 2 절 농촌마을의 녹지구조 분석

제 3 절 농촌마을의 마을 숲

제 4 절 정자목의 입지유형

제 5 절 소 결

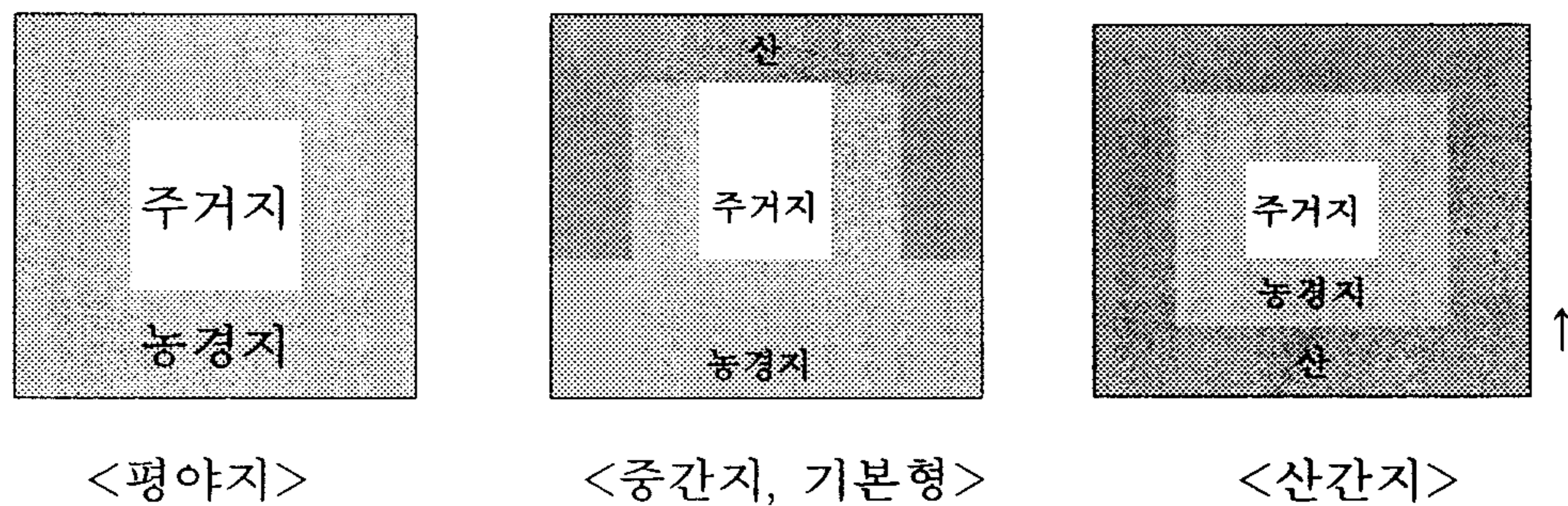
여 백

제 4 장. 농촌마을 공간구조 및 녹지체계

제 1 절. 농촌마을의 공간구조 분석

1. 자연마을의 공간 구성

농촌 자연 마을의 공간구성 요소는 크게 주거지와 농경지, 산, 주요도로로 구별할 수 있고, 이들 공간에 기초하여 마을 공간구성을 도출하였다<그림 4-1>. 일반적으로 농촌마을은 배산임수의 공간구조를 기본적으로 보이나. 이러한 배산임수의 공간구조는 해당 농촌마을의 지형과 입지조건에 따라 다양하게 변형되고 분화되는 것으로 판단된다. 즉 산간지, 중간지, 평야지 등의 지대에 따라 각기 다른 독특한 마을공간구조가 나타나며, 또한 같은 평야지에 입지할지라도 마을의 입지조건에 따라 분화된 마을 공간 구조를 보인다(농촌진흥청, 1995).



<그림 4-1> 농촌 자연마을의 공간구성도 (예시)

특히, 중산간지에 포함되는 군위군 우보면 봉산2리 마을의 경우, 마을의 좌향이 북향이고 남쪽에 높은 산이 위치하고 북쪽에 농경지가 위치하는 상당히 특이한 마을 공간구조를 보여준다<그림 4-2>. 따라서 농촌

마을의 공간구조에서 농경지의 확보여부가 농촌마을의 공간구조에 결정적인 영향을 미치는 것으로 판단된다.

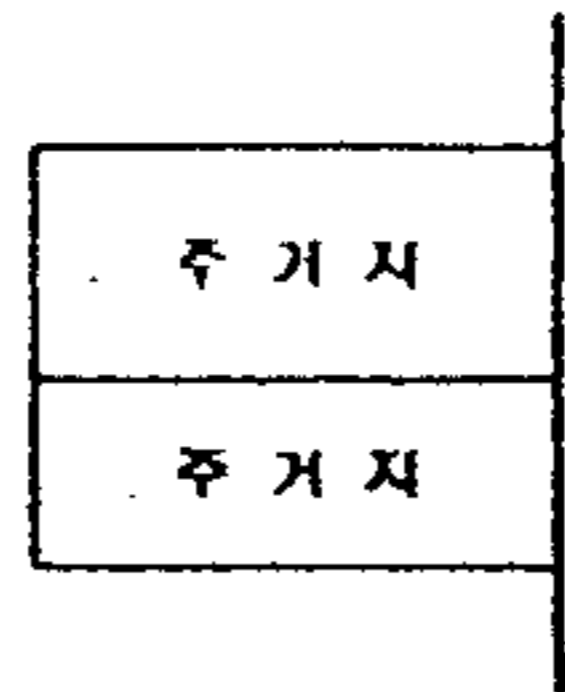

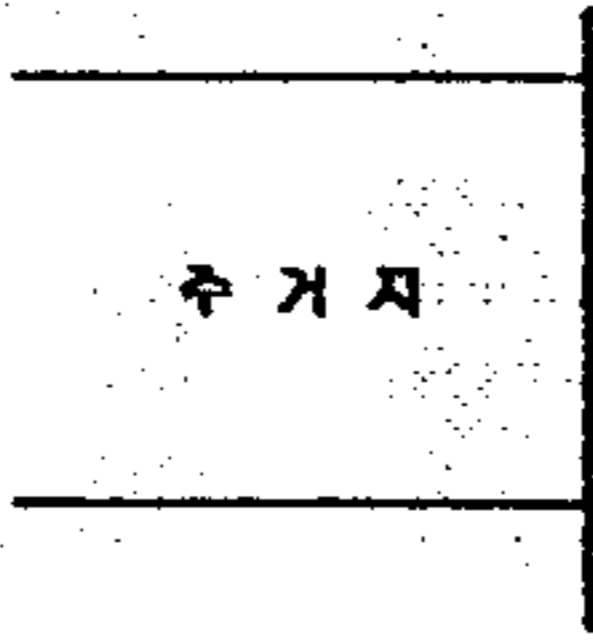
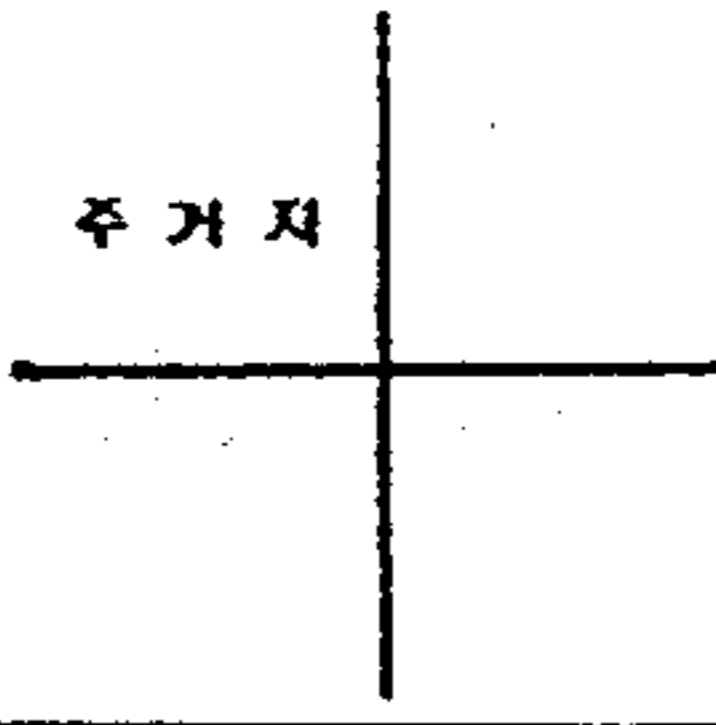
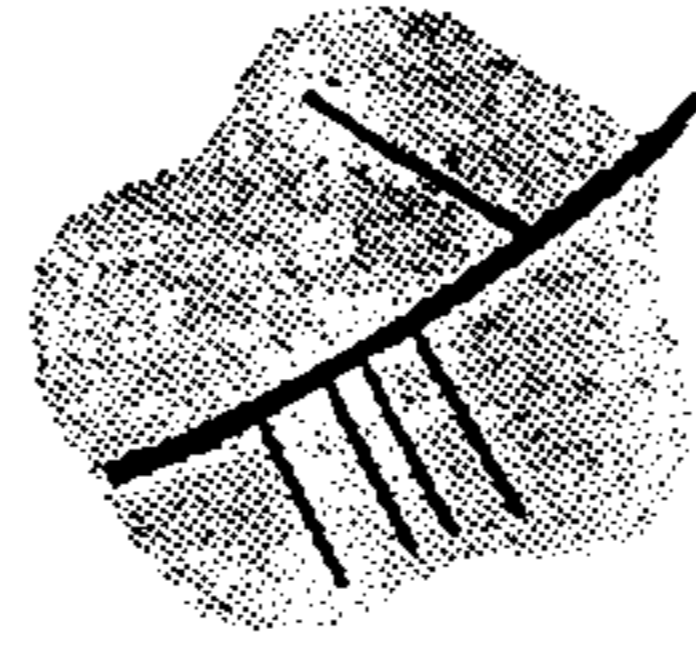
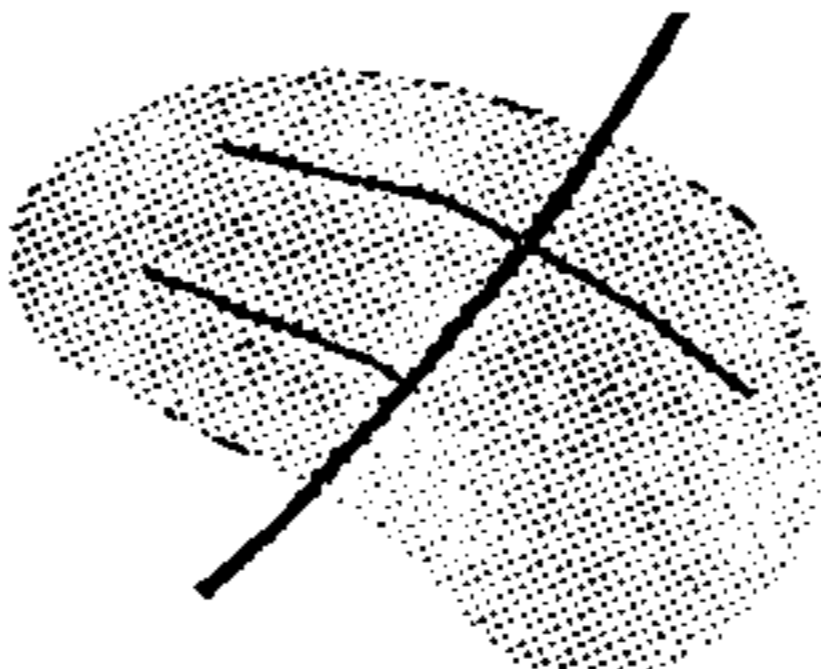


<그림 4-2> 군위군 우보면 봉산 2리(중간지)의 공간구조도

2. 취락구조 개선사업 마을의 공간 구조

취락구조 개선마을의 공간구조는 도로 패턴에 따라 순환형, 막다른 골목형, 가지형 등의 형태가 나타났다<표 4-1>(농촌진흥청, 1995).

<표 4-1> 취락구조 개선마을의 공간구조

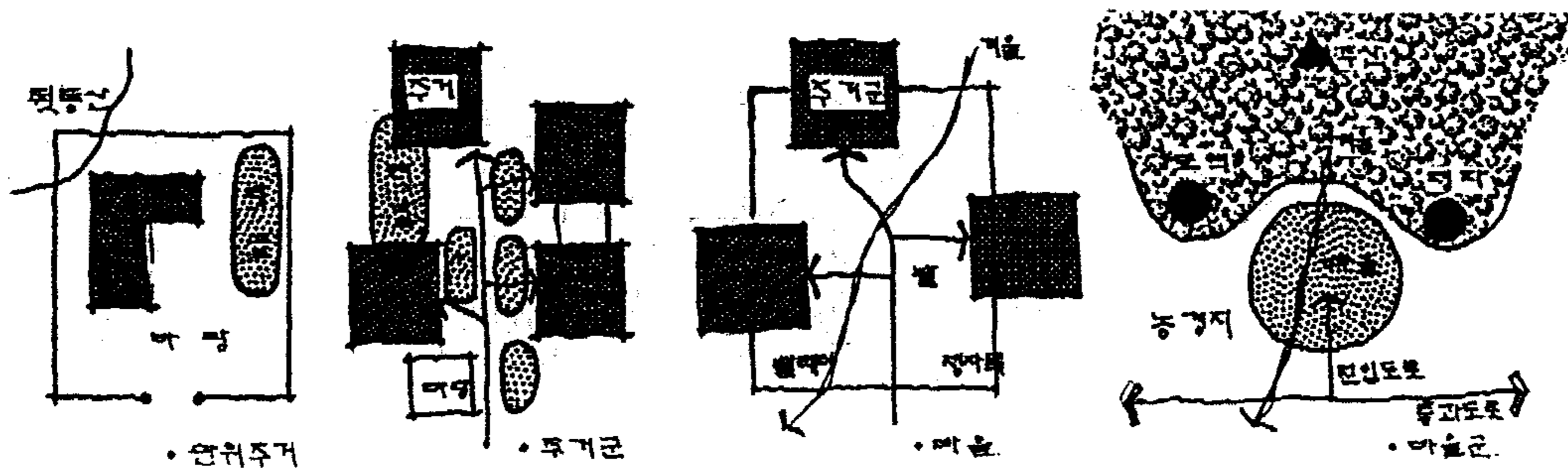
구 분		공 간 구 조		특 징
순환형	능국리마을	이중순환		<ul style="list-style-type: none"> 차량순환이 용이함. 통과도로와 마을순환도로가 구분됨.
	북리마을	다중순환		<ul style="list-style-type: none"> 차량순환이 용이함. 통과도로와 마을순환도로가 구분됨.
막다른 골목형	산평1리마을	평행형		<ul style="list-style-type: none"> 통과차량이 진입할 수 없어 보행자 중심의 공간이 형성됨. 골목끝에서 차량회전이 곤란함.
	양촌리마을	좌우형		<ul style="list-style-type: none"> 마을이 좌우로 양분됨. 골목끝에서 차량회전이 곤란함.
가지형	외사리마을	가지형		<ul style="list-style-type: none"> 다양한 마을경관이 형성됨. 기반시설의 건설비가 증가됨.
	백안3리마을			<ul style="list-style-type: none"> 다양한 마을경관이 형성됨. 기반시설의 건설비가 증가됨.

제 2 절. 농촌 마을의 녹지 구조 분석

농촌마을내 녹지는 농촌주민의 보건, 오락, 휴양, 방제, 생산 등의 기능을 수행하는 외부공간으로 정의할 수 있다. 농촌마을 녹지체계를 단위주거(개별주택), 주거군, 농촌마을단위, 농촌마을군의 위계에 따라 구분하였다<표 4-2>(문석기, 1987).

<표 4-2> 농촌마을의 녹지공간 체계분석

구 분	농촌마을군	농촌마을단위	주거군단위	단위주거	
영역	몇 개의 자연농촌마을	자연농촌마을	4-8호	개별주택	
녹지	농지중간심터 묘지	서낭당, 묘지, 사당,공동심터, 정자목공간, (정자공간) 어린이놀이터, 빨래터, 우물 마을숲	골목 (마을안길), 바깥마당	주택내부 마당	
		생산	논, 밭, 임업지, 목초지, 양어장	텃밭	텃밭
		자연	하천, 호수, 수로, 산림, 원야	뒷산	동산/능선
		기타	학교운동장, 사찰경내, 사원 등	---	---



<그림 4-3> 농촌마을의 녹지 개념도(문석기, 1987)

1. 단위주거(개별주택)에서의 녹지

농촌마을의 단위주거내의 마당, 텃밭, 동산/능선 등이 해당되며, 마당은 놀이/운동공간, 작업공간, 휴식공간, 각종 행사공간으로 이용된다. 텃밭은 일용부식을 조달하기 위한 경작지로서 소유대지의 규모가 작아지면 담장 밖에 자리 잡기도 하고 여유가 있으면 화단으로 할애되기도 한다(문, 1987). 또한 동산/능선이 주택의 내부로 연결되며, 화계 등으로 단처리하거나 장독대로도 활용된다.

2. 주거군에서의 녹지

주거군에서의 녹지는 골목(마을안길), 텃밭, 바깥마당, 뒷산 등이 해당된다. 골목은 통과기능을 담당하며 농기계와 자동차의 보급으로 인해 골목의 확대수요가 강하게 나타나고 있다. 그리고 골목에 위치한 텃밭은 주택과 주택 사이의 빈공간을 푸르름으로 채워주고, 시각적으로 개방감을 제공하며 주거군을 분할하는 기능을 수행한다. 개별 주택의 바깥마당은 놀이공간, 농작업공간, 주차공간 등으로 활용되며, 시각적 개방감을 제공한다. 뒷산은 주거군을 감싸는 공간으로 시각적인 위요감과 풍요로움을 제공하며, 산책로 등의 기능을 수행한다.

3. 농촌마을에서의 녹지

농촌마을에서 녹지는 정자목 공간, 마을공동마당, 우물/빨래터, 마을숲, 논·밭 등의 경작지, 주변 자연녹지(산림, 하천, 호수 등)와 하천, 마을 진입도로(마을통과도로) 등이 해당된다. 농촌마을 수준에서 가장 중요한 요소는 정자목 공간으로 녹지제공 및 휴식공간으로서의 기능, 랜드마크로서의 기능을 지니고 있다. 정자목 공간이 남성들의 공간이라면 우물/

빨래터는 여성 공간으로 볼 수 있으며, 생활양식의 변화, 상수도 정비, 하천오염 등으로 인해 우물/빨래터의 기능이 약화되고 있다. 사당, 묘역, 서낭당 등도 농촌마을 녹지공간에 포함될 수 있다. 정자목공간, 우물/빨래터, 사당, 묘지, 서낭당 등은 점적인 요소들로서 농촌마을내에 분산·배치되어 있다.

주변 자연녹지(산림, 하천, 호수 등), 논·밭 등의 경작지 등은 마을입지 및 공간구조에 영향을 미치는 외적 요소이며, 산림과 경작지는 면적인 형태이다. 하천, 마을진입도로(통과도로)는 선적 요소로서 면적 요소와 점적 요소를 연결하는 연결기능과 완충기능을 한다. 마을숲은 선적 혹은 면적요소로서 특징있는 마을 경관의 형성에 기여한다.

정자목을 중심으로 한 이러한 마을 수준에서의 녹지는 농업구조의 변화와 대중 매체의 발달, 상수도의 보급, 놀문화와 핵가족화에 따른 인력 부족 등으로 공동공간으로서의 기능이 많이 약화되어 있고, 도로확장이나 정비 등으로 그 기능을 완전히 상실한 곳도 있다. 그러나 영농형태의 다변화에 따른 위탁농의 증가나 비농가, 겸업농가의 증가에 따라서 농촌마을에서의 공동생활 공간의 요구가 높아질 것으로 예상된다.

4. 농촌마을군에서의 녹지

농촌마을군에서의 녹지는 몇 개의 농촌마을이 모여 형성하는 녹지공간을 의미하는 것으로서 농지중간쉼터, 묘지, 각급학교 운동장, 논·밭 등의 경작지, 주변 자연녹지(하천, 호수, 산림 등) 등이 해당된다.

제 3 절. 농촌마을의 마을숲

농촌지역에 조성되어 있는 인공녹지 즉, 마을 숲의 유형을 구분하면 대체적으로 다음과 같다(김학범, 1994). 마을 숲은 마을의 입지상 허한 곳을 보강하기 위한 비보림이나, 홍수의 방제 등으로 조성된 역사적으로 아주 가치 있는 공간이라고 생각되며, 이러한 공간을 적극적으로 활용함으로써 마을 고유의 특성을 살릴 수도 있고, 역사적인 공간을 보존하기 위한 수단이 될 수도 있을 것이다.

1. 동구숲

마을 입구에 위치한 숲. 대부분의 산촌 마을은 동구에 이르러 좁아드는 형국이므로 동구숲은 이곳의 빈 공간을 채우는 수구막이, 수대, 골맥이 등과 같은 경관을 형성한다. 동구숲은 동구가 병목처럼 계곡이 좁아드는 형태이기 때문에 원형이거나 장방형과 같은 뭉친 형태의 숲이 많고 동구라는 입지적 중요성 때문에 토착신앙과 풍수와 같은 종교적 기능의 숲이 많다. 또 마을 진입도로와 지방도로 변에 숲이 입지하는 경우도 많다.

2. 동산숲

사람들의 놀이적 추억을 많이 담고 있는 장소 중의 하나가 동산 숲이다. 동산 위에 숲이 입지하는 지형적 특징을 갖기 때문에 여기에 산신제당이 위치하는 경향이 많다. 자연생태적으로 숲 주변에 자연숲이 인접하는 경우가 대부분이라 시각상 두드러지지 않는 경우가 많으나 특이하게

자연숲이 인접되지 않으면서도 능선숲을 형성하여 더 선명하게 보이는 경우도 있다. 동산숲은 마을의 경관 풍치림으로 조성된 사례가 많으며 동구숲 만큼이나 사람들의 이용이 빈번한 장소이다.

3. 하천숲

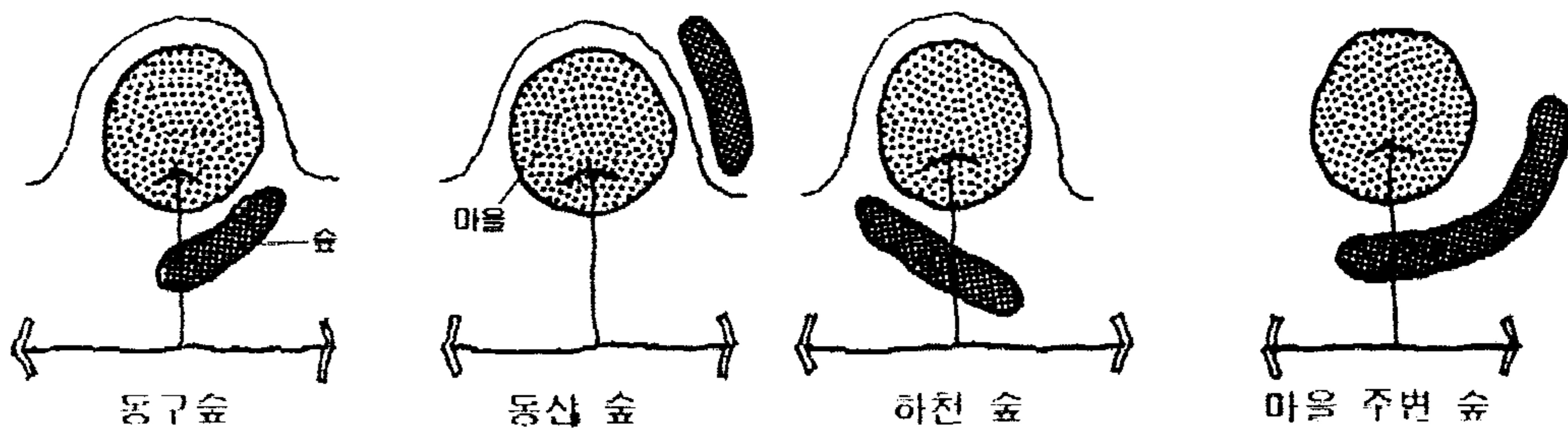
하천은 개천보다는 크지만 강보다는 작은 중간 정도의 천을 말한다. 하천숲은 하천 변에 분포하는 마을 숲을 말한다. 하천숲은 숲 옆에 물이라는 중요한 자연자원을 가지고 있어 숲의 경관적 형태를 선형으로 결정해 주고, 숲에 수분을 공급하여 나무를 잘자라게 한다. 또 물과 숲, 그늘이 주는 시원함 때문에 하천 숲은 관광과 휴양의 장소로 개발된 사례가 많이 나타난다. 하천 숲은 예전부터 수해를 방지하고, 유속을 감소시키기도 하며, 바람을 막아주는 기능을 갖는 보안림으로서의 기능을 한다.

4. 마을 주변숲

동구숲, 동산숲, 하천숲과는 달리 들을 가로지르거나 저수지의 제방을 따라 조성된 숲들을 말한다. 형태는 자유곡선형이며 때로는 마을의 울타리와도 같이 들판을 2-3킬로미터 정도로 가로지르기도 한다. 마을의 풍수형국을 완성하기 위해 넓은 들 앞을 가로막고자 할 때 이 유형이 잘 나타난다.

5. 활용방안

마을 숲을 이용하는데 있어서 주의해야 할 사항으로서는 원형을 보존하는 일일 것이다. 농촌 공동쉼터와 관련하여 활용할 수 있는 방안은 공동쉼터와 연계하여 농촌마을 주거지를 녹지축으로 연결지어 경관적으로 쾌적한 환경을 창출하는 것과, 마을 숲의 넓은 녹지공간을 농촌주민의 휴식이나 운동공간으로 연계시키는 방법이 있을 것이다.



<그림 4-4> 마을숲의 유형

제 4 절. 정자목의 입지 유형

1. 정자목공간의 의미와 기능

농촌마을의 녹지에서 가장 중심적인 위치를 차지하고 있는 것이 정자나무라고 할 수 있다. 농촌마을에서 쉽게 찾아 볼 수 있는 정자나무는 집 근처나, 공동마당, 마을 어귀 또는 마을 주변, 경작지 중간에 위치하는 한 그루 또는 몇 그루의 노거수로서 그늘을 만들어 줄 뿐만 아니라 가옥들에 비해 상대적으로 크고 눈에 띄기 때문에 랜드마크(Landmark)로서의

상징적 의미를 가지고 있다.

정자목 공간에서는 놀이, 휴식, 모임, 마을행사, 농작업 등 주로 공공적인 이용이 이루어지고 있다.

정자나무 공간에는 노거수의 넓은 수관에 의해서 이미 충분한 면적의 공지가 확보되어 있어 녹음을 조성하기 위한 추가의 식재가 필요 없기 때문에, 공동쉼터 조성 대상지로서 아주 높은 가치가 있으며, 이미 정자나무가 공동쉼터의 기능을 수행해 왔고, 마을의 사회적 중심지 역할을 해왔기 때문에 공동쉼터를 조성함에 있어 마을내의 정자목 공간과 연계를 우선적으로 고려하는 것이 바람직하다.

또한, 정자나무가 지니고 있는 이상과 같은 사회적·문화적 기능을 고려할 때, 정자나무가 없는 마을이나, 정자나무가 있지만 수세약화나 마을의 동선변경 등으로 제 기능을 수행하지 못하는 경우, 정자나무로 활용할 수 있는 대 교목 수종을 선정하여 식재함으로써 마을을 중심성을 회복하고, 아울러 양호한 녹음을 제공할 필요가 있으며 이와 연계하여 공동쉼터를 조성함이 바람직하다.

2. 정자목 공간의 위치 유형

제 2 장의 농촌마을 구분에서와 마찬가지로 마을내 동선의 위계를 중심으로 정자목공간의 위치 유형을 분류할 수 있다.

농촌마을의 동선은 간선도로, 진입도로(어귀길), 마을 안길, 골목, 셋길 등으로 구분할 수 있으며, 각각에 대한 정자목 공간의 연결 유형 및 위치를 분류하면 다음과 같다(임봉구, 1986).

가. 간선도로 인접형(외부형)

간선도로가 마을을 관통하거나 마을과 인접하여 지나가는 경우 간선

도로 변에 바로 정자목 공간이 형성되어 있는 경우이며, 간선도로에서 직접 정자목 공간으로 접근하게 된다. 이때, 정자목 공간은 마을 주민의 휴식장소 뿐만아니라. 통과교통에 대한 이정표나 휴식처 기능도 겸하게 된다.

나. 마을 어귀형(입구형, 진입도로 연결형)

간선도로와 마을을 연결하는 도로를 어귀길이라 하며 진입도로라고도 한다. 마을 어귀에서 진입도로는 반드시 구부러지게 되어 있으며 통과교통이 마을을 지나가더라도 마을 입구 부분은 길을 크게 구부리고 나무를 심어 그 곳이 마을 어귀임을 표시한다. 이러한 어귀에 정자목이 자리 잡고 있으며, 이 정자목 공간에서 외부인의 감사와 마을 사람들의 집회 등이 이루어 지며, 마을의 영역표시도 한다.

다. 마을 중심형(안길·골목길 연결형)

안길과 골목길은 마을내부의 길로서 안길은 진입도로가 끝나는 부분에서 시작하여 마을 내의 각 주택으로 연결시켜주는 가장 큰 길이고, 골목길은 여기에서 분기된 길이지만 길의 위계와 크기에서 분기된 길이지만 길의 위계와 크기에 있어서 어느 하나로 구별하기가 어렵다.

안길은 마을의 전용 공간인 동시에 마을내부의 가장 큰 전용 공간으로 이길의 중앙이나 교차점에 정자목 공간이 위치한다.

라. 샛길과 정자목 공간(외곽형, 외부형)

안길이 마을전체가 사용하는 길이라면 샛길은 몇 개의 단위 세대가 사용하는 길이다. 일정 동네 만이 사용하는 위계가 낮은 길로서 작은 공공 공간이며 마을내에 정자목이 여러 곳에 존재할 때 이 공간에 위치하기도 한다.

<표 4-3> 정자목의 유형과 특성

구분	기본형태	주이용자	특성
간선도로 연접형 (외부형)		내부인 외부인	- 차량의 이동으로 이용이 적고 관리 상태는 비교적 용이
마을 어귀형 (마을입구형)		내부인	- 내부인의 통과시 자주 이용하며 관리상태 양호. - 여름철에 많이 이용
마을 중심형 (안길,골목길)		내부인	- 이용 많음 - 계절에 무관한 이용 - 마을 내의 다양한 계층이 이용
샛길 연접형 (외부형, 외곽형)		내부인	- 계절적으로 관리 상태가 차이가 난다. - 이용 적음

제 5 절. 소 결

1. 농촌자연부락의 개별 주택 수준의 녹지에는 마당, 텃밭, 동산 등이 있으며, 주거군 수준에는 골목과 텃밭, 바깥 마당, 뒷산 등이 해당된다. 마을 수준에서는 정자목공간이 중심이 되며 마을 공동사당, 우물/빨래터, 마을 숲, 논·밭 등의 경작지, 주변 자연녹지 등이 분포 하고 있다.

2. 농촌마을 수준에서 가장 중심이 되고 활용가치가 높은 녹지공간은 정자목이 될 것이며, 현재 진행되고 있는 공동쉼터 조성사업에서도 이들 정자목을 우선적으로 활용하고 있다.

3. 농촌마을 수준에서 마을 숲은 크게 동구숲, 동산숲, 하천 숲, 마을 주변 숲 등으로 구분될 수 있다. 이들 마을 숲은 농촌마을의 녹지축을 형성하는데 중요한 역할을 하고 있으며, 공동쉼터와 연계시켜서 주민들이 자유로운 레크레이션활동을 할 수 있는 장소로서 활용하는 것이 바람직하다.

여 백

■ 제 5 장 농촌 공동쉼터 시설기준 연구

제 1 절 레크레이션 시설 기준의 산정 방법

제 2 절 농촌공동쉼터의 적정 면적 기준

제 3 절 농촌공동쉼터의 이용거리 기준

제 4 절 농촌공동쉼터의 유형 분류

제 5 절 소 결

여 백

제 5 장. 농촌마을 공동쉼터 시설기준 연구

제 1 절. 레크레이션 시설 기준의 산정 방법

일반적으로 레크레이션 시설의 기준을 산정하는 데는 아래의 10가지 방법이 주로 사용되고 있다. 이들 방법 중에서 본 연구에서는 기존 시설물의 이용성, 선호도 등을 조사하는 효율성 측정 방법과, 각 이용자 계층의 레크레이션 수요를 파악하는 레크레이션 경험 요소 개념, 또, 제공되는 시설에 대한 참여율 등을 조사하는 시스템 모델 접근법, 이용자를 그룹화하고 제공될 수 있는 면적과 시설을 산정하는 이용자 자원 계획 접근법 등을 주로 사용 하였으며, 인구 비례 접근법을 이용하여 인구에 대한 면적, 시설 등을 제시 하였다.

- **혁신적 방법(*Innovative Approach*)**
 - 이용자의 목적과 선호도의 증가분의 보충 등에 기초한 방법
 - 특정시간대의 한단위 근린주구의 수요만을 반영하는 사회적 지표를 도출.
 - 이 방법은 가치를 공간(*Space*)과 금전으로 환산한다.

- **효율성의 측정(*Measure of Effectiveness*)**
 - 기존 시설에 대한 이용성, 선호도, 접근성, 만족도 등의 민감성의 정도에 기초한 접근방식으로, 미래에 설치할 시설물들을 위한 수요 지표를 개발.

- **서비스 수준에 의한 접근(*Level of Service Approach*)**
 - 일련의 특정시설물의 효율성에 대한 질적인 측정에 기초한 접근
 - 수용할 수 있을 정도의 서비스란 주어진 일련의 가치를 만족시키는 것이다.

- **수요- 자원 지표(*Needs-Resources Index*)**
 - 서로 다른 근린주구는 서로 다른 자원과 수요를 가진다는 개념에 기초한 접근 방법으로, 자원과 수요는 서로 비교 가능한 수요지표로서 표시될수 있다.

- 상대적인 수요를 계산하기 위해서 수입, 빈곤도, 인구밀도, 젊은 연령층의 수, 범죄율 등이 사용된다.
- **레크레이션 경험요소 개념(Recreation Experience Components Concepts)**
 - 레크레이션으로부터 얻을 수 있는 경험의 유형과 이러한 경험을 지원할 수 있는 활동들을 파악하고, 이들을 공간과 설계 요구사항으로 전환하는 방법
- **인구 비례 접근법**
 - 인구규모에 따른 면적, 시설, 프로그램 진행 등의 특정한 비율에 기초한 방법
- **면적 백분율 접근법(Area Percentage Method)**
 - 계획지역에서 공공레크레이션을 위한 공간의 특정백분율에 기초한 방법
- **수용력에 기초한 접근법 (Carrying-Capacity Method)**
 - 공간이나 시설을 자연발생적으로 최소의 또는 적정 수준의 수용력을 가지고 있으며, 이것은 공간으로 재해석될 수 있다는 개념에 기초
- **시스템 모델 접근법(System Model Approach)**
 - 선택된 활동에 대한 참여율에 기초하여 표현된 요구와 현재 존재하는 공급을 표현하며, 이것을 시설에 대한 시간과 거리의 영향과 관련짓는 접근법.
- **이용자 자원 계획 접근법(User Resource Planning Method)**
 - 일정한 환경적 특성을 요구하는 이용자 그룹의 분류와 계획대상지의 자원형태에 따른 분류.
 - 요구되는 레크레이션 경험과 자원을 연관지음으로써 이용자와 자원요구의 분석에 기초한 계획지침을 개발하는 방법.

제 2 절. 농촌공동쉼터의 적정면적 기준

1. 레크레이션 수요 및 도시공원 계획기준 분석

도시공원에서의 계획기준으로는 레크레이션 수요에 따른 공원면적 산출기법과 도시공원법/주택건설기준 등에 제시된 면적기준 등 일반적인 인구에 대한 면적, 시설 등의 특정한 비율에 기초한 인구비례 접근법으로 구분할 수 있다. 레크레이션 수요에 기초한 공원면적 산출기법은 공원종류별 필요량을 도출하는 기법으로써 M. Wagner에 의해 총량기준으로 1인당 19.5m²의 공원량을 제시된바 있고, 일본에서는 1932년에 北村徳太郎의 연구를 토대로 하여 놀이터 및 운동장으로 이용되는 공원의 필요면적을 1인당 1평으로 제안하였다(김,1994).

어린이공원의 경우 도시공원법에 따르면 그 면적을 1,500m²이상으로 규정하고 있다. 그러나 어린이놀이터의 경우 주택건설기준(제 9조,제 46조)에 따라 거주세대규모에 따라 산출할 수 있는데, ① 50세대 이상 100세대 미만의 단지는 세대당 3m²(시·군 지역은 2m²)의 놀이터를 확보하여야 하고 ② 100세대 이상인 경우는 300m²(시·군지역은 200m²)에 100세대 초과 세대당 1m²(시·군지역은 0.7m²)를 확보하도록 규정하고있다. 근린공원의 경우는 유치거리 500m이내, 10,000m²이상의 면적을 요구하고 있으나, 유치거리가 500m내에 도시공원법의 규정에 의한 근린공원 규모 이상의 공원이 있거나 녹지면적이 당해 지구 면적의 30%이상인 경우는 제외할 수도 있다.

2. 공동쉼터의 면적현황과 레크레이션 수요 및 도시공원 계획기준과의 비교

<표 5-1> 농촌마을내 공동쉼터의 현황(경기도) (단위 :m²)

구 분	가구	인구 (p)	공동쉼터 면적		공동쉼터 면적합계(a+b)	인구당 공동쉼터 면적(a+b/p)
			마을휴식공간(a)	어린이 놀이터(b)		
양주 주내면	103	307	496	331	826	2.69
남양주 진전읍	65	294	330	132	463	1.57
평택 오성면	56	402	992	---	992	2.46
화성 팔탄면	115	205	1322	---	1322	6.45
연천 장남면	75	256	331	---	331	1.29
이천 모가면	90	433	826	99	925	2.13
남양주 와부읍	47	149	198	---	198	1.33
남양주 진건읍	193	624	231	132	363	0.58
양주 회천읍	63	225	495	331	826	3.67
양주 광적면	125	460	661	331	992	2.15
여주 능서면	106	409	661	165	826	2.02
여주 북내면	40	240	661	132	793	3.30
평택 팽성읍	62	221	495	---	495	2.24
평택 현덕읍	54	182	495	---	495	2.72
화성 매송면	76	150	331	---	331	2.20
화성 장안면	63	274	991	---	991	3.61
파주 문산읍	51	222	165	33	198	0.89
파주 파주읍	72	236	330	40	370	1.56
연천 군남면	122	444	50	---	50	0.11
연천 장남면	72	200	50	---	50	0.24
포천 일동면	80	315	165	1983	2148	6.82
포천 관인면	98	382	661	---	661	1.73
가평 외서면	127	418	661	---	661	1.58
가평 설악면	103	343	661	---	661	1.92
양평 용문면	124	448	529	165	694	1.54
양평 양서면	64	139	430	264	694	4.99
이천 대월면	82	292	1653	---	1653	5.66
이천 백사면	75	272	430	---	430	1.57
용인 기흥읍	46	206	331	66	397	1.92
용인 남사면	62	227	661	---	661	2.91
안성 일죽면	94	363	99	496	595	1.63
안성 대덕면	77	305	165	---	165	0.54
김포 하성면	45	151	331	---	331	2.18
김포 양촌면	73	262	331	165	496	1.89
평 균	80	296	507	304	650	2.19

경기도에서는 1994-1995년간 34개소의 공동쉼터가 조성되어 있으며, 농촌지역에 조성되는 공동쉼터에는 마을공동 휴식공간(정자공간, 정자목공간 등)과 어린이놀이터를 모두 지칭하는 개념으로 이해할 수 있다. 따라서 마을공동 휴식공간으로서의 공동쉼터와 어린이놀이터와 마을공동 휴식공간이 포함된 공동쉼터가 농촌마을에 나타나고 있다. 구체적으로 경

기도의 공동쉼터에 대한 분석결과<표 5-1>, 마을공동 휴식공간으로서의 공동쉼터의 평균 면적은 505m²(153.2평)로 나타났고 마을공동 휴식공간과 어린이놀이터를 포함한 공동쉼터의 평균 면적은 650m²(196.5평)로 나타났다. 어린이놀이터는 경기도 공동쉼터 사업추진마을의 47.1%(16개 마을)에서 설치되었으며, 평균면적은 304m²(96.5평)으로 나타났다.

공동쉼터의 평균면적을 레크레이션 수요예측에 따른 면적 산출(김,1994)과 법적 기준을 비교하였다<표 5-2, 3>.

<표 5-2 > 레크레이션 수요에 따른 공원수요량 산정식과 표준계수

$$P = \sum \frac{N_i \times A_i \times S_i}{C_i}$$

P : 공원 필요량 Ni : 공원 종류별 1일 이용인구 Ai : 공원 종류별 시간당 이용률

Si : 공원 종류별 이용자 1인당 활동 면적

Ci : 공원 종류별, 유효 면적을

공원 종별	Ni	Ai	Si	Ci(%)
어린이 공원	3~12세인구의 80%	1/50	25	60
근린·지구공원	전 인구	1/50	50	50
종합공원	전 인구	1/100	80	50
운동공원	15~50세 인구의 30%	1/20	100	60

<표 5-3> 도시공원기준과 농촌공동쉼터 면적비교(단위 :m²)

마을	㉠ 현황	도시공원 법규		레크레이션수요에 기초한 계산			㉡비교
		㉢놀이터	㉣쉼터	㉤근린공원	㉥놀이터	㉦합계	
양주 주내면	826	202	624	614	43	657	169
남양주 진전읍	463	130	333	588	42	630	-167
평택 오성면	992	112	880	804	57	861	131
화성 팔탄면	1322	211	1112	410	29	439	883
연천 장남면	331	150	181	512	36	548	-218

<뒷 면에 계속>

<표 5-3> 도시공원기준과 농촌공동쉼터 면적비교(계속)

(단위 : m²)

마을	a 현황	도시공원 법규		레크레이션수요에 기초한 계산			g 비교
		b 놀이 터	c 쉼터	d 근린공원 원	e 놀이 터	f 합계	
이천 모가면	925	180	746	866	61	927	-2
남양주 외부읍	198	94	104	298	21	319	-121
남양주 진건읍	363	265	99	1248	88	1336	-973
양주 회천읍	826	126	700	450	32	482	345
양주 광적면	992	218	774	920	65	985	7
여주 능서면	826	204	622	818	58	876	-49
여주 북내면	793	80	713	480	34	514	279
평택 팽성읍	495	124	372	442	31	473	23
평택 현덕읍	495	108	388	364	26	390	106
화성 매송면	331	152	179	300	21	321	9
화성 장안면	991	126	866	548	39	587	405
파주 문산읍	198	102	96	444	31	475	-277
파주 파주읍	370	144	226	472	33	505	-135
연천 군남면	50	215	-166	888	63	951	-901
연천 장남면	50	144	-94	400	28	428	-378
포천 일동면	2148	160	1989	630	45	675	1474
포천 관인면	661	196	465	764	54	818	-157
가평 외서면	661	219	442	836	59	895	-234
가평 설악면	661	202	459	686	49	735	-73
양평 용문면	694	217	477	896	63	959	-265
양평 양서면	694	128	566	278	20	298	397
이천 대월면	1653	164	1489	584	41	625	1028
이천 백사면	430	150	280	544	39	583	-153
용인 기흥읍	397	92	305	412	29	441	-44
용인 남사면	661	124	537	454	32	486	175
안성 일죽면	595	188	407	726	51	777	-182
안성 대덕면	165	154	11	610	43	653	-488
김포 하성면	331	90	241	302	21	323	7
김포 양촌면	496	146	350	524	37	561	-65
평균	650	156	493	592	42	633	16

- a 어린이놀이터+공동쉼터 현황
- b 주택건설에 관한 법에 명시된 기준에 의한 산정
- c = a - b
- d <표 5-2> 참조
- e 어린이 인구 = 전체 주민인구의 16.79%(경기도,1994, 경기도통계연보)
- f = d + e
- g = a - f

구체적으로 공동쉼터의 평균면적을 레크레이션 수요에 의한 면적과 비교하여 볼 때, 마을공동 휴식공간으로서의 공동쉼터는 레크레이션 수요 면적의 85.3%로 나타났고, 어린이놀이터와 마을공동휴식공간으로서의 공

동쉽터는 레크레이션 수요면적의 102.5%로 나타났다. 그러나 법적 기준으로 도시공원법에 의한 어린이 공원 혹은 근린공원 면적기준에는 공동쉽터 평균면적이 상당히 부족한 것으로 나타났다. 공동쉽터 사업추진마을의 47.1%에서 설치된 어린이놀이터의 면적 분포는 33-1983m²로 나타났고, 이들 어린이놀이터 면적의 50%(8개 마을)가 해당 농촌마을의 거주 가구수를 기준으로 하여 산정된 주택건설기준의 어린이놀이터 면적보다 작은 것으로 나타났다<표 5-4>.

<표 5-4> 농촌 공동쉽터와 도시공원 계획기준과의 비교·분석

(단위 : m²)

구 분	공동쉽터의 평균면적		도시공원계획기준의 적용		
	경기도	전국	레크레이션 수요에 의한 면적	법적 기준에 의한 면적	
공동쉽터 (마을공동휴식공간)	505	382	592	10,000 (도시공원법의 근린공원)	
공동쉽터 (마을공동휴식공간 + 어린이 놀이터)	650		634 (어린이놀이터 수요 :42)	1,500 (도시공원법의 어린이공원 면적)	주택건설기준에 의한 어린이놀이터 면적기준 산출 : 50%(8개 마을)가 기준이하

따라서 현재 경기도에서 조성되고 있는 공동쉽터의 경우 거의 대부분 레크레이션 수요에 기초한 면적기준은 충족시키고 있는 것으로 나타났는데, 이는 인구는 적는데 비해 가용토지에 여유가 있기때문으로 판단된다. 하지만 경기도를 제외한 나머지 지역의 공동쉽터와 어린이 놀이터 면적의 합계에 대한 분석 결과 평균 382m²으로 레크레이션 수요에 의한 면적 산출량에 훨씬 못미치는 것으로 나타났다. 따라서 앞으로 조성되어야 할 공동쉽터의 면적은 레크레이션 수요에 기초해서 마을주민 1인당 최소한 1m² 이상이어야 할 것으로 생각된다.

3. 면적과 주민 만족도의 상관관계

농촌공동쉼터의 면적에 대한 주민의식을 파악하기 위해서 경상남도 와 경기도의 7개 마을<표 6-5>에 대해서 5점척도(①너무넓다-②넓다-③적당하다-④좁다-⑤너무좁다)를 이용하여 설문 조사하였다.

<표 6-5> 조사대상마을 면적 비교

마을	면적 (m ²)	가구 수	가구당 면적 (m ²)	인구수	인구1인당 면적(m ²)
평균	405	93	4.36	385	1.05
신지리	713	110	6.48	500	1.43
후 리	553	200	2.77	800	0.69
우곡리	429	75	5.72	272	1.58
창2리	633	62	10.21	227	2.78
신령리	165	75	2.2	360	0.46
두명리	83	80	1.04	400	1.04
가솔리	260	47	5.53	135	1.93

분석결과 공동쉼터의 면적에 대한 주민의식은 대체로 적당하나 다소 좁 다(3.15)고 느끼는 것으로 나왔다<표 6-6>.

<표 6-6> 공동쉼터 면적에 대한 주민 의식

구 분				면적					만족도						비 고
마을	면적 (m ²)	가 구 수	가구당 면적 (m ²)	너무 넓다	넓다	적당 하다	좁다	너무 좁다	평균 *	너무 넓다	넓다	적당 하다	좁 다	너무 좁다	
				(1)	(2)	(3)	(4)	(5)							
평균	405	93	4.36						3.15	1.4	11.7	58.4	27.1	1.4	
신지리	713	110	6.48						2.86	--	31.0	51.7	17.2	--	
후 리	553	200	2.77						2.53	10.0	30.0	56.7	3.3	--	
창2리	633	62	10.21						3.06	--	6.5	54.8	35.5	3.2	
우곡리	429	75	5.72						3.56	--	3.1	43.8	46.9	6.3	
가솔리	260	47	5.53						3.25	--	3.2	67.7	29.0	--	
신령리	165	75	2.2						3.40	--	--	60	40	--	
두명리	83	80	1.04						3.35	--	6.5	54.8	35.5	3.2	

註 : 만족도는 설문 응답의 평균치

마을간에 평균값에서 유의적인 차이가 있는 지를 파악하기 위해서 ANOVA 분석을 실시한 결과 F값이 10.07($\alpha=0.001$)로 집단간에 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 차이가 나는 마을을 파악하기 위해서 유의수준 5%에서 Duncan검정을 한 결과 경남 후리 마을과 신지리, 창2리가 다른 마을에 비하여 평균값에서 차이를 보이고 있다.

이러한 차이를 보이는 데는 기본적으로 후리마을과 신지리 마을의 공동쉼터 면적이 다른 조사대상 마을에 비하여 넓다는데 있다고 판단된다. 그러나 이러한 면적에 대한 주민 의식에 영향을 미칠 수 있는 영향요소를 찾아 본다면 타지역과 다른 물리적 요소를 고려할 수 있다.

후리마을은 하천변에 조성되어 있는 기존의 넓은 정자목공간에 공동쉼터가 조성되어 있으며 어린이 놀이터가 분리 배치되어 있고, 신지리는 주민 휴식시설과 어린이 놀이시설이 분리되어 조성되어 있으며, 주민 휴식시설은 마을 입구의 저수지 주변에 정자 형태로 조성된다. 이 두마을의 경우 어린이 놀이터와 공동쉼터가 분리되어 설치되어 있다는 특징과, 두 경우 모두 시각적으로 개방적인 공간이라는 특징이 있다.

그러나, 대체적으로 공동쉼터의 면적이 변함에 따라 주민의 의식도 변화하여 창2리의 공동쉼터 면적 633m²를 전후하여 적당하다고 느끼는 것으로 분석되었다.

이는 경기도에 조성된 전체 공동쉼터의 평균면적 650m²과 가까운 면적이다.

따라서, 경기도지역의 농촌 공동쉼터의 평균 면적인 1인당 2.5m²이상이 권장할 수 있는 면적이라고 생각된다. 이에 따라 1가구당 3인 기준으로 할 때 20호, 50호, 100호 규모 마을의 공동쉼터 면적을 산출하면 <표 6-7>과 같은 결과를 얻을 수 있다.

<표 6-7> 농촌공동쉼터 적정 면적

구분	<단위 m ² >						비 고
	20호		50호		100호		
	최소	권장	최소	권장	최소	권장	
면적	60	150	150	375	300	750	

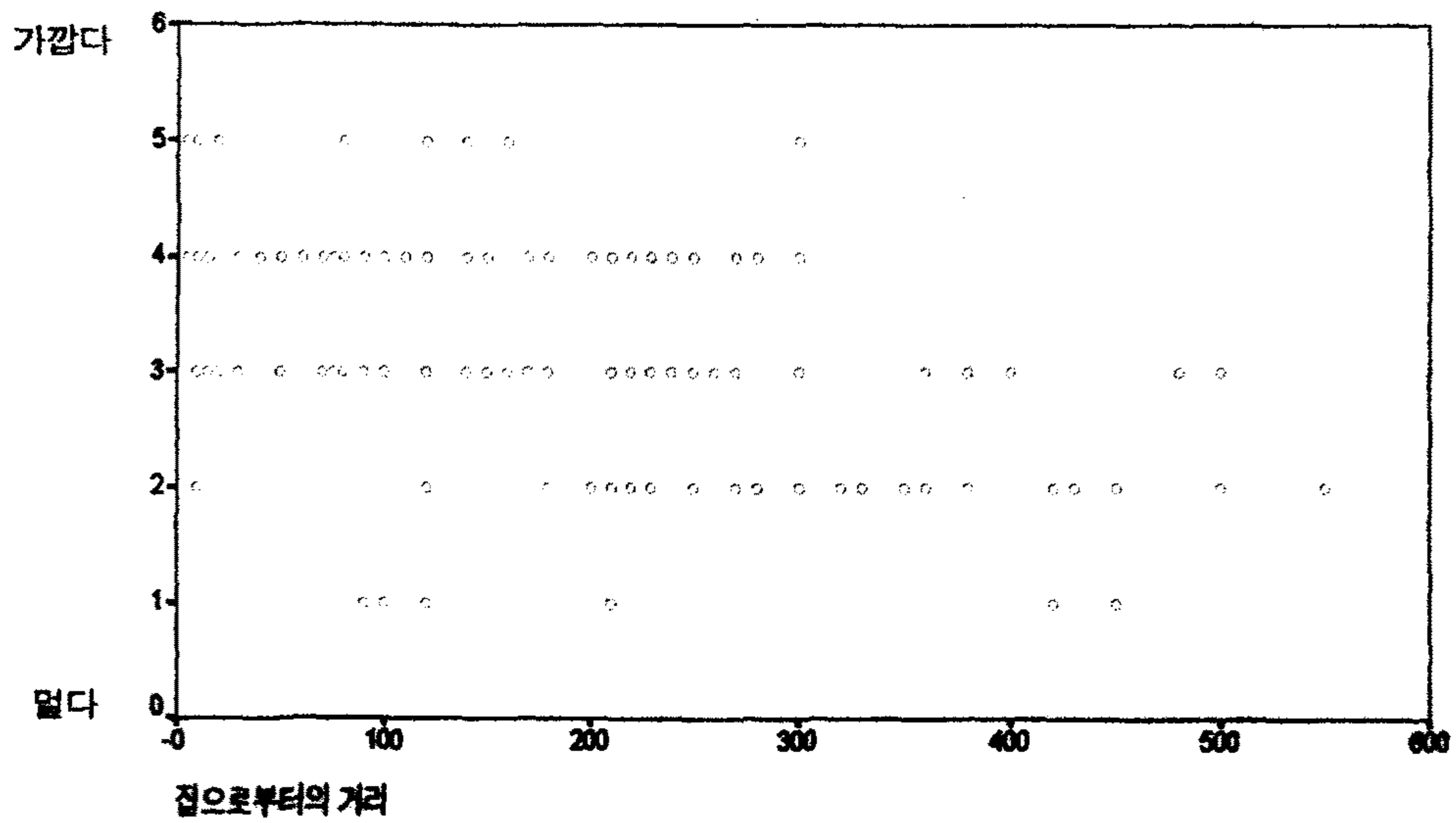
제 3 절. 농촌공동쉼터의 이용거리 기준

경기도와 경상남도의 조사대상마을의 조사시 피설문자의 주택 위치를 지도상에 표시하여, 주민이 공동쉼터를 이용하는 평균 거리를 계산한 결과 평균 152 m의 이용 반경이 도출되었고, 공동쉼터 까지의 거리와 만족도를 조사한 결과 대부분의 주민이 공동쉼터까지의 거리에 대해서는 만족하고 있는 것으로 조사되었다.

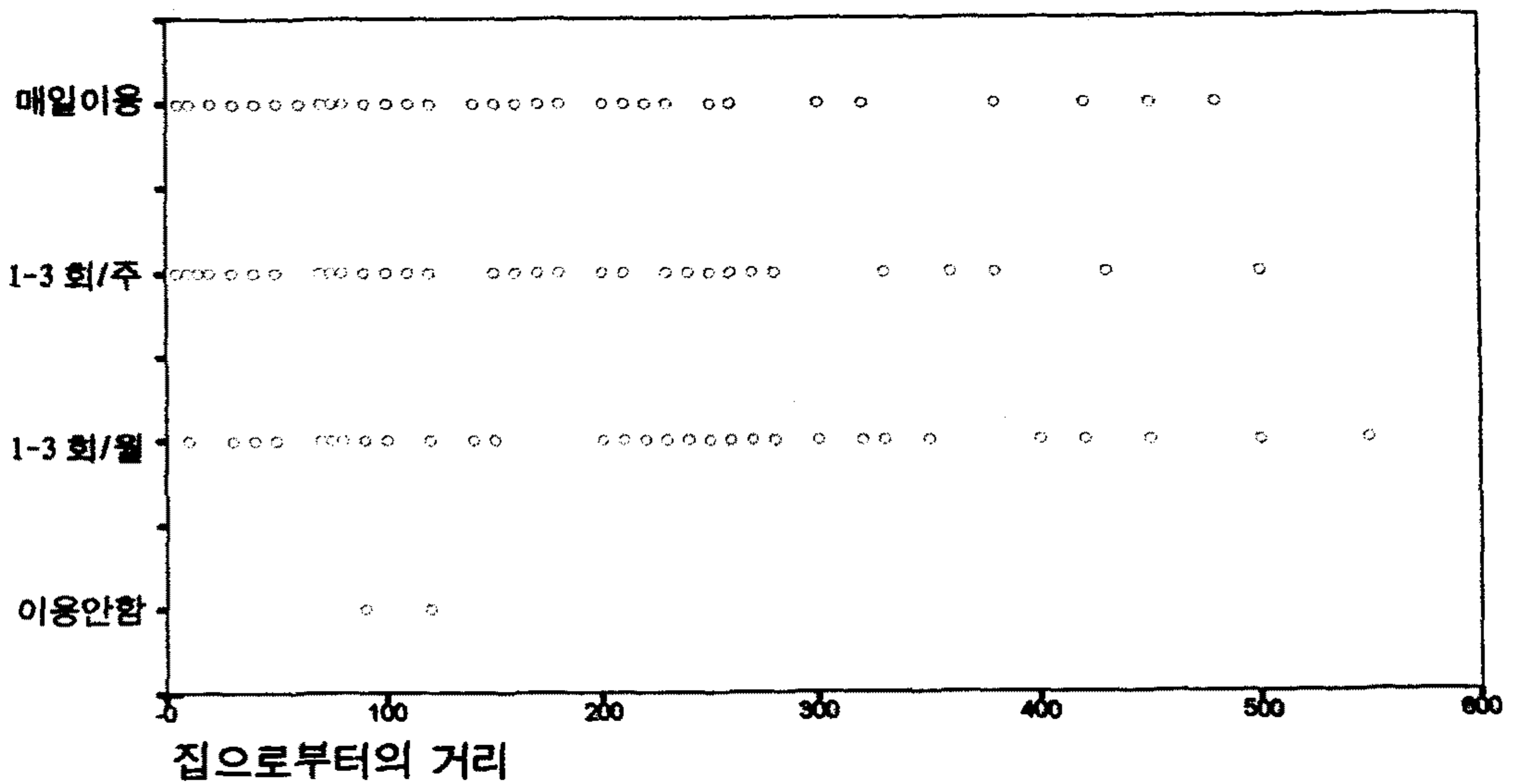
거리에 대해서 멀다고 느끼는 것은 이용자의 연령에 의해서도 영향을 받을 것으로 생각되는데, 대체적으로 적당하다고 생각하는 거리의 한계는 약 300m정도인 것으로 조사되었다. 또한 멀다고 느끼는 거리는 약 200m 부터이다<그림 5-1>. 따라서, 공동쉼터의 유치거리는 이용자가 “가깝다” 또는 “멀다”는 느낌을 가지는 전환점인 약 250m 이내가 바람직할 것으로 사료된다.

또한 집으로부터의 거리와 이용 빈도의 관계를 나타내는 <그림 5-2>에서 알 수 있듯이 대체로 약 300m 이내의 거리에서 이용이 주로 이루어지고 있으며, 300m 이내의 거리에서는 거리와 이용 빈도사이에서 뚜렷한 차이를 나타내지는 않는다.

결론적으로 공동쉼터의 이용반경은 도시에서 어린이 놀이터의 이용반경과 마찬가지로 250m이하가 바람직하다고 볼 수 있다. 한편, 농촌 자연부락의 평균 반경은 0.5Km로서 도보권에 해당된다. 따라서 마을 공동쉼터는 마을의 중앙에 위치하는 것이 도달거리가 짧아지게 되므로 공동쉼터 이용률의 제고라는 측면에서 바람직하다고 볼 수 있다.



<그림 5-1> 주택으로부터 공동쉼터까지의 거리에 대한 이용자 의식



<그림 5-2> 주택으로부터 공동쉼터까지의 거리와 이용 빈도

제 4 절. 농촌 공동쉼터의 유형(제안)

1. 부지모양에 따른 구분

현재 전국에 조성되어 있는 공동쉼터의 부지 모양은 크게 정형과 부정형으로 나눌수 있는데 정방형, 장방형의 부지 모양이 거의 대부분이며, 삼각형, 선형, 부정형 등의 형태로 나타난다.

앞으로 조성될 공동쉼터도 가용한 필지의 모양에 따라서 여러 가지 형태로 조성될 것으로 판단된다. 본 연구에서는 주로 정방형, 장방형 등의 정형적 형태의 부지모양을 기본으로 표준 설계안을 도출한다. 따라서, 실제 공동쉼터를 조성할 때에는 가용한 토지의 형태에 따라서 제시된 표준 설계를 변형 적용시켜야 한다.

2. 주이용자 층에 의한 구분

공동쉼터를 이용하는 연령층에 따라서 이용행태는 차이를 보이며, 연령층에 따라서 주로 이용하는 시설은 다음과 같이 구분된다.

㉠ 유아/유년 → 놀이시설 중심

㉡ 청장년 → 운동시설 중심

㉢ 장/노년 → 휴게시설 중심

따라서, 해당 마을의 인구구성상 어떤 연령층이 공동쉼터를 주로 이용할 것인가를 파악해야 하며 이에 따라 놀이시설 중심, 운동시설 중심, 휴게시설 중심 등의 공간 유형을 구분할 수 있다.

3. 시설물의 유형에 의한 구분

기존의 공동쉼터내 시설물의 유형은 어린이 놀이터, 청소년 운동시설, 노인 운동 시설, 체력단련시설, 민속놀이시설 등으로 구분되며 이들의 조합에 따라 가능한 공동쉼터의 유형은 다음과 같이 크게 구분된다.

- ① 마을공동 휴식/집회공간
- ② 마을공동 휴식/집회공간 + 어린이놀이터
- ③ 마을공동 휴식/집회공간 + 체력단련시설(철봉, 윗몸일으키기 등)
- ④ 마을공동 휴식/집회공간 + 어린이놀이터 + 체력단련시설
- ⑤ 마을공동 휴식/집회공간 + 민속놀이시설(그네, 씨름판 등)
- ⑥ 마을공동 휴식/집회공간 + 민속놀이시설 + 체력단련시설
- ⑦ 마을공동 휴식/집회공간 + 어린이 놀이터 + 체력단련시설 + 청소년 운동시설
- ⑧ 마을공동 휴식/집회공간 + 어린이 놀이터 + 청소년 운동 시설(농구장, 족구장 등)
- ⑨ 마을공동 휴식/집회공간 + 노인 운동시설 + 체력단련시설
- ⑩ 마을공동 휴식/집회공간 + 어린이 놀이터 + 노인 운동시설(게이트 볼장)
- ⑪ 마을공동 휴식/집회공간 + 노인 운동시설 + 청소년 운동시설 + 어린이 놀이터
- ⑫ 마을공동 휴식/집회공간 + 노인 운동시설 + 청소년 운동시설 + 어린이 놀이터 + 체력단련시설

이상의 분류외에도 정자목의 유무, 외부경계의 형태, 입구부의 위치, 휴게시설의 위, 부지 단면 형태 등 여러 가지 요소들에 의해서 공동쉼터가 구분될 수 있다.

제 5 절 소 결

1. 경기도에 조성되고 있는 공동쉼터와 어린이 놀이터 면적의 합은 평균 650m²로 1인당 2.5m²이며, 기타 지역은 평균 382m²으로 나타났다. 도시공원 면적산출의 기본이 되는 레크레이션 수요 산출법을 적용한 농촌 지역의 레크레이션 공간 필요면적은 평균 634m²로 산출되었다. 따라서 공동쉼터 면적은 최소한 레크레이션 수요를 충족 할 수 있는 면적 1m²이상이어야 할 것이며, 경기도의 1인당 공동쉼터 면적인 2.5m² 이상이면 충분할 것으로 생각된다.

2. 경기도와 경상남도의 7개마을을 대상으로 조사한 바에 따르면 공동쉼터의 이용자의 집으로부터 공동쉼터 까지의 거리는 평균 152m로 나타났다. 농촌마을이 소규모로 이루어져 있고, 기존의 자료에 따르면 우리나라 자연부락의 반경이 0.5Km로서 도보권에 해당하기 때문에 도달 거리에 있어서는 별 문제가 없다고 볼 수 있다. 그러나 공동쉼터의 이용률 제고라는 측면에서는 마을의 중앙에 위치하여 250m이하의 이용반경이 되도록 설정하는 것이 바람직하다.

■ 제 6 장 농촌 공동쉼터 표준설계 연구

제 1 절 농촌공원의 정의 및 개념

제 2 절 농촌공동쉼터의 성격

제 3 절 농촌 공동쉼터 표준설계 개발

제 4 절 소 결

여 백

제 6 장. 농촌마을 공동심터 표준설계 연구

제 1 절. 농촌공원의 정의 및 개념

- 영국의 경우 1968년 농촌지역법(Countryside Act)에서 Country Park의 정의를 “농촌공원이란 농촌지역을 즐기기 위한 기회가 제공되고 또는 개선되고 있는 공원 또는 운동공원이다.” 라고 서술하고 있다.

- 일본에서는 농촌공원을 ㉠ 농촌지역에 설치되는 농촌주민의 레크레이션 이용을 위한 공원 ㉡ 농촌 풍경, 농촌 생활을 즐기는 지역으로서의 공원과 양쪽을 포괄하는 개념으로 정의하고 있다(日本 農村整備編纂委員會,1978).

농촌공동심터는 일종의 농촌공원이며, ‘도시공원’과 상대적인 개념으로 파악할 수 있다. 즉, “농촌주민을 위해서 농촌마을에 설치되는 공원” 이라고 정의할 수 있을 것이다.

도시공원이 삭막해지고 있는 도시환경을 개선하기 위한 측면에서 인공적인 요소가 지배적인 지역에 자연적인 요소를 도입한 것이라고 본다면 농촌공원은 자연적인 요소가 지배적인 공간에 인공적인 편의시설을 도입함으로써 거주자에게 레크레이션 공간제공이라는 측면이 보다 강하며, 날로 도시적 성향이 강해지고 있는 농촌의 생활환경에서 전통적이고 농촌의 우세요소로 작용하는 농촌경관의 파괴를 보완하기 위한 녹지 계통의 일부로 볼수도 있겠다. 그러므로 농촌 공원을 “농촌의 자연경관을 보존 및 보완하기 위한 Open Space의 일부로서 농민의 레크레이션이나 공동체활동을 위해 조성된 공동공간” 이라고 조작적으로 정의할 수 있다.

제 2 절. 농촌공동쉼터의 성격

1. 농촌 구성원적 성격

가. 직 업

- (1) 농민의 건강 증진(농부증 예방)을 위한 공간.
- (2) 농민과 비농민의 유대감 강화의 장.
- (3) 농번기와 농한기의 이용율과 이용인구의 현저한 차이

나. 연 령

- (1) 노인층의 옥외휴식공간.
- (2) 청장년층에 대한 고려 : 도시와는 달리 농촌마을에서는 익명성이 없고, 전통적인 가치관이 지배적이기 때문에 청장년 층에 대한 세심한 배려가 이루어져야 한다. 특히 여성의 휴식공간에 대한 배려는 무엇보다도 중요하다.
- (3) 어린이와 청소년의 휴식과 운동, 놀이공간.

2. 환경적 측면

가. 기존에 조성되어 있는 정자나무 등 마을 내의 녹지를 충분히 활용한다.

나. 농촌의 쾌적한 전원 경관을 보존하도록하여 공동쉼터에 도입되는 시설물의 색, 소재, 디자인 등이 농촌경관과 배치되어서는 안된다.

다. 농촌지역의 역사적 공간에 대한 배려가 이루어져야 한다.

3. 지역사회적 측면

가. 주민의 자발적인 참여

계획 및 설계, 시공에 주민의 충분한 의견과 협조를 구하며, 유지관리에도 주민의 자발적인 참여가 이루어지고 있다.

나. 개인위주의 공간보다는 공동적 집단적 공간에 많은 비중이 주어진다.

다. 농촌의 전통적인 문화나 관습의 보전

제 3 절. 농촌공동쉼터의 표준설계 개발

1. 표준설계 도출과정

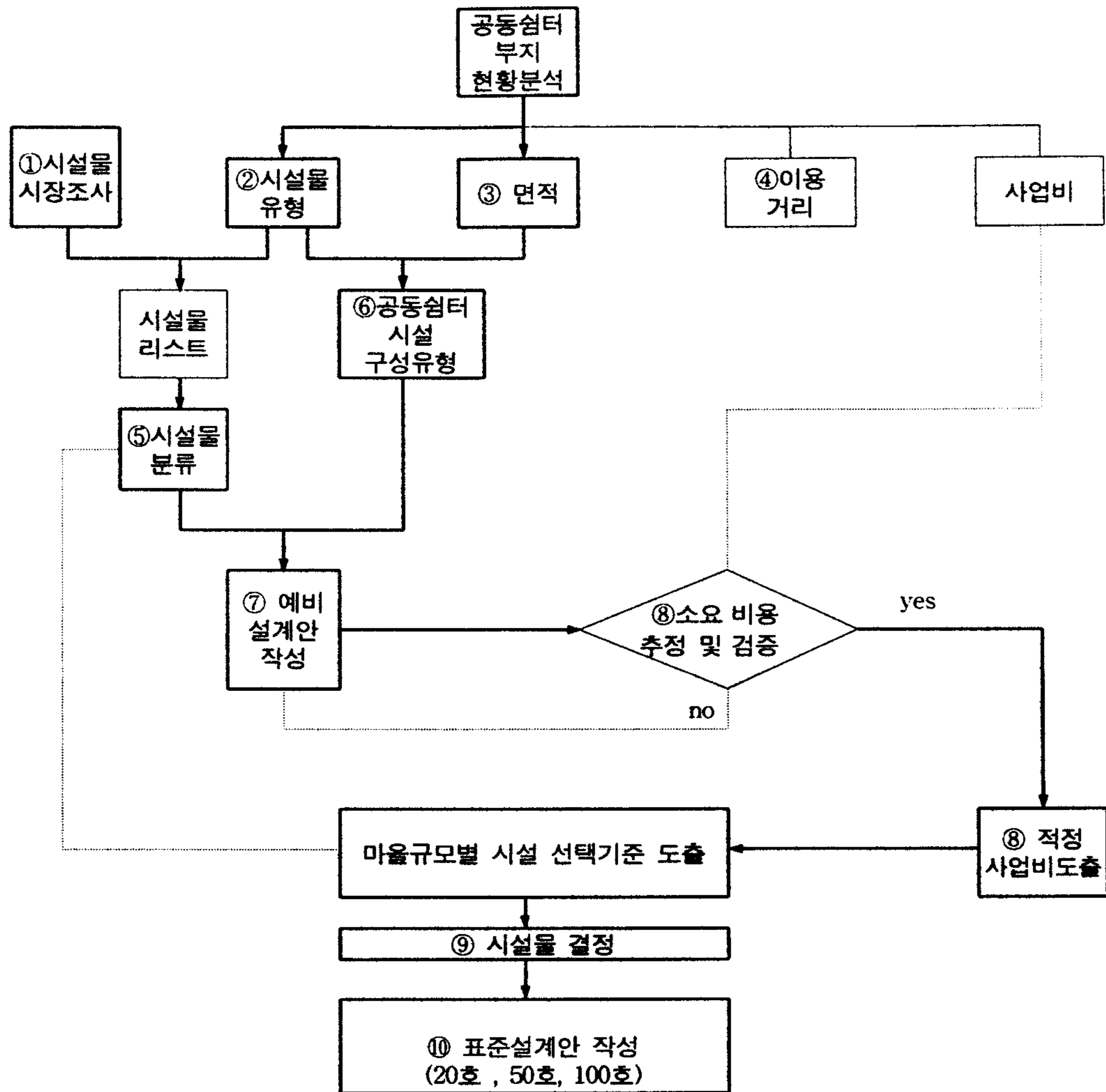
이상의 공동쉼터 조성사업 현황 분석과 연구결과를 바탕으로 표준설계안을 도출한 과정은 <그림 6-1>과 같다.

우선 기존에 조성된 공동쉼터 현황을 중심으로 시설물 유형을 구분하고, 적정면적, 유치거리 등을 산출하였다 (②③④).

조성된 공동쉼터의 현황을 조사함과 아울러, 현재 도시지역의 조경공간에 설치되고 있는 시설물 중 어린이 놀이시설, 운동시설, 휴게시설 등을 중심으로 95년 하반기 기준 각 업체의 생산품목을 수집 및 분류하였다. 분류에 이용된 자료로는 한국 주택공사의 '조경·어린이 놀이 시설 표준도집', '95년 하반기 물가 정보', '건축 실무' 그리고 각 조경시설물 제작회사의 설계 도집 및 일위대가표 등이다(①).

수집된 자료를 바탕으로 각 시설물을 집회·휴게시설, 어린이 놀이시설, 운동시설, 부대시설로 분류하였다(⑤).

현황분석에서 도출된 마을 규모별 공동쉼터의 적정면적과 시설유형구



<그림 6-1> 표준설계 도출 과정

분을 바탕으로 시설물 배치상의 공간구성, 동선, 정자목의 유무, 길 등 여러 가지 요소를 고려한 공동센터의 가능한 여러 유형을 도출하였다(⑥).

시설물 분류(⑤)와 센터 시설물구성 유형 분류(⑥)를 종합적으로 고려하여 20호, 50호, 100호 규모로 표준설계 예비안을 도출하였다(⑦).

이 중에서 가장 대표성이 높은 50호 기준의 설계안을 선정하여 대략적인 비용을 추정하였으며, 보다 현실성 있는 설계안을 마련하기 위해 현황조사에서 파악된 사업비와 비교 검토하여, 적정 사업비 규모를 결정하

였고, 마을의 규모에 따른 합리적인 사업비 책정을 위해서 가구당 단위 소요경비를 추정 도출 하였다(⑧).

도출된 사업비 규모를 바탕으로 마을 규모별로 각 시설물의 도입가능성을 분석하여, 선택기준을 마련하였으며(⑨), 최종적으로 마을 규모별 표준설계안을 도출 하였다(⑩).

2. 공동쉼터 공간구성 유형 분류

가. 20호 규모 농촌마을 공동쉼터 유형

현재 조성되고 있는 공동쉼터는 대체로 정방형, 장방형 등의 정형적인 부지 형태와 각종 시설이 집중배치되어 있는 특성을 보인다. 또한 주거지 내에서 가용한 부지의 일반적인 특성을 고려할 때 공동쉼터 표준설계안 도출을 위한 부지의 기본 형태를 정방형과 장방형으로 설정하고 시설물 유형과 앞에서 도출된 적정 면적을 바탕으로 20호, 50호, 100호 규모에서 가능한 공간 구성의 유형을 구분하였다.

20호 규모의 마을에서 공동쉼터의 권장 면적은 약 150㎡(약 50평)이며 이 면적을 고려할 때 도입 가능한 시설물 조합은 <표 6-1>과 같이 4가지 유형으로 구분된다.

주민 휴게 시설은 어느 경우나 기본적으로 필요한 시설이며 인구의 구성특성에 따라 놀이시설, 운동시설 등을 포함시킬 수 있다. 연령계층에 따른 도입 시설은 다음과 같다.

㉠ 유아/유년 → 놀이시설 중심

㉡ 청장년 → 운동시설 중심

㉢ 장/노년 → 휴게시설 중심

<표 6-1> 20호 기준 도입 가능 시설 조합 유형

주 이용자층	휴게시설	놀이시설	운동시설
유아/유년층	○	○	×
청소년/장년층	○	×	○
장/노년층	○	×	×
복합형	○	○	○

이에 따라 정형적 형태의 부지(정방형, 장방형)를 기본적 형태로 가정할 때 가능한 공간 구성 유형은 다음 <표 6-2>와 같다.

<표 6-2> 20호 기준 공동쉼터 공간 구성 유형

구분	유아/유년층 (놀이시설)	청소년/장년층 (운동시설)	장/노년층 (휴게시설)	복합형																
정방형 부지	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">놀</td><td style="text-align: center;">이</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">휴</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	놀	이	휴	게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">운</td><td style="text-align: center;">동</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">휴</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	운	동	휴	게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">휴</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	휴	게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">운</td><td style="text-align: center;">놀</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">동</td><td style="text-align: center;">이</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">휴</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	운	놀	동	이	휴	게
	놀	이																		
휴	게																			
운	동																			
휴	게																			
휴	게																			
운	놀																			
동	이																			
휴	게																			
장방형 부지	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">놀</td><td style="text-align: center;">휴</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">이</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	놀	휴	이	게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">운</td><td style="text-align: center;">휴</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">동</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	운	휴	동	게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">휴</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	휴	게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">운</td><td style="text-align: center;">놀</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">동</td><td style="text-align: center;">이</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">휴</td><td style="text-align: center;">게</td></tr> </table>	운	놀	동	이	휴	게
	놀	휴																		
이	게																			
운	휴																			
동	게																			
휴	게																			
운	놀																			
동	이																			
휴	게																			

나. 50호/100호 규모 농촌마을 공동쉼터 유형

농촌마을의 일반적인 규모인 40호-80호의 가구수를 가진 마을을 대상으로하여 50호규모마을에 적합한 공동쉼터의 공간 구성을 도출하였다.

50호를 기준으로 할 때 공동쉼터의 적정 면적은 375m²(약110평)이며, 이에따라서 가능한 공간 유형은 <표 6-3>과 같이 도출되었다.

80호 이상의 비교적 대규모의 마을에서는 각 공간유형을 기본으로 하여 시설물을 추가하는 것 이외에 별 다른 차이는 없다.

<표 6-3> 50호 및 100호 규모 농촌마을 공동쉼터 공간구성 유형

	유아/유년층 중심 (놀이시설)	청소년/장년층 중심 (운동시설)	장년/노년층 중심 (휴게시설)	복 합 형 (놀이/운동/휴게)																				
정방형배치	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>휴게</td><td>놀</td></tr> <tr><td>운동</td><td>이</td></tr> </table>	휴게	놀	운동	이	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>휴게</td><td>운</td></tr> <tr><td>놀이</td><td>동</td></tr> </table>	휴게	운	놀이	동	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>휴</td><td>게</td></tr> <tr><td>놀이</td><td>운동</td></tr> </table>	휴	게	놀이	운동	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>진</td><td>운</td></tr> <tr><td>입</td><td>동</td></tr> <tr><td>놀</td><td>휴</td></tr> <tr><td>이</td><td>게</td></tr> </table>	진	운	입	동	놀	휴	이	게
	휴게	놀																						
	운동	이																						
	휴게	운																						
놀이	동																							
휴	게																							
놀이	운동																							
진	운																							
입	동																							
놀	휴																							
이	게																							
▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>휴게</td><td>운동</td></tr> <tr><td>놀</td><td>이</td></tr> </table>	휴게	운동	놀	이	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>휴게</td><td>놀이</td></tr> <tr><td>운</td><td>동</td></tr> </table>	휴게	놀이	운	동	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>놀이</td><td>운동</td></tr> <tr><td>휴</td><td>게</td></tr> </table>	놀이	운동	휴	게										
휴게	운동																							
놀	이																							
휴게	놀이																							
운	동																							
놀이	운동																							
휴	게																							
▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>운동</td><td>놀</td></tr> <tr><td>휴게</td><td>이</td></tr> </table>	운동	놀	휴게	이	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>놀이</td><td>운</td></tr> <tr><td>휴게</td><td>동</td></tr> </table>	놀이	운	휴게	동	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>운동</td><td>휴</td></tr> <tr><td>놀이</td><td>게</td></tr> </table>	운동	휴	놀이	게										
운동	놀																							
휴게	이																							
놀이	운																							
휴게	동																							
운동	휴																							
놀이	게																							
▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>놀</td><td>이</td></tr> <tr><td>휴게</td><td>운동</td></tr> </table>	놀	이	휴게	운동	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>운</td><td>동</td></tr> <tr><td>휴게</td><td>놀이</td></tr> </table>	운	동	휴게	놀이	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>놀이</td><td>휴</td></tr> <tr><td>운동</td><td>게</td></tr> </table>	놀이	휴	운동	게										
놀	이																							
휴게	운동																							
운	동																							
휴게	놀이																							
놀이	휴																							
운동	게																							
장방형배치	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>운동</td><td>놀이</td><td>휴게</td></tr> </table>	운동	놀이	휴게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>놀이</td><td>운동</td><td>휴게</td></tr> </table>	놀이	운동	휴게	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>운동</td><td>휴게</td><td>놀이</td></tr> </table>	운동	휴게	놀이	▼ <table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>운동</td><td>놀이</td><td>휴게</td></tr> </table>	운동	놀이	휴게								
운동	놀이	휴게																						
놀이	운동	휴게																						
운동	휴게	놀이																						
운동	놀이	휴게																						

4. 공동쉼터의 시설물 분류

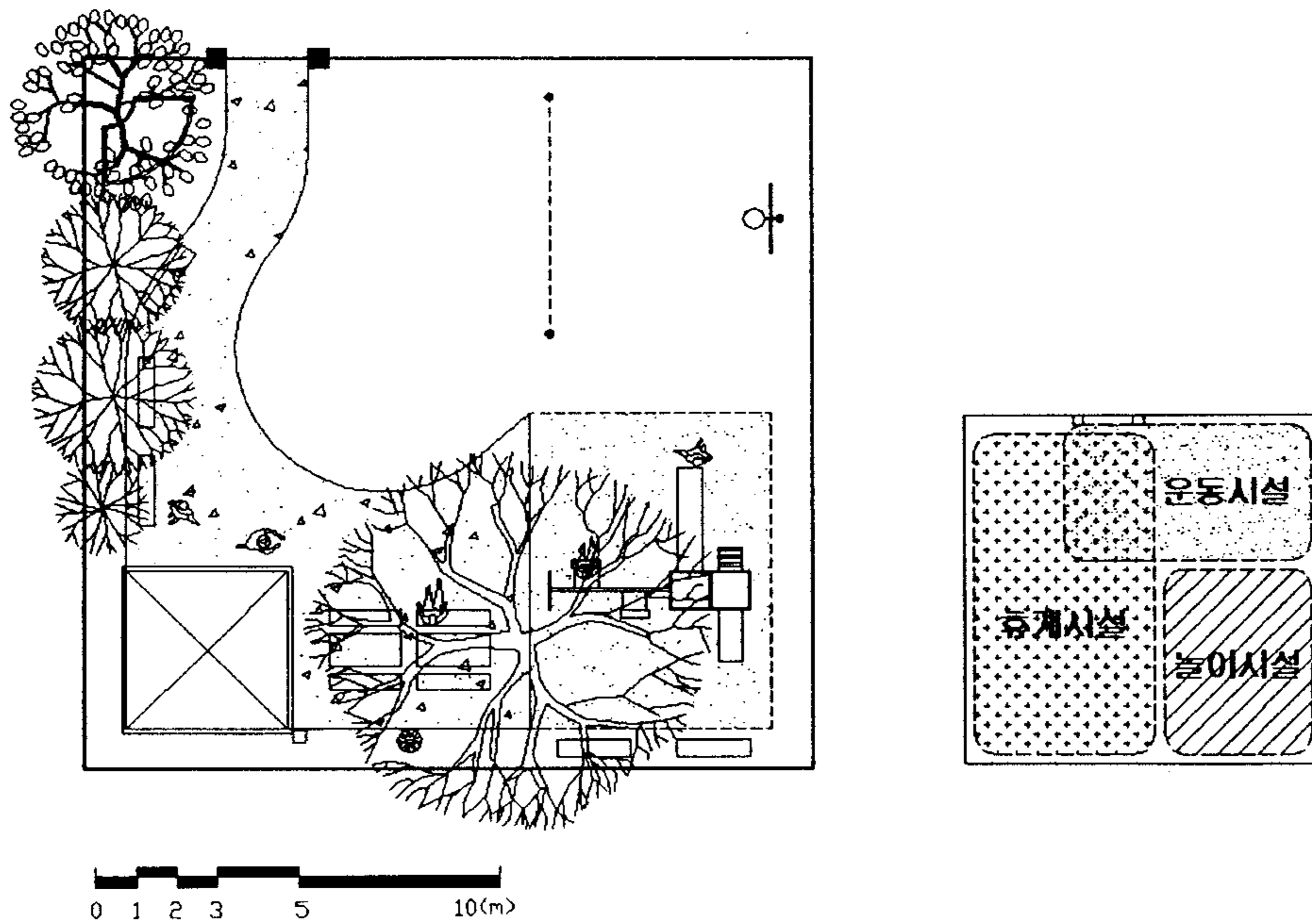
공동쉼터에 도입가능한 대표적인 시설물을 바탕으로 유아/어린이, 청소년, 장년, 노년 등 연령 계층에 따라서 선택할 수 있는 시설물 구분은 <표 6-4>와 같다. 여기서 사용된 시설물은 현재 기성품으로 생산되고 있는 시설물을 중심으로 했으며, 전통놀이시설 등 주민이 자체적으로 설치할 수 있는 시설 및 설계도면의 형태로 어느 정도 표준화된 시설물을 포함시켰다.

<표 6-4> 농촌마을 공동쉼터 도입 가능 시설물 분류

	유아/어린이	청소년	장년	노년
놀이시설	유아조합놀이대 시이소오 조합놀이시설 흔들다리 경사판오르기 회전무대	회전자전거 러닝로올러		
(민속놀이시설)		민속그네, 농구대 네트포스트	민속널뛰기,	징검다리윷놀이
운동시설		철봉, 링메달리기 수평레더, 평행봉 어긋나기수평대 균형대, 넝쿨넘기 타고넘기, 나무타기 뛰어내리기	팔굽혀펴기 다리굽히기 윗몸일으키기 몸체말아올리기 다리올리기	게이트볼장
휴게시설		정자, 파고라,	평상, 벤치	
부대시설		음수대, 휴지통,	가로등	

5. 표준설계 예비안 작성 및 소요 경비 추정

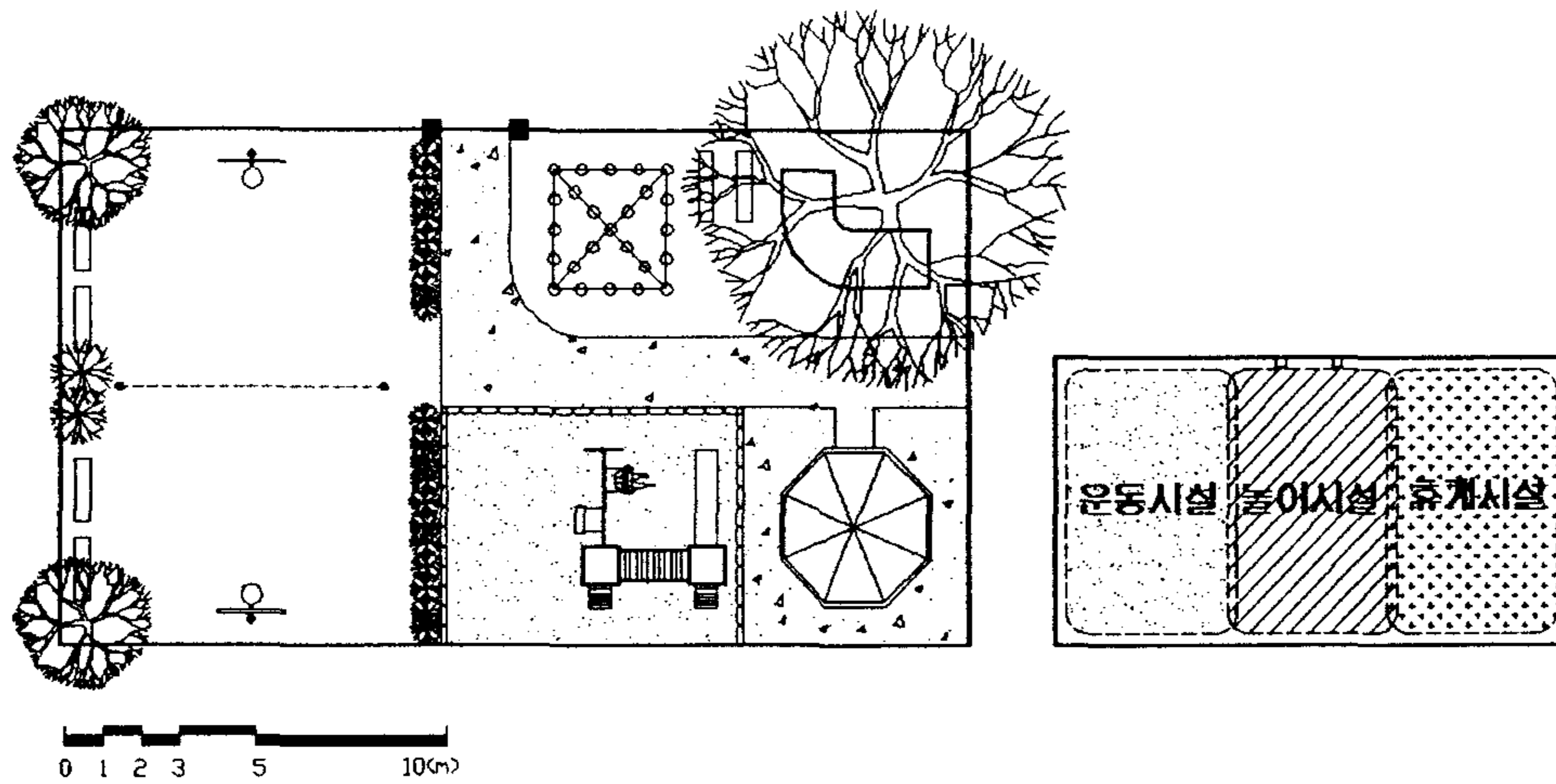
이상의 연구 결과를 바탕으로 정방형, 장방형의 두가지 부지 형태를 가정하여, 50호 규모의 마을에서 가능한 대표적인 농촌 공동쉼터의 표준 설계 예비안을 각각 1개소씩 도출하였으며, 그 결과는 <그림 6-2>와 <그림 6-3>과 같다. 이 설계안을 바탕으로 각각의 예비안에 설치된 시설물의 설치 비용을 산정한 결과는 <표 6-5>와 <표 6-6>과 같이 도출되었다. 정방형 예비안의 경우 부지 매입비와 기반 조성비를 제외한 비용은 대략 2,900만원 정도로 산정되었고, 장방형의 예비안인 경우 부지 매입비와 기반 조성비를 제외한 비용은 대략 3,000만원 정도이다.



<그림 6-2> 정방형 예비안 평면도

<표 6-5> 정방형 예비안 비용 내역

시 설 물 명	규 격	수량/단위	개략단가	금 액	비 고
<놀이시설>					
조합놀이시설	4.0 x 5.5	1 개	8,580,000	8,580,000	
<운동시설>					
농구대		1 개	1,560,000	1,560,000	
네트포스트		1 조	364,000	364,000	
윗몸일으키기		2 개	1,090,000	2,180,000	
<휴게시설>					
목재4각정자	4.2 x 4.2	1 개	6,435,000	6,435,000	
피크닉탁자	1.8 x 1.5	2 개	455,000	910,000	
평의자	1.8 x 0.4	6 개	150,000	900,000	
등의자	1.8 x 0.4	3 개	240,000	720,000	
목재반원형평상		1 개	500,000	500,000	
<포장및 울타리>					
콘크리트포장	T=5cm	75.9 m ²	1,780,000	1,351,020	100m ² 당
모래포설	T=5cm	48 m ²	210,000	100,800	100m ² 당
우드웬스	H1.2 x L2.0	36 m	189,000	3,402,000	2m 당
<수목식재>					
느티나무		1 주			- 기존정자목
느티나무	H4.0 x R18	1 주	555,700	555,700	
튜립나무	H4.5 x B15	1 주	425,800	425,800	
가중나무	H4.0 x B10	1 주	69,650	69,650	
복자기	H3.0 x R8	1 주	101,550	101,550	
<부대시설>					
휴지통	φ 300	1개	350,000	350,000	
가로등		1개	500,000	500,000	
<합 계>				29,005,520	



<그림 6-3> 장방형 예비안 평면도

<표 6-6> 장방형 예비안 비용 내역

시설물명	규격	수량/단위	개략단가	금액	비고
<놀이시설>					
조합놀이시설	4.0 x 5.5	1 개	8,580,000	8,580,000	
<운동시설>					
농구대		2 개	1,560,000	3,120,000	
네트포스트		1 조	364,000	364,000	
윗몸일으키기		2 개	1,009,000	2,180,000	
<휴게시설>					
목재8각정자	4.2 x 4.2	1 개	8,840,000	8,840,000	
평의자	1.8 x 0.4	4 개	150,000	600,000	
목재반원형평상		1 개	500,000	500,000	
<포장및 울타리>					
투수콘포장	T=4cm	66 m ²	1,510,000	1,002,640	100m ² 당

모래포설	T=5cm	48 m ²	210,000	100,800	100m ² 당
우드웬스	H1.2 x L2.0	24 m	189,000	2,268,000	2m 당
<수목식재>					
느티나무		1 주			- 기존정자목
홍단풍	H3.0 x B15	2 주	438,700	877,400	
백목련	H2.0 x R5	2 주	113,200	56,600	
조팝나무	H1.0 x W0.5	60 주	7,100	426,000	
쥐똥나무	H1.0 x W0.3	60 주	4,600	276,000	
<부대시설>					
휴지통	φ 300	1개	350,000	350,000	
가로등		1개	500,000	500,000	
<합 계>				30,041,440	

6. 공동쉼터 적정 사업비 도출

위에서 산정된 예비안의 소요 비용 검정을 위해서 비교적 다양한 시설물로 구성되어 있고, 시설 수준에 있어서도 타지역에 비해서 양호하다고 판단되는 경기도의 28개마을의 공동쉼터 조성 마을을 대상으로 면적과 비용을 분석하였다<표6-7><표6-8>.

50호 규모의 마을은 평균 공동쉼터 면적은 약 574m²이며, 조성 비용은 마을당 약 2,000만원으로 분석되었으며, 이때의 단위 면적당 조성 비용은 약 35,000원/m²으로 나타났다.

100호 규모의 마을의 공동쉼터는 평균 면적이 약 715m²이고, 마을당 조성비용은 평균 2,350만원으로 분석되었으며, 단위 면적당 조성비용은 약 33,000원/m²으로 나타나 50호 규모의 마을보다 단위면적당 소요경비는

<표 6-7> 공동쉼터 조성 사업비(50호 규모 마을 : 40~80호마을)

마을위치	공동쉼터면적 (㎡)	정부지원 사업비 (천원)	마을규모 (호)
남양주시 와부읍 울석3리	198	16,000	47
양주군 회천읍 울정2리	825	36,000	63
여주군 북내면 신접2리	792	23,000	40
평택군 팽성읍 노와2리	495	10,000	62
평택군 현덕면 도대2리	495	12,000	54
화성군 매송면 야목4리	330	20,000	76
화성군 장안면 장안2리	990	25,000	63
파주군 문산읍 장산2리	198	16,300	51
파주군 파주읍 백석3리	330	11,300	72
광주군 실촌면 수양2리	-	27,000	78
연천군 장남면 원당1리	50	14,000	72
포천군 일동면 사직3리	2,145	15,000	80
양평군 양서면 목왕2리	693	27,000	64
이천군 백사면 우곡리	429	20,000	75
용인군 기흥읍 지곡2리	396	35,000	46
용인군 남사면 창2리 월곡마을	660	20,000	62
안성군 대덕면 신령리 누령마을	165	25,000	77
평균	574.4	20,741	64

<표 6-8> 공동쉼터 조성 사업비(100호 규모 마을 정부 지원액 : 80호 이상)

마을위치	공동쉼터면적 (㎡)	정부지원 사업비 (천원)	마을규모 (호)
남양주시 진건면 송능2리	363	25,000	193
양주군 광적면 효촌2리	990	32,000	125
여주군 능서면 신지1리	825	28,500	106
광주군 퇴촌면 진상2리	-	29,000	90
연천군 군남면 진상2리	50	14,000	122
포천군 광인면 중1리	660	25,000	98
가평군 외서면 상천2리	660	14,700	127
가평군 설악면 위곡2리	660	14,700	103
양평군 용문면 금곡1리	693	14,000	124
이천군 대월면 대포2리	1,650	20,000	82
안성군 일죽면 장암리 장암마을	594	41,000	94
평균	714.5	23,445	115

적은 것으로 나타났다(50호마을의 약 94%). 그리고 50호 기준 마을의 평균 가구수 64호를 기준으로 계산하면 호당 약 36만원의 경비가 소요되었다.

앞에서 제시된 예비안의 면적 약 318㎡의 단위면적당 소요 경비는 약 94,000원/㎡으로 나타났고, 50호를 기준으로 가구당 소요 경비는 약 60만

원으로 도출 되었다.

공동쉼터 조성현황과 예비안의 소요 비용을 비교 한 결과는 <표 6-9>과 같다.

<표 6-9> 공동쉼터 조성 비용 비교(50호 기준)

구분	예비안	정부 지원 현황 (경기도)	사례 조사 마을 실제 경비
단위 면적당 비용(원/m ²)	94,000	33,000	130,000
가구당 소요 비용(원)	600,000	360,000	695,000

위의 표에서 알 수 있듯이 본 연구에서 제시한 대표안과 조성되고 있는 사업비 현황과의 사이에는 약 2-3배 정도의 사업비 차이가 난다. 그러나 실제 현장 조사에서 파악한 소요 경비는 단위 면적당 13만원/m²으로 예비안에서 도출된 금액보다 많았다. 이렇게 차이가 나는 이유는 경기도에서는 마을에서 자체적으로 확보한 금액에 비례해서 정부에서 사업비를 지원해주는 방식(Matching Fund System)으로 공동쉼터를 조성하고 있는데 있고, 실제로 사업에 소요되는 총 비용은 정부 지원액의 약 2배에 달한다. 따라서 본 연구에서 제안한 예비안은 경기도의 사업현황과 비교할 때 정적 수준인 것으로 판단된다.

이에 예비안의 비용에 조사 대상 마을의 평균 부지 조성비 약 1500만원, 기타 바닥포장, 부대 시설, 잔디 식재 등의 부수적인 비용을 포함하여 공동쉼터 조성 사업의 비용규모는 50호 기준으로 약 5000만원 정도가 적정할 것으로 제안하며, 이에 따라 농촌마을의 규모를 고려한 마을의 공동쉼터 조성비용을 산출하였다<표 6-10>.

그러나, 각각의 마을이 지니고 있는 물리적, 경제적, 기타 여러 요인에 의해서 사업비는 마을마다 달라질 수 있으며, 본 연구에서 제시된 사업비 규모와 달라 질수 있는데 그 대표적인 이유는 다음과 같다.

<표 6-10> 공동쉼터 적정 사업비

(단위 : 천원)

구분	적정 면적(m ²)	기반 조성비용	시설물 설치비용	기타 비용	총 사업비
20호 마을	150	7,000	20,000	3,000	30,000
50호 마을	375	15,000	30,000	5,000	50,000
100호 마을	750	19,000	44,000	7,000	70,000

- ① 우선 면적당 시설의 종류와 수에 차이가 있을 수 있다. 마을의 가용토지의 규모나 추가적인 제원확보 능력에 따라서 사업비 규모는 변할 수 있다.
- ② 예비안에서는 시설물 설치에는 전문적인 기술자가 참여하는 것을 조건으로 비용을 산정하였지만, 주민들이 조성에 참여하여 인건비를 절감할 수도 있다. 실제로 경기도의 조사대상마을의 경우 대규모 시설물은 전문업체에서 설치하였지만, 기반 조성이나 조경 공사 등 많은 인력이 필요한 공정은 주민들이 자발적으로 참여하여 사업비를 많이 절감한 것으로 나타났다. 특히, 경기도 우곡리 마을의 경우 공동쉼터에 설치된 팔각정자를 순수 주민의 힘으로만 제작하여, 경비 절감과 함께 스스로 만들었다는 자부심 또한 컸다.
- ③ 소재 선정의 문제이다. 조경시설물은 제작 소재에 따라서 다양하게 가격이 변화한다. 예비안에서는 설치되는 모든 시설물을 인조 목 등의 인공소재가 아닌 가공 목재를 소재로 한 기성제품 설치를 기본 조건으로 하였다.
- ④ 예비안에서는 모든 수목식재비용을 사업비에 포함시키는 것을 전제로 하였다. 공동쉼터 조성시 기존 수목을 최대한 활용한다면 수목식재에 소요되는 상당부분의 비용이 절감될 수 있다.
- ⑤ 예비안은 1995년 12월 물가를 기준으로 산정하였으며, 물가변동에 따른 공사비의 변동이 있을 수 있다.

따라서, 조성 비용은 마을의 특수한 환경과 부지 여건에 따라서 다양한 변화를 보일 것으로 예상되며, 이에 대한 심도 있는 연구가 앞으로 이루어져야 할 것으로 생각된다.

현재로서는 마을 조성 대상 마을에 대한 철저한 예비조사로 적정규모의 사업비를 산정하는 것이 사업비를 지원하는 행정관서에서 우선적인 과제라고 할 수 있다.

7. 공동쉼터 시설물 선택기준

공동쉼터 시설물을 경제성, 요구되는 면적 등을 고려하여 20호, 50호, 100호 규모의 마을 단위로 도입가능시설, 마을의 특수한 여건에 따라서 도입을 고려해 볼 수 있는 시설, 도입이 곤란한 시설 등으로 구분하였다 <표 6-11>.

<표 6-11> 마을 규모별 도입 가능 시설

	시 설 명	규 격	개 략 단 가 (설치비 포함)	20호	50호	100호
놀 이 시 설	조합놀이시설	4.0 x 5.5	7,920,000	△	●	●
	조합놀이시설	8.4 x 3.3	7,920,000	△	●	●
	조합놀이시설	10.0 x 10.0	12,500,000	×	△	●
	조합놀이시설	14.5 x 10.0	17,760,000	×	△	●
	유아조합놀이대	4.5 x 6.6	8,982,000	△	●	●
	유아조합놀이대	7.0 x 5.0	5,160,000	△	●	●
	유아조합놀이대	6.0 x 7.8	12,792,000	×	△	●
	시이소오	4.3 x 3.6	940,000	△	●	●
	회전자전거	2.4 x 2.4	3,000,000	×	×	△
	런닝로울러	1.2 x 0.5	1,100,000	×	△	●
	회전무대	2.0 x 2.0	780,000	●	●	●
	징검다리웃놀이	6.0 x 6.0	*200,000	●	●	●
	민속그네	3.6 x 0.9	*200,000	●	●	●
	민속널뛰기	2.7 x 1.0	*200,000	●	●	●

註 : ● 도입 가능시설 △ 도입 고려 시설 ×도입 불능 시설

<표 6-11> 마을 규모별 도입 가능 시설(계속)

	시 설 명	규 격	개 략 단 가 (설치비 포함)	20호	50호	100호	
여가 시설	농구대	-	1,440,000	△	●	●	
	네트포스트	-	336,000	△	●	●	
	철봉(3단)	4.5 x 0.3	576,000	△	●	●	
	팔굽혀펴기	2.4 x 0.5	540,000	●	●	●	
	다리굽히기	1.0 x 1.0	500,000	●	●	●	
	평행봉	2.4 x 0.5	540,000	●	●	●	
	윗몸일으키기	2.4 x 1.0	1,240,000	△	●	●	
	몸체말아올리기	2.4 x 1.0	1,240,000	△	●	●	
	수평래더	3.2 x 1.0	1,660,000	×	△	●	
	넙쿨넘기	6.0 x 6.0	1,130,000	×	△	●	
	나무타기	4.0 x 2.5	1,770,000	×	△	●	
	휴게 시설	목재파고라	4.2 x 4.2	2,400,000	△	●	●
		목재파고라	7.5 x 4.2	4,500,000	×	△	●
목재파고라		9.0 x 4.2	7,200,000	×	△	●	
목재4각지붕파고라		5.0 x 5.0	3,500,000	△	●	●	
목재 평의자		1.8 x 0.4	150,000	●	●	●	
목재 등의자		1.8 x 0.7	240,000	●	●	●	
평상		2.0 x 1.5	*400,000	●	●	●	
8각정자		6.0 x 6.0	18,200,000	×	×	△	
8각정자		4.0 x 4.0	8,160,000	×	△	●	
4각정자		3.6 x 3.6	3,840,000	△	●	●	
4각정자		4.2 x 4.2	5,940,000	×	△	●	
목재탁자		1.8 x 1.5	420,000	●	●	●	
콘크리트파고라		7.6 x 5.2	1,800,000	●	●	●	
콘크리트파고라		10.6 x 5.2	2,640,000	×	△	●	
콘크리트탁자		1.6 x 0.6	114,000	●	●	●	
콘크리트평의자		1.6 x 0.3	72,000	●	●	●	
콘크리트등의자		1.6 x 0.4	114,000	●	●	●	

註 : ● 도입 가능시설 △ 도입 고려 시설 ×도입 불능 시설

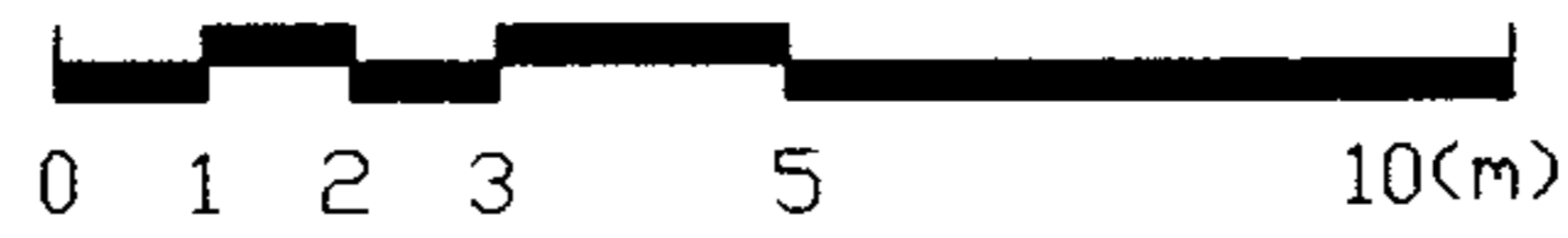
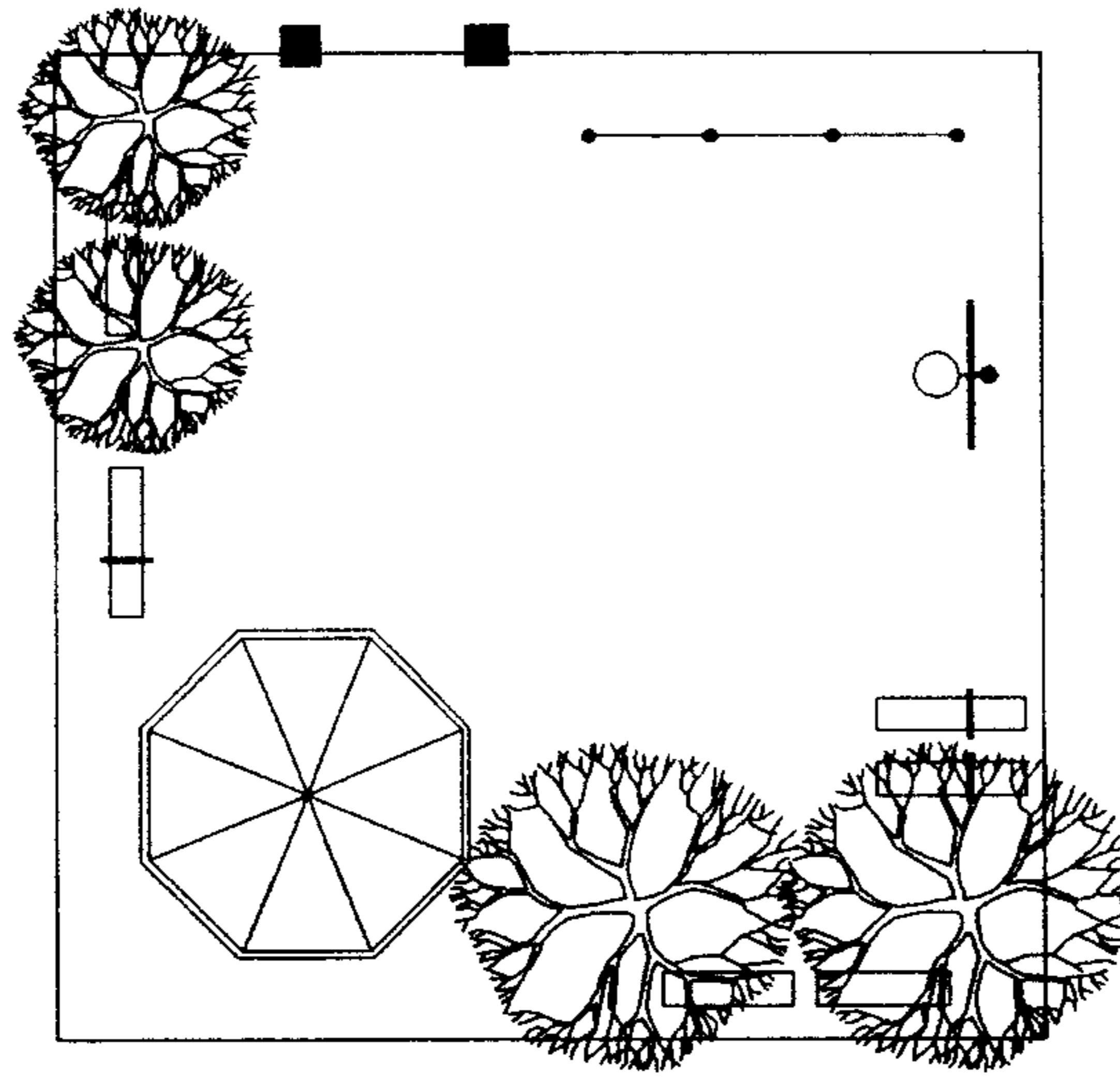
8. 공동쉼터 표준 설계안 개발

이상의 연구 결과를 바탕으로 마을규모별로 20호 기준 2개안, 50호 기준 6개안, 100호 기준 2개안 등 10개안의 표준 설계를 개발하였다.

각 표준설계안의 평면도와 설계 개념, 주 이용자, 면적 등은 다음과 같다.

표준 설계안(가 - 1)

■ 평면도



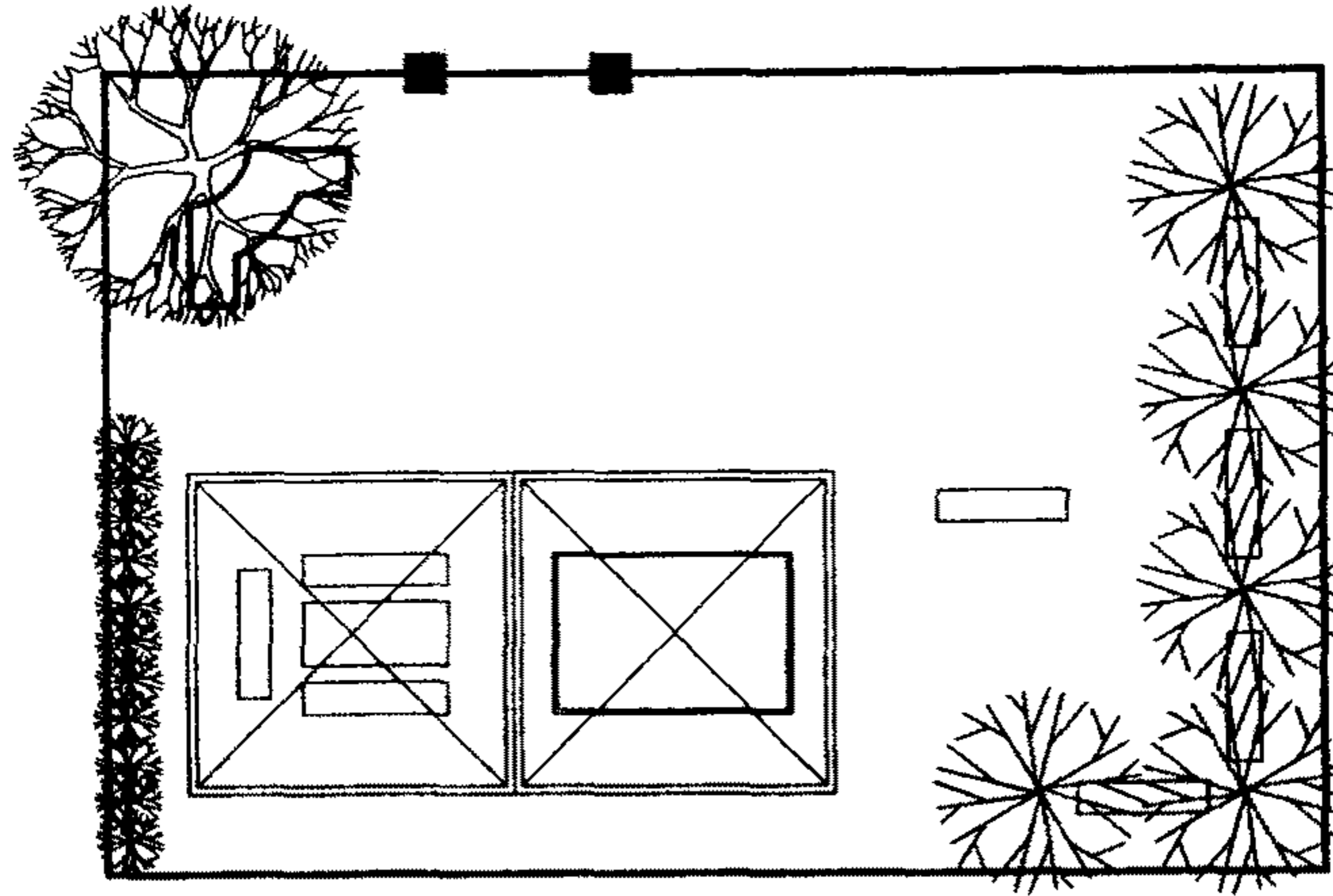
■ 공간구성도



■ 비 고	
마을 규모	20호 기준
부지 형태	정방형
중심 시설	운동시설 중심

표준 실계안(가 - 2)

■ 평면도



■ 공간구성도

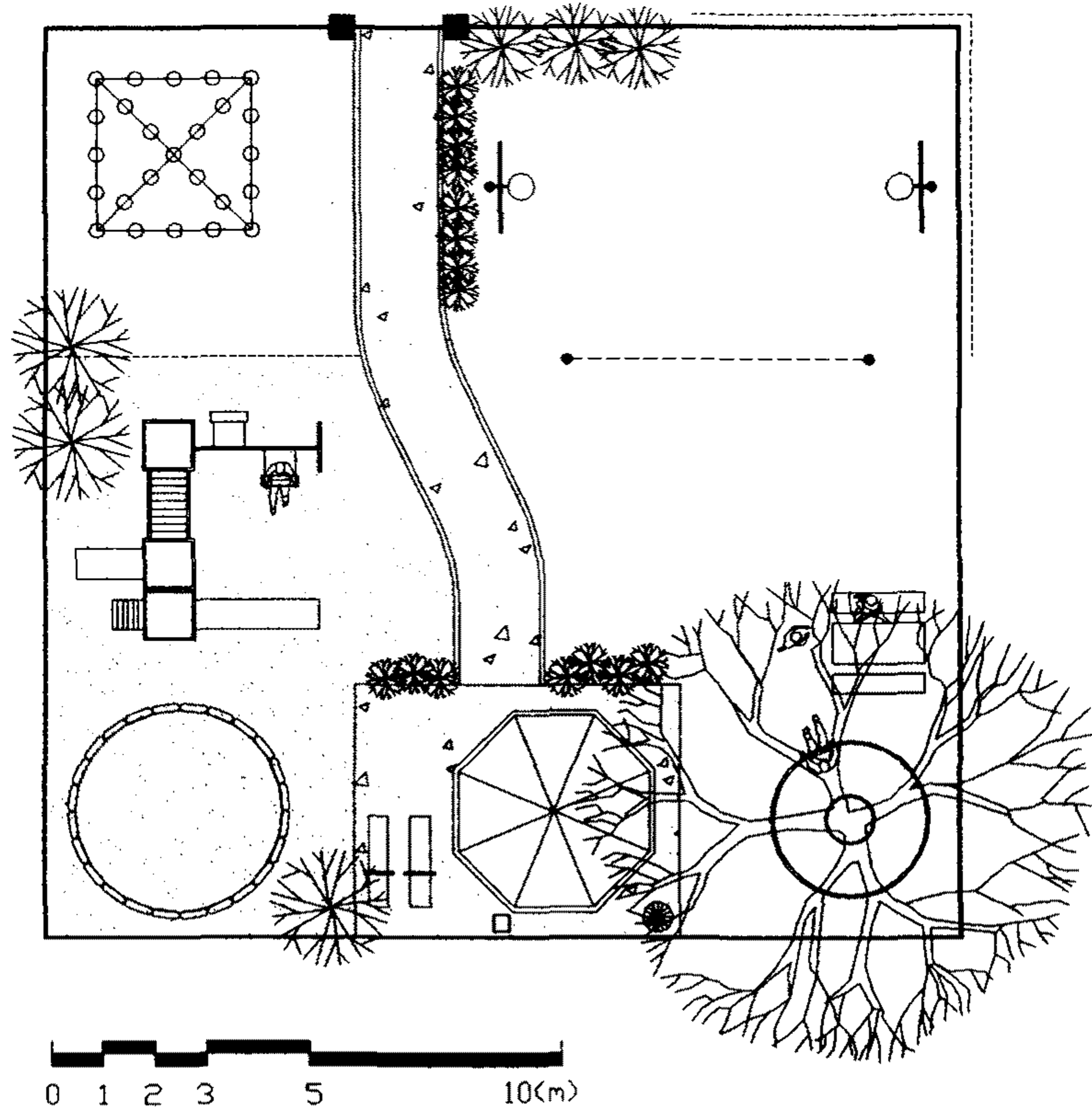


■ 비 고

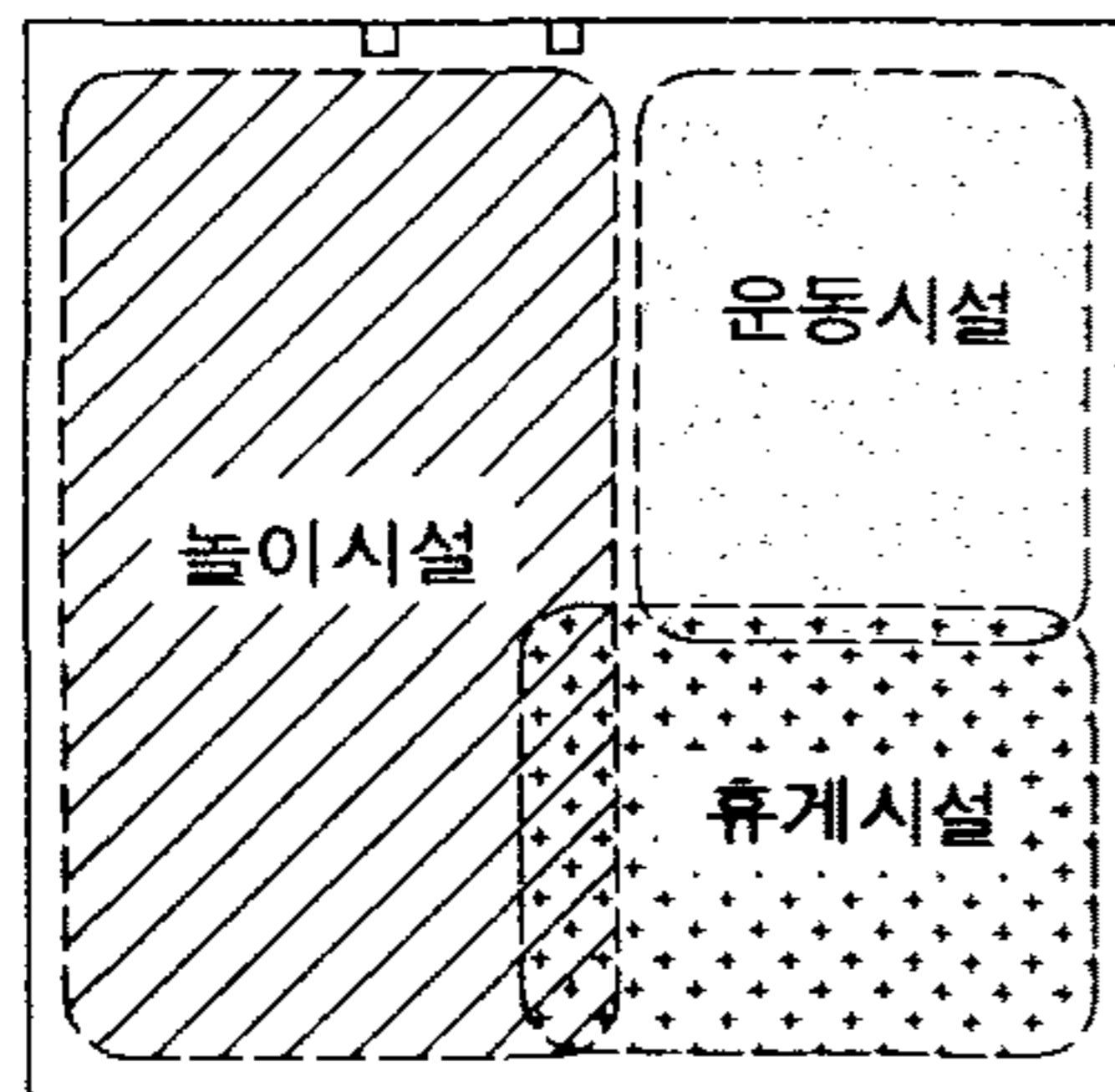
마을 규모	20호 기준
부지 형태	장방형
중심 시설	복합형

표준설계안(나 - 1)

■ 평면도



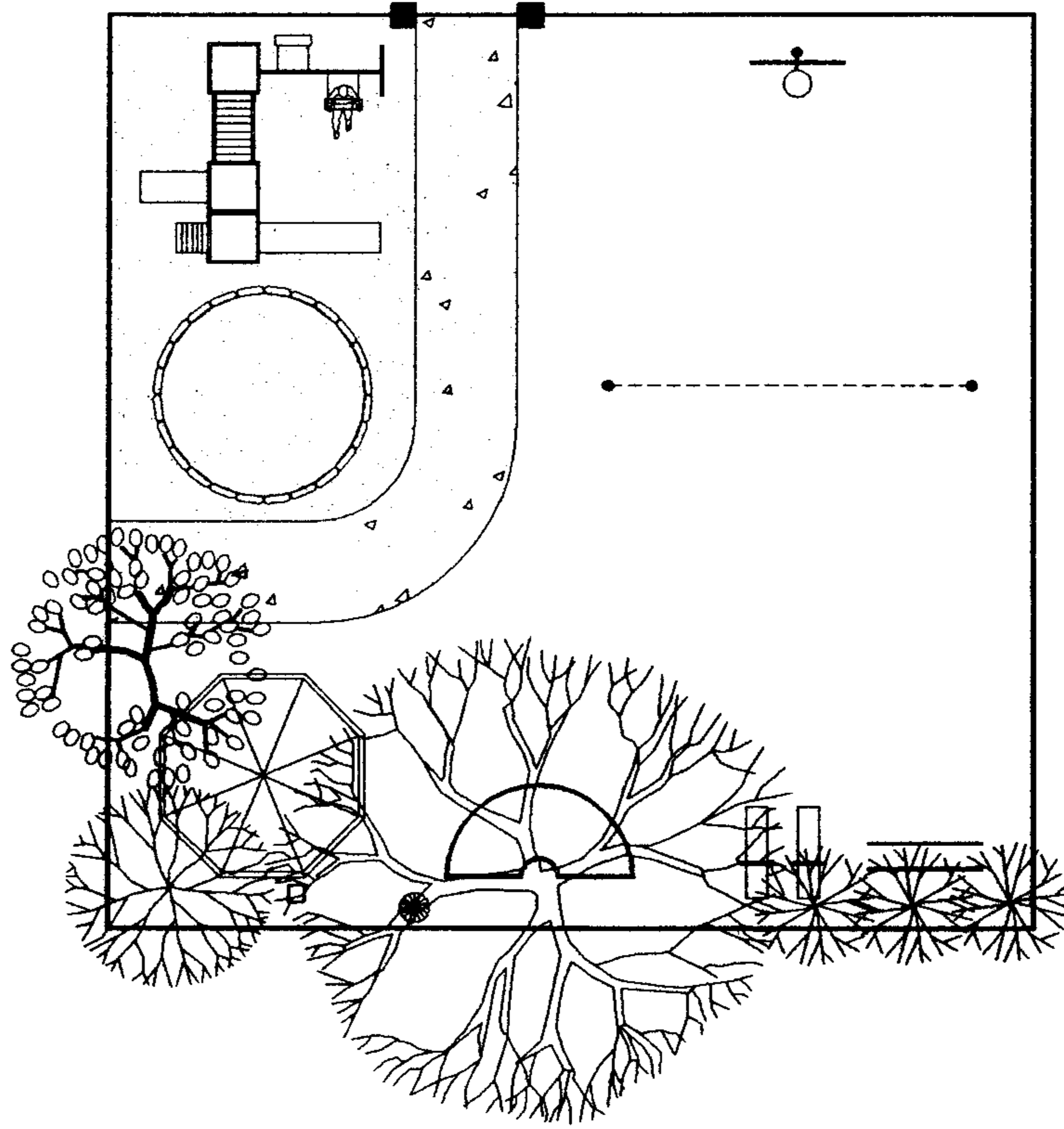
■ 공간구성도



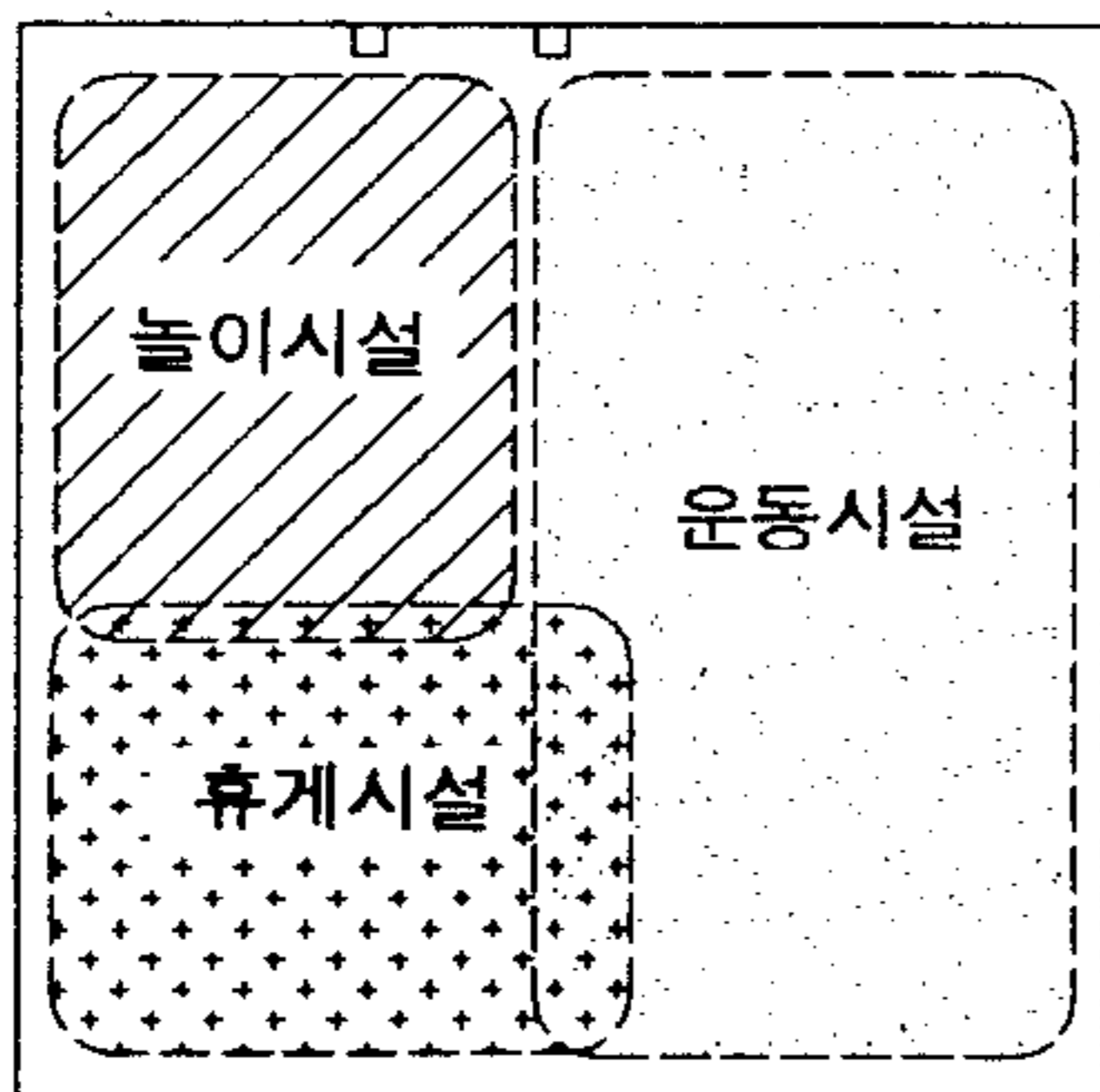
■ 비 고	
마을 규모	50호 기준
부지 형태	정방형
중심 시설	놀이시설 중심

표준설계안(나 - 2)

■ 평면도



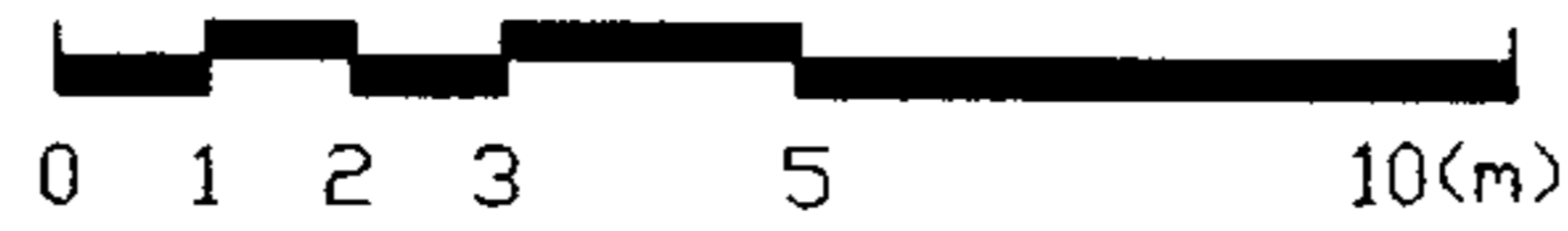
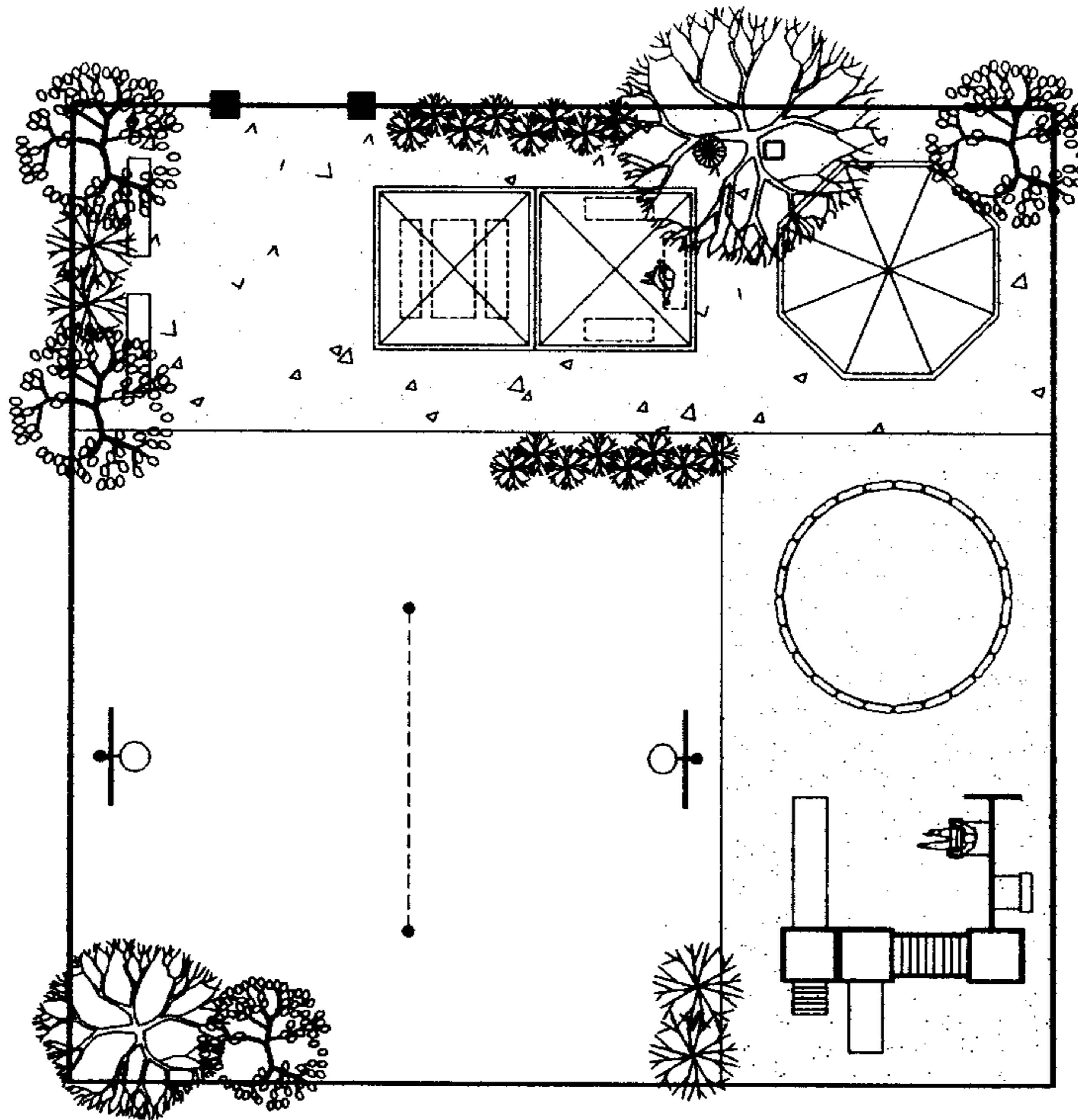
■ 공간구성도



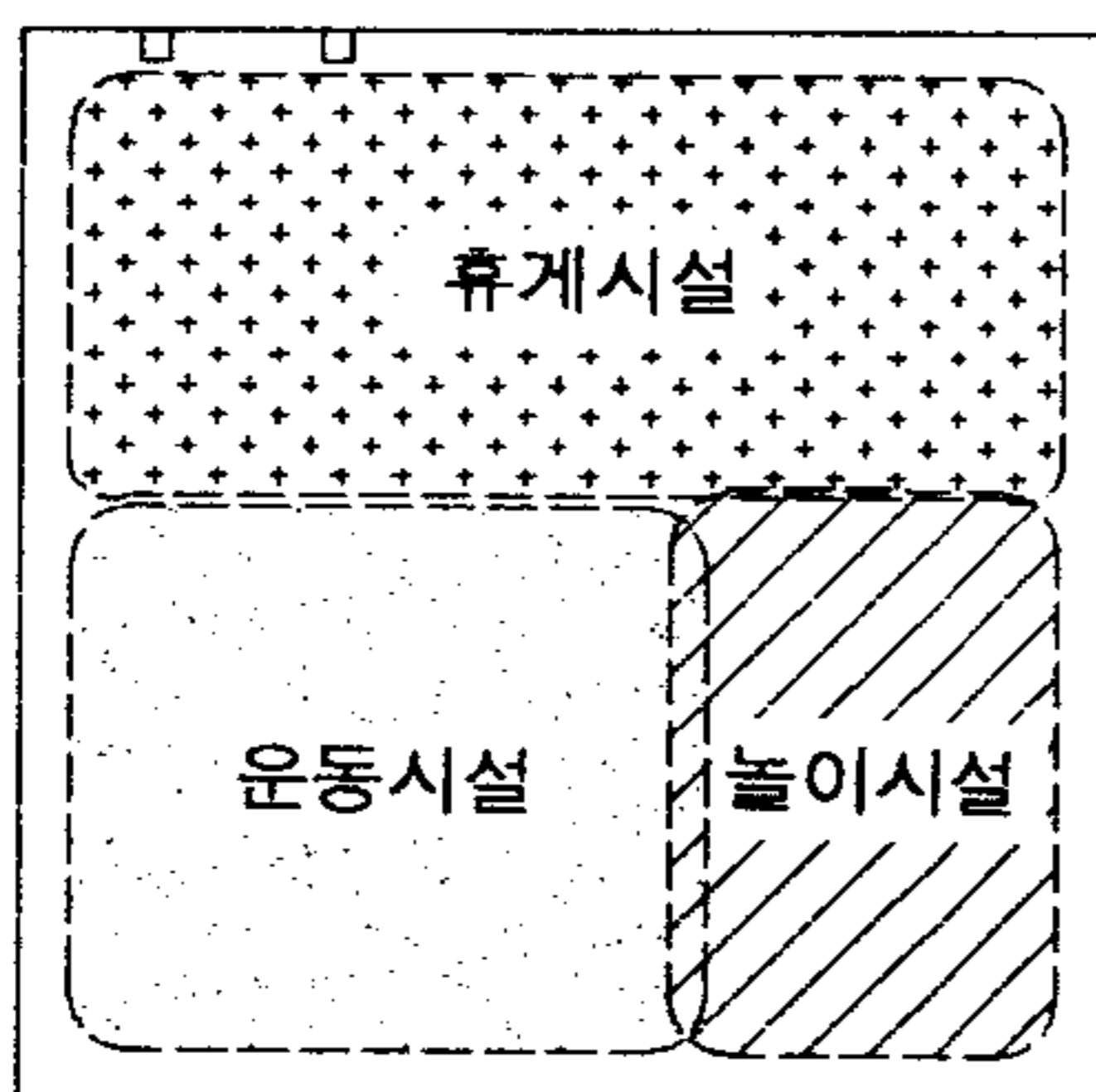
■ 비 고	
마을 규모	50호 기준
부지 형태	정방형
중심 시설	운동시설 중심

표준설계안(나-3)

■ 평면도



■ 공간구성도

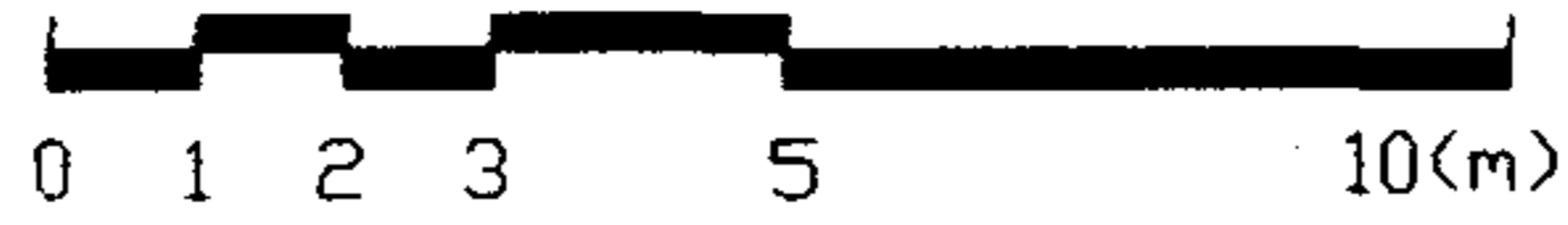
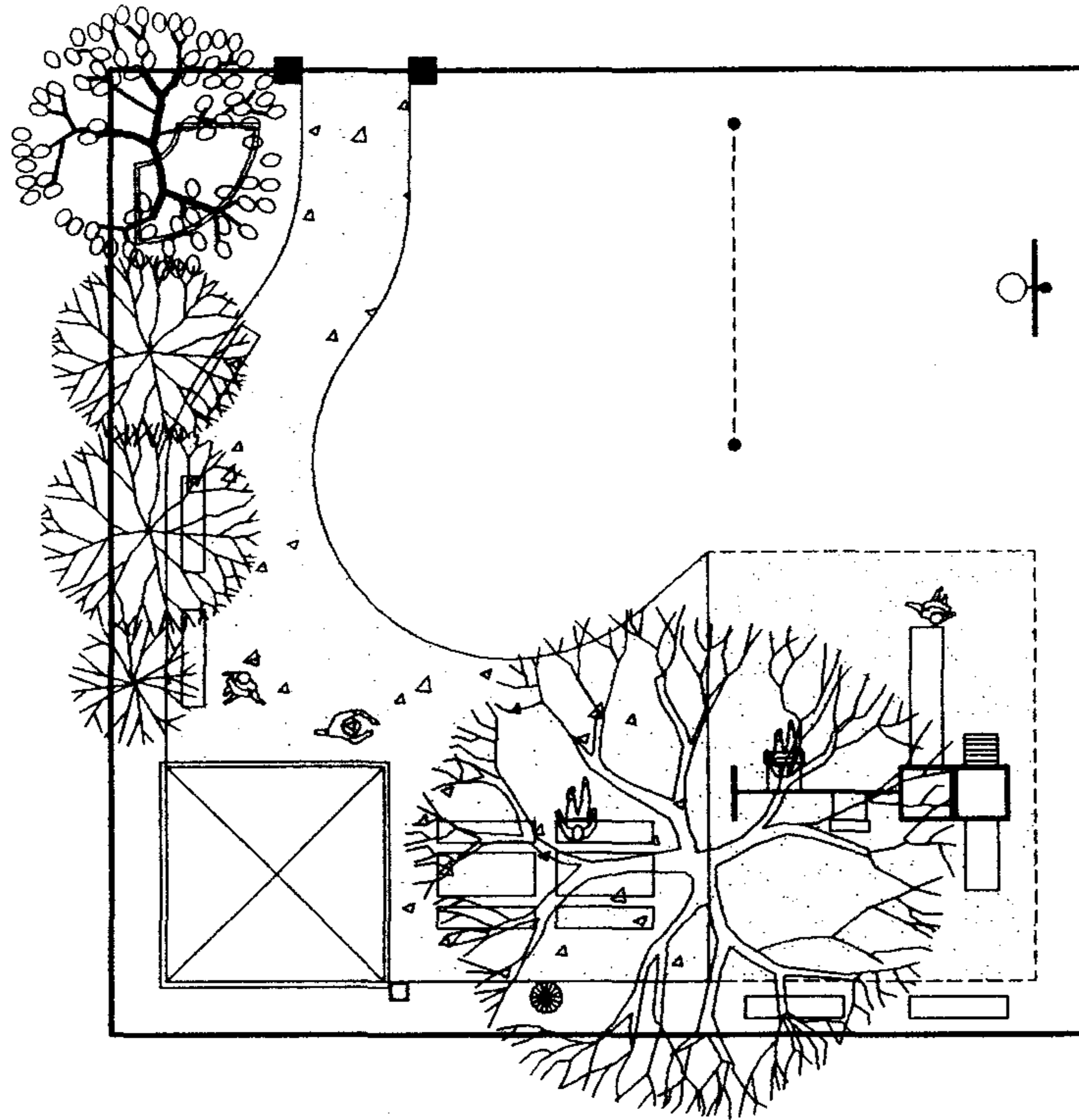


■ 비 고

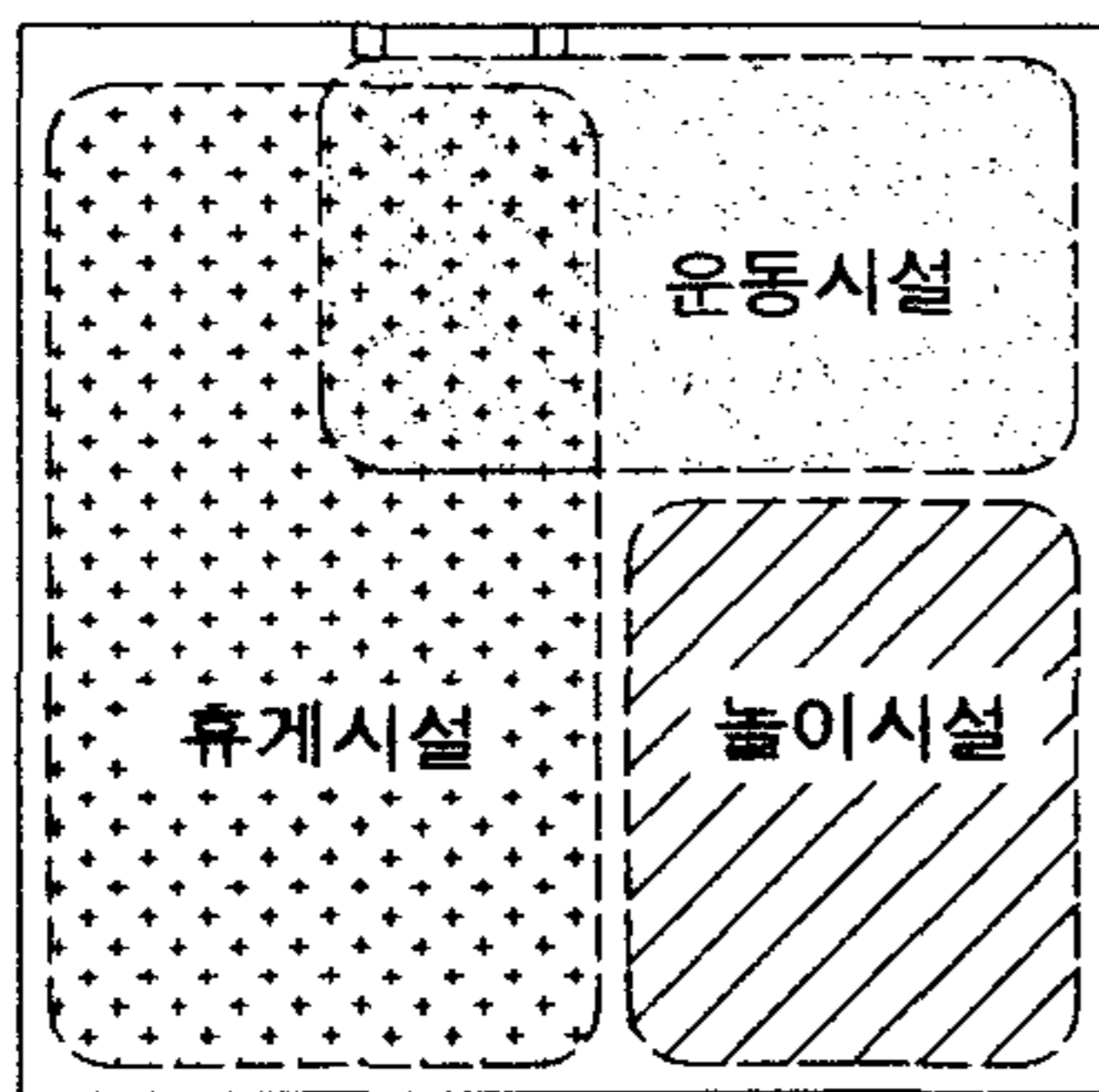
마을 규모	50호 기준
부지 형태	정방형
중심 시설	휴게시설 중심

표준설계안(나 - 4)

■ 평면도



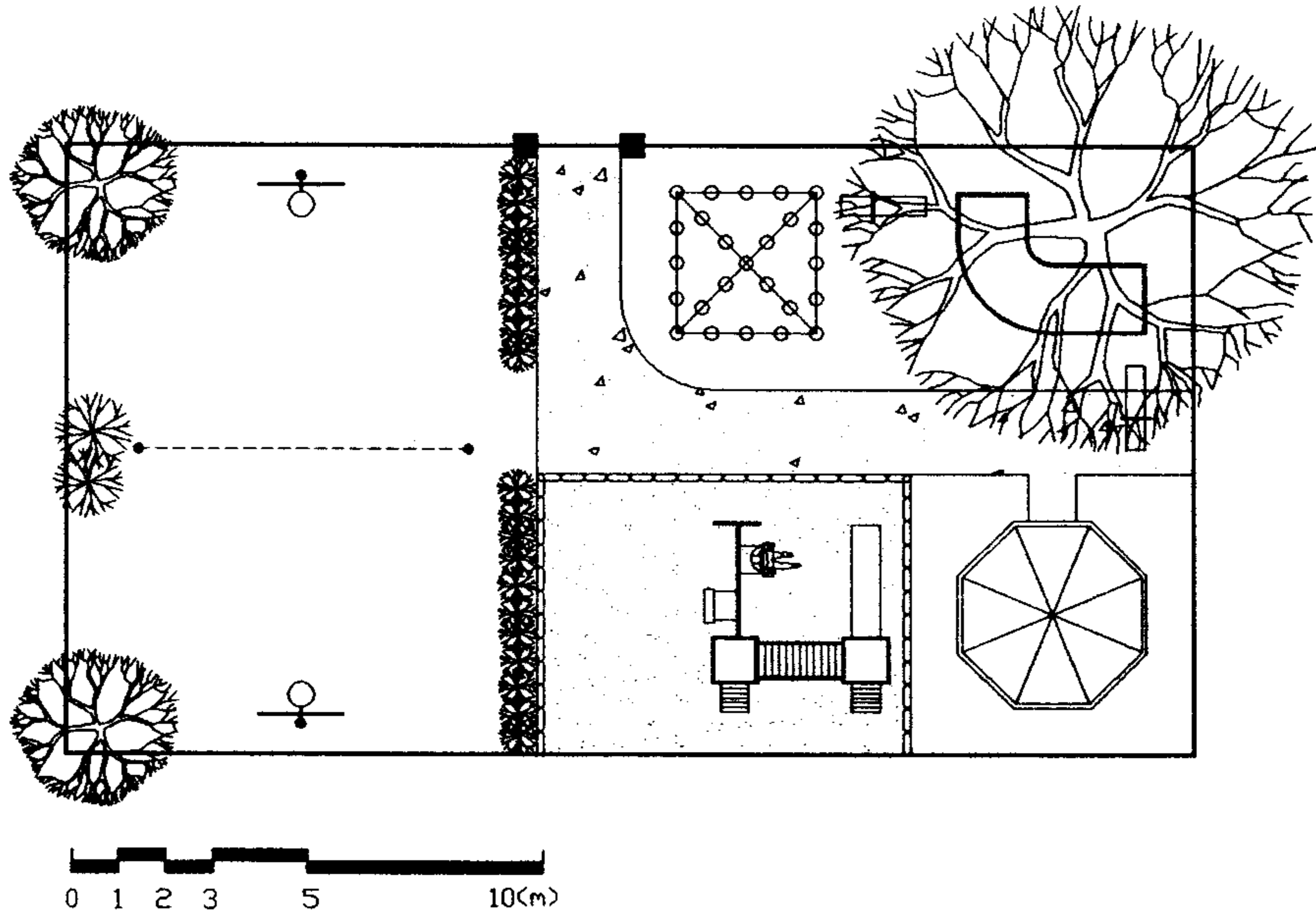
■ 공간구성도



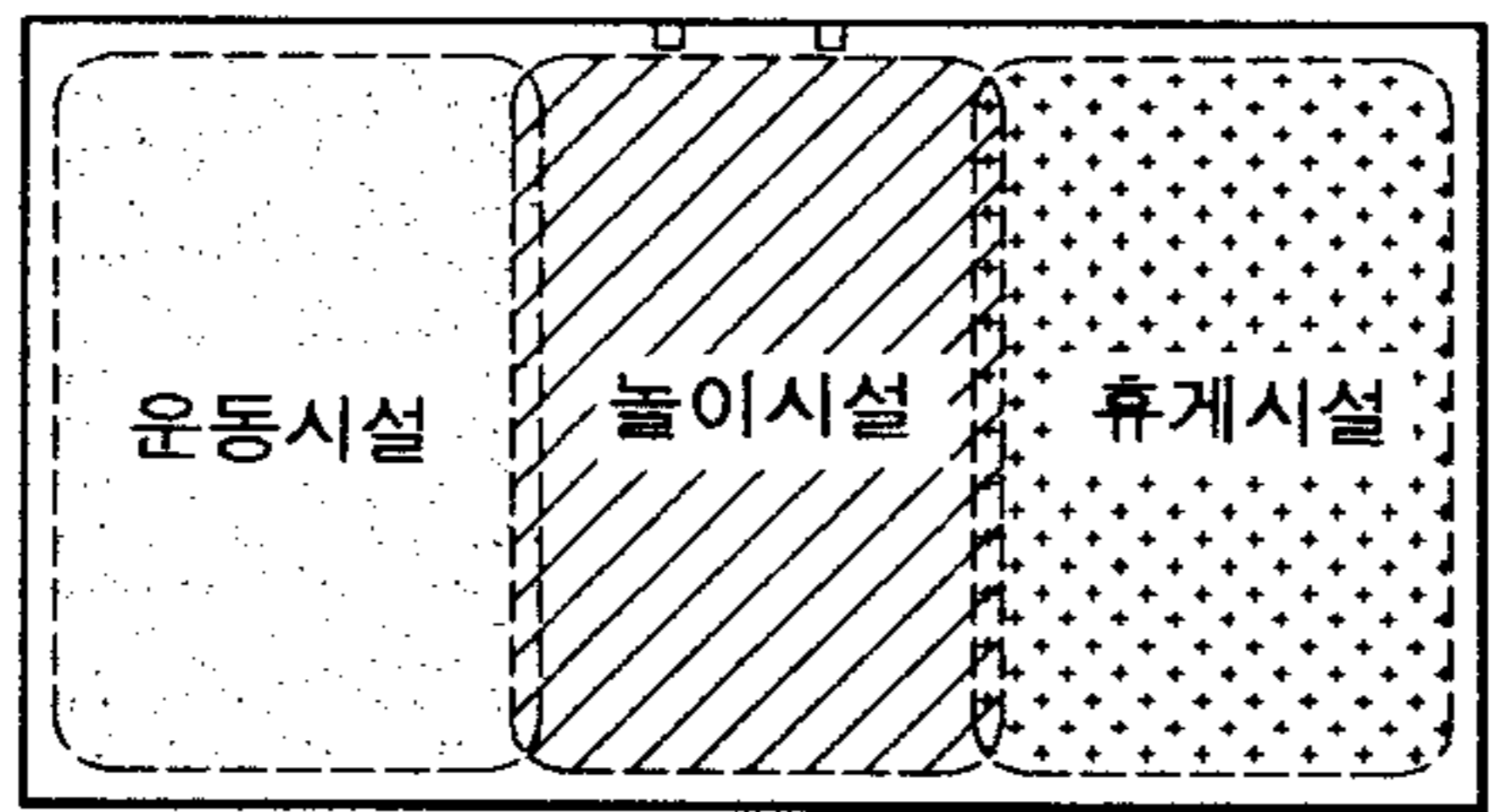
■ 비 고	
마을 규모	50호 기준
부지 형태	정방형
중심 시설	휴게시설 중심
공간 구성	휴게 시설 후면 배치형

표준 설계안(나 - 5)

■ 평면도



■ 공간구성도

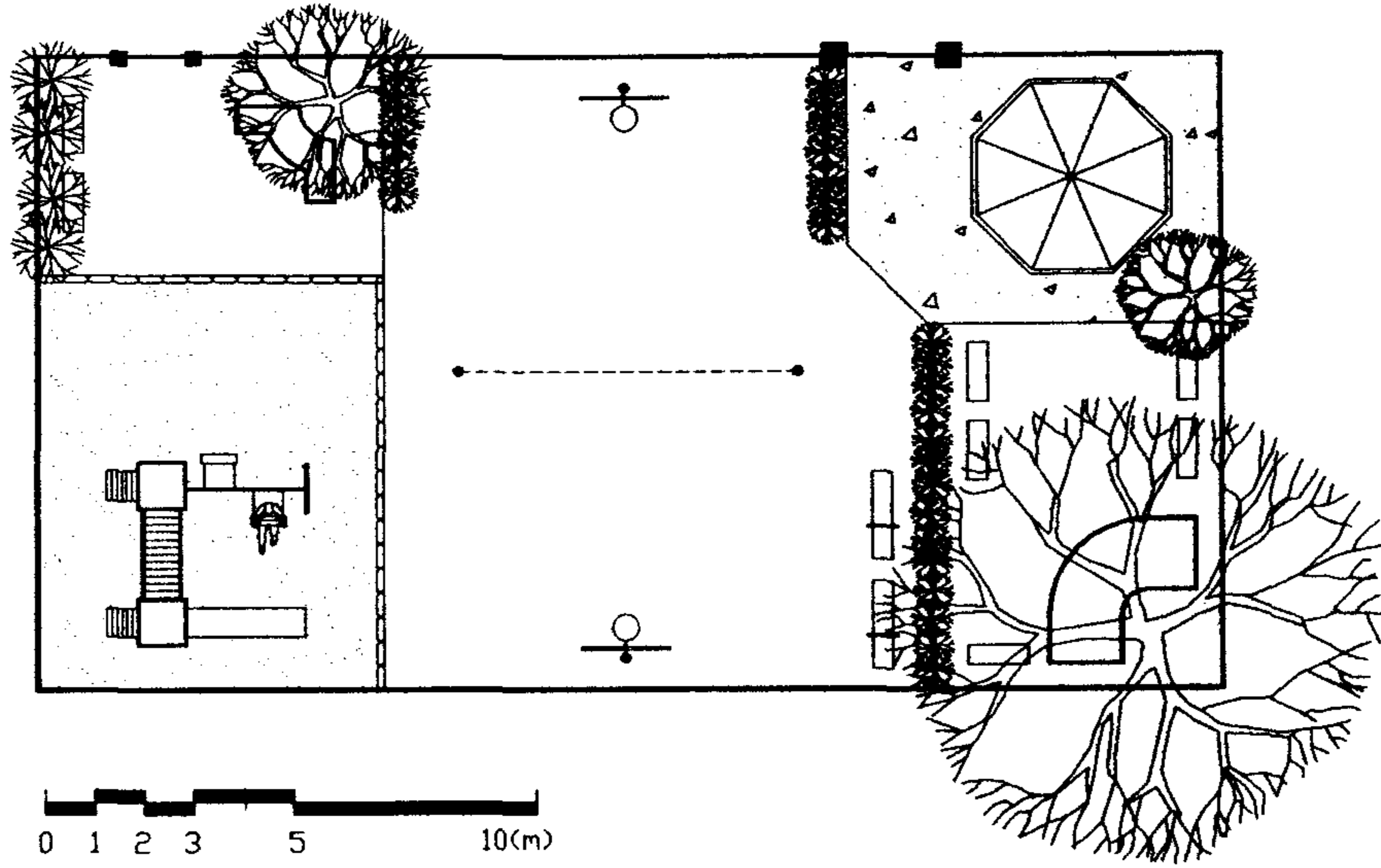


■ 비 고

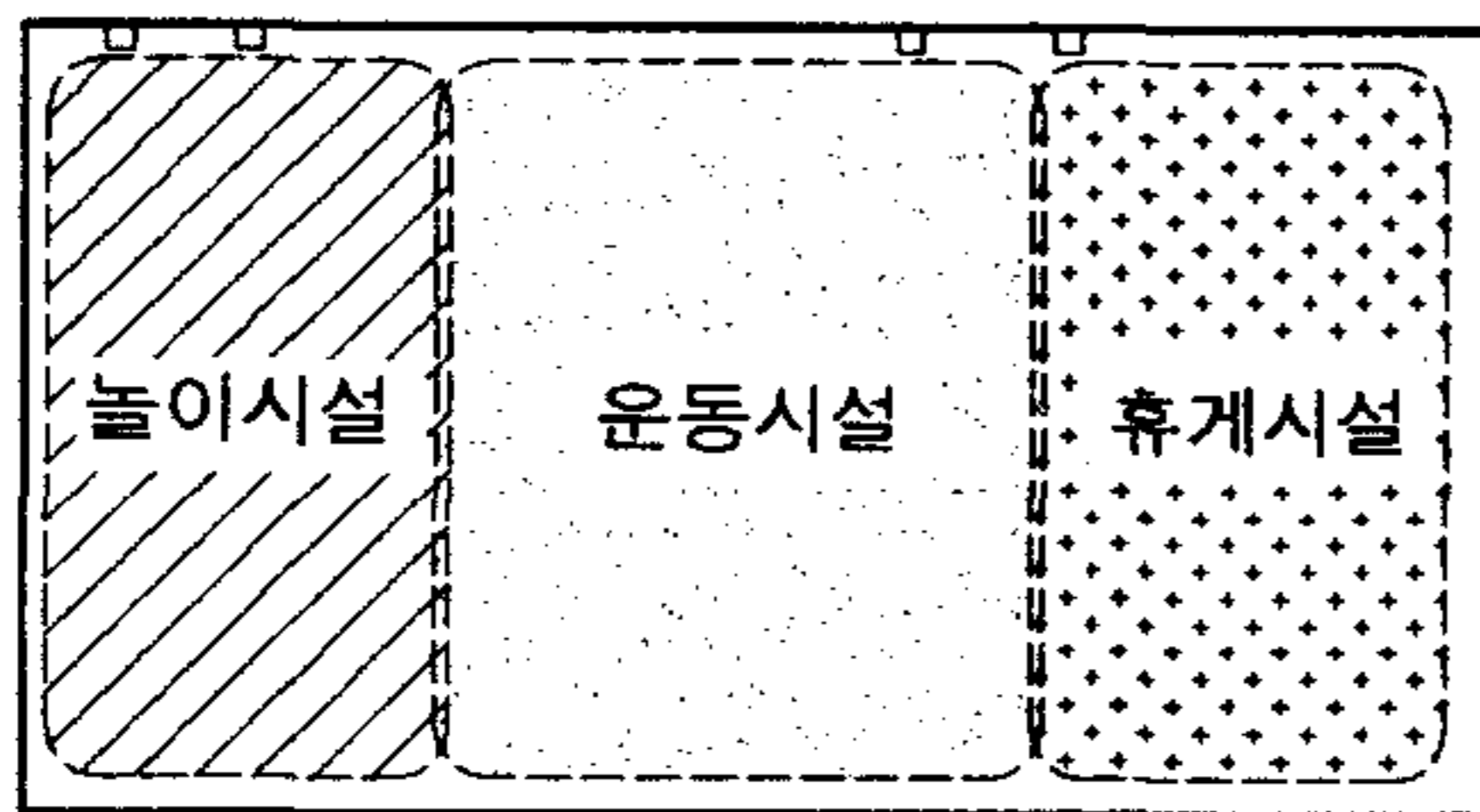
마을 규모	50호 기준
부지 형태	장방형
중심 시설	운동시설 중심

표준설계안(나 - 6)

■ 평면도



■ 공간구성도

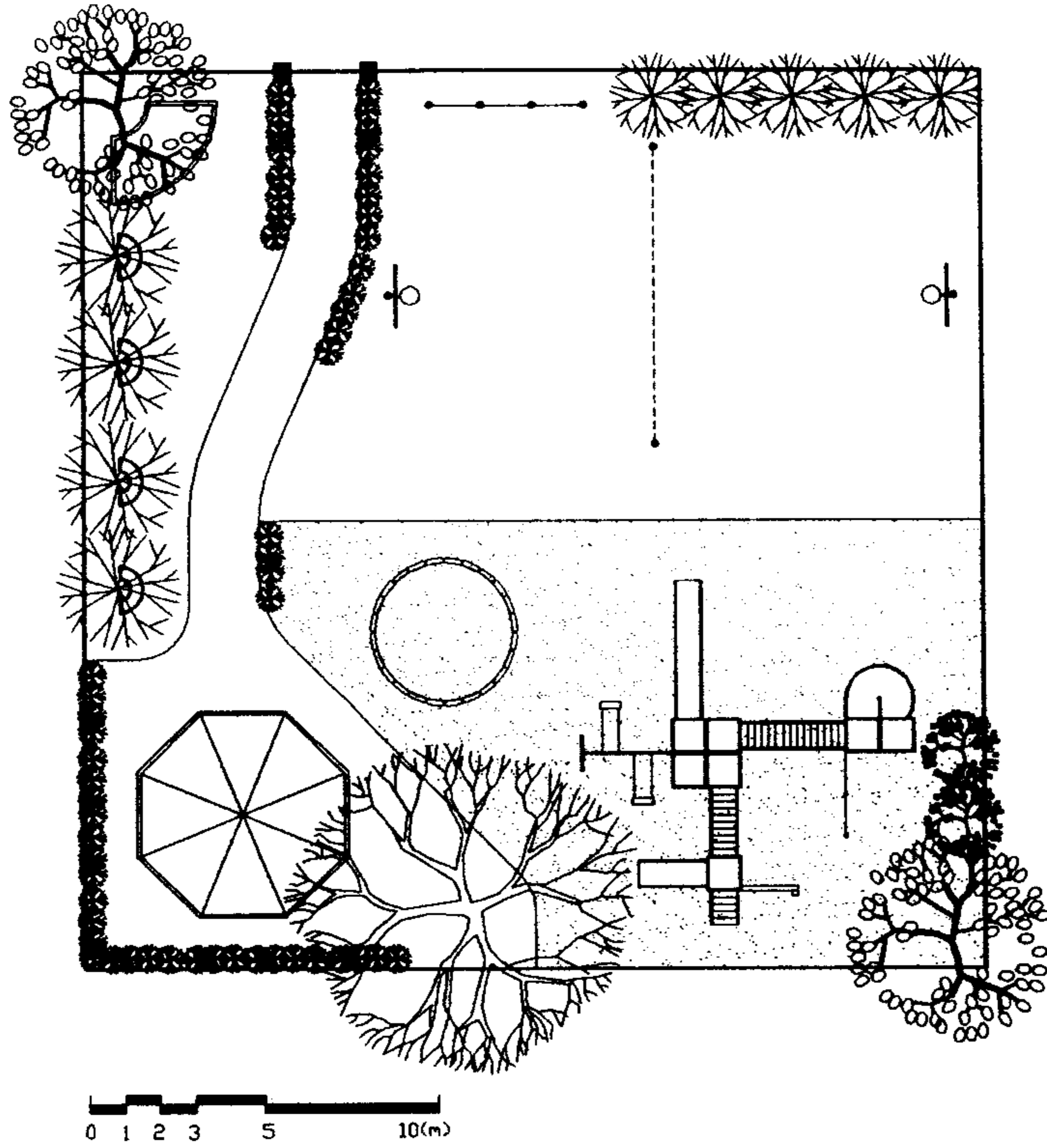


■ 비 고

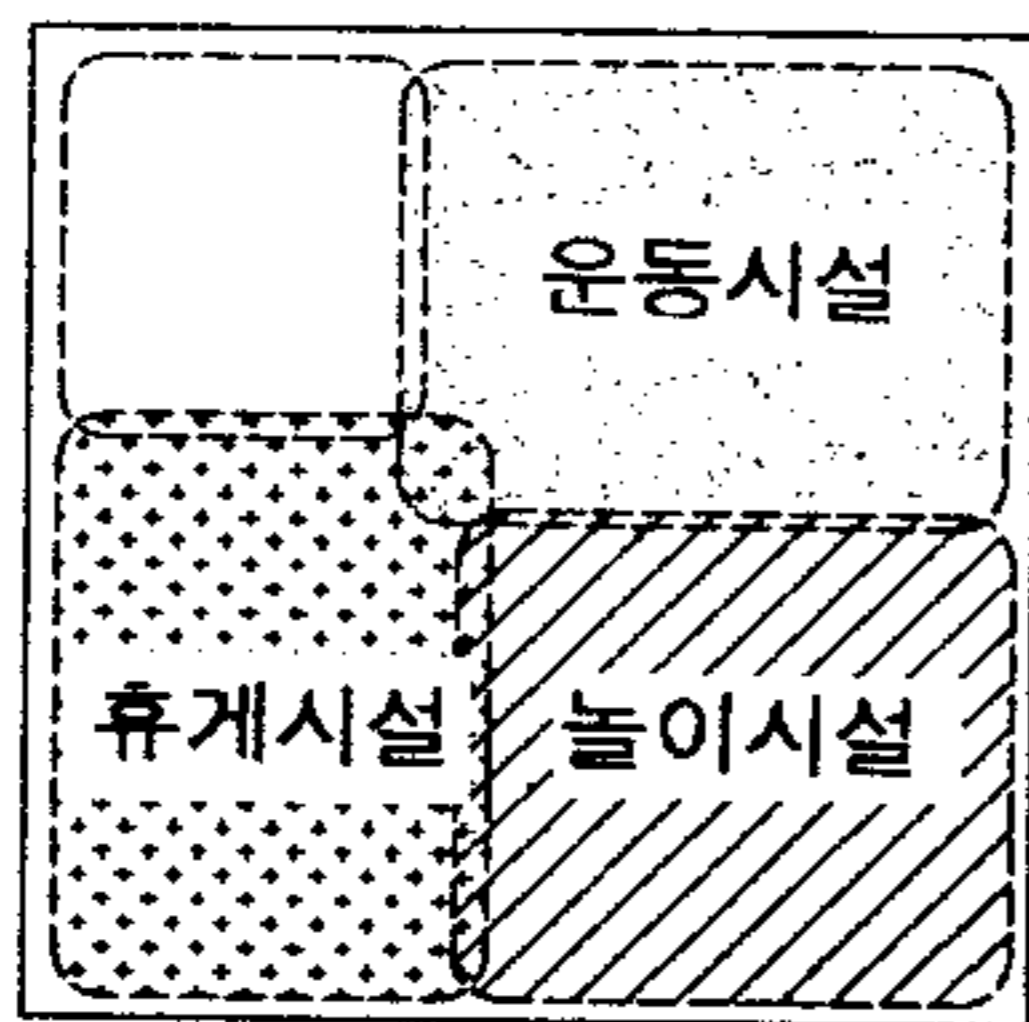
마을 규모	50호 기준
부지 형태	장방형
중심 시설	복합형

표준 설계안(다 - 1)

■ 평면도



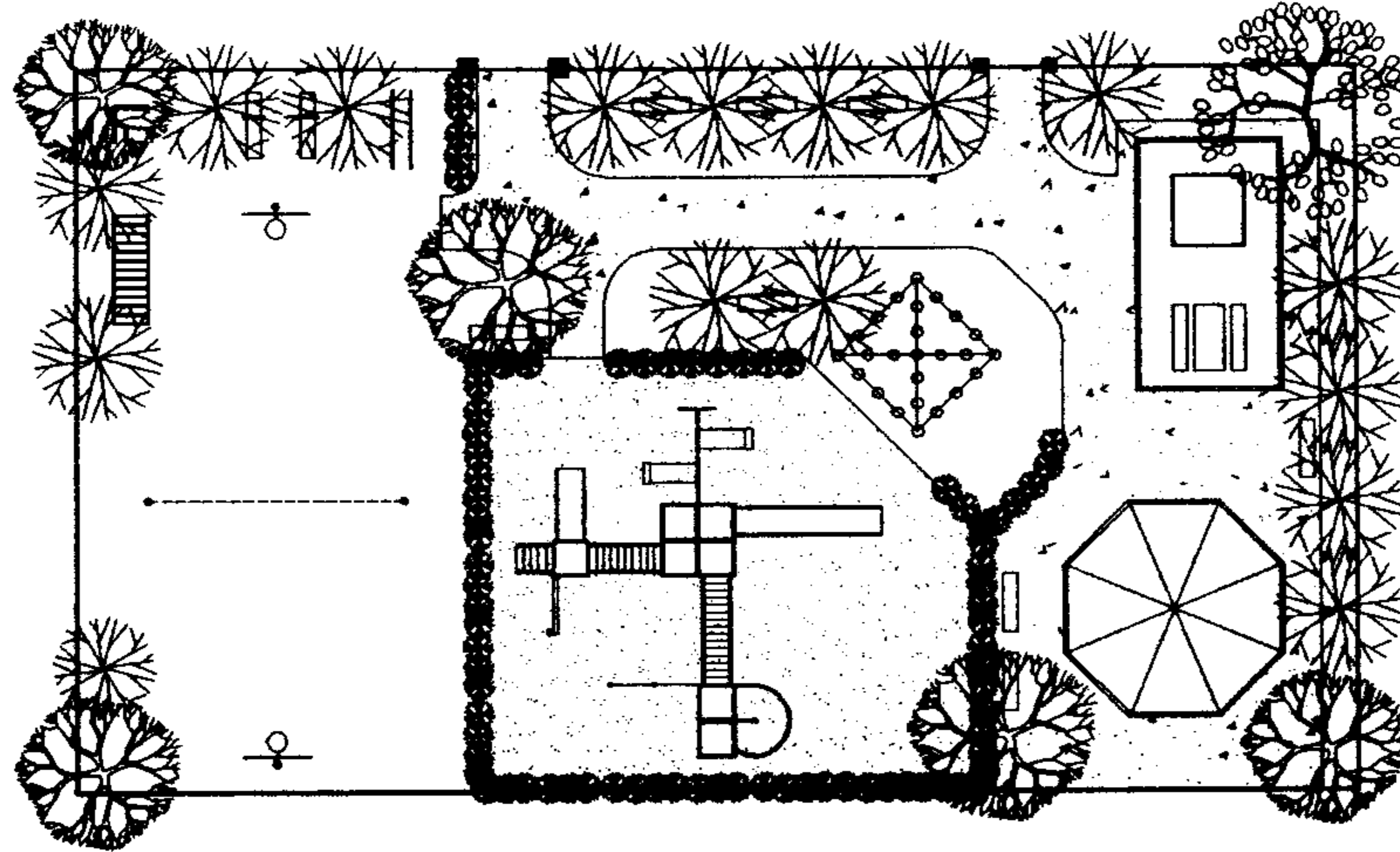
■ 공간구성도



■ 비 고	
마을 규모	100호 기준
부지 형태	정방형
중심 시설	복합형

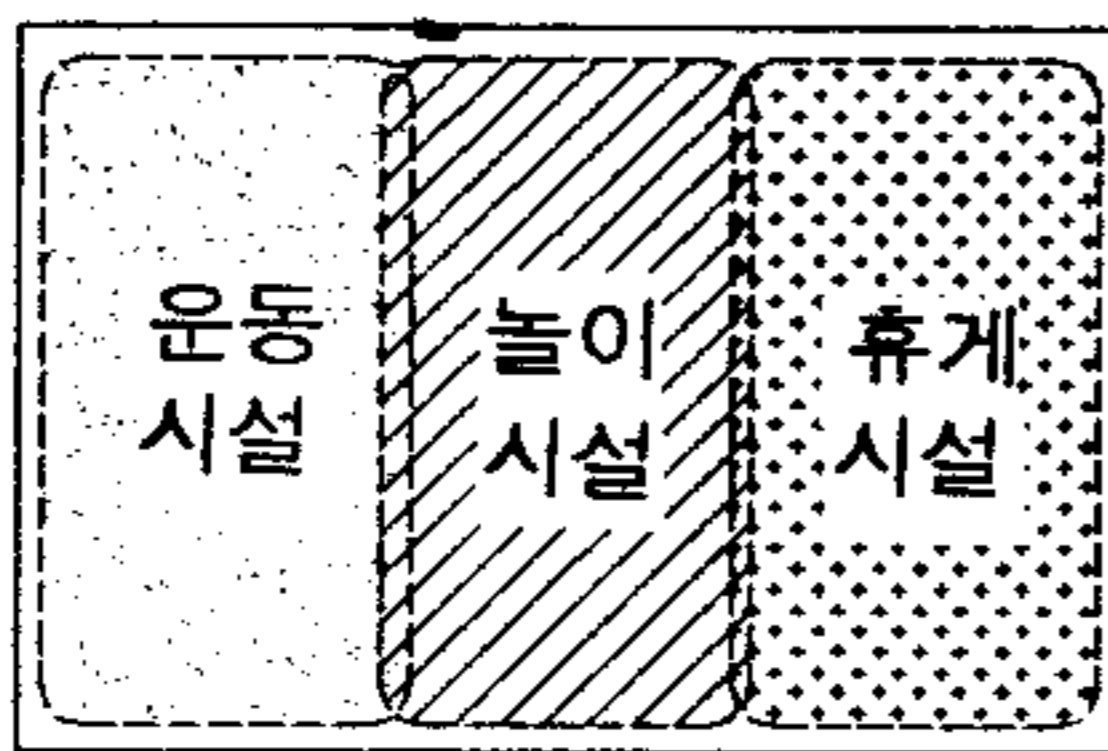
표준설계안(다 - 2)

■ 평면도



0 1 2 3 5 10(m)

■ 공간구성도



■ 비 고

마을 규모	100호 기준
부지 형태	장방형
중심 시설	복합형

1. 농촌 공동쉼터를 “농촌주민의 레크레이션 활동과 공동체 생활을 위해 농촌마을 단위에 설치되는 농촌 공원”으로 정의 내리고, 농촌공동쉼터의 성격을 마을 구성원적 측면, 환경적 측면, 지역사회적 측면 등으로 구분하였다.

2. 표준 설계를 개발하기에 앞서 가장 대표성이 높은 50호 규모 마을을 기준으로 정방형, 장방형의 2가지 예비안을 작성하여 경제성 검토를 하였다. 검토 결과 작성된 예비안은 현재 경기도지역에서 조성되고 있는 공동쉼터의 사업비 규모와 비교할 때 타당성이 있는 것으로 분석되었으며, 이를 바탕으로 50호 규모 마을의 적정사업비를 5천만원으로 도출하고, 20호 규모 마을은 3천만원, 100호 마을은 7천만원으로 산출하였다.

3. 마을 규모, 적정면적, 주이용자 층, 시설유형, 사업비 규모 등 이상의 결과를 바탕으로 20호 규모 마을 공동쉼터 2개안, 50호 규모 마을 6개안, 100호 규모마을 2개안 등 총 10가지의 표준설계를 개발하였다.

<참고 문헌>

1. 경기도 농촌진흥원, 1993, '93 농촌환경개선사업
2. 경기도 농촌진흥원, 1994, '94 농촌생활 개선 사업 지침
3. 경제기획원, 1991, 한국통계연감.
4. 김귀곤, 1994, 도시공원 녹지의 계획·설계론, 서울대 출판부
5. 김주방 외, 1992, 농촌지역의 사회생태적 특성
6. 김학법, 1991, 마을 숲
7. 농촌개발연구회, 1993, 종합농촌개발론, 서울대 출판부.
8. 농촌진흥청, 1995, 농촌주택과 마을의 주거공간 계획에 관한 연구
9. 대한주택공사, 1994, 조경시설·놀이시설물 표준도
10. 문석기, 1987, 한국 농촌 자연부락의 녹지체계 분석, 한국 조경학회지
15(2) : 43-56
11. 임봉구, 1986, 농촌마을 정자목 공간의 유형에 관한 연구, 서울대
환경대학원 석사학위 논문.
12. 임승빈, 1992, 조경계획·설계론, 보성문화사
13. 장택수 외, 1991, 농촌지역의 생활권역별 시설 배치 현황에 대한 조
사, 대한건축학회논문집15(2) : 54-55
14. 최명규, 1992, 농촌지역의 인구 정착을 위한 생활편익시설의 설치계획
에 관한 연구, 대한 건축학회 논문집 11(9).
15. 최민호 외, 1989, 종합 농촌 개발론, 서울대 출판부.
16. 한국물가정보, 1995, 종합물가정보
17. 日本 農村 整備 編纂委員會, 1978, 農村整備, 日本農林統計.
18. 中村政 외, 1989, 농촌공원의 어린이 이용을 중심으로한 이용권역에
관한 조사 연구, 일본농촌계획학회지 18(2): 36-43.
19. Seymour M. Gold, 1980, Recreation Planning and Design, p45-55.

여 백

<부록 1> 시설물 List

여 백

<부록1> 시설물 List

놀이시설

시설명	규격(M)	단가(설치비)	단가(물가정보)
조합놀이시설(F형)	10.0 x 10.0	12,500,000	
조합놀이시설(I형)	14.5 x 10.0	17,760,000	
조합놀이시설	8.4 x 3.3		6,600,000
조합놀이시설	4.0 x 5.5		6,600,000
조합놀이시설	12.0 x 5.0		9,200,000
유아조합놀이대	4.5 x 6.6	8,982,000	
유아조합놀이대	7.0 x 5.0		4,300,000
유아조합놀이대	6.0 x 7.8		10,660,000
사이소오(좌식)	4.3 x 3.6	940,000	650,000
회전자전거	2.4 x 2.4	3,000,000	
런닝로올러	1.2 x 0.5	1,100,000	690,000
타고올라종치기	2.6 x 3.2	1,180,000	
경사판오르기	3.5 x 1.7		680,000
흔들다리	4.0 x 1.8		
회전무대	2.0 x 2.0		650,000
타이어터널	2.1 x 0.9		
징검다리 윗놀이	6.0 x 6.0		
민속널뛰기	2.7 x 1.0		
민속그네	3.6 x 0.9		
돌아잡기	6.0 x 6.0		
8자놀이	8.0 x 4.0		

운동시설

시설명	규격(M)	단가(설치비)	단가(물가정보)
게이트볼장			
농구대			1,200,000
네트포스트 (네트-족구, 배구)			280,000
철봉(3단)			480,000
팔굽혀펴기	2.4 x 0.5	540,000	460,000
다리굽히기	1.0 x 1.0	500,000	1,150,000
평행봉	2.4 x 0.5	940,000	450,000
윗몸일으키기	2.4 x 1.0	1,240,000	910,000
몸체말아올리기	2.4 x 1.0	1,240,000	910,000
링메달리기	2.8 x 2.4	1,270,000	990,000
수평래더	3.2 x 1.0	1,660,000	1,950,000
어긋나기수평대	2.4 x 0.7	820,000	
균형대	2.4 x 2.4	710,000	
의자앞아 다리올리기	1.8 x 1.0	580,000	
넙쿨넘기	6.0 x 6.0	1,130,000	
타고넘기	3.0 x 2.4	1,470,000	
뛰어내리기	3.3 x 2.9	1,470,000	
나무타기	4.0 x 2.5	1,770,000	

휴게시설

시설명	규격(M)	단가(설치비)	단가
파고라	7.5 x 4.2	4,500,000	4,300,000
파고라	9.0 x 4.2	7,200,000	
파고라	4.2 x 4.2	2,400,000	
파고라	7.5 x 4.5		2,580,000
파고라	4.5 x 4.5		1,980,000
4각파고라	4.0 x 4.0	3,200,000	
4각파고라	4.5 x 4.5	3,400,000	
4각파고라	5.0 x 5.0	3,500,000	
평의자	1.8 x 0.4	150,000	180,000
등의자	1.8 x 0.7	240,000	240,000
평상	2.0 x 1.5		
8각정자	6.0 x 6.0	18,200,000	
8각정자			6,800,000
6각정자		10,500,000	
6각정자			6,000,000
4각정자	3.6 x 3.6		3,200,000
4각정자	4.2 x 4.2		4,950,000
목재탁자	1.8 x 1.5		350,000
FRC인조목파고라	7.2 x 5.0		3,280,000
FRC인조목파고라	4.0 x 5.0		1,970,000
FRC탁자	1.6 x 0.6		325,000
FRC평의자	1.6 x 0.3		100,000
GRC인조목파고라	4.2 x 3.5		1,100,000
GRC인조목파고라	7.6 x 5.2		1,700,000
GRC인조목파고라	10.6 x 5.2		2,500,000
GRC탁자	1.6 x 0.6		120,000
GRC평의자	1.6 x 0.3		60,000

GRC등의자	1.6 x 0.4	130,000
콘크리트파고라	7.6 x 5.2	1,500,000
콘크리트파고라	10.6 x 5.2	2,200,000
콘크리트탁자	1.6 x 0.6	95,000
콘크리트평의자	1.6 x 0.3	60,000
콘크리트등의자	1.6 x 0.4	95,000

부대시설

음수대	Ø 300	350,000
휴지통	Ø 500	300,000
가로등	250W	57,000

포장및 울타리

시설명	규격(M)	단가(설치비)	비고
<포장>			
콘크리트포장		1,780,000	100㎡당
고압블럭깔기		1,070,000	1㎡당
모래포설	T=5cm	210,000	100㎡당
투수콘 포설	T=4cm	635,000	100㎡당
보도 투수콘포장공사	T=4cm	1,510,000	100㎡당

<울타리설치>	경간당		
입체조경울타리	H1.2 x L3.2		3.2m 당
웬스	H1.2 x L2.2		2.2m 당
창살형담장	H1.5 x L2.5		2.5m 당
창살형완자	H1.2 x L2.5		2.5m 당
메쉬웬스	H1.9 x L2.0		2.0m 당
우드웬스	H1.2 x L2.0		2.0m 당

<수목식재>			
높이에 의한 식재	H2.6 - 3.0		15,000
	H3.0 - 3.5		18,000
	H3.1 - 4.0		22,400
	H4.1 - 4.5		25,800
	H4.6 - 5.0		30,000
	H5.1 - 5.5		34,000

관목류	H0.3이하	840
	H0.3 - 0.7	2,190
	H0.8 - 1.1	3,600

**<부록 2> 농촌공동쉼터에 관한
설문지**

여 백

농촌 공동 컴퓨터에 관한 설문

()리 주민

No.()

마을 주민 여러분께, 우선 귀댁의 평안하심을 기원합니다.
 본 설문은 바람직한 농촌공동컴퓨터 개발을 위해 주민 여러분의 의견을 묻기 위한 것입니다.
 본 설문외 내용은 연구 이외의 목적으로는 사용 하지 않을 것임을 미리 밝혀 둡니다. 주민
 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

농촌생활연구소 0331-292-3876
 서울대학교 조경학과 0331-290-2629
 경기도 농촌진흥원 0331-290-2629

1. 공동컴퓨터를 얼마나 자주 이용하십니까? ()
 ① 매일 ② 1-3회/수 ③ 1-3회/ 월 ④ 이용안함

2. 공동컴퓨터를 이용하는 시간대는 주로 언제 입니까?
 ①오전 6-8시 ② 오전 8-12시 ③오후 12-1시 ④오후 1-6시 ⑤오후 6-9시⑥ 이용안함

3. 가족 중 공동컴퓨터를 가장 많이 이용하는 사람중에서 두 사람의 나이와 성별을 기록
 하여 주십시오. 다음 표의 해당되는 칸에 ○ 표하여 주시고, 주로하는 활동을 아래
 <보기1>에서 선택하여 번호를 적어 주십시오.

구분	연령	성 별	활 동
어린이(국민학교/유아)	1~12 ()	남 , 여	
청소년(중고대학생)	13~25 ()	남 , 여	
장년	26~60 ()	남 , 여	
노년	60이상 ()	남 , 여	

<보기 1> ① 대화 ②회식 ③오락 ④운동 ⑤낮잠 ⑥독서 ⑦사색
 ⑧간단한 직업 ⑨ 마을회의 ⑩ 관혼상제 ⑪ 손님접대
 ⑫ 기타 (위 칸에 직접 기입하여 주십시오)

4. 공동컴퓨터에서 주로 이용하는 시설은 무엇입니까? <보기2>에서 2개만 선택하여
 수십시오. (,)

<보기 2> ① 청소년 운동상 (농구상, 배구상 등) ② 성사 ③병상 ④벤치
 ⑤ 미끄럼틀 ⑥ 그네 ⑦ 시이소오 ⑧ 조합놀이대 ⑨ 철봉 ⑩평행봉
 ⑪ 윗몸일으키기 ⑫ 민속 그네 ⑬고정된 장기관 ⑭ 씨름판
 ⑮ 기타 ()

5-1. 공동쉼터 조성 전 어린이들이 가장 많이 모여 놀던 장소는 어디입니까?
아래의 <보기 3>에서 선택하여 주십시오. ()

<보기 3> ①마을 마당 ②골목 ③개울가 ④뒷산/들 ⑤ 집마당 ⑥공동쉼터
⑦ 학교운동장 ⑧정자나무 ⑨기타(직접 기록하여 주십시오)

5-2 공동쉼터 조성 후 어린이들이 가장 많이 모여 노는 장소는 어디입니까?
위의 <보기 3>에서 선택하여 주십시오. ()

6-1 공동쉼터 조성 전 마을 주민이 주로 모여서 쉬던 장소는 어디입니까?
아래의 <보기 4>에서 두 개만 선택하여 주십시오.()

<보기 4> ①마을 마당 ②마을회관 ③이장 내 ④ 정자나무 ⑤ 노인정
⑥공동쉼터 ⑦ 빨래터 ⑧정자나무 ⑨ 이웃집/우리집
⑩기타(직접 기록하여 주십시오)

6-2 공동쉼터 조성 후 마을 주민이 주로 모여서 쉬는 장소는 어디입니까?
위의 <보기 4>에서 두 개만 선택하여 주십시오.()

7. 농촌 공동쉼터에 대한 다음의 각 사항에 대해서 어떻게 느끼십니까? 귀하의 생각과 일치하는 단어에 ○표 하여 주십시오.

- 심으로부터의 거리 : 너무 멀다() -- 멀다() -- 적당하다() -- 가깝다() -- 너무 가깝다()
- 면 적 : 너무 넓다() -- 넓다() -- 적당하다() -- 좁 다() -- 너무 좁다()
- 시 설 의 종 류 : 너무 많다() -- 많다() -- 적당하다() -- 적 다() -- 너무 적다()
- 그 늘 : 너무 많다() -- 많다() -- 적당하다() -- 적 다() -- 너무 적다()

8. 공동쉼터를 조성 전과 후를 비교할 때 다음 각 사항이 어떻게 변했다고 생각하십니까?

- 마을에 대한 자긍심
아주 높아짐() -- 높아짐() -- 변함없음() -- 낮아짐() -- 아주 낮아짐()
- 주민간의 유대감
아주 강화됨() -- 강화됨() -- 변함없음() -- 약화됨() -- 아주 약화됨()
- 마을의 전반적 환경
아주 개선됨() -- 개선됨() -- 변함없음() -- 약화됨() -- 아주 약화됨()

5. 선농시설물 유무 (해당하는 항목에 ○표 하시오)

신 양 : 서낭당(), 당나무(), 장승(), 보자리(), 사당(), 성여삼(),
 효사비(), 선노비(),
 교 육 : 서원()
 유 식 : 성지(), 인뫼()
 생활부대시설 : 우뫼터(), 뽕래터(), 복욕터(), 타작마뫼()

6. 공동침터를 가장 많이 이용하는 사람 주에서 두사람의 나이와 성별을 기록하여 주십시오. 다음 표의 해당되는 칸에 ○ 표하여 수시고 주로하는 활동을 아래 보기에서 선택하시어 번호를 석어 주십시오.

구분	연령	성 별	활 동
어린이(국민학교/유아)	1~12	남 , 여	
청소년(중고내학생)	13~25	남 , 여	
장년	26~60	남 , 여	
노년	60이상	남 , 여	

보기 1 : ① 대화 ②회식 ③오락 ④운동 ⑤낮잠 ⑥독서 ⑦사색
 ⑧간단한 작업 ⑨ 마을회의 ⑩ 관혼상제 ⑪ 손님접대
 ⑫ 기타 (위 칸에 직접 기입하여 주십시오)

7. 공동침터 다른 부락 사람이 와서 이용하는 경우가 있습니까? 있다() 없다()

7-1 있다면 어느 마을 사람입니까? ()마을

7-2 수로이용하는 시설은 무엇입니까?()

보기 : ① 화장실 ② 가로등 ③ 식수대 ④ 청소년 운동장 (농구 등)
 ⑤ 수목 ⑥ 정지/평상/벤치 ⑦ 어린이 놀이시설 ⑧ 체력단련시설
 ⑨ 연뫼 ⑩ 분수 ⑪ 전통 그네 ⑫ 기타 (직접 기록하여 주십시오)

7-3 연령은 어떻습니까? (어린이 , 청소년, 장년, 노년)

8. 공동침터 소성과성에서의 애보사항 및 건의사항

지도사 :

이 장 :

여 백

농촌 공동 쉼터에 관한 설문

()리 이장

No.()

마을 주민 여러분께, 우선 귀댁의 평안하심을 기원합니다.
 본 설문은 바람직한 농촌공동쉼터 개발을 위해 주민 여러분의 의견을 묻기 위한 것입니다.
 본 설문외 내용은 연구 이외의 목적으로는 사용 하지 않을 것임을 미리 밝혀 둡니다. 주민
 여러분의 적극적인 협조를 부탁드립니다.

농촌생활연구소 0331-292-3876
 서울대학교 조경학과 0331-290-2629
 경기도 농촌진흥원 0331-290-2629

1. 공동쉼터 조성을 위한 추진과정 및 재원 조달 방법(세부적으로)

- 수입 : 정부지원금 ()만원, 출향민 지원 ()만원, 기타 ()
- 지출 : 기반조성 ()만원, 시설물 설치 ()만원, 조경 ()만원, 기타()
- 추진과정 : 부지확보
 설계 : 주민 (), 조경회사(), 설계 없음()
 시설물 결정 : 주민(), 리장(), 지도소(), 조경회사()
 공사 : 주민(), 전문인력(), 기타()
 면적 : 공동쉼터()평, 어린이놀이터()평, 합계 ()명

2. 공동쉼터 조성 이전의 토지 용도()

3. 주변 기존 녹지의 유무와 관계 : (○:있음, ×: 없음, 기타는 직접 기록)

명칭	유무	공동쉼터와 연계	명칭	유무	공동쉼터와 연계
동네 공동 마당			약수터		
정자나무			큰비위		
종가집마당			동산/언덕		
시냇가/하천			고수부지		
비보림(마을숲)			당신목		
과수원			공동묘지		
연못/저수지			기타		

※ 특이사항 :

4. 부락 공동행사 유무 및 장소(○:있음, △:있었으나 없어짐, ×: 없음, 기타는 직접 기록)

명칭	유무	장소	명칭	유무	장소
농악놀이			신제사		
씨름			미륵제사		
동제사/부락제			지신밟기		
줄다리기			경로잔치		
애향제(출향민행사)					
체육대회			기타		

5. 전통시설물 유무 (해당하는 항목에 ○표 하시오)

신 양 : 서낭당(), 당나무(), 장승(), 보자리(), 사당(), 싱여진(),
 효지비(), 신도비(),
 교 육 : 서원()
 휴 식 : 정자(), 연못()
 생활부대시설 : 우물터(), 빨래터(), 목욕터(), 타작마당()

6. 공동침터를 가장 많이 이용하는 사람 주에서 두사람의 나이와 성별을 기록하여 주십시오. 다음 표의 해당되는 칸에 ○ 표하여 주시고 주로하는 활동을 아래 보기에서 선택하시어 번호를 적어 주십시오.

구분	연령	성 별	활 동
어린이(국민학교/유아)	1~12	남 , 여	
청소년(중고대학생)	13~25	남 , 여	
장년	26~60	남 , 여	
노년	60이상	남 , 여	

보기 1 : ① 대화 ②회식 ③오락 ④운동 ⑤낮잠 ⑥독서 ⑦사색
 ⑧간단한 작업 ⑨ 마을회의 ⑩ 관혼상제 ⑪ 손님접대
 ⑫ 기타 (위 칸에 직접 기입하여 주십시오)

7. 공동침터 다른 부락 사람이 와서 이용하는 경우가 있습니까? 있다() 없다()

7-1 있다면 어느 마을 사람입니까? ()마을

7-2 주로이용하는 시설은 무엇입니까?()

보기 : ① 화장실 ② 가로등 ③ 식수대 ④ 청소년 운동장 (농구 등)
 ⑤ 수목 ⑥ 정자/평상/벤치 ⑦ 어린이 놀이시설 ⑧ 체력단련시설
 ⑨ 연못 ⑩ 분수 ⑪ 전통 그네 ⑫ 기타 (직접 기록하여 주십시오)

7-3 연령은 어떻게 됩니까? (어린이 , 청소년, 장년, 노년)

8. 공동침터 조성과정에서의 애로사항 및 건의사항

지도사 :

이 장 :

9. 시설물 관리 현황

관리체계 :

관리상태 :

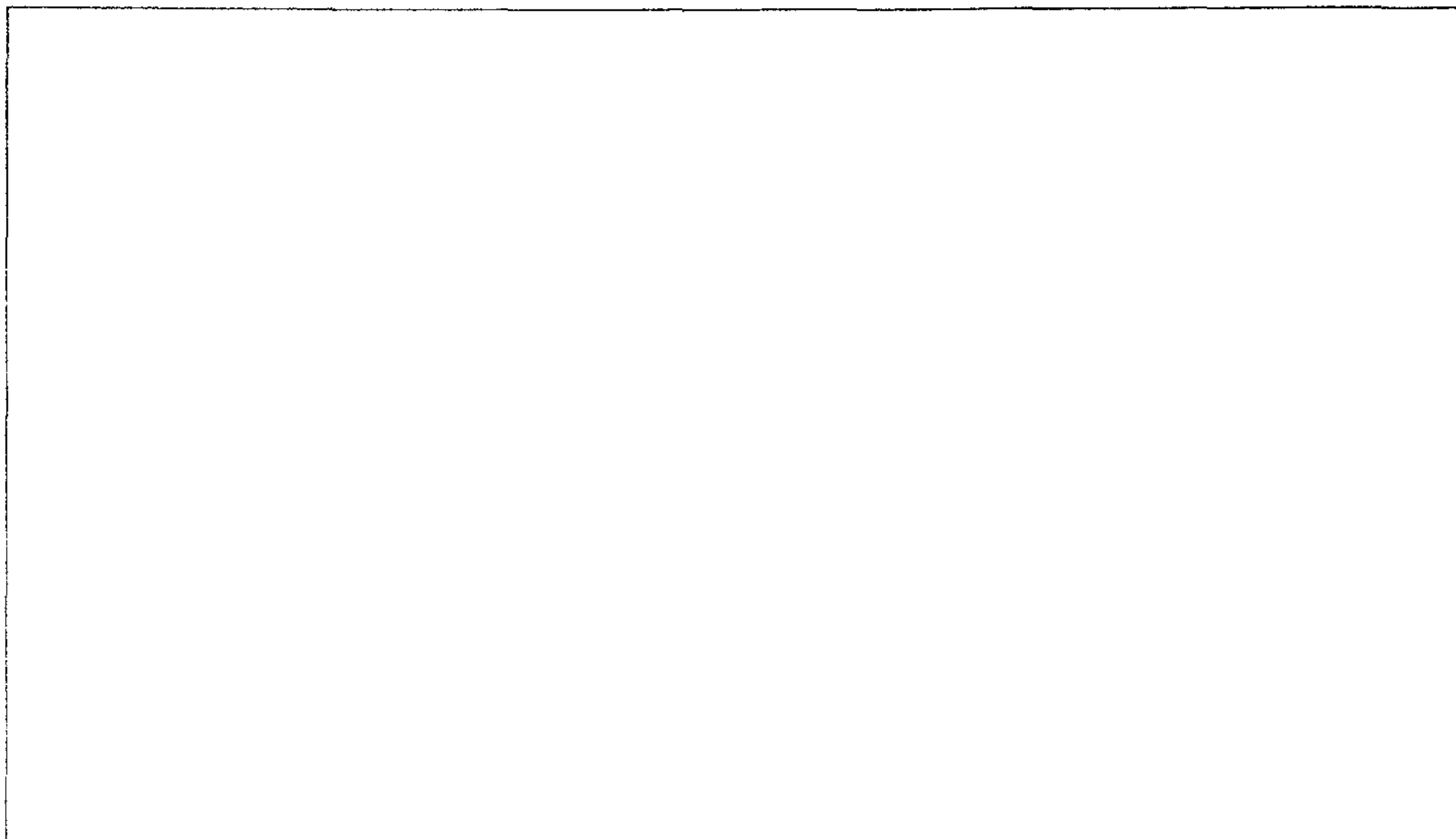
10. 마을의 인구 구성

총가구수	농가	비농가	총인구	여자	남자	평균경지 면적	마을 전체 면적
호	호	호				평	
국민학생	중·고·대학생	청장년(26-60)	노인(60이상)				
명	명	명	명				

11. 마을 내 복지 시설 현황 및 위치 (공동쉼터, 건강관리실, 어린이 놀이터, 향토유물관, 노인실 마을회관)

→ 1/5000지형도에 표기

12. 마을의 공간구조(요소 : 강, 주택지, 밭, 논, 도로, 산, 능선, 마을회관■, 노인정▣, 정자나무● 공동쉼터●, 어린이 놀이터○ 등) : 개념도로 작성



N
↑