

지방자치단체 가축방역사업 평가

송우진 연구위원
지인배 연구위원
서강철 연구위원

머 리 말

가축질병을 예방하고 통제하려는 노력은 지속가능한 축산업을 영위하기 위한 가장 중요한 요소 중의 하나이다. 가축질병은 한번 발생하면 축산업 발전을 위한 그간의 노력이 일순간에 훼손되고 사회적으로도 커다란 손실을 초래하기 때문이다.

농림축산식품부는 지방자치단체가 수행하는 가축방역사업의 성과를 평가해 왔다. 공정한 사업 평가와 이에 대한 포상을 통해 지방자치단체의 사업 수행의 유인을 제공하고 중앙정부와의 유기적 협력을 강화하기 위한 목적이다.

최근 구제역과 AI 등 가축질병이 발생하면서 방역정책의 전환이 이루어지고 가축방역에 대한 사회적 관심이 높아졌다. 이를 계기로 방역사업 평가지표에 대한 개선과 함께 평가의 공정성 강화에 대한 요구가 제기되었다. 이런 환경이 외부 평가단을 활용한 방역사업 평가가 도입된 배경이 되었다.

이 연구에서 지방자치단체의 방역사업에 대한 평가가 이루어졌다. 평가 성적에 좋은 지방자치단체도 있고 그렇지 못한 지방자치단체도 있지만 평가 결과가 지방자치단체 전체의 방역능력 향상으로 이어지길 바란다. 또한 지방자치단체의 방역사업 능력 향상은 축산업 성장으로 연결되길 기대한다.

2015. 10.

한국농촌경제연구원장 최세균

요 약

- 구제역과 AI 등 가축전염병이 발생하면서 가축방역 정책 방향의 전환이 이루어짐. 방역 정책의 전환에 따라 지자체 가축방역 사업에 대한 평가에도 변화가 필요하다는 의견이 대두됨. 지자체 방역사업 평가의 공정성 강화와 평가지표 개선이 필요하다는 의견임. 이에 따라 농림축산식품부에서 자체적으로 수행하던 평가가 외부 평가단을 활용한 평가로 변경됨.
- 지자체 가축방역 사업에 대한 평가는 지방자치단체 방역사업 수행결과에 대한 포상의 목적과 더불어 방역사업에 대한 기준을 제시하여 적극적인 지자체의 방역 활동을 유도하고 방역사업 수행 능력을 증대하려는 목적이 있음.
- 평가의 개요
 - 평가 기간: 2015년 5월 8일 ~ 2015년 10월 30일
 - 평가 대상: 17개 시·도*(시·군·구 방역사업 실적 포함)
 - * 17개 시·도를 시부(市部, 8개 시)와 도부(道部, 9개 도)로 구분, 각 지자체의 방역사업 추진 대책 및 실적을 상대평가 방식으로 평가 실시
 - 평가 항목: 7개 분야 46항목
 - 평가 방법: 서류평가 및 현장 검증*
 - * 서류 심사 완료 후, 2015.10.21.~23.(3일간) 서류평가 성적 우수 3개 시·도(전북·제주·대전)를 대상으로 현장 검증 진행
 - 평가 수행: 평가단, 과제연구진
- 평가 항목은 7개 분야로 구분됨.
 - 인력, 조직, 예산: 세부지표 6개

- 방역사업 계획: 세부지표 1개
 - 훈련, 교육, 홍보: 세부지표 3개
 - 예찰, 현장 점검: 세부지표 6개
 - 구제역 질병 대응: 세부지표 6개와 발병 지자체 평가지표 7개
 - AI 질병 대응: 세부지표 6개와 발병 지자체 평가지표 7개
 - 기타: 세부지표 6개
- 도부(道部) 평가결과 전라북도, 제주도, 경상남도가 높은 평가 등급을 경상북도, 강원도, 전라남도, 경기도가 중간 등급을 충청북도, 충청남도가 낮은 등급을 받았음. 평가결과는 아래의 표와 같음.

표. 도부 평가 결과

지자체(도부)	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
평가 등급	양호	양호	우수	양호	양호	탁월	우수	미흡	미흡

- 시부(市部) 평가결과 대전시, 부산시, 광주시가 높은 평가등급을 서울시, 인천시, 세종시가 중간 등급을 울산시, 대구시가 낮은 등급을 받았음. 평가결과는 아래의 표와 같음.

표. 시부 평가 결과

지자체(시부)	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
평가 등급	미흡	탁월	우수	양호	양호	미흡	양호	우수

- 지자체의 적극적인 방역활동 유도 및 성적 우수 지자체 포상이라는 가축방역 시책 평가의 2가지 목적 달성을 위해서는 향후 지자체 가축방역 시책 평

가에 개별 지자체의 가축방역 환경 및 지자체간 가축방역 업무량 등을 고려한 평가의 객관성·형평성을 제고 할 수 있는 평가지표의 개발 및 보완 등이 필요함

ABSTRACT

After the animal diseases such as FMD and AI occurred, the transition in the policy of the animal disease prevention has been made. The transition has required a change in evaluation scheme of the animal disease prevention works of local governments. Strengthening fairness and altering the indicator of the evaluation have been included in the change. Due to this, MAFRA commissioned the evaluation on the external assessment team. Formerly, the evaluation was done by MAFRA.

The purposes of the evaluation are (1) awarding winning local government a prize and (2) deriving positive activities of local governments' animal disease prevention.

The evaluation task was conducted for six months from May, 2015 to October 2015. The animal disease prevention measure of local governments in 2014 were evaluated. The audit were made in both ways; paper review and field verification.

The winning municipalities of the evaluation are Chulrabok-do, Cheju-do, and Kyongsangnam-do for province level, and Daejeon-si, Busan-si, and Gwangju-si for city level.

Researchers: Woo-Jin Song, In_Bae Ji, Gang-Chul Seo.

Research period: 2015. 5. ~ 2015. 10.

Email Address: gnos@krei.re.kr

차 례

제1장 서론

- 1. 연구 필요성 및 목적 1
- 2. 평가의 개요 2

제2장 평가지표 개발

- 1. 기존 지자체 방역사업 평가 지표 3
- 2. 2015년 지자체 방역사업 평가지표 개발 7

제3장 평가 결과

- 1. 인력, 조직, 예산 20
- 2. 방역사업 계획 23
- 3. 훈련, 교육, 홍보 25
- 4. 예찰, 현장 점검 26
- 5. 질병대응(구제역) 29
- 6. 질병대응(AI) 33
- 7. 기타 38
- 8. 현장평가 실시 41

9. 시·도지자체의 시군 평가 결과 43

제4장 다음연도 평가작업 고려사항

1. 평가의 목적 44

2. 개별지자체의 방역환경 고려 45

3. 지자체간 평가지표의 형평성 46

제5장 요약 및 결론 47

부록

부록1. 지자체 방역사업 평가 항목(시·도 지자체) 50

부록2. 지자체 방역사업 평가 항목(시·군 지자체) 56

부록3. 평가단 구성 58

참고문헌 59

표 차 례

표	2-1.	농림축산식품부의 지자체 방역시책 평가 항목(2013년)	5
표	2-2.	행정자치부 지자체 합동평가 중 방역사업 평가 부분	6
표	2-3.	평가지표(인력/조직/예산)	8
표	2-4.	평가지표(방역사업 계획)	9
표	2-5.	평가지표(훈련/교육/홍보)	10
표	2-6.	평가지표(예찰/현장점검)	11
표	2-7.	평가지표(구제역 대응)	13
표	2-8.	평가지표(AI 대응)	15
표	2-9.	평가지표(기타)	17
표	2-10.	도부와 시부의 득점 등급 구분	18
표	2-11.	도부와 시부의 표시 등급 구분	19
표	3-1.	평가 결과	20
표	3-2.	인력, 조직, 예산 평가 결과(도부)	21
표	3-3.	인력, 조직, 예산 평가 결과(시부)	23
표	3-4.	방역사업계획 평가 결과(도부)	24
표	3-5.	방역사업계획 평가 결과(시부)	25
표	3-6.	예찰, 현장 점검(도부)	27
표	3-7.	예찰, 현장 점검(시부)	28
표	3-8.	질병대응(구제역, 도부)	30
표	3-9.	질병대응(구제역, 시부)	32
표	3-10.	질병대응(AI, 도부)	35
표	3-11.	질병대응(AI, 시부)	37
표	3-12.	기타(도부)	39
표	3-13.	기타(시부)	40

표 3-14. 시·도 지자체의 시군 지자체 평가 결과	43
표 5-1. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(도부)	48
표 5-2. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(시부)	49

제 1 장

서 론

1. 필요성 및 목적

- 지방자치단체가 수행하는 가축방역사업에 대한 평가는 매년 이루어지고 있음. 평가의 종류는 2가지인데 첫째, 농림축산식품부 주관으로 이루어지는 평가와 둘째, 행정자치부의 지방자치단체 합동평가에 포함된 가축방역사업 평가 부분임.
- 악성 가축전염병 발생으로 인한 피해가 사회적 관심사가 됨. 이에 따라 정부의 방역정책의 전환이 이루어지고 있음. 방역정책의 전환에 맞춰 농림축산식품부의 지자체 가축방역 사업에 대한 평가에도 변화가 요구됨. 변화의 방향은 평가지표의 개선과 평가의 공정성 강화임. 이에 따라 외부 평가단을 활용한 평가가 도입됨.
- 지방자치단체 가축방역 사업에 대한 평가는 지방자치단체 방역사업 수행 결과에 대한 포상의 목적과 더불어 방역사업에 대한 기준을 제시하여 방역

사업 수행 능력을 증대하려는 목적이 있음.

2. 평가의 개요

- 평가 기간: 2015년 5월 8일 ~ 2015년 10월 30일
- 평가 대상: 17개 시·도*(시·군·구 방역사업 실적 포함)
 - * 17개 시·도를 시부(市部, 8개 시)와 도부(道部, 9개 도)로 구분, 각 지자체의 방역사업 추진 대책 및 실적을 상대평가 방식으로 평가 실시
- 평가 항목: 7개 분야 46항목
- 평가 방법: 서류평가 및 현장 검증*
 - * 서류 심사 완료 후, 2015.10.21.~23.(3일간) 서류평가 성적 우수 3개 시·도(전북·제주·대전)를 대상으로 현장 검증 진행
- 평가 수행: 평가단, 과제연구진

- 평가단의 소속 기관: 농림축산식품부, 농림축산검역본부, 가축위생방역지원본부, 서울대학교, 전북대학교, 한우협회, 한돈협회, 양계협회, 한국농촌경제연구원(평가단 명단은 부록 3에 수록)

제 2 장

평가지표 개발

1. 기존의 지자체 방역사업 평가 지표

- 기존의 지방자치단체 방역사업 평가는 농림축산식품부가 자체적으로 실시하는 평가와 행정자치부가 실시하는 지자체 합동 평가 중 방역사업 평가 부분을 합산하여 이루어짐.

1.1. 농림축산식품부의 자체 평가 지표

- 농림축산식품부의 자체 평가항목은 6개 부분으로 구분되어 있고 연간 사업의 실적을 중점적으로 평가하고 있음. 평가항목은 다음과 같음.
 - 축산농가 방문 및 점검
 - 예방접종
 - 훈련 및 행사
 - 홍보 및 보도

- 반려동물 등록율
 - 기타
- 평가항목의 배점 기준은 축산농가 방문/점검과 예방접종 항목에 각각 25%의 비중을 배정하여 평가 항목 중 비중이 가장 컸음. 특히 축산농가 방문 및 점검 항목에서는 단체장 및 간부급 직원의 실적만을 평가함. 고위직과 관련된 실적이 지자체의 방역 관심도를 반영한다는 측면에서 방역사업 실적과 더불어 관심도를 평가한 것으로 판단됨.
 - 훈련/행사, 홍보/보도, 반려동물 등록율 항목의 배점 비중은 각각 15%였음. 훈련/행사와 홍보/보도 항목에서도 단체장의 실적에 높은 비중을 두고 있음. 반려동물 등록율 항목은 데이터베이스 구축이 미진한 상황을 반영하여 비교적 높은 비중을 할애했음.
 - 기타 항목에 포함된 지표는 중앙방역기관 회의 참석 실적과 방역시책 협조 실적으로 배점 5%를 부여함. 회의참석 부분에서도 고위직급의 참석이 높은 점수를 받을 수 있도록 평가기준을 설정함.
 - 방역사업을 평가하는 기준은 두 가지로 구분해 볼 수 있음. 첫째는 사업 시행의 노력을 측정하는 것과 둘째, 사업 시행의 결과를 측정하는 것임. 사업 시행의 노력은 사전 점검, 예방접종, 훈련 등의 요소가 있고, 사업시행의 결과는 질병의 발생률로 볼 수 있음.
 - 농림축산식품부의 자체 평가 항목은 사업 시행 노력을 중점적으로 측정하고 있음. 질병 발생이 방역 노력에 따라 억제될 수 있지만, 여전히 확실적인 요소가 있다는 점을 감안하면 방역사업의 결과물인 질병발생률로만 사업성과를 평가하는 것은 방역사업 노력을 공정하게 평가하지 못한다고 판단한 것으로 보임.

표 2-1. 농림축산식품부의 지자체 방역시책 평가 항목(2013년)

평가항목	세부 평가항목	비중
축산농가 방문·점검 (25%)	① 지자체 단체장의 방역 관련 축산농가 방문 횟수 및 점검내역 등 활동 사항 (예; 구제역 예방약 접종, 소독·차단방역점검 등)	20%
	② 지자체 단체장 이외 국장급 이상 간부의 축산농가 방역점검 내역 및 횟수	5%
예방접종 (25%)	① 축산농가 구제역 예방약 구입율 및 항체양성율	20%
	② 시술비 등 지방비 확보	5%
훈련·행사 (15%)	① 지자체 단체장이 직접 참여한 가상방역훈련(CPX 등) 및 행사 횟수	5%
	② 가상방역훈련(CPX) 평가대회 결과	5%
	③ 기타 지자체에서 실시한 가축방역 훈련 및 행사	5%
홍보·보도 (15%)	① 지자체 단체장의 방역관련 언론보도 내역(인터뷰, 축산농가 방문 기사 등)	10%
	② 가축방역 관련 자체 홍보 및 보도 내역	5%
반려동물(개) 등록률 (15%)	① 반려동물(개) 등록률 ('13년 전국 의무시행) * 동물보호관리시스템상에 등록된 반려동물 기준	15%
기타 사항 (5%)	① 중앙가축방역기관에서 개최한 회의 참석 적극성 (예; 국장급 회의에 과장급 참석시 감점)	3%
	② 기타 가축방역 시책에 적극 협조 사례	2%

1.2. 행정자치부의 지자체 합동평가 지표 중 방역사업 부분 평가 지표

- 행정자치부의 지자체 합동평가에 포함되어 있는 지자체 방역사업 평가 부분은 방역관리 실적을 특정 질병과 관련하여 평가함.
- 각각의 가축에 특정된 질병을 나열하고 질병의 발병 정도와 방역관리 실적을 중심으로 평가하고 있음. 소는 브루셀라와 BSE, 돼지는 열병, 가금류는 고병원성 AI, 뉴캐슬병 등이 평가의 대상임.

표 2-2. 행정자치부 지자체 합동평가 중 방역사업 평가 부분(2014년 기준)

평가지표	세부 평가지표
대가축 방역관리	○ 소 브루셀라병 전국 평균 대비 농장 감염률
	○ BSE(광우병)검사 점수계획 달성률
중가축 방역관리	○ 돼지열병 예방접종 항체 양성률
	○ 돼지열병 예방접종 미실시 농가 처분실적
소가축 방역관리	○ 닭·오리 가축전염병 발생률
	○ 가금류 관련분야 처벌·처분율
구제역 방역 및 매몰지 관리	○ 소·돼지(번식돈에 한함) 구제역 예방접종 항체 양성률
	○ 월별 구제역 예방접종 농가 실명제 점검실적
	○ 예방접종 미실시 농가 처분실적
	○ 정비 보완이 필요한 가축 매몰지 비율

- 구제역과 관련된 방역관리는 독립된 항목으로 구분하여 평가함. 세부 평가 항목은 항체형성률, 예방접종 접종실적, 예방접종 미실시 농가 처분실적, 매몰지 관리가 포함됨.
- 행정자치부의 지자체 합동평가 중 방역사업 평가 부분은 특정 질병의 발병률에 중점을 두고 평가가 이루어짐. 방역사업에 대한 노력은 측정하기 어렵다는 점과 방역 노력이 질병발생률과 밀접하게 연관되어 있다는 관점을 반영한 평가기준으로 보임.

2. 2015년 지자체 방역사업 평가지표 개발

- 2015년 지자체 방역사업 평가에서는 기존 농림축산식품부 자체 평가기준을 따라 방역사업의 과정 및 노력에 중점을 두고 평가 지표를 개발함. 또한 기존의 평가가 정량평가에 의존하던 것과는 달리 정성평가를 도입하여 평가 결과에 전문가의 의견이 반영되도록 함.

2.1. 인력, 조직, 예산

- 모든 사업의 시행에는 인력과 예산의 충분한 확보가 가장 중요한 요소라는 점을 반영하여 인력, 조직, 예산과 관련한 평가항목을 개발함.
- 인력에 관한 평가에서는 방역사업 전담 인원의 수와 함께 수의인력의 비중도 평가의 요소로 반영함. 수의인력은 방역과 관련된 전문교육을 이수하였다는 점에서 수의인력의 비중이 방역사업의 숙련도와 관련이 있다고 판단

함. 또한 공공수의사의 확보 정도를 평가에 반영하여 방역전문 인력의 확보에 중점을 두고 평가를 진행함.

- 조직 관련 평가에서는 방역전문부서의 설치 여부를 측정함. 전문부서의 설치 여부는 지자체가 인식하는 방역사업의 중요도와 관련되어 있다고 판단함.

표 2-3. 평가지표(인력/조직/예산)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① 방역 인력 현황(4)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 = (현원/소요인력)*100 - 현원 수의인력 가중치:1.5 - 현원 수 지자체 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> - 한국능률협회 인력진단 결과 기준 	
② 공수의 확보 현황(3)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 = 공수의 수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 공수의 관리 현황 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> 	
③ 방역전문 부서 설치(2)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 = 설치: 1, 미설치: 0 - 시·도지자체, 시험소 각 1점 - 시·도지자체, 시험소 조직도 제출 	
④ 국비+매칭예산(3)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 = (국비+매칭예산)/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 총 방역예산 중 자체예산 제외 - 2014년 예산 제출<시군지자체 포함> 	
⑤ 자체 방역 예산액(3)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 = 예산액/가축 마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 	
⑥ 방역예산 집행율(5)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 = (예산액 - 불용액)/예산액 - 2014 결산 제출<시군지자체 포함> 	

- 예산 관련 평가는 방역 예산 총액과 함께 지자체가 자체적으로 조달하는 예산의 크기를 측정함. 방역 예산 총액은 지자체의 방역사업의 양을 가늠할

수 있는 지표이고, 자체 예산의 크기는 지자체가 인식하는 방역사업의 중요도 지표로 의미가 있다고 판단함. 또한 예산의 집행율도 평가 대상으로 설정하여 방역 계획이 충실히 이행되었는지의 여부를 측정함.

2.2. 방역사업계획

- 지자체에서는 가축전염병관리대책을 수립하여 이를 기반으로 방역사업을 수행하고 있음. 따라서 관리대책 수립의 적정성이 지자체 방역사업의 성과와 직결됨.
- 기존의 평가에서는 방역사업을 평가하면서 수치화가 가능한 항목을 중심으로 정량평가를 수행해 왔음. 그러나 이번 지자체 방역사업 평가에서는 정성평가를 도입하여 수치화가 어려운 항목에 대한 평가를 실시함. 방역사업계획의 적정성 평가는 정성평가로 이루어지며, 방역전문가로 구성된 평가단의 의견이 평가에 반영되도록 함.

표 2-4. 평가지표(방역사업 계획)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
② 가축전염병관리대책의 적정성(15)	- 평가 = 평가단 평가 - 가축전염병관리대책 제출	정성평가

2.3. 훈련, 교육, 홍보

- 전염성이 있는 가축질병의 특성상 지역 내 축산관계자의 공동 대응 필요성이 있고 방역인력은 돌발 상황에 대처하는 능력이 중요함. 이 평가 항목의 비중은 타 항목에 비하여 배점기준은 낮은 편이지만, 방역사업 전문인력의 숙련도 향상과 축산관계자의 방역의식 향상을 위하여 평가가 필요한 항목임.
- 방역훈련 평가지표는 방역훈련이 방역인력의 숙련도 향상과 긴급사태에 대한 대응력을 향상시킨다는 점에서 평가 지표로 선정함.
- 방역 교육과 홍보 평가지표는 교육과 홍보가 축산관계자의 방역의식 향상을 통해 방역능력 제고에 기여한다는 점에서 평가 지표로 선정함.

표 2-5. 평가지표(훈련/교육/홍보)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① 방역 훈련(2)	<ul style="list-style-type: none"> - 방역훈련 평가 = 방역 훈련(CPX) 실시 여부 - 실체훈련 2점, 도상훈련 1점, 미실시 0점 - 시군지자체 실적 제외 	
② 방역 교육(2)	<ul style="list-style-type: none"> - 방역교육 평가 = 방역교육 수료인원 수 /농가 수 - 방역교육 실시 실적 제출<2014년, 시군 지자체 포함) 	
③ 방역 홍보(1)	<ul style="list-style-type: none"> - 방역홍보 평가 = 방역홍보 횟수/농가 수 - 방역홍보 실시 실적 제출<2014년, 시군 지자체 포함) 	

2.4. 예찰, 현장 점검

- 가축전염병을 통제하기 위해서는 전염병이 발생하지 않도록 관리하는 것과 함께 전염병이 발생했을 경우 초기에 이를 인지하고 대응하는 것이 효율적임. 이런 이유로 예찰 및 현장 점검 활동을 통해 전염병 위험 요소를 제거하고, 발병이 있을 경우 신속하게 인지하는 것이 중요함.

표 2-6. 평가지표(예찰/현장점검)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① 혈청검사 실적(4)	- 평가 = 혈청검사 마리수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 혈청검사 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
② 병성검사 실적(2)	- 평가 = 병성검사 건수/(농장 수+종축장 수) - 병성검사 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
③ 현장점검 실적(2)	- 평가 = 현장점검 횟수/(농장 수+종축장 수) - 현장점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
④ 현장점검 위반 농가, 종축장 사후조치(2)	- 평가 = (과태료 부과 건수+고발건수)/(농가 수+종축장 수) - 현장점검 위반 농장 사후조치 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
⑤ 매몰지 관리(2)	- 평가 = 외부지적 건수/매몰지 수 - 매몰지 현황 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> - 감사원, 환경부, 농림부 - 매몰지 없는 시·도 3등급 부여	
⑥ 방제단 활동(일제 소독) 실적(2)	- 평가 = 소독실시 농장 수/방제단 소독대상 축산농장수 - 방제단 활동 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	

- 혈청검사와 병성검사 실적은 가축질병의 발견과 관련됨. 검사 실적이 많을수록 질병 발견 가능성이 높아지고, 조기발견을 통한 가축질병 통제 효율성을 높일 수 있음.
- 현장 점검과 관련된 평가지표는 가축질병 발병 요인 제거와 관련됨. 따라서 발병 요인 발견과 함께 이의 제거를 강제할 수 있는 사후조치 비율도 방역사업 평가의 중요한 지표가 될 수 있음.
- 최근 가축질병이 유행하면서 살처분에 따른 매몰지 수가 급증함. 이에 따라 매몰지 관리가 방역사업의 관심사가 되었기 때문에 매몰지 관리 실적을 평가 항목에 추가함.

2.5. 구제역 질병대응

- 구제역 유행과 구제역 백신 의무화에 따라 구제역이 방역사업에서 차지하는 비중이 크게 증가함. 이에 따라 구제역에 대한 대응을 독립적인 항목으로 구성하여 평가 지표를 작성함.
- 구제역에 대한 방역사업의 중심은 백신접종에 있기 때문에 구제역 백신 공급, 관리현황, 항체 형성률 관리가 중요함. 따라서 이들 각각을 평가 항목으로 설정하여 구제역 방역사업을 평가함.

표 2-7. 평가지표(구제역 대응)

평가지표(배점)		측정산식과 제출자료	비고
① 백신 공급 실적(1)		- 평가 = 백신공급량/공급대상농가 가축마리수(소, 돼지) - 백신공급 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
② 백신 관리 현황(1)		- 평가 = 평가단 평가 - 구제역 백신 관리실태 점검실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
③ 항체 형성율 검사 실적(1)		- 평가 = 검사 실적/검사계획 가축마리수(소, 돼지) - 항체형성 검사 실적 제출<2014, 시군지자체 포함>	
④ 항체검사 사후조치(2)		- 평가 = 양성율 기준이하 농가 과태료 부과실적/기준 이하 농가수 - 양성율 기준이하 농가 현황 및 과태료 부과 현황 내역 제출<2014, 시군지자체 포함>	
⑤ 항체 형성율(1)		- 평가 = 항체형성율(양성마리수/검사마리수, 소·돼지) - 검역본부 자료	
⑥ 구제역 미발병(9)		- 평가 = 구제역 비발생: 8, 구제역 발생: 발생시 조치에 따른 점수	
발생지자체	⑥-1 의심신고 - 살 처 분 신속성(2)	- 평가 = 양성 확인에서 임상증상 가축 살 처분까지의 시간 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-2 발생농장 사후관리(재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
	⑥-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 관내 독립상황실 여부 - 상황실 설치 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-4 이동통제	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수	

평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
	초소 운영 실적(1)	- 이동통제초소 설치 및 운영 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
⑥-5	거점소독 시설 설치 (1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
⑥-6	살처분보상금 감액율 (1)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2014년, 시군 지자체 포함>	
⑥-7	매몰비용 자부담 비율 (1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2014년, 시군지자체 포함>	

- 구제역이 발병한 지자체와 발병하지 않은 지자체에 차등을 두기 위하여 미발병 지자체에 가산점을 부여함. 그러나 방역사업이 충실히 이루어졌다고 하더라도 구제역이 발병할 가능성이 있고, 인접 지역에서 전파될 가능성이 있음. 이런 관점에서 보면 발병 지자체에 불리한 평가가 될 수 있음. 따라서 발병 지자체에서 구제역 발병 후 사후조치를 적절히 수행한 경우 미발병 지자체와의 차이를 만회할 수 있도록 평가지표를 구성함.
- 살처분 신속성, 발생농장 사후관리, 상황실, 이동초소, 소독시설의 설치 항목이 발병후 사후 조치에 해당함. 또한 축산농가의 도덕적 해이를 방지하는 목적에서 살처분 보상금과 매몰비용 자부담을 평가 항목을 추가함.

2.6. AI 질병대응

- AI가 지속적으로 발병하면서 이로 인한 피해가 누적되고 있어 AI 관리가 방역사업에서 차지하는 비중이 증가함. 따라서 AI에 대한 관리를 독립적 평가 분야로 다룸.

표 2-8. 평가지표(AI 대응)

평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
① 철새도래지 관리 실적(2)		- 평가 = 철새도래지 예찰 횟수/철새도래지 수 - 관내 철새도래지 수 및 관리 실적 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
② 계열사 책임관리제 운영 계획(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
③ 방역 취약지 관리 실적(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 관리계획 및 실태점검 실적 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
④ AI 비발생(9)		- 평가 = AI 비발생: 9, AI 발생: 발생시 조치에 따른 점수	
발생지자체	④-1 양성확인 - 살처분 신속성(2)	- 평가 = 양성 확인에서 발생농장 살처분 완료까지 시간 - 역학관련, 인근농가, 예방적살처분 제외 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
	④-2 발생농장 사후관리(재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
	④-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 상황실 설치 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
	④-4 이동통제 초소 운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 실적 <2014년, 시군지자체 포함>	
	④-5 거점소독 시설 설치(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 실적 <2014년, 시군지자체 포함>	

평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
	④-6 살처분 보상금 감액율 (1)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
	④-7 매몰비용 자부담 비율 (1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2014년, 시군지자체 포함>	

- 철새에 의한 AI 발병 사례가 보고되고 있어 철새도래지에 대한 방역관리를 평가 요소로 설정함.
- 가금산업은 계열화 진행정도가 가장 높은 산업임. 가금 사육농가뿐 아니라 계열회사도 질병발생에 대한 책임이 있기 때문에 계열회사에 방역책임을 부여함. 이에 따라 계열사 책임관리제가 운영되고 있고 이에 대한 평가도 AI 관리를 평가하기 위한 지표로 활용함.
- 재래시장, 가든형 식당 등의 방역 취약지가 AI 발생고 관련성이 높기 때문에 AI 관리 분야에서 방역취약지 관리 실적을 평가함.
- AI가 발병한 이후 사후조치는 구제역의 경우와 동일한 평가지표를 활용하여 평가함.

2.7. 기타

- 기타 분야에서는 방역 관련 데이터베이스 구축을 중요한 평가 요소로 판단

함. 특히 KAHIS(국가동물방역통합시스템)를 구축하여 운영하고 있지만, 이 시스템의 정보 입력 실적이 부진한 실정임. 이를 고려하여 KAHIS 현행화를 평가지표로 선정함.

- KAHIS 외의 데이터베이스는 반려동물 등록, 방역취약지, 차량관리의 항목을 평가 지표로 설정함.
- 지자체의 방역관심도를 측정하기 위하여 단체장의 방역행사 참여 실적을 평가함.
- 마지막으로 위생시험소의 능력을 나타내는 정도관리¹를 평가항목으로 설정함.

표 2-9. 평가지표(기타)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① KAHIS 현행화 (3)	- 평가 = 평가단 평가 - KAHIS 현행화 - 매몰지 등록, 매몰지 후보지 등록, 매몰지 점검실적 입력 현황 - 검역본부 시스템	정성평가
② 반려동물 등록율 (1)	- 평가 = 반려동물 등록율 - 농식품부 자료	
③ 자치단체장 방역 관심도(2)	- 평가 = 자치단체장(부단체장 포함) 방역 행사 및 사업 참여 수 - 단체장 방역행사 참여 실적 제출<2014년, 시	

1 "정도관리검사"란 검역본부장이 조류인플루엔자 검사법에 대하여 정밀진단기관 또는 정밀진단기관 지정을 신청한 시·도 가축방역기관(이하 "지정 신청 가축방역기관" 이라 한다)이 일정한 수준의 숙련도를 갖추고 있는 지를 점검하는 것을 말한다.(농림축산검역본부 훈령 제57호. 조류인플루엔자 정밀진단기관 지정 및 운용 지침 제 2 조)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	군지자체 포함>	
④ 방역취약지 데이터베이스 관리(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 목록 관리 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
⑤ 방문정보 없는 차량 관리(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 등록 후 방문기록 없는 차량 관리 내역<2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
⑥ 시험소 정도관리(6)	- 평가 = 검역본부 정도 측정 결과 검역본부 정도 관리 자료	

2.8. 항목별 득점

2.8.1. 평가점수의 득점 및 합산

- 개별 평가 항목 점수는 상대평가에 의하여 점수가 배정됨. 즉, 개별 평가항목에 대하여 평가지표에 의한 점수가 산정되면 이를 이용하여 순위를 결정하고, 순위에 해당하는 등급이 배정됨. 등급은 5등급으로 구분함. 1등급과 5등급의 격차는 40%로 설정하였고, 각 등급 간에는 10%씩 차이가 있음. 도부(道部)와 시부(市部)의 등급 구성과 각 등급의 득점은 아래의 표에 정리함.
- 도부와 시부는 방역 환경이 상이하기 때문에 동일한 평가기준에 의한 평가가 공정하지 않다고 판단함. 이에 따라 도부와 시부를 분리하여 평가함.

표 2-10. 도부와 시부의 득점 등급 구분

득점 등급	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
도부(9개)	1	2,3	4,5,6	7,8	9
시부(8개)	1	2,3	4,5	6,7	8
득점 비율	100%	90%	80%	70%	60%

- 질병 발생 후 평가항목이나 순위가 겹치는 경우 위의 표에 표시한 등급 구성을 따르지 못하였으나, 최고 등급과 최하 등급의 격차가 40%를 유지하도록 하였음.
- 개별 항목에는 점수가 배정되어 있음. 이 점수에 등급별 득점비율을 곱하여 해당 항목의 득점이 결정됨. 예를 들어 평가항목 배점이 1점인 경우, 1등급은 1점, 2등급은 0.9점, . . . , 5등급은 0.6점을 득점함. 평가 항목별 득점이 집계되면 이를 합산하여 총점을 구함.

2.8.2. 평가결과의 표시

- 개별 평가항목과 총점의 표시는 다시 등급별로 표시함. 위의 득점 등급은 5등급으로 구분한 반면, 표시 등급은 4등급으로 구분함. 등급의 구분은 탁월, 우수, 양호, 미흡으로 설정함.
- 개별 항목에 대한 평가와 총점 평가가 모두 이루어진 후에 표시 등급이 결정되기 때문에 득점 등급은 표시 등급에 영향을 주지만, 표시 등급은 득점 등급 및 총점에 영향을 주지 않음. 실질적인 평가는 득점 등급과 이의 합산으로 종료되고, 표시 등급은 평가결과를 표시하는 수단일 뿐임.

○ 표시 등급의 구성은 아래의 표와 같이 설정함.

표 2-11. 도부와 시부의 표시 등급 구분

표시 등급	탁월	우수	양호	미흡
도부(9개)	1	2,3	4,5,6,7	8,9
시부(8개)	1	2,3	4,5,6	7,8

제 3 장

평가 결과

- 평가결과 탁월 등급을 받은 지자체는 도부(道部)에서 전북, 시부(市部)에서는 대전이었음. 다음으로 우수 등급을 받은 지자체는 도부에서 제주, 경남, 시부에서 광주, 부산이었음.

표 3-1. 평가 결과

도 부	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
평가 등급	양호	양호	우수	양호	양호	탁월	우수	미흡	미흡
시 부	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주	-
평가 등급	미흡	탁월	우수	양호	양호	미흡	양호	우수	-

1. 인력, 조직, 예산

- 인력, 조직, 예산 부분에서는 방역인력의 확보, 방역 전문부서의 설치, 방역

예산 확보 및 집행에 관한 평가가 이루어짐. 평가 배점은 20점.

1.1. 도부

- 인력, 조직, 예산 부분 평가에서 제주, 경남, 전북이 높은 점수를 획득함.
- 방역인력 항목에서는 제주도가 가장 높은 점수를 획득함. 방역인력 수는 도부에서 가장 적었으나, 한국농림협회(2015)가 산정한 방역 필요인력 대비 방역인력의 비율은 가장 높았음.
- 공수의 확보 현황 항목에서도 제주도가 가장 높은 점수를 획득함. 제주도의 공수의 수도 도부에서 가장 적었으나 사육마리수 대비 공수의 비율이 가장 높았음.
- 방역전문부서 설치 항목에서는 경기도가 가장 높은 점수를 확보함. 전국에서 방역전문 과를 설치 운영하는 지역은 경기도가 유일함.

표 3-2. 인력, 조직, 예산 평가 결과(도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
방역 인력 현황(4)	양호	양호	우수	미흡	양호	양호	탁월	우수	미흡
공수의 확보 현황(3)	양호	미흡	우수	우수	양호	미흡	탁월	양호	양호
방역전문 부서 설치(2)	양호	탁월	양호						
국비+매칭예산(3)	미흡	양호	양호	미흡	우수	탁월	양호	양호	우수
자체 방역 예산액(3)	미흡	양호	우수	양호	미흡	우수	탁월	양호	양호
방역예산 집행율(5)	양호	미흡	우수	양호	양호	탁월	우수	양호	미흡
소계(20)	미흡	양호	우수	양호	양호	우수	탁월	양호	미흡

- 국비+매칭 예산 항목에서는 전북이 가장 높은 점수를 획득함. 국비+매칭 예산의 크기는 경기와 전남에 비해 작았으나, 도내 사육마리수가 적어 사육마리수 대비 예산의 크기는 전북이 가장 컸음.
- 자체 방역 예산 항목에서는 제주도가 가장 높은 점수를 획득함. 자체 방역 예산의 크기는 타 도에 비해 큰 폭으로 작지만 사육마리수를 고려한 자체 방역 예산은 제주도가 가장 컸음.
- 방역 예산 집행율 항목에서는 전북이 가장 높은 점수를 획득함. 예산을 99% 이상 집행한 도는 전북과 제주도가 있었는데, 전북의 예산 집행율이 제주도를 근소하게 앞섰음.

1.2. 시부

- 인력, 조직, 예산 부분 평가에서는 서울, 부산, 울산, 인천이 높은 평가를 받음.
- 방역 인력 현황 항목에서는 인천이 가장 높은 점수를 획득함. 인천은 방역 인력의 수에서도 가장 많았고, 한국농림협회(2015)가 산정한 필요인력 대비 방역 인력의 비율에서 가장 앞섰음.
- 공수의 확보 현황 항목에서는 서울이 가장 높은 점수를 받음. 서울은 공수의 수가 가장 많았고, 가축마리수도 가장 적었기 때문에 가축마리수 대비 공수의 비율이 가장 높았음.
- 방역전문 부서 설치 항목에서는 조건을 만족시킨 시가 없었음. 따라서 모든 시가 동일하게 1점을 획득함.

- 국비+매칭 예산 항목에서는 서울이 가장 높은 점수를 받음. 서울의 예산의 크기는 세종과 비교하여 5%에도 미치지 못하였지만, 사육마리수의 차이가 커 사육마리수 대비 예산 비율은 가장 높았음.
- 자체 방역 예산액 항목에서는 부산이 가장 좋은 평가를 받음. 부산의 자체 방역 예산은 세종과 인천에 미치지 못하지만, 사육마리수 대비 자체 예산 비율이 높아 좋은 평가를 받음.
- 방역예산 집행율 항목에서는 서울이 가장 좋은 평가를 받음. 서울의 방역예산 집행율은 100%에 달해 타 시에 비교하여 큰 차이가 있었음.

표 3-3. 인력, 조직, 예산 평가 결과(시부)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
방역 인력 현황(4)	미흡	양호	양호	양호	미흡	우수	탁월	우수
공수의 확보 현황(3)	양호	양호	우수	탁월	양호	미흡	미흡	우수
방역전문 부서 설치(2)	양호							
국비+매칭예산(3)	미흡	양호	우수	탁월	우수	양호	양호	미흡
자체 방역 예산액(3)	미흡	우수	탁월	미흡	우수	양호	양호	양호
방역예산 집행율(5)	미흡	양호	우수	탁월	양호	우수	양호	미흡
소계(20)	미흡	양호	우수	탁월	양호	우수	우수	미흡

2. 방역사업 계획

- 방역사업 계획은 지방자치단체가 가축전염병관리대책을 적정하게 수립하

여 운영하는지 여부를 평가함. 평가 배점은 15점이고 평가단에 의한 정성평가가 이루어짐.

- 가축전염병관리대책이 포함해야할 요소에는 다음의 사항이 있음.
 - 가축전염병 예방, 조기발견, 신고체계 구축
 - 가축전염병별 긴급방역대책의 수립, 시행
 - 가축방역을 위한 관계 기관과의 협조 대책
 - 가축방역에 대한 교육 및 홍보
 - 가축방역에 관한 정보의 수집 및 분석
 - 가축방역 전문인력 육성
 - 살처분, 소각, 매몰 등 가축방역에 따른 주변환경의 오염방지 및 사후관리 대책
 - 가축의 살처분 및 소각, 매몰에 직접 관여한 자 등에 대한 사후관리 대책 (심리적·정신적 안정)
 - 그 밖에 가축방역시책에 관한 사항

- 각각의 사항에 대한 대책과 시행 여부를 기준으로 평가가 이루어짐.

2.1. 도부

- 가축전염병관리대책 평가 항목에서는 경북이 가장 높은 점수를 획득함. 경북은 ‘가축전염병별 긴급방역대책의 수립, 시행’, ‘가축방역을 위한 관계 기관과의 협조 대책’, ‘가축방역에 대한 교육 및 홍보’, ‘살처분, 소각, 매몰 등 가축방역에 따른 주변환경의 오염방지 및 사후관리대책’의 항목에서 높은 점수를 획득함.

표 3-4. 방역사업계획 평가 결과(도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
가축전염병관리대책의 적정성(15)	미흡	양호	양호	탁월	우수	우수	미흡	양호	양호

2.2. 시부

- 가축전염병관리대책 평가 항목에서 대전이 가장 좋은 점수를 받음. 대전은 ‘가축전염병별 긴급방역대책의 수립, 시행’, ‘살처분, 소각, 매몰 등 가축방역에 따른 주변환경의 오염방지 및 사후관리대책’, ‘그 밖에 가축방역시책에 관한 사항’에서 높은 점수를 획득함.

표 3-5. 방역사업계획 평가 결과(시부)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
가축전염병관리대책의 적 정성(15)	양호	탁월	미흡	미흡	우수	양호	양호	우수

3. 훈련, 교육, 홍보

- 훈련, 교육, 홍보 부분에서는 방역훈련, 방역교육, 방역홍보 항목에 대한 평가가 이루어짐. 배점은 5점.
- 평가년도인 2014년에 연중 질병이 발생하여 사람이 모이는데 적합하지 않

은 환경이었음. 따라서 이 평가 부분은 자료를 제출받지 않았고, 평가하지 않았음. 모든 지자체에 동일한 점수를 부여함.

4. 예찰, 현장 점검

- 예찰, 현장 점검 부분에서는 혈청검사, 병성검사, 현장점검 실적 및 사후조치, 매물지 관리, 방제단 활동에 대한 평가가 이루어짐. 배점은 14점.

4.1. 도부

- 예찰, 현장점검 부분 평가에서는 경남, 강원, 제주가 좋은 점수를 받음.
- 혈청검사 항목에서는 경남이 가장 높은 평가를 받음. 경남의 혈청검사 횟수는 경기도에 비해 적었으나 가축사육마리수 대비 혈청검사 실적 비율이 높아 가장 좋은 평가를 획득함.
- 병성검사 항목에서는 강원이 가장 높은 점수를 획득함. 강원의 병성검사 실적이 전체 도에서 가장 많았고, 가축사육가구수 대비 비율도 가장 높았음.
- 현장점검 실적 항목에서는 제주가 가장 높은 평가를 받음. 제주의 현장점검 실적이 가장 많았던 경남에 비해 큰 차이가 있지만, 가축사육가구수 대비 비율은 가장 높았음.
- 현장점검 위반 사후조치 항목에서는 경남이 가장 높은 점수를 받음. 경남은 사후조치 실적이 가장 높았고, 가축사육가구수 대비 비율도 가장 높았기 때

문에 좋은 평가를 받음.

- 매몰지 관리 항목에서는 강원, 경기, 경남, 경북, 제주가 높은 점수를 받음. 강원, 경기, 경남, 경북, 제주는 매몰지에 관한 외부기관 지적사항이 없어 모두 만점을 부여받음.
- 방제단 활동 항목에서는 경남이 가장 높은 점수를 받음. 경남의 방제단 활동 실적은 전남에 미치지 못하지만, 가축사육가구수가 적어 가구수 대비 방제단 실적 비율은 가장 높았음.

표 3-6. 예찰, 현장 점검(도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
혈청검사 실적(4)	양호	우수	탁월	미흡	양호	양호	양호	미흡	우수
병성검사 실적(2)	탁월	양호	양호	양호	미흡	우수	우수	미흡	양호
현장점검 실적(2)	양호	양호	우수	양호	미흡	우수	탁월	미흡	양호
현장점검 위반 사후조치(2)	미흡	양호	탁월	양호	미흡	우수	양호	우수	양호
매몰지 관리(2)	탁월	탁월	탁월	탁월	양호	미흡	탁월	양호	미흡
방제단 활동(일제소독)실적(2)	우수	미흡	탁월	양호	우수	양호	미흡	양호	양호
소계(14)	우수	양호	탁월	양호	미흡	양호	우수	미흡	양호

4.2. 시부

- 예찰, 현장 점검 부분 평가에서 대전, 서울, 부산이 높은 점수를 받음.

- 혈청검사 실적 항목에서 서울이 가장 좋은 평가를 받음. 서울의 혈청검사 실적은 울산의 실적에 비해 2%에도 미치지 못하였지만, 가축사육마리수가 적어 마리수 대비 혈청검사 실적 비율이 가장 높았음.
- 병성검사 실적 항목에서 인천이 가장 좋은 평가를 받음. 인천의 병성검사는 실적도 가장 많았고, 가축사육가구수 대비 비율도 가장 높았음.
- 현장점검 실적 항목에서는 대전이 가장 높은 점수를 받음. 대전의 현장점검은 실적도 가장 많고, 가축사육가구수 대비 실적 비율도 가장 많았음.
- 현장점검 위반 사후조치 항목에서는 부산이 가장 좋은 점수를 받음. 부산의 가축사육가구수 대비 사후조치 비율이 가장 높았음.
- 매몰지 관리 항목에서는 모든 지자체가 동일하게 만점을 부여받음. 모든 지자체는 외부기관으로부터 지적을 받지 않았음.
- 방제단 활동 항목에서는 대전의 평가가 가장 좋았음. 대전의 가축사육가구수 대비 방제단 활동 비율이 가장 높았음.

표 3-7. 예찰, 현장 점검(시부)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
혈청검사 실적(4)	양호	우수	양호	탁월	미흡	우수	양호	미흡
병성검사 실적(2)	우수	양호	양호	우수	미흡	미흡	탁월	양호
현장점검 실적(2)	미흡	탁월	양호	우수	양호	미흡	양호	우수
현장점검 위반 사후조치(2)	양호	우수	탁월	양호	우수	양호	양호	양호
매몰지 관리(2)	탁월							
방제단 활동(일제소독)실적(2)	양호	탁월	양호	미흡	미흡	우수	양호	우수
소계(14)	미흡	탁월	우수	우수	미흡	양호	양호	양호

5. 질병대응(구제역)

- 구제역 질병대응 부분에서는 백신 공급 실적, 백신 관리 현황, 항체형성을 검사 실적, 항체검사 사후조치, 항체형성을, 발생 후 조치 등의 항목에 대한 평가가 이루어짐. 배점은 15점.
- 평가 항목 중 백신 관리 현황은 평가단에 의한 정성평가가 이루어짐.
- 구제역 발생 지자체는 다시 세부항목에 대한 평가가 실시됨. 발생지자체 평가에서 만점을 받으면 8점을 획득하여 미발생에 부여되는 9점에 근접할 수 있는 기회가 있음.

5.1. 도부

- 구제역 질병대응 부분에서는 강원, 전북, 전남이 좋은 평가를 받음.
- 백신공급 실적 항목에서 가장 좋은 평가를 받은 곳은 충북이었음. 충북은 소와 돼지사육마리수 대비 백신공급 실적 비율이 가장 높아 좋은 평가를 받음.
- 백신관리 현황 항목에서는 강원이 가장 좋은 평가를 받음.
 - 이 항목의 평가는 구제역 백신접종 담당공무원 실명제, 백신접종 강화를 위한 기관별 방역조치 사항 시달, 점검실적 평가 등의 기준으로 평가가 실시됨.

- 항체형성을 검사 실적 항목에서는 경남의 평가가 가장 좋았음. 경남은 검사 실적과 소와 돼지마리수 대비 실적 비율이 모두 높아 좋은 평가를 받음.

표 3-8. 질병대응(구제역, 도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
백신 공급 실적(1)	우수	양호	양호	양호	미흡	양호	미흡	우수	탁월
백신 관리 현황(1)	탁월	미흡	우수	우수	양호	양호	양호	양호	미흡
항체 형성을 검사 실적(1)	우수	양호	탁월	우수	양호	양호	미흡	미흡	양호
항체검사 사후조치(2)	탁월	양호	탁월	탁월	탁월	탁월	탁월	탁월	양호
항체 형성율_소(0.5)	탁월	양호	양호	양호	미흡	우수	미흡	우수	양호
항체 형성율_돼지(0.5)	양호	미흡	미흡	우수	우수	양호	탁월	양호	양호
구제역 미발병(9)	매발생				매발생	매발생	매발생		
발 생 지 자 체	의심신고 - 살처분신속성(2)		탁월	탁월	탁월			탁월	탁월
	발생농장 사후관리(1)		-	-	-			-	-
	상황실 설치/운영 실적(1)		탁월	양호	탁월			양호	탁월
	이동통제초소운영 실적(1)		미흡	우수	탁월			양호	우수
	거점소독시설 설치(1)		탁월	미흡	우수			양호	우수
	살처분보상금 감액율(1)		양호	탁월	우수			양호	양호
	매몰비용 자부담 비율(1)		양호	양호	양호			양호	탁월
소계(15)	탁월	미흡	양호	양호	우수	우수	양호	미흡	양호

- 항체검사 사후조치 항목에서는 강원, 경남, 경북, 전남, 전북, 제주, 충남이 만점을 받음. 이들 지자체는 전체 미달농가에 대해 과태료 부과실적이 있어 조치율이 100%이었음.

- 항체형성을 항목은 소와 돼지를 구분하여 평가를 실시함. 소와 돼지의 항체형성을 격차가 크게 나타나는 상황에서 두 축종을 통합 평가하면 소와 돼지의 비율에 따라 평가가 결정될 우려가 있기 때문임.
- 항체형성을 평가에서 강원的评价가 가장 좋았음. 강원的评价항체형성은 소의 경우 탁월, 돼지는 양호 등급을 받아 두 항목을 합산한 점수가 가장 높았음.
- 구제역 미발생 지자체는 강원, 전남, 전북, 제주로 이들 도에 구제역 미발생 점수가 부여됨.

5.1.1. 구제역 발생 지자체에 대한 세부 평가

- 의심신고-살처분 신속성 항목에서는 발생 지자체 모두 기준선을 만족시킴. 따라서 지자체 모두에 만점을 부여함.
- 상황실 설치, 운영 실적 항목에서는 경기, 경북, 충북이 높은 점수를 획득함. 경기, 경북, 충북은 도 단위의 독립 상황실을 운영한 지자체임.
- 이동초소 운영실적 항목에서는 경북이 가장 좋은 평가를 받음. 경북의 방역대 대비 초소 비율이 가장 높았음.
- 거점 소독시설 설치 항목에서는 경기가 가장 좋은 평가를 받음. 경기의 방역대 대비 거점소독시설 비율이 가장 높았음.
- 살처분 보상금 감액을 항목에서는 경남이 가장 높은 점수를 받음.

- 매몰비용 자부담 비율 항목에서는 충북이 가장 높은 점수를 받음

5.2. 시부

- 구제역 질병대응 부분에서는 부산, 서울, 대전의 평가가 높았음.
- 백신공급 실적 항목에서 부산이 가장 높은 평가를 받음. 소와 돼지마리수 대비 백신 공급량 비율이 가장 높았음.

표 3-9. 질병대응(구제역, 시부)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
백신 공급 실적(1)	미흡	우수	탁월	양호	양호	우수	미흡	양호
백신 관리 현황(1)	양호	탁월	우수	양호	우수	미흡	양호	미흡
항체 형성율 검사 실적(1)	양호	미흡	우수	탁월	미흡	양호	양호	우수
항체검사 사후조치(2)	양호	탁월	탁월	탁월	탁월	우수	탁월	양호
항체 형성율_소(0.5)	탁월	양호	탁월	미흡	미흡	양호	양호	우수
항체 형성율_돼지(0.5)	탁월	양호	양호	우수	미흡	미흡	양호	우수
구제역 미발병(9)	미발생							
소계(15)	미흡	우수	탁월	우수	양호	미흡	양호	미흡

- 백신관리 현황 항목에서는 대전이 가장 좋은 평가를 받음.
 - 이 항목의 평가는 구제역 백신접종 담당공무원 실명제, 백신접종 강화를 위한 기관별 방역조치 사항 시달, 점검실적 평가 등의 기준으로 평가가 실시됨.

- 항체형성을 검사 실적 항목에서는 서울이 가장 높은 점수를 받음. 서울이 소와 돼지마리수 대비 항체형성을 검사 실적 비율이 가장 높았음.
- 항체검사 사후조치 항목에서 대전, 부산, 서울, 세종, 인천이 만점을 받음. 이들 지자체는 미달농가가 없거나 미달농가가 있는 경우 미달농가 모두 과태료를 부과한 실적이 있었음.
- 항체형성을 항목은 소와 돼지를 구분하여 평가를 실시함. 소와 돼지의 항체형성을 격차가 크게 나타나는 상황에서 두 축종을 통합 평가하면 소와 돼지의 비율에 따라 평가가 결정될 우려가 있기 때문임.
- 항체형성을 평가에서 대구의 평가가 가장 좋았음. 대구의 항체형성율은 소와 돼지 모두 탁월 등급을 받아 합계로도 가장 좋은 점수를 받음.
- 시부에 속한 지자체에서는 구제역이 발생하지 않아 지자체 전체에 만점을 부여함.

6. 질병대응(AI)

- AI 질병 대응 부분에서는 철새도래지 관리 실적, 계열사 책임관리 운영 계획, 방역취약지 관리 실적, AI 발병후 조치 등을 평가함.
- 이 부분의 평가 항목 중 계열사 책임관리 운영 계획과 방역취약지 관리 실적 평가는 평가단에 의한 정성평가가 이루어짐.
- AI 발생 지자체는 다시 세부항목에 대한 평가가 실시됨. 발생지자체 평가에

서 만점을 받으면 8점을 획득하여 미발생에 부여되는 9점에 근접할 수 있는 기회가 있음.

6.1. 도부

- AI 질병 대응 부분에서 제주, 강원, 전북이 좋은 평가를 받음.
- 철새도래지 관리 실적 항목에서는 강원이 가장 높은 평가를 받음. 강원은 철새도래지 수 대비 예찰실적 비율이 가장 높았음.
- 계열사 책임관리제 운영 계획 항목에서는 경북과 전북의 평가가 가장 높았음. 이 항목의 평가는 평가단에 의하여 운영 계획의 유무와 운영 계획 충실성을 기준으로 평가가 이루어짐.
- 방역취약지 관리 실적 항목에서는 제주의 평가가 가장 좋았음. 이 항목의 평가는 실제 관리 여부를 기준으로 평가단에 의한 평가가 시행됨.
- 제주는 AI가 발생하지 않아 미발생 점수를 획득함.

6.1.1. AI 발생 지자체에 대한 세부 평가

- 양성확인-살처분 신속성 항목에서는 강원, 경기, 경남, 경북, 전북이 만점을 획득함. 이들 지자체에서는 살처분 기준선 내에서 살처분이 완료되었음.
- 상황실 설치 운영 실적 항목에서 전북, 충북이 가장 높은 평가를 받음. 전북과 충북은 도 차원의 독립 상황실을 운영한 실적이 있었음.

- 이동초소 운영 실적 항목에서는 강원이 가장 좋은 점수를 받음. 강원외의 방역대 대비 이동초소 비율이 가장 높았음.
- 거점소독시설 설치 항목에서도 강원이 좋은 평가를 받음. 강원외의 방역대 대비 거점소독시설의 비율이 가장 높았음.
- 살처분 보상금 감액율 항목에서도 강원외의 평가가 가장 좋았음. 강원외의 보상금 감액율이 가장 컸음.
- 매몰비용 자부담 비율 항목에서는 충북의 평가가 가장 좋았음. 충북의 자부담 비율이 가장 높았음.

표 3-10. 질병대응(AI, 도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북	
철새도래지 관리 실적(2)	탁월	우수	양호	양호	미흡	미흡	우수	양호	양호	
계열사책임관리제 운영계획(2)	양호	양호	우수	탁월	미흡	탁월	미흡	우수	미흡	
방역 취약지 관리 실적(2)	양호	미흡	우수	양호	우수	양호	탁월	양호	양호	
AI 비발생(9)							매월			
발생지 자체	양성확인 - 살처분 신속성(2)	탁월	탁월	탁월	탁월	양호	탁월		양호	양호
	발생농장 사후관리(1)	-	-	-	-	-	-		-	-
	상황실 설치/운영 실적(1)	양호	양호	양호	양호	양호	탁월		양호	탁월
	이동통제초소 운영 실적(1)	탁월	양호	우수	양호	미흡	우수		양호	미흡
	거점소독시설 설치(1)	탁월	미흡	양호	우수	양호	우수		미흡	양호
	살처분 보상금 감액율(1)	탁월	양호	미흡	미흡	우수	양호		우수	우수
	매몰비용 자부담 비율(1)	우수	우수	우수	우수	우수	우수		우수	탁월
소계(15)	우수	양호	양호	양호	미흡	우수	탁월	미흡	양호	

6.2. 시부

- AI 질병대응 부분의 평가에서 서울, 대전, 부산의 점수가 높게 나타남.
- 철새도래지 관리 실적 항목에서 서울의 평가 가장 좋았음. 서울의 철새도래지 대비 예찰 실적 비율이 가장 높았음.
- 계열사 책임관리제 운영 계획 항목에서는 광주의 평가가 가장 높았음. 이 항목의 평가는 운영 계획의 유무와 운영 계획 충실성을 기준으로 평가단에 의하여 평가가 이루어짐.
- 방역취약지 관리 실적 항목에서는 대구, 대전, 서울의 평가가 가장 좋았음. 이 항목의 평가는 실제 관리 여부를 기준으로 평가단에 의한 평가가 시행됨.
- 대전, 부산, 서울, 인천, 광주는 AI 미발생 점수가 부여됨.

6.2.1. AI 발생 지자체에 대한 세부 평가

- 양성확인-살처분 신속성 평가에서는 대구와 울산의 평가 점수가 높았음. 대구와 울산은 살처분 기준 내에 살처분이 완료되었음.
- 상황실 설치, 운영 실적 항목에서는 세종의 평가가 좋았음. 세종은 시 차원의 독립 상황실을 운영한 실적이 있었음.
- 이동초소 운영실적 항목에서는 대구의 점수가 높았음. 대구는 방역대 대비

이동초소 비율이 가장 높았음.

- 거점소독시설 설치 항목에서도 대구의 평가가 가장 높았음. 대구의 방역대
배비 거점소독시설 비율이 가장 높았음.
- 살처분 보상금 감액율 항목에서도 대구의 평가가 가장 높았음. 대구의 보상
금 감액율이 가장 높았음.
- 매몰비용 자부담 비율 항목에서는 대구, 세종, 울산에 동일한 점수를 부여
함. 이들 지자체는 자부담 실적이 없었음.

표 3-11. 질병대응(AI, 시부)

		대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
철새도래지 관리 실적(2)		양호	양호	우수	탁월	미흡	양호	우수	양호
계열사 책임관리제 운영 계획(2)		탁월	탁월	탁월	탁월	탁월	탁월	탁월	양호
방역 취약지 관리 실적(2)		탁월	탁월	미흡	탁월	양호	탁월	미흡	양호
AI 비발생(9)			미발생	미발생	미발생			미발생	미발생
발 생 지 자 체	양성확인 - 살처분 신속성(2)	탁월				양호	탁월		
	발생농장 사후관리(1)	-				-	-		
	상황실 설치/운영 실적(1)	양호				탁월	양호		
	이동통제초소 운영 실적(1)	탁월				양호	우수		
	거점소독시설 설치(1)	탁월				양호	우수		
	살처분 보상금 감액율(1)	탁월				우수	양호		
	매몰비용 자부담 비율(1)	양호				양호	양호		
소계(15)		양호	우수	양호	탁월	미흡	미흡	양호	우수

7. 기타

- 기타 부분에서는 KAHIS 현행화, 반려동물 등록율, 지자체장 관심도, 데이터베이스관리, 차량관리, 정도관리 항목의 평가가 실시됨.
- 이 부분의 평가 항목 중 방역취약지 데이터베이스 관리와 방문정보 없는 차량관리 항목은 평가단에 의한 정성평가가 이루어짐.

7.1. 도부

- 기타 부분에서는 경남, 강원, 전북이 좋은 평가를 받음.
- KAHIS 현행화 항목에서는 강원과 경남의 평가가 가장 좋았음. KAHIS 현행화 평가를 위하여 검역본부의 협조를 받아 현행화 자료를 수집하여 평가함.
- 반려동물 등록율 항목에서는 경북의 평가가 가장 좋았음. 농림축산식품부가 관리하는 반려동물 등록율 자료를 활용함.
- 지자체장 방역관심도 항목에서는 전북의 평가가 가장 좋았음. 전북의 단체장과 부단체장이 방역 사업/현장에 참여한 실적이 가장 많았음.
- 방역취약지 데이터베이스관리 항목에서는 경북의 평가가 가장 좋았음. 이 항목은 현황 유지 여부와 데이터베이스 AI를 제외한 취약지 정보 포함 여부

를 기준으로 평가단에 의하여 평가가 실시됨.

- 방문정보 없는 차량관리 항목에서도 경북의 평가가 가장 좋았음. 이 항목은 자료유지 여부와 처분실적을 기준으로 평가단에 의하여 평가가 실시됨.
- 시험소 정도관리 항목에서는 강원的评价가 가장 좋았음. 정도 관리를 평가하기 위하여 검역본부의 협조를 받아 자료를 수집함.

표 3-12. 기타(도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
KAHIS 현행화(3)	탁월	양호	탁월	미흡	양호	양호	탁월	양호	미흡
반려동물 등록율(1)	우수	미흡	양호	탁월	양호	우수	양호	미흡	양호
자치단체장 방역 관심도(2)	미흡	우수	우수	우수	미흡	탁월	양호	양호	양호
방역취약지 데이터베이스 관리(2)	미흡	미흡	양호	탁월	양호	우수	양호	양호	우수
방문정보 없는 차량 관리(2)	양호	미흡	양호	탁월	미흡	우수	미흡	우수	우수
시험소 정도관리(6)	탁월	우수	우수	양호	미흡	양호	양호	양호	미흡
소계(16)	우수	양호	탁월	양호	미흡	우수	양호	양호	미흡

7.2. 시부

- 기타 부분에서는 대전, 광주, 세종의 평가가 좋았음.
- KAHIS 현행화 항목에서는 모든 지자체에 동일한 점수가 부여됨. 모든 지자체

체의 현행화 실적이 100%를 달성함.

- 반려동물 등록율 항목에서는 대전의 평가가 가장 좋았음. 농림축산식품부가 관리하는 반려동물 등록율 자료를 활용함.
- 지자체장 방역관심도 항목에서도 대전의 평가가 가장 좋았음. 대전의 단체장과 부단체장이 방역 사업/현장에 참여한 실적이 가장 많았음.
- 방역취약지 데이터베이스관리 항목에서는 광주의 평가가 가장 좋았음. 이 항목은 현황 유지 여부와 데이터베이스 AI를 제외한 취약지 정보 포함 여부를 기준으로 평가단에 의하여 평가가 실시됨.
- 방문정보 없는 차량관리 항목에서도 대전의 평가가 가장 좋았음. 이 항목은 자료유지 여부와 처분실적을 기준으로 평가단에 의하여 평가가 실시됨.
- 시험소 정도관리 항목에서는 광주의 평가가 가장 좋았음. 정도 관리를 평가하기 위하여 검역본부의 협조를 받아 자료를 수집함.

표 3-13. 기타(시부)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
KAHIS 현행화(3)	탁월							
반려동물 등록율(1)	양호	탁월	우수	미흡	우수	양호	양호	미흡
자치단체장 방역 관심도(2)	우수	탁월	우수	미흡	우수	양호	우수	양호
방역취약지데이터베이스관리(2)	양호	우수	우수	미흡	우수	양호	미흡	탁월
방문정보 없는 차량 관리(2)	미흡	탁월	미흡	미흡	우수	양호	양호	우수
시험소 정도관리(6)	미흡	우수	양호	양호	양호	우수	미흡	탁월
소계(16)	양호	탁월	양호	미흡	우수	양호	미흡	우수

8. 현장 평가 실시

8.1. 전라북도

- 평가일시: 2015년 10월 21일
- 평가장소: 전북도청 및 해당 현장
- 평가단: 이용진(농림부), 박봉균(서울대), 최인환(양계협회)
- 연구진: 송우진, 서강철
- 전북도청: 한재철
- 평가내용:
 - 전북도청 방문하여 전라북도의 가축방역 사업 현황 및 사업계획 청취
 - 현장 방문하여 구제역 백신 관리 현황을 점검

8.2. 제주도

- 평가일시: 2015년 10월 22일
- 평가장소: 제주도청 및 해당 현장
- 평가단: 전관용(검역본부), 김산(방역본부), 허덕(농경연)
- 연구진: 서강철
- 제주도청: 문성업
- 평가내용:
 - 제주도청 방문하여 제주도의 가축방역 사업 현황 및 사업계획 청취

- 현장 방문하여 구제역 백신 관리 현황을 점검

8.3. 대전광역시

- 평가일시: 2015년 10월 23일
- 평가장소: 대전광역시 및 해당 현장
- 평가단: 김석재(농림부), 장형관(전북대), 김산(방역본부), 서영석(한우협회)
- 연구진: 서강철
- 대전시청: 이민호
- 평가내용:
 - 대전시청 방문하여 대전광역시의 가축방역 사업 현황 및 사업계획 청취
 - 현장 방문하여 구제역 백신 관리 현황을 점검

9. 시·도 지자체의 시군 평가 결과

○ 시군 지자체에서 자체적으로 평가한 시군 평가 결과

표 3-14. 시·도 지자체의 시군 지자체 평가 결과

	1등	2등	3등
강원	원주	춘천	동해
경기	파주	포천	안성
경남	김해	산청	통영
경북	예천	경주	영주
전남	함평	나주	영광
전북	익산	정읍	부안
제주	서귀포	제주	-
충남	금산	예산	아산
충북	충주	청주	제천

제 4 장

다음연도 평가작업 고려사항

1. 평가의 목적

- 이 연구에서 이루어진 지자체 가축방역사업 평가는 두 가지 목적을 가지고 있음. 하나는 방역사업을 충실히 이행한 지자체에 대한 포상의 목적이고, 둘째는 방역사업이 효율적이지 않았던 지자체의 분발을 유도하는 것임.
- 첫째 목적을 위해서, 지자체별 순위가 결정되었고 순위가 높은 지자체에 대한 포상 계획이 있음. 포상은 방역 예산상의 인센티브를 부여하는 것도 포함됨.
- 방역 시스템이 잘 갖춰져 평가가 좋은 지자체는 예산상의 이점을 기반으로 다음연도 평가에서도 좋은 평가를 받을 가능성이 높아짐. 반대로 방역 시스템이 비교적 열악한 지자체는 평가가 좋지 않고, 다음연도 예산 배정에서도 상대적으로 불리한 입장에 놓일 수 있음.

- 평가의 목표는 (1) 사업 결과에 대한 포상과 (2) 방역사업 수행 능력 증대임. 평가 상위 지자체를 포상함으로써 첫째 목표는 달성되지만, 둘째 목표는 달성되기 어려움. 방역 시스템 열악 ⇒ 평가 하위 등급 ⇒ 예산상 불이익 ⇒ 방역 시스템 개선 미진의 악순환이 반복될 수 있음. 따라서 평가 하위 지자체에도 지자체 평가로 인한 혜택이 배정될 수 있도록 하는 것이 필요함.
- 예를 들어, 현재 상위 3개 지자체를 포상하는 방식에서 상위 2개 지자체와 순위 상승이 가장 많았던 지자체 1곳을 포상하는 방식으로 변경하는 것도 평가순위 고착화를 방지할 수 있는 장치가 될 수 있음.

2. 개별 지자체의 방역환경 고려

- 2015년 가축방역사업 평가에서는 모든 지자체에 대한 통일된 평가지표를 이용하여 평가가 이루어졌음. 그런데, 개별 지자체가 처한 방역환경이 상이할 수 있고 공통 평가기준으로 평가하기 어려운 부분이 있을 수 있음.
- 특정 지자체가 가지고 있는 특별한 방역 환경은 특정 지자체만의 차별화된 방역 사업으로 연결되는 경우가 많음. 그러나 단일 평가 기준으로는 이러한 지자체별 차별화된 방역 노력에 대한 평가에 한계가 있음. 차별화된 방역사업 노력도 평가 받아야할 당위성이 있음.
- 예를 들어, 평가항목에 지자체의 차별화된 방역사업을 추가하는 방안이 고려될 수 있음. 지자체가 해당 연도에 추진했던 사업 중 다른 지자체와 차별화 된다고 판단하는 사업과 이에 대한 성과를 평가자료로 제출하고, 평가단은 이에 대하여 평가를 진행하는 방식임.

3. 지자체간 평가지표의 형평성

- 평가에서 중요하게 고려하는 평가항목은 각 지자체의 방역업무의 양임. 업무가 많았던 지자체가 좋은 평가를 받는 것은 당연한 결과임. 그러나 업무의 양으로 평가가 이루어지면 축산업의 규모가 큰 지자체가 일방적으로 유리하고, 축산업의 규모가 작은 지자체는 방역 노력만으로는 이러한 구조를 극복하기가 어려움.
- 이런 이유로 규모가 작은 지자체에 평가 상 불이익을 제거하기 위하여 평가지표에 축산업의 규모를 반영하도록 설계가 이루어 졌음. 이것은 사업실적을 축산업 규모(예를 들면, 사육마리수)로 나눈 값을 평가지표로 사용하는 방식임.
- 이러한 방식으로 평가가 이루어지면서 축산업 규모가 큰 지자체가 오히려 과도하게 불이익을 받는 사례가 발견됨. 하나의 예를 들면, 특정 평가항목의 경우 사업실적은 다른 지자체에 비해 2% 정도에 불과하지만, 축산업 규모가 약 1% 수준이어서 평가에서 더 좋은 등급을 받는 경우가 있었음.
- 이에 대한 대책으로, (1) 평가지표에서 분모로 사용되는 축산업 규모를 산정하는 방식에 대한 추가 논의가 이루어지거나, (2) 축산 환경이 극단적으로 차이가 있는 지자체를 평가에서 배제하는 방안이 고려될 수 있을 것임.

제 5 장

요약 및 결론

- 가축 질병 발생이 장기화하면서 피해의 규모가 커지고 있음. 이에 따라 정부의 방역정책 전환이 이루어지고 있음. 이에 따라 방역정책을 반영하여 지방자치단체와 가축위생시험소가 수행하는 방역사업에 대한 평가 지표를 보완할 필요성이 대두됨.
- 지방자치단체 가축방역 사업에 대한 평가는 지방자치단체 방역사업 수행결과에 대한 포상 목적과 방역사업에 대한 기준을 제시하여 방역사업 수행 능력을 증대하려는 목적이 있음.
- 평가의 개요
 - 평가 기간: 2015년 5월 8일 ~ 2015년 10월 30일
 - 평가 대상: 16개 시·도(시·군·구 방역사업 실적 포함)
 - 평가 항목: 7개분야 46항목
 - 평가 방법: 서류평가 및 현장 검증
 - 평가 수행: 평가단, 과제연구진
- 기존 지방자치단체 방역사업 평가인 (1) 농림축산식품부의 지자체 방역사업 평가와 (2) 행정자치부의 지자체 합동평가 중 방역사업 평가 부분을 참고하

여 평가지표를 개발함.

- 평가 항목은 7개 분야로 구분됨.
 - 인력, 조직, 예산: 세부지표 6개
 - 방역사업 계획: 세부지표 1개
 - 훈련, 교육, 홍보: 세부지표 3개
 - 예찰, 현장 점검: 세부지표 6개
 - 구제역 질병 대응: 세부지표 6개와 발병 지자체 평가지표 7개
 - AI 질병 대응: 세부지표 6개와 발병 지자체 평가지표 7개
 - 기타: 세부지표 6개

- 평가결과 도부(道部)에서 전북, 제주, 경남, 시부(市部)에서 대전, 광주, 부산이 높은 평가 등급을 받았음. 평가결과는 아래의 표와 같음.

표 5-1. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(도부)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
인력/조직/예산	미흡	양호	우수	양호	양호	우수	탁월	양호	미흡
방역사업 계획	미흡	양호	양호	탁월	우수	우수	미흡	양호	양호
예찰/현장 점검	우수	양호	탁월	양호	미흡	양호	우수	미흡	양호
질병대응(구제역)	탁월	미흡	양호	양호	우수	우수	양호	미흡	양호
질병대응(AI)	우수	양호	양호	양호	미흡	우수	탁월	미흡	양호
기타	우수	양호	탁월	양호	미흡	우수	양호	양호	미흡
합계	양호	양호	우수	양호	양호	탁월	우수	미흡	미흡

표 5-2. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(시부)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
인력/조직/예산	미흡	양호	우수	탁월	양호	우수	우수	미흡
방역사업 계획	양호	탁월	미흡	미흡	우수	양호	양호	우수
예찰/현장 점검	미흡	탁월	우수	우수	미흡	양호	양호	양호
질병대응(구제역)	양호	우수	탁월	우수	양호	미흡	양호	양호
질병대응(AI)	양호	우수	양호	탁월	미흡	미흡	양호	우수
기타	양호	탁월	양호	미흡	우수	양호	미흡	우수
합계	미흡	탁월	우수	양호	양호	미흡	양호	우수

- 서류 심사가 완료된 후 현장평가가 진행되었음. 현장평가는 2015년 10월 21일 ~ 23일(3일간)에 진행되었음. 방문 지자체는 전라북도, 제주도, 대전광역시 3곳 이었음.
- 이 연구에서 실시된 지자체 가축방역사업 평가에는 다음의 사항들에 대한 고려가 있었으나 충분한 수준으로 반영되지 못한 것으로 판단됨. 따라서 차기연도 평가에는 다음의 사항에 대한 논의가 충분히 진행되어야 할 것으로 판단됨.
 - 평가의 목적
 - 개별 지자체의 방역 환경
 - 지자체간 평가 지표의 형평성

부록 1: 지자체 방역사업 평가 항목_시·도지자체

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
1. 인력/조직/예산 (20점)	① 방역 인력 현황(4)	- 평가 = (현원/소요인력)*100 - 현원 수의인력 가중치:1.5 - 현원 수 지자체 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> - 한국능률협회 인력진단 결과 기준	
	② 공수의 확보 현황(3)	- 평가 = 공수의 수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 공수의 관리 현황 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함>	
	③ 방역전문 부서 설치(2)	- 평가 = 설치: 1, 미설치: 0 - 시·도지자체, 시험소 각 1점 - 시·도지자체, 시험소 조직도 제출	
	④ 국비+매칭예산 (3)	- 평가 = (국비+매칭예산)/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 총 방역예산 중 자체예산 제외 - 2014년 예산 제출<시군지자체 포함>	
	⑤ 자체 방역 예산액(3)	- 평가 = 예산액/가축 마리수 - 가축마리수 통합계수 사용	
	⑥ 방역예산 집행율(5)	- 평가 = (예산액 - 불용액)/예산액 - 2014 결산 제출<시군지자체 포함>	
2. 방역사업 계획 (15점)	② 가축전염병관리대책의 적정성(15)	- 평가 = 평가단 평가 - 가축전염병관리대책 제출	정성평가
3. 훈련/교육/홍보 실적 (5)	① 방역 훈련(2)	- 방역훈련 평가 = 방역 훈련(CPX) 실시 여부 - 실제훈련 2점, 도상훈련 1점, 미실시 0점 - 시군지자체 실적 제외	
	② 방역 교육(2)	- 방역교육 평가 = 방역교육 수료인원 수/농가 수 - 방역교육 실시 실적 제출<2014년, 시군 지자체 포함>	

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	③ 방역 홍보(1)	- 방역홍보 평가 = 방역홍보 횟수/농가 수 - 방역홍보 실시 실적 제출<2014년, 시군 지자체 포함>	
4. 예찰/현장 점검 (14)	① 혈청검사 실적 (4)	- 평가 = 혈청검사 마리수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 혈청검사 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	② 병성검사 실적 (2)	- 평가 = 병성검사 건수/(농장 수+종축장 수) - 병성검사 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	③ 현장점검 실적 (2)	- 평가 = 현장점검 횟수/(농장 수+종축장 수) - 현장점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	④ 현장점검 위반 농가, 종축장 사후조치(2)	- 평가 = (과태료 부과 건수+고발건수)/(농가 수+종축장 수) - 현장점검 위반 농장 사후조치 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	⑤ 매몰지 관리(2)	- 평가 = 외부지적 건수/매몰지 수 - 매몰지 현황 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> - 감사원, 환경부, 농림부 - 매몰지 없는 시·도 3등급 부여	
	⑥ 방제단 활동(일제소독) 실적 (2)	- 평가 = 소독실시 농장 수/방제단 소독 대상 축산농장수 - 방제단 활동 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
5. 질병대응 (구제역) (15)	① 백신 공급 실적(1)	- 평가 = 백신공급량/공급대상농가 가축마리수(소, 돼지) - 백신공급 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	② 백신 관리 현황(1)	- 평가 = 평가단 평가 - 구제역 백신 관리실태 점검실적 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
	③ 항체 형성율 검사 실적(1)	- 평가 = 검사 실적/검사계획 가축마리수(소, 돼지) - 항체형성 검사 실적 제출<2014, 시군지자체 포함>	
	④ 항체검사 사후 조치(2)	- 평가 = 양성을 기준이하 농가 과태료 부과실적/기준 이하 농가수 - 양성을 기준이하 농가 현황 및 과태료 부과 현황 내역 제출<2014, 시군지자체 포함>	
	⑤ 항체 형성율(1)	- 평가 = 항체형성율(양성마리수/검사마릿수, 소·돼지) - 검역본부 자료	
	⑥ 구제역 미발병(9)	- 평가 = 구제역 비발생: 8, 구제역 발생: 발생시 조치에 따른 점수	
발생지자체	⑥-1 의심신고 - 살처분 신속성(2)	- 평가 = 양성 확인에서 임상증상 가축 살처분까지의 시간 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-2 발생농장 사후 관리 (재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
	⑥-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 관내 독립상황실 여부 - 상황실 설치 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-4 이동통제	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수	

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	초소 운영 실적(1)	- 이동통제초소 설치 및 운영 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-5 거점소독 시설 설치(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-6 살처분보상금 감액율(1)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
	⑥-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
6. 질병대응(AI)(15)	① 철새도래지 관리 실적(2)	- 평가 = 철새도래지 예찰 횟수/철새도래지 수 - 관내 철새도래지 수 및 관리 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	② 계열사 책임관리제 운영 계획(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
	③ 방역 취약지 관리 실적(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 관리계획 및 실태점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
	④ AI 비발생(9)	- 평가 = AI 비발생: 9, AI 발생: 발생시 조치에 따른 점수	
	발생지자체 ④-1 양성확인 - 살처분 신속성(2)	- 평가 = 양성 확인에서 발생농장 살처분 완료까지 시간 - 역학관련, 인근농가, 예방적살처분 제외 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2014년, 시군지자체 포함>	

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	④-2 발생농장 사 후 관 리 (재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
	④-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 상황실 설치 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	④-4 이동통제 초소 운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 실적 <2014년, 시군지자체 포함>	
	④-5 거점소독 시설 설치 (1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 실적 <2014년, 시군지자체 포함>	
	④-6 살처분 보상금 감액율(1)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
	④-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
7. 기타(16)	① KAHIS 현행화(3)	- 평가 = 평가단 평가 - KAHIS 현행화 - 매몰지 등록, 매몰지 후보지 등록, 매몰지 점검실적 입력 현황 - 검역본부 시스템	정성평가
	② 반려동물 등록율(1)	- 평가 = 반려동물 등록율 - 농식품부 자료	
	③ 자치단체장 방역 관심도(2)	- 평가 = 자치단체장(부단체장 포함) 방역 행사 및 사업 참여 수 - 단체장 방역행사 참여 실적 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	④ 방역취약지 데이터베이스 관리(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 목록 관리 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
	⑤ 방문정보 없는 차량 관리(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 등록 후 방문기록 없는 차량 관리 내역 <2014년, 시군지자체 포함>	정성평가
	⑥ 시험소 정도관리(6)	- 평가 = 검역본부 정도 측정 결과 - 검역본부 정도 관리 자료	

[부록 2] 지자체 방역사업 평가 항목_시군 지자체

구분	평가 항목
1. 인력/조직/예산	① 방역 인력 현황 ② 공수의 확보 현황 ③ 방역보조인력 동원 계획 ④ 예산 총액 ⑤ 예산 집행율
2. 방역 사업 계획	① 가축전염병관리대책의 타당성 평가 결과 및 대책 반영 내역 ② 방역계획의 적정성 평가
3. 훈련/교육/홍보	① 방역 훈련 실적 ② 방역 교육 실적 ③ 방역 홍보 실적 ④ CPX 훈련 평가대회 결과
4. 예찰 / 현장점검	① 농장 임상검사 실적 ② 종축장 임상검사 실적 ③ 농장 혈청검사 실적 ④ 종축장 혈청검사 실적 ⑤ 병성검사 실적 ⑥ 농가현장점검 실적 ⑦ 현장점검 위반농가 사후조치 ⑧ 매몰지 현장점검 ⑧ 방제단 활동(일제소독) 실적 ⑨ 방제단 소독약/기자재 보급 현황
5. 질병대응 (구제역)	① 백신 공급 실적 ② 백신 관리 현황 ③ 항체 형성율 검사 실적 ④ 항체검사 사후조치 ⑤ 항체 형성율 ⑥ 구제역 미발병 <발병시 조치> ⑦ 의심신고 - 살처분 신속성 ⑧ 발생농장 사후관리 ⑨ 상황실 설치/운영 실적 ⑩ 이동통제초소 운영 실적 ⑪ 거점소독시설 설치 ⑫ 거점소독시설 소독약/기자재 보급

구분	평가 항목
6. 질병대응 (AI)	① 철새도래지 관리 실적 ② 방역 취약지 관리 실적 ③ AI 미발병 <발병시 조치> ④ 양성확인 - 살처분 신속성 ⑤ 발생농장 사후관리 ⑥ 상황실 설치/운영 실적 ⑦ 이동통제초소 운영 실적 ⑧ 거점소독시설 설치 ⑨ 거점소독시설 소독약/기자재 보급
8. 기타	① 반려동물 등록 홍보실적 ② 지자체장 방역 관심도 ③ 시·도시책 호응도 ④ 방역취약지 데이터베이스 관리 ⑤ 방문정보 없는 차량 관리

[부록 3] 평가단 구성

	성명	소속기관	비고
1	이용진	농림축산식품부	
2	이석재	농림축산식품부	
3	이병권	농림축산검역본부	
4	전관용	농림축산검역본부	
5	김산	가축위생방역지원본부	
6	박봉균	서울대학교	
7	장형관	전북대학교	
8	서영석	전국한우협회	
9	정선현	대한한돈협회	
10	최인환	대한양계협회	
11	허덕	농촌경제연구원	

참고문헌

- 류영아. 2012. 「지방자치단체 합동평가 발전 방안」. 한국지방행정연구원. KRILA Focus 제 53호.
- 안전행정부. 2014. 「2013년(‘12년 실적)지방자치단체 합동평가 결과보고서」.
- 한국능률협회. 2015. 「가축방역 기관별 조직체계 및 연계 개선 방안」.