

발간등록번호

11-1541000-000281-10

# 2011년도 FTA기금 과실 생산·유통지원사업 연차점검·평가 보고서



2011. 6

농림수산식품자료실



0000727

 **농림수산식품부**  
Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries

 **농수산물유통공사**  
Korea Agro-Fisheries Trade Corporation



# 차 례

---

## 제 I 부 2011년 연차평가 개요

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| 1. 평가개요 .....               | 3  |
| 2. 2011년 연차평가 주요 개선내용 ..... | 4  |
| 3. 평가체계 및 평가단 구성 .....      | 5  |
| 4. 평가지표 및 평가방법 .....        | 7  |
| 5. 평가 진행 .....              | 10 |
| 6. 결과 활용 .....              | 11 |

## 제 II 부 평가결과 종합보고서

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. FTA기금 과수 경쟁력 제고 사업 평가 .....</b>   | <b>17</b> |
| 가. 사업내용 .....                           | 19        |
| 나. 사업성과 .....                           | 25        |
| 다. 세부사업별 추진실적 .....                     | 32        |
| 라. 재원조달 및 운용실적 .....                    | 47        |
| 마. FTA기금 과수경쟁력 제고 사업의 발전방향 .....        | 48        |
| <b>2. 2011년도 FTA기금 사업 연차평가 종합 .....</b> | <b>55</b> |
| 가. 평가지표 .....                           | 57        |
| 나. 평가결과 .....                           | 67        |
| 다. 연차평가 결과 종합 .....                     | 70        |
| 라. 평가결과의 시사점 .....                      | 92        |

## 제 III 부 사업별 평가 보고서

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 1. 경기 잎맞춤과수산업육성 ..... | 105 |
| 2. 강원 원주과수산업육성 .....  | 122 |

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 3. 충북 영동과수산업육성 .....     | 143 |
| 4. 충북 옥천과수산업육성 .....     | 163 |
| 5. 충북 제천과수산업육성 .....     | 176 |
| 6. 충남 예산당진과수산업육성 .....   | 193 |
| 7. 충남 천안배산업육성 .....      | 207 |
| 8. 전북 김제·완주과수산업육성 .....  | 227 |
| 9. 전북 남원과수산업육성 .....     | 245 |
| 10. 전북 서남부과수산업육성 .....   | 260 |
| 11. 전남 북부권과수산업육성 .....   | 279 |
| 12. 전남 영암과수산업육성 .....    | 297 |
| 13. 전남 중부권과수산업육성 .....   | 312 |
| 14. 경북 군위·구미과수산업육성 ..... | 329 |
| 15. 경북 문경·상주과수산업육성 ..... | 343 |
| 16. 경북 봉화과수산업육성 .....    | 357 |
| 17. 경북 상주과수산업육성 .....    | 373 |
| 18. 경북 성주과수산업육성 .....    | 391 |
| 19. 경북 안동과수산업육성 .....    | 406 |
| 20. 경북 청도과수산업육성 .....    | 421 |
| 21. 경북 칠곡과수산업육성 .....    | 443 |
| 22. 경북 포항과수산업육성 .....    | 458 |
| 23. 경남 김해과수산업육성 .....    | 473 |
| 24. 경남 산청과수산업육성 .....    | 487 |
| 25. 경남 진주과수산업육성 .....    | 504 |
| 26. 경남 창녕과수산업육성 .....    | 519 |
| 27. 경남 하동과수산업육성 .....    | 538 |
| 28. 제주 농협감귤산업육성 .....    | 558 |





# 1 평가 개요

## 1. 평가의 목적

- FTA기금 사업의 성공적 추진을 위하여 평가체계 구축 및 평가결과에 따라 인센티브 및 페널티 부여로 지원효과 극대화
  - 사업 목적대로 사업이 추진되고 있는 지에 대한 평가 및 환류
- 2010년 사업 추진실적 점검 및 평가를 통하여 향후 사업방향을 재점검하여 성공 가능성 제고
  - 단위사업별 추진실적 등을 점검하고, 향후 사업방향 재검토 추진
  - 사업취지 및 방향 등에 대해 다시 한번 인식을 재고하는 기회로 활용

## 2. 평가의 근거

- 2010년도 농림사업시행지침서
  - 7. 사업평가 및 환류단계 → (2) 중앙평가 → 사후평가(연차평가)

## 3. 2011년 평가대상 : 총 28개 사업자

- '10년에 과실 생산·유통지원사업을 추진한 58개 사업계획 중 28개 사업자를 선정 평가
- \* '09년부터 격년제 평가로 전환 ('08년까지는 매년 평가)

[2011년도 지역별 평가대상자 내역]

| 구분     | 계  | 경기 | 강원 | 충북 | 충남 | 전북 | 전남 | 경북 | 경남 | 울산 | 제주 | 기타 |
|--------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 총사업자   | 58 | 1  | 1  | 5  | 6  | 5  | 5  | 19 | 11 | 1  | 2  | 2  |
| '11 평가 | 28 | 1  | 1  | 3  | 2  | 3  | 3  | 9  | 5  | -  | 1  | -  |
| '10 평가 | 30 | -  | -  | 3  | 2  | 2  | 2  | 11 | 6  | 1  | 1  | 2  |

\* '10 평가시 미흡 3개 사업은 '11년도 재평가 실시

## 2

## 2011년 연차평가 주요 개선내용

- 대형유통업체 등 소비지에서의 고품질 안전농산물 선호도를 반영하여 고품질 안전농산물 출하실적 지표 신설
  - 친환경농산물·GAP인증 농산물 출하실적 및 출하증가율
- 사업 의무사항 등 평가의 중요도가 떨어지는 지표 삭제
  - 출하약정 주체 및 기간, 접수선정시 1:2순위 구분, 자체사업으로 기금사업과 동일 또는 유사사업 시행 지표
- '10년 평가결과 변별력이 떨어지는 지표의 배점 하향 조정(2점→1점)
  - 중도포기자에 대한 조치, 예비대상자 선정·활용, 지원농가의 출하약정 체결
- 전년 대비 증가율 지표의 만점기준 하향 조정(30%→20%)
  - 사업시행주체의 출하증가율, 공동선별/공동계산·공동브랜드사업 증가율
- 기타 개선내용
  - 대량수요처 발굴 및 공급실적(비계량) 지표를 실적(계량)과 노력(비계량) 지표로 분리
  - 해외시장 개척노력 및 실적(비계량) 지표를 실적(계량)과 노력(비계량) 지표로 분리
  - 공동선별/공동계산 확대를 위한 노력(비계량) 지표 신설
  - 교육실적 : 과수농가 200%이상 만점 → 약정농가 300%이상 만점
  - 사업실적 : 100억원 이상 만점 → 150억원 이상 만점 등

### 3 평가체계 및 평가단 구성

#### 1. 연차평가 주체 및 평가운영기관

- 평가주체 : 농림수산식품부 과수화훼과
- 평가운영 : 농수산물유통공사 기금관리팀
- 기관별 역할 분담

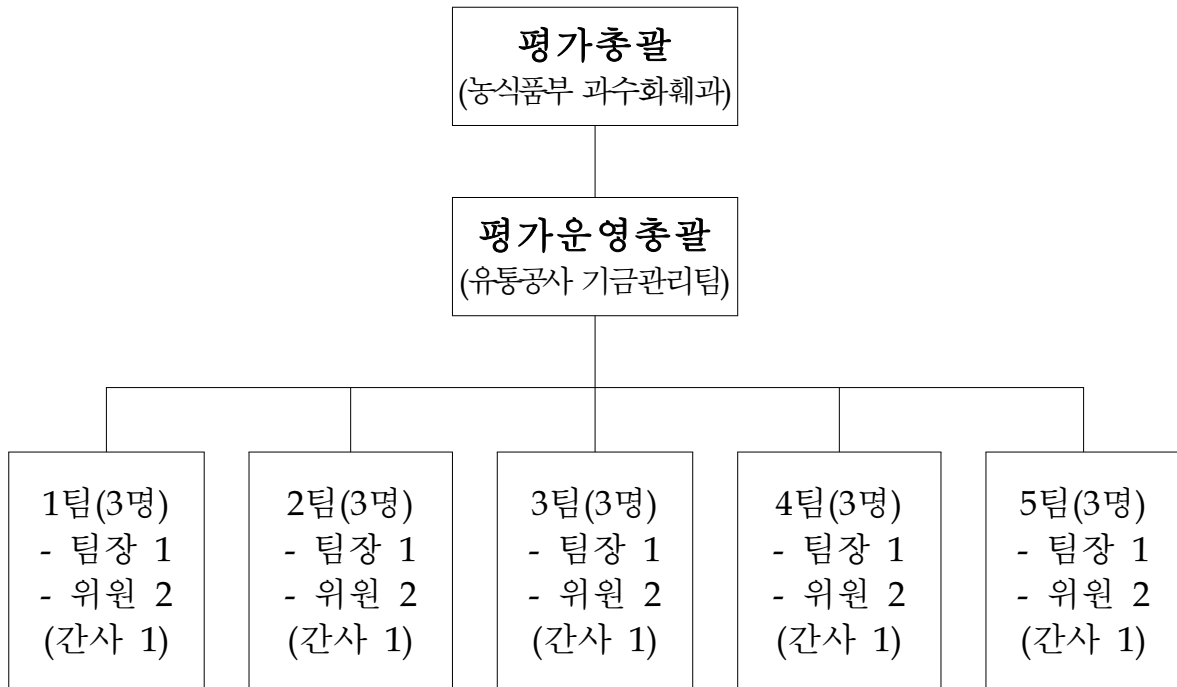
| 기 관               | 역 할   |
|-------------------|---|
| 농림수산식품부           | ○ 기본계획수립 및 평가기준 시달  |
| 농수산물유통공사          | ○ 평가단 운영 및 평가결과 종합  |
| 시·도               | ○ 광역단위 평가서 작성 업무 주관   |
| 시·군               | ○ 시·군 단위 평가서 작성 업무 주관<br>- 사업운영주체가 작성한 자료 검토 및 시·도 제출<br>○ 광역 단위평가서 작성 실무(주관 시·군) |
| 사업시행주체<br>(생산자조직) | ○ 사업실적 등 관련자료 제출 및 평가서 작성 실무  |

#### 2. 평가단 구성 및 운영

- 평가단은 총 15명 내외의 전문가로 5개 팀을 구성하여 운영
  - 산·학·관·연 관련전문가(관련기관, 교수 등) 3명을 1개팀으로 구성
  - 사업별 집중평가 실시(사업별 평가시간 90분)
- 평가위원은 평가의 연속성을 위하여 기존 사업자 선정 심사시 참여한 민간전문 평가위원과 신규 평가위원으로 구성
  - 기존 평가참여 위원 등 평가위원 인력풀에 유관기관 전문가 참여 확대
  - 평가단은 5개 팀으로 구분하여 팀별 3명으로 운영하고 각 팀에는 간사 1인을 배치하여 평가진행과 보고서 작성 수행



### <평가단 체계도>



### 3. 평가위원 역할 분담

#### □ 팀 장 : 각 팀별 평가 총괄

- 평가시 위원별 역할 분담 및 사업별 중점 평가사항 등 협의
  - 계획수립, 집행, 성과 분야의 집중질의 전담자 지정
- 사업추진관련 제도개선 방안 및 정책대안 제시 등

#### □ 평가위원 : 평가수행, 사업별 평가표 및 평가대상자별 평가결과보고서 작성

- 계획수립, 집행, 성과의 세 분야별로 전담자를 지정하여 집중 질의
- 평가 채점은 팀장을 포함한 전원이 전체 항목을 평가
- 평가위원 중 1명은 팀내 평가대상자별 평가결과 보고서 총괄

#### □ 간 사 : 현장평가, 면접평가 지원 및 실적보고서 취합 정리 등

- 평가 주관기관 담당자 등으로 구성하며, 현장평가 실무 확인 담당

## 4 평가지표 및 평가방법

### 1. 평가지표 구성

**□ 평가지표는 계획, 집행, 성과단계로 구분하여 각 단계별로 계량 및 비계량 지표로 구성하고 가중치 부여**

- 계획단계 : 지역여건에 맞는 계획수립 여부와 참여조직간의 효율적인 사업추진 노력, 연차평가결과 개선노력 등 평가
- 집행단계 : 사업시행치침의 준수여부, 출하약정 여부 및 정도, 효율적인 보조금 집행노력 등 평가
- 성과단계 : 사업운영체제 정비와 출하약정 이행율, 공동마케팅 추진 실적, 농가조직화 등 사업성과를 평가

**□ 평가지표별 배점현황**

- 가중치 조정(계량, 비계량 부분별 가중치 변경 없음)
  - 계 량 부분 : ('10) 57점 → ('10) 57점 ( - )
  - 비계량 부분 : ('11) 43점 → ('10) 43점 ( - )
- 평가지표 단계별 조정 내용

| 구 분             | 계 획 단 계 |     |           | 집 행 단 계 |     |           | 성 과 단 계 |     |           |
|-----------------|---------|-----|-----------|---------|-----|-----------|---------|-----|-----------|
|                 | 계 량     | 비계량 | 합계        | 계 량     | 비계량 | 합계        | 계 량     | 비계량 | 합계        |
| '11년 (A)        | -       | 10  | <b>10</b> | 28      | 17  | <b>45</b> | 29      | 16  | <b>45</b> |
| '10년 (B)        | -       | 10  | <b>10</b> | 35      | 17  | <b>52</b> | 22      | 16  | <b>38</b> |
| <b>증 감(A-B)</b> | -       | -   | -         | △7      | -   | <b>△7</b> | +7      | -   | <b>+7</b> |



## 2. 평가방법

### □ 계량지표 (57점) : 계획대비 실적평가

- 계획대비 실적 지표는 계획대 실적의 비율인 계획달성도를 평가하며, 지표별 세부 평가요령에 제시한 평가방법에 따라 평가
- 평가방식(예)
  - 계획 달성률(%) = 실적 / 계획 × 100
  - 득 점 : 가중치 × 계획 달성률(%)

### □ 비계량지표(43점) : 9등급 평가

- 평가 등급은 5개 등급을 기본으로 하고, 각각의 기본 등급에 대해 보다 우수한 성과를 낸 경우 +점수를 부여하여 9등급으로 분류
- 평가 등급은 아래 평점기준에 의거하여 평가한 후 해당 등급 부여

#### <비계량지표 평점 계산식>

| 등급             | 평 점  | 평 점 기 준   |
|----------------|------|---|
| A <sup>+</sup> | 100  | - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 완벽하게 만족시킨 경우<br>- 탁월한 노력에 의한 뛰어난 실적, 타사업의 모범이 될 수 있는 실적 |
| A <sup>0</sup> | 92.5 | - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족시킨 경우<br>- 상당한 노력에 의한 실적                          |
| B <sup>+</sup> | 85.0 | - 평가지표에서 요구하는 사항을 상당수준 만족시킨 경우로서 상당한 관리수준을 성취한 경우 또는 기존 방식의 상당한 개선실적        |
| B <sup>0</sup> | 77.5 | - 평가지표에서 요구하는 사항을 상당수준 만족시킨 경우<br>- 기존 방식의 상당한 개선실적                         |
| C <sup>+</sup> | 70.0 | - 평가지표에서 요구하는 사항을 만족시킨 경우<br>- 주어진 여건 또는 제도하에서 당연히 기대되는 실적                  |
| C <sup>0</sup> | 62.5 | - 평가지표 요구사항을 만족시키기 위해 추가적 노력이 필요한 경우<br>- 기존 방식에 비해 다소 미흡한 운영실적             |
| D <sup>+</sup> | 55.0 | - 평가지표 요구사항을 만족시키기 위해 추가적 노력이 매우 필요한 경우<br>- 실적개선을 위하여 노력이 요구되는 경우          |
| D <sup>0</sup> | 47.5 | - 평가지표에서 요구하는 평가내용의 상당부분이 결여 또는 부족할 경우<br>- 기존 방식에 비해 현저하게 미흡한 실적           |
| F              | 40.0 | - 평가지표에서 요구하는 평가내용이 매우 결여 또는 부족할 경우<br>- 사업추진 상에 문제가 있는 경우                  |

### 3. 평점 산출 및 평가등급 결정

#### □ 지표별 평점 산출

- 평가위원(3명)의 공개발표평가 평균점수 적용(비계량 지표만 해당)

#### □ 종합평점 산출

- 각 사업별 득점한 평점을 각 지표별 가중치를 곱하여 산정한 후, 평가 기준에 따른 가감점을 더하여 최종 점수 산출

#### □ 순위 및 평가등급 결정

- 평가등급은 종합평점을 기준으로 아래 구간에 따라 절대평가로 결정 하며, 순위 평점을 기준으로 결정

<평가등급 및 순위선정 범위>

| A등급<br>(매우우수) |             | B등급<br>(우수) |              | C등급<br>(보통)   |               | D등급<br>(약간미흡) |               | E등급<br>(미흡)   |
|---------------|-------------|-------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| A+            | A°          | B+          | B°           | C+            | C°            | D+            | D°            | E             |
| 1~2위<br>(2)   | 3~5위<br>(3) | 6~8위<br>(3) | 9~11위<br>(3) | 12~15위<br>(4) | 16~19위<br>(4) | 20~22위<br>(3) | 23~25위<br>(3) | 26~28위<br>(3) |



# 5

## 평가 진행

### 1. 현장평가

| 구분   | 일자                     | 평가대상                 | 평가자(참석대상)      |
|------|------------------------|----------------------|----------------|
| 시범평가 | '11.3.25(금)            | 천안배산업육성              | 기금관리팀 이지재 외 3명 |
| 현장평가 | '11.3.28 ~<br>'11.4.12 | 산청과수산업육성 등<br>27개 사업 | 기금관리팀 이지재 외 4명 |

### 2. 면접평가

| 일자          | 시간            | 1팀                       | 2팀             | 3팀              | 4팀             | 5팀           |
|-------------|---------------|--------------------------|----------------|-----------------|----------------|--------------|
| 4.27<br>(수) | 09:30 ~ 10:00 | 평가회 준비                   |                |                 |                |              |
|             | 10:00 ~ 10:30 | 팀별 사전평가회(팀장 주제)          |                |                 |                |              |
|             | 10:30 ~ 12:00 | 김제완주<br>포도산업육성           | 천안<br>과수산업육성   | 예산당진<br>과수산업육성  | 옥천포도<br>과수산업육성 | 원주<br>과수산업육성 |
|             | 12:00 ~ 13:30 | 중식                       |                |                 |                |              |
|             | 13:30 ~ 15:00 | 전북서남부<br>과수산업육성          | 제주농협<br>감귤산업육성 | 영암<br>과수산업육성    | 김해<br>과수산업육성   | 산청<br>과수산업육성 |
|             | 15:30 ~ 17:00 | 봉화<br>과수산업육성             | 포항<br>과수산업육성   | 칠곡<br>과수산업육성    | 진주<br>과수산업육성   | 상주<br>과수산업육성 |
|             | 17:00 ~ 17:30 | 휴식                       |                |                 |                |              |
|             | 17:30 ~ 18:30 | 팀별 종합토론 및 평가표 작성 (팀장 주제) |                |                 |                |              |
| 4.28<br>(목) | 10:00 ~ 10:30 | 팀별 사전평가회(팀장 주제)          |                |                 |                |              |
|             | 10:30 ~ 12:00 | 익산<br>과수산업육성             | 군위구미<br>사과산업육성 | 전남중부권<br>과수산업육성 | 제천<br>과수산업육성   | 영동<br>과수산업육성 |
|             | 12:00 ~ 13:30 | 중식                       |                |                 |                |              |
|             | 13:30 ~ 15:00 | 안동<br>과수산업육성             | 문경상주<br>과수산업육성 | 전남북부<br>과수산업육성  | 창녕<br>단감산업육성   | 청도<br>과수산업육성 |
|             | 15:30 ~ 17:00 | 남원<br>과수산업육성             | 성주<br>과수산업육성   | 하동<br>과수산업육성    |                |              |
|             | 17:00 ~ 17:30 | 휴식                       |                |                 |                |              |
|             | 17:30 ~ 18:30 | 팀별 종합토론 및 평가표 작성 (팀장 주제) |                |                 |                |              |

### □ '10년 사업실적 분석을 통해 향후 사업방향 재정립

- 평가를 통해 사업추진 상 문제점을 지적하고 보완대책 마련 시행
  - ⇒ 향후 신규사업자 선정 심사평가 시 문제 발생소지 사전 제거
- 사업운영주체 등이 평가를 통하여 평가기준 등에 명시한 사업방향에 대해서 다시 인식하는 기회로 활용

### □ 평가결과에 따라 등급 분류 후 인센티브 및 페널티 부여

- 우수 사업에 대한 인센티브 부여
  - 향후 당해연도 예산규모 및 신청현황 등을 고려하여 우선 예산배정
  - 자율사업계획수립지원비(사업운영지원비) 지원 확대
  - 우수 조직(조직원) 포상 및 해외 선진지 견학 실시
- 부실 사업에 대한 페널티 부여
  - 부품목 사업실적, 광역사업 참여정도, 시·군별 역할 등을 재평가 후 지원 효과가 없는 부문과 사업계획은 예산지원 축소



## FTA기금 지원사업 및 2011년도 평가대상 현황

### FTA기금 과실생산·유통 지원사업 사업자현황(총괄)

(단위 : 억원)

| 연 도                 | 예산           | 지원 실적        |              |            |              |           |           |           |           |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                     |              | 계            | 생산시설         | 기반정비       | 거점APC        | 브랜드       | 고당도       | 농기계       | 가공시설      |
| '04년 실적<br>(17개 사업) | 967          | 426          | 300          | 39         | 64           | -         | -         | 8         | 15        |
| '05년 실적<br>(31개 사업) | 955          | 927          | 574          | 102        | 225          | -         | -         | 26        | -         |
| '06년 실적<br>(44개 사업) | 901          | 896          | 557          | 103        | 211          | -         | -         | 20        | 5         |
| '07년 실적<br>(52개 사업) | 800          | 775          | 367          | 83         | 303          | 22        | -         | -         | -         |
| '08년 실적<br>(58개 사업) | 918          | 918          | 624          | 97         | 149          | 25        | 23        | -         | -         |
| '09년 실적<br>(58개 사업) | 736          | 736          | 606          | 87         | 8            | 23        | 12        | -         | -         |
| '10년 실적<br>(58개 사업) | 806          | 806          | 588          | 132        | 68           | 18        | -         | -         | -         |
| <b>계</b>            | <b>6,083</b> | <b>5,484</b> | <b>3,616</b> | <b>643</b> | <b>1,028</b> | <b>88</b> | <b>35</b> | <b>54</b> | <b>20</b> |

### 2011년도 평가대상 사업자 현황

| 구 분      | 계         | 경기       | 강원       | 충북       | 충남       | 전북       | 전남       | 경북       | 경남       | 제주       |
|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| '04선정    | 9         | 1        |          | 1        | 1        |          | 1        | 3        | 2        |          |
| '05선정    | 3         |          |          |          |          |          |          | 2        | 1        |          |
| '06선정    | 9         |          |          | 2        | 1        | 2        |          | 3        | 1        |          |
| '07선정    | 4         |          | 1        |          |          | 1        |          | 1        |          | 1        |
| '08선정    | 3         |          |          |          |          |          | 2        |          | 1        |          |
| <b>계</b> | <b>28</b> | <b>1</b> | <b>1</b> | <b>3</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>3</b> | <b>9</b> | <b>5</b> | <b>1</b> |

## 평가위원 현황

| 구분 |    | 소 속           | 직 급 | 성 명 | 전문분야 |
|----|----|---------------|-----|-----|------|
| 1팀 | 팀장 | 한국농촌경제연구원     | 박사  | 국승용 | 농업정책 |
|    | 위원 | aT 상생협력팀      | 팀장  | 이한준 | 산지유통 |
|    | 위원 | 경남 사천시청 기술지원과 | 지도사 | 최동근 | 사업담당 |
|    | 간사 | aT 기금관리팀      | 차장  | 이지재 |      |
| 2팀 | 팀장 | 충북대학교 농경제학과   | 교수  | 박종섭 | 농업경제 |
|    | 위원 | (주)고창황토배기유통   | 대표  | 박상복 | 산지유통 |
|    | 위원 | aT 유통기획팀      | 차장  | 신형민 | 산지유통 |
|    | 간사 | aT 기금관리팀      | 과장  | 최성진 |      |
| 3팀 | 팀장 | 상명대학교 식물산업공학과 | 교수  | 양용준 | 농업경제 |
|    | 위원 | 충주 APC        | 소장  | 김운행 | 사업주체 |
|    | 위원 | 농관원 안동출장소장    | 사무관 | 황재운 | 기금사업 |
|    | 간사 | aT 기금관리팀      | 과장  | 조규선 |      |
| 4팀 | 팀장 | 안동대 원예육종학과    | 교수  | 전익조 | 농업경제 |
|    | 위원 | 한국농촌경제연구원     | 박사  | 김경필 | 농업정책 |
|    | 위원 | 경북도청 친환경농업과   | 사무관 | 박기동 | 사업담당 |
|    | 간사 | aT 기금관리팀      | 대리  | 윤지원 |      |
| 5팀 | 팀장 | 단국대 환경자원경제학과  | 교수  | 김 호 | 농업경제 |
|    | 위원 | 한국식품연구원 유통연구단 | 단장  | 김병삼 | 농업정책 |
|    | 위원 | aT 비축관리팀      | 팀장  | 최근원 | 기금관리 |
|    | 간사 | aT 기금관리팀      | 사원  | 박희연 |      |

## 평가등급 및 인센티브 차등 지원

| 등급            |    | 범 위  | 인센티브 및 패널티(안)  |
|---------------|----|--|--|
| A등급<br>(매우우수) | A+ | 1~2위   | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 생산시설 : 50%내외 증액</li> <li>◦ 수립지원비 : 15백만원 내외 지원</li> <li>◦ 선진지 견학 : 2~3명 내외</li> <li>◦ 농림수산물부장관상 표창</li> </ul> |
|               | A° | 3~5위   | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 생산시설 : 30%내외 증액</li> <li>◦ 수립지원비 : 10백만원 내외 지원</li> <li>◦ 선진지 견학 : 1명</li> </ul>                              |
| B등급<br>(우수)   | B+ | 6~8위   | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 생산시설 : 20%내외 증액</li> <li>◦ 수립지원비 : 8백만원 내외 지원</li> <li>◦ 선진지 견학 : 1명(일부)</li> </ul>                           |
|               | B° | 9~11위  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 생산시설 : 10%내외 증액</li> <li>◦ 수립지원비 : 5백만원 내외 지원</li> </ul>  |
| C등급<br>(보통)   | C+ | 12~15위   | ◦ 생산시설 : 예년수준 지원   |
|               | C° | 16~19위   | ◦ 생산시설 : 10%내외 감액  |
| D등급<br>(미흡)   | D+ | 20~22위   | ◦ 생산시설 : 20%내외 감액  |
|               | D° | 23~25위   | ◦ 생산시설 : 30%내외 감액  |
| E등급<br>(매우미흡) |    | 26~28위   | ◦ 생산시설 : 50%내외 감액  |
| 비 고           |    | <ul style="list-style-type: none"> <li>* 생산시설현대화('12년) : '11년 대비 증감 지원</li> <li>* 자율계획수립지원비('11년) : 사업당 추가 지원</li> <li>* 해외선진지 견학('11년) : 사업당 약간명(약 20여명)</li> <li>* 우수 시·도에는 수립지원비 및 선진지 견학 부여</li> </ul> |  |









# 1 FTA기금 과수 경쟁력 제고 사업 평가

---





# 1

## FTA기금 과수 경쟁력 제고 사업 평가

### 가. 사업내용

#### 1) 사업개요

- FTA기금은 한·칠레 간 자유무역협정의 이행으로 인해 피해가 예상되는 농업 및 농업인에 대한 지원에 소요되는 재원 확보를 위해 조성 기금임.
- 정부는 2004년부터 7년간 1조 2천억 원의 기금지원계획을 수립하여 과수산업경쟁력 제고, 과수 농가 경영안정 등의 분야별로 세부 사업을 수행하고 있음.
  - 과수산업 경쟁력 제고 분야에서는 고품질 과수 생산시설 현대화, 과실 전문생산단지 기반조성, 과수전용 농기계 임대 지원, 권역별 거점산지 유통센터건설, 과수 우량묘목 생산 지원, 과실가공시설 현대화, 과실 브랜드 육성, 과원 영농 규모화 등의 사업을 전개함.
  - 경영 안정 분야에서는 소득 보전 직접 지불, 과원 폐업 지원 등의 사업을 시행함.

#### □ 고품질 과수 생산시설현대화 사업

- 고품질·안전과실 생산과 생산비절감 및 생산성 향상 기반구축 지원을 통한 경쟁력 제고를 위해 추진되는 사업으로 외국산과 품질경쟁이 가능하도록 지주시설, 관수관비시설 등 과수농가의 생산시설 현대화를 통하여 경쟁력 확보.
- 근거법령 : 자유무역협정체결에 따른 농어업인 등의 지원에 관한 특별법 제4조.

○ 지원 대상 시설

- 고품질생산 : 우량품종 갱신, 지주시설, 비가림 시설 등.
- 생산비, 에너지 절감을 위한 시설 및 장비.
- 재해예방 : 방풍시설, 조수방제시설, 관수시설.
- 기타 경쟁력강화에 필요한 시설·장비.

○ 지원 비율

- 보조 50%(국고 25, 지방비 25), 융자 30, 자부담 20.
- 국고융자 상환조건 : 연리 3.0%, 3년 거치 7년 균분상환.

□ 과실 전문생산단지 기반조성 사업

- 과수주산지를 대상으로 용수공급, 배수로 및 경작로 등 생산기반을 구축하여 과수수출단지 정비 및 대형유통업체 출하 등을 통한 경쟁력 있는 과실생산 거점으로 육성 지원.

- 과수주산지 중 집단화된 지구로 개소당 사업규모가 50ha이상(최소 30ha이상)으로 사업수혜농가들이 사업시행주체(지원 대상 조직)에 5년 이상 생산량의 80%이상을 출하 약정한 지구에 대하여 사업 시행.

- 1단계 : 과실전문생산(수출) 단지.
- 2단계 : 30ha이상 과수주산지 지구.

- 근거법령 : 자유무역협정체결에 따른 농어업인 등의 지원에 관한 특별법 제4조.

○ 지원 대상

- 용수원 개발 : 과수단지 관개용수(암반관정, 양수장 등) 개발.
- 용수이용 시설 : 저수조 및 송·급수관 설치.
- 경작로 정비 : 진입로, 경작농로 확·포장 등.
- 과원경지정리 : 원지형을 이용한 과원 경지정리, 토사유실방지 축대 설치 등.



○ 지원 비율

- 조사설계비 : 보조 100%(국고 100).
- 기반조성 사업비 : 보조 100%(국고 80, 지방비 20).

□ 거점 산지유통센터 건설 사업

○ 과수 주산지역에 규모화·현대화 된 산지유통시설(APC)을 지원함으로써 소규모 유통시설 계열화의 중심축(Hub)으로 육성하고 산지의 마케팅 경쟁력 및 교섭력 증대.

- 선별·저장·가공시설·포장시설 등 상품화시설 및 위생시설을 일괄 지원하여 상품성 향상과 부가가치 제고.
- 농산물 물류효율화와 규모화로 유통체계 개선 및 물류비용 절감.

○ 연간 과일 선별물량을 5천톤~2만톤 내외로 조달 가능하고, 원료조달 물량의 2배 이상(1~4만톤 내외)을 생산하는 지역에서 수 개의 시·군 또는 군 단위의 규모화된 마케팅사업 운영이 가능한 운영주체를 확보한 경우 사업 시행.

○ 지원 대상

- 집하선별·포장·예냉·저온저장·냉장수송시설, 위생시설, 신선편이시설, 가공시설 등을 원칙적으로 일괄지원.
- 예냉·냉장수송과 신선편이시설, 가공시설은 취급품목의 특성에 따라 일괄설치를 권장하거나 선택적으로 설치할 수 있도록 함.

○ 지원 비율

- 일반유형 : 국고보조 40%, 지방비 30%, 자부담 30%.
- 공공유형 : 국고보조 50%, 지방비 50%.

## □ 과실 브랜드 육성 지원 사업

- DDA/FTA 등으로 과실시장 개방이 확대됨에 따라 다국적 과실브랜드와 경쟁할 수 있는 국내 과실을 대표할 수 있는 전국공동브랜드를 육성하고 지역단위 군소 브랜드를 통합하여 과실주산지를 중심으로 지역공동브랜드를 육성함으로써 과수산업의 경쟁력 제고.
  
- 지원 자격 및 요건
  - 전국공동브랜드 : 7개 시·도 이상으로 조직된 광역조직으로 전국생산량의 40% 이상을 점유하는 품목이 3개 이상인 조직.
  - 지역공동브랜드 : FTA기금 과실생산·유통지원사업 시행주체(구성원의 주 과종 재배면적이 500ha이상 규모화 된 지역).
  
- 지원 대상
  - 브랜드 품질관리 : 기술지원단·홈페이지 운영, 유통정보화, 농가유통교육, 산지·소비지 품질조사, 컨설팅, 브랜드 평가회 등.
  - 마케팅 운영 : 마케팅 활동비, 바이어 사업설명회, 상품개발비, 교육용 기자재 구입비 등.
  - 브랜드 홍보 : 광고·홍보비, 소비촉진 시식회, 과실브랜드 축제, 브랜드 개발 등.
  
- 지원 비율
  - 전국공동브랜드 : 국고 80%, 자부담 20%.
  - 지역공동브랜드 : 국고 40%, 지방비 30%, 자부담 30%.

## □ 과원 영농규모화 사업

- 과원매매·임대차를 통해 과수재배농가의 과원규모를 확대하고 과원을 집단화함으로써 경쟁력 및 개방 적응력 제고.
- 지원 자금의 용도
  - 과원매매사업의 경우 농어촌공사가 비농가, 전업(轉業)·은퇴 또는 과원규모를 축소하고자 하는 농가와 비농업법인 소유과원을 매입하여 이를 과수농가에게 매도.
  - 과원임대차사업의 경우 농어촌 공사가 비농가, 전업(轉業)·은퇴 또는 과원규모를 축소하고자 하는 농가와 비농업법인으로부터 과원을 임차하여 과원의 규모화를 통한 경쟁력 제고를 희망하는 과수농가에게 임대.
- 지원 형태
  - 과원매매의 경우 연리 2%의 금리로 융자 지원하며, 연령에 따라 15~30년 원금 균분상환.
  - 과원임대차의 경우 무이자 융자지원하며, 5~10년 원금 균등분할 상환.

## □ 과수 우량묘목 생산 지원 사업

- 생산성 높은 과수 무병묘를 농업인에게 공급함으로써 병충해 감염묘로 인한 농가 피해를 경감시키고, 우량 원종공급을 통한 생산성 향상 및 고품질 과일생산을 촉진시켜 과수농업의 경쟁력 제고.
  - 사과외의 경우 무병묘 체계를 확립한 국가의 생산성은 네덜란드 38톤/ha, 이태리 34톤/ha, 미국 30톤/ha, 일본 20톤/ha에 달하지만 무병묘 생산·공급 체계가 구축되지 않는 한국의 경우 14톤/ha 수준임(FAO. 07년기준)

- 사과, 배, 감귤, 포도, 단감, 복숭아 등 6대 과종을 중심으로 무병 원종 보존 및 증식 공급을 실시하되, 피해가 심한 사과, 포도를 우선적으로 추진하고 점차 타 과종으로 확대.
- 우량 무병묘 원종 확보 및 검증, 증식을 담당하는 중앙과수묘목관리 센터를 설립.
- 품질 보증된 우량 묘목을 농가에 보급시킬 수 있는 역량있는 묘목 생산자 육성.
  - 중앙과수묘목센터는 무병대목을 증식하여 거점 무병묘 생산자에게 공급하고, 우량 묘목을 생산하여 농업인에게 공급.

## 2) 예산집행 실적

〈표 1〉 FTA 기금 과수산업 경쟁력 제고사업 예산집행 실적('04~'10)  
(단위 : 억원)

| 구 분          | 2004 | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 계     |
|--------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 생산시설현대화      | 299  | 574   | 557   | 367   | 624   | 606   | 588   | 3,615 |
| 고당도 과실생산자재   | 0    | 0     | 0     | 0     | 23    | 12    | 0     | 35    |
| 감귤부산물 처리시설   | 0    | 0     | 0     | 0     | 25    | 25    | 25    | 75    |
| 과실전문생산단지기반조성 | 39   | 102   | 103   | 83    | 97    | 87    | 132   | 643   |
| 거점산지유통센터건설   | 63   | 225   | 211   | 303   | 149   | 8     | 68    | 1,027 |
| 과실브랜드육성지원    | 0    | 0     | 0     | 22    | 25    | 23    | 18    | 88    |
| 과수우량묘목생산     | 0    | 12    | 50    | 65    | 47    | 24    | 14    | 212   |
| 과원규모화        | 214  | 214   | 333   | 324   | 352   | 317   | 323   | 2,077 |
| 계            | 615  | 1,127 | 1,254 | 1,164 | 1,342 | 1,102 | 1,168 | 7,772 |



## 나. 사업성과

### 1) 성과지표 측정방법

- FTA 기금 과수산업 경쟁력 제고 사업의 성과 측정을 위한 계량화 지표로 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율, 고품질 과실브랜드 유통 비중, 과수 전업농 생산량 비중, 과수 우량묘목 점유율 등을 설정함.
  - 각각의 사업 지표를 활용하여 과수산업의 생산의 효율화, 과실 품질 고급화, 과수산업의 규모화 등을 평가하여 과수산업 경쟁력 제고 효과를 검증함.
  
- 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율
  - 사과, 배, 복숭아, 포도, 단감 등 5개 주요 과실의 단위면적당 생산량을 비교함으로써 생산성 향상 정도를 계측하여 정책대표성 및 객관성을 확보
  - 통계청의 과실생산량 자료를 활용하여 FTA기금 지원 시작연도인 2004년도 주요 과실의 10a 당 평균 생산량 대비 사업 연도의 10a 당 평균 생산량을 산출.
  - 사업기간이 2004년부터 2017년까지이므로 2017년까지 지원 시작연도(2004년) 대비 135%를 목표로 하여 매년 4% 내외의 증가율을 반영하여 2010년 성과지표를 126%로 설정.
  - 측정방법 : 당해 연도 10a 평균(평년) 생산량 / 2004년도 10a 당 평균(평년) 생산량 × 100.
    - \* 풍·흉의 오차를 줄이기 위해 최근 5년 중 최고, 최저를 제외한 3년치 평균 적용
  
- 고품질 과실브랜드 유통비중
  - 전체 과실 생산량 대비 품질의 고급화·균질화가 이루어진 브랜드 과실 생산량의 비중을 산출함으로써 과실의 고급화 수준을 평가.
  - 통계청 과실생산량 자료와 과실브랜드 경영체 생산량 자료를 비교, 성과 지표를 산출.
  - 측정방법 : 브랜드 경영체 과실 생산량 / 과실 총생산량 × 100.

○ 과수 전업농<sup>1)</sup> 생산량 비중

- 전체 과실 생산량 대비 영농 규모화가 이루어진 과수전업농의 과실 생산량을 비교하여 규모화 수준을 평가.
- 통계청의 과실생산량 자료와 한국농어촌공사에서 과원규모화 사업 평가 과정에서 수집된 과실 전업농의 생산량 자료를 비교하여 성과지표를 산출.
- 측정방법 : 과수전업농생산량 / 전체생산량 × 100.

○ 과수 우량묘목 점유율

- 국내 총 묘목 공급량 대비 자체 보증 묘목 공급량을 비교하여 우량묘목 공급량 비율을 평가.
- 과수농협연합회 및 과수종묘협회를 통해 매년 실제 총 묘목공급량과 자체 보증묘목 공급량 조사결과를 비교하여 성과지표를 산출.
- 측정방법 : 자체보증 묘목 공급량 / 총 묘목 공급량 × 100.

## 2) 성과지표 타당성·적정성 검토

- 과실 단위 면적당 생산량 증가율, 고품질 과실브랜드 유통 비중, 과수 전업농 생산량 비중, 과수 우량묘목 점유율 등의 지표는 과수 산업의 경쟁력 제고 효과를 계량화할 수 있는 객관적인 지표임.
- 과실 단위 면적당 생산량 증가율은 과수 산업의 생산성 제고 효과를 전반적으로 평가할 수 있는 지표로 생산기반 현대화, 전문단지육성 등 생산 구조 개선이 과수 산업의 생산성 제고에 미치는 효과를 종합적으로 계측할 수 있음.
- 고품질 과실브랜드 유통 비중은 과실의 품질 제고, 유통 구조의

1) 과수전업농은 지난 1년간 농업이외의 산업이나 남의 농업에 1개월 이상 종사한 가구원이 없는 농가를 의미함.

효율화 등을 계측하는 데 적합한 지표임. 과실 생산기반 정비 사업의 목표는 양적인 생산성 증대와 동시에 질적인 품질 제고를 목표로 하고 있으며, 과실브랜드 유통 비중을 통해 질적 측면에서 생산 기반 현대화의 효과를 판단 할 수 있음. 또한, 권역별 거점산지유통센터, 과실브랜드 육성 등 유통구조 개선의 효과를 계측할 수 있음.

- 전문적인 역량을 갖춘 규모화된 농가의 비중이 확대되는 것은 과수 산업의 경쟁력 제고의 중요한 요소이며, 과수 전업농 생산량 비중은 과실 생산의 전문화·규모화 효과를 평가할 수 있는 지표임.
- 과수우량묘목 생산 및 보급은 과수 산업의 양적·질적 생산성 향상에 직접적인 영향을 미치는 사업으로 해당 사업의 성과는 궁극적으로 생산량의 증가, 고품질 과실 비중의 증가로 나타남. 하지만, 묘목 생산 및 보급 사업의 효과는 비교적 장시간에 걸쳐 점진적으로 나타나는 특성이 있어 해당 사업의 단기적인 효과 계측을 위해서는 과수 우량 묘목의 점유율을 측정하는 것이 효율적임.

### 3) 성과지표 분석

- FTA기금 과수산업 경쟁력 제고 성과 지표 산출 결과 모든 지표에서 목표치에 비해 실적치를 초과한 것으로 나타나 사업성과가 전반적으로 양호한 것으로 판단됨.
- 주요 과실 단위면적당 생산량 증가율은 목표치에 비해 실적치가 5%p 낮은 것으로 나타났으며, 고품질 과실브랜드 유통비중은 0.3%p, 과수 전업농 생산량 비중은 2.5%p, 과수 우량 묘목 점유율은 1.8%p 목표치에 비해 실적치가 높은 것으로 나타남.

〈표 2〉 2009년 FTA기금 과수산업 경쟁력 제고 성과지표

(단위 : %)

| 구 분                | 2010년 |      |
|--------------------|-------|------|
|                    | 목표치   | 실적치  |
| 주요과실 단위면적당 생산량 증가율 | 126   | 121  |
| 고품질 과실브랜드 유통비중     | 8.5   | 8.8  |
| 과수 전업농 생산량 비중      | 46.0  | 48.5 |
| 과수 우량묘목 점유율        | 45.0  | 45.8 |

□ 주요 과실 단위면적당 생산량 증가율

○ '10년 주요 과실의 단위면적 당 생산량은 1,660kg/10a로 '04년 1,370kg/10a 대비 121%로 21%p 단위면적 당 생산량이 증가하였으나 '09년의 1,667kg/10a보다는 5%p 감소한 것으로 나타났음.

- 연초부터 시작된 한파에 따른 동해, 개화기 이상저온과 일조량 부족, 하절기 폭염, 수확기 태풍 낙과 피해 등 연중 계속된 기상이변에 따라 전년 보다 13% 감소.

\* 주요 피해상황 : 26.9천ha(동해·냉해 21.0, 태풍 5.2, 기타 0.7)

\* 주요 과실 10a당 수량 : ('09) 1,754kg → ('10) 1,522(△13.2%)

- 기상이변에 따른 피해면적 27천 ha 중 피해율이 30% 이상인 면적이 74% 이상 점유하여 외부 환경요인에 따라 실질적인 생산량이 감소.

\* 피해율(피해조사 결과) : (30% 미만) 26.0%, (30~50%) 28.9, (50% 이상) 45.1.

- 연도별 증가율 : ('05) 103% → ('06) 108% → ('07) 113% → ('08) 117% → ('09) 122% → ('10) 121%.

- 사과외의 경우 재배면적이 완만하게 증가하고 있으나, 나머지 4개품목의 재배 면적이 감소하여 5개 주요 과실의 재배면적은 전반적으로 감소한 반면, 단위면적 당 생산성은 지속적으로 성장하고 있음.2)

2) 이 지표의 산출시 기후 등의 요인에 의한 작황의 변동을 고려하여 당해 년과 직전 5개년 중 최고 및 최저치를 제외한 3개년

- 우량 품종 갱신, 방조·방풍시설, 관수시설 등 생산시설 현대화와 과실 전문생산단지 기반조성 사업 등을 통해 생산성 향상에 일정하게 기여한 것으로 판단됨.
- 따라서 FTA 기금을 통해 조성된 현대적 생산기반에서 안정적으로 생산이 이루어지는 시점까지 지속적으로 생산성 향상이 이루어질 것으로 판단됨.

〈표 3〉 주요 과실 단위면적당 생산량 증가율 분석

| 구분    | 단위            | '00 | '01   | '02   | '03   | '04   | '05     | '06     | '07     | '08     | '09     | '10     |         |
|-------|---------------|-----|-------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 사과    | 재배면적          | 천ha | 29.1  | 26.3  | 26.2  | 26.4  | 26.7    | 26.9    | 28.3    | 29.4    | 30.0    | 30.5    | 31.0    |
|       | 생산량           | 천톤  | 489.0 | 403.6 | 433.2 | 365.4 | 357.2   | 367.5   | 407.6   | 435.7   | 470.9   | 494.5   | 460.3   |
|       | 10a수량         | kg  | 1,682 | 1,533 | 1,656 | 1,384 | 1,339   | 1,366   | 1,440   | 1,484   | 1,569   | 1,624   | 1,485   |
|       | 증가율           |     | 107%  | 91%   | 108%  | 84%   | 97%     | 102%    | 105%    | 103%    | 106%    | 103%    | 91%     |
| 배     | 재배면적          | 천ha | 26.2  | 25.5  | 25.4  | 24.1  | 23.0    | 21.8    | 20.7    | 19.9    | 18.3    | 17.1    | 16.2    |
|       | 생산량           | 천톤  | 324.2 | 417.2 | 386.3 | 316.6 | 451.9   | 443.3   | 431.5   | 467.4   | 470.7   | 418.4   | 307.8   |
|       | 10a수량         | kg  | 1,237 | 1,634 | 1,522 | 1,316 | 1,966   | 2,033   | 2,089   | 2,350   | 2,576   | 2,448   | 1,896   |
|       | 증가율           |     | 123%  | 132%  | 93%   | 86%   | 149%    | 103%    | 103%    | 113%    | 110%    | 95%     | 77%     |
| 단감    | 재배면적          | 천ha | 23.8  | 22.8  | 21.1  | 19.6  | 18.5    | 17.2    | 17.3    | 16.3    | 16.3    | 14.8    | 15.2    |
|       | 생산량           | 천톤  | 227   | 198   | 200   | 163   | 195     | 236     | 207     | 207     | 216     | 195     | 156     |
|       | 10a수량         | kg  | 955   | 866   | 946   | 831   | 1,054   | 1,371   | 1,194   | 1,272   | 1,329   | 1,320   | 1,186   |
|       | 증가율           |     | 107%  | 91%   | 109%  | 88%   | 127%    | 130%    | 87%     | 107%    | 104%    | 99%     | 87%     |
| 포도    | 재배면적          | 천ha | 29.2  | 26.8  | 26.0  | 24.8  | 22.9    | 22.1    | 19.2    | 18.8    | 18.2    | 18.0    | 15.3    |
|       | 생산량           | 천톤  | 475.6 | 453.6 | 422.0 | 376.4 | 367.9   | 381.4   | 330.0   | 328.7   | 333.6   | 333.0   | 326.6   |
|       | 10a수량         | kg  | 1,629 | 1,692 | 1,623 | 1,518 | 1,606   | 1,729   | 1,715   | 1,744   | 1,829   | 1,850   | 1,739   |
|       | 증가율           |     | 106%  | 104%  | 96%   | 94%   | 106%    | 108%    | 99%     | 102%    | 105%    | 101%    | 93%     |
| 복숭아   | 재배면적          | 천ha | 13.9  | 14.4  | 15.6  | 15.9  | 15.6    | 15.0    | 13.4    | 13.2    | 12.6    | 13.0    | 13.9    |
|       | 생산량           | 천톤  | 170.0 | 166.3 | 187.5 | 189.4 | 200.5   | 223.7   | 193.8   | 184.5   | 189.1   | 198.3   | 152.4   |
|       | 10a수량         | kg  | 1,225 | 1,154 | 1,202 | 1,193 | 1,288   | 1,490   | 1,448   | 1,399   | 1,496   | 1,530   | 996     |
|       | 증가율           |     | 101%  | 94%   | 104%  | 99%   | 108%    | 116%    | 97%     | 97%     | 107%    | 102%    | 88%     |
| 지표 산출 | 10a수량(kg/10a) |     | -     | -     | -     | -     | 1,370.4 | 1,405.4 | 1,472.5 | 1,541.9 | 1,608.3 | 1,667.4 | 1,660.4 |
|       | 실적치(%)        |     | -     | -     | -     | -     |         | 102.6   | 107.5   | 112.5   | 117.4   | 121.7   | 121.2   |

\* 자료 : 통계청, 과실 생산량 통계자료.

평균값을 사용하고 있음.



## □ 고품질 과실브랜드 유통 비중

- '10년 고품질 과실브랜드 유통비중은 8.8%인 것으로 집계됨.
  - 과실 브랜드 육성 사업을 계기로 전국적으로 과실 브랜드 경영체에 의한 브랜드 과실 유통 비중이 증가하고 있음.
  - 브랜드 과실은 일정한 기준에 의해 선별이 이루어지므로, 표준화된 품질의 과실 유통을 촉진하며, 엄격한 품질 관리가 이루어지므로 상대적으로 고품질 과실의 비중이 높은 특성이 있음.

〈표 4〉 고품질 과실브랜드 유통 비중

| 연 도  | 생산(A)   | 브랜드 출하실적(B) | 브랜드 출하율 (B/A) | 비 고 |
|------|---------|-------------|---------------|-----|
| 2008 | 2,063천톤 | 107천톤       | 5.2%          |     |
| 2009 | 2,197천톤 | 171천톤       | 7.8%          |     |
| 2010 | 2,018천톤 | 178천톤       | 8.8%          |     |

\* 자료 : 통계청, 과실 생산량 통계자료.

## □ 과수 전업농 생산량 비중

- 전체 과실 생산량 중에서 과수 전업농의 생산량이 차지하는 비중은 45.4%임.
  - 2004~2010년 기간 동안 총 2,561 농가, 2,334 ha 규모의 과원이 과원 규모화 사업을 통해 정비됨.
  - 과원규모화 사업 대상 농가의 경우 사업 이전 평균 영농규모는 1.10ha이었으나 지원 후 2.01ha로 농가 0.91ha가 증가하였으며, 이는 전국 과수농가 호당 평균 재배면적 0.76ha의 2.6배 수준임.
  - 또한, 전국 농가의 중 세대주가 60세 이상인 농가의 비중이 63%인데 비하여, 지원 과수농가의 90%가 50대 미만으로 젊은 과수 농가의 경영 기반 확대에 기여함.

〈표 5〉 과수 전업농 생산량 비중

| 연 도  | 과실<br>생산량(A) | 전업농생산량(B) | 전업농생산비중<br>(B/A) | 비 고 |
|------|--------------|-----------|------------------|-----|
| 2008 | 2,698천톤      | 1,194천톤   | 44.2%            |     |
| 2009 | 2,825천톤      | 1,282천톤   | 45.4%            |     |
| 2010 | 2,021천톤      | 978천톤     | 48.4%            |     |

□ 우량 묘목 점유율

- 전체 과수 묘목 공급량 중에서 자체보증 묘목 점유율 차지하는 비중은 45.8%임.
- 바이러스 감염을 막기 위해서는 무병 대목·접수의 사용이 최우선이나 국내에는 묘목 생산용 무병 원종이 없었으나, 8ha 규모의 중앙모수포 관리센터를 설치하여 무병 원종 묘목 보존 및 생산, 바이러스 검정 등의 사업을 시행하고 있음.
- 묘목생산자단체가 자체보증 묘목을 생산·공급 할 수 있는 140ha의 묘포장과 대목전문 생산포장 3ha를 조성함.
- 과수재배의 근간인 무병·우량 묘목을 생산·공급할 수 있는 기반을 조성하여 과수산업의 경쟁력 강화 제고에 기여함.3).

〈표 6〉 우량묘목 점유율

| 연 도  | 총묘목공급량(A)  | 자체보증 묘목<br>공급량(B) | 우량묘목 점유율<br>(B/A) | 비 고 |
|------|------------|-------------------|-------------------|-----|
| 2008 | 2,179,000주 | 466,222주          | 21.4%             |     |
| 2009 | 2,650,200주 | 982,417주          | 37.1%             |     |
| 2010 | 2,380,890주 | 1,089,737주        | 45.8%             |     |

3) 바이러스에 감염된 묘목은 무병 우량 묘목에 비해 수량 20~40%, 당도 2~5°Bx의 감소를 야기함.

## 다. 세부사업별 추진실적

### 1) 생산시설 현대화

- 고품질 안전 과실의 생산과 생산비 절감 및 생산성 향상 기반 구축 지원 등을 통한 과수 경쟁력 제고는 개방화에 따른 외국산 과실과 경쟁을 위해서는 반드시 필요한 사업으로 FTA 기금의 성격에 적합함과 동시에 생산농가의 요구가 큰 사업의 하나임.
  - 고품질 생산, 구조 개선을 촉진시키는 방향으로 집중 지원하고 신규 과원조성 등 구조개선 효과가 없는 사업은 지원을 배제하고 있음.
  - 또한, 품목별 생산자 조직 육성과 연계하여 조직에 참여한 농가를 대상으로 지원함으로써 고품질 생산 유통체계 정착을 뒷받침하는 사업 방향에 부합함.
- 2010년까지 국고 3,615억 원이 투입되어, 연면적 30천ha 규모의 과수 생산시설 현대화가 이루어짐.
  - 시군 등 지방자치단체 차원에서 과수산업발전협의회를 결성하고, 과수산업발전계획을 수립하여, 지역의 특성에 맞는 자율 사업 방식으로 생산시설 현대화 사업이 추진됨.
  - 우량 품종 갱신, 비가림 하우스, 지주시설, 작업로 정비, 관정·관수·배수, 방조·방풍, 무인방제, 농산물 운반기 등 지역 특성에 맞는 맞춤형 생산시설 현대화 사업이 추진됨.
- 2010년도에는 국고 588억 원이 투입되어 연면적 3,270ha 규모의 과수 생산시설 현대화 사업이 추진됨.
  - 2009년까지 국고 3,026억 원이 투입되어 연면적 26,765 ha의 과수 생산시설 현대화 사업이 수행됨.

〈표 7〉 생산시설현대화 사업 실적

(단위 : ha, 백만원)

| 구 분  | 2009년까지 |         | 2010년 |         |
|------|---------|---------|-------|---------|
|      | 연면적     | 사업비(국고) | 연면적   | 사업비(국고) |
| 사업실적 | 26,765  | 302,643 | 3,270 | 58,839  |

- 2010년 주요 세부사업은 비가림시설 및 하우스(154억원), 관정개발(88억원), 우량품종갱신(76억원), 관수관비시설(66억원), 지주시설(49억원), 친환경과원관리(40억원) 등의 순임.
- 생산시설 현대화사업은 과수농가에 현대화 된 시설 및 장비를 지원함으로써 과수의 품질향상 및 생산성 향상을 도모하여 과수 경쟁력제고에 기여한 것으로 평가됨.

〈표 8〉 생산시설현대화 세부사업별 지원 실적

(단위 : 백만원)

| 세부사업명    | '04    | '05    | '06    | '07    | '08    | '09    | '10    | 계       |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| 공동이용농기계  | 594    | 618    | 520    | 119    | -      | -      | -      | 1,851   |
| 공동이용설비   | -      | -      | -      | -      | -      | 12     | -      | 12      |
| 과원퇴비사    | 1,680  | 1,347  | 1,670  | 1,902  | -      | -      | -      | 6,599   |
| 관수관비시설   | 3,566  | 4,858  | 5,178  | 2,993  | 5,716  | 5,228  | 6,581  | 34,120  |
| 관정개발     | 66     | 1,270  | 2,773  | 2,409  | 5,335  | 4,860  | 8,785  | 25,498  |
| 꽃가루은행    | 28     | 27     | 30     | 73     | 50     | -      | -      | 208     |
| 농산물운반기   | -      | -      | -      | -      | -      | 657    | 105    | 762     |
| 모노레일     | 116    | 583    | 463    | 210    | 600    | -      | -      | 1,972   |
| 무인방제시설   | -      | 141    | -      | -      | 132    | 801    | 2,471  | 3,545   |
| 방풍망시설    | 3,329  | 3,080  | 1,690  | 960    | 4,176  | 2,327  | 1,026  | 16,588  |
| 배수시설     | 104    | 395    | 663    | 374    | 735    | 1,232  | 2,611  | 6,114   |
| 비가림시설    | 1,036  | 5,565  | 8,894  | 4,973  | 7,528  | 5,004  | 7,306  | 40,306  |
| 비가림하우스   | 5,816  | 11,122 | 9,065  | 10,196 | 12,985 | 18,793 | 4,403  | 72,380  |
| 비상발전기    | -      | -      | 227    | 478    | 549    | -      | -      | 1,254   |
| 서리우박피해방지 | -      | -      | -      | -      | -      | 539    | 979    | 1,518   |
| 서리피해방지시설 | 765    | 1,025  | 775    | 402    | 823    | -      | -      | 3,790   |
| 시설하우스개보수 | 1,806  | 3,630  | 1,868  | 1,257  | 3,182  | 5,246  | 3,704  | 20,693  |
| 야생동물방지시설 | 1,114  | 4,574  | 2,967  | 2,403  | 4,557  | 2,788  | 3,083  | 21,486  |
| 우량품종갱신   | 5,767  | 13,451 | 11,348 | 3,199  | 6,686  | 5,601  | 7,625  | 53,677  |
| 우박피해방지시설 | -      | 156    | -      | -      | 184    | -      | -      | 340     |
| 작업로정비    | -      | -      | 1,467  | 863    | 1,934  | 1,874  | 1,233  | 7,371   |
| 지주시설     | 3,719  | 4,162  | 3,173  | 2,118  | 3,964  | 2,608  | 4,947  | 24,691  |
| 집수정설치    | -      | -      | 63     | 4      | 98     | -      | -      | 165     |
| 친환경과원관리  | 346    | 1,425  | 2,814  | 1,757  | 3,180  | 3,038  | 3,980  | 16,540  |
| 총합계      | 29,852 | 57,430 | 55,650 | 36,688 | 62,414 | 60,609 | 58,839 | 361,482 |

## 2) 과실전문생산단지 기반조성

- 과실전문 생산단지 기반조성 사업은 과실 주산지의 집단화된 대규모 과실단지의 생산기반을 정비하여 지역 생산 거점으로 육성하고, 이를 기반으로 과수 산업의 경쟁력을 제고시키기 위한 사업임.
  - 관정, 양수장 등을 통한 용수 확보, 진입로 등 경작로 정비, 경지 정비 등을 통하여 생산단지의 생산성을 제고시킴.
  - 생산기반 조성은 일종의 SOC 투자이므로 정부 지원의 타당성이 있고, 수출단지, 대규모 과수 주산지를 우선 지원하므로 산지유통의 규모화, 수출경쟁력 향상 등 정부의 과수산업 육성 정책과도 부합함.
- 2010년까지 68개 지구, 3,470ha 규모의 과실전문 생산단지를 조성함.
  - 2009년까지 54개 지구, 2,712ha 규모의 과실전문 생산단지를 조성하였으며, 2010년에 14개 지구, 758ha 규모의 과실전문 생산단지를 조성함.
- 개소당 평균 50ha 규모의 대규모 과실전문 생산단지가 조성됨.
  - 2009년까지 조성된 과실전문 생산단지의 개소당 평균 규모는 수출단지 42ha, 주산지 54ha 규모임.
  - 2010년 조성된 과실전문 생산단지의 개소 당 평균 규모는 수출단지 64ha, 주산지 36ha 규모임.

〈표 9〉 과실전문생산단지 기반조성 실적

(단위 : 개소, ha)

| 구 분     | 단지수 |     |    | 면 적 |       |       |
|---------|-----|-----|----|-----|-------|-------|
|         | 수출  | 주산지 | 계  | 수출  | 주산지   | 계     |
| 2009년까지 | 16  | 38  | 54 | 672 | 2,040 | 2,712 |
| 2010년   | 9   | 5   | 14 | 578 | 180   | 758   |



- 과실전문생산단지 조성사업은 생산기반을 전체적으로 개선시키는 것이므로 과수 생산성 향상과 함께 다양한 외부 효과를 발생시킴.
- 통작시간 감소, 수송수단의 적재량 증가, 농기계 수리비 및 감가상각비 감소, 농산물 손상방지에 의한 포장비 절감, 영농부담비용 절감의 효과가 있는 것으로 판단됨.

### 3) 거점산지유통센터건설

- 거점산지유통센터는 과수 주산지에 현대적인 시설을 갖춘 대규모 산지유통센터(APC)를 건설하여 선별·저장·가공·포장 등 상품화 과정을 종합적으로 수행함으로써 산지유통의 경쟁력을 제고시키기 위해 추진되는 사업임.
- 과실류 주산단지 중심으로 지원되어 과실류의 생산과 유통을 획적·종적으로 계열화하여 유통효율을 높이는 사업으로 거점APC의 사업목적은 정부의 과수산업 정책 목표와도 부합함.
- 2010년까지 총 17개소의 거점 산지유통센터를 지원대상자로 선정하여 15개소가 준공 가동 중이며, 시설규모는 부지면적 125,454㎡, 총면적은 41,068㎡, 처리능력은 179,400 톤임.
- 2010년에는 2009년 지원대상자로 선정된 2개소의 건축공사를 착공하여 2011년 준공 예정이며, 1개소는 일반유형 거점산지유통센터 건립사업이 신규로 시작되어 실시설계가 이루어짐.
- 아울러, 가동 중인 거점 APC 3개소에 저온저장고, 물류창고 등의 추가 보완하는 사업을 추진하였음.

〈표 10〉 거점 산지유통센터 사업대상자 선정 실적

(단위 : 개소, ㎡, 톤, 백만원)

| 구 분  | 2009년까지 |        |         | 2010년 |       |
|------|---------|--------|---------|-------|-------|
|      | 개소      | 시설면적   | 처리능력    | 개소    | 국고보조  |
| 사업실적 | 17      | 41,068 | 179,400 | 1     | 6,799 |

- 2010년까지 선정된 17개소 중 14개소가 준공을 완료하여 본격적인 가동에 들어갔으며, '08년까지는 운영 초기단계로 물량처리율이 높지 않았음.
- 그 동안 거점 APC 운영활성화를 위해 3차례 보완대책을 추진하는 등 사업관리를 강화한 결과 매출액, 가동률, 처리물량이 크게 증가하는 등 경영여건이 빠르게 개선되고 있음.

〈표 11〉 거점 산지유통센터 운영 실적

| 구 분   | 단 위 | '07 | '08   | '09   | '10   |
|-------|-----|-----|-------|-------|-------|
| 가동개소수 | 개소  | 4   | 8     | 14    | 14    |
| 처리물량  | 천톤  | 12  | 30    | 65    | 96    |
| 매출액   | 억원  | 502 | 1,056 | 1,359 | 1,909 |

- 거점산지유통센터는 비파괴 당도선별기를 설치하여 당도를 기준으로 차별화된 브랜드상품을 출하함으로써 과수의 고품질 브랜드 상품화 기반을 확대해 나가는 역할을 하고 있음.
- 2010년에는 거점산지유통센터의 조기 경영정상화를 위해 가동 중인 거점 APC 14개소에 대하여 외부 전문기관으로 하여금 규모화, 운영 효율성, 조직화 등 9개 항목에 대해 현지실사를 통해 정량적으로 종합적인 경영평가를 실시하였음.
- 경영평가 결과 개소당 평균 매출액은 136억 원으로 공동마케팅조직 규모 이상으로 지역의 대표 산지유통조직으로서 역할을 수행하고, 매출액 성장률이 '09년 대비 40.5%가 상승하는 등 거점 APC의 조직화·규모화·전문화 가능성을 확인하여 운영효율성 향상으로 조기 경영정상화 기반을 구축한 것으로 나타났음.

\* 매출액(전체/개소당) : ('09) 1,359억원 / 97억원 → ('10) 1,909 / 136 (40.5% ↑)

〈표 12〉 APC 평가결과 순위

| 순위 | APC명  | 운영주체        | 준공연도   | 지원유형 | 득점          |
|----|-------|-------------|--------|------|-------------|
| 1  | 전남 나주 | 나주조합공동법인    | '09. 9 | 공공유형 | 84.7        |
| 2  | 경북 문경 | 대구경북농금농협    | '09. 2 | 공공유형 | 76.6        |
| 3  | 충남 예산 | 예산농금농협      | '08.11 | 공공유형 | 75.5        |
| 4  | 전북 장수 | (주)S-APC    | '06. 9 | 공공유형 | 75.4        |
| 5  | 충북 충주 | 충북원예농협      | '08.11 | 공공유형 | 73.5        |
| 6  | 제주 토평 | 서귀포농협       | '09. 5 | 일반유형 | 72.7        |
| 7  | 경북 영주 | 대구경북농금농협    | '07.11 | 공공유형 | 66.4        |
| 8  | 제주 회수 | 제주감귤농협      | '09. 3 | 일반유형 | 63.7        |
| 9  | 제주 남원 | 제주감귤농협      | '06.11 | 일반유형 | 62.8        |
| 10 | 전남 순천 | 순천조합공동법인    | '10. 7 | 공공유형 | 59.3        |
| 11 | 충북 음성 | 햇사레조합공동법인   | '08.12 | 공공유형 | 59.1        |
| 12 | 경북 의성 | 의성조합공동법인    | '08.12 | 공공유형 | 49.1        |
| 13 | 경남 거창 | (주)NH유통     | '09.11 | 공공유형 | 45.9        |
| 14 | 경기 안성 | 안성마춤공동법인    | '06. 4 | 공공유형 | 31.8        |
| 평균 | -     | <b>14개소</b> | -      | -    | <b>64.0</b> |

〈표 13〉 거점 산지유통센터 건설 현황

| 선정<br>연도 | 사업주체<br>(운영주체)  | 지원유<br>형   | 사업비(백만원) |         |        |          | 부지<br>면적<br>(㎡) | 건축<br>면적<br>(㎡) | 연간<br>처리능<br>력<br>(톤) | 추진현황<br>(‘11년 5월<br>기준)  |
|----------|-----------------|------------|----------|---------|--------|----------|-----------------|-----------------|-----------------------|--------------------------|
|          |                 |            | 국고       | 지방비     | 자부담    | 총 계      |                 |                 |                       |                          |
| ‘04      | 전북장수<br>(S-APC) | 공공<br>(신규) | 8,773    | 8,773   | -      | 17,546   | 10,479          | 3,119           | 14,000                | ‘06.9.15준공               |
| ‘05      | 경기안성<br>(안성조합)  | 공공<br>(증설) | 3,485    | 3,485   | -      | 12,170   | 6,050           | 2,432           | 8,700                 | ‘06.4.25준공               |
|          | 제주남원<br>(제주감협)  | 일반<br>(신규) | 1,800    | 3,000   | 1,200  | 6,000    | 8,375           | 2,295           | 14,000                | ‘06.11.22준공              |
|          | 경북영주<br>(경북능금)  | 공공<br>(신규) | 8,895    | 8,895   | -      | 17,790   | 8,756           | 3,464           | 14,000                | ‘07.11.17준공              |
|          | 경북의성<br>(의성조합)  | 공공<br>(신규) | 7,500    | 7,500   | -      | 15,000   | 8,946           | 2,438           | 14,000                | ‘08.12.16준공              |
|          | 충북충주<br>(충북원협)  | 공공<br>(신규) | 8,460    | 8,460   | -      | 16,920   | 9,062           | 3,130           | 9,100                 | ‘08.11.21준공              |
|          | 경남거창<br>(NH유통)  | 공공<br>(신규) | 7,750    | 7,750   | -      | 15,500   | 12,196          | 2,452           | 9,800                 | ‘09.11.10준공              |
| ‘06      | 충남예산<br>(예산능금)  | 공공<br>(신규) | 7,491    | 7,491   | -      | 14,982   | 7,593           | 2,883           | 15,000                | ‘08.11.1준공               |
|          | 충북음성<br>(햇사레조합) | 공공<br>(신규) | 7,560    | 7,560   | -      | 15,120   | 15,755          | 3,165           | 17,500                | ‘08.12.26준공              |
|          | 전남나주<br>(나주배조합) | 공공<br>(신규) | 9,000    | 9,000   | -      | 18,000   | 4,520           | 3,243           | 12,600                | ‘09.9.10.준공              |
|          | 제주회수<br>(제주감협)  | 일반<br>(신규) | 3,600    | 7,200   | 1,200  | 12,000   | 5,924           | 2,350           | 14,000                | ‘09.3.13준공               |
| ‘07      | 제주토평<br>(제주조합)  | 일반<br>(신규) | 3,748    | 7,496   | 1,249  | 12,493   | 9,945           | 2,600           | 14,000                | ‘09.5.14준공               |
|          | 경북문경<br>(경북능금)  | 공공<br>(신규) | 7,472    | 7,472   | -      | 14,943   | 9,000           | 2,753           | 10,500                | ‘09.2.13준공               |
|          | 전남순천<br>(순천조합)  | 공공<br>(신규) | 6,362    | 6,362   | -      | 12,724   | 5,257           | 2,760           | 9,400                 | 착공:‘09.2월<br>준공:‘10.4월   |
|          | 제주애월<br>(제주감협)  | 일반<br>(신규) | 2,949    | 2,203   | 2,313  | 7,465    | -               | -               | -                     | 착공 : ‘10.8<br>준공 : ‘11.8 |
| ‘09      | 제주조천<br>(제주감협)  | 일반<br>(신규) | 2,594    | 1,937   | 2,035  | 6,566    | -               | -               | -                     | 착공 : ‘10.8<br>준공 : ‘11.8 |
|          | 제주중문<br>(제주농협)  | 일반<br>(신규) | 3,200    | 2,400   | 2,400  | 8,000    | -               | -               | -                     | 착공 : ‘11.8<br>준공 : ‘12.8 |
| ‘11      | 충남아산<br>(아산원협)  | 일반<br>(신규) | 2,322    | 1,742   | 1,742  | 5,806    | -               | -               | -                     | ‘12년 준공<br>예정            |
|          | 제주위미<br>(제주감협)  | 일반<br>(신규) | 1,550    | 1,162   | 1,163  | 3,875    | -               | -               | -                     | ‘13년 준공<br>예정            |
|          | 제주남원<br>(제주농협)  | 일반<br>(신규) | 4,669    | 3,502   | 3,502  | 11,673   | -               | -               | -                     | ‘12년 준공<br>예정            |
| 계        | 20개소            | -          | 109,180  | 113,390 | 16,804 | 244,573  | 121,858         | 39,084          | 176,600               | -                        |
| (평균)     |                 | -          | (5,459)  | (5,670) | (840)  | (12,228) | -               | -               | (12,614)              | -                        |

#### 4) 과실브랜드육성지원

- 과실브랜드육성 지원 사업은 농산물 시장 개방의 확대에 대응하여 다국적 과실 브랜드에 대응할 수 있는 경쟁력 있는 국내 과실 브랜드를 육성하기 위해 추진되는 사업임.
  - 이를 위해서 좁은 지역 단위로 난립해 있는 군소 과실 브랜드를 통합하여 지역 공동브랜드를 육성하는 것으로 목표로 하고 있음.
  - 브랜드 개발, 컨설팅, 농가 교육, 광고 및 홍보, 시장조사, 판매 촉진 등의 활동을 지원함.
  
- 2010년까지 총 14개의 과실 브랜드 육성사업이 추진됨.
  - 전국 단위 브랜드는 한국과수농협연합회의 썬플러스 1개, 광역브랜드는 제주농협조합공동사업법인의 햇살바람 1개이며, 나머지는 시군 단위 또는 복수의 인접한 시군이 참여한 지역단위 브랜드임.
  
- 2010년에는 전북 고창, 전남 순천 2개의 시군 브랜드 육성지원사업의 신규로 추진됨.

〈표 14〉 과실브랜드 육성지원 사업 추진 실적

| 구 분         |    | 브랜드 수 | 브랜드 명                          |
|-------------|----|-------|--------------------------------|
| 2009년<br>까지 | 전국 | 1     | 썬플러스                           |
|             | 광역 | 1     | 햇살바람                           |
|             | 지역 | 7     | 잎맞춤, 햇사레, 프레샤인, 참후레쉬, 애플시아, 올씽 |
|             | 시군 | 3     | 비단고을, 명실상주, 氣@영암               |
|             | 소계 | 12    | -                              |
| 2010년       | 시군 | 2     | 순천미인, 황토배기                     |

<참 고>

과실 브랜드 경영체 선정현황

| 선정<br>연도 | 구분        | 주관<br>기관       | 브랜드<br>경영체명      | 브랜드               | 품목                   | 사업비(국고, 백만원) |       |       |       |       |       |
|----------|-----------|----------------|------------------|-------------------|----------------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|          |           |                |                  |                   |                      | 계            | '07   | '08   | '09   | '10   | '11   |
| '07      | 전국<br>브랜드 | 농식품부           | 한국과수<br>농협연합회    | sunplus<br>(썬플러스) | 사과, 배<br>감귤, 단감      | 4,543        | 1,107 | 907   | 907   | 887   | 735   |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 안산 안성<br>화성 평택 | 잎맞춤조합<br>공동사업법인  | 잎맞춤               | 배, 포도                | 462          | 160   | 160   | 142   | -     | -     |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 이천 여주<br>음성    | 햇사레조합<br>공동사업법인  | 햇사레               | 사과, 배,<br>복숭아        | 462          | 160   | 160   | 142   | -     | -     |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 충북             | 충북<br>원예농협       | 프레샤인              | 사과, 배,<br>복숭아        | 436          | 160   | 160   | 116   | -     | -     |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 충남             | 참후레쉬<br>영농조합     | 참후레쉬              | 사과, 배,<br>복숭아, 포도    | 444          | 160   | 160   | 124   | -     | -     |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 경북             | 대구경북<br>농협       | 애플시아              | 사과                   | 436          | 160   | 160   | 116   | -     | -     |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 거창 함양<br>합천    | 농업회사<br>NH유통     | 을쌩                | 사과, 배,<br>포도, 단감     | 436          | 160   | 160   | 116   | -     | -     |
| '07      | 지역<br>브랜드 | 제주             | 제주<br>감귤농협       | 블로초,<br>굴림원       | 감귤                   | 455          | 160   | 160   | 135   | -     | -     |
| '08      | 시군<br>브랜드 | 나주             | 나주조합<br>공동사업법인   | 비단고을              | 배                    | 422          | -     | 160   | 102   | 160   | -     |
| '08      | 시군<br>브랜드 | 상주             | 상주조합<br>공동사업법인   | 명실상주              | 사과, 배,<br>복숭아, 포도    | 436          | -     | 160   | 116   | 160   | -     |
| '08      | 광역<br>브랜드 | 제주             | 제주농협조합<br>공동사업법인 | 햇살바람              | 감귤                   | 428          | -     | 160   | 124   | 144   | -     |
| '09      | 시군<br>브랜드 | 영암             | 영암신북농협           | 氣@영암              | 배, 무화과               | 452          | -     | -     | 116   | 176   | 160   |
| '10      | 시군<br>브랜드 | 고창             | 황토배기<br>유통회사     | 황토배기              | 배, 복분자               | 336          | -     | -     | -     | 176   | 160   |
| '10      | 시군<br>브랜드 | 순천             | 순천<br>연합공동법인     | 순천미인              | 단감, 배,<br>복숭아,<br>키위 | 304          | -     | -     | -     | 144   | 160   |
| '11      | 시군<br>브랜드 | 의성             | 의성농협조합공<br>동사업법인 | 옥사과<br>옥자두        | 사과<br>자두             | 160          | -     | -     | -     | -     | 160   |
| 계        |           |                | 15개소             |                   |                      | 10,212       | 2,227 | 2,507 | 2,256 | 1,847 | 1,375 |

\* 전국 공동 브랜드 : 국고 70%, 자부담 30%(10까지 국고 80, 자부담 20).

\* 지역공동브랜드 : 국고 40%, 지방비 30, 자부담 30(개소당 매년 4억원 내외 3년간 지원).



## 5) 과수우량묘목생산

- 3개년 간('05~'07) 상주시 중덕동에 원종을 관리할 기관으로 중앙과수 묘목관센터를 설립하여 무병원종생산, 보존, 검정 시설 및 장비 구축함.
  - 2005년 상주시 중덕동에 24,000평 면적의 부지를 확보하였으며, 2006년 중앙모수포, 원모수 보존 및 격리재배를 위한 격리포장시설 2,500평을 설치함.
  - 315평 규모의 병해충검정센터 시설을 확보함.
- 생산성 높은 우량 묘목을 보급하기 위해서는 바이러스에 감염되지 않은 무병모수를 확보하는 것이 최우선 과제이며, 이사업을 통하여 '10년까지 사과·포도대목, 포도 6품종의 원종을 확보함.

〈표 15〉 연도별 무병모수 확보계획

| '11   | '13  | '15  | '16 이후   |
|---|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사과대목(M9 등 7종)</li> <li>• 포도대목(5BB 등 7종)</li> <li>• 포도(거봉 등 6품종)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 복숭아, 배 대목</li> <li>• 사과(후지 등 5품종)</li> <li>• 배(신고 등 9품종)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 포도 (흑구슬 등 3품종)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 감귤, 복숭아, 단감 품종</li> </ul> |

- 6대과종의 연간 묘목수요량의 60%를 공급할 수 있는 묘포장 기반을 조성함.
  - 10ha내외 규모의 15개소, 143ha의 우량묘 생산 포장 조성됨.
  - 품목별로는 사과 94ha, 포도 20 ha 등의 묘포장이 조성됨.

〈표 16〉 연차별 묘포장 조성현황

(단위 : ha)

| 구 분 | 기반조성면적(ha)  |             |             |             |            | 총 조성면적       |
|-----|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|--------------|
|     | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        | 2009       |              |
| 사과  | 11.7        | 31.1        | 9.3         | 40.0        | 1.5        | 93.6         |
| 감귤  | 9.8         | 0.5         | 7.7         | -           | -          | 18.0         |
| 포도  | -           | 5.9         | 10.0        | 3.0         | 1.5        | 20.4         |
| 배   | -           | -           | -           | 5.0         | -          | 5.0          |
| 복숭아 | -           | -           | -           | 3.0         | -          | 3.0          |
| 감   | -           | -           | 1.0         | 2.0         | -          | 3.0          |
| 합 계 | <b>21.5</b> | <b>37.5</b> | <b>28.0</b> | <b>53.0</b> | <b>3.0</b> | <b>143.0</b> |

- 작목, 등급, 생산연도 등을 보증한 자체 보증묘 218만 주를 보급함.
  - 품질보증 묘를 통하여 과수 묘목 유통의 투명성과 신뢰성 제고를 도모함.

〈표 17〉 보증묘목 생산현황

(단위 : 주)

| 업 체 | '05년산   | '06년산   | '07년산   | '08년산   | '09년산   | '10년산   | 합 계       |
|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 사과  | 43,311  | 232,807 | 320,127 | 283,736 | 492,117 | 492,117 | 1,372,098 |
| 포도  | -       | 41,533  | 55,000  | 90,635  | 95,300  | 95,300  | 282,468   |
| 감귤  | 189,990 | 99,460  | 49,830  | 91,851  | 35,000  | 35,000  | 466,131   |
| 복숭아 | -       | -       | -       | -       | 38,000  | 38,000  | 38,000    |
| 감   | -       | -       | -       | -       | 18,000  | 18,000  | 18,000    |
| 합 계 | 233,301 | 373,800 | 424,957 | 466,222 | 678,417 | 678,417 | 2,176,697 |

- 자체 보증 묘목에 의한 피해가 발생하는 경우 이를 보상하기 위한 피해보상 적립금 약 9억 원을 확보함.

〈표 18〉 피해보상 적립금 적립 현황

(단위 : 원)

| 연 도  | '06년        | '07년        | '08년        | '09년 | '10년        | 합 계         |
|------|-------------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|
| 적립금액 | 110,359,100 | 251,290,650 | 295,341,900 | -    | 238,271,728 | 895,263,378 |

- 우량묘목 보급 사업을 효율적으로 수행하기 위하여, 우량묘목 생산 조직을 지정하고 시설의 규모화와 현대화를 추진함.
  - 과수 우량묘목 사업자는 사과 8개 조직, 포도 2개 조직, 감귤 2개 조직을 지정하여 육성하고 있음.
  - 이들 우량 묘목 사업자의 묘목 생산 규모는 보증 묘목 1,089,737 주를 포함하여 총 1,279,437 주에 이름.

〈표 19〉 과수 우량 묘목 사업자 묘목 생산 현황

| 과 종 | 묘포장 지원 사업자       | 계         | 보증묘목      | 미보증묘목   |
|-----|------------------|-----------|-----------|---------|
| 사과  | 대구경북능금농업협동조합     | 104,000   | 94,000    | 10,000  |
|     | 영농조합법인민수농원       | 93,200    | 73,200    | 20,000  |
|     | 홍과수육종종묘생산영농조합법인  | 62,500    | 38,600    | 23,900  |
|     | 충립과수묘목영농조합법인     | 145,873   | 120,873   | 25,000  |
|     | 영생과수묘목영농조합법인     | 88,590    | 83,590    | 5,000   |
|     | 일과수육종종묘생산영농조합법인  | 178,300   | 167,800   | 10,500  |
|     | 경산키낮은사과묘목영농조합법인  | 138,000   | 130,000   | 8,000   |
|     | 예산능금농업협동조합       | 95,451    | 75,451    | 20,000  |
|     | 소 계              | 905,914   | 783,514   | 122,400 |
| 포도  | 대경포도접목묘영농조합법인    | 55,325    | 41,625    | 13,700  |
|     | 색갈포도영농조합법인       | 70,550    | 54,000    | 16,550  |
|     | 소 계              | 125,875   | 95,625    | 30,250  |
| 감귤  | 제주감귤농업협동조합       | 44,578    | 29,578    | 15,000  |
|     | 한국감귤육종종묘생산영농조합법인 | 129,700   | 124,700   | 5,000   |
|     | 소 계              | 174,278   | 154,278   | 20,000  |
| 복숭아 | 홍과수육종종묘생산영농조합법인  | 59,370    | 42,820    | 16,550  |
| 감   | 색갈포도영농조합법인계      | 14,000    | 13,500    | 500     |
|     | 합 계              | 1,279,437 | 1,089,737 | 189,700 |

- 본 사업을 통해 우량 묘목 생산 조직의 규모가 확대되었고, 이는 과수 산업의 구조 효율화에 기여할 것으로 판단됨.
  - 통상적으로 묘목업체는 경영규모가 1~3ha 규모로 매우 영세하며, 우량 묘목 생산 조직으로 지정된 조직의 경우에도 그 규모는 지원전 평균 6.6ha 수준임.
  - 본 사업을 통하여 우량 묘목 생산 조직의 규모가 약 13ha로 확대되었으며, 현대적 설비를 확보하여 생산성이 향상됨.
  - 묘목의 품질은 과수 생산성에 직접적인 영향을 미치는 요소이나, 묘목을 식재하여 정상적인 수준의 과실을 생산하기까지 비교적 장시간이 소요되기 때문에 묘목 생산 구조의 효율화는 장기적인 관점에서 구조 개선의 효과가 있을 것으로 판단됨.

〈표 20〉 우량묘목 생산 조직의 규모화

(단위 : ha)

| 구 분        | 지원 전(A) | 지원 후(B) | 증감(B-A) |
|------------|---------|---------|---------|
| 예산능금농협     | 9.5     | 13      | 3.5     |
| 대구경북능금농협   | 3       | 10      | 7       |
| 제주감귤농협     | 10      | 10.3    | 0.3     |
| 한국감귤육종     | 7.7     | 11      | 3.3     |
| 경산 키 낮은 사과 | 5       | 11.2    | 6.2     |
| 충림과수       | 14.6    | 24.6    | 10      |
| 대경포도       | 2       | 7.9     | 5.9     |
| 색갈포도       | 15      | 20      | 5       |
| 임흥과수       | 5       | 15      | 10      |
| 민수농원       | 1       | 10      | 9       |
| 영생과수       | 7       | 15      | 8       |
| 대일과수       | 5       | 15      | 10      |
| 청매원        | 1       | 6       | 5       |
| 합 계        | 85.8    | 169     | 83.2    |
| 평 균        | 6.6     | 13.0    | 6.4     |

## 6) 과원규모화

- '10까지 과원규모화사업으로 총 2,561농가에게 2,068억원을 지원하여 2,334ha의 과원을 규모 확대 및 집단화시킴.
- 과원매매사업은 1,697억원이 투입되어 1,665ha 규모가 추진되었으며, 임대차사업은 371억원이 투입되어 669ha 규모로 추진됨.

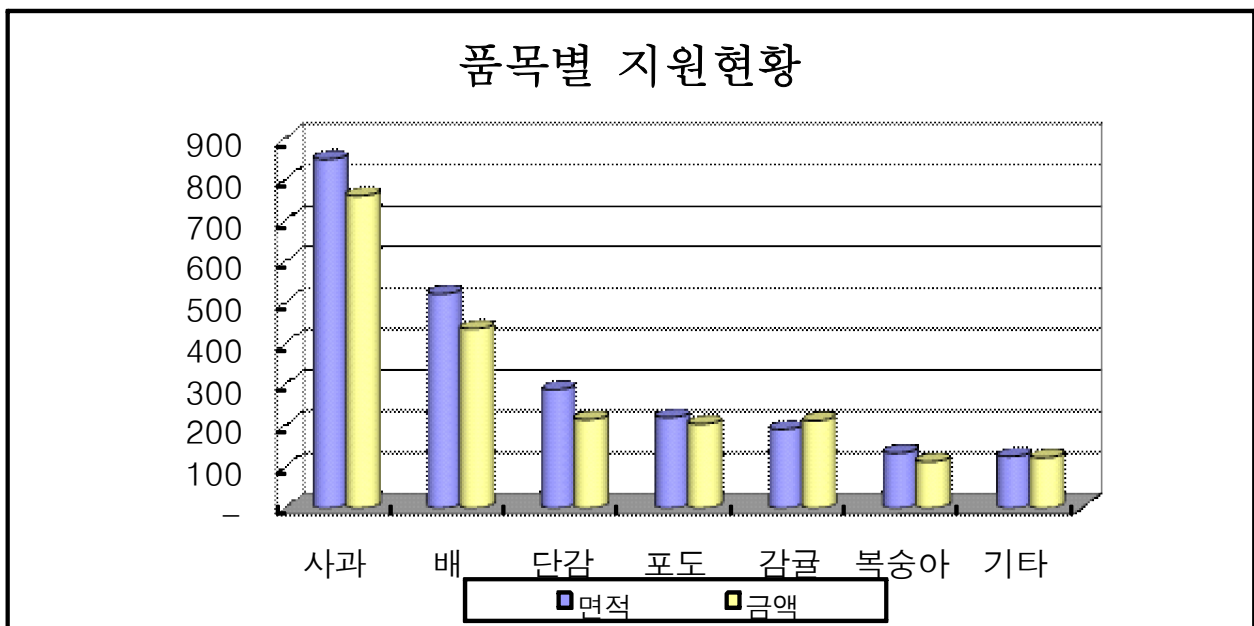
〈표 21〉 과원규모화 사업 추진실적

(단위 : 호, 건, ha, 백만원)

| 구 분 | 예산액<br>(A) | 추진실적  |       |       |       | 실적률(%)<br>(B/A) |
|-----|------------|-------|-------|-------|-------|-----------------|
|     |            | 농가수   | 건 수   | 면적    | 금액(B) |                 |
| 합 계 | 2,068      | 2,971 | 3,144 | 2,334 | 2,068 | 99.6            |
| 매 매 | 1,697      | 2,271 | 2,390 | 1,665 | 1,697 | 99.5            |
| 임대차 | 371        | 700   | 754   | 669   | 371   | 100.0           |

\* 중복 농가수 410호 포함.

- '10년까지 품목별 지원 면적을 보면 사과와 배가 각각 36.4%, 22.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 단감, 포도, 감귤, 복숭아 순으로 많았음.



〈그림 1〉 품목별 지원현황(단위 : ha, 억원)

- 지원 전 1.10ha이던 평균 경영규모가 지원 후 평균 2.01ha로 호당 평균 경작면적이 0.91ha 증가됨.
  - 전국 과수농가 호당 평균 재배면적 0.76ha의 2.6배 수준임.
  
- 지원농가 중 50대 미만의 젊은 과수농가가 90%를 차지함.
  - 전국 농가의 60세 이상 비중은 63%임.
  
- 1.5ha 이상의 규모화된 과수전업농 육성에 기여함.
  - 1.5ha 이상 규모의 농가의 경우 지원 전에는 전업농의 비중이 21.5%였으나 지원 후에는 그 비중이 53.1%로 증가함.
  
- '09. 3 ~ 9월 기간 동안 지원 대상자 197명에 대한 설문조사 결과, 지원 대상자의 90%가 본 사업이 소득 증대에 기여할 것으로 기대하고 있음.

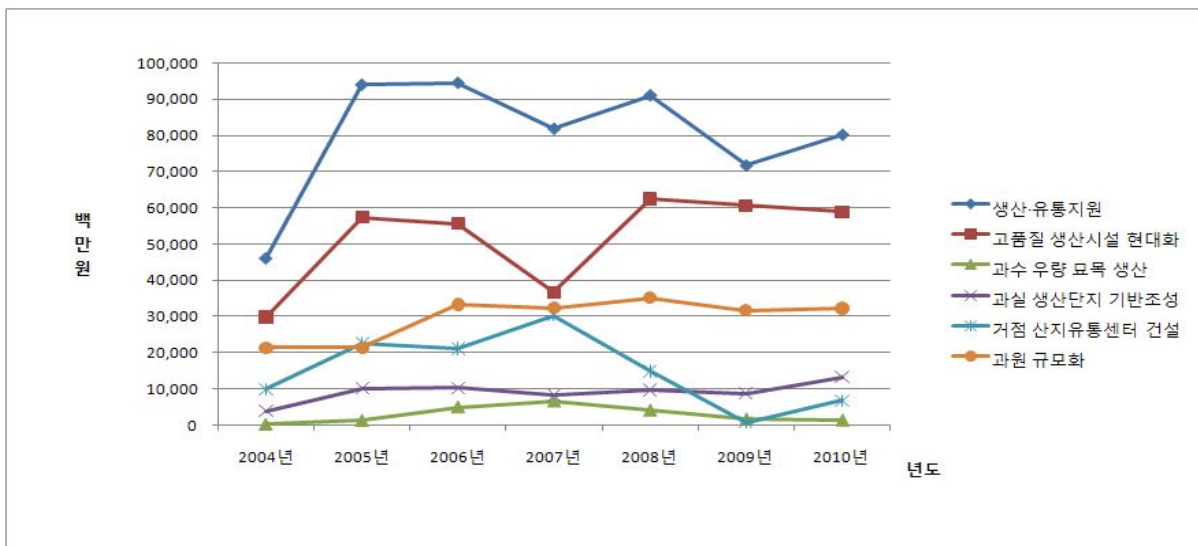
## 라. 재원조달 및 운용실적

〈표 22〉 FTA 기금 조달 및 운용실적

(단위 : 백만원)

| 구 분 |                | 2004    | 2005    | 2006    | 2007    | 2008    | 2009    | 2010    | 합 계       |
|-----|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 조달  | 정부출연금          | 160,000 | 160,000 | 144,500 | 160,000 | 176,325 | 300,139 | 148,846 | 1,249,810 |
|     | 자체수입           | 416     | 14,404  | 27,991  | 28,484  | 26,275  | 38,069  | 51,836  | 187,475   |
|     | 전년도 이월금        | -       | 65,861  | 68,280  | 42,129  | 53,586  | 77,887  | 145,292 | 453,035   |
| 합 계 |                | 160,416 | 240,265 | 240,771 | 230,613 | 256,186 | 416,095 | 345,974 | 1,890,320 |
| 운용  | 주요 사업비         | 92,284  | 168,392 | 194,577 | 172,928 | 170,470 | 110,089 | 116,804 | 1,025,544 |
|     | ○ 경쟁력 제고 지원    | 67,591  | 115,378 | 127,789 | 116,442 | 133,778 | 110,089 | 116,804 | 787,871   |
|     | - 생산·유통지원*     | 46,191  | 93,978  | 84,489  | 81,851  | 91,071  | 71,737  | 80,197  | 559,514   |
|     | · 고품질 생산시설 현대화 | 29,852  | 57,430  | 55,650  | 36,688  | 62,414  | 60,609  | 58,839  | 361,482   |
|     | · 과수 우량 묘목 생산  | 150     | 1,262   | 4,918   | 6,524   | 4,034   | 1,648   | 1,328   | 19,864    |
|     | · 과수 전용 농기계 임대 | 845     | 2,586   | 2,000   | -       | -       | -       | -       | 5,431     |
|     | · 과실 생산단지 기반조성 | 3,871   | 10,200  | 10,318  | 8,299   | 9,700   | 8,730   | 13,231  | 64,349    |
|     | · 거점 산지유통센터 건설 | 9,943   | 22,500  | 21,103  | 30,340  | 14,923  | 750     | 6,799   | 106,358   |
|     | · 과실 가공품 품질향상  | 1,530   | -       | 500     | -       | -       | -       | -       | 2,030     |
|     | - 과원 규모화       | 21,400  | 21,400  | 33,300  | 32,364  | 35,175  | 31,658  | 32,260  | 207,557   |
|     | - 과실 브랜드 육성    | -       | -       | -       | 2,227   | 2,507   | 2,256   | 1,847   | 8,837     |
|     | - 고당도 과실생산자재지원 | -       | -       | -       | -       | 2,325   | 1,209   | -       | 3,534     |
|     | - 감귤 부산물 건조처리  | -       | -       | -       | -       | 2,500   | 2,500   | 2,500   | 7,500     |
|     | - 중앙 묘목관리 센터   | -       | -       | -       | -       | 200     | 729     | -       | 929       |
|     | ○ 경영안정지원(폐업지원) | 24,693  | 53,014  | 66,788  | 56,486  | 36,692  | -       | -       | 237,673   |
|     | 기금운영비          | 2,271   | 3,59    | 4,065   | 4,099   | 3,733   | 3,398   | 3,307   | 21,232    |
|     | 여유자금 운용        | 65,861  | 68,280  | 42,129  | 53,586  | 78,983  | 149,337 | 64,869  | 523,045   |

주 : \*는 지방자율계획사업임.



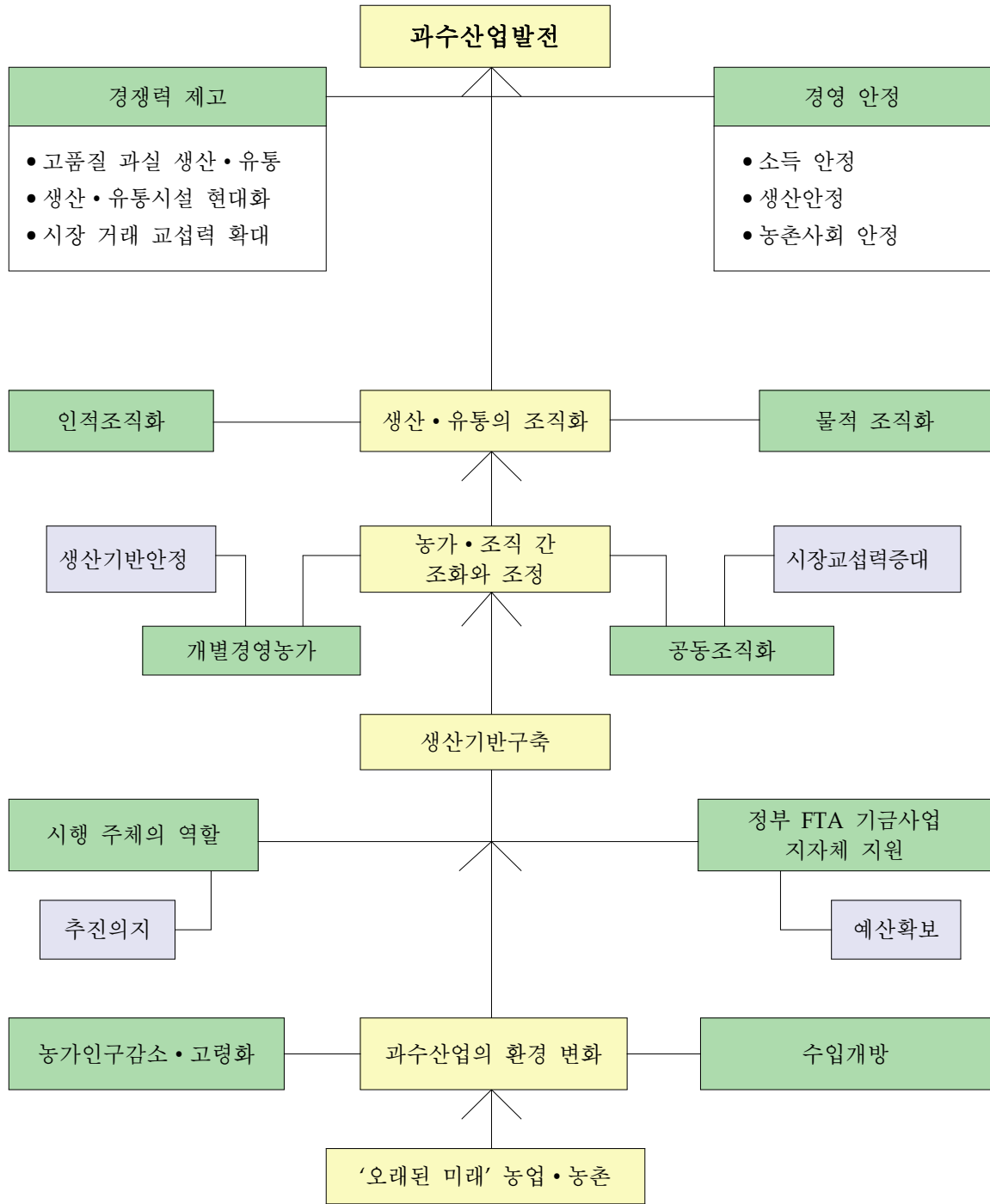
〈그림 2〉 사업별 자금 운용 추이



## 마. FTA기금 과수경쟁력 제고 사업의 발전방향

### 1) 과수 FTA 기금사업 발전의 흐름도

- FTA 기금 과실 생산·유통지원사업의 목표는 과수산업의 경쟁력 제고와 농가의 경영안정에 있음.
- 이 기금사업의 추진으로 고품질 과실생산 및 유통이 가능하게 되었고 생산시설 현대화 및 사업체의 공동조직화를 통해 시장 거래교섭력이 증대함으로써 과수산업의 경쟁력을 확보할 수 있게 되었음.
- 생산-가공-유통-수출 연계로 소득안정을 도모할 수 있게 되었으며, 그 결과 생산안정은 물론 농촌사회의 안정을 가져오게 되었음.
- 인적(생산자)·물적(품목) 조직화로 생산·유통의 조직화가 이루어질 수 있었으며, 이는 농가와 조직 간 조화와 조정력 발휘로 생산기반 안정과 시장교섭력을 확대하는 계기가 됨.
- 무엇보다도 시행주체와 농업인들에게는 자신감과 추진의지를, 정부 및 지자체에게는 과수산업에 대한 예산확보와 집중투자를 가능하게 하였음.
- 본 사업은 농가인구 감소와 고령화로 활력을 잃어가고 있는 과수산업에 희망을 안겨주는 계기가 되었으며, 특히 수입개방에 적극적인 대응하고자 하는 과수농가의 신뢰와 의지력 향상에 도움을 주었음.



〈그림 3〉 FTA 기금 과실 생산유통지원사업 발전의 흐름도

## 2) 사업성과

### □ 사업의 양적·질적 성장

- 생산 구조개선, 생산성 및 품질 향상을 통해 과수산업의 구조조정과 경쟁력 강화에 기여.
- 참여농가, 약정물량, 출하액 및 공동 브랜드의 출하량·출하액 등의 증가와 관련 조직체의 공동참여로 지역 과수산업에 활력 부여.
- 고품질 과실 브랜드의 유통 비중 증가로 과실농가의 소득증대와 수입 개방에 대비한 생산조직화에 기여.
- 공동 브랜드 전략으로 소비자 이미지 제고와 브랜드 자산 형성에 의한 경제적 이익 창출.

### □ 생산·유통시설의 현대화

- 생산기반조성사업의 경제적 효과.
- 농가인구 감소·고령화에 대응하는 생산체계 구축, 생산성 향상 및 품질 고급화 달성.
- 과수 브랜드화, 농가조직화 등 유통개선에 기여.
- 시설현대화로 투하노력 감소, 수량성 향상 등 생산성과 품질향상 효과가 증대.

### □ 과실 전문 생산 단지화 및 과원 규모화

- 지역 집중 특화품목에 대한 선택과 집중.
- 과원 규모화로 생산비 절감과 시장교섭력 증대.

### □ 거점산지유통기능의 강화

- 산지유통체계의 확립으로 생산-유통의 연계기능 강화.
- 규모화로 비용절감효과 기대.

□ 과수 우량 묘목 생산

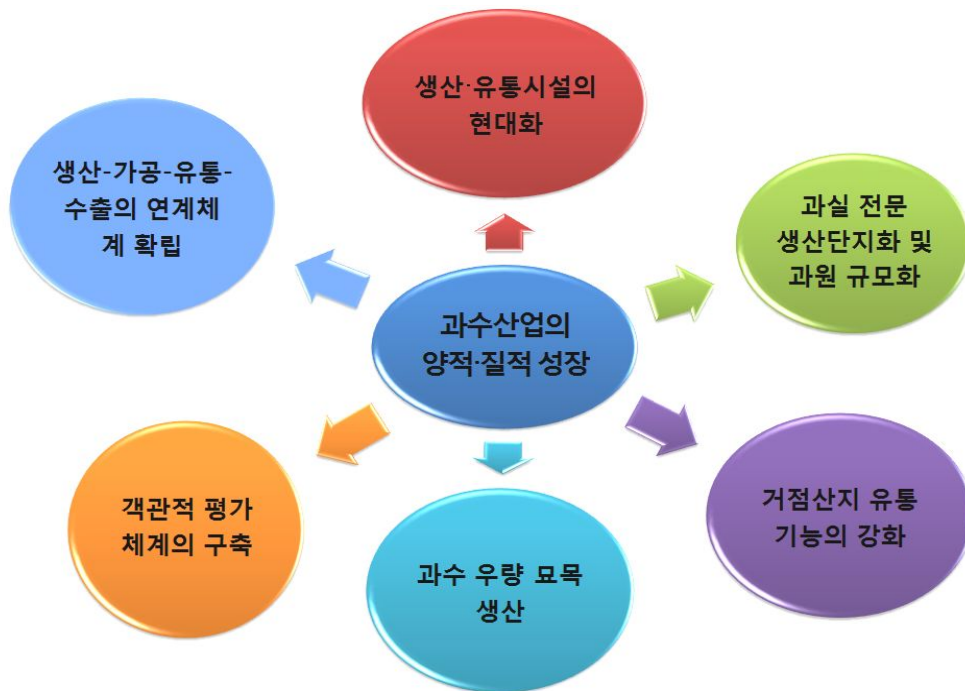
- 품질고급화와 노동력 절감에 기여.

□ 객관적인 평가체계의 구축

- 사업효과와 참여 사업체의 경쟁력을 높이기 위한 계량 및 비계량 지표의 적용으로 사업체 간 경쟁효과와 보완효과 창출에 기여.

□ 생산-가공-유통-수출의 연계체계 확립

- 과수산업의 부가가치 증대.

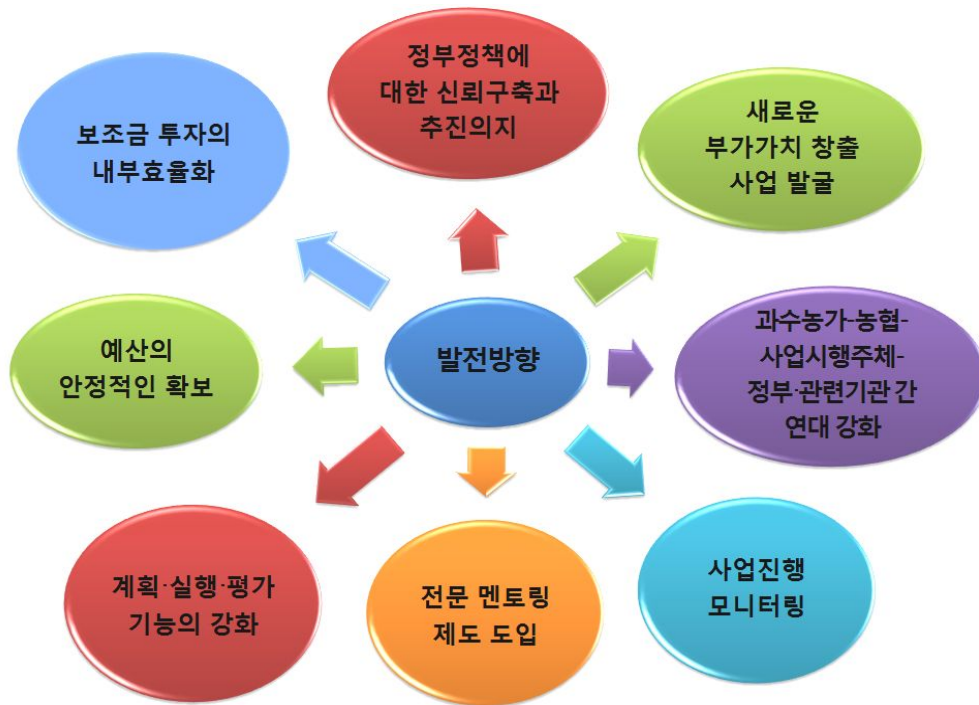


〈그림 4〉 FTA 기금사업의 성과

3) 발전방향

- 과수농가의 정부정책에 대한 신뢰구축과 확고한 추진의지.
- 과수산업을 견인할 새로운 부가가치 창출사업 발굴.
- 과수농가-농협-사업시행주체-정부·지자체 간 연대 강화.
- 사업진행에 대한 모니터링.

- 과수산업 전문 멘토링 제도 도입.
- 계획(plan)· 실행(do)· 평가(see)기능의 강화.
- 예산의 안정적인 확보로 사업의 지속성 유지.
- 보조금 투자의 내부효율화.



〈그림 5〉 FTA 기금사업의 발전방향

#### 4) 개선방향

##### □ 과수 생산시설 현대화사업

- 생산시설현대화 사업은 과수 품질향상 및 생산성 제고에 반드시 필요하고 농가의 만족도가 높은 사업으로 지속적으로 추진되어야 함.
- 중장기 계획 수립과 연계하고 FTA 기금사업에 적극 참여하는 농가를 대상으로 선택과 집중전략이 필요함.
- 지자체 농협 등 관련 조직의 과수 생산시설 현대화 사업과 연계하여 시너지 효과 창출.

## □ 과수 생산단지 기반조성사업

- 과수 생산단지 기반사업은 SOC 성격을 가진 사업으로 산지 조직화와 대규모 생산 단지를 조성한다는 측면에서 과수 산업 구조개선 효과가 크므로 지속적인 추진이 요구됨.
- 산지의 조직화·집중화에 목표를 두고 사업 대상의 선정과 전문적인 관리를 도모하며, 중장기적인 과수산업 발전계획과 연계시켜 시행함.

## □ 거점 산지유통센터 건립 지원 사업

- 과수의 품질 향상, 과실의 산지유통 기반 시설 현대화, 출하의 규모화 및 과수산업의 경쟁력을 향상시키기 위한 필수 사업이며, 산지의 수요도 큰 사업이므로 과수 주산지를 중심으로 사업의 확대가 요구됨.
- 지역 특성에 맞게 적정 입지와 규모를 산출하고 생산의 조직화와 인적 관리 등 효율적인 운영체제 구축을 통해 시설의 가동성과 수익성을 제고시켜 나가야 함.

## □ 과실 브랜드 육성 지원 사업

- 과실 브랜드 육성 사업은 소비자 인지와 연상 작용을 통해 경제적 이익배수를 높일 수 있는 매우 중요한 사업이므로 지속적인 지원 확대가 필요한 사업임.
- 브랜드의 개발, 관리, 지식재산권 보호 및 지역 브랜드-과실 품목 브랜드-농가 브랜드를 연계하는 종합적인 관리로 지역 브랜드 파워 형성이 요구됨.

## □ 과원 영농규모화 사업

- 과원규모화사업은 과원 규모화로 시장교섭력 제고와 경쟁력 강화에 기여하고 있는 사업으로 사업물량 및 예산의 확대가 필요함.
- 개별농가의 규모화도 중요하지만 이들의 집락화를 통해 공동조직을 규모화 하는 전략도 필요함.
- 중장기적으로는 과원의 농지유동성을 높일 수 있는 정책으로 과원의 집적효과를 제고하는 것이 바람직함.

## □ 과수 소득보전 직접지불제

- 과수농가의 생산 및 소득 안정을 위해 지속적인 관심과 투자가 필요한 사업임.
- 규모화, 공동화 등 FTA 기금사업 목표에 맞는 과수 농가를 선택하여 소득 보전 수혜를 받을 수 있도록 농가에 대한 기초조사, 중장기 계획 및 예산 확보방안이 요구됨.

## □ 과수 우량묘목 지원 사업

- 과일 생산의 근간인 묘목을 병해충을 제거한 생산성이 높은 묘목으로 농업인에게 공급함으로써 생산성 향상과 고품질 과일생산을 촉진하기 위한 사업으로 지속적인 투자가 필요함.
- 장기적인 사업으로 지속적인 투자와 체계적인 종합관리가 필요함.





## 2011년도 FTA 기금사업 연차평가 종합

---



## 가. 평가지표

### 1) 평가지표의 구성

- 평가지표는 계획, 집행, 성과단계로 구분하여 각 단계별로 계량 및 비계량 지표로 구성하고 가중치를 부여.
  - 계획단계 : 지역여건에 맞는 계획수립 여부와 참여조직 간의 효율적인 사업추진 노력, 연차평가 결과 개선노력 등을 평가.
  - 집행단계 : 사업시행 지침의 준수여부, 출하약정 여부 및 정도, 효율적인 보조금 집행노력 등을 평가.
  - 성과단계 : 사업운영체제 정비와 출하약정 이행율, 공동 마케팅 추진 실적, 농가조직화 등 사업성과를 평가.

#### ○ 평가단계별 계량·비계량 가중치

| 구 분 | 계획단계 | 집행단계 | 성과단계 | 합 계 |
|-----|------|------|------|-----|
| 계 량 | -    | 28점  | 29점  | 57점 |
| 비계량 | 10점  | 17점  | 16점  | 43점 |

### 2) 평가득점(평점)의 산정

- 계량지표
  - 계획 대비 실적 지표는 계획 대 실적의 비율인 계획 달성도를 평가하며, 지표별 세부 평가요령에 제시한 평가방법에 따라 평가.
  - 사업시행지침 등을 근거로 실적평가 득점 기준을 구체적으로 설정한 후 해당 득점을 직접 부여.

○ 비계량지표

〈표 23〉 비계량지표 평점 계산식

| 등 급 | 평 점  | 평 점 기 준   |
|-----|------|---|
| A+  | 100  | - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 완벽하게 만족시킨 경우<br>- 탁월한 노력에 의한 뛰어난 실적<br>- 타사업의 모범이 될 수 있는 실적   |
| A°  | 92.5 | - 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족시킨 경우<br>- 상당한 노력에 의한 실적                                |
| B+  | 85.5 | - 평가지표에서 요구하는 사항을 상당 수준 만족시킨 경우로서 상당한 관리 수준을 성취한 경우<br>- 기존 방식의 상당한 개선실적          |
| B°  | 77.5 | - 평가지표에서 요구하는 사항을 상당 수준 만족시킨 경우<br>- 기존 방식의 개선실적                                  |
| C+  | 70.0 | - 평가지표에서 요구하는 사항을 만족시킨 경우<br>- 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적<br>- 기존 제도 하에서 정상적으로 나타난 실적 |
| C°  | 62.5 | - 평가지표 요구사항을 만족시키기 위해 추가적 노력이 필요한 경우<br>- 기존 방식에 비해 다소 미흡한 운영실적                   |
| D+  | 55.0 | - 평가지표 요구사항을 만족시키기 위해 추가적 노력이 매우 필요한 경우<br>- 실적개선을 위하여 노력이 요구되는 경우                |
| D°  | 47.5 | - 평가지표에서 요구하는 평가내용의 상당부분이 결여 또는 부족할 경우<br>- 기존 방식에 비해 현저하게 미흡한 실적                 |
| E   | 40.0 | - 평가지표에서 요구하는 평가내용이 매우 결여 또는 부족할 경우<br>- 사업추진 상에 문제가 있는 경우                        |

〈표 24〉 평가지표별 배점현황

| 구 분      | 계 획 단 계 |       |     | 집 행 단 계 |       |     | 성 과 단 계 |       |     |
|----------|---------|-------|-----|---------|-------|-----|---------|-------|-----|
|          | 계 량     | 비 계 량 | 합 계 | 계 량     | 비 계 량 | 합 계 | 계 량     | 비 계 량 | 합 계 |
| 2011년(A) | -       | 10    | 10  | 28      | 17    | 45  | 29      | 16    | 45  |
| 2010년(B) | -       | 10    | 10  | 35      | 17    | 52  | 22      | 16    | 38  |
| 증감(A-B)  | -       | -     | -   | △7      | -     | △7  | +7      | -     | +7  |

〈표 25〉 평가등급 및 순위 선정 범위

| A등급<br>(매우 우수) |      | B등급<br>(우수) |       | C등급<br>(보통) |        | D등급<br>(약간 미흡) |        | E등급<br>(미흡) |
|----------------|------|-------------|-------|-------------|--------|----------------|--------|-------------|
| A+             | A°   | B+          | B°    | C+          | C°     | D+             | D°     | E           |
| 1~2위           | 3~5위 | 6~8위        | 9~11위 | 12~15위      | 16~19위 | 20~22위         | 23~25위 | 26~28위      |

〈표 26〉 평가항목별 세부 평가요령

| 구분  | 평가항목  | 평가방법 및 세부지표  | 계량 | 비계량 | 합계  |
|---|---|--|----|-----|-----|
| 계<br>획<br>단<br>계  | 총 계   |  | 57 | 43  | 100 |
|   | 계획단계 소개   |  | -  | 10  | 10  |
|   | <b>1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실 있게 운영하였는가?</b><br>* 평가대상 : '10년 사업을 추진하기 위한 실적을 평가('09년 하반기 이후 실적)  |  | -  | 3   | 3   |
|   | ○ 과수발전협의회 구성 및 운영실적<br>○ 중장기 과수발전계획 및 당해 연도 운영계획 수립 시행 여부<br>* 증빙자료 없이 주요 실적에 대한 요약   | ○ 단단계 평가<br>- 단순한 회의, 의견수렴 실적을 넘어서 사업추진 상 실질적인 도움이 되었는지를 종합평가하여 평가위원 간 협의를 통해 비계량 평가<br>* 과수발전협의회에 다양한 전문가 참여 여부(학계, 연구기관, 생산, 유통, 시설, 마케팅, 행정 등)<br>* 회의내용 및 결과가 지역실정에 맞는 실질적인 내용이며, 사업추진에 도움이 되었는지?<br>- 중장기 과수발전계획 및 당해 연도 운영계획의 수립 시행 여부 및 내용의 충실도 |    |     |     |
|   | <b>1-2. 사업추진 기관 간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?</b><br>* 평가대상 : '10년 사업을 추진하기 위한 사업추진 노력을 평가('09년 하반기 이후 실적)   |  | -  | 3   | 3   |
| ○ 지자체와 시행주체, 참여조직간 협의실적<br>* 일시, 장소, 주요 참석자, 내용 등<br>* 증빙자료 없이 주요 실적에 대한 요약 | ○ 단단계 평가<br>- 전체 참여조직(모든 시군+시행주체+참여조직 등)간 협의회 등 실적이 있을 경우 B등급<br>- 주관 조직(주관 시군+시행주체)간의 협의회 등 실적이 있을 경우 : C등급<br>- 운영 실적이 없는 경우 : F등급<br>* 정기적인 실적이 있는 경우 : 1등급 상향평가 (월 또는 분기별로 정기적인 실적) |  |    |     |     |

| 구분               | 평가항목  | 평가방법 및 세부지표  | 계량 | 비계량 | 합계 |
|------------------|---|--|----|-----|----|
|                  |   | * 형식적으로 실시한 경우 : 1등급 하향 평가<br>(년 2회 이하 또는 사업자 선정 등을 위한 최소한의 운영실적만 있는 경우)   |    |     |    |
|                  | <b>1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?</b>          |  | -  | 2   | 2  |
|                  | ○ 직전('09년 또는 '10년) 연차평가 시 미흡했던 부분에 대한 보완·변경 등 개선 실적     | ○ 다단계 평가<br>- 직전 연차평가보고서상 미흡으로 평가한 내용에 대한 개선실적을 평가위원 간 협의를 통해 종합평가<br>* '10 신규 사업으로 관련실적 없는 경우 C+ 평가   |    |     |    |
|                  | <b>1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?</b>         |  | -  | 2   | 2  |
|                  | ○ 자체평가(고객만족도조사, 설문조사 등) 및 농업인 의견수렴 등을 통하여 사업계획 등의 반영 여부 | ○ 다단계 평가<br>- 자체평가 및 농업인 의견수렴 후 사업계획 반영 실적에 대한 충실도에 따라 다단계 평가<br>- 평가 의견수렴을 실시하지 않은 경우: F등급<br>* 사업계획 반영 실적이 있거나 효과적인 의견수렴을 통한 애로사항 해결 실적이 있는 경우 상향 평가                               |    |     |    |
| 집<br>행<br>단<br>계 | 집행단계 소개   |  | 28 | 17  | 45 |
|                  | <b>2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?</b>         |  | 5  | 2   | 7  |
|                  | ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력이 있는가?                          | ○ 다단계 평가<br>- 우선순위 심사표를 농식품부 표준안과 자체실정을 감안하여 적정하게 구성하고 있는지,<br>- 평가결과 점수대가 고르게 분포하고 동점자 처리기준이 있는지 여부 등에 대하여 평가위원 간 협의를 통하여 종합평가<br>* 농식품부 표준안 : 정부정책수용성, 유통규모화 촉진, 약정 미이행농가 차별화 방안 등 | -  | 2   | 2  |
|                  | ② 사업대상자 선정 및 통보 시기는 언제인가?                               | ○ 실적 평가<br>- 당해 연도 1월 15이전 통보 : 2점<br>- 당해 연도 1월말이전 통보 : 1.5점<br>- 당해 연도 2월 15이전 통보 : 1점<br>- 당해 연도 2월말이전 통보 : 0.5점<br>- 당해 연도 3월 이후 통보 : 0점<br>* 심의회 회부를 위한 가선정까지 인정                | 2  | -   | 2  |

| 구분 | 평가항목  | 평가방법 및 세부지표  | 계량       | 비계량      | 합계       |
|----|---|--|----------|----------|----------|
|    | ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                                       | ○ 실적 평가<br>- 미개시자 현황 및 사유 조사 후 조치 : 1점<br>- 미개시자에 대한 조치 불이행 : 0점   | 1        | -        | 1        |
|    | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?<br>* 중도포기자는 3년간 지원 제외하되 과수발전협의회에서 인정하는 특별한 경우에는 예외로 인정 | ○ 실적 평가<br>- 신청서와 교부결정서에 구체적인 제재 사항이 명시되었고 제제한 사례가 있는 경우 : 1점<br>- 제제한 사례만 있는 경우 : 0.5점<br>- 신청서와 교부결정서에 구체적인 제재 사항이 명시되었으나 제제한 사례가 없는 경우 : 0.25점<br>* 중도포기자 없는 경우 만점으로 인정 | 1        | -        | 1        |
|    | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?   | ○ 실적 평가<br>- 예비대상자를 선정하고 미개시자나 포기자 물량을 자동으로 차순위 예비대상자에게 지원한 경우 : 1점<br>* 단 예비대상자 선정 후 활용사유(미개시자 또는 포기자)가 없는 경우에는 1점<br>- 예비대상자만 선정 후 미활용 : 0.5점<br>- 예비대상자 미 선정 : 0점       | 1        | -        | 1        |
|    | <b>2-2 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?</b>                                      |  | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>7</b> |
|    | ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?  | ○ 실적 평가<br>- 산식 : (10약정농가/10지원농가)×1점   | 1        | -        | 1        |
|    | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?  | ○ 실적 평가<br>- (출하약정물량/약정농가생산량0.8)×10<br>* 약정농가별 생산량 및 약정량을 합산하여 비율 산출<br>* 80%이하는 “0점” 처리   | 2        | -        | 2        |
|    | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?   | ○ 다단계 평가<br>- 연도별 지원농가에 대한 DB(재배면적, 생산량, 출하약정 내용, 출하량 등) 구축여부와 이행실적에 따른 차등지원 등에 대해 평가위원들이 종합평가   | -        | 2        | 2        |
|    | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | ○ 다단계 평가 (출하약정서, 별도규정 확인)<br>- 출하약정 이행 및 불이행 농가에 대한 제재방법·내용 또는 인센티브 및 그 실적 (제재방법, 실적 등의 효과성에 따라 평가)<br>* 구체적 제재사항과 별도규정(지자체 조례, 운영주체 내규 등)이 있는지 확인                         | -        | 2        | 2        |

| 구분 | 평가항목   | 평가방법 및 세부지표   | 계량        | 비계량      | 합계        |
|----|--|---|-----------|----------|-----------|
|    | <b>23. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?</b>  |   | <b>8</b>  | <b>-</b> | <b>8</b>  |
|    | ① 자재일괄구매를 추진하였는가?  | ○ 실적 평가<br>- 입찰 등을 통한 일괄구매 추진 : 2점<br>- 단순 계통구매 추진 : 1점<br>- 일괄구매 미추진 : 0점  | 2         | -        | 2         |
|    | ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | ○ 실적 평가<br>- 평가를 통한 일부 선정, 공지 : 3점<br>- 평가를 통한 전체 선정, 공지 : 2점<br>- 평가 없이 단순 선정, 공지 : 1점<br>- 업체선정을 안한 경우 : 0점   | 3         | -        | 3         |
|    | ③ 적정 사업 단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?   | ○ 실적 평가<br>- 객관적인 자료 조사 후 과수발전협의회 등을 통하여 지원 단가를 조정할 경우 : 3점<br>- 객관적인 자료조사 후 과수발전협의회 등을 통하여 검토하였으나 지원 단가를 조정하지 않는 경우 : 2점<br>- 단순 실무 검토 : 1점<br>- 사업단가에 대한 검토를 하지 않은 경우 : 0점<br>* 입증할 수 있는 경우에 한함 | 3         | -        | 3         |
|    | <b>24. 사업비를 계획대로 집행하였는가?</b>   |   | <b>10</b> | <b>5</b> | <b>15</b> |
|    | ① 예산은 전액 집행하였는가?<br>* 단위사업별로 국고보조금만을 기준으로 분기별 집행액을 구분하여 작성<br>* 예산현액 : ('08~'09년 이월예산 + '10년 예산) | ○ 실적 평가<br>- ('10 집행액 / '10 예산현액 - 0.5)×20<br>* '10년도 정산내역(농림수산식품부 확정)을 기준으로 생산시설현대화사업 실적만 평가<br>* 50% 초과 집행한 경우에만 점수를 부여   | 10        | -        | 10        |
|    | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | ○ 다단계 평가<br>- 예산집행을 제고를 위하여 특별히 노력한 경우<br>* 집행을 점검회의 등 독려여부<br>* 예산차등 지원여부<br>* 기타 집행을 제고를 위한 노력 등  | -         | 3        | 3         |
|    | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | ○ 다단계 평가<br>- 대출을 희망하는 농업인이 사업완료 후 빠른 시일 내에 융자예산을 지원받을 수 있도록 조치한 노력<br>* 융자기능여부 사전조사<br>- 행정기관과 농협간 유기적 협조체계 유무<br>* 대출실행 전 사전 실적확인 협조 및 시기 등   | -         | 2        | 2         |



| 구분       | 평가항목  | 평가방법 및 세부지표   | 계량        | 비계량       | 합계        |
|----------|---|---|-----------|-----------|-----------|
|          | <b>2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?</b>  |   | -         | <b>2</b>  | <b>2</b>  |
|          | ○ 자체지원사업과 동 사업과의 연계내용<br>(효과적인 연계장치가 있을시 고득점 부여)  | ○ 다단계 평가<br>- 전적으로 연계된 경우 : A등급<br>- 효과적으로 연계된 경우 : B등급<br>- 부수적으로 연계된 경우 : C등급<br>- 차별화가 미약한 경우 : D등급<br>- 차별화되지 않은 통상적인 지원 사업 : F등급   | -         | 2         | 2         |
|          | <b>2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느 정도 달성하였는가?</b><br>* 사업시행주체가 실시한 교육에 한함(참여조직이나 기술센터 등이 개별적으로 실시한 것은 해당되지 않음) |   | <b>2</b>  | <b>2</b>  | <b>4</b>  |
|          | ① 교육실시 연인원  | ○ 실적 평가<br>- 교육실시 연인원이 해당지역 출하약정 농가의 300% 이상이면 만점, 300% 미만이면 아래산식 적용<br>- (교육실시 연인원/해당지역 출하약정 농가수) × 2점   | 2         | -         | 2         |
|          | ② 교육내용 충실도  | ○ 다단계 평가<br>- 교육내용의 충실도에 다단계 평가<br>* 교재 및 전문가 특강, 교육 횟수, 교육참여율 등을 종합평가  | -         | 2         | 2         |
|          | <b>2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 메뉴얼의 활용정도는 어떠한가?</b>   |   | -         | <b>2</b>  | <b>2</b>  |
|          |   | ○ 다단계 평가<br>- 메뉴얼을 직접 제작하고 업데이트를 실시한 경우 : A등급<br>- 메뉴얼을 직접 제작하지는 않았으나 타기관에서 제작한 메뉴얼을 계속 업데이트하여 활용한 경우 : B등급<br>- 메뉴얼을 제작하고 업데이트를 미실시한 경우 : C등급<br>- 타기관에서 제작한 메뉴얼을 단순 활용한 경우 : D등급<br>- 메뉴얼 미활용 : F등급 |           |           |           |
|          | <b>성과단계 소계</b>  |   | <b>29</b> | <b>16</b> | <b>45</b> |
| 성과<br>단계 | <b>3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?</b>  |   | -         | <b>3</b>  | <b>3</b>  |
|          | ○ 연합사업단은 법인, 단일조합은 독립사업부서의 실질적인 사업시행주체로서 역할 여부  | ○ 다단계 평가<br>- 실질적인 사업시행주체로서의 역할여부 및 실적 등을 평가위원간 협의를 통해 종합평가   |           |           |           |

| 구분 | 평가항목   | 평가방법 및 세부지표  | 계량        | 비계량      | 합계        |
|----|--|--|-----------|----------|-----------|
|    | <b>3-2 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?</b><br>* 단순계통출하 실적 등은 제외(공동된 품질관리기준에 의한 선별·포장, 공동브랜드 사용 및 체계적인 판매처 관리 실적만 인정), 과실류만 해당(과채류 실적 제외) |  | <b>16</b> | <b>3</b> | <b>19</b> |
|    | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가?<br>{출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율}<br>* 출하량은 중량, 금액 병기, 약정량은 중량기재<br>* 품종갱신 등으로 출하할 수 없는 경우 약정물량에 미포함                | ○ 실적 평가<br>- 출하약정 이행률이 100% 이상이면 만점, 100% 미만이면 아래 산식 적용<br>- (약정농가 실출하량/출하약정물량) × 3점   | 3         | -        | 3         |
|    | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)<br>* 사업시행주체 실적기준<br>* 증가율은 물량, 금액 병기  | ○ 실적 평가('09대비 증가율)<br>- 증가율이 20% 이상이면 만점, -10% 이하면 0점, -10~20% 사이는 아래산식 적용<br>- 산식 :<br>[(10실적-'09실적)/'09실적]×3.33+0.33<br>* 물량 및 금액에 대하여 각각 득점 산출 후 합산 | 2         | -        | 2         |
|    | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | ○ 실적 평가<br>- 사업실적이 150억 원 이상이면 만점, 150억 원 미만이면 아래산식 적용<br>* {총 사업실적(억 원)/150억 원} × 4점  | 4         | -        | 4         |
|    | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?<br>* 시행주체의 유통사업 참여 농가수 (단순 계통출하는 제외)   | ○ 실적 평가('09대비 증가율)<br>- 증가율이 20% 이상이면 만점, 0% 이하면 0점, 0~20% 사이는 아래 산식 적용<br>- ('10-'09조합원)/'09조합원 × 5 × 2점  | 2         | -        | 2         |
|    | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | ○ 실적 평가<br>- 전체사업실적의 30%이상을 대량수요처에 공급하면 만점, 30%미만은 산식 적용<br>- 산식 : 공급실적/총사업실적 × 5<br>* 대량수요처는 농식품부의 산지유통종합평가 시 인정거래처에 한함                               | 1.5       | -        | 1.5       |
|    | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | ○ 단계 평가<br>- 대량 수요처 발굴을 위한 노력에 대해 평가위원간 협의를 통해 종합평가  | -         | 1.5      | 1.5       |
|    | ⑦ 수출실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | ○ 실적 평가<br>- 전체사업실적의 10%이상 만점, 10% 미만은 산식적용<br>- 산식 : 수출실적/총사업실적 × 15<br>* 단, 수출실적은 외국환 은행장이 발행하는 수출실적 증명원 또는 수출신고필증이 있는 경우에 한하여 인정                    | 1.5       | -        | 1.5       |

| 구분 | 평가항목   | 평가방법 및 세부지표  | 계량       | 비계량      | 합계        |
|----|--|--|----------|----------|-----------|
|    | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | ○ 다단계 평가<br>- 해외시장 개척을 위한 노력에 대해 평가 위원간 협의를 통해 종합평가  | -        | 1.5      | 1.5       |
|    | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?<br>* 금액기준  | ○ 실적 평가('09대비 증가율)<br>- 증가율이 20%이상이면 만점, 0% 이하면 0점, 0~20% 사이는 아래 산식적용<br>- $(10'09\text{실적})/09\text{실적} \times 5 \times 0.2\text{점(항목당)}$<br>* 과실류를 제외한 사업실적, 농자재판매, 포장재 공동구매 사업 실적 등 기타실적 종합평가 | 2        | -        | 2         |
|    | <b>3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?</b><br>* 단순계통출하 실적 등은 제외(공통된 품질관리기준에 의한 선별·포장, 공동브랜드 사용 및 체계적인 판매처 관리 실적만 인정), 과실류만 해당(과채류 실적 제외) |  | <b>9</b> | <b>5</b> | <b>14</b> |
|    | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | ○ 실적 평가<br>- 사업금액이 20억 원 만점, 20억 원 미만이면 아래 산식적용<br>* $\{\text{총 사업금액(억 원)}/20\text{억 원}\} \times 3\text{점}$  | 3        | -        | 3         |
|    | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)<br>* 증가율은 물량, 금액 병기  | ○ 실적 평가('09대비 증가율)<br>- 증가율이 20% 이상이면 만점, -10% 이하면 0점, -10~20% 사이는 아래산식적용<br>- $[(10\text{실적}-09\text{실적})/09\text{실적}] \times 3.33 + 0.33$<br>* 물량 및 금액에 대하여 각각 득점 산출 후 합산                      | 2        | -        | 2         |
|    | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | ○ 다단계 평가<br>- 공동계산 확대를 위한 노력에 대해 평가 위원간 협의를 통해 종합평가  | -        | 3        | 3         |
|    | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | ○ 다단계평가<br>- 특허청 등록 후 출하실적이 있는 경우 B등급<br>- 동사업 추진을 위한 고유 공동브랜드 개발 및 특허청 등록완료 : C등급<br>- 기존 광역·지체 공동브랜드 활용 : D등급<br>- 실질적인 공동브랜드 미사용 : F등급  | -        | 2        | 2         |
|    | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)<br>* 사업시행주체의 총 사업실적 중 공동브랜드 사업실적  | ○ 실적 평가<br>- $(10\text{공동브랜드 사업실적}/10\text{총 사업실적}) \times 2\text{점}$  | 2        | -        | 2         |

| 구분     | 평가항목   | 평가방법 및 세부지표  | 계량       | 비계량      | 합계        |
|--------|--|--|----------|----------|-----------|
|        | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)<br>* 증가율은 물량, 금액 병기                 | ○ 실적 평가('09대비 증가율)<br>- 증가율이 20% 이상이면 만점, -10% 이하면 0점, -10~20% 사이는 아래산식 적용<br>- 산식 :<br>[(10실적-'09실적)/'09실적]×3.33+0.33<br>* 물량 및 금액에 대하여 각각 득점 산출 후 합산 | 2        | -        | 2         |
|        | <b>3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느 정도인가?</b>                       |  | <b>4</b> | <b>-</b> | <b>4</b>  |
|        | ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                              | ○ 실적 평가<br>- 전체사업실적의 10% 이상 만점, 10% 미만은 산식적용<br>* 산식 : 친환경·GAP 출하실적/총 사업실적×20  | 2        | -        | 2         |
|        | ② 친환경농산물, GAP 인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)<br>* 증가율은 물량, 금액 병기 | ○ 실적 평가('09대비 증가율)<br>- 증가율이 20% 이상이면 만점, -10% 이하면 0점, -10~20% 사이는 아래산식 적용<br>- 산식 :<br>[(10실적-'09실적)/'09실적]×3.33+0.33                                 | 2        | -        | 2         |
|        | <b>3-5. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?</b>   |  | <b>-</b> | <b>5</b> | <b>5</b>  |
|        | ○ 사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 충실도 평가  | ○ 사업에 대한 이해도, 내실 있는 사업추진 여부, 면접평가에 임하는 충실도 등에 대한 종합평가  |          |          |           |
|        | <b>4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?</b><br>* 우수사례가 있는 경우 가점 부여                 |  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>가점</b> |
| 가<br>점 | ① 출하증가율 우수조직 가점(최고 3점)   | ○ 실적 평가<br>* 아래산식에 의거 금액기준 1점 한도 내 인정<br>- 산식 :<br>[(10실적-'09실적)-('09실적×20%)]/'09실적×1.25<br>* 20%이상 출하증가율 때 1% 0.0125점                                 | 1        | -        | 1         |
|        | ② 사업실적 우수조직 가점(최고 1점)<br>* 사업실적이 1억 당 0.01점 부여                           | ○ 사업실적(3-2-③) 우수조직 가점<br>* [(사업실적-150억)/1억 × 0.01점]  | 1        | -        | 1         |
|        | ③ 자체점검에 따른 보조금 회수사례(1점)  | ○ 실적 평가 : 1점<br>- 자체점검을 통한 보조금 회수사례가 있는 경우 1점(시도 점검 포함)  | 1        | -        | 1         |
|        | ④ 출하 미이행농가 위약금 징수 등 제재 사례(1점)  | ○ 실적 평가 : 1점<br>- 미이행 농가에 대하여 구체적인 제재 사례가 있는 경우 1점   | 1        | -        | 1         |

| 구분  | 평가항목                                     | 평가방법 및 세부지표   | 계량 | 비계량 | 합계 |
|---|--|---|----|-----|----|
|   | ⑤ 예산집행을 우수지역 가점(3점 이내)                   | ○ 실적 평가 : 3점 이내<br>* 가중치 : 상반기 80%, 3/4분기 20%<br>* (상반기 집행액×80% + 3분기 집행액×20%) / 예산액 ×1.43 × 3점                 | 3  | -   | 3  |
|   | ⑥ 기타 FTA기금사업관련 우수한 실적이 있는 경우 종합평가        | ○ 다단계평가 : 3점<br>* 타 정책사업과의 연계, 타 사업주체의 모범이 될 만한 사례, 농가소득증대 사례 등에 대해 평가 위원 간 협의를 통해 3점 이내 가점부여<br>(단 신용사업은 제외)   | -  | 3   | 3  |
| <b>4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?</b> |  |   | -  | -   | 감점 |
|   | ① 지원대상자 접수·선정 및 보조금 정산 등의 업무추진 주체는 누구인가? | ○ 시행주체 역할평가<br>- 시행주체가 우선순위 심사 등 제한적인 업무수행 : -0.5점<br>- 시행주체가 신청서접수 등 단순 업무수행 : -1점<br>- 업무추진 주체가 지자체인 경우 : -2점 | -2 | -   | -2 |
|   | ② 출하약정 미체결 농가 지원                         | ○ 지원 실적이 있는 경우 -2점  | -2 | -   | -2 |
|   | ③ 사업지침 또는 시도 교체점검 지적사항 미이행               | ○ 지적사항에 대한 개선 미이행 1건당 -0.5점   |    |     |    |
|   | ④ 연차평가보고서 제출지연 등                         | ○ 적용기준<br>- 제출지연 : 1일당 -0.5점<br>- 제출 후 수정 : 1일당 -0.1점<br>- 허위사실 기재 : 1건당 -1점                                    |    |     |    |

## 나. 평가결과

### 1) 등급별 평가결과 분포

| 등급             | 개소             | 사업명   |
|----------------|----------------|---|
| A등급<br>(매우 우수) | A <sup>+</sup> | 2 안동 과수산업육성, 봉화 과수산업육성                            |
|                | A <sup>0</sup> | 3 영동 과수산업육성, 천안배 산업육성, 제주농협 감귤산업육성                |
| B등급<br>(우수)    | B <sup>+</sup> | 3 영암 과수산업육성, 문경상주 과수산업육성, 성주 과수산업육성               |
|                | B <sup>0</sup> | 3 전남 중부권 과수산업육성, 예산당진 과수산업육성, 김제완주 포도산업육성         |
| C등급<br>(보통)    | C <sup>+</sup> | 4 하동 과수산업육성, 남원 과수산업육성, 상주 과수산업육성, 포항 과수산업육성      |
|                | C <sup>0</sup> | 4 옥천포도 과수산업육성, 전남 북부 과수산업육성, 김해 과수산업육성, 진주 과수산업육성 |
| D등급<br>(미흡)    | D <sup>+</sup> | 3 산청 과수산업육성, 전북 서남부 과수산업육성, 칠곡 과수산업육성             |
|                | D <sup>0</sup> | 3 일맞춤 과수산업육성, 창녕 단감산업육성, 청도 과수산업육성                |
| E등급(매우 미흡)     | 3              | 제천 과수산업육성, 원주 과수산업육성, 군위구미 과수산업육성                 |

## 2) 사업별 평가결과

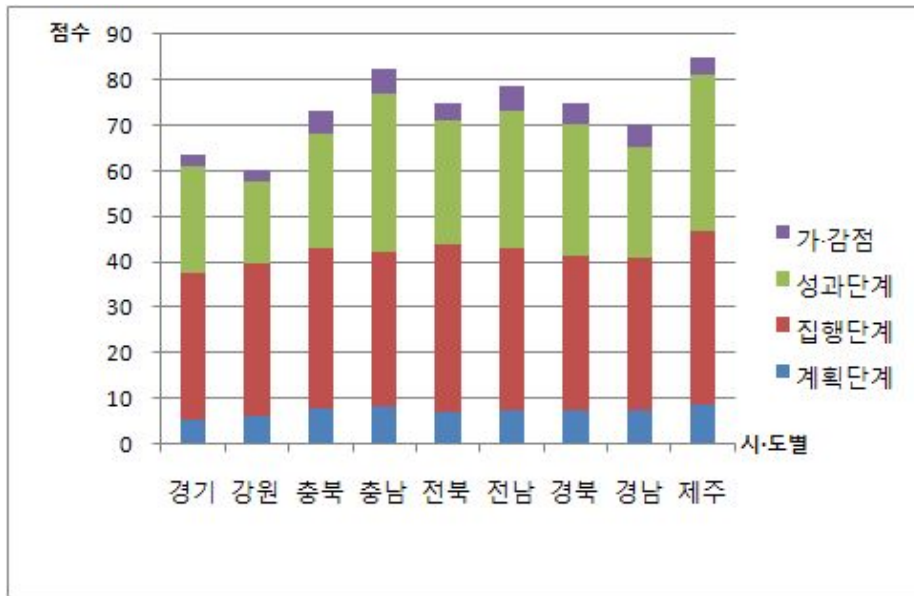
| 사업명            | 시도 | 시군                     | 사업시행주체          | 평가팀 | 평가등급           |
|----------------|----|------------------------|-----------------|-----|----------------|
| 잎맞춤 과수산업 육성    | 경기 | 안산시, 안성시, 평택시, 화성시     | 경기잎맞춤조합공동사업법인   | 1팀  | D <sup>0</sup> |
| 원주 과수산업 육성     | 강원 | 원주시                    | 원주원예농업협동조합      | 5팀  | E              |
| 영동 과수산업 육성     | 충북 | 영동군                    | 영동농업협동조합        | 5팀  | A <sup>0</sup> |
| 옥천 포도 과수산업 육성  | 충북 | 옥천군                    | 옥천농업협동조합        | 4팀  | C <sup>0</sup> |
| 제천 과수산업 육성     | 충북 | 제천시                    | 제천농업협동조합        | 4팀  | E              |
| 천안 배 산업 육성     | 충남 | 천안시                    | 천안 배 원예농업협동조합   | 2팀  | A <sup>0</sup> |
| 예산 당진 과수산업 육성  | 충남 | 예산군, 당진군               | 예산능금농업협동조합      | 3팀  | B <sup>0</sup> |
| 김제 완주 포도산업 육성  | 전북 | 김제시, 완주군               | 백구농업협동조합        | 1팀  | B <sup>0</sup> |
| 남원 과수산업 육성     | 전북 | 남원시                    | 남원원예농업협동조합      | 1팀  | C <sup>+</sup> |
| 전북 서남부 과수산업 육성 | 전북 | 전주, 익산, 정읍, 김제, 완주, 임실 | 정읍시 농산물 유통주식회사  | 1팀  | D <sup>+</sup> |
| 영암 과수산업 육성     | 전남 | 영암군                    | 신북농업협동조합        | 3팀  | B <sup>+</sup> |
| 전남 중부권 과수산업 육성 | 전남 | 나주시<br>(화순군, 함평군)      | 나주시농협공동사업법인     | 3팀  | B <sup>0</sup> |
| 전남 북부 과수산업 육성  | 전남 | 장성군<br>(담양군, 곡성군, 영광군) | 장성사과영농조합        | 3팀  | C <sup>0</sup> |
| 안동 과수산업 육성     | 경북 | 안동시                    | 대구경북능금농협 안동지점   | 1팀  | A <sup>+</sup> |
| 봉화 과수산업 육성     | 경북 | 봉화군                    | 대구경북능금농협 봉화지소   | 1팀  | A <sup>+</sup> |
| 문경 상주 과수산업 육성  | 경북 | 문경시(상주시)               | 대구경북능금농협 문경지소   | 2팀  | B <sup>+</sup> |
| 성주 과수산업 육성     | 경북 | 성주군                    | 성주조합 공동사업법인     | 2팀  | B <sup>+</sup> |
| 상주 과수산업 육성     | 경북 | 상주시                    | 상주시조합공동사업법인     | 5팀  | C <sup>+</sup> |
| 포항 과수산업 육성     | 경북 | 포항시                    | 기계농업협동조합        | 2팀  | C <sup>+</sup> |
| 칠곡 과수산업 육성     | 경북 | 칠곡군                    | 대구경북능금농협성주지점    | 3팀  | D <sup>+</sup> |
| 청도 과수산업 육성     | 경북 | 청도군                    | 청도농업협동조합        | 5팀  | D <sup>0</sup> |
| 군위 구미 과수산업 육성  | 경북 | 군위군, 구미시               | 대구경북 능금농협 군위지소  | 2팀  | E              |
| 하동 과수산업 육성     | 경남 | 하동군                    | 하동농업협동조합        | 3팀  | C <sup>+</sup> |
| 김해 과수산업 육성     | 경남 | 김해시                    | 김해시농업협동조합공동사업법인 | 4팀  | C <sup>0</sup> |
| 진주 과수산업 육성     | 경남 | 진주시                    | 진주조합공동사업법인      | 4팀  | C <sup>0</sup> |
| 산청 과수산업 육성     | 경남 | 산청군                    | 산청군농업협동조합       | 5팀  | D <sup>+</sup> |
| 창녕 단감산업 육성     | 경남 | 창녕군                    | 창녕농업협동조합        | 4팀  | D <sup>0</sup> |
| 제주 농협 감귤산업 육성  | 제주 | 제주특별자치도                | 제주지역 조합공동사업법인   | 2팀  | A <sup>0</sup> |

### 3) 시·도별 평점 분포

| 시·도별 | A등급            |                | B등급            |                | C등급            |                | D등급            |                | E등급   | 합 계    |
|------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|--------|
|      | A <sup>+</sup> | A <sup>0</sup> | B <sup>+</sup> | B <sup>0</sup> | C <sup>+</sup> | C <sup>0</sup> | D <sup>+</sup> | D <sup>0</sup> |       |        |
| 경기   |                |                |                |                |                |                |                | 1              |       | 1      |
| 강원   |                |                |                |                |                |                |                |                | 1     | 1      |
| 충북   |                | 1              |                |                |                | 1              |                |                | 1     | 3      |
| 충남   |                | 1              |                | 1              |                |                |                |                |       | 2      |
| 전북   |                |                |                | 1              | 1              |                | 1              |                |       | 3      |
| 전남   |                |                | 1              | 1              |                | 1              |                |                |       | 3      |
| 경북   | 2              |                | 2              |                | 2              |                | 1              | 1              | 1     | 9      |
| 경남   |                |                |                |                | 1              | 2              | 1              | 1              |       | 5      |
| 제주   |                | 1              |                |                |                |                |                |                |       | 1      |
| 합계   | 2              | 3              | 3              | 3              | 4              | 4              | 3              | 3              | 3     | 28     |
| 비중   | 17.9%          |                | 21.4%          |                | 28.6%          |                | 21.4%          |                | 10.7% | 100.0% |

### 4) 시·도별, 사업단계별 평균 평가 점수

| 시·도별 | 득 점 현 황 |        |        |       | 합 계    |
|------|---------|--------|--------|-------|--------|
|      | 계획단계    | 집행단계   | 성과단계   | 가·감점  |        |
| 경기   | 5.275   | 32.345 | 23.353 | 2.352 | 63.325 |
| 강원   | 5.925   | 33.665 | 18.020 | 0.282 | 57.892 |
| 충북   | 7.550   | 35.620 | 24.902 | 5.122 | 73.194 |
| 충남   | 8.088   | 34.042 | 34.925 | 5.354 | 82.409 |
| 전북   | 6.742   | 37.139 | 27.143 | 3.955 | 74.979 |
| 전남   | 7.500   | 35.315 | 30.437 | 5.188 | 78.440 |
| 경북   | 7.186   | 33.905 | 29.088 | 4.628 | 74.807 |
| 경남   | 7.520   | 33.481 | 24.129 | 4.877 | 70.007 |
| 제주   | 8.700   | 38.127 | 34.440 | 3.800 | 85.067 |
| 평균   | 7.276   | 34.607 | 27.698 | 4.499 | 74.080 |



〈그림 6〉 시·도별, 사업단계별 평균 평가점수 비교

## 다. 연차평가 결과 종합

### 1) 일반개황

〈표 27〉 평가대상 사업체의 일반개황

(단위 : 농가, 톤, 백만원)

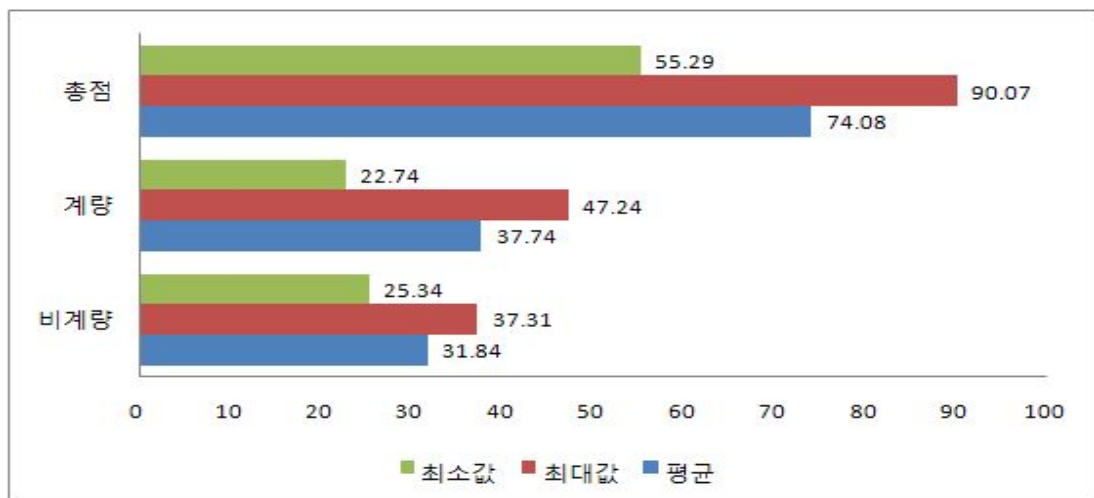
| 연 도     | 약정농가  |       | 조합원수   | 약정물량      |        | 총 출하량   | 총 출하액   | 공동 브랜드 |         |
|---------|-------|-------|--------|-----------|--------|---------|---------|--------|---------|
|         | 지원 농가 | 약정 농가 |        | 약정 농가 생산량 | 약정 물량  |         |         | 출하량    | 출하액     |
| 2009    | 4,516 | 4,529 | 19,745 | 80,209    | 66,411 | 150,131 | 265,680 | 55,057 | 104,974 |
| 2010    | 4,587 | 4,526 | 22,258 | 80,082    | 65,953 | 160,532 | 319,995 | 61,702 | 131,194 |
| 증감율 (%) | 1.6   | △0.0  | 12.7   | △0.2      | 0.7    | 6.9     | 20.4    | 12.1   | 25.0    |

### 2) 평가 점수 분포

- 총점의 평균은 74.08점이며, 최고점은 90.07점, 최저점은 55.29점임.
- 28개 평가 대상 중에서 90점을 넘는 사업은 1개, 80~90점은 얻은 사업은 8개, 70~80점을 얻은 사업은 10개, 70점미만을 얻은 사업은 9개임.

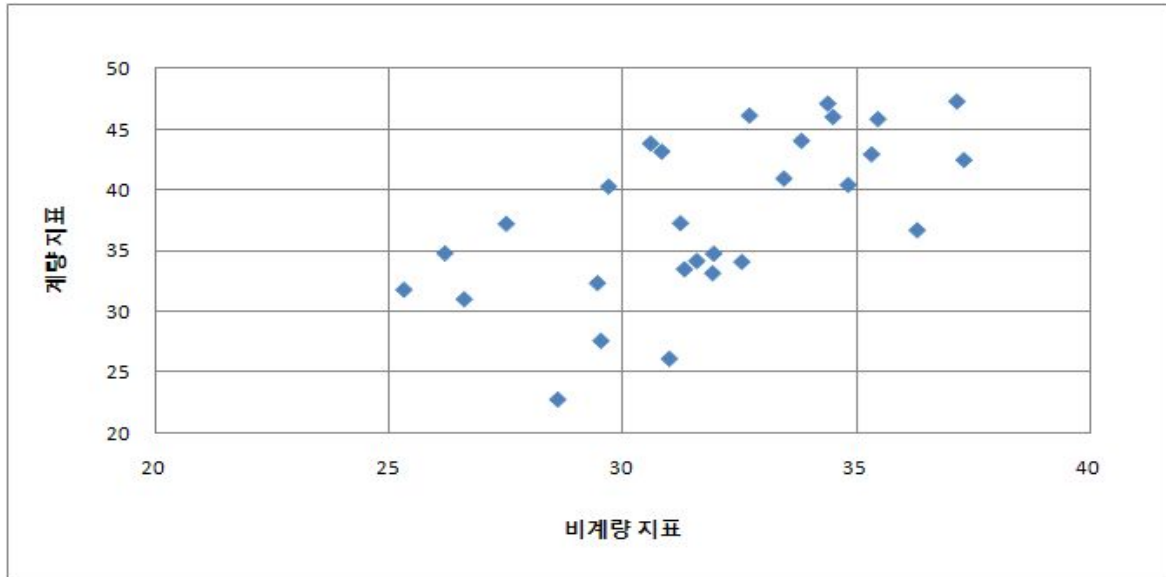


- 43점 만점인 비계량 지표의 평균은 31.84점이며, 최고점은 37.31점, 최저점은 25.34점으로 집계됨.
  - 비계량 지표의 점수가 30점을 넘는 사업은 20개이며, 20~30점을 얻은 사업이 8개임.
  
- 57점 만점인 계량 지표의 평균은 37.74점이며, 최고점은 47.24점, 최저점은 22.74점으로 집계됨.
  - 계량지표의 점수가 40점을 넘는 사업이 13개이며, 30~40점을 얻은 사업이 12개, 30점미만을 얻은 사업은 3개임.



〈그림 7〉 평가점수 분포

- 각 사업의 계량지표와 비계량지표의 상관관계는 0.62로 비교적 높은 것으로 나타남.
  
- 표준편차는 계량지표 6.71, 비계량 지표 3.24로 나타나 비계량 지표에 비해 계량지표가 평균으로부터 넓게 흩어져 있는 것으로 나타남.



〈그림 8〉 계량·비계량 점수의 상관분포

〈표 28〉 선정연도별 평균점수

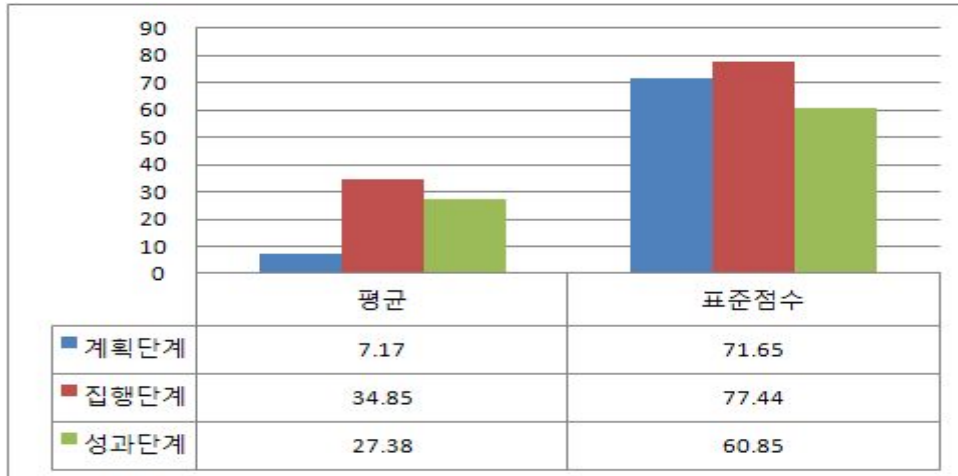
| 연 도 | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평 균 | 79.76 | 75.09 | 69.96 | 69.50 | 74.49 |

〈표 29〉 시도별 평균점수

| 시도 | 경 기   | 강 원   | 충 북   | 충 남   | 전 북   | 전 남   | 경 북   | 경 남   | 제 주   |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 평균 | 63.33 | 57.89 | 73.19 | 82.41 | 74.98 | 78.44 | 74.81 | 70.01 | 85.07 |

### 3) 단계별 평가결과

- 배점 10점인 계획단계의 평균점수는 7.17점, 배점 45점인 집행단계의 평균 점수는 34.85점, 배점 45점인 성과단계의 평균 점수는 27.38점으로 집계됨.
- 각 단계별 배점을 100으로 환산할 때 계획단계는 평균 71.65점, 집행 단계 평균 77.44점, 성과단계가 평균 60.85점으로 계획 및 집행단계에 비해 성과단계의 표준점수가 낮은 것으로 나타남.



〈그림 9〉 단계별 평가결과 집계

#### 4) 항목별 종합 평가

- 연차평가 결과에 대한 종합적인 분석을 위해 평가점수가 평균으로부터 얼마나 넓게 분포하고 있는가를 나타내는 표준편차를 계산하였고, 항목 간 비교 평가를 위해 항목별 배점을 동일하게 조정한 표준점수를 계산함.
- 표준편차는 평가점수가 평균으로부터 얼마나 넓게 분포하고 있는가를 나타내는 지표이며, 표준편차가 작을수록 점수가 평균 주변에 집중되어 있으며, 표준편차가 클수록 점수가 평균에서 넓게 흩어져 있음을 나타냄.
- 표준편차 순위는 1에 가까울수록 평가점수가 평균 주변에 집중되어 있음을 나타내므로 평가대상 조직 간의 평가 점수 차가 크지 않음을 의미함.
- 표준 점수는 평균을 배점으로 나눈 값으로, 표준점수가 1이면 전체 평가대상 조직이 모두 만점을 받았음을 의미하며, 표준점수가 0이면 평가대상 조직이 모두 0점을 받았음을 의미함.

〈표 30〉 평가항목별 평가지표 분석

| 평가항목  | 배점  | 평균   | 표준편차 | 최대값   | 최소값  | 표준점수 | 표준편차 순위 | 표준점수 순위 |
|-------|-----|------|------|-------|------|------|---------|---------|
| 1-1   | 3   | 2.16 | 0.32 | 2.70  | 1.35 | 0.72 | 17      | 21      |
| 1-2   | 3   | 2.16 | 0.37 | 2.78  | 1.28 | 0.72 | 20      | 22      |
| 1-3   | 2   | 1.48 | 0.19 | 1.75  | 1.00 | 0.74 | 7       | 27      |
| 1-4   | 2   | 1.47 | 0.22 | 1.90  | 1.05 | 0.74 | 12      | 25      |
| 2-1-1 | 2   | 1.47 | 0.16 | 1.70  | 1.10 | 0.74 | 4       | 26      |
| 2-1-2 | 2   | 1.41 | 0.64 | 2.00  | 0.00 | 0.71 | 26      | 18      |
| 2-1-3 | 1   | 0.61 | 0.50 | 1.00  | 0.00 | 0.61 | 22      | 12      |
| 2-1-4 | 1   | 0.95 | 0.20 | 1.00  | 0.25 | 0.95 | 9       | 40      |
| 2-1-5 | 1   | 1.00 | 0.00 | 1.00  | 1.00 | 1.00 | 1       | 42      |
| 2-2-1 | 1   | 0.99 | 0.06 | 1.00  | 0.68 | 0.99 | 2       | 41      |
| 2-2-2 | 2   | 0.56 | 0.62 | 2.00  | 0.00 | 0.28 | 24      | 2       |
| 2-2-3 | 2   | 1.50 | 0.15 | 1.75  | 1.15 | 0.75 | 3       | 30      |
| 2-2-4 | 2   | 1.41 | 0.20 | 1.75  | 0.95 | 0.71 | 10      | 19      |
| 2-3-1 | 2   | 1.04 | 0.74 | 2.00  | 0.00 | 0.52 | 30      | 8       |
| 2-3-2 | 3   | 1.75 | 1.04 | 3.00  | 0.00 | 0.58 | 39      | 10      |
| 2-3-3 | 3   | 2.50 | 0.88 | 3.00  | 0.00 | 0.83 | 36      | 38      |
| 2-4-1 | 10  | 9.36 | 1.24 | 10.00 | 5.00 | 0.94 | 41      | 39      |
| 2-4-2 | 3   | 2.41 | 0.26 | 2.85  | 1.95 | 0.80 | 15      | 36      |
| 2-4-3 | 2   | 1.52 | 0.16 | 1.70  | 1.15 | 0.76 | 5       | 32      |
| 2-5   | 2   | 1.59 | 0.16 | 1.85  | 1.20 | 0.80 | 6       | 35      |
| 2-6-1 | 2   | 1.56 | 0.78 | 2.00  | 0.00 | 0.78 | 32      | 34      |
| 2-6-2 | 2   | 1.48 | 0.27 | 1.90  | 0.85 | 0.74 | 16      | 28      |
| 2-7   | 2   | 1.52 | 0.25 | 1.95  | 0.80 | 0.76 | 14      | 33      |
| 3-1   | 3   | 2.18 | 0.36 | 2.85  | 1.20 | 0.73 | 19      | 23      |
| 3-2-1 | 3   | 2.19 | 0.92 | 3.00  | 0.08 | 0.73 | 38      | 24      |
| 3-2-2 | 2   | 1.00 | 0.70 | 2.00  | 0.00 | 0.50 | 28      | 6       |
| 3-2-3 | 4   | 2.02 | 1.47 | 4.00  | 0.00 | 0.51 | 42      | 7       |
| 3-2-4 | 2   | 0.76 | 0.80 | 2.00  | 0.00 | 0.38 | 33      | 4       |
| 3-2-5 | 1.5 | 0.95 | 0.64 | 1.50  | 0.00 | 0.63 | 27      | 13      |
| 3-2-6 | 1.5 | 1.04 | 0.20 | 1.39  | 0.64 | 0.69 | 11      | 16      |
| 3-2-7 | 1.5 | 0.49 | 0.63 | 1.50  | 0.00 | 0.33 | 25      | 3       |
| 3-2-8 | 1.5 | 1.05 | 0.24 | 1.50  | 0.60 | 0.70 | 13      | 17      |
| 3-2-9 | 2   | 0.53 | 0.35 | 1.20  | 0.00 | 0.27 | 18      | 1       |
| 3-3-1 | 3   | 2.02 | 1.21 | 3.00  | 0.00 | 0.67 | 40      | 15      |
| 3-3-2 | 2   | 0.78 | 0.83 | 2.00  | 0.00 | 0.39 | 35      | 5       |
| 3-3-3 | 3   | 2.13 | 0.39 | 2.70  | 1.20 | 0.71 | 21      | 20      |
| 3-3-4 | 2   | 1.49 | 0.19 | 1.85  | 1.10 | 0.75 | 8       | 29      |
| 3-3-5 | 2   | 1.13 | 0.82 | 2.00  | 0.00 | 0.57 | 34      | 9       |
| 3-3-6 | 2   | 1.21 | 0.75 | 2.00  | 0.00 | 0.61 | 31      | 11      |
| 3-4-1 | 2   | 1.64 | 0.70 | 2.00  | 0.00 | 0.82 | 29      | 37      |
| 3-4-2 | 2   | 1.30 | 0.89 | 2.00  | 0.00 | 0.65 | 37      | 14      |
| 3-5   | 5   | 3.78 | 0.55 | 4.50  | 2.50 | 0.76 | 23      | 31      |

## ① 계획 단계

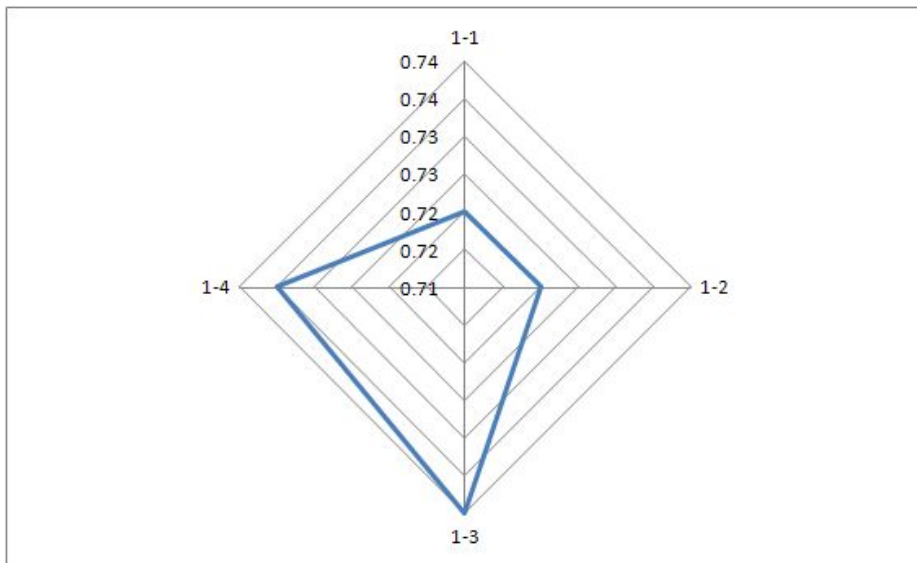
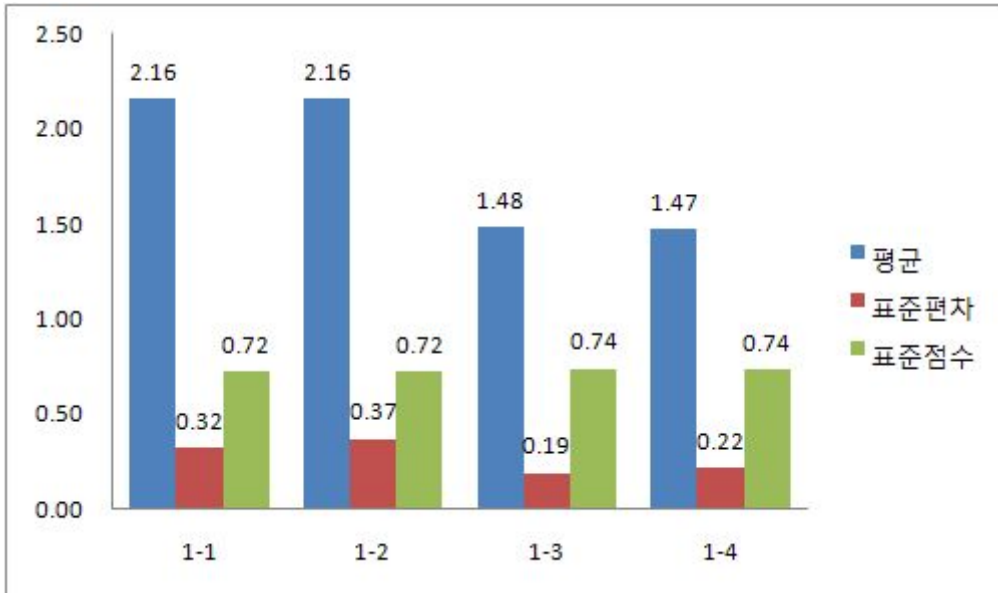
- 계획단계의 평가항목은 비계량 4개 항목으로 배점의 합계는 10점이며, 계획과정에서 체계적인 의사결정 체계를 수립·운영하고 있는가, 사업추진 기관 간에 협의를 통한 효율적인 사업추진을 하고 있는가, 연차평가 결과를 사업에 반영하고 있는가, 자체평가와 농업인 의견수렴을 사업계획에 반영하고 있는가를 평가함.

〈표 31〉 계획단계의 평가항목

| 번호  | 평가항목                          | 배 점 |     |
|-----|-------------------------------|-----|-----|
|     |                               | 계량  | 비계량 |
| 1-1 | 과수발전협회의 내실 있는 운영              | -   | 3   |
| 1-2 | 사업추진 기관간의 효율적인 사업추진 노력        | -   | 3   |
| 1-3 | 연차평가 결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용 | -   | 2   |
| 1-4 | 자체평가 및 농업인 의견수렴 결과의 사업계획 반영   | -   | 2   |

- 과수산업 발전 및 경쟁력 제고를 위해 과수발전협회를 내실 있게 운영(1-1)했는지에 대한 표준 점수는 0.72점으로 대체로 양호하며, 표준편차는 0.32로 사업별 득점의 편차는 중간 수준에 있음.
- 사업체에 따라 과수발전협회의 운영방식과 참여자의 전문성에 차이가 존재하며, 형식적인 운영에 그치는 경우도 있어 FTA 기금사업의 중장기적인 전략을 수립하는 데는 한계가 있음.
- 과수발전협회의 정례화가 필요하고 사업의 지속성과 효율성을 높이기 위해서는 환경변화에 신속적으로 대응할 수 있도록 계획-실행-평가 기능을 연계한 실용성 있는 협의체 운영이 요구됨.

- 사업추진 기관 간에 효율적인 사업 추진을 위한 노력(1-2)의 표준 점수는 0.72로 양호하며, 표준편차는 0.37로 득점의 편차가 중간 수준에 있음.
- 시행주체와 주관 조직 간의 협의실적이 양적으로 제시되고 있으나 FTA 기금사업의 목적에 맞는 핵심적인 협의 노력이 부진하며 경우에 따라서는 형식적인 운영도 있음.
- 연차평가 결과를 사업계획에 보완·변경 등 제도개선에 활용한 개선 실적(1-3)의 표준 점수는 0.74로 양호하며, 표준편차는 0.19로 사업 간 득점의 편차가 작게 나타남.
- 사업체별로 연차평가 결과를 반영하려는 노력이 있으나 구체성이 떨어지고 질적 개선을 위한 노력과 그 반영결과를 확인하기 위한 제도적 장치가 필요할 것으로 생각됨.
- 고객 만족도 조사나 설문조사에 의해 농업인 의견을 수렴하고 그 결과를 사업계획에 반영(1-4)하려는 노력의 표준 점수는 0.74로 양호하며, 표준편차는 0.22로 사업 간 득점의 편차가 상대적으로 작게 나타남.
- 의견수렴 과정은 있으나 질적 측면에서 사업반영을 위한 심층적인 설문방법과 내용을 개발하고 객관적인 데이터를 얻을 수 있도록 조사기관과 대상을 선택할 필요가 있음.



〈그림 10〉 계획단계 평가지표 분석

## ② 집행단계

- 집행단계의 평가항목은 계량 11개 항목 28점, 비계량 8개 항목 17점으로, 총 17개 항목 45점으로 구성되어 있으며, 사업시행지침의 준수, 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안, 보조금 집행을 위한 노력, 계획성 있는 사업비 집행, 지자체 지원 사업, 교육을 통한 조직화, 매뉴얼 활용 등에 대한 평가가 이루어짐.

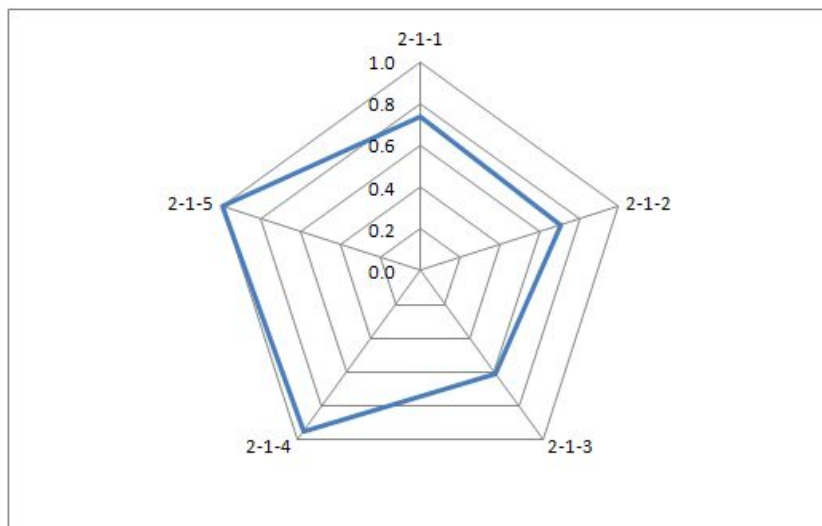
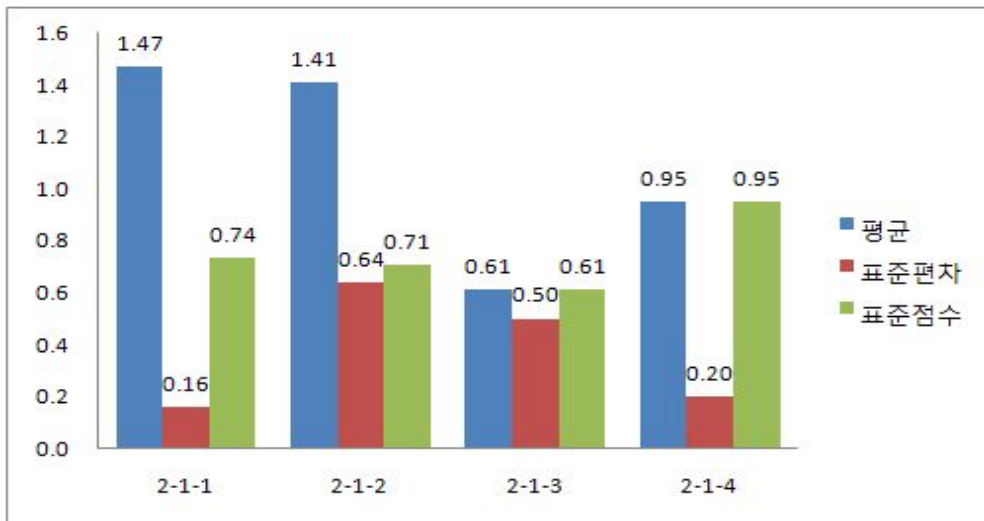
〈표 32〉 집행단계의 평가항목

| 번호    | 평가항목                      | 세부 평가항목                   | 배 점 |     |
|-------|---------------------------|---------------------------|-----|-----|
|       |                           |                           | 계량  | 비계량 |
| 2-1-1 | 사업시행지침<br>준수              | 사업 선정자 우선순위 심사표의 적정성과 변별력 |     | 2   |
| 2-1-2 |                           | 사업대상자 선정 및 통보 시기          | 2   |     |
| 2-1-3 |                           | 사업 미개시자에 대한 조치            | 1   |     |
| 2-1-4 |                           | 중도 포기자에 대한 조치             | 1   |     |
| 2-1-5 |                           | 예비대상자의 선정 및 활용            | 1   |     |
| 2-2-1 | 출하약정<br>체결의 적정성<br>및 이행방안 | 지원농가의 출하약정 비율             | 1   |     |
| 2-2-2 |                           | 출하약정 물량 비율                | 2   |     |
| 2-2-3 |                           | 출하약정 이행관리 시스템의 구축 및 활용    |     | 2   |
| 2-2-4 |                           | 출하약정 이행율의 제고 노력           |     | 2   |
| 2-3-1 | 보조금<br>집행 노력              | 자재 일괄 구매 추진               | 2   |     |
| 2-3-2 |                           | 공신력 있는 사업체 선정 및 농가 공지     | 3   |     |
| 2-3-3 |                           | 적정 사업단가 검토 및 조정           | 3   |     |
| 2-4-1 | 계획성 있는<br>사업비 집행          | 예산 집행률                    | 10  |     |
| 2-4-2 |                           | 예산집행률 제고를 위한 노력           |     | 3   |
| 2-4-3 |                           | 농업인 대출 편의를 위한 노력          |     | 2   |
| 2-5   | 지자체<br>지원 사업              | 본 사업과 연계된 지자체 자체 지원 사업    |     | 2   |
| 2-6-1 | 교육을 통한<br>조직화             | 교육 실시 연인원                 | 2   |     |
| 2-6-2 |                           | 교육 내용의 충실도                |     | 2   |
| 2-7   | 매뉴얼 활용                    | 품질관리 매뉴얼 활용도              |     | 2   |

- 사업 선정자 우선순위 심사표의 적정성과 변별력(2-1-1) 평가항목의 표준 점수는 0.74로 양호하며, 표준편차는 0.16으로 사업 간 득점의 편차가 매우 낮게 나타남.
- 효율적인 대상자 선정관리를 위해 정부 표준안을 기반으로 지역 특성에 맞게 심사표를 보완·활용하려는 노력이 많아졌으나 지역에 따라 변별력이 떨어지거나, 하향 또는 상향 평균 분포로 대상자가 선정되는 경우가 있어 표준안에 대한 가중치 반영의 개선이나 지역 특성에 맞게 심사표를 적용할 수 있도록 부분적으로 자유재량 범위를 부여할 필요가 있음.



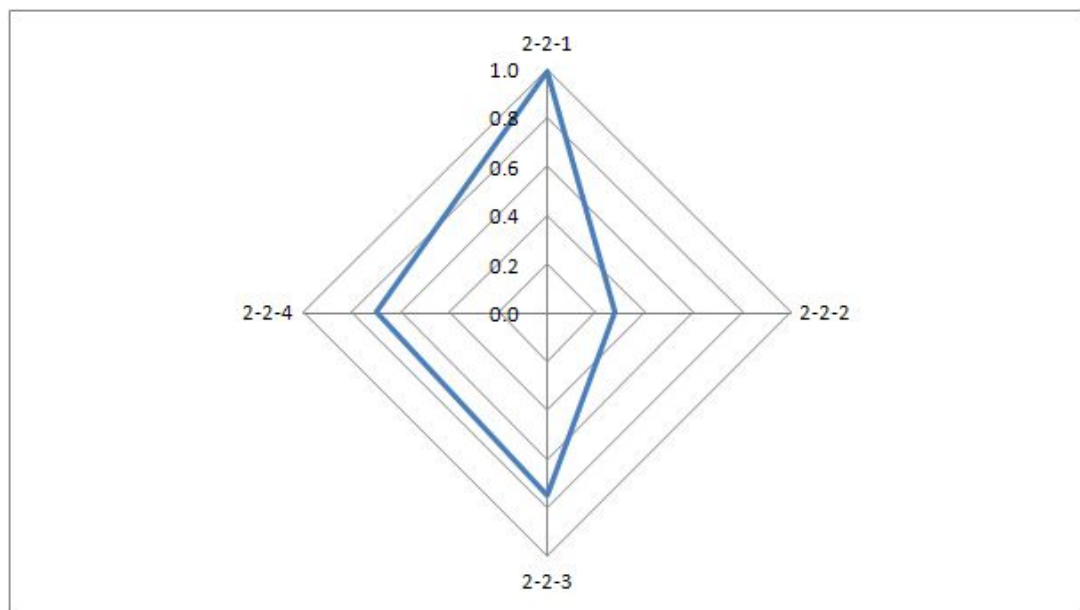
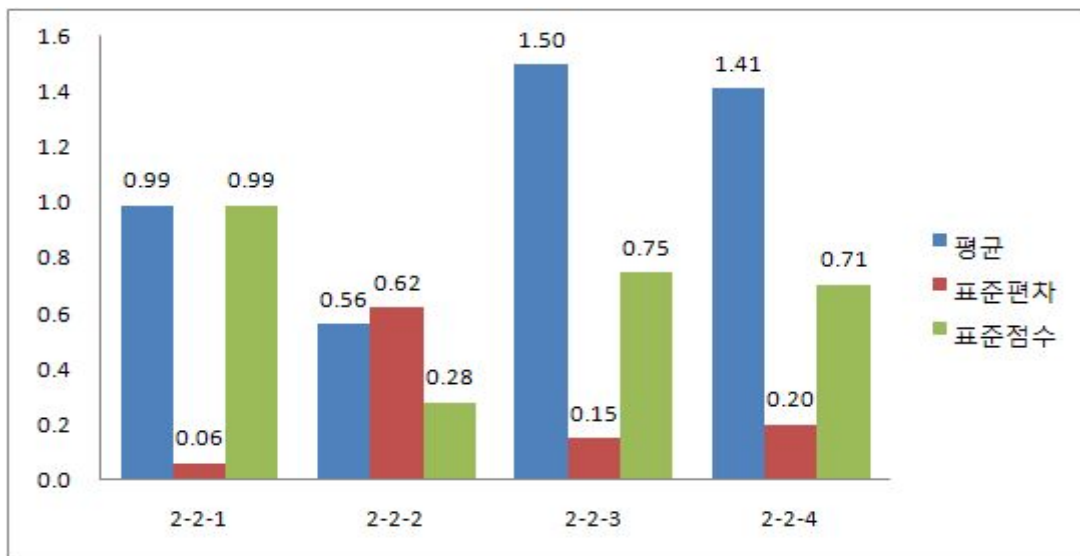
- 사업대상자 선정 및 통보 시기(2-1-2) 평가항목의 표준 점수는 0.71로 양호하며, 표준편차는 0.6로 사업 간 득점의 편차가 다소 큰 것으로 나타남.
- 당해 연도 1월15일 이전에 통보되면 표준점수 1점, 1월말 이전에 통보가 되면 표준 점수 0.75점을 받게 되므로, 평균적으로는 1월말 이전에 통보가 된다고 할 수 있음.
- 사업 미개시자에 대한 조치(2-1-3)의 평가항목 표준 점수는 0.61, 표준 편차는 0.50로 나타남.



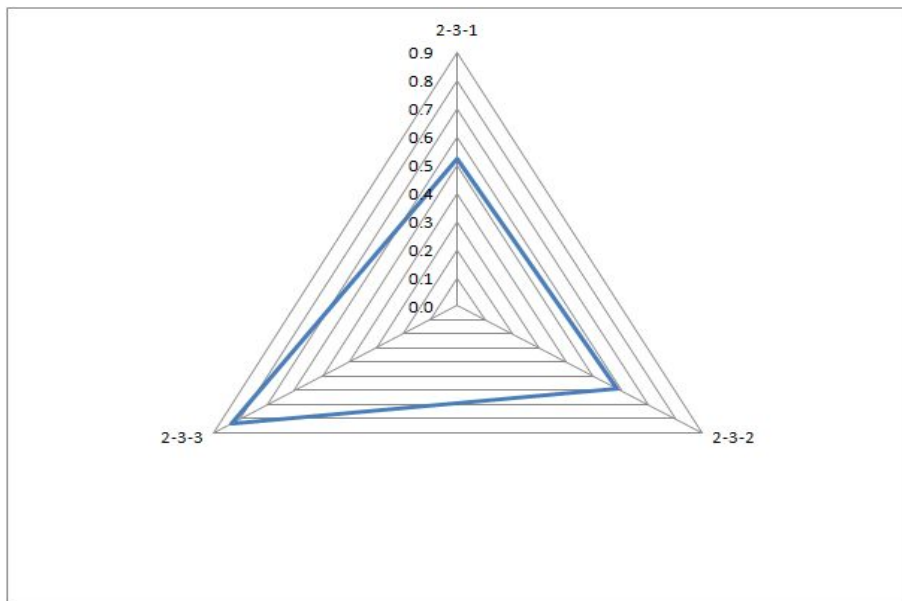
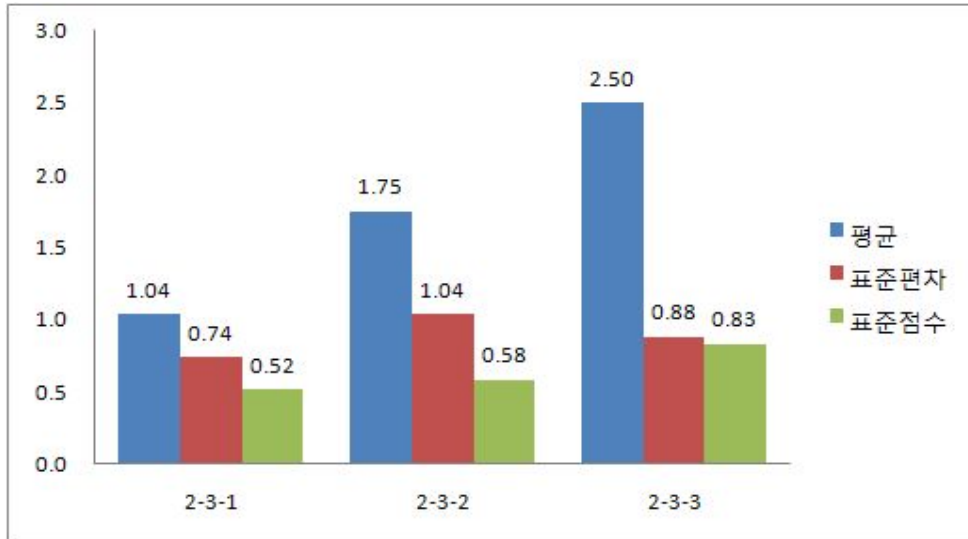
〈그림 11〉 사업시행지침 준수 관련 평가결과 분석

- 중도 포기자에 대한 조치(2-1-4)의 평가항목 표준 점수는 0.95, 표준편차는 0.20으로 모든 사업 기관이 적절하게 조치를 취하고 있는 것으로 나타남.
- 예비대상자의 선정 및 활용(2-1-5)에 대한 평가항목의 표준 점수는 1로 모든 사업기관에서 예비대상자를 선정하여 활용하고 있는 것으로 나타났는데, 이미 선정 과정에서 예비대상자를 선발하여 중도포기자가 생길 경우 즉시 후순위 대상자에 대해 지원 사업을 하고 있기 때문임.
- 지원농가의 출하약정 비율(2-2-1) 평가항목의 표준 점수는 0.99로 거의 모든 사업기관에서 지원 농가 전체와 출하 약정을 체결하고 있는 것으로 나타나 출하약정에 대한 지원농가들이 인식이 정착된 것으로 나타남.
- 출하약정 물량 비율(2-2-2)의 평가항목 표준 점수는 0.28로 매우 낮은 수준이며, 표준편차는 0.62로 평균에 비해 매우 큰 수준임.
- 농업인들이 지원을 받기 위해 출하약정은 체결하고 있으나, 자신의 생산량 중의 일부분을 출하약정하고 있어 출하약정 물량 비중이 전반적으로 낮은 수준임.
- 출하약정 이행관리 시스템의 구축 및 활용(2-2-3)의 표준 점수는 0.75, 표준편차는 0.15로 나타났으며, 주로 농협 통합 경제 전산망을 활용하여 출하약정 이행관리를 D/B화하여 관리하고 있으나 농가 관련 기초통계를 종합관리하지 못하는 약점이 있음.
- 출하약정 이행율의 제고 노력(2-2-4)의 평가항목 표준 점수는 0.71, 표준편차는 0.20으로 나타났으나 출하약정 이행과 미 이행에 대한 인센티브나 제재 수단은 적극적으로 작동하지 못하고 있는 것이 현실임.

- 자재 일괄 구매 추진(2-3-1)의 평가항목 표준 점수는 0.52로 보통 수준이며, 표준편차는 0.74로 사업체 간에 편차가 있는 것으로 나타나, 일괄구매 조치를 강화할 필요가 있음.
- 공신력 있는 사업체 선정 및 농가 공지(2-3-2)의 평가항목 표준 점수는 0.58로, 적정 사업단가 검토 및 조정(2-3-3)의 평가항목 표준 점수는 0.83으로 나타남.



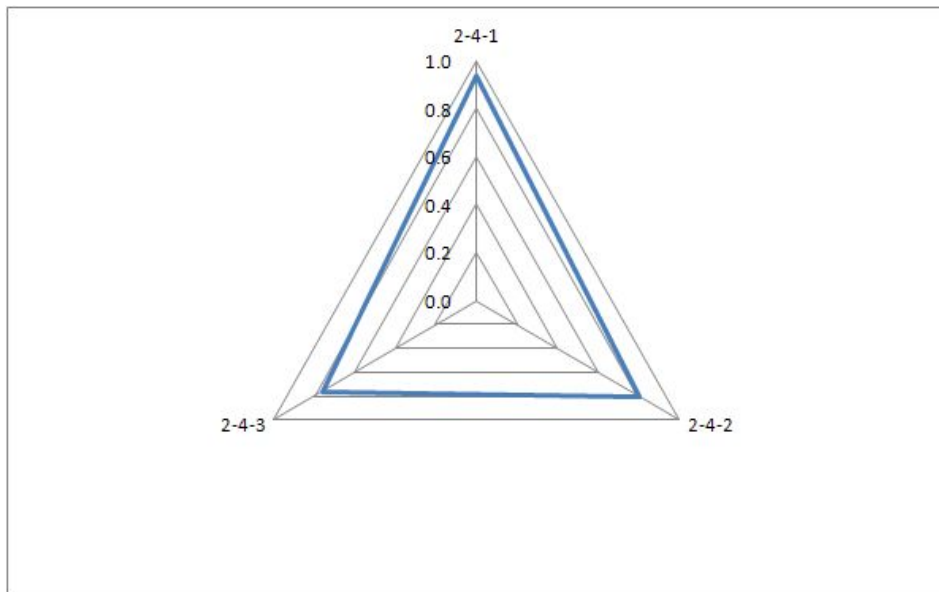
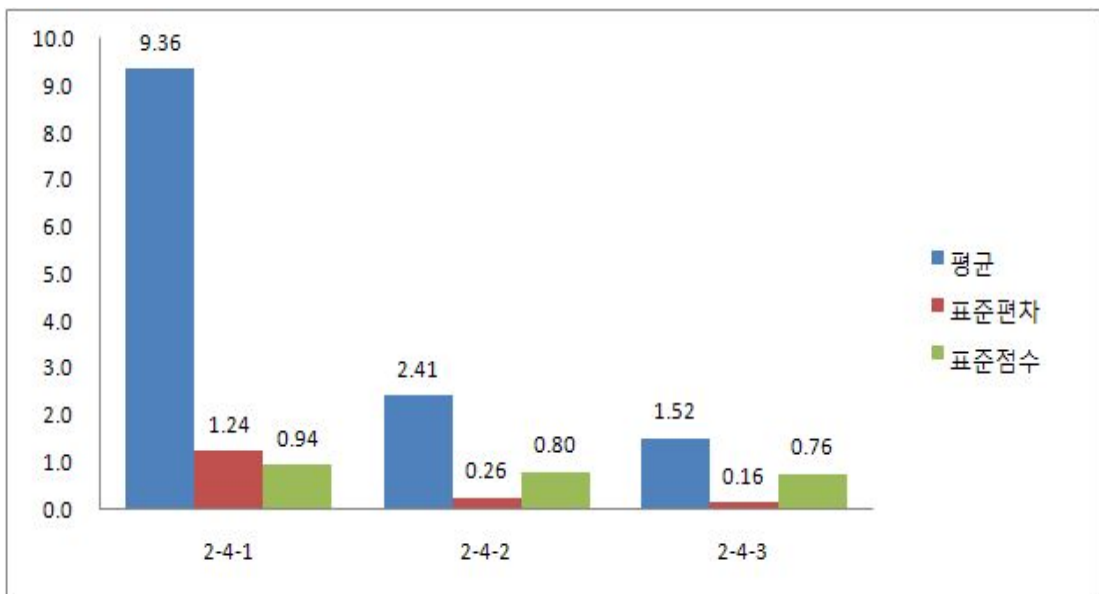
〈그림 12〉 출하약정 관련 평가지표 분석



〈그림 13〉 보조금 집행 노력 관련 평가지표 분석

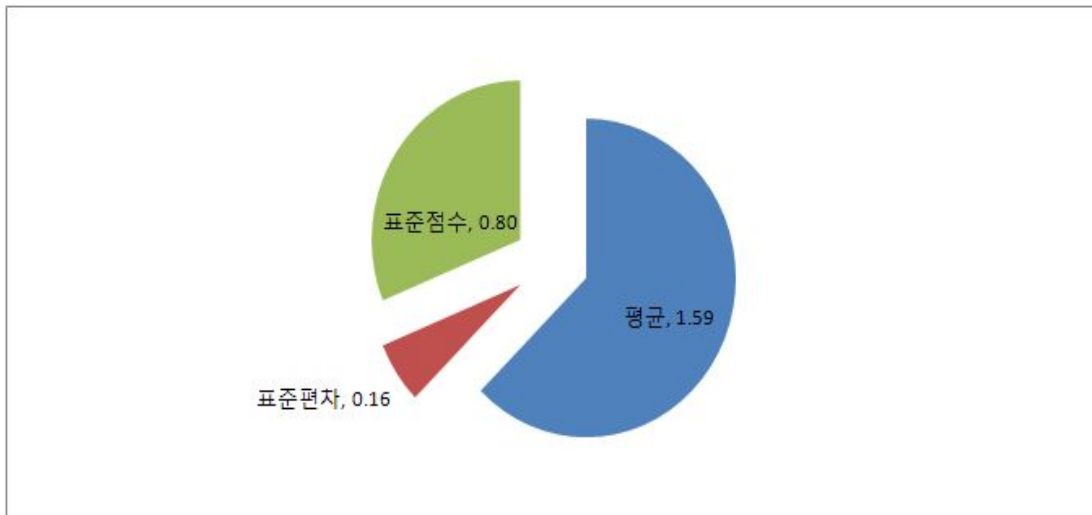
- 예산집행률(2-4-1)에 대한 평가항목의 표준 점수는 0.94로 특별한 사업을 제외하고는 거의 대부분의 사업체가 예산집행을 잘하고 있는 것으로 나타났으며, 예산집행률 제고노력(2-4-2)의 경우 표준 점수는 0.80으로 나타남.
- 각 사업체는 예산 집행률을 체크하면서 점검회의를 실시하고, 교육을 통한 조기 집행 홍보, 방문 지도 등의 방식으로 예산집행률 제고를 위해 노력하고 있음.

- 농업인 대출 편의를 위한 노력(2-4-3)의 평가항목 표준 점수는 0.76으로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.16으로 평균에 비해 비교적 작아, 상향평준화가 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
- 대출 수요를 조사하여 용자절차가 간소화 되도록 노력하고 있으며, 많은 사업체에서 대출을 꺼리는 현상이 나타나 대출 편의를 위한 노력은 무의미한 경우가 있음.



<그림 14> 계획성 있는 사업비 집행 관련 평가지표 분석

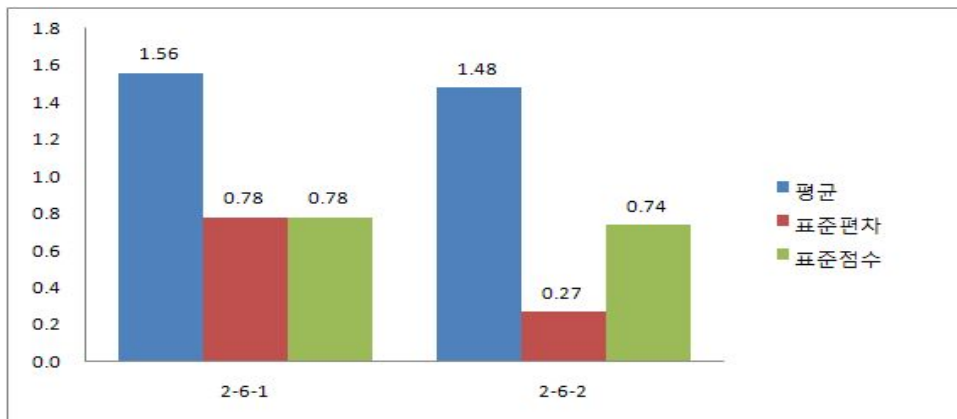
- 본 사업과 연계된 지자체 자체 지원 사업(2-5)의 평가항목 표준 점수는 0.80으로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.16으로 평균에 비해 비교적 작아, 상향평준화가 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
- 많은 지자체에서 본 사업과 연계된 다양한 사업을 시행하고 있어 본 사업의 시너지 효과를 창출할 수 있는 측면도 있으나 기존에 해오던 사업을 포함하고 있거나 중복 사업이 연계되고 있는 경우도 있어 중장기 계획에 기초한 사업의 실질적인 연계전략이 필요함.



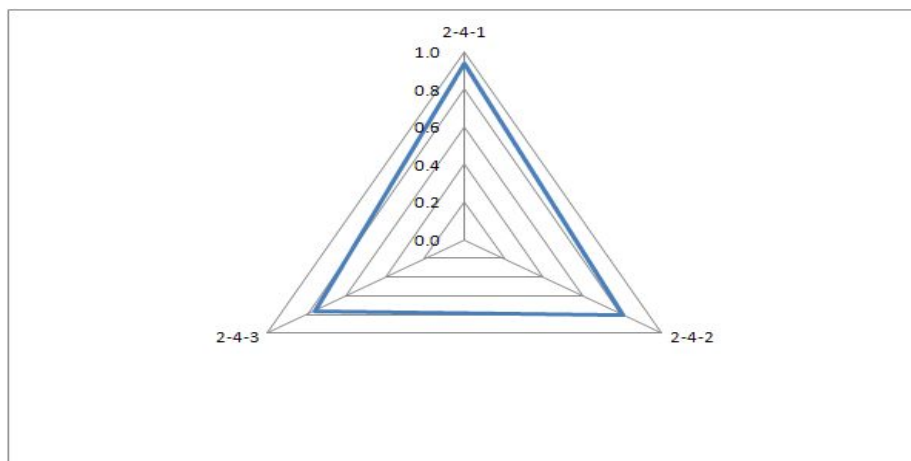
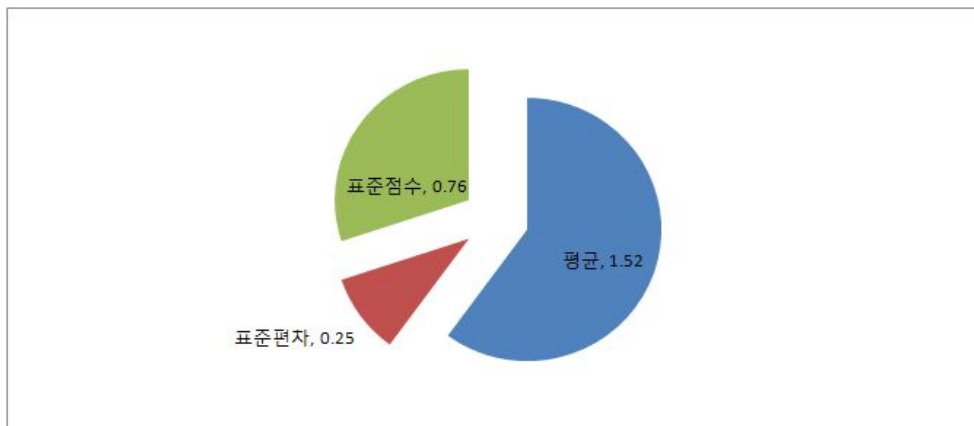
〈그림 15〉 지자체 지원 사업 평가지표 분석

- 교육 실시 연인원(2-6-1)의 평가항목에서 표준 점수는 0.78로 비교적 높게 나타났으나 표준편차는 0.78로 사업별 편차가 큰 것으로 나타남.
- 교육 내용의 충실도(2-6-2)의 표준 점수는 0.85, 표준편차는 0.27로 사업체 간에 큰 편차 없이 비교적 교육이 충실하게 이루어지고 있는 것으로 나타나고 있으나 기존의 교육방식을 탈피하지 못하고 있는 경우가 많아 FTA 기금사업의 목적에 맞는 교육내용과 방법의 개선은 앞으로의 과제로 나타남.

- 품질관리 매뉴얼 활용도(2-7)의 표준 점수는 0.80, 표준편차는 0.25로 대부분의 경우 기존에 만들어진 매뉴얼을 활용하고 있으며, 우수 사업체의 경우 자체 매뉴얼을 개발하고 주기적으로 업데이트 하여 사용하고 있는 것으로 나타남.



〈그림 16〉 교육을 통한 조직화 관련 평가지표 분석



〈그림 17〉 매뉴얼 활용 평가지표 분석

### ③ 성과단계

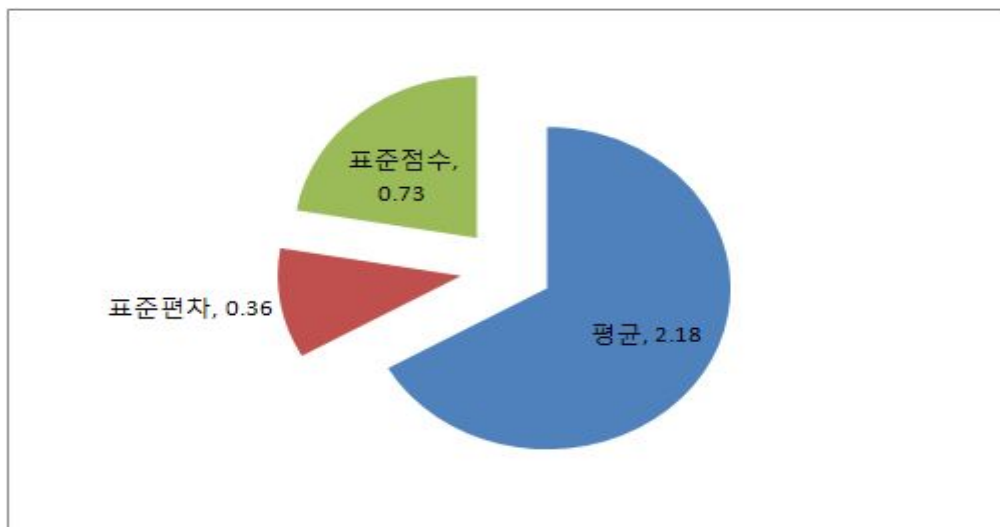
- 성과단계의 평가항목은 계량 13개 항목 29점, 비계량 6개 항목 16점으로, 총 19개 항목 45점으로 구성되어 있으며, 사업시행주체의 역할과 실적, 공동 마케팅 추진실적, 고품질 안전 농산물 출하실적, 사업추진 충실도 등에 대하여 평가가 이루어짐.

〈표 33〉 성과단계의 평가항목

| 번호    | 평가항목             | 세부 평가항목                      | 배 점          |     |
|-------|------------------|------------------------------|--------------|-----|
|       |                  |                              | 계량           | 비계량 |
| 3-1   | 사업주체의 역할         | 사업시행주체의 역할과 운영실적             | -            | 3   |
| 3-2-1 | 사업주체의 실적         | 출하약정 이행률                     | 3            |     |
| 3-2-2 |                  | 출하 증가율                       | 2            |     |
| 3-2-3 |                  | 총 사업실적                       | 4            |     |
| 3-2-4 |                  | 유통사업 참여 조합원 증가율              | 2            |     |
| 3-2-5 |                  | 대량수요처 공급 실적                  | 1.5          |     |
| 3-2-6 |                  | 대량 수요처 발굴 노력                 |              | 1.5 |
| 3-2-7 |                  | 수출실적                         | 1.5          |     |
| 3-2-8 |                  | 해외시장 개척 노력                   |              | 1.5 |
| 3-2-9 |                  | 기타 사업실적                      | 2            |     |
| 3-3-1 |                  | 공동 마케팅 추진실적                  | 공동선별·공동계산 실적 | 3   |
| 3-3-2 | 공동선별·공동계산 증가율    |                              | 2            |     |
| 3-3-3 | 공동계산 확대 노력       |                              |              | 3   |
| 3-3-4 | 공동 브랜드 개발 및 활용실적 |                              |              | 2   |
| 3-3-5 | 공동 브랜드 사업추진 실적   |                              | 2            |     |
| 3-3-6 | 공동 브랜드 사업 증가율    |                              | 2            |     |
| 3-4-1 | 고품질 안전 농산물 출하실적  | 친환경 농산물, GAP 인증 농산물 출하실적     | 2            |     |
| 3-4-2 |                  | 친환경 농산물, GAP 인증 농산물 출하실적 증가율 | 2            |     |
| 3-5   | 사업추진 충실도         | 사업에 대한 이해도 및 성실도             |              | 5   |



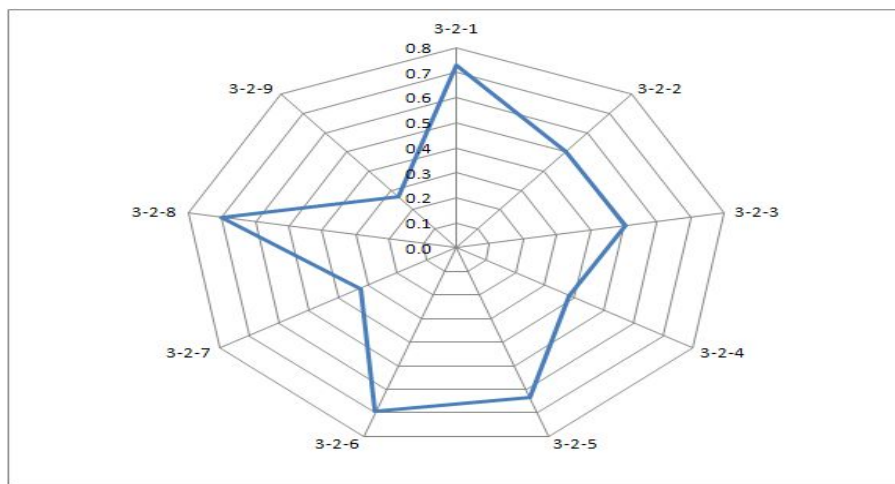
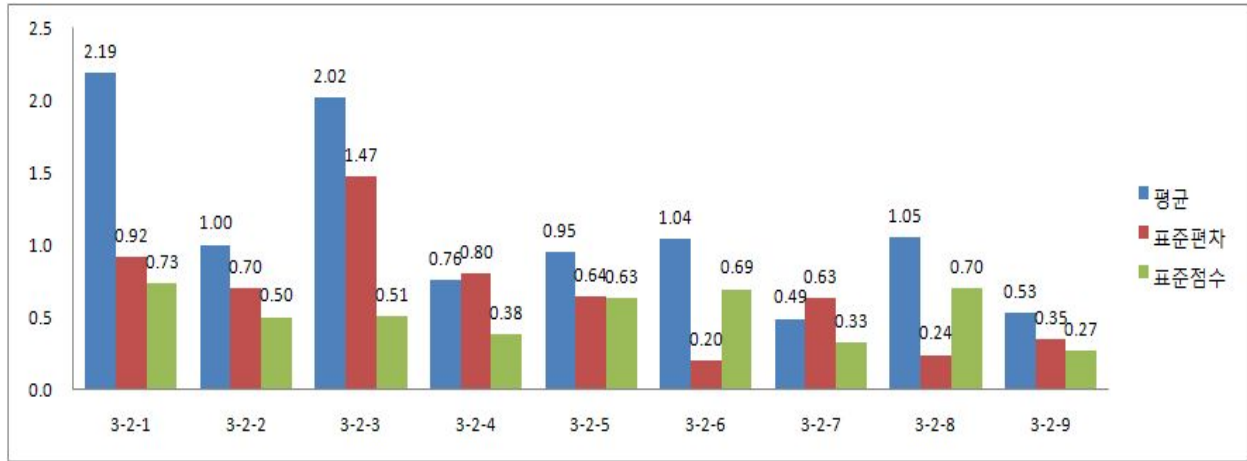
- 사업시행주체의 역할과 운영실적(3-1)에 대한 표준 점수는 0.73으로 중간보다 다소 높은 득점을 하였음.
- 조합공동사업법인 등 공동마케팅을 추진하는 조직이 사업의 계획과 집행, 출하 등의 과정에서 실질적인 역할을 하는 비중이 확대되고 있는 반면, 주관 조합이 사업시행주체이고 다수의 조합이 참여하는 연합사업단 중에는 사업시행주체의 조화와 조정 역할이 부진한 경우가 있고 조합 이기주의로 사업의 체계적인 관리가 이루어지지 못하고 있는 면도 있음.



〈그림 18〉 사업주체의 역할에 대한 평가지표 분석

- 출하약정 이행률(3-2-1)의 표준 점수는 0.73으로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.92로 평균에 비해 상대적으로 커, 전반적으로 양호한 성과를 거두고 있는 가운데 사업기관별 편차가 다소 큰 특징이 나타남.
- 출하증가율(3-2-2)의 표준 점수는 0.50로 비교적 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.70으로 사업기관별 편차가 다소 큰 특징이 나타났는데 이는 자연재해에 따른 생산량 변동에 기인하고 있는 것으로 나타남.

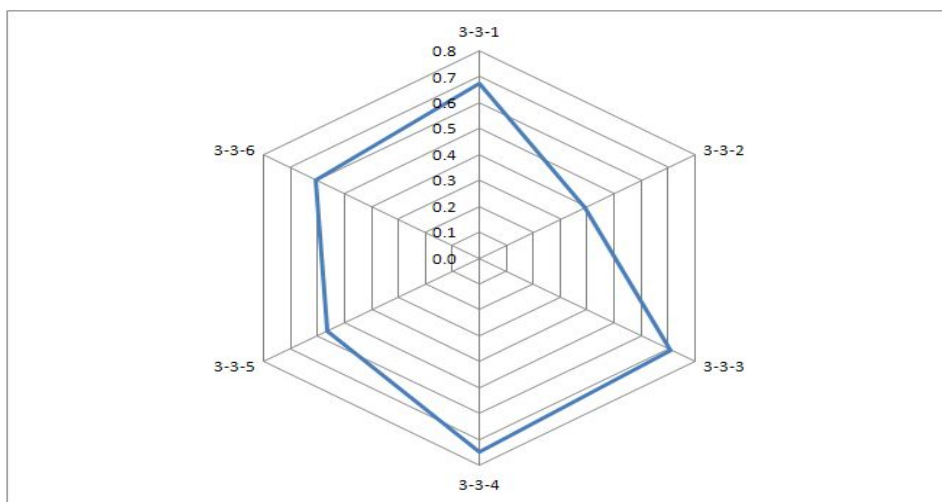
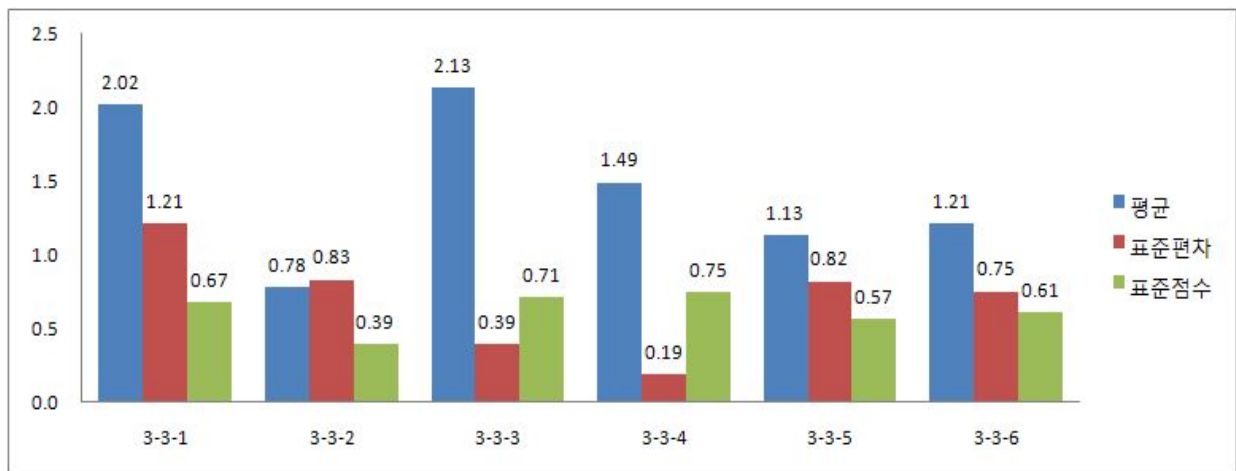
- 총 사업실적(3-2-3)의 표준 점수는 0.51로 비교적 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 1.47로 평균에 비해 상대적으로 커, 전반적으로 성과가 낮은 가운데 사업기관별 편차가 다소 큰 특징이 나타남.
- 유통사업 참여 조합원 증가율(3-2-4)의 표준 점수는 0.38로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.80으로 평균에 비해 상대적으로 큰 것으로 나타남.
- 대량수요처 공급실적(3-2-5)의 표준 점수는 0.63, 표준편차는 0.64로 사업체 간 편차가 있는 것으로 나타남.
- 대량수요처 발굴 노력(3-2-6)의 표준 점수는 0.69로 비교적 높은 득점을 얻었는데 고품질 과실의 부가가치 제고를 위해 대형유통업체와의 거래를 위해 다각적인 노력을 기울이고 있는 것으로 판단됨.
- 수출실적(3-2-7)의 표준 점수는 0.33으로 매우 낮았으며, 표준편차는 0.63으로 비교적 커, 사업체간의 편차가 있는 것으로 나타남.
- 해외시장 개척 노력(3-2-8)의 표준 점수는 0.70, 표준편차는 0.24로 나타났으며, 해외시장 개방에 따라 브랜드 자산을 구축하고 있는 사업체를 중심으로 품질 높은 국내산 과실의 수출 시장 확대를 위한 다각적인 노력이 전개되고 있음.
- 기타 사업 실적(3-2-9)의 표준 점수는 0.27로 매우 낮은 수준의 득점을 하였으며, 표준편차는 0.35로 평균에 비해 비교적 커, 전반적으로 기타 사업 실적이 미흡한 가운데 사업주체별로 득점의 편차가 큰 특징이 있음.



〈그림 19〉 사업주체의 실적 관련 평가지표 분석

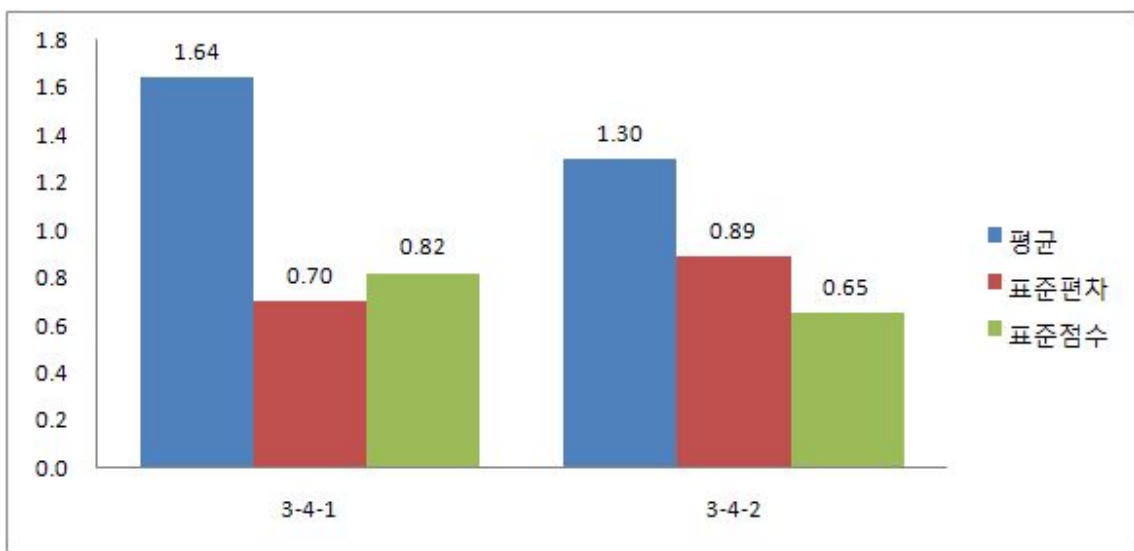
- 공동선별·공동계산 실적(3-3-1)의 표준 점수는 0.67로 평균보다 다소 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 1.21로 사업체 간에 편차가 매우 큰 것으로 나타남.
- 공동선별·공동계산 증가율(3-3-2)의 표준 점수는 0.39로 상대적으로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.83으로 평균에 비해 비교적 큰 것으로 나타남.
- 공동계산 확대 노력(3-3-3)의 표준 점수는 0.71로 상대적으로 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.39로 평균에 비해 작아, 전반적으로 상향 평준화된 것으로 판단됨.

- 공동브랜드 개발 및 활용실적(3-3-4)의 표준 점수는 0.75로 상대적으로 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.19로 평균에 비해 매우 작아, 전반적으로 상향평준화된 것으로 판단되는데 이는 대부분의 사업기관이 브랜드의 개발 및 등록 절차를 진행했기 때문으로 판단됨.
- 공동브랜드 사업추진 실적(3-3-5)의 표준 점수는 0.57로 상대적으로 낮았으며, 표준편차는 0.82로 평균에 비해 큰 것으로 나타남.
- 공동브랜드 사업 증가율(3-3-6)에 대한 표준 점수는 0.61로 상대적으로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.75로 평균에 비해 큰 편임.



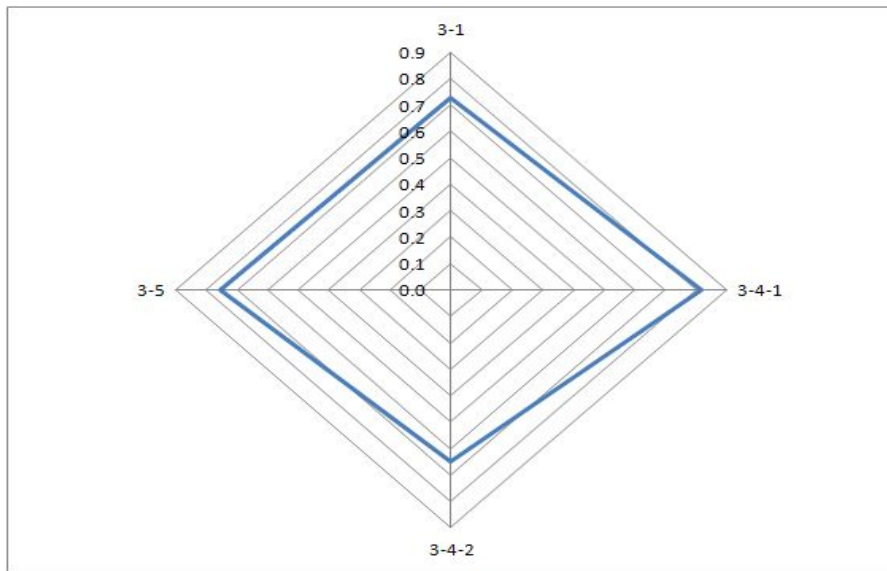
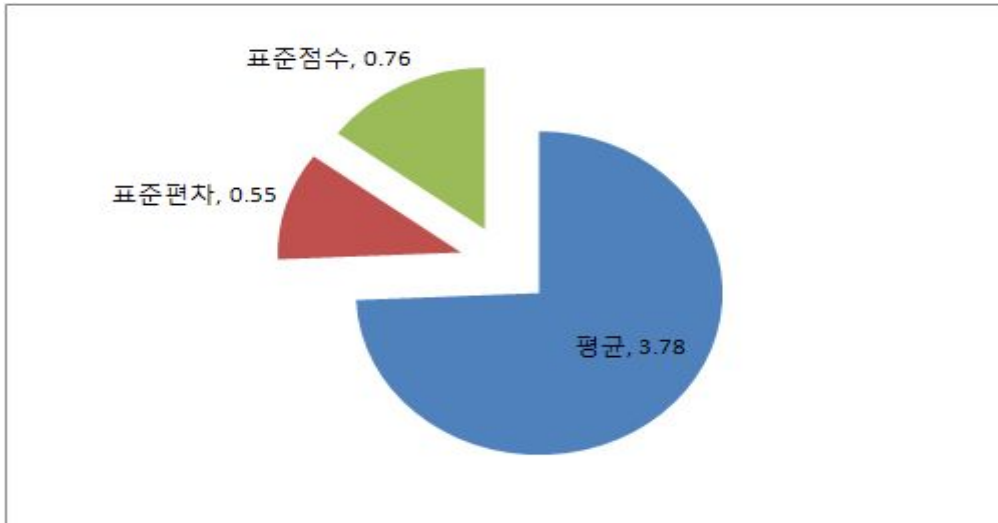
〈그림 20〉 공동마케팅 추진실적 관련 평가지표 분석

- 친환경 농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(3-4-1)의 표준 점수는 0.82로 비교적 높았으며, 표준편차는 0.70으로 사업체 간에 편차가 있는 것으로 나타남.
- 친환경 농산물, GAP 인증 농산물 출하실적 증가율(3-4-2)의 표준 점수는 0.65로 상대적으로 낮은 수준이었으며, 표준편차는 0.89로 사업체 간에 큰 차이가 있는 것으로 나타남.



〈그림 21〉 고품질 안전 농산물 출하실적 관련 평가지표 분석

- 사업추진 충실도(3-5)는 사업 담당자의 사업에 대한 이해도, 사업에 대한 관심 등을 종합적으로 평가하는 지표로서 표준 점수는 0.76점으로 상대적으로 높은 득점을 얻었으나, 담당자들의 잦은 교체로 업무연계가 잘 이루어지지 않고 있을 뿐만 아니라 이해도가 낮은 사업체가 있어 사업의 효율적인 운영에 장애요인이 되고 있음.



〈그림 22〉 사업추진 충실도 평가지표 분석

## 라. 평가결과의 시사점

### 1) 사업의 성과

#### ① 정부-지자체-농업인 간 FTA에 대응한 공동 협력체계 구축

- FTA 기금사업의 추진으로 개방화에 대응한 정부-지자체-농업인 간의 인적·물적 연대가 강화되었으며, 수세적 대응에서 적극적 대응으로 변화하는 계기를 마련함.

- 정책에 대한 농업인들의 신뢰가 정착되고 시행주체 중심의 FTA에 대응한 공동 협력체계가 구축됨.
- 수입개방에 대응한 과수농가의 생산 의지 배양으로 수입의 수출대체 효과까지 확대되는 결과를 가져옴.

## ② 과수산업의 경쟁력 제고

- 과수산업이 자연적·지리적 관점의 주산지 개념에서 소득과 경영기반에 기초한 지역 집중특화작목으로서의 자리매김에 기여함.
- 과수산업의 양적(생산성 향상으로 생산증대)·질적 성장(품질 고급화와 안전 과실 생산 체제 구축)에 기여하였으며, 공동법인화 또는 연합사업단 체제의 공동조직화를 통해 시장교섭력(bargaining power)을 확보하는 계기를 마련함.
- FTA 기금사업의 선택과 집중에 의한 규모화와 선도 농가 육성으로 과수산업 발전의 시너지 효과 창출.
- 생산·유통시설의 현대화·적정화로 인구감소와 노동력의 질적 저하에 대응하는 자본집약적 농업으로의 발전 가능성 부여.
- 생산 과실의 표준화, 등급화, 저장, 수확 후 관리체제 구축으로 상품성 제고와 가격 상승효과를 가져옴.
- 적기 작업 체제 구축 및 유통·저장시설 확보로 과실의 상품성 제고와 시장가격 향상에 기여.

## ③ 과수산업의 규모화·전문화·조직화

- 농가 및 품목의 조직화·규모화를 통해 과수산업의 인적·물적 조직기반의 마련.
- 공동조직화로 공동생산 및 공동마케팅 체제를 갖추으로써 생산과 유통의 규모화 추진.
- 생산, 유통, 판매, 교육 등 과수산업 전반에 대한 집중 지원으로 전문화·차별화 구축.

#### ④ 개방화에 대응체제 구축

- 과수 농업인들에게 '할 수 있다'는 자신감 고취.
- 수입개방의 위기를 기회로 바꾸는 계기 마련.
- 산관학연 공동 대응으로 과수산업의 경쟁력 제고.

## 2) 사업추진상의 문제점

### ① 계획단계의 문제점

- 재배, 선별, 저장 유통 사업관리, 과수산업의 발전 전략 등 분야별 외부 전문가를 활용한 정기적인 활동 미흡하고 사업추진의 중심에 서있는 농업인의 다양한 의견을 수렴하는 채널이 부족함.
- FTA 기금사업의 목표를 실현하기 위해서는 단·중·장기 계획이 연동되어야 하나 단기계획에 치중한 나머지 중장기적인 연동 전략이 부족함.
- 시군, 사업시행 주체, 농협, 참여조직 등의 유기적인 협조체계 미흡.
- 연합사업단의 경우 참여조직 간 긴밀한 협조체계가 이루어지지 못하고 중심조합 단독으로 사업을 시행하는 경향이 있어 사업의 공동화 및 시너지 효과 제고에 걸림돌이 되고 있음.
- 자체 평가가 포괄적으로 이루어지고 있어서 FTA 기금사업의 효율성 제고에 효과적인 기여를 하지 못하고 있음.
- 평가결과의 지적 사항에 대한 보완·변경 등 개선실적이 제도적·구체적으로 제시되지 않고, 유사한 문제가 매년 반복되는 경향이 있음.
- FTA 기금관리자들과 실행주체 및 농업인 간의 사업목적, 방향, 내용 등에 대한 충분한 커뮤니케이션 미흡.

### ② 집행단계의 문제점

- 지역 특성과 품목에 적합한 심사표 기준을 설정하여 FTA 지원사업의 효과를 높일 수 있는 지원 농가의 선정, 사업의 목적, 방향 등에 대한 체계화된 농업인 교육 시스템이 미비함.



- 농업인의 교육수요에 근거한 상향식 교육이 아니라 기존의 하향식 교육이 이루어지고 있는 경우가 많으며, FTA 기금사업 취지에 맞는 품질 고급화를 위한 생산기술, 유통·경영개선, 공동조직화, 브랜드 개발, 수출, 수확 후 관리 등 생산농가에게 실질적인 도움을 줄 수 있는 교육내용의 다양화·차별화가 부족함.
- 지자체의 FTA 지원 사업은 기존에 해오던 사업이 대부분으로 매칭펀드, 사업내용 및 인적 자원 활용 등 실질적인 연계가 부족하며, 예산배정 및 지원실적과 지원에 따른 시너지 효과 등 성과제시가 없음.

### ③ 성과단계의 문제점

- 인적조직이 잘 되어 있고 지자체의 관심이 많은 사업체의 평가가 대체로 높게 나타난 반면 자금관리와 물적 조직화에 중점을 두고 있는 사업체의 경우 상대적으로 낮은 평가 점수를 받은 것으로 나타남.
- 담당자들의 잦은 인사이동으로 업무의 인수인계가 철저히 이루어지지 못하고 있어 사업의 행정의 지속성·안정성이 떨어지고 책임의식이 결여.
- 농가 대상 교육의 대부분이 재배기술로서 유통·경영 관련 교육 및 농업인의 의식변화를 위한 교육 등 농가 조직화를 위한 다양한 교육이 상대적으로 부족함.
- 중장기적인 대량 수요처 개발과 수출 촉진 노력이 부족하고 단기성 행사 참여 중심으로 진행되고 있는 경우가 많음.
- FTA 기금사업이 지나치게 시설 및 장비 위주로 추진되고 있어 상품화를 통한 산업화와 시장 대비 전략이 상대적으로 부족함.

### ④ 평가체계의 문제점

- 사업체의 역량과 수준에 관계없이 모든 사업체에 대해 동일한 기준과 방법으로 수평적인 평가를 함으로써 평가결과 나타난 문제점 해결에 구체성·집중성이 떨어지고 사업체 수준별 경쟁력 제고 방안 제시가 어려움.

- 사업체 대상품목의 지역별·상품 특성별 평가가 이루어지지 못하고 있으며, 양적 평가에 의존하다 보니 사업체가 결과 부풀리기 지표를 제시하는 경향이 있음.
- 연차별로 사업계획이 추진·평가되고 있으나 평가결과의 피드백이 제대로 이루어지지 않거나 구체성이 떨어짐으로써 일회성·반복성 평가에 머무르고 있음.
- FTA 기금사업의 고유 목적과 관련된 평가라기보다는 과수산업 전반에 대한 평가 경향이 혼재하여 이미 과수산업 경쟁력 기반을 마련하고 있는 사업체가 높은 평가를 받음.
- 평가목적이 지역과 품목을 초월한 선택과 집중에만 있는 것인지, 아니면 사업체 수준에 맞춰 경쟁력을 높이는 데 있는 것인지를 분명히 할 필요가 있음.

### 3) 평가지표의 개선방향

#### ① 계획단계

| 단계별  | 현행 지표   | 개선 지표   |
|------|---|---|
| 계획단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회 운영, 사업추진 노력, 평가결과의 개선, 자체 의견수렴 반영</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의를 통해 계획서를 작성했다고 하나 실행자 중심의 계획서가 아니고 경우에 따라서는 외부 전문가가 작성함으로써 평가자의 판단 오류 가능성이 높음으로 직접 사업 실행자가 계획서를 작성하고 발표할 수 있도록 제도적인 장치 마련.</li> <li>• 전 항목 비계량지표로서 평가자의 주관적 판단에 차이가 있을 수 있으므로 정성적 외에 정량적인 판단 지침 제시가 필요.</li> <li>• 계획단계는 FTA 기금사업의 성공 여부를 결정하는 매우 중요한 단계이므로 지역별·품목별 특성에 따라 사업의 추진목표와 성과지표를 제시하도록 함.</li> <li>• 자체평가 방식은 본래 의도에 비교하여 평가의 변별력과 효과가 떨어짐으로 전문적인 조사방식과 내용으로 통합·조정하는 것이 바람직함.</li> <li>• 사업진행 단·중·장기 스케줄과 목표치를 계획서에 제시하도록 의무화.</li> </ul> |

## ② 집행단계

| 단계별  | 현행 지표  | 개선 지표   |
|------|--|---|
| 집행단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업자 선정 기준</li> <br/> <li>• 지자체 사업과의 연계</li> <br/> <li>• 농가교육</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부 기준 외에 지역 특성이나 사업품목에 따라 10~20% 범위 내에서 자유재량지표를 활용하도록 자율권을 확대.</li> <li>• 지역 특화품목의 경우 이미 지자체 사업이 많이 이루어지고 있으므로 FTA 기금사업과 직접 연계되었는지 확인하기가 매우 어렵기 때문에 정확한 매칭 펀드 규모나 특정 인적 투입 여부를 확인할 수 있도록 하는 조치가 필요.</li> <li>• 현행 농가교육 체계로 볼 때 중복성·유사성 있는 교육내용이 많아 평가의 변별력이 낮음으로 교육내용이나 방법의 질적 수준을 확인할 수 있는 객관적인 설문조사 결과가 필요.</li> <li>• FTA 기금 사업의 평가는 못하는 사업체를 퇴출시키는데 목적이 있는 것이 아니라 선정된 사업체의 성장 잠재력을 키워 과수산업 발전을 도모하는 데 있는 만큼 간소화된 주요 지표를 설정하여 중간 및 형성평가를 실시하여 연말평가에 부분적으로 반영함으로써 결과평가의 위험도를 분산시킬 필요가 있음.</li> <li>• 농가의식 교육 및 생애교육 프로그램을 연계함으로써 지역활성화를 도모.</li> </ul> |

### ③ 성과단계

| 단계별  | 현행지표   | 개선지표  |
|------|--|---|
| 성과단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 시행주체의 역할과 운영체계</li> <li>• 사업주체의 실적</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 형식적으로는 연합사업단 체제를 구축하고 있으나 지자체와 조합 간 연합이 어렵고 중심 지자체나 조합 단독으로 운영되는 사례가 있어 역할 분담의 한계가 있으므로(FTA 기금사업의 공동조직화와 역행) 사업체 선정 조건에 이 부분 지표를 강화할 필요가 있음.</li> <li>• 사업체의 규모와 품목이 다르므로 양적 결과만 보지 말고 향상도와 잠재력을 측정할 수 있는 지표를 추가할 필요가 있음.</li> <li>• 브랜드 사용의 경우 지역 브랜드를 사용하는 경우가 많으므로 품목 또는 농가 브랜드 개발로 차별화를 시도할 수 있도록 자체 브랜드에 평가점수를 추가하는 하는 것이 필요.</li> <li>• 브랜드의 지식재산권 관리체계 구축.</li> <li>• 과수산업을 커뮤니티 비즈니스화.</li> <li>• 계획단계에서 제시했던 목표치와 사업결과를 비교하여 평가점수에 반영.</li> <li>• 농업·농촌구조의 특성으로 볼 때 과수산업 단독의 발전만으로는 농촌 커뮤니티 발전의 한계가 있으므로 타 부문과 연계한 종합적인 포트폴리오 전략을 고려해 나가야 함.</li> </ul> |

### 4) 사업의 개선방향

#### ① 인적·물적 조직 강화

- FTA 기금사업이 보다 큰 성공을 거두기 위해서는 '무엇을 할 것인가(what to do)'보다 '어떻게 할 것인가(how to do)'에 중점을 둔 사업의 조직화(The system is solution.)가 필요함.

- 사업은 사람이 하는 것이기 때문에 물적(품목) 조직화에 앞서 인적(농업인) 조직화가 선행되어야 함.
- 집단교육에서 탈피하여 기술·경영수준에 맞는 맞춤형 전문교육 시스템 구축(point education system).
- 벤치마킹 가능한 국내외 사업체의 견학과 기술이전 확대.
- 리딩 섹터로서 선도 농가를 집중 육성하여 과수산업 발전을 견인.
- 과수산업의 조직화를 위해서는 기술·경영교육뿐만 아니라 지역 커뮤니티 형성을 도모할 수 있는 생애학습교육까지를 포괄해야 하며, 이를 위해서는 조화와 조정자적 역할을 할 수 있는 코디네이터가 필요.
- 생산성 향상과 지역 활성화를 동시에 도모할 수 있는 과수산업의 집락영농체제로의 변화가 요구됨.
- 농업인, 시행주체 및 관계 공무원 교육 강화.

## ② 수직적·수평적 네트워킹 체제 구축

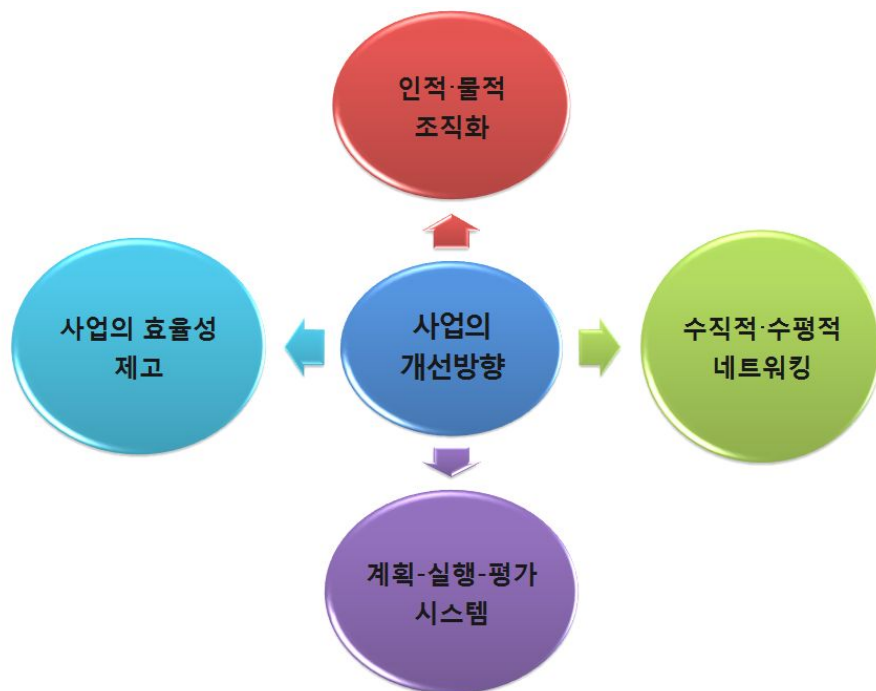
- 정부-지자체-사업체-농업인 간, 지자체 간, 사업체 간, 농업인 간 네트워킹 체제 구축.
- 수평적 네트워킹을 통해 경쟁과 보완관계 설정.
- 수직적 네트워킹으로 사업의 효율성 증대와 정책의 일관성 유지.
- 지방분권화 시대를 맞아 지역 중심의 사업진행으로 사업의 경제적 효율성이 떨어지고 있으므로 지자체간 공동 프로젝트 영역을 확대해 나갈 필요가 있음.

## ③ 보조금 사업의 효율성 제고

- 사업품목에 대한 집중과 선택으로 보조금 사업의 X-비효율제거.
- 지자체, 농협 등 지역 내 유사·중복 사업의 과감한 통·폐합.
- 전문가를 활용한 지속적인 사업 멘토링 체계 확립.
- 지역 간, 사업체 간 공동 프로젝트화 추진.
- 보조금 사업을 통한 중장기적인 지역농업의 재편 필요.

#### ④ 계획-실행-평가 시스템 구축

- 사업추진 결과에 대해 책임 소재를 확인할 수 있는 제도적 장치 마련.
- 사후 결과평가에만 의존하지 말고 사전, 중간, 형성평가와 연계.
- 사업규모, 사업대상, 사업체 운영방식, 지원연도에 따라 차별적인 평가 방식으로 전환(예 : 체급별 경쟁체계).
- 직접비교법, 표준법, 목표법 등 평가기준을 설정하고 사업계획에 벤치마킹제 도입.
- FTA 기금사업의 목표치를 설정하고 그 진도를 체크한 후 자생력을 갖춘 사업체를 과감하게 퇴출.
- 계획, 실행과 함께 평가가 매우 중요하기 때문에 양적평가와 질적 평가를 정교하게 조화시켜 평가가 객관적으로 이루어질 수 있도록 해야 함.
- 작성된 자료로만 평가하게 되면 사업의 정확한 실태를 파악하기 어려우므로 충분한 시간을 할애하여 평가자들이 직접 현장 확인을 할 필요가 있음.



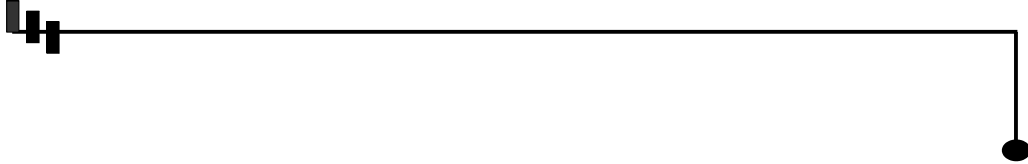
〈그림 23〉 사업의 개선방향







# 경기도 · 강원도



1. 경기 앞맞춤과수산업육성 ..... 105
2. 강원 원주과수산업육성 ..... 122



보고서 작성자 : 농수산물유통공사 팀장 이 한 준

|        |                       |                         |                   |      |
|--------|-----------------------|-------------------------|-------------------|------|
| 지원품목   | 배, 포도                 |                         | 선정년도              | 2004 |
| 사업주관기관 | 경기도                   | 사업시행주체                  | 경기앞맞춤조합<br>공동사업법인 |      |
| 참여시군   | 안산시 · 안성시 · 평택시 · 화성시 |                         |                   |      |
| 특점현황   | 합 계 (100)             | 63.325                  |                   |      |
|        | 계획단계(10)              | 5.275                   |                   |      |
|        | 집행단계(45)              | 32.345                  |                   |      |
|        | 성과단계(45)              | 23.354                  |                   |      |
|        | 가감단계                  | 가점 ( 2.351 ) / 감점 ( - ) |                   |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 『앞맞춤』은 생산기반과 소비입지, 기술수준이 안정된 지역인 경기 남부 지역을 중심으로 약 1,800억원의 사업기반을 보유하고 있음
- 전국 최대 소비처인 수도권에 위치하여 유통·물류비용 절감, 과실저장 및 판매에 유리

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- '04년~'06년 선정된 3개 FTA사업(안성마춤배, 경기남부배, 경기남부포도)을 '06년부터 『앞맞춤과수육성사업』으로 통합하였으며, 도단위 연합사업과 연계추진 후 '08.7월 조합공동사업법인으로 시행주체를 법인화하여 운영
- 경기남부 4개 지자체(안성·평택·화성·안산)를 중심으로 품목농협(3), 지역농협(9), 시군연합사업조직(1) 등이 주요품목 별로 분담하여 운영

### □ 핵심성과

- 경기도-경기농협, 농협-농업인이 공동 실행하는 광역(도단위) 공동마케팅 사업모델임
- 고품질 생산기반을 바탕으로 강력한 브랜드마케팅에 의한 인지도 구축

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 효율적인 계획수립을 위한 과수발전협의회가 43명의 대내외 전문가로 구성되어 있으나 운영실적이 전혀 없었으며, 참여 지자체와 조직의 사업협회가 '10년도에는 운영이 극히 미미한 수준임
- 농업인에 대한 의견수렴으로 문제점 발굴 및 개선을 통하여 차기 사업에 반영할 필요가 있으나 '10년도에는 자체예산 부족으로 시행한 실적이 없음

#### □ 집행단계

- 지원농가에 대한 출하약정은 100% 체결하여 운영하고 있으며, 인터넷 기반 ERP를 농가에 보급하는 등 시스템 개발과 활용에 노력하고 있음
- 동 사업과 연계한 지자체의 지원사업이 안성시의 공동브랜드육성사업 외에는 미미함
- 농업인의 조직화를 위한 교육이 ERP 교육 위주로 편중되어 교육수요 조사 등을 통하여 교육내용을 다양하고 내실있게 추진할 필요가 있음

#### □ 성과단계

- 사업시행주체로 조합공동사업법인이 설립되어 있으나 실제로는 경기농협연합사업단이 역할을 하고 있어 주체가 명확하지 않음
- 시행주체와 지자체의 인사이동으로 사업에 대한 추진실적이 미흡하며, 사업에 대한 이해도 증진이 필요함
- 다양한 프로모션을 통하여 『일맞춤』의 인지도 제고 노력은 돋보임

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>63.325</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 1.350         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 1.575         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.250         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.100         |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.300         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 0.250         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.951         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.550         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.450         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 0.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 3.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000      |               |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 8.967      |               |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.025      |               |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.200      |               |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.400      |               |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 1.652      |               |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.250      |               |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.350      |               |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 1.575 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 2.563 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.249 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 1.387 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.500 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.125 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.744 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 0.863 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.000 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 3.000 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.249 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 1.950 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.400 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.249 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 0.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 2.500 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 2.351 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 구성 및 운영
  - 구성 : 총 43명 (행정 5명, 농협 13명, 관련기관 2명, 학계2, 유통2, 연구14, 소비자대표 1, 컨설팅2, 언론2 등)
  - 실적 : 2008년도까지 월 1회 운영, 2009년도 이후 운영실적 없음
- 과수발전협의회에 43명의 내·외부 전문가로 구성되어 있으나 '10년도 운영 실적이 전혀 없어 형식적인 구성으로 판단됨

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여조직간 협의실적 : '09년도 4회, '10년도 1회
  - 주관조직 및 참여조직간 협의실적 : '09년도 1회, '10년도 없음
- 참여조직 및 기관의 협의실적이 '09년도 위주로 '10년도 사업추진을 위한 노력은 부족
- 농협 직원으로 구성된 지도교수 운영은 참여농협의 통상적인 각각의 지도 업무 수준으로 판단되며, 사업추진기관 및 조직간의 협의 노력은 미흡

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 직전 연차평가결과 지적된 사항에 대한 개선실적이 명확히 제시되지 않았으며, 개선된 실적을 활용한 내용으로 볼 수도 없음
  - “예” ‘설명회, 보고회, 토론회, 농업인 설문조사 등을 통한 농가의견을 적극 수렴하여 사업계획에 반영’ 하였다 하나 '09년 이후에는 의견수렴 실적이 없음

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체 평가 및 농업인 의견수렴 실적이 '09년도 외부 용역 이외에는 실적없음

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 표준 심사표를 준용하였으며, 우선순위 기준 중 후계농업인 및 여성농업인 등은 우선 지원할 대상으로는 부적절함

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 총 4개시 중 안산, 안성 및 화성은 2월이며, 평택은 '10년도 사업 미 수행
- 사업대상자가 조기에 사업을 추진할 수 있도록 당해연도 1월 이내로 통보시기를 조기에 할 필요가 있음

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조치실적 없음

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 조치실적 없음

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 안성시와 화성시는 '10.3월 추가사업 대상자를 확정하여 통보한 바 있으나 안산시의 경우 추가사업대상자를 '10.12.28일 1명 선정한 바 있음

### 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 362       | 362       | 100         | 2,570       | 2,382    | 92.7%       | 참여조합  | 1        |
| '09년 | 489       | 489       | 100         | 3,471       | 2,982    | 85.9%       | 참여조합  | 1        |
| '10년 | 325       | 325       | 100         | 2,307       | 2,065    | 89.5%       | 참여조합  | 1        |



### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 사업신청농가 출하약정 100% 체결
- 약정기간이 농협의 통상적인 출하약정 기간인 1년을 준용하고 있어 실질적인 약정이 될 수 있도록 5년의 약정이 필요함

### ② 출하약정물량 비율

- '09년도 약정농가 생산량 3,471톤 대비 약정물량 2,982톤으로 85.9% 약정
- '10년도 약정농가 생산량 2,307톤 대비 약정물량 2,065톤으로 89.5% 약정

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 주체간 역할분담을 통해 사업이행 및 관리의 책임감 부여
  - 농가조직(작목반) : 고품질 생산
    - 출하약정 및 약정량 이행<농업인 ↔참여농협+사업단>
  - 참여농협 : 작목회 조직 및 육성(10인 이상)
    - 농가 약정물량 관리 및 약정출하 관리
  - 농협 시군지부 : 해당농협 지원, 지도
  - 경기잇맞춤조합공동사업법인(경기농협지역본부) : 농업인 교육계획수립 및 실행, 지원사업개발 및 지원
- 잇맞춤 농가조직화 원칙을 바탕으로 사업평가 및 피드백 실행

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정 불이행 농가에 대한 제재방안이 있으나 실적은 없음
- “잇맞춤 브랜드 관리규약”에 의거 제재할 수 있으나 적용한 사례 없음
- 이행농가 인센티브 실적
  - 출하약정 이행률에 대한 엄격한 평가를 통해 우수농업인, 우수작목회 표창 대상 선정
    - 우수농업인 표창 : 9명(시장상4, 교육기관장상5 : 상패와 농산물기프트카드 수여)
    - 우수작목회 표창 대상 선정 : 3개 작목회(본부장상 : 상패와 농산물기프트카드 수여)

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 자재일괄구매 미추진

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 외부전문가인 선정위원회를 통한 1차 서류평가 및 2차 공개평가 심사
  - 선정위원회 : 농촌진흥청 지식정보원 김점국 등 내외부 전문가 8명
  - 선정결과 : 20개 업체 중 17개 업체 선정
- 농가 공지방법 : 공고문 및 인터넷(경기도, 잎맞춤) 공지하고, 지자체별 해당 농가 일괄 공지

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- FTA기금 과수생산시설현대화사업 단가조정 회의 개최 ('09.12.18)
  - 참석자 : 15명(도 2, 시군 4, 농업기술원 1, 참여조합 3, 농업인 3, 시행주체 2)
  - 조정대상사업 : 비가림시설(파이프-소립(캠벨형)), 관정개발(6인치 일반형), 포도비가림(간이파이프-대), 야생동물 방지시설(방조방풍망시설)
- 안산, 안성, 화성시에서 각각 시공단가 하락 및 파이프 규격변경 등을 검토하여 조정하였음

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |              |              | 집행실적 |       |       |       | 이월 | 불용 | 집행률(B/A)     |
|-----------|-----------|-------|--------------|--------------|------|-------|-------|-------|----|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10          | 계(A)         | 상반기  | 3/4   | 4/4   | 계(B)  |    |    |              |
| 생산시설      |           |       | 1,200        | 1,200        | 55.2 | 237.6 | 845.2 | 1,138 |    |    | 94.8%        |
| 기반정비      |           |       |              |              |      |       |       |       |    |    |              |
| 거점APC     |           |       |              |              |      |       |       |       |    |    |              |
| 과실브랜드     |           |       |              |              |      |       |       |       |    |    |              |
| <b>합계</b> |           |       | <b>1,200</b> | <b>1,200</b> | 55.2 | 237.6 | 845.2 | 1,138 |    |    | <b>94.8%</b> |

- 집행여건 및 집행부진 사유 : '10년도 기상악화에 따른 사업지연이 발생
  - 안산시 : 농가사정(태풍피해 등)으로 인한 사업포기 농가 다수발생으로 하반기 사업추진 지연
    - 일부 시공업체에서 하반기 농자재 가격 상승 등의 이유로 시공을 기피하여 농가의 시공업체 선정에 어려움 발생
  - 안성시 : '10년도 잦은 강우로 인해 시공업체의 사업추진 어려움 발생
  - 화성시 : 태풍으로 인해 하반기 사업 착공시기가 지연되었음(일부불용)

## ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 시·군 담당자, 지원대상조직 간 협의회, 사업추진현황조사, 사업추진 독려 문서시달
  - '09년도에 화성시와 안산시에서 부진사업 대책간담회 실시 및 사업추진 현황조사 등을 실시하였으며, '10년도에는 안산시에서 12.28일 사업추진 독려와 추가사업 대상자를 알림
- 예산집행 제고를 위한 지자체 사업이 뒤늦게 시행되어 실효가 낮았던 것으로 판단됨

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- '09.11월 안산시에서는 대출 대상자를 통보하였으며, 안성시에서는 '10.5월 및 10월에 농가 용자에 대한 협조요청 및 용자완료 요청을 실시하였음
- 농업인 대출편의 노력보다 지자체에서 사업수행하는 농협에 대출협조 요청하는 수준임

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 경기도와 안성시에서 앞맞춤공동브랜드육성사업으로 397백만원 지원한 실적 외에는 직접적인 연관성이 낮음

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- '10년도 교육실시 연인원이 404명으로 회당 평균 33명 정도임

### ② 교육내용 충실도

- ERP교육이 대부분 차지하고 있으며, 재배기술 교육도 집중되어 농가 조직화를 위한 교육은 핵심리더 농업인의 선진지 견학정도로 미미한 편임

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 재배 매뉴얼을 2007년도 제작하여 '08년도에 3회 정도 업데이트하여 활용중이나 이후 관리실적이 없음

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 경기연합사업단에서 경기잎맞춤조합공동사업법인으로 등기('08.3.28)하여 운영중이라 하나 법인소속 직원은 비상근이며, 경기연합사업단이 실질적인 사업을 수행하고 있음
- 사업실적은 연합사업단 실적으로 판매실적이 52.5억원이라고 하나 농협중앙회 경기지역본부 내 소속되어 있어 손익을 기술할 수 없는 것으로 제시하고 있음

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 2,382        | 2,382             | 2,258   | 4,738  | 94.8%           |
| 2009년 | 2,982(2,982) | 2,982(2,982)      | 2,040   | 5,332  | 68.4%           |
| 2010년 | 2,065(2,982) | 2,065(2,982)      | 1,764   | 5,202  | 85.4%           |

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분     | 출하량 기준(톤)  |           |            | 출하금액 기준(백만원) |           |            |       |
|---------|------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|-------|
|         | '09출하량(A)  | '10출하량(B) | 증가율(B-A)/A | '09출하액(C)    | '10출하액(D) | 증가율(D-C)/C |       |
| 총계(③+④) | 2040       | 1,764     | -13.5%     | 5,332        | 5,202     | -2.4%      |       |
| ③출하권 위임 | ①공동선별·공동계산 | 2,040     | 1,764      | -13.5%       | 5,332     | 5,202      | -2.4% |
|         | ②공선·공계 이외  |           |            |              |           |            |       |
|         | 소계(①+②)    | 2,040     | 1,764      | -13.5%       | 5,332     | 5,202      | -2.4% |
| ④단순계통출하 |            |           |            |              |           |            |       |

○ '10년도 태풍피해 등으로 전년 대비 다소 감소하였음

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년      | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율(B-A)/A |       |
|-------------|------------|----------|----------|----------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 4,738      | 5,332    | 5,202    | -2.4%          |       |
| ③출하권 위임     | ①공동선별·공동계산 | 4,738    | 5,332    | 5,202          | -2.4% |
|             | ②공선·공계 이외  |          |          |                |       |
|             | 소계(①+②)    | 4,738    | 5,332    | 5,202          | -2.4% |
| ④단순계통출하     |            |          |          |                |       |

○ '10년도 태풍피해 등으로 전년 대비 다소 감소하였음

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 조합원수(명) | 362       | 489       | 325       | -33.5%         |

○ 유통사업 참여 조합원의 감소원인을 파악하여 적극적인 참여유도 노력이 필요함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 농협유통, 이마트, 이랜드 등 3,613백만원을 출하하여 매출액(5,202백만원)의 69%를 대량수요처에 공급하고 있음

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 소비지 공략을 위하여 적극적인 프로모션 활동을 통한 브랜드 인지도 제고
  - 언론매체 지속노출, TV홍보 등, 성공한 명품브랜드로서의 소비지 인식제고
  - 1차 소비자인 유통업체 바이어 및 경매사와의 시장협력관계 구축
  - 대형유통업체(하나로마트, 이랜드 등)와의 전략적 제휴를 통한 판촉행사 지속
  - 프리미엄 상품으로서의 확고한 이미지 구축
- 상품개발과 다양한 프로모션 활동을 통하여 차별화된 노력을 하였음

⑦ 수출실적(금액기준)

- '09년도 수출실적 : 183백만원(배/ 대만 등)
- '10년도 수출실적 : 258백만원(배/ 대만 등)

⑧ 해외시장 개척 노력

- 배 수출연대 참여를 통해 해외시장개척 및 마케팅 창구 단일화 등의 노력을 하였다고 하나 국내시장의 여유가 있을 경우 수출을 검토하는 등 시행 주체의 수출에 대한 의지는 약한 것으로 판단됨.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 과채류       | -         | -         | -         | -                  |
| 과일류 이외 품목 | -         | -         | -         | -                  |
| 농자재판매     | -         | -         | -         | -                  |
| 포장재 공동구매  | -         | 666       | 491       | -26%               |
| 기 타       | -         | -         | -         | -                  |
| 계         | -         | 666       | 491       | -26%               |

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 5,202        | 5,202             | 100%     |

- 판매사업의 전량을 공동선별·계산한 상품만 취급

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,040     | 1,764     | -13.5%         | 5,332       | 5,202       | -2.4%          |

- '10년도 태풍 등 외부요인으로 공동계산 실적이 다소 하락함

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공동계산조직 개발 및 확대를 위한 노력이 미흡하여 전년대비 실적이 다소 감소하였으며, 공동계산 참여농가의 확대를 위한 적극적인 사업지원과 연계 사업개발이 필요함

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 『잎맞춤』 브랜드를 공동브랜드로 '06년 개발하여 사용 중에 있으며, 인지도 증대를 위한 노력을 하고 있음
- 매출액 5,202백만원의 전체 상품에 대해 『잎맞춤』 브랜드를 활용하고 있음

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 5,202        | 5,202           | 100%     |

- 출하실적 전량을 공동브랜드인 『잎맞춤』으로 출하하고 있음

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,040     | 1,764     | -13.5%         | 5,332       | 5,202       | -2.4%          |

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 5,202          | 1,707                             | 32.8%   |

- GAP인증 농산물의 취급확대로 고품질의 프리미엄 상품의 이미지 제고가 필요함

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 624       | 432       | -30.8%         | 2,030       | 1,707       | -15.9%         |

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 시행주체와 지자체의 인사이동으로 사업에 대한 추진실적이 미흡하며, 사업에 대한 이해도 증진이 필요함



## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 생산정보의 통합관리(ERP시스템 연계)를 통한 체계적 지도관리 시스템 구축
- 강력한 브랜드마케팅 전개
  - 소비자 지향의 전략적·감각적인 상품 개발과 광역단위 행정지원으로 강력한 브랜드 파워 구축
  - 공격적인 프로모션(바이어 초청 워크숍, 사업설명회, 판촉행사, 기획기사 및 광고 등)으로 고품질 과일브랜드로 높은 인지도 획득

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 효율적인 계획수립을 위한 과수발전협의회가 43명의 대내외 전문가로 구성되어 있으나 운영실적이 전혀 없었으며, 참여 지자체와 조직의 사업협약이 '10년도에는 운영이 극히 미흡한 수준임
- 농업인에 대한 의견수렴으로 문제점 발굴 및 개선을 통하여 차기 사업에 반영할 필요가 있으나 '10년도에는 자체예산 부족으로 시행한 실적이 없음
- 사업시행주체로 조합공동사업법인이 설립되어 있으나 실재는 경기농협연합사업단이 역할을 하고 있어 주체가 명확하지 않음
- 시행주체와 지자체의 인사이동으로 사업에 대한 추진실적이 미흡하며, 사업에 대한 이해도 증진이 필요함

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선의견   |
|-------|---|--|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회가 대내외 43명의 전문가로 구성되어 있으나 운영 실적이 없으며, 사업협회가 '10년도에는 운영이 미미</li> <li>- 구성된 분야가 재배가 많으며, 유통 및 농가조직화 분야 전문가는 관내 농협 담당자로 구성되어 있어 실질적인 전문가로 볼 수 없음</li> <li>• 자체평가 및 농업인에 대한 의견 수렴이 '10년도에는 자체예산 부족으로 시행한 실적이 없음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 분야별(재배, 선별, 저장, 유통, 사업관리 등)로 전문가를 활용하여 정기적인 활동이 필요</li> <li>- 재배는 품목에 따라 내외부 전문가로 정예화 할 필요가 있으며, 농가조직화는 성공사례와 경험을 제공할 수 있는 전문가를 활용할 필요가 있음</li> <li>• 사업에 대한 자체평가와 농업인에 대한 의견수렴은 사업의 문제점 발굴과 개선을 위하여 중요하므로 예산을 확보하여 추진</li> <li>- 4개 지자체가 공동으로 추진하고 있으므로 경기도 차원의 사업의 평가 시스템을 구축</li> <li>- 농업인에 대한 의견수렴을 위하여 시행주체가 주관하여 참여하는 농협을 통하여 조사하여 사업에 반영할 필요가 있음</li> </ul> |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 표준 심사표를 준용하였으며, 우선순위 기준 중 후계농업인 및 여성농업인 등을 우선 지원대상자로 선정</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 특성과 품목에 적합한 심사표를 작성할 필요가 있으며, 우선 지원대상자는 동 사업에 적극적으로 참여할 수 있는 농업인을 선정할 필요가 있음</li> <li>- 그 동안 공동계산제 참여실적이 높다거나 대단위 경작자 등을 고려할 필요가 있음</li> </ul>   |

| 항목    | 현 황  | 개선 의견  |
|-------|--|--|
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 동 사업과 연계한 지자체의 지원 사업이 안성시의 공동브랜드육성 사업 외에는 미미함</li> <li>• 농업인 조직화 교육이 ERP 교육 위주로 편중되어 있음</li> <li>• 농업인 대출편의 노력보다 지자체에서 사업수행하는 농협에 대출협조 요청하는 수준임</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 동 사업을 추진하고 있는 안산, 화성시에서도 성실하게 참여하는 농가에 추가적인 지원 필요</li> <li>- 참여하는 지자체에서 예산을 확보하거나 경기도에서 『맞춤』 참여 농업인 등에 지원할 수 있는 시스템 구축 필요</li> <li>• 농업인 조직화를 위하여 교육수요 조사로 교육내용을 다양하고 내실있게 추진할 필요가 있음</li> <li>• 예산집행을 제고와 농업인의 대출편의를 위하여 관련되는 농협에서 사전에 대출안내와 담보제공 가능성을 판단할 수 있는 자료 준비 등을 할 수 있음</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업시행주체로 조합공동사업법인이 설립되어 있으나 실제로는 경기농협연합사업단이 역할을 하고 있어 주체가 명확하지 않음</li> <li>- 참여농협의 상무가 대표이사로 있으나 실제 참여하고 있지 않음</li> <li>• 국내시장의 여유가 있을 경우 수출을 검토하는 등 시행주체의 수출에 대한 의지가 약함</li> <li>• 시행주체와 지자체의 인사이동으로 사업에 대한 추진실적이 미흡하며, 사업에 대한 이해도 증진이 필요함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 경기농협연합사업단이 주관하고 있는 판매와 마케팅을 조합공동사업법인이 실질적인 조직을 구성하여 운영</li> <li>- 전문 CEO의 영입과 상근에 의한 안정적인 사업 수행이 필요</li> <li>• 지자체와 시행주체가 공동 주관하는 해외시장개척 프로그램개발로 지속적인 배 수출</li> <li>• 인사이동에 따른 업무인수인계의 철저와 관심도 제고를 위하여 정기적으로 관련 기관과 시행주체의 협의를 통하여 추진상황을 점검할 필요가 있음</li> </ul>                               |

보고서 작성자 : 단국대학교 교수 김 호

|        |           |        |                              |      |
|--------|-----------|--------|------------------------------|------|
| 지원품목   | 배, 복숭아    |        | 선정년도                         | 2007 |
| 사업주관기관 | 강원도 원주시   | 사업시행주체 | 원주원예농협                       |      |
| 참여시군   | 원주시       |        |                              |      |
| 특점현황   | 합 계 (100) |        | 57.892                       |      |
|        | 계획단계(10)  |        | 5.925                        |      |
|        | 집행단계(45)  |        | 33.665                       |      |
|        | 성과단계(45)  |        | 18.020                       |      |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 2.282 ) / 감점 ( -2.000 ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 강원 원주시의 원주원예농협이 사업주체이며, 치악산배 원주시연합회 소속 16개 작목반과 치악산복숭아 원주시연합회 소속 27개 작목반이 참여조직으로 되어 있음.
- '10년도에 총사업비 551백만원을 투자하여 관정개발외 2종 57농가를 대상으로 생산시설현대화사업을 추진하였음.

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 우량품종 갱신으로 소비자의 기호에 부합되는 고품질 과일브랜드로서 소비자 인지도를 높이고자 노력하고 있음.
- 영세 고령농이 많고 생산량은 상대적으로 적은 실정이며, 사업에 대한 농업인의 협조와 사업시행주체의 적극적인 노력이 필요할 것임.

### 핵심성과

- 고품질·안전 과실 생산기반 구축을 위한 시설지원과 시설현대화사업을 통해 노동력이 절감되고 품질경쟁력이 제고되고 있음.
- 안정적인 생산기반의 구축과 품종갱신 등 품질향상에 힘입어 소비자의 선호도가 향상되고 브랜드 인지도가 높아지고 있음.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획수립단계

- 과수발전협의회 7명 중 마케팅 전문가는 참여하지 않고 있으며, 형식적으로 운영되고 있고 협의내용도 단가결정 및 사업농가 선정 등에 국한되어 있음.
- 사업추진 기관 간에 부정기적으로 회의를 개최하며 상호 역할분담이 원활하게 이루어지지 않고 있음.
- 자체평가 실적이 없어 그 결과를 사업계획에 반영한 실적도 없으며, 농업인의 의견수렴도 연 2회로 형식적인 수준임.

#### □ 집행단계

- 심사점수 분포가 대부분 65점 이하로서 변별력이 미흡하여 지역특성을 반영한 심사표의 개발이 요구됨.
- 지원농가에 대한 출하약정이행관리 시스템으로서 농식품부가 개발한 아그릭스를 활용하고 있으며 약정이행을 제고를 위해 노력하고 있음.
- 예산 조기집행률은 97.8%로서 원활하고 추진되었으나, 농업인 대출편의 노력은 융자조건 설명에 그치는 등 보통수준으로 판단됨.
- 본 사업과 연계하여 과수생산자재지원사업 및 과수동력화지원사업을 시행하였으며, 농가교육은 견학 및 전문가 초청강의 등 생산부문에 치중해 있음.

#### □ 성과단계

- 고품질 생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼이 없으며, 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적도 없음.
- 공동계산 확대 노력이 전혀 이루어지지 않았고, 배와 복숭아 브랜드인 '치악산'의 특허등록과 출하실적이 있음.
- 대량수요처로서 군납과 백화점 및 슈퍼마켓 등에 대한 납품실적이 있으며, 출하약정 이행율은 60% 정도임.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점   |
|--|--|-------|-------|
|  | 총 계  |       |       |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 1.950 |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 1.425 |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.400 |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.150 |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.300 |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 1.500 |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000 |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000 |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000 |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000 |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.000 |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.600 |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.300 |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 2.000 |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 0.000 |       |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000 |       |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 9.565 |       |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.400 |       |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.400 |       |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.450 |       |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000 |       |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.350 |       |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 0.800 |       |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점     |
|------------------|--|-----|--------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 1.200  |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 1.714  |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.000  |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 0.155  |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000  |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.500  |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.275  |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000  |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 0.600  |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 1.155  |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 0.396  |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000  |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 1.350  |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.550  |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000  |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.000  |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000  |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 0.000  |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.125  |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 2.282  |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -2.000 |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회에 마케팅 전문가가 없고, '10년도 개최실적은 1회에 불과하며 논의내용은 사업대상농가 선정, 시공방식 선정 등 형식적인 수준임.
- '06년 4월에 중장기과수발전계획을 수립하였으며, '10년 1월에는 2010년 사업추진계획을 협의하였음.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직 간 협의실적이 없음.
- 기타 협의실적으로서 과수발전협의회를 통한 사업별 단가조정 및 조기착공에 대해 협의하는데 그치고 있음.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 유통인력 보강, 원주원협의 사업역량 강화, 농가교육, 브랜드 홍보 등 지적사항에 대해서는 제도개선에 활용하였음.
- 과수농가의 애로사항 등 의견수렴 장치 별도 마련, 농가만족도 및 문제점 해결을 위한 자체조사, 사업시행주체의 주도적 역할 수행 등은 미흡함.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가를 실시하지 않아 사업계획에 반영한 실적이 없으며, 농업인 의견수렴은 2회 실시하였음.
- '10년 3월의 농업인 의견수렴 내용은 과수사업추진요령 및 조기집행 추진대책에 대한 설명, 농가기술지도 등이며 '10년 사업추진에 활용하였음.
- '10년 12월에는 과수사업 우수지역 사업추진의 향후 발전방향 모색, 지주시설 및 관정개발 등 시공업체 감독 등이 주요 내용이었고 '11년 사업추진계획에 활용할 예정임.



| 일시        | 참석자(명) | 주요 내용   | 활용실적             |
|-----------|--------|---|------------------|
| '09.12.3  | 42     | ○ 2009FTA기금 과수사업 우수지역 현장 연수<br>- 지주시설 등 사업비 현실적 책정건의      | '10년 사업계획 수립에 활용 |
| '10. 3.8  | 51     | ○ 2010년 FTA기금 과수사업 추진요령 및 조기집행 추진대책<br>- 사업추진시 농가 기술지도 건의 | '10년 사업추진에 활용    |
| '10.12.21 | 34     | ○ 과수사업 우수지역 사업추진 향후 발전 방향모색<br>- 지주시설, 관정개발 등 시공업체 감독 건의  | '11년 사업추진 계획 활용  |

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업대상자의 부족으로 우선순위를 지정하지 않았기 때문에 적정성을 여부를 판단할 수 없음.
- 지역 특성을 반영한 심사표를 별도 작성하지 않고, 농식품부가 제시한 기준으로 평가한 결과 60점 이하가 83%를 차지하는 등 변별력이 매우 미흡한 실정임.

\* 2010년 심사결과

| 점수대   | 96~100 | 91~95 | 86~90 | 81~85 | 76~80 | 71~75 | 66~70 | 61~65 | 60이하 | 계   |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|
| 농가수   |        |       |       |       |       |       |       | 18    | 72   | 90  |
| 비율(%) |        |       |       |       |       |       |       | 17    | 83   | 100 |

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 선정 및 통보는 신속하게 시행되었는데, 1월 26일 과수발전협의회에서 선정하여 원주시 농정과가 1월 27일에 통보하였음.

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- '10년 2월 말부터 사업 미개시자에 대해 유선망과 업무연락 등을 통해 파악하여 개인사정으로 미개시한 4명에게 조치하였으며, 후순위자를 선정하였음.
- 미개시자에 대한 조치사항으로서, 향후 3년간 FTA기금 지원사업 및 지자체 지원사업대상 선정에서 배제, 사업포기서 징구 및 보조금 결정 취소함으로써 적절하게 실시되었음.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 5명의 중도포기자에 대해서는 사업포기서 징구 및 보조금교부 결정 취소, 향후 3년간 사업참여 배제 조치하였음.
- 중도포기자를 대신하여 후순위자를 선정하는 등 적절하게 조치된 것으로 생각됨.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비후보자 37명을 선정하여 지주시설 등에 9명을 활용하였음.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 54        | 54        | 100         | 290         | 232      | 80.0        | 시행주체  | 5        |
| '09년 | 39        | 39        | 100         | 215         | 172      | 80.0        | 시행주체  | 5        |
| '10년 | 57        | 57        | 100         | 300         | 240      | 80.0        | 시행주체  | 5        |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- '10년 지원농가 57호가 전원 약정하여 100%의 약정비율을 나타냄.
- '08년~'10년 3개년 동안 100%의 약정비율로서 우수한 실적을 보임.

## ② 출하약정물량 비율

- '10년 약정농가 생산량 300톤 중 240톤이 약정되어 80%의 약정물량비율을 나타냄.
- '08년~'10년 3개년 동안 80%의 약정물량비율을 나타냄으로써 비교적 양호한 실적을 보임.

## ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 사업주관기관인 원주시가 아그릭스 시스템을 구축 운영하고 있고, 시행주체인 원주원예농협에서 경제통합시스템을 구축 운영하고 있음.
- 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템의 구축 활용 실태는 양호함.

## ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 이행농가에 대해 출하장려금 지급과 농산물 포장재 지원 등 인센티브를 제공함으로써 이행을 제고를 위해 노력하고 있음.
- '10년도 지원실적은 출하장려금 47백만 원, 포장재 지원 849백만 원임.

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지어부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 본 사업에서 지주시설, 관정, 방풍망 설치는 농가가 시공업체를 직접 선정하여 추진하므로 자재구매를 요하는 사업이 아님

### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지어부

- 과수발전협의회에서 농가가 자율적으로 시공업체를 선정하도록 결정함.
- 업체의 공신력 확보와 업체에 대한 불만사례를 줄이기 위한 시공업체 선정 기준에 의한 검토 과정을 거치는 방안을 마련할 필요성이 있음.

### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 과수발전협의회에서 세부사업별 단가조정 심의하였음.
- 정부단가와 업체 견적가, 전년도 원주시 단가를 적용하여 2010년 사업별 단가를 조정 결정하였음.

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명       | 예산현액(계획액) |       |     |      | 집행실적 |     |     |      | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|-----|------|------|-----|-----|------|----|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10 | 계(A) | 상반기  | 3/4 | 4/4 | 계(B) |    |    |              |
| 생산시설      |           |       | 138 | 138  | 42   | 6   | 87  | 135  |    | 3  | 97.8         |
| 기반정비      |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| 거점APC     |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| 과실브랜드     |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| 기타        |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| <b>합계</b> |           |       | 138 | 138  | 42   | 6   | 87  | 135  |    | 3  | <b>97.8</b>  |

- 예산 집행률이 97.8%로 전액 집행되지 않은 이유는 영농철로 인해 수확 후에 사업에 착수한 결과임.
- 3/4분기 사업 집행율을 제고할 수 있도록 사업의 조기 확정 등 적극적인 추진의지 필요.

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 관정 및 야생동물방지시설에 대하여는 신속한 착수를 독려하고, 사업추진 매뉴얼을 제작배부하며, 조기집행 회의 및 농가 수시 방문지도, 전화 독려 등 노력을 하고 있음.
- 농가의 영세성으로 인해 용자 이용을 기피하는 현상을 방지하기 위해서는 대상농가의 조정 등 사업추진대상을 변경하는 방안도 고려할 필요성 있음.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 원주원협에 사업대상자를 통보, 신속한 용자업무 협조와 현장방문 용자실시 여부 파악 등 대출편의에 노력하였음.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- FTA기금 사업 대상농가에 과수동력운반차 지원 사업, 과수생산자재(부직포) 지원 사업을 실시하였음.
- FTA사업 대상자에게 우선순위 부여 등 FTA사업과 연계하여 추진하였음.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 4회에 걸쳐 교육을 실시하였으며 연인원은 174명임.
- 출하약정농가수 57명이 평균 3회 정도 교육을 받았음.

| 구분 | 일시       | 출하약정농가수(a) | 교육인원(b) | 비율(b/a, %) | 제목           |
|----|----------|------------|---------|------------|--------------|
| 1  | 10.3.17  | 57         | 40      | 70         | 영농기술 및 영농교육  |
| 2  | 10.3.25  | 57         | 50      | 88         | 영농기술 및 영농교육  |
| 3  | 10.3.30  | 57         | 50      | 88         | 고품질과수생산영농교육  |
| 4  | 10.10.14 | 57         | 34      | 60         | 복숭아 수확후 관리 등 |
| 계  |          | 57         | 174     | 305        |              |

### ② 교육내용 충실도

- 주로 영농기술 및 영농교육, 수확 후 관리(복숭아)에 대해 원주원예농협이 실시하였는데, 농가교육을 위한 인적자원의 확보와 전문가 초청교육이 추진되어야 함.

| 구분 | 일시       | 인원  | 제목           | 내용           | 비고<br>(강사 등) |
|----|----------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 1  | 10.3.17  | 40  | 고품질생산을 위한 교육 | 영농기술 및 영농교육  | 원예농협         |
| 2  | 10.3.25  | 50  | 고품질생산을 위한 교육 | 영농기술 및 영농교육  | 원예농협         |
| 3  | 10.3.30  | 50  | 고품질생산을 위한 교육 | 고품질과수생산영농교육  | 원예농협         |
| 4  | 10.10.14 | 34  | 고품질생산을 위한 교육 | 복숭아 수확후 관리 등 | 원예농협         |
| 계  |          | 174 |              |              |              |

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 품질관리 매뉴얼을 보유하고 있지 않으며 활용도 전혀 없음.
- 매뉴얼의 제작과 활용을 위한 노력이 필요함.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체의 역할과 운영현황 및 실적이 없는 것으로 제시됨.
- 공통된 품질관리기준에 의한 선별·포장, 공동브랜드 사용 및 체계적인 판매처 관리를 위한 추진의지 필요

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 232          | 290               | 194     | 327    | 66.9            |
| 2009년 | 172          | 215               | 125     | 210    | 58.1            |
| 2010년 | 240          | 315               | 180     | 303    | 57.1            |

- 출하약정 이행률이 매년 감소하고 있는데, 감소 원인의 규명과 이행률 증가를 위한 시행주체의 노력이 요구됨.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 625            | 251           | -59.8          | 1,314         | 583           | -55.6          |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | -             | 136            | -             | 264           | -              |       |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 625           | 115            | -81.6         | 1,314         | 319            | -75.7 |
|            | 소계(①+②)        | 625           | 251            | -59.8         | 1,314         | 583            | -55.6 |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |       |

- 출하 증가율은 출하량 및 출하금액 모두 대폭 저하하였는데, 그 원인은 2010년 이상기후로 인한 냉해피해에 있음. 불가피한 현상으로 생각됨.

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |       |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 12,363       | 1,314    | 583      | -6.7               |       |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 259      | -        | 264                | -     |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 12,104   | 1,314    | 319                | -49.0 |
|             | 소계(①+②)      | 12,363   | 1,314    | 583                | -6.7  |
| ④단순계통출하     | -            | -        | -        | -                  |       |

- 사업실적이 전년대비 감소 추세를 보이고 있는데 2010년도에 감소된 원인은 복숭아 품종갱신과 냉해에 있음.
- 공동선별·공동계산 물량의 증가추세를 보이고 있는 것은 고무적인 현상임.

**④ 유통사업 참여 조합원 증가율**

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 184       | 100       | 64        | -36.0              |

- 유통사업에 참여하는 조합원이 감소하고 있는데, 이에 대한 원인규명과 대책이 필요하며 시행주체의 추진노력 및 의지가 요구됨.

**⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)**

- 공급실적은 496백만 원이고 군납, 그랜드백화점과 GS리테일, 농협유통에 납품되었음.
- 슈퍼마켓과 농협유통에 대한 납품 증가를 위한 적극적인 마케팅활동이 요구됨.

**⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력**

- 연 2회 대량수요처에 대한 판촉활동을 전개하였음.
- 적극적인 MOU 체결 활동, 판촉행사, 홍보 등 전략의 추진이 필요함.

**⑦ 수출실적(금액기준)**

- 수출실적 없음.
- 산지규모의 협소, 생산물량의 한계 등으로 인해 수출 여력이 없는 것으로 판단됨.

**⑧ 해외시장 개척 노력**

- 해외시장 개척 노력이 전무함.
- 수출여력이 없어 해외시장 개척 노력이 어려울 것으로 생각됨.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -            | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 2,856        | 1,243        | 3,231        | 160.0              |
| 농자재판매     | 1,120        | 1,252        | 1,474        | 17.7               |
| 포장재 공동구매  | 60           | 526          | 849          | 61.4               |
| 기 타       | -            | -            | -            | -                  |
| <b>계</b>  | <b>4,036</b> | <b>3,021</b> | <b>5,554</b> | <b>83.8</b>        |

- 기타 사업실적의 신장율은 크게 나타났는데, 특히 과일류 이외 품목(기타 채소류)의 사업실적은 괄목할 만한 성장을 하였음.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 583          | 264               | 45.3     |

- 공동선별 및 공동계산 실적은 비교적 높은 편임.

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | 136       | -              | -           | 264         | -              |

- '10년 실적으로 물량은 136톤이고 금액은 264백만 원임. '11년에도 지속적인 추진이 필요함.

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 실적없음.
- 공동계산조직의 개발을 위한 혜택 등 추진전략의 수립 필요



④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- '치약산' 브랜드의 상표등록을 하였으며 '10년에 251톤에 대해 활용하였음.
- 공동브랜드 관리방안을 수립 추진하여 브랜드 가치를 유지 발전시킬 필요

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 583          | 583             | 100.0    |

- 공동브랜드 부착 기준 설정 필요

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 625       | 251       | -59.8          | 1314        | 583         | -55.6          |

- 냉해피해 등 생산량 감소로 인해 증가율이 저하되었음.

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 583            | 193                               | 33.1     |

- 안전농산물에 대한 소비자 선호의 증가추세에 부응하여 친환경농산물 및 GAP 인증농산물의 생산비율을 지속적 증가시킬 필요성

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 114       | 67        | -41.2          | 241         | 193         | -19.9          |

- 친환경농산물 및 GAP 인증농산물 생산·유통에 대한 교육 실시로 재배농가 확대 추진 필요

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- FTA기금사업에 대한 이해도와 충실도가 미흡한 편이며, 사업주관기관인 원주시와 사업시행주체인 원주원협의 역할분담 및 사업추진 의지가 약한 편임.
- 원주과수산업의 발전을 위해 중장기 종합계획에 입각한 사업추진이 필요하고, 사업시행주체인 원주원협의 적극적인 추진의지와 노력이 요구됨.
- 과수생산량, 농가구성 측면에 볼 때 애로사항이 많은 실정이지만, 현재의 사업추진여건을 극복하기 위한 시와 원협의 협조와 의지 필요

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 실적없음.

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 지원대상자 접수·선정 및 보조금 정산 등의 업무추진 주체 : 업무추진 주체가 지자체임

#### 4. 개선의견

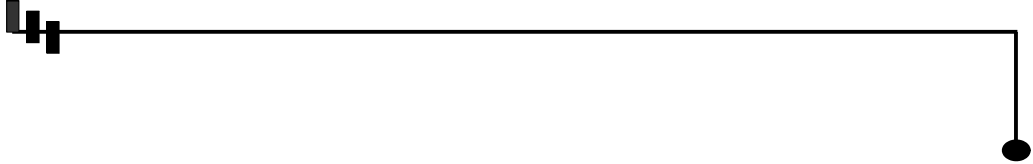
| 항목                         | 현 황   | 개선의견  |
|----------------------------|---|---|
| <b>계<br/>획<br/>단<br/>계</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수산업발전협의회에 마케팅 및 품질관리 전문가가 없고, 개최실적이 연 2회로 미흡하며 협의내용도 단가결정이나 사업대상농가 선정 등 행정적인 업무에 치중하고 있음. 과수산업발전협의회의 주목적인 중장기발전을 위한 실질적인 협의가 이루어지지 않고 있음.</li> <li>• 사업추진기관간 부정기적인 회의, 전체 참여조직 간 협의회 실적이 전혀 없으며, 농업기술센터 기술교육으로 대체하였음.</li> <li>• 전체참여조직을 연계한 사업추진 방안이 미흡하여 시와 원협 중심의 일방적인 사업추진 우려가 있음.</li> <li>• 자체평가가 미 실시되었으며, 따라서 자체실시평가 결과가 사업계획이 반영되지 않음.</li> <li>• 농업인의 의견수렴이 교육시간을 이용하여 실시되고 있고, 비공식적인 방문 등을 통해 이루어지고 있음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 마케팅 및 품질관리 전문가 충원, 중장기계획을 협의내용에 반영, 지역실정과 연계한 실질적인 협의</li> <li>• 사업추진기관, 전체참여조직간 협의회를 정기적으로 개최하고 기술교육은 별도 프로그램으로 추진</li> <li>• 참여조직의 의견을 수렴할 수 있는 회의나 장치 마련</li> <li>• 설문지 등을 이용한 자체평가를 실시하고 이를 사업계획에 반영 추진</li> <li>• 농업인 의견수렴을 위한 공식적 회의 또는 기구 설치</li> </ul> |

| 항목                         | 현 황  | 개선 의견   |
|----------------------------|--|---|
| <b>집<br/>행<br/>단<br/>계</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역특성을 반영한 우선순위 심사표가 미작성되었고, 심사결과 60점 이하가 83% 다수 분포하고 있어 변별력이 없음.</li> <br/> <li>• 영세농가가 많아 출하약정 관리가 제대로 이루어지지 않고 있으며, 포장재 지원의 경우 전농가가 수혜를 받고 있음.</li> <br/> <li>• 농가교육이 견학이나 영농기술교육, 과수생산기술 등 생산부문에 치우쳐 있음. 또 원협 등 인적자원에 한계가 있어 폭넓은 교육이 미흡함.</li> <br/> <li>• 고품질 과실 생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼이 없으며, 또 활용실적도 전무함.</li> <br/> <li>• 효율적인 보조금 집행을 위한 자재일괄구매가 추진되지 않고, 농가가 시공업체를 선정하여 추진하는 방식으로서 시공업체에 대한 검증이 안 되고 있으며 농가의 불만사례가 발생될 소지가 있음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역특성을 반영한 심사표 작성을 통해 심사의 현실성, 변별력 확보</li> <br/> <li>• 영세농가에 부합되는 출하약정관리 매뉴얼 작성 및 시행 노력 필요</li> <br/> <li>• 유통 및 품질관리 부문의 외부전문가초청 교육 등이 다양한 인적자원의 활용이 필요함.</li> <br/> <li>• 품질관리 매뉴얼 보유 및 활용</li> <br/> <li>• 시공업체에 대한 검증 절차를 갖추어 공신력이 있는 시공업체 선정 및 추천 필요성</li> </ul> |

| 항목    | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적이 전혀 없는 바, 사업추진의지가 미흡한 것으로 보임.</li> <li>• 군납, 백화점, 슈퍼마켓, 농협유통 등 대량수요처 개발과 판촉활동이 원활하게 추진되었으나, 공판장과의 관계 설정이 불분명한 점이 있음.</li> <li>• 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등에 대한 실적이 없음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업추진기관, 사업시행주체, 참여조직 간 역할 분담 및 추진의지 필요. 특히 시와 원협간 역할 분담과 협조체계 구축이 필요함.</li> <li>• 대량수요처, 공판장 등 판매처별 마케팅 계획 수립 필요</li> <li>• 공동계산 확대를 전략 및 로드맵이 수립되어야 하고, 적극적인 추진의지를 보여야 함.</li> </ul> |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• FTA 기금사업에 대한 이해도와 충실도가 미흡한 편이며, 영세농가 및 생산량 등 지역실정이 사업의 한계로 작용하고 있음.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 시와 원협 간 역할 분담이 명확히 되어야 하고, 특히 시의 행정구조적 배려가 필요함.</li> <li>• 사업여건의 특성에 부합되는 사업추진전략이 모색되어야 함.</li> </ul>   |



# 충청북도 · 충청남도



|                        |     |
|------------------------|-----|
| 3. 충북 영동과수산업육성 .....   | 143 |
| 4. 충북 옥천과수산업육성 .....   | 163 |
| 5. 충북 제천과수산업육성 .....   | 176 |
| 6. 충남 예산당진과수산업육성 ..... | 193 |
| 7. 충남 천안배산업육성 .....    | 207 |





보고서 작성자 : 한국식품연구원 단장 김 병 삼

|        |                         |        |                         |       |
|--------|-------------------------|--------|-------------------------|-------|
| 지원품목   | (주) 포도 (보조) 사과·배·복숭아·자두 |        | 선정년도                    | 2004년 |
| 사업주관기관 | 영동군                     | 사업시행주체 | 영동농협                    |       |
| 참여시군   | 영동군                     |        |                         |       |
| 특점현황   | 합 계 (100)               |        | 86.994                  |       |
|        | 계획단계(10)                |        | 8.050                   |       |
|        | 집행단계(45)                |        | 39.796                  |       |
|        | 성과단계(45)                |        | 32.637                  |       |
|        | 가감단계                    |        | 가점 ( 6.511 ) / 감점 ( - ) |       |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 영동군은 전국최대의 포도 산지로서 전국 대비 12.4%, 연간 3만 8천여톤의 생산량을 기록하고 있으며, 총소득은 연간 약 1,000억원 이상을 기록하고 있음.
- 중산간 지역에 위치하며 일교차가 큰 지역적 특징을 가지고 있으며, 과실의 선택이 선명하고 당도 및 풍미가 탁월한 고품질 과실생산의 최적 요건을 갖추고 있음.
- 2004년부터 FTA사업을 시행하며 고품질 과실 생산의 기반을 확고히 다져나가고 있으며, 각종 연계사업 추진을 통한 수입농산물 개방에 적극 대처해 나가고 있음.

## □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 영동농협이 사업시행 주체가 되어 지난 2005년부터 연합마케팅을 적극 추진하고 있으며 '05년도 공동브랜드 출하실적 1,128백만원을 시발점으로 '09년도 2,114백만원, '10년도 2,344백만원의 성과를 거두었으며, 2009년 영동농협 APC의 GAP시설 확충으로 고품질 과수유통기반을 마련하였음.
- 영동군 공동브랜드(May Vill)의 전국단위 평가 3년 연속 수상하였고 직거래 장터 운영사업을 추진하여 수도권 등 주요 소비처에 대한 공격적 마케팅 추진하고 있음.

## □ 핵심성과

- 사업실적의 전반적인 향상으로 약정이행률 '09년 106.0% 에서 '10년 115.4%로 증가하였고, 시행주체의 총 사업실적은 '09년 22,917백만원에서 '10년 35,257백만원으로 53.8% 증가하였으며, 공동선별·공동계산 실적은 '09년 3,874백만원에서 '10년 6,027백만원으로 55.6% 증가. 친환경 및 GAP인증 농산물 출하 실적은 '09년 1,511백만원에서 '10년 2,844백만원으로 88.2% 증가하였음.
- 연합마케팅 활성화 및 공동브랜드 출하실적이 향상되었고, 브랜드 마케팅 활성화로 전국단위 평가 3년 연속 수상하였음.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획수립단계

- 영동군 과수발전협의회를 총 9명으로 구성하였고 '09년 2회, '10년 2회를 정기적으로 개최하여 안전을 처리하였음.
- 현장건의, 각종회의 시 건의, 설문조사 등을 통하여 의견 수렴 반영.
- 직전 연차평가('09년) 결과 미흡한 사항이 많은 부분 개선되었고 과수발전협의회의 정기적인 개최와 내실 있는 안전 처리를 하였음.

#### □ 집행단계

- 고품질 과일생산, 친환경재배유도, 지역특성반영 등 수정된 심사표를 가지고 있고 동점자 처리기준도 변경하였으나 50점이상이 사업자에 포함.
- 예산집행을 위한 주기적인 현지점검과 사업 미추진농가 사업취소 및 후순위자 선정 등 사업추진 독려, 묘목·자재구입 등 원활한 수급을 위한 업체별 재고현황의 수시 파악 및 농가알선 등 농자재구입에 편의제공
- 참여농가에 대한 “과학영농특화지구사업비우선지원, 과실동력운반차 지원사업” 등 연계장치가 마련 운영되고 있으며, FTA사업자에 우선지원

#### □ 성과단계

- 영동농협, 참여조합, 군지부(농협연합사업부)등이 유기적으로 연계되어 활동하고 대표농협(영동농협)위주의 구성체제를 갖고 있음.
- 사업실적의 전반적인 향상으로 약정이행률 '09년 106.0%에서 '10년 115.4%로 증가하였고, 시행주체의 총사업실적은 '09년 22,917백만원에서 '10년 35,257백만원으로 53.8% 증가하였으며, 공동선별·공동계산 실적은 '09년 3,874백만원에서 '10년 6,027백만원으로 55.6% 증가. 친환경 및 GAP인증 농산물 출하실적은 '10년 2,844백만원으로 88.2% 증가하였음.
- 연합마케팅 활성화 및 공동브랜드 출하실적이 향상되었고, 브랜드 마케팅 활성화로 전국단위 평가 3년연속 수상하였음. MayVill 브랜드 상표등록 및 대한민국 대표 브랜드 수상
- 사업에 대해 잘 이해하고 있고 전년도 평가 결과에 대한 보완이 이루어졌으며, 성실히 사업 추진하고 있음.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>86.994</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.325         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.475         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.700         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.550         |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.700         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 2.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 1.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.990         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.500         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.750         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 1.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 3.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000      |               |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 9.931      |               |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.475      |               |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.550      |               |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.750      |               |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000      |               |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.750      |               |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.400      |               |

| 구분   | 평 가 항 목   | 배점    | 득점    |
|--|---|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?   | 3     | 2.100 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율} | 3     | 3.000 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2     | 2.000 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 4     | 4.000 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?   | 2     | 0.205 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 0.655 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?                                      | 1.5   | 1.163 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 0.006 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 1.5   | 1.125 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)   | 2     | 0.462 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                        | 3     | 3.000 |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2     | 2.000 |
|  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?               | 3     | 2.325 |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.750 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 0.133 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.975 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 1.613 |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.125 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?  | 가점    | 6.511 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?  | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 행정, 학계전문가, 생산·유통분야 등 협의회 구성, 운영을 적절하게 시행된 것으로 보이나 협의회가 연초 사업계획 심의에만 치중하는 경향이 있음. 논의된 주요 내용이 사업단가나 시공업체 선정 등 지엽적인 부분이 주된 것임
- 중장기 운영계획과 당해연도 운영계획 등의 feed-back노력 필요 및 실질적인 발전 관련 협의강화 필요

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 지자체, 시행주체, 참여조직 등 전체참여조직간 회의 및 협의회가 비교적 활발하게 시행되었으며 회의실적 기록 등 비교적 충실히 운영
- 행정, 생산자 단체기관 실무협회가 수시로 개최됨. FTA기금사업 추진점검 및 출하전략 등 수립

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 사업계획의 보완, 변경 등 개선노력이 인정됨.
- 2009년 미흡, 지적사항이 대체로 보완·개선되었음. 그러나 여전히 영동군 중심으로 추진되고 있는 것으로 생각됨

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 지역농업네트워크를 통한 외부 용역에 의해 자체평가 등 의견수렴, 계획반영이 충실하나, 향후 보다 실질적인 분야에 대한 평가 필요. 실질적인 사업계획반영에는 한계를 보이고 있음.
- 농업인 의견수렴은 '09년 21회, '10년 3회실시(\*상담창구활용. 농가설문조사 실시)되었고 의견수렴 후, 조치(예: 시공업체 민원 등)가 시행됨.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 전체신청농가의 61%수준이 선정되었고 점수대별 분포도 적정
- 고품질 과일생산, 친환경재배유도, 지역특성반영등 수정·변경된 심사표를 가지고 있으며 동점자 처리기준도 변경하였으나 50점 이상자는 모두 사업자에 포함시킴.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자선정 : 매년 11월 우선순위를 추천받아 12월초 과수발전협의회에서 대상농가 확정
- 2009. 11. 18일(영동농협) ⇒ 대상자 추천(영동군)
- 2009. 11. 27일 ⇒ 영동군과수발전협의회(영동군청 3층 회의실 / 참석자수 : 9명) - 사업대상자, 사업단가, 우수시공업체 등 선정
- 2010. 01. 07일 ⇒ 사업자별 통보

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업취소 및 후순위자 선정(농정과-6010(10. 3. 9)호 및 농정과-6137(10. 3. 10)호)
- 추후 3년간 FTA기금사업 지원 배제 및 지방비사업 신청시 후순위 부여

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 후순위자 선정 (농정과-9938호(10. 4. 16)외 3회 선정)
- 추후 3년간 FTA기금사업 지원 배제 및 지방비사업 신청시 후순위 부여
  - ※ 포기자중 예외로 인정하는 범위
    - 관정개발 등 정상적인 착공 및 사업 추진을 하였으나 충분한 수량 확보에 어려움이 있어 사업을 포기하는 경우는 예외로 인정
    - 포도품종갱신등 묘목 또는 자재등을 기간내 구하지 못하여 포기하는 경우 예외로 인정

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 선정 내역
- 156명 / 138.95ha

| 주 소            | 성 명 | 면적   | 사업비    | 사업명      |
|----------------|-----|------|--------|----------|
| 영동읍 오탄리 289    | 이일석 | 1.00 | 6,000  | 관정       |
| 영동읍 오탄리 224    | 김종선 | 1.00 | 6,000  | 관정       |
| 추풍령면 계룡리 401-2 | 이재호 | 0.19 | 7,410  | 키낮은사과원갱신 |
| 심천면 초강리 78     | 이정세 | 0.28 | 10,920 | 키낮은사과원갱신 |
| 심천면 심천리 751    | 안덕찬 | 0.41 | 1,435  | 포도품종갱신   |
| 황간면 노근리 355    | 안치득 | 0.22 | 770    | 포도품종갱신   |
| 황간면 통천리        | 김경길 | 0.50 | 87,500 | 하우스      |
| 학산면서산리726-7    | 한규일 | 0.40 | 70,000 | 하우스      |
| 매곡면 노천리620     | 이진태 | 0.16 | 6,400  | 포도간이비가림  |

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가  |            |             | ② 약 정 물 량    |            |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|------------|------------|-------------|--------------|------------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가 수(A)  | 약정농가 수(B)  | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C)  | 약정물량 (D)   | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 260        | 260        | 100         | 938          | 831        | 88.6        | 영동농협  | 5        |
| '09년 | 245        | 245        | 100         | 1,097        | 1,020      | 93.0        | “     | 5        |
| '10년 | <b>318</b> | <b>318</b> | <b>100</b>  | <b>1,099</b> | <b>988</b> | <b>90.0</b> | “     | 5        |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 100% 체결('10년 318농가 전원 약정체결, 100%)
- 출하약정 미체결시 사업신청 배제

② 출하약정물량 비율

- 출하약정 최소 80%이상 적용('10년 출하약정물량 비율 90%)
- 출하약정 최소 80%이하 약정시 사업배제



### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 지원농가 DB 구축 : 연도별 지원농가에 대한 DB를 09년부터 통합파일(Excel)로 구축하여, 농가정보 및 약정이행실적 등을 관리하고 있음.
- DB 구축 내용 : 농가 정보, 사업심사 점수, 약정체결 및 이행 실적, 지원사업량, 재원별 내역 등
- 매년 사업 신청접수 후 DB 검색을 통하여 사업 신청 부적정 농가의 신청배제 실시
- '09이후 DB통합관리체계 구축 등 양호

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 제재방안 등이 마련되어 있고 이행농가에 대한 인센티브지급(94농가/4,064천원)등 노력도가 우수
- 불이행농가는 군 보조사업에서 배제하고, 이행농가에게는 군 보조사업에서 우선 지원하는 방식
- 약정 농가 및 이행농가에 대해 박스지원 등 차별적 인센티브 제공함

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적

(자재일괄구매, 업체선정 및 공지역부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 대상자재(해당사업) : 파이프, 비닐(간이비가림, 비가림연동, 과수덕시설)
- 구매방식 : 사업시행주체(영동농협) 공동구매
- 구매실적 : 531백만원(농업용 파이프 219백만원, 농업용 필름 312백만원)
- 추진효과 : 공동구매를 통한 자재 단가 인하로 농가부담 경감 및 사업대상지까지 일괄배송으로 사업의 신속한 추진가능

### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지역부

- 세부사업별로 시공주체를 선정하였음(포도무가온하우스 , 비가림시설 등 4개 업체, 관정시설 5개 업체)
- 신청업체 6개 업체 중 4개 업체 선정

### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 단가검토 여부 및 방법 : 업체견적 후 과수발전협의회 안전상정 후 심의 선정하였고, 협의회는 '09년 11월 27일 영동군청 3층 회의실에서 개최하였으며 참석자수는 9명으로서 사업대상자 및 사업단가 결정, 우수시공업체 등 선정
- 조정대상사업 : 우량품종갱신, 포도무가온하우스, 키낮은사과원갱신, 방조망, 과수덕시설, 관정시설
- 조정사유 및 필요성 : 지역 현실 감안 및 지자체사업과의 형평성 고려
- 조정내용 : 농림부 지침 사업별 세부사업 내용 중 지역 현실에 맞도록 세부 내용 가감

| 사업명               | 농림사업단가                         | 조정단가                | 조정사유   |
|-------------------|--------------------------------|---------------------|--|
| 포도우량품종갱신          | 18,000천원/ha<br>(포도덕시설 설치 포함단가) | <b>3,500천원/ha</b>   | ○ 대부분의 사업대상자가 묘목갱신 사업 희망(시설설치비 제외)                   |
| 포도무가온하우스          | 222,000천원/ha                   | <b>175,000천원/ha</b> | ○ 농가에서 설치를 기피하는 관비시설, 환풍기 제외                         |
| 과수방조망시설           | 27,556천원/ha                    | <b>22,000천원/ha</b>  | ○ 농가자체시공에 따른 부가세 제외 및 인건비 단가 감액                      |
| 키낮은사과원갱신          | 56,978천원/ha                    | <b>39,000천원/ha</b>  | ○ 대부분의 사업대상자가 자가 장비를 사용하고 있어 부가세 및 자가사용 장비대 제외       |
| 간이비가림<br>(파이프형-소) | 82,000천원/ha                    | <b>40,000천원/ha</b>  | ○ 농가기피 시설인 측면부와 기설치되어 있는 기피시설 제외<br>(측면개폐, 관수시설등 제외) |
| 과수관정시설            | 9,400천원/공                      | <b>6,000천원/공</b>    | ○ 시중 시행단가 비교 적용                                      |

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명       | 예산현액(계획액) |           |     |      | 집행실적 |     |     |      | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-----------|-----|------|------|-----|-----|------|----|----|--------------|
|           | '08<br>이월 | '09<br>이월 | '10 | 계(A) | 상반기  | 3/4 | 4/4 | 계(B) |    |    |              |
| 생산시설      |           |           | 581 | 581  | 447  | 33  | 99  | 579  |    | 2  | 99.7         |
| 기반정비      |           |           |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| 거점APC     |           |           |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| 과실브랜드     |           |           |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| 기타        |           |           |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| <b>합계</b> |           |           | 581 | 581  | 447  | 33  | 99  | 579  |    | 2  | 99.7         |

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 주기적으로 현지점검하여 사업 미추진농가 사업취소 및 후순위자를 선정하여 사업추진 독려
- 참여조직별 사업자를 대상으로 출장, 전화상담을 통하여 사업추진 독려, 조직별 5회
- 묘목, 자재구입등 원활한 수급을 위하여 업체별로 재고 현황을 수시로 파악 농가에 알선하는 등 농자재 구입에 편의 제공

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 보조금집행과 동시에 해당농협 및 농가에 통보대출이 조기집행되도록 조치
- 대출독려 등을 충실히 행하고 있으나 융자가능성 여부에 대한 사전조사 등의 노력요망. 농업인의 대출 수요 감소추세임.
- 대출신청 후 15일 이내 집행

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 참여농가에 대한 “과학영농특화지구사업비우선지원, 과실동력운반차지원사업” 등 연계장치가 효율적으로 마련되어 운영되고 있으며, FTA사업자에 우선 지원

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

| 구분 | 일시       | 출하약정<br>농가수(a) | 교육<br>인원(b) | 비율<br>(b/a, %) | 제목                               |
|----|----------|----------------|-------------|----------------|----------------------------------|
| 1  | 09.12.17 | 318            | 116         | 37%            | 2010년 FTA기금사업 추진 교육              |
| 2  | 10.01.14 | 318            | 80          | 25%            | 산지유통혁신112운동 특강<br>공선출하회 조직및 품질관리 |
| 3  | 10.02.26 | 318            | 55          | 17%            | GAP인증 절차와 농약안전사 용 교육             |
| 4  | 10. 4.23 | 318            | 55          | 17%            | 산지유통과 브랜드조직화 추진방안<br>사과인공수분 기술교육 |
| 5  | 10. 7.19 | 318            | 33          | 19%            | 선도 농업인 농장 견학                     |
| 6  | 10. 8.10 | 318            | 80          | 25%            | 소비자가 원하는 농산물                     |
| 7  | 10.12.23 | 318            | 90          | 28%            | 지역리더십과 커뮤니케이션                    |
| 계  |          | 318            | 509         | 160%           |                                  |

### ② 교육내용 충실도

- 교육내용, 전문가초빙, 교육 횟수 등 충실하게 운영됨.
- 산지유통혁신, GAP인증, 브랜드화, 소비자 요구사항 등에 관한 교육으로 다양화 되어 있음.

|   | 일시       | 인원  | 제목   | 내용                                    | 비고<br>(강사 등)                              |
|---|----------|-----|--|---------------------------------------|---|
| 1 | 09.12.17 | 116 | 2010년 FTA기금사업<br>추진 교육                     | -2010년 FTA기금사업 추진<br>및 농산물 유통관련 교육    | 김명기                                       |
| 2 | 10.01.14 | 80  | 사과공선 출하조직 메<br>이빌브랜드조직화교육                  | -산지유통혁신112운동 특강<br>-공선출하회 조직및 품질관리    | 경주시농협연합사업단<br>단장 이석기 외                    |
| 3 | 10.02.26 | 55  | 농산물 GAP인증을<br>위한 농업인교육                     | -GAP인증 절차와 농약안전사<br>용 교육              | 국립농산물품질관리원<br>충북지원 김보미                    |
| 4 | 10. 4.23 | 55  | 메이빌브랜드 조직화<br>프로그램교육                       | -산지유통과 브랜드조직화<br>추진방안<br>-사과인공수분 기술교육 | 지역농업네트워크<br>호남지사장 김종안<br>영동군농업기술센터<br>지서경 |
| 5 | 10. 7.19 | 33  | 리더농업인 워크샵 및<br>선진지견학                       | -선도 농업인 농장 견학                         | 사과재배 선도농가<br>최진영                          |
| 6 | 10. 8.10 | 80  | 브랜드파워 향상을 위<br>한 메이빌브랜드 조직<br>화 프로그램 관련 교육 | -소비자가 원하는 농산물                         | 소비자시민모임<br>상임이사 황선옥                       |
| 7 | 10.12.23 | 90  | 리더쉽과 커뮤니케이<br>션(메이빌브랜드조직화<br>프로그램교육)       | -지역리더쉽과 커뮤니케이션                        | 한국커뮤니케이션<br>연구소장 강은미                      |
| 계 |          | 509 |  |                                       |   |

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 품질관리 매뉴얼 마련, 업데이트 등 양호하나 매뉴얼내용의 전문성 보완 요망
- 선별기준위주의 매뉴얼이며, 1년 단위 업데이트 이루어지고 있음
- 생산·수확후관리 기술 등에 대한 내용을 보완하여 지역특성 고려 재 제작필요

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 영동농협, 참여조합, 군지부(농협연합사업부) 등이 유기적으로 연계되어 활동
- 대표농협(영동농협)위주의 구성체제를 갖고 있음. 참여농협, 연합사업부에서 역할분담. 독립사업부서 전담팀 방식으로 운영

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |              | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|--------------|-------------------|--------------|--------------|----------------|
|              |              |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)       |                |
| 2008년        | 831          | 831               | 804          | 2,541        | 96.7%          |
| 2009년        | 1,020        | 1,020             | 1,081        | 1,861        | 106.0%         |
| <b>2010년</b> | <b>988</b>   | <b>988</b>        | <b>1,141</b> | <b>3,138</b> | <b>115.4%</b>  |

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |              |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |              |
| 총계(③+④)    | 10,924         | 13,167        | <b>20.5%</b>   | 22,917        | 35,257        | <b>53.8%</b>   |              |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 1,505         | 3,028          | <b>101.2%</b> | 3,874         | 6,027          | <b>55.6%</b> |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 9,419         | 10,139         | <b>7.6%</b>   | 19,043        | 29,230         | <b>53.5%</b> |
|            | 소계(①+②)        | 10,924        | 13,167         | <b>20.5%</b>  | 22,917        | 35,257         | <b>53.8%</b> |
| ④단순계통출하    |                |               |                |               |               |                |              |

- 공동선별 공동계산을 통한 고품질 과수의 적극적인 시장 출하를 실시하여, 농가 수취가 상승을 도모하고, 흉작으로 인한 농가손실 보전 노력

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |            | 2008년  | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|------------|--------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |            | 27,865 | 22,917   | 35,257   | <b>53.8%</b>       |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산 | 3,145  | 3,874    | 6,027    | 55.6%              |
|             | ②공선·공계 이외  | 24,720 | 19,043   | 29,230   | 53.5%              |
|             | 소계(①+②)    | 27,865 | 22,917   | 35,257   | 53.8%              |
| ④단순계통출하     |            |        |          |          |                    |

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 2,000     | 2,200     | 2,245     | 2.0%               |

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 공급실적 : 4,616백만원
  - 수출 : 13백만원(미국, 사과) / 농협유통 등 : 4,603백만원
- 주요 공급처 : 홈플러스, 농협유통전주유통센터, 대전농산물유통센터, 목포유통센터 등

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 통일디자인 개발, 안심택배시스템운영 등 노력도는 인정되나 그것이 실적 지양으로 연결될 수 있도록 해야 할 것임.
- 판촉행사추진

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적은 물량 3톤(사과), 금액 13백만원이며 주요 수출처는 미국이었음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 해외바이어 초청상담(네덜란드-배/프랑스-와인)등 개척을 위한 상담회 개최 등 노력이 인정됨.
- 미국 수출관련 농협무역과 협의, 대만 수출을 위한 판촉전 등

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 1,435         | 1,273         | 1,148         | -9.8               |
| 농자재판매     | 9,018         | 9,715         | 10,017        | 3.1                |
| 포장재 공동구매  | 2,400         | 3,493         | 4,315         | 23.5%              |
| 기 타       | -             | -             | -             | -                  |
| <b>계</b>  | <b>12,853</b> | <b>14,481</b> | <b>15,480</b> | <b>6.9</b>         |

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 35,257       | 6,027             | 17%      |

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,505     | 3,028     | 101.2%         | 3,874       | 6,027       | 55.6%          |

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공동계산증가율 측면에서 가시적인 성과(물량기준 101%/금액기준 56%)가 있고 노력 또한 인정됨.
- 공동출하조직 교육 및 출하농가에 대한 상품화 비용 지원

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- MayVill 브랜드 상표등록 및 대한민국 대표 브랜드 수상
- 활용실적으로는 출하실적은 2,344백만원으로 우수함.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분       | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 사업실적(백만원) | 35,257       | 2,344           | 6.6%     |

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)  |          |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|----------|----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09실적(A) | '10실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 840      | 828      | -1.4%          | 2,114       | 2,344       | 9.3%           |

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP<br>인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 35,257         | 2,844                             | 8.1%     |

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 671       | 990       | 47.5%          | 1,511       | 2,844       | 88.2%          |

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대해 잘 이해하고 있고 전년도 평가 결과에 대한 보완이 이루어졌으며, 성실히 사업 추진하고 있음.
- 공동선별, 공동계산실적 50% 증가
- 수출선 다변화, 개척(대만, 미국 등)
- 브랜드 관리 (May Vill)



## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 영동군 FTA기금 과실생산·유통지원사업 추진에 따라 농가 점검 및 적극적 독려 등으로 예산집행을 99.7% 달성
- 영동군 공동브랜드(May Vill)의 전국단위 평가에서 입상 : 1 회
- '07, '08, '09년 대한민국 대표 브랜드 대상 수상 : 2009. 4. 23.(3년 연속수상)
- '08년 네티즌과 전문가들에게 인지도, 만족도 조사에서 최고의 가치로 인정 받음(주최 : iMBC / 동아닷컴 / 한경닷컴, 조사기간 : 2008. 4. 7~16, 조사 방법 : 소비자 인터넷 투표)
- 2010년 비락우유팩 이용 메이벨 홍보 : 영동군 농축산물 공동브랜드 “메이 벨” 에 다양한 홍보를 통한 대내외적 인지도 구축
- 영동군 FTA기금 과실생산유통지원사업에 대한 점검 및 평가를 위한 컨설팅 추진(예산액 : 12백만원)
- 수출시장 개척 및 지속적 수출에 의한 국내가격 안정 도모 : 물량은 사과 3톤, 금액 13백만원이며 주요 수출처는 미국임.
- '10년 영동포도와인 산업특구가 우수지역특구 선정
- 영동군 농특산물 미디어 종합홍보 추진
- 농산물 직거래장터운영 사업 추진으로서, 서울 수도권 대도시 소비처에 대한 공격적인 마케팅과 영동포도의 봄 조성으로 실질적인 판로확대 효과 거 양을 위한 것임. 추진기간은 '10년 1~12월이며 추진실적은 총 15회에 530백 만원임.
- 명품농산물 TV 홈쇼핑 판매('10년 7월 28일)를 추진하여 포도(켄벨) 판매액 은 46,964천원이었음.

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황   | 개선의견   |
|------------------|---|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의회가 연초 사업계획 심의에만 치중하는 경향이 있음. 논의된 주요내용이 사업단가나 시공업체 선정 등 지엽적인 부분이 주된 것임.</li> <li>• 의견수렴, 계획반영이 충실하나, 실질적인 사업계획반영에는 한계를 보이고 있음.</li> <li>• 영동농협 위주로만 진행되는 경향이 있음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 협의회 결과가 당해연도 운영계획 등의 feed-back 노력 필요 및 실질적인 발전 관련 협의 강화 필요. 영동군 과수산업을 근본적으로 발전시키기 위한 중장기적인 발전 전략과 상품화, 마케팅, 조직화, 공동출하 등 전반적인 애용으로 확대하여 정기적으로 개최되도록 하여야 함.</li> <li>• 의견수렴이나 협의회가 향후 보다 실질적인 분야에 대해 이루어질 수 있도록 발전적으로 운영 필요. 농업인 의견 수렴시 가능한 많은 인원이 참가하여 이루어지도록 하기 바람.</li> <li>• 사업 전반에 걸쳐 참여 조직이 골고루 참여하여 진행될 수 있도록 유기적인 체계를 구축하기 바람.</li> </ul> |

| 항목               | 현 황  | 개선 의견  |
|------------------|--|--|
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 봄철 이상 기온 등으로 실제 사업기간이 지연, 단축되어 예산집행이 하반기에 집중적으로 집행됨.</li> <li>• 교육이 다양한 분야에 걸쳐 시행되었음. 그러나 약정 농가 기준으로 30% 이하의 농가만이 교육에 참여하고 있음.</li> <li>• 품질관리 매뉴얼 마련과 업데이트 등이 양호하나 매뉴얼내용의 전문성 보완 요망. 선별기준위주의 매뉴얼이며, 1년 단위로 업데이트 이루어지고 있음.</li> <li>• 대출 독려 등은 하고 있으나 융자 가능성 여부에 대한 사전 조사 등의 노력은 강화 필요</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 가능한 한 이상 기후 등 여러 사항을 사전 고려하여 치밀하게 계획함으로써 예산 집행이 상반기 중에 많이 집행됨으로서 농가에 실질적인 도움이 되도록 하기 바람.</li> <li>• 가능한 많은 농가가 교육에 참여할 수 있도록 연초부터 교육 계획에 대한 통지와 홍보를 실시하고 교육이 실제 사업 수행과 연계가 될 수 있도록 하기 바람.</li> <li>• 생산·수확후관리 기술 등에 대한 내용을 보완하여 지역특성 고려 재제작 필요. 보다 전문성을 강화한 매뉴얼 업그레이드 필요</li> <li>• 대출 편의를 제공하기 위해 사전 조사, 분석등 다양한 실익, 편의 제공을 위한 방안 강구 필요</li> </ul> |

| 항목                | 현 황  | 개선 의견  |
|-------------------|--|--|
| 성과<br>과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 통일디자인 개발, 안심택배시스템 운영등 노력도는 인정되나 그것이 실적지양으로 연결되지 않고 있음.</li> <li>• 약정농가수와 이행율이 2010년 현재 163농가, 81.6%임.</li> <li>• 공동선별, 공동계산 실적이 17%로 다소 저조함.</li> <li>• 사과 경우 수출량이 3톤으로 미흡</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 브랜드와 디자인 개발이 실제 실적향상으로 연결되도록 방안을 강구하기 바람.</li> <li>• 약정농가수와 이행율이 전체 농가에 비하여 낮으므로 높일 수 있는 방안을 수립하여 차년도 계획에 반영하기 바람.</li> <li>• 본 사업 목적상 공동선별과 공동계산이 중점 사항이므로 농가조직화, 교육 등 다양한 노력을 통해 실적율을 높일 수 있도록 하기 바람.</li> <li>• 수출량을 점진적으로 증가시킬 수 있는 적극적인 노력 필요</li> </ul> |
| 기<br>타            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 영동포도 클러스터 사업단과 연계성이 있음.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업의 활성화를 위하여 관내 모든 과실 관련 조직들과 유기적인 연계 시스템을 구축하여 본 사업이 성공할 수 있도록 관내 모든 역량을 집중시키기 바람.</li> </ul>  |

보고서 작성자 : 안동대학교 교수 전 익 조

|        |           |        |                         |       |
|--------|-----------|--------|-------------------------|-------|
| 지원품목   | 포도        |        | 선정년도                    | 2006년 |
| 사업주관기관 | 충청북도 옥천군  | 사업시행주체 | 옥천농협                    |       |
| 참여시군   | 충청북도 옥천군  |        |                         |       |
| 득점현황   | 합 계 (100) |        | 71.755                  |       |
|        | 계획단계(10)  |        | 7.450                   |       |
|        | 집행단계(45)  |        | 34.386                  |       |
|        | 성과단계(45)  |        | 24.783                  |       |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 5.136 ) / 감점 ( - ) |       |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 포도 재배규모 : 재배농가 1,214호, 재배면적 590ha, 생산량 9,866톤
- 사업량 : 생산시설현대화 품종갱신의 6종, 372백만원, 37농가, 9.4ha
- 사업비 : 2,637백만원('06~'09), 2010년 372백만원

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 옥천농협을 중심으로 5개 참여농협과 협력하여 사업 추진

### 핵심성과

- 옥천군친환경농산물산지유통센터 준공
- 지속적인 수출노력으로 2010년 포도 16톤 수출
- 공동브랜드 “향수30리” 사용

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 과수발전협의회는 구성되어 있으나 운영의 내실화를 위해 외부 전문가의 적극적 참여 또는 농가조직의 현실적 참여 필요
- 전체 참여조직간의 협의회 3회 이상 개최 등 사업추진을 위해 노력함
- 지적사항에 대한 개선의 노력이 보이나 농가의 의견수렴의 현실성 다소 미흡함

#### □ 집행단계

- 사업자 선정의 순위 및 이행관리 시스템을 지역실정에 맞게 구성함
- 출하약정물량 비율이 향상되고 사업단가도 인하함
- 예산은 99% 집행되었고, 농업인 대출편의를 위해 신속통보 하였음
- 농가교육은 수행하였으나 출하약정 농가에 비해 비율이 적고 충실도 또한 낮음

#### □ 성과단계

- 시행주체의 조직은 있으나 역할 미흡
- 대량 수요처에 대한 발굴노력이 거의 없음
- 공동브랜드를 개발·사용하고 있으나 수출노력은 미미함
- 공동선별 및 공동계산에 대한 활성화 방안 필요
- 사업전반에 걸친 이해도 높고, 사업담당자의 의욕과 노력 자세가 좋음
  - 부작목 품목 확대를 건의함

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|--|--|-------|--------|
|  | 총 계  | 100   | 71.755 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.175  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.175  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.600  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.500  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.500  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 2.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 0.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 1.394  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.500  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.600  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 0.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 2.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000 |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 9.785 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.325 |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.450 |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.550 |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 0.532 |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.300 |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.450 |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.175 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 3.000 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.339 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 1.510 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 2.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.050 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.085 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.088 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.667 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 0.602 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.475 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.650 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 0.142 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 5.136 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |



### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의체가 구성됨
- 외부전문가 참여와 같은 내실화 필요

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 회의를 통한 공동브랜드 조직화 노력함

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 지적사항에 대한 개선의지 보임
- 보다 구체적인 개선사항은 다소 미흡

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 농가 의견 수렴을 위한 보다 현실적 방안 검토 필요
  - 농가 교육시 설문지를 통한 의견 수렴과 의견의 정책 반영 필요

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 적정심사를 위해 노력하고 있음
- 우선순위 심사표를 지역실정에 맞게 사용

###### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업자는 전년 12월에 선정, 통보는 익년 1월로 신속하게 처리하고 있음

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조치실적 없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자에 대한 내역 및 사유를 조사하고 추후 FTA기금사업을 3년간 신청할 수 없음을 고지함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 신속히 선정하여 사업을 추진함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가      |              |                | 약 정 물 량        |             |                | 약정<br>주체 | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |          |             |
| '08년 | 72           | 72           | 100            | 273            | 243         | 89.1           | 옥천농협     | 5년          |
| '09년 | 9            | 9            | 100            | 43             | 40          | 93.1           | 옥천농협     | 5년          |
| '10년 | 37           | 37           | 100            | 165            | 155         | 93.9           | 옥천농협     | 5년          |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 대상자 전원 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 매년 출하약정물량 비율이 증가함

③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- AGRIX를 통한 관리체계를 사용함

④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행농가 제재방안 고지
- 공동브랜드 사용 및 연계사업 신청시 우선권 부여(인센티브)

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 추진실적 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 과수발전협의회를 개최하여 공고를 통한 공정성 있는 업체 선정 노력
- 해당농가에 선정업체 현황 통보함

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 2009년 12월 과수전문가협의회를 통해 단가검토 및 협의 실시
- 농가의 자가시공이 용이하도록 사업비 절감 및 조정함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명      | 예산현액(계획액) |       |           |           | 집행실적      |          |           |           | 이월 | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|------------|-----------|-------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----|----------|--------------|
|            | '08이월     | '09이월 | '10       | 계(A)      | 상반기       | 3/4      | 4/4       | 계(B)      |    |          |              |
| 생산시설       |           |       | 93        | 93        | 78        | 1        | 13        | 92        |    | 1        | 99%          |
| 기반정비       |           |       |           |           |           |          |           |           |    |          | %            |
| 거점APC      |           |       |           |           |           |          |           |           |    |          | %            |
| 과실브랜드      |           |       |           |           |           |          |           |           |    |          | %            |
| <b>합 계</b> |           |       | <b>93</b> | <b>93</b> | <b>78</b> | <b>1</b> | <b>13</b> | <b>92</b> |    | <b>1</b> | <b>99%</b>   |

- 99% 집행함

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 주기적 점검을 통한 미추진자 추진독려
- 지속적 농업인교육을 통해 주의사항 교육

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 명단의 신속 통보

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 지자체의 축제와 연계
- 공동 브랜드 “향수30”리에 대한 조직화 교육 실시

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 3회에 걸친 교육을 실시하였으나 참석률 매우 저조

② 교육내용 충실도

- 출하약정농가에 비해 참석률이 낮아 교육의 충실도 의문시 됨

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 2010년 통합관리 매뉴얼을 확정하여 교육시 배포 및 사용

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 발전협의회는 있으나 주체의 역할 미흡

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |              | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|--------------|--------------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)       |                 |
| 2008년 | 1,024        | 1,024             | 1,007        | 3,695        | 98.3%           |
| 2009년 | 1,064        | 1,064             | 1,240        | 4,505        | 116.5%          |
| 2010년 | <b>1,219</b> | <b>1,219</b>      | <b>1,455</b> | <b>5,353</b> | <b>118.5%</b>   |

○ 매년 출하약정 이행률 증가하고 있음

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |        |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |        |
| 총계(③+④)    | 2,306          | 1,794         | △22.2%         | 5,646         | 5,662         | 0.3%           |        |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 286           | 96             | △66.4%        | 711           | 401            | △43.6% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 2,020         | 1,698          | △15.9%        | 4,935         | 5,261          | 6.6%   |
|            | 소계(①+②)        | 2,306         | 1,794          | △22.2%        | 5,646         | 5,662          | 0.3%   |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |        |

○ 공동선별 및 공동계산의 출하량과 금액이 감소함

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |        |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|--------|
| 총 사업실적(③+④) | 6,438        | 5,646    | 5,662    | 0.3%               |        |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 1,701    | 711      | 401                | △43.6% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 4,737    | 4,935    | 5,261              | 6.6%   |
|             | 소계(①+②)      | 6,438    | 5,646    | 5,662              | 0.3%   |
| ④단순계통출하     | -            | -        | -        | -                  |        |

○ 2008년에 비해 지속적으로 공동선별 및 공동계산의 실적이 감소하고 있음

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 97        | 216       | 294       | 36%                |

- 조합원은 2008년부터 지속적으로 증가함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 없음

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 대량 수요처의 발굴에 대한 노력이 거의 없음

⑦ 수출실적(금액기준)

- 인도네시아로 32백만원의 수출실적 있음

⑧ 해외시장 개척 노력

- 수출물류비를 지원하고 있음

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | <b>19,476</b> | <b>5,704</b> | <b>6,466</b> | <b>13%</b>         |
| 농자재판매     | 6,187         | 7,339        | 6,409        | △12.6%             |
| 포장재 공동구매  | 718           | 763          | 1,095        | 43.5%              |
| 기 타       | -             | -            | -            | -                  |
| 계         | 26,381        | 13,806       | 13,970       | 1.2%               |

- 과일류 이외의 품목은 2009년에 비해 증가하였고 포장재의 공동구매 또한 증가함

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 5,662        | 401               | 7.0%     |

- 공동선별과 공동계산은 전체실적에 비해 7%로 저조함

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 286       | 96        | △66.4%         | 711         | 401         | △43.6%         |

- 2009년에 비해 매우 감소함

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- APC 활성화를 위한 추가지원을 확대하고 개별지원은 지양하고 있음

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 “향수30리”을 개발하여 사용하고 있음
- 2010년 96톤, 401백만원

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 5,662        | 401             | 7.0%     |

- 전체 사용규모에 비해 공동브랜드의 활용실적 다소 미흡함

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 286       | 96        | △66.4%         | 711         | 401         | △43.6%         |

- 2009년에 비해 물량과 실적증액이 다소 감소함

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 5,662          | 944                               | 16.7%   |

- 전체 출하실적의 16.7%임

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 237       | 289       | 21.9%          | 696         | 944         | 35.6%          |

- 2009년에 비해 물량 및 실적 금액이 각각 증가함

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도가 높고 담당자의 의욕과 노력 자세가 좋음



## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 상반기 예산 집행율이 높음
  - 상반기 집행율 : 83%
- 사업비 절감과 자가시공의 용이로 농가의 부담해소
- 어려운 환경 속에서도 수출시장 개척 노력
- 수도권에 홍보 마케팅 추진함

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 농가 교육 실적이 저조함
- 공동출하 및 공동계산 비율이 점차 낮아짐

## 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선 의견   |
|-------|---|---|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회의 내실화 필요</li> <li>• 농가의 의견 반영이 형식적임</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 외부 전문가 및 선도농가의 조직 참여도 향상 필요</li> <li>• 농가 교육시 농가의 의견을 설문지 형태로 접수하고 이를 사업에 적극 반영 필요</li> </ul>      |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 농가 교육에 있어 출하약정농가의 참여율 저조</li> </ul>                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 농가에 필요한 보다 현실적이고 전문적인 강의를 수행함으로써 교육의 참여율을 향상시키고 충실도를 높여야 할 것으로 사료됨</li> </ul>                      |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 생산포도의 대량 수요처 발굴 노력 미흡</li> <li>• 공동선별 및 공동계산에 점차 감소</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 유통망 개선을 위한 대형 수요처의 발굴 및 MOU체결 필요</li> <li>• 출하약정농가의 공동선별 및 공동계산 적극 참여를 위한 적극적인 방안 검토 필요</li> </ul> |
| 기타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>   |

보고서 작성자 : 한국농촌경제연구원 박사 김 경 필

| 지원품목   | 사과        |        | 선정년도                    | 2006 |
|--------|-----------|--------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 제천시       | 사업시행주체 | 제천농업협동조합                |      |
| 참여시군   | 제천시       |        |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100) |        | 60.833                  |      |
|        | 계획단계(10)  |        | 7.150                   |      |
|        | 집행단계(45)  |        | 32.679                  |      |
|        | 성과단계(45)  |        | 17.290                  |      |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 3.714 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 제천사과 농가수 438호, 재배면적 586ha, 생산량 9,618톤

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 제천사과농협 연합사업단에서 제천농업협동조합으로 사업시행주체 변경
- 산지유통센터 신축 및 보완
  - 백운농협 : 저온저장고 외 준공 (10.12.29)
  - 제천시산지유통센터: 저온저장고, 예냉시설, 옹벽 준공 (10.11.25)

### 핵심성과

- 생산시설현대화 등 과수분야 지원확대 및 재배기술향상을 통하여 2010년 전국 탐푸르트(개인) 대상 수상
- 과수분야 기술지원을 위하여 영농기술사 1명을 확보 영농지도
- 기술센터의 사과대학개설 수강

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 과수발전협의회는 구성되어 있으나 실질적으로 사업성과를 제고시킬 수 있는 체계는 미흡함.
- 협의회 개최 증대, 사업추진 실태 및 성과에 대한 자체평가, 사업자의 공동선별 및 공동출하 참여를 증대시킬 수 있는 운영방안 마련이 요구됨

#### □ 집행단계

- 출하약정은 100% 수행, 약정량은 80% 이상으로 설정하여 가산점 부여, 출하약정 이행을 높이는 인센티브 부여방안 강구가 우수하므로 인센티브 부여 방안이 조속히 시행될 수 있어야 함.
- 지역여건에 맞는 품질관리 매뉴얼 구비와 고품질 과실 생산을 위한 지도가 요구됨.

#### □ 성과단계

- 공동선별의 기반이 될 수 있는 APC의 신축 및 증축이 완료되었으므로 산지유통센터 중심으로 물량을 출하하고 품질관리를 수행할 수 있도록 사업지원 방식 개선, 인센티브 증대 등의 수단을 부여해야 함.
- 사업대상자들이 공동출하, 약정출하, 수출참여, 공동브랜드에 적극적으로 참여할 수 있도록 사업지원 조건을 개선해야 함. 또한 공동브랜드 출하 상품이 일반상품에 비해 높은 가격을 수취할 수 있는 상품성 개선과 마케팅 노력이 요구됨.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>60.833</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.175         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.025         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.550         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.400         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.350         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 2.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.066         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.450         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.400         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 1.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 1.00       |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 8.713         |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.100         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.550         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.450         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.450         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.150      |               |

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|--|--|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계                                   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?                                  | 3     | 1.950 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?                                     |       |       |
|  | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율}                     | 3     | 0.076 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                             | 2     | 0.000 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                  | 4     | 0.004 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2     | 0.000 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)                          | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?                        | 1.5   | 1.088 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 0.000 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5   | 0.863 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2     | 1.200 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?  | 3     | 0.009 |
|  | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                    |       |       |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                              | 2     | 0.000 |
|  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3     | 1.800 |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?                        | 2  | 1.300 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                   | 2  | 2.000 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)               | 2  | 0.000 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?         | 2  | 2.000 |       |
| ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준)           |  |       |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가? (물량 및 금액기준) | 2  | 0.000 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?                             | 5  | 3.500 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점    | 3.714 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?                           | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회는 총 10명으로 구성되어 있으며(행정1, 지도1, 농협4, 사과영농조합대표, 시공업체1, 과수전업농1명), 사업계획 수립, 단가 결정 기능을 수행하고 있음.
- 과수발전협의회 내실을 기할 수 있는 운영협의회 개최는 1회로 미약하며, 단지 사업자 대상 선정기능에 머무름. 제천사과의 중장기발전계획 수립과 운영방안을 마련하여 실천할 수 있도록 기능강화 필요성이 큼.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 협의회 실적이 2회로 미미하며, 협의회 내용도 보조금 청구나 유통사업 방향 제시에 머무름.
- 사업단 운영의 개선사항 발굴과 개선방법, 사업계획 내용과 추진일정 수립에 관한 검토가 있어야 함.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 산지유통센터 신축 및 증축 등의 개선사항을 보여줌으로써 지적사항에 대한 개선의지와 노력을 보여주고 있음.
- 하지만, 사업 내부점검 체계 방안이나 고품질 생산을 위한 기술지원, 농가관리 방안 제시 및 실천은 미흡함.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가를 수행하여 사업수행내용의 문제점 및 개선사항 발굴을 정리한 자료는 없음.
- 농업인 의견은 사업교육 및 토론회, 우수사례 견학 기회를 활용하여 수렴함으로써 사업 추진방향에 반영, 참여농가 조직결성을 유도하고 있음. 하지만 의견 수렴을 사업에 반영하는 내용은 미흡함.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사표에 의한 심사결과가 대부분 낮게 평가되었고 변별력이 부족함.
- 제천실정에 맞는 평가항목을 추가하는 과정이 필요하며, 이 과정에 타 사업단의 우수한 평가표를 벤치마킹할 필요가 있음.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 전년도 9월말까지 사업신청을 받은 후 11월에 현지조사 12월에 우선순위 심사를 완료함.
- 사업자 신청, 심사, 통보(1월 5일)는 사전적으로 완료되어 적절함

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조치실적 없음

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 농업인 자진포기, 계획성 없는 신청 등으로 2010 중도 포기자가 김창식 등 11농가 발생함.
- 해당 중도포기 대상자에 대한 조치사항으로 3년간 FTA기금지원 사업 지원 제외, 각종 보조사업에서 제외 조치를 두고 있으나 실질적인 참여중단의 불이이은 없음.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 선정하였고, 중도포기 자 발생 시 차순 위에게 자동 지원됨을 해당농가에 공지하였음(33명).
- 중도 포기자 다수 발생으로 차 순위자를 선정 지원함

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가    |              |                | ② 약 정 물 량      |             |                | 약정<br>주체 | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |          |             |
| '08년 | 91           | 91           | 100            | 531            | 429         | 80.8           | 제천농협     | 5년          |
| '09년 | 55           | 55           | 100            | 353            | 284         | 80.4           | 제천농협     | 5년          |
| '10년 | 50           | 50           | 100            | 393            | 317         | 80             | 제천농협     | 5년          |

### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 체결을 하지 않은 농가는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결함.

### ② 출하약정물량 비율

- 출하 약정량은 최소 80% 이상 약정임.
- 2008년도부터 80% 이상 약정체결하고 상향하여 체결할 경우 가점을 부여하고 있음.

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농림수산정보시스템(Agrix)등록하여 출하약정 이행관리를 하고 있으며, 엑셀프로그램으로 데이터베이스화 하여 관리하고 있음

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행을 높이는 방안으로 시에서 추진하는 각종 보조사업에 인센티브를 주는 방안을 시행토록 강구하고 있으나 아직 시행하지 않음(포장재, 봉지, 과실장기저장제 등)



2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 대상자재 일괄구입으로 평균단가 5%를 절감함.
- 대상자재(해당사업) : 농업용파이프, 포장재, 사과봉지, 은박필름
- 구매방식 : 계통구매
- 구매실적 : 556백만원

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 세부사업별로 사업대상자를 자율 계약함
- 생산시설 → 상신상사, 관정 → 전원지하수, 금강지하수, 화동건설, 천지지하수

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 사업비 절감을 위해 단가를 조정함.
- 과대시설, 불필요 시설 중복으로 인해 관비시스템1, 모터1, 전자밸브1식 제외시킴.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명        | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월       | 불용        | 집행률<br>(B/A) |
|------------|-----------|----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|----------|-----------|--------------|
|            | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |          |           |              |
| 생산시설       |           |          | 202        | 202        | 89         | 42        | 58        | 189        |          | 13        | 94%          |
| 기반정비       |           |          | 442        | 442        | 442        |           |           | 442        |          |           | %            |
| 거점APC      |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| 과실브랜드      |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| 기타         |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| <b>합 계</b> | <b>0</b>  | <b>0</b> | <b>654</b> | <b>644</b> | <b>531</b> | <b>42</b> | <b>58</b> | <b>631</b> | <b>0</b> | <b>13</b> | <b>94%</b>   |

- 예산 집행율은 94%로 상대적으로 낮은 편임.
- 사업 중도 포기자가 늦게 발생하여 집행하기에 어려움이 있었던 것으로 나타남.

## ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 생산시설현대화 사업 중도 포기자 발생시 후순위권자 사업자변경을 추진함.
- 매월 사업추진사항을 점검 사업관리 및 수시 사업진행상황 점검하여 사업 포기자를 대체함.
- 각종 조기집행 회의를 개최하여 진행상황을 면밀히 검토함.

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 주관농협 및 참여농협에서 사업대상 농가에 사업비(융자금)집행 전화 독려와 우편물 발송 및 방문 시행.
- 대출시 농신보이용 등 사업농가에 편의 제공.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 지자체에서 고품질생산 지원, 마케팅 지원을 하고 있음.
- 효과적인 연계장치는 불명확하므로 보다 적극적인 연계장치가 필요함.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 교육은 3회 실시로 아주 적지는 않음.

### ② 교육내용 충실도

- 교육내용은 사과재배농가 및 사업 참여농가 조직화 유통교육, 관련분야 전문가를 초빙 영농교육임
  - 병충해방제, 수확 후 관리기술, 토양과 비료 등
- 교육 참여율은 13.1~62.5%로 낮음

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 품질관리 매뉴얼이 구비되어 있지 않음.
- 지역여건에 맞는 품질관리 매뉴얼 구비와 고품질 과실 생산을 위한 지도가 요구됨.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체 내에 FTA기금사업을 전담하는 직원을 배치하여 사업신청접수, 현지조사, 공사지도 및 감독, FTA기금 지원신청 및 지급, 출하약정 이행점검 등을 수행함.
- 판매담당직원은 유통업무를 담당함.
- 사업실적은 미미함(사과 8톤 14백만원, 농자재공급(사과봉지 및 반사필름) 556백만원)
  - 물량확보방안, 품질관리규정 등의 제시 필요

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적  |           | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|--------------|-------------------|----------|-----------|----------------|
|              |              |                   | 출하량(B)   | 출하액(C)    |                |
| 2008년        | 429          | 429               | 93       | 232       | 21.6%          |
| 2009년        | 284          | 284               | 24       | 38        | 8.4%           |
| <b>2010년</b> | <b>317</b>   | <b>317</b>        | <b>8</b> | <b>14</b> | <b>2.5%</b>    |

- 약정농가 이행율은 5%, 약정 이행률은 2.5%로 매우 미미함.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |      |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |      |
| 총계(③+④)    | 24             | 8             | -66%           | 38            | 14            | -63%           |      |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 11            | 4              | -63.6%        | 15            | 6              | -60% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 13            | 4              | -69%          | 23            | 8              | -65% |
|            | 소계(①+②)        | 24            | 8              | -66%          | 38            | 14             | -63% |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |      |

- 사업시행주체의 출하증가율은 63% 감소하여 매우 저조함

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |            | 2008년 | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|------------|-------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |            | 232   | 38       | 14       | -44.7%             |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산 |       | 15       | 6        | 40%                |
|             | ②공선·공계 이외  | 232   | 23       | 8        | -100%              |
|             | 소계(①+②)    | 232   | 38       | 14       | -44.7%             |
| ④단순계통출하     |            | -     | -        | -        | -                  |

○ 총 사업실적은 1천4백만원으로 매우 저조하며, 증가율로 오히려 44.7% 감소함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 19        | 8         | 5         | -37%               |

○ 유통사업 참여 조합원도 5명으로 매우 적고 증가율도 오히려 37% 감소하여 매우 저조함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 대형유통업체 공급실적은 14백만원이며, 주요 공급처는 농협 유통임.
- 2010년 공급물량은 8톤, 금액은 사과 14백만원

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 품질인증 확대
  - 작목별 품질인증 확대 : 15%→75%
  - 친환경,저농약 인증 확대 : 20%→75%
  - 재배기술 표준화 작업 및 기술지도 확대
- 규격출하 및 물류표준화 비율 확대
  - 규격출하비율 : 65%→ 90%
  - 파렛트 출하 확대 : 50%→ 90%
- 신문광고를 통한 제천사과의 홍보를 했으나 대량수요처 발굴을 위한 협의회, 방문, 현장설명회 등의 실질적인 성과를 보일 수 있는 노력이 필요함.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적이 전혀 없으므로 적극적인 관심과 노력이 필요함.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 수출포장재지원사업(2009~2010, 포장재 8500매<15백만원> 지원), 수출단지 지원사업(2010년, GAP기준환경개선사업 6식, 105백만원), 수출물류비지원 2009년, 수출물량 사과60톤에 대한 수출물류비)이 있었음.
- 수출공급기반 조성을 위한 노력이 실제 수출까지 연결되어야 할 것임

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 24,843        | 31,153        | 39,168        | 26%                |
| 농자재판매     | 526           | 13,091        | 23,045        | 76%                |
| 포장재 공동구매  | 273           | 228           | 556           | 143%               |
| 기타        | -             | -             | -             | -                  |
| 계         | <b>25,642</b> | <b>44,472</b> | <b>62,769</b> | <b>41.1</b>        |

- 2010년 기타 사업실적은 62,769백만원이며, 포장재 공동구매율 증가 요인으로 2009년 대비 41.1% 증가함

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 14           | 6                 | 43%      |

- 현재 공동선별, 공동계산 실적이 6백만원으로 매우 미약함
- 향후 백운 APC를 중심으로 공동선별 및 출하를 개시 및 확대해야 할 것임

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 11        | 4         | -63%           | 15          | 6           | -60%           |

- 공동선별, 공동계산 증가율은 물량기준으로 63% 감소, 금액기준으로 60% 감소함.

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 브랜드 홍보사업 추진, 마케팅 지원사업을 했으나 구체적으로 사업자들이 공동선별, 공동브랜드에 참여할 수 있는 유인동기는 미흡함.

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드는 '맛달재'가 있으며, 신규개발 여지가 있으나, 활용실적이 미흡함

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|---------|
| 실적(백만원) | 14           | 14              | 100%    |

- 공동브랜드 사용실적은 14백만원임

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 24        | 8         | -66%           | 38          | 14          | -63%           |

- 공동브랜드 사업실적은 '09년도에 비해 63% 감소함

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 14             | 6                              | 43%      |

- 친환경농산물, GAP 인증 농산물은 6백만원으로 매우 미흡함

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | 4         | 100%           | -           | 6           | 100%           |

- 친환경농산물 출하실적은 2009년에 전혀 없었으나 2010년에 4톤, 6백만원으로 일부 발생함.

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업추진의 최종목표인 조직화, 규모화 달성에 대한 사업 이해도는 부족함.
- 성실한 사업추진을 위해서 지속적으로 노력하고 있으며, 일부 개선된 효과도 보임

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 사업 추진에 대해 뚜렷하게 우수한 내용은 없음

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 품질관리 매뉴얼 미제작, 사업시행 주체의 물량확보와 품질관리 방안에 대한 방안 마련, 공동선별 추진 노력이 미흡함

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황   | 개선의견   |
|------------------|---|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회가 구성되어 있으나 사업계획 수립, 단가결정 기능 등 역할이 미미함.</li> <li>• 협의회 실적이 2회로 미미하며, 협의회 내용도 보조금 청구나 유통사업 방향 제시에 머무름.</li> <li>• 산지유통센터 신축 및 증축 등의 개선사항을 보여줌으로써 지적사항에 대한 개선의지와 노력을 보여주고 있음.</li> <li>• 실질적인 자체평가를 수행하지 않아 사업수행내용의 문제점 및 개선사항 발굴되지 않음.</li> <li>• 농업인 의견은 교육 및 토론회, 우수사례 견학 기회를 활용하여 수렴하여 사업 추진방향에 반영, 참여농가 조직결성을 유도하고 있음. 하지만 의견수렴과 사업반영 성과는 미흡함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회 사업참여자들의 조직을 구축하고 운영할 수 있는 수단을 확보하여 주도적으로 관리할 수 있어야 함.</li> <li>• 사업조직의 개선사항 발굴과 개선방법, 사업계획 내용과 추진일정 수립에 관한 개선이 있어야 함.</li> <li>• 산지유통센터 중심으로 물량을 출하하고 품질관리기준을 수행하는 농가들 중심으로 지원을 확대하여 수혜볼 수 있도록 운영방안을 개선해야 함.</li> <li>• 상반기, 하반기 등 사업추진 및 결산과정에 사업추진 내용의 자체평가를 거쳐 실질적인 사업점검 및 개선방안을 도출해야 할 것임</li> <li>• 농업인 의견을 수시로 수렴하여 반영할 수 있는 회의개최 시스템을 구축해야 함.</li> </ul> |



| 항목   | 현 황  | 개선 의견   |
|--|--|---|
| <p style="text-align: center;">집<br/>행<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 심사표에 의한 심사결과가 대부분 낮게 평가되었고 변별력이 부족함.</li> <li>• 사업대상자 선정 및 통보시기는 잘하고 양호함.</li> <li>• 중도포기자 대상자에 대한 조치사항으로 3년간 FTA기금지원 사업 지원제외, 각종 보조사업에서 제외 조치를 두고 있음</li> <li>• 출하약정은 100% 수행, 약정량은 80% 이상으로 설정하여 가산점 부여, 출하약정 이행율을 높이는 인센티브 부여방안 강구는 우수함</li> <li>• 사업시행주체, 보조금의 효율적인 사용관리 노력은 양호함.</li> <li>• 품질관리 매뉴얼이 구비되어 있지 않음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역실정에 맞는 평가항목을 추가하는 과정이 필요함. 이 과정에 타 사업단의 우수한 평가표를 벤치마킹할 필요가 있음</li> <li>• 사업포기자에 대해 실질적인 효과가 나타날 수 있는 제재조치와 인센티브 부여효과가 발생되도록 조치사항을 개선해야 함.</li> <li>• 인센티브 부여 방안은 조속히 시행될 수 있어야 함.</li> <li>• 지역여건에 맞는 품질관리 매뉴얼 제작과 고품질 과실 생산을 위한 지도가 필요함.</li> </ul> |

| 항목    | 현 황  | 개선 의견  |
|-------|--|--|
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업시행주체 내 FTA기금사업을 전담하는 직원을 배치하여 사업 신청접수, 현지조사, 공사지도 및 감독, FTA기금 지원신청 및 지급, 출하약정 이행점검 등을 수행함.</li> <li>• 출하약정 이행을, 출하 증가율, 총 사업실적, 조합원 수 및 증가율이 매우 미흡함.</li> <li>• 상품성 차별화를 위한 품질인증 확대, 규격출하 및 물류표준화 비율 확대, 대량수요처 개척 등의 노력을 하고 있음.</li> <li>• 수출실적이 전혀 없음. 수출포장재 지원사업, 수출단지지원사업 등의 수출기반조성 노력은 하고 있음.</li> <li>• 공동브랜드 사업추진 실적, 공동브랜드 사업 증가율이 미흡함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업실적이 미미하므로 산지유통 센터를 중심으로 물량확보 방안, 품질관리규정 등을 마련하여 운영해야 함.</li> <li>• 공동선별, 공동출하 출하약정에 참여하여 이행까지 하는 농가들 중심으로 사업의 수혜를 볼 수 있도록 지원방안 개선 필요</li> <li>• 대량수요처 발굴을 위한 협의회, 기관방문, 현장설명회 등의 노력이 지속적으로 수행되어야 함.</li> <li>• 시 단위 차원뿐만 아니라 도 차원의 수출지원정책, 수출업체와 연계하여 수출을 확대할 수 있도록 연계되어야 함. <ul style="list-style-type: none"> <li>- 예를 들어 수출단지의 수출참여 농가에게 혜택을 부여하는 방안으로 사업지원내용을 개선함</li> </ul> </li> <li>• 사업대상자들이 공동출하, 약정출하, 수출참여, 공동브랜드에 적극적으로 참여할 수 있도록 사업지원조건을 개선해야 함. 또한 공동브랜드 출하 상품이 일반상품에 비해 높은 가격을 수취할 수 있는 상품성 개선과 마케팅 노력이 있어야 참여비율이 증대될 것임.</li> </ul> |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>  |

보고서 작성자 : 상명대학교 교수 양 용 준

|        |                    |        |                         |      |
|--------|--------------------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 주품목 : 사과 / 부품목 : 배 |        | 선정년도                    | 2006 |
| 사업주관기관 | 충청남도 예산군           | 사업시행주체 | 예산능금농업협동조합              |      |
| 참여시군   | 예산군, 당진군           |        |                         |      |
| 특점현황   | 합 계 (100)          |        | 79.251                  |      |
|        | 계획단계(10)           |        | 7.400                   |      |
|        | 집행단계(45)           |        | 32.555                  |      |
|        | 성과단계(45)           |        | 34.414                  |      |
|        | 가감단계               |        | 가점 ( 4.882 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 예산과 당진 2개군 연합사업체 형태로 2개군이 개별적으로 사업을 추진하고 있으며 사과를 주품목으로 하여 사업시행주체인 예산능금농업협동조합(조합원 1,151명)이 당진군(345명)에 비해 주도적인 역할을 하고 있음

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업주관기관이 예산군과 당진군으로 되어 있으나 사업주체인 예산능금농업협동조합이 2008년 완공된 거점 APC를 중심으로 운영
- 사업주체인 예산능금농업협동조합이 참여기관인 당진군에 비하여 2010년 기준 4배정도 많은 사업비집행과 3배정도의 많은 참여농가의 상대적 비율

### 핵심성과

- FTA기금 과수생산시설현대화사업으로 저비용 고품질 안전과실 생산기반의 구축
- APC를 통한 고품질 사과의 차별화 전략으로 예산군 자체의 고품질 과일브랜드 구축

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### 사업시행주체 내 사업전담팀 구성 및 효율적 운영

- 사업시행주체 조직 내 FTA기금 사업과 융자금 대출 및 유통분야를 전담하는 전담부서 운영
- 시행주체 담당자의 FTA기금 사업에 대한 추진의지 높음

#### 효율적인 과수발전협의회 구성 및 운영 필요

- FTA 사업의 효율적 운영에 대한 과수발전협의회의 실질적인 협의가 이루어져야 하는데 지금은 FTA 사업의 홍보수준에 머물고 있음
- 거점 APC 사업의 성공추진을 위하여 출하농가에 대한 지속적인 인센티브 지원 방안 필요
- 거점 예산농산물유통센터(APC)의 사과, 배 단독브랜드인 “애플리나” 활용실적 증가 필요

#### 예산집행을 제고 노력 필요

- '10년 예산 집행실적이 78.5%로 나타나 다른 지역에 비하여 상대적으로 저조함
- 사업대상농가를 방문하여 사업이 조기에 마무리되도록 독려하고 또한 예산이 조기에 집행되어 고품질 안전과실이 생산되도록 수회 교육을 실시하는 것이 필요

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>79.251</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.025         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.475         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.350         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.550         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.550         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 0.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시점에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 1.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.499         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.400         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.600         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 2.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 2.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 5.706         |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.250         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.650         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.700         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.600         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.600      |               |

| 구분   | 평 가 항 목   | 배점    | 득점    |
|--|---|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?   | 3     | 2.400 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율} | 3     | 1.230 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2     | 2.000 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 4     | 4.000 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?   | 2     | 0.000 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?                                      | 1.5   | 1.200 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 0.163 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 1.5   | 1.163 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)   | 2     | 0.484 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                        | 3     | 3.000 |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2     | 2.000 |
|  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?               | 3     | 2.400 |
|  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?   | 2     | 1.550 |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 1.324 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 2.000 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.000 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?  | 가점    | 4.882 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?  | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회는 산.학.관으로 18명 구성되어 있으나 활동이 다소 부진
- APC 단독브랜드 “애플리나”의 활용 실적확대와 품질관리 규정에 대한 노력 필요

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여기관과 사업시행주체의 좀 더 많은 공동 노력 필요
- 필요에 따라 분과별 실질적인 운영위원회 개최 중요

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 연차평가결과의 보완에 관한 과수발전협의회의 점검이 필요하나 ‘10년 1회 개최된 내용으로 판단할 때 실질적인 제도 개선으로 보기 미흡함
- 2개군 과수발전을 위한 실질적인 자문역할과 운영이 부실하다는 ‘09년 지적에 대하여 과수발전을 위한 수출협의체를 추진한다고 했으나 실질적인 마스터플랜이 없음

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 농업인의 의견수렴실적이 다소 미흡함
- 사업추진실적에 대해 설문조사를 실시하여 사업계획에 적절하게 반영됨

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사지표 및 배점이 적정하다고 판단
- 심사결과 각 단계별로 고루 분포되어 변별력이 있음

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 12월 대상자를 선정 후 2010년 3월 15일(예산군)과 4월 09일(당진군) 통보함

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업개시 조사를 하였으나 미개시자는 없었음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자가 발생하지 않음

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 보조금 교부결정 후 사업미개시자 및 중도 포기자가 발생하지 않아 예비대상자를 활용하지 못하였음

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가 |           |             | ② 약 정 물 량   |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 139       | 139       | 100         | 3,614       | 2,891    | 85%         | 예산농금  | 5        |
| '09년 | 126       | 126       | 100         | 3,276       | 2,783    | 85%         | 예산농금  | 5        |
| '10년 | 62        | 62        | 100         | 1,612       | 1,370    | 85%         | 예산농금  | 5        |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원대상자 전원이 100% 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 농가생산량의 85%이상 약정
- 약정물량 하향시 후순위 부여로 85% 이상 출하유도 및 출하원물 확보



**③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용**

- 판매전산시스템의 출하실적 프로그램을 활용하여 지원농가에 대하여 정기적으로 출하실적 확인
- 미출하농가와 우수출하농가를 구분관리하여 미출하농가에 대한 출하이행 독려

**④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력**

- 불이행농가 제재방안이 구체적으로 명기되어 있음
- 제재실적은 없음

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

**① 자재일괄구매 여부**

- 키낮은 사과원 조성사업 지주시설 (파이프, 와이어, 조임쇠 등)을 견적입찰에 의해 자재 일괄 구매함

**② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부**

- 자문위원회 후 사업설명회를 통한 시공업체를 선정 농가 자율결정
- 투명성 제고 및 효율적인 사업집행으로 사업효과 극대화 노력

**③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부**

- 방풍망, 방상펜, 방조망, 작업로정비는 관내 업자와 상담하여 사업단가 조정

□ 조정내용(2010년도)

| 사업명        | 세부사업명          | 단위 | 당초(천원) | 변경(천원) | 비고 |
|------------|----------------|----|--------|--------|----|
| 점적관수       | 수동 스프링클러       | ha | 7,000  | 7,000  |    |
| 관정         | 6인치 (일반형)      | 공  | 6,800  | 6,800  |    |
| 방풍망        | 해안형에서 산간형으로 변경 | m  | 28,000 | 30,000 |    |
| 방상펜        |                | ha | 35,000 | 24,000 |    |
| 방조망        | 산간지형, 개폐형      | ha | 31,000 | 30,000 |    |
| 조류퇴치기      |                | 대  | 6,500  | 6,500  |    |
| 작업로정비(과원내) | 작업로정비(과원내)     | m  | 7,000  | 8,100  |    |
| 지주시설       | 울타리식           | ha | 14,000 |        |    |
| 품종갱신       | 키낮은사과원(밀식)     |    | 54,000 | 54,000 |    |

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명       | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월       | 불용        | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|----------|-----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |          |           |              |
| 생산시설(예산군) | 0         | 0        | 290        | 290        | 189        | 16        | 12        | 217        | 0        | 73        | 75.0%        |
| 생산시설(당진군) | 0         | 0        | 50         | 50         | 42         | 5         | 3         | 50         | 0        | 0         | 100%         |
| 소계        | 0         | 0        | 340        | 340        | 231        | 21        | 15        | 267        | 0        | 73        | 78.5%        |
| 기반정비      |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| 거점APC     |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| 과실브랜드     |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| 기타        |           |          |            |            |            |           |           |            |          |           | %            |
| <b>합계</b> | <b>0</b>  | <b>0</b> | <b>340</b> | <b>340</b> | <b>231</b> | <b>21</b> | <b>15</b> | <b>267</b> | <b>0</b> | <b>73</b> | <b>78.5%</b> |

- '10년 예산 집행실적이 78.5%로 나타나 다른 지역에 비하여 상대적으로 저조함
- FTA기금사업 참여 농가 중 사업시행 준비가 미흡하여 불용처리

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 안내문 발송 및 사업대상농가에 능금농협직원과 연간 수회 출장
- 사업대상농가 대상 조기사업 마무리 및 고품질 안전과실 생산할 수 있도록 년 2회 이상 교육실시

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 보조금 신청 시 용자도 같이 신청할 수 있도록 조치
- 사업대상 농가에 공문을 발송 용자 희망 여부 확인

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 과수농가 영농자재 지원사업(예산군) 등은 동 사업과 연계됨
- 농산물 공판장 및 농산물 산지유통센터 운영은 동 사업과 직접 연관됨

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 해외 수출 및 유통 활성화 교육 외 15건으로 '09년 하반기 이후 1,830명이었음

### ② 교육내용 충실도

- 영농기술 교육으로 농가 영농기술 보급 및 농가 실익증대에 기여함

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- “새로운 예산사과 재배기술” 매뉴얼을 2001년 11월 초판제작하고 2009년 12월 업그레이드함
- 생산, 판매, 유통, 재배, 병해충 방제를 각각 분리하여 매뉴얼 제작하여 효율적으로 활용함

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- FTA기금 과수사업을 예산능금농협에서 시행주체가 되어 체계적으로 추진노력 중임
- 독립부서 체제로 전담부서 운영

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이 행 률<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                |
| 2008년 | 12,415       | 12,415            | 5,625   | 10,619 | 45 %           |
| 2009년 | 15,198       | 15,198            | 6,535   | 11,763 | 43%            |
| 2010년 | 16,810       | 16,568            | 6,793   | 13,246 | 41%            |

- '10년 약정농가 출하약정 이행율은 41%임

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)     |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |            |
|------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|------------|
|            | '09출하량<br>(A) | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |            |
| 총계(③+④)    | 6,881         | 8,310         | 20%            | 13,887        | 18,202        | 31%            |            |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·공동계산    | 828           | 2,223          | 168%          | 1,450         | 4,962          | 242%       |
|            | ②공선·공계 이외     | 3,574         | 4,863          | 36%           | 8,063         | 10,371         | 70%        |
|            | 소계(①+②)       | <b>4,402</b>  | <b>7,086</b>   | <b>60%</b>    | <b>9,513</b>  | <b>15,333</b>  | <b>48%</b> |
| ④단순계통출하    | 2,479         | 1,224         | -50%           | 4,374         | 2,869         | -34%           |            |

○ 사업시행주체의 출하증가율은 48%임

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년      | 2009년(A)     | 2010년(B)     | '10 증가율<br>(B-A)/A |            |
|-------------|------------|--------------|--------------|--------------------|------------|
| 총 사업실적(③+④) | 12,647     | 13,887       | 18,202       | 31%                |            |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산 | 2,288        | 1,450        | 4,962              | 242%       |
|             | ②공선·공계 이외  | 5,280        | 8,063        | 10,371             | 70%        |
|             | 소계(①+②)    | <b>7,568</b> | <b>9,513</b> | <b>15,333</b>      | <b>48%</b> |
| ④단순계통출하     | 5,079      | 4,374        | 2,869        | -34%               |            |

○ 사업시행주체의 총 사업실적은 '10년 15,333(백만원)임(단순계통출하 제외)

○ '10년 전년 대비 증가율은 48%임

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 578       | 685       | 683       | -1%                |

○ '10 유통사업 참여 조합원 증가율은 -1%임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 주요 공급처는 이마트와 농협유통임
- 대량 수요처 공급실적은 7,215백만원임

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- E-마트와 G-마켓 등 대형유통업체와 MOU 체결함

⑦ 수출실적(금액기준)

- 대만과 러시아로 2010년도 167백만원 수출함

⑧ 해외시장 개척 노력

- 뉴질랜드 T&G그룹/ENZA와 MOU체결하고 네덜란드 (주)NFG와 라이선스 계약함

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       |               |               |               |                    |
| 과일류 이외 품목 | 11            | 6             | 114           | 1,800%             |
| 농자재판매     | 8,615         | 8,511         | 8,545         | 1%                 |
| 포장재 공동구매  | 1,891         | 1,579         | 1,578         | 0%                 |
| 기 타       | 6,382         | 6,232         | 6,470         | 4%                 |
| <b>계</b>  | <b>16,899</b> | <b>16,328</b> | <b>16,707</b> | <b>2.3%</b>        |

- '10년 기타 사업실적은 2.3%임

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 15,333       | 4,962             | 32%      |

- 공동선별/공동계산 사업실적은 32%임

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 828       | 2,223     | 169%           | 1,450       | 4,962       | 243%           |

○ 공동선별/공동계산 증가율은 243%임

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

○ 예산능금 공선 출하회가 '09년 4월 30일 발족하였음

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드는 4개(애플리나, 의좋은형제, 으뜨미아, 해나루)를 사용하고있음
- 애플리나는 예산농산물유통센터(APC) 사과, 배 단독브랜드로 사용

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분       | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 사업실적(백만원) | 15,333       | 10,147          | 66%      |

○ 공동브랜드 사업추진실적은 66%임

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,615     | 4,654     | 77%            | 5,481       | 10,147      | 85%            |

○ 공동브랜드 사업증가율은 85%임

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 15,333         | 15,333                         | 100%     |

- 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)은 100%임

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 6,881     | 8,310     | 17%            | 9,513       | 15,333      | 38%            |

- 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(금액기준)은 38%임

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업추진 이해도가 높음

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- '10 출하액은 18,202백만원임
- '10 출하증가율은 물량 20%와 금액 31%임

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>FTA 사업의 효율적 운영에 대한 과수발전협의회의 실질적인 협의회가 이루어져야 하는데 지금은 FTA 사업의 홍보수준에 머물고 있음</li> <li>시행주체인 예산능금농협과 참여시군인 예산·당진군간의 유기적 협조체제 구축이 요구됨</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>거점 APC 사업의 성공추진을 위하여 출하농가에 대한 지속적인 인센티브 지원 방안 필요</li> <li>거점 예산농산물유통센터(APC)의 사과, 배 단독브랜드인 “애플리나” 활용 실적 증가 필요</li> </ul>   |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>예산능금농협이 신청서 접수, 현장심사, 우선순위심사, 지도점검 등에서 주도적인 역할을 하고 있음</li> <li>‘10년 예산 집행실적이 78.5%로 나타나 다른 지역에 비하여 상대적으로 저조함</li> </ul>                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상농가를 방문하여 사업이 조기에 마무리되도록 독려하고 또한 예산이 조기에 집행되어 고품질 안전과실이 생산되도록 수회 교육을 실시하는 것이 필요</li> <li>미출하농가와 우수출하농가를 구분관리하여 미출하농가에 대한 출하이행 독려</li> <li>농가 영농기술 보급 및 농가 실익증대에 기여하는 체계적인 교육 필요</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>‘10 유통사업 참여 조합원 증가율은 -1%임</li> <li>‘10년 약정농가 출하약정 이행율은 41%임</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>‘10 유통사업 참여하는 조합원을 지속적인 노력으로 증가시켜야함</li> <li>출하약정 이행을 지속적인 제고노력이 필요</li> <li>지속적인 대량 수요처 및 해외시장 개척 필요</li> </ul>  |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>고품질 생산을 위한 품질관리 매뉴얼을 사용함</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>생산, 판매, 유통, 재배, 병해충 방제를 각각 분리하여 매뉴얼을 매년 업그레이드하고 제작하여 효율적인 활용 필요</li> </ul>  |



보고서 작성자 : 충북대학교 교수 박 종 섭

| 지원품목   | 배         |        | 선정년도                    | 2004년 |
|--------|-----------|--------|-------------------------|-------|
| 사업주관기관 | 천안시       | 사업시행주체 | 천안배원예농협                 |       |
| 참여시군   | 천안시       |        |                         |       |
| 특점현황   | 합 계 (100) |        | 85.566                  |       |
|        | 계획단계(10)  |        | 8.775                   |       |
|        | 집행단계(45)  |        | 35.529                  |       |
|        | 성과단계(45)  |        | 35.435                  |       |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 5.827 ) / 감점 ( - ) |       |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 천안지역은 배 재배에 적합한 천혜의 기후와 토양조건을 갖춘 지역으로 품질이 우수하고 저장성이 뛰어난 배 생산을 하고 있음.
- 1909년부터 배 생산 재배단지로 각광을 받기 시작하여 고도의 생산기술과 전국 3대 출하지로서의 생산기반을 확보함으로써 시장경쟁력이 우수한 지역임.
- 천안시 관내 배 재배농가의 95%가 가입되어 있는 성환농협을 참여조직으로 지역농협과 영농조합법인들이 힘을 모아 생산기반과 조직력을 갖춘 운영체계를 구축함으로써 앞으로 배 산업 발전가능성이 매우 높은 지역임.
- 시설 현대화 사업을 추진하여 고품질 안전 농산물 생산기반을 구축하고 통합 브랜드인 '하늘그린'으로 소비자 인지도를 높임으로써 상품판매 활성화를 도모하고 있음.

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 배 재배농가의 중심체인 성환농협을 참여조직으로 천안배원예농협이 본 사업에 핵심적인 역할을 담당하고 있음.

## □ 핵심 성과

- 2004년부터 FTA 기금 지원 사업을 시작하여 생산시설 현대화와 재배기술의 우위를 통한 고품질 상품을 개발하였으며, 농협물류 등 대형유통 판매처를 개발하여 시장교섭력을 향상시키고 있음.
- 천안연합사업단을 구성하여 천안시와 공동 브랜드인 '하늘그린'을 개발하여 지속적인 브랜드 마케팅을 통한 이미지 관리를 추진함으로써 브랜드 자산 구축에 힘을 기울이고 있음.
- FTA 사업과 시행주체 및 참여조직 간 연계추진을 통한 사업효과를 극대화를 도모하고 있음.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획수립단계

- 전문성을 고려한 다양한 분야의 전문가들로 과수발전협의회를 구성하여 시기별로 농가가 필요로 하는 내용을 협의함으로써 운영활성화를 도모하려고 노력하고 있으나 주요 협의내용과 활동실적 간에 연계성이 미흡함.
- 전체 참여조직 간 협의가 잘 이루어지고 있으며, FTA 기금사업 취지에 맞는 사업추진 협조와 협의내용의 활용이 잘 이루어지고 있으나 운영주체의 보다 적극적인 역할이 필요함.
- 지난번 평가결과의 피드백을 위해 현장 중심의 교육과 아카데미 교육을 통해 맞춤형 교육을 시행하고 있음.
- 사업 만족도 및 개선사항에 대한 조사를 실시하여 그 결과를 사업계획에 반영하고 있으나 자체평가 결과가 FTA 기금사업의 효율성을 도모하는 방향으로 활용되지 못하고 포괄적인 평가에 그치고 있음.

#### □ 집행단계

- 농림수산물식품부의 표준안을 수용하여 우선순위 심사의 적정성을 기하려고 노력하였으나 변별력이 떨어짐으로써 지역 특성에 맞는 지표개발이 필요할 것으로 판단됨.

- 지원농가에 대한 재배면적, 생산량, 출하약정 등을 D/B화 하여 통합관리 체계를 구축하고 있음.
- 출하약정 이행 및 불이행에 대한 인센티브 부여 및 제재조치를 취하고 있으나 조례 제정 등 명문화가 필요.
- 예산집행을 제고를 위한 노력은 있으나 구체적인 사례는 없으며, 대출 편의를 위한 노력에 비해 농가의 대출 기피현상이 나타나고 있어 향후 농가에 대한 포트폴리오 전략을 마련할 필요가 있음.
- 동 사업과 관련하여 지자체와의 연계가 잘 이루어지고 있으나 보다 발전적인 통합관리체계 구축이 필요해 보임.
- 사업운영주체가 주관하는 체계적인 교육과 품질관리 매뉴얼의 제작, 활용, 업데이트 등이 잘 이루어지고 있음.

## □ 성과단계

- FTA 기금사업 전담 사업지도팀을 구성하여 사업의 전문성과 효율성을 높이고 있으며, 상품화 전략, 대량수요처 발굴, 해외시장 개척 등 시장교섭력을 향상시키기 위한 활발한 활동을 전개하고 있음.
- 공동계산체계를 구축하여 참여농가의 확대 등 실적을 향상시킴.
- 공동 브랜드인 '하늘그린'을 활용한 브랜드 자산구축에 노력하고 있으나 앞으로 브랜드 프로모션 전략이 필요할 것으로 생각됨.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>85.566</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.700         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.625         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.750         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.700         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.300         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.500         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시점에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.129         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.550         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.450         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 0.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 2.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 10.000        |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.550         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.700         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.700         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.850         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.800      |               |

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |       |       |
|--|--|-------|-------|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?              | 3     | 2.775 |       |       |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?                 | 3     | 2.763 |       |       |
|  | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율} |       |       |       |       |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)         |       |       | 2     | 1.531 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)              |       |       | 4     | 4.000 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?                    |       |       | 2     | 1.501 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)      |       |       | 1.5   | 0.921 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?    |       |       | 1.5   | 1.388 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)                          |       |       | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?                    |       |       | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)                      | 2     | 0.705 |       |       |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?                      | 3     | 3.000 |       |       |
|  | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                | 2     | 0.553 |       |       |
| ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                              |  |       |       |       |       |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  |       |       | 2.625 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2  |       |       | 1.850 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                   | 2  |       |       | 0.253 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                               | 2  |       |       | 0.882 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?                         | 2  | 2.000 |       |       |       |
| ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준)                           |  |       |       |       |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가? (물량 및 금액기준)                 | 2  | 1.188 |       |       |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5  | 4.500 |       |       |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?                     | 가점    | 5.827 |       |       |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?       | 감점    | -     |       |       |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 학계, 행정, 생산자단체가 골고루 참여하는 과수발전협의회를 구성하여 운영하고 있으나 협의내용을 활용실적과 연계시킬 필요가 있음.
- 협의회 개최실적은 2009년 하반기 이후 2회, 2010년 3회로 부진하여 본 사업계획에 어느 정도 기여할지 의문이며, 따라서 운영활성화를 도모하기 위해 협의회를 정례화 할 필요가 있음.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 사업추진 기관 간 사업추진 협조가 잘 이루어지고 있으나 운영주체의 보다 주도적인 역할이 필요함.
- 전체 참여조직 간 협의실적 5회, 기타 협의실적 2회로 회의주관은 지자체가 하고 있으며, 회의내용은 사업추진에 도움이 될 수 있는 내용으로 운영되고 있음.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 연차평가결과에 기초하여 현장 중심의 맞춤형 교육을 진행하려 노력하고 있으나 사업계획의 보완 및 개선을 위한 구체적인 적용 결과는 미흡함.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 사업대상 농가를 대상으로 FTA 기금사업에 대한 만족도 및 개선사항 설문 조사를 시행하고 그 결과를 사업계획에 반영하고 있으나 '필요함', '요망' '노력' 등의 서술에서 보듯이 자체평가 결과가 사업계획에 구체적으로 피드백 되지 못하고 있음.
- 따라서 보다 구체적이고 정교한 설문내용과 분석이 필요함.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 정부정책의 수용성, 유통규모화의 촉진, 사업여건 및 특성 지표별로 지역특성에 맞게 가중치를 선정하여 우선 심사표를 만들었으나 농가분포가 하향으로 편중되어 변별력을 상실하였으므로 지표 가중치의 개선이 요구됨.
- 2010년 FTA 기금사업의 선정율은 100%로 사실상 2010년 우선순위 심사표는 의미를 상실하였으므로 동 사업의 본래의 목표에 맞춰 투자 효율성을 제고하기 위해서는 선정대상 농가수를 늘리거나 사업 성격에 현저하게 미달하는 농가를 탈락 시키는 등 과감한 조치가 필요할 것으로 판단됨.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 농정심의위원회에서 사업대상자를 확정하고 사업단가 조정협의를 거쳐 사업 단가를 확정 후 대상자를 선정·통보하고 보조를 결정함.

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조치실적 없음

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 성환읍 왕림리 차영택 외 5명이 가정사 등 개인사정으로 중도 포기함에 따라 3년간 FTA 사업대상자에서 제외됨을 알려주고 포기서를 징구하였으며, 그 결과를 사업시행주체에게 통보함.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예산범위 내에서 사업신청 대상 농가를 지원하려 했으나 당초 지원 대상농가가 100% 선정됨으로써 예비대상자 활용실적이 없음.

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

### [ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 118       | 118       | 100         | 4,150       | 3,320    | 80          | 천안배농협 | 5년       |
| '09년 | 98        | 98        | 100         | 4,101       | 3,439    | 85          | 천안배농협 | 5년       |
| '10년 | 90        | 90        | 100         | 2,924       | 2,377    | 81          | 천안배농협 | 5년       |

#### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결 시에는 사업신청을 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결하였음.
- 기존의 과실 계약 출하사업과 공동선별 출하약정을 제대로 이행하지 않는 농가는 출하약정을 체결하더라도 감점을 적용하여 출하약정의 중요성을 강조.

#### ② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 최소 80% 이상 약정을 요하므로 기본을 80%로 하고 상향은 가점을 적용하여 출하를 유도함.

#### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협 자체로 구축된 전산시스템을 활용하여 연도별로 출하약정을 체결한 농가에 대한 출하약정 이행 및 대상농가들의 출하정보를 수시로 확인하여 활용함.

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행농가에 대하여는 영농자재 무상지원에 우선권을 부여하거나 계통출하와 계통구매자들에게 영농자재를 무상으로 지원하고 있으며, 지원 실적은 농협 계통구매 및 계통출하 조합원 1,370명, 농협 농약 계통구매 조합원 726명 등 지원 금액은 총 31,968,000원임.
- 출하약정 불이행농가에 대해서는 공동 브랜드인 '하늘그린'을 사용할 수 없도록 하였고, 추후 3년간 FTA 사업신청 대상에서 제외됨을 출하약정서에 명시하여 FTA 관련사업의 지원을 중단하는 제재조치를 취했으며, 제재실적은 2009년 47농가, 2010년 41농가였음.



## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 실적 없음.

### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 천안시 홈페이지를 통해 세부사업 참여 공지업체를 신청토록하고 업체 선정방식은 단가조정협의회에서 실행함.
- 선정기준은 사업경력 및 시방서와 경적서의 적정성을 고려하였으며, 선정결과 관수관비 외 7개 사업, 15개 업체가 공지업체로 선정되었음.
- 농가공지는 공문시행 홍보 및 사업시행주체 교육 시 홍보를 하였음.
- 사업비 절감을 위해 두 개 이상의 업체를 공지하여 경쟁을 유도하고 공동시공 등을 통해 가격경쟁력을 제고시킨 결과 업체의 성실도와 농가 만족도가 제고되었음.

### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 행정, 농업기술센터 및 해당 농협 작목회 회장 등 11명이 참여하는 사업단가 조정협의회에서 단가를 검토함.
- 관수관비 외 6개 사업에 대해 농림수산물식품부의 시행단가와 참여업체 견적서의 평균단가를 비교, 검토하는 등 사안별로 실정에 맞게 가격을 조정함.

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |          |            |            | 이월       | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4      | 4/4        | 계(B)       |          |          |              |
| 생산시설      | -         | -        | 350        | 350        | 232        | -        | 118        | 350        | -        | -        | 100%         |
| 기반정비      | -         | -        | -          | -          | -          | -        | -          | -          | -        | -        | -            |
| 거점APC     | -         | -        | -          | -          | -          | -        | -          | -          | -        | -        | -            |
| 과실브랜드     | -         | -        | -          | -          | -          | -        | -          | -          | -        | -        | -            |
| <b>합계</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>350</b> | <b>350</b> | <b>232</b> | <b>-</b> | <b>118</b> | <b>350</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>100%</b>  |

○ 예산집행 실적은 100%임.

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업진행 상황 및 예산집행시기를 파악하여 사업추진을 독려하고 변경자 및 포기자에 대해 보조금 변경 승인 등의 노력을 하고 있으나 일반적인 관리에 머물고 있고 보다 구체적인 사례는 미흡함.
- 사업진행 상황을 지자체에 보고하고 사업의 조속한 마무리로 불용액이 발생하지 않도록 사업지도를 함.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농가의 대출기피 현상으로 대출편의를 위한 운영주체의 노력이 현실적으로 한계가 있으나 농협중앙회 시지부를 통한 신용조사, 용자여부 파악 등 사업 대상자들의 용자집행이 조속히 이루어질 수 있도록 조치하고 있음.
- 농가의 신용관리를 위해서는 종합적인 포트폴리오 전략을 수립하여 종합적인 관리체계를 구축할 필요가 있음.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 배 봉지 지원 사업, 배 친환경 자재 지원 사업, 배 저온 저장고 지원 사업, 농기계 지원 사업 및 공동 브랜드인 '하늘그린' 포장재 사업 등 동 사업과 연계한 지자체의 지원 사업이 다양하게 이루어지고 있으나 사업효율화를 위해서는 보다 발전적인 수직적·수평적인 네트워킹 강화가 요구됨.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 교육실시 연인원은 2,838명임.

### ② 교육내용 충실도

- 시기별로 적절한 영농교육을 실시하여 농가의 고품질 배 생산에 기여하고 있으며, 최고 품질의 친환경 배 생산을 위한 아카데미 교육을 연중 12회에 걸쳐 현장교육을 병행하여 실시함으로써 교육효과를 높이고 있음.
- 생산 및 수확 후 관리 등 기술교육에 집중되고 있어 유통·경영교육을 강화할 필요가 있음.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 월별 과원관리 실천사항 등 천안 배 농협(천안시 농업기술센터)이 제작한 품질관리 매뉴얼을 활용하고 있으며 업데이트도 주기별로 이루어지고 있으나 활용결과에 대한 평가체계를 구축할 필요가 있음.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 천안 배 원예농협과 성환농협에 소속되어 있는 5명의 FTA 기금사업 전담 팀을 독립적으로 운영함으로써 전문성과 효율성을 제고시키고 있음.
- 전담부서를 사업총괄 팀, 명품화 유통 팀, 상품생산 관리 팀으로 나누어 FTA 기금사업의 총괄과 브랜드 운영관리 및 마케팅, 생산조직 관리와 공동선별 및 공동계산 조기 정착화를 위한 생산관리 등을 전문화 하여 체계적으로 운영하고 있음.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행율(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연 도   | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행율(%)<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 3,320        | 3,320             | 3,482   | 5,801  | 104             |
| 2009년 | 3,439        | 3,439             | 1,525   | 1,636  | 44              |
| 2010년 | 2,377        | 2,377             | 2,189   | 2,021  | 92              |

○ 2010년 출하약정 이행율은 92%임.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 28,047         | 29,829        | 6.4%           | 36,485        | 43,713        | 19.8%          |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 6,546         | 5,579          | △15%          | 13,090        | 13,968         | 6.7%  |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 21,501        | 24,250         | 12.8%         | 23,395        | 29,745         | 27.1% |
|            | 소계(①+②)        | 28,047        | 29,829         | 6.4%          | 36,485        | 43,713         | 19.8% |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |       |

○ 출하량 기준으로 볼 때 2009년 대비 2010년 출하량은 6.4% 증가하였으나 공동선별·공동계산 증가율은 오히려 15%가 감소하였고, 출하금액으로 볼 때 동 기간 19.8%의 출하증가율을 나타냄.

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |       |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 20,197       | 36,485   | 43,713   | 19.8%              |       |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 7,836    | 13,090   | 13,968             | 6.7%  |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 12,361   | 23,395   | 29,745             | 27.1% |
|             | 소계(①+②)      | 20,197   | 36,485   | 43,713             | 19.8% |
| ④단순계통출하     | -            | -        | -        | -                  |       |

○ 2010년 총 사업실적은 2009년에 비해 19.8% 증가하였으며, 공동선별·공동계산보다는 그 외의 사업실적 증가율이 높았음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 413       | 393       | 452       | 15%                |

- 2010년 유통사업 참여 조합원 증가율은 전년대비 15%가 증가하였음.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 2010년 대량수요처 공급실적은 전년대비 7.5%가 증가한 8,055백만 원이며 주요 공급처는 이마트 96개 점포와 농협중앙회 도매사업단임.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 공동브랜드인 '하늘그린'을 2006년부터 등록하여 사용함으로써 고품질의 배 판매망을 구축하고 있으며, 천안 배 지리적 표시제 등록, 농산물이력추적관리 등록, ISO 인증 갱신 획득, 수출배 안전성 관리를 위해 농산물 품질관리원과 MOU 체결, '타이팩 멀칭' 고당도 생산 시범사업 등 상품화 전략을 강화하고 있음.
- 미국 LA 식품유통업체와 MOU를 체결하여 매년 10만 달러 이상 수출과 동시에 연 1회 LA 등에서 판촉전을 개최하고 있으며, 중견 텔런트 김형일을 농특산물 공동 브랜드 홍보대사로 위촉하여 방송활동을 통한 직간접적인 홍보는 물론 '하늘그린' 포장재나 홈페이지 등에 모델로 활용하고 있음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 2009년 3,877백만원, 2010년 4,430백만원으로 1년 사이에 14.3%가 증가하였음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 국내외 박람회 6회, 해외 판촉전 2회, 해외 바이어 초청 4회의 실적이 있으며, 5회 3개국에 대한 해외시장 조사를 통해 천안 배의 맛과 당도가 우수하다는 호평을 받음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | -             | 334           | 407           | 21.9%              |
| 농자재판매     | 8,296         | 9,831         | 9,810         | △0.2%              |
| 포장재 공동구매  | 4,536         | 5,668         | 5,012         | △11%               |
| 기 타       | 3,760         | 4,162         | 4,797         | 15%                |
| 계         | <b>16,592</b> | <b>19,995</b> | <b>20,026</b> | <b>0.2%</b>        |

- 기타 사업실적의 전년대비 2010년 증가율은 과일류 이외의 품목 증가율이 21.9%로 가장 높았고 농자재 판매와 포장재 공동구매는 오히려 감소하였으며, 기타 사업실적 전체는 0.2%의 미미한 증가를 나타냄.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 43,713       | 13,968            | 32%      |

- 2010년 공동선별·공동계산 실적은 전체의 32%로 낮은 수준임.

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 6,546     | 5,579     | △15%           | 13,090      | 13,968      | 6.7%           |

- 전년대비 2010년 공동선별·공동계산 증가율은 물량기준으로 볼 때 15%가 감소하였고 금액기준으로는 6.7%가 증가함.

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 1995년부터 공동선별조직을 육성하기 시작하여 2009년 작목반 6개 조직, 지역별 농가 2개 조직으로 구분하여 총 130농가로 공선출하회를 구성하여 운영하고 있으며, 공동계산 참여시 안정적인 출하처 확보, 공동 브랜드 ‘하늘그린’의 연합사업 참여로 지자체 보조금 지원, 공동선별비 및 농협 자체 보조금을 지원하는 혜택을 부여하고 있음.

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동 브랜드인 ‘하늘그린’을 개발하여 활용하고 있으나 배만 사용하는 특정 브랜드는 아니며 앞으로 소비자 인지도를 높이기 위해서는 프로모션 전략이 필요함.
- ‘하늘그린’ 출하실적은 2009년 2,240톤 5,040백만 원, 2010년 2,171톤 5,532백만 원으로 증가추세임.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | ‘10 전체 실적(A) | ‘10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 43,713       | 5,532           | 13%      |

- 2010년 공동 브랜드 ‘하늘그린’의 활용실적은 금액기준으로 볼 때 13%로 낮은 수준임.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| ‘09 실적(A) | ‘10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | ‘09 실적금액(C) | ‘10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,240     | 2,171     | △3%            | 5,040       | 5,532       | 10%            |

- 전년대비 2010년 공동 브랜드의 금액기준 증가율은 10%로 보다 적극적인 공동 브랜드 활용을 도모할 필요가 있음.

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 43,713         | 27,048                         | 62%      |

- 2010년 친환경 농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 금액기준으로 볼 때 전체의 62%로 소비자 욕구를 고려할 때 그 비율을 보다 높여나가야 함.

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 18,515    | 17,726    | △4%            | 22,267      | 27,048      | 21%            |

### 3-5. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 다년간의 FTA 사업추진으로 총괄적인 사업추진 열의는 높았으나 담당자 교체에 따른 업무 인수인계의 연계성 부족으로 세부적인 사항에 대한 충분한 인지가 부족함.

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 배 수출을 위한 해외시장 개척활동에 적극적이었으나 동 사업과 관련한 우수사례는 없었음.

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음.

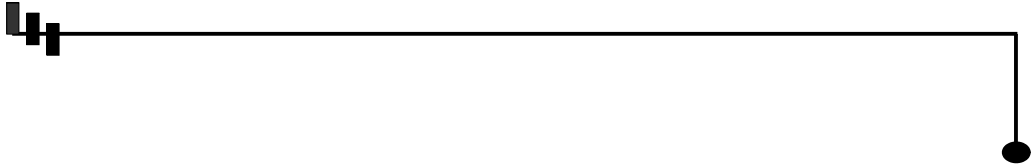


#### 4. 개선의견

| 항 목  | 현 황   | 개선 의견   |
|--|---|---|
| <p style="text-align: center;">계<br/>획<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회의 구성과 활동이 본 사업과 연계하여 체계적이지 못함.</li> <li>• 참여조직간 협의과정에서 조화와 조정을 주도할 주체형성이 이루어지지 않고 있음.</li> <li>• 자체평가가 지나치게 포괄적으로 이루어지고 있어서 FTA 기금사업의 효율성 제고에 효과적으로 기여하지 못하고 있음.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 전문가들의 의견 수렴을 기초로 본 사업의 효율적인 운영에 도움이 될 수 있도록 협의내용과 활동실적 간 연계성을 강화하고 사업실행에 주체적인 역할을 담당하는 농업인 중심의 운영내실화가 필요함.</li> <li>• 운영주체의 주도적인 역할과 오피니언 메이커로서 사업방향을 제대로 이끌어가는 리딩 섹터로서의 역할이 요구됨.</li> <li>• FTA 기금사업을 효율적으로 운영하는데 유용하게 활용될 수 있는 평가 진단표의 개발과 농업인 설문내용 및 방법개선이 필요.</li> </ul>   |
| <p style="text-align: center;">집<br/>행<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 농림수산물식품부의 우선순위 심사 표준 지침에 얽매어 지역특성을 고려한 지표 적용이 어려움.</li> <li>• FTA 기금 지원 대상 농가의 관리가 전산화로 이루어지고 있으나 출하약정 물량 등 중요사항에 집중하고 있음.</li> <li>• 출하약정 이행 및 불이행 농가에 의한 인센티브 및 제재조치의 내용은 있으나 구체적인 이행결과가 제시되지 않음.</li> <li>• 예산집행을 제고와 대출편의 등 동 사업과 관련한 평가지표는 제시되었으나 구체적인 적용결과가 미흡함.</li> <li>• 동 사업과 관련하여 지자체가 다양한 사업을 공유하여 집행하고 있으나 기존의 사업이 대부분이고 매칭 펀드, 사업 내용 및 인적 자원 활용 등 실질적인 연계는 미흡함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역특성에 맞게 표준안을 응용한 지표를 개발하여 사업대상자 선정의 변별력을 높여야 함.</li> <li>• 농가의 종합적인 경영진단을 위해서는 재배면적, 생산량, 노동력, 경지면적 등 농가 기초통계와 생산물 판매·유통 및 경영부문을 연계하여 통합 관리체계를 구축해야 함.</li> <li>• 인센티브 및 제재조치 결과에 대한 구체적인 사항을 제시함으로써 공신력과 그 파급효과를 제고시켜나가야 함.</li> <li>• 본 사업의 효과를 제고하기 위해서는 농가의 돈 흐름과 관련한 포트폴리오 전략이 필요함.</li> <li>• 지자체 사업과 본 사업의 내용을 면밀히 검토하여 인적·물적 네트워크를 통해 시너지 효과를 높일 수 있는 사업 콤비네이션 대책 마련이 필요함.</li> </ul> |

| 항 목   | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
|       | <ul style="list-style-type: none"> <li>기술 중심의 농업인 교육이 이행되고 있음.</li> <li>배 생산에 있어서 인적·물적 조직화와 연계성이 부재.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>농업경영의 목적이 소득증대에 있는 만큼 시대 변화에 부응하여 유통·경영교육뿐만 아니라 수출 증대전략에 대한 교육 프로그램을 증가시킬 필요가 있음.</li> <li>배 생산에 있어서 인적·물적 조직화는 FTA 기금사업의 성패를 좌우하는 주요 요인으로서 무엇보다도 인적 조직화가 선행되어야 하며, 이를 바탕으로 물적 조직화를 도모하고 양자를 조합하는 전략마련이 필요함.</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>공동선별과 공동계산 출하비율 및 공동 브랜드 활용 실적이 제고되고 있으나 아직도 상대적으로 저조한 상태임.</li> <li>공동 브랜드인 '하늘그린'의 소비자 이미지 구축전략이 미흡함.</li> <li>사업의 계획-집행-성과단계 간 통합관리 및 연계 미흡.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>시장교섭력을 높이기 위해서 공동화 전략은 필수적이며 이를 실현하기 위해 개별농가와 연합사업단간 조화와 조정을 담당할 시행주체의 활발한 노력이 요구됨.</li> <li>공동 브랜드의 자산구축을 위해 지속적인 프로모션 전략이 필요함.</li> <li>사업의 계획-집행-성과단계 간 연계성을 높여 사업효율성을 제고하고 평가기능을 강화하여 피드백 시스템을 정착시켜야 함.</li> </ul>  |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>본 사업에 대한 사업담당자들의 책임감 부재와 담당자 교체의 경우 사업의 연계성이 떨어짐.</li> <li>평가보고서 작성에 있어서 이해와 성실도 및 구체적인 기술 노력이 미흡함.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>담당자들의 인사이동에 따른 업무인수인계의 연계성 부족으로 새로운 담당자가 세부적인 사항에 대해 충분히 인지하지 못함으로써 사업의 효율성이 떨어지고 있으므로 사업의 연계성 강화와 함께 책임 소재를 명확히 할 필요가 있음.</li> <li>좋은 평가를 받기 위한 사전 연구와 노력, 그리고 평가지표에 대한 충분한 이해가 요구됨.</li> </ul>                        |

# 전라북도 · 전라남도



|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 8. 전북 김제·완주과수산업육성 ..... | 227 |
| 9. 전북 남원과수산업육성 .....    | 245 |
| 10. 전북 서남부과수산업육성 .....  | 260 |
| 11. 전남 북부권과수산업육성 .....  | 279 |
| 12. 전남 영암과수산업육성 .....   | 297 |
| 13. 전남 중부권과수산업육성 .....  | 312 |



보고서 작성자 : 한국농촌경제연구원 박사 국 승 용

|        |           |        |                         |      |
|--------|-----------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 포도        |        | 선정년도                    | 2006 |
| 사업주관기관 | 김제시       | 사업시행주체 | 백구농업협동조합                |      |
| 참여시군   | 김제시, 완주군  |        |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100) |        | 78.949                  |      |
|        | 계획단계(10)  |        | 7.225                   |      |
|        | 집행단계(45)  |        | 37.904                  |      |
|        | 성과단계(45)  |        | 29.269                  |      |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 4.551 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 김제 백구, 용지 및 완주 봉동 등 3개 지역, 재배면적은 575ha, 생산량 1.1만톤
- 비가림 시설 포도의 비중이 높고, 2001년부터 백구농협을 중심으로 공동선별 시작
- 2006년도 FTA기금사업 대상자로 선정되어 백구농협을 중심으로 생산에서 유통까지 일원화하였고, 2008년 APC 완공

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 김제 백구농협의 포도 사업 비중이 타 지역에 비해 상당히 높은 수준으로 본 사업에서 핵심적인 역할을 담당
- 완주 포도영농조합법인이 백구농협의 공동선별 사업에 참여

### 핵심 성과

- 백구포도에 대한 인지도 제고, 대형유통업체 등 대량수요처의 직거래 확대
- 생산시설 현대화사업 추진으로 고품질 생산 시설재배 농가 증가
- 우량품종 개량 사업으로 총생산량과 고품질 생산 수량이 증대 되고 캠벨 위주에서 거봉, MBA 등 수확시기의 분산으로 마케팅 기능 강화

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획 단계

- 과수발전협의회가 구성되어 있으나 외부 전문가를 위촉하는 등 구성을 내실화하려는 시도가 부족함. 또한 협의회가 주로 본 사업 시행과 관련된 실무적인 논의에 치중하고 있어 지역 과수산업발전에 대한 고려가 미흡함.
- 김제시와 완주군 2개 시군이 사업에 참여하고 있는 상황에서 주요 사안에 대해 지자체 간 협의를 통해 일관된 대응을 하려는 노력이 인정됨. 하지만 농업인 의견 수렴 등은 김제 중심으로 이루어지는 등은 시정이 요구됨.

#### □ 집행 단계

- 집행단계는 지침에 따라 전반적으로 원활하게 이루어졌으나, 타 사업과 차별화된 시도가 부족한 측면이 있어, 지역의 실정을 반영하여 본 사업을 내실있게 추진하려는 노력이 요구됨.
- 예비사업자 선정, 체계적인 사업 독려 등의 노력으로 예산집행률 100% 달성하였음. 농가 교육 역시 다양하게 이루어졌으며, 표준메뉴얼을 제작한 실적도 인정됨. 다만, 농가 교육을 농가 조직화와 연계하려는 시도가 부족하고, 표준 매뉴얼에 본 사업과 관련된 특화된 내용이 부족함.

#### □ 성과 단계

- 사업시행주체인 김제시의 백구농협이 김제시는 물론 완주군에서 생산된 포도를 공동선별하여 브랜드 마케팅을 추진하고 있다는 점을 주요한 성과로 볼 수 있음. 기상 재해 등의 영향으로 공동선별 물량은 감소하였으나 공동선별 판매 금액이 09년에 비해 10년 성장한 점도 주요한 실적임.
- 다만, 공동선별 브랜드가 백구농협 자체 브랜드를 사용하고 있어 이를 공동 브랜드로 인정하기 어려움. 김제시의 '지평선'이라는 브랜드 역시 김제시에서 일반적으로 사용하는 브랜드로 본 사업을 통해 생산된 차별화된 농산물에 부착하는 공동브랜드라 보기 어려움.
- 김제시나 완주군의 지자체 차원에서 과수산업 발전을 위한 자체 사업을 추진하고는 있으나 본 사업과 직접적인 연계 체계가 갖추어져 있지 못함.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점    | 득 점    |
|--|--|--------|--------|
|  | 총 계  | 100    | 78.949 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3      | 2.250  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3      | 2.475  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2      | 1.300  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2      | 1.200  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2      | 1.350  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2      | 2.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1      | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1      | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1      | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1      | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2      | 0.004  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2      | 1.500  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2      | 1.350  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2      | 2.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 3.000  |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000  |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 10.000 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.100  |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.400  |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.400  |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000  |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.350  |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.450  |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.100 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 2.390 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.053 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 1.092 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 1.167 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.500 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.013 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.050 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.597 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 2.178 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.751 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.250 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.450 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.053 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.625 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 4.551 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | 0.000 |



### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전협의회가 주로 행정과 생산자단체 소속 인사로 구성되어 있으며, 외부 인사로는 고등학교 교사 1인만이 참석하고 있음. 과수산업 발전에 대한 다양한 의견이 논의될 수 있도록 외부 전문가를 확충하려는 노력이 요구됨.
- 과수발전협의회의 논의 내용이 사업비 단가 조정, 시공업체 선정 등 사업 추진과 관련된 실무적인 요소에 집중되어 있음. 지역 과수산업 발전 방향 하에서 본 사업이 적절하게 위치될 수 있도록 과수발전협의회의 내용을 내실화하려는 노력이 요구됨.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 김제시와 완주군, 2개의 지방자치단체가 참여하는 사업으로 주요 사안에 대해 두 지자체간 협의를 통해 일관된 대응을 하려는 노력이 인정됨.
- 주관조직, 참여조직 등의 협의 실적을 다수 제시하였으나, 주로 선진지 견학, 워크숍 등으로 본 사업의 내실있는 진행을 위한 논의에 주력하였다고 보기 어려움.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 연차평가 결과 등을 통해 다수의 지적 사항이 제시되었으며, 이를 개선하려는 노력이 진행된 것으로 판단됨.
- 개선실적이 구체적이지 못한 내용이 존재하여 이에 대한 추가 개선 노력이 필요함. 예를 들어 본 사업과 관련된 공동브랜드 활용실적이 부족하다는 지적에 대해 단순 지역브랜드 또는 백구농협 자체 브랜드를 사용하였다는 답변은 적절하지 않음.

## 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 김제시의 경우 농업인 의견수렴 절차를 진행하고 이를 사업 계획에 반영하려는 노력을 한 것이 인정됨.
- 반면, 완주군 농업인에 대한 의견수렴은 진행되지 않아, 완주군청 또는 사업시행주체인 백구농협 차원에서 완주군 농업인에 대한 의견 수렴을 시행하는 것이 요구됨.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 정부 표준 심사표의 항목을 수용하였으며, 지역이나 사업의 특성을 반영한 심사 항목을 별도로 추가하지는 않았음.
- 신청농가의 47%가 60점 미만의 점수를 받았으며, 이들이 사업대상자로 선정된 것으로 나타나, 절대 점수가 낮은 농가가 사업대상자로 선정되지 않도록 심사표의 개선이 필요함.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업개시 전년도 12월에 사업대상자를 선정하여 통보를 완료함.

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 보조금 교부 결정은 1월 말에 이루어졌으며, 미개시자에 대한 유선 확인을 실시하였으며, 미개시자가 발생하지 않음.

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 장기 출타, 입원 등의 이유로 중도포기자 3인이 발생하였으며, 이들은 향후 3년간 FTA 기금사업에서 제외하도록 공문을 통해 농업기술센터에서 공람하도록 함.

**⑤ 예비대상자 선정 및 활용**

- 예비대상자를 4인 선정하여 중도포기자 3인이 발생한 즉시 예비대상자에게 지원을 실시함. 다만, 사업대상 농가수가 96농가임에 비해 4명만을 예비대상자로 선정한 것은 그 수가 다소 부족한 것으로 판단됨.

**2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보**

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 74        | 74        | 100         | 359         | 313      | 87.1        | 백구농협  | 5        |
| '09년 | 59        | 59        | 100         | 382         | 353      | 92.4        | 백구농협  | 5        |
| '10년 | 96        | 96        | 100         | 451         | 361      | 80.0        | 백구농협  | 5        |

**① 지원농가 출하약정 체결현황**

- 당해 연도에 지원받은 농가는 100% 약정을 체결하였음.
- 약정기간이 5년이므로, 약정 체결 후 5년간은 약정 농가에 포함하여 집계되어야 함.

**② 출하약정물량 비율**

- 약정물량의 비중은 80%이상임. 다만, 약정물량의 비중이 09년에 비해 10년 감소한 것은 개선이 요구되는 항목임.
- 또한 약정기간이 5년임을 감안하여 약정체결 이후 5년간 약정농가의 물량을 약정물량에 반영하여 집계하여야 함.

**③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용**

- 농협의 경제통합업무 전산 시스템을 적용하고 있어, 농가 단위의 출하약정 관리는 전산을 통해 관리가 가능함.
- 다만, 농협의 경제통합 전산 시스템은 본 사업과 관련된 농가 외에도 다수의 농가가 함께 관리되고 있어 본 사업과 관련된 농가에 대한 집중적인 관리 방안 마련이 요구됨.

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정체결시 출하 약정 불이행시 향후 3년간 FTA 기금 사업대상자에서 제외됨을 계약서에 명기함.
- 약정 불이행 농가가 없어 약정불이행에 대해 제재 실적 없음.

### 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적

(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

#### ① 자재일괄구매 여부

- 견적을 통해 입찰하고 낙찰된 사업자를 통해 자재 일괄 구매를 추진해야 함이 백구농협 내부 방침에 명기되어 있음.
- 견적서를 비교하여 최저 단가를 제시한 업체를 통해 자재 일괄구매를 추진함.

#### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 공개 신청을 통해 참여 업체 신청을 받고 심사를 통해 공신력있는 우수 업체를 선정함. 김제는 7개 신청업체 중 4개, 완주는 4개 신청업체중 2개 업체를 선정함.
- 농협 게시판에 업체 선정 결과를 공지하고, 사업 대상자 선정 통보시 지정 업체에 대해 공지함.

#### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 간이비가림 시설의 경우 온실 설치 전문업체 4개소의 견적을 받아 과수밭 전협의회에서 적정 단가를 검토한후 단가 조정한 실적이 있음.

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월       | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|----------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |          |          |              |
| 생산시설      |           | 0        | 560        | 560        | 415        | 60        | 85        | 560        | 0        | 0        | 100%         |
| 기반정비      |           |          |            |            |            |           |           |            |          |          | %            |
| 거점APC     |           |          |            |            |            |           |           |            |          |          | %            |
| 과실브랜드     |           |          |            |            |            |           |           |            |          |          | %            |
| <b>합계</b> |           | <b>0</b> | <b>560</b> | <b>560</b> | <b>415</b> | <b>60</b> | <b>85</b> | <b>560</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>100%</b>  |

- 예산은 전액 집행하였으며, 예산의 74%를 상반기 중에 조기 집행함.

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업 대상자를 전년 12월 확정하고, 1월 중으로 보조금 교부를 결정하여 조기에 사업이 시행될 수 있도록 함.
- 3차에 걸쳐 사업 시행 지도 점검을 실시하고, 연 2회 업체 간담회를 실시하여 공사 진행사항을 확인함.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청시 용자 희망여부를 확인하고, 사전 신용조사를 실시한 후, 사업대상자 선정 즉시 농협에 명단을 통보함.
- 농번기에는 농협에서 대출 담당자가 현장을 방문하여 용자 약정을 체결함.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 포도 알숙음 지원, 비가림 방조망 설치 등 과수 산업 발전을 위한 지자체 차원의 지원사업이 존재하나, 본 사업과 명시적인 연계장치가 되어 있지 않음.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 총 6회 연인원 990명에 대해 포도 생산 기술 교육을 실시함.

### ② 교육내용 충실도

- 교육 내용이 포도 생산 기술과 관련된 내용으로 구성되어 있어 교육을 통한 조직화 달성 정도는 미흡한 것으로 판단됨.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 09년 4월 포도 재배 매뉴얼을 제작하여 농가에 배부함.
- 매뉴얼에 본 사업과 관련된 표준화, 선별 등에 대한 내용이 포함되어 있지 않아 보완이 요구됨.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체가 실질적인 역할을 수행하고 있음. 완주 지역 농가의 경우도 사업시행주체의 공선출하조직에 포함하여 관리하고 있음.
- 경제 상무가 FTA 기금사업을 총괄하고 있음.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                |
| 2008년 | 1,078        | 1,078             | 694     | 1,929  | 64.4%          |
| 2009년 | 1,327        | 1,327             | 960     | 2,672  | 72.3%          |
| 2010년 | 1,688        | 1,688             | 1,345   | 3,956  | 79.7%          |

- 약정 출하량과 출하액이 매년 증가하는 추세에 있으며, 약정 이행률도 매년 증가하여 10년 79.7%의 약정 이행이 이루어짐.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분     | 출하량 기준(톤)  |              |              | 출하금액 기준(백만원) |              |              |              |
|---------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|         | '09출하량(A)  | '10출하량(B)    | 증가율(B-A)/A   | '09출하액(C)    | '10출하액(D)    | 증가율(D-C)/C   |              |
| 총계(③+④) | 1,443      | 1,326        | -8.1%        | 3,420        | 4,238        | 23.9%        |              |
| ③출하권 위임 | ①공동선별·공동계산 | 510          | 373          | -26.8%       | 1,289        | 1,452        | 12.6%        |
|         | ②공선·공계 이외  | 871          | 893          | 2.5%         | 2,035        | 2,644        | 29.9%        |
|         | 소계(①+②)    | <b>1,381</b> | <b>1,266</b> | <b>-8.3%</b> | <b>3,324</b> | <b>4,096</b> | <b>23.2%</b> |
| ④단순계통출하 | 62         | 60           | -3.3%        | 96           | 142          | 47.9%        |              |

- 10년 기상 여건에 의해 생산량이 감소되어 09년에 비해 출하량은 감소하였으나, 출하액 측면에서는 전반적으로 출하 실적이 향상됨.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년      | 2009년(A)     | 2010년(B)     | '10 증가율(B-A)/A |              |
|-------------|------------|--------------|--------------|----------------|--------------|
| 총 사업실적(③+④) | 2,819      | 3,420        | 4,238        | 23.9%          |              |
| ③출하권 위임     | ①공동선별·공동계산 | 1,121        | 1,289        | 1,452          | 12.6%        |
|             | ②공선·공계 이외  | 1,671        | 2,035        | 2,644          | 29.9%        |
|             | 소계(①+②)    | <b>2,792</b> | <b>3,324</b> | <b>4,096</b>   | <b>23.2%</b> |
| ④단순계통출하     | 27         | 96           | 142          | 47.9%          |              |

- 사업실적은 매년 증가하고 있으나, 그 규모는 10년 기준 41억원 수준으로 사업 규모의 확대가 필요함.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 조합원수(명) | 134       | 180       | 201       | 11.6%          |

- 유통사업에 참여하는 조합원 수는 매년 증가하고 있음.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 농협유통 11억원, 이마트 2.5억원 등 총 14.5억원을 대형 유통업체에 공급함.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 이마트와 백구농협 간에 MOU를 09년 체결하였으며, 현대백화점 판촉행사를 09년 실시함. 농협유통 특판 행사를 4회 실시함.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 09년 UAE에 5백만원의 수출 실적이 있음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 김제시 차원의 수출 물류지원비 27.6만원 지원 실적이 있음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       |              |              |              |                    |
| 과일류 이외 품목 | 0            | 182          | 781          | 329.1%             |
| 농자재판매     | 3,504        | 3,729        | 3,630        | -2.6%              |
| 포장재 공동구매  | 601          | 607          | 646          | 6.4%               |
| 기 타       | 846          | 732          | 757          | 3.4%               |
| <b>계</b>  | <b>6,959</b> | <b>7,259</b> | <b>7,824</b> | <b>7.8%</b>        |

- 전체 사업실적은 증가 추세에 있으며 09년 대비 10년 실적은 7.8% 성장함.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,096        | 1,452             | 35.4%    |

- 공동계산 실적은 14.5억원으로 전체 과실판매 실적대비 공동선별 실적의 비중은 35.4%임.



② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 510       | 373       | -26.8%         | 1,289       | 1,452       | 12.6%          |

- 공동선별 출하는 물량 측면에서는 감소하였으나 금액 측면에서는 증가함. 물량 감소는 10년 기상 재해로 생산량이 감소하여 발생한 측면이 있음.

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 09년부터 포도 공선출하회를 조직하여 165농가가 참여하고 있음. 포장재, 영양제, 선별비 등을 지원하고 있음.

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 김제시의 지평선 브랜드와 백구농협의 해가담긴 브랜드를 활용하고 있으며, 모두 상표등록이 이루어진 브랜드임. 다만, 지평선 브랜드의 사용권자는 김제시임.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|---------|
| 실적(백만원) | 4,096        | 4,096           | 100%    |

- 지평선과 해가담긴 브랜드를 이용한 실적의 비중은 100%임. 하지만, 지평선 브랜드의 경우 실질적인 사용권자가 김제시이며, 해가담긴 브랜드는 백구농협 자체 브랜드라는 점이 고려되어야 함.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,381     | 1,266     | -8.3%          | 3,323       | 4,096       | 23.2%          |

- 물량기준으로는 공동브랜드 실적이 감소하였으나, 금액기준으로는 공동브랜드 실적이 증가됨.

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,096          | 1,892                          | 46.2%    |

- 고품질 안전농산물 출하실적은 물량과 금액 측면에서 09년 대비 증가하였으며, 이들 농산물이 전체 출하실적에서 차지하는 비중은 46%임.

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 288       | 384       | 33.3%          | 1,078       | 1,892       | 75.5%          |

- 고품질 안전농산물 출하실적은 09년 대비 물량기준 33.3%, 금액기준 75.5% 증가함.

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업시행주체와 주관기관의 담당자가 사업에 대한 전반적인 이해는 하고 있으나, 세부적이고 구체적인 내용에 대해서는 충분하게 숙지하지 못하고 있는 측면이 있음.

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 백구포도가 "BUY 전북상품"의 전북에서 생산된 우수 포도로 선정된 실적이 있음.

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음.

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황   | 개선 의견  |
|------------------|---|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수산업발전협의회가 고교 교사 1인을 제외하면, 행정과 생산자단체 관련 인사로 구성</li> <br/> <li>• 과수산업발전협의회가 본 사업 시행과 관련된 실무적인 논의 위주로 운영</li> <br/> <li>• 김제시와 완주군이 사업에 참여하고 있으나, 김제시 위주로 사업이 추진되는 경향이 있음. 예를들어 농가만족도 조사는 김제시에서만 실시됨.</li> <br/> <li>• 전체 참여조직 회의와 참여조직간 회의의 기능과 역할이 구분되어 있지 않음. 포도생산자단체 협의회, 공선출하협의회, FTA 기금사업 관련 설명회 등은 행정에서 적극적인 역할을 할 수 없는 회의임.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 생산기술, 유통, 산업발전 등 다양한 분야의 외부 전문가를 협의회 위원으로 위촉하여 과수산업발전협의회의 위상과 논의력 제고 필요</li> <br/> <li>• 과수산업발전협의회를 통해 본 사업과 관련된 주요한 사항을 심의, 의결하는 것은 바람직하나 실무적인 논의 외에도 과수산업 발전과 관련된 전략, 계획 등을 논의하는 것이 필요함</li> <br/> <li>• 김제시와 완주군 간에 본 사업과 관련된 현안에 대한 논의는 물론 과수산업 관련 정책에 대한 상호 협의 강화가 필요함. 협의회를 정례화하여 정보를 교류하고, 필요한 경우 별도의 협의회를 운영하는 방식으로 협력을 증진시키는 것이 바람직함. 특히 타 지자체에서 시행하는 효율적인 사업을 서로 벤치마킹함으로써 상생 발전 방안을 마련하는 것이 필요함.</li> <br/> <li>• 전체 참여조직 회의는 사업주관기관, 사업시행주체, 참여조직 등이 참석하여 사업과 관련된 주요 현안을 논의하는 회의임. 참여조직간 회의는 현장에서 발생하는 실무적인 현안을 논의하는 회의임. 현장의 현안은 참여조직간 회의에서, 본 사업과 관련된 주요 현안 협의는 전체 참여조직 회의에서 진행하는 것이 적절함.</li> </ul> |

| 항목    | 현 황  | 개선 의견   |
|-------|--|---|
|       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지적 사항에 대한 개선 실적이 제도적, 구체적으로 제시되지 않고, 유사한 문제가 반복되는 경향이 있음.</li> <li>• 자체평가가 백구농협 및 김제시 위주로 이루어져 완주군 거주 농가의 요구는 수렴되지 못함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 심사표에 대한 문제는 계속 지적되고 있으나 개선이 부족하며, 공동브랜드 역시 브랜드 혼재가 지속적으로 지적되고 있으나 개선되지 않고 있음. 지적 사항에 개선 계획을 수립하여 추진하려는 노력이 요구됨.</li> <li>• 김제시와 완주군이 동일한 내용의 조사를 동시에 실시하여 농업인의 만족도를 조사하고, 사업 개선에 대한 의견을 계획에 반영하려는 노력이 필요함.</li> </ul>  |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 심사표가 정부 표준 심사표의 항목을 준용하고 있으며, 60점 이하의 점수대에 다수의 선정자가 분포하고 있음.</li> <li>• 사업대상자로 선정된 농가가 96농가이지만 예비대상자는 4명에 불과함.</li> </ul>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부 표준 심사표를 참조하되 지역의 특성에 맞게 사업이 진행될 수 있도록 심사 기준의 일부 개정이 필요함. 또한, 점수가 지나치게 낮은 사업대상자가 선정되지 않도록 심사표의 개선이 필요함.</li> <li>• 이같은 현상은 105 농가가 신청하여 예비대상자를 충분히 선정하기 어려운 여건에서 발생한 것으로 판단됨. 사업 수요에 비해 사업계획량이 지나치게 많은 것은 아닌지, 아니면 농가에게 실질적인 도움이 되지 않아 농가의 신청이 적은 것인지 면밀한 진단이 필요함. 진단 결과에 따라 사업계획 개선 등에 대한 검토가 요구됨.</li> </ul> |

| 항목 | 현 황   | 개선 의견   |
|----|---|---|
|    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 10년 출하약정 물량 비중이 80%로 전년 대비 감소함.</li> <br/> <li>• 지자체 차원에서 과수 관련 별도 사업은 존재하나, 본 사업과 명시적·직접적인 연계 관계는 부족함.</li> <br/> <li>• 농가 교육이 생산기술 위주로 조직화와 연계 정도가 낮고 매뉴얼 역시 일반 생산기술 위주로 작성됨.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 이는 최소 기준을 충족시키는 수준이며 출하약정 물량 비중을 높이기 위한 노력이 요구됨. 이와 연계하여 출하약정 이행률을 높이기 위한 노력이 요구됨. 출하약정 이행률을 높이기 위한 가장 기본적인 수단은 농가에 대한 교육이며, 약정 출하 농산물에 대한 수취가를 높이는 것이 구조적인 해결책임. 이 과정에서 약정출하 이행 농가에 대한 다양한 인센티브가 제공될 수 있을 것임.</li> <br/> <li>• 김제시에서 하는 사업과 완주군에서 하는 사업이 상호 구분되어 정리되어야 함. 또한 본 사업 대상 농가에게 그렇지 않은 농가에 비해 어떤 추가 혜택이 주어지는지 직접적인 연계 구조를 마련하는 것이 요구됨.</li> <br/> <li>• 단순한 생산기술 교육이 아니라 사업시행주체가 요구하는 품질의 농산물을 생산하고, 공동선별에 참여할 수 있도록 동기를 부여하는 교육이 필요함. 매뉴얼 역시 일반적인 생산기술보다는 사업시행주체가 요구하는 품질의 농산물을 생산하기 위한 구체적인 기술, 선별 기준, 인센티브 등 조직화와 직접적으로 연관된 내용이 포함되는 것이 바람직함.</li> </ul> |

| 항목           | 현 황  | 개선 의견  |
|--------------|--|--|
| 성과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 약정농가 이행률이 08년 이후 지속적으로 감소</li> <br/> <li>• 사업시행주체의 사업량은 증가하는 추세에 있으나 사업규모는 10년 기준 42 억원에 불과함.</li> <br/> <li>• 대량 수요처 발굴을 위한 노력이 농협 유통의 비중이 높고, 1회적인 행사의 비중이 높음.</li> <br/> <li>• 공동브랜드와 지자체 브랜드, 개별 브랜드를 혼용하고 있어 브랜드 마케팅 실적이 과다 계상된 측면이 있음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 약정 불이행 농가가 없어, 약정 불이행에 대한 제재 실적이 없다고 보고서에 명기하였으나, 실제로는 100 농가가 10년 약정 출하를 하지 않은 것으로 나타남. 약정 농가 이행률을 높이기 위한 구체적인 개선방안 마련이 요구됨.</li> <br/> <li>• 현행 수준의 사업규모로는 독자적인 브랜드 마케팅이 곤란한 수준임. 향후 주관기관의 중장기 과수산업 발전 계획 수립이 요구됨. 포도 산업의 양적 규모를 확대할 것인지, 아니면 프리미엄으로 차별화하여 브랜드 마케팅을 전개할 것인지 등 중장기 전략에 기반한 사업 발전 계획 마련이 요구됨.</li> <br/> <li>• 농협 계통 매장 이외에 상업적인 대량 수요처 발굴을 위한 노력이 필요하며, 1회성 행사보다는 구조적이고 지속적으로 대량 판매처를 확보하려는 노력이 요구됨.</li> <br/> <li>• 지자체 브랜드가 공동브랜드로 인정받기 위해서는 백구농협이 브랜드 사용권을 제도적으로 보장받고, 백구농협에서 출하하는 포도에만 배타적으로 '지평선' 브랜드가 사용되어야 함. 또한 공동선별 이외에 백구농협 개별 상표로 출하되는 포도는 공동브랜드로 인정될 수 없음. 공동브랜드의 원칙에 근거하여 브랜드 마케팅 실적이 명확하게 재 정리되어야 함.</li> </ul> |

보고서 작성자 : 경남 사천시청 지도사 최 동 근

|        |                       |                              |        |
|--------|-----------------------|------------------------------|--------|
| 지원품목   | (주품목) 복숭아 (부품목) 포도, 배 | 선정년도                         | 2006   |
| 사업주관기관 | 남원시                   | 사업시행주체                       | 남원원예농협 |
| 참여시군   | 남원시                   |                              |        |
| 득점현황   | 합계(100)               | 77.327                       |        |
|        | 계획단계(10)              | 6.650                        |        |
|        | 집행단계(50)              | 36.202                       |        |
|        | 성과단계(40)              | 31.116                       |        |
|        | 가감단계                  | 가점 ( 5.359 ) / 감점 ( -2.000 ) |        |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 과수재배면적 692ha(복숭아 237, 포도 355, 배 100), 생산량 12,091톤
- 재배농가 1,189호, 주요품종 : 복숭아/ 장택백봉, 배/신고, 포도/캠벨얼리

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 복숭아 등 72건의 “상큼미소 아이·맛나” 통합브랜드로 유통과정의 차별화
- 2005년 농산물 산지유통센터 건립 운영으로 유통의 규모화 전문화 시스템 구축
- 남원 원협 APC 중심으로 전국 유통시장 출하 춘향골 과수이미지 제고

### 핵심성과

- 복숭아 등 72건 “상큼미소 아이·맛나” 통합 브랜드 등록 유통과정 차별화
- 2005년 농림부선정 농산물공판장 최우수상 수상 등

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획 단계

- 과수발전협의회 구성은 현행 참여조직 대표 위주에서 다양한 분야 구성 필요
- 과수발전협의회의 정기적인 운영 필요
- 자체평가 조사항목 다양화가 요구되며 평가 결과를 계획에 반영한 실적이 단순하게 언급되어 있어 보다 구체화가 요구됨.
- 2008년도 연차평가결과 사업계획 보완 변경 등 제도개선 실적 다소 미흡

#### □ 집행 단계

- 사업자 선정기준의 지역특성 반영 미비
  - 과수 수령 단순 반영 및 배점비율 낮음
- 대상자 선정 심사표의 항목조정에 의한 배점 조정 필요
- 출하약정 이행율을 제고하기 위한 인센티브 지원실적은 있으나 비약정 농가를 포함한 지원책으로 이행율 제고에 한계
- 사업시행주체의 출하약정 이행에 대한 이해도 부족
- 공신력 있는 업체 및 지역경제 활성화 차원에서 관내 업체를 우선선정하는 등 완벽시공과 지역경제 활성화에 기여
- 2010년도 예산액 중 이·불용액이 없이 집행을 100%로 집행노력 우수
- 품질관리 매뉴얼을 품목별, 시기별 분기발간으로 활용도는 높지 않게 평가 됨
- 감사실에서 사업 전 설계서에 대한 일상감사를 통하여 설계비 과다 청구나 불필요한 자재 사용으로 예산낭비 및 설계의 적정성 검토는 높지 않게 평가 됨

#### □ 성과 단계

- APC위주의 전담팀 구성으로 시행주체의 역할 및 운영이 다소 미흡
- 시행주체는 품목조합으로 과수육성 주품목인 복숭아 외 2종과 기타 과채류 등 품목을 다양하게 취급하고 있어 주 품목의 지역특성화에 한계성 내재
- 여러 지역의 직거래 장터운영(11개소)의 실적이 있지만 대량수요처 발굴을 위한 노력일 필요함
- 국제 박람회 참가 및 바이어 상담 등 해외시장 개척을 위한 노력이 높지 않게 평가됨



## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점         | 득점            |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>77.327</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.100         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 1.950         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.300         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.300         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.250         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.500         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 0.676         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.052         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.500         |
|  | ④ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 2          | 1.400         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 2.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 3.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 10.000        |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.475         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.700         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.500         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 1.400         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.250         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.500      |               |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점     |
|------------------|--|-----|--------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.025  |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 2.197  |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.315  |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 2.806  |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.246  |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.176  |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.013  |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.841  |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.313  |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.502  |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 3.000  |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.091  |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.175  |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.100  |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000  |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.315  |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000  |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000  |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.000  |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 5.359  |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -2.000 |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 구성 운영
  - 구성 : 총8명 (행정 3, 유통분야 1, 생산자단체 4), 운영실적 : 5회
- 과수발전 협의회 구성이 사업시행주체 및 주관시군으로 행정절차 이행을 중심으로 구성 운영, 외부 전문가의 참여도 미흡
- '10년 상반기 3회 운영으로 정기적인 운영 필요
- 의견 수렴이 대표농가 중심회의 및 간담회로 추진되어 다수농가 의견 수렴이 부족하고 의견 수렴의 체계화 구체성 없음
- 과수발전협의회 구성 시 내·외부 전문가 확보 및 농가의견수렴의 체계화로 이에 대한 구체적인 방안 마련 농가에 제시 필요

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 조직간 협의실적 : 총 5회 (전체참여조직 : 2, 기타 조직간 : 3)
- 참여조직간 협의내용이 세부사업별 단가 조정 등 단순한 내용으로 실질적인 발전방향 모색 필요
- 사업시행 주체와 행정조직간 사업추진 협의노력은 있으나 행정절차 위주의 협의로 실제 시행주체 발전을 위한 협의 및 회의내용 미흡.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 직전 연차평가 미흡 및 지적 사항 : 10건
- 직전 연차평가 미흡 및 지적사항에 대한 개선실적이 형식적임
- 개선 실적에 대한 정확한 명시가 필요하며 지적사항 분석 필요

## 1-4. 자체평가 결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가 실시 : 1회(조사기관 남원시)
- 설문지를 통한 다양한 조사항목(14개)은 높이 평가되나 사업계획 반영은 단순함
- 의견 수렴이 상반기 3회 실시 하였으며 관리대장을 비취 지속적인 반영 필요
- 농가의견수렴의 체계화로 이에 대한 구체적인 방안 마련 농가에 제시 필요

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 지역특성 반영지표(5점) 반영하였지만 과수 목 수령(20년 이상 만점)만 반영 함으로서 변별력이 다소 부족함
- 심사결과 50점 미만이 49%로 심사 항목의 배점 조정 및 검토 필요
- 유통규모화 촉진지표가 높은 반면 지표내용을 보면 예상생산량 대비 약정 출하량, 출하예상량 등으로 구성되어 실질적인 정책목표 달성과 생산기반 구축을 위한 대상자 선정에는 미흡.
- 사업신청 농가가 공감하는 현실적이고 객관적인 우선순위 심사변별력 요구

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- FTA기금 선정 과수협의회에서 확정 후 통보 : 2010.1.29

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미 개시자에 대한 조치

- 사업대상자에 대한 교부결정 후 미개시자 조사를 5.19 ~ 6.30 실시함으로서 조사 시기가 매우 늦음.
- 미 개시자(52명)으로 조기 착공토록 독려 필요
- 미 개시자에 대한 수확 후 사업추진토록 독촉 하였지만 조기 착공에 의한 영농철 이전 사업 준공 지도 필요

#### ④ 중도 포기자에 대한 조치

- 가사사정 등 중도 포기자(2명) 3년간 FTA기금 지원사업 지원 제외 조치
- 중도 포기자에 대한 조치가 단순 하며 구체적인 제재조치 필요

**⑤ 예비대상자 선정 및 활용**

- 사업자 선정 당시 26명 예비 후보자 선정으로 활용도 높음
- 미 지원된 예비대상자에 대한 공지 필요(익년도 우선지원 등)

**2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보여부**

**[ 지원농가 출하약정 현황 ]**

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가 |           |             | ② 약 정 물 량   |          |             | ③ 약정 주체 | ④ 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|---------|------------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |         |            |
| '08년 | 104       | 104       | 100         | 1,333.3톤    | 1,130.8톤 | 84.8        | 남원원협    | 5          |
| '09년 | 180       | 149       | 82.8        | 3,875톤      | 3,100톤   | 80.0        | 남원원협    | 5          |
| '10년 | 188       | 127       | 67.6        | 4,650톤      | 3,744톤   | 80.5        | 남원원협    | 5          |

**① 지원농가 출하약정 체결현황**

- 지원 농가수에 대한 약정농가수의 비율이 67.6%로 매우 낮으며 원인 분석으로 약정비율을 향상이 요구됨

**② 출하약정물량 비율**

- '10년 약정농가 생산량 대비 80%이상 약정토록 하여 80.5% 출하약정 체결함.

**③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축. 활용**

- 농협 경제 통상업무 통합 시스템 구축 활용
- 출하약정 체결의 적정성이 미흡하며 출하약정 목적의 이해도가 부족함

**④ 출하약정 이행 을 제고를 위한 노력**

- 제재방안 주요내용은 브랜드 사용금지, FTA관련사업 3년간 지원 중단
- 제재실적은 2009년 사업 포기자 '10년 사업대상자 제외조치(1명)
- 제재방법이 추상적이고 인센티브 지원내용은 타 사업 지원과 차이가 없음
- 출하약정 이행율을 높이기 위한 인센티브, 패널티의 구체적인 시스템 필요

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 남원 원협에서 농업파이프 및 농업용 필름등을 견적서 입찰에 의한 일괄 구매
- 품질이 우수한 제품을 자재 값 인상 전 저렴하게 수입하여 사업비 절감 효과 거양은 높이 평가 됨

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 3개업체의 단가조정에 의한 8개업체를 선정 하였으나 세부사업별 1개 업체이며 지역 및 인근 지역의 3~4곳의 업체선정으로 농가가 선택토록 복수선정이 요구됨
- 외부 전문가로 구성된 선정위원회를 구성하여 견적서 등 기본서류 검토를 시행하고 시공실적과 농가만족도를 반영하여 공신력 있는 업체 선정 필요

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 감사실에서 사업 전 설계서에 대한 일상감사를 통하여 설계비 과다 청구나 불필요한 자재 사용으로 예산낭비 및 설계의 적정성 검토는 높이 평가 됨

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |          |           |            | 이월       | 불용       | 집행률(B/A)    |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|----------|-----------|------------|----------|----------|-------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4      | 4/4       | 계(B)       |          |          |             |
| 생산시설      | 0         | 0        | 330        | 330        | 292        | 8        | 30        | 330        | 0        | 0        | 100%        |
| 기반시설      |           |          |            |            |            |          |           |            |          |          |             |
| 거점APC     |           |          |            |            |            |          |           |            |          |          |             |
| 과실브랜드     |           |          |            |            |            |          |           |            |          |          |             |
| 기타        |           |          |            |            |            |          |           |            |          |          |             |
| <b>합계</b> | <b>0</b>  | <b>0</b> | <b>330</b> | <b>330</b> | <b>292</b> | <b>8</b> | <b>30</b> | <b>330</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>100%</b> |

- 이월, 불용 없이 전액 집행하여 우수함. 다만, 상반기 및 2/4분기 내 예산 집행을 강화하여 원활한 사업비 집행이 이루어질 수 있도록 노력할 필요가 있음

## ② 예산 집행 을 제고를 위한 노력

- 과수산업육성지원 T/F팀 구성 및 사업시행주체와 지자체 공동 점검반 편성 등 100% 예산집행 실적을 위한 노력이 높이 평가 됨
- 사업 포기자에 대한 후순위 즉시 대체선정 등 노력을 통해 100%집행 우수

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자희망 농가의 신용조사서를 일괄 의뢰와 담보물 한도선정을 통하여 농업인 대출 편의를 위한 노력은 높이 평가 됨

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 동 사업과 연계된 자체지원 사업을 추진하고 있으나 동 사업과 효과적인 연계장치 미흡
- APC 운영 활성화와 약정이행 등 농가참여를 촉진할 수 있는 연계사업 발굴 필요

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

- ① 교육실시 연인원 : 총 4회 266명
- ② 교육내용 충실도 : 재배기술, 유통 교육 등 여러 분야에 대하여 실시하였지만 조직화 활 성화 교육 부족

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 품목별 월간지 5회 발송
- 품질관리 매뉴얼을 품목별, 시기별 분기발간으로 활용도는 높이 평가 됨

## 다. 성과단계

### 3-1 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 남원 원협 조직내(유통팀) FTA기금 사업을 전담하는 기금사업부 편성  
\* 선과요원 : 40여명 운영
- APC 전담 구성으로 사업시행주체 역할의 전담부서로 보기에 부족함

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량    | 출하가능물량(A) | 출 하 실 적 |        | 이 행 률<br>(B/A) |
|-------|---------|-----------|---------|--------|----------------|
|       |         |           | 출하량(B)  | 출하액(C) |                |
| 2008년 | 1,130.8 | 1,130.8   | 608.2   | 2,059  | 53.8%          |
| 2009년 | 2,578   | 2,867     | 2,345   | 6,028  | 81.8%          |
| 2010년 | 3,465   | 3,934     | 2,881   | 7,636  | 73.2%          |

○ 출하약정 이행률 : 73.2%

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 3,536          | 3,520         | -0.45%         | 8,561         | 10,523        | 22.9%          |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 871           | 609            | -30.1%        | 2,219         | 2,060          | -7.1% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 2,665         | 2,911          | 9.2%          | 6,342         | 8,463          | 33.4% |
|            | 소계(①+②)        | 3,536         | 3,520          | -0.45%        | 8,561         | 10,523         | 22.9% |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |       |

○ '09년 출하량 기준 대비 -0.45%, 출하액은 22.9% 대체로 미흡함.

○ 공동선별 공동계산 출하량에 대한 분석 대응책 필요

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2007년        | 2008년 | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |       |
|-------------|--------------|-------|----------|----------|--------------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 7,682        | 8,062 | 8,561    | 10,523   | 22.9%              |       |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 1,258 | 1,466    | 2,219    | 2,060              | -7.1% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 6,424 | 6,596    | 6,342    | 8,463              | 33.4% |
|             | 소계(①+②)      | 7,682 | 8,062    | 8,561    | 10,523             | 22.9% |
| ④단순계통출하     | -            | -     | -        | -        | -                  |       |

○ 사업실적(금액기준)은 10,523백만원으로 전년대비 22.9% 증가율을 보임



④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 254       | 285       | 292       | 2.5%               |

○ APC 원물확보 및 시장 교섭력 등 고려 적극적인 농가참여 유인책 필요.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액 기준)

○ 농협중앙회 하나로 마트에 2,475백만원의 실적이 있음

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량 수요처 발굴 노력

○ 명절에 직거래 장터 운영(11개소)의 실적은 높으나 대량수요처 발굴의 실적은 없음

⑦ 수출실적(금액기준)

○ 수출실적은 590백만원/ 134톤/ 36농가 / 영국, 캐나다

⑧ 해외 시장 개척 노력

○ 바이어 상담 3회실시, 해외 박람회 참석, 판촉행사 등 해외시장 개척노력이 높이 평가 됨.

⑨ 기타 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 부품목       | 2,941         | 3,004         | 4,881         | 62.48%             |
| 과일류 이외 품목 | 6,311         | 10,126        | 10,027        | -0.98%             |
| 농자재판매     | 3,229         | 4,621         | 4,668         | 1.02%              |
| 포장재 공동구매  | 920           | 884           | 920           | 4.07%              |
| 기 타       | -             | -             | -             | -                  |
| <b>계</b>  | <b>13,401</b> | <b>18,635</b> | <b>20,496</b> | <b>9.99%</b>       |

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 10,523       | 2,060             | 19.57%   |

- 공동선별, 공동계산 실적이 19.57%로 비율 향상을 위한 노력이 필요함

#### ② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 871       | 609       | -30.1%         | 2,219       | 2,060       | -7.2%          |

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 과실계약 출하자금(무이자) 공동선별지원등 확대를 위한 노력은 하였으나 실적이 저조한 편임

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- “춘향골” 지자체 브랜드 안에 “상큼미소”, “아이맛나”등 활용 방안이 명확히 해야 할 필요가 있음.

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분       | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 사업실적(백만원) | 10,523       | 10,523          | 100%     |

#### ⑥ 공동브랜드 사업 증가율(물량 및 금액기준)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 3,536     | 3,520     | -0.4%          | 8,561       | 10,523      | 22.9%          |

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 10,523         | 2,561                          | 24.31    |

#### ② 친환경농산물, GAP 인증 농산물의 출하실적 증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 681       | 863       | 26.7           | 1,539       | 2,561       | 66.4           |

### 3-5. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업시행 주체 및 행정기관의 사업추진 열의는 매우 높으나
- 시행주체의 자체 지도 점검, 정산, 의견수렴 등 역할수행에 대한 적극적인 노력 필요

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 예산전액 집행 등 사업비 집행실적 우수
- 융자희망 농가의 신용조사서를 일괄 의뢰와 담보물 한도선정을 통하여 농업인 대출 편의를 위한 노력은 높이 평가 됨
- 감사실에서 사업 전 설계서에 대한 일상감사를 통하여 설계비 과다 청구나 불필요한 자재 사용으로 예산낭비 및 설계의 적정성 검토는 높이 평가 됨

#### 4-2 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡

- 출하약정 미체결농가 61농가 지원한 실적이 있음

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황  | 개선의견   |
|------------------|--|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 과수발전협의회 구성 운영<br/>- 구성 : 총8명(행정 3, 유통분야 1, 생산자단체 4), 운영실적 : 10 회</li> <li>● 자체평가 조사항목 다양화 및 반영 내용 단순</li> <li>● 2008년도 연차평가결과 사업계획 보완 변경 등 제도개선 실적 다소 미흡</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 과수발전협의회 구성시 내·외부 전문가 확보 및 농가의견수렴의 체계화로 이에 대한 구체적인 방안 마련 농가에 제시 필요</li> <li>● 자체평가의 조사항목이 다양 하지만 반영 내용이 단순 하므로 구체적인 반영이 요구됨.</li> <li>● 직전 연차평가 미흡 및 지적사항에 대하여 명확한 개선실적이 필요</li> </ul>   |
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 사업자 선정기준의 우선순위 심사표의 지역특성 반영 배점이 5 점으로 낮으며 과수 수령만 적용</li> <li>● 유통규모화 촉진지표가 높은 반면 지표내용을 보면 예상생산량 대비 약정출하량, 출하예상량 등으로 구성되어 실질적인 정책 목표 달성과 생산기반 구축을 위한 대상자 선정에는 미흡</li> <li>● 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자의 대상자가 많고 조치사항이 미비함</li> <li>● 출하약정 미 이행 제재방법이 추상적이고 인센티브 지원내용은 타 사업 지원과 차이가 없음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 우선순위 심사표의 지역특성 반영 배점을 높이고 심사표 전체의 배점 조정이 필요</li> <li>● 공정성 확보를 위한 평가항목별 객관적 계량화가 가능한 지표개발 및 지역여건과 품목여건에 적합하도록 항목과 배점 조정.</li> <li>● 사업추진상황 조사는 3월초까지 완료하여 영농철 이전 사업 준공 지도 필요</li> <li>● 출하약정 이행 율을 높이기 위한 인센티브, 패널티의 구체적인 시스템 필요</li> </ul> |

| 항목    | 현 황  | 개선 의견  |
|-------|--|--|
|       | <ul style="list-style-type: none"> <li>시공업체는 생산자 조직에서 시행업체 추천을 받아 과수분야협의체에서 선정하였으나 세부사업별 1개 업체 선정</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>외부 전문가로 구성된 선정 위원회를 구성하여 견적서 등 기본서류 검토를 시행하고 시공 실적과 농가만족도를 반영하여 공신력 있는 업체의 복수 추천 필요</li> </ul>  |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>APC독립사업부서를 전담팀으로 구성하였으나 시행주체의 역할 분담이 명확하지 않음</li> <li>'10년 출하량이 '09년 출하량 기준 대비 -0.45% 증가, 출하 액은 22.94%으로 증가율이 매우 미흡함</li> <li>직거래 장터운영 및 직거래 행사 등 대량 수요처 발굴을 위하여 노력 하였지만 실적은 미비함</li> <li>지자체 브랜드“춘향골”이 모든 농산물에 적용 되고 있으며 “상콤미소”, “아이맛나”등 품목별 브랜드 난립으로 혼선 초래</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>APC 독립사업부서와 사업시행주체간의 역할분담을 명확히 구분 필요</li> <li>사업시행주체의 출하증가율 향상이 요구됨</li> <li>지속적인 물량 공급을 위한 대량 수요처 발굴에 노력을 필요함.</li> <li>지자체 브랜드와 사업시행주체의 독자적인 브랜드를 명확히 구분하여 활용이 필요함</li> </ul> |

보고서 작성자 : 한국농촌경제연구원 박사 국 승 용

|        |                              |                         |              |
|--------|------------------------------|-------------------------|--------------|
| 지원품목   | (주) 배 (보조)사과, 복숭아            | 선정년도                    | 2007         |
| 사업주관기관 | 정읍시                          | 사업시행주체                  | 정읍시 농산물유통(주) |
| 참여시군   | 전주시, 익산시, 김제시, 완주군, 임실군, 정읍시 |                         |              |
| 특점현황   | 합 계 (100)                    | 68.660                  |              |
|        | 계획단계(10)                     | 6.350                   |              |
|        | 집행단계(45)                     | 37.310                  |              |
|        | 성과단계(45)                     | 21.051                  |              |
|        | 가감단계                         | 가점 ( 3.949 ) / 감점 ( - ) |              |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 정읍시가 사업주관기관이고 전주시, 익산시, 김제시, 완주군, 임실군 등 전북 서남부 지역이 참여하는 사업으로 주 품목은 배, 보조 품목은 사과와 복숭아
- 과수재배면적 1,446ha(배 636ha, 사과 261, 복숭아 549)
- 재배농가 1,676호, (배 602, 사과 192, 복숭아 882 )

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 전북서남부 6개 시군과 정읍시농산물유통주식회사가 공동기획하고, 참여 조합과 농업인이 공동 실행하는 사업 체계
- 주식회사 형태의 정읍시농산물유통이 사업시행 주체이며, 농협 1개, 영농조합 5개, 연합회 1개, 연구회 1개 등 총 9개 조직이 사업에 참여

### 핵심 성과

- 정읍 2개소, 김제 1개소 등 총 3개소의 미국과 캐나다를 대상국으로 하는 과수수출전문생산단지 조성
- 사업시행주체인 정읍농산물유통주식회사가 2010년 494톤, 32.6만불 규모의 배를 대만과 캐나다에 수출

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획 단계

- 과수발전협의회가 구성되어 있으나 연 1회 개최되는 등 본 사업과 관련된 주요한 의사 결정을 하고 있다고 보기 어려움. 과수산업발전 계획은 개별 시군차원이 아닌 전북 서남부 6개 시군을 포괄하는 종합적인 계획 수립이 요구됨.
- 전체 참여조직간 회의, 참여조직간 실무 회의 등의 실적이 미흡함. 6개 시군 공동사업을 위해서는 시군간, 참여조직간 긴밀한 협의회가 전제되어야 하나, 이같은 협력을 위한 참여조직간 노력이 부족한 것으로 판단됨.

#### □ 집행 단계

- 출하약정 물량의 비중은 최소 기준인 80% 이상을 충족하고는 있으나, 출하약정 이행률 제고를 위한 참여조직의 적극적인 역할이 이루어지고 있지 않은 실정임.
- 예산집행률은 100%를 달성하여, 참여시군 차원에서 다각적인 노력을 경주한 것으로 판단됨. 다만, 어떤 시군에서 어떤 노력을 하였는지 보고서에 기술되지 않을 정도로 사업 집행과정에서 참여시군간 논의와 협력이 원활하지 못했던 것으로 판단됨.
- 출하약정 농가수가 627농가임에 비해 교육 연인원은 90명으로 교육사업 성과가 매우 저조함. 본 사업을 위한 농가 조직화를 위해서는 교육사업이 필수적이거나, 교육사업 실적에 비추어 조직화사업이 매우 제한적인 수준에서 수행된 것으로 판단됨.

#### □ 성과 단계

- 사업시행주체가 해당 시군의 사업은 주관하고 있는 것으로 보이나, 타 시군의 사업은 해당 지자체의 역할이 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 판단됨. 사업시행주체가 참여조직과 실질적인 사업 연계 체계를 확보하여 사업을 추진하려는 노력이 요구됨.
- 누적물량 기준으로 2010년도 약정출하량 비중은 15% 수준으로 약정출하율이 저조하므로 약정출하 비중을 높이기 위한 노력이 요구됨.
- 공동브랜드로 활용하고자 하는 '자연에+'에 대한 등록 출원을 비롯한 공동브랜드 활성화를 위한 노력이 요구됨.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점    | 득 점    |
|--|--|--------|--------|
|  | 총 계  | 100    | 68.660 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3      | 1.950  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3      | 1.800  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2      | 1.250  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2      | 1.350  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2      | 1.300  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2      | 2.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1      | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1      | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1      | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1      | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2      | 0.110  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2      | 1.600  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2      | 1.150  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2      | 2.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 3.000  |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000  |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 10.000 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 1.950  |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.300  |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.200  |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000  |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.150  |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.550  |        |



| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 1.950 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 0.454 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 0.207 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.555 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 0.938 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.500 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.088 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.681 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 0.617 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.025 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.100 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 1.061 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 2.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 2.875 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 3.949 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 참여조직의 대표 중심으로 구성되어 있으며, 행정 2인, 학계 전문가 1인으로 구성되어 전북 서남부지역 과수산업 발전에 관한 논의를 수행하기 곤란한 구조임. 외부 전문가와 주요 시군의 책임자를 과수발전협의회에 추가 위촉하여 논의력을 제고시킬 것이 요구됨.
- 과수발전협의회가 연 1회 개최되어 본 사업과 관련된 주요 사안에 대한 실질적인 논의를 수행하기에 곤란한 구조임. 과수산업발전 전략, 연차별 수행계획, 본 사업에 대한 계획과 주요 내용의 심의, 주요 현안에 대한 대응방안 논의 등을 수행하기 위해서는 회의 운영의 내실화가 요구됨.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 이 사업은 6개 시군이 참여하는 광역사업으로 사업의 효율적 추진을 위해서는 계획, 집행, 평가 등의 과정에서 각 전체 사업 추진 기관간의 협의회가 중요함. 하지만, 이 사업의 적절한 수행을 위한 기관 간 협의회가 부족하고, 제시된 회의 실적은 사업추진 요령 등 실무적 간담회 수준임.
- 참여조직간 협의 실적에는 주로 교육에 대한 내용이 제시되고 있어, 이 사업을 효율적으로 수행하기 위한 참여조직간 협의회가 원활하게 이루어지지 못한 것으로 판단됨.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 지적사항에 대한 개선실적이 실제 이루어진 실적 중심으로 제시되지 않고 추상적인 개선 방안만을 제시한 경우가 많아 이의 시정이 요구됨.
- 예를 들어 협의회 운영을 내실화하라는 지적에 대해 정례적으로 회의를 개최한 것을 개선실적으로 제시하고 있으나 연 1회 정례 회의를 개최한 것으로 협의회 운영을 내실화했다고 인정할 수 없음.
- 또한 사업시행주체 간 역할 분담이 미흡하다는 지적에 대해 사업시행 주체 간 역할 분담을 구체화했다고 제시하고 있는지 어떻게 역할 분담을 구체화

하였는지 파악할 수 없으며, 정기 협의를 실시하였다고 하는데 회의 개최 실적에서 정기 협의 실적을 파악할 수 없음.

- 출하이행률을 높이라는 지적에 대해서는 원인분석과 독려로 80%이상 출하하였다고 개선실적을 정리하였으나, 성과지표의 누계 자료에 의하면 출하약정 이행률이 15% 수준임.
- 지적사항에 대해 실제로 개선한 실적을 사실에 근거하여 구체적으로 적시해야 할 것임.

#### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 10년도 사업대상 농가는 147 농가이나, 정읍지역 50명 내외의 농가에 대한 설문조사를 통해 자체평가를 실시하였음.
- 이 사업에 대한 계획가 평가가 정읍을 중심으로 이루어지는 것은 전북서남권 과수산업의 종합 발전을 도모하겠다는 사업의 원래 취지에 부합하지 않음. 사업의 평가와 계획 마련시 정읍 외 참여시군 모두의 의견이 반영되도록 하는 것이 요구됨.

### 나. 집행단계

#### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

##### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 정부에서 제시한 표준 심사표의 심사항목을 준용하여 사용하고 있으며, 지역이나 사업자의 특성을 고려하여 도입한 차별화된 심사 항목을 심사표에 반영한 실적은 없음.
- 점수가 비교적 고르게 분포하여 있고, 1순위와 2순위 구분, 동점자 처리 기준 등에 대한 명확 지침을 가지고 있음.

##### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 09년 12월 17일 친환경유통과에서 사업대상자에 대한 사전 심의를 한 후 과수발전협의회에서 심의 확정하여 12월 28일 사업대상자에게 통지함.

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 보조금 교부결정은 10년 2월 12일 확정되었으며, 자체 점검 및 도 단위 점검 계획에 따른 2차 점검을 실시함. 미개시자가 존재하지 않아 사업이 원활하게 착수됨.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 관정 채수량 부족, 질병, 영농자금 부족 등의 사유로 15농가가 사업을 중도 포기함. 중도포기자는 향후 3년간 FTA 기금사업 신청 대상에서 제외하도록 조치함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 시군별로 총 24명의 예비대상자를 선정하였으며, 그중 3명은 중도포기자 발생시 차순위 사업 대상자로 선정하였음.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 209       | 209       | 100         | 7,128       | 5,781    | 81          | 시행주체  | (5년중 1년) |
| '09년 | 209       | 209       | 100         | 7,128       | 5,781    | 81          | 시행주체  | (5년중 1년) |
| '10년 | 209       | 209       | 100         | 7,128       | 5,781    | 81          | 시행주체  | (5년중 1년) |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 우선순위 심사표의 심사결과에 의하면 09년 104농가, 10년 147 농가를 선정한 것으로 나타나고 있으나, 보고서에는 08~10년까지 209 농가에 지원한 것으로 기록하고 있어, 면접 평가시 자료 수정을 요구함.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정 물량은 80% 수준을 충족하였다고 보고서에 기술하고 있으나, 관련 자료를 충실하게 제공하지 않아 이에 대한 추가 검증이 요구됨.

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 더존 1CUBE 라는 경영관리 프로그램을 활용하여 지원 농가에 대한 출하 실적 관리를 하고 있음. 해당 프로그램은 네트워크로 연결된 것이 아니라 정읍농산물유통(주)에서만 입력이 가능함.

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 미이행 시 출하선급금 지급 중지, 공동브랜드 사용권한 중지, 3년간 FTA 지원사업 배제 등의 제도를 도입하고 있음.
- 하지만, 출하약정 이행률이 15% 수준임에도 제재 실적이 없는 등 출하약정 이행을 제고를 위한 노력이 부족한 것으로 판단됨.

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적

(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 파이프 캡, 예인선 등의 자재에서 3개 업체의 견적을 받아 최저단가 제시 업체를 통해 공동 구매를 실시함.

### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 공개신청 접수를 통해 신청한 업체를 과수발전협의회에서 심사하여 10개 신청 업체중 우수 6개 업체를 선정함.
- 선정업체 내역은 참여조직 게시판에 공지하고, 사업대상 농가 교육시 업체 현황을 고지함.

### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 과수발전협의회에서 사업 단가에 대한 검토를 실시하여 관정개발사업의 경우 사업 단가 13%를 절감한 실적이 있음.

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|----|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |    |    |              |
| 생산시설      | -         | -     | 444        | 444        | 275        | 91        | 78        | 444        | -  | -  | 100%         |
| 기반정비      |           |       |            |            |            |           |           |            |    |    |              |
| 거점APC     |           |       |            |            |            |           |           |            |    |    |              |
| 과실브랜드     |           |       |            |            |            |           |           |            |    |    |              |
| <b>합계</b> |           |       | <b>444</b> | <b>444</b> | <b>275</b> | <b>91</b> | <b>78</b> | <b>444</b> |    |    | <b>100%</b>  |

- 전년도 이월 예산은 없으며, 10년 예산은 100% 집행하였으며, 상반기 예산 집행률은 62%임.
- 사업 조기 집행을 위한 사업 체계를 정비하여 상반기 예산 집행률을 높이려는 노력이 요구됨.

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산집행률 제고를 위해 도청과 지자체 단위에서 상반기 예산집행률 60%를 달성하기 위해 다각적인 활동을 한 것으로 보이나, 구체적인 실적은 보고서에 제시되고 있지 않음. 사업시행주체가 정읍 외의 참여시군의 사업에 대해서 구체적으로 파악하지 못하여 발생한 현상으로 판단됨.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업자선정 이전에 농업인의 대출희망 여부를 파악하고, 사전 신용조회를 거쳐 선정 즉시 용자가 이루어지도록 선정대상자 명단을 농협에 통지함.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 완주군의 배봉지 지원사업, 정읍의 과수 자재 지원사업 등 지자체의 과수 산업에 대한 자체 지원사업은 존재함. 하지만, 해당 지역 과수산업 일반에 대한 지원사업으로 해당 사업이 본 사업과 직접적으로 연계되어 수행되고 있다고 보기 어려움.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 사업시행주체가 직접 실시한 교육은 10년 4회에 걸쳐 이루어졌으며, 교육 참여 연인원은 90명임. 보고서에 제시된 교육실적은 교육적 성격보다는 사업 관계자 간의 간담회나 협의회 성격으로 생산자 교육사업에 대한 강화가 요구됨.
- 그밖에 탐푸르트 등과 연계된 교육이 이루어짐.

### ② 교육내용 충실도

- 농가조직화를 위한 교육 강화가 요구됨. 일반 기술교육이나, 재해 대응 기술 교육, 선진지 견학 등의 수단으로 농가조직화의 진전을 이루기 어려운 측면이 있음. 교육의 성과가 농가 조직화로 직결될 수 있는 교육 프로그램 마련이 요구됨.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 별도를 예산을 확보하고 생산기술 컨설팅 업체에 의뢰하여 재배 매뉴얼을 제작함. 매뉴얼은 사업대상 농가에 배부하였으나, 매뉴얼의 내용에 본 사업과 관련된 특화된 내용은 미흡한 통상적인 재배 기술 관련 매뉴얼임.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체가 정읍 지역의 사업 등에 대해서는 실질적인 사업주체로서 역할을 수행하고 있으며, 본 사업과 연관된 수출 사업에서는 비교적 적극적인 역할을 수행하고 있는 것으로 판단됨.
- 하지만, 정읍을 제외한 타 시군의 사업은 시군 차원에서 독자적으로 수행되는 경향이 강하며, 이에 대해 사업시행주체가 구체적인 파악을 하고 있지 못한 것으로 판단됨.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적)  | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |              | 이행률(%)<br>(B/A) |
|-------|---------------|-------------------|--------------|--------------|-----------------|
|       |               |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)       |                 |
| 2008년 | 7,128         | 5,781             | 1,213        | 2,296        | 20.0%           |
| 2009년 | 14,256        | 11,562            | 2,035        | 3,699        | 17.6%           |
| 2010년 | <b>21,384</b> | <b>17,343</b>     | <b>2,624</b> | <b>4,474</b> | <b>15.1%</b>    |

- 약정이행률이 15% 수준이고, 매년 약정이행률이 저하되고 있어 약정이행률을 제고시키기 위한 노력이 요구됨.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |      |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |      |
| 총계(③+④)    | 822            | 589           | -28%           | 1,403         | 775           | -44%           |      |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 572           | 166            | -70%          | 965           | 411            | -57% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 250           | 423            | 70%           | 438           | 364            | -16% |
|            | 소계(①+②)        | 822           | 589            | -28%          | 1,403         | 775            | -44% |
| ④단순계통출하    |                |               |                |               |               |                |      |

- 10년 출하액이 7.8억원 규모로 6개 시군이 참여하는 광역사업이라는 성격에 비추어 사업규모가 미흡함. 또한 출하량과 출하액 모두 감소하고 있어, 사업시행주체가 유통사업을 적절하게 관리하고 있지 못한 것으로 판단됨.

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |      |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|------|
| 총 사업실적(③+④) | 1,213        | 1,403    | 775      | -44%               |      |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 1,177    | 965      | 411                | -57% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 36       | 438      | 364                | -16% |
|             | 소계(①+②)      | 1,213    | 1,403    | 775                | -44% |
| ④단순계통출하     |              |          |          |                    |      |

- 사업시행주체의 10년 사업실적은 7.8억원으로 독립 경영을 유지하기 어려울 정도로 사업규모가 미미함.



④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 158       | 123       | 109       | -0.11              |

- 유통사업에 참여하는 조합원의 수가 오히려 감소하고 있음. 이는 사업시행 주체의 사업규모가 작고 그 규모가 지속적으로 감소하고 있는 것과 무관하지 않은 것으로 판단됨.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 대형유통업체 공급실적은 미미하며, 온라인 쇼핑몰 등을 감안하면 10년 86백만원 규모의 판매실적이 있음.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 대만 선후레쉬베지터블이라는 바이어와 사업시행주체 간의 MOU를 체결한 실적이 있음.
- 1회성 판촉행사를 전개한 실적은 있으나 대량수요처 발굴을 위한 명시적인 성과는 부족한 것으로 판단됨.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 09년 20.6억원, 10년 3.6억원 대만으로 수출한 실적이 있음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 대만 바이어와 MOU 체결 후 3.6억원 규모의 수출 실적이 있으나, 그밖의 실적은 없음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분          | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 부품목(복숭아, 사과) | 121          | 177          | 159          | -10.2              |
| 과일류 이외 품목    | 5,780        | 5,366        | 6,011        | 12%                |
| 농자재판매        | 1,316        | 48           | 62           | 22%                |
| 포장재 공동구매     | 650          | 698          | 712          | 2%                 |
| 기 타          | 1,182        | 2,485        | 1,518        | - 38%              |
| <b>계</b>     | <b>9,049</b> | <b>8,774</b> | <b>8,462</b> | <b>-3.6</b>        |

- 기타사업 실적은 10년 84.6 억원 규모임. 특히 과일류 이외 품목이 사업에서 차지하는 비중이 높음.
- 본 사업과 관련된 과수 유통 부문에서 전문성과 사업 역량을 강화하려는 노력이 요구됨.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 775          | 411               | 53%      |

- 공동선별 실적은 4.1 억원 규모로 미미한 수준이나, 사업규모가 크지 않아 공동선별 비중은 53%로 비교적 높은 수준임.

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 572       | 166       | - 71.0%        | 965         | 411         | - 57.4%        |

- 사업시행주체의 사업 규모가 축소되고 있어 공동계산 실적 역시 물량과 금액 모든 측면에서 전년 대비 감소함.

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공동계산 실적 감소에서 확인할 수 있듯이 공동계산 확대를 위한 노력이 실효성을 거두지 못한 것으로 판단됨.

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 시행주체는 '자연에+'를 공동브랜드로 활용할 의향을 가지고 있으나, 해당 브랜드를 등록한 실적이 없어 공동브랜드 실적은 없는 것으로 간주해야 할 것임.
- '지평선' 브랜드에 대한 실적을 기록하고 있으나 이는 김제시의 브랜드로 시행주체가 사용권을 가지고 있지 못한 브랜드이므로 실적에 포함시키지 않는 것이 타당함.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|---------|
| 실적(백만원) | 775          | 411             | 53%     |

- 사업시행주체는 공동브랜드 비중이 53%에 이른다고 제시하였으나, 등록된 공동브랜드가 존재하지 않으므로 공동브랜드 사용실적은 없다고 보는 것이 타당함.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 123       | 166       | 135%           | 205         | 411         | 200%           |

- 앞서 언급한 바와 같이 사업시행주체가 등록된 공동브랜드를 보유하고 있지 않은 상황이므로 공동브랜드 실적이 없는 것으로 간주하는 것이 타당함.

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 755            | 411                            | 53%      |

○ 고품질 안전농산물 출하 규모는 4.1 억원 규모로 미미하나 전체 출하실적 규모가 작아 고품질 안전농산물 출하비중은 53% 임.

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |            | 금액 기준(백만원)  |             |            |
|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율(D-C)/C |
| 123       | 166       | 35%        | 205         | 411         | 100%       |

○ 전년 대비 고품질 안전농산물 출하실적 증가율은 물량 기준 35%, 금액 기준 100%임.

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

○ 사업시행주체의 사업에 대한 이해도가 낮으며, 참여시군간 협력 체계도 미흡함. 보고 자료 작성 시 참여시군의 내용이 제대로 반영되지 않았으며, 제시된 자료에 오류가 다수 발견되는 등 자료의 충실성·신뢰성이 부족함.

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

○ 해당사항 없음.

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

○ 해당사항 없음.

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황   | 개선의견  |
|------------------|---|---|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회가 참여조직의 대표 중심으로 구성되어 있으며, 행정 2인, 학계 전문가 1인으로 구성되어 전북 서남부지역 과수산업 발전에 관한 논의를 수행하기 곤란한 구조임.</li> <li>• 과수발전협의회가 연 1회 개최되어 본 사업과 관련된 주요 사안에 대한 실질적인 논의를 수행하기에 곤란한 구조임.</li> <li>• 이 사업의 적절한 수행을 위한 기관 간 협의가 부족하고, 제시된 회의 실적은 사업추진 요령 등 실무적 간담회 수준임.</li> <li>• 지적사항에 대한 개선실적이 실제 이루어진 실적 중심으로 제시되지 않고 추상적인 개선 방안만을 제시한 경우가 많아 이의 시정이 요구됨.</li> <li>• 자체평가가 정읍 지역 농업인을 대상으로 이루어짐.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수산업발전 협의회에 외부 전문가를 대폭 확충하여 협의회 논의력 제고가 요구됨. 또한 전북 서남부지역의 과수산업 발전에 대한 논의를 할 수 있도록 중장기 계획 수립 등의 노력이 요구됨.</li> <li>• 과수산업발전 전략, 연차별 수행 계획, 본 사업에 대한 계획과 주요 내용의 심의, 주요 현안에 대한 대응방안 논의 등을 수행하기 위해서는 회의 운영의 내실화가 요구됨.</li> <li>• 6개 참여시군과 9개 참여조직이 모두 참여하여 이 사업과 관련된 주요한 실무적 논의를 수행하는 회의체계를 마련하고, 정례화하려는 노력이 요구됨. 또한 참여조직 간의 긴밀한 협의체계를 수립하여 실무적으로 발생하는 주요 현안에 대해 신속하게 대응해 나가려는 노력이 요구됨.</li> <li>• 지적사항에 대한 개선실적은 개선한 사실을 서술해야 함. 향후 개선하겠다는 언급은 개선실적이 없다는 것과 다르지 않으므로, 개선실적에는 개선을 위해 실시한 행동, 개선을 통해 나타난 현상 등을 구체적으로 서술해야 함.</li> <li>• 이 사업은 6개 시군이 참여하는 사업이므로 해당 시군의 농업인 모두의 의견을 수렴하여 계획 수립시 반영하려는 노력이 요구됨.</li> </ul> |

| 항목               | 현 황  | 개선 의견  |
|------------------|--|--|
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부에서 제시한 표준 심사표의 심사항목을 준용하여 사용하고 있으며, 지역이나 사업자의 특성을 고려하여 도입한 차별화된 심사 항목을 심사표에 반영한 실적은 없음.</li> <li>• 출하약정 이행률이 15% 수준임에도 제재 실적이 없는 등 출하약정 이행률 제고를 위한 노력이 부족한 것으로 판단됨.</li> <li>• 상반기 예산집행률은 62%임.</li> <li>• 사업시행주체가 직접 실시한 교육은 10년 4회에 걸쳐 이루어졌으며, 교육참여 연인원은 90명임.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부에서 제시한 표준 심사표를 반영하되 지역의 특성에 맞는 지표를 추가하여, 사업 특성에 맞도록 사업대상자가 선정되도록 노력이 필요함.</li> <li>• 실적보고서에서는 출하약정이 문제없이 추진되고 있는 것으로 서술되고 있으나, 사업 누적량 기준으로 약정출하 비중은 15%에 불과함. 그럼에도 모든 농가가 출하약정을 성실히 이행하여 제재 대상이 없다는 것은 사실과 부합하지 않는 것으로 판단됨. 실질적으로 출하약정 이행률을 높이기 위한 다각적인 노력이 요구됨.</li> <li>• 생산기반현대화사업의 성격상 사업이 상반기에 집행되지 않으면, 당해 년도에 사업 실적과 생산이 연계되기 어려운 특징이 있음. 따라서 상반기 예산집행률 제고를 위한 다각적인 방안이 마련되어야 함.</li> <li>• 과실 생산 기술의 표준화, 출하약정 이행률 제고, 공동선별 확대 등의 목표를 달성하기 위해서는 농가 조직화가 요구되며, 농가조직화를 위해서는 농가에 대한 교육이 선행되어야 함. 조직화를 위한 교육이 이루어지지 못하면 이 사업과 같이 광역 단위에서 이루어지는 공동 마케팅은 성과를 거두기 어려움. 농가 조직화를 확대시킬 수 있는 교육 계획 수립이 요구됨. 또한 교육 참여 연인원 확대를 위한 참여조직 차원의 노력이 요구됨.</li> </ul> |

| 항목               | 현 황  | 개선 의견  |
|------------------|--|--|
| 성<br>과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정읍을 제외한 타 시군의 사업은 시군 차원에서 독자적으로 수행되는 경향이 강하며, 이에 대해 사업시행주체가 구체적인 파악을 하고 있지 못한 것으로 판단됨.</li> <li>• 약정이행률이 15% 수준이고, 매년 약정이행률이 저하되고 있음.</li> <li>• 10년 출하액이 7.8억원 규모로 6개 시군이 참여하는 광역사업이라는 성격에 비추어 사업규모가 미흡함. 또한 출하량과 출하액 모두 감소하고 있어, 사업시행주체가 유통사업을 적절하게 관리하고 있지 못한 것으로 판단됨.</li> <li>• 유통사업에 참여하는 조합원의 수가 오히려 감소하고 있음.</li> <li>• 1회성 판촉행사를 전개한 실적은 있으나 대량수요처 발굴을 위한 명시적인 성과는 부족한 것으로 판단됨.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 이 사업은 1개 시군 과수발전 사업이 아니라 6개 시군이 참여하는 광역 사업임. 따라서 사업의 성과는 6개 참여 시군 간의 과수산업 발전을 위한 협력 체계를 구축하고, 중장기 계획에 의해 점진적으로 사업실적을 확대해 나가는 것임. 그 과정에서 사업시행주체가 6시군 과수산업 발전에서 실질적인 역할을 수행해야 함. 따라서 6시군이 참여하는 협의체의 강화, 중장기 발전계획 수립, 사업시행주체의 역할 강화를 위한 사업체계 개편 등의 개선이 요구됨.</li> <li>• 약정 이행이 저조하고, 이행률이 지속적으로 저하되는 원인을 객관적으로 파악한 후, 개선방안 마련이 요구됨.</li> <li>• 기존 사업 실적으로 바탕으로 중장기 과수산업발전 계획의 재수립이 요구됨. 새롭게 수립된 계획에 근거하여 향후 사업 발전방안, 참여시군 및 참여조직 간의 협력 강화 방안, 사업시행주체의 역할 등에 대한 현실적인 사업계획 제시가 요구됨.</li> <li>• 유통사업에 참여하는 조합원 감소의 원인을 객관적으로 진단하고 문제점을 해결할 수 있는 실질적인 대안 마련이 요구됨.</li> <li>• 고품질 과실 생산기반 조성 사업이 성과를 거두기 위해서는 고품질 농산물에 대한 안정적인 판로 확보가 필요함. 1회성 판촉행사로 안정적인 판로를 확보하기 곤란하므로, 안정적으로 농산물을 판매할 수 있는 대량수요처 확보 노력이 요구됨.</li> </ul> |

| 항목     | 현 황   | 개선 의견  |
|--------|---|--|
|        | <ul style="list-style-type: none"> <li>시행주체는 '자연에+'를 공동브랜드로 활용할 의향을 가지고 있으나, 해당 브랜드를 등록한 실적이 없음.</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>공동브랜드에 대한 등록, 운영 규정 등 제도적 기반이 마련되어야 함. 약정출하, 공동선별 등 사업시행주체의 사업실적은 공동브랜드를 통해 출하되도록 하는 것이 바람직함.</li> </ul>  |
| 기<br>타 | <ul style="list-style-type: none"> <li>보고 자료 작성 시 참여시군의 내용이 제대로 반영되지 않았으며, 제시된 자료에 오류가 다수 발견되는 등 자료의 충실성·신뢰성이 부족함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>우선순위 심사표의 심사결과에 의하면 09년 104농가, 10년 147농가를 선정한 것으로 나타나고 있으나, 보고서에는 08~10년까지 209 농가에 지원한 것으로 기록하고 있어, 면접 평가시 자료 수정을 요구함.</li> <li>출하약정 물량은 80% 수준을 충족하였다고 보고서에 기술하고 있으나, 관련 자료를 충실하게 제공하지 않아 이에 대한 추가 검증이 요구됨.</li> </ul> |



보고서 작성자 : 국립농산물품질관리원 경북지원 안동출장소장 황재운

|        |                         |        |                         |      |
|--------|-------------------------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 주품목:사과 / 부품목:배,단감,포도,매실 |        | 선정년도                    | 2008 |
| 사업주관기관 | 전라남도 장성군                | 사업시행주체 | 장성사과영농조합                |      |
| 참여시군   | 장성군, 담양군, 곡성군, 영광군      |        |                         |      |
| 특점현황   | 합계 (100)                |        | 71.619                  |      |
|        | 계획단계(10)                |        | 7.975                   |      |
|        | 집행단계(50)                |        | 32.815                  |      |
|        | 성과단계(40)                |        | 25.898                  |      |
|        | 가감단계                    |        | 가점 ( 4.931 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 전남 장성군을 거점으로 대도시 광주광역시인 최대 소비지와 인접한 담양군, 곡성군, 영광군이 참여하는 전남 북부권의 사과, 단감, 포도 등의 최대 생산지를 중심으로 생산시설 현대화로 고품질 과실 집중 육성
- 사업운영주체인 장성사과영농법인 외에 16개 생산자단체가 참여하고 있으며, 4개 지자체에서 참여함에 따라 거점 APC 없이 생산시설현대화사업만을 추진하고 있으며, 지역별 특성에 따라 주품목인 사과 외에 배, 단감, 포도, 매실 등을 사업 부품목으로 정하였음

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 4개 시군에 걸친 광역사업으로 16개 생산자단체가 참여하고 있으나, 사업시행주체인 장성사과영농법인과 취급품목이 상이하고, 지역별 특성에 따라 의견수렴, 추진방향 설정 등에 다소 어려움이 있음
- 동 사업을 원활히 추진하기 위해서는 사업시행주체를 중심으로 참여 생산자단체간에 통합 법인의 설립과 광역단위 통합브랜드 개발에 의한 공동출하 등 검토가 필요함

## □ 핵심 성과

- 고품질생산시설현대화 사업추진 능력 우수하며 사업성으로 과실 생산량 증가  
- 4개시군, 5개품목, 16개 조직을 대상으로 고품질생산시설현대화사업 사업자 선정단계에서 사후관리까지 사업 추진 원활하였으며 지원 이후 생산성 20% 증가 (사과)

## 2. 평가결과

### 가. 총 평

#### □ 과수발전협의회의 운영, 사업대상자 선정, 예산집행을 위한 노력, 농가 교육 등의 집행이 체계적으로 추진됨.

- 과수산업의 경쟁력 제고를 위한 과수발전 협의회가 산학관연 15명으로 구성되어 있으며, 사업대상자 선정 등 주요사안 및 결정시 수시 운영되는 등 활성화되어 있다고 판단됨
- 사업대상자 선정을 위하여 지역 특성에 맞게 심사표를 작성하여 활용하고 있으며, 예비대상자를 선정하여 중도 포기자 발생시 신규사업대상자를 즉시 선정하는 등 사업의 조기 집행을 위해 다각적인 노력을 수행하고 있음.
- 출하약정 농가의 생산량 대비 출하 약정량이 100%로 높은 수준이며, 약정 기간, 출하약정 주체 등 출하 약정과 관련된 사업이 전반적으로 적절하게 수행되고 있고, 농가별 실적관리 대장을 비치하는 등 농가 관리 측면에서도 효율적임.
- 예산집행률은 97.5%로 양호한 수준이나, 사업의 조기 집행을 중요한 특성을 고려하여 상반기 예산집행률 제고시키기 위한 노력이 요구됨.
- 장성군을 중심으로 본 사업과 연계된 지자체 차원의 지원사업이 수행되고 있으며, 지자체의 지원 사업의 본 사업의 발전과 일정하게 연계되어 있다고 판단됨. 다만, 지자체 지원사업과 본 사업 간의 연계가 직접적으로 이루어지지 않는 못하고 있으며, 담양군, 곡성군, 영광군의 지원 사업이 장성군에 비해 다소 미흡한 측면이 있음.
- 수확후 관리기술 및 요령, 유통, 생산기술 등 다양한 교육 프로그램을 운영하는 등 교육 충실도가 높은 편이라고 봄

□ 사업추진주체가 실질적인 역할이 미흡하고, 참여 지자체간 유기적인 협조체제 미흡

- 자재 사업 등 부분적으로 시행주체 중심으로 수행되는 사업이 있으나, 사업 전반에서 시행주체가 실질적인 역할을 수행하고 있지 못하며, 특히 마케팅 부문에서 창출되는 성과를 바탕으로 시행주체가 지도력에 한계를 보이고 있는 것으로 판단됨.
- 공동선별·공동계산 실적은 19억원으로 전체실적 138억원 대비 17%로 아주 낮다고 할 수 있으며, 이를 제고시키기 위한 노력이 요구됨.
- 장성, 담양, 곡성, 영광 등 4개 시군에서 16개 생산자단체가 사과, 배, 단감, 포도, 매실 등 5개 품목을 취급함에 따라 동 사업의 원활한 추진을 위해서는 지자체간 유기적인 협조체제가 필요함
- 사업 권역이 광범위하여 사업시행주체 중심으로 사업추진이 어려우며, 사업추진기관간, 참여조직간 협의회는 구성되어 있으나, 협의회 및 의견수렴 실적의 구체성이 떨어짐

## 나. 항목별 평가결과

| 구분                               | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|----------------------------------|--|-------|-------|
|                                  | 총 계  |       |       |
| 계<br>획<br>단<br>계                 | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.325 |
|                                  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.400 |
|                                  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.600 |
|                                  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.650 |
| 집<br>행<br>단<br>계                 | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.350 |
|                                  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 1.000 |
|                                  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000 |
|                                  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000 |
|                                  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000 |
|                                  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000 |
|                                  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.599 |
|                                  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.200 |
|                                  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.500 |
|                                  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 1.000 |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가? | 3  | 1.000 |       |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?      | 3  | 1.000 |       |
| 계                                | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10    | 9.515 |
|                                  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3     | 2.700 |
|                                  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.350 |
|                                  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2     | 1.550 |
|                                  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2     | 2.000 |
|                                  | ② 교육내용 충실도   | 2     | 1.700 |
|                                  | 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2     | 1.350 |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.100 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 2.862 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.185 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 3.685 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.896 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 0.975 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 0.938 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.000 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 2.868 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.025 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.250 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 0.277 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 1.838 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 4.931 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 4개 시군에서 생산자단체 등 25명으로 과수발전협의회를 구성하여 운영 중에 있으나, 실질적인 운영은 미미한 수준으로 보여짐
- 사업 참여 농업인의 의견수렴 실적이 미흡하며, 수렴한 의견에 대한 활용 실적의 구체성 미흡

##### <주요 운영실적>

| 일자        | 회의명             | 주요 내용                | 활용실적                   |
|-----------|-----------------|----------------------|------------------------|
| '09.11.22 | 과수발전협의회         | 10년도 FTA사업설명회        | 지침에의한 사업추진계획 등         |
| '09.12.17 | 과수발전협의회         | 심사기준표, 사업대상자 선정      | FTA기금 사업대상자 선정         |
| '10.1.22  | 2010 농림사업 심의회   | 사업대상자 우선순위, 선정등      | 4개사업 13개소 13,615,574천원 |
| '10.3.12  | 과수발전협의회(30명)    | 사업 추진요령 및 시공업체 선정 협의 | 시공업체 선정기준 등 협의         |
| '10.3.17  | 과수발전협의회         | 단가적정여부 협의            | 세부사업별 단가적정여부 협의        |
| '10.5.26  | 과수발전협의회         | 사업추진요령 교육            | 세부사업별 추진요령 등 교육        |
| '10.12. 1 | FTA기금 대상자 선정협의회 | 11년도 사업추진 설명회        | 생산시설현대화사업 추진           |

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 장성군 등 4개 시.군이 참여하고 있고 있으나 농협이 참여하지 않는 등으로 인하여 사업추진 효율이 떨어진 다고 보여 짐
- 권역이 광범위하여 사업시행주체와 참여 지자체간, 참여 조직간에 유기적인 협조체제 구축이 요구됨

##### <전체 참여조직간 협의실적>

| 회의명     | 일시         | 장소      | 주요참석자                  | 주요내용                 | 회의결과 활용실적                        |
|---------|------------|---------|------------------------|----------------------|----------------------------------|
| 업무 연찬회  | '10. 3. 12 | 장성농업인회관 | 북부과수 참여조직 대표 및 총무(25명) | 사업추진요령 설명            | 농가 사업조기추진 자재공동구매 등               |
| 사업추진협의회 | '10. 9. 17 | 장성농업인회관 | 참여조직 대표(16명)           | 사업추진 부진등 문제점 및 대책 회의 | 지침에 의한 성실시공 및 자부담 등 보조금증빙자료 구비철저 |

<기타 협의실적(주관조직간, 참여조직간 등)>

| 일시          | 참석자<br>(명) | 주요참석자                                    | 주요내용                       | 회의결과활용실적                         |
|-------------|------------|--|----------------------------|----------------------------------|
| '09. 12. 17 | 8          | 과수발전협의회회원                                | 사업대상자 심사기준 마련<br>협의 및 의견수렴 | 사업추진 방향 설정                       |
| '10. 1. 30  | 19         | 장성사과영농조합법인                               | 시공업체 선정 추진등시<br>문제점 및 주의사항 | 생산시설현대화사업                        |
| '10. 3. 17  | 8          | 과수발전협의회회원                                | 사업추진 관련 협의 및<br>의견수렴       | 자재공동구매, 자부담 우선<br>집행 등 절차 이행 준수  |
| '10. 4. 22  | 12         | 장성사과영농조합법인                               | 고품질 과실 생산을 위한<br>농자재 적기처리  | 반사필름설치<br>병해충방제 로 착색,증진<br>당도향상, |
| '10. 5. 20  | 5          | 장성, 담양, 곡성, 영광<br>담당자, 시행주체 총무           | 업무관련 연찬,<br>사업추진 문제점 및 대책  | 업무담당자 및<br>시행주체간 정보공유            |
| 10. 6. 27   | 12         | 장성사과영농조합법인                               | 과실 수확후 포장재<br>공동구입등에 관한 협의 | 공동출하 공동계산                        |
| '10. 7. 20  | 15         | 장성, 담양, 곡성, 영광<br>담당자, 시행주체,<br>장성포도작목반장 | 사업추진 문제점 및<br>개선방안         | 농업인 의견 등 공유<br>사업추진에 반영          |
| '10. 9. 6   | 10         | 장성, 담양, 곡성, 영광<br>담당자, 시행주체 총무,<br>장성배총무 | 농자재 가격상승으로 지연된<br>사업 조속 추진 | 사업비의 불용 및 이월<br>최소화              |
| '10. 12. 15 | 19         | 장성, 담양, 곡성, 영광<br>담당자, 시행주체 총무           | '11년도 사업추진방향설정             | 생산시설현대화를 포함<br>친환경과원관리등          |

1-3. 연차평가 결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 전년도 연차평가 결과에 대해 대체적으로 적정히 보완되었다고 봄
- 과수발전 협의회 운영을 위해 참여시군과 참여조직의 유기적인 협조체계 구축이 필요하다는 지적에 대하여는 4개 참여기관 연합회 교류 활성화를 위해 3회에 걸쳐 성공사례 발표회, 우수농장 견학 등을 추진하였음
- 장성사과영농조합 참여 4개시군의 사업시행주체로서 역량이 부족하여 역할을 수행할 수 있는 방안모색 필요하다는 지적에 대해서는 장성사과영농조합 임원 역량강화 교육을 실시하였음
- 시행주체의 역할이 미흡하고 제한적이며 나머지 3개군은 역할 자체가 부재한 실정으로 참여조직간 협조체계 구축 및 역할분담이 절실하다는 지적에 대해서는 4개군 품목별 자체 협조체계 강화를 위한 법인을 정비하였음

\* 사과 : 2개법인 (장성, 곡성)

- \* 배 : 2개법인 (장성, 곡성)
- \* 단감 : 5개조직 (장성, 담양, 영광)
- \* 포도 : 5개조직 (장성, 담양, 영광)
- \* 매실 : 1개조직 (곡성)

#### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 사업조기 착공을 위한 농가의 사업대상자 조기 선정요구를 적극 반영함으로써 사업을 원활히 추진할 수 있도록 하는 등 농업인 의견수렴을 통한 사업계획 반영이 대체로 양호하였다고 봄

##### < 평가(조사) 결과 사업계획 반영내용 >

| 일시         | 자체평가 결과 주요내용          | 사업계획 반영내용                |
|------------|-----------------------|--------------------------|
| '10. 5. 12 | 보조금 결정 후 2개월이내 사업추진여부 | 사업지연자 추진촉구               |
| '10. 8. 12 | 추진상황 점검 및 미추진사업 문제점파악 | 성실시공여부확인 및 미추진자 대상자 변경조치 |

##### <농업인 의견수렴 후 사업계획 반영여부 >

| 일시        | 참석자(명) | 의견수렴내용                   | 사업계획반영내용  |
|-----------|--------|--------------------------|---|
| '09.11.21 | 5명     | 2010 FTA기금 지방자율계획사업 신청요령 | 시행주체 및 행정 신청요령 협의   |
| '10.1.15  | 25명    | 포기자 발생시 사업대상자 선정여부       | 우선순위에 의거 차순위자 기회부여  |
| '10.1. 22 | 30명    | 사업대상자 조기선정 추진등           | 세부사업별 시공업체 선정(관내업체 위주, 자재비 상승에 따른 자가 시공으로 인건비 절약), 사업의 조기시행을 위해 발주 조기 실시 요망 - 농가 요구사항 반영 노력 |



## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 기본심사표를 적용하고 있으며, 심사변별력은 다소 떨어짐
- 심사결과 60점이하 신청자의 비중이 19.6%이며, 71점 이하는 1.1%, 70점 이하는 1.4%로, 점수대별로 신청자가 불균하게 분포하고 있어 심사표의 변별력이 비교적 낮은 것으로 판단됨.

#### <2010년 심사결과>

| 점수대   | 96~100 | 91~95 | 86~90 | 81~85 | 76~80 | 71~75 | 66~70 | 61~65 | 60이하 | 계   |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|
| 농가수   | 25     | 23    | 89    | 77    | 39    | 4     | 5     | 25    | 70   | 357 |
| 비율(%) | 7      | 6.4   | 24.9  | 21.7  | 10.9  | 1.1   | 1.4   | 7     | 19.6 | 100 |

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 선정 및 확정통보는 농정심의회 유통분과위원회 회의(1.22일)를 거쳐 '10. 2. 1일 통보

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업 미개시자 조사를 실시하였으나 미개시자 없음

#### ④ 중도 포기자에 대한 조치

- 중도 포기자는 2010년도 FTA기금 사업 배제 조치

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 사업포기자 발생시 예비대상자로 사업자 재 선정

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

### ① 지원농가 출하약정 체결현황

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가    |              |                | ② 약 정 물 량      |             |                | 약정<br>주체     | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|--------------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |              |             |
| '08년 | 323          | 323          | 100            | 12,041         | 11,453      | 95.1           | 장성사과<br>영농조합 | 3~5         |
| '09년 | 374          | 374          | 100            | 14,212         | 12,651      | 89             | 장성사과<br>영농조합 | 3~5         |
| '10년 | 357          | 357          | 100            | 13,209         | 11,359      | 85.9           | 장성사과<br>영농조합 | 3~5         |

- 출하약정농가는 지원농가 357농가의 100% 전농가 약정

### ② 출하약정물량 비율

- 약정물량은 약정농가 생산량 132천톤 대비 85.9%인 113천톤로 높은 편임

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 15개 참여조직에 약정출하 관리를 하고 있으나 시스템 구축은 미진

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 연합사업 배제 및 브랜드 사용권 제한 등 노력이 보통수준

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 사업시행 주체 주관으로 농업용파이프, 방조망, 부속자재 (지주시설, 야생동물방지시설 등)을 일괄구입하고 있으며(구매실적 : 농업용파이프 3,385본, 방조망 12,2ha, 방조캡 4,560개, 알루미늄강선 12톤 등 )
- 자재 일괄구입으로 농가의 자재구입에 대한 노력을 경감하고 안정적인 자재공급으로 사업 부실화 예방

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 사업시행주체(참여조직)가 선정하고 장성군에서 공신력 여부를 판단하여 세부사업별 전문시공업체에 대해 참여조직에 통지
- 전문 시공업체 시공으로 부실시공 방지 및 사후 하자보증으로 농가 만족도 증가

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 장성군에서 군 자체 유사사업과 지원기준 일원화를 위해 단가를 검토하여 단가 조정  
\* 조정내용 : 관정개발(6인치-일반형) 9,416천원 → 6,000천원으로 조정 (▲3,416천원)
- 농가간 단일단가 적용은 참여조직에서 시공업체 선정하여 단일단가 적용
- 동일사업에 단일단가 적용으로 농가 이의제기 등 불만 해소

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명       | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |            |           |            | 이월        | 불용       | 집행률<br>(B/A)  |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|-----------|----------|---------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4        | 4/4       | 계(B)       |           |          |               |
| 생산시설      | -         | -        | 949        | 949        | 707        | 137        | 82        | 926        | 20        | 3        | 97.5 %        |
| 기반정비      | -         | -        | -          | -          | -          | -          | -         | -          | -         | -        | %             |
| 거점APC     | -         | -        | -          | -          | -          | -          | -         | -          | -         | -        | %             |
| 과실브랜드     | -         | -        | -          | -          | -          | -          | -         | -          | -         | -        | %             |
| 기타        | -         | -        | -          | -          | -          | -          | -         | -          | -         | -        | %             |
| <b>합계</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>949</b> | <b>949</b> | <b>707</b> | <b>137</b> | <b>82</b> | <b>926</b> | <b>20</b> | <b>3</b> | <b>97.5 %</b> |

- 2010년 이월액이 20백만원, 불용액이 3백만원으로 집행율이 97.5%로 적정 집행이 되었다고 봄

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 업체 간담회를 실시하여 사업 착공 독려 및 미 착공자에 대해서는 사업포기서를 징구하는 등 노력 정도가 높은편임

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 용자 안내문 발송 등 노력 보통수준

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 집하장 설치 전처리시설 설치, 한마음공동체 유통센터 지원, 홍길동농업학교 운영 등 지원사업에 대해 FTA사업 대상자에 우선권을 부여함으로써 고품질 과실생산 효과

### <농기계 공급 실적>

- 병해충방제기 : 10대 100,000천원(장성)
- 과수용작업대 : 15대 33,750천원(장성)
- 과실장기저장제 : 30동 24,750천원(장성)

### <안전농산물 장기저장 및 수확후 관리지원>

- 과실장기저장제 : 30농가 30동 24,750천원(장성)
- 과실수확후 종합기술투입 등 5개사업 : 202,580천원(곡성)

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

| 구분 | 일시            | 출하약정농가수(a) | 교육인원(b) | 비율(b/a, %) | 제목             |
|----|---------------|------------|---------|------------|----------------|
| 1  | '10. 2. 16    | 374        | 91      | 0.09       | FTA기금 사업조기추진   |
| 2  | '10. 3. 16    |            | 150     | 14.2       | 365생 브랜드 조직화교육 |
| 3  | '10. 3. 26    |            | 62      | 5.8        | 과수 전지전정 기술지원   |
| 4  | '10. 4. 19    |            | 340     | 32.2       | 탐푸르트 현장기술교육 등  |
| 5  | '10. 4. 27    |            | 14      | 1.3        | 단감 착색, 당도관리    |
| 6  | '10. 6. 18    |            | 40      | 3.7        | 선진현장 교육(사과)    |
| 7  | '10. 7. 14    |            | 13      | 1.2        | 사과 하계 토양관리     |
| 8  | '10.6 22~9.30 |            | 200     | 18.9       | 홍길동농업학교 운영     |
| 9  | '10. 6. 18    |            | 34      | 3.2        | 홍길동농업학교심화과정    |
| 10 | '10. 8. 12    |            | 200     | 18.9       | 우수농산물관리제도      |
| 11 | '10. 8. 20    |            | 16      | 1.5        | 선진현장 교육(단감)    |
| 계  |               | 374        | 1,160   | 322        |                |

- 대상기간 동안 연인원 1,160명에 대하여 기술, 품질관리, 마케팅 등에 대한 교육이 시행됨.

### ② 교육내용 충실도

- 일반적인 기술 교육 외에도 FTA 사업과 연관된 품질 관리 교육, 브랜드 마케팅 교육, 등 국내외 우수 사례 등 다각적인 교육이 수행됨.

<교육 추진실적>

| 일시                   | 인원    | 제목             | 내용                             | 비고<br>(강사 등)      |
|----------------------|-------|----------------|--------------------------------|-------------------|
| '10. 2. 16           | 91    | FTA기금 사업조기추진   | 대상농가순회교육                       | 김희준               |
| '10. 3. 16           | 150   | 365생 브랜드 조직화교육 | 과수농산물 브랜드육성 및 조직화를 통한 경쟁력강화    | 임성규<br>(지역농업네트워크) |
| '10. 3. 26           | 62    | 과수 전지전정 기술지원   | 과수 정지전정 기술지원 및 교육              | 조재형               |
| '10. 4. 19           | 340   | 탑푸르트 현장기술교육 등  | 토양관리, 인공수분, 병해충방제, 과원 관리 요령 등  | 조재형               |
| '10. 4. 27           | 14    | 단감 착색, 당도관리    | 결실관리 기술교육 및 초생재배               | 해남농업기술센터          |
| '10. 6. 18           | 40    | 선진현장 교육        | 사과 후기적과 및 관수병해충방제              | 장수농업기술센터          |
| '10. 7. 14           | 13    | 사과 하계 토양관리     | 착색증진 당도함량증진 도모                 | 조재형               |
| '10. 6. 22~<br>9. 30 | 200   | 홍길동농업학교 운영     | 과수경쟁력 도모와 프로농업인 육성을 위해 위탁교육 실시 | 한국농어촌공사           |
| '10. 6. 18           | 34    | 홍길동농업학교심화과정    | 농어촌산업박람회 체험 현장학습               | 서울코엑스             |
| '10. 8. 12           | 200   | 우수농산물관리제도      | 농산물 생산부터 수확후까지의 안전농산물 관리요령 등   | 신상표(농산물인증기관스페이스)  |
| '10. 8. 20           | 16    | 선진현장 교육        | 단감작황관리요령(일본강사초청)               | 구례새마을연수원          |
| 계                    | 1,160 |                |                                |                   |

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 병해충 관리, 수채관리, 시비 및 토양관리, 수확후 관리기술 등에 대한 매뉴얼은 제작되어 있으나 내용 충실도와 활용 정도가 떨어짐

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행 주체의 상근직원이 1명으로 역할과 실적이 떨어짐

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적)          | 출하가능물량(A)<br>(누적)     | 출 하 실 적       |               | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|-----------------------|-----------------------|---------------|---------------|----------------|
|              |                       |                       | 출하량(B)        | 출하액(C)        |                |
| 2008년        | <b>11,453</b>         | <b>11,051</b>         | <b>11,051</b> | <b>12,370</b> | <b>100</b>     |
| 2009년        | <b>12,651(12,651)</b> | <b>12,651(12,651)</b> | <b>13173</b>  | <b>14,444</b> | <b>104</b>     |
| <b>2010년</b> | <b>11,359(12,651)</b> | <b>11,359(12,651)</b> | <b>10,837</b> | <b>13,817</b> | <b>95</b>      |

○ 2010년 출하약정 이행율이 95%로 높은 수준임

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |        |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |        |
| 총계(③+④)    | 13,173         | 10,837        | △17            | 14,444        | 13,817        | △4.3%          |        |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 1,212         | 690            | △43           | 2,273         | 1,912          | △15.8% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 11,961        | 10,147         | △15           | 12,171        | 11,905         | △2.1%  |
|            | 소계(①+②)        | 13,173        | 10,837         | △17           | 14,444        | 13,817         | △4.3%  |
| ④단순계통출하    |                |               |                |               |               |                |        |

○ 2009년 대비 2010년 출하량 기준 및 출하금액 기준 증가율이 각각 감소

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |        |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|--------|
| 총 사업실적(③+④) | 13,207       | 14,444   | 13,817   | △4.3%              |        |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 1,056    | 2,273    | 1,912              | △15.8% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 12,151   | 12,171   | 11,905             | △2.1%  |
|             | 소계(①+②)      | 13,207   | 14,444   | 13,817             | △4.3%  |
| ④단순계통출하     |              |          |          |                    |        |

○ 사업시행 주체의 총 사업실적이 다소 감소

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 323       | 374       | 357       | △4                 |

- 유통사업 참여 조합원 증가율이 2009년 대비 2010년은 4% 감소

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 대형유통업체인 G마켓, 이마트, 목포유통. 신세계백화점, 한마음공동체, (주)초록마을 등에 공급한 실적이 2,475백만원로 대체로 양호한 편임

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 대형백화점 판매촉진 행사는 실시하였으나 MOU체결 실적은 없음

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적 없음

⑧ 해외시장 개척 노력

- 대만 수입업체 바이어 초청 등 해외시장 개척을 위한 노력 보통수준임

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

<포장재 공동구매 실적>

(단위 : 백만원)

| 연 도      | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 구매액(백만원) | 331       | 195       | 173       | △11                |

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 13,817       | 1,912             | 17       |

- 공동선별/공동계산실적이 17%에 불과함

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,212     | 690       | △45            | 2,273       | 1,912       | △15            |

- 공동선별/공동계산 증가율이 전년대비 15%감소하는 등 부진

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 자재와 포장재 일괄 구매를 통해 생산비 절감을 도모하고 대량 납품업체 확보시 공동출하 농가의 농산물 구매

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드는 4개 개발되어 있으나 활용실적 10,837톤으로 높지 않은 편임
  - 장성 365생, 담양 대숲맑은, 영광 해뜨지, 곡성 그리나리
  - \* 브랜드명 / 대상품목 : 장성 365생 외 3개 브랜드, 5개품목 (사과, 단감, 배, 포도, 매실)
  - 브랜드사용자 : 장성연합사업단, 16개 조직, 장성장터, 친환경곡성물. 영광베스트

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분       | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 사업실적(백만원) | 13,817       | 1,912           | 20       |

- 공동브랜드 사업추진실적은 전체 138억원중 19억원으로 20%에 불과



⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,212     | 690       | △45            | 2,273       | 1,912       | △15            |

- 공동브랜드 사업율은 물량 및 금액 각각 45%, 15% 감소

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 13,817         | 3,149                             | 22      |

- 친환경 농산물, GAP 인증 출하실적은 총 출하실적 138억원중 31억원으로 22% 수준에 불과

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,304     | 2,712     | 18             | 2,676       | 3,149       | 17             |

- 친환경 농산물 GAP 인증 농산물 출하실적의 물량 및 금액기준 증가율은 각각 18%, 17% 증가한 것으로 나타남

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도는 높으나 충실도는 다소 떨어짐

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 우수사례 없음

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황  | 개선의견   |
|------------------|--|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업추진 기관간에 효율적인 사업 추진 노력이 부족</li> <li>사업시행주체의 사업추진 의지 및 총괄 역량이 떨어짐</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>시군, 사업시행주체, 농협, 참여조직 등의 유기적인 협조체계 구축이 요구됨</li> <li>사업시행주체인 장성사과영농조합은 참여조직을 장악하여 참여조직 연합 형태의 별도 법인을 구성 사업 추진하는 것을 모색할 필요</li> </ul>  |
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상자 선정시 우선순위 심사표의 적정성과 변별력이 떨어짐</li> <li>출하약정 이행을 제고를 위한 노력이 부진</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체는 사업대상자 선정을 위한 자체 실정에 맞는 기준을 설정하여 사업의 효율성과 변별력을 높여 나가는 노력이 필요</li> <li>출하약정 이행을 제고를 위하여 다양한 지자체 사업을 도입하고, 이에 대한 관리를 강화하는 한편, 사업추진 우수농가에 대하여는 지원수준을 높여나가는 방향으로 사업을 추진할 필요</li> </ul> |
| 성<br>과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>군별 자체 브랜드는 보유 사용하고 있으나 사업시행주체가 중심이 되어 사용하는 공동브랜드는 없는 실정임</li> <li>품질관리 매뉴얼을 4개군 제각기 사용함으로써 체계적 공통된 요소가 부족하고 업데이트도 제대로 이루어지지 않음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>공동브랜드 개발에 대한 법적인 문제 등 전반적인 검토를 거쳐 조속히 해결방안을 강구</li> <li>공동선별, 공동계산을 전제로 품질관리 매뉴얼의 보유 활용은 필수 불가결한 요소로 4개군 담당자와 참여조직이 함께 협의 공통 매뉴얼의 구비가 시급함</li> </ul>                                      |
| 기<br>타           | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체는 전혀 제역할을 하지 못하고 있으며 4개군의 협조체제도 구축되어 있지 않아 기형적인 사업추진이 되고 있음</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>지역 과수농업의 경쟁력 제고를 위해 연합 사업으로 출발한 이상 실질적이고 효율적인 운영에 대한 참여조직 상호간의 협의와 고민하는 자세가 요구됨</li> </ul>  |

보고서 작성자 : 상명대학교 교수 양 용 준

|        |                      |        |                         |      |
|--------|----------------------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 주품목(배), 부품목 : 감, 무화과 |        | 선정년도                    | 2008 |
| 사업주관기관 | 전라남도 영암군             | 사업시행주체 | 신북농업협동조합                |      |
| 참여시군   | 영암군                  |        |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)            |        | 82.820                  |      |
|        | 계획단계(10)             |        | 7.600                   |      |
|        | 집행단계(45)             |        | 39.640                  |      |
|        | 성과단계(45)             |        | 30.605                  |      |
|        | 가감단계                 |        | 가점 ( 4.975 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 1품목 1농협 중심으로 배-신북농협, 감-금정농협, 무화과-삼호농협으로 기존 유통 조직력을 갖추고 있었으며, 2007년 공동으로 참여하여 신북농협 주체로 과수분야 공동 사업단을 구성

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 신북농협을 주축으로 금정농협, 삼호농협 참여, 과실분야 유통 조직 공동 협력함으로써 영암군 과수산업 대내외적 경쟁력 강화

### 핵심 성과

- 브랜드 중심의 공동마케팅 사업체계 구축
  - 영암군 공동브랜드 활용 및 품질관리를 강화함으로써 공동마케팅 시스템을 구축하고 체계적인 농산물 유통을 통한 물류 선진화 구현
- FTA기금사업의 연계추진을 통해 사업효과 극대화
  - '08년 선정된 3개 조직(신북농협, 삼호농협, 금정농협) 『영암군 과수발전종합육성 계획』으로 과수분야를 통합하여 추진함으로써 사업 실행효과 극대화

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 사업주체의 체계적인 운영실적

- 상품화전략과 MOU 체결 등으로 각종 행사 시 소비촉진을 통한 시식회 및 판촉행사로 적극 추진됨
- 대량 수요처 발굴을 위하여 산지직송 판매행사, 바이어설명회, 워크샵 및 세미나 개최 등 다양한 추진실적이 있음

#### □ 사업시행주체 내 사업전담팀 구성 및 효율적 운영

- 사업시행주체 조직 내 FTA기금 사업과 융자금 대출 및 유통분야를 전담하는 전담부서 운영하고 있음
- 시행주체 담당자의 FTA기금 사업에 대한 추진의지 높음

#### □ 공동마케팅 추진실적 확대 필요

- 공동선별, 공동계산율이 '10년 32.9%로 저조함
- '10년 저온 및 우박 등 이상기후로 인한 과실 품질 저하로 소과 위주 출하량이 증가함
- 공동선별 및 공동계산 참여농가 확대를 위한 농협중앙회 영암군지부 중심 공출회를 결성하였으나 참여시행 주체간 역할 분담을 통한 농가교육 등 전담체계 구축필요

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|--|--|-------|--------|
|  | 총 계  | 100   | 82.820 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.025  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.475  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.550  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.550  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.650  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 2.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.862  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.450  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.650  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 1.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 3.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000 |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 9.828 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.550 |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.650 |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.650 |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000 |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.750 |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.600 |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.175 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 3.000 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.316 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 2.970 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.823 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.275 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.013 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.163 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.448 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 3.000 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 2.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 1.950 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.600 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 1.796 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.951 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 0.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.125 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 4.975 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회는 산.학.관으로 13명으로 구성되어 있으나 운영실적이 부족하고 향후 보다 전문적인 영농기술 전수와 유통기술 관련 컨설팅을 받을 수 있는 전문가 그룹의 참여가 필요할 것으로 사료됨
- 중장기발전계획을 '07년 수립한 뒤 고품질 안전과실 생산으로 품질 경쟁력 제고, 과수산업을 영암군의 새로운 성장동력으로 활용, 새로운 유통환경에 맞는 선진화된 유통체계 구축, 생산·유통체계 구축으로 농가소득 증대 및 경쟁력 제고, 브랜드화된 생산·유통조직 완성으로 시장 대응력 확보 등을 주요 내용으로 '09년 12월 18일 세부 사업계획을 수립함

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 지자체와 사업시행주체 간 수시로 업무협의회를 개최함
- 협의 내용이 FTA기금사업 추진방향, 유통전반에 관한 협의, 공동출하 계약서 서명, 브랜드 단일화 및 품질기준매뉴얼 제작협의 등 주로 제한된 내용에 국한되어 있으므로 품질개선에 관한 좀 더 구체적인 결과를 도출할 수 있는 내용 보완 필요

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 예비대상자로서 당해 연도에 지원받지 못한 농가에 대해 익년도 사업 우선대상자로 인센티브를 부여하였으나 차년도 사업대상자에 포함하여 공정하게 재평가 과정을 통해 재 대상자 검토 후 사업대상자로 선정하였음
- 타 시군의 선발브랜드에 비하면 인지도가 많이 떨어지므로 브랜드 인지도 제고를 통한 마케팅규모 확대방안의 강구가 필요하였는데 브랜드 '기프트'를 개발하여 다양한 판촉행사와 브랜드 관리를 통해 브랜드 안정화에 주력함

## 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체 고객만족도 및 설문조사를 통하여 사업계획에 적절히 반영함

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사결과 각 단계별로 고루 분포되어 변별력이 있음
- 64.9점까지 지원하고 동점자는 시행주체의 공동선별, 공동계산, 공동출하 실적 및 과거 출하실적 등을 고려하여 가점 부여하였음

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2009년 12월 사업대상자를 선정, 통보함

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자는 총 12농가로 자동포기로 간주하여 예비대상자로 교체 조치함

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 7 농가가 중도 포기하였는데 향후 3년간 원예특작분야 지원사업 지원대상에서 제외함

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 30% 정도(28명)를 선정하였으며, 사업 미개시자나 중도포기자 발생 시 차순위자에게 자동 지원함
- 해당 농가에게도 미개시자나 포기자가 발생할 경우 또는 다음연도에 우선으로 지원됨을 공지함



## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가    |              |                | ② 약 정 물 량      |             |                | 약정<br>주체 | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |          |             |
| '08년 | 113          | 113          | 100            | 221            | 185         | 83.7           | 신북농협     | 5           |
| '09년 | 131          | 175          | 100            | 240            | 204         | 85.0           | 신북농협     | 5           |
| '10년 | 329          | 450          | 100            | 492            | 436.4       | 88.7           | 신북농협     | 5           |

### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원대상자 전원이 100% 출하약정 체결

### ② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 생산예상량의 80%이상 약정
- 약정물량을 상향하여 약정 체결시 가점을 부여하여 농가로부터 출하약정을 유도

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협 경제종합시스템 일부 활용함

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 미이행농가는 원예특작분야 자체사업 및 '11년도 FTA기금 생산시설현대화사업 대상자에서 배제하고 브랜드 사용을 금지함
- 출하약정 이행을 제고를 위하여 노력함

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- PVC관, 철재파이프, 크립 등 관수관비시설, 지주시설 등 일괄 공동구매함(계통구매)

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 각 단위 읍면사무소에서 확정농가 입회하에 업체설명회 후 다수결로 공동 업체 선정함
- 농가 참여를 통해 선정하고 공지한 후 업체선정회를 통해 일괄 계약 추진함

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 지중관수시설, 관정개발 6인치, 배수시설, 작업로 정비는 시공업체 견적을 통해 지역 실정에 맞게 단가를 조정함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명       | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |            |           |            | 이월       | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|----------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4        | 4/4       | 계(B)       |          |          |              |
| 생산시설      | -         | -     | 813        | 813        | 502        | 290        | 14        | 806        | 7        | 0        | 99.1%        |
| 기반정비      | -         | -     | -          | 0          | -          | -          | -         | 0          | -        | -        | %            |
| 거점APC     | -         | -     | -          | 0          | -          | -          | -         | 0          | -        | -        | %            |
| 과실브랜드     | -         | -     | 176        | 176        | 176        | -          | -         | 176        | -        | -        | 100%         |
| 기타        | -         | -     | -          | 0          | -          | -          | -         | 0          | -        | -        | %            |
| <b>합계</b> | -         | -     | <b>989</b> | <b>989</b> | <b>678</b> | <b>290</b> | <b>14</b> | <b>982</b> | <b>7</b> | <b>0</b> | <b>99.3%</b> |

- '10년 예산 집행실적이 99.1%임
- 12월말 갑작스런 폭설로 5농가의 사업이 지연되어 부득이하게 사고이월 조치함

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 분기별 사업 추진실적 파악 및 농가별 체크리스트를 작성하여 개별관리함
- 미착수농가를 대상으로 현장점검하고 사업추진상황 확인 후 수회 독려함

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청시 용자 희망여부를 확인하여 사전 신용조회 등 실시함
- 용자희망 농가는 즉시 대출가능의뢰를 할 수 있도록 해당농협 및 읍면 안내함

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 삼호농협무화과작목회 부직포 지원, 삼호농협무화과작목회 친환경 방제약제 지원, 신북농협 배 결실안정 인공수분 지원, 신북농협 비파괴당도기 지원 등은 동 사업과 연계됨

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- GAP 인증교육, 품질관리 기술교육 등 22건으로 1,810명이었음

### ② 교육내용 충실도

- 품목별 관련 분야 전문가를 초청하여 맞춤형 교육을 추진하는 등 내실 있게 추진하였음

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 사업대상 품목인 배(2008. 9. 2), 감(2010. 12.30), 무화과(2009. 6. 30)에 대해서 생산관리 매뉴얼을 제작하고 활용함
- 컨설팅업체인 한국협동조합연구소와 계약하여 2011. 4월중 업데이트 예정임

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 신북농협이 시행주체로서 영암군 생산 과실의 가장 중심축 출하 역할을 수행하고 과수분야 경제사업 주체, 농가 조직화, 규모화 주체적 역할, 안정적 물량을 확보하여 시장 교섭력을 높여 나가고 있고, 과수분야 지역공동브랜드 주체로써 유통망 확보 및 홍보를 통해 신규시장 개척하고 있으며, 삼호농협과 금정농협 2개소가 참여조직으로서의 역할을 수행하고 있음
- 시행주체와 참여조직들의 적극적인 판로개척과 다각적인 공동마케팅 추진노력의 결과 '10년 배 4,921톤(73억원), 감 1,731톤(31원), 무화과 40톤(6억3천)의 사업 실적을 거두었는 바, 사업시행 주체가 실질적인 역할을 수행하고 있는 것으로 평가 됨

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |                | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|--------------|-------------------|--------------|----------------|----------------|
|              |              |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)         |                |
| 2008년        | 185          | 185               | 185          | 499.5          | 100            |
| 2009년        | 204          | 204               | 204          | 550.8          | 100            |
| <b>2010년</b> | <b>436.4</b> | <b>436.4</b>      | <b>436.4</b> | <b>1,178.3</b> | <b>100</b>     |

- '10년 약정농가 출하약정 이행율은 100%임

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)   |                |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C)f | '10출하액<br>(D)g | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 6,917          | 6,629         | -4.2%          | 11,866         | 11,136         | -6.1           |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 127           | 882            | 594.5%         | 2,410          | 3,665          | 988.2 |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 6,790         | 5,747          | -15.3%         | 9,456          | 7,471          | -20%  |
|            | 소계(①+②)        | 6,917         | 6,629          | -4.2%          | 11,866         | 11,136         | -6.1% |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -              | -              | -              |       |

- 사업시행주체의 출하증가율은 '10년 저온 및 우박 등 이상기후로 인한 과실생산량이 감소하여 출하량기준 -4.2%이고 금액기준 -6.1%임

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년       | 2009년(A)d | 2010년(B)e | '10 증가율<br>(B-A)/A |      |
|-------------|-------------|-----------|-----------|--------------------|------|
| 총 사업실적(③+④) | 5,054       | 11,866    | 11,136    | -6.2               |      |
| ③출하권<br>위임  | ① 공동선별·공동계산 | 1,620     | 2,410     | 3,665              | 52.1 |
|             | ② 공선·공계 이외  | 3,434     | 9,456     | 7,471              | -20  |
|             | 소계(①+②)     | 1,620     | 11,866    | 11,136             | -6.2 |
| ④ 단순계통출하    | -           | -         | -         | -                  |      |

- 사업시행주체의 총 사업실적은 '10년 11,136(백만원)임
- '10년 전년 대비 증가율은 -6.2%임

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 531       | 546       | 487       | -11%               |

- '10 유통사업 참여 조합원 증가율은 -11%임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 주요 공급처는 농협유통(하나로마트), 롯데백화점 6개점, 뉴코아백화점 및 계열사, 롯데마트, E-마트, 농수산·GS·현대홈쇼핑, 한국유기농유통본부 등임
- 대량 수요처 공급실적은 1,832백만원임

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 소비촉진 시식회 및 판매행사, 광고 및 홍보, 산학연관 교류협력 운영회의 개최, 무화과 가공제품 판매관련 바이어 설명회 개최, 워크샵&세미나, 포럼 등을 개최하여 대량수요처 발굴을 위하여 노력하였음

⑦ 수출실적(금액기준)

- 생과수출실적은 없고 '10년 가공제품인 무화과(잼, 양갱, 음료) 일부 실적있음 (9,980천원)

⑧ 해외시장 개척 노력

- 영암 무화과 해외시장 개척활동결과 10년 12월 aT센터 통하여 미국 『제이원』 회사와 130만불 MOU 체결하였고 대만배 수출업체와 수출상담회 3회 실시함

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | 1,515         | 1,545         | 1,619         | 4.7%               |
| 과일류 이외 품목 | 2,298         | 2,374         | 2,903         | 22.3%              |
| 농자재판매     | 16,391        | 14,706        | 13,665        | -7%                |
| 포장재 공동구매  | 768           | 884           | 620           | -29.8%             |
| 기 타       | 616           | 611           | 654           | 7%                 |
| <b>계</b>  | <b>21,588</b> | <b>20,120</b> | <b>19,461</b> | <b>-3.3%</b>       |

- '10년 기타 사업실적은 -3.3%임

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 11,136       | 3,665             | 32.9%    |

- 공동선별/공동계산 사업실적은 32.9%로 다소 부진함

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)



| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 127       | 882       | 594.5%         | 2,410       | 3,665       | 52.1%          |

- 공동선별/공동계산 증가율은 52.1%임

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공동선별 및 공동계산 참여농가 확대를 위한 농협중앙회 영암군지부 중심 공출회를 결성함
- 신북농협, 금정농협, 삼호농협 품목별 분담을 통해 농가교육 등 전담체계를 구축하고 각 법인 및 작목반 책임자를 지정하여 공선·공출 의무화 도입 교육을 실시함

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 영암군 공동브랜드(  ·  )를 배, 감, 무화과를 대상품목으로 하여 활용하고 있으며 공동브랜드 활용실적은 '09년 출하량 2,579톤에서 '10년 출하량 5,299톤으로 105.5% 상향되었음
- 사업체계 정립을 통한 과수분야 대표 농협간 상호 연합시스템을 기반으로 군단위 협력시스템을 구축하여 동 브랜드의 인지도는 점차적으로 제고되고 있음

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분       | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 사업실적(백만원) | 11,136       | 9,999           | 89.8%    |

- 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)은 89.8%임

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |            | 금액 기준(백만원)   |              |            |
|-----------|-----------|------------|--------------|--------------|------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율(B-A)/A | '09 실적금액(C)d | '10 실적금액(D)e | 증가율(D-C)/C |
| 2,579     | 5,299     | 105.5%     | 8,427        | 9,999        | 18.7%      |

- 공동브랜드 사업증가율(물량기준)은 105.5%이고 금액기준으로는 18.7%임

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 11,136         | 6,648                          | 59.7%    |

- 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)은 59.9%임

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 4,763     | 3,376     | -29%           | 8,286       | 6,648       | -19%           |

- 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(금액기준)은 -19%임

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업추진 이해도가 높음

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- '10 출하액은 11,136백만원임
- 사업시행주체의 출하증가율은 '10년 과실생산량이 감소하여 출하량기준 -4.2%이고 금액기준 -6.1%임

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음



#### 4. 개선의견

| 항목    | 현황  | 개선의견   |
|-------|---|--|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회는 산.학.관으로 13명으로 구성되어 있으나 운영실적이 부족함</li> <li>사업시행주체 조직 내 FTA기금 사업과 융자금 대출 및 유통분야를 전담하는 전담부서 운영하고 있음</li> <li>타 시군의 브랜드에 비하면 인지도가 많이 떨어지므로 브랜드 인지도 제고를 통한 마케팅규모 확대를 위한 지속적인 노력이 필요</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>향후 보다 전문적인 영농기술 전수와 유통기술 관련 컨설팅을 받을 수 있는 전문가 그룹의 참여가 필요할 것으로 사료됨</li> <li>협회의 내용이 FTA기금사업 추진방향, 유통전반에 관한 협의, 공동출하 계약서 서명, 브랜드 단일화 및 품질기준매뉴얼 제작협의 등 주로 제한된 내용에 국한되어 있으므로 품질개선에 관한 좀 더 구체적인 결과를 도출할 수 있는 내용 보완 필요</li> <li>브랜드 '기프트'를 개발하여 다양한 판촉행사와 브랜드 관리를 통해 브랜드 안정화에 꾸준히 주력해야함</li> </ul> |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축 및 활용 필요</li> <li>배, 감, 무화과의 3개 품목을 대상으로 교육이 이루어지고 있으나 교육내용이 생산비중이 비교적 적은 무화과에 치중되어 있고 병충해관리, 품질관리, 선별기준 등 다양한 내용을 골고루 다루지 못하고 있음</li> </ul>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>현재 농협 경제종합시스템 일부 활용하고 참여조합별 지원농가 밀착 관리하고 있으나 판매전산시스템의 출하실적 프로그램을 충분히 활용하여 지원농가에 대하여 정기적으로 출하실적 확인하는 것이 필요함</li> <li>농가 영농기술 보급 및 농가 실익증대에 기여하는 비중이 높은 품목을 우선으로 하여 분야별 실질적으로 도움이 되는 체계적인 교육이 필요함</li> </ul>  |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체의 총 사업실적은 전년대비 -6.2%, 유통사업 참여 조합원 증가율도 -11%로 저조함</li> <li>배와 감의 해외시장개척을 위하여 노력이 필요함</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>'10년 저온 및 우박 등 이상기후로 인한 과실생산량이 감소하여 전체 출하량 감소하였으나 향후 사업실적을 증대시켜야 하고 유통사업 참여하는 조합원을 지속적인 노력으로 증가시켜야함</li> <li>독자적인 브랜드의 수출시장 개척을 위하여 지속적인 노력이 필요함</li> </ul>   |
| 기타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>고품질 생산을 위한 품질관리 매뉴얼을 사용함</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>생산, 판매, 유통, 재배, 병해충 방제를 각각 품목별로 분리하여 매뉴얼을 매년 업그レード하고 효율적인 활용이 필요</li> </ul>   |

보고서 작성자 : 총주APC 소장 김 운 행

| 지원품목   | 배             |        | 선정년도                    | 2004 |
|--------|---------------|--------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 전라남도 나주시      | 사업시행주체 | 나주시농협공동사업법인             |      |
| 참여시군   | 나주시, 화순군, 함평군 |        |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)     |        | 80.880                  |      |
|        | 계획단계(10)      |        | 6.925                   |      |
|        | 집행단계(45)      |        | 33.491                  |      |
|        | 성과단계(45)      |        | 34.808                  |      |
|        | 가감단계          |        | 가점 ( 5.656 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 나주시 관내 14개 농협의 연합으로 결성된 '나주시농협공동사업법인'이 사업시행주체로서 나주시를 중심으로 화순군과 함평군을 사업영역으로 함
- '배' 단일품목으로 과실전문APC를 중심으로 규모화하고 조직화하여 공동 브랜드 '비단고을'과 청미래를 차별화하여 사용하고 있음

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업시행주체인 '나주시농협공동사업법인'의 주도하에 14개농협에 대한 적절한 통제 시스템이 구축되어 유기적이고 연계된 사업을 추진 중임
- 생산량의 96%가 나주에 집중되어 있어 나주시 위주로 사업이 진행될 수 밖에 없는 구조로 공동 참여 지자체인 화순군과 함평군은 실적이 미미함

### □ 핵심 성과

- 나주시 관내 농협 전체가 참여하는 성공적인 법인 설립과 효율적인 역할 분담으로 연합사업시스템의 모범이 됨
- 사업시행주체인 '나주시농협공동사업법인'이 광역유통주체로 선정됨

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 사업시행주체의 수직 계열화된 시스템 구축

- 나주시 관내 전 농협이 참여한 농협공동사업법인의 법인화를 완료하고 사업시행주체와 참여농협간 업무분담 등을 협약하여 유기적인 연관체계를 구축하여 전국적인 모범 케이스임
- 다만 FTA사업을 시행하면서 사업시행주체의 특별한 역할이 없으므로 이에 대한 보완책 마련이 필요함

#### □ 과수발전협의회 기능 제고

- 과수발전협의회가 구성되어 있으나 형식적인 역할에 머무르고 있음
- 참신한 제안을 받을 수 있는 외부 전문가 등이 참여한 실질적인 과수발전 협의회를 구성하여 현안만이 아니라 장기적인 발전계획 수립 필요

#### □ 과수전문APC 기능 강화

- 사업시행주체의 실질적인 기능을 하는 사업체로서 규모화된 물량과 참여 농협의 유기적 협력으로 발전이 기대됨

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|--|--|-------|--------|
|  | 총 계  | 100   | 80.880 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.100  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.025  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.550  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.250  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.600  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 1.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.902  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.600  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.600  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 0.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 0.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000 |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 8.439 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.700 |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.500 |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.750 |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000 |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.700 |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.700 |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.625 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 3.000 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.136 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 3.071 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.500 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.313 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.266 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.200 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.800 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 3.000 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 1.136 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.475 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.650 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.136 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.500 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 5.656 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 나주시 생산자 단체 위주로 구성되어 공동참여 지자체는 소외되어 있고
- 외부 전문가가 배제되어 필요한 다양한 자문을 받을 수 없을 뿐만 아니라
- 단순한 FTA 사업만을 협의하고 중장기발전계획은 지자체에서 진행함

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여 지자체간 협의는 전혀 이루어지고 있지 않으나
- 사업시행주체와 나주시와의 협조체계는 원만하게 이루어 짐

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 전년도 평가결과에 대한 지적사항에 대한 보완이 계량사업에서는 성과가 있으나 비계량사업에 있어서는 미흡하고 구체성이 없음
- 사업실적 제고에 대한 사항은 획기적으로 증대됨

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 나주 관내에만 컨설팅을 추진하였다고 되어 있으나 농업인에 대한 의견 수렴 내용은 증빙할 수 있는 자료가 하나도 없음

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사표상 점수 배정에 유통규모화에 60점을 배점하여 치우친 면이 있으나 미래지향적으로 배정한 것으로 이해되며 타 지역과 차별화 됨

- 점수분포대가 90점 이상이 55%로 변별력이 의문시되나 선정률이나 선정 절차가 합리적임

**② 사업대상자 선정 및 통보시기**

- 농정심의회에서 대상자를 선정하고 과수발전협의회에 보고
- 통보시기 : '10. 2. 11

**③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치**

- 일제조사와 사업독려 후 미개시자에 대한 사업포기서 징구
- 미개시자 대신 예비대상자로 변경 조치함

**④ 중도포기자에 대한 조치**

- 중도포기자에 대하여 3년간 지원대상에서 제외되는 조치 실행

**⑤ 예비대상자 선정 및 활용**

- 포기자 발생에 대비하여 30%의 예비대상자를 선정
- 미착수자 및 포기자 발생시 적절하게 대체하여 실행함

**2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보**

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 156       | 156       | 100         | 1,991       | 1,691    | 85          | 참여조합  | 1년       |
| '09년 | 160       | 160       | 100         | 2,124       | 1,848    | 87          | 참여조합  | 1년       |
| '10년 | 245       | 245       | 100         | 3,170       | 2,822    | 89          | 참여조합  | 1년       |

**① 지원농가 출하약정 체결현황**

- 출하약정 미체결시 사업신청 배제로 100% 출하약정을 체결함

② 출하약정물량 비율

- '10년 약정농가 생산량 대비 89%의 약정을 실현함
- 약정체결 물량 가점부여로 출하약정 증가 유도

③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협의 경제종합정보시스템을 활용하여 지원농가에 대한 약정관리를 하고 있음

④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 이행농가와 불이행농가에 대한 인센티브와 제재방안을 각각 마련하여 시행함으로써 약정 이행률이 우수함

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 추진실적 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 추진실적 없음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 7개 사업에 대해 과수발전협의회에서 적용단가 결정
- 지역실정에 맞는 적정사업단가 산출하여 시행



## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |            |           | 집행실적         |             |              |            | 이월        | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|-----------|--------------|-------------|--------------|------------|-----------|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)      | 상반기          | 3/4         | 4/4          | 계(B)       |           |    |              |
| 생산시설      | -         | -     | 743        | 743       | 672.5        |             | 12.5         | 685        | 58        | -  | 92.1         |
| 기반정비      |           |       |            |           |              |             |              |            |           |    |              |
| 거점APC     |           |       |            |           |              |             |              |            |           |    |              |
| 과실브랜드     | 0         | 0     | 160        | 160       |              | 18.4        | 141.6        | 160        | 0         | 0  | 100          |
| <b>합계</b> |           |       | <b>903</b> | <b>93</b> | <b>672.5</b> | <b>18.4</b> | <b>154.1</b> | <b>845</b> | <b>58</b> |    | <b>93.5</b>  |

○ 예산집행이 93.5% 집행되었으며 이월된 58백만원은 익년 4월에 집행완료

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

○ 집행률 제고를 위해 지자체와 시행주체에서 공동으로 관심을 갖고 체크하고 있으며 사업완료까지 사업 독려 및 점검을 하고 있음

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

○ 원활한 대출이 이루어지도록 신속한 업무를 추진하고 있으나 대출편의에 대한 노력은 보이지 않음

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 지자체 자체지원사업을 추진하면서 FTA 사업대상농가를 우선적으로 배정
- 브랜드 사용권한도 사업대상농가를 차별화하여 효과적으로 연계하고 있음

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

○ '10년 5회에 걸쳐 교육을 실시하여 연인원 1,909명이 참여함

### ② 교육내용 충실도

○ 지역특성화 교육과 연계하여 비교적 충실하게 운영되고 있으며 회원 참여도도 우수함

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 브랜드관리 매뉴얼을 체계적으로 운영하고 있으며 매년 업데이트를 실시하고 있음
- 여러 분야 및 품목 등을 한권에 취급함으로써 너무 광범하여 농가 보급이 안되는 것이 아쉬움

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 법인화를 완료하였고 독립채산제를 실시함으로써 책임경영이 이루어짐
- 사업시행주체와 참여농협간 수직적 계열화 달성
- 실적 증가율이 우수하나 배를 제외하고 소량 다품목으로 주요품목에 대한 선택과 집중이 필요

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 1,991        | 1,991             | 1,258   | 2,378  | 63.2            |
| 2009년 | 2,124        | 2,124             | 3,589   | 7,549  | 168             |
| 2010년 | 3,170        | 3,170             | 3,380   | 11,516 | 106             |

- '10년 출하량 3,380톤으로 약정물량 대비 106%의 실적을 거양함

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 3,589          | 3,380         | -6%            | 7,549         | 11,516        | 52.5%          |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 3,589         | 3,380          | -6%           | 7,549         | 11,516         | 52.5% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 0             | 0              | 0             | 0             | 0              | 0     |
|            | 소계(①+②)        | 3,589         | 3,380          | -6%           | 7,549         | 11,516         | 52.5% |
| ④단순계통출하    |                |               |                |               |               |                |       |

- '10년 출하량은 6% 감소했으나 금액은 52.5% 증가함

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |            | 2008년 | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|------------|-------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |            | 2,378 | 7,549    | 11,516   | 52.5%              |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산 | 2,378 | 7,549    | 11,516   | 52.5%              |
|             | ②공선·공계 이외  | 0     | 0        | 0        | 0                  |
|             | 소계(①+②)    | 2,378 | 7,549    | 11,516   | 52.5%              |
| ④단순계통출하     |            |       |          |          |                    |

- '10년 총사업실적이 11,516백만원으로 '09년 대비 52.5% 성장함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 575       | 600       | 600       | 0                  |

- 참여조합원 600명으로 '09년 대비 변화가 없음

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 이마트,홈플러스 등 대형유통업체에 공급한 실적이 현저함
- '10년 공급실적 : 9,854백만원

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 규모화된 물량 처리를 위해 대형유통업체와의 적극적인 업무협약 노력이 돋보임
- 마케팅 추진시 시행주체와 전라남도 및 나주시의 공동참여 노력이 평가됨

⑦ 수출실적(금액기준)

- 일본으로 204백만원 수출함

⑧ 해외시장 개척 노력

- 수출실적은 부진하나 수출을 확대를 위한 심포지움을 개최하는 등 노력을 계속하고 있어 향후 수출 실적이 기대됨

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -            | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 6,878        | 3,371        | 7,896        | 135                |
| 농자재판매     | 0            | 114          | 656          | 476                |
| 포장재 공동구매  | 0            | 0            | 200          | 200                |
| 기 타       | -            | -            | -            | -                  |
| <b>계</b>  | <b>6,878</b> | <b>3,485</b> | <b>8,752</b> | <b>151</b>         |

- '10년 실적이 8,752백만원으로 '09년 대비 151% 성장함

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 11,516       | 11,516            | 100      |

- 사업실적이 모두 공동계산,공동선별 실적임

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 3,589     | 3,380     | -6%            | 7,549       | 11,516      | 52.5%          |

- 물량은 6% 감소하였으나 금액은 52.5% 증가함

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공선출하 조직 확대를 위해 지속적인 농업인 교육과 함께 시행주체와 참여 조직간 협약을 체결하였으며 참여농가에 대한 혜택도 있음

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 메인브랜드 '비단고을'과 서브브랜드 '청미래'를 개발하여 품위에 따라 차별화 하여 유통하고 있으며 APC 사업 확대에 따라 활용실적이 증대될 것으로 기대됨

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 11,516       | 11,516          | 100      |

- 시행주체에서 취급하는 모든 물량이 공동브랜드로 출하되고 있음

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 3,589     | 3,380     | -6%            | 7,549       | 11,516      | 52.5%          |

- 금액기준 '09년 대비 52.5% 증가함

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 11,516         | 6,845                          | 60%      |

- 전체실적 중 친환경, GAP농산물이 6,845백만원으로 60%를 점유함

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,183     | 1,978     | 68%            | 3,133       | 6,845       | 35%            |

- 친환경,GAP농산물이 09년 대비 물량기준 68%, 금액기준 35% 성장함

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해가 밝고 열정적으로 평가에 임함
- 시행된 사업과 관련된 자료 부족이 아쉬움

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 시설 현대화 사업과 관련 설계도 및 시방서 등 표준규격을 만들어 농가에 배포하는 등 노력함

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 사업시행주체의 역할이 전무함

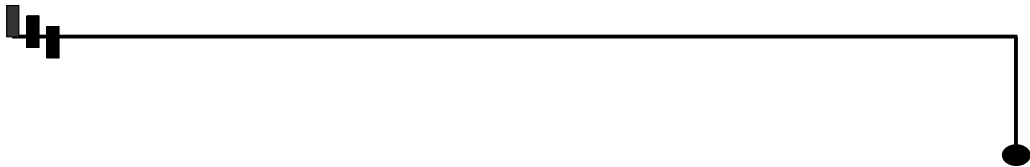
#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선 의견   |
|-------|---|---|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회가 나주관내 인사 위주로 구성되고 단순한 FTA 관련 협의 수준에 머무르고있음</li> <li>3개 시군이 공동으로 참여하는 사업이나 실질적으로 나주시 단독사업임</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회가 외부 전문가를 영입하여 시행주체,지자체,생산자 단체와 함께 현안 업무는 물론 중장기발전계획에 대해 심도있게 논의할 수 있는 실질적인 역할을 하도록 해야 할 것임</li> <li>사업시행주체가 화순군과 함평군의 생산자단체를 포함하는 사업 시행을 통하여 2개군이 자발적으로 참여할 수 있도록 경쟁력 제고 필요</li> </ul> |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업신청을 14개 참여농협 모두에서 받고 각 농협별로 시행하여 기준이 달라질 우려가 있고 시행 주체의 역할이 없음</li> </ul>                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>시행주체는 자금을 매개로 하여 참여농협만 관리하고 농가약정 및 농가사업신청 및 선정시는 관여치 않아 참여농협의 이탈시 어려움을 겪을 수 있음. 장기적으로 직접 관리하는 방안등 이에 대한 대비책 마련이 필요함</li> </ul>   |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>수출실적이 204백만원으로 활성화된 한국배 수출산업에 비해 현저히 낮음</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>나주배 수출이 참여조합별로 추진되어 사업시행주체의 실적이 저조한 것으로 생각되나 장기적으로 사업시행주체 하나의 이름으로 수출될 수 있도록 참여농협간 업무협약이 있어야 하고 그렇게 해야 나주배가 수출시장에서 경쟁력이 있을 것으로 사료됨</li> </ul>  |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>전라남도의 배산업이 나주를 중심으로 광범하게 분포되어 있으나 나주를 제외한 지자체는 상대적으로 물량이 적어 규모화에 따른 어려움으로 경쟁력이 취약함</li> </ul>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체에서는 함께하는 화순군, 함평군 뿐만 아니라 도내 소규모 지자체의 물량도 흡수하여 도단위의 큰 그림을 그려 규모화를 통한 경쟁력을 한층 강화할 것을 권유함</li> </ul>  |





# 경 상 북 도



|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 14. 경북 군위·구미과수산업육성 ..... | 329 |
| 15. 경북 문경·상주과수산업육성 ..... | 343 |
| 16. 경북 봉화과수산업육성 .....    | 357 |
| 17. 경북 상주과수산업육성 .....    | 373 |
| 18. 경북 성주과수산업육성 .....    | 391 |
| 19. 경북 안동과수산업육성 .....    | 406 |
| 20. 경북 청도과수산업육성 .....    | 421 |
| 21. 경북 칠곡과수산업육성 .....    | 443 |
| 22. 경북 포항과수산업육성 .....    | 458 |



보고서 작성자 : (주)고창황토배기유통 대표 박 상 복

| 지원품목   | 사과          |        | 선정년도                    | 2006 |
|--------|-------------|--------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 경북 군위군, 구미시 | 사업시행주체 | 대구경북농금농협<br>군위지소(구미사업소) |      |
| 참여시군   | 군위군, 구미시    |        |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)   |        | 55.289                  |      |
|        | 계획단계(10)    |        | 5.175                   |      |
|        | 집행단계(45)    |        | 27.125                  |      |
|        | 성과단계(45)    |        | 19.067                  |      |
|        | 가감단계        |        | 가점 ( 3.922 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 군위군과 구미시가 공동으로 추진하는 사업으로 대구경북농금농협 군위지소(구미사업소협조)가 사업주체로 05년 과수 FTA 사업 선정되어 06년도 부터사업 시행 주 품목은 사과로 지난해 기준 352농가 503톤 출하 금액기준 1,283백만원 출하.

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업주체가 대구경북농금농협군위지소(구미사업소협조)로 군위군 행정의 많은 관심에 비해 구미시에서는 관심이 없음.
- 사업주체의 사업성과도 저조하고 사업 활성화도 타 지역대비 약함.

### 핵심 성과

- 군위군의 많은 예산 및 행정지원으로 친환경 생산기반 확보와 안정적 생산기반 조성.
- FTA 기금사업 추진으로 생산성 증가와 상품성 향상, 노동력 절감 등 과수생산시설의 새로운 전기를 마련함으로써 농가소득 증대 및 사과 경쟁력 제고에 기여함.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계 획 단 계

- 과수발전협의회 구성 내용이 미흡.(구미시 미 참여, 학계 등 전문가 미포함)
- 협의회 운영실적도 1회로 적으며 참여조직간 협의 실적도 없음.
- 평가결과에 대한 보완이나 변경에 대한 개선 실적이 부족하며, 자체설문 조사결과를 반영하려고 노력하고 있으나 구체적 내용은 적음.

#### □ 집 행 단 계

- 집행단계의 우수사항은 지자체의 지원 실적이 많고 예산 집행율이 100%로 높음.
- 자체 매뉴얼에 의한 농가교육이 잘 이루어지고 있음.
- 미흡한 부분은 출하약정 이행율이 너무 낮음.
- 농가선정에 따른 선정기준이나 절차는 마련되어 있으나 변별력은 낮아 지표의 가중치 조정이 필요함.

#### □ 성 과 단 계

- 사업시행주체가 품목농협으로 조직화는 기본으로 하고 있으나 현재 상황으로는 상품화 전략이나 마케팅 등은 잘 이루어지지 못 하고 있음.
- 해외시장 개척은 현 운영주체로써는 진행하기 힘들 것으로 보여짐.
- 공동계산 부분은 지역 내 시설이 없어 타 지역 APC 사용으로 앞으로 대책이 필요함.
- 공동브랜드는 개발되어 있으나 지역 브랜드이고 출하는 사업주체 브랜드로 출하되고 있어 개선이 필요함.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>55.289</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 1.500         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 1.275         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.000         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.400         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.450         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 0.500         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.000         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.600         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 0.950         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 1.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 1.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 1.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 5.000         |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.625         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.650         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.750         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.700         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.900      |               |

| 구분  | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|---|--|-------|-------|
| 성<br>과  | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3     | 2.250 |
|   | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3     | 0.688 |
|   | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2     | 1.371 |
|   | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4     | 0.342 |
|   | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2     | 0.905 |
|   | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 0.000 |
|   | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5   | 0.713 |
|   | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 0.000 |
|   | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5   | 0.788 |
|   | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2     | 0.120 |
|   | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3     | 1.017 |
|   | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2     | 1.951 |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  | 1.800 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?   | 2  | 1.150 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                      | 2  | 0.187 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                                  | 2  | 0.660 |       |
| 단<br>계  | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2     | 2.000 |
|   | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2     | 0.000 |
|   | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5     | 3.125 |
| 가감<br>단계  | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점    | 3.922 |
|   | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회구성은 총 10명으로 운영실적은 년1회 운영.
- 협의회 구성을 구미시, 학계전문가 등 내실 있게 구성한 후 활성화.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여 조직간 협의 실적이 없음.
- 행정의 중심이 되어 참여 조직간 사업 활성화를 위한 실질적 협력 필요.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 연차평가지 지적받은 사항이 많음.
- 보완이나 개선은 전적으로 사업추진 기관 간 협력이 중요.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 평가 기관은 군위군청 친환경농정과에서 진행.
- 평가기법은 성과 데이터 분석방법을 시행 후 1건 사업계획 반영.
- 의견수렴은 년 2회로 농가를 방문하여 진행하였으나 반영은 미약함.

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사표는 농식품부 표준안에서 지역적 특성을 반영하여 진행하였으며, '10년 190농가, 168명을 선정함.
- 변별력이 낮아 가중치 조정이 필요함.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 통보는 과수발전협의회에서 선정, 2월 18일 통보.

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조치실적 없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 8농가가 발생하여 포기서 징구 후 동 사업 3년간 지원 없음을 고지하고 지자체 사업에도 후 순위 적용.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 협의회 순위자 선정으로 사업을 조기 완료하고 본인의 사업의지에 따라 다음 연도에 우선 순위자로 선정.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 104       | 104       | 100         | 1,905       | 952      | 50          | 군위지소  | 5년       |
| '09년 | 102       | 102       | 100         | 1,907       | 953      | 50          | 군위지소  | 5년       |
| '10년 | 168       | 168       | 100         | 2,024       | 1,012    | 50          | 군위지소  | 5년       |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정은 '10년 기준 168농가에 약정물량은 1,012톤이며 약정물량은 50%로 낮음.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정물량 비율은 매년 50%로 타 지역대비 많이 낮음.



**③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용**

- 엑셀 프로그램을 활용하여 관리하고 있으나 초보단계로 자체 프로그램 활용이 필요함.

**④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력**

- 불이행 농가에 대한 제재 방법과 인센티브 방안 마련 되어 있으며 제재 실적은 없고 인센티브 실적은 2회 있음.

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

**① 자재일괄구매 여부**

- 자재일괄 구매는 6개 부분에 185,470천원임.
- 효과는 단가인하 및 사업의 신속 추진.

**② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부**

- 선정 공고를 통해 6개 업체를 선정함.
- 선정업체 농가에 공지방식을 통해 사업추진의 신속성과 효율성 및 사업비 절감.

**③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부**

- 농식품부 권고 단가 기본으로 검토하여 관정개발 설치비를(9.416 → 9.400) 조정함.
- 농가 단일 단가를 조정하여 생산시설 현대화 효과가 큰 사업에 집중함.

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월         | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |            |          |              |
| 생산시설      | 0         | 0        | 400        | 400        | 200        | 50        | 50        | 300        | 100        | 0        | 75%          |
| 기반정비      | -         | -        | -          | -          | -          | -         | -         | -          | -          | -        | -            |
| 거점APC     | -         | -        | -          | -          | -          | -         | -         | -          | -          | -        | -            |
| 과실브랜드     | -         | -        | -          | -          | -          | -         | -         | -          | -          | -        | -            |
| <b>합계</b> | <b>0</b>  | <b>0</b> | <b>400</b> | <b>400</b> | <b>200</b> | <b>50</b> | <b>50</b> | <b>300</b> | <b>100</b> | <b>0</b> | <b>75%</b>   |

- 키 낮은 과원 2년차 사업으로 이월.

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 자체점검을 통한 시행독려 및 후 순위자를 선정함.
- 집행율은 75%임.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 대출서류 복잡으로 이용 농가가 없음.
- 일반영농자금으로 안내.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- FTA 기금사업을 중심으로 지원되지 않는 고품질 과실생산사업에 집중.
- 8개 사업에 1,478,800천원을 집중 자체 지원함.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 교육인원은 2년 동안 603농가 10회를 실시하였음.
- 생산농가의 참여도는 낮음.

## ② 교육내용 충실도

- 경영 유통 교육이 부족하고 강사 1인 비중이 높음.

### 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 사업시행주체가 제작하여 사용하고 있으며, 주기적으로 업데이트를 하고 활용함.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 별도의 전담팀을 구성하여 8명으로 운영.
- 2년간 352농가 2,346톤 3,129백만 원 실적.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행율(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연 도   | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행율(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 952          | 952               | 66      | 98     | 6.9%            |
| 2009년 | 953          | 953               | 214     | 496    | 22.5%           |
| 2010년 | 1,012        | 1,012             | 232     | 523    | 23%             |

- 출하약정대비 출하량이 낮음.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분     | 출하량 기준(톤)  |           |            | 출하금액 기준(백만원) |           |            |       |
|---------|------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|-------|
|         | '09출하량(A)  | '10출하량(B) | 증가율(B-A)/A | '09출하액(C)    | '10출하액(D) | 증가율(D-C)/C |       |
| 총계(③+④) | 459        | 503       | 9.5%       | 1,148        | 1,283     | 11.7%      |       |
| ③출하권 위입 | ①공동선별·공동계산 | 220       | 261        | 16.6%        | 550       | 678        | 23.2% |
|         | ②공선·공계 이외  | 239       | 242        | 1.2%         | 598       | 605        | 1.2%  |
|         | 소계(①+②)    | 459       | 503        | 9.5%         | 1,148     | 1,283      | 11.7% |
| ④단순계통출하 | 0          | 0-        | -          | 0            | 0         | -          |       |

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년      | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율(B-A)/A |       |
|-------------|------------|----------|----------|----------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 351        | 1,148    | 1,283    | 11.7%          |       |
| ③출하권 위입     | ①공동선별·공동계산 | 188      | 550      | 678            | 23.2% |
|             | ②공선·공계 이외  | 163      | 598      | 605            | 1.2%  |
|             | 소계(①+②)    | 351      | 1,148    | 1,283          | 11.7% |
| ④단순계통출하     | -          | -        | -        | -              |       |

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 조합원수(명) | 358       | 420       | 458       | 9.04%          |

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

○ 실적 없음.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

○내용 없음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 내용 없음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 인도네시아, 싱가포르, 홍콩 등 현지시장조사.
- 실적은 없음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -            | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | -            | -            | -            | -                  |
| 농자재판매     | 2,438        | 2,854        | 2,757        | -0.97%             |
| 포장재 공동구매  | 70           | 83           | 88           | 6.02%              |
| 기 타       | -            | -            | -            | -                  |
| <b>계</b>  | <b>2,508</b> | <b>2,937</b> | <b>2,845</b> | <b>-3.1%</b>       |

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 1,283        | 678               | 52.8%    |

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 220       | 261       | 18.6%          | 550         | 678         | 23.2%          |

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 포장재 및 공동선별비지원.(군비 6천만 원)

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- “이로운” 군 브랜드 개발 특허청 등록.
- 출하실적 30톤.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 1,283        | 120             | 9.4%     |

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 30        | 30        | 0%             | 120         | 120         | 0%             |

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 1,283          | 251                               | 19.6%    |

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 103       | 63        | -61.1%         | 410         | 251         | -61.2%         |

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 지자체의 의지는 있으나 사업에 대한 이해도가 낮음.
- 담당자의 교체로 인한 전문성 부족.

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 지자체의 관련사업 지원 실적이 많음.

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 과수발전협의회 구성 및 운영이 미준수 및 미흡.
- 참여 주체 간 협의가 이루어지지 않음.

#### 4. 개선의견

| 항 목              | 현 황   | 개선 의견  |
|------------------|---|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협회의의 구성 및 운영 미흡.</li> <li>• 사업추진기관간 사업추진 노력 부족.</li> <li>• 농가의견 수렴 후 반영 미흡.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협회의가 군위군 관계자 위주로 구성되어 있으므로 구미시와 학계 및 전문가를 보강하고 운영 또한 행정에서 주기적으로 소집 운영하도록 함.</li> <li>• 사업 추진 기관에 반드시 구미시가 참여하여 양 지자체간 협력이 필요함.</li> <li>• 농가의견 후 사업계획에 반영.</li> </ul> |
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업자선정 변별력이 낮음.</li> <li>• D/B 관리 부족.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 가중치의 조정으로 변별력 개선.</li> <li>• 자체적으로 상황에 맞는 D/B 구축 활용.</li> </ul>   |
| 성<br>과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 군위군 위주의 사업 진행.</li> <li>• 판매처 확보, 수출 등 실적 미비.</li> <li>• 지자체 브랜드 사용 미비</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 구미시와의 실질적인 협력방안을 모색하고 안 된다면 향후 군위군만의 전략적 사업계획이 필요.</li> <li>• 노력은 하고 있으나 실적으로 나타나지 않아 문제의 개선이 필요해 보임.</li> <li>• 브랜드는 있으나 실질적으로 사용이 되지 않고 있어 개선 노력이 필요함.</li> </ul>       |
| 기<br>타           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 구미시와 군위군의 협력 부족.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 군위군의 높은 사업 의지에 비해 구미시와의 협력이 이루어지지 않는 문제를 풀 해법이 필요하고 이를 위해서 관계자들 간의 심도 있는 노력과 안 되면 상급기관의 협조를 받아서라도 해결해야 될 문제로 보임.</li> </ul>   |



보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 신 형 민

| 지원품목   | 사과        |        | 선정년도                    | 2006 |
|--------|-----------|--------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 경상북도 문경시  | 사업시행주체 | 대구경북농금농협<br>문경지소        |      |
| 참여시군   | 문경시, 상주시  |        |                         |      |
| 특점현황   | 합 계 (100) |        | 82.356                  |      |
|        | 계획단계(10)  |        | 7.300                   |      |
|        | 집행단계(45)  |        | 35.000                  |      |
|        | 성과단계(45)  |        | 35.933                  |      |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 4.123 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 동 사업은 대구경북농금농협 문경지소가 사업시행주체가 되어 문경시와 상주시를 사업지역으로 추진되는 사업으로서 농금농협 상주지점이 참여 조직으로 동참하고 있으며 사업품목은 사과 단일품목임.
- 키낮은 사과원 갱신, 관수관비시설설치, 친환경과원관리, 방풍방조망시설 등 생산시설현대화사업과 '09년 2월 준공한 거점APC건설 사업으로 구성되어 있음.

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 품목농협인 대구경북농금농협 문경지소와 상주지점이 함께 사업에 참여하기로 약속 하고 추진하였으나 '10년 기준으로 상주지점은 전혀 사업에 참여하지 않고 있음.
- 문경 거점APC의 운영으로 연간 5,700여 톤, 140여억 원의 사업실적을 보이고 있으나 문경시 관내 생산량(약 35,000톤)을 감안할 경우 취급물량 확대를 위한 적극적인 노력이 필요함.

### □ 핵심성과

- 거점APC 운영으로 원물수집 및 안전농산물 생산기반 구축.
- 지원농가에 대한 관리카드 구비 등 출하약정이행관리시스템 구축·활용.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 과수발전협의회 구성이 행정, 농가 위주로 되어 있으므로 학계 등 외부 전문가의 참여를 적극 검토할 필요가 있으며, '10년 개최실적도 1회로 미흡함.
- 동 사업 관련 농업인 대상 설문조사를 실시하여 결과를 사업계획에 반영하고 있으며, 직전년도 연차평가 시 미흡사항을 개선하여 운영하는 등 우수한 부분도 있으나 참여조직인 상주시가 사업에 동참하지 않고 있음.

#### □ 집행단계

- 지원농가에 대한 농가별 관리카드를 작성하여 출하약정 이행을 제고, 현장방문을 통한 예산 집행을 제고 등 효율적인 사업 추진을 하고 있음.
- 사업자 선정을 위한 우선순위 심사표는 여건에 맞게 적정하나 심사결과 점수가 하향분포 되어 있어 변별력이 부족함.
- 생산, 과원관리, 유통 등 체계적인 농가교육 시스템을 구비하고 있으며, 교육내용도 충실할 뿐 아니라 품질관리매뉴얼을 현실에 맞도록 자체적으로 제작하여 운영하고 있음.

#### □ 성과단계

- 거점APC 운영으로 인해 출하약정 이행율이 80%를 상회함에 따라 매년 매출액이 향상하고 있으며, 해외홍보행사 참여 등 수출증대 노력에도 최선을 다하고 있음.(‘10년 수출실적 : 980백만 원)
- 지자체 브랜드인 새재의 아침, 애플시아, 문경약돌사과 등 다양한 브랜드를 사용하고 있어 소비지 시장의 차별화가 미흡하고, 시설 활용률에 비해 공동선별·공동계산 실적이 매우 저조함.(공동계산을 12%)
- 동 사업에 대한 이해도가 뛰어나며, 평가에 대한 성실도도 우수하나 담당 공무원의 잦은 인사로 인해 사업추진실적에 대한 설명이 다소 미흡함.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점    | 득 점    |
|--|--|--------|--------|
|  | 총 계  | 100    | 82.356 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3      | 1.800  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3      | 2.100  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2      | 1.600  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2      | 1.800  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2      | 1.450  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2      | 1.500  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1      | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1      | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1      | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1      | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2      | 0.000  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2      | 1.750  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2      | 1.300  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2      | 1.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 2.000  |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 0.000  |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 10.000 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.850  |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.700  |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.600  |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000  |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.900  |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.950  |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.850 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 3.000 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.408 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 3.675 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.648 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.500 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.125 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 1.067 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.388 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.628 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 2.469 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 1.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.400 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.400 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 1.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 2.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.375 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 4.123 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 구성이 행정과 농가 위주로 되어 있어 학계 등 외부 전문가의 참여를 적극 검토할 필요가 있으며, '10년 협의회 개최실적도 1회로 아주 저조함.
- 중장기 과수발전계획 및 당해연도 운영계획을 수립하여 시행하고 있으며, '10년의 경우 동 사업을 역점사업 추진시책으로 지정하였음.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 지자체와 시행주체, 참여조직간 회의 및 협의를 4회에 걸쳐 실시하였으며, 동 사업신청, 농가애로사항 개선방안, 심사기준표 등 효율적인 사업추진을 위한 방향으로 이루어짐.
- 주관조직간, 참여조직간 등 협의도 4회에 걸쳐 실시하였으며, 효율적인 추진 방향으로 이루어 졌으나 참여조직인 상주시가 전혀 동참하지 않았음.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 농가출하실적 미흡, 현실적인 단가검토 필요, 설문조사 결과 사업계획 미반영 등 지적사항에 대해 대부분 개선하여 운영하고 있으나, 상주시의 미참여와 과수발전협의회 개최실적 미흡 부분에 대해서는 개선내용이 없음.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 사업시행주체가 주관하여 자체평가를 실시하였으며, 평가결과를 사업계획에 반영하여 운영하였고, 농업인 대상 설문조사를 1회 62명을 대상으로 실시하여 '11년 사업계획에 반영하여 운영하였음.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 농식품부의 표준안을 토대로 지역여건에 맞게 보완하여 사용하고 있으나, 농가선정을 위한 심사결과 점수가 하향 분포되어 있으므로 변별력은 다소 미흡함.
- 사과를 취급하는 223농가를 대상으로 심사를 한 결과 이 중 76%인 170농가가 선정되어 사업에 참여하고 있음.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 통보 : '10. 1. 19 실시

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업의 원활한 추진을 위하여 사업 선정 후 2개월 이내에 자부담금을 입금토록 자연스럽게 유도하여 사업을 추진하였으며, 미개시자에 대해서는 사업 포기서를 징구하고 사업신청 변경 및 후 순위자를 대상으로 대체하는 등 적절한 조치를 취하였음.

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 사업 중도포기자는 1농가로서 관정 출착 시 물이 나오지 않아 포기하였으며, 이에 대해 사업 즉시 취소 및 향후 3년간 사업신청 불가 대상으로 관리.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 전체의 20%정도 선정하여 사업 미개시자 및 중도 포기자 발생 시 차 순위자에게 자동 지원하기로 '10년 과수발전협의회에서 의결하고 2명의 예비대상자에게 관정을 지원하였음.

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체    | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|----------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |          |          |
| '08년 | 283       | 283       | 100         | 5,195       | 4,156    | 80          | 문경지소상주지점 | 5        |
| '09년 | 250       | 250       | 100         | 4,587       | 3,669    | 80          | 문경지소상주지점 | 5        |
| '10년 | 170       | 170       | 100         | 2,686       | 2,148    | 80          | 문경지소     | 5        |

### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원농가 전체에 대하여 출하약정을 체결함.

### ② 출하약정물량 비율

- 사업시행주체인 대구경북농협 문경지소 주체로 약정농가 생산량의 80%에 해당하는 물량에 대하여 출하약정을 체결.

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농가별 관리카드를 구비하고 있으며, 농협 경제통합시스템으로 출하실적을 관리한 후 엑셀을 활용하여 자료를 D/B화 하고 있음.

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행 농가에 대해 차후 3년간 동사업에 대한 신청 불가 등 제재방안을 마련하여 운영하고 있으며, 보조금 교부결정서에 명시하는 등, 별도 규정을 마련하였으나 제재 실적은 제시하지 않음.

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 인건비를 제외한 모든 사업의 자재를 일괄 구매하고 있으며, 구매방식은 매취 구매이고, '10년 644,929천원의 구매실적이 있음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- FTA기금 생산시설현대화사업 대상자 설명회시 선정된 시공업체가 수록된 책자 배부 및 대상업체 설명, 능금농협 홈페이지 게시를 통해 공지를 하였으며, 과수발전협의회 심의를 거쳐 세부사업별로 총 10개의 시공업체를 선정.
- 선정기준은 전년도 사업체 지정을 받고 사업실적이 있는 업체와 사업자로 등록된 업체로서 사업을 진행함에 이상이 없는 업체임.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 농가간 단일 단가를 적용하고 있으며, 농식품부 지침서에 명시된 단가로 통일하여 적용.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |            |     |            | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|------------|------------|------------|-----|------------|----|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4        | 4/4 | 계(B)       |    |    |              |
| 생산시설      | -         | -     | 634        | 634        | 369        | 53         | 212 | 634        | -  | 0  | 100%         |
| 기반정비      | -         | -     | -          | -          | -          | -          | -   | -          | -  | -  | -            |
| 거점APC     | -         | -     | 196        | 196        | -          | 196        | -   | 196        | -  | 0  | 100%         |
| 과실브랜드     | -         | -     | -          | -          | -          | -          | -   | -          | -  | -  | -            |
| <b>합계</b> | -         | -     | <b>830</b> | <b>830</b> | <b>369</b> | <b>249</b> | -   | <b>830</b> | -  | -  | <b>100%</b>  |

- 생산시설 현대화사업 예산현액 634백만원 전액을 집행함.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산 집행율을 높이기 위해 사업이 부진한 농가를 대상으로 지자체 담당자와 사업주체 담당자가 월 2~3회 현장을 방문하여 사업 진행률을 체크하고 유선으로도 사업을 독려.
- 사업 선정 2개월 이내 미개시자는 포기서 징구 후 차 순위자로 대체 지정.



### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업 완료와 동시에 용자 희망여부를 확인하여 대출서류를 준비하도록 조치하고, 용자희망 농가는 사업완료시 문경지소에 대출 신청.
- 공사 완료시기 파악과 대출 희망시기를 사전 능금농협에 통보하여 관련 행정절차를 이행하는 등 대출편의를 위한 노력을 하고 있음.

### 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 수출사업에 참여하는 농가에게 과수봉지, 반사필름을 우선 지원하고 있으며, 친환경 문경약돌사와 관련 친환경자재 구입비 지원 및 포장디자인 개발을 지원하였으며, 일부 FTA기금 지원사업과 연계성이 있음.

### 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

#### ① 교육실시 연인원

- '10년 9회에 걸쳐 1,575명을 대상으로 체계적인 교육을 실시하였음.

#### ② 교육내용 충실도

- 농촌지도사, 외부전문가 등을 통해 전정, 비배관리 및 병해충 방제, 과원관리 등 전반적으로 교육 내용이 충실함.

### 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 대구경북능금농협 본소에서 배부한 매뉴얼이 있으며, 이를 보완하여 지역 환경에 적합하도록 자체 제작한 매뉴얼을 활용하고 있음.
- 고품질 사과 생산을 위한 썬플러스 종합교실을 운영하고 있으며, 거점 APC에서 선진 선별이 가능하도록 활용하고 있음.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체인 대구경북능금 문경지소 내에 FTA기금사업의 원활한 추진을 위해 TF팀 형태로 업무지원팀 6명을 구성하여 업무를 수행.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행율(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연 도   | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |              | 이행율(%)<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|--------------|--------------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)       |                 |
| 2008년 | 4,156        | 4,050             | 1,108        | 1,031        | 27.4%           |
| 2009년 | 3,669        | 2,935             | 1,934        | 3,584        | 66%             |
| 2010년 | <b>2,686</b> | <b>2,148</b>      | <b>2,728</b> | <b>4,802</b> | <b>127%</b>     |

○ '10년 출하약정 이행율은 127%임.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 5,610          | 5,742         | 2.3%           | 11,266        | 13,781        | 22.3%          |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 763           | 587            | -23%          | 1,081         | 1,646          | 52.2% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 4,847         | 5,155          | 6.4%          | 10,185        | 12,135         | 19.1% |
|            | 소계(①+②)        | 5,610         | 5,742          | 2.3%          | 11,266        | 13,781         | 22.3% |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |       |

○ 전년 대비 출하량은 2.3%, 출하금액은 22.3% 증가를 하였음.

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |       |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | -            | 11,266   | 13,781   | 22.3%              |       |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | -        | 1,081    | 1,646              | 52.2% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | -        | 10,185   | 12,135             | 19.1% |
|             | 소계(①+②)      | -        | 11,266   | 13,781             | 22.3% |
| ④단순계통출하     | -            | -        | -        | -                  |       |

○ '10년 총 사업실적은 13,781백만 원 규모이며, 전년 대비 22.3% 증가하였음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | -         | 679       | 723       | 6.5%               |

- '10년 유통사업 참여 조합원수 증가율은 6.5%로 나타남.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 주요 공급처는 농협유통과 홈플러스이며, 연간 8,100백만원 규모를 공급하였음.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 사과 판매사업을 위한 전략회의를 거점APC에서 개최하였으며, 농협유통 도매사업부, 홈플러스 대외 마케팅 팀장 등이 참석하였음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- '10년 수출실적은 980백만원이며, 주 수출국은 대만, 홍콩, 말레이시아임.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 대만, 말레이시아 등 동남아시아 대상 경북사과 홍보 행사에 참석.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A) | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|-----------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -         | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | -         | -            | -            | -                  |
| 농자재판매     | -         | 4,324        | 4,840        | 12.0%              |
| 포장재 공동구매  | -         | 534          | 638          | 19.4%              |
| 기 타       | -         | -            | -            | -                  |
| <b>계</b>  | <b>-</b>  | <b>4,858</b> | <b>5,478</b> | <b>12.8%</b>       |

- 사과 이외의 농산물 취급실적은 없으며, 농자재와 포장재 공동구매 실적은 있음.

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 13,781       | 1,646             | 12%      |

- '10년 전체사업 실적 중 공동계산 실적은 12%로 저조한 편임.

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 763       | 587       | -20%           | 1,081       | 1,646       | 52%            |

- 공동선별·공동계산 사업실적은 전년대비 물량기준 20% 감소하였으나, 금액 기준은 52% 상승하였음.

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 친환경작목반 육성, GAP사업 참여 등 공동계산 참여농가 확대를 위한 노력은 하였으나 실적은 미미함.

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 지자체가 개발한 브랜드(새재의 아침)의 운영권이 지자체에 있으며, 문경지소가 기존 사용하는 브랜드와 차별화가 미흡함.

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 13,781       | 6,890           | 50%      |

- '10년 전체 사업실적 중 공동브랜드 실적은 50%임.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,000     | 3,000     | 50%            | 4,000       | 6,890       | 72%            |

- 전년대비 공동브랜드 사업물량 증가율은 50%, 금액 증가율은 72%임.

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 13,781         | 4,253                             | 30.8%    |

- '10년 전체 출하실적 중 친환경, GAP인증 농산물 출하비율은 30.8%임.

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 430       | 1,544     | 259.1%         | 1,086       | 4,253       | 291.6%         |

- 전년대비 친환경, GAP인증 농산물은 물량기준 증가율은 259.1%, 금액기준 291.6%로 매우 높은 성장률을 나타냄.

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 동 사업에 대한 이해도가 뛰어나고, 평가에 대한 성실도도 우수하나, 참여 조직인 상주지점과 실질적인 협력관계를 구축하지 못하고 있음.
- 관내 생산량 대비 취급실적이 다소 미흡하므로 거점APC 활용도를 높이고, 대외 교섭력 강화를 위해서는 취급물량 확대 노력이 필요함.

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 거점 APC를 본격적으로 운영함에 따라 전년 대비 원물확보 및 산지 수집력이 다소 강화되었으며, 참여 농가를 대상으로 고품질 생산 및 유통에 관한 교육을 체계적으로 추진할 수 있는 기반을 마련하였음.

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 동 사업 참여조직인 대구경북농협 상주지점의 실질적인 사업 참여를 위한 노력이 부족함.

## 4. 개선의견

| 항 목    | 현 황  | 개선 의견  |
|--------|--|--|
| 계 획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회 구성이 행정과 농가 위주로 되어 있으며, '10년 협의회 개최실적도 1회로 아주 저조함.</li> <li>• 참여조직간 협의실적에 참여조직인 상주지점이 미참여.</li> </ul>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 학계 등 외부 전문가의 참여를 확대하고 실질적인 사업 추진 자문 기구로 운영될 수 있도록 개선이 필요함.</li> <li>• 상주지점이 실질적으로 참여할 수 있도록 협력체계 구축 노력이 필요함.</li> </ul> |
| 집 행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 우선순위 심사표는 지역여건에 맞도록 구성되었으나 점수가 하향 분포 되어 있어 변별력이 없음.</li> <li>• 출하약정 불이행 농가에 대한 제재 방안은 마련되었으나 실적 미제시.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 점수가 골고루 분포될 수 있도록 심사항목 간 점수를 일부 조정할 필요가 있음.</li> <li>• 차기 평가 시 출하약정 불이행 농가에 대한 제재실적 제시 요구.</li> </ul>                   |
| 성 과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 브랜드와 자체브랜드 등 사용하는 브랜드가 많아 차별화가 없음.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지자체 브랜드에 대한 사용권을 획득하고, 다양한 브랜드를 차별화 하여 사용할 필요가 있음.</li> </ul>   |
| 기 타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적으로 동 사업에 대한 이해도가 뛰어나지만 참여조직인 상주지점의 사업 참여 독려 필요.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 상주지점과의 관계정립을 확실히 할 필요가 있음.</li> </ul>   |

1 - 3

## 봉화과수산업육성

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 팀장 이 한 준

| 지원품목   | (주품목) 사과  |        | 선정년도                    | 2004 |
|--------|-----------|--------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 봉화군       | 사업시행주체 | 대구경북능금농협봉화지소            |      |
| 참여시군   | 봉화군       |        |                         |      |
| 특점현황   | 합 계 (100) |        | 87.936                  |      |
|        | 계획단계(10)  |        | 8.125                   |      |
|        | 집행단계(45)  |        | 37.625                  |      |
|        | 성과단계(45)  |        | 35.717                  |      |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 6.469 ) / 감점 ( - ) |      |

### 1. 총괄

#### 사업체 일반현황

- 사과재배면적 : 1,846ha(밀식과원 1,322ha - 71.6%), 생산량 33,029톤으로 증가 추세에 있음
- 사업시행주체 : 대구경북능금농협 봉화지소  
- 사업시행주체변경(2009. 09. 25) : 봉화군조합공동사업법인  
→ 대구경북능금농협 봉화지소

#### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 대구경북능금농협이 사과 주 품목의 품목농협으로 관내 타 지소와의 연계 활동이 가능하여 『애플시아』 라는 자체브랜드를 활용하고 있음

#### 핵심성과

- 친환경과원관리(IPM, GAP)사업을 통한 고품질 안전농산물 생산단지 조성 및 병해충 예찰체계구축으로 대만 등 수출 검역조건에 충족

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 과수발전협의회의 구성이 생산분야 위주의 전문가로 구성되어 있으며, 일부 구성원(의회)은 사업과 직접 관련된 전문가로 변경할 필요가 있음
- FTA 사업 안내, 친환경과원관리를 위한 병해충 예찰업체 선정, 사업대상자 선정 및 사업 추진을 위한 회의 등 참여조직간 회의를 통하여 다양한 협의회를 운영한 실적이 있어 사업추진에 적극적임
- 직전 연차평가결과 미흡한 사항에 대해 적극적인 개선실적이 있으나 공동출하 확대 노력에 대한 실적 등은 계수화된 실적 제시가 필요함

#### □ 집행단계

- 사업자 선정을 위하여 시행주체 및 지역특성에 맞는 심사표 운영은 양호하나 변별력이 다소 떨어지는 경향이 있으므로 조정이 필요
- 출하약정 이행을 제고를 위하여 차별화된 사업이 필요하며, 교육은 생산재배기술 위주로 수요조사에 의한 다양한 교육이 필요함
- 동 사업을 수행하는 농업인에 저장제 지급, 방제기 지원 등으로 사업의 연계성을 높여 추진하고 있으며, 관련 매뉴얼(재배관리, 수확후 관리기술, GAP관리, FTA사업지침 등)을 매년 작성 배부하고 있어 과수발전을 위한 노력을 하고 있음

#### □ 성과단계

- 대량수요처로 농협양재물류만 거래하고 있어 다양한 거래처 개발이 필요
- 수출 확대를 위하여 대만의 대형마트 행사, 바이어 초청, 현지시장조사 등 해외시장 개척을 위하여 노력을 하고 있음
- 공동브랜드인 '청량사과'와 경북도 통합브랜드인 '데일리'를 활용하여 25% 정도 출하하고 있으나 브랜드 인지도 제고 등을 통하여 확대할 필요가 있음



## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>87.936</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.475         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.550         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.650         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.450         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.600         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 2.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 1.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.000         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.650         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.400         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 1.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 2.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 10.000        |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.475         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.500         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.700         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.400         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.900      |               |

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|--|--|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?              | 3     | 2.400 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?                 |       |       |
|  | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율} | 3     | 3.000 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)         | 2     | 2.000 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)              | 4     | 2.746 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?                    | 2     | 2.000 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)      | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?    | 1.5   | 1.125 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)                          | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?                    | 1.5   | 1.200 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)                      | 2     | 0.125 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?                      | 3     | 3.000 |
|  | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                |       |       |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)          | 2     | 0.811 |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  | 2.250 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2  | 1.550 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                   | 2  | 0.496 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                               | 2  | 1.929 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?                         | 2  | 2.000 |       |
| ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준)                           |  |       |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가? (물량 및 금액기준)                 | 2  | 1.960 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5  | 4.125 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?                     | 가점    | 6.469 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?       | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회의 구성이 생산분야 위주의 전문가로 구성되어 있으며, 일부 구성원(의회)은 사업과 직접 관련된 전문가로 변경할 필요가 있음
  - 구성 : 총 9명(생산자 2명, 유통분야 1명, 연구소 3명, 의회1명, 행정 2명)
- FTA 사업 안내, 친환경과원관리를 위한 병해충 예찰업체 선정, 사업대상자 선정 및 사업 추진을 위한 회의 등 참여조직간 회의를 통하여 다양한 협의 회를 운영한 실적이 있어 사업추진에 적극적임(4회 실시)

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 지자체와 시행주체간 9회에 걸쳐 사업설명회, 포기자 대책, 사업조기 완료 등에 대해 수시로 협의함으로써 효율적인 사업추진을 위하여 노력하였음
  - 시행주체와 지자체 협의(8회), 사업대상자 포함한 협의(1회)

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 시행주체를 변경하는 등 직전 연차평가결과 미흡한 사항에 대해 적극적인 개선실적이 있으나 공동출하 확대 노력에 대한 실적 등은 계수화된 실적 제시가 필요함

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 과수발전협의회를 통하여 자체평가를 하였으며, 차년도 사업에 대비하였음
  - 평가(조사)요소 : 시행주체에서 사업대상자를 선정, 군에 심의요청여부, 2010. 6월(상반기내 사업비 100%집행)조기집행 사업비 조기집행 적정 및 해외시장개척
- 농업인의 의견수렴을 전화설문(대상 : 50명)으로 만족도를 확인하였으나 그 내용이 없어 충분한 의견 반영으로 볼 수가 없음

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업자 선정을 위하여 시행주체 및 지역특성에 맞는 심사표 운영은 양호하나 변별력이 다소 떨어지는 경향이 있으므로 조정이 필요

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자를 '09.12월에 선정하여 '10.1.4일에 대상자를 통보함으로써 사업을 조기에 수행할 수 있도록 조치함

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 시행주체와 지자체 담당자 회의를 통해 현지조사 일정 협의
  - 2개월 이내 착수여부 조사 : 2010년 03월 29일 ~ 2010년 04월 02일(5일간)
  - \* 미개시 대상자 : 1농가(개인 건강악화 및 자금부족)
- 미개시자에 대한 조치사항
  - 시행지침서와 첨부사진을 농가에 우편물 발송 (3년동안 FTA기금사업 신청 대상 제외)

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자 : 물야면 오전리 김완섭 외 9명
  - 사유 : 과원매매, 지병, 자부담 능력부족 등으로 인한 포기와 전업농의 경우 소득발생이 없어 중도에 포기 함
- 해당 중도포기 대상자에 대한 조치사항
  - 개인 사정으로 포기할 경우 향후 3년간 FTA기금사업 신청 불가 공지 및 대상자 제외 및 과수지원사업 후순위 지원

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 10농가를 선정하여 사업 미개시자나 포기자 발생시 차순위자에게 자동 지원됨을 봉화군과수발전심의회에서 의결하였고, 해당 농가에 미개시자나 포기자가 발생할 경우 또는 다음연도에 우선으로 지원됨을 공지
- 중도포기자 9명 발생으로 예비대상자 10명이 연도중에 사업대상자로 선정되어 사업추진

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가      |              |                | 약 정 물 량        |             |                | 약정<br>주체             | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |                      |             |
| '08년 | 506          | 506          | 100            | 3,170          | 2,536       | 80%            | 봉화군조합<br>공동사업법인      | 5           |
| '09년 | 313          | 313          | 100            | 5,107          | 4,086       | 80%            | 대구경북능<br>금농협봉화<br>지소 | 5           |
| '10년 | 225          | 225          | 100            | 5,225          | 4,180       | 80%            |                      | 5           |

### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결시에는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결하였음

### ② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 최소 80% 이상
  - 약정 비율과 약정 물량이 높은 농가를 사업대상자 우선 선정하여 출하유도
  - 갱신은 2년 후부터 출하가 가능한 것을 고려하여 재식 2년차부터 출하비율 80% 유도

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협경제종합시스템 외에 관리 효율성을 높이기 위해 엑셀로 별도 관리

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행 농가에 대하여 추가사업 지원의 우선혜택을 주고 있다하나 실질적인 인센티브로 작용하기에는 부족

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 대구경북능금농협봉화지소에서 일괄 공동 구매 및 용역
  - 대상자재(해당사업) : 성페르몬트랩 일괄 구매 및 병해충예찰사업의 공동용역
  - 구매실적 : 성페르몬 트랩(220set구입), 병해충예찰(220농가 실시)

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 봉화군 과수발전협의회에서 사업자 선정
  - 선정결과 : 12업체 중 12업체 선정
  - 선정기준 : 관련공사 시공실적, 자격증 및 특허 소지 여부, 사업경력, 재무 신용상태, 설계도, 시방서, 견적서의 적정성, 사업이해도, 농가 만족도, 사업 설명 성실도 등을 참고로 하여 지역 업체로서 공신력 있는 업체 선정
- 농가 공지 : '10년 세부사업별 시행요령 책자에 등재 하였으며, 세부사업별 사업대상자 집합교육시 안내하고 개인별 교재에 수록 후 배부

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 봉화군과수발전심의회를 통한 적정 사업단가 검토 조정(2009.12.15)
  - 조정대상사업 : 사과품종갱신 외 9개 품목
  - 조정내용
    - 사과품종갱신 : 29,000천원/0.5ha → 27,100천원/0.5ha 변경
    - 소형관정(6인치 일반형) : 9,400천원/1공 → 8,000천원/1공 변경
    - 친환경과원관리(GAP) : 234,300천원/30ha → 200,000천원/30ha 변경
    - 친환경과원관리(IPM) : 165,000천원/30ha → 150,000천원/30ha 변경

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명      | 예산현액(계획액) |           |              |              | 집행실적         |     |     |              | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|------------|-----------|-----------|--------------|--------------|--------------|-----|-----|--------------|----|----|--------------|
|            | '08이월     | '09이월     | '10          | 계(A)         | 상반기          | 3/4 | 4/4 | 계(B)         |    |    |              |
| 생산시설       | 0         | 17        | 500          | 517          | 517          | 0   | 0   | 517          | 0  | 0  | 100%         |
| 기반정비       | 0         | 0         | 641          | 641          | 641          | 0   | 0   | 641          | 0  | 0  | 100%         |
| 거점APC      |           |           |              |              |              |     |     |              |    |    |              |
| 과실브랜드      |           |           |              |              |              |     |     |              |    |    |              |
| <b>합 계</b> |           | <b>17</b> | <b>1,141</b> | <b>1,158</b> | <b>1,158</b> |     |     | <b>1,158</b> |    |    | <b>100%</b>  |

- 예산 전액을 집행하였음

## ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 조기 사업집행을 위해 다각적인 노력을 함
  - 조기 사업대상자 교육을 실시(2010. 01. 12.)하여 농번기 이전 조기 착공 유도
  - 공사 진행상황 점검 및 2개월 이내 착수 여부 조사 실시
  - 사업대상농가 현장방문을 통한 농가 시공여부 확인 및 조치

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 예산집행을 제고와 농업인 대출편의를 위하여 사전에 용자 가능여부 조사 사전과약 및 해당 지역농협에 용자희망 농가 통지
- 지역농협에 분기별 용자금 배정 안내와 사업완료 예정자 사전 통지함
- 완료 확인 시 용자금 신청농가에 용자금 신청절차 및 방법 안내

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 사업대상자 선정 시 동 사업에 적극 참여하는 농가에 대하여 지자체 지원 사업에 우선 참여 할 수 있는 기회를 제공함으로써 사업 조기 착수 유도 및 활성화를 통한 예산 집행율 제고
  - 과실장기저장제 지원사업, 농가형 저온저장고설치 지원사업, 과수전용방제기 지원사업, 과수생력화기자재 지원사업

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- '10년도 연인원 1,720명에게 6회 교육실시

### ② 교육내용 충실도

- 동계 및 춘계과수 관리교육을 통하여 재배기술 위주로 수행되었으나 수요 조사에 의한 다양한 교육으로 동 사업의 이해도와 효율성을 높여야 함

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 관련 매뉴얼(재배관리, 수확후 관리기술, GAP관리, FTA사업지침 등)을 매년 작성 배부하고 있어 과수발전을 위한 노력을 하고 있음

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 시행주체는 대구경북능금농협 봉화지소로 전담자를 지정하여 운영
  - 현장지도, 서류구비 및 정산 등 별도의 업무추진을 통한 효과적인 현업관리
- 사업 실적 : 사과 5,926톤, 10,298백만원

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적)  | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적       |                 | 이행률(%<br>(B/A) |
|-------|---------------|-------------------|---------------|-----------------|----------------|
|       |               |                   | 출하량(B)        | 출하액(C)          |                |
| 2008년 | 3,170         | 3,170             | 2,536         | 3,981.5         | 80%            |
| 2009년 | 7,255         | 7,255             | 7,279         | 10,263.5        | 100.3%         |
| 2010년 | <b>11,435</b> | <b>11,435</b>     | <b>11,682</b> | <b>16,999.1</b> | <b>102.2%</b>  |

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        |                | 출하량 기준(톤)     |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |
|------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
|            |                | '09출하량<br>(A) | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 총계(③+④)    |                | 4,787         | 5,926         | 23.8%          | 5,672         | 10,298        | 81.6%          |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 1,312         | 1,238         | -5.6%          | 2,407         | 2,652         | 10.2%          |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 3,475         | 4,688         | 34.9%          | 3,265         | 7,646         | 134.2%         |
|            | 소계(①+②)        | 4,787         | 5,926         | 23.8%          | 5,672         | 10,298        | 81.6%          |
| ④단순계통출하    |                | 0             | 0             | 0              | 0             | 0             | 0              |



③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |            | 2008년 | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|------------|-------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |            | 5,003 | 5,672    | 10,298   | 81.6%              |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산 | 916   | 2,407    | 2,652    | 10.2%              |
|             | ②공선·공계 이외  | 4,087 | 3,265    | 7,646    | 134.2%             |
|             | 소계(①+②)    | 5,003 | 5,672    | 10,298   | 81.6%              |
| ④단순계통출하     |            | 0     | 0        | 0        | 0                  |

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 473       | 552       | 693       | 25.5%              |

- 유통사업에 참여하는 조합원이 전년대비 25.5%가 증가하는 등 시행주체가 농가로부터 신뢰를 받고 있는 것으로 판단됨

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- '10년도 대량수요처 공급실적 : 3,548톤/ 8,065 백만원
- 주요 공급처 : 농협양재물류

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 대량수요처로 농협양재물류만 거래하고 있어 다양한 거래처 개발이 필요
- 봉화사과 홍보관축행사 추진 : '10년 11월 1회 실시(부산역 광장)

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적 : 743톤, 1,635백만원
- 수 출 국 : 대만 등

⑧ 해외시장 개척 노력

- 수출국 확대를 위해 현지 시장 조사
  - 인도네시아, 싱가포르, 홍콩등 수출국 확대를 위해 현지 시장 조사
  - 마케팅 담당자의 일본의 우수한 농산물 품질관리 시스템 벤치마킹
- 내부직원 업무능력 향상을 위한 교육
  - 수출업무에 대한 내부직원 업무능력 향상을 위한 교육
  - 사이버교육등 마케팅 리더 과정등 다수 교육프로그램 이수

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -            | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | -            | -            | -            | -                  |
| 농자재판매     | 3,412        | 4,103        | 4,203        | 2.4%               |
| 포장재 공동구매  | 369          | 501          | 520          | 3.8%               |
| 기 타       | -            | -            | -            | -                  |
| <b>계</b>  | <b>3,781</b> | <b>4,604</b> | <b>4,723</b> | <b>2.6%</b>        |

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 10,298       | 2,652             | 25.7%    |

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,312     | 1,238     | -5.6%          | 2,407       | 2,652       | 10.2%          |

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공동계산에 참여하는 농가에 관련 지원사업을 연계하여 운영하는 등 공동계산 확대를 위하여 노력하고 있음
  - 고품질사과생산용 착색방지 지원사업 : 179,100천원(자부담 50%)
  - 고품질사과생산용 유기질비료지원사업 : 177,145천원(자부담 50%)

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드인 '청량사과'와 경북도 통합브랜드인 '데일리'를 활용하여 25% 정도 출하하고 있으나 브랜드 인지도 제고 등을 통하여 확대할 필요가 있음
  - 봉화청량사과 (개발 디자인 등록일 : 2010. 10. 7)
  - 데일리 (2004년 상표등록)
  - 출하실적 : 10년 출하량 1,279톤 (청량사과 536톤, 데일리 743톤)

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 10,298       | 2,554           | 24.8%    |

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,084     | 1,279     | 18.0%          | 1,855       | 2,554       | 37.7%          |

- 공동브랜드를 활용한 실적이 크게 증가하고 있으나 전체 사업금액 대비 24,8%에 불과하여 확대할 필요가 있음

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 10,298         | 6,430                          | 62.4%    |

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,359     | 2,805     | 18.9%          | 2,207       | 6,430       | 191.3%         |

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 시행주체 및 지자체의 담당자가 사업에 대한 이해도 높으며, 평가에 대한 관심이 매우 높음

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 지자체와 시행주체간 9회에 걸쳐 사업설명회, 포기자 대책, 사업조기 완료 등에 대해 수시로 협의함으로써 효율적인 사업추진을 위하여 노력하였음
- 품질관리 매뉴얼에 재배관리, 수확 후 관리 기술, GAP 관리, FTA 사업안내 등을 수록하여 배포

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 차년도 사업추진을 위한 농업인의 만족도 조사가 전화에 의하여 형식적인 수준임

#### 4. 개선의견

| 항목   | 현 황  | 개선 의견   |
|--|--|---|
| <p style="text-align: center;">계<br/>획<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회의 구성이 생산분야 위주의 전문가로 구성</li> <li>- 구성 : 9명(생산자 2명, 유통분야 1명, 연구소 3명, 의회1명, 행정 2명)</li> <li>• 직전 연차평가결과 미흡한 사항에 대해 개선실적이 있으나 공동출하 확대 노력에 대한 실적 등은 계수화된 실적 미 제시</li> <li>• 농업인 50명을 대상으로 전화설문하여 사업의 만족도 조사를 실시함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 의회, 행정분야는 유통, 농가조직화 등의 전문가 확대가 필요</li> <li>- 사례 및 경험을 활용한 전문가 자문 필요</li> <li>• 공동출하가 단순히 APC운영에 따라 이루어지기보다 어떠한 노력으로 얼마나 확대되었는지 제시하여야 함</li> <li>• 사업참여 농업인 전체를 대상으로 설문조사하여 차년도 사업에 반영할 필요가 있음</li> </ul> |
| <p style="text-align: center;">집<br/>행<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• '10년도 사업 신청농가수가 509명이나 심사는 298명이며, 71점부터 80점까지 71%를 차지</li> <li>• 출하이행 농가에 대해 정부지원 사업 및 지자체 지원사업의 우선혜택 부여</li> <li>• 동계 및 춘계과수 관리교육을 통하여 재배기술 위주로 6회에 걸쳐 연인원 1,720명에 교육실시</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업신청 농가를 심사한 결과 선정기준이 되는 점수 설정과 점수 분포도를 확대할 필요가 있음</li> <li>• 동 사업과 연계할 수 있는 모든 지원사업을 출하이행 농가에 우선 혜택을 주고 그 실적을 제시</li> <li>• 농업인을 상대로 교육수요 조사에 의한 유통, 조직화 등 사례중심의 전문교육 실시</li> </ul>                     |

| 항목    | 현 황   | 개선 의견   |
|-------|---|---|
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 대량수요처로 농협양재물류만 거래 (3,548톤/ 8,065 백만원)</li> <li>- 대도시 홍보 : 부산광역시 1회</li> <br/> <li>• 공동브랜드인 '청량사과'('10년도 디자인 등록)와 경북도 통합브랜드인 '데일리'를 활용하여 25% 정도 출하</li> <li>- 10년 출하량 1,279톤 (청량사과 536톤, 데일리 743톤)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 대량수요처의 다각화를 위해 상품화전략을 수립하여 대형유통업체 등에 제시</li> <li>- 서울 등 대도시에서 홍보 행사를 지속 추진하여 이미지 제고 필요</li> <br/> <li>• 공동브랜드에 대한 홍보부진으로 소비자의 인지도가 낮게 형성되어 있으므로 철저한 브랜드관리와 브랜드 참여 농가에 차별화된 지원 대책이 필요함</li> </ul> |

보고서 작성자 : 한국식품연구원 단장 김 병 삼

|        |                   |                         |             |      |
|--------|-------------------|-------------------------|-------------|------|
| 지원품목   | (주) 포도 (부) 배, 복숭아 |                         | 선정년도        | 2005 |
| 사업주관기관 | 상주시               | 사업시행주체                  | 상주시조합공동사업법인 |      |
| 참여시군   | 상주시               |                         |             |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)         | 74.091                  |             |      |
|        | 계획단계(10)          | 6.575                   |             |      |
|        | 집행단계(45)          | 33.330                  |             |      |
|        | 성과단계(45)          | 30.057                  |             |      |
|        | 가감단계              | 가점 ( 4.129 ) / 감점 ( - ) |             |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 조합 간 사업의 공동수행을 통하여 농산물의 판매·유통의 활성화를 위해 농업협동조합법 제112조의 2의 규정에 의거 설립된 “상주시 조합공동사업법인”을 사업시행주체로 함.
- 상주시 관내 2개품목 농협(상주원예농협, 대구경북능금농협상주지점)과 12개 지역농협(서상주·모서·중화 등)이 사업에 참여하고 있으며, 상주시 전역을 사업대상지역으로 함.

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- “전문공동마케팅조직”으로 지역공동 Brand인 “명실상주”의 차별화에 역점을 둠.

### 핵심성과

- 공동브랜드 사용 및 공동마케팅 사업착수로 관내 농협 간 경합관계 해소, 원활한 의사소통 증가와 공동브랜드 출하량 증대, 명실상주 브랜드 시장 진입 성공, 농협, 생산자의 공동마케팅에 대한 필요성 인지도 증가, 의식 전환 등

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획수립단계

- 과수발전협의회가 운영되고 있으나 구성시 다양한 의견수렴이 가능하도록 외부전문가 비율을 확대하라는 지적이 있었으나 개선노력은 미흡
- 참여조직간 협의회 및 견학 등 노력은 있으나 정기적인 개최는 되지 않고 있어 보다 사업활성화와 성공을 위한 건설적인 논의와 활발한 협의회가 필요함.

#### □ 집행단계

- 약정을 미체결한 농가에 대해 차년도 사업신청시 배제함으로써 100% 출하약정을 하였음. 기존 출하약정을 제대로 이행하지 않은 농가는 출하약정 체결을 하더라도 감점을 적용하여 예산조기 집행 노력을 함.
- 농식품부 사업시행지침서상의 기준단가를 참고하여 “과수발전협의회”에서 명확한 단가를 제시하여 시행함으로써 실질적인 농가소득에 기여
- 심사표의 점수 분포는 대체로 골고루 분포됨. 그러나 자체 특성을 고려한 심사표를 사용하지 않고 농식품부 제시 심사표에 준하여 시행

#### □ 성과단계

- 명실상주 브랜드의 개발, 활용
- 출하약정 이행율이 106%로 향상되었으나 공동선별 공동계산율은 전년도에 비하여 낮아짐.
- 2010년도의 경우 이상기온에 따른 물량감소로 2,090백만원을 수출하였으며 대부분 기존 수출 경로(미국, 일본)를 활용하여 수출함.



## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>74.091</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.250         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 1.875         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.250         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.200         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.350         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 2.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 1.454         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.350         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.300         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 1.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 1.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 10.00         |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.100         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.400         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.550         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 0.177         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.250         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.400      |               |

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|--|--|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?              | 3     | 2.400 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?                 |       |       |
|  | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율} | 3     | 3.000 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)         | 2     | 0.513 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)              | 4     | 4.000 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?                    | 2     | 0.841 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)      | 1.5   | 0.363 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?    | 1.5   | 0.825 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)                          | 1.5   | 1.088 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?                    | 1.5   | 1.088 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)                      | 2     | 0.501 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?                      | 3     | 3.000 |
|  | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                |       |       |
| ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                              | 2  | 0.000 |       |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  | 1.800 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2  | 1.700 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                   | 2  | 0.512 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                               | 2  | 2.000 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?                         | 2  | 2.000 |       |
| ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준)                           |  |       |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가? (물량 및 금액기준)                 | 2  | 0.800 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5  | 3.625 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?                     | 가점    | 4.129 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?       | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 협의회는 다양한 분야로 구성, 운영이 되고 있으나, 유통, 마케팅, 가공분야 전문가 보완이 필요함(외부전문가 비중 확대 필요).
- 선진지견학, 단가조성, 보조금 관련 등 과수산업발전 협의회의 안건과 거리가 있는 내용에 대해 논의. 발전전략 또는 발전방안에 대해 논의 필요성
- 당해연도 운영계획 수립시 중장기계획과의 연계성이 미흡

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여조직간 협의회 및 견학등 노력은 있으나 정기적인 개최는 되지 않고 있어 효율적 추진노력이 다소 미흡함.
- 2010년에는 참여조직간 협의실적이 전무하며, 사업평가 및 사업신청이 주요 내용임. 사업관련 현실적 문제에 대해 협의할 필요가 있음.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 미흡사항이 부분적으로 보완되었으나 일부 사항은 미흡(협의회 위원구성 등 공동선별 실적)
- 과수발전협의회 구성시 다양한 의견수렴이 가능하도록 외부전문가 비율을 확대하라는 지적이 있었으나 개선노력은 미흡. 특히 농가교육의 특정분야 편중지양 등은 개선되지 않았음.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 실질적인 농업인 의견 수렴은 미흡(작목반 대표 등을 통해 수렴)
- 포도 무가온 하우스 지원사업 위주로 의견수렴. 배와 복숭아 농가의 의견 수렴에 이루어지지 않음.
- 평가결과와 구체적 반영내역이 없어 다양하고 깊이 있는 자체평가가 필요

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 농식품부 제시 심사표에 준하여 시행(지역특성을 반영한 우선순위심사표가 이용되지 않았음)
- 심사표의 점수 분포는 대체로 골고루 분포되어 심사결과의 변별력은 있음.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자선정회의 일자 : 2010. 1. 14
  - 회의명칭 : 2010년 FTA과수발전협의회회의
  - 회의장소 : 상주시농업기술센터 (소회의실)
- 통보 : 2010. 1. 15

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자에 대한 조치실적 없음

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 해당 없음.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- '10년 사업 중반쯤 사업을 하고 싶어하는 농가가 발생하여 예비대상자로 4명을 선정하였음.
- 예비대상자 활용여부 및 사례
  - 예비자 4명은 연도중 사업대상자로 선정하여 사업추진 완료함.

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가 |           |             | ② 약 정 물 량   |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 550       | 550       | 100         | 3,178       | 2,542    | 80          | 공동법인  | 3년       |
| '09년 | 790       | 790       | 100         | 4,800       | 3,850    | 80          | 공동법인  | 3년       |
| '10년 | 430       | 430       | 100         | 4,686       | 4,430    | 95          | 공동법인  | 3년       |

### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 약정 미체결 농가는 사업신청 시 배제하고 있어 100% 출하약정을 하였음.
- 기존 출하약정을 제대로 이행하지 않은 농가는 출하약정 체결을 하더라도 감점을 적용. 출하약정 이행의 중요성을 강조하였음.

### ② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 80% 이상 약정
- 약정 물량을 80%이상으로 약정체결시 가점부여. 농가로부터 출하약정유도

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 사업시행주체에서 엑셀프로그램 운영하여 관리 중(단, 출하약정에 대한 사항은 단위농협에서 관리중임)
- 엑셀프로그램을 이용하여 이중지원 방지를 도모하고 있음. 보완될 필요성이 있음.
- 구체적 실적제시는 미흡

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정 불이행 농가 미발생으로 이행을제고를 위한 별도의 노력은 없음. 이행농가에 대한 별도의 인센티브 제도 없음.
- 약정물량 80%이상 약정할 시에 가점 부여하는 방식

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 대상자재(해당사업) : 무가온하우스파이프, 필름, 간이형강선, 철선 등
- 구매방식 : 농협 계통구매하여 공급
- 구매실적 : 815백만원
- 추진효과 : FTA사업에 필요한 자재를 일괄공동구매하여 농가에 공급함으로써, 사업비 절감 및 경제사업실적 거양과 부가가치세 환급업무대행으로 농업인 실익증진. 또 공동사업을 통한 사업의 규격화 및 사업비 집행의 일관성 유지

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 세부사업별로 시공주체를 상주시청 및 서상주농협 홈페이지에 공지하고, 세부사업별로 참여업체 모두를 선정해 농가에서 자율적으로 선택하게 함.
- 업체 선정방식 : FTA과수발전협의회에서 단가조정, 업체평가를 하여 결정

| 소속     | 성명  | 분야    | 소속     | 성명  | 분야    |
|--------|-----|-------|--------|-----|-------|
| 상주시청   | 장영욱 | 사업총괄  | 한마음포도회 | 황봉주 | 회원    |
| 상주시청   | 임종목 | 사업총괄  | 문장대포도회 | 권용선 | 회원    |
| 상주시청   | 이종진 | FTA담당 | 백운산포도회 | 백종한 | 회원    |
| 농업기술센터 | 서원준 | 포도담당  | 농협이사   | 이수길 | 회원    |
| 상주포도연합 | 황의창 | 협의회장  | 서상주농협  | 김상용 | FTA담당 |
| 모동포도회  | 이민수 | 회원    |        |     |       |

- 선정결과 : 세부사업별로 참여한 업체 모두 선정
- 선정기준 : 업체의 재무상태, 시공실적, 건전성 등
- 농가 공지 방법 : 시행주체 → 각 작목반 및 농협 → 농가 통보
- 추진효과 : 농가에서 직접 시공업체를 선정하여 농가 자율사업형태로 유도 함으로서, 신속한 사업 진행과 하자보수 등이 용이하고, 민원발생이 없음.
- 사업비 절감노력 : 업체 간 비교견적을 통하여 참여업체 모두가 참석하는 설명회 등을 통하여 단가인하 유도. 또한 농식품부 사업시행지침서 상의 기준단가를 참고하여 “과수발전협의회”에서 단가를 제시하고 업체에서 수긍한 단가로 결정하였음.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 단가검토 및 조정은 업체 간 비교견적을 토대로 함.
- 조정대상사업 : FTA과수발전협의회에서 결정한 세부사업
- 조정사유 및 필요성 : 지역실정 및 농가의 실익을 반영한 적정 사업단가
- 조정내용 : 세부사업별로 단가 조정하여 상주시청 및 서상주농협 홈페이지에 공지
- 농가 간 단일단가 적용여부 : 농식품부에 있는 표준규격, 설계, 시방자료집에 있는 규격에 맞춰 설치하며 단가는 상주시 확정단가를 통하여 단일단가 적용
- 추진효과 : 사업단가의 현실적 적용으로 농가 자부담 절감(농가실익적용)

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명       | 예산현액(계획액) |       |              |              | 집행실적 |            |              |              | 이월         | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|--------------|--------------|------|------------|--------------|--------------|------------|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10          | 계(A)         | 상반기  | 3/4        | 4/4          | 계(B)         |            |    |              |
| 생산시설      |           |       | 2,000        | 2,000        |      | 425        | 1,575        | 2,000        |            |    | 100.0        |
| 기반정비      |           |       | 710          | 710          |      |            | 150          | 150          | 560        |    | 21.1         |
| 거점APC     |           |       |              |              |      |            |              |              |            |    |              |
| 과실브랜드     |           |       |              |              |      |            |              |              |            |    |              |
| 기타        |           |       |              |              |      |            |              |              |            |    |              |
| <b>합계</b> |           |       | <b>2,710</b> | <b>2,710</b> |      | <b>425</b> | <b>1,725</b> | <b>2,150</b> | <b>560</b> |    | <b>79.3</b>  |

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 현장실사 등 수시 독려로 근거 집행 노력
- 현장실사 및 신속한 보조금 집행으로 예산집행율을 제고시킴.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 무가온 비가림하우스 등 사업비가 큰 규모 위주로 융자지원
- 실무교육시 융자집행 등에 대한 홍보시행
- 신속한 융자집행과 융자절차의 용이성 등 노력을 함.

**2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부**

- FTA참여 농가 등에 다목적 저온저장고 설치사업 등 다양한 사업지원시행
- 저장고, 조류기피제, 생력화 기자재 등 지원과 연계 추진

**2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부**

**① 교육실시 연인원**

| 구분 | 일시         | 출하약정농가수(a) | 교육인원(b) | 비율(b/a, %) | 제목                    |
|----|------------|------------|---------|------------|-----------------------|
| 1  | 2010.2.20  | 3,738      | 212     | 49.0       | FTA고품질생산시설현대화사업<br>설명 |
| 2  | 2010.8.31  | 3,738      | 32      | 7.0        | 농협.작목반회의              |
| 3  | 2010.9.1   | 3,738      | 25      | 6.0        | 농협.작목반회의              |
| 4  | 2010.11.22 | 3,738      | 33      | 8.0        | 농협.작목반회의              |
| 5  | 2010.12.31 | 3,738      | 28      | 7.0        | 농협.작목반회의              |
| 계  |            | 3,738      | 330     | 8.8        |                       |

**② 교육내용 충실도**

- 교육이 다수 시행되었으나 조직화를 위한 마케팅, 규모화 등에 대한 전문적 교육은 미시행
- FTA 사업관련 내용(이면계약 금지, KS제품사용 등)에 대한 설명회가 주를 이루고 있음. 다양한 교육 생산·유통 등 실사 필요성

**2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도**

- 5대 품목에 대한 표준 매뉴얼 제작, 활용중이나 업그레이드가 미흡
- 배에 대해서는 2008년도에 업데이트함.

**다. 성과단계**

**3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적**

- 사업시행주체는 연합사업단으로 법인화되어 있음.
- 운영실적은 2.752톤(7.374백만원)임.
- 사업실적은 약 73억원이고, 파견직원 위주로 운영되고 있음.



### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적)  | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |               | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|---------------|-------------------|--------------|---------------|----------------|
|              |               |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)        |                |
| 2008년        | 2,884         | 2,739             | 9,770        | 26,921        | 356.7          |
| 2009년        | 7,684         | 6,589             | 11,063       | 27,314        | 167.9          |
| <b>2010년</b> | <b>12,114</b> | <b>4,430</b>      | <b>4,686</b> | <b>15,908</b> | <b>105.8</b>   |

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 11,063         | 9,887         | -11            | 27,314        | 28,814        | 5.1            |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 2,447         | 1,334          | -45           | 5,030         | 2,090          | -58.4 |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 8,616         | 8,553          | -1            | 22,284        | 26,724         | 19.9  |
|            | 소계(①+②)        | 11,063        | 9,887          | -11           | 27,314        | 28,814         | 5.1   |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |       |

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2009년(A)     | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |       |
|-------------|--------------|----------|--------------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 27,314       | 28,814   | 5.1                |       |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 5,030    | 2,090              | -58.4 |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 22,284   | 26,724             | 19.9  |
|             | 소계(①+②)      | 27,314   | 28,814             | 5.1   |
| ④단순계통출하     | -            | -        | -                  |       |

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 1,678     | 2,177     | 2,360     | 8.0                |

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 수출 실적만 제시되어 있음.
  - 2,090백만원(포도 8, 배 2,082)
  - 주요 공급처 : 미국, 일본

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 특별내용 없음(MOU).
- 현재 소포장해서 양재동 하나로, E-Mart 등에 납품(1Kg 단위)하고 있으나 이마트, 하나로클럽 등에 대한 출하는 기존에 개발된 것으로서, 출하가 지속되고 있음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적
  - 2009년 : 5,030 백만원 ( 포도 2,463 , 배 2,567 )
  - 2010년 : 2,090 백만원 (포도 8 , 배 2,082)
  - 주요 수출처 : 미국, 일본

⑧ 해외시장 개척 노력

- 2010년도의 경우 이상기온에 따른 물량감소로 기존 수출 경로 활용
- 수출단지 중심으로 수출하고 있으며, 국내 단가가 높으면 수출물량 감소함.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | -            | -            | -            | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 5,260        | 5,227        | 6,485        | 24.1               |
| 농자재판매     | 3,308        | 2,243        | 1,910        | -14.8              |
| 포장재 공동구매  | 1,157        | 1,373        | 1,442        | 5.0                |
| 기 타       | -            | -            | -            | -                  |
| <b>계</b>  | <b>9,725</b> | <b>8,843</b> | <b>9,837</b> | <b>11.2</b>        |

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 28,814       | 2,090             | 7.3%     |

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,447     | 1,334     | -45            | 5,030       | 2,090       | -58.4          |

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 공동계산 참여 조직에 선도금, 통합박스 지원
- 공동계산 실적이 저조하며, 공선 증가율은 마이너스를 기록함. 특단의 조치나 전략개발이 요구됨.

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 명실상주 브랜드로 포도 출하실적 있음(7,374백만원).
- 명실상주 공동브랜드는 등록(2007.02.06)되어 있으며, 상위 20%에만 부착함으로써 브랜드 관리가 양호하게 이루어지고 있음.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 28,814       | 7,374           | 25.6     |

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,724     | 2,752     | 60             | 4,750       | 7,374       | 55             |

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 28,814         | 10,436                            | 36.2     |

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 3,597     | 3,244     | -9.8           | 9,154       | 10,436      | 14.0           |

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도가 높으며, 열의가 있으나 사업의 구체적인 추진실태에 미흡한 면이 다소 있음.
- 보통수준

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 2010년도 무가온하우스(밀폐형) 지원농가 모동면 이동리 강병호 외 28명은 조기에 사업을 완료하여 2009년도 농가소득보다 몇 배로 수익을 올리는 효과를 보았음. 특히 사업조기완료로 인하여 서리피해 등을 방지할 수 있어 FTA사업으로 인하여 획기적인 농가소득증대에 이바지함으로서 좋은 호응을 얻고 있음.
- 사업시행주체에서 자재 공동구매를 실시하여 구매단가를 낮추어 예산절감 및 농가자부담을 완화시켜 농가로부터 높은 호응을 받음.
- 보조금 회수사례 있음

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황  | 개선의견   |
|-------|--|--|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 과수발전협의회 구성에 있어 유통, 마케팅 등 사업활성화를 위한 전문가 부족 및 정기 개최 미흡</li> <br/> <li>● 당해연도 운영계획 수립시 중장기 계획과의 연계성이 미흡. 선진지 견학, 단가조성, 보조금 관련 등 과수산업발전 협의회의 안건과 거리가 있는 내용에 대해 논의.</li> <br/> <li>● 실질적인 농업인 의견 수렴은 미흡(작목반 대표등을 통해 수렴). 포도 무가운 하우스 지원사업위주로 의견수렴. 배와 복숭아 농가의 의견수렴에 이루어지지 않음. 평가결과와 구체적 반영내역이 없어 다양하고 깊이 있는 자체평가가 필요함.</li> <br/> <li>● 지적사항에 대한 보완 미흡<br/>           - 미흡사항이 부분적으로 보완되었으나 일부 사항은 미흡(협의회 위원 구성 등 공동선별 실적). 개선노력은 미흡. 특히 농가교육의 특정 분야 편중지양 등은 개선되지 않음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 유통, 마케팅, 가공 분야 전문가 보완. 필요시 관 외지역 전문가 초빙. 과수발전협의회의 정기적 개최 요망(외부전문가 비중 확대 필요). 상주시 과수산업 발전을 위해 보다 구체적인 실행 전략등에 대한 협의회가 이루어지도록 각 분야의 내외 전문가 확대 필요</li> <br/> <li>● 중장기적인 발전전략 또는 발전방안에 대해 논의 필요. 구체적인 전략에 대한 협의 필요</li> <br/> <li>● 다수 참여 농가에 대한 다양한 사업에 대해 객관적인 의견 수렴 채널 구축 요망. 평가 결과의 피드백등 실질적인 의견 수렴이 이루어지도록 하기 바람.</li> <br/> <li>● 과수발전협의회 구성시 다양한 의견수렴이 가능하도록 외부전문가 비율을 확대하라는 지적 등 지적사항에 대한 보완 요망</li> </ul> |

| 항목    | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 심사표의 경우 지역 특성 반영이 안됨.</li> <li>● 교육이 다수 시행되었으나 조직화를 위한 마케팅, 규모화에 대한 교육이 부족. FTA 사업관련 내용(이면계약 금지, KS제품사용 등)에 대한 설명회가 주를 이루고 있음. 다양한 교육 생산·유통 등 실사 필요성</li> <li>● 사업시행주체에서 엑셀프로그램 운영하여 관리중(단, 출하약정에 대한 사항은 단위농협에서 관리중임)이나 구체적 실적 제시는 미흡</li> <li>● 5대 품목에 대한 표준 매뉴얼 제작, 활용중이나 업그레이드가 미흡. 배에 대해서는 2008년도에 업데이트함.</li> <li>● 약정 불이행 농가 미발생으로 이행율제고를 위한 별도의 노력은 없음. 이행농가에 대한 별도의 인센티브 제도 없음. 약정물량 80% 이상 약정할 시에 가점 부여하는 방식</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 지역 특성을 반영한 내용을 심사표에 반영하여 평가 요함.</li> <li>● 사업 활성화를 위한 마케팅, 상품화, 규모화에 대한 교육 보완, 실시</li> <li>● 실제 관리 프로그램이 사업 효율성 제고에 적용될 수 있도록 내용을 보완하고 관련 실적을 제시하기 바람.</li> <li>● 품목별 매뉴얼을 생산부터 수확후 관리, 마케팅에 이르기까지 광범위하게 제작하되 내외부 전문가를 활용하여 정기적으로 업데이트 하기 바람</li> <li>● 본 사업은 농가 조직화와 공동계산 등 규모화를 통한 경쟁력 제고 목적이 큰 바 약정 이행은 필수적임으로 이행을 제고를 위한 구체적 방안을 강구하기 바람. 이행과 불이행 농가에 대한 차별화를 강화할 수 있는 인센티브제 도입 필요</li> </ul> |

| 항목    | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 공동계산 실적 저조</li> <li>• 대형유통업체 개척 등 실적 자료 제시가 없음.</li> <li>• 2010년도의 경우 이상기온에 따른 물량감소로 기존 수출 경로 활용. 수출단지 중심으로 수출하고 있으며, 국내 단가가 높으면 수출물량이 감소함.</li> <li>• 사업에 대한 이해도가 높으며, 열의가 있으나 사업의 구체적인 추진실태에 미흡한 면이 다소 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 공동선별, 공동계산 실적 향상을 위한 농가 조직화, 물량 확보를 위한 노력 강화</li> <li>• 대형 유통업체와의 MOU, 판촉행사 등을 통한 시장 개척에 대한 노력 필요. 출하선을 다변화 시키고 수출과 내수 시장에 대한 공동 전략 수립 필요</li> <li>• 안정적인 수출물량 확보를 위해 참여농가에 대한 신뢰성 확보와 물량 수급에 대한 전략 수립 필요. 국내 생산량과 가격에 수출 물량이 영향을 받지 않도록 방안 강구 필요</li> <li>• 포도, 배 등 과수 주산지로서의 잇점을 활용할 수 있도록 사업 전략을 구체화시키고 보다 적극적인 추진 계획이 필요함. 사업 충실도가 다소 떨어진 점을 개선할 수 있도록 획기적인 전기가 필요함.</li> </ul> |
| 기 타   | -   | -  |



보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 신 형 민

|        |               |        |                         |      |
|--------|---------------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 사과 (부품목 : 참외) |        | 선정년도                    | 2004 |
| 사업주관기관 | 경상북도 성주군      | 사업시행주체 | 성주조합공동사업법인              |      |
| 참여시군   | 성주군           |        |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)     |        | 81.993                  |      |
|        | 계획단계(10)      |        | 7.650                   |      |
|        | 집행단계(45)      |        | 37.344                  |      |
|        | 성과단계(45)      |        | 33.814                  |      |
|        | 가감단계          |        | 가점 ( 3.185 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 동 사업의 시행주체인 성주조합공동사업법인은 9개 지역농협이 출자하여 2006년도에 설립되었음.
- 성주군은 전국 시설참외 재배면적의 71%를 차지하고 있으나, 취급품목인 사과는 3,000여 톤에 불과하여 FTA기금 과실생산유통지원사업과는 다소 맞지 않는 생산구조를 가지고 있음.

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 성주지역에서 사과를 주 품목으로 취급하는 품목농협인 대구경북능금농협 성주지소가 사업에 참여하지 않고 있어 지역 내부에서 일부 경합관계를 형성하고 있는 것으로 보임.
- 대구경북능금농협 성주지소가 동 사업의 사업시행주체인 조합공동사업법인과 별도로 유통사업을 추진함에 따라 과실생산유통지원사업이 이원화되어 사업 지원목적에 부합하지 못하고 있음.

### 핵심성과

- 지자체의 적극적인 지원과 FTA기금 지방자율계획사업을 통해 일부 키 낮은 사과원으로 갱신하여 농가소득 향상.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 학계, 연구원, 유통전문가 등이 골고루 참여하여 과수발전협의회를 구성하고 있으며, '10년 2회의 협의를 통해 동사업과 연계성이 있는 내용으로 운영하였으나, 전체 참여조직간 협의회 실적은 다소 미흡함.
- 동 사업 관련 농업인 설문조사를 실시하여 결과를 사업계획에 반영하고 있으며, 직전년도 연차평가 시 미흡사항에 대해 개선하여 운영하고 있음.

#### □ 집행단계

- 사업자 선정을 위한 우선순위 심사표는 농식품부 표준안을 사용하고 있으며, 심사결과 점수가 골고루 분포되어 있음.
- 지원농가에 대한 출하약정 이행관리를 위해 참여 지역농협에서 약정을 체결한 후 엑셀을 활용하여 DB화하고 있으나, 이행을 제고를 위한 인센티브 및 제재 실적 미제시.
- 농가 교육 등을 통해 예산집행을 100%를 달성하였으나, 체계적인 농가교육 내용이 다소 미흡하고 사업시행주체가 직접 실시하지 않은 내용과 참외 관련 교육내용도 일부 포함되어 있음.

#### □ 성과단계

- 조합공동사업법인이 독립법인으로 구성되어 있으나 주 취급품목인 사과와 생산량이 적어 지역농협 위주로 운영되고 있으며, 거래 매출실적이 지역농협으로 기표 되는 등 사업시행주체로서의 역할이 미흡함.
- 주 취급품목인 사과에 대해 사업시행주체의 대량수요처 발굴 노력이 전혀 없으며(참외만 일부 있음), 수출도 참외 수출실적만 제시.
- 동 사업에 대한 이해도는 우수하나, 모든 사업실적이 참외 위주로 이뤄져 있어 동사업의 목적을 달성할 수 있을지 우려되므로 향후 사과 위주의 실적을 나타낼 수 있도록 노력을 경주해야 할 것임.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|--|--|-------|--------|
|  | 총 계  |       |        |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.325  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.175  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.650  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.500  |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.700  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 1.500  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.894  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.550  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.600  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 1.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 1.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000 |        |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10    | 10.000 |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3     | 2.700  |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.650  |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2     | 1.850  |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2     | 2.000  |
| ② 교육내용 충실도                                   | 2  | 1.200 |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.700 |        |

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|--|--|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?              | 3     | 2.025 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?                 |       |       |
|  | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율} | 3     | 3.000 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)         | 2     | 2.000 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)              | 4     | 0.785 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?                    | 2     | 2.000 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)      | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?    | 1.5   | 0.638 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)                          | 1.5   | 0.000 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?                    | 1.5   | 0.638 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)                      | 2     | 0.704 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?                      | 3     | 3.000 |
|  | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                |       |       |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)          | 2     | 2.000 |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  | 2.325 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2  | 1.500 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                   | 2  | 2.000 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                               | 2  | 2.000 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?                         | 2  | 1.699 |       |
| ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준)                           |  |       |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가? (물량 및 금액기준)                 | 2  | 2.000 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5  | 4.000 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?                     | 가점    | 3.185 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?       | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 학계, 연구원, 유통전문가 등이 골고루 참여하여 과수발전협의회를 구성하고 있으며, '10년 2회의 협의를 통해 동사업과 연계성이 있는 내용으로 운영하였음.
- 중장기 과수발전계획 및 당해연도 운영계획을 수립하여 시행하고 있으나, 주 취급품목인 사과 생산량 확대를 위한 노력은 다소 미흡함.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 협의회 3회 및 사업주관기관과 참여조직간 협의회 2회 등의 실적이 있으나, 회의 내용은 효율적인 사업추진을 위한 회의보다는 사업지침 시달, 사업계획 설명 및 추진현황 파악 등의 일반적인 수준임.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 농업인 의견수렴 미흡, 사업자 선정 및 통보시기 지연, 출하약정 이행을 저조 등의 지적사항에 대해 대부분 개선하여 운영하고 있으나, 동사업에 대구경북 농금농협 성주지소 불참 지적사항에 대해서는 전혀 개선되지 않았음.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 성주군이 주관하여 자료조사 및 면접조사를 통한 사업성과를 분석하는 등 자체평가를 실시하였으며, 평가결과를 사업계획에 반영하여 운영.
- '09년 하반기 54명을 대상으로 '10년 상반기 79명을 대상으로 농가방문 및 전화 설문조사를 통해 만족도 조사 및 건의사항을 조사하였으며, 그 결과를 사업계획에 일부 반영하여 운영하였음.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 농식품부에서 제시한 표준안을 사용하고 있으며, 심사 결과 득점이 골고루 분포되어 있고 친환경 품질인증을 득한 농가에 우선 지원하는 등 심사의 변별력이 있음.
- '10년 154농가를 대상으로 심사를 한 결과 이 중 68%인 105농가가 선정되어 사업에 참여하고 있음.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 통보시기 : '10. 1. 28 실시

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- '10. 2. 22부터 5일간 참여농협과 공무원 합동으로 일제조사를 실시하였으나 미개시 농가가 없었음.

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 미발생.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 전체의 20%정도 선정하여 사업 미개시자 및 중도 포기자 발생시 차 순위자에게 자동 지원하기로 '10년 과수발전협의회에서 의결하였으나 미개시자나 중도포기자가 발생하지 않았음.

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

### [ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체   | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|---------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |         |          |
| '08년 | 134       | 134       | 100         | 973         | 866      | 89          | 농협연합사업단 | 5        |
| '09년 | 54        | 54        | 100         | 259         | 228      | 88          | 농협연합사업단 | 5        |
| '10년 | 105       | 105       | 100         | 606         | 539      | 89          | 농협연합사업단 | 5        |

#### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원농가 전체에 대하여 출하약정을 체결함.

#### ② 출하약정물량 비율

- '10년 조합공동사업법인 주체로 약정농가 생산량의 89%에 해당하는 물량에 대하여 출하약정을 체결.

#### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 사업 참여 지역농협에서 약정을 체결한 후 엑셀을 활용하여 자료를 D/B화 하고 있음.

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행 농가에 대해 차후 3년간 동 사업 지원 배제 등 제재방안과 인센티브 방안을 마련하였으나, 실적은 미제시.

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

#### ① 자재일괄구매 여부

- 보온덮개자동개폐기를 농협 연합구매 방식으로 추진하였으며, '10년 20억원의 구매실적이 있음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 농협 계시판 공지 및 개별 농가 통지를 하였고, 업체의 AS 공신력 정도, 시공능력, 작동의 편리성 등의 선정기준으로 세부사업별로 업체와 사전 회의 개최 후 과수발전협의회에서 최종 결정하여 선정하고 있으며, '10년 동 절차를 통해 4업체 중 2업체를 선정.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 보온덮개 자동개폐기 사업을 대상으로 사업 단가를 조정하였으며, 단가는 농가 간 단일 단가를 적용하고 있음.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적     |           |            |            | 이월       | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|----------|-----------|------------|------------|----------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기      | 3/4       | 4/4        | 계(B)       |          |          |              |
| 생산시설      | -         | -        | 805        | 805        |          | 80        | 725        | 805        | -        | -        | 100          |
| 기반정비      | -         | -        | -          | -          | -        | -         | -          | -          | -        | -        | -            |
| 거점APC     | -         | -        | -          | -          | -        | -         | -          | -          | -        | -        | -            |
| 과실브랜드     | -         | -        | -          | -          | -        | -         | -          | -          | -        | -        | -            |
| <b>합계</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>805</b> | <b>805</b> | <b>-</b> | <b>80</b> | <b>725</b> | <b>805</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>100</b>   |

- 성주군의 경우 하우스시설개선사업(보온덮개 자동개폐기사업)이 매년 10월 말에서 이듬해 1월 초까지 사업이 추진되고 있어 타 지역보다 사업비 집행이 늦으나 생산시설 현대화사업 예산현액 805백만 원 전액을 집행함.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기 추진과 미개시로 인한 선의의 피해를 방지하기 위하여 사업 대상자를 상대로 사업추진 주의사항 등을 교육하여 사업이 영농기 이전에 종료될 수 있도록 조치.
- 사업 대상자별 점검계획을 수립하여 정기적으로 방문지도.



### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업대상자 확정 통보 시 농가별 융자금 대출금액 통보 및 융자희망 농가는 보조금 교부와 동시에 관련사항을 해당 농협에 통보하여 대출이 조기에 실시되도록 조치.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 사업에 참여하는 농가에게 착색봉지와 반사필름 공급, 다목적 농가형 저온저장고 지원사업 등 FTA기금 지원사업과 연계성이 있는 지자체의 지원 실적이 있음.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- '10년 9회에 걸쳐 1,143명을 대상으로 교육을 실시하였으나, FTA 주요사업 설명 위주로 실시하였으며, 참외 관련 교육내용이 다수 포함되어 있음.

### ② 교육내용 충실도

- 대학교수, 외부전문가 등을 통한 교육도 있으나, 대부분 공무원이 FTA 주요사업 설명 위주로 운영하는 등 교육내용이 다소 미흡함.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- '07년 성주군과 성주군 농협연합사업단이 외부 전문가를 활용하여 제작한 매뉴얼이 있으며, 필요시 업데이트 하고 있음.
- 고품질 사과 생산을 위해 활용하고 있음.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 9개 지역농협이 공동 출자하여 설립한 조합공동사업법인은 구성하였으나, 연합사업단 체제를 탈피하지 못하고 있으며, 주 취급품목인 사과의 생산량이 적고, 매출실적이 지역농협으로 기표되는 등 법인의 역할이 아주 미흡함.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행율(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연 도   | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행율(%)<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 866          | 866               | 866     | 1,446  | 100             |
| 2009년 | 228          | 228               | 228     | 400    | 100             |
| 2010년 | 539          | 539               | 539     | 915    | 100             |

○ '10년 출하약정 이행율은 100%로 양호함.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        |                | 출하량 기준(톤)     |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |
|------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
|            |                | '09출하량<br>(A) | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 총계(③+④)    |                | 654           | 1,617         | 147.2%         | 1,200         | 2,943         | 145.3%         |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 654           | 1,617         | 147.2%         | 1,200         | 2,943         | 145.3%         |
|            | ②공선·공계<br>이외   | -             | -             | -              | -             | -             | -              |
|            | 소계(①+②)        | 654           | 1,617         | 147.2%         | 1,200         | 2,943         | 145.3%         |
| ④단순계통출하    |                | -             | -             | -              | -             | -             | -              |

○ 전년 대비 출하량은 147.2%, 출하금액은 145.3% 증가를 하였음.

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |              | 2008년 | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|--------------|-------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |              | 1,446 | 1,200    | 2,943    | 145.3%             |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 1,446 | 1,200    | 2,943    | 145.3%             |
|             | ②공선·공계<br>이외 | -     | -        | -        | -                  |
|             | 소계(①+②)      | 1,446 | 1,200    | 2,943    | 145.3%             |
| ④단순계통출하     |              | -     | -        | -        | -                  |

○ '10년 총 사업실적은 2,943백만원 규모이며, 전년 대비 145.3% 증가하였음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 134       | 142       | 179       | 26%                |

○ '10년 유통사업 참여 조합원수 증가율은 26%로 나타남.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

○ 주요 공급처는 농협유통과 홈플러스이며, 연간 915백만 원 규모를 공급하였음.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

○ 주 취급품목인 사과의 대량 수요처 발굴 노력 실적은 없으며, 참외 출하처 발굴 노력 실적은 4건이 있음.

⑦ 수출실적(금액기준)

○ 주 취급품목인 사과 수출실적은 없고, '10년 참외 수출실적은 446백만 원이며, 수출국은 일본, 대만, 홍콩, 말레이시아임.

⑧ 해외시장 개척 노력

○ 성주 참외 수출을 위한 해외 특관전 개척.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)      | 2009년말(B)      | 2010년말(C)      | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| 과채류(참외)   | 33,939         | 46,043         | 56,852         | 24.3%              |
| 과일류 이외 품목 | -              | -              | -              | -                  |
| 농자재판매     | 55,191         | 56,849         | 62,289         | 9.6%               |
| 포장재 공동구매  | 6,497          | 6,824          | 6,960          | 2%                 |
| 기 타(필름)   | 13,568         | 15,156         | 15,711         | 3.7%               |
| <b>계</b>  | <b>109,195</b> | <b>124,872</b> | <b>141,812</b> | <b>13.6%</b>       |

○ 참외 취급실적이 크게 증가하여 기타 사업실적은 총 13.6% 증가함.

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 2,943        | 2,943             | 100%     |

- '10년 전체사업 실적의 100%가 공동선별·공동계산 실적임.

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 654       | 1,617     | 147.2%         | 1,200       | 2,943       | 145.3%         |

- 공동선별·공동계산 실적은 전년대비 물량기준 147.2%% 상승, 금액 기준은 145.3% 상승하였음.

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 사업 참여 지역농협과 생산농가 간 공동계산을 실시하고 있으며, 공동계산 참여농가 확대를 위해 지속적인 교육·홍보를 실시한 결과 공동계산 실적이 상승하였음.

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 지자체가 개발한 브랜드(참별미소)의 운영권이 지자체에 있으며, 브랜드 운영 매뉴얼이 없어 브랜드 사용에 대한 차별성이 떨어짐.

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 2,943        | 2,943           | 100%     |

- '10년 전체 사업실적 중 공동브랜드 실적은 100%임.(참외실적 제외)

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 654       | 1,617     | 147.2%         | 1,200       | 2,943       | 145.3%         |

○ 전년대비 공동브랜드 사업물량 증가율은 147.2%, 금액 증가율은 145.3%임.

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 2,943          | 250                               | 8.5%     |

○ '10년 전체 출하실적 중 친환경, GAP인증 농산물 출하비율은 8.5%임.

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 45        | 113       | 151%           | 100         | 250         | 150%           |

○ 전년대비 친환경, GAP인증 농산물은 물량기준 증가율은 151%, 금액기준 150%로 매우 높은 성장률을 나타냄.

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 동 사업에 대한 이해도는 우수하나, 모든 사업실적이 참외 위주로 이뤄져 있어 동사업의 목적을 달성할 수 있을지 우려되므로 향후 사과 위주의 실적을 나타낼 수 있도록 노력을 경주해야 할 것임.
- 연차평가에 임하는 성실도는 우수한 편임.

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 지자체의 적극적인 지원과 FTA기금 지방자율계획사업을 통해 일부 키 낮은 사과원으로 갱신하여 농가소득 향상.

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 조합공동사업법인의 역할이 농협연합사업단 수준에 머물고 있으며, 주 취급 품목인 사과보다 참외에 대한 실적 위주로 운영.
- 대구경북농협 성주지소가 동 사업의 사업시행주체인 조합공동사업법인과 별도로 유통사업을 추진함에 따라 과실생산유통지원사업이 이원화되어 사업 지원목적에 부합하지 못하고 있음.

#### 4. 개선의견

| 항 목    | 현 황  | 개선 의견   |
|--------|--|---|
| 계 획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 주관조직 및 참여조직간 협의실적이 효율적인 사업추진을 위한 회의 보다는 사업지침 시달, 사업계획 설명 및 추진현황 파악 등 일반적인 수준임.</li> <li>• 주 취급 품목인 사과를 주로 취급하는 대구경북능금농협 성주지소가 동 사업에 미참여.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 동 사업 목적에 부합할 수 있는 실질적인 회의 개최 필요.</li> <li>• 지자체와 사업시행주체가 협심하여 성주지소를 사업에 참여시킬 것.</li> </ul>   |
| 집 행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 출하약정 이행을 제고를 위한 인센티브 및 제재방안은 마련되어 있으나 실적은 없음.</li> <li>• 농가대상 교육을 FTA 주요사업 설명 위주로 실시하였으며, 공무원이 설명하는 형태로 운영되는 등 생산농가에 실효성이 없음.</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 제도를 만들었으면 제대로 이행을 한 후 실적을 제시할 것.</li> <li>• 생산농가에 실질적인 도움을 줄 수 있는 교육프로그램을 만들어서 이행해야 함.</li> </ul>  |
| 성 과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 주 취급품목인 사과의 대량수요처 발굴 노력이 전무함.</li> <li>• 주 취급품목인 사과의 수출실적 및 해외시장 개척노력이 전무함.</li> <li>• 공동브랜드 운영매뉴얼이 없어 브랜드 사용에 대한 차별성이 없음.</li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 참외에만 치중하지 말고 사과 취급량 확대 및 수요처 발굴 노력을 병행하여야 함.</li> <li>• 참외 외에 사과도 해외시장 개척 노력이 필요함.</li> <li>• 지자체가 보유하고 있는 브랜드 사용권을 사업시행주체에 위임하고, 운영매뉴얼을 제작하여 브랜드의 차별화를 기하기 바람.</li> </ul> |
| 기 타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적으로 동 사업에 대한 이해도는 뛰어나지만 참외보다는 사업 주품목인 사과 위주로 동 사업을 운영할 필요가 있음.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사과 생산기반 확대노력 필요.</li> </ul>  |

보고서 작성자 : 경남 사천시청 지도사 최 동 근

| 지원품목   | 사과       |        | 선정년도                    | 2004 |
|--------|----------|--------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 경상북도 안동시 | 사업시행주체 | 대구경북농협<br>안동지점          |      |
| 참여시군   | 안동시      |        |                         |      |
| 득점현황   | 합계 (100) |        | 90.066                  |      |
|        | 계획단계(10) |        | 9.025                   |      |
|        | 집행단계(50) |        | 39.567                  |      |
|        | 성과단계(40) |        | 35.811                  |      |
|        | 가감단계     |        | 가점 ( 5.663 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 품목조합인 경북농협 안동지점이 시행주체가 되어 안동시 관내 사과 생산자를 대상으로 사업을 수행하고 있음
- 안동 청과물 처리장을 중심으로 종합 유통체계를 구축하고 수출과 내수를 통하여 사업을 확대하고 있으며, 특히 G20 정상회의 안동사과 출품 등 안동사과 명성 알리기 행사 등, 홍보에 적극적이며 동남아, 중국 등 해외 수출을 위한 시장 개척의 노력을 많이 하고 있음.

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 품목조합의 사업 시행주체로 관할 지역이 넓어 지자체 브랜드인 “안동산 사과”와 시행주체의 브랜드인 “애플시아” 브랜드의 사용의 혼선이 예상됨.
- 사업시행 주체와 지자체간의 긴밀한 협조 체계가 잘 되고 있으며 사과재배 적지를 활용한 수출 및 내수를 통한 유통에 많은 노력을 하고 있음.

### □ 핵심성과

- “안동 사과”의 인지도 향상으로 사과 주산지 자리 메김과 고품질 사과생산성 향상과 생산비 절감 효과
- 키낮은 사과원 갱신사업 추진으로 사과 경쟁력제고에 크게 기여



## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획 단계

- 2004년 FTA기금 생산시설현대화사업에 선정 되어 지자체와 긴밀한 협조 체제 구축
- 학계, 행정, 유통 등 다양한 구성원을 바탕으로 과수발전협의회 운영을 실무 협의 중심으로 운영
- 자체 평가로 문제점 위주의 해결내용과 의견접수 관리대장 비치로 사업 개선 체계를 구축 하고 있지만 총체적인 발전 방향 의견 수렴이 필요함.

#### □ 집행 단계

- 출하 약정, 효율적인 사업비 집행 등 시행주체로서의 역할을 충실하게 수행하고 있음
- 우선순위 심사표의 지역 특성 반영, 심사의 변별력에 의한 사업 대상자 선정
- 중도 포기자에 대한 대장을 작성 관리 하고 있는 것은 특이하나 제재조치 내용은 일반적인 사항임
- 지원농가에 대한 출하약정 이행 관리 시스템 구축과 별도규정으로 인센티브 및 제재방안 적용 사례 명시
- 농가 대상의 교육이 대부분 유통관련 교육으로 농업인의 의식 변화 및 조직화를 위한 다양한 교육이 필요함

#### □ 성과 단계

- 사업시행주체의 독립부서 전담팀 부서를 개편하여 추진하고 있음
- 롯데마트 등 대형유통업체와 농수산 홈쇼핑, 농협우리 음료 등 대량 수요처 공급실적이 높음
- 대구경북농협의 공동브랜드인 “애플시아”와 지자체 브랜드인 “안동 산사과”와 혼선이 있을 수 가 있어 상호 보완관계 유지가 필요할 것으로 사료됨

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|--|--|-------|--------|
|  | 총 계  | 100   | 90.066 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.700  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.775  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.650  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.900  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.500  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 2.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개사자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 1.190  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.750  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.700  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 1.000  |
|  | ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3     | 3.000  |
|  | ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3     | 3.000  |
|  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10    | 9.052  |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.325 |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.700 |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.850 |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000 |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.900 |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.600 |        |

| 구분  | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|---|--|-------|-------|
| 성<br>과  | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3     | 2.625 |
|   | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3     | 2.451 |
|   | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2     | 0.808 |
|   | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4     | 3.486 |
|   | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2     | 0.311 |
|   | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 1.500 |
|   | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5   | 1.275 |
|   | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 1.500 |
|   | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5   | 1.388 |
|   | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2     | 0.964 |
|   | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3     | 2.898 |
|   | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2     | 1.979 |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  | 2.475 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?   | 2  | 1.550 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                      | 2  | 0.409 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                                  | 2  | 1.692 |       |
| 단<br>계  | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2     | 2.000 |
|   | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2     | 2.000 |
|   | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5     | 4.500 |
| 가감<br>단계  | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점    | 5.663 |
|   | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영 및 농업인 의견수렴

- 관내 민·관·학계 등 다양한 분야의 전문가로 과수발전협의회를 구성하였으며 '09년 1회, '10년 2회 운영으로 운영 실적이 다소 미흡함
- 사업계획, 대상자 선정, 시공업체 선정, 단가조정 등 사업추진에 관한 운영
- 중장기 발전계획 수립 및 사업 추진 중 세부사업 계획 변경에 대한 협의

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 동 사업의 원활한 추진을 위하여 시행주체와 참여 조직 및 지자체 관의 협의 실적이 정기적이며 다양한 분야에서 수시로 협의를 통하여 해결하기 위한 노력을 기울였음

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 심사표에 접수배점을 지역실정에 맞게 GAP재배농가의 배정을 높이고 “안동산사과”를 대형유통조직에 판매 하여 안동사과의 이미지 제고에 기여하는 등 직전 연차평가지 총5항목에 대한 지적 및 미흡사항에 대한 개선실적을 하였지만 지자체 사업의 연계, 안동산사과에 대한 지리적표지제 활용, 농가대상 교육의 단순화 등의 개선실적이 다소 불분명 하나 전반적인 개선을 위한 노력이 인정 됨.

##### 1-4. 자체평가 결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체 평가 및 의견수렴 실시 : 자체평가 년 1회, 의견수렴 년4회 실시
- 자체 평가를 사업 추진 중의 7월 중순에 실시, 평가내용의 다양성과 차년도 사업계획 반영의 시기성이 적절 하다고 판단됨
- 의견 수렴 관리대장 비취와 FTA 민원 접수함 설치는 높이 평가 되나 의견수렴 내용이 명확하지 않음
- 매년 자체 평가 및 농가의견수렴으로 사업 개선에 연계하는 체계를 구축 하고 있음

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 정부정책수용과 관련된 지표와 유통규모화 촉진 지표 등 표준 심사표를 바탕으로 심사 하였으나 GAP대상 농가에 대한 배점 등 지역특성을 감안한 심사 항목을 구성 하였으며, 심사결과 각 단계별로 골고루 분포되어 변별력이 있는 심사표로 판단됨

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '10년도 사업대상자를 '09. 12월 중순에 현지조사 및 심사완료 하고 '09년 12월말에 사업대상자 통보함으로서 정부 방침인 조기집행을 위한 노력을 하였음

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업대상자에 대하여 착공 독려(공문 발송, 문자전송, 유선연락, 설명회등)와 미개시자에 대한 자체 점검반 운영으로 사업포기서 작성 및 예비 후보자 선정 등 문제점을 조기에 파악하여 조기 착공토록 유도 노력함

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자(12명)수가 다소 많으며 중도 포기자에 대해서는 향후 지원 시 후순위 등의 조치를 취하였고 불가피한 포기자에 대해서는 예외 인정으로 구제 방안을 마련하였으나 구체적인 조치사항이 필요함

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 미개시자나 중도 포기자 발생 시 차 순위자에게 지원되도록 과수발전협의회에서 결정

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보여부

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가 |           |             | ② 약 정 물 량   |          |             | 약정 주체   | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|---------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |         |          |
| '08년 | 209       | 209       | 100         | 8,574       | 7,203    | 84.0        | 사업시행 주체 | 5        |
| '09년 | 206       | 206       | 100         | 9,423       | 8,505    | 90.2        | 사업시행 주체 | 5        |
| '10년 | 185       | 185       | 100         | 8,485       | 7,798    | 91.9        | 사업시행 주체 | 5        |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원 대상 185농가를 대상으로 7,798톤을 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 동 사업 지원대상 농가의 생산량 대비 91.9%의 출하약정을 체결

③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축 활용

- 대구경북능금농협 안동지점을 출하약정 주체로 청과물 종합처리장 출하 조건으로 약정
- 출하 약정기간은 5년으로 설정 운영
- 사업 시행주체 FTA기금 사업팀 전산시스템에 엑셀프로그램 관리

④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 불이행에 따른 제재로 공동브랜드 사용권 제한, FTA관련 사업 지원 중단(향후 3년간 FTA기금 지원 및 지자체 지원사업 선정에서 후순위) 등 페널티 부여 : 2개사업 4농가
- 동 사업 참여 농가에 대하여 퇴비 장려금(포당 200원)을 지원하였으며, 지자체 지원사업의 우선 지원하는 등 인센티브 이행을 위한 노력을 하였음

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 전문 시공업체가 아닌 품종 갱신사업에 대한 토양개량제의 3종 등 농가 위임에 의거 사업시행주체에서 자재를 일괄 공동구매 후 공급  
- E크립외 4종 1,054백만원

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 과수발전협의회에서 시공실적, 지방서, 농가 만족도 등을 고려하여 21개 업체 중 20개 지역의 공신력 있는 업체 선정
- 행정 및 참여 농협 게시판, 지자체 및 참여 농협 홈페이지 공고

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 관수시설 등 3개 세부사업에 대하여 농업인의 의견수렴을 통하여 과수발전협의회에서 심의·확정
- 단일 단가 적용으로 사업비 집행 일관성 유지

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 사업명   | 예산현액(계획액) |           |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월        | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-------|-----------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|----------|--------------|
|       | '08이월     | '09이월     | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |           |          |              |
| 생산시설  |           | <b>33</b> | <b>600</b> | <b>633</b> | <b>506</b> | <b>51</b> | <b>46</b> | <b>603</b> | <b>26</b> | <b>4</b> | <b>95.2%</b> |
| 기반정비  |           |           | 524        | 524        | 61         | 81        | 68        | 210        | 313       |          | 40.1%        |
| 거점APC |           |           |            |            |            |           |           |            |           |          |              |
| 과실브랜드 |           |           |            |            |            |           |           |            |           |          |              |
| 기타    |           |           |            |            |            |           |           |            |           |          |              |
| 합계    |           | 33        | 1,124      | 1,157      | 567        | 132       | 114       | 813        | 339       | 4        | 67.8%        |

- 예산액 633백만원 중 이월 26백만원, 불용처분 4백만원으로 95.2%의 집행율을 보임

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 품종갱신 사업에 의한 이월사업비로 집행율이 저조 하다고 하지만 당해년 집행 가능한 사업비 집행으로 집행율 향상이 요구 됨
- 점검반 편성 및 의견 수렴 등에 의한 집행율 제고를 위하여 노력 하였다고 하지만 불용 발생에 대한 부분은 고려해야할 것으로 판단됨

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업대상자 확정 후 설명회 시 용자대출에 대한 설명 및 교육교재에 관련 내용을 첨부하여 안내
- 대출이 조기에 실시되고 농가의 실제적인 도움이 될 수 있도록 대출조건 완화에 노력이 필요 함

### 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 동 사업과 연계하여 사과 수분용 꽃가루 및 화분 교배기공급사업 등 6개 사업에 2,698백만원을 지자체의 지원으로 운영
- 지원대상자가 동 사업 대상자에 국한되지 않고 전체 농가를 대상으로 하여 직접적인 시너지 효과는 낮은 것으로 판단됨

### 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

#### ① 교육실시 연인원

- 총 27회 8,356명

#### ② 교육내용 충실도

- 재배기술, 유통 교육 등 여러분야에 대하여 실시하였지만 조직화 활성화 교육 부족

### 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 사업시행주체와 지자체에 의한 매뉴얼을 제작 하였으나 지자체의 영농교육 자료에 치중 되어 있음

## 다. 성과단계

### 3-1 사업시행주체의 역할 및 운영현황

- 대구경북농금농협 안동지점이 독자적인 FTA 기금 사업팀을 구성하여 실질적인 시행주체로서의 역할 수행
- 시행주체로서의 전문화, 업무의 효율성, 내실화를 위한 조직으로 생산지도 업무와 유통 업무를 구분하여 9명이 담당



### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이 행 률<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                |
| 2008년 | 7,203        | 6,100             | 4,582   | 6,410  | 75.1%          |
| 2009년 | 8,998        | 7,535             | 5,985   | 9,521  | 79.4%          |
| 2010년 | 9,505        | 8,356             | 6,828   | 10,696 | 81.7%          |

○ 약정물량(출하가능 물량) 대비 출하 이행률이 81.7%로 다소 높은 편임

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |       |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |       |
| 총계(③+④)    | 8,100          | 8,342         | 2.99           | 12,886        | 13,074        | 1.46           |       |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·공<br>동계산 | 816           | 975            | 19.49         | 1,503         | 1,932          | 28.54 |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 7,284         | 7,367          | 1.14          | 11,383        | 11,142         | -2.12 |
|            | 소계(①+②)        | 8,100         | 8,342          | 2.99          | 12,886        | 13,074         | 1.46  |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |       |

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |        |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|--------|
| 총 사업실적(③+④) | 11,541       | 12,886   | 13,074   | 1.46%              |        |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 2,411    | 1,503    | 1,932              | 28.54% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 8,617    | 11,383   | 11,142             | -2.12% |
|             | 소계(①+②)      | 7,246    | 12,886   | 13,074             | 1.46%  |
| ④단순계통출하     |              |          |          |                    |        |

○ 전년대비 1.46% 증가한 13,074백만원의 실적을 나타냄

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 989       | 998       | 1,029     | 3.11%              |

- 조합원 증가율이 3.11% 으로 유통 참여 확대가 필요함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액 기준)

- 주요 공급처

| 구 분 | 대형유통업체 |       | 농수산<br>홈쇼핑 | 농협우리<br>음료(주) | 계     |
|-----|--------|-------|------------|---------------|-------|
|     | 농협유통   | 롯데마트  |            |               |       |
| 물 량 | 589    | 1,708 | 410        | 3,158         | 5,865 |
| 금 액 | 1,453  | 4,478 | 1210       | 1,143         | 8,284 |

- 농협 유통의 3곳에 8,284백만원 공급 실적이 있으나 규격, 단위 등의 명시가 필요

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량 수요처 발굴 노력

- 안동사과 알리기 행사, G20 정상회의 안동사과 출품 등 상품화 전략에 많은 성과가 나타남

⑦ 수출실적(금액기준)

- 주요 수출국인 대만, 홍콩, 말레이시아 등 동남아로 1,932 백만원의 수출 실적이 높음

⑧ 해외 시장 개척 노력

- 지자체의 주관으로 사업시행주체의 해외기술 연수, 홍보, 수출촉진 등 3회 걸쳐 해외시장 개척노력 실적 높이 평가 됨

⑨ 기타 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | 128          | 52           | 99           | 90.38%             |
| 과일류 이외 품목 | -            | -            | -            | -                  |
| 농자재판매     | 1,790        | 1,747        | 1,963        | 12.36%             |
| 포장재 공동구매  | 1,056        | 1,089        | 1,204        | 10.58%             |
| 기 타       | 2,174        | 2,502        | 2,634        | 5.28%              |
| <b>계</b>  | <b>5,148</b> | <b>5,390</b> | <b>5,900</b> | <b>9.46%</b>       |

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 13,074       | 1,932             | 14.78%   |

- 공동선별·계산 비율이 14.78%로 대체로 평균 수준의 실적을 보임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 816       | 975       | 19.49%         | 1,503       | 1,932       | 28.54%         |

- 다양한 사업지원으로 공동선별·계산비율이 전년대비 큰 증가세를 보임

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 유통 및 수출교육을 11회 실시 함으로서 출하 인식, 물량 규모화에 노력

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 지자체 브랜드인 “안동 산 사과”와 시행주체 경북농금농협의 공동브랜드인 “애플시아”에 의한 소비자의 혼돈이 우려 되며 명확한 구분이 필요함
- 향후 대구경북농금농협의 브랜드 사용에 있어 시행주체가 출하하는 물량에 대한 브랜드 사용은 해당 지자체와의 협의를 통하여 서브 브랜드 등으로 활용할 필요가 있음

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분       | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 사업실적(백만원) | 13,074       | 2,676           | 20.5%    |

- 실적 중 “안심사과” 와 “애플시아”의 구분 명시가 필요 하며 전체 실적으  
로의 비율은 다소 낮은 편임

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,744     | 3,169     | 15.49%         | 2,317       | 2,676       | 15.49%         |

- 공동브랜드 사업 증가율이 15.49%로 다소 높은 편임

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 13,074         | 3,238                             | 24.8%    |

- 친환경 농산물 출하실적이 24.8%로 높음

② 친환경농산물, GAP 인증 농산물의 출하실적 증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,056     | 1,393     | 31.91%         | 2,243       | 3,238       | 44.36%         |

- 친환경 농산물의 물량과 금액 기준의 증가율이 높음

### 3-5. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 연차 평가에 대한 성실도가 높고 특히 시행주체 및 시행기관이 동 사업에 대한 추진의지가 강하며 과수 발전협의회 활용도가 높음

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 수출 확대 실적이 5개국 975통으로 높아 가농가 소득 향상 및 지역경제 활성화에 기여
- 체계적인 농가 의식교육 7회 3,780명, 유통교육 9회 3,200명, 선진영농기술 교육 6회 366명, 등 교육 실적이 높음

### 4-2 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의의 구성 및 운영되고 있으며, 운영 실적이 대체로 사업 시행 위주의 활용으로 운영되고 있음</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회의 구성에 타 지역의 외부 전문 인력을 보충하여 사업 이외의 시행주체의 발전 방향에 대한 운영이 필요함</li> </ul>   |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업대상자 선정, 현장심사 등 시행주체로서의 역할을 수행 하고 있으나 심사결과 심사표의 60 점 미만이 29.2%로 나타나고 있음</li> <li>출하약정 이행을 제고를 위한 별도 규정을 세우고 있지만 동사업과의 연계관이 미비함</li> <li>예산 집행을 제고를 위하여 농가 교육, 업체 간담회를 실시하였으나 품종갱신사업으로 인한 이월 발생 으로 사업비 집행율이 낮음</li> <li>품질관리 매뉴얼 활용하고 있지만 지자체의 교육프로그램의 교육교재 에 의한 재배기술에 집중 되어 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>지역 실정을 감안한 심사항목이 필요하며 배점 등 심사표의 조정이 필요</li> <li>지자체의 보조사업에 대한 규정도 필요하지만 동사업과 연계한 규정이 필요</li> <li>품종갱신사업 추진상의 문제점을 파악하여 당해연도 사업비가 우선 집행되도록 하여 집행율을 높일 필요가 있음</li> <li>사업시행주체의 매뉴얼 제작으로 대상농가의 실질적인 도움이 될 수 있도록 제작이 필요함</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>대구경북능금농협 공동브랜드인 “애플시아”와 지자체 브랜드인 “안동 산 사과”의 활용이 불투명 함.</li> <li>농가 교육이 재배기술 위주로 연인원 8356명에 대해 교육 실시</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>대구경북능금농협 공동브랜드인 “애플시아”와 지자체 브랜드인 “안동 산 사과”의 명확한 구분 필요</li> <li>농가 대상의 교육이 대부분 재배 기술로서 유통관련 교육 및 농업 인의 의식 변화를 위한 교육 등 농가 조직화를 위한 다양한 교육이 필요함</li> </ul>  |

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 팀장 최 근 원

|        |                           |        |                         |      |
|--------|---------------------------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 주품목 : 복숭아 / 부품목 : 뽕은감, 사과 |        | 선정년도                    | 2006 |
| 사업주관기관 | 청도군                       | 사업시행주체 | 청도농업협동조합                |      |
| 참여시군   | 청도군                       |        |                         |      |
| 특점현황   | 합 계 (100)                 |        | 61.648                  |      |
|        | 계획단계(10)                  |        | 6.075                   |      |
|        | 집행단계(45)                  |        | 27.324                  |      |
|        | 성과단계(45)                  |        | 23.703                  |      |
|        | 가감단계                      |        | 가점 ( 4.546 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 경상북도의 최남단에 위치하며 해발 1,000m 이상 되는 산으로 둘러 쌓여 높은 일교차와 연평균 기온 13℃, 강우량 1,252mm로 과수재배에 적합한 자연조건 보유
- 복숭아 및 뽕은감(청도반시)의 최대 주산지로서 재배면적은 각각 약 1,000ha 이상 의 규모이며, 단일품목으로서는 비교적 높은 경쟁력을 지니고 있음. 특히, 뽕은감(청도반시) 생산은 전국재배면적의 약 16%이상을 차지하고 있으며, 다양한 가공품이 개발(꽃감, 반건시, 감말랭이, 감와인, 아이스홍시, 감물염색 등)되어 지역소득증대에 기여하고 있음.

### ○ 주요과수 재배현황

| 품 목 | 농가수(호) | 재배면적(ha) | 생산량(톤) | 비 고 |
|-----|--------|----------|--------|-----|
| 복숭아 | 1,568  | 962      | 12,815 |     |
| 뽕은감 | 5,372  | 1,976    | 3,8161 |     |
| 사과  | 484    | 183      | 4,004  |     |

## □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 실체가 없어 사업에 적극성이 없었던 농협연합사업단을 지역의 대표농협인 청도농협으로 사업시행주체를 변경(2007. 6. 27)
  - 청도군 조합장운영협의회 의결(5개 농협장)
  - 청도군 과수생산유통사업 관련 협약서 체결(청도군 과수생산유통사업단 발족)
- 과수생산유통사업단 운영으로 5개 농협의 브랜드 통합 계기 마련
- 제 2기 신활력사업(2008년 ~ 2010년)시행 (청도반시나라 특구 변경지정 : 2010.11.18)
  - 청도반시 특화사업 추진 : 유통생산조성사업, 가공사업, 명품화 브랜드 사업 등

## □ 핵심성과

- 고품질 생산시설현대화사업을 통한 친환경 고품질 과실생산 및 농가 경쟁력확보
  - 관수관비 시설 외 2종 사업 추진, 사업비 전액 집행완료
- 사업시행주체(청도농협)에 의한 공동선별, 출하 등을 위한 유통시설 확보
  - 취급물량 및 금액 : 복숭아 72톤, 281백만원/감 250톤, 283백만원
- 청도반시나라 특구 지정 및 신활력사업과 연계하여 농업인, 행정조직, 농협 등의 역할분담에 따른 관심과 참여로 사업효과 극대화
- 탐프루트 및 임산소득사업과 연계한 사업추진
  - 복숭아 탐프루트(농촌진흥청 및 경상북도기술원) 생산단지 조성 : 2개소
  - 임산소득사업(뽕은감)과 연계한 지원사업으로 고품질생산 확대 추진
  - 청도반시 지리적표시제 등록(산림청2010-29호)으로 뽕은감 사업의 발전계기 마련



## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 다양한 분야의 전문가로 과수발전협의회가 구성되어 있으나 세부사업 단가조정 등 단편적인 실무 위주로 운영되고 있는 점은 바람직스럽지 못한 것으로서 협의회의 취지에 맞게 운영의 내실화를 기할 필요가 있음. 중장기발전계획의 전면적인 보완과 feed-back이 요구됨. 또한 당해연도 운영계획을 마련하고 중장기계획의 연장선상에서 지역실정에 맞게 적정하게 수립되었는지에 대한 것을 과수발전협의회를 통해 심의하고 부족한 부분을 보완하는 노력이 필요함.
- 전년도 평가 시에도 사업시행주체가 참여조직과의 상시적인 업무협의체제를 구축하고, 다양한 농업인의 의견을 수렴하여 사업계획에 반영하려는 지적이 있었으나, 참여조직 간의 협의회 실적이 저조하고 소극적으로 운영되고 있음.
- 자체평가 결과 및 의견수렴에 대한 구체적인 내역을 명확히 제시하지 못하고 있으며, 자체평가 내용이 불분명하고 결과에 대한 사업계획 반영내용이 확실치 않음. 향후 자체평가와 농업인의견 수렴을 보다 내실 있게 진행하고 평가를 통해 수렴된 농업인들의 요망사항을 운영계획에 충실히 반영하는 노력이 요망됨.

#### □ 집행단계

- 사업자 선정을 위한 우선순위 심사표는 농식품부 표준안을 준용하고 있으나 지역특성과 자체실정을 감안하여 적정하게 조정할 필요가 있음. 심사표의 변별력 측면에서는 심사결과 각 단계별로 점수가 고루분포 되어 있고 세부사업별로 본사업과 연계된 시설을 확보 시 가점을 부여하고, 동점자 처리기준을 마련하여 출하실적이 많은 농가에 우선권을 부여하고 있는 점 등은 긍정적으로 평가됨. 사업대상자 선정 및 통보시기, 보조금 교부결정 후 2개월 이내 사업미개시자 및 중도포기자에 대한 조치사항, 예비대상자 활용여부 및 사례 등은 전반적으로 적정한 것으로 평가됨.

- 출하약정체결율(100%)과 출하약정물량 비율(85.5%)은 양호함. 엑셀프로그램에 의한 DB(재배면적, 생산량, 출하약정 내용, 출하량 등)를 구축하고 있으나, 활용도는 미미한 것으로 평가됨. 출하약정 미 이행 농가에 대한 제재 또는 약정이행농가에 대한 인센티브 지급기준은 마련하고 있으나 구체적인 적용사례는 없음.
- 효율적인 보조금 집행을 위하여 사업시행주체가 평가를 통하여 일부업체를 선정하고 관련농가에 공지하고 있으며, 지역실정에 부합하는 적정 사업단가를 검토하고 조정역할을 행하고 있는 점은 긍정적으로 평가됨.
- 예산집행을 제고를 위한 통상적 수준의 노력이 인정되며, 농업인의 대출편의를 위해 사업시행주체(청도농협)의 확인내역을 지역농협(참여조직)에 통보하면 농가에서 가까운 지역농협(참여조직)에서 대출이 가능하도록 조치하는 등의 노력이 긍정적으로 평가되나, 대출실행 전 행정기관과 농협간의 융자가능여부 사전조사 및 실적확인 등 유기적인 협조체계 구축이 요구됨.
- 과수전용농기계지원, 청도반시저온저장고지원 등의 지자체 자체사업과 FTA 지원사업이 부수적으로 연계되어 있는 것으로 평가됨.
- 출하약정농가의 교육참여율이 극히 저조. 향후 전문가 특강 등의 교육횟수를 늘리고 교육 참여율도 높일 수 있도록 개선방안을 마련하여야 할 것임.

## □ 성과단계

- 청도농협이 사업시행주체로서 청도농협 내 지도사업부(영농지도)를 전담팀으로 구성하여 운영하면서 복숭아, 감 사과 등 3개 품목에 대하여 총 5,603톤, 10,381백만원의 거래실적을 '10년도 중 거양하고 있음.
- 출하약정이행률은 과거년도 대비 감소하고 있으나, 출하물량과 출하금액 규모면에서 전년대비 신장세가 지속(물량기준 6%, 금액기준 32.5%)되고 있는 점은 고무적인 현상으로 평가할 수 있으며, 유통사업 참여 조합원 증가율 규모도 전년대비 131.6%를 나타내고 있음.

- 북송아데이 행사(2010.07.22/서울 청계천광장), ‘황소고집’ 청도복숭아 특판행사(2010.08.12 ~ 08.16/농협하나로클럽 창동점), ‘황소고집 청도반건시’ 홈쇼핑과 런칭행사(2010.09.15/농수산홈쇼핑 2회 생방송) 등 대량수요처 발굴을 위해 사업시행주체가 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 평가되나 해외시장 개척을 통한 수출실적을 거양할 수 있도록 노력하여야 할 것임.
- 공동마케팅 분야에서 ‘10년도 중 공동선별 계산실적은 565백만원이며, 전년대비 58.7%의 증가율을 나타내고 있으나, 공동선별 계산 참여시 인센티브 지급 등 공동계산 확대를 위한 노력분야의 실적이 전무한 부분은 재고되어야 함. 브랜드 명 “청도반시” “청리브” 등 2종을 개발, 뚝은감을 비롯하여 청도군지역에서 생산되는 전 농산물을 대상으로 브랜드를 사용할 수 있도록 상표등록 완료하였고, 동 브랜드를 사용한 10,538톤의 출하실적이 있어 공동브랜드 개발 및 활용분야는 비교적 양호한 것으로 평가됨.
- 친환경농산물 및 GAP인증농산물 출하실적이 전무한데 대한 대책을 마련하고 실적제고를 위하여 노력하여야 할 것임.
- 고품질 생산시설현대화사업을 통한 친환경 고품질 과실생산 및 농가 경쟁력확보, 사업시행주체(청도농협)에 의한 공동선별, 출하 등을 위한 유통시설 확보, 청도반시나라 특구 지정 및 신 활력사업 추진 등 사업추진 의지와 노력은 보통수준 이상으로 평가됨. 연차평가 지표 및 평가방향 등에 대한 전반적인 이해도가 낮은 편이며 연차평가에 대한 성실도 측면에서도 전반적으로 미흡함.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>61.648</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.025         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 1.800         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.200         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.050         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.100         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.500         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.549         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.250         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.300         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 0.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 1.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 1.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 10.00         |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.025         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.150         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.400         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 0.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 0.850         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.200      |               |

| 구분   | 평 가 항 목   | 배점  | 득점    |
|--|---|---|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?   | 3   | 1.800 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율} | 3   | 1.721 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 1.501 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 4   | 2.768 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?   | 2   | 2.000 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 0.009 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?                                      | 1.5   | 0.638 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 0.000 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 1.5   | 0.600 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)   | 2   | 0.400 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                        | 3   | 0.848 |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 2.000 |
|  | 계   | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3     |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  |   | 2   | 1.500 |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   |   | 2   | 2.000 |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   |   | 2   | 1.468 |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) |   | 2   | 0.000 |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 0.000   |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.250   |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?  | 가점  | 4.546 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?  | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회는 다양한 분야의 전문가 12명(행정 2명, 학계 및 연구 2명, 생산 4명, 유통 및 실무 2명, 생산지도 2)으로 구성되어 있음. 현안사항 발생 시 수시운영 원칙하에 평가기간 중 총 3회의 협의회 개최실적이 있는 등비교적 보통 수준으로 운영되고 있는 것으로 평가됨. 반면, 세부사업 단가조정, 사업대상자 순위확정 등 사업관련 실무 위주로 운영되고 있는 점은 바람직스럽지 못한 것으로서 협의회의 취지에 맞게 운영의 내실화를 기할 필요가 있음.
- 중장기 과수발전계획으로 2005년 1월 수립된 청도군 과수산업 종합육성 계획을 제시하고 있으나, 2007년 6월 사업시행주체가 변경되었고 제 2기 신활력사업으로서 청도반시 특화사업이 2008년부터 추진되고 있음을 감안할 때 중장기발전계획의 전면적인 보완과 feed-back이 요구됨. 또한 당해연도 운영계획을 마련하고 중장기계획의 연장선상에서 지역실정에 맞게 적정하게 수립되었는지에 대한 것을 과수발전협의회를 통해 심의하고 부족한 부분을 보완하는 노력이 필요함.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 협의회 실적으로서 『'09.10.30 FTA기금 생산시설현대화사업추진협의회』를 1회 개최 2010년도 사업신청 홍보 및 접수 관련 협의, 고품질과수 생산시설현대화사업 추진업무 등을 협의하였으며, 기타 협의실적으로서 FTA기금 연차평가 실적보고서 작성을 위한 관련업무 담당자 회의를 1회 개최(10.3.3)한 바 있으나,
- 참여조직간 협의회 실적이 저조하고 소극적으로 운영되어 “년 2회 이하 또는 사업자 선정 등을 위한 최소한의 운영실적만 있는 경우”로서 형식적으로 실시한 것으로 평가됨. 따라서 향후 협의회 활성화를 위한 보다 적극적인 노력이 요망됨.

### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 계획단계에서 사업시행주체가 참여조직과의 상시적인 업무협의체제를 구축하고, 다양한 농업인 의견을 수렴하여 사업계획에 반영하라는 지적이 있었으나, 참여조직 간의 협의회 실적이 저조하고 소극적으로 운영되고 있음. '10년도 운영계획 미 수립, 과수발전협의회의 형식적 운영 등을 감안할 때 농업인의 의견이 사업계획에 충실히 반영되도록 노력했다고 볼 수 없음.
- 집행단계에서는 표준심사표를 수정하여 변별력 있게 조정하였고, 출하농가의 DB를 엑셀로 실적화하여 관리, FTA사업 참여농가에 관련된 지자체 자체사업비 지원 우선순위 부여, 농업기술센터에서 농산물유통, 마케팅 전문 교육 등을 체계적으로 실시하고 있으며 『수확 시 관리매뉴얼』을 제작하여 교육 시 활용하는 등 전반적으로 보통수준 이상의 개선노력이 있었던 것으로 평가됨.
- 성과단계에서 전조직의 참여조직화 노력, 유통채널 다양화 및 공급규모 확대, 적극적인 해외시장개척 노력, 브랜드 인지도 제고를 위한 군 차원의 공동브랜드 마케팅 활성화방안 마련 등에 개선노력의 요구가 있었으나 이에 대한 실적이 없음. 전반적으로 개선노력이 미흡한 것으로 평가됨.

### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가는 청도군이 설문조사 방식으로 2회(2009. 12. 8~12. 15, 2011.1. 5~1.14) 실시하였으며, 평가내용은 사업단계별로 계획단계 5항목, 집행단계 3개 항목, 성과단계 5개 항목 등 총 13개 항목에 대한 조사를 실시하였음.
- 그러나 자체평가 결과 및 의견수렴에 대한 구체적인 내역을 명확히 제시하지 못하고 있으며, 자체평가 내용이 불분명하고 결과에 대한 사업계획 반영내용이 확실치 않음.
- 설문조사 중 2011년도 1월 중에 실시된 것은 '11년도 사업계획을 위한 것으로 보여 실적으로 인정할 수 없음. 따라서 향후 자체평가와 농업인의견수렴을 보다 내실 있게 진행하고 평가를 통해 수렴된 농업인들의 요망사항을 운영계획에 충실히 반영하는 노력이 요망됨.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 농식품부 표준안을 준용하여 정부정책수용성 지표(30점), 유통규모화 촉진 지표(25점), 사업여건 및 특성 지표(30점) 및 지역특성 반영 지표(15점) 등으로 구성되어 있으나, 지역특성과 자체실정을 감안하여 심사표를 적정하게 조정하는 노력이 결여된 것으로 보임.
- 심사표의 변별력 측면에서는 심사결과 각 단계별로 점수가 고루분포 되어 있으나 60%대 이하의 분포도 비율이 가장 높은 점에 대해서는 재고해볼 필요 있음.
- 세부사업별로 사업특성을 반영 하여 본사업과 연계된 시설을 확보 시 가점을 부여하고, 동점자에 처리기준을 마련하여 출하실적이 많은 농가에 우선권을 부여하고 있는 점 등은 긍정적으로 평가됨.

\* 2010년 심사결과

| 점수대   | 96~100 | 91~95 | 86~90 | 81~85 | 76~80 | 71~75 | 66~70 | 61~65 | 60이하 | 계   |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-----|
| 농가수   | -      | -     | 3     | 2     | 9     | 26    | 17    | 19    | 42   | 118 |
| 비율(%) | -      | -     | 2.6   | 1.7   | 7.6   | 22.0  | 14.4  | 16.1  | 35.6 | 100 |

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 대상자 선정 : 2010. 1. 28  
- 참석대상 : 과수발전협의회(12명)
- 대상자 통보 : 2010. 1. 29

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자 조사여부를 현황조사 하였으나 조치실적이 없음

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기 여부 조사기간 : 2010. 7. 1 ~ 7. 9  
- 조사결과 : 포기 2 / - 포기자 내역 : 관정 1건, 지주 1건  
- 포기사유 : 진입불가, 민원발생 등
- 조치사항 : 과수발전협의회에서 긍정적으로 검토하여 예외로 인정



**⑤ 예비대상자 선정 및 활용**

- 예비대상자를 21명(18%)를 선정하였으며, 사업 미개시자나 중도 포기자 발생 시 차순위자에게 자동 지원되도록 하였으며, 신청농가에 대하여서도 포기가 발생할 경우나 다음연도에 우선 지원됨을 공지하였음.
- 예비대상자 활용여부 및 사례
  - 미개시자 및 중도포기자 8명 발생으로 예비대상자를 사업대상자로 선정, 사업추진
  - 예비대상자 활용 내역 : 관정 6, 관수 1, 지주 1
- 미활용 사유 : 해당없음.

**2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보**

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 58        | 58        | 100         | 865         | 696      | 80.4        | 청도농협  | 5        |
| '09년 | 47        | 47        | 100         | 575         | 470      | 81.7        | 청도농협  | 5        |
| '10년 | 118       | 118       | 100         | 1,420       | 1,214    | 85.5        | 청도농협  | 5        |

**① 지원농가 출하약정 체결현황**

- 출하약정 체결율 : 100%

**② 출하약정물량 비율**

- 1,214톤(약정물량)/1,420톤(약정농가생산량) : 85.5%

**③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용**

- 엑셀프로그램에 의한 DB(재배면적, 생산량, 출하약정 내용, 출하량 등)를 구축하고 있으나 출하약정 이행실적에 대한 차등지원 등 구체적인 활용내역을 제시하지 않고 활용도는 미미한 것으로 평가됨.

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 미 이행 농가에 대한 제재방안을 청도군 조례와 사업시행주체인 청도군농협의 내규 등에 마련하고 있으며, 출하약정 시 약정서에 약정이행 농가에 대한 인센티브 지급기준을 적시(제9조 우대사항)하여 지자체 지원 사업의 예산배정 우선순위를 부여하고 있음.
- 그러나 출하약정 미 이행 농가에 대한 제재 또는 약정이행농가에 대한 인센티브 지급 등 구체적인 적용사례는 없음.

### 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

#### ① 자재일괄구매 여부

- 실적 없음.

#### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 일부업체 선정하고 관련농가에 공지하고 있음.
- 업체 선정방식 : 공고에 의한 시공방법, 단가 접수 후 과수발전협의회 심의 - 7개업체 선정 공지(관정 4, 관수관비 2, 지주 1)
- 농가 공지방법 : 읍·면 및 시공업체 공문 통보, 대상농업인 교육시 시공업체 공지(명단 및 시공단가 제출내역 제공) 등

#### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 단가검토 여부 및 방법
  - 농식품부 세부사업내역 중 청도군에 적합한 시설 기준으로 견적서 접수
- 조정대상사업 : 관정 외 2개사업
- 조정사유 및 필요성 : 지침상 세부내역 중 청도군에 적합한 시설을 기준으로 견적을 접수한 결과 일부 사업의 단가조정이 필요함.
- 조정내용
  - 관수(수동스프링클러) : 1,400천원/0.5ha 이하 (모터부, 관비부 일부제외)  
(농림수산식품부 5,000천원/0.5ha → 확정 3,600천원/0.5ha)
- 단가조정을 통한 농가 간 단일단가를 적용하였음.

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |     |     |            | 이월       | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|------------|------------|-----|-----|------------|----------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4 | 4/4 | 계(B)       |          |          |              |
| 생산시설      |           |       | 185        | 185        | 185        |     |     | 185        | 0        | 0        | 100%         |
| 기반정비      |           |       |            |            |            |     |     |            |          |          |              |
| 거점APC     |           |       |            |            |            |     |     |            |          |          |              |
| 과실브랜드     |           |       |            |            |            |     |     |            |          |          |              |
| <b>합계</b> |           |       | <b>185</b> | <b>185</b> | <b>185</b> |     |     | <b>185</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>100%</b>  |

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 2개월 내 미착수자 조사를 위해 사업추진여부를 조사(2010. 4. 1 ~ 4. 9, 2010. 7. 1 ~ 7. 9)하였으며, 조사결과에 따라 예비대상자 등 차순위 사업대상자를 변경시행하면서 사업추진을 독려하는 등 예산집행률 제고를 위해 통상적인 수준으로 노력한 것으로 평가됨.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농업인의 대출편의를 위해 사업시행주체(청도농협)에서 완료 확인 내역을 지역농협(참여조직)에 통보하면 농가에서 가까운 지역농협(참여조직)에서 대출이 가능하도록 조치하는 등의 노력실적이 인정됨.
- 행정기관과 농협간의 융자가능여부 사전조사 대출실행 전 실적확인 등 유기적인 협조체계를 구축이 요구됨.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- FTA 사업과 연계하여 우선지원할 수 있는 지자체 자체사업으로써 다목적 저온저장고지원, 과원조류기피제지원, 과실장기저장제지원, 과수전용농기계 지원, 청도반시저온저장고지원 등의 사업이 마련되어 있음. 그러나 구체적인 예산 배정이나 지원실적은 없는 것으로 볼 때 FTA 지원사업과의 효과적인 연계장치로서의 역할이 미흡하다고 평가됨.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 사업시행주체의 교육실적은 없음

### ② 교육내용 충실도

- 사업시행주체의 교육실적은 없음

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 청도군농업기술센터에서 '10년 12월에 제작한 품질관리 매뉴얼로서 “FTA 기금 과수시설현대화사업 지침 및 고품질과수 수확후 관리기술”이 있으며 농산물의 수확후 관리기술(사과, 복숭아, 감)과 수확 후 설비 및 우수농산물 관리요령 등이 기술되어 있음.
- 년 1회 변경된 지침 및 새로운 재배기술, 수확 후 관리기술 등을 중심으로 업데이트 하고 있어 보통수준의 노력도가 인정되나 향후 활용도 측면의 효율성을 제고시키는 노력이 요구됨.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 청도농협이 사업시행주체로서 청도농협 내 지도사업부(영농지도)를 전담팀으로 구성하여 운영하고 있음.
- 복숭아, 감 사과 등 3개 품목에 대한 349농가를 지원하고 있으며 품목별로 아래와 같은 거래실적을 '10년도 중 거양하고 있음.
  - 사과 : 7톤, 10,856천원 /- 복숭아 : 1,740톤, 4,970,808천원
  - 뽕은감 : 2,748톤, 3,709,429천원

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적      |              | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|--------------|--------------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)       | 출하액(C)       |                 |
| 2008년 | 2,136        | 1,934             | 1,525        | 2,817        | 78.8%           |
| 2009년 | 2,606        | 2,404             | 1,850        | 3,440        | 76.9%           |
| 2010년 | <b>3,820</b> | <b>3,820</b>      | <b>2,191</b> | <b>4,993</b> | <b>57.4%</b>    |

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |              |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |              |
| 총계(③+④)    | 9,939          | 10,538        | 6%             | 14,985        | 19,849        | 32.5%          |              |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 203           | 322            | 58.6%         | 356           | 565            | 58.7%        |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 5,127         | 5,281          | 3%            | 8,031         | 9,816          | 22.2%        |
|            | 소계(①+②)        | <b>5,330</b>  | <b>5,603</b>   | <b>5.1%</b>   | <b>8,387</b>  | <b>10,381</b>  | <b>23.8%</b> |
| ④단순계통출하    | 4,609          | 4,935         | 7%             | 6,598         | 9,468         | 43.5%          |              |

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A)      | 2010년(B)     | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|--------------|---------------|--------------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) | 32,664       | 14,985        | 19,849       | 32.5%              |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 413           | 356          | 58.7%              |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 23,500        | 8,031        | 22.2%              |
|             | 소계(①+②)      | <b>23,913</b> | <b>8,387</b> | <b>10,381</b>      |
| ④단순계통출하     | 8,751        | 6,598         | 9,468        | 43.5%              |

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | -         | 1,278     | 2,960     | 131.6%             |

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 공급실적 : 18백만원
- 주요 공급처 : 유통센터(농협), 하나로마트 등

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 북송아데이 행사(2010.07.22/서울 청계천광장), '황소고집' 청도북송아 특판 행사(2010.08.12 ~ 08.16/농협하나로클럽 창동점), '황소고집 청도반건시' 홈쇼핑과 런칭행사(2010.09.15/농수산홈쇼핑 2회 생방송) 등 대량수요처 발굴을 위한 사업시행주체의 다양한 노력이 인정됨.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 실적 없음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 실적 없음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구분        | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 29            | 20            | 46            | 130%               |
| 농자재판매     | 7,206         | 7,674         | 7,477         | -2.5%              |
| 포장재 공동구매  | 3,360         | 2,870         | 2,810         | -2%                |
| 기타        | -             | -             | -             | -                  |
| <b>계</b>  | <b>10,595</b> | <b>10,564</b> | <b>10,333</b> | <b>-2.2%</b>       |

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|---------|
| 실적(백만원) | 10,381       | 565               | 5.4%    |

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 203       | 322       | 34%            | 356         | 565         | 58.7%          |

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 실적 없음.

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 브랜드 명 “청도반시” “청리브” 등 2종을 개발, 뽕은감을 비롯하여 청도군 지역에서 생산되는 전 농산물을 대상으로 청도농협 및 청도군 농업인이 브랜드를 사용할 수 있도록 상표등록 완료하였음.
  - 청도반시 및 가공품 상표등록 : 45-0020358-0000 / - 청리브 상표등록 : 45-0018206-0000
- 동 브랜드를 사용한 10,538톤의 출하실적이 있어 공동브랜드 개발 및 활용 실적 분야는 비교적 양호한 것으로 평가됨.

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|---------|
| 실적(백만원) | 10,381       | 10,381          | 100.0%  |

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 5,330     | 5,603     | 5.1%           | 8,387       | 10,381      | 23.8%          |

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 10,381         | -                                 | -       |

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | -         | -              | -           | -           | -              |

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 고품질 생산시설현대화사업을 통한 친환경 고품질 과실생산 및 농가 경쟁력확보, 사업시행주체(청도농협)에 의한 공동선별, 출하 등을 위한 유통시설 확보, 청도반시나라 특구 지정 및 신 활력사업 추진 등 사업추진 의지와 노력은 보통수준 이상으로 평가됨.
- 연차평가 지표 및 평가방향 등에 대한 전반적인 이해도가 낮으며 연차평가에 대한 성실도 측면에서는 전반적으로 미흡함.



## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 실적 없음.

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황   | 개선의견  |
|------------------|---|---|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 다양한 분야의 전문가로 과수발전협의회가 구성되어 있으나 세부사업 단가조정 등 단편적인 실무 위주로 운영되고 있음. 당해연도 운영계획을 수립하지 않고 있으며, 중장기발전계획도 '05년도 수립 이후 여건변화에 따른 보완노력을 행하지 않고 있음.</li> <li>• 참여조직 간의 협의회실적이 '09년도 1회, '01년도 1회 등 실적이 저조하고 소극적임.</li> <li>• 전년도 평가결과 지적사항 중 성과단계에서 전조직의 참여조직화 노력, 유통채널 다양화 및 공급규모 확대, 적극적인 해외시장개척 노력, 공동브랜드 마케팅 활성화 방안 마련 등에 개선노력 미흡</li> <li>• 자체평가 결과 및 의견수렴에 대한 구체적인 내역을 명확히 제시하지 못하고 있으며, 자체평가 내용이 불분명하고 결과에 대한 사업계획 반영내용이 확실치 아니함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 중장기발전계획의 전면적인 보완과 feed-back이 요구됨. 또한 당해연도 운영계획을 마련하고 중장기계획의 연장선상에서 지역실정에 맞게 적정하게 수립되었는지에 대한 것을 과수발전협의회를 통해 심의하고 부족한 부분을 보완하는 노력이 필요함.</li> <li>• 사업시행주체가 참여조직과의 상시적인 업무협의 체제를 구축하고, 다양한 농업인의 의견을 수렴하여 사업계획에 반영하는 등 참여조직 간의 협의회 활성화를 위한 노력이 요망됨.</li> <li>• '10 연차평가 또는 금년도 평가시 지적사항에 대한 성실한 개선노력이 필요</li> <li>• 향후 자체평가와 농업인의견 수렴을 보다 내실 있게 진행하고 평가를 통해 수렴된 농업인들의 요망사항을 운영계획에 충실히 반영하는 노력이 요망됨.</li> </ul> |

| 항목               | 현 황   | 개선 의견   |
|------------------|---|---|
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업자 선정을 위한 우선순위 심사표가 지역특성에 부합하지 못하고 구체성이 부족</li> <br/> <li>• 엑셀프로그램에 의한 DB(재배면적, 생산량, 출하약정 내용, 출하량 등)를 구축하고 있으나, 활용도는 미미한 것으로 평가됨. 출하약정 미 이행 농가에 대한 제재 또는 약정이행농가에 대한 인센티브 지급기준은 마련하고 있으나 구체적인 적용사례는 없음.</li> <br/> <li>• 출하약정농가의 교육참여율 저조</li> <br/> <li>• FTA 사업과 연계하여 우선지원할 수 있는 지자체 자체사업으로써 다목적저온저장고지원, 과원조류기피제 지원, 과실장기저장제지원, 과수전용농기계지원, 청도반시저온저장고지원 등의 사업이 마련되어 있음. 그러나 구체적인 예산 배정이나 지원실적은 없음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 농식품부 표준안을 준용하고 있는 우선순위 심사표를 지역특성과 자체실정을 감안하여 적정하게 조정할 필요가 있음.</li> <br/> <li>• 구축된 DB를 활용하여 출하약정 이행실적을 점검하고 결과에 따라 차등 지원하는 등의 활용실적이 수반되어야 함. 기 마련된 인센티브 지급기준(제재규정) 등이 출하약정 이행을 제고로 연결될 수 있도록 실효성 확보방안의 강구노력 필요</li> <br/> <li>• 교육내용이 지역특성에 부합되도록 충실도를 높이고 전문가 특강 등의 교육횟수를 늘림으로써 교육 참여율도 높일 수 있도록 개선방안을 마련하여야 할 것임.</li> <br/> <li>• FTA 지원사업과의 효과적인 연계장치가 마련될 수 있도록 예산배정 및 지원실적과 지원에 따른 시너지효과 등 성과를 제시할 수 있어야 함.</li> </ul> |

| 항목               | 현 황  | 개선 의견  |
|------------------|--|--|
| 성<br>과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 대형유통업체나 홈쇼핑 등 대량 수요처에 대한 공급실적이 18백만원으로 사업시행주체의 총사업액 19,849백만원 대비 0.1%수준에 불과함.</li> <li>• 사업시행주체의 출하실적 중 수출실적이 전무하며, 해외시장개척을 위한 노력실적이 없음.</li> <li>• 공동마케팅 분야에서 '10년도 중 공동선별 계산실적은 565백만원이며, 전년대비 58.7%의 증가율을 나타내고 있으나, 공동선별 계산 참여시 인센티브 지급 등 공동계산 확대를 위한 노력분야의 실적이 전무</li> <li>• 친환경농산물 및 GAP인증농산물 출하실적이 전무</li> <li>• 연차평가 지표 및 평가방향 등에 대한 전반적인 이해도가 낮은 편이며 연차평가에 대한 성실도 측면에서도 전반적으로 미흡함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 복숭아데이 행사(2010.07.22/서울 청계천광장), '황소고집' 청도복숭아 특판행사(2010.08.12 ~ 08.16/농협하나로클럽 창동점), '황소고집 청도반건시' 홈쇼핑과 런칭행사(2010.09.15/농수산홈쇼핑 2회 생방송) 등 대량수요처 발굴을 위해 사업시행주체가 다양한 노력을 하고 있으나 노력의 결과가 대량수요처에 대한 공급실적 확대로 연결될 수 있도록 노력이 요망됨.</li> <li>• 사업시행주체와 행정조직의 유기적협조체제 하에서 청도군 농특산물의 수출개발을 위해 국내수출업체 방문, 해외박람회 참가 등 해외시장개척을 위한 노력이 필요</li> <li>• 공동선별·계산 참여농가 확대를 위해서는 공선출하회를 내실있게 운영하면서 우수조직 사례교육 등을 통해 농가의식을 높이고, 계약출하농가 상품화비용 등 공선출하참여농가에 인센티브성의 예산지원방안 등을 강구하는 것이 바람직할 것임.</li> <li>• 친환경농산물 및 GAP인증농산물 실적제고를 위한 대책을 마련하고 노력하여야 할 것임.</li> <li>• 평가지표에 대한 이해도 제고, 평가결과 지적사항에 대한 개선노력 및 사업추진 우수사례 발굴 등이 요망됨.</li> </ul> |

보고서 작성자 : 총주APC 소장 김 운 행

|        |              |                         |                |      |
|--------|--------------|-------------------------|----------------|------|
| 지원품목   | 주품목 : 사과, 포도 | 부품목: 참외                 | 선정년도           | 2007 |
| 사업주관기관 | 경상북도 칠곡군     | 사업시행주체                  | 대구경북농협<br>성주지점 |      |
| 참여시군   | 칠곡군          |                         |                |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)    | 66.375                  |                |      |
|        | 계획단계(10)     | 7.000                   |                |      |
|        | 집행단계(45)     | 35.400                  |                |      |
|        | 성과단계(45)     | 19.387                  |                |      |
|        | 가감단계         | 가점 ( 4.588 ) / 감점 ( - ) |                |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 품목농협인 대구경북농협 성주지점이 사과를 중심으로 포도와 참외 등 생산시설 현대화사업에 국한된 업무를 수행하고 있음
- 칠곡군 관내 생산량이 주품목인 사과가 5%, 포도가 15%에 불과하나 부품목인 참외가 80%를 점유하는 기형적인 구조를 가지고 있음

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업시행주체는 대구경북농협 성주지점이고 참여조직은 칠곡군 관내 왜관농협을 비롯한 7개농협이나 사업시행주체와 참여조직간 상호 유기적인 업무협약이 안되고 참여조직의 무관심으로 원활한 업무추진에 애로가 있는 것으로 보여짐
- 사업시행주체의 특성상 주품목이면서 비중이 작은 사과를 중심으로 취급하고 80%를 점유하고 있는 참외에 대해서는 취급을 하지 않고 있음

### 핵심성과

- 현대화 사업을 시행하면서 사업단가를 지역 여건에 맞게 조정 실행하고 사업비를 100% 실행함

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### 사업시행주체의 역할 제고

- 사업시행주체인 대구경북농협 성주지점은 업무구역이 성주군을 중심으로 칠곡군을 포함하는 것으로 보여지며 주어진 인력으로 칠곡군의 FTA 사업 수행을 위하여 어려운 여건에서 노력하고 있음
- 주 취급품목이 사과이나 물량이 적고 부품목인 참외는 물량은 많으나 취급을 하지 않고 있음
- 칠곡군에서 사과만을 취급하는 것은 의미가 없고 참여조합간 협의를 통하여 참외를 취급함으로써 역할을 확대할 필요가 있음

#### 과수발전협의회 기능 활성화

- 외부전문가를 영입하고 참여조직 전부를 포함하는 과수발전협의회를 구성함으로써 내실있고 미래지향적인 기능을 할 수 있도록 재구성 필요
- 현재는 관내인사로만 구성되어 내부의 문제에 대해서는 관대할 수 있고 발전적 제안이 부족할 수 있음

#### 소규모 유통센터 설립

- 관내 농산물을 처리할 수 있는 유통센터가 있어야 공선출하 조직 육성도 가능하고 브랜드 활용도 효과적으로 할 수 있고 규모화로 시장 접근이 용이하므로 관내 생산량에 맞는 소형 유통센터의 설립 검토가 필요함

#### 개선실적 시정 미비

- '09년도 지적된 과수발전협의회 개선이나 성과부문에 있어 시행주체 역할이나 상품화 노력, 해외시장 개척 및 공선조직 육성 등이 '10년 사업에도 반영이 안되고 거의 그대로임
- '11년 사업에는 개선실적이 있기를 기대함

## 나. 항목별 평가결과

| 구분                               | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|----------------------------------|--|-------|--------|
|                                  | 총 계  | 100   | 66.375 |
| 계<br>획<br>단<br>계                 | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.025  |
|                                  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.175  |
|                                  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.400  |
|                                  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.400  |
| 집<br>행<br>단<br>계                 | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.400  |
|                                  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 2.000  |
|                                  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 0.000  |
|                                  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|                                  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|                                  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|                                  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 2.000  |
|                                  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.550  |
|                                  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.150  |
|                                  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 1.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가? | 3  | 1.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?      | 3  | 2.000 |        |
| 계                                | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10    | 10.000 |
|                                  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3     | 2.250  |
|                                  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.500  |
|                                  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2     | 1.550  |
| 계                                | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2     | 2.000  |
|                                  | ② 교육내용 충실도   | 2     | 1.650  |
|                                  | 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2     | 1.350  |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 1.875 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 0.658 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.827 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 0.642 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.667 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.031 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 0.900 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 0.825 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 1.015 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 0.000 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 1.575 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.400 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 0.170 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 2.000 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 1.520 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 1.782 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.500 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 4.588 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |



### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 관내 위주 인사로만 구성되어 외부 전문가가 배제됨으로서 전문적인 자문을 받기 어렵고 운영실적이 부족할 뿐만 아니라 및 활동도 미진함
- 지자체 주도로 중장기 발전계획이 수립되었으나 사업시행주체의 참여여부 및 해당 품목 등에 있어서 구체성이 결여됨

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 사업시행주체의 주도로 협의가 이루어지나 지속적인 업무협의를 이루어지지 않음
- 사업시행주체와 참여조직 전체가 참여하는 실질적인 업무협의 필요함

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 일부 보완코자 하는 노력은 보이나 대부분의 지적사항에 대해 개선실적이 미진함

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가에 따른 결과에 대한 사업계획 반영내용이 있으나 농업인 의견수렴에 실질적인 내용이 없음

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표의 배점이 비슷하여 사업시행주체의 의지가 반영된 차별된 배점구성 필요함
- 참외농가 탈락으로 신청농가의 선정률이 38%로 대폭 낮아짐

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자를 칠곡과수발전협의회에서 최종 결정
- 대상자 선정 : '09. 12. 18
- 대상자 통보 : '10. 1. 5

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자에 대해 포기서를 징구하였으나 보조금 교부결정 후 2개월이 지난 이후에 현황조사 실시 후 조치함

④ 중도포기자에 대한 조치

- 향후 3년간 사업에서 제외시킴

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 13명을 선정하여 미개시자나 중도포기자 발생시 대체하여 사업 대상자로 활용함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 67        | 67        | 100         | 670         | 548      | 80          | 시행주체  | 5        |
| '09년 | 26        | 26        | 100         | 280         | 230      | 82          | 시행주체  | 5        |
| '10년 | 106       | 106       | 100         | 652         | 554      | 85          | 시행주체  | 5        |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결시 사업신청에서 배제시킴으로서 100% 출하약정에 참여함

② 출하약정물량 비율

- 출하약정을 최하 80%로 약정서에 명시함으로서 약정율을 높이고 있음
- '10년 약정물량은 554톤으로 생산량 대비 85% 수준임

### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협의 경제종합정보시스템을 활용하여 지원농가에 대한 약정 이행관리를 하고 있음
- 다만 사과에 대한 약정 및 이행관리를 하고 포도나 참외는 관리가 안됨

### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정 미이행농가에 대한 제재내용이 형식적이고 미흡하며 약정이행률 제고를 위해 노력한 흔적이 부족함
- 약정 이행률 제고를 위해 시행주체 및 지자체에서 실현 가능하고 구체적인 제재방안 도입 필요

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 시행주체 본점에서 일괄구매 공급으로 구매비용을 최소화하고 있음
- 구매실적 : 120백만원

### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 홈페이지 공고를 통한 투명한 업체선정 노력 있음
- 칠곡군과수발전협의회에서 최종결정
- 농가교육 및 교육교재 등을 통하여 공지함

### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 칠곡군과수발전협의회에서 검토하였으나 단가조정 내역 없음

## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |     |           |            | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|------------|------------|-----|-----------|------------|----|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4 | 4/4       | 계(B)       |    |    |              |
| 생산시설      |           |       | 335        | 335        | 250        |     | 85        | 335        |    |    | 100          |
| 기반정비      |           |       |            |            |            |     |           |            |    |    |              |
| 거점APC     |           |       |            |            |            |     |           |            |    |    |              |
| 과실브랜드     |           |       |            |            |            |     |           |            |    |    |              |
| <b>합계</b> |           |       | <b>335</b> | <b>335</b> | <b>250</b> |     | <b>85</b> | <b>335</b> |    |    | <b>100</b>   |

- 예산 집행 실적 100% 완료
- 예산 추가배정 받음

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산집행을 위해 체계적인 교육과 회의를 개최함으로써 집행실적이 100%로 우수함
- 사업대상자가 많은 것으로 이해되며 집행과정시 집행률 제고를 위한 시행 주체의 노력은 보이지 않음

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업시행주체에서 직접 용자를 시행하여 편의를 도모하고 있으나 용자금 대출실적 자체가 1건으로 미진함
- 이는 농가에서 용자를 포기하는 경우이겠으나 서류상 혹은 거리상의 불편함으로 농가에서 신청을 안하는 것으로도 이해될 수 있음

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 지자체 자체지원사업을 추진하면서 FTA 사업대상농가를 우선적으로 배정하는 등 연계장치 있음

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- '10년 9회 교육을 실시하여 연인원 962명이 교육에 참여함

### ② 교육내용 충실도

- 생산기술 교육 등 다양하게 농가교육을 실행하고 있으나 FTA 사업 대상자만이 아닌 시행주체의 전체적인 교육의 일환으로 시행하여 충실도가 약간 미흡함

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 지역의 특수성에 맞는 자체매뉴얼이 아니라 시행주체농협에서 발행한 전체적인 매뉴얼을 활용하며 자체매뉴얼은 없고 업데이트가 되지 않음
- 매뉴얼이 과수생산재배분야에 국한됨

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체의 의지는 있으나 지역적, 품목적 한계로 인해 구조적인 어려움을 갖고 있으며
- 전담인력도 시행주체의 여건상 인력문제 등 열악한 구조임
- 실적도 사과를 중심으로 단순 계통출하실적 24억여원에 불과함

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 548          | 548               | -       | -      | -               |
| 2009년 | 778          | 778               | -       | -      | -               |
| 2010년 | 1,472        | 1,472             | 323     | 496    | 22              |

- 약정물량 대비 출하량 22%로 저조함

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |   |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |   |
| 총계(③+④)    | 1,468          | 1,501         | 2              | 2,343         | 2,408         | 3              |   |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 |               |                |               |               |                |   |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 1,468         | 1,501          | 2             | 2,343         | 2,408          | 3 |
|            | 소계(①+②)        | 1,468         | 1,501          | 2             | 2,343         | 2,408          | 3 |
| ④단순계통출하    |                |               |                |               |               |                |   |

- '09년 대비 '10년 출하물량은 2%, 출하금액은 3% 증가함

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |   |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|---|
| 총 사업실적(③+④) | 1,726        | 2,343    | 2,408    | 3                  |   |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   |          |          |                    |   |
|             | ②공선·공계<br>이외 | 1,726    | 2,343    | 2,408              | 3 |
|             | 소계(①+②)      | 1,726    | 2,343    | 2,408              | 3 |
| ④단순계통출하     |              |          |          |                    |   |

- 사업실적은 금액기준으로 3% 증가
- 사업실적이 일반 계통출하 임

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 292       | 270       | 288       | 6.7                |

- '10년 기준 참여조합원 수 288명으로 전년대비 6.7% 증가함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 공급실적 : 15백만원

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 유통센터 미보유로 상품화 자체가 안되고 있으며
- 물량 규모화가 어려워 마케팅에 한계가 있음

⑦ 수출실적(금액기준)

- 실적 없음

⑧ 해외시장 개척 노력

- 실적 없음

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)    | 2009년말(B)    | 2010년말(C)    | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 과채류       | 1,166        | 1,687        | 1,764        | 5                  |
| 과일류 이외 품목 | 118          | 72           | 93           | 29                 |
| 농자재판매     | 1,640        | 1,450        | 1,540        | 6                  |
| 포장재 공동구매  | 169          | 158          | 144          | -9                 |
| 기 타       |              | 12           | 31           | 158                |
| <b>계</b>  | <b>3,093</b> | <b>3,379</b> | <b>3,572</b> | <b>5.7</b>         |

- '10년 실적이 3,572백만원으로 '09년 대비 5.7% 성장함

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 2,408        | -                 | -        |

- 해당사항 없음

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | -         | -              | -           | -           | -              |

- 해당사항 없음

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 유통센터 부재로 공선조직 육성에 애로가 있는 것으로 보여짐
- 공선조직 확대를 위한 시행주체의 노력 및 의지도 미약함

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드를 개발하였으나 사용실적이 미진함

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 2,408        | 205             | 8        |

- 공동브랜드 사용실적 205백만원으로 전체실적 중 8% 정도임



⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 24        | 137       | 470            | 35          | 205         | 486            |

- '09년 35백만원에서 '10년 205백만원으로 486% 증가

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 2,408          | 183                               | 7.6%    |

- 전체사업 실적 중 친환경,GAP농산물 비중이 183백만원으로 7.6% 임

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 81        | 92        | 16             | 150         | 183         | 22             |

- 친환경,GAP농산물 증가율이 물량은 16%, 금액은 22% 증가함

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도는 있으나 사업의 충실도는 떨어짐
- 평가에는 성실히 임함

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 사업비 전액집행 등이 있으나 특별한 우수사례는 보이지 않음

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황  | 개선 의견   |
|-------|--|---|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회 구성 및 운영 현황이 전체적으로 미흡함</li> <li>참여조직간 협의실적이 시행주체 주도로 2회 열렸으나 참여율이 저조함</li> </ul>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회에 산학연관이 함께 참여하여 정기적인 협의회를 개최함으로써 내실화 도모 필요</li> <li>시행주체와 참여농협 전체가 모여서 실질적인 효과가 있는 회의가 되도록 지자체 및 시행주체의 노력 요함</li> </ul>   |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>심사표 배점비율이 3:3:2:2로 비슷하며 심사점수가 70점 이하가 56 농가로 50% 이상이 낮게 집중되어 있으며 선정률도 38%로 낮음</li> <li>용자금 실행이 1건으로 계획대비 7%에 불과함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>배점비율 책정시 시행주체의 의지가 반영될 수 있도록 하고</li> <li>점수표상 분포도가 상하 골고루 배점 받을 수 있는 안이 필요</li> <li>선정률이 90%대에서 38%로 급격히 하락한 것은 점수표상 문제가 있는 것으로 전체적으로 조정할 것을 요구함</li> <li>농가에서 용자를 필요로 하지 않아서 용자금 실행이 없을 수 있으나 서류상 불편함이나 거리가 멀어서 포기하는 경우가 있을수 있으므로 편의제고에 최선을 다 해주기 바람</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체의 역할이나 실적이 미진하고 유통전략이나 공선출하 조직 육성 등 모든 면에서 부족함</li> <li>사과품목 위주 진행에 따라 칠곡군 관내 참여조직이 소외되고 유통 실적이 미진함</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체의 강력한 사업의지와 함께 적극적인 사업영역 확장이 필요하며 소규모 유통센터 건립을 통한 지역내 유통의 구심체 역할을 할 것을 권유함</li> <li>사업시행주체와 참여조직간 유기적인 역할 분담등 협약을 통하여 상호발전하고 지역내 유통환경을 제고하는데 협력할 필요 있음</li> </ul>  |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>전체적으로 사업시행주체와 지역간 품목간 괴리가 있어 원활한 업무추진이 안되고 있음</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업시행주체가 참여농협과 역할 분담을 통한 협력방안 모색 필요</li> <li>- 사과,포도 이외 참외 취급</li> <li>불가시 시행주체 변경 검토 필요</li> </ul>   |

보고서 작성자 : (주)고창황토배기유통 대표 박 상 복

|        |                       |                         |          |      |
|--------|-----------------------|-------------------------|----------|------|
| 지원품목   | (주품목) 사과, (부품목) 배, 단감 |                         | 선정년도     | 2005 |
| 사업주관기관 | 포항시                   | 사업시행주체                  | 기계농업협동조합 |      |
| 참여시군   | 포항시                   |                         |          |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)             | 73.513                  |          |      |
|        | 계획단계(10)              | 7.750                   |          |      |
|        | 집행단계(45)              | 32.425                  |          |      |
|        | 성과단계(45)              | 28.313                  |          |      |
|        | 가감단계                  | 가점 ( 5.025 ) / 감점 ( - ) |          |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 포항시가 추진하는 사업으로 기계농협이 운영주체로 대구경북 능금농협 포항지점과 죽장사과 영농조합이 참여하고 있고 지난해 사업성과는 출하량 1,694톤 3,544백만원임.
- FTA 기금사업으로 유통체계를 강화하여 총 출하량 및 판매액을 증가시켰고 고품질 안전과실 생산 확대 및 생산시설 현대화를 통하여 생산성 향상과 과수산업의 경쟁력을 제고시킴.

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업 주관은 기계농협에서 하고 있으나 죽장사과가 더 유명하고 품질이 우수하여 사업 통제력이 약함.

### 핵심성과

- 친환경 고품질 사과 생산 및 농가 경쟁력 확보.
- 출하약정이행율 100%달성과 사업비 100% 집행.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### 계획단계

- 과수발전협의회 구성은 되어있으나 운영 실적이 미미하여 향후 연구자의 참여와 운영의 내실화가 요구됨.

#### 집행단계

- 심사표 작성 후 지원하는 부분은 다소 미흡함이 있으나 대체로 무난하고 관리를 위한 전산 시스템은 좀 더 보완이 필요하며 동사업과 관련한 지자체의 관심은 낮아 보이고 농가교육의 내실화가 필요해 보임.

#### 성과 단계

- 시행주체의 주도력이 더 필요하고 상품화를 위한 노력, 수요처 개발 및 해외시장 개척을 위해 많은 노력과 브랜드(청초롬) 차별화 전략이 필요함.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점    | 득 점    |
|--|--|--------|--------|
|  | 총 계  | 100    | 73.513 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3      | 2.100  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3      | 2.400  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2      | 1.600  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2      | 1.650  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2      | 1.600  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2      | 1.500  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1      | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1      | 0.250  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1      | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1      | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2      | 0.600  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2      | 1.550  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2      | 1.150  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2      | 1.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 0.000  |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 1.000  |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 10.000 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.775  |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.650  |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.600  |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000  |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.400  |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.350  |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.325 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 2.762 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.575 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 0.945 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 0.713 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 0.713 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.900 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 3.000 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 1.575 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 2.550 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.500 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.575 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 1.555 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 2.625 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 5.025 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 연구자 참여를 확대하고 FTA 기금사업의 효율화를 위해 협의회 운영의 내실화가 필요.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여조직 간에 협의 미흡.
- 지자체 중심의 회의 추진을 시행주체 등 참여조직 참여확대 방향으로 활성화 필요.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 평가결과 지적 사항에 대한 개선 노력은 있으나 성과는 미흡.
- 담당자의 잦은 교체로 연계성이 떨어짐.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가에 대한 사업 반영이 다소 미흡.
- 계획, 과정, 결과에 대한 조직적 설계가 필요.

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 지역에 맞는 심사표를 작성 하였으나 변별력 제고를 위한 지표 개선 노력 필요.



② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 통보 시기는 1월19일로 무난하다고 판단됨.

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 시행주체 및 참여조직 과수담당자와 공동조사 실시하였으나 미개시자 없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자가 3인 발생 하였으나 조치사항 없음.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 33농가를 선정하여 변경 처리함.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 145       | 145       | 100         | 1,100       | 935      | 85          | 기계농협  | 1        |
| '09년 | 47        | 47        | 100         | 400         | 348      | 87          | ''    | 1        |
| '10년 | 105       | 105       | 100         | 900         | 774      | 86          | ''    | 1        |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- '10년도에 약정농가는 105호 농가로 약정 체결은 100%임.

② 출하약정물량 비율

- '10년도 출하약정 물량은 774톤으로 약정비율은 86%임.

③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협 전산 시스템 활용을 활용한 통합관리체계.
- 농가 실태를 종합 관리할 수 있는 시스템 구축 필요.

④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 불이행 농가에 대한 제제방안은 있으나 실적은 없음.
- 제제와 인센티브를 위한 노력이 필요함.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 사업 시행 주체를 통한 일괄구매를 시행하였으며, 실적은 173,000천원임.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 농가 자율 선택 방식을 운영하였음.
- 과수발전 협의회를 통한 업체선정이 필요함.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 과수발전 협의회를 통해 단가를 결정함.
- 지역실정에 맞는 조정이 필요함.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |          |            |            | 집행실적       |          |          |            | 이월       | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|----------|------------|------------|------------|----------|----------|------------|----------|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월    | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4      | 4/4      | 계(B)       |          |          |              |
| 생산시설      | -         | -        | 291        | 291        | 291        | -        | -        | 291        | -        | -        | 100%         |
| 기반정비      | -         | -        | -          | -          | -          | -        | -        | -          | -        | -        | -            |
| 거점APC     | -         | -        | -          | -          | -          | -        | -        | -          | -        | -        | -            |
| 과실브랜드     | -         | -        | -          | -          | -          | -        | -        | -          | -        | -        | -            |
| <b>합계</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>291</b> | <b>291</b> | <b>291</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>291</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>100%</b>  |

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산집행을 100%임.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 대출 희망농가가 없음.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 동 사업과 관련한 4가지 사항에 대한 지원 실적이 있음.
- 포항시의 농업에 대한 관심이 타 지역에 비해 약함.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 3가지 교육에 연인원은 343농가임.

② 교육내용 충실도

- 3회 실시로 교육 실적이 미미함.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 대구경북능금농협 제작의 매뉴얼을 사용하고 있으나 시행 주체의 매뉴얼 제작이 필요해 보임.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 기계농협이 주관하여 운영 중이나 참여조직의 통제력이 미약함.
- 성과는 출하량 6,119톤 판매금액 10,767백만 원임.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행율(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연 도   | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행율(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 935          | 935               | 935     | 1,523  | 100             |
| 2009년 | 1,283        | 1,283             | 1,276   | 2,177  | 99.5            |
| 2010년 | 2,057        | 2,057             | 1,894   | 3,748  | 92.1            |

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        |                | 출하량 기준(톤)     |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |
|------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
|            |                | '09출하량<br>(A) | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 총계(③+④)    |                | 6,397         | 6,119         | -4.3           | 9,645         | 10,767        | 11.6           |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 1,553         | 1,694         | 9.1            | 2,993         | 3,544         | 18.4           |
|            | ②공선·공계<br>이외   | -             | -             | -              | -             | -             | -              |
|            | 소계(①+②)        | 1,553         | 1,694         | 9.1            | 2,993         | 3,544         | 18.4           |
| ④단순계통출하    |                | 4,844         | 4,425         | -8.6           | 6,652         | 7,223         | 8.6            |

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |              | 2008년  | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|--------------|--------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |              | 10,738 | 9,645    | 10,767   | 11.6               |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 2,631  | 2,993    | 3,544    | 18.4               |
|             | ②공선·공계<br>이외 | -      | -        | -        | -                  |
|             | 소계(①+②)      | 2,631  | 2,993    | 3,544    | 18.4               |
| ④단순계통출하     |              | 8,107  | 6,652    | 7,223    | 8.6                |

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 3,132     | 3,198     | 3,177     | -0.7               |

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

○ 해당 없음.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

○ 해당 없음.

○ 노력과 이해부족.

⑦ 수출실적(금액기준)

○ 해당 없음.

⑧ 해외시장 개척 노력

○ 해당 없음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | 828           | 876           | 836           | -4.5               |
| 과일류 이외 품목 | 2,413         | 2,571         | 4,308         | 67.6               |
| 농자재판매     | 12,121        | 12,708        | 13,343        | 5.0                |
| 포장재 공동구매  | 145           | 253           | 332           | 31.2               |
| 기 타       | -             | -             | -             | -                  |
| <b>계</b>  | <b>15,507</b> | <b>16,408</b> | <b>18,819</b> | <b>14.7</b>        |

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 3,544        | 3,544             | 100%     |

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,553     | 1,694     | 9.1            | 2,993       | 3,544       | 18.4%          |

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 2가지 사항에 우선지원 혜택부여.
- 공동계산실적은 100%임.

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 청초롬 브랜드 개발.
- 실질적 활용은 미미하며, 능금농협 브랜드 사용이 많음.

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 3,544        | 3,544           | 100      |

#### ⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,553     | 1,694     | 9.1            | 2,993       | 3,544       | 18.4%          |

### 3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

#### ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|--------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 3,544          | 2,843                          | 80.2     |

#### ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,212     | 1,338     | 10.4           | 2,441       | 2,843       | 16.5           |

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 보고서 작성에 대한 이해도가 떨어짐.
- 실무자가 신규 전담자로 설명이 미흡함.

## 라. 가감단계

#### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 특이 사항 없음.

#### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

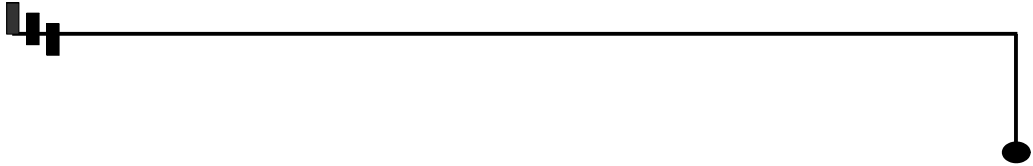
- 해당 없음.

#### 4. 개선의견

| 항 목    | 현 황  | 개선 의견   |
|--------|--|---|
| 계 획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수 발전 협의회 구성 미흡.</li> <li>• 참여 조직간 협의 부족.</li> <li>• 지적 사항에 대한 개선 미흡.</li> <li>• 평가에 대한 사업반영 미흡.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 학계 등 전문가 참여하여 내실 있는 구성이 필요.</li> <li>• 협의 운영체계 정비 필요.</li> <li>• 담당자의 잦은 교체로 인한 부분 개선.</li> <li>• 사업반영에 필요한 관계자 협력이 필요함.</li> </ul>                                |
| 집 행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업자 선정의 변별력이 떨어짐.</li> <li>• 지원농가 관리 프로그램 미비.</li> <li>• 출하약정농가 관리 미약.</li> <li>• 농가 교육 실적 미흡.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지표 개선을 통한 변별력을 높여서 사업자 선정.</li> <li>• 농협 전산망은 한계가 있으므로 세부적 관리를 위한 작업 필요.</li> <li>• 불이행농가에 대한 실질적 제재나 인센티브 실행.</li> <li>• 농가 교육의 횟수를 늘리고 교육 내용도 다양화 필요.</li> </ul> |
| 성 과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업시행 주체의 통제력 미약.</li> <li>• 브랜드 활용 미약.</li> <li>• 판매처 개발이나 수출 등 판매방안 없음.</li> </ul>                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여 조직을 실질적으로 이끌 수 있는 방안 마련.</li> <li>• 대부분이 능금농협 브랜드 출하로 청초롬 브랜드 활용이 미약하여 향후 개선 방안 마련 필요.</li> <li>• 시행주체 주도의 판매 방안 마련이 절실히 요구됨.</li> </ul>                        |
| 기 타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 포항시와 사업주체 간 협력.</li> <li>• 죽장 사과와의 관계 정립 필요.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 포항시의 농업에 대한 관심 부족 및 담당자의 잦은 교체로 인한 업무의 연속성이 떨어짐.</li> <li>• 현실적으로 죽장 사과의 우수성을 인정하고 협력할 수 있는 방안 마련.</li> </ul>  |



# 경상남도 · 제주도



|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 23. 경남 김해과수산업육성 ..... | 473 |
| 24. 경남 산청과수산업육성 ..... | 487 |
| 25. 경남 진주과수산업육성 ..... | 504 |
| 26. 경남 창녕과수산업육성 ..... | 519 |
| 27. 경남 하동과수산업육성 ..... | 538 |
| 28. 제주 농협감귤산업육성 ..... | 558 |



보고서 작성자 : 안동대학교 교수 전 익 조

| 지원품목   | 단감        |        | 선정년도                    | 2004년 |
|--------|-----------|--------|-------------------------|-------|
| 사업주관기관 | 김해시       | 사업시행주체 | 김해시농업협동조합<br>공동사업법인     |       |
| 참여시군   | 김해시       |        |                         |       |
| 득점현황   | 합 계 (100) |        | 70.912                  |       |
|        | 계획단계(10)  |        | 6.875                   |       |
|        | 집행단계(45)  |        | 33.785                  |       |
|        | 성과단계(45)  |        | 25.066                  |       |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 5.186 ) / 감점 ( - ) |       |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 과수 재배규모 : 재배농가 1,285호, 재배면적 1,269ha, 생산량 13,219톤
- 사업량 : 생산시설 현대화 관정개발외 5종, 1,431백만원, 138농가  
생산기반조성 120ha
- 사업비 : 4,243백만원('04~'09), 2010년 236백만원

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 김해시농업협동조합공동사업법인은 2007년 설립되었으나 양곡사업을 중점적으로 운영하고 있으며, 과수원예사업팀은 아직 미 신설됨.

### 핵심성과

- 공동브랜드 '가야뜰' 상표를 등록하여 사용하고 있음.
- 단감을 주력 수출상품화 하여 2010년 3,147톤 1,714백만원 수출실적 있음.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 협의회가 법인으로 구성되어 있으나 운영실적이 미흡하며 전체 참여조직 간의 협의 또한 미흡하여 운영의 내실화가 낮음
- 연차평가 지적사항에 대한 개선이 미흡하고 외부전문가의 참여제고 필요
- 자체평가가 형식적이며, 농가의 의견수렴에 대한 개선 필요

#### □ 집행단계

- 사업자 선정의 순위 및 이행관리를 위한 지역적 시스템 마련되어 있음
- 사업의 조기집행과 농업인의 대출편의를 위해 노력하고 있음
- 단감 수출전문단지를 육성하고 지역 축제와 연계하여 사업 추진
- 고품질 과실 생산을 위한 매뉴얼의 지속적으로 개정은 이루어지고 있는 듯 하나, 사업단 주체의 교육실시 내용이 없음

#### □ 성과단계

- 시행주체와 법인과의 이원화된 운영 개선 필요
- 상품화를 위한 공동브랜드를 개발하였고 수출노력과 실적 있음
  - 하지만 공동브랜드를 이용한 출하(활용)실적은 매우 낮음
- 사업전반에 걸친 이해도는 좋으나 실질 관리 및 진행은 부족함

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점    | 득 점    |
|--|--|--------|--------|
|  | 총 계  | 100    | 70.912 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3      | 2.100  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3      | 2.025  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2      | 1.350  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2      | 1.400  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2      | 1.500  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2      | 0.000  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1      | 1.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1      | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1      | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1      | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2      | 0.085  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2      | 1.650  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2      | 1.450  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2      | 2.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 3.000  |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 2.000  |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 10.000 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.250  |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.500  |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.600  |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 0.000  |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.250  |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.500  |        |

| 구분                                   | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |       |
|--------------------------------------|--|---|-------|-------|
| 성<br>과                               | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.100 |       |
|                                      | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 1.875 |       |
|                                      | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.096 |       |
|                                      | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 0.953 |       |
|                                      | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 2.000 |       |
|                                      | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 1.500 |       |
|                                      | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5   | 1.125 |       |
|                                      | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 1.500 |       |
|                                      | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5   | 1.200 |       |
|                                      | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.000 |       |
|                                      | 단<br>계   | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)          | 3     | 3.000 |
|                                      |  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                                 | 2     | 0.096 |
|                                      |  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3     | 2.475 |
|                                      |  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?   | 2     | 1.500 |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)     |  | 2   | 0.021 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준) |  | 2   | 2.000 |       |
| 가<br>감<br>단<br>계                     | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 0.000 |       |
|                                      | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 0.000 |       |
|                                      | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.625 |       |
| 가<br>감<br>단<br>계                     | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 5.186 |       |
|                                      | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |       |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 협의체가 구성되어 있으나 운영실적 미흡
- 중장기 발전계획에 대한 내용 미비

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 협의 없음
- 참여조직간 연계 노력 부족

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 지적사항에 대한 개선 미흡
- 외부전문가의 참여 제고 필요
- 사업신청률 저조 개선 필요

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 농가 의견의 형식적 반영
- 조직강화, 향후 개선사항 및 사업계획 제시 미흡
- 농가 의견수렴 방안의 개선 필요

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 적정심사를 위해 노력하고 있음
- 우선순위 심사표를 지역실정에 맞게 사용

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업자는 2월에 선정, 통보는 다음달 3월에 통보함

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자를 2개월 이내에 조사하여 조치함

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자에 대한 포기각서를 받고 FTA기금사업을 신청할 수 없음을 고지함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 신청수요의 부족으로 예비대상자가 발생하지 않음

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가      |              |                | 약 정 물 량        |             |                | 약정<br>주체 | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |          |             |
| '08년 | 19           | 19           | 100            | 465            | 372         | 80%            | 연합사업단    | 3           |
| '09년 | 17           | 17           | 100            | 461            | 376         | 80%            | 연합사업단    | 3           |
| '10년 | 15           | 15           | 100            | 376            | 304         | 80%            | 연합사업단    | 3           |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 대상자 전원 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 최소 비율인 80% 달성

③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 적극적 출하독려와 출하부진시 제재 사항 통보하고 있음
- 점수배점 방식을 활용하고 있음



④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 인센티브 방안을 사용 이행을 제고 노력
- 불이행농가 제재방안 고지

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 관정개발, 작업로정비 등 전문시공업체가 시행하는 사업으로서 자재구매를 요하는 사업이 아님

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 과수발전협의회를 개최하여 공고를 통한 공정성 있는 업체 선정 노력
- 해당농가에 선정업체 현황 통보함

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 2010년 3월 과수전문가협의회를 통해 단가검토 및 협의 실시
- 사업비 집행을 위해 지원단의 만원단위 이하 절삭으로 조정

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |           |           | 집행실적      |           |           |           | 이월 | 불용       | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10       | 계(A)      | 상반기       | 3/4       | 4/4       | 계(B)      |    |          |              |
| 생산시설      |           |       | 59        | 59        | 27        | 20        | 12        | 59        |    | 0        | 100%         |
| 기반정비      |           |       |           |           |           |           |           |           |    |          | %            |
| 거점APC     |           |       |           |           |           |           |           |           |    |          | %            |
| 과실브랜드     |           |       |           |           |           |           |           |           |    |          | %            |
| <b>합계</b> |           |       | <b>59</b> | <b>59</b> | <b>27</b> | <b>20</b> | <b>12</b> | <b>59</b> |    | <b>0</b> | <b>100%</b>  |

- 100% 전액 집행함

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업 조기추진 독려
- 시공업체 조기착공 특별교육 실시함

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 행정절차 편의 제공
- 농협으로 협조공문 발송

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 단감 전문수출단지 육성
- 친환경 고품질 기술보급 및 지역 축제와 연계함

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 교육실시 인원이 없어 향후 개선 필요

② 교육내용 충실도

- 교육실적이 없어 충실도를 확인 할 수 없음

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 단감 품질관리 매뉴얼을 매년 업데이트하고 있음
- 하지만 교육의 실적이 없어 사업단의 사용 여부 불분명함

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 연합사업단의 사업실적은 있으나 아직 법인화 되지 못함

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적    |            | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|--------------|-------------------|------------|------------|----------------|
|              |              |                   | 출하량(B)     | 출하액(C)     |                |
| 2008년        | 372          | 279               | 137        | 199        | 49%            |
| 2009년        | 748          | 673               | 410        | 486        | 56%            |
| <b>2010년</b> | <b>1,052</b> | <b>736</b>        | <b>460</b> | <b>806</b> | <b>63%</b>     |

○ 매년 출하약정 이행률 증가하고 있음

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |     |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-----|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |     |
| 총계(③+④)    | 3,136          | 2,453         | -20%           | 3,842         | 3,572         | -7%            |     |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 3,136         | 2,453          | -20%          | 3,842         | 3,572          | -7% |
|            | ②공선·공계<br>이외   | -             | -              | -             | -             | -              | -   |
|            | 소계(①+②)        | -             | -              | -             | -             | -              | -   |
| ④단순계통출하    | -              | -             | -              | -             | -             | -              |     |

○ 전반적 출하량이 줄고 이에 따른 출하금액도 낮아짐

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |     |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|-----|
| 총 사업실적(③+④) | 877          | 3,842    | 3,572    | -7%                |     |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 877      | 3,842    | 3,572              | -7% |
|             | ②공선·공계<br>이외 | -        | -        | -                  | -   |
|             | 소계(①+②)      | -        | -        | -                  | -   |
| ④단순계통출하     | -            | -        | -        | -                  |     |

○ 2008년에 비해 대폭 증가하였으나, 2009년에 비해 소폭 감소함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 1062      | 236       | 333       | 41%                |

- 조합원은 2009년에 비해 증가함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 수출 및 대형유통업체를 통해 3,223백만원 공급 실적 있음

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 현재는 김해연합사업단의 이름으로 출하고 있으나 가야뜰 협약 진행중
- 새로운 발굴을 위한 노력은 다소 미흡함

⑦ 수출실적(금액기준)

- 1,714백만원의 수출실적 있음
- 주요 수출국은 일본, 미국, 캐나다, 대만, 필리핀, 태국 등 다국화

⑧ 해외시장 개척 노력

- 두바이, 말레이시아에서 판촉행사 수행
- 해외바이어를 초청하여 물량 체결함(310톤)

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 과채류       | -         | -         | -         | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 464       | 4,178     | 2,686     | -35%               |
| 농자재판매     | -         | -         | -         | -                  |
| 포장재 공동구매  | -         | -         | -         | -                  |
| 기 타       | -         | -         | -         | -                  |
| 계         | 464       | 4,178     | 2,686     | -35%               |

- 과채류, 농자재 및 포장재에 대한 실적 없음

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 3,572        | 3,572             | 100%     |

- 공동선별과 공동계산은 100%임

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 3,136     | 2,453     | -20%           | 3,842       | 3,572       | -7%            |

- 2009년에 비해 다소 감소함

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 높은 단가의 확보로 농가이윤 증대를 위해 노력하고 있음

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 “가야뜰”을 등록하여 사용하고 있음
- 쇼핑몰도 구축하여 사용하고 있으나 아직 활용실적 미흡함

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 3,572        | 37              | 1%       |

- 전체 사용규모에 비해 공동브랜드의 활용실적 미흡함

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 21        | 26        | 24%            | 30          | 37          | 23%            |

- 2009년에 비해 물량과 실적증액이 다소 증가함

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 3,572          | -                                 |         |

- 실적 없음

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | -         | -              | -           | -           | -              |

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 면접에 충실히 임하고 사업에 대한 이해도는 높음
- 하지만 실질적 관리 및 진행은 다소 미흡

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 자체 점검을 통해 보조금 회수
  - 김해시 진례면 고모리 산18번지 외 3필지 김병기(2008년 사업대상자)
  - 자체점검결과 모노레일 철거현장을 확인하여 보조금 회수하고 국도비 3,563천원(국비 2545, 도비 1,018) 반납완료('10. 9. 2.)
- 단감 직거래 수송비 지원사업 실시함

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 참여조직간 협의 및 농가 교육 실적이 없음
- 공동브랜드 사용의 확대 필요

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선 의견   |
|-------|---|---|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여조직간의 협의 미흡</li> <li>• 자체평가와 농가의 의견 반영이 형식적임</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 적극적 참여조직간 협의 진행으로 사업의 실질적 운영 필요</li> <li>• 농가 교육시 농가의 의견을 설문지형태로 접수하고 이를 사업에 적극 반영 필요</li> </ul>                   |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 농가 교육 실시내용 없음</li> <li>• 농가 교육 매뉴얼의 지속적 업데이트가 이루어진 듯 하나 실증자료 부족</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역기술센터 및 여러 교육시 반드시 공동참여하여 농가 교육의 실적 향상 필요</li> <li>• 고품질 기술 및 다양한 교육 매체의 업그레이드 된 내용은 심사시 제시하여 내용 검증 필요</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 시행주체와 법인의 이원화 된 구조</li> <li>• 공동브랜드의 실적 매우 낮음</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 법인내 시행주체의 구조를 완성하여 일원화된 구조 형성 필요</li> <li>• 개발된 브랜드의 보다 적극적 사용 필요함</li> </ul>                                      |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• -</li> </ul>   |



보고서 작성자 : 단국대학교 교수 김 호

|        |               |          |                         |      |
|--------|---------------|----------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 주품목 : 단감,사과,배 | 부품목: 뽕은감 | 선정년도                    | 2008 |
| 사업주관기관 | 경남 산청군        | 사업시행주체   | 산청군농업협동조합               |      |
| 참여시군   | 산청군           |          |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)     |          | 69.029                  |      |
|        | 계획단계(10)      |          | 7.700                   |      |
|        | 집행단계(45)      |          | 32.347                  |      |
|        | 성과단계(45)      |          | 24.743                  |      |
|        | 가감단계          |          | 가점 ( 4.239 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### 사업체 일반현황

- 산청군농협이 사업시행주체로서 15개 영농조합법인 및 작목반이 참여조직이며, 사업지역은 산청군 전지역 11개 읍면임.
- '10년도 대상사업 4개 품목의 생산시설현대화사업에 총사업비 4,177백만원을 투자하여 관수시설외 11개 사업을 시행하였음.

### 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 산청군과 산청군농협은 적극적인 사업추진 의지를 가지고 있으며, 산지유통센터를 중심으로 공동브랜드 마케팅을 추진하고 있음.
- 산청곶감의 인지도 상승으로 뽕은 감 재배가 크게 확대됨에 따라, 군과 농협은 적극적으로 상품화 및 마케팅 활동을 하고 있음.

### 핵심 성과

- '08년~'10년 3년간의 생산시설현대화사업을 통해 노동력 절감, 영농작업의 효율성을 향상시켰음.
- 고품질 생산 및 적극적인 마케팅 활동을 통해 농가소득이 향상되고 안정적인 과실생산기반이 마련되었음.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획수립단계

- 과수발전협의회는 내부 인력 10명을 구성되어 있는데 행정부문이 4명으로서 상대적으로 과다하며, 유통 및 품질관리 측면의 외부전문가를 영입할 필요가 있음.
- '10년에 2회 개최하였는데 협의회 개최횟수를 더 늘리고 회의내용도 산청과수산업발전 방안과 직접 관련된 것으로 전환할 필요가 있음.
- 연차평가결과를 사업계획의 보완·변경에 적절히 반영되었으나, 과수발전협의회의 유통역량 강화와 공동브랜드 활성화는 다소 미흡하였음.
- 농업인 의견수렴은 설문지를 통해 1회 실시되었고 일부 사업에 반영하였는데, 표본 수('10년 40농가)를 더 늘릴 필요가 있음.

#### □ 집행단계

- 지역특성을 고려한 심사표를 작성하여 시행하였고 점수분포도 적절하여 심사표는 변별력을 가지고 있음.
- 농협시스템을 이용하여 출하약정이행 관리를 하고 있고 주기적인 점검 및 독려 등을 하고 있는데, D/B 구축·활용을 통한 노력이 다소 요구됨.
- 출하약정 미이행 농가에 대한 제재조치 실적이 있고 예산의 조기집행을 위해 수시로 점검·촉구하고 있음.
- 농가교육은 비교적 체계적이고 충실하게 이루어졌으나, 교육횟수를 더 늘리고 곳감의 품질개선과 관련된 교육의 보완이 필요함.

#### □ 성과단계

- 산청군농협을 중심으로 적극적으로 사업을 운영하고 있으며 공동브랜드의 등록 및 출하실적이 있음.
- 박람회나 품평회, 축제를 이용한 홍보에는 적극적이지만 대량수요처 발굴 등 마케팅 활동과 공선비율(0.3%), 수출실적은 전반적으로 미흡함.
- 사업에 대한 이해도·충실도가 높은 편인데, 곳감에 대한 지원을 더 늘릴 필요가 있음.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|--|--|-------|--------|
|  | 총 계  | 100   | 69.029 |
| 계<br>획<br>단<br>계   | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.250  |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 2.400  |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.500  |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.550  |
| 집<br>행<br>단<br>계   | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.600  |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 1.500  |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 0.000  |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.279  |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.350  |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.400  |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 0.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?   | 3  | 2.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?  | 3  | 3.000 |        |
| 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10   | 8.494 |        |
| ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3  | 2.175 |        |
| ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2  | 1.300 |        |
| 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2  | 1.400 |        |
| 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2  | 2.000 |        |
| ② 교육내용 충실도   | 2  | 1.400 |        |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2  | 1.450 |        |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 2.250 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 2.126 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.672 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 1.318 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.267 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.065 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 1.013 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.039 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 1.050 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.000 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 0.020 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 1.800 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.700 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.672 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 2.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.750 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 4.239 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회는 총 10명으로서 전원 내부 인력 위주로 구성되어 있는데, 판매 및 유통, 품질관리 등 외부전문가를 보완할 필요가 있음.
- '07년 6월에 과수발전중장기계획을 수립하였고, 이를 당해연도의 생산기반 조성이나 유통대책 등과 연계하여 추진하는 등 비교적 적정하게 운영되고 있음.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 산청군과 농협이 협조하여 단감의 보조금비율 상향 조정, 배의 유통 및 수출대책 추진, 사과의 저온저장고 시설지원 및 방조망 지원 확대 등을 추진 하였음.
- 전체 참여조직 간 협의회를 3회 실시하였는데 배작목반 선진지 견학과 나주배 벤치마킹 등 사업추진을 위한 노력이 양호하게 이루어지고 있음.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 사업주관기관과 참여조직의 협의회 활성화, 행정 및 시행주체의 사업공동 수행, 사업단가 조절, 사업지원자에 대한 대출편익 제공, 재배 및 수확 후 관리 매뉴얼 구비 등은 개선되었음.
- 과수발전협의회의 유통역량의 강화, 공동브랜드 활성화를 위한 노력, 유통 및 수확 후 관리 전문가 영입 교육 등의 보완 실적은 다소 미흡함.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가는 사업지원대상자 274명 중 작목반별로 10명씩 총 40명을 대상으로 설문조사 하였는데 표본 수를 더 늘릴 필요가 있음.
- 자체평가 결과, 만족도가 높은 세부사업의 우선 배정, 면적에 관계없이 동등지원, 선정기준 및 시공업체에 대한 불만족 부분을 사업계획에 적절히 반영하였음.

- 농업인에 대한 의견수렴은 작목별 교육, 사업자대상 교육, 사업장 현장지도 및 확인 과정 등을 이용하여 총 4회 실시하였고 적절히 반영되었음.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표에 지역특성 반영지표로서 수혜횟수와 조기집행실적 등을 도입하였고, 농식품부 표준안에 합치되어 적정성을 가지고 있음.
- 생산여건, 품질여건, 유통여건 등을 심사표에 고루 포함시켜 심사하였으며 점수가 대체로 고르게 분포하고 있어 변별력을 가진 것으로 판단됨.

\* 2010년 심사결과

| 점수대   | 96~100 | 91~95 | 86~90 | 81~85 | 76~80 | 71~75 | 66~70 | 61~65 | 56~60 | 계   |
|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 농가수   | 2      |       | 2     | 7     | 25    | 40    | 25    |       |       | 101 |
| 비율(%) | 2      |       | 2     | 6.8   | 24.8  | 39.6  | 24.8  |       |       | 100 |

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 선정에서 통보까지 1개월이 소요되었는데, '09년 12월 22일에 과수발전협의 회에서 우선순위 심사 및 선정, '10년 1월 26일에 농가보조금 교부결정시 통보하였음.

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조치 실적 없음.

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자는 12명이었고 주된 사유는 와병, 주변공사, 물 부족, 자부담 과당 등이었는데 불가피한 경우를 제외하고 3년간 사업지원 배제 포기서를 징구하는 조치를 취하였음.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자로 22농가를 선정하여 사업변경 및 포기자 발생시 순위대로 9농가에게 지원하여, 미활용 사례는 없음.

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

### [ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가   |           |             | 약 정 물 량     |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 68        | 68        | 100.0       | 1,061       | 970      | 91.4        | 산청농협  | 3        |
| '09년 | 100       | 100       | 100.0       | 1,799       | 1,480    | 82.3        | 산청농협  | 3        |
| '10년 | 92        | 92        | 100.0       | 1,679       | 1,390    | 82.8        | 산청농협  | 3        |

#### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 약정농가 비율은 '08년~'10년 3개년간 100.0%이었음.
- 사업신청서 접수 시에 출하약정서를 동봉하여 접수하고 있음.

#### ② 출하약정물량 비율

- 약정물량 비율은 '08년 91.4%, '09년 82.3%, '10년 82.8%으로서 80% 이상으로 양호한 편임.
- 우선순위 평가표에 약정물량 상향시 가점을 부여하는 방식을 통해 약정물량 증가를 도모하고 있음.

#### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 지원농가에 대한 출하량 관리를 위한 별도 시스템은 없는 실정이고 D/B에 의한 개별관리 방식임.
- 출하량의 주기적인 점검과 개별적인 전화통화, 농협시스템을 이용한 출하량 적기 확인에 그치고 있음.

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행농가에 대해 3년간 FTA기금 사업 배제, 과수지원사업 및 농업소득 증대사업 배제, 군청 농업지원과에 명단을 공유하여 향후 과수지원사업 사업추진에 참고자료로 활용하고 있으며 실제 3명에 대한 제재실적 있음.
- 또한 이행농가에 대해서는 차년도 사업선정 시 가산점을 부여하는 등 이행을 제고에 많은 노력을 하고 있는 것으로 판단됨.
- 지자체 조례나 사업시행주체의 내규 등 별도규정을 마련할 필요가 있음.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지어부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 자재일괄구매 실적은 없는 바, 향후에 추진방안을 고려할 필요가 있음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지어부

- 자재별로 시공업체선정심의회(12명)를 구성하여 심사평가한 결과 19개 업체가 신청하여 19개 업체가 선정되었는데, 업체 간 경쟁을 유도할 방안이 고려될 필요성 있음.
- 시공업체선정심의회에서 선정된 업체의 현황을 작성하여 사업대상자 교육 시 일괄 배부하고 있음.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 인근 시군과의 여건 차이와 시행지침서 상의 단가를 비교 검토하여 책정하고 있음.
- 단가조정은 관정개발사업에 대해서만 실시하고 있는데, 산간지형 특성의 반영과 조기집행 관련 타 지역과의 차별화를 위한 것임.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |           |           |            | 이월 | 불용        | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|----|-----------|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4       | 4/4       | 계(B)       |    |           |              |
| 생산시설      |           |       | 478        | 478        | 322        | 64        | 56        | 442        |    | 35        | 92.5         |
| 기반정비      |           |       |            |            |            |           |           |            |    |           |              |
| 거점APC     |           |       |            |            |            |           |           |            |    |           |              |
| 과실브랜드     |           |       |            |            |            |           |           |            |    |           |              |
| <b>합계</b> |           |       | <b>478</b> | <b>478</b> | <b>322</b> | <b>64</b> | <b>56</b> | <b>442</b> |    | <b>35</b> | <b>92.5</b>  |

- 예산집행율은 92.5%로서 35백만원이 불용되었음.
- 불용 사유는 사업농가의 잦은 사업변경으로 인한 사업시기 일실, 와병 및 물 부족 등으로 인한 포기자가 다수 발생 등임.



② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산집행을 제고를 위해 사업추진 상황에 대한 수시점검 및 현장 독려 등 노력을 다하고 있음.
- 사업대상자에 대해 사업추진 상황을 유선(전화)으로 수시 점검, 주기적(매월)인 문자 메시지(SMS) 발송, 차년도 사업자 선정시 월별 집행점수(10점 ~ -10점)부여, 사업포기시 3년간 지원대상 제외, 사업대상자에 대한 교육 등의 노력을 하고 있음.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자희망 농가는 보조금 교부와 동시에 융자금액을 해당 농협에 통보함.
- 대출취급 농협으로 하여금 융자대상 농가에 대출안내 및 대출실행 독려, 증빙서류의 최소화 노력을 하였음.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 탐프루트 사업과 연계하여 추진하고 있음.
- 지자체의 농업소득증대사업(과수동력가지절단기 지원 등)과 연계하고 있으나, 특혜시비 및 투서 등으로 인해 연계 지원에 일정한 한계가 있음.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 교육 3회 연인원은 540명임.
- 주요 내용은 단감재배기술교육, 배선진지 견학, 꽃감생산이력관리교육 등 비교적 체계적으로 관리되고 있음.

| 구분 | 일시       | 출하약정농가수(a) | 교육인원(b) | 비율(b/a, %) | 제목         |
|----|----------|------------|---------|------------|------------|
| 1  | 10.7.2   | 173        | 100     | 57         | 단감재배기술교육   |
| 2  | 10.07.15 | 173        | 40      | 25         | 배선진지 견학    |
| 3  | 10.7.23  | 173        | 400     | 27         | 꽃감생산이력관리교육 |
| 계  | 3        | 173        | 540     | 312        |            |

② 교육내용 충실도

- 관련 분야의 전문가를 초빙하여 교육하고 있으나, 꾀감 품질개선 등에 대한 신기술개발 교육 등을 보강할 필요가 있음.

| 구분 | 일시       | 인원  | 제목             | 내용                                     | 비고<br>(강사 등)      |
|----|----------|-----|----------------|--|-------------------|
| 1  | 10.7.2   | 100 | 단감재배기술교육       | 초생 및 표토관리 및 실습                         | 박두상 박사<br>(단감연구소) |
| 2  | 10.07.15 | 40  | 배선진지견학         | 나주대학교 배 교육                             | 김을수 교수<br>(나주대)   |
| 3  | 10.7.23  | 400 | 꾀감생산이력관리<br>교육 | 생산정보의 중요성,<br>이력관리의 필요성 인식,<br>시스템관리 등 | 최성태 박사<br>(단감연구소) |
| 계  | 3        | 540 |                |  |                   |

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 농촌진흥청이 제작한 탐프루트 프로젝트 최고품질 과실생산 길라잡이를 사용하고 있음.
- 주생산품인 꾀감 매뉴얼의 제작 및 활용이 필요함.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 산청군농협을 중심으로 품목별(단감, 배, 사과, 뽕은감)로 4개 지점(신안, 금서, 삼장, 덕산)이 관리하고 있음.
- 사업실적은 사과 101백만원, 배 220백만원, 단감 120백만원, 뽕은감 189백만원임.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 970          | 1,061             | 850     | 1,198  | 80.1            |
| 2009년 | 2,100        | 1,950             | 1,260   | 1,598  | 64.6            |
| 2010년 | 2,590        | 1,750             | 1,240   | 1,856  | 70.9            |

- 출하약정 이행률은 70% 안팎으로서 비교적 무난한 추세임.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분     | 출하량 기준(톤)  |           |            | 출하금액 기준(백만원) |           |            |      |
|---------|------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|------|
|         | '09출하량(A)  | '10출하량(B) | 증가율(B-A)/A | '09출하액(C)    | '10출하액(D) | 증가율(D-C)/C |      |
| 총계(③+④) | 2,258      | 2,490     | 10.3       | 3,889        | 4,943     | 27.1       |      |
| ③출하권 위임 | ①공동선별·공동계산 | -         | 7          | -            | 13        | -          |      |
|         | ②공선·공계 이외  | 2,258     | 2,483      | 10.0         | 3,889     | 4,930      | 26.7 |
|         | 소계(①+②)    | 2,258     | 2,490      | 10.3         | 3,889     | 4,943      | 27.1 |
| ④단순계통출하 | -          | -         | -          | -            | -         | -          |      |

○ 출하증가율은 출하량 기준으로 10.3%, 출하금액 기준 27.1%로서 양호함.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년      | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율(B-A)/A |      |
|-------------|------------|----------|----------|----------------|------|
| 총 사업실적(③+④) | 4,068      | 3,889    | 4,943    | 27.1           |      |
| ③출하권 위임     | ①공동선별·공동계산 | -        | -        | 13             | -    |
|             | ②공선·공계 이외  | 4,068    | 3,889    | 4,930          | 26.7 |
|             | 소계(①+②)    | 4,068    | 3,889    | 4,943          | 27.1 |
| ④단순계통출하     | -          | -        | -        | -              |      |

○ 2010년 총 사업실적은 4,943백만원으로서 '08년부터 증가추세를 보이고 있으며, 전년대비 1,054백만원 증가하였음.

○ 전년대비 증가율은 27.1%를 기록하였음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 조합원수(명) | -         | 1,011     | 1,038     | 2.7            |

○ 유통사업 참여농가는 전년대비 27명 증가하여 증가율은 2.7%임.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 공급실적은 64백만원으로 미흡함.
- 주요 공급처는 농협유통에 국한되어 있는 바, 대량수요처 발굴을 위한 노력이 필요함.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 산청군 축제에 홍보 및 판매부스 개설, 농촌진흥청 주최 품평회 참가, 경남 농산물박람회 참석 등 홍보에 주력하고 있음.
- 대량수요처 발굴을 위한 적극적인 노력이 필요함.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적으로서 배 13백만원이었음.
- 대상국가는 미국의 팜임.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 농산물수출업체에게 단감과 배 수출을 위해 수출장려금 11백만원을 지원하였음.
- 수출장려금의 지원에 비해 수출실적이 미흡한 실정임.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 40,213        | 44,474        | 43,757        | -1.6               |
| 농자재판매     | 23,984        | 26,338        | 26,334        | -0.0               |
| 포장재 공동구매  | 1,825         | 2,878         | 2,789         | -3.1               |
| 기 타       | 474           | 500           | 500           | 0.0                |
| <b>계</b>  | <b>66,496</b> | <b>74,190</b> | <b>73,380</b> | <b>-1.1</b>        |

- 기타 사업실적은 전반적으로 증가추세이나, 전년대비로는 감소하였는데 특히 포장재의 공동구매의 감소율이 크게 나타남.

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,946        | 13                | 0.3      |

- 공동계산 비율이 불과 0.3%로서, 공동선별·계산실적을 향상시킬 추진전략과 의지가 요구됨.

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | 7         | -              | -           | 13          | -              |

- 공동선별·공동계산 물량은 7톤이고 금액으로는 13백만원으로서 극히 미흡한 수준임.

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 선별비의 일부와 수출지원을 하고 있음.
- 공동계산조직의 개발 및 확산을 위해 별도의 인센티브 및 맞춤형 마케팅 등 추진전략의 수립과 추진의지가 요구됨.

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 '산안청'을 사과, 배, 단감, 뽕은감에 사용하고 있으며 상표등록하였음.
- 공동브랜드 활용실적은 4,943백만원임.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,943        | 4,943           | 100.0    |

- '10년 전체 출하물량에 공동브랜드를 사용하였음.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 2,258     | 2,490     | 10.3           | 3,889       | 4,943       | 27.1           |

- 공동브랜드 사업증가율의 경우, 물량기준으로 10.3%와 금액기준으로 27.1% 증가하였음.

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,943          | 1,227                             | 24.8     |

- 전체 출하실적 대비 친환경농산물 및 GAP 인증농산물 출하실적 비율은 24.8%로서 비교적 무난한 수준임.

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 543       | 723       | 33.1           | 819         | 1,227       | 49.8           |

- 전년대비 친환경농산물·GAP 인증농산물 출하실적 증가율은 물량기준 33.1%, 금액기준 49.8%로서 크게 증가하였음.

### 3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도가 높고 연차평가에 대한 개선 노력을 성실하게 추진한 것으로 생각됨.
- 다만 품목별 지원의 차이로서 곳감의 경우 미흡함.

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 전년대비 출하증가율로서, 물량기준으로 10.3%이고 금액기준으로는 27.1%이었음.
- 사업조기집행과 우수농가에 대한 선진지 견학 실시

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목   | 현 황   | 개선의견  |
|--|---|---|
| <p style="text-align: center;">계<br/>획<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회가 총 10명으로 구성되어 있는데 구성원이 주로 내부인력이며 외부전문가가 포함되어 있지 않음.</li> <li>• 자체평가의 표본 수가 40농가로 적은 편임.</li> <li>• 농업인 의견이 주로 '지원'에 집중되어 있어 사업계획에 반영하는데 한계를 보이고 있음.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 마케팅 및 품질관리 등을 위한 외부전문가 활용</li> <li>• 표본농가 수를 늘리고 조사대상도 다양화할 필요성</li> <li>• 농업인의 다양한 의견을 수렴하기 위한 교육, 토론 등 시도</li> </ul>   |
| <p style="text-align: center;">집<br/>행<br/>단<br/>계</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지원농가에 대한 출하약정 이행 관리가 개별관리 방식으로 되어 있고 구체적인 시스템 구축 및 활용 미흡함.</li> <li>• FTA기금사업과 지자체 사업 간 연계가 농업인의 이해부족으로 한계를 나타내고 있음.</li> <li>• 농업인에 대한 교육이 재배기술에 국한되어 있고, 꺾은감에 대한 교육이 부족한 실정임.</li> <li>• 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼에 꺾은감 생산 및 품질관리 매뉴얼 부재</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 지원농가에 대한 출하약정 이행 관리 시스템 구축 및 보완</li> <li>• 농업인에 대한 이해 촉구 노력을 통해 연계사업의 발굴 및 추진 노력</li> <li>• 꺾은감 품질관리개선, 꺾은감 관련 교육의 추가 등 교육내용의 보완</li> <li>• 꺾은감 매뉴얼 제작 활용</li> </ul> |



| 항목    | 현 황   | 개선 의견   |
|-------|---|---|
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처에 대한 공급실적이 64백원으로 전체실적의 1.3%에 불과한 실정임.</li> <li>• 축제, 품평회, 박람회 등 홍보에 주력하였으나, 실제 공급실적은 극히 미흡함.</li> <li>• 수출실적이 13백원으로 해외시장개척을 위한 노력에 비해 성과가 높지 않음.</li> <li>• 공동선별 및 공동계산 비율이 전체실적의 0.3%로서 매우 미흡한 실정임.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 대량수요처 발굴 및 확대를 위한 추진전략 수립과 공급실적 확대 노력 필요</li> <li>• 공동브랜드 마케팅 계획 수립과 실적 거양 필요</li> <li>• 해외시장개척 노력의 효율성 향상과 내실화, 체계적인 수출추진 전략 수립 및 수출실적 향상 필요</li> <li>• 공동계산조직의 개발, 공동계산 비율의 증가를 위한 인센티브 제공, 적극적이고 전문적인 마케팅 전략 추진 등으로 실적 향상 노력</li> </ul> |
| 기타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 산청군 특산품 중 경쟁력이 매우 높은 품목 중 하나인 뽕은감(곶감)에 대한 지원방안이 미흡</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 뽕은감(곶감)의 상품화, 특성화, 고품질화를 위한 육성 지원방안의 추진이 필요</li> </ul>   |

보고서 작성자 : 한국농촌경제연구원 박사 김 경 필

|        |                              |        |                          |      |
|--------|------------------------------|--------|--------------------------|------|
| 지원품목   | (주): 단감, 배 (부): 복숭아, 매실, 뽕은감 |        | 선정년도                     | 2004 |
| 사업주관기관 | 진주시                          | 사업시행주체 | 진주조합공동사업법인<br>(진주시연합사업단) |      |
| 참여시군   | 진주시                          |        |                          |      |
| 득점현황   | 합 계 (100)                    |        | 70.144                   |      |
|        | 계획단계(10)                     |        | 7.150                    |      |
|        | 집행단계(45)                     |        | 33.475                   |      |
|        | 성과단계(45)                     |        | 24.435                   |      |
|        | 가감단계                         |        | 가점 ( 5.084 ) / 감점 ( - )  |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 과수 재배규모: 재배농가 4,525호, 재배면적 2,589ha, 생산량 36,384톤
- 사업량 : 생산시설 현대화 및 기반정비사업 1,246ha,  
농기계임대사업 56대, 산지유통사업 4,200평
- 사업비 : 30,705백만원

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 진주시연합사업단으로 구성되어 있으나 참여농협들간의 조직력과 연계성을 강화시킬 수 있는 연계수단이 미흡함으로써 조직 강화 활동이나 성과는 미흡함.

### □ 핵심성과

- 사업추진 과정의 투명성을 높이기 위한 장치는 되어 있음. 하지만 참여사업자들끼리의 공동출하를 유도할 수 있는 장치는 미흡하므로 공동선별 및 공동출하의 핵심성과는 나타나지 않고 있음
- 다만 대형거래처 판로확대를 위한 홍보행사 개최, 해외시장 개척을 위한 노력은 일부 이루어지고 있음.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획단계

- 현황 및 개선사항
  - 과수발전협의회가 다양한 주체들로 구성되어 있으나 운영 애로사항과 개선사항을 수렴하여 반영할 수 있는 협의회 개최횟수가 저조함으로써 운영협의회가 활성화되지 못하고 있음.
  - 발전협의회를 활성화시키기 위해서 의견수렴, 개선방안 회의 개최, 사업보완 및 개선사항 마련, 사업계획 수립, 교육활동이 이루어져야 함

#### □ 집행단계

- 사업자 선정, 집행과정은 충실히 이루어지고 있음.
- 사업자 선정과정에서 평가지표의 변별력과 차별성이 돋보이고, 지자체와 연계시킨 적극적인 수출지원활동이 우수함.
- 농가교육 프로그램이 마련되어 있지 않고 교육실적도 전무함.
  - 농가 및 관련자 교육프로그램 마련이 시급하며, 수시로 교육을 실시해야 함
  - 품질관리매뉴얼의 활용도를 높일 수 있도록 요약본을 제작 배포해야 함

#### □ 성과단계

- 출하약정 이행률이 낮고 공동브랜드 개발 및 활용실적도 미흡함.
  - 출하약정 이행율을 높이는 제재조치와 인센티브를 강화할 필요가 있음
  - 현재 공동출하의 조직 개발, 참여농가 확대가 미흡하지만 향후 사업지원의 최종성과를 높일 수 있어야 함
- 대량거래처 발굴과 해외시장 개척 노력이 이루어지고 있으나 일시적인 경향임.
  - 대량거래처 발굴은 지속적인 거래를 성사시킬 수 있는 계약서 작성, 물량 확보, 담당자 초청 현장 견학 등으로 구성되어야 할 것임

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>70.144</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.025         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.175         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.550         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.400         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.700         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.500         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 1.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.000         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.500         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.450         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 0.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 2.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 10.000        |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.325         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.600         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.650         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 0.000         |
| ② 교육내용 충실도                                   | 2  | 1.250      |               |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.500      |               |

| 구분   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|--|--|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?              | 3     | 2.025 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?                 |       |       |
|  | ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율} | 3     | 1.425 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)         | 2     | 0.510 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)              | 4     | 1.195 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?                    | 2     | 2.000 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)      | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을 하였는가?    | 1.5   | 1.163 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)                          | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?                    | 1.5   | 1.275 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)                      | 2     | 0.459 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?                      | 3     | 1.587 |
|  | ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                |       |       |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)          | 2     | 0.000 |
| ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가? | 3  | 2.175 |       |
| ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2  | 1.300 |       |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                                   | 2  | 0.000 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)                               | 2  | 0.000 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?                         | 2  | 0.446 |       |
| ① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준)                           |  |       |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가? (물량 및 금액기준)                 | 2  | 2.000 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5  | 3.875 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?                     | 가점    | 5.084 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?       | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 다양한 주체들로 구성되어 있음(10명).
- 운영실적은 미흡함 ('09년 1회).

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여주체간 결속력 강화를 위한 위원회 등의 기구나 장치는 미흡
- 참여주체간 보다 적극적인 참여, 협조를 유도하는 협의회 개최 필요

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 미흡한 사항에 대한 개선 결과보다는 계획중심으로 제시되어 있음.
- 지적사항에 대한 개선의지나 노력은 보임.  
- 1순위, 2순위를 구분하여 접수보완, 출하약정에 따른 인센티브 제공 등

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가결과는 4.4, 만족도는 74.2%로 나타남. 사업전반에 대한 실태 및 개선사항에 대한 자체 반성의 기회를 가져야 함. 최소한 상반기 1회, 하반기 1회는 있어야 함.
- 농업인 의견을 수렴하고 반영하는 노력은 있었지만 반영내용은 미흡함

#### 나. 집행단계

##### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

###### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 진주지역 여건에 맞는 특성지표를 반영하여 심사표를 수정함.
- 심의위원을 구성하여 엄격한 심사를 진행함.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업자 선정은 이전년도 12월, 사업대상자 통보는 익년 1월에 통보하였으며 성실히 수행하고 있음.

③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 조기집행 촉구 공문 발송, 사업대상자 현장점검 및 사업촉구를 수행함.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자가 6명 있음
- 중도포기자에게는 FTA 기금사업 3년간 지원제외를 시키는 것 말고는 특별한 불이익의 제재조치가 없음.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자는 작업로 정비외 3종 86명을 선정하여 포기자에 대한 차순위 대상으로 선정하고 있음.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가 |           |             | ② 약 정 물 량   |          |             | ③ 약정 주체 | ④ 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|---------|------------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |         |            |
| '08년 | 95        | 95        | 100         | 3,310       | 2,648    | 80%         | 참여조합    | 5년         |
| '09년 | 127       | 127       | 100         | 4,369       | 3,495    | 80%         | 참여조합    | "          |
| '10년 | 143       | 143       | 100         | 4,919       | 3,935    | 80%         | 참여조합    | "          |
| 계    | 365       | 365       | 100         | 12,598      | 10,078   | 80%         | 참여조합    |            |

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정은 100% 체결하였음

## ② 출하약정물량 비율

- 약정물량 비율은 80%임.
- 약정물량을 상향하여 계약체결시 가점을 부여함으로써 출하약정률을 제고 시키려는 노력을 하고 있음.

## ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농식품부 농림사업 시스템 Agrix를 통한 관리를 수행하고 있음.
- 농협연합사업단 출하처관리 시스템을 통한 관리를 수행하고 있음.

## ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행농가의 사업지원중단 3년의 제재조치가 있지만 실적은 없음.
- 이행농가의 인센티브 제공이 있지만 미흡하므로 활성화할 필요 있음.

## 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

### ① 자재일괄구매 여부

- 실적 없음

### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 과수발전협의회에서 단가조정심의위원회를 개최하여 효율성을 추구함.
- 참여농가의 선택기회 부여로 내실 있는 사업을 추진함.

### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 지주대설치작업을 농가입장에서 설계변경과 단가조정건의를 수렴하여 타당성을 심의 조정함.
- 과원내 작업로 정비에서 경운기 소형트럭의 통행으로서 보조기층시공을 제외하여 농가부담을 경감시킴.



## 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

### ① 예산 집행실적

#### [ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명     | 예산현액(계획액) |       |     |      | 집행실적 |     |     |      | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|-----------|-----------|-------|-----|------|------|-----|-----|------|----|----|--------------|
|           | '08이월     | '09이월 | '10 | 계(A) | 상반기  | 3/4 | 4/4 | 계(B) |    |    |              |
| 생산시설      |           |       | 367 | 367  | 282  | 20  | 65  | 367  | 0  | 0  | 100%         |
| 기반정비      |           |       | 293 | 293  | 293  |     |     | 293  |    | 0  | 100%         |
| 거점APC     |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    | %            |
| 과실브랜드     |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    | %            |
| 기타        |           |       |     |      |      |     |     |      |    |    |              |
| <b>합계</b> |           |       | 660 | 660  | 575  | 20  | 65  | 660  |    | 0  | 100%         |

- 예산은 100% 집행함

### ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산집행을 제고를 위해 재정조기집행에 의거 상반기 60% 이상을 진행함.
- 사업 조기발주, 조기추진 독려, 공문발송, 교육 및 간담회시 홍보를 수행함.

### ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 자부담 능력자에 대한 사전홍보 실시, 교육 및 간담회시 홍보를 수행함.
- 대출 편이성 증대를 위한 서류간소화 노력은 필요함.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 조합공동사업법인 활성화를 위한 유통촉진자금 지원으로 법인활성화를 위한 농산물유통을 촉진시키는 노력을 수행함.
- 이마트 판촉행사와 연계시켜 지속적인 마케팅 활동을 수행할 필요 있음.
- 고품질 과실 생산지원 사업은 지자체와 연계되고 있음.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 사업단 주체의 교육실적 없으므로 적극적인 교육계획 및 실시 필요함.

### ② 교육내용 충실도

- 교육프로그램 마련과 과수산업 여건변화에 대응한 고품질과실 생산, 유통 교육을 실시해야 함.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 품질관리 매뉴얼을 제작하여 활용하고 있음.
- 지속적인 업데이트와 활용도를 제고시킬 수 있는 포스터 양식의 자료 배포가 필요함.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 법인 인가 및 등기는 완료, 12개 농협공동 참여, 전문 CEO 영입은 우수함
- 운영실적이 없으므로 사업단 주체의 적극적인 마케팅 활동이 필요함.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이 행 률<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                |
| 2008년 | 2,648        | 2,118             | 953     | 2,316  | 45.0%          |
| 2009년 | 3,495        | 2,796             | 1,223   | 3,058  | 44.0%          |
| 2010년 | 3,935        | 3,148             | 1,495   | 3,424  | 47.0%          |
| 계     | 10,078       | 8,062             | 3,671   | 8,798  | 46.0%          |

- 약정이행율은 46%로 낮은 편임.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분     | 출하량 기준(톤)  |           |            | 출하금액 기준(백만원) |           |            |       |
|---------|------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|-------|
|         | '09출하량(A)  | '10출하량(B) | 증가율(B-A)/A | '09출하액(C)    | '10출하액(D) | 증가율(D-C)/C |       |
| 총계(③+④) | 2,507      | 2,429     | -3.1%      | 4,545        | 4,482     | -1.4%      |       |
| ③출하권 위임 | ①공동선별·공동계산 | 1,284     | 934        | -27.3%       | 1,487     | 1,058      | -28.9 |
|         | ②공선·공계 이외  | 1,223     | 1,495      | 22.2%        | 3,058     | 3,424      | 12.0% |
|         | 소계(①+②)    | 2,507     | 2,429      | -3.1%        | 4,545     | 4,482      | -1.4% |
| ④단순계통출하 | -          | -         | -          | -            | -         | -          |       |

- 출하물량, 출하금액 모두 증가율은 전년대비 다소 감소함(-3.1%, -1.4%)

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년말(A)  | 2009년말(B) | 2010년(C) | '10 증가율(B-A)/A |       |
|-------------|------------|-----------|----------|----------------|-------|
| 총 사업실적(③+④) | 2,316      | 4,545     | 4,482    | -1.4%          |       |
| ③출하권 위임     | ①공동선별·공동계산 | 1,273     | 1,487    | 1,058          | -28.9 |
|             | ②공선·공계 이외  | 1,043     | 3,058    | 3,424          | 12.0% |
|             | 소계(①+②)    | 1,043     | 4,545    | 4,482          | -1.4% |
| ④단순계통출하     | -          | -         | -        | -              |       |

- 2010년 사업실적은 전년대비 1.4% 감소함
- 사업실적이 작년보다 다소 감소하였지만 생산량 감소를 감안했을 때 노력을 많이 한 것으로 보임

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 조합원수(명) | 90        | 100       | 144       | 44%            |

- 조합원 증가율이 44%로 아주 높음.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 공급실적이 1,479백만원으로 상대적으로 노력을 많이 한 것으로 보임
- 주요 공급처별로는 이마트 421백만원, 수출 1,058백만원임.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 서울, 경기·인천, 영남권 등의 이마트 등의 홍보행사로 대량거래처 발굴을 위한 노력을 수행함.
- 포장개선, 포장표시 등의 상품성 제고를 위한 노력을 제시되지 않음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적은 1,058백만원으로 상대적으로 우수함.
- 2010년에 품목별로 단감 788톤, 853백만원, 배 146톤, 205백만원임
  - 주요 수출국은 하와이, 대만, 괌, 러시아, 홍콩, 인도네시아, 바레인, 일본, 태국, 말레이시아, 홍콩, 캐나다 등임

⑧ 해외시장 개척 노력

- 해외시장개척 활동은 6회임(수출상담회 2회, 특관전 3회, 박람회 1회)
- 수출상담회와 특관전을 겸함. 참가비용 일부 시비지원으로 생산자, 수출업체, 가공식품업체 참가를 유도하여 지자체와의 연계성을 높임.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 6,460         | 22,111        | 24,100        | 9.0%               |
| 농자재판매     | -             | -             | -             | -                  |
| 포장재 공동구매  | 418           | 627           | 495           | -27%               |
| 기 타       | 9,269         | 9,801         | 11,170        | 14.0%              |
| <b>계</b>  | <b>16,147</b> | <b>32,539</b> | <b>35,765</b> | <b>9.9%</b>        |

- 기타사업 실적은 35,765백만원으로 전년대비 9.9% 증가함.

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,482        | 1,058             | -24%     |

- 공동계산, 공동선별 실적은 10억 5천만원임

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 1,284     | 934       | -37%           | 1,487       | 1,058       | -41%           |

- 공동선별 증가율은 41% 감소함

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 점차적으로 참여농가 확대와 준비를 하고 있으나 실적은 미미함.

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 개발 : 구월애, 비타단감
- 기존공동브랜드를 사용하고 있지만 실적은 150톤으로 미흡함, 두 개의 브랜드를 하나로 통합할 필요성이 큼

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 4,482        | -               | -        |

- 2010년 공동브랜드 실적은 없음

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | -         | -              | -           | -           | -              |

- 공동브랜드 사업물량 및 금액 증가율이 없음

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 4,482          | 100                               | 2.2%    |

- 친환경농산물, GAP 인증농산물 출하비율은 2.2%임

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 82        | 103       | 26%            | 80          | 100         | 25             |

- 친환경농산물, GAP 인증농산물 출하 증가율은 25%임

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 전체적으로 사업수행에 대한 의지와 관리시스템은 구축되어 있으나 공동선별, 공동출하의 성과는 미흡함.
- 공동선별 증대, 브랜드 물량 활성화를 위한 성과를 이루어야 함.

## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 사업선정 대상자 선발과정의 변별력과 차별성이 우수함.
  - 농림사업시행지침과는 별도로 진주시 과수산업 실정에 맞게 심사표를 변형하여 선정함
  - 심사표에 의한 배점을 기준으로 대상농가를 선정함
  - 최종 과수발전협의회 심의위원의 심사를 거쳐 대상자를 선정. 심의위원회 구성은 농협 3명, 행정 3명, 농업인 3명으로 구성됨
  - 신청서에도 농가의 차별성을 구분할 수 있는 공동선별 연수, 재해보험 가입 연수, 출하약정 이행율, 의무출하 계약체결 의무조건 수행 등의 조직화와 규모화 달성에 필요한 지표들이 포함되어 있음
- 지자체와 연계시켜 적극적으로 수출지원활동을 수행하고 있음
  - 국제식품 박람회, 우수농산물해외 특판전, 수출상담회 참가비용에 일부비용을 시비로 지원하고 생산자, 수출업체, 가공식품업체 참가를 유도
  - 수출상담회와 특판전을 겸하여 수출국 소비자확보 및 신뢰도 제고

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 농가교육 실적이 미흡함
  - 사업대상자 농민뿐만 아니라 지도 담당자들까지 포함하여 본 사업의 배경과 목적, 목표, 이행방법 등 사업내용, 과수산업 여건변화와 경쟁력 제고방안에 대한 전문가 교육을 실시함으로써 사업의 효율적 추진과 성과 제고를 높여야 함
  - 이를 위해서는 과수 생산, 유통, 국제부문 동향에 대한 정기적인 교육프로그램 마련과 교육이 수행되어야 함
- 공동브랜드 개발 및 활용실적이 미흡함
  - 본 사업의 성과를 높이기 위해서는 사업지원 내용이 조직화와 규모화를 유도하여 물량집결과 품질관리 기능을 확대해야 함
  - 조직화 및 규모화의 성과를 궁극적으로 판단할 수 있는 지표는 산지유통센터를 통한 공동선별과 공동출하 성과임
  - 현재 공동출하의 조직 개발, 참여농가 확대가 미흡하지만 향후 사업지원의 최종성과를 높일 수 있도록 사업의 충실도를 높여야 할 것임

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황   | 개선의견   |
|-------|---|--|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>발전협의회가 다양한 주체들로 구성되어 있으나 운영애로사항, 개선사항을 수렴하여 반영할 수 있는 협의회 개최횟수가 저조함으로 협의회가 활성화되지 않음.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>결성된 발전협의회를 활성화시키기 위해서 의견수렴, 개선방안 회의 개최, 사업 보완 및 개선사항 마련, 사업계획 수립이 이루어져야 함.</li> </ul>   |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업자 선정, 집행과정은 충실히 이루어지고 있음.</li> <li>농가교육 개최와 품질관리매뉴얼 활용은 미흡함</li> </ul>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>농가 및 관련자 교육프로그램 마련이 시급하며, 수시로 교육을 실시해야 함.</li> <li>품질관리매뉴얼의 활용도를 높일 수 있도록 요약본을 제작 배포해야 함.</li> </ul>  |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>출하약정 이행률이 낮음</li> <li>대량거래처 발굴과 해외시장 개척 노력이 이루어지고 있음</li> </ul>                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>출하약정 이행율을 높일 수 있도록 제재조치와 인센티브를 강화할 필요가 있음</li> <li>대량거래처 발굴은 단순한 홍보성 행사보다는 지속적인 거래를 성사시킬 수 있는 계약서 작성, 물량확보, 담당자 초청 현장 견학 등으로 구성되어야 함</li> </ul> |
| 기 타   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> </ul>  |



보고서 작성자 : 경북도청 사무관 박기동

| 지원품목   | 단감        | 선정년도                    | 2006 |
|--------|-----------|-------------------------|------|
| 사업주관기관 | 경상남도 창녕군  | 사업시행주체                  | 창녕농협 |
| 참여시군   | 창녕군       |                         |      |
| 득점현황   | 합 계 (100) | 62.275                  |      |
|        | 계획단계(10)  | 7.375                   |      |
|        | 집행단계(45)  | 32.701                  |      |
|        | 성과단계(45)  | 17.024                  |      |
|        | 가감단계      | 가점 ( 5.175 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 일반현황

- 창녕군 전체 과수재배 면적은 876,5ha 중 단감은 747ha가 재배되어 85%의 점유율을 차지, 창녕군 과수산업의 주도적 과종으로 비중이 높음.
- 또한, 단감재배로 연간 약 160억원의 소득을 높이고 있음.
  - 1,423농가에서 연간 8,196톤을 생산하고 있어 FTA체결에 대응하기 위한 과수산업 경쟁력 제고 주 품목으로 단감을 선정 효율화를 추구하고 있음.

### □ 사업주체 유형(운영)

- 2007년부터 창녕농협이 주관농협이 되고 남지농협 외 4개 조직이 참여농협으로 참가, 공동의 발전을 도모하기 위한 협약체결을 통해 창녕군 과수산업의 경쟁력을 높이는데 노력하고 있음.
  - 참여농협 : 남지농협, 이방농협, 우포농협, 영산농협, 부곡농협

## □ 핵심성과

- 2004~2009년 1,604백만원을 투입, 전국 유일의 단감생산시설 현대화사업을 지속적으로 실시, FTA 경쟁력 제고를 위해 가장 필수적인 생력화시설(과원작업로 정비 등)이 지원됨으로써 단감농가의 소득을 향상에 크게 기여.
- 단감품목의 생산유통지원사업 추진과 내실화된 창녕우포탑푸르트 단지 조성 등 경쟁력 있는 창녕단감 생산·유통기반 등의 체계화 기반이 구축됨.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 참여기관간의 유기적 협의를 통한 사업추진 강화

- 과수발전협의회는 지역특성에 맞는 효율적 과수산업 발전계획 수립·추진을 위한 실질적인 기구로 운영될 필요가 있으며, 사업시행주체 주도로 지자체, 참여조직 간의 협의회 개최 등 공동노력이 보다 더 내실있게 운영되는 적극적인 노력이 필요한 실정임.
- 주관조직 및 참여조직간의 상시 협의(모임)를 통해 문제점 도출과 개선방향 정립 등 FTA 기금 사업 관련된 사업 평가 및 세부사업 계획의 수립, 기타 지자체 시책과의 연계 방안 모색 등 적극적인 협의를 거쳐 사업추진이 이루어 져야하나,
- '10년도에도 지적된바와 같이 지자체와 사업시행주체, 5개 참여농협이 모두 참여하는 협의회가 이루어지지 않아 참여 조직 간의 공동으로 대처해야 될 상품화 전략 등이 원활하지 못한 것으로 평가됨. (과수산업육성사업 심의회 운영 실적만 제시됨)
- 그러나 사업시공업체 선정 시 우수업체 공모방식 도입, 농가의견 수렴을 위한 방문조사 및 전화조사를 통한 고객만족도 실시와 개선된 의견을 사업에 반영하는 노력은 매우 긍정적인 평가를 받았음.

## □ 예산집행 노력 및 지역여건에 맞는 자체 지원사업 연계 추진 노력 우수

- 예산집행의 경우 '10년 총 169백만원 중 상반기 148백만원을 조기 집행하였으며, 이월 및 불용액 발생없이 전체 100%의 높은 집행율을 달성하는 등 우수한 실적을 보임
- 그러나 개별 사업시행 단계에서는 표준양식의 심사표를 활용 점수분포대가 대체로 양호하였지만 40~50점대에 농가가 편중되는 경향이 있었으며, 우선 순위 심사표 적용, 사업대상자 선정 및 관리, 출하약정의 체결 및 이행, 유통규모화 촉진지표의 적정성이 낮은 등의 문제점을 보다 체계적으로 관리하여 개선하는 등의 자세가 요구됨.
- 집행단계에서 창녕군청 홈페이지를 통해 대상업체를 공모하였고 선정된 업체를 농가에 공지하는 등 부실시공 방지를 위해 적극 노력함.
- 동 사업과 연계된 지자체 차원의 독립적인 지원 사업으로 “창녕단감 명품화 사업”을 구상, 추진중에 있고 특히 친환경과실생산기반조성 등 창녕군 자체의 연계지원사업 의지가 매우 높음.

## □ 사업 시행주체의 역할 제고 및 운영 강화와 착실한 추진

- 사업시행주체인 창녕농협은 교육을 주관하고 참여조합간의 연계체계를 구축하여 상품화 전략 수립과 대형마트 판로개척 등을 주도하여야 하나 이를 개선하려는 구체적인 노력이 가시화되어 있지 못하며, 그 결과로 공동선별, 공동계산 실적이 전무함. 이에 대한 보완대책이 꼭 필요함.
- 아울러 공동브랜드(‘우포누리’) 개발이 지연되고 있어, 금후 조속히 추진하여 실질적으로 창녕단감 산업이 새롭게 거듭나는 계기로 삼아야 할 것임.
- 반면, 이번의 면접평가 시 보여준 창녕군과 창녕농협의 사업추진에 대한 의욕과 열의를 감안해 본다면 앞으로 투입과 산출의 피드백 순환과정을 거쳐 시행시 나타난 문제점은 자체 보완과 개선을 통해 점진적으로 착실히 사업을 추진한다면 단감이 창녕군의 고소득 효자작목으로 육성되고 확산되는 긍정적 결과가 나타날 것으로 기대됨.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분                               | 평 가 항 목  | 배 점   | 득 점    |
|----------------------------------|--|-------|--------|
|                                  | 총 계  | 100   | 62.25  |
| 계<br>획<br>단<br>계                 | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3     | 2.250  |
|                                  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3     | 1.875  |
|                                  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2     | 1.500  |
|                                  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2     | 1.750  |
| 집<br>행<br>단<br>계                 | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2     | 1.450  |
|                                  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2     | 0.000  |
|                                  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1     | 1.000  |
|                                  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1     | 1.000  |
|                                  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1     | 1.000  |
|                                  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1     | 1.000  |
|                                  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2     | 0.001  |
|                                  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2     | 1.400  |
|                                  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.300  |
|                                  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2     | 2.000  |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가? | 3  | 2.000 |        |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?      | 3  | 2.000 |        |
| 계                                | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10    | 10.000 |
|                                  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3     | 2.550  |
|                                  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2     | 1.650  |
|                                  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2     | 1.550  |
| 계                                | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2     | 0.000  |
|                                  | ② 교육내용 충실도   | 2     | 1.250  |
|                                  | 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2     | 1.550  |

| 구분               | 평 가 항 목  | 배점  | 득점    |
|------------------|--|-----|-------|
| 성<br>과           | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3   | 1.950 |
|                  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3   | 1.270 |
|                  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.919 |
|                  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4   | 0.178 |
|                  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2   | 0.000 |
|                  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5 | 0.975 |
|                  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5 | 0.000 |
|                  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5 | 0.938 |
|                  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2   | 0.800 |
| 단<br>계           | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3   | 0.000 |
|                  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2   | 0.000 |
|                  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3   | 1.800 |
|                  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2   | 1.400 |
|                  | ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 2.000 |
|                  | ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 0.919 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 0.000 |
|                  | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 0.000 |
|                  | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 3.875 |
| 가<br>감<br>단<br>계 | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점  | 5.175 |
|                  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점  | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회를 구성(10명)하였으나 주요 운영실적은 과수산업육성심의 회로 대체하여 운영된 것으로 나타남
- 개최실적 역시 과수산업육성심의회로 '10년 2회 개최되어 사업대상자 심의, 추가대상자 선정·지원 등에만 한정되어 있어 운영과 활용실적이 미미한 것으로 판단되며, 또한 운영을 “과수발전협의회”가 주도하는 것이 바람직 하다고 사료됨.

| 일자     | 회의명                | 주요 내용                                 | 활용실적   |
|--------|--------------------|---------------------------------------|--|
| '10. 2 | '10년 과수산업육성 사업 심의회 | - '10년 고품질생산시설 현대화사업 대상자 및 우수 시행업체 선정 | - '10년 사업대상자 심의<br>- 선정된 업체는 사업대 상자에 공지하여 사업추진 |
| '10. 7 | '10년 과수산업육성 사업 심의회 | - '10년 FTA기금사업 추가대상자 선정               | - 추가대상자 지원                                     |

- 중장기 과수발전계획 및 당해연도 운영계획은 '09년 9월 2회 개최되어 창녕 단감산업의 명품화를 위한 지원계획을 수정·보완하는 등의 노력이 보임.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체참여 조직간의 사업추진을 위한 협의·회의실적이 없음.
- 따라서 본 사업과 관련된 역할을 실질적으로 수행하기 위해서는 창녕군과 사업 시행주체인 창녕농협 및 참여조합들간에 상호 유기적인 역할 수행과 협력체계 구축이 필요함.

### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 지난번 연차평가지 지적사항인 “출하약정을 참여조직별로 체결하여 실적 미흡함” 등 총 7개의 지적사항에 대하여 개선하려는 노력과 의지는 높았으나, 결과적으로 시행주체와 참여조합간의 공동출하, 단감공동브랜드 개발 등의 핵심문제는 개선이 이루어지지 않는 것으로 나타남.

| 미흡 및 지적 사항               | 개선실적  |
|--------------------------|---|
| 출하약정을 참여조직별로 체결하여 실적 미흡함 | 모든 사업신청농가가 시행주체와 출하약정을 체결하도록 함                  |
| 출하약정이행율이 매우 저조함.         | 약정서 및 신청서에 출하약정미이행에 따른 제제사항을 명시하여 이행율을 높이도록 하였음 |
| 예비대상자를 선정하지 않음.          | 예비대상자를 선정하여 포기자 발생시 즉각 대처                       |
| 사업 미개시자에 대한 효과적인 관리 미흡함. | 모든 사업대상농가에 착공계를 제출토록하여 미개시자 사전방지                |
| 용자 없이 자부담으로 해결하는 농가가 많음  | 사업대상자 선정 및 완료후 농협에 대상농가를 알려 용자신청이 원활하게 진행되도록 추진 |
| 사업시행주체인 창녕농협의 역할 미흡      | 대상자 선정을 위한 사업장 현지 출장 및 우선순위평가 참여                |
| 차별화된 브랜드 품질관리 체계 미흡      | 현재 단감공동브랜드(우포누리) 추진 중에 있음                       |

### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- FTA기금 고품질 생산시설현대화사업 고객만족도 조사를 1회 실시하여 우선순위평가 및 선정절차의 공정성, 세부항목의 지원단가 조절 등 평가요소별 결과를 사업계획에 반영한 것으로 나타남.
- 농업인 의견수렴 후 사업계획 반영여부는 전화설문조사 및 교육 등 총 3회에 걸쳐 문제점과 개선의견을 수렴하여 전기목책시설 단가 조정 등을 반영하였음.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 표준 양식의 심사표 활용 정부정책 수용성지표 24점, 유통규모화 촉진지표 60점, 사업여건 및 특성지표 11점, 지역 특성 반영 지표 5점 등으로 구성되었으며, 농식품부의 표준안을 대부분 준용하는 수준이나 유통규모화 촉진지표의 적정성에 대해서는 평가위원의 이견이 있었음. (공동선별, 공동계산을 이행하지 있지 않기 때문)
- 표준 양식의 심사표를 활용하여 평가하였고 동점자에 대해서는 사업시행주체에 출하한 실적이 많은 농가, 단감 관련단체 참여도 높은 농가순으로 처리기준을 마련 순위 선정을 하였으며, 점수분포도는 대체로 양호하지만 40~50점대에 70%의 농가가 편중되는 경향으로 변별력이 다소 미흡한 것으로 나타남.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '09년 12월에 사업신청을 받아 '10년 1월에 현지조사를 거쳐 2월말 과수산업육성심의회를 통한 대상자를 확정하여 3월 2일에 통보함으로써 사업이 조기에 추진될 수 있도록 함.

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 모든 사업 대상농가에 4월1일까지 착공계를 제출토록 하였고 사업대상지 현지확인 등을 통한 미개시자 조사를 실시 및 사업독려 결과 미개시자 발생 없이 추진됨.

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 자금지급능력이 악화된 1농가에 대해 차후 3년간 지원대상에서 제외토록 조치하였고 예비대상자로 선정된 차순위 농가로 변경 조치함.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 10명 선정, 중도포기자 발생에 따른 1명 교체 활용



## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

### [ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가      |              |                | 약 정 물 량        |             |                | 약정<br>주체 | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |          |             |
| '08년 | 29           | 29           | 100            | 943            | 768         | 81             | 창녕농협     | 3년          |
| '09년 | 45           | 45           | 100            | 1,463          | 1,170       | 80             | 창녕농협     | 3년          |
| '10년 | 50           | 50           | 100            | 1,626          | 1,301       | 80             | 창녕농협     | 3년          |

#### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 전제로 사업신청을 접수한 결과 FTA기금 사업 지원 전체 농가 출하약정 체결되어 있으나 약정기간이 3년으로 권장수준인 5년으로 확대하는 것을 고려해야함.

#### ② 출하약정물량 비율

- 약정농가 생산량 1,626톤의 80%인 1,301톤을 출하약정하여 물량 비율은 80%이상으로 비교적 우수함

#### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농수산물사업정보시스템(Agrix)를 통한 사업현황 관리
- 농산물 온라인 유통정보시스템을 통한 출하 동향 파악 등 체계적으로 관리
- 이행실적에 따라 차등지원 등

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 이행농가에 대한 인센티브 부여 및 불이행농가에 대한 제재 방안 마련이 필요함.
- 구체적 제재 적용사례 및 실적 없음.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 모든 사업이 업체 시공으로 추진되어 자재구매를 요하는 사업이 아님

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 세부사업별 우수시행업체를 공모, 선정하여 농가에 공지
- 군청 홈페이지를 통해 공모 후 과수산업육성심의회를 통하여 업체를 선정 함으로서 농가의 업체선택을 용이하게 하였으며, 조기 사업추진과 부실시공 사전방지 등 실효성을 제고하였다는 평가

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 심의회 개최시 견적서 검토 후 지원단가를 결정(단가 미조정)

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명      | 예산현액(계획액) |       |            |            | 집행실적       |          |           |            | 이월 | 불용 | 집행률<br>(B/A) |
|------------|-----------|-------|------------|------------|------------|----------|-----------|------------|----|----|--------------|
|            | '08이월     | '09이월 | '10        | 계(A)       | 상반기        | 3/4      | 4/4       | 계(B)       |    |    |              |
| 생산시설       |           |       | 169        | 169        | 148        | 5        | 16        | 169        |    |    | 100%         |
| 기반정비       |           |       |            |            |            |          |           |            |    |    | %            |
| 거점APC      |           |       |            |            |            |          |           |            |    |    | %            |
| 과실브랜드      |           |       |            |            |            |          |           |            |    |    | %            |
| <b>합 계</b> |           |       | <b>169</b> | <b>169</b> | <b>148</b> | <b>5</b> | <b>16</b> | <b>169</b> |    |    | <b>100%</b>  |

- 총 169백만원 중 상반기 148백만원을 조기 집행하였으며, 이월 및 불용액 발생없이 전체 100%의 높은 집행율을 달성하는 등 우수한 실적을 보임

## ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업추진 및 사업비 집행요령 등 농가교육 실시와 사업대상지 현지 확인 등으로 집행을 제고에 노력하였으며
- 사업포기자에 대한 예비대상자 선정과 예산잔액 발생 방지를 위한 자부담 추가 확보 사업추진 등으로 이월발생이 전혀 없도록 성과를 보임

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자실행가능여부를 미리 파악하여 융자예산 확보
- 사업완료시 농협에 즉시 통보 및 관련서류 송부로 서류 간소화 등으로 농가 대출편의 제공에 적극 노력함.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 친환경과실생산기반조성 사업 등 6개 사업을 연계하여 FTA기금사업 지원농가로 하여금 내실화된 사업이 이루어지도록 하였다고 판단되며, 향후 창녕단감 명품화 사업과 접목시킴으로 그 효과는 매우 클 것으로 기대됨.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 참여조합 자체 교육은 실시되었다고 평가시 구술하고 있으나, 사업시행주체가 주관하는 교육실적은 전무함.
- 체계적인 교육 없이는 본 사업의 추진성과를 기대할 수 없다고 판단되므로 보다 다각적으로 교육실시 방안을 마련, 참여 기관간 상호협력하에 실시하고 의견수렴의 장으로 활용하는 것을 강구해야 할 것임.

### ② 교육내용 충실도

- 해당없음.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 농업기술센터를 통한 매뉴얼을 제작하여 매1년 단위로 주기적인 업데이트로 지원대상 농가에 재배기술 및 병충해 방제요령을 제공하는 것으로 나타나고 있으나 새로운 정보를 농가에 조속히 전달할 수 있는 체계를 마련하는 것이 요구됨.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 창녕농협이 시행주체로서의 독립사업부서 전담팀(팀장: 상무, 팀원 4명)을 구성하여 총괄적으로 추진하고 있으나 참여조직과 긴밀하게 협력할 수 있는 체계를 구축하여 주도적으로 사업을 관리해야 함.
- 특히, 사업시행주체가 마케팅 영역에서 지도력을 확보하는 것이 매우 중요하므로 출하관리에서 부터 사업 범위를 확대하여 생산, 저장, 선별, 포장 등 단감 산업 전반에 대한 관리 및 사업을 추진할 수 있는 체계를 수립해야 함.
- 사업시행주체의 운영현황과 실적은 과실류 498백만원, 과실류 이외 곡류 등 15,658백만원, 농자재판매 55,347백만원, 포장재 공동구매 실적 425백만원, 기타 창고운영 등 실적 16,452백만원, 총 88,380백만원의 실적을 나타내고 있음

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도    | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행률(%)<br>(B/A) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | 768          | 460               | 156     | 257    | 34              |
| 2009년 | 1,170        | 966               | 505     | 623    | 52              |
| 2010년 | 1,301        | 1,198             | 507     | 669    | 42              |

- 출하약정 이행률이 34%~52% 수준으로 저조하므로 이에 대한 개선대책을 지자체 및 참여조합간의 상호 협의를 통해 제고해야 된다고 판단함.

## ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분     | 출하량 기준(톤)  |           |            | 출하금액 기준(백만원) |           |            |      |
|---------|------------|-----------|------------|--------------|-----------|------------|------|
|         | '09출하량(A)  | '10출하량(B) | 증가율(B-A)/A | '09출하액(C)    | '10출하액(D) | 증가율(D-C)/C |      |
| 총계(③+④) | 505        | 507       | 0.4%       | 623          | 669       | 7.4%       |      |
| ③출하권 위임 | ①공동선별·공동계산 | -         | -          | -            | -         | -          |      |
|         | ②공선·공계 이외  | 505       | 507        | 0.4%         | 623       | 669        | 7.4% |
|         | 소계(①+②)    | 505       | 507        | 0.4%         | 623       | 669        | 7.4% |
| ④단순계통출하 | -          | -         | -          | -            | -         | -          |      |

- 출하량 0.4%증가, 출하액 7.4% 증가 등 그 실적이 매우 낮음
- 공동선별·공동계산 방식의 출하량과 출하액은 전무함 이에 대한 원인 파악과 개선책 마련이 이루어져야 함.

## ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년      | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율(B-A)/A |      |
|-------------|------------|----------|----------|----------------|------|
| 총 사업실적(③+④) | 809        | 623      | 669      | 7.4%           |      |
| ③출하권 위임     | ①공동선별·공동계산 | 434      | -        | -              |      |
|             | ②공선·공계 이외  | 375      | 623      | 669            | 7.4% |
|             | 소계(①+②)    | 809      | 623      | 669            | 7.4% |
| ④단순계통출하     | -          | -        | -        | -              |      |

- 사업실적은 '08년 809백만원, '09년 623백만원, '10년 669백만원으로 전반적으로 감소하였고 사업 방식이 안정되지 못하여 실적에 대한 객관적인 평가가 어려움.
- 사업시행주체가 출하 유형(공동선별, 출하권 위임, 계통출하 등)에 따른 실적 관리를 체계적으로 수행하려는 노력이 필요함.

## ④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 조합원수(명) | -         | 97        | 86        | -11.3          |

- 유통사업 참여조합원이 감소되는 것으로 나타나 원인과 대책 마련이 필요함.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 해당없음.
- 사업시행주체와 참여조합 공동으로 수요처 개발노력이 필요함.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 상품화 전략 수립이나 대량수요처 발굴노력에 대한 실제적 실적은 없으나 향후 창녕단감공동브랜드(우포누리)를 개발하여 이를 바탕으로 대량수요처 개발에 적극 노력하겠다는 면접평가서 보고가 있었음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 해당없음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 2회에 걸쳐 저장성이 낮은 단감에 대한 해외시장 개척 노력을 함.
  - '10. 5. 6 ~ 13일자, 총17명(공무원 5명, 농가 12명), 말레이시아, 현지답사 및 판매장 개설
  - '10. 8. 11 ~ 15일자, 총13명(공무원2명, 농가 11명), 홍콩, 현지답사 및 박람회 참석

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | 해             | 당             | 없             | 음                  |
| 과일류 이외 품목 | 16,128        | 21,137        | 28,928        | 36.9%              |
| 농자재판매     | 9,832         | 9,770         | 9,129         | -6.6%              |
| 포장재 공동구매  | 355           | 368           | 301           | -18.2%             |
| 기 타       | 244           | 433           | 625           | 44.3%              |
| <b>계</b>  | <b>26,559</b> | <b>31,708</b> | <b>38,983</b> | <b>22.9%</b>       |

- 과일류 이외 품목의 사업실적은 '09대비 36.9% 증가. 전체적으로 매년 증가함.
- 반면 농자재판매나 포장재공동구매 사업은 감소 추세임.
- 전체적으로 기타 사업실적은 22.9% 증가하여 사업시행주체의 역할이 점차 확대되고 있는 것으로 판단됨.

### 3-3. 공동마케팅 추진실적

#### ① 공동선별/공동계산 실적

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|---------|
| 실적(백만원) | 669          | -                 | -       |

- 전체실적은 669백만원이나 공동선별·계산 실적은 전무함, 이에 대한 개선 노력이 필요함.

#### ② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | -         | -              | -           | -           | -              |

- 해당없음.

#### ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- FTA기금 고품질시설현대화사업 신청농가 심사표에 반영, 자체사업 시행시 우선순위 배정 등 공동계산 확대를 위해 노력하고 있음

#### ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 기존 공동브랜드 “우야뽀야” 창녕군 전체 농산물 적용하고 있어 창녕단감 독자 공동브랜드 “우포누리”를 개발 중에 있음
- “우야뽀야” 출하실적 507톤, 669백만원

#### ⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|---------|
| 실적(백만원) | 669          | 669             | 100     |

- 기존 공동브랜드 “우야뽀야” 실적 집계됨.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 505       | 507       | 0.4%           | 623         | 669         | 7.4%           |

○ 기존 공동브랜드 “우야뽀야” 실적으로 물량 0.4%증가, 금액은 7.4% 증가됨.

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 669            | -                                 | -       |

○ 실적없음

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| -         | -         | -              | -           | -           | -              |

○ 실적없음

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 지역농업이 지닌 현실과 사업내용을 숙지하여 잘 추진하려고 노력중임.  
그러나 지자체, 시행주체, 참여조합간의 긴밀한 협의가 이루어져야 함.
- 공동계산 등 지원사업의 목적대로 진행되지 않았으나, 평가 및 사업에 대한 실무자들의 의지와 성실도는 높았음.



## 라. 가감단계

### 4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 우수업체 선정 공모방식 도입
- FTA기금사업의 고객만족도 조사 실시 결과 사후 시책 반영
- 지자체 특주시책으로 창녕단감 명품화 사업과 연계 추진  
< 최고품질과실생산 추진 >
  - 사업명 : 탐프루트 생산기술시범사업
  - 사업비 : 120,000천원
  - 사업량 : 20농가
  - 사업내용 : 탐프루트단감생산 기자재 및 재료 지원
- 탐프루트 품질 평가회 출품 및 수상(회원개인 우수상 수상)  
< 탐프루트 품질 평가회 출품 및 수상 >
  - 일시 : 2010. 12. 2
  - 장소 : 신세계 이마트 목동점
  - 품목 : 단감
  - 평가내용 : 단감품질심사
  - 평가결과 : 탐프루트 단지 회원 노영도 우수상 수상

### 4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목    | 현 황  | 개선 의견   |
|-------|--|---|
| 계획 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>사업추진 기관간의 효율적인 사업추진 노력 부족</li> <li>직전 연차평가 결과를 사업계획 보완, 변경 등의 제도개선 활용 미흡</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>전체 참여 조직간의 협의 실적 없음. 다만, 과수산업육성심의회 심의결과로 협의실적 대체</li> <li>따라서 시행주체 주관하에 전체 참여조직 및 지자체가 참여하는 사업추진 효율화를 위한 협의회 개최 필요</li> <li>출하약정 이행을 제고, 예비대상자 선정 등은 개선되었으나,</li> <li>구체적 제재조치가 이루어지지 않았고, 사업시행주체인 창녕농협의 역할은 참여조합에 주도적이지 못하여 공동계산 이행 실적 등 개선이 이루어지지 않음.</li> <li>또한, 차별화된 브랜드 품질관리 체계가 미흡하다는 지적에 대한 창녕 단감 공동브랜드“우포누리” 개발이 늦어지고 있음</li> </ul> |
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>적정사업단가를 검토하고 조정한 실적이 없음</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>시행업체별로 견적서를 검토하고 지원단가를 결정하였다고 하나,</li> <li>조정사유 및 필요성에 대해서는 과수발전협회의 심의과정을 거쳐 검토 조정한 사례를 기록으로 남겨, 농가에서 적절한 사업비가 책정되었다는 것을 주지시키고, 시행업체에 대해서는 A/S 등 사후관리 측면을 고려해서 추진해야 할 필요성이 있음.</li> </ul>  |

| 항목    | 현 황   | 개선 의견  |
|-------|---|--|
| 집행 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>매 평가시 지적되고 있는 출하약정을 제고방안에 대한 지적사항과 같이 본 사업의 실적을 개선할 수 있는 구조적인 개선 노력이 미흡</li> <li>체계적인 농가교육을 통한 조직화 등을 위해 사업시행주체가 주도하는 교육실시 방안 강구</li> </ul>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>출하약정 이행을 등에 따라 차등 지원시스템 구축을 통하여 사업의 내실화 도모</li> <li>시행주체와 참여조직들이 보다 적극적으로 협력하고 본 사업에 참여하는 체계를 수립해야 함.</li> <li>농가, 참여기관 직원 등을 중심으로 참여조합과 공동주관 등으로 단감 생산 및 저장, 유통 등에 대한 차별화된 교육 프로그램을 마련하여 추진하려는 노력이 필요함.</li> </ul> |
| 성과 단계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>상품화 전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴노력이 없음.</li> <li>창녕군 전체 농수산물 지역브랜드인 “우아뽀야”로 대부분 유통되고 있음</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>향후 상품화 전략을 체계적으로 마련하고 그 운영주체 및 운영방향 등에 대한 재정립이 필요함.</li> <li>공동마케팅 필요성과 중요성의 인지도를 제고하는 등 5개 참여조직을 아우르는 실질적인 시행주체로서의 역할 정립이 필요함.</li> </ul>  |
| 기타    | <ul style="list-style-type: none"> <li>향후 창녕 FTA기금으로 추진중인 단감지원사업이 친환경, 고품질 과수재배단지로 확대 추진되어 지역의 우수성을 지닌 단감의 품종개발 육성 등, 지속적으로 개발하여 일반상품 보다 높은 수취가격을 받을 수 있는 장기적 관점의 사업추진 방안 강구</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>지속적으로 농가 소득이 향상될 수 있도록 고품질 기능성 과실의 판촉홍보 활동을 강화</li> <li>지자체 및 시행주체의 우수한 품종보급 및 사업규모 확대를 위한 중장기 목표 설정, 단계별 목표달성을 위한 시스템 구축 등 고소득화를 위한 세부방안 마련 필요</li> </ul>  |

보고서 작성자 : 국립농산물품질관리원 경북지원 안동출장소장 황재운

|        |                         |        |                         |      |
|--------|-------------------------|--------|-------------------------|------|
| 지원품목   | 주품목 : 배, 단감 / 부품목 : 참다래 |        | 선정년도                    | 2005 |
| 사업주관기관 | 경상남도 하동군                | 사업시행주체 | 하동농협                    |      |
| 참여시군   | 하동군                     |        |                         |      |
| 득점현황   | 합계 (100)                |        | 77.675                  |      |
|        | 계획단계(10)                |        | 8.500                   |      |
|        | 집행단계(50)                |        | 35.098                  |      |
|        | 성과단계(40)                |        | 29.378                  |      |
|        | 가감단계                    |        | 가점 ( 4.699 ) / 감점 ( - ) |      |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 사업시행 주체가 하동농업이며, 하동군 관내에서 생산되는 배와 단감을 주품목으로, 참다래를 부품목으로 선정하고 사업시행주체인 외에 5개 영농조합법인이 참여하고 있음
- 거점APC 설치 없이 생산시설현대화사업만을 추진함에 따라 사업 규모는 미약하나, 내실있는 고품질 안전농산물 생산기반 구축
- '05년 ~'10년 FTA기금지원 사업으로 약 5,107백만원이 투입되었고, 자체사업으로 선과장보완사업, 하동배유통센터 건립, 친환경 선과장 건립, 친환경 액비 공동조제 시설 설치 등을 통한 지속적인 지원으로 생산 및 유통 시설이 현대화되어 과수산업 경쟁력을 갖추

### □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 하동군 관내에서 과일류를 취급하는 지역농협 3곳(하동·적량·고전농협)을 합병하여 조직화·광역화를 이루고, 관내 과일 취급 영농조합법인을 모두 참여시킴으로서 원활한 사업추진체계 구축

## □ 핵심 성과

- 그동안 지속적인 고품질 생산시설 현대화사업 투자로 고품질·안전 과수생산과 대외 경쟁력 제고에 기여
  - FTA기금 생산시설현대화사업을 과수생산농가에 지원함으로써 고품질 과수생산으로 농가소득증대와 소비자 만족도 극대화로 긍정적 반응이 도출되었으며, 이를 연계한 유통지원사업 활성화의 계기 마련.
- 재배 규모는 다소 적으나 생산지역이 2~3개 읍면으로 국한되어 공동생산 및 유통과 사업의 효과 파급이 용이하고 남부지역의 온난한 기후여건과 오염되지 않은 자연환경을 최대한 이용하여 친환경 과실생산, 단경기 출하 등으로 타 지역과 차별화된 과실생산으로 대내외 경쟁력이 있으며, 대외적으로는 “호주배 수출단지”로 지정하는 등의 성과가 나타나고 있다고 봄

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 사업추진 계획이 내실있게 수립되었고, 사업이 안정되게 추진되고 있으나 사업확대를 위한 규모화가 더디게 나타나고 있는 문제점

- 산.학.관.연 17명으로 구성된 과수발전협의회의를 통한 중장기 및 단기 계획 수립, 행정 및 참여 기관간의 정보 공유와 사업 점검, 자체 평가 및 생산자 의견 수렴을 통한 환류 등이 체계적으로 수행되고 있음.
- 사업시행주체인 하동농협을 중심으로 5개 영농조합, 하동군 등 사업추진 기관간에 유기적인 협조체제를 갖추고 있으며, 사업추진 열의 정도도 상당히 높은 편임
- 다만, FTA과수발전사업 중 생산시설현대화사업만을 추진함에 따라 사업 규모가 매우 적으며, 참여농가 및 사업실적이 매우 저조하므로 향후 생산농가 참여방안 및 사업실적 확대노력이 필요함
- 앞으로 거점apc 건립을 통한 사업 확대와 5개 영농조합과의 연합사업의 추진과 함께 지자체에서 지원하여 운영 중인 집하장과 공동선별장 등 산지유통시설의 활용도 제고를 통한 사업실적 확대 노력도 강구할 것을 권고함

## □ 고품질 안전과실 생산 및 소비자 인지도 제고를 통한 판매처 발굴

- 사업시행주체인 하동농협의 고품질 안전과실 생산지도 및 교육을 통하여 출하물량의 규모화를 도모하고 대도시 직판행사, TV홍보 등을 통하여 브랜드 인지도 제고와 판매처 개발노력이 우수함
- 고품질 사과 생산유도를 위한 친환경농법 보급을 통해 저농약 인증 농가가 증대하였고 하동군 공동브랜드 “하옹촌”의 효과적 활용으로 마케팅 기반 확보

## □ 참여 조직간 협조체제는 구축하였으나 활동 및 역할의 강화 필요성

- 하동농협, 영농조합법인 등과 유기적인 협조체계를 구축하였고 노력정도 높은 편이나
- 현행 사업대상자 선정 등 동 사업 추진 시 지자체와 참여조합 위주로 수행됨에 따라 사업시행주체의 역할이 미흡함
- 지자체가 전담하고 있는 권한 중 일부를 사업시행주체에게 위임하여 동 사업을 추진한다면 참여조합의 결속력을 높일 수 있을 뿐 아니라 산지유통시설 활용도 제고에도 크게 기여할 수 있을 것임

## □ 사업자 선정, 예산집행 등의 집행이 체계적으로 추진됨.

- 지역 특성에 맞게 심사표를 작성하여 활용하고 있으며, 예비대상자를 선정하여 중도포기자 발생시 신규사업대상자를 즉시 선정하는 등 사업의 조기 집행을 위해 다각적인 노력을 수행하고 있음.
- 과수발전협의회를 통한 선정, 선정자 통지 등이 유사한 시기에 이루어지는 등 시군간의 협력이 비교적 원활하게 이루어지고 있다고 판단됨.
- 출하약정 기간, 출하약정 주체 등 출하 약정과 관련된 사업이 전반적으로 적절하게 수행되고 있고, 농가별 실적관리 대장을 비치하는 등 농가 관리 측면에서도 효율적임.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분                               | 평 가 항 목  | 배점         | 득점            |
|----------------------------------|--|------------|---------------|
|                                  | 총 계  |            |               |
|                                  |  | <b>100</b> | <b>77.675</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                 | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.700         |
|                                  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.400         |
|                                  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.650         |
|                                  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.750         |
| 집<br>행<br>단<br>계                 | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.600         |
|                                  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.500         |
|                                  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 0.000         |
|                                  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|                                  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|                                  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|                                  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 0.004         |
|                                  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.650         |
|                                  | ④ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 2          | 1.600         |
|                                  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 2.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가? | 3  | 0.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?      | 3  | 3.000      |               |
| 계                                | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 9.294         |
|                                  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.700         |
|                                  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.600         |
|                                  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.800         |
|                                  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|                                  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.650         |
|                                  | 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?                               | 2          | 1.700         |

| 구분                                   | 평 가 항 목  | 배점    | 득점    |
|--------------------------------------|--|-------|-------|
| 성<br>과                               | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?  | 3     | 2.475 |
|                                      | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율}    | 3     | 3.000 |
|                                      | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2     | 0.701 |
|                                      | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)  | 4     | 0.697 |
|                                      | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?  | 2     | 1.076 |
|                                      | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 1.500 |
|                                      | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?   | 1.5   | 1.163 |
|                                      | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)  | 1.5   | 0.321 |
|                                      | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 1.5   | 1.200 |
|                                      | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)  | 2     | 0.154 |
|                                      | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                           | 3     | 2.121 |
|                                      | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2     | 1.000 |
|                                      | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?                  | 3     | 2.700 |
|                                      | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?  | 2     | 1.600 |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)     | 2  | 1.081 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준) | 2  | 1.000 |       |
| 단<br>계                               | 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2     | 2.000 |
|                                      | ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2     | 1.214 |
|                                      | 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5     | 4.375 |
| 가감<br>단계                             | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?   | 가점    | 4.699 |
|                                      | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?   | 감점    | -     |



### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 산.학.관.연 총 17명(유통 1명, 자문4명, 공무원 3명, 참여조직 단체대표 9명)으로 구성되어 있으며, 운영도 내실있게 추진되고 있고, 농협, 영농조합 법인 등과 유기적인 협조체제를 구축하였으며, 노력정도도 높은 편임

##### <구성내역>

| 소 속                 | 성 명 | 전문분야         | 소 속                | 성 명           | 전문분야          |
|---------------------|-----|--------------|--------------------|---------------|---------------|
| 하동농협                | 강남중 | 유통           | 국립원예특작과학원<br>남해출장소 | 곽용범           | 경영컨설팅         |
| 진주산업대학<br>원예학과      | 안상열 | 과수일반<br>(자문) | 하동농업기술센터           | 이현기소장<br>외 2명 | FTA기금사업<br>총괄 |
| 경남농업기술원<br>수출농식품연구과 | 강남대 | 기술컨설팅        | 하동배영농조합법인<br>대표 외  | 이용환외<br>8명    | 농가대표          |
| 하동친환경농산물<br>생산자협의회장 | 김옥미 | 친환경농업        |                    |               |               |

##### <주요 운영실적>

| 일자        | 회의명                              | 주요 내용                                       | 활용실적  |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
|-----------|----------------------------------|---|---|-------|--------|--|----|----|---------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|-----|----------|----------|---------|---------|---------|----------|--------------|--------------|----------|--------------|-------------|----------|-------------|------------|-----|-------------|------------|
| '09.11.10 | 2010년 FTA기금<br>지방자율사업<br>과수발전협의회 | - 사업신청대상자<br>우선순위(심사표) 결정<br>- 세부사업 단가조정 협의 | - '10년 사업추진에 반영   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
|           |                                  |   | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">세부사업명</th> <th colspan="2">단가(천원)</th> </tr> <tr> <th>당초</th> <th>조정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수동스프링클러</td> <td>5,000/0.5ha</td> <td>4,800/0.5ha</td> </tr> <tr> <td>수동점적</td> <td>3,500/0.5ha</td> <td>3,350/0.5ha</td> </tr> <tr> <td>집수정</td> <td>2,600/개소</td> <td>1,810/개소</td> </tr> <tr> <td>관정(6인치)</td> <td>9,400/공</td> <td>7,000/공</td> </tr> <tr> <td>무인방제(고정)</td> <td>15,000/0.5ha</td> <td>16,000/0.5ha</td> </tr> <tr> <td>방풍망(산간형)</td> <td>20,000/0.5ha</td> <td>20,000/200m</td> </tr> <tr> <td>방풍망(일반형)</td> <td>8,700/0.5ha</td> <td>8,700/200m</td> </tr> <tr> <td>유공관</td> <td>9,900/0.5ha</td> <td>9,900/800m</td> </tr> <tr> <td>방상펜</td> <td>17,000/0.5ha</td> <td>6,000/개소</td> </tr> </tbody> </table> | 세부사업명 | 단가(천원) |  | 당초 | 조정 | 수동스프링클러 | 5,000/0.5ha | 4,800/0.5ha | 수동점적 | 3,500/0.5ha | 3,350/0.5ha | 집수정 | 2,600/개소 | 1,810/개소 | 관정(6인치) | 9,400/공 | 7,000/공 | 무인방제(고정) | 15,000/0.5ha | 16,000/0.5ha | 방풍망(산간형) | 20,000/0.5ha | 20,000/200m | 방풍망(일반형) | 8,700/0.5ha | 8,700/200m | 유공관 | 9,900/0.5ha | 9,900/800m |
| 세부사업명     | 단가(천원)                           |   |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
|           | 당초                               | 조정  |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 수동스프링클러   | 5,000/0.5ha                      | 4,800/0.5ha                                 |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 수동점적      | 3,500/0.5ha                      | 3,350/0.5ha                                 |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 집수정       | 2,600/개소                         | 1,810/개소                                    |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 관정(6인치)   | 9,400/공                          | 7,000/공                                     |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 무인방제(고정)  | 15,000/0.5ha                     | 16,000/0.5ha                                |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 방풍망(산간형)  | 20,000/0.5ha                     | 20,000/200m                                 |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 방풍망(일반형)  | 8,700/0.5ha                      | 8,700/200m                                  |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 유공관       | 9,900/0.5ha                      | 9,900/800m                                  |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| 방상펜       | 17,000/0.5ha                     | 6,000/개소                                    |   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
|           |                                  |   | - 수동스프링클러, 수동점적 관비시설을 제외한 단가적용<br>- 집수정은 집수정틀을 제외한 단가적용<br>- 관정은 지역실정에 맞게 7,000천원/공<br>- 무인방제시설은 콤프레이서 누락으로 추가 단가지원 협의<br>- 방풍망, 유공관시설은 사업신청 단위를 m <sup>2</sup> → m<br>- 방상펜은 m <sup>2</sup> → 개소   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |
| '09.12.23 | 2010년 FTA기금<br>지방자율사업<br>과수발전협의회 | - 사업대상자 우선순위<br>결정                          | - '10년 사업추진에 반영   |       |        |  |    |    |         |             |             |      |             |             |     |          |          |         |         |         |          |              |              |          |              |             |          |             |            |     |             |            |

## 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 농협, 영농조합법인 등과 유기적인 협조체계를 구축하였고, 노력정도도 높은 편임

### <전체 참여조직간 협의실적>

| 회의명                    | 일시       | 장소      | 주요참석자                                  | 주요내용                            | 회의결과 활용실적                  |
|------------------------|----------|---------|--|---------------------------------|----------------------------|
| 2010년 FTA기금 과수지원사업 설명회 | '10.1.12 | 농업기술 센터 | - 행정 : 3명<br>- 농협 : 2명<br>- 사업대상농가 53명 | - 2010년 FTA기금사업 개요 및 지침 설명      | - 2010년 FTA기금사업 추진요령 농가 이해 |
| 2010년 FTA기금 과수지원사업 설명회 | '10.1.14 | 농업기술 센터 | - 행정 : 3명<br>- 농협 : 2명<br>- 사업대상농가 10명 | - 2010년 FTA기금사업 개요 및 지침 설명      | - 2010년 FTA기금사업 추진요령 농가 이해 |
| FTA기금 사업추진 협의회         | '10.5.25 | 농업기술 센터 | - 행정 : 3명<br>- 농협 : 2명<br>- 임원 : 15명   | - 배 흑성병에 따른 FTA사업 문제점 협의 및 방제대책 | - 방제비 전면적 지원으로 흑성병 피해 최소화  |

### <기타 협의실적(주관조직간, 참여조직간 등)>

| 회의명                            | 일시        | 장소         | 주요참석자                                      | 주요내용                                     | 회의결과 활용실적                     |
|--------------------------------|-----------|------------|--|--|-------------------------------|
| 2009년 배 공선출하회 공동선별, 공동계산 출하협의회 | '09.08.24 | 하동농협       | - 행정 : 3명<br>- 배영농조합법인 (대표외 임원)            | - 추석 공선물량 및 출하약정 이행 안내<br>- 공선기준 및 방법 협의 | - 약정 미 이행농가 위약금 징구 등 출하 엄격 통제 |
| 호주, 대만 수출농가 수출관련 협의회           | '10.04.26 | 하동농협       | - 농협 : 3명<br>- 배영농조합법인 (대표외 7명)<br>- 배수출농가 | - 수출공선 계획 및 방법<br>- 재배지 병충해 방제           | - 공동선별 기준 물량 및 포장기술의 농가 이해    |
| 흑성병 방제에 따른 이사회 개최              | '10.05.24 | 하동배영농 조합법인 | - 배영농조합법인 대표외 16명                          | - 배 흑성병에 따른 문제점 및 방제대책                   | - 법인 기금으로 회원 농가당 약제 1병 지원     |

## 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 전년도 연차평가 결과 지적사항에 대해 개선보완이 적절이 추진되었다고 봄
- 농가 건의에 대해 제도를 개선하는 등 사업계획 반영 정도가 양호한 편임

< 평가(조사) 결과 사업계획 반영내용 >

| 미흡 및 지적 사항  | 개선실적   |
|---|--|
| (연차평가의 모든 항목에 대하여 기재, 직전 연차평가 후 세부보완계획에 따른 이행실적 제출)     |  |
| ○ 다양한 전문가가 추가로 포함된 협의체 구성 필요                            | - 과수발전협의회 재구성 : 2009.10.19<br>- '10년 우선순위 및 단가조정 실무협의 : 2009.11.10   |
| ○ 협의회 운영시 참여인원 및 운영횟수 확대 노력이 필요함                        | - '10년 사업대상자 우선순위 결정 : 2009.12.23  |
| ○ 사업시행주체가 주관하여 사업을 추진할 수 있는 시스템 필요                      | - '09.02.20일자로 조직개편에 따른 유통팀 구성으로 FTA기금 사업 담당을 구성하여 사업추진의 주도적 역할을 실시함<br>- 농산물 집하, 선별 포장, 홍보, 판매 등을 목적으로 농협하동연합사업단이 출범되어 사업추진에 기여 |
| ○ 하동농협과 참여 7개 생산자단체간 협조 체계를 강화할 수 있는 방안 모색              |  |
| ○ 사업시행주체가 주도하는 사업운영 체계로 전환 필요                           |  |
| ○ 점수분포 골고루 형성될 수 있도록 평가 지표 일부수정 및 낮은 점수 획득 대상자 처리 기준 마련 | - '10년 우선순위(심사표) 결정 : 2009.11.10   |
| ○ 출하약정 불이행지 제재방안을 지자체 조례 등에 명문화 필요                      | - 출하약정서에 제재방안을 명시  |
| ○ 출하약정 이행을 제고를 위한 차별화된 대책마련 제고                          | - FTA지원 , 수출유기질 지원, "호주" 수출용 배 봉지 지원 등 제재  |
| ○ 사업실적 확대를 위한 물량확보방안 필요, 참여농가확대를 위한 특단의 대책 필요           | - 하동배 선별장 보완 및 유통시설 설치<br>· 하동배 수출단지 공동선별장 정비 : 196백만원(선별라인 설치)<br>· 명품유통센터 조성 : 105백만원 (명품물류센터 비가림 시설 설치)                       |
| ○ 지속적인 생산농가 참여방안 및 사업실적 확대 노력 필요                        |  |

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 신규과원 구성에 필요한 사업비 지원요구 등에 대하여 정부지원정책의 방향과 일치하지 않음을 설명하여 농업인의 이해를 구함으로써 사업의 신뢰도가 제고되었다고 봄

**<농업인 의견수렴 후 사업계획 반영여부>**

| 일시                    | 자체평가 결과 주요내용   | 사업계획 반영내용   |
|-----------------------|--|---|
| '10.01.01<br>~ 12. 31 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- FTA기금사업 추진의 안정화에 접어들었으며, 과수생산농가의 생산시설 현대화사업에 대한 만족도도 향상된 것으로 해석됨</li> <li>- 참다래의 경우 기후 온난화로 재배면적 확대되고 있으므로 신규과원도 지원 건의</li> <li>- 현행기준(출하실적 등)은 대규모 농가에게 유리하도록 되어 있으므로 소규모 농가도 지원 가능하도록 선정기준 조정 필요</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규과원조성 지원은 정부시책상 어려움. 자체사업으로 참다래신규과원조성 사업 지원</li> <li>- 소규모 농가에게도 지원가능하도록 최근 2년간의 수혜자의 경우 후순위로 배정 및 2011년부터 『농업인 보조금 중복지원 지양』을 시행할 계획</li> </ul> |

**나. 집행단계**

**2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수**

**① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력**

- 동점자는 과수재배 면적, 수출물량이 많은 농가를 우선하는 등 변별력이 양호한 편임
- 심사결과 60점이하 신청자의 비중이 0%이며, 96점 이상은 3%, 중간대인 76~80점대가 25.3%로 점수표대로 신청자가 균일하게 분포하고 있어 심사표의 변별력이 비교적 높은 것으로 판단됨.

**<2010년 심사결과>**

| 점수대   | 96 ~ 100 | 91 ~ 95 | 86 ~ 90 | 81 ~ 85 | 76 ~ 80 | 71 ~ 75 | 66 ~ 70 | 61 ~ 65 | 60이하 | 계   |
|-------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|-----|
| 농가수   | 2        | 9       | 13      | 11      | 17      | 8       | 6       | 1       |      | 67  |
| 비율(%) | 3%       | 13.4%   | 19.5%   | 16.4%   | 25.3%   | 12.0%   | 8.9%    | 1.5%    |      | 100 |

**② 사업대상자 선정 및 통보시기**

- 사업대상자 선정 및 확정통보는 과수발전심의 회의(12.23일)를 거쳐 1.28일 통보

**③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치**

- 조치실적 없음

④ 중도 포기자에 대한 조치

- 사업 중도포기 대상자중 관정개발 지하수량 부족으로 중도 포기한 윤용근 외 5명은 지리적 여건을 감안하여 제재 조치하지 않았고, 자금부족으로 중도 포기한 김현윤에 대하여는 3년간 4가지 사업(FTA기금사업, 배·단감 친환경농산물 상품성 향상지원사업, 유기질 비료지원사업, 수출포장제 지원사업) 지원 배제

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 배의 경우 5명의 예비대상자로 선정하였으나, 일부는 사업의 시기 부적절성(영농기 이후라서 사업하기 곤란함)으로 포기하여 추가 신청으로 대체하여 사업 추진
- 단감, 참다래의 경우 사업신청 미달로 예비대상자 선정 없음.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

① 지원농가 출하약정 체결현황

[ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | ① 약 정 농 가 |           |             | ② 약 정 물 량   |          |             | 약정 주체 | 약정 기간(년) |
|------|-----------|-----------|-------------|-------------|----------|-------------|-------|----------|
|      | 지원농가수 (A) | 약정농가수 (B) | 비율(%) (B/A) | 약정농가 생산량(C) | 약정물량 (D) | 비율(%) (D/C) |       |          |
| '08년 | 110       | 110       | 100         | 1,279       | 1,126    | 88          | 하동농협  | 5        |
| '09년 | 52        | 52        | 100         | 808         | 647      | 80.1        | 하동농협  | 5        |
| '10년 | 62        | 62        | 100         | 551         | 441      | 80.0        | 하동농협  | 5        |

- 출하약정농가는 지원농가 62농가의 100% 전 농가 약정

② 출하약정물량 비율

- 약정물량은 약정농가 생산량 551톤 대비 80%인 441톤임

③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- agrix를 통한 전산관리 및 농협의 경제종합시스템으로 개인별 관리

④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정불이행농가는 유기질 비료지원 등 각종지원 사업 등을 배제

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적  
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 사업성격상 업체시공으로 일괄구매 할 필요 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 실적 없음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- FTA기금 과수발전협의회 단가조정협의를 통하여 지역실적에 맞는 사업단가 결정(2009.11.10)

<조정내용 >

| 세부사업명    | 단가(천원)       |              | 비고                                      |
|----------|--------------|--------------|---|
|          | 당초           | 조정           |   |
| 수동스프링클러  | 5,000/0.5ha  | 4,800/0.5ha  | - 관비시설을 제외한 단가적용                        |
| 수동점적     | 3,500/0.5ha  | 3,350/0.5ha  |   |
| 집수정      | 2,600/개소     | 1,810/개소     | - 집수정틀(집수정하우스) 설치비를 제외한 단가적용            |
| 관정(6인치)  | 9,400/공      | 7,000/공      | - 관정은 과다책정되어 지역실적에 맞게 7,000천원/공         |
| 무인방제(고정) | 15,000/0.5ha | 16,000/0.5ha | - 무인방제시설은 콤프레이셔 누락으로 추가 지원              |
| 방풍망(산간형) | 20,000/0.5ha | 20,000/200m  | - 방풍망, 유공관은 사업신청 단위를 m <sup>2</sup> → m |
| 방풍망(일반형) | 8,700/0.5ha  | 8,700/200m   |   |
| 유공관      | 9,900/0.5ha  | 9,900/800m   |   |
| 방상펜      | 17,000/0.5ha | 6,000/개소     | - 방상펜은 m <sup>2</sup> → 개소              |

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

(단위 : %, 백만원)

| 사업명  | 예산현액(계획액) |       |     |      | 집행실적 |     |     |      | 이월 | 불용 | 집행률(B/A) |
|------|-----------|-------|-----|------|------|-----|-----|------|----|----|----------|
|      | '08이월     | '09이월 | '10 | 계(A) | 상반기  | 3/4 | 4/4 | 계(B) |    |    |          |
| 생산시설 | -         | -     | 170 | 170  | 93   | 24  | 47  | 164  | -  | 6  | 96.5%    |

- 2010년 불용액이 6백만원으로 집행율이 96.5%로 적정집행이 되었다고 봄

## ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기추진과 미개시로 인한 선의의 피해를 방지하기 위하여 사업대상자를 상대로 사업추진 주의사항 등을 교육하여 사업이 영농기 이전에 종료될 수 있도록 조치
- 년 2회 업체 간담회를 실시하여 공사 진행 상황 확인 및 독려와 공사완료 시기를 사전에 파악하여 보조금 교부 요청
- 수시로 전화 및 농가방문으로 영농기 이전에 종료될 수 있도록 독려

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업대상자 확정 및 교부결정시 해당지역농협의 교부결정내역을 공문으로 발송하여 용자 대출의 효율성 극대화
- 해당지역농협에 사업신청시 용자희망 여부를 파악하여 보조금 교부시에 관련 사항을 통보하여 대출이 조기에 실시되도록 조치

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 하동군 과수관련 지원사업을 우선 FTA기금 참여농가 등 유통규모화 및 농자조직화에 참여하는 농가를 우선지원하고 있음.

\* 지원현황 : 총사업비 440백만원

### - 선별장 보완 및 유통시설 설치

- 하동배 수출단지 공동선별장 정비 : 196,000천원(선별라인 설치)
- 명품유통센터 조성 : 105,000천원(명품물류센터 비가림 시설 설치)

### - 영농현장 문제해결 과제 지원 사업

- 과수 인공수분기 지원 : 참다래(7,040천원, 4대/8ℓ)
- 과수 수정용 꽃가루 지원 : 배(29,200천원, 35.5ha) 참다래(8,319천원, 5.5ha)
- 배 흑성병 방제비 지원 : 41,700천원, 278ha

### - 수출 증대를 위한 기반시설 및 지원

- 수출 유기질비료 지원 : 배(13,600천원, 2,093포/20kg) 단감(26,400천원, 6,600포/20kg)
- "호주" 수출용배 봉지지원 : 12,500천원, 500천매
- 포장재지원 : 12,500천원, 7,000천매

- 무농약 배 생산지원 : 10,000천원 토리의 13종
- 해외시장 개척 활동 : 배, 단감(호주, 뉴질랜드, 대만, 싱가포르 등)
- 상품화를 위한 마케팅
  - 농특산물 홍보 전시관 운영

| 판매장명               | 소재지                   | 면적<br>(㎡)    | 소유자           | 임대기간                     | 최초<br>개장  |
|--------------------|-----------------------|--------------|---------------|--------------------------|-----------|
| <b>계</b>           | <b>6개소</b>            | <b>179.6</b> |               |                          |           |
| 하동군 농특산물<br>홍보전시관  | 서울 중구<br>을지로3가 161제6호 | 43.3         | 서울시<br>시설관리공단 | 2010.2.1<br>~2011.1.31   | '05.02.05 |
| 화개장터 농특산물<br>홍보전시관 | 화개장터내                 | 25.9         | 하동군           | 2008.1.1<br>~            | '06.01.01 |
| 진교농축산물<br>직판장      | 진교 진교리<br>302-29      | 52.9         | 추병철           | 2001.7.2<br>~2010.7.1    | '92.10.08 |
| 광양제철 복지매장<br>전시관   | 광양 금호동<br>703         | 8.0          | (사)제철<br>복지회  | 2009.11.1<br>~2010.10.31 | '06.01.06 |
| 농특산물 무인판매장         | 악양 평사리 377-1          | 18           | 하동군           | 2010.4.1<br>~2012.3.31   | '10.04.02 |
| 송림공원<br>농특산물판매장    | 하동 광평리 443-5          | 31.5         | 하동군           | 2010.4.1<br>~2012.3.31   | 10.04.02  |

- 농특산물 수도권 홍보 광고물 운영
  - 서울 시내버스 외부광고 : 서울 일원 10대
  - 서울 지하철 객실광고 : 지하철 4호선 200개
  - 서울 지하철 기둥조명 광고 : 2개소(청량리, 범계역)
  - 농산물 CF-BOX TV 광고 : 서울, 경기 일대

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

| 구분 | 일시        | 출하약정농가수(a) | 교육인원(b) | 비율(b/a, %) | 제목           |
|----|-----------|------------|---------|------------|--------------|
| 1  | '10.01.20 | 67         | 150     | 241.9%     | 유기농 배 재배교육   |
| 2  | '10.03.16 | 67         | 32      | 51.6%      | 하동배 수출농가 교육  |
| 3  | '10.08.03 | 67         | 100     | 161.3%     | 배생산 농가 GAP교육 |
| 계  |           | 67         | 282     | 420.9%     |              |

- 대상기간 동안 출하약정농가 67명에 대하여 유기농 재배기술, 수출, GAP 등에 대한 교육추진.



② 교육내용 충실도

- 재배기술, 수확후 관리기술 교육 등과 연계하여 교육을 추진하는 등 충실도가 대체로 높은 편임

<교육 추진실적>

- '10년 교육인원 : 282명

| 구분 | 일시        | 인원                     | 제목           | 내용   | 비고<br>(강사 등)             |
|----|-----------|------------------------|--------------|--|--------------------------|
| 1  | '10.01.20 | - 농협 2명<br>- 배농가 150명  | 유기농 배 재배교육   | - 유기농 배 재배기술<br>- 유기농자재 활용방법 등                                 | - 김근호<br>(배 유기농 재배 선도농가) |
| 2  | '10.03.16 | - 농협 2명<br>- 배수출농가 32명 | 하동배 수출농가 교육  | - 2010년 호주, 대만 배 수출 검역 기준<br>- 수출국가별 유통흐름<br>- 잔류농약 및 안전성 기준 등 | - 식물검역원<br>박종수검역관외 2명    |
| 3  | '10.08.03 | - 농협 2명<br>- 배농가 100명  | 배생산 농가 GAP교육 | - GAP관련 규정<br>- 고당도 재배기술 등                                     | - 국립농산물품질관리원 김문천         |

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 배, 단감, 참다래에 대한 매뉴얼이 제작되어 적정히 활용되고 있다고 봄
- 제작주체 : 관련분야 전문가, 핵심리더농가와 공동으로 자체 제작

| 소속        | 성명      | 분야  | 소속          | 성명      | 분야  |
|-----------|---------|-----|-------------|---------|-----|
| 원예연구소     | 최장전     | 배   | 경북도원 상주시험장  | 조두현     | 감   |
| 원예연구소     | 한점화     | 배   | 악양대봉감영농조합법인 | 박장열외 1명 | 감   |
| 원예연구소     | 최진호     | 배   | 진교단감영농조합법인  | 김금식의 1명 | 감   |
| 하동배영농조합법인 | 이용환외 3명 | 배   | 적량단감영농조합법인  | 남우영     | 감   |
| 원예연구소     | 곽용범     | 참다래 | 하동참다래생산자협의회 | 문한식의 3명 | 참다래 |

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행 주체 및 참여조직이 유기적으로 사업을 추진하고 있고 운영도 적절 하다고 보여짐

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연도           | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적    |            | 이 행 률<br>(B/A) |
|--------------|--------------|-------------------|------------|------------|----------------|
|              |              |                   | 출하량(B)     | 출하액(C)     |                |
| 2008년        | 1,126        | 1,126             | 912        | 942        | 81.0%          |
| 2009년        | 647          | 647               | 713        | 1,056      | 110.2%         |
| <b>2010년</b> | <b>441</b>   | <b>441</b>        | <b>472</b> | <b>737</b> | <b>107.0%</b>  |

○ 2010년 출하약정 이행율이 107%로 아주 높은 수준임

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        | 출하량 기준(톤)      |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |        |
|------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|--------|
|            | '09출하량<br>(A)  | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |        |
| 총계(③+④)    | 1,479          | 1,406         | -0.5%          | 2,463         | 2,615         | 6.1%           |        |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 646           | 575            | -11.0%        | 1,049         | 1,414          | 34.8%  |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 833           | 831            | -0.2%         | 1,414         | 1,201          | -15.1% |
|            | 소계(①+②)        | 1,479         | 1,406          | -0.5%         | 2,463         | 2,615          | 6.1%   |
| ④단순계통출하    |                |               |                |               |               |                |        |

○ 2009년 대비 2010년 출하량 기준 증가율은 떨어졌으나 출하금액 기준 증가율은 증가하였음

#### ③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         | 2008년        | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |        |
|-------------|--------------|----------|----------|--------------------|--------|
| 총 사업실적(③+④) | 942          | 2,463    | 2,615    | 6.1%               |        |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산   | 942      | 1,049    | 1,414              | 34.8%  |
|             | ②공선·공계<br>이외 |          | 1,414    | 1,201              | -15.1% |
|             | 소계(①+②)      | 942      | 2,463    | 2,615              | 6.1%   |
| ④단순계통출하     |              |          |          |                    |        |

○ 사업시행 주체의 총 사업실적이 매년 크게 증가하였음

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 455       | 353       | 391       | 10.7%              |

- 유통사업 참여 조합원 증가율이 2009년 대비 2010년은 10.7% 증가

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 공동선별, 출하 정산에 의한 대형슈퍼체인 계약출하 증대 : 872톤, 1,798백만원
- 수출(28톤 56백만원), 농협유통 844톤 1,742백만원

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 농특산물 홍보 전시관을 개설하여 상품화 전략을 제고하고 있으나 MOU체결 실적은 없음

<농특산물 홍보 전시관 운영>

| 판매장명               | 소재지                   | 면적<br>(㎡)    | 소유자               | 임대기간                     | 최초<br>개장  |
|--------------------|-----------------------|--------------|-------------------|--------------------------|-----------|
| <b>계</b>           | <b>6개소</b>            | <b>179.6</b> |                   |                          |           |
| 하동군 농특산물<br>홍보전시관  | 서울 중구<br>을지로3가 161제6호 | 43.3         | 서울시<br>시설관리<br>공단 | 2010.2.1<br>~2011.1.31   | '05.02.05 |
| 화개장터 농특산물<br>홍보전시관 | 화개장터내                 | 25.9         | 하동군               | 2008.1.1<br>~            | '06.01.01 |
| 진교농축산물<br>직판장      | 진교 진교리<br>302-29      | 52.9         | 추병철               | 2001.7.2<br>~2010.7.1    | '92.10.08 |
| 광양제철 복지매장<br>전시관   | 광양 금호동<br>703         | 8.0          | (사)제철<br>복지회      | 2009.11.1<br>~2010.10.31 | '06.01.06 |
| 농특산물 무인판매장         | 악양 평사리 377-1          | 18           | 하동군               | 2010.4.1<br>~2012.3.31   | '10.04.02 |
| 송림공원<br>농특산물판매장    | 하동 광평리 443-5          | 31.5         | 하동군               | 2010.4.1<br>~2012.3.31   | 10.04.02  |

⑦ 수출실적(금액기준)

- 수출실적 : 배 28톤 56백만원
- 주요 수출처 : 말레이시아, 호주, 뉴질랜드 등

⑧ 해외시장 개척 노력

- 미국 바이어 초청 수출상담회 개최
  - 일 시 : 2009. 3. 10
  - 장 소 : 하동군 농업기술센터
  - 참석대상 : 하동농협의 생산자 단체 2곳
  - 내 용 : 농특산물 상품 설명 및 수출방법 논의 및 계약서 체결 등
- 농특산물 수출확대 지원
  - 수출진흥 자금 : 신선농산물 수출에 대한 수출액 기준으로 3% → 10%
  - 수출용 포장재 지원 : 수출로 사용된 포장재 제작 금액의 30%이내  
(업체당 10,000천원 → 15,000천원 한도)
  - 해외시장 개척활동 지원
- 미국(하와이)시장 개척을 위한 샘플(배 528kg) 배송
- 말레이시아 판촉 출장 및 샘플 배송(배 2,250kg)배송
- 수출대행업체 초청간담회 및 홍보(연 4회)

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A)     | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -             | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | 10,621        | 9,995         | 9,293         | △ 7.0              |
| 농자재판매     | 5,033         | 4,837         | 4,831         | △ 0.1              |
| 포장재 공동구매  | 341           | 508           | 547           | 7.7                |
| 기 타       | -             | -             | -             | -                  |
| <b>계</b>  | <b>15,995</b> | <b>15,340</b> | <b>14,671</b> | <b>△ 4.4</b>       |

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 2,615        | 1,414             | 54.1%    |

- 공동선별/공동계산실적이 54.1%로 높은편임

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 646       | 575       | -11%           | 1,049       | 1,414       | 34.8%          |

○ 공동선별/공동계산 증가율이 전년대비 물량은 감소하였으나 금액은 증가

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

○ 공동계산 참여 농가에게는 농자재, 선별, 포장재구입비를 지원하는 등 공동계산 노력저도가 높은 편임

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

○ 공동브랜드 사용율이 54.1%로 사용실적이 높지 않은 편임

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구분        | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비율(B/A) |
|-----------|--------------|-----------------|---------|
| 사업실적(백만원) | 2,615        | 1,414           | 54.1%   |

○ 공동브랜드 사업추진실적은 전체 26억원중 14억원으로 54.1%에 불과

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 646       | 575       | -11%           | 1,049       | 1,414       | 34.8%          |

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구분      | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|---------|
| 실적(백만원) | 2,615          | 277                               | 10.6%   |

○ 친환경 농산물, GAP 인증 출하실적은 총 출하실적 26억원중 3억원으로 10.6% 수준에 불과

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액 기준(백만원)  |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 77        | 153       | 97.4%          | 287         | 277         | -3.5%          |

- 친환경 농산물 GAP 인증 농산물 출하실적의 물량기준은 97.4% 증가하였으나 금액기준 증가율은 3.5% 감소한 것으로 나타남

3-5 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도는 높으나 충실도가 높은 편임

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 농산물 홍보 전시관을 상설화 운영하는 등 상품화 및 마케팅 전략이 우수한 편임

<농특산물 홍보 전시관 운영>

| 판매장명               | 소재지                   | 면적<br>(㎡)    | 소유자           | 임대기간                     | 최초<br>개장  |
|--------------------|-----------------------|--------------|---------------|--------------------------|-----------|
| <b>계</b>           | <b>6개소</b>            | <b>179.6</b> |               |                          |           |
| 하동군 농특산물<br>홍보전시관  | 서울 중구<br>을지로3가 161제6호 | 43.3         | 서울시<br>시설관리공단 | 2010.2.1<br>~2011.1.31   | '05.02.05 |
| 화개장터 농특산물<br>홍보전시관 | 화개장터내                 | 25.9         | 하동군           | 2008.1.1<br>~            | '06.01.01 |
| 진교농축산물<br>직판장      | 진교 진교리<br>302-29      | 52.9         | 추병철           | 2001.7.2<br>~2010.7.1    | '92.10.08 |
| 광양제철 복지매장<br>전시관   | 광양 금호동<br>703         | 8.0          | (사)제철<br>복지회  | 2009.11.1<br>~2010.10.31 | '06.01.06 |
| 농특산물 무인판매장         | 악양 평사리 377-1          | 18           | 하동군           | 2010.4.1<br>~2012.3.31   | '10.04.02 |
| 송림공원<br>농특산물판매장    | 하동 광평리 443-5          | 31.5         | 하동군           | 2010.4.1<br>~2012.3.31   | 10.04.02  |

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

#### 4. 개선의견

| 항목               | 현 황  | 개선 의견  |
|------------------|--|--|
| 계<br>획<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 과수발전협의회를 행정, 연구, 유통, 생산자단체 및 농가 등 총 17명으로 구성·운영</li> <li>- 농가 및 생산자 단체가 11명</li> <li>• 매년 당해연도 지원 농가를 대상으로 의견수렴 및 사업계획에 반영농업인 의견수렴을 지원</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 참여조직 및 생산자단체 위주로 구성된 협의회를 외부전문가 참여 확대 등을 통하여 내실화 도모 필요</li> <li>• 농업인 의견수렴은 전체 농가를 대상으로 실시하고 제시된 의견에 대해 구체적으로 사업계획에 반영</li> </ul> |
| 집<br>행<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 우선순위 심사표를 지역실정에 맞게 수정하여 운영하고 있으나 우선순위 심사의 변별력이 다소 저하됨</li> <li>- 60점이하가 0%</li> <li>• 지원대상자를 '09. 12월에 선정하였으나 '10. 1월에 통보</li> </ul>              | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 우선순위 심사결과 점수대가 고르게 분포될 수 있도록 가중치 등을 조정하고 FTA기금사업에 많은 농가가 참여할 수 있도록 홍보</li> <li>• 지원대상자가 조기에 사업에 착수할 수 있도록 최대한 조기 통보</li> </ul>    |
| 성<br>과<br>단<br>계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업규모가 적어 사업실적이 미흡</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업실적 확대를 위한 물량확보 방안이 필요</li> </ul>  |
| 기<br>타           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• FTA과수발전사업 중 시설현대화 사업만을 추진함에 따라 사업규모가 매우 적음</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 고품질 우수농산물 생산을 위한 각종 사업의 개발 및 도입을 위한 검토가 필요</li> </ul>   |

보고서 작성자 : 충북대학교 교수 박 종 섭

| 지원품목   | 감귤        |        | 선정년도                    | 2007년 |
|--------|-----------|--------|-------------------------|-------|
| 사업주관기관 | 제주특별자치도   | 사업시행주체 | 제주지역조합공동사업법인            |       |
| 참여시군   | 제주 전지역    |        |                         |       |
| 득점현황   | 합 계 (100) |        | 85.067                  |       |
|        | 계획단계(10)  |        | 8.700                   |       |
|        | 집행단계(45)  |        | 38.127                  |       |
|        | 성과단계(45)  |        | 34.442                  |       |
|        | 가감단계      |        | 가점 ( 3.798 ) / 감점 ( - ) |       |

## 1. 총괄

### □ 사업체 일반현황

- 제주지역에서 생산되는 감귤을 대상품목으로 제주특별자치도에 있는 19개 지역농협이 조합공동사업법인을 결성하여 사업을 전개하고 있음.
- 주요 사업내용은 고품질 생산시설 현대화 사업, 과실 전문 생산단지 기반 조성사업, 거점 산지유통센터(APC) 설치사업, 공동마케팅(연합사업) 및 과실 브랜드 육성사업을 추진하고 있음.
- 2010년 추진실적을 보면 총 30,199백만원을 투자하였고 그중 보조금이 24.3%, 지방비 23.1%, 용자 27.1%, 자부담 25.5%로 구성되어 있으며, 2010년부터 2014년까지 연차별 투자액 중 생산시설 현대화사업에 79.6%, 산지유통센터 건립 운영에 18.8%를 투자할 계획으로 있음.
- 지속적인 FTA 기금사업 추진으로 고품질 감귤 생산시설 현대화사업을 진행하고 거점 산지 유통센터를 건립함으로써 제주특별자치도의 주요 과실인 감귤산업 발전에 크게 기여함.
- 향후 과제로는 재배농가의 조직화와 농가의식의 혁신, 재배구조 조정을 통한 시설재배 확대로 감귤산업의 구조조정, 지역여건에 맞는 품종육종과 우량품종 갱신으로 품질의 향상, 공동 브랜드의 자산구축 등 많은 해결과제가 남아 있음.



## □ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 감귤을 집중 특화품목으로 제주특별자치도에 있는 많은 지역농협이 공동 전략을 구사함으로써 인적 결집도모와 사업의 집중성·전문성을 살릴 수 있는 장점이 있는 반면, 경쟁적·보완적 관계에 있는 각 조합 간의 조화와 조정, 기존 생산단체와의 협조체계 구축 등이 과제로 남아 있음.

## □ 핵심 성과

- 감귤 하우스 비가림 지원사업 등 다양한 사업추진으로 고품질 생산시설 현대화가 가능해졌고 거점 APC의 설치 증가와 사업보완으로 산지유통 활성화에 기여했으며, 공동 마케팅 체제구축으로 시장교섭력의 확대는 물론 공선출하회의 육성을 통한 산지조직 활성화 등 많은 사업성과를 도출함.
- FTA 기금사업을 통해 시행주체와 참여농가 및 지자체간 인적 교류 및 사업연계를 강화함으로써 감귤산업의 경쟁력을 한 단계 높이는 계기가 됨.

## 2. 평가결과

### 가. 총평

#### □ 계획수립단계

- 협의회 구성에 있어서 농가의 참여 및 의견수렴 기회의 확대가 필요하고 협의결과가 FTA 기금사업 운영에 실질적인 도움이 될 수 있도록 의례적인 행사성 회의가 아니라 구체적이고 실질적인 내용을 협의해 나가야 함.
- 19개 참여 농협을 주도적으로 이끌어 나갈 중심조합의 역할이 요구되며, 행정기관이 주도하는 사업추진 방식에서 벗어나 시행주체와 농가가 사업추진의 효율성 증대를 위해서 협력하는 상향식 체제로의 변화가 필요함.
- 연차평가 결과 지적된 문제점을 다음 계획에 반영하는 적극적이고도 구체적인 피드백이 요구됨.
- 설문조사를 통해 농업인의 의견을 수렴하고 있으나 결과 반영이 미흡하고 평가의 연계성 제고를 위한 시계열 비교분석이 이루어지고 있지 않음.

- 계획은 굴 산업의 단, 중, 장기 비전에 맞춰 수립되어야 하고 실행 가능성이 있는지, 성과도출에 효율적인지, 품목과 지역특성에 적합한지를 충분히 고려하여야 하며, 사전적 평가, 과정평가, 형성평가 및 결과평가를 통해 차기 계획에 반영될 수 있는 연속성이 있어야 하는데 계획내용이 지나치게 단기효과 중심으로 기술되고 있음.

## □ 집행단계

- 지원 대상 농가를 선정할 때 변별력 있는 심사표의 구성과 지역특성에 맞는 지표개선이 필요함.
- 지원 대상 농가는 생산부터 유통 및 소득분석까지 종합적으로 관리 되어야 하며 경영진단을 통해 농가 경영개선이 이루어질 수 있도록 관리해야 하나 유통관리에 중점을 맞추고 있음.
- 예산집행을 제고를 위한 노력은 있으나 구체적인 사례는 없으며, 대출 편의를 위한 노력에 비해 농가의 대출 기피현상이 나타나고 있어 향후 농가에 대한 포트폴리오 전략을 마련할 필요가 있음.
- 제주도 감귤의 지역적 특성에 따라 동 사업과 관련한 지자체와의 연계가 잘 이루어지고 있으나 구체적인 실적체시가 미흡함.
- 브랜드의 표준 매뉴얼을 만들어 잘 활용하고 있고 업데이트도 잘 이루어지고 있어 농가 활용도가 높음.

## □ 성과단계

- 조합 공동사업법인 주관 하에 사업을 추진하고 있으나 19개 지역농협이 참여함으로써 통제력 약화가 우려됨.
- 소포장재 개발 등 상품화 전략이 추진되고 있으며, 대형 유통업체, 식자재 업체, 도매시장 등 시장개척에 적극적이고 해외시장 개척에도 심혈을 기울이고 있으나 가시적인 성과가 미흡함.
- 공선출하회와 공동계산조직을 집중적으로 육성하려는 노력이 돋보임.
- 감귤류의 단일 브랜드인 '햇살바람'을 활용한 브랜드 이미지 제고 전략이 적극적으로 추진되고 있음.

## 나. 항목별 평가결과

| 구분   | 평 가 항 목  | 배 점        | 득 점           |
|--|--|------------|---------------|
|  | 총 계  |            |               |
|  |  | <b>100</b> | <b>85.067</b> |
| 계<br>획<br>단<br>계                             | 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?                             | 3          | 2.625         |
|  | 1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?                                     | 3          | 2.625         |
|  | 1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?                                    | 2          | 1.700         |
|  | 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?                                   | 2          | 1.750         |
| 집<br>행<br>단<br>계                             | 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가?<br>① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가? | 2          | 1.550         |
|  | ② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?   | 2          | 1.000         |
|  | ③ 보조금 교부 결정 후 2개월 이내 마감시점에 대한 적절한 조치를 취하였는가?                               | 1          | 1.000         |
|  | ④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?   | 1          | 1.000         |
|  | ⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?  | 1          | 1.000         |
|  | 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가?<br>① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?         | 1          | 1.000         |
|  | ② 출하약정물량 비율은 얼마인가?   | 2          | 1.973         |
|  | ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?                                      | 2          | 1.150         |
|  | ④ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.100         |
|  | 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가?<br>① 자재일괄구매를 추진하였는가?         | 2          | 1.000         |
| ② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?             | 3  | 2.000      |               |
| ③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?                  | 3  | 3.000      |               |
| 계  | 2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가?<br>① 예산은 전액 집행하였는가?                                 | 10         | 9.829         |
|  | ② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 3          | 2.625         |
|  | ③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?  | 2          | 1.700         |
|  | 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?                      | 2          | 1.500         |
|  | 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가?<br>① 교육실시 연인원(해당지역 출하약정농가의 300%이상 만점) | 2          | 2.000         |
|  | ② 교육내용 충실도   | 2          | 1.850         |
| 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가? | 2  | 1.850      |               |

| 구분   | 평 가 항 목   | 배점    | 득점    |
|--|---|-------|-------|
| 성<br>과<br>단<br>계   | 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?   | 3     | 2.625 |
|  | 3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가?<br>① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실<br>출하량 비율} | 3     | 2.994 |
|  | ② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)  | 2     | 2.000 |
|  | ③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 4     | 4.000 |
|  | ④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?   | 2     | 1.340 |
|  | ⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 1.500 |
|  | ⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위하여 어떤 노력을<br>하였는가?                                      | 1.5   | 1.013 |
|  | ⑦ 수출실적은 어느정도인가?(금액기준)   | 1.5   | 0.079 |
|  | ⑧ 해외시장 개척을 위하여 어떤 노력을 하였는가?   | 1.5   | 1.238 |
|  | ⑨ 기타 사업실적은 어느 정도인가?(금액기준)   | 2     | 0.400 |
|  | 3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가?<br>① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (금액기준)                        | 3     | 3.000 |
|  | ② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2     | 0.785 |
|  | ③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여농가 확대, 공동계산 참여시 혜택<br>등 공동계산 확대를 위하여 어떤 노력을 하였는가?               | 3     | 2.625 |
|  | ④ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?   | 2     | 1.700 |
| ⑤ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)   | 2   | 0.832 |       |
| ⑥ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)   | 2   | 1.531 |       |
| 3-4. 친환경농산물, GAP 등 고품질 안전농산물 출하실적은 어느정도인가?<br>① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적은 어느정도인가?(금액기준) | 2   | 0.530 |       |
| ② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율은 어느정도인가?<br>(물량 및 금액기준)                                  | 2   | 2.000 |       |
| 3-5 사업추진 충실도는 어느 정도인가?   | 5   | 4.250 |       |
| 가감<br>단계   | 4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?  | 가점    | 3.798 |
|  | 4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?  | 감점    | -     |

### 3. 평가항목별 추진현황 및 의견

#### 가. 계획단계

##### 1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 학계, 행정, 농가 등 다양한 분야의 전문가가 협의회를 구성하고 있으나 농가의 참여확대가 필요하며, 장기적인 감귤산업 발전과 FTA 기금의 효율적인 관리를 위해 실질적인 협의가 이루어질 수 있도록 운영체계를 개선해나가야 함.
- 협의회 운영 실적이 저조하고 협의회에서 다루는 내용이 매우 단편적이며, 활용실적도 미흡함.
- 2008년부터 2017년까지 10년 동안 FTA 대응 감귤산업 종합대책을 수립하여 국내외 여건변화 분석과 감귤산업의 경쟁력 강화를 위한 노력을 하고 있음.

##### 1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 최근 2년 동안 전체 참여조직 간 협의실적과 기타 협의실적은 각각 총 6회로 사업기관 간에 효율적인 네트워킹이 이루어지고 있으며 협의내용을 활용하려는 노력이 엿보임.

##### 1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 연차결과 평가에서 지적된 사업계획의 보완·변경 등 개선노력은 있었으나 구체적인 개선실적은 미흡함.
- 사업에 대한 계획-실행-평가 시스템이 체계적으로 작동하고 있지 않음.

##### 1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 계획, 집행, 성과단계별로 자체평가를 시행하였으며 농업인 설문조사 결과를 사업계획에 반영하고 있음.
- 2010년 두 차례 자체평가를 실시하였고 농업인 의견수렴도 6회에 걸쳐 실시하였음.

## 나. 집행단계

### 2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

#### ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사표의 변별력을 강화하고 동점자 처리기준 등을 마련하였으나 지역 현실을 반영한 심사표 개선이 요구됨.
- 2010년 선정농가 비율은 31%로 사업 미개시자 및 중도 포기자에 대한 종합적인 관리가 필요함.

#### ② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업신청을 접수한 후, 제주지역 공동사업법인에서 우선순위 명부를 작성하여 제주특별자치도에서 검토한 후 과수발전협의회 심의를 거쳐 최종 확정된 결과를 농가에게 통보함.

#### ③ 보조금 교부결정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 계약은 체결했으나 일기불순으로 공사기간이 지연되어 시공업체 인력 운용에 일부 어려움이 제기됨에 따라 착공시기가 늦어진 감골 비가림 하우스 시설사업 미개시자에 대해 조속한 사업개시 안내와 함께 사업 미착수자에 대한 대상자 교체 안내 및 시업취소 안내문을 발송함.

#### ④ 중도포기자에 대한 조치

- 자부담이 곤란한 농가, 영농계획 변경 등 개인적인 사정, 품종 갱신 사업 대상자 중 묘목 품귀현상에 따라 묘목을 구입하지 못하는 등 중도 포기 대상자에 대해 향후 3년간 FTA 기금 지원 대상에서 제외하고 중도 포기확인서를 징구함.

#### ⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 총 사업비의 30% 범위 내에서 예비 대상자를 선정함.

## 2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

### [ 지원농가 출하약정 현황 ]

(단위 : 호, 톤, %)

| 구 분  | 약 정 농 가      |              |                | 약 정 물 량        |             |                | 약정<br>주체         | 약정<br>기간(년) |
|------|--------------|--------------|----------------|----------------|-------------|----------------|------------------|-------------|
|      | 지원농가수<br>(A) | 약정농가수<br>(B) | 비율(%)<br>(B/A) | 약정농가<br>생산량(C) | 약정물량<br>(D) | 비율(%)<br>(D/C) |                  |             |
| '08년 | -            | -            | -              | -              | -           | -              | -                | -           |
| '09년 | 166          | 166          | 100%           | 2,431          | 2,247       | 92%            | 조합공동법인<br>(참여조합) | 3년          |
| '10년 | 250          | 250          | 100%           | 3,291          | 3,282       | 99%            | "                | 3년          |

#### ① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결 시에는 사업신청을 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결 하였음.

#### ② 출하약정물량 비율

- 지원농가와 약정농가 수는 같았으나 2010년 약정이행율은 99%로 전년도 92%에 비해 높았음.

#### ③ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 보조사업 지원 후 공동 법인에 참여한 19개 지역농협별로 대상농가 명세를 엑셀로 작성하여 출하이행 상황을 파악하고 독려함.
- 계약 체결에서부터 출하이행 등 사후관리를 각 지역농협에서 대행하도록 하였으며, 본 약정을 위반했을 경우 위탁 대행 업무를 정지 또는 해지하여 향후 FTA 기금 과수 지원 사업 및 감귤산업 관련 국고지원에서 배제하는 패널티를 부여하고 있음.
- 지원농가 요구에 부응한 현장 중심의 실용 기술교육 강화를 통해 출하를 유도.
- 지원농가 사후관리를 통한 출하약정 이행 촉구.

#### ④ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행 및 불이행에 대한 다양한 인센티브 및 제재조치를 마련하고 있으나 구체적인 적용사례는 없음.

### 2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

#### ① 자재일괄구매 여부

- 2010년 고당도 과실생산 자재 일괄 구매실적은 742백만 원으로 단가인하와 품질조건을 확보함.

#### ② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 농협중앙회에 설치된 시공능력평가위원회에서 시공능력을 평가하여 적격업체가 선정할 수 있도록 지도함.
- 해당 업종 면허를 득하고 주사무소가 제주도내에 있는 업체에 한하여 자격을 부여한 결과 31업체가 선정되었으며, 이를 농가에 공지함.
- 공신력 있는 업체를 선정함으로써 부실시공 방지 및 사업비 절감효과를 가져옴.

#### ③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 도내 관련 수개 업체에서 제출한 견적서를 토대로 FTA 기금사업 지원 실무협의회에서 사업 단가를 심의·결정함.
- 자재비 인상과 지역특성에 맞는 세부사업 자재 및 규격 변경에 따른 현실 단가 반영으로 원활한 사업추진을 도모한 결과 6개 사업을 조정하였음.
- 전문가 자문을 통해 표준설계에 따라 단가를 통일함으로써 농가 자부담 유도 및 사업 중도 포기자 발생을 최소화 하는 등 사업의 효율성이 증대됨.

### 2-4. 사업비 계획대비 집행실적

#### ① 예산 집행실적

[ 생산시설현대화사업 ]

(단위 : %, 백만원)

| 세부사업명 | 예산현액(계획액) |       |       |       | 집행실적 |     |       |       | 이월 | 불용 | 집행률(B/A) |
|-------|-----------|-------|-------|-------|------|-----|-------|-------|----|----|----------|
|       | '08이월     | '09이월 | '10   | 계(A)  | 상반기  | 3/4 | 4/4   | 계(B)  |    |    |          |
| 생산시설  | -         | -     | 6,796 | 6,796 | 379  | 240 | 6,119 | 6,738 | 30 | 28 | 99%      |
| 기반정비  | -         | -     | 422   | 422   | 422  | -   | -     | 422   | -  | -  | 100%     |
| 거점APC | -         | -     | 160   | 160   | -    | -   | 47    | 47    | -  | -  | 29%      |
| 과실브랜드 | -         | -     | 144   | 144   | -    | -   | 134   | 134   | -  | 10 | 93       |
| 합계    | -         | -     | 7,522 | 7,522 | 801  | 240 | 6,300 | 7,341 | 30 | 38 | 98%      |

- 2010년 생산시설현대화사업 집행율은 99%임.



## ② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 11회의 지도 점검과 업무협의회 및 간담회 개최, 개별업체를 방문하여 불편사항을 청취하고 협조를 당부하는 등 예산집행을 제고 노력을 함.

## ③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 대출의사 파악, 대출 편의 제공 등 노력은 하고 있으나 용자절차의 복잡성 등에 따라 농가가 대출을 기피하고 있음.

## 2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 제주특별자치도에서 거점 APC를 주축으로 과수원 정비지원 사업, 과수 하우스 경쟁력 강화시설 지원 사업, 감귤 하우스 에너지 절감 시설 지원 사업 등 고품질 감귤생산과 농가조직화를 위해 다양한 시책을 추진하고 있으나 FTA 기금사업 내용과 효율적인 연계를 통한 시너지 효과 창출이 필요함.

## 2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

### ① 교육실시 연인원

- 2010년 교육 참석 연인원은 2,935명임.

### ② 교육내용 충실도

- 감귤 주산지별로 고품질 감귤 생산, 브랜드화 추진 및 소득증대 전략 등 다양한 분야에 걸쳐 분야별 전문가를 초빙하여 맞춤형 교육 실시.
- 우수 농가 육성 및 감귤산업의 핵심 리더 양성을 위해 체계적인 교육실시.
- 국제화 및 농업환경 변화에 부응하는 보다 선진화된 유통·경영교육 강화가 필요함.

## 2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 공동사업법인 주체로 제작한 '고품질 감귤생산을 위한 토양 멀칭 재배방법 및 과원 관리요령'을 매뉴얼로 활용하고 있으며 그 외에 브랜드 표준관리 매뉴얼, 감귤 표준 재배력, 고품질 감귤생산 지침서, GAP 표준재배 지침서, 고품질 세트까 재배기술 등 다양한 표준 매뉴얼을 활용하고 있음.

## 다. 성과단계

### 3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 19개의 조합이 참여하는 공동사업법인으로 운영되고 있으나 주도적인 역할 부재로 통제력에 문제가 있음.
- 공동사업법인은 13명으로 운영되고 있으며, 2010년 사업물량은 29,932톤, 사업금액은 59,246백만 원으로 사업물량과 금액이 매년 증가하는 추세임.

### 3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

#### ① 출하약정 이행율(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

| 연 도   | 약정물량<br>(누적) | 출하가능물량(A)<br>(누적) | 출 하 실 적 |        | 이행율(%<br>(B/A)) |
|-------|--------------|-------------------|---------|--------|-----------------|
|       |              |                   | 출하량(B)  | 출하액(C) |                 |
| 2008년 | -            | -                 | -       | -      | -               |
| 2009년 | 2,247        | 2,247             | 6,132   | 10,123 | 273             |
| 2010년 | 3,282        | 3,282             | 3,275   | 5,386  | 99.8            |

- 2009년도 출하약정 이행율은 273%, 2010년은 99.8%임.

#### ② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

| 구 분        |                | 출하량 기준(톤)     |               |                | 출하금액 기준(백만원)  |               |                |
|------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|
|            |                | '09출하량<br>(A) | '10출하량<br>(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09출하액<br>(C) | '10출하액<br>(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 총계(③+④)    |                | 23,436        | 30,312        | 29%            | 48,717        | 59,561        | 22%            |
| ③출하권<br>위임 | ①공동선별·<br>공동계산 | 13,057        | 13,441        | 3%             | 27,019        | 27,242        | 0.8%           |
|            | ②공선·공계<br>이외   | 10,379        | 16,331        | 57%            | 21,698        | 32,319        | 49%            |
|            | 소계(①+②)        | 23,436        | 30,312        | 29%            | 48,717        | 59,561        | 22%            |
| ④단순계통출하    |                | -             | -             | -              | -             | -             | -              |

- 전년대비 2010년 총 출하증가율은 22%로 공동선별·공동계산 증가율이 낮음.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분         |            | 2008년  | 2009년(A) | 2010년(B) | '10 증가율<br>(B-A)/A |
|-------------|------------|--------|----------|----------|--------------------|
| 총 사업실적(③+④) |            | 37,488 | 48,717   | 59,561   | 22%                |
| ③출하권<br>위임  | ①공동선별·공동계산 | 5,517  | 27,019   | 27,242   | 0.8%               |
|             | ②공선·공계 이외  | 31,971 | 21,698   | 32,319   | 49%                |
|             | 소계(①+②)    | 37,488 | 48,717   | 59,561   | 22%                |
| ④단순계통출하     |            | -      | -        | -        | -                  |

- 전년대비 2010년도 총 사업실적은 22%가 증가하였으며, 상대적으로 공동선별·공동계산 사업실적 증가율이 낮음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

| 연 도     | 2008년말(A) | 2009년말(B) | 2010년말(C) | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|---------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| 조합원수(명) | 1,251     | 2,015     | 2,285     | 13.3%              |

- 전년대비 2010년도 조합원수 증가율은 13.3%임.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 공급실적(금액기준)

- 2010년 대형 유통업체 공급실적은 59,561백만원으로 전년 대비 22.3%가 증가하였으며, 거래 유통업체수는 GS 리테일 70개소가 추가로 늘어남.

⑥ 상품화전략, MOU체결 등 대량수요처 발굴 노력

- 대형유통업체 바이어 초청 상품 설명회, 연중 홍보 및 판촉행사, 신규 거래 발굴을 위한 마케팅 활동, 소비자 기호변화에 맞는 소포장 디자인 개발 등 상품화 전략과 대량 수요처 발굴을 위한 적극적인 활동을 전개하고 있음.

⑦ 수출실적(금액기준)

- 몽골, 인도네시아, 영국 등 2010년 수출실적은 315백만원으로 전년 대비 49.3%가 증가하였음.

⑧ 해외시장 개척 노력

- 미국시장 수출 개척을 위해 체계적인 농정활동과 제주 농식품 수출 진흥을 위한 워크숍 및 상담회를 개최하였음.

⑨ 기타 사업실적(금액 기준)

(단위 : 백만원)

| 구 분       | 2008년말(A) | 2009년말(B)     | 2010년말(C)     | '10 증가율<br>(C-B)/B |
|-----------|-----------|---------------|---------------|--------------------|
| 과채류       | -         | -             | -             | -                  |
| 과일류 이외 품목 | -         | 14,160        | 18,228        | 29%                |
| 농자재판매     | -         | -             | -             | -                  |
| 포장재 공동구매  | -         | -             | -             | -                  |
| 기 타       | -         | -             | -             | -                  |
| 계         | -         | <b>14,160</b> | <b>18,228</b> | <b>29%</b>         |

- 기타 사업실적으로는 과실류 이외의 품목에 대한 판매실적이 2010년에 18,228백만 원으로 전년 대비 29%가 늘어남.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동선별·계산 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-------------------|----------|
| 실적(백만원) | 59,561       | 27,242            | 46%      |

- 2010년도 전체 금액 중 공동선별·공동계산이 차지하는 비율은 46%임.

② 공동선별/공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 13,057    | 13,441    | 3%             | 27,019      | 27,242      | 1%             |

- 전년 대비 2010년도 공동선별·공동계산 비율은 물량 기준으로 볼 때 3%, 금액 기준으로 볼 때 1%로 매우 저조함.

③ 공동계산조직 개발, 공동계산 참여시 혜택 등 공동계산 확대를 위한 노력

- 사업기반 강화를 위해 공선출하회의 육성을 확대한 결과 감귤 분야 15개 공선출하회를 육성하였으며, '햇살바람' 브랜드 조직화 프로그램 운영 연계로 공동계산조직을 집중 육성하였음.

④ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 감귤 단독 브랜드인 '햇살바람'을 개발하여 사용한 결과 2010년도에 출하량은 30,312톤, 금액은 59,561백만 원의 출하실적을 올림.

⑤ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 실적(A) | '10 공동브랜드 실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|--------------|-----------------|----------|
| 실적(백만원) | 59,561       | 24,764          | 46%      |

- 공동 브랜드 실적은 2010년도에 46%임.

⑥ 공동브랜드 사업증가율

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 10,794    | 14,730    | 36%            | 23,357      | 24,764      | 6%             |

- 공동 브랜드 사업의 증가율은 2010년도에 전년 대비 물량 기준 36%, 금액 기준 6%가 증가하였음.

3-4. 고품질 안전농산물 출하실적

① 친환경농산물, GAP 인증 농산물 출하실적(금액기준)

| 구 분     | '10 전체 출하실적(A) | '10 친환경농산물, GAP 인증<br>농산물 출하실적(B) | 비 율(B/A) |
|---------|----------------|-----------------------------------|----------|
| 실적(백만원) | 59,561         | 1,577                             | 6%       |

- 2010년도 전체 출하금액 중 친환경 농산물과 GAP 인증 농산물 출하금액은 전년 대비 6%가 증가하였음.

② 친환경농산물, GAP인증 농산물의 출하실적 증가율(물량, 금액 모두 기재)

| 물량기준(톤)   |           |                | 금액기준(백만원)   |             |                |
|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------|----------------|
| '09 실적(A) | '10 실적(B) | 증가율<br>(B-A)/A | '09 실적금액(C) | '10 실적금액(D) | 증가율<br>(D-C)/C |
| 457       | 903       | 98%            | 1,272       | 1,577       | 24%            |

- 친환경 농산물과 GAP 인증 농산물의 출하물량은 2010년도에 전년 대비 98%가, 출하금액은 24%가 증가하였음.

3-5. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 제출한 실적보고서 내용과 실행하고 있는 내용에 차이가 있어 현상을 실적 보고서에 담지 못한 측면이 있으며, 참여농협 위주로 사업이 추진됨에 따라 설명력이 떨어짐.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 유통채널 다변화, 브랜드 조직화 노력, 감귤 유통조정 명령제 실시, 고당도 타이벡 포장재 사업 등의 사례가 있음.

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음.

#### 4. 개선의견

| 항 목     | 현 황  | 개선 의견  |
|---------|--|--|
| 계 획 단 계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>과수발전협의회가 내실 있게 운영되지 못하고 있음.</li> <li>제주도 전 지역을 아우르는 조합 연대가 운영의 집중성을 떨어뜨리고 있음.</li> <li>연차평가 결과의 개선노력과 반영 미흡.</li> <li>단기사업 중심의 실적보고서 작성으로 FTA 기금사업의 장기적인 사업목표와 연계성 떨어짐.</li> </ul>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>FTA 기금사업 취지에 맞춰 사업의 효율성을 높일 수 있는 조직 구성과 운영 방안이 필요함.</li> <li>19개 참여농협의 수평적 네트워크와 리딩 섹터로서의 주도적인 농협 육성이 요구됨.</li> <li>평가결과의 피드백 장치를 강화하여 평가의 중요성과 기능을 복원시켜 나감.</li> <li>FTA 기금사업의 방향과 목표에 맞춰 단, 중, 장기적인 사업계획 작성이 필요함.</li> </ul>  |
| 집 행 단 계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>우선순위 심사기준의 변별력이 떨어짐</li> <li>출하물량 등 유통 중심의 지원농가 관리 시스템 가동.</li> <li>예산집행을 제고를 위한 구체적인 사례와 대출편의 노력에 대한 결과 제시 미흡.</li> <li>FTA 기금사업과 지자체 사업이 구체적으로 연계되지 못함으로써 사업실행의 보완효과가 떨어짐.</li> <li>기술교육 위주의 교육체계.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>표준안을 지역특성에 맞게 가중치를 조정하고 응용하는 노력이 필요함.</li> <li>농가 경영분석에 관련된 제 지표를 종합적으로 관리함으로써 FTA 기금사업의 진단결과가 농가소득 증대에 연계될 수 있도록 함.</li> <li>예산집행 효율을 증가시키고 농가 포트폴리오 전략을 수립하여 종합 관리.</li> <li>동일 또는 유사사업의 수평적 결합으로 투자의 시너지 효과를 증대시켜 나감.</li> <li>유통·경영교육 강화와 농업인 의식교육 필요.</li> </ul> |
| 성 과 단 계 | <ul style="list-style-type: none"> <li>19개 참여농협의 사업 활동에 대한 연대가 잘 드러나지 않고 있으며 결속력이 떨어짐.</li> <li>감귤농가의 소득안정화를 위한 균형 있는 국내외 시장 개척이 부진함.</li> <li>감귤 단일 브랜드인 '햇살바람'의 프로모션 전략이 미흡함.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>참여조합의 역할분담과 통제력 강화를 위한 콤비네이션 전략이 요구됨.</li> <li>FTA 기금사업이 추구하는 경쟁력 강화를 위해서는 내수 못지않게 수출시장 개척이 필요함.</li> <li>브랜드의 자산구축을 위해서는 광고와 홍보가 필요하고 포장 디자인 개발과 연계시켜나가야 함.</li> </ul>   |

| 항 목    | 현 황   | 개선 의견  |
|--------|---|--|
| 기<br>타 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 본 사업에 대한 사업담당자들의 의욕은 높으나 책임감 부재와 담당자 교체의 경우 사업의 연계성이 떨어짐.</li> <li>• 평가보고서 작성에 대한 이해도와 성실도 및 구체적인 기술 노력이 미흡함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 담당자들의 인사이동에 따른 업무 인수인계의 연계성 부족으로 새로운 담당자가 세부적인 사항에 대해 충분히 인지하지 못함으로써 사업의 효율성이 떨어지고 있으므로 사업의 연계성 강화와 함께 책임 소재를 명확히 할 필요가 있음.</li> <li>• 좋은 평가를 받기 위한 사전 연구와 노력, 그리고 평가지표에 대한 충분한 이해가 요구됨.</li> </ul> |