

발 간 등 록 번 호

11-1543000-003300-01

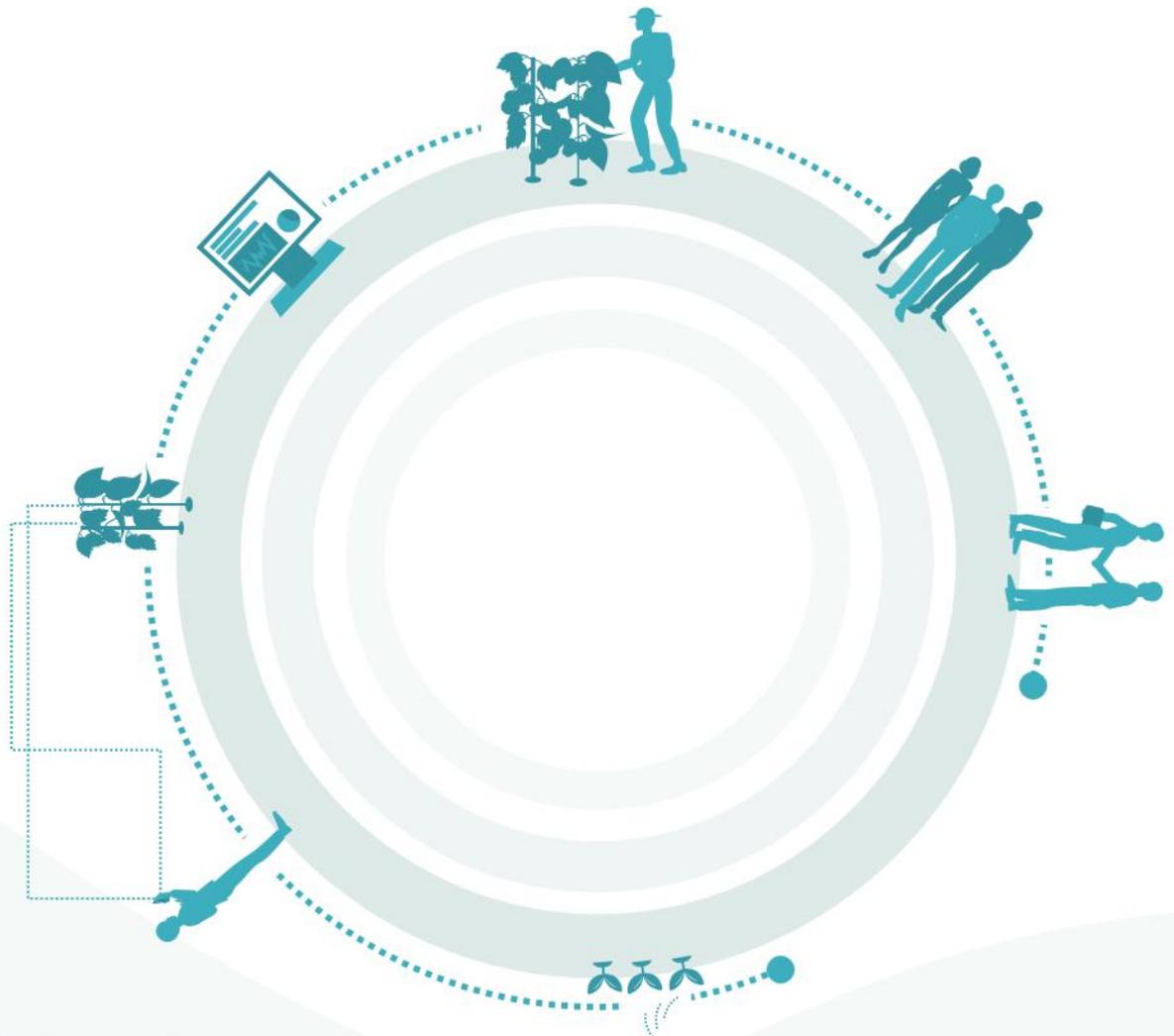


농업경영컨설팅 성과조사 분석 및 농업경영체 인건비 지원 만족도 조사 최종보고서

2020. 07.



Information & Insights



제 출 문

본 보고서를 ‘농업경영컨설팅 성과조사 분석 및
농업경영체 인건비 지원 만족도 조사’
최종보고서로 제출합니다.

2020. 07.

연구수행기관 : 협동조합 한국농산업조사연구소

책 임 연 구 원 : 최 영 진 (협동조합 한국농산업조사연구소 이사장)

참 여 연 구 원 : 이 승 우 (협동조합 한국농산업조사연구소 주임연구원)

곽 지 연 (협동조합 한국농산업조사연구소 연구원)

김 소 희 (협동조합 한국농산업조사연구소 연구원)

연구 요약

1. 연구개요

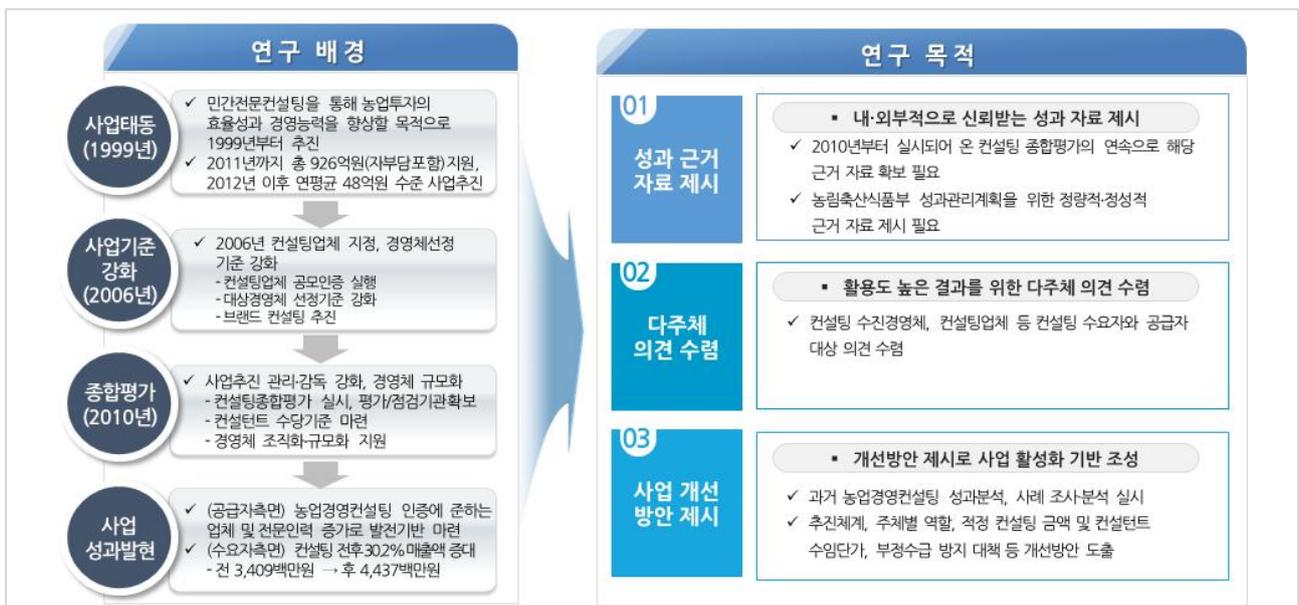
□ 연구배경 및 목적

- 농업생산구조의 변화, 농업기술의 발전, 농업의 정보화 및 국제화 등 대내외적 환경의 급격한 변화로 인해 생산기술 이외에도 경영자로서의 역할 및 경영 의사 결정 능력의 중요성이 커지고, 경영자의 전문성이 요구되면서 보다 전문화된 농업 경영기술에 대한 필요성 증가
- 본 연구를 통해 수진경영체의 의견 수렴을 통해 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 다각도의 성과 도출 및 개선방안 발굴을 통해 본 사업의 지속적인 활성화 기여에 목적을 두고 있음

□ 연구내용 및 범위

- '19년 농업경영컨설팅 성과측정 및 분석
- '19년 농업경영컨설팅 성과지표(KPI) 달성도 분석
- 농업경영컨설팅 지원사업 개선방안 수립
- 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도

[그림] 농업경영컨설팅 성과조사·분석 연구배경 및 목적



2. 농업경영컨설팅 성과분석

2-1. 성과분석 개요

□ 조사대상 : 2019년 농업경영컨설팅 완료보고가 된 경영체 중 69개소

- 2019년 농업경영컨설팅을 최종 완료한 경영체는 137개소이며, 이 중 50% 이상인 69개소(95±8.3%)를 대상으로 조사 실시
- 표본 추출 방법은 비례층화표본추출법(Stratified Sampling) 적용

[표] 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 조사 대상

[단위: 개소, %]

구 분		조사대상	전체경영체	비율
합계		69	137	50.4%
유형	개별경영체	44	88	50.0%
	법인경영체	25	49	51.0%
연차	1년차	42	77	54.5%
	2년차	11	25	44.0%
	3년차	16	35	45.7%
분야	경영역량강화컨설팅	42	78	53.8%
	기반조성컨설팅	16	37	43.2%
	지속성장컨설팅	11	22	50.0%
지역	강원도	2	5	40.0%
	경기도	7	11	63.6%
	경상남도	5	8	62.5%
	경상북도	5	13	38.5%
	인천광역시	4	4	100.0%
	전라남도	14	22	63.6%
	전라북도	23	52	44.2%
	제주특별자치도	7	18	38.9%
	충청남도	1	2	50.0%
	충청북도	1	2	50.0%

□ 조사방법 : (1차) 유선 조사, (2차) 법인경영체 재무자료

□ 조사항목 구성

- 조사항목은 ① 인구통계적 요인, ② 농업경영컨설팅 만족도 조사, ③ 컨설팅 신청단계 조사, ④ 컨설팅 수행단계 조사, ⑤ 수요자 의견 조사, ⑥ 컨설팅 성과 및 기타 의견으로 구성 되어 있으며, 세부 항목은 아래와 같음

□ 분석방법

- (기술통계) 조사대상의 답변에 대해 기술통계 분석인 기초통계와 교차분석을 실시하여 응답자의 인식 수준 및 응답 내용에 대한 결과 제시

2-2. 농업경영컨설팅 성과분석 결과

□ 종합성과

- ▷ (매출액) 전체 수진경영체의 매출액 29.6% 향상,
법인경영체 31.4%, 개별경영체 21.4% 향상
- ▷ (수익) 전체 수진경영체의 수익 28.9% 향상,
법인경영체 43.1%, 개별경영체 21.5% 향상

□ 경영체 유형별

- 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 핵심지표인 매출액(조수입)은 컨설팅 전과 비교하여 29.6% 향상
 - 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 525.9백만원 → (컨설팅 후) 681.5
- 법인경영체의 매출액 증가율(31.4%)이 개별경영체 증가율(21.4%)과 비교하여 높게 나타남
- 수익(소득)은 농업경영컨설팅 전과 비교하여 28.9% 향상
 - 수익(소득) : (컨설팅 전) 43.9백만원 → (컨설팅 후) 56.6

[표] 농업경영컨설팅 전후 종합성과 변화

[단위: 백만원, %]

구분	전체			법인경영체			개별경영체		
	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률
매출액 (조수입)	525.9	681.5	29.6%	1187.7	1560.4	31.4%	150.0	182.1	21.4%
농업경영비	484.9	624.2	28.7%	1146.3	1501.1	31.0%	109.1	125.9	15.4%
수익(소득)	43.9	56.6	28.9%	41.4	59.2	43.1%	45.4	55.1	21.5%
농업외소득	2.6	2.8	4.4%	-	-	-	4.1	4.3	4.4%

□ 연차별 성과

- ▷ (1년차) 1년차 수진경영체 매출액 41.1% 향상, 수익 43.7% 향상
- ▷ (2년차) 2년차 수진경영체 매출액 11.0% 향상, 수익 24.4% 향상
- ▷ (3년차) 3년차 수진경영체 매출액 14.6% 향상, 수익 14.2% 향상

□ 경영체 연차별

- 1년차 수진경영체의 매출액 증가율은 41.1%로 2, 3년차 대비 높게 나타남
 - 1년차 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 506.3백만원 → (컨설팅 후) 714.4
- 수익(소득)은 1년차 수진경영체가 43.7%로 증가폭이 가장 크게 나타났으며 2년차 24.4%, 3년차 14.2% 순으로 나타남
 - 1년차 수익(소득) : (컨설팅 전) 30.5백만원 → (컨설팅 후) 43.8
 - 2년차 수익(소득) : (컨설팅 전) 60.2백만원 → (컨설팅 후) 74.9
 - 3년차 수익(소득) : (컨설팅 전) 68.1백만원 → (컨설팅 후) 77.8

[표] 농업경영컨설팅 전후 연차별 성과 변화

[단위: 백만원, %]

구분	1년차			2년차			3년차		
	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률
매출액 (조수입)	506.3	714.4	41.1%	512.7	569.3	11.0%	586.5	671.9	14.6%
농업경영비	480.6	670.7	39.5%	452.5	490.3	8.4%	518.4	594.1	14.6%
수익(소득)	30.5	43.8	43.7%	60.2	74.9	24.4%	68.1	77.8	14.2%
농업외소득	0.6	1.3	103.7%	3.2	3.6	14.3%	7.5	5.9	-20.8%

□ 만족도 결과

- 2019년 농업경영컨설팅 종합 만족도는 4.49(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 63.8%, ‘만족’ 24.6%, ‘보통’ 8.7%
- 경영체 유형별로는 법인경영체의 만족도가 4.76점으로 개별경영체(4.34점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 2년차가 4.64점으로 가장 높게 나타으며, 다음으로 3년차(4.50점), 1년차(4.45점) 순으로 나타남
- 컨설팅 분야별로는 지속성장컨설팅이 4.55점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 경영역량강화컨설팅(4.52점), 기반조성컨설팅(4.38점) 순으로 나타남
- 컨설팅 지원사업을 경영체가 자발적으로 필요하다고 인식한 경우와 컨설팅 지원사업 인지 전 컨설팅 필요도가 높을수록 만족도가 높게 나타남

[표] 농업경영컨설팅 만족도

[단위: %, 점]

구분	표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균	
전체	69	0.0	2.9	8.7	24.6	63.8	4.49	
유형	개별경영체	44	0.0	4.5	11.4	29.5	54.5	4.34
	법인경영체	25	0.0	0.0	4.0	16.0	80.0	4.76
연차	1년차	42	0.0	4.8	9.5	21.4	64.3	4.45
	2년차	11	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.64
	3년차	16	0.0	0.0	12.5	25.0	62.5	4.50
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	11.9	23.8	64.3	4.52
	기반조성컨설팅	16	0.0	12.5	6.3	12.5	68.8	4.38
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.55
지역	수도권	13	0.0	0.0	15.4	30.8	53.8	4.38
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	0.0	4.5	9.1	20.5	65.9	4.48
사업유형	생산	23	0.0	4.3	8.7	21.7	65.2	4.48
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	2.4	9.8	26.8	61.0	4.46
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	원예, 특작	55	0.0	3.6	7.3	25.5	63.6	4.49
	축산	8	0.0	0.0	25.0	12.5	62.5	4.38
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
컨설팅 지원사업 인식	자발적 인식	23	0.0	0.0	4.3	13.0	82.6	4.78
	주변소개	46	0.0	4.3	10.9	30.4	54.3	4.35
지원사업 전 컨설팅 필요도	매우 필요	52	0.0	1.9	5.8	17.3	75.0	4.65
	필요	12	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	4.17
	보통	4	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	3.25
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

3. 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석

□ KPI 달성도(종합)

- 2019년 농업경영컨설팅 수진경영체 137개소의 핵심성과지표(KPI) 평균달성도는 98.87임
 - 경영체 유형별로는 개별경영체(98.92), 법인경영체(98.78)으로 높게 나타남
 - 연차별로는 1년차(99.61), 3년차(98.79), 2년차(96.53) 순으로 높게 나타남
 - 컨설팅 분야별로는 기반조성컨설팅(99.86), 지속성장컨설팅(99.80), 경영역량강화컨설팅(98.19) 순으로 높게 나타남

[표] 농업경영컨설팅 KPI 달성도(종합)

구분	전체	전체	
		표본수	비율
경영체 유형	전체	276	100.0%
	개별경영체	162	58.7%
	법인경영체	114	41.3%
지원 연차	1년차	162	58.7%
	2년차	49	17.8%
	3년차	65	23.6%
컨설팅 분야	기반조성컨설팅	63	22.8%
	경영역량강화컨설팅	162	58.7%
	지속성장컨설팅	51	18.5%

4. 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사 요약

- 조사목적 : 농업경영체 인건비 지원사업에 대한 전반적 만족도 및 경영향상 기여도 도출을 위한 경영체 및 채용인력 대상 조사 실시
- 조사방법 : 유선조사 및 온라인 조사
- 조사항목 구성
 - (경영체) ① 인구통계적 요인, ② 지원사업 일반현황, ③ 농업경영체 인건비 지원사업 만족도, ④ 농업경영체 인건비 지원사업 성과 및 개선사항 의견 수렴으로 구성 되어 있음
 - (채용인력) ① 인지경로 및 기본현황, ② 농업경영체 인건비 지원사업 만족도, ③ 이직의향 및 개선사항 의견 수렴으로 구성되어 있음
- 분석방법
 - (기술통계) 조사대상의 답변에 대해 기술통계 분석인 기초통계와 교차분석을 실시하여 응답자의 인식 수준 및 응답 내용에 대한 결과 제시

□ 농업법인 취업지원사업 기여도 및 만족도 조사 결과

- 2019년 농업법인 취업지원사업에 참여한 경영체 126개소 중 52개소, 채용인력(인턴) 195명 중 51명에 대한 조사 실시

[표] 농업법인 취업지원사업 경영체 조사대상

[단위: 개소, %]

구 분		조사대상	전체경영체	비율
합 계		52	126	41.3%
경영체 유형	농업회사법인	37	84	44.0%
	영농조합법인	15	41	36.6%
	사회적협동조합	0	1	0.0%
상시 근로자 수	15인 미만	41	97	42.3%
	15인 이상	11	29	37.9%
지역 (시·도)	강원도	1	7	14.3%
	경기도	12	27	44.4%
	경상남도	3	10	30.0%
	경상북도	6	11	54.5%
	광주광역시	2	3	66.7%
	대구광역시	2	3	66.7%
	세종특별자치시	0	1	0.0%
	인천광역시	3	4	75.0%
	전라남도	4	11	36.4%
	전라북도	4	15	26.7%
	제주특별자치도	4	8	50.0%
	충청남도	9	22	40.9%
	충청북도	2	4	50.0%

- 경영체의 농업법인 취업지원사업 종합 만족도는 5점 척도 기준 4.21점으로 나타남
- 경영체가 인지하는 농업법인 취업지원사업을 통해 고용한 채용인력(인턴)의 종합 기여도는 5점 척도 기준 4.02점으로 나타남
- 농업법인 취업지원사업에 참여한 경영체의 재무적 성과 분석¹⁾ 결과, 2019년과 비교하여 매출액은 향상되고, 경영비는 감소하여 재무적으로 효과가 발현되는 것으로 나타남
 - 매출액 : ('19년) 3,140,160천원 → ('20) 3,276,919, 4.36% 증가
 - 경영비 : ('19년) 3,021,991천원 → ('20) 2,960,496, 2.03% 감소
- 채용인력(인턴)의 농업법인 취업지원사업에 대한 종합 만족도는 5점 척도 기준 3.41점으로 나타남

1) 농업법인 취업지원사업의 경우 채용인력이 인턴인 점과 근무기간이 6개월 이내인 점을 고려하여 재무지표 변화에 근무기간과 기여도를 감안하여 결과값 보정

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 기여도 및 만족도 조사 결과

- 2019년 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 실시한 경영체 159개소 중 50개소, 채용인력(전문인력) 216명 중 52명에 대한 조사 실시

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 경영체 조사대상

[단위: 개소, %]

구 분		조사대상	전체경영체	비율
합 계		50	159	31.4%
경영체 유형	농업회사법인	35	111	31.5%
	영농조합법인	15	47	31.9%
	사회적협동조합	0	1	0.0%
지역 (시·도)	강원도	1	5	20.0%
	경기도	10	31	32.3%
	경상남도	3	21	14.3%
	경상북도	6	23	26.1%
	광주광역시	2	2	100.0%
	대구광역시	1	1	100.0%
	울산광역시	1	1	100.0%
	인천광역시	3	5	60.0%
	전라남도	3	18	16.7%
	전라북도	5	11	45.5%
	제주특별자치도	3	5	60.0%
	충청남도	9	28	32.1%
	충청북도	3	8	37.5%

- 경영체의 농업경영체 전문인력 채용지원사업 종합 만족도는 5점 척도 기준 4.36점으로 나타남
- 경영체가 인지하는 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 통해 고용한 채용인력(전문인력)의 종합 기여도는 5점 척도 기준 4.12점으로 나타남
- 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 참여한 경영체의 재무적 성과 분석 결과, 2019년과 비교하여 매출액은 향상되고, 경영비는 감소하여 재무적으로 효과가 발현되는 것으로 나타남
 - 매출액 : ('19년) 3,683,840천원 → ('20) 4,019,759, 9.12% 증가
 - 경영비 : ('19년) 3,535,489천원 → ('20) 3,334,150, 5.69% 감소
- 채용인력(전문인력)의 농업법인 취업지원사업에 대한 종합 만족도는 5점 척도 기준 3.54점으로 나타남

CONTENTS

제 1 장. 연구개요	01
1. 연구배경 및 목적	03
2. 연구내용 및 범위	06
3. 연구 추진 프로세스	07
제 2 장. 농업경영컨설팅 성과분석	09
1. 선행연구분석	11
1-1. 컨설팅의 정의 및 특성	11
1-2. 선행연구 분석	13
2. 성과분석 개요	21
2-1. 조사표본 설계	21
2-2. 조사개요	23
3. 농업경영컨설팅 성과분석 결과	24
3-1. 표본추출 결과	24
3-2. 농업경영컨설팅 재무적 성과분석 결과	25
3-3. 농업경영컨설팅 비재무적 성과분석 결과	27
4. 농업경영컨설팅업체 의견 수렴 결과	70
4-1. 인구통계적 요인	70
4-2. 농업경영컨설팅 수행과정 조사	71
4-3. 농업경영컨설팅 성과 및 개선과제	75
제 3 장. 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석	79
1. 핵심성과지표(KPI) 개요	81
2. 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 개요	82
3. 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 결과	83
제 4 장. 농업경영컨설팅 사업 개선방안	89
1. 농업경영컨설팅 사업 진단	91
2. 타 기관 컨설팅 사업 분석	93
2-1. 중소기업 컨설팅 지원사업	93
2-2. 소상공인 역량강화사업	96

CONTENTS

2-3. (예비) 사회적기업 경영컨설팅 지원사업	99
2-4. 방산 중소기업 컨설팅 지원사업	102
2-5. YES FTA 컨설팅 사업	104
3. 농업경영컨설팅 지원사업 지침 개선방안	106
제 5 장. 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사	111
1. 농업법인 취업지원사업	113
1-1. 농업법인 취업지원사업 조사개요	113
1-2. 농업법인 취업지원사업 경영체 기여도 및 만족도 결과	115
1-3. 농업법인 취업지원사업 채용인력 기여도 및 만족도 결과	121
2. 농업경영체 전문인력 채용지원사업	128
2-1. 농업경영체 전문인력 채용지원사업 조사개요	128
2-2. 농업경영체 전문인력 채용지원사업 경영체 기여도 및 만족도 결과	130
2-3. 농업경영체 전문인력 채용지원사업 채용인력 기여도 및 만족도 결과	136
제 6 장. 결론	143
1. 요약	145
1-1. 2019년 농업경영컨설팅 사업 성과분석 결과 요약	145
1-2. 2019년 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 분석 결과 요약	147
1-3. 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사 결과 요약	147
2. 시사점	149
첨부자료 #1. 농업경영컨설팅 성과조사 조사지	151
첨부자료 #2. 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사지	167

제 1 장 연구개요

농업경영컨설팅
성과조사 분석 및
농업경영체 인건비
지원 만족도 조사

01 | 연구개요

1 연구배경 및 목적

□ 농업의 대내외적 환경의 급격한 변화로 인한 전문화된 농업경영의 필요성 증가

- (농업생산구조의 변화) 농가 및 농가 인구의 감소, 65세 이상 농가 비중의 급격한 증가, 기계화에 의한 노동력 절감으로 인한 농업 외 경제활동 기회의 확대, 농가 경영규모의 확대
 - 농가 수 : ('98) 1,413천호 → ('05) 1,273 → ('10) 1,177 → ('15) 1,089 → ('20) 1,021
 - 65세 이상 농가인구 비중 : ('98) 19.6% → ('05) 29.1 → ('10) 31.8 → ('15) 38.4 → ('20) 44.7
 - 농외소득 : ('98) 6,976천원 → ('05) 9,884 → ('10) 12,946 → ('15) 14,939 → ('19) 17,327
- (농업기술의 발전) 생명공학기술, 정보통신기술, 친환경기술 등 다양한 첨단기술과의 융·복합을 통한 농업기술 개발, 정부의 스마트팜 확산·보급, 농업분야 ICT 융·복합 사업, 한국형 스마트팜 모델 개발 및 R&D 지원사업 추진
 - 스마트온실 면적 : ('15) 769ha → ('16) 1,912 → ('17) 4,010 → ('18) 4,900 → ('22) (목표) 7,000
 - 스마트축사 농가수 : ('15) 181호 → ('16) 430 → ('17) 801 → ('18) 1,425 ('22) (목표) 5,750
- (농업의 정보화) 기술의 발달로 온실 내·외부 환경 및 작물상태, 농업경영 등에 관한 실시간 정보 수집 가능해지면서 데이터에 대한 접근성 확대
- (농업의 국제화) 세계 각국과의 FTA 체결 등 지속적인 시장개방으로 인한 수입 농산물 유입으로 국내 농산물의 경쟁 심화
- 이러한 농업의 대내외적 환경의 급격한 변화로 인해 생산기술 이외에도 경영자로서의 역할 및 경영 의사결정 능력의 중요성이 커지고, 경영자의 전문성이 요구되면서 보다 전문화된 농업경영기술에 대한 필요성 증가

□ 농업분야 대표 컨설팅 지원사업으로 수진경영체 지속적 성장 견인

- 컨설팅은 서비스 계약 당사자에게 종합적인 정보를 제공하여 능동적인 문제해결 역량을 부여하는데 목적이 있으며, 정부의 농업경영컨설팅사업은 농업경영체의 경쟁력 강화를 위하여 1999년부터 지원사업을 추진함
- 농업경영컨설팅사업은 농업부문 대표 소프트웨어 지원사업으로 수준별 맞춤형 컨설팅 지원을 통한 수진경영체의 지속적 성장을 견인해옴
- 농업경영컨설팅은 2014년까지 총 1,082억원이 투입되어 온 정책사업으로 성과 관리 개념 도입의 필요성이 제기되어 2010년부터 농업경영컨설팅 성과분석 추진

[표] 농업경영컨설팅지원사업 예산 추이

[단위 : 백만원]

구 분	2014년 까지	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년
합 계	108,202	4,800	3,840	3,840	3,440	3,440	3,200
국 고	44,162	1,440	1,152	1,152	1,032	1,032	960
지방비	21,473	960	768	768	688	688	640
자부담	42,809	2,400	1,920	1,920	1,720	1,720	1,600

자료 : 농림축산식품부(2019), 농림축산식품사업시행지침서

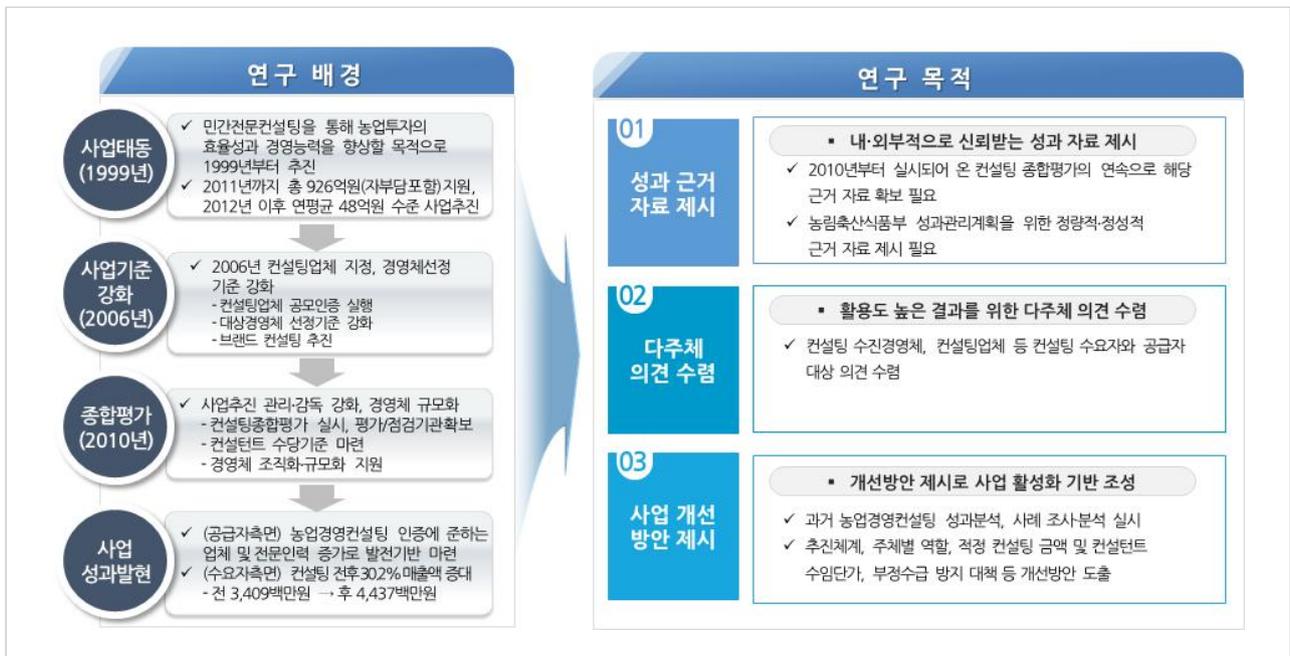
□ 누적 12,000개소 이상 컨설팅 지원을 통해 소득증가 및 역량향상 기여

- 농업경영컨설팅지원사업은 `99년부터 `15년까지 17년 동안 총 12,549개의 컨설팅 실적을 통해, 전문 농업 경영체를 육성하고 소득증가 및 역량향상 기여
- 시범사업으로 추진되었던 컨설팅지원사업은 성장기(`02년~`08년)년부터 사업내용과 범위가 구체화되고, 성숙기(`09년~)를 거치면서 사업관리 강화 및 경영체 규모화가 진행됨

□ 객관적이고 공정한 성과분석을 통한 농업경영컨설팅지원사업 지속성 확보 및 활성화 필요

- 2010년 사업체계 개편과 맞물려 농업경영컨설팅지원사업 성과분석이 진행되어 인증 체계 도입, 컨설팅별 목표지향적 성과지표(KPI) 도입 등이 추진되었음
- 농업경영컨설팅지원사업 성과분석은 2010년부터 추진되고 있으며, 이러한 결과물은 농림축산식품부 성과관리계획에 활용되어 농업경영컨설팅 성과의 대외확산 기여
- 본 연구를 통해 기존 농업경영컨설팅 성과분석에 활용된 성과항목 및 산출방법을 준용한 성과분석을 실시하여 지속적인 성과관리 체계 지원
- 성과지표(KPI) 및 혁신역량변화를 분석을 통해 목표지향적 컨설팅 추진 기반을 조성하여 컨설팅 공급자-수요자-정책입안자의 만족도 향상에 기여
- 조사 과정에서 수진 개별경영체, 법인경영체 등의 의견 수렴을 통해 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 다각도의 성과 도출 및 개선방안 발굴을 통해 본 사업의 지속적인 활성화 기여

[그림] 농업경영컨설팅 성과조사·분석 연구배경 및 목적



2

연구내용 및 범위

□ (과업 #1) '19년 농업경영컨설팅 성과측정 및 분석

- 설문지 개발 : 농업경영체 유형별 성과조사 설문 개선
- 조사대상 : '19년 농업경영컨설팅 수진 농업경영체 중 컨설팅이 완료된 경영체 중 50% 이상 표본조사 (표본: '19년 대상 경영체 137개소)
- 조사내용
 - (재무성과) 컨설팅 전·후 매출액, 경영비, 농업소득·농가소득 증가율 등 재무적 성과측정·분석
 - (비재무성과) 컨설팅 성과측정 변화요인 및 컨설팅 효과 등 비재무적 성과측정·분석
 - (일자리 지원 사업 만족도) 법인 대표 및 채용 인력 대상 만족도 조사·분석
 - (시사점) 조사결과를 토대로 농업경영컨설팅 및 일자리 지원 사업에 대한 주요성과 및 시사점 도출

□ (과업 #2) '19년 농업경영컨설팅 성과지표(KPI) 달성도 분석

- 분석대상 : '19년 농업경영컨설팅 수진 경영체
- 분석내용 : '19년 컨설팅 완료보고서를 토대로 성과지표 달성도 분석
 - 컨설팅 내용별, 업체별, 경영체 품목별, 유형별 성과지표 달성도 분석
- 분석방법: 컨설팅 수행계획서 및 완료보고서 분석

□ (과업 #3) 농업경영컨설팅 지원사업 개선방안 수립

- 추진내용: 사례 조사·분석을 통해 '21년 지침 개정 시 활용 가능한 개선방안 수립
 - (사례 조사·분석) 국내 타 분야 컨설팅 지원사례 조사 및 분석, 국내 농업분야 공공·민간 컨설팅 현황 분석
 - (개선방안 수립) 과거 농업경영컨설팅 성과분석, 사례 조사·분석을 근거로 추진체계, 주제별 역할, 적정 컨설팅 금액 및 컨설턴트 수입단가, 부정수급 방지 대책 등 개선방안 도출

□ (과업 #4) 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도

- 추진내용: 경영체 대표 및 채용인력을 대상으로 전문인력 채용지원 사업에 대한 전반적 만족도 및 경영향상 기여도 조사

3

연구 추진 프로세스

□ (과업 #1) 2019년 농업경영컨설팅 성과분석

○ (1단계) 성과항목 Pooling

- 농업 및 농업 외 부문 컨설팅 성과분석 선행연구분석 내 활용 변수 및 방법론 추출
- 기존 성과분석 보고서 내 변수 및 방법론 추출 후 성과항목 설정

○ (2단계) 성과항목 설정

- 재무적 성과 : 재무제표 또는 농가소득 계정을 토대로 산출한 성과
- 비재무적 성과 : 정량화가 어려운 정성적 요인에 대해 측정된 성과

○ (3단계) 조사대상 설정

- 조사표본 수 설정 : 전체 137개 농가 중 신뢰구간 및 표본오차 고려 산출
- 조사대상 추출 : 비례층화표본추출에 의한 조사대상 추출
- 조사대상 선정 : 표본 수 설정 및 추출과정을 통해 계층별 최소 조사대상 확정

○ (4단계) 조사 및 DB 추출

- 개별경영체 : 전화조사, Agrix 시스템의 보고서(수행계획서, 완료보고서)
- 법인경영체 : (재무적 요인) 기업신용보고서, 컨설팅보고서, 전화조사 , (비재무적 요인) 전화, 온라인 조사

○ (5단계) 성과분석 및 결과도출

- 재무적 성과(일반) : 성과항목에 대한 컨설팅 전후 기술통계
- 비재무적 성과(일반) : 컨설팅 정성적 성과, 주요변화, 중요도 및 만족도 등

□ (과업 #2) 2019년 농업경영컨설팅 사업 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석

○ (1단계) 데이터 수집

- '19년 완료된 전체 컨설팅에 대한 수행계획서 및 최종보고서 수집

○ (2단계) KPI 추출

- 컨설팅별 전체 성과지표(KPI) 추출 후 List-up (Raw Data화)

○ (3단계) 유형별 분류

- 경영체 유형별(개별/법인), 연차별(1년차/2년차/3년차), 컨설팅 분야별(경영역량강화 컨설팅/기반조성컨설팅/지속성장컨설팅) 및 세부 분야별 분류

○ (4단계) KPI 달성도 분석

- 유형별 KPI에 대한 달성도 분석 결과 제시

□ (과업 #3) 농업경영컨설팅 개선방안 수립

○ (1단계) 농업경영컨설팅 현황분석 : 사업지침, 추진현황 등

○ (2단계) 타분야 컨설팅 사례 분석

- 국내 타 컨설팅 지원사업에 대한 분야별 비교·분석 실시

○ (3단계) 농업경영컨설팅 개선방안 제시

- 농업경영컨설팅 지원사업 사업지침, 세부내용 개선 등

□ (과업 #4) 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사

○ (1단계) 조사지 설계

- 인구통계적 요인(경영체 현황, 지원사업 현황), 지원사업 일반현황, 지원사업 만족도 및 기여도, 사업 개선사항 의견 등 조사항목에 따라 농업경영체 대상, 채용인력(인턴 및 전문인력) 대상 조사지 설계

○ (2단계) 조사대상 설정

- 농업법인 취업지원사업 경영체 모집단 147개소 중 50개소 , 인턴 모집단 195명 중 50명
- 전문인력 채용지원사업 경영체 모집단 159개소 중 50개소, 전문인력 모집단 216명 중 50명

○ (3단계) 조사 실시

- 조사방법 : 유선 및 온라인 조사

○ (4단계) 결과도출

- 농업경영체 대상 조사결과 분석 : 만족도, 기여도 등 중심
- 채용인력(인턴 및 전문인력)대상 조사결과 분석 : 만족도, 기여도 등 중심

제 2 장 농업경영컨설팅 성과분석

농업경영컨설팅
성과조사 분석 및
농업경영체 인건비
지원 만족도 조사

02

농업경영컨설팅 성과분석

1 선행연구분석

1-1. 컨설팅의 정의 및 특성

- 컨설팅은 기업경영상 여러 문제점들을 규명하고 해결할 수 있는 실질적인 해결방안을 제시하고 그러한 해결방안들이 적기에 실시될 수 있도록 도와주는 행위를 의미함 (중소기업청, 2008)
- 학계에서는 컨설팅 서비스에 대해 기업이 당면한 ‘의뢰인에게 자문이나 조언을 제공하는 서비스 활동으로서 문제의 발견과 해결, 새로운 기회의 발견, 역량개발의 지원, 조직의 변화를 지원하는 독립적인 전문 자문 서비스’로 정의 (한성대, 2015)
- 한국표준산업분류(KSIC 9)에서는 경영컨설팅업(71531)을 별도로 명시하였으며, 다른 사업체에게 사업경영문제에 관하여 자문 및 지원하는 산업활동이라고 정의함
 - 예 : 일반경영, 전략기획, 특정 부문 경영, 시장관리, 생산관리, 재정관리, 인력관리자문 등

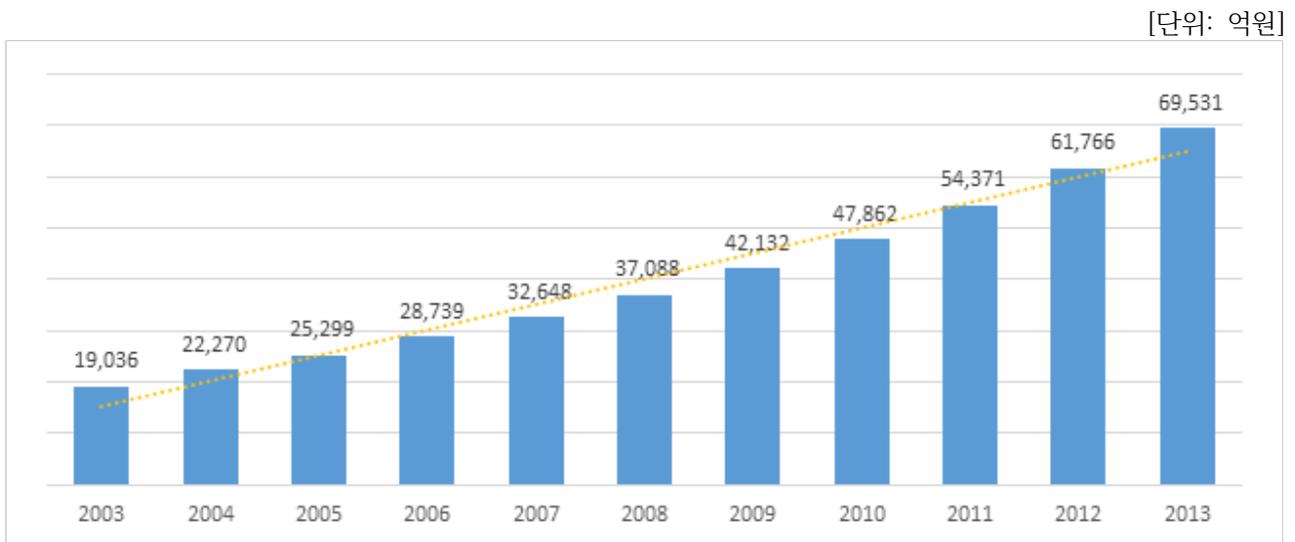
[표] 경영컨설팅의 개념

기관명	컨설팅 개념
국제컨설턴트협회(ICMCI)	경영컨설턴트는 경영책임이 있는 고객의 경영제반에 독립된 자문(advice)과 지도(assistance)를 제공하는 개인을 말함
미국 경영컨설팅 엔지니어 협회	컨설팅은 특별히 훈련받고 경험을 쌓은 사람들이 기업 경영상의 여러 가지 문제점을 규명하고 해결할 수 있도록, 실질적인 해결방안을 제시하고, 그러한 해결방안들이 적기에 실시될 수 있도록 도와주기 위한 전문적 서비스의 제공을 말함
영국 컨설턴트협회	경영컨설팅은 독립적이고 능력을 갖춘 사람들이 정책, 조직, 절차, 방법상의 문제점을 연구·분석하고 적절한 해결책을 수행할 수 있도록 돕는 것을 의미함
호주 경영컨설턴트협회	경영컨설팅은 목표설정 및 사업수행을 위해 보다 발전적인 계획, 조직, 동기부여, 커뮤니케이션 또는 자원 활용을 통해 경영자문 및 지도하는 행위이며 경영 컨설턴트는 이러한 자문서비스를 제공하는 자를 말함
Fritz Steele(1975)	과제의 내용, 프로세스, 구조에 관한 책임을 맡고서 이를 수행하는 사람에게 과제 수행에 대한 실제적인 책임을 갖고 있지 않는 컨설턴트가 컨설팅 프로세스에 도움을 제공하는 것
Williams&Woodward(1994)	내부 또는 외부 컨설턴트가 클라이언트의 요구를 충족시켜주기 위해 클라이언트 (조직, 개인, 조직 내부 부서 등)에게 서비스를 제공해주는 과정

* 자료 : 중소기업청(2008), 중소기업컨설팅산업백과

- 경영컨설팅의 특성은 전문성, 사업성, 고객지향성, 지속성, 환경대응성 등 다섯 가지로 구분할 수 있음 (중소기업기술정보진흥원, 2011)
 - 전문성 : 컨설팅에 있어서 가장 중요한 것은 문제해결능력이며, 고객이 컨설팅 수행결과에 대한 타당성과 신뢰성을 결정하는 요소
 - 사업성 : 컨설팅 조직이나 개인은 그들의 전문성을 바탕으로 사업을 영위하고 발전시켜 나가야 하는 영리적 목적을 띠게 되므로 그들이 제공하는 컨설팅은 전문서비스로서의 상품적 가치가 있어야 하며, 고객은 이들이 제공하는 컨설팅에 대가를 지불해야 함
 - 고객지향성 : 고객의 문제와 고충을 충분히 이해하고 고객만족을 위해 최선을 다하는 것으로서, 컨설팅 결과의 효용가치를 극대화 할 수 있도록 고도의 전문성과 윤리성을 발휘할 수 있어야 함
 - 지속성 : 컨설팅의 특성은 한 번의 컨설팅으로 끝나는 것이 아니라, 지속적으로 그 성과를 체크하여 개선해 나가야 하며, 동시에 경영 내·외부의 환경변화에 따라 전략적 대응 차원에서 컨설팅의 필요성이 확대됨
 - 환경대응성 : 컨설팅은 녹색성장, 모바일 환경, 사회적 책임경영 등과 관련하여 변화하는 기업 환경에 따라 계속해서 진화해 가야함
- 최근 들어서는 ‘고객이 직면한 문제의 해결, 경쟁우위 창출, 신비즈니스 모델 창조 등을 위한 합리적, 과학적, 시스템적인 방법론을 창출하고 이를 프로젝트 관리방식으로 현장에 적용하며 아울러 프로페셔널로서 전문적 역량과 윤리적 자세에 입각하여 제공하는 전문적 서비스’로 범위를 확장하고 있음 (한성대, 2015)
- 국내 컨설팅 산업의 시장규모는 2014년 기준 사업체수 6,800개, 총 종사자 수 17만명으로 추측됨 (중소기업청, 2013)

[그림] 국내 경영컨설팅 시장규모



* 자료 : 중소기업청(2013), 중소기업컨설팅산업백과

1-2. 선행연구분석

1-2-1. 농업부문 컨설팅 성과분석 선행연구

□ 양돈농가 컨설팅이 생산성에 미치는 효과, 농업경영·정책연구 제33권 제 3호

○ 연구개요

- 기술 및 경영 컨설팅을 받은 양돈농가(충남 7농가)를 대상으로 컨설팅 전과 후 생산성 지표를 비교 분석하여 컨설팅 효과를 명시적으로 밝히고자 함

○ 연구모델

- 컨설팅 전 양돈농가 - 컨설팅(교배, 분만, 이유 성적 및 경영 컨설팅) - 컨설팅 후 양돈농가

○ 조사방법

- 충청남도 홍성군에 위치한 모든 120두 이상의 전업양돈단지 내 14농가 중 시설 환경이 유사한 7농가를 조사대상농가로 선정
- 2년간의 지속적인 컨설팅으로 생산성과 관련된 교배·분만·이유 성적과 경영실적에 관한 자료를 바탕으로, 컨설팅 전·후의 성적비교

○ 결과

- 컨설팅 전후 양돈농가 비교분석 결과, 번식성적(모돈두수)는 컨설팅 후에 약 10% 증가
- 교배성적 : 평균발정재귀일령은 소폭 증가하였으나 특히 모돈의 7일이내 발정재귀율은 약 10% 증가하였고, 평균 모돈 비생산일수는 컨설팅 전보다 18.27일이 단축되었음. 이는 연간 총 산자수 증가에 큰 영향을 미치기에 의미있는 결과임
- 분만성적 : ① 분만율은 4.5% 정도 향상되었으나, 복당 평균총산자수는 통계적으로 유의미한 수치가 나오지 않음, ② 연간 교배모돈 회전율은 2년간 5산이 가능할 정도로 유의미한 통계가 나옴. 이는 총산자수 증가 및 모돈 비생산일수와 연결되어 농가경영에 큰 수익을 줄 것으로 사료됨
- 이유성적 : ① 컨설팅 후 19.9일로 이유일령 단축으로(2.2일) 자돈의 성장률이 다른 나라(브라질 25.8일)보다 높음. ② 현재 조기이유에 대한 연구가 진행 중인데, 부작용이 존재하지만 자돈의 성장률이 높다고 보고되고 있으므로 차후 컨설팅에 적용해 볼 수 있을 것으로 사료됨

- 이와 같은 결과로, 경영실적은 컨설팅 이전에 대비하여 조수입 증가 및 두당 생산비 감소로 증가함
- 향후 우수종돈을 도입으로 모돈 교체율 감소 및 조기이유 실시하여 지속적으로 컨설팅을 실시한다면, 생산성 증가로 선진 양돈농가로 발돋움할 수 있는 계기를 마련할 수 있을 것으로 전망함

□ **채소류의 경영성과 요인과 생산성 분석 - 忠南大學校 大學院: 농업경제학과 농업경제학 전공 2015. 2**

○ 연구개요

- 대내외적인 국내 농산물(채소류) 실태 파악 및 경쟁력 및 생산성 향상을 위한 측정 및 분석 후 우리나라 농업정책 추진 동향 및 성과와 반성을 통해 채소류의 경영성과 제고와 생산성 향상을 위한 정책방향 제시 목적

○ 연구모델

- 패널데이터 분석과 맘퀴스트 생산성 지수 분석을 통해서 전라북도 채소 12작목을 대상으로 05~12년 농산물 소득조사를 활용하여 경영성과에 영향을 미치는 요인과 생산성 변화 추세 및 생산성개선을 위한 세부 항목 계측을 실시

○ 연구방법

- 채소류를 대상으로 경영비 항목을 활용하여 조수입에 미치는 영향을 계측
- 전북 채소 작목 중 과채류, 엽채류, 근채류 12작목을 대상
- 05~12년까지 8개년 간의 농산물 소득조사 자료 패널데이터 분석으로 활용
- 작목별 생산성 변화기법 : 생산성 변화 및 생산성 변화 요인 분석을 위한 맘퀴스트 생산성 지수 분석(MPI)

○ 결과

- 2005년부터 2012년까지 12개 품목의 경영성과에 영향주는 요인을 분석한 결과 연평균 생산성, 연평균 기술적 효율성, 기술변화, 순수기술 효율성 및 규모 효율성 향상이 필요한 항목이 각 작목마다 다양함
- 경영성과에 (-) 영향 미치는 항목 절감 및 재배기술 효율성 제고와 최적 규모설정, 신기술 개발 연구 통한 기술 보급으로 생산성 제고가 필요함
- 이 연구결과는 횡단면 자료와 시계열자료를 활용하여 조수입에 영향을 미치는 요인을 분석하고 생산성 변화 계측과 변화 요인을 분석하였다는 의의
- 채소 작목은 전년도 가격과 재배면적, 기상 등의 영향이 큼

□ 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 영향에 관한 연구, 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원 : 지식서비스&컨설팅학과 2014. 2

○ 연구개요

- 농업경영컨설팅트 역량이 농업경영컨설팅의 품질과 농업경영성과에 미치는 영향관계를 분석

○ 조사방법

- 농업경영컨설팅 분야는 농업 분야, 어업 분야 ,FTA 피해 농어업경영체가 있지만 이 연구에선 농업분야에 한정해서 분석
- 농업경영컨설팅의 성과분석 관련 선행 연구 등을 정리(문헌조사법)
- 농업경영컨설팅 업체로부터 농업경영컨설팅을 받은 전국에 분포한 농가를 대상으로 직접 방문을 통해 설문지 취지를 설명한 다음, 설문지 객관성을 높이기 위해 무기명으로 면대면 면접 설문방식을 시도
- 설문조사 방법을 채택하여 본 연구에서 입증하고자 하는 연구 가설을 실증적으로 분석(실증분석법)후 다중회귀분석 방법 도입

○ 조사결과

- 연구결과, 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 영향 요인은 크게 (1) 컨설팅트 역량, (2)농업생산기술컨설팅 품질, (3)농업경영컨설팅 품질이라는 3개의 요인변수로 도출되었음
- 특히 (1) 컨설팅트 역량은 (2), (3) 에 직접적인 요인으로 작용
- 농업경영컨설팅의 성과변수 분석 결과는 (1)재무적 성과, (2)고객관리 성과, (3)농가역량 성과라는 3가지 성과변수로 도출되었음
- 따라서 농업경영컨설팅 역량은 농업경영컨설팅 품질에 영향을 미치게 되고, 농업경영컨설팅 품질은 농업경영성과에 영향을 주는 관계가 성립
- 농업경영컨설팅트 역량을 키우기 위한 컨설팅트의 대화기술 및 농업경영 문제점 탐색 역량, 농업경영 문제점의 해결 역량 등을 강화시켜 나가야 함
- 농가역량 성과를 키우기 위해선 농업생산기술컨설팅 품질 및 농업경영컨설팅 품질 등의 제고를 위한 다양한 노력이 필요함을 제시

○ 결과의 한계

- 실증분석 위한 조사대상이 정부차원에서 수혜받은 농가라 객관성이 떨어짐
- 전국 농업인 전수조사 방식으로 하였지만 시간(30일 정도)와 비용의 제약 상 설문부수가 82부 뿐이라 표본 수가 적음

- 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 구조분석을 다중회귀분석방법을 활용하여 분석했다는 점
- 향후 후속적인 연구는 설문에 대한 취지, 응답에 대한 불이익없음을 주지시킨 후 객관적인 답변을 하는 농가를 대상으로 하여야 하며, 설문조사의 신뢰성을 높이기 위해 부수를 늘려야 하며, 분석 방법도 다중회귀분석을 넘어 다양한 잠재변수들 간의 구조적인 관계 분석이 이루어지는 조사방법(AMOS, LISREL 등)을 채택할 필요가 있음

□ 2011년 농어업경영컨설팅 지원사업 성과조사 및 분석 보고서, 한국산업관계연구원

○ 연구개요

- 2011년 실시된 농어업경영컨설팅의 성과를 평가하고, 성과분석 결과 및 경영체 인터뷰 결과를 분석하여 사업의 문제점 파악 및 개선안을 도출하고자 함

○ 조사방법

- 2011년 농어업경영컨설팅을 실시한 934개 경영체 중 10% 수준의 표본조사를 67일간 실시
- 농수산물정보시스템에 등록된 자료를 근거로 하며, 경영체의 조직형태, 컨설팅 수행 년차, 지역별 분포현황을 고려하여 152개의 조사표본 선정
- 조직·법인 경영체는 방문조사, 개별경영체는 우편, 이메일, 팩스, 전화조사 병행
- 구조화된 설문지로 조사
- 농림수산물부 및 농림수산물교육문화정보원 의견을 수렴하여 설계
- 성과측정 항목은 경영성과 측정에 가장 많이 사용되는 균형성과지표(BSC - ① 재무상태 ② 내부경영 형태 ③ 학습과 성장 ④ 고객관리)관점에서 분석할 수 있도록 문항을 설계
- 총 104개의 경영체 조사 실시

○ 결과

- 컨설팅 연차별, 컨설팅 수행 분야별, 경영체 조직 형태별로 구별하여 분석한 결과 성과 측정 항목인 BSC(① 재무상태 ② 내부경영 형태 ③ 학습과 성장 ④ 고객관리) 등에 대한 전반적 성과에 대해 조사
- 컨설팅 수행 연차가 증가할수록 모든 성과 점수가 높게 나타났으며 개별경영체에 비해 법인 및 조직경영체가 대체적으로 높게 나타났으며
- 컨설팅 수행 분야별로는 성과측정 항목별로 상이하게 나타남
- 법인 및 조직경영체의 경영분야 컨설팅에 대한 만족도는 상대적으로 높은 것으로 분석됨

- 상대적으로 '생산기술 향상'을 가장 크게 기대한 개별경영체의 만족도가 상대적으로 저조하게 나타남
- 재무적 성과 세부항목에 대해 계량적으로 분석한 결과 컨설팅 전에 비해 컨설팅 후 매출액은 23.3% 증가하였으며, 농업소득은 25.6% 증가
- 경영체의 설문결과 현재 대다수의 경영체가 컨설팅을 지속적으로 수행하기 바라는 답변이 다수
- 농업 분야가 아닌 일반 컨설팅 지원사업의 경우 일몰 시한이 없는 지속사업으로 진행되는 경우가 많았으며, 일몰시한이 정해진 정책들의 경우도 수요자들의 필요성 등을 고려하여 일몰시한이 연장된 경우 있음 (환경부 환경산업사업화 컨설팅, 중기청 중소기업지원 컨설팅 등)
- 컨설팅사업 일몰시한을 연장하거나 기한 없이 지속적으로 지원할 부분을 논의할 필요가 있음

□ 농업경영컨설팅특성요인이 경영성과에 미치는 영향에 대한 연구, - 경북대학교 대학원 농업경제학과 : 농업경제학과 2015. 2

○ 연구개요

- 농업경영컨설팅을 통해 제공되는 요인들이 경영성과 변수로 만족도와 정량적 성과에 미치는 영향

○ 조사방법

- 경북지역에서 1회 이상 농업경영컨설팅을 받은 농업경영체 대상으로 30일간 직접 방문 및 우편조사방법으로 설문조사 실시 (156부 분석에 활용)
- 설문조사 결과 토대로 설정된 모형에 따라 농업경영컨설팅요인이 경영성과에 미치는 영향에 관한 여부에 대해 가설을 제시, 실증분석을 통하여 가설 검증

○ 분석결과

- 컨설턴트 능력(경영체 진단 및 해결능력, 컨설팅을 위한 정보수집 능력, 농업전문지식 수준 등)이 높을수록 컨설팅 만족도와 정량적 성과에 긍정적인 영향을 미침
- 농업경영체의 변화수용력(컨설팅 수용의지, 적극적 정보수집, 환경변화에 대한 능동적인 대처)가 높을수록 컨설팅 만족도와 정량적 성과에 긍정적인 영향을 미침
- 정책지원(농업기관 및 맞춤형 정부지원정책)은 컨설팅 만족도와 정량적 성과에 긍정적인 영향을 주었지만, 교육지원에 한해선 농업경영체에게 유의미한 영향을 미치지 못함
- 농업 컨설턴트의 능력과 농업경영체의 변화수용력 등 복합적 요소가 뒷받침되어야만 긍정적인 경영성과를 얻을 수 있음

1-2-2. 농업 외 부문 컨설팅 성과분석 선행연구

□ 경영컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향, - 류재희 - 서경대학교 경영대학원 경영학과 6시그마 2014. 2

○ 연구개요

- 경영컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향과 이 과정에서 컨설팅 만족도와 컨설팅 활용도의 매개효과를 규명

○ 조사방법

- 선행연구 분석을 통해 경영컨설팅, 서비스품질, 컨설팅 만족도 및 활용도, 경영성과에 대한 개념을 명확히 하여 연구목적에 맞는 설문지 작성
- 2012~2015년까지 4년간 중소기업청 컨설팅 지원사업을 통해 경영컨설팅을 수행한 광주·전남지역 중소기업 561개 업체 대상으로 구조화된 설문지를 통해 조사 수행 (총 203개 업체 설문결과 분석)
- 설문자료는 SPSS와 AMOS 프로그램을 통하여 통계분석
- 조사 기간은 2016년 8월 1일부터 8월 31일까지 이루어졌으며, 조사방법은 훈련된 조사원이 구조화된 설문지를 이용하여 전화조사 방법을 주로 사용하였으며, 이메일, 팩스 등을 통한 조사방법을 병행

○ 결과

- 컨설팅 서비스품질과 컨설팅 만족도·활용도와와의 관계 - 컨설팅 만족도에 유의적 영향을 준 서비스품질 종류 → 상호작용품질(과정품질), 결과품질, 물리적 환경품질
- 컨설팅 활용도에 유의적 영향을 준 서비스 품질 종류 → 결과품질
- 컨설팅 만족도·활용도와 경영성과와의 관계 - 컨설팅 만족도 → 비재무적 성과에 유의한 영향
- 컨설팅 활용도 → 재무적 성과와 비재무적 성과에 모두 유의한 영향
- 컨설팅 만족도·활용도의 매개효과 - 컨설팅 만족도 → 상호작용품질과 비재무적 성과 간의 관계, 결과품질과 비재무적 성과 간의 관계에서 매개효과가 발생

- 컨설팅 활용도 → 결과품질과 재무적 성과 간의 관계, 결과품질과 비재무적 성과 간의 관계에서 매개효과가 발생
- 사후관리 조절효과 - 컨설팅 종료 후에도 사후관리를 받은 기업의 경영성과가 높음

□ “중소기업 컨설팅이 경영성과에 미치는 영향분석”, 한독사회과학논총 18권 1호 2008년, 김익성

○ 연구개요

- 컨설팅과 중소기업 경영성과간의 분석모델을 통해 컨설팅이 중소기업의 경영성과에 미치는 영향 분석

○ 조사방법

- 일반 컨설팅을 받은 국내 중소기업들을 대상으로 설문조사(총7장, 13페이지)를 실시함
- 주요 조사대상으로는 조사대상 중소기업들은 중소기업진흥공단, 중소기업기술정보진흥원, 한국경영기술컨설팅트협회, 한국컨설팅협회 및 창업컨설팅 협회의 회원컨설팅사로부터 컨설팅을 받은 중소기업들로 총 214개의 설문지를 회수하여 분석

○ 분석결과

- 컨설팅과 중소기업 경영성과 분석모델을 위한 11가지의 가설에 대한 검정을 실시하기 위해 회귀분석 실시
- 분석결과 중소기업의 자본규모나 매출규모, 상시종업원 수, 그리고 사업에 종사한 기간이 크거나 길수록 중소기업에서 수진 받은 컨설팅의 횟수가 많아지는 것으로 나타났으며,
- 컨설팅에 대한 만족도가 높을수록 중소기업 대표자의 컨설팅 활용의지가 높아지고, 중소기업 사내 직원에 대한 교육 및 학습 수준이 높아지며 중소기업 컨설팅 산출물의 활용도도 높아지는 것으로 나타남
- 이어 컨설팅 만족도가 높을수록, 컨설팅 활용도가 높을수록 중소기업 경영성과에 미치는 영향이 높은 것으로 분석됨

□ “중소기업 컨설팅 수진기업의 사후관리를 통한 경영성과 및 재구매 의도에 미치는 영향 연구”,
한성대학교 지식서비스& 컨설팅대학원 : 지식서비스&컨설팅학과 2016

○ 연구개요

- 중소기업컨설팅 지원사업 수혜기업을대상으로 기업 특성별 분석, 지원사업에 대한 성과 요인 및 핵심성과를 도출하고, 컨설턴트 만족도와 경영성과 및 정책만족도와 재구매 의도의 영향관계에 사후관리의 조절적 역할 검증을 통한 사후관리 중요성에 대한 실증적 연구 실시

○ 조사방법

- 중소기업 컨설팅지원사업에 참여했던 1,295개 기업을 대상으로 방문, 면접조사 및 이메일 /팩스, 전화조사를 병행하여 실시

○ 분석결과

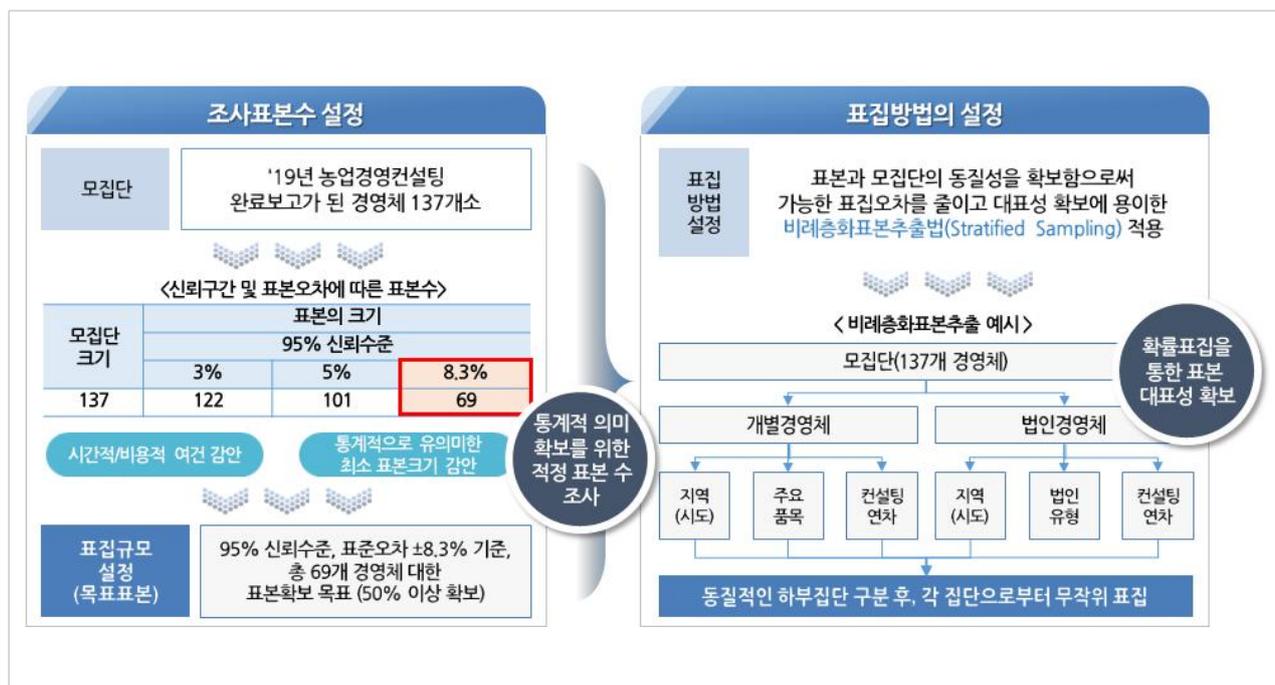
- 컨설팅 만족도는 경영성과와 재구매 의도에 유의한 영향을 미침. 컨설팅 만족도를 높이려면 컨설팅 목표 달성도, 투입자금 대비 컨설팅 성과, 컨설팅 결과물의 품질수준, 컨설팅 서비스 완료수준에 따라 컨설턴트 만족도가 중요하게 좌우됨
- 컨설턴트 만족도는 경영성과에 재구매 의도에 유의한 영향을 미침. 컨설턴트의 업무수행 자세, 컨설턴트의 업무 전문성, 당사에 맞는 결과물 도출에 따라 컨설팅에 대한 만족도가 중요하게 좌우됨
- 정책 만족도는 경영성과에 재구매 의도에 유의한 영향을 미침. 컨설팅 지원사업 홍보, 사업신청 절차 및 방법 편의성, 사업신청시기 제한성, 업체 선정 기준 및 평가 공정성, 컨설팅 지원금액, 업체 분담을 높고 낮음, 컨설팅 과업범위, 컨설팅 수행기간 등에 대해 정책 만족도가 중요하게 좌우됨
- 경영성과는 재구매 의도에 유의미한 영향을 미침. 의뢰기업의 경영성과를 높이려면 매출 또는 수출증대, 비용절감, 최종재 경쟁력 향상, 신기술/신제품 개발기간 단축, 특허 및 인증건수 창출, 고용창출이 중요하게 좌우됨
- 컨설턴트 만족도와 경영성과의 영향관계에 사후관리가 조절적 역할을 하는 것으로 나타남
- 정책만족도와 재구매 의도의 영향관계에 사후관리가 조절적 역할을 하지 못하는 것으로 나타남

2 성과분석 개요

2-1. 조사표본 설계

- 본 조사의 표본은 2019년 농업경영컨설팅 완료보고가 된 경영체 중 69개소
 - 2019년 농업경영컨설팅을 최종 완료한 경영체는 137개소이며, 이 중 50% 이상인 69개소(95±8.3%)를 대상으로 조사 실시
 - 표본 추출 방법은 비례층화표본추출법(Stratified Sampling) 적용
 - 비례층화표본추출법은 표본과 모집단의 동질성을 확보함으로써 가능한 표집오차를 줄이고, 대표성 확보에 용이
 - 비례층화기준은 경영체 유형(개별, 법인), 컨설팅 연차(1·2·3년차), 컨설팅 분야, 지역(시도) 순으로 적용
 - 비례층화기준에 따라 동질적인 하부집단 분류 후, 각 집단으로부터 무작위 표집 실시

[그림] 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 조사표본 설계



□ 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 조사 대상

○ 2019년 농업경영컨설팅 성과분석을 위한 표본추출결과는 아래와 같으며, 모집단의 전체 특성(항목)에 해당되는 표본이 편성되어 조사대상 추출은 적정하게 이루어짐

- 모집단 137개소 중 조사대상 표본으로 추출된 경영체는 총69개소 임
- 경영체 유형별로 구분해 보면 개별경영체는 모집단 88개소 중 44개소(50.0%)가 조사가 실시되었으며, 법인경영체는 모집단 49개소 중 25개소(51.0%)가 조사됨

[표] 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 조사 대상

[단위: 개소, %]

구 분		조사대상	전체경영체	비율
합 계		69	137	50.4%
유형	개별경영체	44	88	50.0%
	법인경영체	25	49	51.0%
연차	1년차	42	77	54.5%
	2년차	11	25	44.0%
	3년차	16	35	45.7%
분야	경영역량강화컨설팅	42	78	53.8%
	기반조성컨설팅	16	37	43.2%
	지속성장컨설팅	11	22	50.0%
지역	강원도	2	5	40.0%
	경기도	7	11	63.6%
	경상남도	5	8	62.5%
	경상북도	5	13	38.5%
	인천광역시	4	4	100.0%
	전라남도	14	22	63.6%
	전라북도	23	52	44.2%
	제주특별자치도	7	18	38.9%
	충청남도	1	2	50.0%
	충청북도	1	2	50.0%

2-2. 조사개요

□ 조사방법

- 농업경영컨설팅 사업에 대한 만족도, 컨설팅에 대한 의견 수렴, 재무적 성과에 대해서는 1차적으로 유선조사를 실시하였으며, 재무적 성과에 대해서는 정확도 제고를 위해 컨설팅 보고서 내 재무자료 및 경영체 재무자료(법인) 비교 분석 실시
 - 개별경영체의 경우, 재무관련 자료에 대해서는 유선조사 실시 후, 컨설팅 수행계획서 및 결과보고서에 수록되어 있는 내용과 비교·분석을 실시하여 수치 차이가 있는 경우에 대해서는 2차 조사 실시
 - 법인경영체의 경우, 수행계획서 및 최종보고서 외 외부로 공개되어 있는 재무자료를 활용하여 비교·분석을 실시하였으며, 수치 상 차이가 있는 경우에 대해서는 2차 조사 실시

□ 조사항목 구성

- 조사항목은 ① 인구통계적 요인, ② 농업경영컨설팅 만족도 조사, ③ 컨설팅 신청단계 조사, ④ 컨설팅 수행단계 조사, ⑤ 수요자 의견 조사, ⑥ 컨설팅 성과 및 기타 의견으로 구성 되어 있으며, 세부 항목은 아래와 같음

[그림] 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 조사항목 구성

구 분	항목 구성
I. 인구통계적 요인	<ul style="list-style-type: none"> ● 개별경영체 : 성별, 생년, 영농지역, 주업종, 취급품목, 영농경력 등 ● 법인경영체 : 설립연도, 농업경영컨설팅 관리방식, 사업유형, 보유시설, 주품목 등
II. 농업경영컨설팅 만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> ● 농업경영컨설팅 지원사업 인식, 인지 경로, 컨설팅 서비스 필요도, 컨설팅을 통해 달성하고자 하는 목표, 종합 만족도, 컨설턴트 및 품질 수준 만족도, 목표 달성률 등
III. 컨설팅 신청단계 조사	<ul style="list-style-type: none"> ● 최초 세부과제 결정 방법, 수행계획서 작성 협의 수준, 신청단계 만족도
IV. 컨설팅 수행단계 조사	<ul style="list-style-type: none"> ● 수행시기의 적정성, 수행계획서 내용 실행 수준, 보고서 내용에 대한 충분한 공유, 수행단계 만족도, 과제 변경 여부, 과제 변경 이유 등
V. 수요자 의견 조사	<ul style="list-style-type: none"> ● 컨설팅을 받지 않았던 이유, 효과적인 컨설팅을 위한 방안, 농업경영컨설팅 의향, 농업경영컨설팅 걱정 사업비, 자부담 비율, 지원 횟수, 기간 등
VI. 컨설팅 성과 및 기타 의견	<ul style="list-style-type: none"> ● 재무상태의 변화, 농업경영컨설팅 지원사업 기여도, 애로사항 및 개선사항 등

□ 분석방법

- (기술통계) 조사대상의 답변에 대해 기술통계 분석인 기초통계와 교차분석을 실시하여 응답자의 인식 수준 및 응답 내용에 대한 결과 제시

3 농업경영컨설팅 성과분석 결과

3-1. 표본추출결과

- 2019년 농업경영컨설팅 성과분석을 위한 표본 추출결과는 아래와 같으며, 모집단의 전체 특성(항목)에 해당되는 표본이 편성되어 조사대상 추출은 적절하게 이루어짐
 - 모집단 137개소 중 조사대상 표본으로 추출된 경영체는 총 69개소임
 - 경영체 유형별로 구분하면 개별경영체는 모집단 88개소 중 44개소(50.0%)가, 법인경영체는 모집단 49개소 중 25개소(51.0%)가 조사됨
 - 연차별로는 1년차 모집단 77개소 중 42개소(54.5%), 2년차 25개소 중 11개소(44.0%), 3년차 22개소 중 11개소(50.0%) 조사 실시
 - 지역(시·도) 분류의 경우에도 경상북도와 제주특별자치도 지역을 제외한 대부분의 지역에서 조사대상 표본추출이 적절하게 이루어진 것으로 나타남

[표] 2019년 농업경영컨설팅 성과조사·분석 대상 경영체

구 분		조사대상	전체경영체	비율
전 체		69	137	50.4%
유형	개별경영체	44	88	50.0%
	법인경영체	25	49	51.0%
연차	1년차	42	77	54.5%
	2년차	11	25	44.0%
	3년차	16	35	45.7%
분야	경영역량강화컨설팅	42	78	53.8%
	기반조성컨설팅	16	37	43.2%
	지속성장컨설팅	11	22	50.0%
지역 (시·도)	강원도	2	5	40.0%
	경기도	7	11	63.6%
	경상남도	5	8	62.5%
	경상북도	5	13	38.5%
	인천광역시	4	4	100.0%
	전라남도	14	22	63.6%
	전라북도	23	52	44.2%
	제주특별자치도	7	18	38.9%
	충청남도	1	2	50.0%
	충청북도	1	2	50.0%

3-2. 농업경영컨설팅 재무적 성과분석 결과

3-2-1. 종합성과

농업경영컨설팅 재무적 성과 (종합)

- ▷ (매출액) 전체 수진경영체의 매출액 29.6% 향상,
법인경영체 31.4%, 개별경영체 21.4% 향상
- ▷ (수익) 전체 수진경영체의 수익 28.9% 향상,
법인경영체 43.1%, 개별경영체 21.5% 향상

□ 경영체 유형별

- 2019년 농업경영컨설팅 성과분석 핵심지표인 매출액(조수입)은 컨설팅 전과 비교하여 29.6% 향상
 - 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 525.9백만원 → (컨설팅 후) 681.5
- 법인경영체의 매출액 증가율(31.4%)이 개별경영체 증가율(21.4%)과 비교하여 높게 나타남
- 수익(소득)은 농업경영컨설팅 전과 비교하여 28.9% 향상
 - 수익(소득) : (컨설팅 전) 43.9백만원 → (컨설팅 후) 56.6

[표] 농업경영컨설팅 전후 종합성과 변화

[단위: 백만원, %]

구분	전체			법인경영체			개별경영체		
	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률
매출액 (조수입)	525.9	681.5	29.6%	1,187.7	1,560.4	31.4%	150.0	182.1	21.4%
농업경영비	484.9	624.2	28.7%	1,146.3	1,501.1	31.0%	109.1	125.9	15.4%
수익(소득)	43.9	56.6	28.9	41.4	59.2	43.1%	45.4	55.1	21.5%
농업외소득	2.6	2.8	4.4%	-	-	-	4.1	4.3	4.4%

3-2-2. 연차별 성과

농업경영컨설팅 연차별 성과

- ▷ (1년차) 1년차 수진경영체 매출액 41.1% 향상, 수익 43.7% 향상
- ▷ (2년차) 2년차 수진경영체 매출액 11.0% 향상, 수익 24.4% 향상
- ▷ (3년차) 3년차 수진경영체 매출액 14.6% 향상, 수익 14.2% 향상

□ 경영체 연차별

- 1년차 수진경영체의 매출액 증가율은 43.7%로 2, 3년차 대비 높게 나타남
 - 1년차 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 506.3백만원 → (컨설팅 후) 714.4
- 수익(소득)은 1년차 수진경영체가 43.7%로 증가폭이 가장 크게 나타났으며 2년차 24.4%, 3년차 14.2% 순으로 나타남
 - 1년차 수익(소득) : (컨설팅 전) 30.5백만원 → (컨설팅 후) 43.8
 - 2년차 수익(소득) : (컨설팅 전) 60.2백만원 → (컨설팅 후) 74.9
 - 3년차 수익(소득) : (컨설팅 전) 68.1백만원 → (컨설팅 후) 77.8

[표] 농업경영컨설팅 전후 연차별 성과 변화

[단위: 백만원, %]

구분	1년차			2년차			3년차		
	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률	컨설팅전	컨설팅후	증감률
매출액 (조수입)	506.3	714.4	41.1%	512.7	569.3	11.0%	586.5	671.9	14.6%
농업경영비	480.6	670.7	39.5%	452.5	490.3	8.4%	518.4	594.1	14.6%
수익(소득)	30.5	43.8	43.7%	60.2	74.9	24.4%	68.1	77.8	14.2%
농업외소득	0.6	1.3	103.7%	3.2	3.6	14.3%	7.5	5.9	-20.8%

3-3. 농업경영컨설팅 비재무적 성과분석 결과

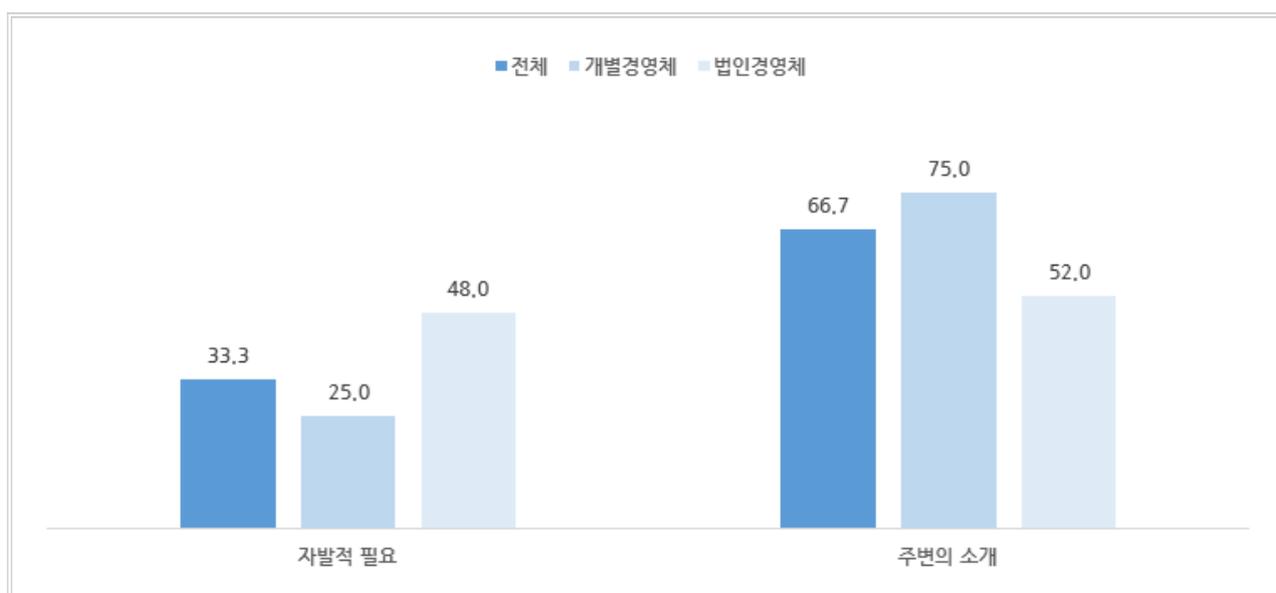
3-3-1. 농업경영컨설팅 만족도 조사 결과

□ 농업경영컨설팅 지원사업 인식

- 수진경영체가 농업경영컨설팅 지원사업을 ‘주변의 소개(지자체, 컨설팅기관, 주변 지인 등)’로 알게 된 경우가 66.7%로 ‘경영체(농가)가 자발적으로 필요하다고 인식(33.3%)’한 경우보다 높게 나타남
- 경영체 유형별로는 개별경영체는 ‘주변의 소개’가 75.0%로 높게 나타났으며, 법인 경영체는 ‘주변의 소개’ 52.0%, ‘자발적 필요에 의한 인식’이 48.0%로 나타남
- 연차별로는 1, 3년차는 ‘주변의 소개’가 2년차는 ‘자발적 필요’가 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로 기반조성컨설팅과 지속성장컨설팅은 ‘주변의 소개’가 80% 이상으로 높게 나타났으며, 경영역량강화컨설팅은 ‘주변의 소개’ 57.1%, ‘자발적 필요’ 42.9%로 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 지원사업 인식

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 지원사업 인식

[단위: %]

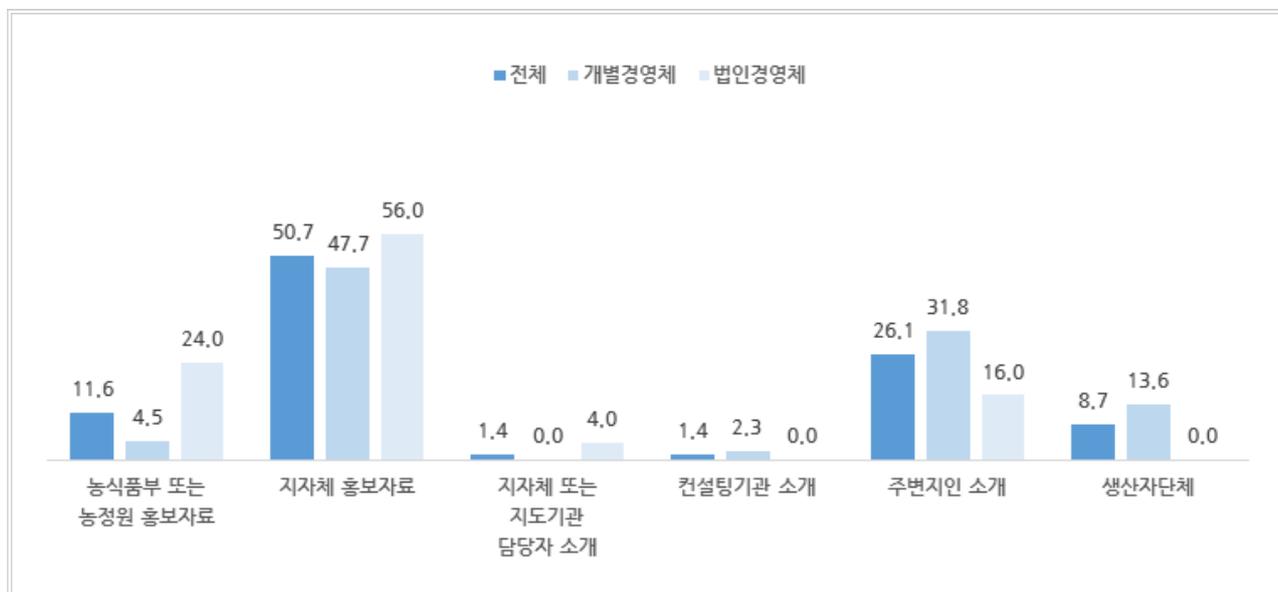
구 분		표본수	경영체의 자발적 필요에 의한 인식	주변의 소개
전 체		69	33.3	66.7
유형	개별경영체	44	25.0	75.0
	법인경영체	25	48.0	52.0
연차	1년차	42	33.3	66.7
	2년차	11	63.6	36.4
	3년차	16	12.5	87.5
분야	경영역량강화컨설팅	42	42.9	57.1
	기본조성컨설팅	16	18.8	81.3
	지속성장컨설팅	11	18.2	81.8
지역	수도권	13	30.8	69.2
	경상권	10	20.0	80.0
	충청권	2	100.0	0.0
	호남권	44	34.1	65.9
사업유형	생산	23	34.8	65.2
	제조, 가공	4	25.0	75.0
	유통, 판매	1	100.0	0.0
	복합	41	31.7	68.3
품목	경종	3	33.3	66.7
	원예, 특작	55	34.5	65.5
	축산	8	37.5	62.5
	기타	3	0.0	100.0
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	40.4	59.6
	필요	12	8.3	91.7
	보통	4	0.0	100.0
	매우 불필요	1	100.0	0.0

□ 농업경영컨설팅 지원사업 인지 경로

- 수진경영체의 농업경영컨설팅 지원사업 인지 경로로는 ‘지자체 홍보자료’가 50.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘주변 지인의 소개(26.1%)’, ‘농식품부 또는 농정원 홍보자료(11.6%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 경영체 유형별로는 개별경영체는 ‘지자체 홍보자료(47.7%)’, ‘주변 지인의 소개(31.8%)’가 법인경영체는 ‘지자체 홍보자료(56.0%)’, ‘농식품부 또는 농정원 홍보자료(24.0%)’가 높게 나타남
- 연차별로는 1, 2, 3년차 모두 ‘지자체 홍보자료’가 가장 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로 경영역량강화컨설팅과 지속성장컨설팅은 ‘지자체 홍보자료’가, 기반조성컨설팅은 ‘지자체 홍보자료’와 ‘주변 지인의 소개’가 가장 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 지원사업 인지 경로

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 지원사업 인지 경로

[단위: %]

구 분		표본수	농식품부 또는 농정원 홍보자료	지자체 홍보자료	지자체 또는 지도기관 담당자 소개	컨설팅 기관 소개	주변지인 소개	생산자 단체	지역내 농업인 단체	기타
전 체		69	11.6	50.7	1.4	1.4	26.1	8.7	0.0	0.0
유형	개별경영체	44	4.5	47.7	0.0	2.3	31.8	13.6	0.0	0.0
	법인경영체	25	24.0	56.0	4.0	0.0	16.0	0.0	0.0	0.0
연차	1년차	42	14.3	45.2	2.4	2.4	26.2	9.5	0.0	0.0
	2년차	11	18.2	63.6	0.0	0.0	18.2	0.0	0.0	0.0
	3년차	16	0.0	56.3	0.0	0.0	31.3	12.5	0.0	0.0
분야	경영역량강화컨설팅	42	19.0	50.0	2.4	0.0	23.8	4.8	0.0	0.0
	기본조성컨설팅	16	0.0	37.5	0.0	0.0	37.5	25.0	0.0	0.0
	지속성장컨설팅	11	0.0	72.7	0.0	9.1	18.2	0.0	0.0	0.0
지역	수도권	13	38.5	30.8	0.0	0.0	30.8	0.0	0.0	0.0
	경상권	10	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0
	충청권	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	44	6.8	52.3	2.3	2.3	22.7	13.6	0.0	0.0
사업유형	생산	23	8.7	34.8	4.3	0.0	30.4	21.7	0.0	0.0
	제조, 가공	4	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	유통, 판매	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	복합	41	9.8	58.5	0.0	2.4	26.8	2.4	0.0	0.0
품목	경종	3	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	원예, 특작	55	14.5	43.6	1.8	1.8	27.3	10.9	0.0	0.0
	축산	8	0.0	62.5	0.0	0.0	37.5	0.0	0.0	0.0
	기타	3	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
지원사업 인지	자발적 필요	23	26.1	69.6	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	주변 소개	46	4.3	41.3	0.0	2.2	39.1	13.0	0.0	0.0
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	13.5	51.9	1.9	1.9	19.2	11.5	0.0	0.0
	필요	12	8.3	50.0	0.0	0.0	41.7	0.0	0.0	0.0
	보통	4	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	0.0	0.0	0.0
	매우 불필요	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

□ 농업경영컨설팅 지원사업 인식 전 컨설팅 서비스 필요도

- 수진경영체의 농업경영컨설팅 지원사업 인식 전 컨설팅 필요도는 4.65(5점 척도 기준)로 높게 나타남
 - ‘매우 필요’ 75.4%, ‘필요’ 17.4%, ‘보통’ 5.8%
- 경영체 유형별로는 법인경영체의 필요도가 4.80점으로 개별경영체(4.57점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 3년차(4.69점), 1년차(4.67점), 2년차(4.55점) 순으로 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 기반조성컨설팅이 4.75점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 경영역량강화컨설팅(4.67점), 지속성장컨설팅(4.45점) 순으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.78점)의 컨설팅 서비스 필요도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.59점)보다 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 지원사업 인식 전 컨설팅 서비스 필요도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 지원사업 인식 전 컨설팅 서비스 필요도

[단위: %, 점]

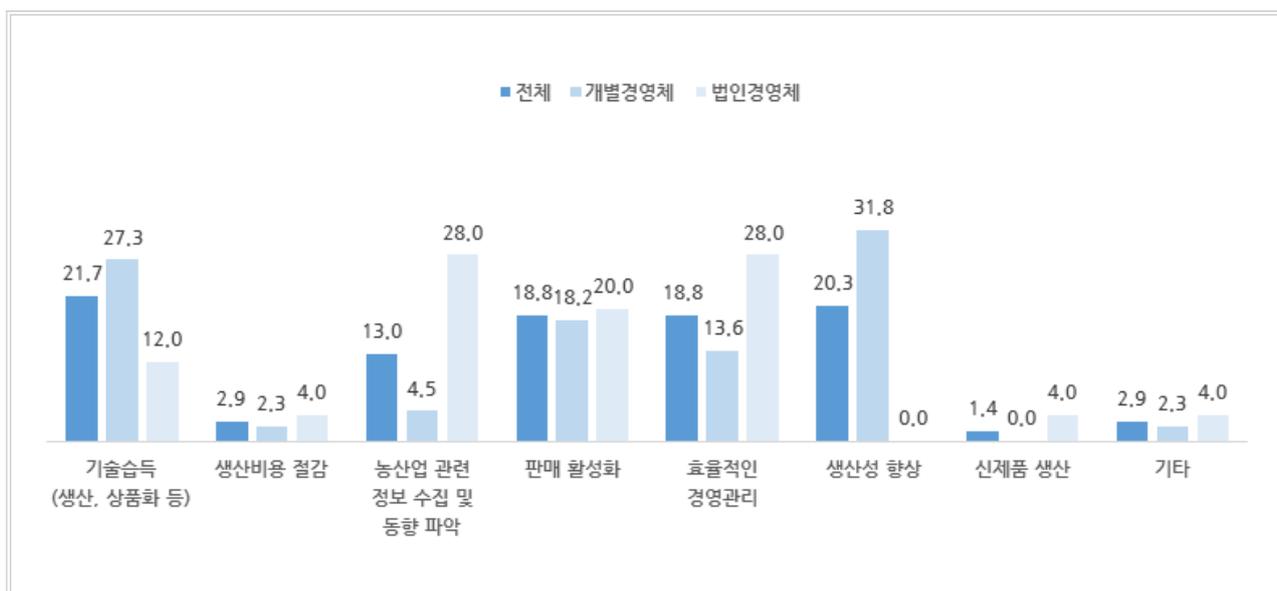
구 분		표본수	매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	평균(점)
전 체		69	1.4	0.0	5.8	17.4	75.4	4.65
유형	개별경영체	44	2.3	0.0	6.8	20.5	70.5	4.57
	법인경영체	25	0.0	0.0	4.0	12.0	84.0	4.80
연차	1년차	42	0.0	0.0	7.1	19.0	73.8	4.67
	2년차	11	9.1	0.0	0.0	9.1	81.8	4.55
	3년차	16	0.0	0.0	6.3	18.8	75.0	4.69
분야	경영역량강화컨설팅	42	2.4	0.0	4.8	14.3	78.6	4.67
	기반조성컨설팅	16	0.0	0.0	6.3	12.5	81.3	4.75
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	9.1	36.4	54.5	4.45
지역	수도권	13	0.0	0.0	7.7	23.1	69.2	4.62
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.70
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	2.3	0.0	6.8	13.6	77.3	4.64
사업유형	생산	23	4.3	0.0	4.3	13.0	78.3	4.61
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	0.0	7.3	17.1	75.6	4.68
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	원예, 특작	55	1.8	0.0	5.5	18.2	74.5	4.64
	축산	8	0.0	0.0	12.5	0.0	87.5	4.75
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	4.3	0.0	0.0	4.3	91.3	4.78
	주변 소개	46	0.0	0.0	8.7	23.9	67.4	4.59

□ 컨설팅 성과 목표

- 농업경영컨설팅을 통해 달성하고자 하는 목표로는 ‘기술 습득(생산, 상품화, 장비 등)’이 21.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘생산성 향상(20.3%)’, ‘판매 활성화’와 ‘효율적인 경영관리’(각각 18.8%) 등의 순으로 나타남
- 경영체 유형별로는 개별경영체는 ‘생산성 향상’이 31.8%로 가장 높게 나타났으며, 법인경영체는 ‘농산업 관련 정보 수집 및 동향 파악’과 ‘효율적인 경영관리’가 각각 28.0%로 가장 높게 나타남
- 연차별로는 1년차는 ‘기술습득’, ‘판매 활성화’, ‘효율적인 경영관리’가, 2년차는 ‘농산업 관련 정보 수집 및 동향 파악’과 ‘생산성 향상’이, 3년차는 ‘기술습득’이 가장 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 경영역량강화컨설팅은 ‘기술습득’과 ‘효율적인 경영관리’가 가장 높게 나타났으며, 기반조성컨설팅과 지속성장컨설팅은 ‘생산성 향상’이 가장 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 성과 목표

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 성과 목표 (1순위)

[단위: %]

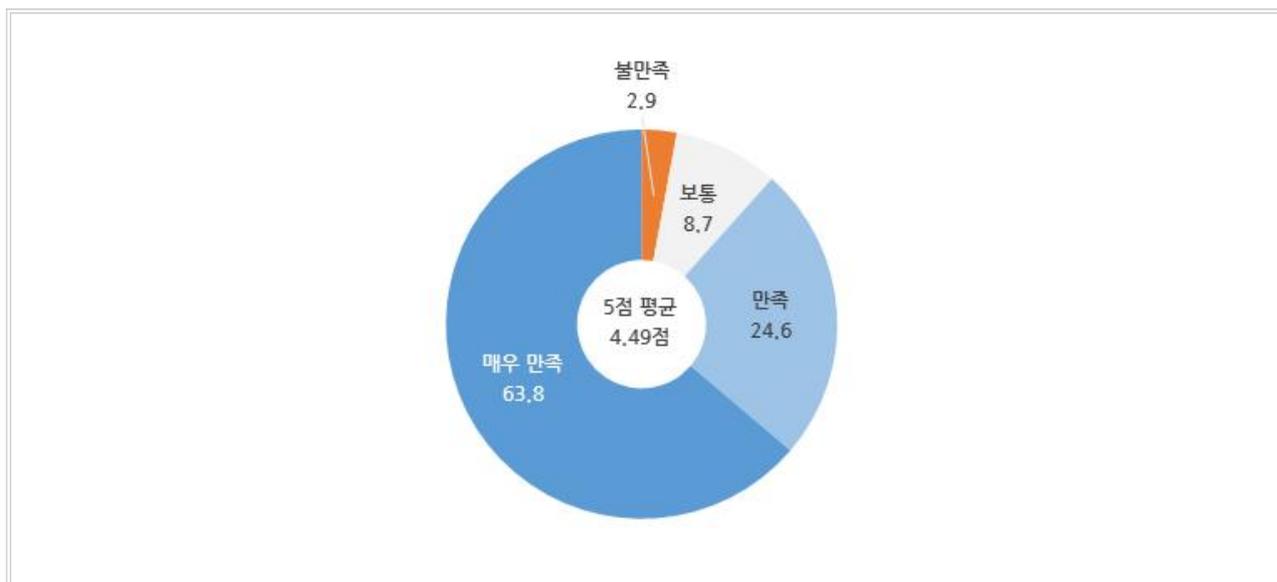
구 분		표본수	기술 습득 (생산, 상품화 등)	생산비용 절감	농산업 관련 정보 수집및 동향 파악	판매 활성화	효율적인 경영 관리	생산성 향상	신제품 생산	기타
전 체		69	21.7	2.9	13.0	18.8	18.8	20.3	1.4	2.9
유형	개별경영체	44	27.3	2.3	4.5	18.2	13.6	31.8	0.0	2.3
	법인경영체	25	12.0	4.0	28.0	20.0	28.0	0.0	4.0	4.0
연차	1년차	42	21.4	4.8	9.5	21.4	21.4	14.3	2.4	4.8
	2년차	11	9.1	0.0	27.3	18.2	18.2	27.3	0.0	0.0
	3년차	16	31.3	0.0	12.5	12.5	12.5	31.3	0.0	0.0
분야	경영역량강화컨설팅	42	21.4	2.4	19.0	16.7	21.4	14.3	2.4	2.4
	기반조성컨설팅	16	25.0	0.0	0.0	25.0	12.5	31.3	0.0	6.3
	지속성장컨설팅	11	18.2	9.1	9.1	18.2	18.2	27.3	0.0	0.0
지역	수도권	13	23.1	15.4	23.1	23.1	15.4	0.0	0.0	0.0
	경상권	10	10.0	0.0	10.0	20.0	30.0	10.0	0.0	20.0
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	44	25.0	0.0	11.4	15.9	15.9	29.5	2.3	0.0
사업유형	생산	23	21.7	0.0	4.3	13.0	8.7	52.2	0.0	0.0
	제조, 가공	4	25.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	복합	41	22.0	2.4	19.5	19.5	24.4	4.9	2.4	4.9
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
	원예, 특작	55	27.3	1.8	12.7	16.4	20.0	16.4	1.8	3.6
	축산	8	0.0	0.0	0.0	25.0	12.5	62.5	0.0	0.0
	기타	3	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	8.7	0.0	17.4	21.7	21.7	26.1	4.3	0.0
	주변 소개	46	28.3	4.3	10.9	17.4	17.4	17.4	0.0	4.3
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	21.2	1.9	15.4	17.3	17.3	21.2	1.9	3.8
	필요	12	25.0	8.3	8.3	16.7	33.3	8.3	0.0	0.0
	보통	4	25.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

□ 컨설팅 만족도

- 2019년 농업경영컨설팅 종합 만족도는 4.49(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 63.8%, ‘만족’ 24.6%, ‘보통’ 8.7%
- 경영체 유형별로는 법인경영체의 만족도가 4.76점으로 개별경영체(4.34점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 2년차(4.64점), 3년차(2.50점), 1년차(4.45점) 순으로 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 지속성장컨설팅이 4.55점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 경영역량강화컨설팅(4.52점), 기반조성컨설팅(4.38점) 순으로 나타남
- 품목별로는 경종, 기타 품목의 만족도가 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.78점)의 컨설팅 만족도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.35점)보다 높게 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도가 높을수록 컨설팅 만족도가 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 만족도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 만족도

[단위: %, 점]

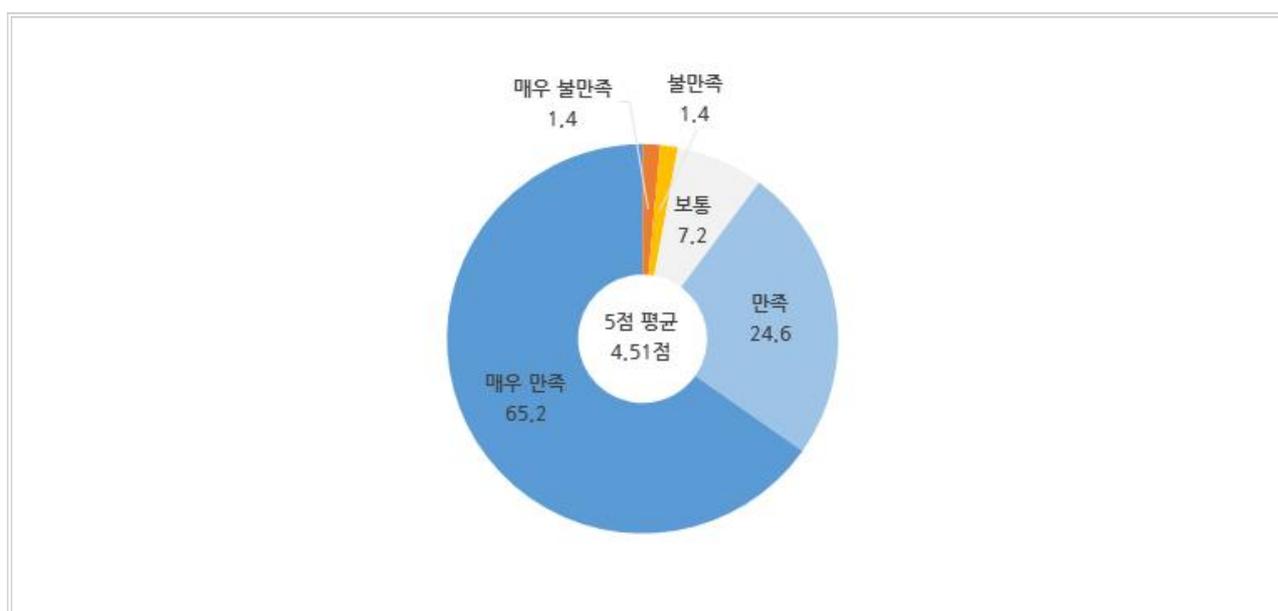
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	2.9	8.7	24.6	63.8	4.49
유형	개별경영체	44	0.0	4.5	11.4	29.5	54.5	4.34
	법인경영체	25	0.0	0.0	4.0	16.0	80.0	4.76
연차	1년차	42	0.0	4.8	9.5	21.4	64.3	4.45
	2년차	11	0.0	0.0	0.0	36.4	63.6	4.64
	3년차	16	0.0	0.0	12.5	25.0	62.5	4.50
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	11.9	23.8	64.3	4.52
	기반조성컨설팅	16	0.0	12.5	6.3	12.5	68.8	4.38
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	4.55
지역	수도권	13	0.0	0.0	15.4	30.8	53.8	4.38
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	0.0	4.5	9.1	20.5	65.9	4.48
사업유형	생산	23	0.0	4.3	8.7	21.7	65.2	4.48
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	2.4	9.8	26.8	61.0	4.46
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	원예, 특작	55	0.0	3.6	7.3	25.5	63.6	4.49
	축산	8	0.0	0.0	25.0	12.5	62.5	4.38
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	4.3	13.0	82.6	4.78
	주변 소개	46	0.0	4.3	10.9	30.4	54.3	4.35
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	1.9	5.8	17.3	75.0	4.65
	필요	12	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	4.17
	보통	4	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	3.25
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 컨설턴트 만족도

- 2019년 농업경영컨설팅 컨설턴트 만족도는 4.51(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 65.2%, ‘만족’ 24.6%, ‘보통’ 7.2%
- 경영체 유형별로는 법인경영체의 만족도가 4.68점으로 개별경영체(4.41점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 2년차가 4.82점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3년차(4.56점), 1년차(4.40점) 순으로 나타남
- 컨설팅 분야별로는 경영역량강화컨설팅이 4.64점으로 가장 높았으며, 다음으로 지속성장컨설팅(4.36점), 기반조성컨설팅(4.25점) 순으로 나타남
- 품목별로는 축산 품목의 만족도가 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.78점)의 컨설턴트 만족도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.37점)보다 높게 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도가 높을수록 컨설턴트 만족도가 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 컨설턴트 만족도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 컨설턴트 만족도

[단위: %, 점]

구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	1.4	1.4	7.2	24.6	65.2	4.51
유형	개별경영체	44	2.3	2.3	9.1	25.0	61.4	4.41
	법인경영체	25	0.0	0.0	4.0	24.0	72.0	4.68
연차	1년차	42	2.4	2.4	4.8	33.3	57.1	4.40
	2년차	11	0.0	0.0	0.0	18.2	81.8	4.82
	3년차	16	0.0	0.0	18.8	6.3	75.0	4.56
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	9.5	16.7	73.8	4.64
	기반조성컨설팅	16	6.3	6.3	0.0	31.3	56.3	4.25
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	9.1	45.5	45.5	4.36
지역	수도권	13	0.0	0.0	7.7	30.8	61.5	4.54
	경상권	10	0.0	0.0	10.0	10.0	80.0	4.70
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	호남권	44	2.3	2.3	6.8	25.0	63.6	4.45
사업유형	생산	23	4.3	0.0	4.3	13.0	78.3	4.61
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	2.4	9.8	31.7	56.1	4.41
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	원예, 특작	55	1.8	1.8	9.1	23.6	63.6	4.45
	축산	8	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	4.3	13.0	82.6	4.78
	주변 소개	46	2.2	2.2	8.7	30.4	56.5	4.37
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	1.9	0.0	1.9	17.3	78.8	4.71
	필요	12	0.0	0.0	33.3	41.7	25.0	3.92
	보통	4	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	3.50
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 컨설팅 품질수준

- 수진경영체가 인식하는 컨설팅 품질수준은 4.38(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 53.6%, ‘만족’ 33.3%, ‘보통’ 10.1%
- 경영체 유형별로는 법인경영체의 만족도가 4.44점으로 개별경영체(4.34점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 2년차가 4.73점으로 가장 높게 나타났으며, 3년차(4.50점), 1년차(4.24점) 순으로 나타남
- 컨설팅 분야별로는 경영역량강화컨설팅이 4.50점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 기반조성컨설팅(4.19점), 지속성장컨설팅(4.18점) 순으로 나타남
- 품목별로는 축산 품목이 인식하는 컨설팅 품질수준이 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.65점)의 컨설팅 품질수준에 대한 만족도가 이 주변의 소개로 인식한 경영체(4.24점)보다 높게 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도가 높을수록 컨설팅 품질 수준에 대한 만족도가 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 컨설팅 품질수준 정도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 컨설팅 품질수준 정도

[단위: %, 점]

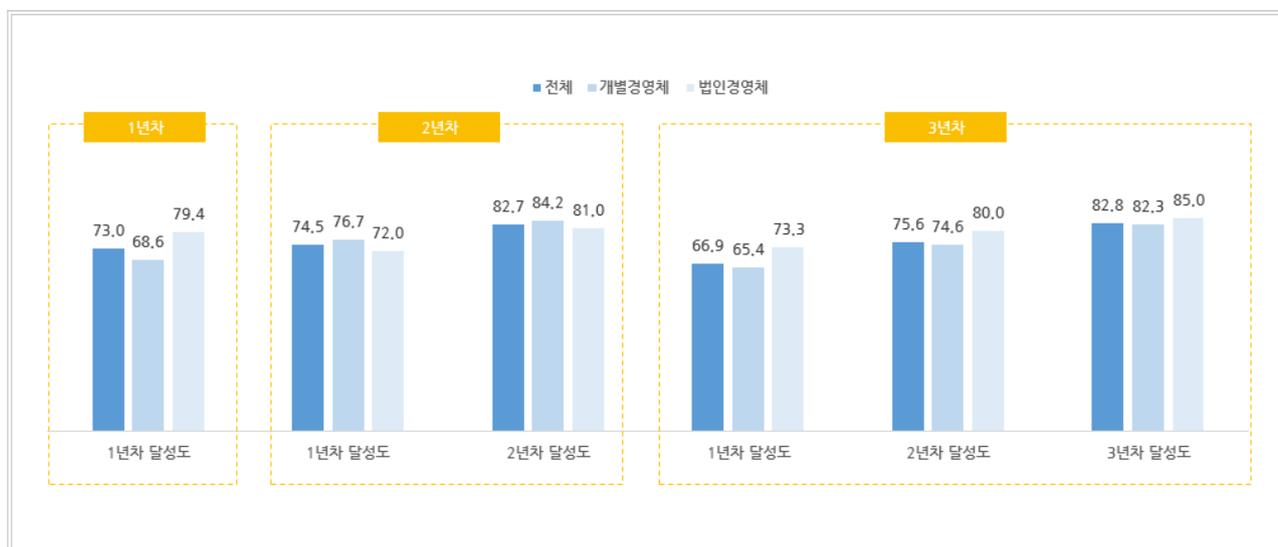
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	2.9	10.1	33.3	53.6	4.38
유형	개별경영체	44	0.0	4.5	9.1	34.1	52.3	4.34
	법인경영체	25	0.0	0.0	12.0	32.0	56.0	4.44
연차	1년차	42	0.0	4.8	11.9	38.1	45.2	4.24
	2년차	11	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73
	3년차	16	0.0	0.0	12.5	25.0	62.5	4.50
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	11.9	26.2	61.9	4.50
	기반조성컨설팅	16	0.0	12.5	0.0	43.8	43.8	4.19
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	4.18
지역	수도권	13	0.0	0.0	23.1	38.5	38.5	4.15
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	4.60
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	0.0	4.5	9.1	31.8	54.5	4.36
사업유형	생산	23	0.0	4.3	4.3	30.4	60.9	4.48
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25
	유통, 판매	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00
	복합	41	0.0	2.4	12.2	31.7	53.7	4.37
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00
	원예, 특작	55	0.0	3.6	10.9	32.7	52.7	4.35
	축산	8	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	기타	3	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	8.7	17.4	73.9	4.65
	주변 소개	46	0.0	4.3	10.9	41.3	43.5	4.24
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	1.9	3.8	30.8	63.5	4.56
	필요	12	0.0	0.0	41.7	33.3	25.0	3.83
	보통	4	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	3.50
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 연차별 성과목표 달성도

- 2019년 연차별 농업경영컨설팅을 통해 달성하고자 하였던 성과목표 달성도는 아래와 같이 나타남
- 1년차 수진경영체의 성과목표 달성도는 73.0%로 나타남
 - 경영체 유형별로 법인경영체(79.41%)가 개별경영체(68.60%)보다 높게 나타남
- 2년차 수진경영체의 성과목표 달성도는 1년차에 74.55%, 2년차에 82.73%로 나타났으며, 1년차 대비 2년차에 성과목표 달성도가 증가한 것으로 나타남
- 3년차 수진경영체의 성과목표 달성도는 1년차에 66.88%, 2년차에 75.63%, 3년차에 82.81%로 연차별로 성과목표 달성도가 증가한 것으로 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 연차별 성과목표 달성도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 연차별 성과목표 달성도

[단위: %]

구 분		1년차		2년차			3년차			
		표본수	1년차 달성도	표본수	1년차 달성도	2년차 달성도	표본수	1년차 달성도	2년차 달성도	3년차 달성도
전 체		42	72.98	11	74.55	82.73	16	66.88	75.63	82.81
유형	개별경영체	25	68.60	6	76.67	84.17	13	65.38	74.62	82.31
	법인경영체	17	79.41	5	72.00	81.00	3	73.33	80.00	85.00
분야	경영역량강화컨설팅	20	80.00	11	74.55	82.73	11	64.55	73.64	81.36
	기반조성컨설팅	15	65.00	0	-	-	1	70.00	70.00	70.00
	지속성장컨설팅	7	70.00	0	-	-	4	72.50	82.50	90.00
지역	수도권	9	82.22	3	76.67	81.67	1	60.00	70.00	80.00
	경상권	6	81.67	2	80.00	92.50	2	65.00	70.00	75.00
	충청권	1	80.00	0	-	-	1	70.00	70.00	70.00
	호남권	26	67.50	6	71.67	80.00	12	67.50	77.50	85.42
사업유형	생산	12	69.58	4	80.00	85.00	7	62.86	72.86	81.43
	제조, 가공	3	76.67	1	80.00	85.00	0	-	-	-
	유통, 판매	1	70.00	0	-	-	0	-	-	-
	복합	26	74.23	6	70.00	80.83	9	70.00	77.78	83.89
품목	경종	2	40.00	1	70.00	80.00	0	-	-	-
	원예, 특작	37	74.05	9	75.56	84.44	9	63.33	73.33	81.11
	축산	2	72.50	1	70.00	70.00	5	68.00	76.00	84.00
	기타	1	100.00	0	-	-	2	80.00	85.00	87.50
지원사업 인식	자발적 필요	14	82.14	7	75.71	83.57	2	75.00	80.00	85.00
	주변 소개	28	68.39	4	72.50	81.25	14	65.71	75.00	82.50
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	31	74.03	9	73.33	81.67	12	69.17	78.33	86.25
	필요	8	76.25	1	80.00	95.00	3	63.33	70.00	73.33
	보통	3	53.33	0	-	-	1	50.00	60.00	70.00
	매우 불필요	0	-	1	80.00	80.00	0	-	-	-

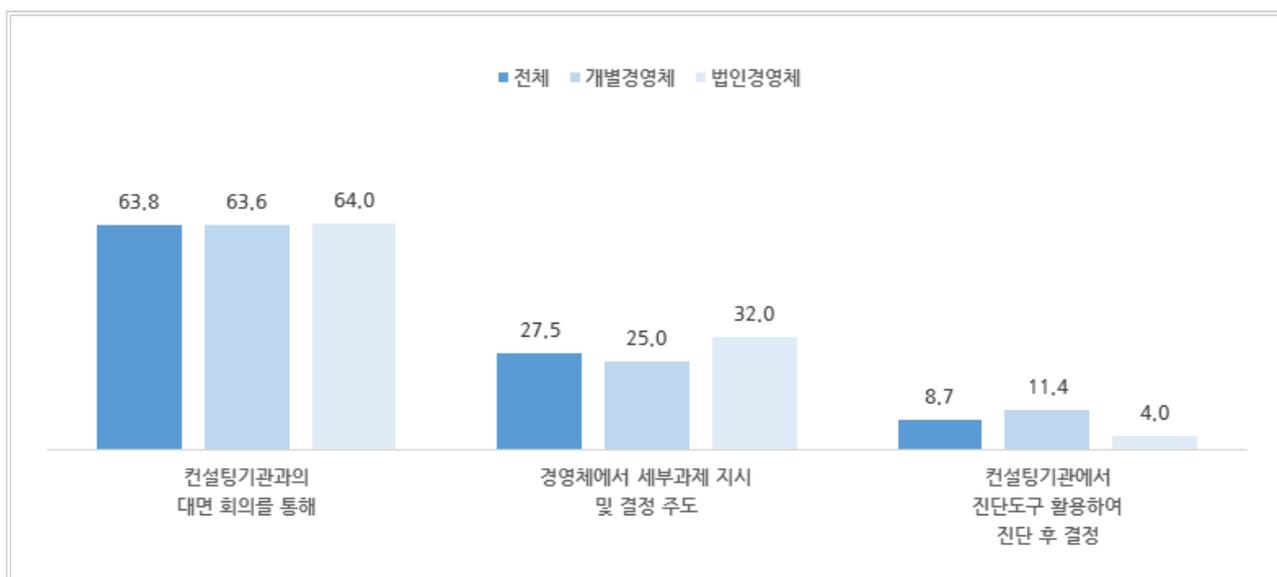
3-3-2. 컨설팅 신청단계 결과

□ 농업경영컨설팅 최초 세부과제 결정

- 농업경영컨설팅 최초 세부과제 결정 방법으로는 ‘컨설팅 기관과의 대면 회의를 통해 결정’이 63.8%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘경영체에서 세부과제 지시 및 결정주도 (27.5%)’, ‘컨설팅 기관에서 진단도구 활용하여 진단 후 결정(8.7%)’ 순으로 나타남
- 모든 유형에서 ‘컨설팅 기관과의 대면 회의를 통해 결정’이 가장 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 최초 세부과제 결정

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 최초 세부과제 결정

[단위: %]

구 분		표본수	컨설팅 기관과의 대면회의를 통해	경영체에서 세부과제 지시 및 결정주도	컨설팅 기관에서 진단도구 활용하여 진단후결정	컨설팅 기관에서 세부과제 지시 및 결정주도	기타
전 체		69	63.8	27.5	8.7	0.0	0.0
유형	개별경영체	44	63.6	25.0	11.4	0.0	0.0
	법인경영체	25	64.0	32.0	4.0	0.0	0.0
연차	1년차	42	59.5	31.0	9.5	0.0	0.0
	2년차	11	63.6	36.4	0.0	0.0	0.0
	3년차	16	75.0	12.5	12.5	0.0	0.0
분야	경영역량강화컨설팅	42	59.5	33.3	7.1	0.0	0.0
	기반조성컨설팅	16	56.3	25.0	18.8	0.0	0.0
	지속성장컨설팅	11	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0
지역	수도권	13	76.9	15.4	7.7	0.0	0.0
	경상권	10	70.0	30.0	0.0	0.0	0.0
	충청권	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	44	56.8	31.8	11.4	0.0	0.0
사업유형	생산	23	56.5	26.1	17.4	0.0	0.0
	제조, 가공	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	유통, 판매	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	복합	41	63.4	31.7	4.9	0.0	0.0
품목	경종	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
	원예, 특작	55	60.0	29.1	10.9	0.0	0.0
	축산	8	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	기타	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	60.9	39.1	0.0	0.0	0.0
	주변 소개	46	65.2	21.7	13.0	0.0	0.0
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	59.6	30.8	9.6	0.0	0.0
	필요	12	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	보통	4	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	매우 불필요	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

□ 수행계획서 작성 협의 수준

- 농업경영컨설팅 신청단계에서 수행계획서 작성 시 협의 수준은 4.72(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 84.1%, ‘만족’ 7.2%, ‘보통’ 5.8%
- 경영체 유형별로는 법인경영체의 만족도가 4.88점으로 개별경영체(4.64점) 대비 다소 높게 나타남
- 연차별로는 2년차(4.91점)와 3년차(4.88점)의 만족도가 1년차(4.62점) 대비 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 지속성장컨설팅(4.82점)과 경영역량강화컨설팅(4.81점)의 만족도가 기반조성컨설팅(4.44점)보다 높게 나타남
- 품목별로 경종(5.00점), 축산(4.88점), 원예·특작(4.71점) 순으로 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 수행계획서 작성단계 협의 수준

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 수행계획서 작성단계 협의 수준

[단위: %, 점]

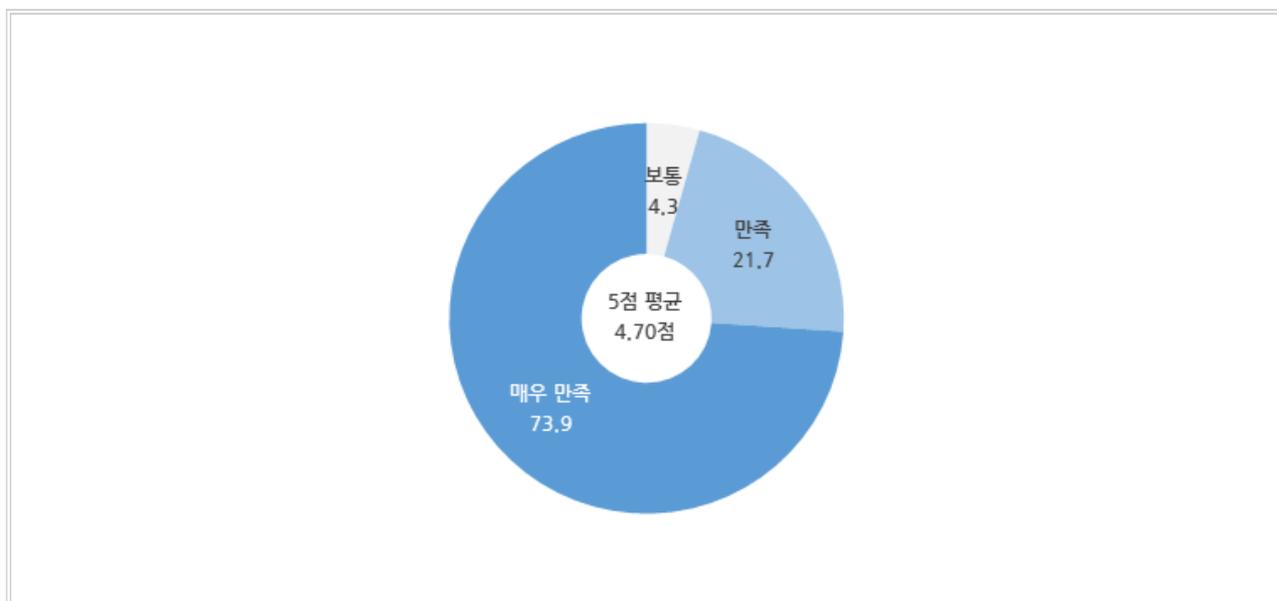
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	2.9	5.8	7.2	84.1	4.72
유형	개별경영체	44	0.0	4.5	9.1	4.5	81.8	4.64
	법인경영체	25	0.0	0.0	0.0	12.0	88.0	4.88
연차	1년차	42	0.0	4.8	7.1	9.5	78.6	4.62
	2년차	11	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9	4.91
	3년차	16	0.0	0.0	6.3	0.0	93.8	4.88
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	2.4	2.4	7.1	88.1	4.81
	기반조성컨설팅	16	0.0	6.3	12.5	12.5	68.8	4.44
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	9.1	0.0	90.9	4.82
지역	수도권	13	0.0	7.7	7.7	7.7	76.9	4.54
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0	4.90
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	0.0	2.3	6.8	6.8	84.1	4.73
사업유형	생산	23	0.0	4.3	13.0	0.0	82.6	4.61
	제조, 가공	4	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	4.50
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	2.4	0.0	12.2	85.4	4.80
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	원예, 특작	55	0.0	3.6	5.5	7.3	83.6	4.71
	축산	8	0.0	0.0	0.0	12.5	87.5	4.88
	기타	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	4.33
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	4.3	8.7	87.0	4.83
	주변 소개	46	0.0	4.3	6.5	6.5	82.6	4.67
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	1.9	5.8	5.8	86.5	4.77
	필요	12	0.0	0.0	8.3	8.3	83.3	4.75
	보통	4	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	4.00
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 컨설팅 신청단계 만족도

- 농업경영컨설팅 신청단계 만족도는 4.70(5점 척도 기준)으로 나타남
 - ‘매우 만족’ 73.9%, ‘만족’ 21.7%, ‘보통’ 4.3%
- 경영체 유형별로 개별경영체의 만족도가 4.70점으로 법인경영체(4.68점) 대비 다소 높게 나타남
- 연차별로는 3년차(4.81점), 1년차(4.69점), 2년차(4.55점) 순으로 나타남
- 컨설팅 분야별로는 기반조성컨설팅(4.75점), 경영역량강화컨설팅(4.74점), 지속성장 컨설팅(4.45점) 순으로 높게 나타남
- 품목별로 축산 품목의 만족도가 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.78점)의 컨설팅 신청단계 만족도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.65점)보다 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 신청단계 만족도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 신청단계 만족도

[단위: %, 점]

구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	0.0	4.3	21.7	73.9	4.70
유형	개별경영체	44	0.0	0.0	6.8	15.9	77.3	4.70
	법인경영체	25	0.0	0.0	0.0	32.0	68.0	4.68
연차	1년차	42	0.0	0.0	2.4	26.2	71.4	4.69
	2년차	11	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	4.55
	3년차	16	0.0	0.0	6.3	6.3	87.5	4.81
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	2.4	21.4	76.2	4.74
	기반조성컨설팅	16	0.0	0.0	6.3	12.5	81.3	4.75
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	9.1	36.4	54.5	4.45
지역	수도권	13	0.0	0.0	7.7	30.8	61.5	4.54
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	4.70
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	호남권	44	0.0	0.0	4.5	15.9	79.5	4.75
사업유형	생산	23	0.0	0.0	13.0	8.7	78.3	4.65
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	0.0	0.0	26.8	73.2	4.73
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	원예, 특작	55	0.0	0.0	3.6	23.6	72.7	4.69
	축산	8	0.0	0.0	12.5	0.0	87.5	4.75
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	0.0	21.7	78.3	4.78
	주변 소개	46	0.0	0.0	6.5	21.7	71.7	4.65
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	0.0	5.8	19.2	75.0	4.69
	필요	12	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	보통	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

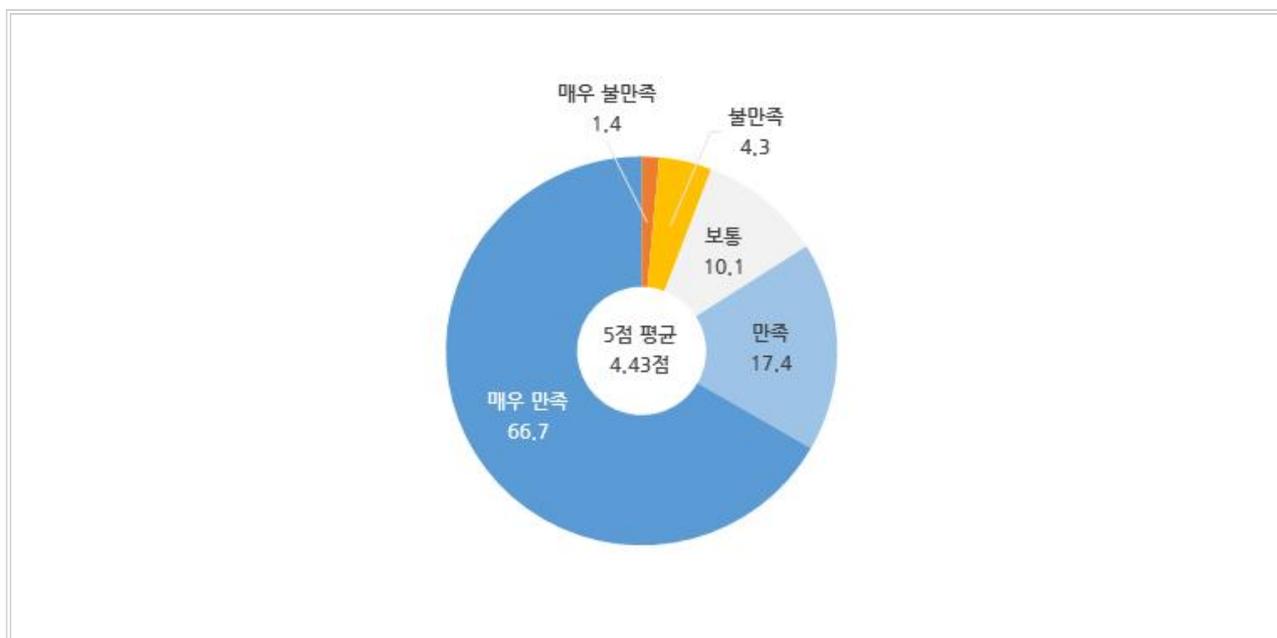
3-3-3. 컨설팅 수행단계 결과

□ 수행시기의 적정성

- 수진경영체가 인지하는 컨설팅 수행시기의 적정성은 4.43(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 66.7%, ‘만족’ 17.4%, ‘보통’ 10.1%
- 경영체 유형별로 법인경영체가 4.76점으로 개별경영체(4.25점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 3년차(4.63점), 1년차(4.40점), 2년차(4.27점) 순으로 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 경영역량강화컨설팅(4.62점), 지속성장컨설팅(4.45점), 기반 조성컨설팅(3.94점) 순으로 높게 나타남
- 품목별로 축산 품목의 만족도가 타 품목 대비 높은 것으로 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 수행시기의 적정성

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 수행시기의 적정성

[단위: %, 점]

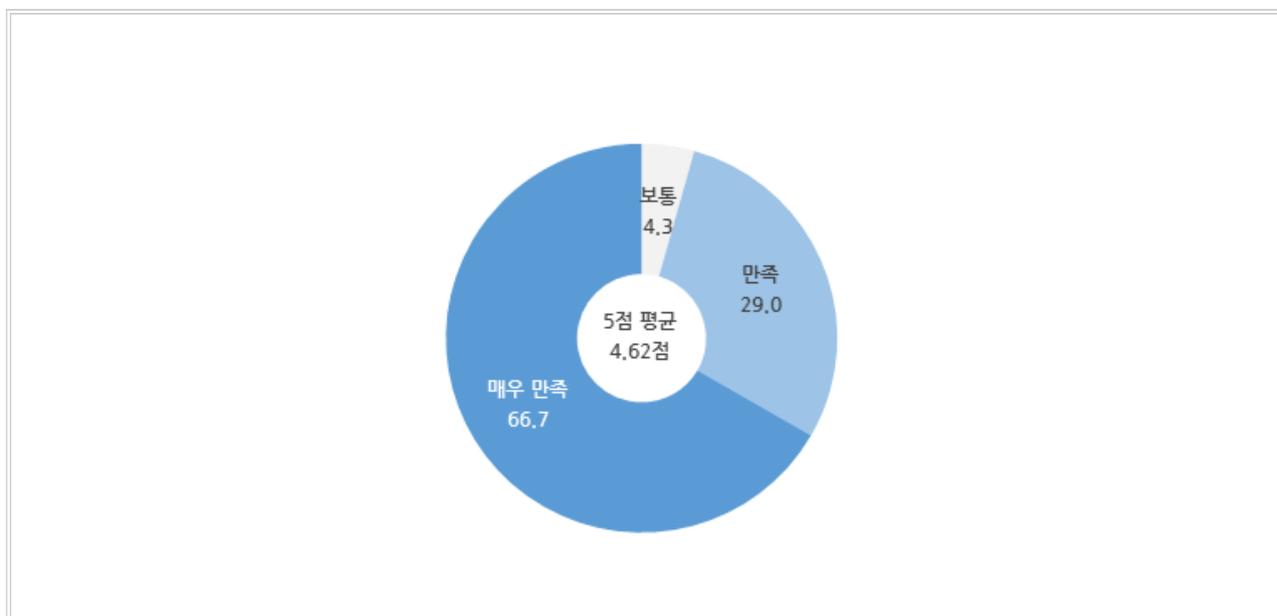
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	1.4	4.3	10.1	17.4	66.7	4.43
유형	개별경영체	44	2.3	6.8	15.9	13.6	61.4	4.25
	법인경영체	25	0.0	0.0	0.0	24.0	76.0	4.76
연차	1년차	42	2.4	4.8	7.1	21.4	64.3	4.40
	2년차	11	0.0	9.1	18.2	9.1	63.6	4.27
	3년차	16	0.0	0.0	12.5	12.5	75.0	4.63
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	2.4	7.1	16.7	73.8	4.62
	기반조성컨설팅	16	6.3	12.5	12.5	18.8	50.0	3.94
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	18.2	18.2	63.6	4.45
지역	수도권	13	0.0	0.0	0.0	15.4	84.6	4.85
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	2.3	6.8	15.9	18.2	56.8	4.20
사업유형	생산	23	4.3	13.0	13.0	8.7	60.9	4.09
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00
	복합	41	0.0	0.0	9.8	22.0	68.3	4.59
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	4.33
	원예, 특작	55	1.8	5.5	9.1	20.0	63.6	4.38
	축산	8	0.0	0.0	12.5	0.0	87.5	4.75
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	4.3	4.3	4.3	17.4	69.6	4.43
	주변 소개	46	0.0	4.3	13.0	17.4	65.2	4.43
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	1.9	3.8	5.8	15.4	73.1	4.54
	필요	12	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	4.50
	보통	4	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50
	매우 불필요	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	2.00

□ 수행계획서 내용 실행 수준

- 수진경영체가 인지하는 수행계획서 실행수준은 4.62(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 66.7%, ‘만족’ 29.0%, ‘보통’ 4.3%
- 경영체 유형별로 법인경영체가 4.80점으로 개별경영체(4.52점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 2년차(4.64점), 3년차(4.63점), 1년차(4.62점) 순으로 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 경영역량강화컨설팅(4.69점), 기반조성컨설팅(4.63점), 지속성장컨설팅(4.36점) 순으로 높게 나타남
- 품목별로 원예·특작, 축산 품목이 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.91점)의 만족도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.48점)보다 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 수행계획서 내용 실행 수준

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 수행계획서 내용 실행 수준

[단위: %, 점]

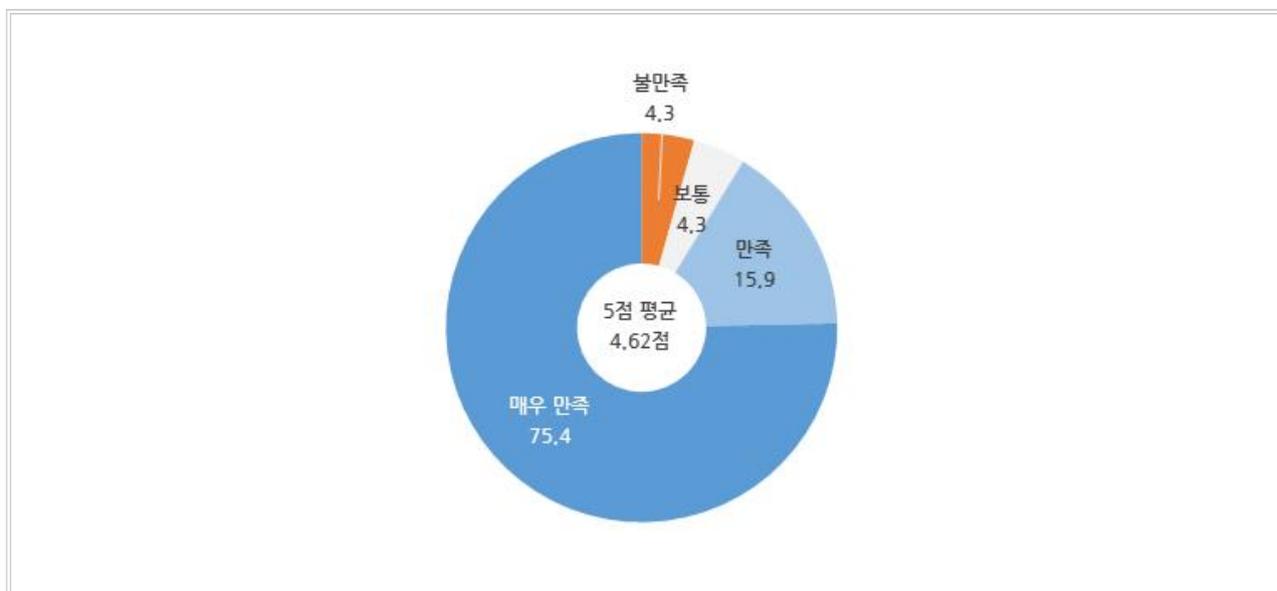
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	0.0	4.3	29.0	66.7	4.62
유형	개별경영체	44	0.0	0.0	6.8	34.1	59.1	4.52
	법인경영체	25	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80
연차	1년차	42	0.0	0.0	4.8	28.6	66.7	4.62
	2년차	11	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7	4.64
	3년차	16	0.0	0.0	0.0	37.5	62.5	4.63
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	2.4	26.2	71.4	4.69
	기반조성컨설팅	16	0.0	0.0	6.3	25.0	68.8	4.63
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	9.1	45.5	45.5	4.36
지역	수도권	13	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8	4.54
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.80
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	0.0	0.0	6.8	27.3	65.9	4.59
사업유형	생산	23	0.0	0.0	8.7	30.4	60.9	4.52
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	0.0	2.4	26.8	70.7	4.68
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	4.00
	원예, 특작	55	0.0	0.0	3.6	27.3	69.1	4.65
	축산	8	0.0	0.0	0.0	37.5	62.5	4.63
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	0.0	8.7	91.3	4.91
	주변 소개	46	0.0	0.0	6.5	39.1	54.3	4.48
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	0.0	3.8	19.2	76.9	4.73
	필요	12	0.0	0.0	8.3	58.3	33.3	4.25
	보통	4	0.0	0.0	0.0	75.0	25.0	4.25
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 보고서 내용에 대한 충분한 공유

- 컨설팅 수행단계에서 보고서 내용에 대한 충분한 공유는 4.62(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 75.4%, ‘만족’ 15.9%, ‘보통’ 4.3%
- 경영체 유형별로 법인경영체가 4.88점으로 개별경영체(4.48점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 1년차(4.64점), 3년차(4.63점), 2년차(4.55점) 순으로 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 지속성장컨설팅(4.73점), 경영역량강화컨설팅(4.69점), 기반 조성컨설팅(4.38점) 순으로 높게 나타남
- 품목별로 축산이 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.91점)의 만족도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.48점)보다 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 충분한 보고서 내용 공유

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 충분한 보고서 내용 공유

[단위: %, 점]

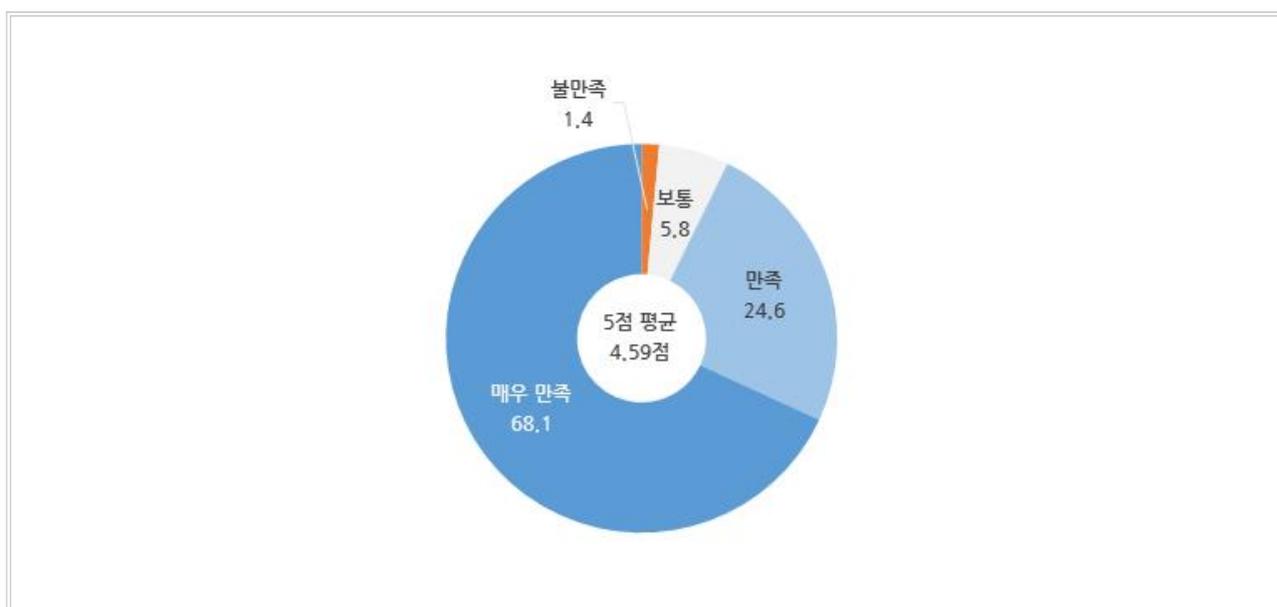
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	4.3	4.3	15.9	75.4	4.62
유형	개별경영체	44	0.0	6.8	6.8	18.2	68.2	4.48
	법인경영체	25	0.0	0.0	0.0	12.0	88.0	4.88
연차	1년차	42	0.0	4.8	4.8	11.9	78.6	4.64
	2년차	11	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	4.55
	3년차	16	0.0	6.3	0.0	18.8	75.0	4.63
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	2.4	4.8	14.3	78.6	4.69
	기반조성컨설팅	16	0.0	12.5	6.3	12.5	68.8	4.38
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7	4.73
지역	수도권	13	0.0	0.0	7.7	15.4	76.9	4.69
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	호남권	44	0.0	6.8	4.5	20.5	68.2	4.50
사업유형	생산	23	0.0	13.0	0.0	21.7	65.2	4.39
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	복합	41	0.0	0.0	7.3	14.6	78.0	4.71
품목	경종	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
	원예, 특작	55	0.0	5.5	5.5	16.4	72.7	4.56
	축산	8	0.0	0.0	0.0	12.5	87.5	4.88
	기타	3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	0.0	8.7	91.3	4.91
	주변 소개	46	0.0	6.5	6.5	19.6	67.4	4.48
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	5.8	1.9	13.5	78.8	4.65
	필요	12	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3	4.83
	보통	4	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 컨설팅 수행단계 만족도

- 농업경영컨설팅 수행단계 만족도는 4.59(5점 척도 기준)임
 - ‘매우 만족’ 68.1%, ‘만족’ 24.6%, ‘보통’ 5.8%
- 경영체 유형별로 개별경영체의 만족도가 4.64점으로 법인경영체(4.52점) 대비 높게 나타남
- 연차별로는 연차가 증가할수록 수행단계 만족도가 높아지는 것으로 나타남
 - 1년차 4.43점, 2년차 4.64점, 3년차 5.00점
- 컨설팅 분야별로는 경영역량강화컨설팅과 지속성장컨설팅이 기반조성컨설팅 대비 만족도가 높게 나타남
 - 경영역량강화컨설팅 4.67점, 지속성장컨설팅 4.64점, 기반조성컨설팅 4.38점
- 품목별로 축산 품목의 만족도가 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(4.65점)의 만족도가 주변의 소개로 인식한 경영체(4.57점)보다 높게 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도가 높을수록 만족도가 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 수행단계 만족도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 수행단계 만족도

[단위: %, 점]

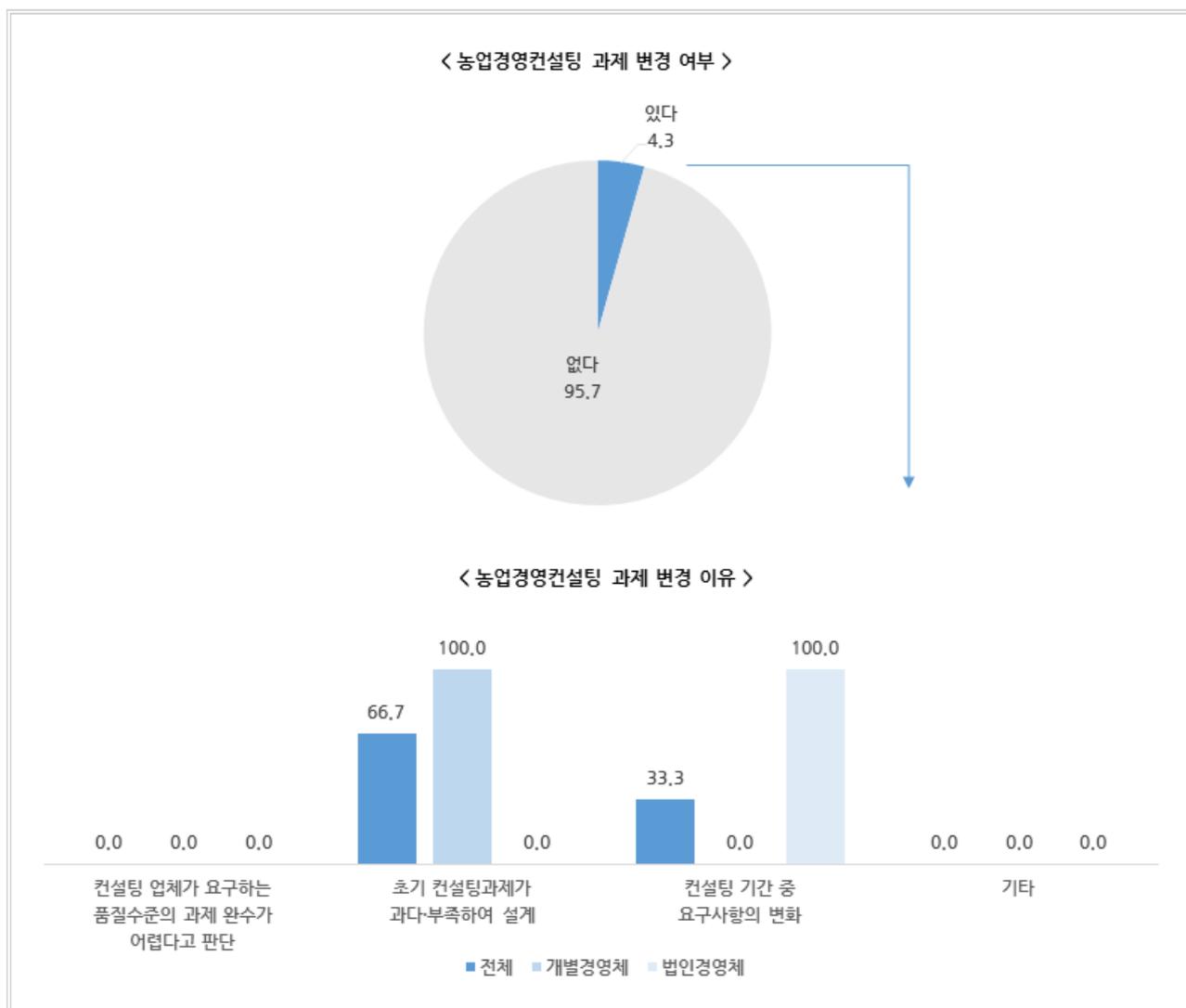
구 분		표본수	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	평균(점)
전 체		69	0.0	1.4	5.8	24.6	68.1	4.59
유형	개별경영체	44	0.0	2.3	9.1	11.4	77.3	4.64
	법인경영체	25	0.0	0.0	0.0	48.0	52.0	4.52
연차	1년차	42	0.0	2.4	7.1	35.7	54.8	4.43
	2년차	11	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7	4.64
	3년차	16	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
분야	경영역량강화컨설팅	42	0.0	0.0	2.4	28.6	69.0	4.67
	기반조성컨설팅	16	0.0	6.3	12.5	18.8	62.5	4.38
	지속성장컨설팅	11	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7	4.64
지역	수도권	13	0.0	0.0	0.0	53.8	46.2	4.46
	경상권	10	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	호남권	44	0.0	2.3	9.1	20.5	68.2	4.55
사업유형	생산	23	0.0	4.3	13.0	13.0	69.6	4.48
	제조, 가공	4	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	4.75
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00
	복합	41	0.0	0.0	2.4	29.3	68.3	4.66
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	4.33
	원예, 특작	55	0.0	1.8	5.5	29.1	63.6	4.55
	축산	8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00
	기타	3	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	4.67
지원사업 인식	자발적 필요	23	0.0	0.0	4.3	26.1	69.6	4.65
	주변 소개	46	0.0	2.2	6.5	23.9	67.4	4.57
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	0.0	1.9	5.8	23.1	69.2	4.60
	필요	12	0.0	0.0	8.3	25.0	66.7	4.58
	보통	4	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	4.50
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.00

□ 과제 변경 여부 및 변경 이유

- 컨설팅 수행단계에서 과제가 변경된 경우는 4.3%임
 - 경영체 유형별로 개별경영체의 4.5%, 법인경영체의 4.0%가 과제 변경
- 컨설팅 수행단계에서 과제가 변경된 이유로는 ‘초기 컨설팅 과제가 과다·부족하여 설계’가 66.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘컨설팅 기간중 요구사항의 변화’가 33.3%로 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 과제 변경 여부 및 변경 이유

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 과제 변경 여부 및 변경 이유

[단위: %]

구 분		과제 변경 여부			과제 변경 이유				
		표본수	있다	없다	표본수	컨설팅 업체가 요구하는 품질수준의 과제완수가 어렵다고 판단	초기 컨설팅 과제가 과다· 부족하여 설계	컨설팅 기간 중 요구 사항의 변화	기타
전 체		69	4.3	95.7	3	0.0	66.7	33.3	0.0
유형	개별경영체	44	4.5	95.5	2	0.0	100.0	0.0	0.0
	법인경영체	25	4.0	96.0	1	0.0	0.0	100.0	0.0
연차	1년차	42	2.4	97.6	1	0.0	100.0	0.0	0.0
	2년차	11	9.1	90.9	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	3년차	16	6.3	93.8	1	0.0	100.0	0.0	0.0
분야	경영역량강화컨설팅	42	2.4	97.6	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	기본조성컨설팅	16	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	지속성장컨설팅	11	18.2	81.8	2	0.0	100.0	0.0	0.0
지역	수도권	13	7.7	92.3	1	0.0	100.0	0.0	0.0
	경상권	10	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	충청권	2	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	호남권	44	4.5	95.5	2	0.0	50.0	50.0	0.0
사업유형	생산	23	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	제조, 가공	4	25.0	75.0	1	0.0	100.0	0.0	0.0
	유통, 판매	1	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	복합	41	4.9	95.1	2	0.0	50.0	50.0	0.0
품목	경종	3	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	원예, 특작	55	1.8	98.2	1	0.0	100.0	0.0	0.0
	축산	8	12.5	87.5	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	기타	3	33.3	66.7	1	0.0	100.0	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	4.3	95.7	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	주변 소개	46	4.3	95.7	2	0.0	100.0	0.0	0.0
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	1.9	98.1	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	필요	12	16.7	83.3	2	0.0	100.0	0.0	0.0
	보통	4	0.0	100.0	0	-	-	-	-
	매우 불필요	1	0.0	100.0	0	-	-	-	-

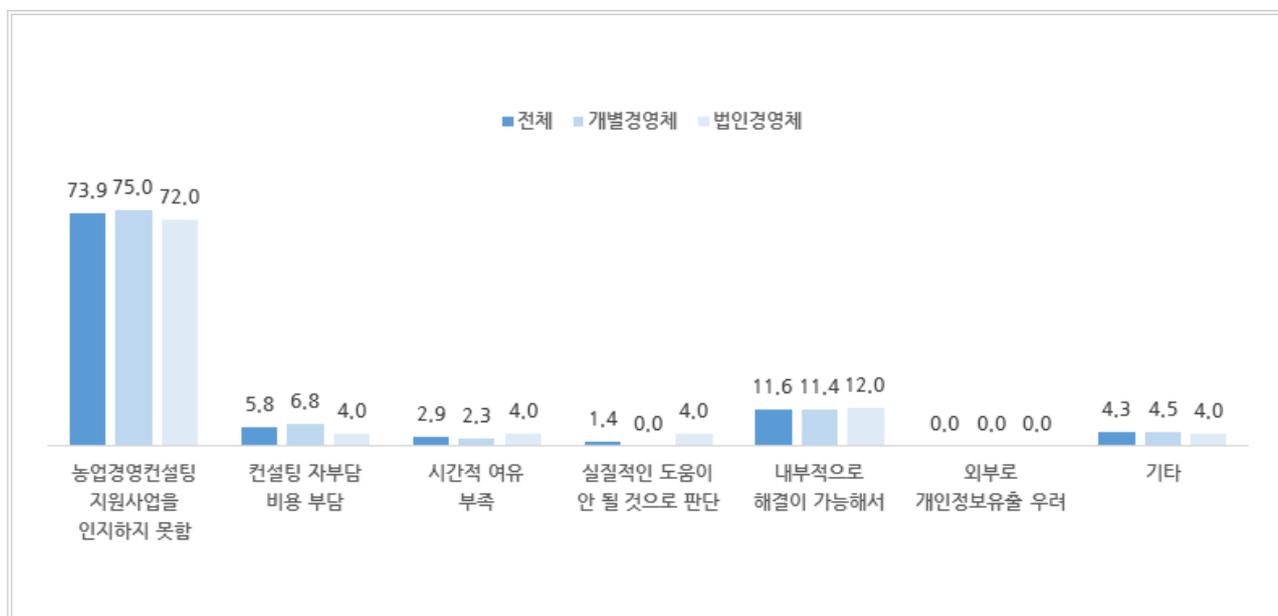
3-3-4. 컨설팅 지원사업 수요자 의견조사 결과

□ 컨설팅을 받지 않았던 이유

- 수진경영체가 그동안 농업경영컨설팅을 받지 않았던 이유로는 ‘농업경영컨설팅 지원사업을 인지하지 못함’이 73.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘내부적으로 해결이 가능해서(11.6%)’, ‘컨설팅 자부담 비용 부담(5.8%)’, ‘시간적인 여유가 없어서(2.9%)’ 순으로 높게 나타남
- 수진경영체 모든 유형별 그동안 농업경영컨설팅을받지 않았던 이유로 ‘농업경영 컨설팅 지원사업을 인지하지 못함’이 가장 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅을 받지 않았던 이유

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅을 받지 않았던 이유

[단위: %]

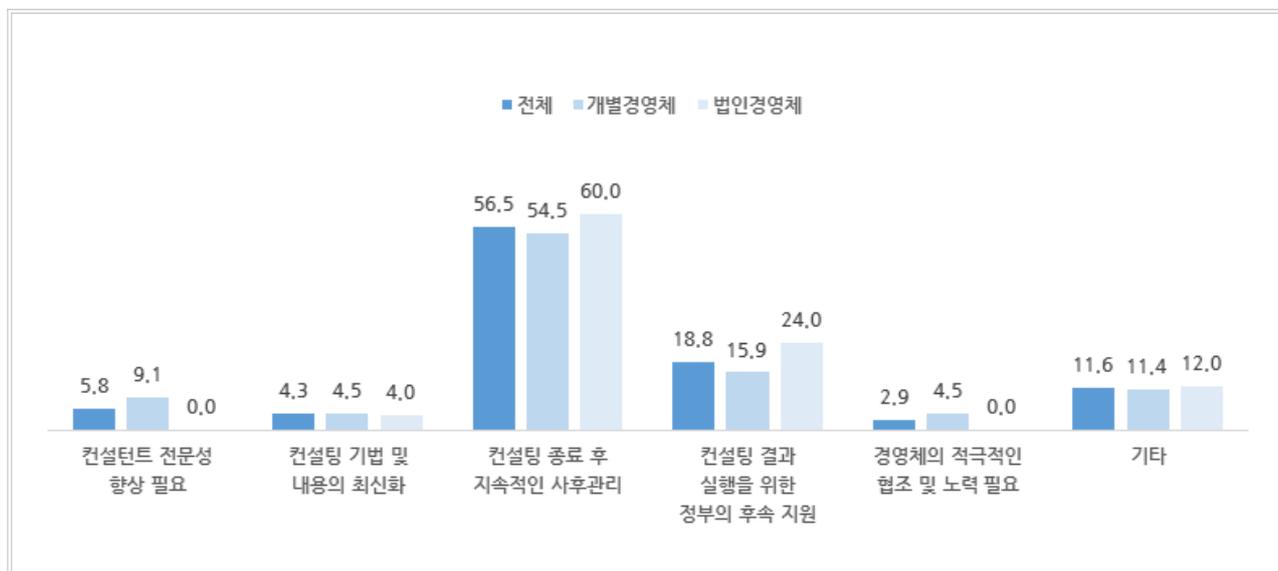
구 분		표본수	농업경영 컨설팅 지원 사업을 인지하지 못함	컨설팅 자부담 비용부담	시간적 여유 부족	실질적인 도움이 안될 것으로 판단	내부적으로 해결이 가능해서	외부로 개인정보 유출우려	기타
전 체		69	73.9	5.8	2.9	1.4	11.6	0.0	4.3
유형	개별경영체	44	75.0	6.8	2.3	0.0	11.4	0.0	4.5
	법인경영체	25	72.0	4.0	4.0	4.0	12.0	0.0	4.0
연차	1년차	42	76.2	4.8	2.4	2.4	7.1	0.0	7.1
	2년차	11	63.6	9.1	0.0	0.0	27.3	0.0	0.0
	3년차	16	75.0	6.3	6.3	0.0	12.5	0.0	0.0
분야	경영역량강화컨설팅	42	73.8	4.8	2.4	2.4	14.3	0.0	2.4
	기반조성컨설팅	16	75.0	6.3	0.0	0.0	6.3	0.0	12.5
	지속성장컨설팅	11	72.7	9.1	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0
지역	수도권	13	61.5	7.7	0.0	7.7	23.1	0.0	0.0
	경상권	10	70.0	0.0	10.0	0.0	20.0	0.0	0.0
	충청권	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	44	77.3	6.8	2.3	0.0	6.8	0.0	6.8
사업유형	생산	23	78.3	0.0	0.0	0.0	13.0	0.0	8.7
	제조, 가공	4	50.0	0.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	유통, 판매	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	복합	41	73.2	9.8	2.4	2.4	9.8	0.0	2.4
품목	경종	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	원예, 특작	55	78.2	5.5	0.0	1.8	10.9	0.0	3.6
	축산	8	50.0	12.5	0.0	0.0	25.0	0.0	12.5
	기타	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	78.3	4.3	0.0	4.3	8.7	0.0	4.3
	주변 소개	46	71.7	6.5	4.3	0.0	13.0	0.0	4.3
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	71.2	3.8	3.8	1.9	13.5	0.0	5.8
	필요	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	보통	4	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	매우 불필요	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

□ 효과적인 컨설팅을 위한 방안

- 수진경영체가 생각하는 효과적인 농업경영컨설팅이 되기 위한 방안으로는 ‘컨설팅 종료 후 지속적인 사후관리’가 56.5%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘컨설팅 결과 실행을 위한 정부의 후속지원(18.8%)’, ‘컨설턴트 전문성 향상 필요(5.8%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 경영체 유형별, 컨설팅 분야별 모두 ‘컨설팅 종료 후 지속적인 사후관리’가 가장 높게 나타남
- 연차별로는 1, 3년차는 ‘컨설팅 종료 후 지속적인 사후관리’가 가장 높았으며, 2년차는 ‘컨설팅 종료 후 지속적인 사후관리’와 ‘컨설팅 결과 실행을 위한 정부의 후속 지원’이 높게 나타남

[그림] 효과적인 농업경영컨설팅을 위한 방안

[단위: %]



[표] 효과적인 농업경영컨설팅을 위한 방안

[단위: %]

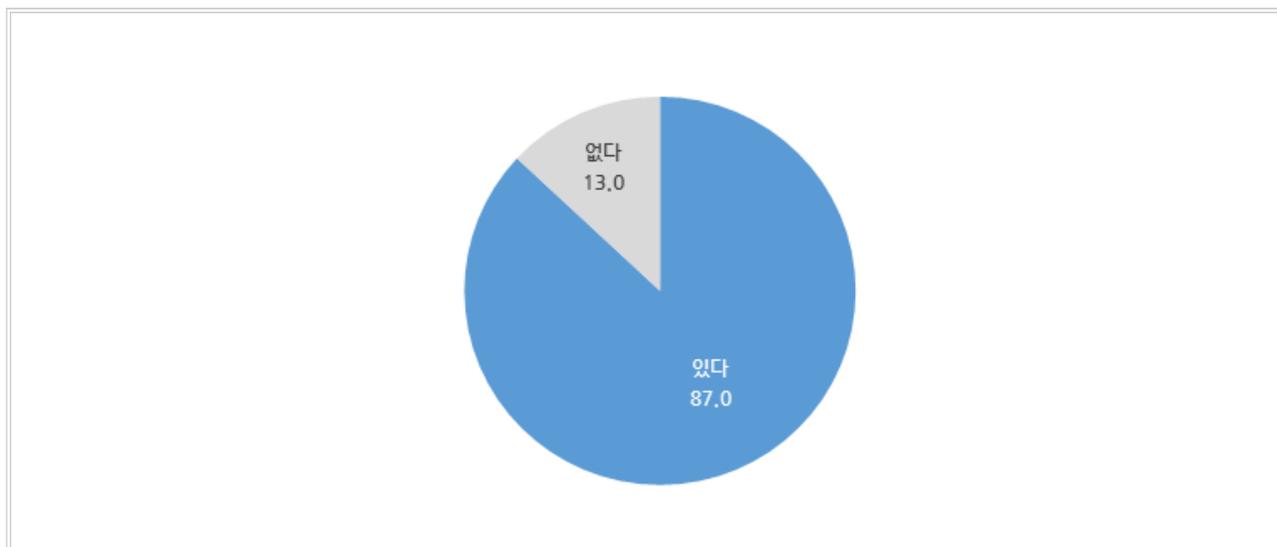
구 분		표본수	컨설턴트 전문성 향상필요	컨설팅 기법 및 내용의 최신화	컨설팅 종료 후 지속적인 사후관리	컨설팅 결과 실행을 위한 정부의 후속지원	경영체의 적극적인 협조 및 노력필요	기타
전 체		69	5.8	4.3	56.5	18.8	2.9	11.6
유형	개별경영체	44	9.1	4.5	54.5	15.9	4.5	11.4
	법인경영체	25	0.0	4.0	60.0	24.0	0.0	12.0
연차	1년차	42	7.1	7.1	59.5	11.9	2.4	11.9
	2년차	11	0.0	0.0	45.5	45.5	0.0	9.1
	3년차	16	6.3	0.0	56.3	18.8	6.3	12.5
분야	경영역량강화컨설팅	42	2.4	2.4	59.5	26.2	0.0	9.5
	기반조성컨설팅	16	12.5	12.5	62.5	0.0	0.0	12.5
	지속성장컨설팅	11	9.1	0.0	36.4	18.2	18.2	18.2
지역	수도권	13	0.0	7.7	53.8	30.8	0.0	7.7
	경상권	10	30.0	0.0	60.0	0.0	0.0	10.0
	충청권	2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	44	2.3	4.5	54.5	20.5	4.5	13.6
사업유형	생산	23	8.7	4.3	47.8	17.4	4.3	17.4
	제조, 가공	4	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0
	유통, 판매	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	복합	41	4.9	2.4	63.4	19.5	2.4	7.3
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3
	원예, 특작	55	7.3	5.5	58.2	16.4	1.8	10.9
	축산	8	0.0	0.0	50.0	37.5	0.0	12.5
	기타	3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	4.3	4.3	47.8	34.8	0.0	8.7
	주변 소개	46	6.5	4.3	60.9	10.9	4.3	13.0
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	5.8	3.8	59.6	19.2	0.0	11.5
	필요	12	8.3	0.0	41.7	16.7	16.7	16.7
	보통	4	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

□ 농업경영컨설팅 의향

- 농업경영컨설팅을 지속적으로 받을 의향이 있는 경우는 87.0%임
- 경영체 유형별로 법인경영체의 88.0%, 개별경영체의 86.4%가 지속적으로 컨설팅을 받을 의향이 있다고 응답함
- 연차별로 연차가 높아질수록 컨설팅을 지속적으로 받을 의향이 높게 나타남
 - 1년차 83.3%, 2년차 90.9%, 3년차 93.8%
- 컨설팅 분야별로는 단계가 높을수록 높게 나타남
 - 기반조성컨설팅 81.3%, 경영역량강화컨설팅 88.1%, 지속성장컨설팅 90.9%
- 품목별로 경종, 축산 품목이 타 품목 대비 높은 것으로 나타남
- 농업경영컨설팅 지원사업을 자발적 필요에 의해 인식한 경영체(95.7%)가 주변의 소개로 인식한 경영체(82.6%)보다 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 의향

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 의향

[단위: %]

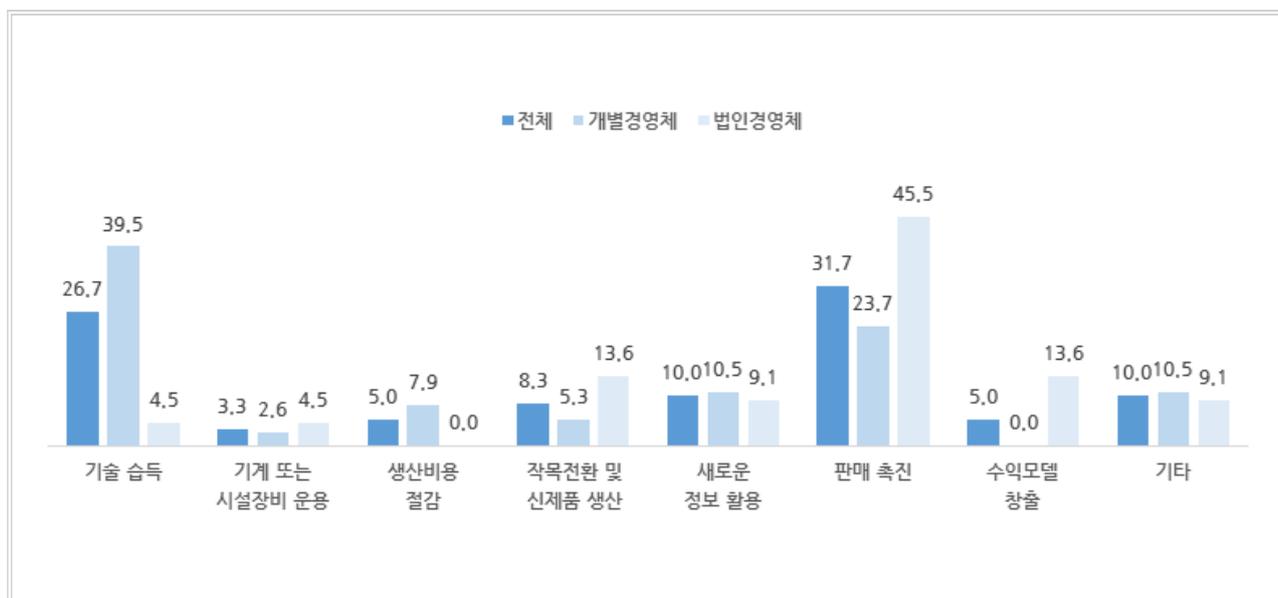
구 분		표본수	있다	없다
전 체		69	87.0	13.0
유형	개별경영체	44	86.4	13.6
	법인경영체	25	88.0	12.0
연차	1년차	42	83.3	16.7
	2년차	11	90.9	9.1
	3년차	16	93.8	6.3
분야	경영역량강화컨설팅	42	88.1	11.9
	기반조성컨설팅	16	81.3	18.8
	지속성장컨설팅	11	90.9	9.1
지역	수도권	13	84.6	15.4
	경상권	10	90.0	10.0
	충청권	2	100.0	0.0
	호남권	44	86.4	13.6
사업유형	생산	23	87.0	13.0
	제조, 가공	4	75.0	25.0
	유통, 판매	1	100.0	0.0
	복합	41	87.8	12.2
품목	경종	3	100.0	0.0
	원예, 특작	55	83.6	16.4
	축산	8	100.0	0.0
	기타	3	100.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	95.7	4.3
	주변 소개	46	82.6	17.4
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	92.3	7.7
	필요	12	66.7	33.3
	보통	4	75.0	25.0
	매우 불필요	1	100.0	0.0

□ 지속적으로 컨설팅 받고자 하는 이유

- 수진경영체가 농업경영컨설팅을 지속적으로 받고자 하는 이유로는 ‘판매 촉진’이 31.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘기술 습득(26.7%)’, ‘새로운 정보 활용(10.0%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 개별경영체의 경우 ‘기술 습득’과 ‘판매 촉진’이 높게 나타났으며, 법인경영체의 경우 ‘판매 촉진’, ‘작목전환 및 신제품 생산’, ‘수익모델 창출’이 높게 나타남
- 연차별로는 1, 2년차에는 ‘판매 촉진’이 가장 높게 나타났으며, 3년차에는 ‘기술 습득’이 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로는 기반조성컨설팅의 경우 ‘기술 습득’이, 경영역량강화컨설팅은 ‘판매 촉진’, 지속성장컨설팅은 ‘기술 습득’과 ‘판매 촉진’이 높게 나타남
- 품목별로 경종과 원예·특작은 ‘판매 촉진’, 축산은 ‘기술 습득’, ‘생산비용 절감’, ‘판매 촉진’이 가장 높게 나타남

[그림] 지속적으로 컨설팅을 받고자 하는 이유

[단위: %]



[표] 지속적으로 컨설팅을 받고자 하는 이유

[단위: %]

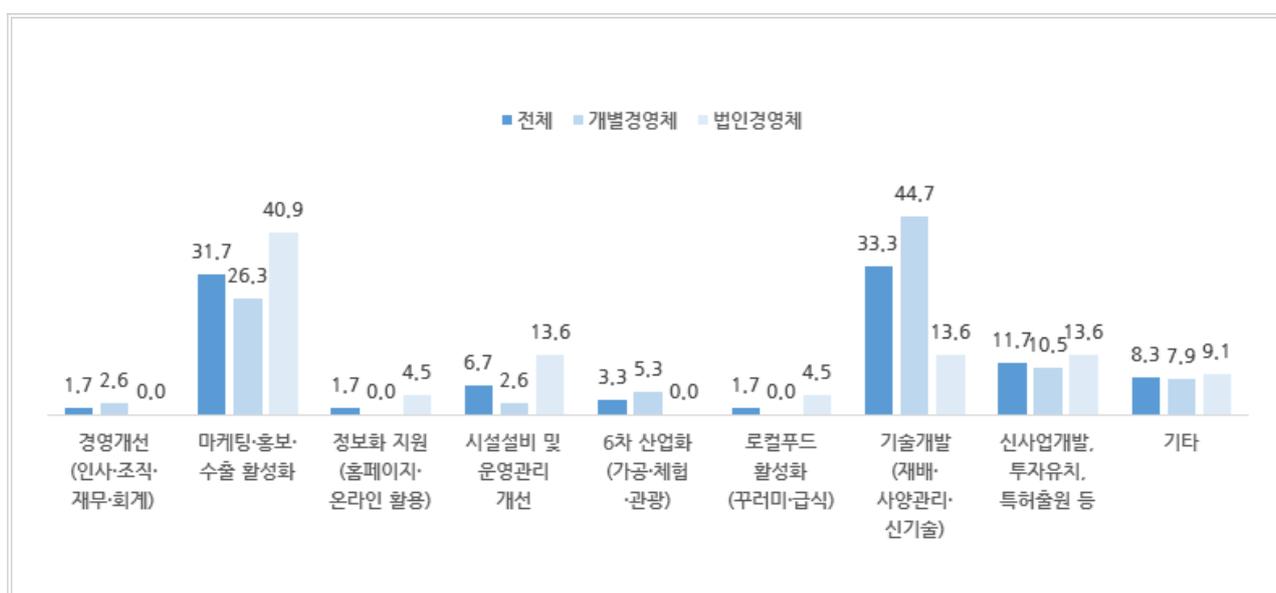
구 분		표본 수	기술 습득	기계 또는 시설 장비 운용	생산 비용 절감	작목 전환 및 신제품 생산	새로운 정보 활용	판매 촉진	수익 모델 창출	경영비 절감, 경영 관리 개선	조직 관리 효율화	직무 능력 향상	기타
전 체		60	26.7	3.3	5.0	8.3	10.0	31.7	5.0	0.0	0.0	0.0	10.0
유형	개별경영체	38	39.5	2.6	7.9	5.3	10.5	23.7	0.0	0.0	0.0	0.0	10.5
	법인경영체	22	4.5	4.5	0.0	13.6	9.1	45.5	13.6	0.0	0.0	0.0	9.1
연차	1년차	35	17.1	5.7	5.7	8.6	11.4	37.1	2.9	0.0	0.0	0.0	11.4
	2년차	10	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3년차	15	46.7	0.0	6.7	13.3	13.3	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3
분야	경영역량강화컨설팅	37	27.0	5.4	2.7	5.4	8.1	37.8	8.1	0.0	0.0	0.0	5.4
	기반조성컨설팅	13	23.1	0.0	7.7	15.4	15.4	15.4	0.0	0.0	0.0	0.0	23.1
	지속성장컨설팅	10	30.0	0.0	10.0	10.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0
지역	수도권	11	18.2	0.0	0.0	0.0	9.1	45.5	18.2	0.0	0.0	0.0	9.1
	경상권	9	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충청권	2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	호남권	38	28.9	5.3	7.9	13.2	5.3	23.7	2.6	0.0	0.0	0.0	13.2
사업유형	생산	20	45.0	0.0	15.0	10.0	0.0	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.0
	제조, 가공	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	복합	36	19.4	5.6	0.0	8.3	13.9	38.9	5.6	0.0	0.0	0.0	8.3
품목	경종	3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	원예, 특작	46	28.3	4.3	0.0	8.7	13.0	30.4	6.5	0.0	0.0	0.0	8.7
	축산	8	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
	기타	3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	22	18.2	4.5	0.0	9.1	4.5	50.0	9.1	0.0	0.0	0.0	4.5
	주변 소개	38	31.6	2.6	7.9	7.9	13.2	21.1	2.6	0.0	0.0	0.0	13.2
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	48	25.0	4.2	2.1	8.3	10.4	33.3	6.3	0.0	0.0	0.0	10.4
	필요	8	25.0	0.0	12.5	12.5	12.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	보통	3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	매우 불필요	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

□ 추가로 받고 싶은 컨설팅 분야

- 수진경영체가 추가로 받고 싶은 농업경영컨설팅 분야로는 ‘기술개발(재배·사양관리·신기술)’이 33.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘마케팅·홍보·수출 활성화(31.7%)’, ‘신사업 개발, 투자유치, 특허출원 등(11.7%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 개별경영체의 경우, ‘기술개발’, ‘마케팅·홍보·수출 활성화’, ‘신사업 개발, 투자유치, 특허출원 등’이 높게 나타났으며, 법인경영체의 경우, ‘마케팅·홍보·수출 활성화’, ‘시설설비 및 운영관리 개선’, ‘기술개발’, ‘신사업 개발, 투자유치, 특허출원 등’이 높게 나타남
- 연차별로는 1년차는 ‘마케팅·홍보·수출 활성화’, 2년차는 ‘마케팅·홍보·수출 활성화’와 ‘기술 개발’, 3년차는 ‘기술 개발’이 가장 높게 나타남
- 컨설팅 분야별로 기반조성컨설팅은 ‘기술개발’, 경영역량강화컨설팅은 ‘마케팅·홍보·수출 활성화’, 지속성장컨설팅은 ‘마케팅·홍보·수출 활성화’와 ‘기술개발’이 가장 높게 나타남
- 품목별로는 경종은 ‘마케팅·홍보·수출 활성화’, 원예·특작은 ‘마케팅·홍보·수출 활성화’와 ‘기술 개발’, 축산은 ‘기술개발’이 가장 높게 나타남

[그림] 추가로 받고 싶은 컨설팅 분야

[단위: %]



[표] 추가로 받고 싶은 컨설팅 분야

[단위: %]

구 분		표본수	경영 개선 (인사·조직·재무·회계)	마케팅·홍보·수출활성화	정보화 지원 (홈페이지·온라인 활용)	시설 설비 및 운영 관리 개선	6차 산업화 (가공·체험·관광)	로컬푸드 활성화 (꾸러미·급식)	기술 개발 (재배·사양 관리·신기술)	신사업 개발, 투자 유치, 특허 출원등	기타
전 체		60	1.7	31.7	1.7	6.7	3.3	1.7	33.3	11.7	8.3
유형	개별경영체	38	2.6	26.3	0.0	2.6	5.3	0.0	44.7	10.5	7.9
	법인경영체	22	0.0	40.9	4.5	13.6	0.0	4.5	13.6	13.6	9.1
연차	1년차	35	0.0	37.1	2.9	5.7	0.0	2.9	25.7	14.3	11.4
	2년차	10	0.0	40.0	0.0	10.0	0.0	0.0	40.0	10.0	0.0
	3년차	15	6.7	13.3	0.0	6.7	13.3	0.0	46.7	6.7	6.7
분야	경영역량강화컨설팅	37	0.0	35.1	0.0	10.8	5.4	2.7	29.7	10.8	5.4
	기본조성컨설팅	13	0.0	23.1	7.7	0.0	0.0	0.0	46.2	7.7	15.4
	지속성장컨설팅	10	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	20.0	10.0
지역	수도권	11	0.0	45.5	0.0	18.2	0.0	9.1	18.2	9.1	0.0
	경상권	9	0.0	33.3	11.1	0.0	0.0	0.0	44.4	11.1	0.0
	충청권	2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	호남권	38	2.6	26.3	0.0	5.3	5.3	0.0	34.2	13.2	13.2
사업유형	생산	20	0.0	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.0	15.0	15.0
	제조, 가공	3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	유통, 판매	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	복합	36	2.8	38.9	2.8	11.1	5.6	0.0	25.0	8.3	5.6
품목	경종	3	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	원예, 특작	46	2.2	30.4	2.2	8.7	4.3	2.2	30.4	13.0	6.5
	축산	8	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	25.0
	기타	3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0
지원사업 인식	자발적 필요	22	0.0	45.5	0.0	4.5	0.0	4.5	22.7	13.6	9.1
	주변 소개	38	2.6	23.7	2.6	7.9	5.3	0.0	39.5	10.5	7.9
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	48	0.0	33.3	2.1	8.3	4.2	2.1	31.3	10.4	8.3
	필요	8	12.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0
	보통	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3
	매우 불필요	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

□ 농업경영컨설팅 적정 사업비, 자부담 비율, 지원횟수, 기간

- (컨설팅 사업비) 개별경영체가 인지하는 농업경영컨설팅 적정 사업비는 9,522.7천원으로 현재 사업비가 다소 높다는 의견이 많았으며, 법인경영체가 생각하는 적정 사업비는 33,200.0천원으로 현재 사업비가 다소 낮다고 인지하는 것으로 조사됨
- (자부담 비율) 농업경영컨설팅 수진경영체가 인지하는 적정 자부담 비율은 30.7%로 현재 자부담 비율이 적정하다는 의견이 많았음
 - 개별경영체 31.5%, 법인경영체 29.4%
- (지원 횟수) 농업경영컨설팅 적정 지원 횟수는 4.2년으로 조사됨
- (컨설팅 기간) 농업경영컨설팅 적정 컨설팅 기간은 최소 2.5개월에서 최대 9.3개월이 적정하다고 조사됨

[표] 농업경영컨설팅 적정 사업비, 자부담 비율, 지원횟수, 기간

[단위: 천원, %, 년, 개월]

구 분	표본수	컨설팅사업비 (천원)	자부담비율 (%)	지원횟수 (년)	컨설팅기간 (개월)	컨설팅기간 (개월)	
전 체	69	18,101.4	30.7	4.2	2.5	9.3	
유형	개별경영체	44	9,522.7	31.5	4.2	2.6	9.3
	법인경영체	25	33,200.0	29.4	4.2	2.4	9.3
연차	1년차	42	19,166.7	30.1	3.8	2.4	9.1
	2년차	11	19,818.2	28.2	5.0	2.3	9.2
	3년차	16	14,125.0	34.1	4.9	2.9	9.9
분야	경영역량강화컨설팅	42	20,690.5	29.5	4.2	2.4	9.3
	기반조성컨설팅	16	16,562.5	33.1	4.2	2.9	9.2
	지속성장컨설팅	11	10,454.5	31.8	4.2	2.5	9.5
지역	수도권	13	26,384.6	27.3	4.0	2.2	9.1
	경상권	10	19,600.0	26.5	4.1	3.0	9.0
	충청권	2	20,000.0	40.0	5.0	6.0	10.5
	호남권	44	15,227.3	32.3	4.3	2.3	9.4
사업유형	생산	23	11,956.5	34.1	4.6	2.1	9.8
	제조, 가공	4	12,000.0	27.5	3.5	3.0	9.0
	유통, 판매	1	50,000.0	20.0	3.0	1.0	12.0
	복합	41	21,365.9	29.4	4.1	2.7	9.0
품목	경종	3	16,666.7	23.3	5.3	3.0	9.0
	원예, 특작	55	18,745.5	30.5	4.1	2.4	9.1
	축산	8	13,125.0	35.0	5.3	2.8	10.9
	기타	3	21,000.0	30.0	3.0	3.0	9.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	19,956.5	31.7	4.4	2.6	9.7
	주변 소개	46	17,173.9	30.2	4.1	2.5	9.2
지원사업 인지 전	매우 필요	52	19,653.8	29.4	4.5	2.5	9.3
	필요	12	14,333.3	34.2	3.5	2.7	9.0
컨설팅 필요정도	보통	4	11,250.0	37.5	3.5	1.5	10.3
	매우 불필요	1	10,000.0	30.0	3.0	3.0	9.0

4 농업경영컨설팅업체 의견 수렴 결과

4-1. 인구통계적 요인

- 2019년 농업경영컨설팅을 수행한 컨설팅업체의 핵심 컨설팅 분야는 경영전략 수립 컨설팅이 가장 많은 것으로 나타남
 - 경영전략 수립 컨설팅 46.4%, 홍보/마케팅 컨설팅 25.0%, 생산성 향상 컨설팅 21.4%, 경영관리 효율화 컨설팅 7.1% 등의 순으로 높게 나타남
- 2019년 농업경영컨설팅을 수행한 컨설턴트의 해당분야 평균 업력은 14.25년임
 - 20년 이상 농업분야 컨설팅을 수행한 컨설턴트는 총 5명으로 전체의 17.9% 수준
- 2019년 농업경영컨설팅을 수행한 컨설턴트의 직급은 임원(이사급 이상)이 50.0%로 가장 많은 것으로 나타남
 - 책임연구원(실장급) 25.0%, 선임연구원(팀장급) 17.9%, 연구원(팀원급) 7.1%
- 2019년 농업경영컨설팅을 수행한 컨설턴트의 근무형태는 상근이 75.0%, 비상근이 25.0%로 나타남

[표] 농업경영컨설팅업체 인구통계적 요인

[단위: %, 년]

구 분	표본수	비율	평균(년)
전 체	28	100.0	-
핵심 컨설팅 분야	경영관리 효율화 컨설팅	2	7.1
	경영전략 수립 컨설팅	13	46.4
	생산성 향상 컨설팅	6	21.4
	홍보/마케팅 컨설팅	7	25.0
컨설팅 업력	10년 미만	5	17.9
	10년 이상~20년 미만	18	64.3
	20년 이상	5	17.9
컨설턴트 직급	임원 (이사급 이상)	14	50.0
	책임연구원 (실장급)	7	25.0
	선임연구원 (팀장급)	5	17.9
	연구원 (팀원급)	2	7.1
근무형태	상근	21	75.0
	비상근	7	25.0

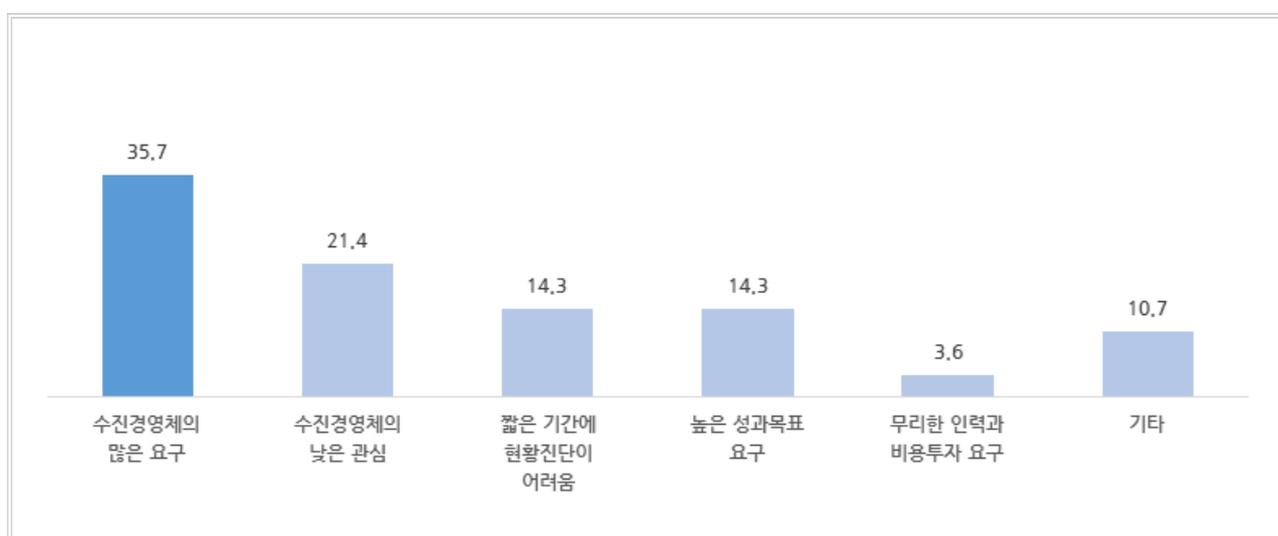
4-2. 농업경영컨설팅 수행과정 조사

□ 컨설팅 사전단계 협의과정 어려움

- 농업경영컨설팅 수행계획서 작성 세부과제 협의 과정에서의 어려움으로는 ‘수진 경영체의 많은 요구’가 35.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘수진경영체의 낮은 관심(21.4%)’, ‘짧은 기간에 현황진단이 어려움’과 ‘높은 성과목표 요구’(각각 14.3%) 순으로 높게 나타남

[그림] 컨설팅 사전단계 협의과정 어려움

[단위: %]



[표] 컨설팅 사전단계 협의과정 어려움

[단위: %]

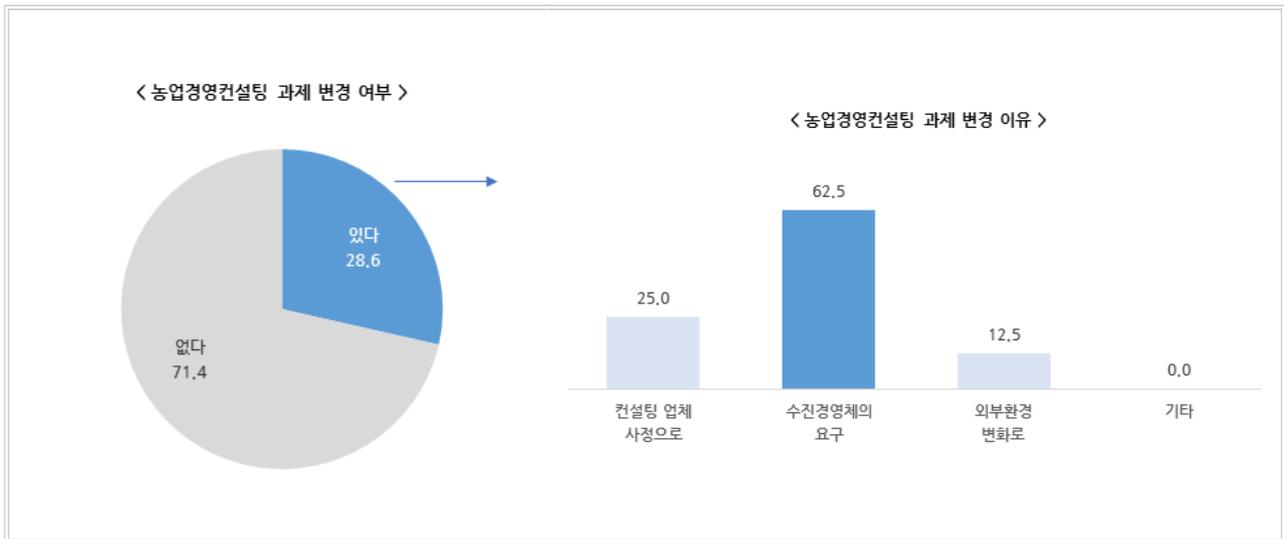
구분	표본수	비율
전체	28	100.0
수진경영체의 많은 요구	10	35.7
수진경영체의 낮은 관심	6	21.4
짧은 기간에 현황진단이 어려움	4	14.3
높은 성과목표 요구	4	14.3
무리한 인력과 비용투자 요구	1	3.6
기타	3	10.7

□ 컨설팅 수행단계의 과제 변경 여부 및 이유

- 농업경영컨설팅 수행단계에서 과제변경이 있었는지에 대한 질문에서 28.6%가 과제 변경이 있었다고 응답하였으며, 과제가 변경된 이유로는 ‘수진경영체의 요구(62.5%)’, ‘컨설팅 업체 사정으로(25.0%)’, ‘외부환경 변화로(12.5%)’ 순으로 나타남

[그림] 컨설팅 수행단계의 과제 변경 여부 및 이유

[단위: %]



[표] 컨설팅 수행단계의 과제 변경 여부 및 이유

[단위: %]

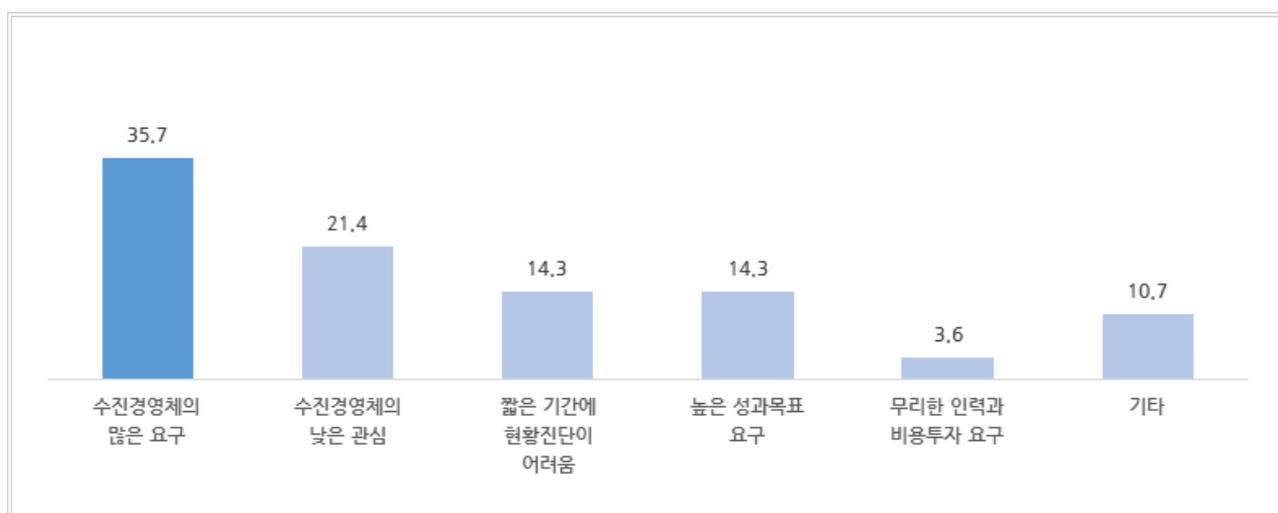
구 분		표본수	비율
과제 변경 여부	표본수	28	100.0
	과제 변경	8	28.6
	과제 변경되지 않음	20	71.4
과제 변경 이유	표본수	8	100.0
	컨설팅 업체 사정으로	2	25.0
	수진경영체의 요구	5	62.5
	외부환경 변화로	1	12.5
	기타	0	-

□ 컨설팅 수행단계 어려움

- 컨설팅 수행단계에서 어려운 점이 무엇이었는가에 대한 질문에서 '수진경영체의 자료 협조 미흡'이 35.7%로 가장 높게 나타났으며, '경영장부, 회계 등 기본자료 미비(28.6%)', '계약사항 이외 추가 서비스 요구(17.9%)'등의 순으로 어려움을 인식하는 것으로 나타남

[그림] 컨설팅 수행단계 어려움

[단위: %]



[표] 컨설팅 수행단계 어려움

[단위: %]

구분	표본수	비율
전체	28	100.0
경영장부, 회계 등 기본자료 미비	8	28.6
수진경영체의 자료 협조 미흡	10	35.7
계약사항 이외 추가 서비스 요구	5	17.9
지자체·지도기관 등 관련기관 협조	2	7.1
수진경영체의 낮은 관심	2	7.1
기타	1	3.6

□ 농업경영컨설팅 사업 만족도

- 농업경영컨설팅을 추진하는 관점에서 사업에 대한 만족도는 4.07점(5점 척도 기준)으로 나타남
 - 사업에 대한 만족도는 ‘만족(53.6%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘매우 만족(28.6%)’, ‘보통(14.3%)’, ‘불만족(3.6%)’순으로 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 사업 만족도

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 사업 만족도

[단위: %, 점]

구 분	표본수	비율	평균
전 체	28	100.0	4.07
매우 만족	8	28.6	
만족	15	53.6	
보통	4	14.3	
불만족	1	3.6	
매우 불만족	0	0.0	

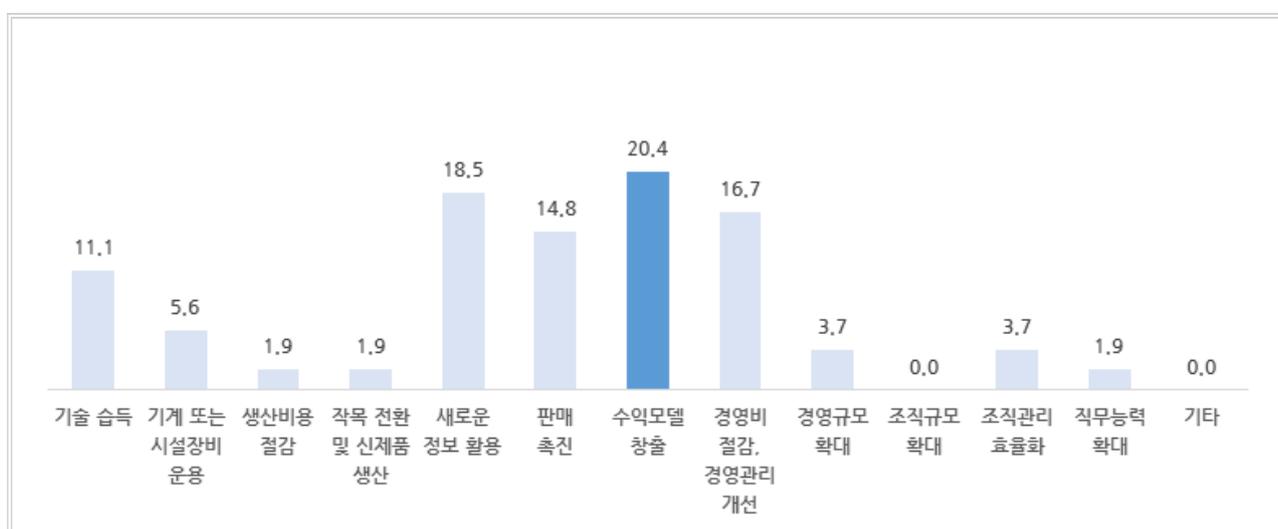
4-3. 농업경영컨설팅 성과 및 개선과제

□ 농업경영컨설팅 성과

- 컨설팅업체가 인식하는 수진경영체가 농업경영컨설팅을 통해서 얻는 성과가 무엇인가에 대한 질문에서 ‘수익모델 창출(20.4%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘새로운 정보 활용(18.5%)’, ‘판매 촉진(14.8%)’, ‘기술습득(11.1%)’등의 순으로 높게 나타남

[그림] 농업경영컨설팅 성과 (복수응답)

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 성과 (복수응답)

[단위: %]

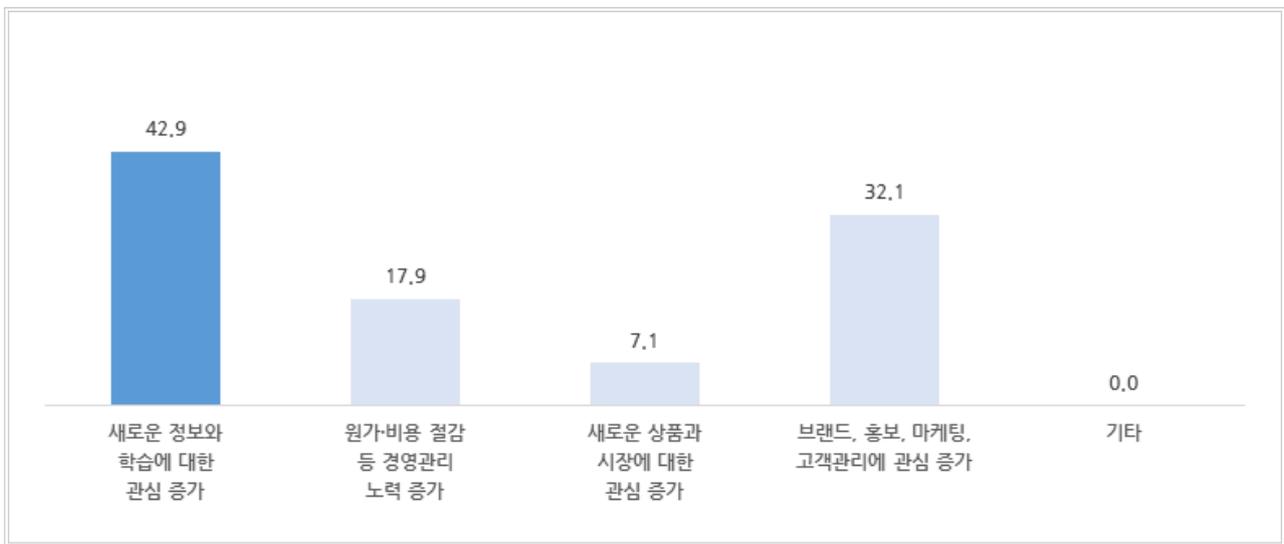
구분	표본수	비율
전체	54	100.0
기술습득	6	11.1
기계 또는 시설장비 운용	3	5.6
생산비용 절감	1	1.9
작목 전환 및 신제품 생산	1	1.9
새로운 정보 활용	10	18.5
판매 촉진	8	14.8
수익모델 창출	11	20.4
경영비 절감, 경영관리 개선	9	16.7
경영규모 확대	2	3.7
조직규모 확대	0	0.0
조직관리 효율화	2	3.7
직무능력 확대	1	1.9
기타	0	0.0

□ 농업경영컨설팅 이후 주요 변화

- 컨설팅업체가 인식하는 농업경영컨설팅 이후 수진경영체의 주요변화는 ‘새로운 정보와 학습에 대한 관심 증가(42.9%)’가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘브랜드, 홍보, 마케팅, 고객관리에 관심 증가(32.1%)’, ‘원가·비용 절감 등 경영관리 노력 증가(17.9%)’, ‘새로운 상품과 시장에 대한 관심 증가(7.1%)’순으로 조사됨

[그림] 농업경영컨설팅 이후 주요 변화

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 이후 주요 변화

[단위: %]

구 분	표본수	비율
전 체	28	100.0%
새로운 정보와 학습에 대한 관심 증가	12	42.9
원가·비용 절감 등 경영관리 노력 증가	5	17.9
새로운 상품과 시장에 대한 관심 증가	2	7.1
브랜드, 홍보, 마케팅, 고객관리에 관심 증가	9	32.1
기타	0	0.0

□ 농업경영컨설팅 적정 사업비, 자부담 비율, 지원 횟수, 컨설팅 기간, 컨설턴트 수당

- (컨설팅 사업비) 컨설팅 업체가 인지하는 농업경영컨설팅 적정 사업비는 개별 경영체는 11,953.6천원으로 현재 사업비가 적정하다는 의견이 많았으며, 법인 경영체는 23,405.4천원으로 현재 사업비가 다소 높다고 인지하는 것으로 조사됨
- (자부담 비율) 컨설팅 업체가 인지하는 농업경영컨설팅 적정 자부담 비율은 개별 경영체 21.3%, 법인경영체 25.5%로 현재 자부담 비율이 높다고 인지하는 것으로 조사됨
- (지원 횟수) 농업경영컨설팅 적정 지원 횟수는 4.6년으로 조사됨
- (컨설팅 기간) 농업경영컨설팅 적정 컨설팅 기간은 3.5개월~7.7개월로 조사됨
- (컨설턴트 수당) 컨설팅 업체가 생각하는 컨설턴트의 적정 수당은 가장 높은 등급의 컨설턴트 898,214.3원, 가장 낮은 등급의 컨설턴트 451,785.7만원으로, 현재 농업 경영컨설팅 컨설턴트 수입 단가 기준이 다소 낮다고 인지하는 것으로 조사됨

[표] 농업경영컨설팅 적정 사업비, 자부담 비율, 지원 횟수

[단위: 원, %, 년, 개월]

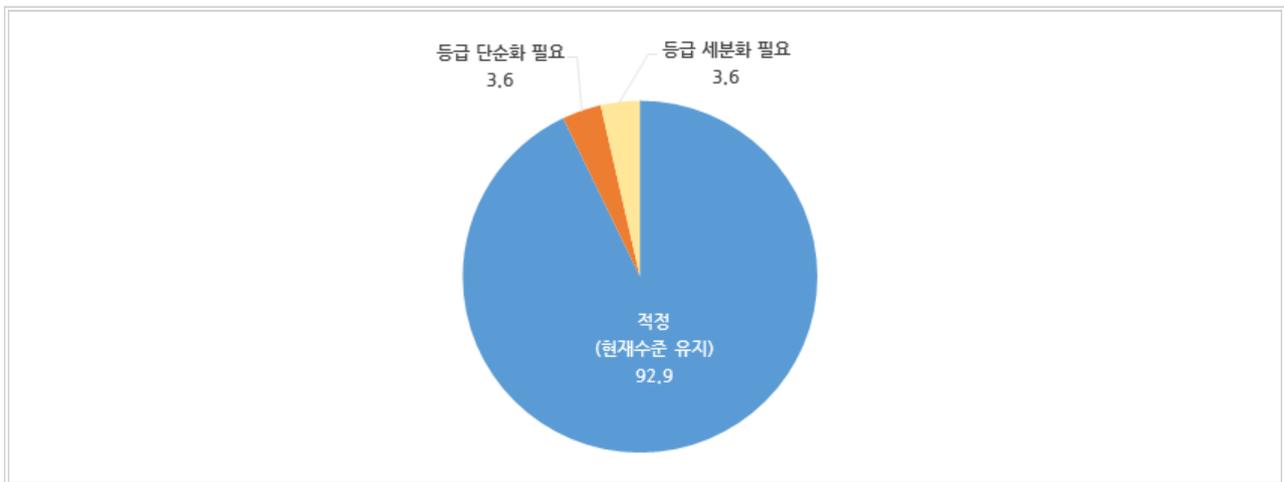
구 분	개별경영체		법인경영체		지원횟수 (년)	컨설팅 기간(개월)	
	컨설팅 단가(원)	자부담 비율(%)	컨설팅 단가(원)	자부담 비율(%)		최소	최대
전 체	11,953,571.8	21.3	23,405,357.1	25.5	4.6	3.5	7.7

□ 농업경영컨설팅 수당 기준 등급의 적정성 및 컨설턴트 적정 수당

- 농업경영컨설팅 수당 기준 등급(현재 5등급) 수가 적정한지에 대한 질문에 현재 수준이 적정하다는 의견이 92.9%로 가장 많았으며, ‘등급 단순화 필요’와 ‘등급 세분화 필요’가 각각 3.6%로 조사됨
- 컨설팅 업체가 생각하는 컨설턴트의 적정 수당은 가장 높은 등급의 컨설턴트 898,214.3원, 가장 낮은 등급의 컨설턴트 451,785.7만원으로, 현재 농업경영컨설팅 컨설턴트 수입 단가 기준이 다소 낮다고 인지하는 것으로 조사됨

[그림] 농업경영컨설팅 수당 기준 등급의 적정성

[단위: %]



[표] 농업경영컨설팅 수당 기준 등급의 적정성

[단위: %, 등급]

구 분	표본수	비율	적정 등급 수
전 체	28	100.0	-
적정 (현재수준 유지)	26	92.9	-
등급 단순화 필요	1	3.6	3
등급 세분화 필요	1	3.6	6

[표] 컨설턴트 적정 수당

[단위: 원]

구 분	가장 높은 등급의 컨설턴트 적정 수당	가장 낮은 등급의 컨설턴트 적정 수당
전 체	898,214.3	451,785.7

제 3 장

핵심성과지표(KPI) 달성도 분석

농업경영컨설팅
성과조사 분석 및
농업경영체 인건비
지원 만족도 조사

03

핵심성과지표(KPI) 달성도 분석

1 핵심성과지표(KPI) 개요

□ 핵심성과지표(KPI)의 정의

- 목표를 성공적으로 달성하기 위해 핵심적으로 관리해야 하는 요소들에 대한 성과지표
- 매출이나 이익처럼 기업의 과거실적을 나타내는 지표가 아니라 미래 성과에 영향을 주는 여러 핵심 지표를 재무적 및 비재무적 영역을 모두 포함하여 매트릭스의 형태로 평가한 기준
- 조직(경영체)에서 장·단기 전략 달성과 과를 직결하는 체계가 일반화되면서 개인이 조직에 직접적으로 얼마만큼 기여하는지를 측정하는 이러한 기준이 보편화되고 있음

□ 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI)

- 농업경영컨설팅 사업에서의 핵심성과지표는 수행계획서 작성 단계에서 수립하고 있으며, 정량과 정성적 핵심성과지표로 구분됨
 - 정량지표(Quantitative Indicators)는 산출(Output)과 결과(Outcome) 지표로 구성되는 경우가 다수이며, 정성지표(Qualitative Indicators)는 과정(Process) 지표로 구성되는 경우가 많음
- 핵심성과지표는 농업경영컨설팅 사업별 달성하고자 하는 목표를 설정한 것이므로 컨설팅의 목적을 이해하는데 가장 중요한 지표가 될 수 있음
- 현재 핵심성과지표에 대한 사후 달성도를 측정하고 있으나, 향후 농업경영컨설팅 사업에서는 핵심성과지표(KPI)가 사업의 목적에 맞게 설계되었는지에 대한 부분과 해당 목표치는 적절하게 설계되었는지에 대해 사전 기획단계에서부터 관리할 필요가 있음

2

핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 개요

농업경영컨설팅 KPI 달성도 분석

- ▷ (프로세스) 데이터수집 → KPI 추출 → 유형별 분류 → KPI 달성도 분석
- ▷ (조사방법) 컨설팅별 수행계획서·최종보고서 수집 및 분석
- ▷ (분석방법) 기술통계, 교차분석

□ 과업 추진프로세스

- 2019년 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석은 4단계로 구성
- (1단계) 데이터 수집
 - '19년 완료된 전체 컨설팅에 대한 수행계획서 및 최종보고서 수집
- (2단계) KPI 추출
 - 컨설팅별 전체 성과지표(KPI) 추출 후 리스트 정리
- (3단계) 유형별 분류
 - 경영체 유형별(개별/법인), 연차별(1년차/2년차/3년차), 컨설팅 분야별(경영역량강화 컨설팅/기반조성컨설팅/지속성장컨설팅) 및 세부 분야별 분류
- (4단계) KPI 달성도 분석
 - 유형별 KPI에 대한 달성도 분석 결과 제시

□ 데이터 수집 및 성과지표(KPI) 추출

- 데이터 수집
 - (목적) KPI 달성도 분석을 위한 기초 데이터 수집
 - (추진방법) 농림사업정보시스템(Agrix) 내 등록되어 있는 '19년 실시된 농업경영컨설팅 수행계획서 및 최종보고서 수집
- 성과지표(KPI) 추출
 - (목적) KPI 달성도 분석을 위한 기초 데이터 수집
 - (추진방법) 컨설팅 성과지표 추출 후 엑셀 DB화 작업

3 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 결과

농업경영컨설팅 KPI 달성도 분석 결과

▷ 2019년 농업경영컨설팅 수진경영체 137개소 KPI 달성도 분석 결과는 98.87

□ KPI 달성도(종합)

○ 2019년 농업경영컨설팅 수진경영체 137개소의 핵심성과지표(KPI) 평균달성도는 98.87로 나타남

□ 경영체 유형별 KPI 달성도

- 경영체 유형별로는 개별경영체(98.92), 법인경영체(98.78)으로 나타남
 - 개별경영체의 경우, 1년차가 99.85로 가장 높게 나타났으며, 3년차(98.81), 2년차(96.02) 순으로 높게 나타남
 - 법인경영체의 경우, 1년차가 99.28로 가장 높게 나타났으며, 3년차(98.75), 2년차(97.20) 순으로 높게 나타남

[표] 경영체 유형별 KPI 달성도

구 분	표본수	비율	평균 KPI
전체/평균	137	100.0%	98.87
개별경영체	88	64.2%	98.92
1년차	47	34.3%	99.85
2년차	16	11.7%	96.02
3년차	25	18.2%	98.81
법인경영체	49	35.8%	98.78
1년차	30	21.9%	99.28
2년차	9	6.6%	97.20
3년차	10	7.3%	98.75

□ 컨설팅 분야별 KPI 달성도

○ 컨설팅 분야별로는 기반조성컨설팅(99.86), 지속성장컨설팅(99.80), 경영역량강화 컨설팅(98.19)순으로 높게 나타남

- 경영역량강화컨설팅의 경우, 농가경영전략, 마케팅/홍보, 법인화, 시설/운영개선, 시설 생산관리, 시설하우스 환경관리, 인사/노무관리, 조직화, 판로개척 및 유통관리가 100.00으로 가장 높게 나타남
- 기반조성컨설팅의 경우, 시설/운영개선 분야를 제외한 모든 분야에서 100.00으로 나타남
- 지속성장컨설팅의 경우, 생산관리 분야를 제외한 모든 분야에서 100.00으로 나타남

[표] 컨설팅 분야별 KPI 달성도

구 분		표본수	비율	평균 KPI
전체/평균		276	100.0%	98.87
경영역량강화컨설팅		162	58.7%	98.19
세부 분야	경영전략/기획	40	14.5%	99.25
	농가경영전략	16	5.8%	100.00
	마케팅/홍보	6	2.2%	100.00
	번식관리	2	0.7%	99.41
	법인화	2	0.7%	100.00
	생산관리	56	20.3%	97.10
	시설/운영개선	14	5.1%	100.00
	시설생산관리	2	0.7%	100.00
	시설하우스 환경관리	1	0.4%	100.00
	인사/노무관리	3	1.1%	100.00
	조직화	3	1.1%	100.00
	판로개척 및 유통관리	6	2.2%	100.00
	품질개선	11	4.0%	90.91
	기반조성컨설팅		63	22.8%
세부 분야	경영전략/기획	4	1.4%	100.00
	귀농정착	2	0.7%	100.00
	농가경영전략	18	6.5%	100.00
	마케팅/홍보	4	1.4%	100.00
	생산관리	5	1.8%	100.00
	시설/운영개선	10	3.6%	99.13
	조직화	17	6.2%	100.00
	품질개선	3	1.1%	100.00
지속성장컨설팅		51	18.5%	99.80
세부 분야	6차산업화	12	4.3%	100.00
	경영전략/기획	2	0.7%	100.00
	농가경영전략	4	1.4%	100.00
	법인화	4	1.4%	100.00
	생산관리	16	5.8%	99.35
	정보화	2	0.7%	100.00
	판로개척 및 유통관리	1	0.4%	100.00
	품질개선	10	3.6%	100.00

□ 컨설팅 분야별/경영체 유형별 KPI 달성도

- 개별경영체의 컨설팅 분야별 KPI 달성도는 기반조성컨설팅(100.00), 지속성장컨설팅(99.72), 경영역량강화컨설팅(98.22) 순으로 높게 나타남
 - 경영역량강화컨설팅의 경우, 농가경영전략, 법인화, 시설/운영개선, 시설하우스 환경관리, 판로개척 및 유통관리에서 100.00로 높게 나타남
 - 기반조성컨설팅의 경우, 모든 분야에서 100.00으로 나타남
 - 지속성장컨설팅의 경우, 생산관리 분야를 제외한 모든 분야에서 100.00으로 나타남

- 법인경영체의 컨설팅 분야별 KPI 달성도는 지속성장컨설팅(100.00), 기반조성컨설팅(99.71), 경영역량강화컨설팅(98.14) 순으로 높게 나타남
 - 경영역량강화컨설팅의 경우, 마케팅/홍보, 생산관리, 시설생산관리, 인사/노무관리, 조직화에서 100.00로 높게 나타남
 - 기반조성컨설팅의 경우, 시설/운영개선 분야를 제외한 모든 분야에서 100.00으로 나타남
 - 지속성장컨설팅의 경우, 모든 분야에서 100.00으로 나타남

[표] 컨설팅 분야별/경영체 유형별 KPI 달성도

구 분	전체			개별경영체			법인경영체			
	표본수	비율	평균 KPI	표본수	비율	평균 KPI	표본수	비율	평균 KPI	
전체/평균	276	100.0%	98.87	162	100.00%	98.92	114	100.00%	98.78	
경영역량강화컨설팅	162	58.7%	98.19	92	56.79%	98.22	70	61.40%	98.14	
세부 분야	경영전략/기획	40	14.5%	99.25	0	0.00%	-	40	35.09%	99.25
	농가경영전략	16	5.8%	100.00	16	9.88%	100.00	0	0.00%	-
	마케팅/홍보	6	2.2%	100.00	0	0.00%	-	6	5.26%	100.00
	번식관리	2	0.7%	99.41	2	1.23%	99.41	0	0.00%	-
	법인화	2	0.7%	100.00	2	1.23%	100.00	0	0.00%	-
	생산관리	56	20.3%	97.10	51	31.48%	96.81	5	4.39%	100.00
	시설/운영개선	14	5.1%	100.00	14	8.64%	100.00	0	0.00%	-
	시설생산관리	2	0.7%	100.00	0	0.00%	-	2	1.75%	100.00
	시설하우스 환경관리	1	0.4%	100.00	1	0.62%	100.00	0	0.00%	-
	인사/노무관리	3	1.1%	100.00	0	0.00%	-	3	2.63%	100.00
	조직화	3	1.1%	100.00	0	0.00%	-	3	2.63%	100.00
	판로개척 및 유통관리	6	2.2%	100.00	6	3.70%	100.00	0	0.00%	-
	품질개선	11	4.0%	90.91	0	0.00%	-	11	9.65%	90.91
기반조성컨설팅	63	22.8%	99.86	33	20.37%	100.00	30	26.32%	99.71	
세부 분야	경영전략/기획	4	1.4%	100.00	4	2.47%	100.00	0	0.00%	-
	귀농정착	2	0.7%	100.00	2	1.23%	100.00	0	0.00%	-
	농가경영전략	18	6.5%	100.00	18	11.11%	100.00	0	0.00%	-
	마케팅/홍보	4	1.4%	100.00	0	0.00%	-	4	3.51%	100.00
	생산관리	5	1.8%	100.00	3	1.85%	100.00	2	1.75%	100.00
	시설/운영개선	10	3.6%	99.13	6	3.70%	100.00	4	3.51%	97.82
	조직화	17	6.2%	100.00	0	0.00%	-	17	14.91%	100.00
	품질개선	3	1.1%	100.00	0	0.00%	-	3	2.63%	100.00
지속성장컨설팅	51	18.5%	99.80	37	22.84%	99.72	14	12.28%	100.00	
세부 분야	6차산업화	12	4.3%	100.00	12	7.41%	100.00	0	0.00%	-
	경영전략/기획	2	0.7%	100.00	0	0.00%	-	2	1.75%	100.00
	농가경영전략	4	1.4%	100.00	4	2.47%	100.00	0	0.00%	-
	법인화	4	1.4%	100.00	4	2.47%	100.00	0	0.00%	-
	생산관리	16	5.8%	99.35	10	6.17%	98.96	6	5.26%	100.00
	정보화	2	0.7%	100.00	0	0.00%	-	2	1.75%	100.00
	판로개척 및 유통관리	1	0.4%	100.00	1	0.62%	100.00	0	0.00%	-
	품질개선	10	3.6%	100.00	6	3.70%	100.00	4	3.51%	100.00

□ 컨설팅 분야별/연차별 KPI 달성도

- 연차별 KPI 달성도는 1년차 99.61, 3년차 98.79, 2년차 96.53 순으로 높게 나타남
- 1년차의 컨설팅 분야별 KPI 달성도는 기반조성컨설팅과 지속성장컨설팅이 100.00, 경영역량강화컨설팅이 99.34로 나타남
 - 경영역량강화컨설팅의 경우, 번식관리, 생산관리, 품질개선 분야를 제외한 모든 분야에서 100.00으로 나타남
 - 기반조성컨설팅의 경우, 모든 분야에서 100.00으로 나타남
 - 지속성장컨설팅의 경우, 모든 분야에서 100.00으로 나타남
- 2년차의 컨설팅 분야별 KPI 달성도는 지속성장컨설팅(100.00), 기반조성컨설팅(98.54), 경영역량강화컨설팅(94.95) 순으로 높게 나타남
 - 경영역량강화컨설팅의 경우, 경영전략/기획, 농가경영전략, 시설하우스 환경관리, 인사/노무관리에서 100.00으로 나타남
 - 기반조성컨설팅의 경우, 농가경영전략, 마케팅/홍보에서 100.00으로 나타남
 - 지속성장컨설팅의 경우, 모든 분야에서 100.00으로 나타남
- 3년차의 컨설팅 분야별 KPI 달성도는 기반조성컨설팅(100.00), 지속성장컨설팅(99.45), 경영역량강화컨설팅(97.93) 순으로 높게 나타남
 - 경영역량강화컨설팅의 경우, 농가경영전략(100.00), 생산관리(98.08), 경영전략/기획(97.00)순으로 높게 나타남
 - 기반조성컨설팅의 경우, 모든 분야에서 100.00으로 나타남
 - 지속성장컨설팅의 경우, 생산관리 분야를 제외한 모든 분야에서 100.00으로 나타남

[표] 컨설팅 분야별/연차별 KPI 달성도

구 분	전체			1년차			2년차			3년차			
	표본수	비율	평균 KPI	표본수	비율	평균 KPI	표본수	비율	평균 KPI	표본수	비율	평균 KPI	
전체/평균	276	100.0%	98.87	162	100.0%	99.61	49	100.0%	96.53	65	100.0%	98.79	
경영역량강화컨설팅	162	58.7%	98.19	97	59.9%	99.34	32	65.3%	94.95	33	50.8%	97.93	
세부 분야	경영전략/기획	40	14.5%	99.25	23	14.2%	100.00	7	14.3%	100.00	10	15.4%	97.00
	농가경영전략	16	5.8%	100.00	8	4.9%	100.00	5	10.2%	100.00	3	4.6%	100.00
	마케팅/홍보	6	2.2%	100.00	6	3.7%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	번식관리	2	0.7%	99.41	2	1.2%	99.41	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	법인화	2	0.7%	100.00	2	1.2%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	생산관리	56	20.3%	97.10	25	15.4%	99.49	11	22.4%	89.86	20	30.8%	98.08
	시설/운영개선	14	5.1%	100.00	14	8.6%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	시설생산관리	2	0.7%	100.00	2	1.2%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	시설하우스 환경관리	1	0.4%	100.00	0	0.0%	-	1	2.0%	100.00	0	0.0%	-
	인사/노무관리	3	1.1%	100.00	0	0.0%	-	3	6.1%	100.00	0	0.0%	-
	조직화	3	1.1%	100.00	3	1.9%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	판로개척 및 유통관리	6	2.2%	100.00	6	3.7%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
품질개선	11	4.0%	90.91	6	3.7%	91.67	5	10.2%	90.00	0	0.0%	-	
기반조성컨설팅	63	22.8%	99.86	44	27.2%	100.00	6	12.2%	98.54	13	20.0%	100.00	
세부 분야	경영전략/기획	4	1.4%	100.00	4	2.5%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	귀농정착	2	0.7%	100.00	2	1.2%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	농가경영전략	18	6.5%	100.00	6	3.7%	100.00	2	4.1%	100.00	10	15.4%	100.00
	마케팅/홍보	4	1.4%	100.00	2	1.2%	100.00	2	4.1%	100.00	0	0.0%	-
	생산관리	5	1.8%	100.00	5	3.1%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	시설/운영개선	10	3.6%	99.13	8	4.9%	100.00	2	4.1%	95.63	0	0.0%	-
	조직화	17	6.2%	100.00	14	8.6%	100.00	0	0.0%	-	3	4.6%	100.00
	품질개선	3	1.1%	100.00	3	1.9%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
지속성장컨설팅	51	18.5%	99.80	21	13.0%	100.00	11	22.4%	100.00	19	29.2%	99.45	
세부 분야	6차산업화	12	4.3%	100.00	7	4.3%	100.00	3	6.1%	100.00	2	3.1%	100.00
	경영전략/기획	2	0.7%	100.00	2	1.2%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	농가경영전략	4	1.4%	100.00	0	0.0%	-	3	6.1%	100.00	1	1.5%	100.00
	법인화	4	1.4%	100.00	4	2.5%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-
	생산관리	16	5.8%	99.35	0	0.0%	-	3	6.1%	100.00	13	20.0%	99.20
	정보화	2	0.7%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-	2	3.1%	100.00
	판로개척 및 유통관리	1	0.4%	100.00	0	0.0%	-	0	0.0%	-	1	1.5%	100.00
	품질개선	10	3.6%	100.00	8	4.9%	100.00	2	4.1%	100.00	0	0.0%	-

제 4 장 농업경영컨설팅 지원사업 개선방안

농업경영컨설팅
성과조사 분석 및
농업경영체 인건비
지원 만족도 조사

04

농업경영컨설팅 지원사업 개선방안

1 농업경영컨설팅 사업 진단

□ 총 사업비와 개소수 변화

- 총 사업비와 사업개소수를 기준으로 농업경영컨설팅 사업은 4단계로 성장과정을 구분할 수 있음
- 1999~2005년까지를 도입기, 2006~2009년까지를 성장기, 2010~2013년까지를 성숙기, 2014년부터 현재를 안정기로 볼 수 있음
- 2009년 사업 개소수 1,448개소, 총 사업비 119억원을 정점으로 사업 개소수와 총사업비는 감소하는 추세를 보임

[그림] 농업경영컨설팅 연도별 수요 현황



- 농업경영컨설팅 사업은 1999년부터 2004년까지 보조비율을 50%(국비, 지방비 포함)로 유지하였으며, 2005년부터 보조비율을 70%로 상향 조정한 후 2011년부터 현재 보조비율인 50%를 유지하고 있음

[표] 연차별 농업경영컨설팅 사업 개소수, 컨설팅 비용, 보조비율 변화

구분	단위	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
		년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년	년
총 사업비	백만원	1,710	3,388	4,427	5,586	5,696	6,550	8,000	8,800	8,800	9,600	11,930	9,257	9,720	9,720	5,200	5,200	4,800	3,840	3,840	3,440	3,440	3,200	
사업 개소수 (완료)	개소	97						919	828	911	1,060	1,318	858	778	528	483	146	147	134					-
	법인	59	379	500	594	704	873														181	152	137	
	합계	156	379	500	594	704	873	1,059	1,009	1,033	1,200	1,448	994	934	653	578	265	262	203	181	152	137	-	
컨설팅 비용 (최대)	개별	백만원	6	7	7	7	10	10	15	15	8	8	8	8	10	10	10	10	10	10	10	10	10	
	법인	백만원	12	14	14	14	20	20	30	30	10	10	10	24	30	30	30	50	50	50	50	50	50	30
	조직경영체	백만원	-	-	-	-	-	-	-	-	30	30	30	56	70	70	70	-	-	-	-	-	-	-
컨설팅 비용 (최소)	개별	백만원	2	2	2	2	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	법인	백만원	3	3	3	3	5	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
보조비율	국비	%	30	30	30	30	30	30	50	12년차 : 50 3년차 : 40	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30				
	지방비	%	20	20	20	20	20	20	20	12년차 : 20 3년차 : 10	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20				
	자부담	%	50	50	50	50	50	50	30	12년차 : 30 3년차 : 50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50				

2 타 기관 컨설팅 사업 분석

2-1. 중소기업 컨설팅 지원사업 (2020년 사업종료)

□ 중소기업 컨설팅 지원사업 사업개요

사업명	중소기업 컨설팅 지원사업
사업 목적	○ 경제 및 정책 환경 변화에 대응하도록 맞춤형 컨설팅을 지원하여 중소벤처기업 경쟁력 제고를 위한 근본체질 강화
지원 대상	○ 중소기업기본법 상의 중소기업
지원 예산	○ 총 예산 : 60억원 - 특화형 컨설팅 : 15억원 - 규제대응 컨설팅 : 33억원 - 정보보안 컨설팅 12억원
지원 비율	○ 국비(90%), 자부담(10%)
지원 기간	○ 최대 5개월/년(1개월 추가연장, 1회)
지원 내용	○ (특화형 컨설팅) 4차 산업혁명 등 경제·환경 변화 대응을 위한 컨설팅 - 사업전환, 중소기업간 협업, 미래성장산업, 제조업 서비스화, 新서비스업, 스마트공장 구축 ○ (규제대응 컨설팅) 정책·환경 변화 대응 지원을 위한 컨설팅 - 노동시간 단축, 최저임금제 대응, 화학물질 관리, 화학물질 등록 컨설팅 ○ (정보보안 컨설팅) 정보보안 취약기업 및 기술유출·탈취예방을 위한 기술 - 정보·기술보안, 유럽진출기업 대상 EU GDPR(유럽 개인정보보호법) 대응
사업추진체계	○ (총괄기관) 컨설팅 지원사업의 총괄 관리감독, 사업기본계획 수립, 사업홍보 및 예산확보, 성과측정 등의 업무 수행기관 ○ (주관기관) 컨설팅 지원사업의 기업선정평가, 수행계획평가, 수시 및 완료점검, 사업관리 등의 업무 수행기관 ○ (운영기관) 컨설팅기관(컨설턴트) 등록 관리, 컨설팅사업비(정부지원금, 기업부담금) 지급, 주관기관이 위탁한 업무 수행기관
사업추진절차	○ 신청·접수(혁신계획서/중소기업·주관기관) → 기업선정평가(서면평가/주관기관) → 사전워크숍(수행역량강화 워크숍/주관기관) → 수행계획평가(서면평가/주관기관) → 협약체결(3자 협약/중소기업·컨설팅사·주관기관) → 사업점검(중간·수시·완료점검/주관기관)
사업선정평가	○ 평가위원회를 구성하고 컨설팅 필요성, 기대효과 등 평가지표를 기준으로 서면평가 실시하여 고득점 순위로 선정기업 결정 - 평가위원회는 주관기관에서 구성 및 운영

□ 중소기업 컨설팅 지원사업 연도별 변화 과정

- (2005년) 사업 전 과정을 온라인화, 사업의 투명성을 강화하기 위한 정부 최초로 ‘온라인 e-쿠폰제’ 지원방식 도입
- (2010년) 수요자(중소기업)의 편리성과 효율적인 지원을 위한 사전진단 도입, 프로세스 및 운영체계 간소화, 컨설턴트 상대평가 도입
- (2012년) 수요자 중심의 맞춤형 체계 구축·운영하여 사업 효율성과 신청기업의 편의성 제고
 - 기업 건강진단을 통한 치유컨설팅 지원 트랙과 기업이 신청한 과제를 검증·평가하여 지원하는 2-Track 체계로 전환
 - 기업의 성장단계를 고려함과 동시에 지원 트랙별 특성을 반영하여 선정 프로세스를 마련
- (2017년) 중소기업이 주도적으로 참여하는 컨설팅 체계를 구축하기 위해 컨설팅 프로세스 개선함
 - 중소기업과 컨설턴트가 함께 사업을 신청 → 중소기업이 단독 신청 후 컨설턴트 매칭
 - 핵심성과지표(KPI) 달성여부 관리를 통한 컨설팅 전·후 정량 목표관리 의무화
 - 기업선정평가를 기존 대면평가에서 선정평가위원회를 통한 서면평가로 전환
- 지원업체 수는 2012년 이후 감소하는 추세를 보이다가 2017년 1,166로 다시 증가 하였으나, 2018년 750으로 감소함
- 사업예산은 2012년 150억원에서 2018년 91억원으로 지속적으로 감소함

[표] 중소기업 컨설팅 지원사업 연도별 지원실적 (2010년~2018년)

구 분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
지원업체 수(업체)	1,295	1,256	1,098	924	826	1,166	750
사업 예산(억원)	150	128	132	125	115	111	91

* 출처 : 2019년도 중소기업 연차보고서(중소벤처기업부)

[표] 중소기업 컨설팅 지원사업 연도별 비교 (2015년~2019년)

구 분	2019년	2018년	2017년	2016년	2015년	
컨설팅 종류	특화형, 규제대응, (화학물질등록) 정보보안	경영·기술, 특화형, 화학물질관리, 원스톱 창업지원	경영·기술, 특화형, 원스톱 창업지원	경영·기술, 특화형, 원스톱 창업지원	진단 연계형, (국내/해외전문가) 수요자 선택형 (지속성장, 창업기업, 원스톱)	
세부 사업 규모 (억원)	특화형 : 15 규제대응 : 33 정보보안 : 12	경영·기술 : 30.48 특화형 : 16.2 화학물질 : 10.8 원스톱 : 4	경영·기술 : 51.48 특화형 : 6 원스톱 : 4	경영·기술 : 107 특화형 : 3 원스톱 : 5	진단연계 : 57 수요자선택 : 68 (지속성장 45, 창업기업 14, 원스톱 9)	
정부지원금 (백만원)	특화형 : 15 규제대응 : 15 (화학물질 5) 정보보안 : 15	경영·기술 : 30 특화형 : 15 화학물질 : 15 원스톱 : 5	경영·기술 : 30 특화형 : 10 원스톱 : 5	경영·기술 : 30 특화형 : 10 원스톱 : 5	진단연계 : 30 지속성장 : 30 창업기업 : 20 원스톱 : 8	
정부지원 비율 (%)	90	경영·기술 : 30~50 특화형 : 90 화학물질 : 90 원스톱 : 65	경영·기술 : 30~50 특화형 : 90 원스톱 : 65	경영·기술 : 30~50 특화형 : 90 원스톱 : 65	진단연계 : 30~50 지속성장 : 30~50 창업기업 : 65 원스톱 : 65	
컨설팅 기간	최대 5개월 (1개월 연장가능)	최대 6개월 (2개월 연장가능)	최대 6개월 (2개월 연장가능)	최대 6개월 (2개월 연장가능)	최대 6개월 (2개월 연장가능)	
선정 심사	기업선정평가	서면평가	서면평가	서면평가	현장평가	서면평가 (진단 연계형) 대면평가 (수요자 선택형)
	수행계획평가	서면평가	서면/발표평가	서면/발표평가	서면/발표평가	
지원 제한	최근 4년간 3회 이상 기 지원 받은 기업 제외	최근 5년간 5회 이상 기 지원 받은 기업 제외	최근 5년간 5회 이상 기 지원 받은 기업 제외	당해 연도 또는 5회 지원 받은 기업 제외	당해 연도 또는 5회 지원 받은 기업 제외	

2-2. 소상공인 역량강화사업

□ 소상공인 역량강화사업 사업개요

사업명	소상공인 역량강화사업(소상공인 컨설팅)
사업 목적	○ 경영애로 소상공인 및 예비창업자 대상 경영개선을 위한 현장 컨설팅 지원을 통해 소상공인의 경쟁력 강화
지원 대상	○ 소상공인(「소상공인 보호 및 지원에 관한 법률」 제2조에 따름), 예비창업자(임대차 계약서 또는 등기사항전부증명서 소지자)
지원 예산 및 규모	○ 총 예산 : 최소 300천원 ~ 최대 1,200천원 ○ 지원규모 : 3,000건(상반기)
지원 비율	○ 국비(90%), 자부담(10%)
지원 기간	○ 1년 1회(4일), 1일 4시간 이상
지원 내용	○ 분야별 전문가가 사업장을 방문하여 영업환경 개선 및 매출 증대 등 경영 애로개선과 상품 및 메뉴개발 등 기술전수 지원 - (경영컨설팅) 경영애로 소상공인에 대한 영업환경 개선 및 매출 증대를 위한 컨설팅 지원 - (업종전문컨설팅) 노하우가 부족하여 애로를 겪고 있는 소상공인에게 기능장·명장 등 업종별 전문가를 파견하여 컨설팅 지원
지원 업종 및 분야	○ 지원업종 : 음식업, 도소매, 서비스, 제조업 기타 ○ 지원분야 : 마케팅 및 영업홍보(SNS, 블로그 마케팅 및 홍보, 거래처 발굴, 인테리어, VMD(상품진열 등)), 경영관리(직원·재고·고객·재무관리, 손익계산, 자금지원 활용, 업종전환 등), 프랜차이즈(프랜차이즈 본사 및 가맹점 창업), 기술전수(상품 및 메뉴 개발, 비법전수), 사업지원 서비스 (세무, 노무, 특허, 법률 등)
사업추진체계	○ (총괄기관) 사업 기본계획수립, 사업에 대한 관리·감독, 사업 예산확보, 사업비 집행에 대한 총괄 지도·감독 등 업무 수행기관 ○ (관리기관) 세부계획수립, 실적 및 사업비 집행·관리/성과관리, 컨설턴트 등급평가 등 운영, 등의 업무 수행기관 ○ (지역본부) 컨설턴트 선정·관리, 운영위원회 구성·운영, 컨설팅 진행관리 및 제재조치 등의 업무 수행기관 ○ (지역센터) 관리기관의 소속 부서로 사전진단, 현장점검 및 평가 등의 업무 수행기관
사업추진절차	○ 공고/신청접수(소상공인시장진흥공단) → 사전진단(소상공인시장진흥공단/지역센터) → 컨설턴트 선정(소상공인) → 컨설팅 수행(컨설턴트) → 컨설팅 결과보고(컨설턴트) → 컨설팅 평가 및 비용지급(소상공인시장진흥공단)

□ 소상공인 역량강화사업 연도별 변화 과정

- (2005년) 영세자영업자 종합지원대책에 의하여 시범사업 추진, 소상공인 무료법률 지원사업 추진
- (2006년) 자영업 컨설팅 사업 추진
- (2015년) 교수·컨설턴트의 전문성과 대학(원)생의 창의적인 아이디어를 활용한 산학협력컨설팅 시행 및 위기진단 후 컨설팅 권고안에 대한 연계지원을 통한 경영환경 개선을 위한 역량 Jump-Up 프로그램 지원
- (2016년) 소상공인 컨설턴트 등급제 시행
- (2017년) 특허·법률 등 전문분야를 신설하여 수요자 요구 반영 등 소상공인 컨설팅 매칭 강화, 역량 Jump-Up 프로그램은 분야별 지원한도 통합 등 대상자 지원 확대 시행
- (2018년) 성장 가능한 업체를 발굴하여 재도약 기회 제공 등의 지원 대상자 다변화를 통한 연계지원 등 추진
- 사업예산은 2014년 이후 계속 증가하는 추세를 보였으나, 2017년 90억원을 정점으로 2018년에는 73억원으로 하락한 것으로 나타남
- 소상공인 역량강화사업 중 소상공인 컨설팅 지원실적은 2014년 9,154건 이후 계속 하락하여 2018년에는 4,580건으로 나타남

[표] 소상공인 역량강화사업 연도별 예산 및 실적 (2013년~2018년)

구분	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
사업 예산(억원)	59	57	60	70	90	73
소상공인컨설팅(건)	6,886	9,154	4,693	4,562	5,171	4,580
역량 Jump-Up(건)	-	-	14	298	499	494
무료법률지원(건)	364	335	497	436	445	464
총 지원건수(건)	7,250	9,489	5,241	5,296	6,115	5,538

* 출처 : 2019년 중소기업 연차보고서(중소벤처기업부)

- 전문 인력을 활용한 컨설팅 지원을 받은 후 매출이 증가한 업체의 비율은 2013년 이후 계속 증가하여 2018년에는 66.9%로 나타남
- 컨설팅 지원을 받은 업체의 월평균 매출증가율은 2013년 이후 증가하는 추세를 보였으며, 2017년에 5.8%로 하락하였으나 2018년도에 10.6%로 크게 증가함

[표] 소상공인컨설팅 지원성과 (2013년~2018년)

구분	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년
매출증가업체비율(%)	60.4%	65.2%	63.3%	65.1%	66.7%	66.9%
매출증가율(%)	5.0%	7.1%	7.3%	7.4%	5.8%	10.6%

* 출처 : 2019년 중소기업 연차보고서(중소벤처기업부)

[표] 소상공인 역량강화사업 연도별 비교 (2016년~2020년)

구분	2020년	2019년	2018년	2017년	2016년
컨설팅 내용	마케팅 및 영업홍보, 경영관리, 프랜차이즈, 기술전수, 사업지원 서비스	마케팅, 경영진단, 전문, 점포운영, 위기진단, 업종전문 (기술전수)	마케팅, 경영진단, 전문, 점포운영, 기술전수, 점프업컨설팅	경영, 기술전수	경영, 기술전수
지원 규모 (건)	상반기: 3,000	상반기 : 3,000 하반기 : 2,100	상반기 : 2,000 하반기 : 1,500	4,100	4,000
정부지원금 (천원)	1,200 (300천원/1일)	1,200 (300천원/1일)	1,000 (250천원/1일)	500 ~ 1,250 (250천원/1일)	500 ~ 1,250 (250천원/1일)
정부지원 비율 (%)	일반소상공인 90 영세소상공인 100	일반소상공인 90 영세소상공인 100	일반소상공인 90 영세소상공인 100	일반소상공인 90 영세소상공인 100	일반소상공인 90 영세소상공인 100
컨설팅 기간	1일 4시간 이상, 4일 지원	1일 4시간 이상, 4일 지원	1일 4시간 이상, 4일 지원	1일 4시간 이상, 1회 2~5일 중 선택	1일 4시간 이상, 1회 2~5일 중 선택
선정 심사	사전진단	사전진단	사전진단	사전진단	사전진단
지원 제한	연간 1회 제한	연간 1회 제한	연간 1회 제한	연간 1회 제한	연간 1회 제한

2-3. (예비) 사회적기업 경영컨설팅 지원사업

□ (예비) 사회적기업 경영컨설팅 지원사업 사업개요

사업명	(예비) 사회적기업 경영컨설팅 지원사업																		
사업 목적	○ (예비) 사회적기업 수요에 맞는 우수한 경영컨설팅 서비스를 제공하여 사회적 기업의 생산성 향상 및 경쟁력 강화를 통해 지원 가능한 조직으로써 자립 경영할 수 있도록 지원																		
사업 대상	○ (표준형) 예비 및 인증 사회적기업 ○ (자율형) 예비사회적기업																		
지원 한도	○ 최대 5회 (자율형은 연 1회) - 금액한도는 없으나, 예비사회적기업의 경우 연간 1,000만원 한도																		
지원 비율	○ 국비(60~90%), 자부담(10~40%)																		
지원 기간	○ (자율형) 최대 5개월																		
사업 유형	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">표준형</th> <th colspan="2">자율형</th> </tr> <tr> <th>자율매칭</th> <th>사전진단 및 매칭</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> ① 공공시장 진출지원 ② 브랜딩 및 홍보지원 ③ 정책연계지원 ④ 자금연계지원 </td> <td> ① 지속성장형 ② 공동형 </td> <td> ① 지속성장형 ② 공동형 </td> </tr> </tbody> </table>	표준형	자율형		자율매칭	사전진단 및 매칭	① 공공시장 진출지원 ② 브랜딩 및 홍보지원 ③ 정책연계지원 ④ 자금연계지원	① 지속성장형 ② 공동형	① 지속성장형 ② 공동형										
표준형	자율형																		
	자율매칭	사전진단 및 매칭																	
① 공공시장 진출지원 ② 브랜딩 및 홍보지원 ③ 정책연계지원 ④ 자금연계지원	① 지속성장형 ② 공동형	① 지속성장형 ② 공동형																	
지원 내용	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>지원 내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">표준형</td> <td>공공시장 진출지원</td> <td>공공시장 기초이해부터 서비스 및 제조분야 전략수립</td> </tr> <tr> <td>브랜딩 및 홍보지원</td> <td>기업 스토리 발굴 및 홍보마케팅 실습, 피드백</td> </tr> <tr> <td>정책연계지원</td> <td>정책지원사업 분석 및 매칭지원</td> </tr> <tr> <td>자금연계지원</td> <td>재무분석 및 자금조달 지원</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">자율형</td> <td>지속성장형</td> <td>경영·기술 전 분야 심화과제</td> </tr> <tr> <td>공동형</td> <td>업종·지역의 공동문제</td> </tr> </tbody> </table>	구분	지원 내용	표준형	공공시장 진출지원	공공시장 기초이해부터 서비스 및 제조분야 전략수립	브랜딩 및 홍보지원	기업 스토리 발굴 및 홍보마케팅 실습, 피드백	정책연계지원	정책지원사업 분석 및 매칭지원	자금연계지원	재무분석 및 자금조달 지원	자율형	지속성장형	경영·기술 전 분야 심화과제	공동형	업종·지역의 공동문제		
구분	지원 내용																		
표준형	공공시장 진출지원	공공시장 기초이해부터 서비스 및 제조분야 전략수립																	
	브랜딩 및 홍보지원	기업 스토리 발굴 및 홍보마케팅 실습, 피드백																	
	정책연계지원	정책지원사업 분석 및 매칭지원																	
	자금연계지원	재무분석 및 자금조달 지원																	
자율형	지속성장형	경영·기술 전 분야 심화과제																	
	공동형	업종·지역의 공동문제																	
사업추진체계	○ (주관기관) 사업 기본계획 수립 및 사업추진 등에 대한 총괄 조정, 사업의 운영, 평가 및 비용 집행, 컨설팅기관 관리, 평가 선정, 수진기업 공모·최종 선정, 착수 확인, 중간 및 최종보고서 검토·확인·평가, 사후관리 및 성과평가 총괄 등 ○ (운영·관리기관) 컨설팅 사전 상담																		
사업추진절차	○ (표준형) 사전상담 → 신청·접수 → 선정심사·선정 → 계약체결 → 컨설팅 → 모니터링·평가 ○ (자율형-자율매칭) 사전상담 → 신청·접수 → 선정심사·선정 → 계약체결 → 모니터링·평가 ○ (자율형-사전진단 및 매칭) 신청·접수 → 선정심사·선정 → 제안요청서 작성 → 사업공고 → 컨설팅기관 선정 → 컨설팅 추진																		

□ (예비) 사회적기업 경영컨설팅 지원사업 연도별 변화 과정

- (2017년) 전문컨설팅 누적 지원금 한도(기존 5,000만원)에 대한 제한이 없어짐
- (2018년) 컨설팅 종류 중 기초컨설팅을 기초경영지원사업으로 개편·분리
- (2020년) (표준형) 컨설팅 유형을 ① 공공시장 진출지원 ② 브랜딩 및 홍보지원 ③ 정책연계지원 ④ 자금연계 지원으로 분리

[표] 표준형 컨설팅 유형 및 내용

컨설팅 유형	컨설팅 내용
공공시장 진출지원	공공시장 기초이해부터 서비스 및 제조분야 전략 수립
브랜딩 및 홍보지원	기업의 스토리발굴 및 홍보마케팅 실습과 피드백 제공
정책연계지원	정책지원사업 분석 및 매칭지원
자금연계지원	재무분석 및 자금조달 지원

- (2020년) (자율형) 컨설팅 기관 선정방식을 기존 ① 자율매칭방식에 ② 사전진단 및 매칭방식('20년도 신규 시범운영)을 추가
 - (자율형 - ① 자율매칭방식) 경영컨설팅 사업을 신청하기 전에 컨설팅 기관과 사전 협의를 통해 '컨설팅 주제, 과업범위, 비용 등'을 확정 한 뒤, 신청하고 대면평가를 통해 선정 되었을 때, 컨설팅을 추진하는 방법
 - (자율형 - ② 사전진단 및 매칭방식) (예비)사회적기업이 경영컨설팅 지원사업을 신청함에 있어서, 적합한 컨설팅 기관을 알고 있지 못하거나, 다양한 경영상의 애로사항이 있는데 어떤 컨설팅을 받아야 할지 모를 때 신청하는 제도로 '20년 신규 도입된 방식

[표] 자율매칭 방식과 사전진단 및 매칭 방식 비교

구분	자율매칭 방식	사전진단 및 매칭 방식
판단 근거	기존에 컨설팅 받은 기관을 선정한 경우 우리 기업을 잘 아는 컨설팅 기관이 있는 경우	컨설팅 기관을 잘 알고 있지 못한 경우 경영 문제에 적합한 컨설팅 기관을 선정하고 싶은 경우
장점	- 신청 전에 충분한 논의 가능 - 우리 기업의 애로사항, 향후 계획을 잘 알고 있음 - 컨설팅 착수까지 절차가 비교적 간단	- 입찰을 통해 다양한 컨설팅 기관의 제안을 받고, 우리 회사에 적합한 기관 선정이 가능 - 수행기관과의 상담을 통해 경영 애로사항 상담 및 컨설팅 주제, 과업범위 등 조정이 가능
프로세스	사회적기업과 컨설팅 기관이 사전 매칭을 통해 수행계획서 작성 → 사업 신청 → 선정심사(대면심사) → 선정 및 계약 → 컨설팅 추진 → 평가(중간/완료)	사회적기업이 단독으로 사업 신청 → 심사 및 대상 선정 → 컨설팅 내용(주제, 범위, 비용 등)에 대한 입찰 공고 → 컨설팅 기관 선정 평가 → 선정된 컨설팅 기관과 수행계획서 작성 → 계약 및 컨설팅 추진 → 평가(중간/완료)

[표] (예비)사회적기업 경영컨설팅 지원사업 연도별 비교 (2016년~2020년)

구 분		2020년	2019년	2018년	2017년	2016년
컨설팅 종류		표준형, 자율형 (지속성장, 공동)	표준형, 자율형 (지속성장, 공동)	표준형, 자율형 (지속성장, 공동)	기초(경영), 전문(지속성장, 공동, 특화)	기초(경영, 멘토), 전문(지속성장, 공동, 특화)
정부지원 비율 (%)		60~90	60~90	60~90	60~90	60~90
정부 지원금 (백만원)		제한 없음 (예비사회적기업 연간 10)	제한 없음 (예비사회적기업 연간 10)	제한 없음 (예비사회적기업 연간 10)	기초 : 최대 5 제한 없음 (예비사회적기업 연간 10)	기초 : 최대 3.3 지속성장 : 최대 50 공동 : 기업별 최대 지원금액의 합 특화 : 최대 50
컨설팅 기간		최대 5개월	최대 6개월	최대 6개월	기초 : 최소 1개월 전문 : 최대 6개월	기초 : 최소 1개월 전문 : 최대 6개월
컨설팅 기관 선정 방식	표준형	분야별 지정	분야별 지정	분야별 지정	분야별 지정	분야별 지정
	자율형	①자율매칭 ②사전진단 및 매칭	수요자 선택	수요자 선택	수요자 선택	수요자 선택
선정 심사	표준형	서면평가	서면평가	서면평가	기초 : 서면평가	기초 : 서면평가
	자율형	대면평가	대면평가	대면평가	전문 : 대면평가	전문 : 대면평가
지원 제한		최대 5회 (연간 1회)	최대 5회	최대 5회	기초 : 최대 3회 전문 : 최대 5회	기초 : 최대 3회 전문 : 최대 5회

2-4. 방산 중소기업 컨설팅 지원사업

□ 방산 중소기업 컨설팅 지원사업 사업개요

사업명	방산 중소기업 컨설팅 지원사업
사업 목적	○ 기술력을 갖춘 우수 중소기업의 방산분야 참여 확대와 방산분야에서 활동하고 있는 방산 중소기업의 경쟁력 강화를 위한 전문가 맞춤형 컨설팅 지원
지원 대상	○ 방산 중소기업 또는 방산분야 진출 희망 중소기업 중 기술력을 갖춘 중소기업
지원 규모	○ 60개사 내외(예산에 따른 탄력적 운용)
지원 한도	○ 업체당 1개 컨설팅 과제에 대해 연간 3,000만원 한도
지원 비율	○ 국비(75%), 자부담(25%)
지원 기간	○ 선정일로부터 '20년 12월까지
지원 내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ (기술컨설팅) 생산현장에서 발생하는 공정·기술상의 문제 해결, 중소기업 보유 기술의 무기체계 활용 및 부품국산화개발, 규격화·목록화, 공정·품질·설비개선 및 국방 관련 품질경영체계 구축, 공동기술개발 및 기술 협력 ○ (경영컨설팅) 대내외 환경 변화에 따른 기업 경영혁신, 사업전환, M&A, 국내 마케팅, 원가관리체계 구축 등 방산원가 관리 등 ○ (법률컨설팅) 기술이전, 절충교역 등 법률상담, 특허 및 이노비즈 인증 등 기술보호 관련 상담 ○ (행정컨설팅) 제안서 등 행정서류 작성지원, 방산조달, 계약 절차·방법 및 방산물자 지정, 방위산업 육성자금 융자신청 등
사업추진체계	<ul style="list-style-type: none"> ○ (총괄기관) 컨설팅 지원사업의 총괄 지도감독, 사업기본계획 수립, 사업 예산확보 및 집행에 대한 관리·감독 등의 업무 수행기관 ○ (운영기관) 컨설턴트 풀 구성, 지원대상기업 및 컨설턴트와의 협약체결, 컨설팅 수행과정의 진도관리, 컨설팅 보고서 검토·확인 등 컨설팅의 전반적인 운영을 담당하는 전문기관
사업추진절차	○ 기업모집 → 신청서·수행계획서 접수 → 현장평가 → 선정평가 및 기업선정 → 컨설팅 협약체결 및 기업부담금 납입 → 컨설팅 실시 → 중간평가 → 중간평가 결과 후속조치 → 컨설팅 보고서 접수 → 최종평가 → 성과 및 만족도 조사 → 컨설팅비 지급

□ 방산 중소기업 컨설팅 지원사업 연도별 변화 과정

- 사업 지원규모는 2015년 이후 40~50개사 내외를 유지하다가 2019년 이후 증가한 것으로 나타남
- (2016년) 희망 컨설턴트 관련 규정 추가
 - 희망 컨설턴트가 컨설턴트 풀에 등록되어 있지 않은 경우, 자격요건을 심사하여 부합되지 않으면 선정에서 제외될 수 있음
- (2019년) 컨설팅 지원대상 제외 규정 추가
 - 컨설턴트가 동일 지원대상기업에 대하여 이미 3회의 컨설팅을 수행한 경우

[표] 방산 중소기업 컨설팅 지원사업 연도별 비교 (2015년~2020년)

구분	2020년	2019년	2018년	2017년	2016년	2015년
컨설팅분야	기술, 경영, 법률, 행정컨설팅	기술, 경영, 법률, 행정컨설팅	기술, 경영, 법률, 행정컨설팅	기술, 경영, 법률, 행정컨설팅	기술, 경영, 법률, 행정컨설팅	기술, 경영, 법률, 행정컨설팅
지원규모	60개사 내외	50개사 이상	50개사 내외	50개사 내외	40개사 내외	60개사 내외
지원범위	업체당 1개 컨설팅 과제에 대해 연간 3,000만원 한도	업체당 연간 3,000만원 한도	업체당 연간 3,000만원 한도	업체당 연간 3,000만원 한도	업체당 연간 3,000만원 한도	업체당 연간 3,000만원 한도
정부지원 비율(%)	75%	75%	75%	75%	75%	75%
컨설턴트 선정방식	자율매칭	자율매칭	자율매칭	자율매칭	자율매칭	자율매칭
컨설팅 시간	1일 6시간 기준	1일 8시간 기준	1일 8시간 기준	1일 8시간 기준	1일 8시간 기준	1일 8시간 기준
지원기간	'20년 12월까지	'19년 12월까지	'18년 12월까지	'17년 12월까지	'16년 12월까지	'15년 12월까지
지원제한	이전에 신청한 컨설팅 분야를 신청한 기업 (이전 컨설팅 완료일로부터 1년이 경과하지 않은 경우), 동일 컨설턴트가 3회 컨설팅을 수행한 경우, 컨설턴트 풀에 등록된 컨설턴트 선택 가능	이전에 신청한 컨설팅 분야를 신청한 기업 (이전 컨설팅 완료일로부터 1년이 경과하지 않은 경우), 컨설턴트 풀에 등록된 컨설턴트 선택 가능	이전에 신청한 컨설팅 분야를 신청한 기업, 컨설턴트 풀에 등록된 컨설턴트 선택 가능	이전에 신청한 컨설팅 분야를 신청한 기업, 컨설턴트 풀에 등록된 컨설턴트 선택 가능	이전에 신청한 컨설팅 분야를 신청한 기업, 컨설턴트 풀에 등록된 컨설턴트 선택 가능	-

2-5. YES FTA 컨설팅 사업

□ YES FTA 컨설팅 사업 사업개요

사업명	YES FTA 컨설팅 사업																								
사업 목적	○ 최초 수출예정 및 수출 초보기업을 우선 지원하여 FTA 활용에서 통관 및 환급까지 종합 컨설팅을 실시하여 중소기업의 수출활대에 기여																								
지원 대상	○ FTA 활용 실익이 있는 수출(예정) 및 내수기업																								
지원 금액	○ 컨설팅 지원내용에 따라 최대 350만원까지 지원(기업규모에 따른 차등지원) <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>적용기준</th> <th>기업부담</th> <th>비고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I 기업군</td> <td>전년 매출액 20억 이하</td> <td>전액 지원</td> <td></td> </tr> <tr> <td>II 기업군</td> <td>전년 매출액 50억 이하</td> <td>지원금액의 10%</td> <td>I 기업군제외</td> </tr> <tr> <td>III 기업군</td> <td>전년 매출액 500억 이하</td> <td>지원금액의 20%</td> <td>I, II 기업군 제외</td> </tr> <tr> <td>IV 기업군</td> <td>전년 매출액 1,500억 이하</td> <td>지원금액의 30%</td> <td>I, II, III기업군 제외</td> </tr> <tr> <td>V 기업군</td> <td>전년 매출액 1,500억 초과</td> <td>지원금액의 40%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	구분	적용기준	기업부담	비고	I 기업군	전년 매출액 20억 이하	전액 지원		II 기업군	전년 매출액 50억 이하	지원금액의 10%	I 기업군제외	III 기업군	전년 매출액 500억 이하	지원금액의 20%	I, II 기업군 제외	IV 기업군	전년 매출액 1,500억 이하	지원금액의 30%	I, II, III기업군 제외	V 기업군	전년 매출액 1,500억 초과	지원금액의 40%	
구분	적용기준	기업부담	비고																						
I 기업군	전년 매출액 20억 이하	전액 지원																							
II 기업군	전년 매출액 50억 이하	지원금액의 10%	I 기업군제외																						
III 기업군	전년 매출액 500억 이하	지원금액의 20%	I, II 기업군 제외																						
IV 기업군	전년 매출액 1,500억 이하	지원금액의 30%	I, II, III기업군 제외																						
V 기업군	전년 매출액 1,500억 초과	지원금액의 40%																							
지원 비율	○ 국비(60~100%), 자부담(0~40%)																								
지원 기간	○ 배정통보일로부터 50일 내																								
지원 내용	○ (A형) 최초 수출·수출 초보기업 및 거래선 확대 기업의 FTA 활용, 원산지관리시스템 구축, 통관, 외환 및 환급까지 종합지원 등 ○ (B형) 원산지검증 대비, FTA PASS 활용을 통한 검증 대비 서류 관리 등																								
사업추진체계	○ (총괄기관) 컨설팅 지원사업의 총괄 지도감독, 사업기본계획 수립, 사업 예산확보 및 집행에 대한 관리·감독 등의 업무 수행기관 ○ (시행기관) 컨설팅 사업 접수, 선정 심사 및 통보, 현장 모니터링 실시, 기업 대상 만족도 조사 실시, 컨설팅 평가 및 대금 지급																								
사업추진절차	○ YES FTA 컨설턴트 양성 과정 운영(양성 과정 이수자를 컨설턴트로 위촉) → 사업공고 및 컨설팅 신청 접수 → 대상기업 선정·컨설턴트 배정 및 통보 → 컨설팅 착수 보고 및 중소기업 지원 컨설팅 실시 → 컨설팅 완료 및 완료 보고서 제출 → 컨설팅 현장 모니터링 → 컨설팅 평가 및 대금 지급 → 사업운영 및 성과분석 보고																								

□ YES FTA 컨설팅 사업 연도별 변화 과정

- (2016년) 정부지원 비율 및 컨설팅 완료기한 축소
 - 정부지원 비율 : ('15) 최대 70% → ('16) 60
- (2018년) 컨설팅 유형별 상이했던 평가기준 통일
- (2019년) 컨설팅 사업 지원금액, 컨설팅 완료기한, 1차 평가기준의 변화
 - 지원금액 : ('18) 최대 400만원 → ('19) 350
 - 컨설팅완료기한 : ('18) 배정통보일로부터 40일 내 → ('19) 50
- (2020년) 컨설팅 유형 통합 및 1차 평가기준의 변화
 - 기존 컨설팅 C형(원산지관리 시스템 구축)을 A형으로 통합

[표] YES FTA 컨설팅 사업 연도별 비교 (2016년~2020년)

구분	2020년	2019년	2018년	2017년	2016년	2015년
컨설팅 유형	A형(최초 수출·수출 초보 및 거래선 확대기업 FTA 활용 지원) B형(원산지 검증 대응)	A형(최초 수출기업 FTA 활용 지원) B형(원산지 검증 대응) C형(원산지관리 시스템 구축)	A형(FTA 활용 종합) B형(원산지 검증 대응) C형(원산지관리 시스템 구축)	A형(FTA 활용 종합) B형(사후 검증 대응) C형(시스템 활용)	A형(FTA 활용 종합) B형(사후 검증 대응 맞춤형) C형(원산지확인서 사전확인)	A형(FTA 활용 종합) B형(사후 검증 대응 맞춤형) C형(원산지확인서 사전확인)
지원금액	최대 350만원	최대 350만원	최대 400만원	최대 400만원	최대 400만원	최대 400만원
정부지원 비율(%)	0~60%	0~60%	0~60%	0~60%	0~60%	0~70%
컨설팅 1차 평가기준	사업성과(80점) 만족도(20점)	사업성과(50점) 만족도(50점)	사업환경(10점) 난이도(30점) 사업성과(40점) 만족도(20점)	컨설팅 유형별 평가기준 상이	컨설팅 유형별 평가기준 상이	컨설팅 유형별 평가기준 상이
컨설팅 완료기한	A형 (컨설팅) 배정통보일로부터 50일 내 (사후관리) 완료보고서 제출 다음날부터 50일	(컨설팅) 배정통보일로부터 50일 내 (사후관리) 완료보고서 제출 다음날부터 50일	(1단계) 배정통보일로부터 40일 내 (2단계)1단계 완료보고서 제출 다음날부터 60일	(1단계) 30일 (2단계) 60일	(1단계) 30일 (2단계) 최소 30일	90일 내
	B형 배정통보일로부터 50일 내	배정통보일로부터 50일 내	배정통보일로부터 40일 내	30일 내	30일 내	30일 내
	C형	배정통보일로부터 50일 내	배정통보일로부터 40일 내	30일 내	30일 내	30일 내

3 농업경영컨설팅 사업 개선방안

3-1. 지원형태 및 사업 의무량

- 2020년부터 1단계 기초컨설팅이 실시되면서 농업경영컨설팅 지원사업은 1단계 기초 컨설팅, 2단계 심화컨설팅으로 구분됨
- '19년 농업경영컨설팅 수진경영체 대상 조사 결과, 농업경영컨설팅 지원사업 3개년이 종료된 이후, 사후관리에 대한 수요가 높게 나타남
- 이러한 수요를 반영하여 3단계 사후관리컨설팅을 구성하는 방안을 고려할 수 있으며, 사후관리컨설팅 대상은 농업경영컨설팅 3년차 수진경영체 중 평가위원회의 사후혁신 역량 진단을 통해 추가적인 사후관리컨설팅 수요가 있는 경영체를 대상으로 하고, 해당 경영체를 대상으로 3인 내외로 구성된 전문가가 방문하여 1~2회 One-Point 컨설팅 실시

[그림] 지원형태 및 사업 의무량 개선안

현행(AS-IS)	개선안(TO-BE)
1단계 기초컨설팅 : 국고 100% - 지원 경영체(개별/법인)의 문제점 진단 및 컨설팅 계획 수립을 위해 평가위원이 진행하는 단계로 국고 100%로 진행 (지자체 신청)	유지
2단계 심화컨설팅 : 국고 30%, 지방비 20%, 자부담 50% - 총 사업비 한도를 초과한 계약의 경우 국고보조 한도액까지만 지원하며, 초과 부담에 대해서는 지방비 및 자부담을 투입하여 사업추진 가능 - 청창농의 경우 자부담 비율 우대*(국고 50%, 지방비 20%, 자부담 30%)	유지
사후관리컨설팅 : 미실시	(신규) 3단계 사후관리컨설팅 - 평가위원회의 사후혁신역량 진단을 통해 농업경영 컨설팅 3년차 종료 후 추가적인 One-Point 컨설팅이 필요하다고 판단되는 수진경영체에 대한 사후관리 컨설팅 실시 (법인경영체 대상 10개소 내외) - 컨설팅 수행기관 컨설턴트(1~2인)와 분야별 전문가 (1~2인) 총 3인 내외로 구성된 전문가를 통해 1~2회 One-Point 컨설팅 실시 - 전문가 수당은 주관기관 수수료 및 수당 지급규정에 따름

- '19년 농업경영컨설팅 수진경영체 대상 조사 결과, 수진경영체는 지원연차에 대해 4.2년이 적정하다고 응답한 것으로 나타나 사후관리컨설팅 지원이 이루어지면 수진경영체의 사업만족도가 보다 향상될 것으로 기대됨

[표] 농업경영컨설팅 사업에 대한 수요자 의견

구 분		표본수	컨설팅사업비 (천원)	지원횟수 (년)	컨설팅기간 (개월)	컨설팅기간 (개월)
전 체		69	18,101.4	4.2	2.5	9.3
유형	개별경영체	44	9,522.7	4.2	2.6	9.3
	법인경영체	25	33,200.0	4.2	2.4	9.3
연차	1년차	42	19,166.7	3.8	2.4	9.1
	2년차	11	19,818.2	5.0	2.3	9.2
	3년차	16	14,125.0	4.9	2.9	9.9
분야	경영역량강화컨설팅	42	20,690.5	4.2	2.4	9.3
	기반조성컨설팅	16	16,562.5	4.2	2.9	9.2
	지속성장컨설팅	11	10,454.5	4.2	2.5	9.5
지역	수도권	13	26,384.6	4.0	2.2	9.1
	경상권	10	19,600.0	4.1	3.0	9.0
	충청권	2	20,000.0	5.0	6.0	10.5
	호남권	44	15,227.3	4.3	2.3	9.4
사업유형	생산	23	11,956.5	4.6	2.1	9.8
	제조, 가공	4	12,000.0	3.5	3.0	9.0
	유통, 판매	1	50,000.0	3.0	1.0	12.0
	복합	41	21,365.9	4.1	2.7	9.0
품목	경종	3	16,666.7	5.3	3.0	9.0
	원예, 특작	55	18,745.5	4.1	2.4	9.1
	축산	8	13,125.0	5.3	2.8	10.9
	기타	3	21,000.0	3.0	3.0	9.0
지원사업 인식	자발적 필요	23	19,956.5	4.4	2.6	9.7
	주변 소개	46	17,173.9	4.1	2.5	9.2
지원사업 인지 전 컨설팅 필요정도	매우 필요	52	19,653.8	4.5	2.5	9.3
	필요	12	14,333.3	3.5	2.7	9.0
	보통	4	11,250.0	3.5	1.5	10.3
	매우 불필요	1	10,000.0	3.0	3.0	9.0

3-2. 평가위원 기준

- 농림수산물식품교육문화정보원에서는 농업경영컨설팅 지원을 위한 평가위원과 평가 위원회를 구성·운영하고 있으며, 평가위원은 산업계, 학계, 연구계, 기업관련 전문직, 유관기관 등으로 분류하고 평가위원 기준을 제시하고 있음
- 평가위원 기준을 일부 개선하여 평가위원 기준 세분화와 기준의 균형을 맞추고, 이를 통해 농업경영컨설팅 평가 과정 및 평가 결과의 품질을 높이고자 함
 - 학계의 경우 대학교 또는 전문대학교 조교수 이상 기준과 균형을 맞추기 위해서는 현재 박사학위 소지자로 되어 있는 기준에서 박사 학위 소지와 연구(또는 강의) 경력 추가가 필요할 것으로 판단됨 (대학교 시간 강의로 지급 기준표 준용)
 - 연구계의 경우 정부출연기관 선임연구원급 이상 기준과 균형을 맞추기 위해서는 연구기관 근무경력 상향화가 필요하며, 현재 7년에서 10년 이상으로 조정 필요

[표] 농업경영컨설팅 평가위원 기준 개선안

구분	현행(AS-IS)	개선안(TO-BE)
산업계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대기업 소속으로 부장급 이상인 경력자 ○ 중소기업 소속으로 이사급(공장장 포함) 이상 경력자 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현행 유지
학계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학교 또는 전문대학의 조교수 이상 ○ 박사 학위 소지자 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 대학교 또는 전문대학의 조교수 이상 ○ (개선) 박사 학위 소지자로 연구(또는 강의) 경력 3년 이상
연구계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정부출연연구기관의 선임 연구원급 이상 ○ 연구원으로 연구개발 근무경력이 7년 이상인 자 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 정부출연연구기관의 선임 연구원급 이상 ○ (개선) 연구원으로 연구개발 근무경력이 10년 이상인 자 ○ (신규) 전직 농림축산식품산업 4급 이상 공무원 ○ (신규) 전직 농림축산식품산업 지도기관 연구관 또는 지도관
기업관련 전문직	<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계사, 세무사, 변호사, 변리사, 기술사, 경영·기술지도사 등 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현행 유지
유관기관	<ul style="list-style-type: none"> ○ 컨설팅관련 기관·협회 소속으로 팀장급 이상 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (개선) 컨설팅관련 기관·협회 소속으로 팀장급(또는 사무국장급) 이상

3-3. 컨설팅 지원분야

□ 개별경영체 대상 컨설팅 내용

- 농업경영컨설팅 지원사업은 개별경영체 대상 컨설팅 단계를 3단계(1단계 기반조성 컨설팅, 2단계 경영역량강화컨설팅, 3단계 지속성장컨설팅)로 구분하고 있음
- 기반조성컨설팅에 경영체 의사결정 지원, 계획수립, 농장 경영에 활용되는 프로그램 활용 지원 컨설팅이 필요할 것으로 판단됨
- 경영역량강화컨설팅은 3단계에 배치되어 있던 6차산업화를 2단계로 이동하는 것이 적합할 것으로 판단되는데, 이는 6차산업화를 통해 사업체계(가공, 농촌관광 등)를 구축하고, 역량을 강화한 다음 법인화로 이어지기 때문임
- 경영역량강화컨설팅 신규 추가 분야로 계획 이행관리를 고려할 수 있음. 최근 들어 자체적으로 사업계획을 수립하는 개별경영체가 증가함에 따라 이를 효과적으로 관리할 수 있는 컨설팅 영역이 필요함
- 지속성장컨설팅에는 홈페이지 구축 등을 지원하는 정보화 영역 추가 필요

[표] 개별경영체 대상 컨설팅 내용 개선안

구분	현행(AS-IS)	개선안(TO-BE)
(1단계) 기반조성 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가업승계 ○ 귀농정착 ○ 시설/운영개선 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 가업승계, 귀농정착, 시설/운영개선 ○ (신규) 의사결정 지원 - 생산 작물/축종 선택, 출하처 다변화 등 의사결정 지원 ○ (신규) 계획수립 - 경영체의 종합 사업계획서 수립에 필요한 역량 향상 및 방법론 컨설팅 ○ (신규) 프로그램 활용 - 오피스, 분석 프로그램 등 농장 운영관리를 위해 필요한 프로그램 활용 지원
(2단계) 경영역량 강화 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> ○ 농가경영전략 ○ 생산관리 ○ 판로개척 및 유통관리 ○ 재무/회계관리 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 농가경영전략, 생산관리, 판로개척 및 유통관리, 재무/회계관리 ○ (이동) 6차산업화 ○ (신규) 계획 이행관리 - 수립된 사업계획을 토대로 이행 및 운영관리 방안 지원 컨설팅
(3단계) 지속성장 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> ○ 품질개선 ○ 6차산업화 ○ 법인화 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 품질개선, 법인화 ○ (신규) 정보화 - 전자상거래 홈페이지 구축 및 운영, 정보시스템 구축 컨설팅

□ 법인경영체 대상 컨설팅 내용

- 농업경영컨설팅 지원사업은 법인경영체 대상 컨설팅 단계를 3단계(1단계 기반조성 컨설팅, 2단계 경영역량강화컨설팅, 3단계 지속성장컨설팅)로 구분하고 있음
- 기반조성컨설팅에 법인 계획수립, 경영체 의사결정 지원 영역 추가 필요
- 경영역량강화컨설팅은 1단계(기반조성컨설팅)에 배치되어 있던 조직화 영역을 2단계로 이동 고려
 - 조직화의 경우 조직경영체(연합사업단, 조합공동사업법인 등)에서 주로 진행되는 사업이며, 산지유통 측면에서 중요도가 높은 영역이므로 2단계로 향상 필요
- 판로 및 유통관리의 경우 마케팅/홍보 부문과 중복되는 영역으로 볼 수 있기 때문에 마케팅/홍보 영역으로 통합

[표] 법인경영체 대상 컨설팅 내용 개선안

구분	현행(AS-IS)	개선안(TO-BE)
(1단계) 기반조성 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조직화 ○ 사업전환 ○ 시설/운영개선 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 시설/운영개선 ○ (신규) 계획수립 - 경영체의 종합 사업계획서 수립에 필요한 역량 향상 및 방법론 컨설팅 ○ (신규) 의사결정 지원 - 법인 신규 사업 진출 타당성, 출하처 다변화 등 의사결정 지원
(2단계) 경영역량 강화 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> ○ 경영전략/기획 ○ 인사/노무관리 ○ 마케팅/홍보 ○ 재무/회계관리 ○ 생산관리 ○ 판로개척 및 유통관리 	<ul style="list-style-type: none"> ○ (유지) 경영전략/기획, 인사/노무관리, 마케팅/홍보, 재무/회계관리, 생산관리 ○ (이동) 조직화 - 조직화의 경우 조직경영체(연합사업단, 조합공동사업법인 등)에서 주로 진행되는 사업이며, 산지유통 측면에서 중요도가 높은 영역이므로 2단계로 향상 필요 ○ (삭제) 판로개척 및 유통관리 - 마케팅/홍보가 포괄하는 내용
(3단계) 지속성장 컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정보화 ○ 품질개선 ○ 변화관리 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현행 유지

제 5 장

농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사

농업경영컨설팅
성과조사 분석 및
농업경영체 인건비
지원 만족도 조사

05

농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사

1 농업법인 취업지원사업

1-1. 농업법인 취업지원사업 조사개요

- **조사목적** : 농업법인 취업지원사업에 대한 전반적 만족도 및 경영향상 기여도 도출을 위한 경영체 및 채용인력(인턴) 대상 조사 실시
- **조사기간** : 6월 2주차 ~ 6월 4주차
- **조사방법** : 유선조사 및 온라인 조사
- **조사항목 구성**
 - (경영체) ① 인구통계적 요인, ② 지원사업 일반현황, ③ 농업경영체 인건비 지원사업 만족도, ④ 농업경영체 인건비 지원사업 성과 및 개선사항 의견 수렴으로 구성 되어 있음
 - (채용인력-인턴) ① 인지경로 및 기본현황, ② 농업경영체 인건비 지원사업 만족도, ③ 이직의향 및 개선사항 의견 수렴으로 구성되어 있음
- **분석방법**
 - (기술통계) 조사대상의 답변에 대해 기술통계 분석인 기초통계와 교차분석을 실시하여 응답자의 인식 수준 및 응답 내용에 대한 결과 제시
- **조사대상**
 - 2019년 농업법인 취업지원사업에 참여한 경영체 126개소 중 52개소 조사 완료
 - 경영체 유형별로 농업회사법인은 84개소 중 37개소(44.0%), 영농조합법인은 41개소 중 15개소(36.6%)가 조사됨
 - 상시 근로자 수별로 15인 미만 97개소 중 41개소(42.3%), 15인 이상 29개소 중 11개소(37.9%)가 조사됨
 - 지역(시·도)별로는 강원도, 경상남도, 세종특별자치시, 전라남도, 전라북도를 제외한 대부분의 지역에서 적절하게 조사가 이루어진 것으로 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 경영체 조사대상

[단위: 개소, %]

구 분		조사대상	전체경영체	비율
합 계		52	126	41.3%
경영체 유형	농업회사법인	37	84	44.0%
	영농조합법인	15	41	36.6%
	사회적협동조합	0	1	0.0%
상시 근로자 수	15인 미만	41	97	42.3%
	15인 이상	11	29	37.9%
지역 (시·도)	강원도	1	7	14.3%
	경기도	12	27	44.4%
	경상남도	3	10	30.0%
	경상북도	6	11	54.5%
	광주광역시	2	3	66.7%
	대구광역시	2	3	66.7%
	세종특별자치시	0	1	0.0%
	인천광역시	3	4	75.0%
	전라남도	4	11	36.4%
	전라북도	4	15	26.7%
	제주특별자치도	4	8	50.0%
	충청남도	9	22	40.9%
	충청북도	2	4	50.0%

○ 2019년 농업법인 취업지원사업에 참여한 채용인력(인턴) 195명 중 51명 조사 완료

[표] 농업법인 취업지원사업 채용인력(인턴) 조사대상

[단위: 명, %]

구 분		조사대상	비율
합 계		51	100.0%
성별	남	33	64.7%
	여	18	35.3%
연령	20대	18	35.3%
	30대	33	64.7%
학력	고졸	17	33.3%
	전문학사	12	23.5%
	학사	19	37.3%
	대학원 이상	3	5.9%
월 평균 급여	200만원 미만	18	35.3%
	200만원 이상 ~ 250만원 미만	26	51.0%
	250만원 이상	7	13.7%

1-2. 농업법인 취업지원사업 경영체 기여도 및 만족도 결과

□ 농업법인 취업지원사업 인지 경로

- 경영체의 농업법인 취업지원사업 인지 경로는 ‘관련 기관 직원의 소개’가 38.5%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘농식품부, 농정원 홈페이지(30.8%)’, ‘인터넷 검색(15.4%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 매출액과 종업원 수가 적은 경영체일수록 ‘농식품부, 농정원 홈페이지’를 통해 사업을 인지한 경우가 높게 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 인지 경로

[단위: %]

구 분		표본수	관련 기관에 비치된 리플렛	관련 기관 직원의 소개	지인 소개	인터넷 검색	농식품부, 농정원 홈페이지	기타
전 체		52	3.8%	38.5%	9.6%	15.4%	30.8%	1.9%
경영체 유형	영농조합법인	14	0.0%	50.0%	7.1%	7.1%	35.7%	0.0%
	농업회사법인	38	5.3%	34.2%	10.5%	18.4%	28.9%	2.6%
사업 유형	생산	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	제조/가공	5	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%
	유통/판매	8	0.0%	37.5%	12.5%	12.5%	25.0%	12.5%
	복합	36	2.8%	44.4%	8.3%	16.7%	27.8%	0.0%
	서비스	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
매출 규모	5억원 미만	7	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	57.1%	14.3%
	5억원 이상~10억원 미만	6	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%
	10억원 이상~30억원 미만	19	0.0%	47.4%	10.5%	15.8%	26.3%	0.0%
	30억원 이상~50억원 미만	10	0.0%	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%
	50억원 이상~100억원 미만	7	0.0%	42.9%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%
	100억원 이상	3	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
종업원 수	5인 미만	12	8.3%	33.3%	8.3%	8.3%	33.3%	8.3%
	5인 이상~10인 미만	17	5.9%	29.4%	5.9%	23.5%	35.3%	0.0%
	10인 이상~20인 미만	17	0.0%	41.2%	17.6%	11.8%	29.4%	0.0%
	20인 이상	6	0.0%	66.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%

□ 농업법인 취업지원사업 신청 목적

- 경영체의 농업법인 취업지원사업 신청 목적은 ‘인건비 부담 완화’가 57.7%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘인력부족 문제해소(23.1%)’, ‘인력 채용을 통한 기업 경쟁력 확보(15.4%)’ 등의 순으로 높게 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 신청 목적

[단위: %]

구 분		표본수	인력부족 문제해소	인건비 부담 완화	인력 채용을 통한 기업경쟁력 확보	인력 채용을 통한 사회적기여	기타
전 체		52	23.1%	57.7%	15.4%	3.8%	0.0%
경영체 유형	영농조합법인	14	28.6%	64.3%	7.1%	0.0%	0.0%
	농업회사법인	38	21.1%	55.3%	18.4%	5.3%	0.0%
사업 유형	생산	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	제조/가공	5	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%
	유통/판매	8	12.5%	87.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	복합	36	25.0%	55.6%	19.4%	0.0%	0.0%
	서비스	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
매출 규모	5억원 미만	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%
	5억원 이상~10억원 미만	6	0.0%	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%
	10억원 이상~30억원 미만	19	15.8%	68.4%	15.8%	0.0%	0.0%
	30억원 이상~50억원 미만	10	30.0%	50.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	50억원 이상~100억원 미만	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%
	100억원 이상	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
종업원 수	5인 미만	12	33.3%	58.3%	8.3%	0.0%	0.0%
	5인 이상~10인 미만	17	5.9%	58.8%	23.5%	11.8%	0.0%
	10인 이상~20인 미만	17	35.3%	58.8%	5.9%	0.0%	0.0%
	20인 이상	6	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%

□ 농업법인 취업지원사업 도움 정도

- 경영체가 농업법인 취업지원사업을 통해 느끼는 도움 정도는 ‘인건비 부담 경감’이 5점 척도 기준 4.69점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘임금수준 인상(3.92점)’, ‘복리후생 증대(3.85점)’, ‘교육 훈련 투자 확대(3.60점)’순으로 나타남
- 종업원 수가 적은 경영체일수록 ‘인건비 부담 경감’에 대한 도움 정도를 크게 느끼는 것으로 나타났으며, 모든 유형에서 ‘인건비 부담 경감’에 대한 도움이 4.00점 이상으로 높게 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 도움 정도

[단위: 점]

구 분		표본수	임금수준 인상	교육훈련 투자 확대	복리후생 증대	인건비 부담 경감
전 체		52	3.92	3.60	3.85	4.69
경영체 유형	영농조합법인	14	3.79	3.57	3.86	4.57
	농업회사법인	38	3.97	3.61	3.84	4.74
사업 유형	생산	1	5.00	5.00	5.00	5.00
	제조/가공	5	4.00	4.00	4.00	4.80
	유통/판매	8	4.13	3.38	3.75	4.75
	복합	36	3.89	3.56	3.83	4.69
	서비스	2	3.00	3.50	3.50	4.00
매출 규모	5억원 미만	7	4.00	3.43	3.86	4.71
	5억원 이상~10억원 미만	6	4.67	3.83	4.17	4.83
	10억원 이상~30억원 미만	19	3.89	3.58	3.84	4.68
	30억원 이상~50억원 미만	10	4.10	3.60	3.60	4.60
	50억원 이상~100억원 미만	7	3.71	4.14	4.29	4.86
	100억원 이상	3	2.33	2.33	3.00	4.33
종업원 수	5인 미만	12	4.17	3.25	3.75	4.83
	5인 이상~10인 미만	17	4.18	4.00	4.24	4.71
	10인 이상~20인 미만	17	3.65	3.47	3.53	4.65
	20인 이상	6	3.50	3.50	3.83	4.50

□ 농업법인 취업지원사업 만족도

- 경영체의 농업법인 취업지원사업 만족도는 5점 척도 기준 4.21점으로 높게 나타남
- 농업법인 취업지원사업 제도 전반은 4.46점, 운영 및 절차는 3.75점으로 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 만족도

[단위: 점]

구 분		표본수	농업법인 취업지원사업 제도 전반	농업법인 취업지원사업 운영 및 절차	농업법인 취업지원사업 종합 만족도
전 체		52	4.46	3.75	4.21
경영체 유형	영농조합법인	14	4.29	3.43	3.93
	농업회사법인	38	4.53	3.87	4.32
사업 유형	생산	1	5.00	5.00	5.00
	제조/가공	5	4.40	4.40	4.40
	유통/판매	8	4.50	3.50	4.13
	복합	36	4.47	3.75	4.22
	서비스	2	4.00	2.50	3.50
매출 규모	5억원 미만	7	4.43	3.71	4.29
	5억원 이상~10억원 미만	6	4.67	3.83	4.33
	10억원 이상~30억원 미만	19	4.53	3.74	4.11
	30억원 이상~50억원 미만	10	4.60	4.00	4.40
	50억원 이상~100억원 미만	7	4.29	3.57	4.29
	100억원 이상	3	3.67	3.33	3.67
종업원 수	5인 미만	12	4.33	3.58	4.00
	5인 이상~10인 미만	17	4.65	4.00	4.47
	10인 이상~20인 미만	17	4.29	3.59	4.06
	20인 이상	6	4.67	3.83	4.33

□ 채용인력 기여도

- 경영체가 인지하는 농업법인 취업지원사업을 통해 고용한 채용인력의 종합기여도는 5점 척도 기준 4.02점으로 나타났으며, 사업 성과보다는 인력적 성과에 대한 기여도를 더 크게 느끼는 것으로 나타남
 - 매출액이 적은 경영체일수록 농업법인 취업지원사업을 통해 고용한 채용인력의 종합 기여도를 높게 느끼는 것으로 나타남
 - 모든 유형에서 사업 성과보다 인력적 성과에 대한 기여도를 크게 느끼는 것으로 나타남

[표] 채용인력 기여도

[단위: 점]

구 분	표본수	사업 성과				인력적 성과		종합 기여도	
		기술 경쟁력 향상	신상품 개발	경영관리 전문성 증대	판매, 마케팅 역량강화	전문인력 부족해결	기존 인력과의 시너지 효과		
전 체	52	3.02	2.92	2.88	3.17	4.17	4.10	4.02	
경영체 유형	영농조합법인	14	2.86	2.71	3.00	2.86	4.07	3.93	3.93
	농업회사법인	38	3.08	3.00	2.84	3.29	4.21	4.16	4.05
사업 유형	생산	1	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	제조/가공	5	4.00	3.00	3.40	3.80	4.40	4.60	4.20
	유통/판매	8	3.00	2.88	3.13	3.38	4.25	3.63	4.13
	복합	36	2.94	2.92	2.69	3.00	4.11	4.19	3.97
	서비스	2	2.00	3.00	3.00	3.00	4.00	2.50	3.50
매출 규모	5억원 미만	7	3.14	3.00	3.14	3.57	4.43	3.57	4.29
	5억원 이상~10억원 미만	6	3.00	3.00	2.50	3.33	4.33	4.33	4.17
	10억원 이상~30억원 미만	19	3.05	2.79	2.95	3.16	4.21	4.00	4.00
	30억원 이상~50억원 미만	10	2.60	2.90	2.90	2.90	4.00	4.10	4.00
	50억원 이상~100억원 미만	7	3.57	3.43	2.86	3.43	4.29	5.00	3.86
	100억원 이상	3	2.67	2.33	2.67	2.33	3.33	3.33	3.67
종업원 수	5인 미만	12	3.17	3.00	3.08	3.50	4.17	3.75	4.17
	5인 이상~10인 미만	17	3.00	3.00	2.88	3.47	4.18	4.12	4.06
	10인 이상~20인 미만	17	3.00	2.76	2.88	2.88	4.24	4.24	3.82
	20인 이상	6	2.83	3.00	2.50	2.50	4.00	4.33	4.17

□ 농업법인 취업지원사업 재무적 성과

- 농업법인 취업지원사업에 참여한 경영체의 재무적 성과 분석 결과, 2019년과 비교하여 매출액은 향상되고, 경영비는 감소하여 재무적으로 효과가 발현되는 것으로 나타남
 - 매출액 : ('19년) 3,140,160천원 → ('20) 3,276,919, 4.36% 증가
 - 경영비 : ('19년) 3,021,991천원 → ('20) 2,960,496, 2.03% 감소

[표] 농업법인 취업지원사업 재무적 성과

[단위: 천원, %]

구분	표본수	2019년(A)	2020년(B)	증감률(B/A)
매출액	52	3,140,160	3,276,919	4.36%
경영비	52	3,021,991	2,960,496	-2.03%

* 재무적 성과의 매출액과 경영비는 경영체가 농업법인 취업지원사업을 통해 고용한 채용인력(인턴)의 재무적 성과 기여도(%)와 근무기간을 반영한 보정값임

1-3. 농업법인 취업지원사업 채용인력(인턴) 기여도 및 만족도 결과

□ 농업법인 취업지원사업 인지 경로

○ 채용인력(인턴)의 농업법인 취업지원사업 인지 경로는 ‘회사 입사 후 인지’가 전체의 62.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘지인 소개(17.6%)’, ‘인력채용 사이트(5.9%)’ 등의 순으로 높게 나타남

- 모든 유형에서 ‘회사 입사 후 인지’가 50.0% 이상으로 가장 높게 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 인지 경로

[단위: %]

구 분		표본수	농식품부 또는 농정원 홈페이지	농업 관련 기관	지인 소개	인터넷 검색	인력채용 사이트	회사 입사 후 인지	기타
전 체		51	2.0%	3.9%	17.6%	3.9%	5.9%	62.7%	3.9%
성별	남	33	3.0%	6.1%	15.2%	3.0%	6.1%	63.6%	3.0%
	여	18	0.0%	0.0%	22.2%	5.6%	5.6%	61.1%	5.6%
연령	20대	18	5.6%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	66.7%	5.6%
	30대	33	0.0%	6.1%	21.2%	3.0%	6.1%	60.6%	3.0%
학력	고졸	17	0.0%	0.0%	23.5%	11.8%	5.9%	58.8%	0.0%
	전문학사	12	0.0%	8.3%	16.7%	0.0%	8.3%	50.0%	16.7%
	학사	19	5.3%	5.3%	15.8%	0.0%	0.0%	73.7%	0.0%
	대학원 이상	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%
월 평균 급여	200만원 미만	18	0.0%	0.0%	16.7%	5.6%	5.6%	66.7%	5.6%
	200만원 이상~250만원 미만	26	0.0%	3.8%	23.1%	3.8%	3.8%	61.5%	3.8%
	250만원 이상	7	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	57.1%	0.0%

□ 직장 선택 시 요인별 중요도

- 채용인력(인턴)이 직장 선택 시 중요한 요인으로 ‘고용의 안정성’이 5점 척도 기준 3.65점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘근무시간 및 강도(3.45점)’, ‘직업의 미래 전망(3.43점)’ 등의 순으로 높게 나타남

[표] 직장 선택 시 요인별 중요도

[단위: 점]

구 분		표본수	급여 수준	고용의 안정성	근무시간 및 강도	복리후생	직업의 미래전망	전공 및 경력과의 일치성	직장의 소재지
전 체		51	3.31	3.65	3.45	3.27	3.43	2.92	3.24
성별	남	33	3.33	3.48	3.36	3.24	3.39	2.73	3.18
	여	18	3.28	3.94	3.61	3.33	3.50	3.28	3.33
연령	20대	18	3.44	3.94	3.89	3.61	3.72	3.33	3.44
	30대	33	3.24	3.48	3.21	3.09	3.27	2.70	3.12
학력	고졸	17	3.24	3.59	3.24	3.29	3.41	3.29	3.41
	전문학사	12	3.17	3.67	3.33	3.08	3.25	2.42	3.17
	학사	19	3.53	3.74	3.74	3.42	3.63	2.84	3.21
	대학원 이상	3	3.00	3.33	3.33	3.00	3.00	3.33	2.67
월 평균 급여	200만원 미만	18	3.11	3.72	3.50	3.22	3.61	3.11	3.17
	200만원 이상~250만원 미만	26	3.50	3.69	3.58	3.42	3.38	2.96	3.35
	250만원 이상	7	3.14	3.29	2.86	2.86	3.14	2.29	3.00

□ 농업경영체 인력부족 요인

- 채용인력(인턴)이 인지하는 농업경영체에서 인력부족 문제를 겪는 요인으로는 ‘임금 수준(41.2%)’과 ‘농업분야 취업에 대한 사회적 인식(25.5%)’이 높게 나타남
- 농업분야에서 충분한 인력을 확보하기 위해서는 경제적 측면에서는 임금 수준의 현실화, 외부적으로는 사회적 인식의 개선이 필요함

[표] 농업경영체 인력부족 요인

[단위: %]

구 분		표본수	임금 수준	복리후생제도	교통여건	근무환경	리더 (CEO등) 마인드	조직 문화 및 분위기	재정적 안정성	농업분야 취업에 대한 사회적 인식	기타
전 체		51	41.2%	5.9%	2.0%	2.0%	13.7%	0.0%	5.9%	25.5%	3.9%
성별	남	33	36.4%	6.1%	3.0%	0.0%	15.2%	0.0%	9.1%	27.3%	3.0%
	여	18	50.0%	5.6%	0.0%	5.6%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	5.6%
연령	20대	18	33.3%	5.6%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	33.3%	5.6%
	30대	33	45.5%	6.1%	3.0%	3.0%	15.2%	0.0%	3.0%	21.2%	3.0%
학력	고졸	17	41.2%	5.9%	5.9%	0.0%	17.6%	0.0%	5.9%	17.6%	5.9%
	전문학사	12	50.0%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	학사	19	42.1%	5.3%	0.0%	0.0%	10.5%	0.0%	10.5%	26.3%	5.3%
	대학원 이상	3	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
월 평균 급여	200만원 미만	18	55.6%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	22.2%	5.6%
	200만원 이상~250만원 미만	26	34.6%	7.7%	3.8%	3.8%	15.4%	0.0%	3.8%	26.9%	3.8%
	250만원 이상	7	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	0.0%

□ 급여 수준

- 채용인력(인턴)의 경우, 현재 급여 수준이 보통 수준이라고 응답한 경우가 전체 응답자의 60.8%를 차지함
- 급여 수준에 대해 높음 이상(7.8%)보다 불만족(23.5%) 또는 매우 불만족(7.8%)가 더 많은 것으로 조사되어 급여 수준은 보통 보다 조금 낮은 수준으로 인식하고 있음

[표] 급여 수준

[단위: %, 점]

구 분		표본수	매우 불만족 (평균 90% 이하)	불만족 (90%~평균)	보통 (평균 수준)	높음 (평균~110%)	매우 높음 (평균 110% 이상)
전 체		51	7.8%	23.5%	60.8%	3.9%	3.9%
성별	남	33	6.1%	18.2%	66.7%	3.0%	6.1%
	여	18	11.1%	33.3%	50.0%	5.6%	0.0%
연령	20대	18	5.6%	22.2%	61.1%	0.0%	11.1%
	30대	33	9.1%	24.2%	60.6%	6.1%	0.0%
학력	고졸	17	5.9%	29.4%	52.9%	5.9%	5.9%
	전문학사	12	8.3%	8.3%	75.0%	8.3%	0.0%
	학사	19	10.5%	21.1%	63.2%	0.0%	5.3%
	대학원 이상	3	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
월 평균 급여	200만원 미만	18	5.6%	16.7%	72.2%	5.6%	0.0%
	200만원 이상~ 250만원 미만	26	7.7%	34.6%	50.0%	0.0%	7.7%
	250만원 이상	7	14.3%	0.0%	71.4%	14.3%	0.0%

□ 농업법인 취업지원사업 만족도

- 채용인력(인턴)의 농업법인 취업지원사업에 대한 종합 만족도는 5점 척도 기준 3.41점으로 나타남
- ‘직장의 소재지(3.49점)’, ‘고용의 안정성(3.41점)’, ‘근무시간 및 강도(3.37점)’등의 순으로 높게 나타났으며, ‘전공 및 경력과의 일치성’은 3.02점으로 가장 낮게 나타남

[표] 농업법인 취업지원사업 만족도

[단위: 점]

구 분		표본수	급여 수준	고용의 안정성	근무시간 및 강도	복리후생	직업의 미래전망	전공 및 경력과의 일치성	직장의 소재지	종합 만족도
전 체		51	3.24	3.41	3.37	3.22	3.31	3.02	3.49	3.41
성별	남	33	3.30	3.42	3.30	3.18	3.36	2.94	3.42	3.42
	여	18	3.11	3.39	3.50	3.28	3.22	3.17	3.61	3.39
연령	20대	18	3.33	3.61	3.44	3.33	3.50	3.28	3.61	3.50
	30대	33	3.18	3.30	3.33	3.15	3.21	2.88	3.42	3.36
학력	고졸	17	3.24	3.47	3.53	3.41	3.41	3.24	3.59	3.47
	전문학사	12	3.17	3.58	3.25	3.17	3.42	2.83	3.50	3.58
	학사	19	3.26	3.32	3.37	3.11	3.21	2.89	3.42	3.26
	대학원 이상	3	3.33	3.00	3.00	3.00	3.00	3.33	3.33	3.33
월 평균 급여	200만원 미만	18	3.06	3.33	3.28	3.17	3.28	3.06	3.28	3.28
	200만원 이상~250만원 미만	26	3.31	3.46	3.50	3.27	3.35	3.04	3.69	3.50
	250만원 이상	7	3.43	3.43	3.14	3.14	3.29	2.86	3.29	3.43

□ 희망소득

○ 채용인력(인턴)의 희망 소득은 250.76만원으로 조사되었으며, 현재 급여인 208.33만원과 비교하여 42.43만원의 차이가 발생함

- 남성이 희망하는 소득과 현재 급여 수준이 여성과 비교하여 상대적으로 높게 나타남

[표] 희망소득

[단위: 만원]

구 분		표본수	적정 월 소득금액 (A)	현재 급여 (B)	차이 (A-B)
전 체		51	250.76	208.33	42.43
성별	남	33	267.55	217.12	50.42
	여	18	220.00	192.22	27.78
연령	20대	18	228.06	195.00	33.06
	30대	33	263.15	215.61	47.55
학력	고졸	17	239.94	195.88	44.06
	전문학사	12	256.67	218.33	38.33
	학사	19	260.53	213.16	47.37
	대학원 이상	3	226.67	208.33	18.33
월 평균 급여	200만원 미만	18	223.28	181.11	42.17
	200만원 이상~ 250만원 미만	26	253.46	207.50	45.96
	250만원 이상	7	311.43	281.43	30.00

□ 이직 의향 및 사유

- 채용인력(인턴)의 47.1%가 이직 의향이 있는 것으로 나타났으며, 연령별로 20대와 최종학력이 대학원 이상인 채용인력(인턴)의 이직 희망 비율이 타 유형 대비 상대적으로 높게 나타남
- 이직 또는 퇴직 사유로는 ‘고용 불안정’, ‘다른 신규 분야로 진출을 위해’, ‘낮은 임금 수준’, ‘보람과 만족을 느끼지 못함’ 등으로 나타남

[표] 이직 의향 및 사유

[단위: %]

구 분	표본수	이직 의향		이직 또는 퇴직 사유										
		있음	없음	고용 불안정	낮은 임금 수준	전공, 적성 및 경력과 맞지 않아서	부족한 장래성	보람과 만족을 느끼지 못함	열악한 근무 환경, 복리 후생	상관과의 불화	다른 신규 분야로 진출을 위해	개인 사유	기타	
전 체	51	47.1%	52.9%	16.7%	12.5%	4.2%	8.3%	12.5%	8.3%	4.2%	16.7%	8.3%	8.3%	
성별	남	33	51.5%	48.5%	17.6%	5.9%	5.9%	5.9%	17.6%	5.9%	0.0%	17.6%	11.8%	11.8%
	여	18	38.9%	61.1%	14.3%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
연령	20대	18	72.2%	27.8%	0.0%	23.1%	7.7%	15.4%	0.0%	7.7%	7.7%	23.1%	15.4%	0.0%
	30대	33	33.3%	66.7%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%
학력	고졸	17	47.1%	52.9%	25.0%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	전문학사	12	41.7%	58.3%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%
	학사	19	42.1%	57.9%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	12.5%	12.5%	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%
	대학원 이상	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
월 평균 급여	200만원 미만	18	50.0%	50.0%	11.1%	22.2%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%
	200만원 이상~250만원 미만	26	46.2%	53.8%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	8.3%	16.7%
	250만원 이상	7	42.9%	57.1%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%

2 농업경영체 전문인력 채용지원사업

2-1. 농업경영체 전문인력 채용지원사업 조사개요

- **조사목적** : 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 대한 전반적 만족도 및 경영향상 기여도 도출을 위한 경영체 및 채용인력(전문인력) 대상 조사 실시
- **조사기간** : 6월 2주차 ~ 6월 4주차
- **조사방법** : 유선조사 및 온라인 조사
- **조사항목 구성**
 - (경영체) ① 인구통계적 요인, ② 지원사업 일반현황, ③ 농업경영체 인건비 지원사업 만족도, ④ 농업경영체 인건비 지원사업 성과 및 개선사항 의견 수렴으로 구성 되어 있음
 - (채용인력-전문인력) ① 인지경로 및 기본현황, ② 농업경영체 인건비 지원사업 만족도, ③ 이직의향 및 개선사항 의견 수렴으로 구성되어 있음
- **분석방법**
 - (기술통계) 조사대상의 답변에 대해 기술통계 분석인 기초통계와 교차분석을 실시하여 응답자의 인식 수준 및 응답 내용에 대한 결과 제시
- **조사대상**
 - 2019년 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 참여한 경영체 159개소 중 50개소 조사 완료
 - 경영체 유형별로 농업회사법인은 111개소 중 35개소(31.5%), 영농조합법인은 47개소 중 15개소(31.9%)가 조사됨
 - 지역(시·도)별로는 강원도, 경상남도, 경상북도, 전라남도를 제외한 대부분의 지역에서 적절하게 조사가 이루어진 것으로 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 경영체 조사대상

[단위: 개소, %]

구 분		조사대상	전체경영체	비율
합 계		50	159	31.4%
경영체 유형	농업회사법인	35	111	31.5%
	영농조합법인	15	47	31.9%
	사회적협동조합	0	1	0.0%
지역 (시·도)	강원도	1	5	20.0%
	경기도	10	31	32.3%
	경상남도	3	21	14.3%
	경상북도	6	23	26.1%
	광주광역시	2	2	100.0%
	대구광역시	1	1	100.0%
	울산광역시	1	1	100.0%
	인천광역시	3	5	60.0%
	전라남도	3	18	16.7%
	전라북도	5	11	45.5%
	제주특별자치도	3	5	60.0%
	충청남도	9	28	32.1%
	충청북도	3	8	37.5%

- 2019년 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 참여한 채용인력(전문인력) 216명 중 52명 조사 완료

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 채용인력(전문인력) 조사대상

[단위: 명, %]

구 분		조사대상	비율
합 계		52	100.0%
성별	남	31	59.6%
	여	21	40.4%
연령	20대	17	32.7%
	30대	10	19.2%
	40대	11	21.2%
	50대 이상	14	26.9%
학력	고졸	15	28.8%
	전문학사	8	15.4%
	학사	18	34.6%
농업분야 근무기간	대학원 이상	11	21.2%
	10년 미만	40	76.9%
월 평균 급여	10년 이상	12	23.1%
	200만원 미만	20	38.5%
	200만원 이상~250만원 미만	14	26.9%
	250만원 이상~300만원 미만	8	15.4%
	300만원 이상	10	19.2%

2-2. 농업경영체 전문인력 채용지원사업 경영체 기여도 및 만족도 결과

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 인지 경로

○ 경영체의 농업경영체 전문인력 채용지원사업 인지 경로는 ‘관련 기관 직원의 소개’가 36.0%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘농식품부, 농정원 홈페이지(30.0%)’, ‘인터넷 검색(16.0%)’ 등의 순으로 높게 나타남

- 매출액이 적은 경영체일수록 ‘농식품부, 농정원 홈페이지’를 통해 사업을 인지한 경우가 높게 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 인지 경로

[단위: %]

구 분	표본수	관련 기관에 비치된 리플렛	관련 기관 직원의 소개	지인 소개	인터넷 검색	농식품부, 농정원 홈페이지	기타	
전 체	50	4.0%	36.0%	12.0%	16.0%	30.0%	2.0%	
채용 분야	CEO	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	전문인력	3	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%
	농고·농대생	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	인턴수료자	42	4.8%	35.7%	9.5%	14.3%	33.3%	2.4%
	복합	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
사업 유형	생산	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	제조/가공	7	14.3%	28.6%	28.6%	14.3%	14.3%	0.0%
	유통/판매	9	0.0%	44.4%	11.1%	11.1%	22.2%	11.1%
	복합	32	3.1%	37.5%	9.4%	18.8%	31.3%	0.0%
	서비스	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
매출 규모	5억원 미만	8	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%	50.0%	12.5%
	5억원 이상~10억원 미만	5	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	10억원 이상~30억원 미만	16	0.0%	31.3%	18.8%	18.8%	31.3%	0.0%
	30억원 이상~50억원 미만	10	0.0%	40.0%	20.0%	10.0%	30.0%	0.0%
	50억원 이상~100억원 미만	7	0.0%	42.9%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%
	100억원 이상	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
지원 연차	1년차	30	6.7%	33.3%	13.3%	10.0%	33.3%	3.3%
	2년차	15	0.0%	46.7%	6.7%	26.7%	20.0%	0.0%
	3년차	5	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	0.0%

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 신청 목적

- 경영체의 농업경영체 전문인력 채용지원사업 신청 목적은 ‘인건비 부담 완화’가 60.0%로 가장 높았으며, 다음으로 ‘인력부족 문제해소(20.0%)’, ‘인력 채용을 통한 기업 경쟁력 확보(16.0%)’등의 순으로 높게 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 신청 목적

[단위: %]

구 분		표본수	인력부족 문제해소	인건비 부담 완화	인력 채용을 통한 기업경쟁력 확보	인력 채용을 통한 사회적기여	기타
전 체		50	20.0%	60.0%	16.0%	4.0%	0.0%
채용 분야	CEO	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	전문인력	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	농고·농대생	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	인턴수료자	42	23.8%	59.5%	11.9%	4.8%	0.0%
	복합	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
사업 유형	생산	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	제조/가공	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%
	유통/판매	9	11.1%	88.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	복합	32	21.9%	56.3%	21.9%	0.0%	0.0%
	서비스	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
매출 규모	5억원 미만	8	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%
	5억원 이상~10억원 미만	5	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%
	10억원 이상~30억원 미만	16	12.5%	75.0%	12.5%	0.0%	0.0%
	30억원 이상~50억원 미만	10	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	50억원 이상~100억원 미만	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%
	100억원 이상	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%
지원 연차	1년차	30	20.0%	56.7%	16.7%	6.7%	0.0%
	2년차	15	26.7%	53.3%	20.0%	0.0%	0.0%
	3년차	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 도움 정도

- 경영체가 농업경영체 전문인력 취업지원사업을 통해 느끼는 도움 정도는 ‘인건비 부담 경감’이 5점 척도 기준 4.74점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘임금수준 인상(4.10점)’, ‘복리후생 증대(4.04점)’, ‘교육 훈련 투자 확대(3.88점)’순으로 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 도움 정도

[단위: 점]

구 분		표본수	임금수준 인상	교육훈련 투자 확대	복리후생 증대	인건비 부담 경감
전 체		50	4.10	3.88	4.04	4.74
채용 분야	CEO	2	3.00	5.00	3.50	5.00
	전문인력	3	5.00	4.33	4.33	5.00
	농고·농대생	1	3.00	5.00	3.00	5.00
	인턴수료자	42	4.17	3.74	4.07	4.71
	복합	2	3.00	4.50	4.00	4.50
사업 유형	생산	1	5.00	5.00	5.00	5.00
	제조/가공	7	4.29	4.43	4.29	4.86
	유통/판매	9	4.11	3.44	4.11	4.78
	복합	32	4.06	3.84	3.94	4.75
	서비스	1	3.00	4.00	4.00	3.00
매출 규모	5억원 미만	8	4.38	3.75	4.38	4.75
	5억원 이상~10억원 미만	5	5.00	4.00	4.40	4.80
	10억원 이상~30억원 미만	16	4.00	3.81	4.00	4.75
	30억원 이상~50억원 미만	10	4.20	3.90	3.80	4.70
	50억원 이상~100억원 미만	7	4.00	4.43	4.43	4.86
	100억원 이상	4	2.75	3.25	3.00	4.50
지원 연차	1년차	30	4.33	4.00	4.23	4.73
	2년차	15	3.47	3.47	3.60	4.67
	3년차	5	4.60	4.40	4.20	5.00

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 만족도

- 경영체의 농업경영체 전문인력 채용지원사업 만족도는 5점 척도 기준 4.36점으로 높게 나타남
 - 지원연차별로 연차가 높을수록 농업경영체 전문인력 채용지원사업 만족도가 높게 나타남
- 농업경영체 전문인력 채용지원사업 제도 전반은 4.50점, 운영 및 절차는 3.96점으로 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 만족도

[단위: 점]

구 분	표본수	농업경영체 전문인력 채용지원사업 제도 전반	농업경영체 전문인력 채용지원사업 운영 및 절차	농업경영체 전문인력 채용지원사업 종합 만족도	
전 체	50	4.50	3.96	4.36	
채용 분야	CEO	2	4.50	3.50	4.50
	전문인력	3	5.00	4.33	4.67
	농고·농대생	1	4.00	3.00	4.00
	인턴수료자	42	4.45	3.93	4.31
	복합	2	5.00	5.00	5.00
사업 유형	생산	1	5.00	5.00	5.00
	제조/가공	7	4.29	3.86	4.29
	유통/판매	9	4.67	3.78	4.44
	복합	32	4.50	4.00	4.34
	서비스	1	4.00	4.00	4.00
매출 규모	5억원 미만	8	4.50	4.00	4.38
	5억원 이상~10억원 미만	5	4.60	4.00	4.60
	10억원 이상~30억원 미만	16	4.50	3.88	4.19
	30억원 이상~50억원 미만	10	4.70	4.20	4.60
	50억원 이상~100억원 미만	7	4.57	4.29	4.57
	100억원 이상	4	3.75	3.00	3.75
지원 연차	1년차	30	4.47	3.83	4.27
	2년차	15	4.40	4.00	4.40
	3년차	5	5.00	4.60	4.80

□ 채용인력 기여도

- 경영체가 인지하는 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 통해 고용한 채용인력의 종합기여도는 5점 척도 기준 4.12점으로 나타났으며, 사업 성과보다는 인력적 성과에 대한 기여도를 더 크게 느끼는 것으로 나타남
 - 채용분야별로 CEO, 복합, 전문인력을 고용한 경영체가 농고·농대생, 인턴수료자를 고용한 경영체보다 기여도를 높게 느끼는 것으로 나타남
 - 매출액이 적은 경영체일수록 농업법인 취업지원사업을 통해 고용한 채용인력의 종합 기여도를 높게 느끼는 것으로 나타남

[표] 채용인력 기여도

[단위: 점]

구 분	표본수	사업 성과				인력적 성과		종합 기여도	
		기술 경쟁력 향상	신상품 개발	경영관리 전문성 증대	판매, 마케팅 역량강화	전문인력 부족해결	기존 인력과의 시너지 효과		
전 체	50	3.24	3.04	3.10	3.50	4.34	4.36	4.12	
채용 분야	CEO	2	3.50	4.50	5.00	4.50	3.00	4.50	4.50
	전문인력	3	2.33	2.67	3.67	3.67	3.67	4.00	4.33
	농고·농대생	1	3.00	4.00	1.00	4.00	4.00	5.00	4.00
	인턴수료자	42	3.26	2.93	3.00	3.43	4.45	4.33	4.07
	복합	2	4.00	4.00	3.50	3.50	4.50	5.00	4.50
사업 유형	생산	1	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	제조/가공	7	3.71	3.29	2.86	3.71	4.29	4.71	4.14
	유통/판매	9	3.00	2.44	3.22	3.44	4.56	4.22	4.33
	복합	32	3.25	3.22	3.03	3.50	4.28	4.41	4.06
	서비스	1	2.00	1.00	4.00	1.00	4.00	1.00	3.00
매출 규모	5억원 미만	8	3.13	3.25	3.38	3.38	4.25	4.00	4.25
	5억원 이상~10억원 미만	5	4.00	3.20	2.80	3.80	4.60	4.60	4.20
	10억원 이상~30억원 미만	16	3.25	3.13	3.00	3.63	4.50	4.19	4.13
	30억원 이상~50억원 미만	10	2.70	3.00	3.30	3.70	4.10	4.50	4.10
	50억원 이상~100억원 미만	7	3.86	3.29	2.86	3.86	4.57	5.00	4.00
	100억원 이상	4	2.75	1.75	3.25	1.75	3.75	4.00	4.00
지원 연차	1년차	30	3.33	3.10	3.10	3.40	4.40	4.30	4.13
	2년차	15	2.93	2.80	3.20	3.67	4.27	4.53	4.13
	3년차	5	3.60	3.40	2.80	3.60	4.20	4.20	4.00

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 재무적 성과

○ 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 참여한 경영체의 재무적 성과 분석 결과, 2019년과 비교하여 매출액은 향상되고, 경영비는 감소하여 재무적으로 효과가 발현 되는 것으로 나타남

- 매출액 : ('19년) 3,683,840천원 → ('20) 4,019,753, 9.12% 증가
- 경영비 : ('19년) 3,535,489천원 → ('20) 3,334,150, 5.69% 감소

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 재무적 성과

[단위: 천원, %]

구분	표본수	2019년(A)	2020년(B)	증감률(B/A)
매출액	50	3,683,840	4,019,753	9.12%
경영비	50	3,535,489	3,334,150	-5.69%

* 재무적 성과의 매출액과 경영비는 경영체가 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 통해 고용한 채용인력(전문인력)의 재무적 성과 기여도(%)를 반영한 보정값임

2-3. 농업경영체 전문인력 채용지원사업 채용인력(전문인력) 기여도 및 만족도 결과

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 인지 경로

- 채용인력(전문인력)의 농업경영체 전문인력 채용지원사업 인지 경로는 ‘회사 입사 후 인지’가 전체의 55.8%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘지인 소개(15.4%)’, ‘농식품부 또는 농정원 홈페이지(9.6%)’ 등의 순으로 높게 나타남
- 연령대가 50대 이상, 농업분야 근무기간이 10년 이상인 채용인력(전문인력)은 ‘지인 소개’가 가장 높게 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 인지 경로

[단위: %]

구 분		표본수	농식품부 또는 농정원 홈페이지	농업 관련 기관	지인 소개	인터넷 검색	인력채용 사이트	회사 입사 후 인지	기타
전 체		52	9.6%	7.7%	15.4%	0.0%	7.7%	55.8%	3.8%
성별	남	31	12.9%	9.7%	16.1%	0.0%	9.7%	48.4%	3.2%
	여	21	4.8%	4.8%	14.3%	0.0%	4.8%	66.7%	4.8%
연령	20대	17	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%	82.4%	5.9%
	30대	10	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	60.0%	10.0%
	40대	11	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	18.2%	54.5%	0.0%
	50대 이상	14	21.4%	14.3%	35.7%	0.0%	7.1%	21.4%	0.0%
학력	고졸	15	20.0%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	73.3%	0.0%
	전문학사	8	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	75.0%	12.5%
	학사	18	5.6%	16.7%	16.7%	0.0%	11.1%	44.4%	5.6%
	대학원 이상	11	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%	18.2%	36.4%	0.0%
농업분야 근무기간	10년 미만	40	5.0%	7.5%	10.0%	0.0%	7.5%	65.0%	5.0%
	10년 이상	12	25.0%	8.3%	33.3%	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%
월 평균 급여	200만원 미만	20	5.0%	10.0%	15.0%	0.0%	10.0%	60.0%	0.0%
	200만원 이상~250만원 미만	14	7.1%	0.0%	14.3%	0.0%	7.1%	57.1%	14.3%
	250만원 이상~300만원 미만	8	12.5%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	50.0%	0.0%
	300만원 이상	10	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%

□ 직장 선택 시 요인별 중요도

- 채용인력(전문인력)이 직장 선택 시 중요한 요인으로 ‘고용의 안정성’이 5점 척도 기준 3.54점으로 가장 높았으며, 다음으로 ‘직업의 미래전망(3.38점)’, ‘급여 수준(3.33점)’ 등의 순으로 높게 나타남

[표] 직장 선택 시 요인별 중요도

[단위: 점]

구 분		표본수	급여 수준	고용의 안정성	근무시간 및 강도	복리후생	직업의 미래전망	전공 및 경력과의 일치성	직장의 소재지
전 체		52	3.33	3.54	3.21	3.12	3.38	3.00	3.19
성별	남	31	3.45	3.77	3.42	3.29	3.55	3.19	3.13
	여	21	3.14	3.19	2.90	2.86	3.14	2.71	3.29
연령	20대	17	3.53	3.65	3.53	3.12	3.59	2.88	3.18
	30대	10	3.30	3.40	3.20	3.30	3.30	2.40	3.20
	40대	11	3.09	3.73	3.18	3.18	3.45	3.00	3.36
	50대 이상	14	3.29	3.36	2.86	2.93	3.14	3.57	3.07
학력	고졸	15	3.33	3.73	3.27	3.13	3.27	3.27	3.20
	전문학사	8	2.75	3.25	3.00	2.50	2.88	2.25	2.38
	학사	18	3.44	3.33	3.17	3.17	3.50	2.83	3.50
	대학원 이상	11	3.55	3.82	3.36	3.45	3.73	3.45	3.27
농업분야 근무기간	10년 미만	40	3.33	3.53	3.38	3.15	3.50	2.88	3.30
	10년 이상	12	3.33	3.58	2.67	3.00	3.00	3.42	2.83
월 평균 급여	200만원 미만	20	3.40	3.50	3.20	3.10	3.20	2.85	3.35
	200만원 이상~250만원 미만	14	3.07	3.50	3.29	3.21	3.79	2.93	3.21
	250만원 이상~300만원 미만	8	3.38	3.63	3.25	2.88	3.25	2.75	3.00
	300만원 이상	10	3.50	3.60	3.10	3.20	3.30	3.60	3.00

□ 농업경영체 인력부족 요인

- 채용인력(전문인력)이 인지하는 농업경영체에서 인력부족 문제를 겪는 요인으로는 ‘임금 수준(44.2%)’과 ‘근무 환경(17.3%)’이 높게 나타남
- 농업분야에서 충분한 전문인력 확보를 위해서는 전문성 수준에 맞는 임금조건 및 근무환경의 개선이 필요함

[표] 농업경영체 인력부족 요인

[단위: %]

구 분		표본수	임금 수준	복리후생제도	교통여건	근무환경	리더 (CEO등) 마인드	조직 문화 및 분위기	재정적 안정성	농업분야 취업에 대한 사회적 인식	기타
전 체		52	44.2%	0.0%	3.8%	17.3%	5.8%	1.9%	15.4%	11.5%	0.0%
성별	남	31	48.4%	0.0%	3.2%	9.7%	3.2%	3.2%	19.4%	12.9%	0.0%
	여	21	38.1%	0.0%	4.8%	28.6%	9.5%	0.0%	9.5%	9.5%	0.0%
연령	20대	17	58.8%	0.0%	5.9%	17.6%	0.0%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%
	30대	10	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	40대	11	63.6%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	18.2%	0.0%
	50대 이상	14	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	7.1%	7.1%	35.7%	7.1%	0.0%
학력	고졸	15	53.3%	0.0%	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%	0.0%	26.7%	0.0%
	전문학사	8	87.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%
	학사	18	22.2%	0.0%	5.6%	44.4%	5.6%	5.6%	11.1%	5.6%	0.0%
	대학원 이상	11	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	45.5%	9.1%	0.0%
농업분야 근무기간	10년 미만	40	50.0%	0.0%	5.0%	17.5%	5.0%	0.0%	12.5%	10.0%	0.0%
	10년 이상	12	25.0%	0.0%	0.0%	16.7%	8.3%	8.3%	25.0%	16.7%	0.0%
월 평균 급여	200만원 미만	20	40.0%	0.0%	5.0%	30.0%	10.0%	0.0%	5.0%	10.0%	0.0%
	200만원 이상~250만원 미만	14	50.0%	0.0%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%	28.6%	7.1%	0.0%
	250만원 이상~300만원 미만	8	50.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	25.0%	0.0%
	300만원 이상	10	40.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	10.0%	20.0%	10.0%	0.0%

□ 급여 수준

○ 채용인력(전문인력)의 경우, 급여 수준이 불만족이라고 응답한 경우가 42.3%로 가장 높게 나타남

- 연령대가 50대 이상, 최종학력이 대학원 이상, 농업분야 근무기간이 길수록 급여 수준에 대한 불만족 응답이 높게 나타남

[표] 급여 수준

[단위: %, 점]

구 분		표본수	매우 불만족 (평균 90% 이하)	불만족 (90%~평균)	보통 (평균 수준)	높음 (평균~110%)	매우 높음 (평균 110% 이상)
전 체		52	9.6%	42.3%	40.4%	7.7%	0.0%
성별	남	31	12.9%	38.7%	38.7%	9.7%	0.0%
	여	21	4.8%	47.6%	42.9%	4.8%	0.0%
연령	20대	17	5.9%	41.2%	47.1%	5.9%	0.0%
	30대	10	10.0%	40.0%	40.0%	10.0%	0.0%
	40대	11	27.3%	36.4%	27.3%	9.1%	0.0%
	50대 이상	14	0.0%	50.0%	42.9%	7.1%	0.0%
학력	고졸	15	6.7%	33.3%	60.0%	0.0%	0.0%
	전문학사	8	0.0%	37.5%	37.5%	25.0%	0.0%
	학사	18	5.6%	50.0%	38.9%	5.6%	0.0%
	대학원 이상	11	27.3%	45.5%	18.2%	9.1%	0.0%
농업분야 근무기간	10년 미만	40	10.0%	40.0%	45.0%	5.0%	0.0%
	10년 이상	12	8.3%	50.0%	25.0%	16.7%	0.0%
월 평균 급여	200만원 미만	20	5.0%	30.0%	65.0%	0.0%	0.0%
	200만원 이상~ 250만원 미만	14	21.4%	57.1%	21.4%	0.0%	0.0%
	250만원 이상~ 300만원 미만	8	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
	300만원 이상	10	10.0%	40.0%	30.0%	20.0%	0.0%

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 만족도

- 채용인력(전문인력)의 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 대한 만족도는 5점 척도 기준 3.54점으로 나타남
- ‘직장의 소재지(3.54점)’, ‘고용의 안정성(3.52점)’, ‘근무시간 및 강도(3.50점)’등의 순으로 높게 나타남

[표] 농업경영체 전문인력 채용지원사업 만족도

[단위: 점]

구 분		표본수	급여 수준	고용의 안정성	근무시간 및 강도	복리후생	직업의 미래전망	전공 및 경력과의 일치성	직장의 소재지	종합 만족도
전 체		52	3.25	3.52	3.50	3.21	3.38	3.31	3.54	3.54
성별	남	31	3.29	3.52	3.55	3.26	3.48	3.45	3.55	3.61
	여	21	3.19	3.52	3.43	3.14	3.24	3.10	3.52	3.43
연령	20대	17	3.24	3.59	3.65	3.24	3.35	3.29	3.47	3.47
	30대	10	3.10	3.40	3.40	3.10	3.50	3.20	3.50	3.50
	40대	11	3.55	3.73	3.64	3.27	3.45	3.45	3.73	3.82
	50대 이상	14	3.14	3.36	3.29	3.21	3.29	3.29	3.50	3.43
학력	고졸	15	3.13	3.60	3.47	3.20	3.40	3.40	3.47	3.40
	전문학사	8	3.38	3.50	3.63	3.25	3.38	3.00	3.50	3.63
	학사	18	3.11	3.33	3.33	3.11	3.28	3.17	3.50	3.39
	대학원 이상	11	3.55	3.73	3.73	3.36	3.55	3.64	3.73	3.91
농업분야 근무기간	10년 미만	40	3.23	3.58	3.53	3.15	3.43	3.33	3.55	3.55
	10년 이상	12	3.33	3.33	3.42	3.42	3.25	3.25	3.50	3.50
월 평균 급여	200만원 미만	20	3.20	3.60	3.45	3.20	3.25	3.20	3.50	3.50
	200만원 이상~250만원 미만	14	3.14	3.50	3.50	3.14	3.57	3.50	3.71	3.57
	250만원 이상~300만원 미만	8	3.38	3.50	3.75	3.13	3.38	3.25	3.38	3.50
	300만원 이상	10	3.40	3.40	3.40	3.40	3.40	3.30	3.50	3.60

□ 희망소득

○ 채용인력(전문인력)의 희망 소득은 289.50만원으로 조사되었으며, 현재 급여인 232.79만원과 비교하여 56.71만원의 차이가 발생함

- 남성이 희망하는 소득과 현재 급여 수준이 여성과 비교하여 상대적으로 높게 나타남
- 연령대와 학력이 높을수록, 농업분야 근무기간이 길수록 희망소득이 높아지는 추세를 보임

[표] 희망소득

[단위: 만원]

구 분		표본수	적정 월 소득금액 (A)	현재급여 (B)	차이 (A-B)
전 체		52	289.50	232.79	56.71
성별	남	31	331.29	262.26	69.03
	여	21	227.81	189.29	38.52
연령	20대	17	230.24	201.18	29.06
	30대	10	239.00	202.20	36.80
	40대	11	347.27	263.36	83.91
	50대 이상	14	352.14	269.00	83.14
학력	고졸	15	249.93	221.60	28.33
	전문학사	8	261.88	218.63	43.25
	학사	18	286.67	223.06	63.61
	대학원 이상	11	368.18	274.27	93.91
농업분야 근무기간	10년 미만	40	265.10	218.38	46.73
	10년 이상	12	370.83	280.83	90.00
월 평균 급여	200만원 미만	20	217.70	179.40	38.30
	200만원 이상~ 250만원 미만	14	263.57	206.43	57.14
	250만원 이상~ 300만원 미만	8	301.25	251.13	50.13
	300만원 이상	10	460.00	361.80	98.20

□ 이직 의향 및 사유

- 채용인력(전문인력)의 65.4%가 이직 의향이 있는 것으로 나타났으며, 연령별로 20대와 최종학력이 전문학사와 학사, 농업분야 근무기간이 10년 미만인 채용인력(전문인력)의 이직 희망 비율이 타 유형 대비 상대적으로 높게 나타남
- 이직 또는 퇴직 사유로는 ‘개인사유’, ‘다른 신규 분야로 진출을 위해’, ‘열악한 근무환경, 복리후생’, ‘낮은 임금수준’ 등으로 나타남

[표] 이직 의향 및 사유

[단위: %]

구 분	표본수	이직 의향		이직 또는 퇴직 사유									
		있음	없음	고용 불안정	낮은 임금 수준	전공, 적성 및 경력과 맞지 않아서	부족한 장래성	열악한 근무 환경, 복리 후생	상관 과의 불화	다른 신규 분야로 진출을 위해	개인 사유	기타	
전 체	52	65.4%	34.6%	8.8%	11.8%	2.9%	5.9%	14.7%	2.9%	17.6%	20.6%	14.7%	
성별	남	31	58.1%	41.9%	11.1%	16.7%	5.6%	0.0%	5.6%	0.0%	16.7%	27.8%	16.7%
	여	21	76.2%	23.8%	6.3%	6.3%	0.0%	12.5%	25.0%	6.3%	18.8%	12.5%	12.5%
연령	20대	17	88.2%	11.8%	0.0%	13.3%	6.7%	6.7%	20.0%	6.7%	20.0%	20.0%	6.7%
	30대	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	28.6%	28.6%	0.0%
	40대	11	36.4%	63.6%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	50대 이상	14	57.1%	42.9%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	50.0%
학력	고졸	15	60.0%	40.0%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	22.2%	22.2%	11.1%
	전문학사	8	75.0%	25.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
	학사	18	72.2%	27.8%	0.0%	7.7%	0.0%	15.4%	7.7%	7.7%	23.1%	23.1%	15.4%
	대학원 이상	11	54.5%	45.5%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%
농업 분야 근무 기간	10년 미만	40	67.5%	32.5%	3.7%	14.8%	3.7%	7.4%	18.5%	3.7%	18.5%	22.2%	7.4%
	10년 이상	12	58.3%	41.7%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	42.9%
월 평균 급여	200만원 미만	20	75.0%	25.0%	0.0%	6.7%	0.0%	13.3%	20.0%	0.0%	20.0%	26.7%	13.3%
	200만원 이상~250만원 미만	14	64.3%	35.7%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	11.1%	11.1%	11.1%	22.2%	11.1%
	250만원 이상~300만원 미만	8	75.0%	25.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%
	300만원 이상	10	40.0%	60.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%

제 6 장 결론

농업경영컨설팅
성과조사 분석 및
농업경영체 인건비
지원 만족도 조사

06 | 결론

1 요약

1-1. 2019년 농업경영컨설팅 사업 성과분석 결과 요약

- 2019년 농업경영컨설팅 지원사업은 수진경영체의 재무지표 향상에 기여하는 것으로 나타남
 - 2019년 농업경영컨설팅을 실시한 137개 수진경영체 중 69개 수진경영체에 대한 조사 결과를 토대로 성과분석 실시
 - 2019년 농업경영컨설팅 지원사업은 수진경영체의 매출액을 29.6% 증대시킴
 - 매출액 : (컨설팅 전) 525.9백만원 → (컨설팅 후) 681.5
 - 경영체 유형별로는 법인경영체의 매출액 증가율(31.4%)이 크게 나타남
 - 법인경영체 : (컨설팅 전) 1,187.7백만원 → (컨설팅 후) 1,560.4
 - 개별경영체 : (컨설팅 전) 150.0백만원 → (컨설팅 후) 182.1
 - 2019년 농업경영컨설팅 지원사업은 수진경영체 수익(소득)의 28.9% 향상 기여
 - 수익 : (컨설팅 전) 43.9백만원 → (컨설팅 후) 56.6
 - 경영체 유형별로는 법인경영체의 수익(소득) 증가율(43.1%)이 크게 나타남

- 2019년 농업경영컨설팅 지원사업은 비재무적 성과에서도 높은 만족도를 나타냄
 - 2019년 농업경영컨설팅 지원사업은 연차별 성과목표 달성도는 아래와 같이 나타남
 - 1년차 수진경영체의 성과목표 달성도는 72.98%로 나타남
 - 2년차 수진경영체의 성과목표 달성도는 1년차에 74.55%, 2년차에 82.73%로 1년차 대비 2년차에 성과목표 달성도가 증가한 것으로 나타남
 - 3년차 수진경영체의 성과목표 달성도는 1년차에 66.88%, 2년차에 75.63%, 3년차에 82.81%로 연차별로 성과목표 달성도가 증가한 것으로 나타남

- 2019년 농업경영컨설팅지원사업에 대한 종합 만족도는 4.49(5점 척도 기준)임
 - 종합 컨설팅 만족도는 5점 만점 기준 4.49으로 매우 높게 나타나 재무적인 효과뿐만 아니라 컨설팅 서비스 자체에 대한 만족도를 높이는데 기여
 - 컨설턴트 만족도는 4.51점, 컨설팅 품질수준 4.38점으로 농업경영컨설팅에 대한 전반적인 만족도가 높은 것으로 조사됨
 - 사업단계별 만족도는 사업신청단계(4.70), 수행신청단계(4.59) 순으로 나타남

- 수진경영체가 인지하는 컨설팅 적정 사업비, 자부담 비율, 지원 횟수는 아래와 같이 나타남
 - (컨설팅 사업비) 개별경영체가 인지하는 농업경영컨설팅 적정 사업비는 9,522.7천원으로 현재 사업비가 다소 높다는 의견이 많았으며, 법인경영체가 생각하는 적정 사업비는 33,200.0천원으로 현재 사업비가 다소 낮다고 인지하는 것으로 조사됨
 - (자부담 비율) 농업경영컨설팅 수진경영체가 인지하는 적정 자부담 비율은 30.7%로 조사되었으며, 개별경영체와 법인경영체 모두 컨설팅 자부담 비율에 부담을 느끼는 것으로 조사됨
 - (지원 횟수) 농업경영컨설팅 적정 지원 횟수는 4.2년으로 조사됨
 - (컨설팅 기간) 농업경영컨설팅 적정 컨설팅 기간은 최소 2.5개월에서 최대 9.3개월이 적정하다고 조사됨

- 농업경영컨설팅업체 의견 수렴 결과는 아래와 같음
 - 농업경영컨설팅 수행 업체의 관점에서 본 사업에 대한 만족도는 4.07(5점 만점 기준)임
 - 농업경영컨설팅에 따른 주요 성과로는 수진경영체의 ‘수익모델 창출(20.4%)’이 가장 높았으며, 다음으로 ‘새로운 정보 활용(18.5%)’, ‘판매 촉진(14.8%)’, ‘기술습득(11.1%)’등의 순으로 높게 나타남
 - 농업경영컨설팅 수당 기준 등급(현재 5등급)에 대해서는 현재 수준이 적정하다는 의견이 92.9%로 가장 많았으며, 컨설턴트의 적정 수당은 가장 높은 등급의 컨설턴트 898,214.3원, 가장 낮은 등급의 컨설턴트 451,785.7만원으로 현재 농업경영컨설팅 컨설턴트 수임 단가 기준이 다소 낮다고 인지하는 것으로 조사됨

1-2. 2019년 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 분석 결과 요약

□ 핵심성과지표(KPI) 달성도는 98.87(100점 만점 기준)으로 매우 높은 달성도를 보임

- 2019년 농업경영컨설팅 지원사업을 수혜한 수진경영체 137개소 대상 핵심성과 지표(KPI) 달성도를 분석한 결과 98.87로 매우 높은 달성도를 나타냄
 - 경영체 유형별로는 개별경영체(98.92), 법인경영체(98.78) 모두 높게 나타남
 - 컨설팅 연차별로는 1년차(99.61), 3년차(98.79), 2년차(96.53) 순으로 나타남
 - 컨설팅 분야별로는 기반조성컨설팅(99.86), 지속성장컨설팅(99.80), 경영역량강화컨설팅 (98.19) 순으로 나타남

1-3. 농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사 요약

□ 농업법인 취업지원사업 기여도 및 만족도 조사 결과

- 2019년 농업법인 취업지원사업을 실시한 경영체 126개소 중 52개소, 채용인력(인턴) 195명 중 51명에 대한 조사 실시
- 경영체의 농업법인 취업지원사업 종합 만족도는 5점 척도 기준 4.21점으로 나타남
- 경영체가 인지하는 농업법인 취업지원사업을 통해 고용한 채용인력(인턴)의 종합 기여도는 5점 척도 기준 4.02점으로 나타남
- 농업법인 취업지원사업에 참여한 경영체의 재무적 성과 분석 결과, 2019년과 비교하여 매출액은 향상되고, 경영비는 감소하여 재무적으로 효과가 발현되는 것으로 나타남
 - 매출액 : ('19년) 3,140,160천원 → ('20) 3,276,919, 4.36% 증가
 - 경영비 : ('19년) 3,021,991천원 → ('20) 2,960,496, 2.03% 감소
- 채용인력(인턴)의 농업법인 취업지원사업에 대한 종합 만족도는 5점 척도 기준 3.41점으로 나타남

□ 농업경영체 전문인력 채용지원사업 기여도 및 만족도 조사 결과

- 2019년 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 실시한 경영체 159개소 중 50개소, 채용인력(전문인력) 216명 중 52명에 대한 조사 실시

- 경영체의 농업경영체 전문인력 채용지원사업 종합 만족도는 5점 척도 기준 4.36점으로 나타남
- 경영체가 인지하는 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 통해 고용한 채용인력(전문인력)의 종합 기여도는 5점 척도 기준 4.12점으로 나타남
- 농업경영체 전문인력 채용지원사업에 참여한 경영체의 재무적 성과 분석 결과, 2019년과 비교하여 매출액은 향상되고, 경영비는 감소하여 재무적으로 효과가 발현되는 것으로 나타남
 - 매출액 : ('19년) 3,683,840천원 → ('20) 4,019,759, 9.12% 증가
 - 경영비 : ('19년) 3,535,489천원 → ('20) 3,334,150, 5.69% 감소
- 채용인력(전문인력)의 농업법인 취업지원사업에 대한 종합 만족도는 5점 척도 기준 3.54점으로 나타남

2 시사점

□ 기대효과

- 본 연구의 기대효과는 정책공급자, 농업경영컨설팅사, 컨설팅 수진경영체으로 구분하여 도출할 수 있음
- (정책공급자 차원에서의 기대효과) 계량적 성과근거와 개선방안 마련으로 사업 추진 당위성 확보
 - 농업경영컨설팅사업에 대한 계량적 성과근거 마련을 통해 이후 농업경영컨설팅 사업 추진의 타당성, 당위성 확보
 - 농업경영컨설팅 사업에 대한 개선방안 활용으로 현장활용도 높은 컨설팅 사업 기획 및 현장지원 가능
- (컨설팅업체 차원에서의 기대효과) 안정적 시장여건 제공 및 현장 수행여건 개선
 - 농업경영컨설팅사업 성과근거 마련에 따른 해당 사업의 지속적인 추진기반 확보(시장지속)
 - 연구 수행과정에서의 도출된 개선사항의 적용으로 현장에서의 효과적인 사업수행을 위한 여건 개선
- (수진경영체 차원에서의 기대효과) 지속적 수혜기반 마련 및 수준 높은 컨설팅 사업수혜
 - 농업경영컨설팅사업 성과근거 마련에 따른 농업경영컨설팅사업의 지속적 수혜기반 확보
 - 연구 수행과정에서의 도출된 개선사항의 적용으로 현장에서의 수준 높은 컨설팅 사업 수혜기반 확보

□ 활용방안

- 본 연구결과는 크게 아래와 같은 영역에서 활용될 수 있음
- 농업경영컨설팅 사업의 대외적 홍보자료로 활용
 - 농업경영컨설팅지원사업의 정책적 성과에 대한 홍보자료로 활용
 - 농업경영컨설팅지원사업의 잠재적 수요자를 대상으로 홍보자료로 활용
- 사업개선을 위한 지침개정시 연구결과 활용
 - 효과적인 사업추진체계 정립 및 프로세스 개선을 위한 지침개정시 본 연구에서 도출된 결과 내용을 참고 또는 활용

첨 부 자 료 #1.

농업경영컨설팅 성과조사 조사지

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

1. 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
2. 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.

--	--	--	--

농업경영컨설팅 성과조사 설문지 (개별경영체용)

안녕하십니까?

농림축산식품부는 1999년부터 농업인과 농업경영체의 경영능력 개선과 기술 혁신, 소득증대 등을 위해 농업경영컨설팅 사업을 지속적으로 지원하고 있습니다.

이와 관련하여 농림축산식품부와 농림수산식품교육문화정보원은 2019년도 농업경영컨설팅사업 수혜 농업인과 법인경영체를 대상으로 컨설팅 지원 사업의 종합적인 성과를 분석하고 발전적인 방향을 설정하고자 「농업경영 컨설팅 성과조사」를 실시하고 있습니다.

본 설문조사는 농업경영컨설팅 지원사업의 성과를 측정하기 위한 것이며, 모든 응답내용은 통계처리의 목적으로만 사용되고 통계법 제33조와 제34조에 의거하여 철저히 비밀이 보장되오니 성실한 답변을 부탁드립니다.

조사일시 : 2020. 06.

〈 응답 시 유의사항 〉

1. 질문지는 첫 페이지부터 순서대로 차례차례 응답해 주십시오. 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 응답해 주십시오.
2. 응답은 해당 경영체의 현황에 대해 잘 아시는 분이 진행해 주시기를 부탁드립니다.
3. 질문지에 응답하실 때 특별한 지시문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.

0. 인구통계적 요인														
문0) 기본현황														
농가명			리스트번호											
성 별	1. 남성	2. 여성	생 년	[] [] [] [] 년										
영농지역	시도	시군	연간매출	2019년 기준 ([] 천원)										
컨설팅 총 비용	백만원		컨설팅 업체명											
주업종	<input type="checkbox"/> 생산 <input type="checkbox"/> 제조·가공 <input type="checkbox"/> 유통·판매 <input type="checkbox"/> 복합		취급 품목	<input type="checkbox"/> 경종 <input type="checkbox"/> 원예·특작 <input type="checkbox"/> 화훼 <input type="checkbox"/> 축산 <input type="checkbox"/> 기타 ([])										
컨설팅 연차	<input type="checkbox"/> 1년차 <input type="checkbox"/> 2년차 <input type="checkbox"/> 3년차		세부품목											
전체 영농 경력	[] 년		현재 생산품목 영농경력	[] 년										
1. 농업경영컨설팅 만족도 조사														
문1-1) 귀하께서 농업경영컨설팅 지원사업을 어떻게 알게 되셨습니까?														
① 경영체(농가)가 자발적으로 필요하다고 인식 ② 주변의 소개 (지자체, 컨설팅기관, 주변 지인 등)														
문1-2) 귀하께서 농업경영컨설팅 지원사업을 어떠한 경로로 인지하게 되었습니까?														
① 농림축산식품부 또는 농림수산식품교육문화정보원 홍보자료 ② 지자체(도농업기술원, 농업기술센터, 지자체 등) 홍보자료 ③ 지자체 또는 지도기관 담당자 소개 ④ 컨설팅기관의 소개 ⑤ 주변 지인의 소개 ⑥ 생산자단체(작목반, 공선출하회, 연구회 등) ⑦ 지역 내 농업인단체(4H, 농업인연합회 등) ⑧ 기타 ([])														
문1-3) 귀하께서는 농업경영컨설팅 지원사업을 인지하기 전에 컨설팅 서비스가 얼마나 필요하셨습니까?														
① 전혀 필요하지 않았음 ② 필요하지 않았음 ③ 보통 ④ 필요했음 ⑤ 매우 필요했음														
문1-4) 귀하께서 농업경영컨설팅을 통해 달성하고자 하는 목표는 무엇이었습니까? (1순위: [] , 2순위: [])														
① 기술 습득(생산, 상품화, 장비 등) ② 생산비용 절감 ③ 농산업 관련 정보 수집 및 동향 파악 ④ 판매 활성화 ⑤ 효율적인 경영관리 ⑥ 생산성 향상 ⑦ 신제품 생산 ⑧ 기타 ([])														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">전혀 그렇지 않다 (매우 필요하지 않음)</td> <td style="width: 20%;">그렇지 않다 (필요하지 않음)</td> <td style="width: 20%;">보통 (보통)</td> <td style="width: 20%;">그렇다 (필요함)</td> <td style="width: 20%;">매우 그렇다 (매우 필요함)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </table>					전혀 그렇지 않다 (매우 필요하지 않음)	그렇지 않다 (필요하지 않음)	보통 (보통)	그렇다 (필요함)	매우 그렇다 (매우 필요함)	1	2	3	4	5
전혀 그렇지 않다 (매우 필요하지 않음)	그렇지 않다 (필요하지 않음)	보통 (보통)	그렇다 (필요함)	매우 그렇다 (매우 필요함)										
1	2	3	4	5										
문1-5) 농업경영컨설팅 지원사업에 대해서 종합적으로 만족하십니까?														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">1</td> <td style="width: 20%;">2</td> <td style="width: 20%;">3</td> <td style="width: 20%;">4</td> <td style="width: 20%;">5</td> </tr> </table>					1	2	3	4	5					
1	2	3	4	5										
문1-5-1) (문1-5 ①, ② 응답 시) 지원사업에 불만족하셨다면 이유는 무엇입니까?														
문1-6) 농업경영컨설팅을 수행한 담당 컨설턴트에 대해서 만족하십니까?														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">1</td> <td style="width: 20%;">2</td> <td style="width: 20%;">3</td> <td style="width: 20%;">4</td> <td style="width: 20%;">5</td> </tr> </table>					1	2	3	4	5					
1	2	3	4	5										
문1-6-1) (문1-6 ①, ② 응답 시) 컨설턴트에 불만족하셨다면 이유는 무엇입니까?														
문1-7) 농업경영컨설팅을 수행기관의 컨설팅 품질 수준은 어떻다고 생각하십니까?														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">1</td> <td style="width: 20%;">2</td> <td style="width: 20%;">3</td> <td style="width: 20%;">4</td> <td style="width: 20%;">5</td> </tr> </table>					1	2	3	4	5					
1	2	3	4	5										
문1-8) 컨설팅을 통해 얻고자 했던 목표를 100으로 가정 시 몇 %를 달성했다고 생각하십니까?														
(* 2년차 경영체는 1년차와 2년차, 3년차 경영체는 1년차, 2년차, 3년차 전체 기재)														
		1년차		%										
		2년차		%										
		3년차		%										

5. 농업경영컨설팅 성과 및 기타 의견

문5-1) 농업경영컨설팅 지원사업을 받기 이전과 이후 소득 및 재무상태의 변화에 대하여 아래 항목을 작성하여 주십시오.
(해당 연차에만 응답하여 주십시오)

(단위: 천원)

구 분		매출액 (농업조수입, A)	경영비(B)	농업소득(A-B)	농외소득
컨설팅 1년차	컨설팅 전 (2018년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 후 (2019년)	천원	천원	천원	천원
컨설팅 2년차	컨설팅 전 (2017년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 1차년 (2018년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 2차년 (2019년)	천원	천원	천원	천원
컨설팅 3년차	컨설팅 전 (2016년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 1차년 (2017년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 2차년 (2018년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 3차년 (2019년)	천원	천원	천원	천원

문5-2) 농업경영컨설팅 지원사업이 성과에 영향을 준 기여도를 응답해 주시기 바랍니다.

구 분		기여도	비 고
매출 향상 기여도		%	
경영비 절감 기여도		%	
농업소득 향상 기여도		%	
경영체 역량	생산관리 역량 향상 기여도	%	
	경영관리 역량 향상 기여도	%	
	마케팅(유통 포함) 역량 향상 기여도	%	
	농산업 관련 정보 수준 향상 기여도	%	

문5-3) 앞서 말씀하신 내용 이외에 농업경영컨설팅을 받으면서 느꼈던 애로사항이나 개선사항을 자유롭게 말씀해 주십시오.

구 분	애로사항 / 개선사항
사업 절차 및 내용	
지원 기관 대상 (정부, 지자체 등)	
컨설팅기관 대상	

- 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. -

2 법인경영체용

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

1. 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
2. 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.

--	--	--	--

농업경영컨설팅 성과조사 설문지 (법인경영체용)

안녕하십니까?

농림축산식품부는 1999년부터 농업인과 농업경영체의 경영능력 개선과 기술 혁신, 소득증대 등을 위해 농업경영컨설팅 사업을 지속적으로 지원하고 있습니다.

이와 관련하여 농림축산식품부와 농림수산물교육문화정보원은 2019년도 농업경영컨설팅사업 수혜 농업인과 법인경영체를 대상으로 컨설팅 지원 사업의 종합적인 성과를 분석하고 발전적인 방향을 설정하고자 「농업경영 컨설팅 성과조사」를 실시하고 있습니다.

본 설문조사는 농업경영컨설팅 지원사업의 성과를 측정하기 위한 것이며, 모든 응답내용은 통계처리의 목적으로만 사용되고 통계법 제33조와 제34조에 의거하여 철저히 비밀이 보장되오니 성실한 답변을 부탁드립니다.

조사일시 : 2020. 06.

〈응답 시 유의사항〉

1. 질문지는 첫 페이지부터 순서대로 차례차례 응답해 주십시오. 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 응답해 주십시오.
2. 응답은 해당 경영체의 현황에 대해 잘 아시는 분이 진행해 주시기를 부탁드립니다.
3. 질문지에 응답하실 때 특별한 지시문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.

0. 인구통계적 요인

문0) 기본현황

법인현황	경영체명	대표자	
	설립연도	직원 수	
	농업경영컨설팅 관리방식	<input type="checkbox"/> 대표자 컨설팅사업 직접 관리, <input type="checkbox"/> 담당자 실무 후 대표자 의사결정, <input type="checkbox"/> 담당자 실무 및 직접 의사결정, <input type="checkbox"/> 기타 ()	
컨설팅업체	담당자	직책	
	컨설팅업체명	컨설팅총비용	
경영체 현황	법인설립연도	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 년	
	사업유형	<input type="checkbox"/> 생산 <input type="checkbox"/> 제조·가공 <input type="checkbox"/> 유통·판매 <input type="checkbox"/> 복합 <input type="checkbox"/> RPC (미곡종합처리장) <input type="checkbox"/> APC (산지유통센터)	
	보유시설	<input type="checkbox"/> 가공시설 <input type="checkbox"/> 물류시설 <input type="checkbox"/> 저장고	
	주 품 목	<input type="checkbox"/> 경종 <input type="checkbox"/> 원예·특작 <input type="checkbox"/> 화훼 <input type="checkbox"/> 축산 <input type="checkbox"/> 복합	
	연간매출	2019년 기준 (백만원)	

1. 농업경영컨설팅 만족도 조사

문1-1) 귀하가 속한 경영체(법인)에서는 농업경영컨설팅 지원사업을 어떻게 알게 되셨습니까?

- ① 경영체가 자발적으로 필요하다고 인식 ② 주변의 소개 (지자체, 컨설팅기관, 주변 지인 등)

문1-2) 귀하가 속한 경영체(법인)은 농업경영컨설팅 지원사업을 어떠한 경로로 인지하게 되었습니까?

- ① 농림축산식품부 또는 농림수산식품교육문화정보원 홍보자료 ② 지자체(도농업기술원, 농업기술센터, 지자체 등) 홍보자료
 ③ 지자체 또는 지도기관 담당자 소개 ④ 컨설팅기관의 소개
 ⑤ 주변 지인(또는 타 법인)의 소개 ⑥ 법인 단체 (협회, 연합회 등) 소개
 ⑦ 기타 ()

문1-3) 귀하가 속한 경영체(법인) 농업경영컨설팅 지원사업을 인지하기 전에 컨설팅 서비스가 얼마나 필요하셨습니까?

- ① 전혀 필요하지 않았음 ② 필요하지 않았음 ③ 보통 ④ 필요했음 ⑤ 매우 필요했음

문1-4) 귀하가 속한 경영체(법인) 농업경영컨설팅을 통해 달성하고자 하는 목표는 무엇이었습니까? (1순위 , 2순위)

- ① 기술 습득(생산, 상품화, 장비 등) ② 비용 절감 (경영, 원가 등)
 ③ 관련 정보 수집 및 동향 파악 ④ 판매 촉진
 ⑤ 효율적인 경영관리 ⑥ 생산성 향상
 ⑦ 신제품 생산 ⑧ 기타 ()

전혀 그렇지 않다 (매우 필요하지 않음)	그렇지 않다 (필요하지 않음)	보통 (보통)	그렇다 (필요함)	매우 그렇다 (매우 필요함)
1	2	3	4	5

문1-5) 농업경영컨설팅 지원사업에 대해서 종합적으로 만족하십니까?	1	2	3	4	5
문1-5-1) (문1-5 ①, ② 응답 시) 지원사업에 불만족하셨다면 이유는 무엇입니까?					
문1-6) 농업경영컨설팅을 수행한 담당 컨설턴트에 대해서 만족하십니까?	1	2	3	4	5
문1-6-1) (문1-6 ①, ② 응답 시) 컨설턴트에 불만족하셨다면 이유는 무엇입니까?					
문1-7) 농업경영컨설팅을 수행기관의 컨설팅 품질 수준은 어떻다고 생각하십니까?	1	2	3	4	5
문1-8) 컨설팅을 통해 얻고자 했던 목표를 100으로 가정 시 몇 %를 달성했다고 생각하십니까? (* 2년차 경영체는 1년차와 2년차, 3년차 경영체는 1년차, 2년차, 3년차 전체 기제)	1년차				%
	2년차				%
	3년차				%

4. 농업경영컨설팅 지원사업 수요자 의견 조사

문4-1) 귀하가 속한 경영체(법인)에서 그동안 농업경영컨설팅을 받지 않았던 이유는 무엇입니까? (1순위: , 2순위:)

- ① 농업경영컨설팅 지원사업을 인지하지 못함
- ② 컨설팅 자부담 비용 부담
- ③ 시간적인 여유가 없어서
- ④ 실질적인 도움이 안될 것으로 판단
- ⑤ 내부적으로 해결이 가능해서
- ⑥ 외부로 개인정보가 유출되는 것을 우려해서
- ⑦ 기타 ()

문4-2) 귀하가 속한 경영체(법인)에서는 효과적인 농업경영컨설팅이 되기 위한 방안은 무엇이라고 생각하십니까? (1순위: , 2순위:)

- ① 컨설팅트 전문성 향상 필요
- ② 컨설팅 기법 및 내용의 최신화
- ③ 컨설팅 종료 후 지속적인 사후관리
- ④ 컨설팅 결과 실행을 위한 정부의 후속 지원
- ⑤ 경영체의 적극적인 협조 및 노력 필요
- ⑥ 기타 ()

문4-3) 귀하가 속한 경영체(법인)에서는 계속 농업경영컨설팅을 받으실 의향이 있으십니까?

- ① 있다 (⇒4-4번으로 이동)
- ② 없다 (⇒4-6번으로 이동)

문4-4) 향후 컨설팅을 지속적으로 받고자 하는 이유는 무엇입니까?

- ① 기술 습득
- ② 기계 또는 시설장비 운용
- ③ 생산비용 절감
- ④ 작목전환 및 신제품 생산
- ⑤ 새로운 정보 활용
- ⑥ 판매 촉진
- ⑦ 수익모델 창출
- ⑧ 경영비절감, 경영관리 개선
- ⑨ 조직관리 효율화
- ⑩ 직무능력 향상
- ⑪ 기타()

문4-5) 추가로 컨설팅을 받으신다면 어떤 분야를 받고 싶으십니까?

- ① 경영개선(인사·조직·재무·회계)
- ② 마케팅·홍보·수출 활성화
- ③ 정보화지원(홈페이지·온라인활용)
- ④ 시설설비 및 운영관리 개선
- ⑤ 6차산업화(가공·체험·관광)
- ⑥ 로컬푸드 활성화(푸러미·급식)
- ⑦ 기술개발(재배·사양관리·신기술)
- ⑧ 신사업개발, 투자유치, 특허출원 등
- ⑨ 기타()

문4-6) 컨설팅을 계속 받으실 의향이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 문제해결에 도움이 안 됨
- ② 비용 부담이 큼
- ③ 컨설팅 결과가 만족스럽지 못함
- ④ 받고 싶은 컨설팅 분야가 없음
- ⑤ 기타()

문4-7) 컨설팅 단가, 지원횟수, 컨설팅 기간에 대한 의견은 어떠하십니까?

구분	내용						비고	
적정 컨설팅 단가	전체	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	천원	자부담 비율 <input type="text"/> %	
지원횟수							년	현재 최대 3년까지
컨설팅 기간			개월	~			개월	현재 3-9개월

5. 농업경영컨설팅 성과 및 기타 의견

문5-1) 컨설팅을 받기 이전과 이후 소득 및 재무상태의 변화에 대하여 아래 항목을 작성하여 주십시오.
(해당 연차에만 응답하여 주십시오)

(단위: 천원)

구 분		매출액(A)	경영비(B)	영업이익 (매출액-경영비)	당기순이익 (영업이익+영업외이익)
컨설팅 1년차	컨설팅 전 (2018년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 후 (2019년)	천원	천원	천원	천원
컨설팅 2년차	컨설팅 전 (2017년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 1차년 (2018년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 2차년 (2019년)	천원	천원	천원	천원
컨설팅 3년차	컨설팅 전 (2016년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 1차년 (2017년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 2차년 (2018년)	천원	천원	천원	천원
	컨설팅 3차년 (2019년)	천원	천원	천원	천원

문5-2) 농업경영컨설팅 지원사업이 성과에 영향을 준 기여도를 응답해 주시기 바랍니다.

구 분		기여도	비 고
매출 향상 기여도		%	
경영비 절감 기여도		%	
영업이익 향상 기여도		%	
경영체 역량	생산관리 역량 향상 기여도	%	
	경영관리 역량 향상 기여도	%	
	마케팅(유통 포함) 역량 향상 기여도	%	
	농산업 관련 정보 수준 향상 기여도	%	

문5-3) 앞서 말씀하신 내용 이외에 농업경영컨설팅을 받으면서 느꼈던 예로사항이나 개선사항을 자유롭게 말씀해 주십시오.

구 분	예로사항 / 개선사항
사업 절차 및 내용	
지원 기관 대상 (정부, 지자체 등)	
컨설팅기관 대상	

- 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. -

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

1. 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
2. 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.

--	--	--	--	--

농업경영컨설팅 지원사업 의견조사 설문지 (컨설팅기관용)

안녕하십니까?

농림축산식품부는 1999년부터 농업인과 농업경영체의 경영능력 개선과 기술혁신, 소득증대 등을 위해 농업경영컨설팅 사업을 지속적으로 지원하고 있습니다.

이와 관련하여 농림축산식품부와 농림수산식품교육문화정보원은 2019년도 농업경영컨설팅 인증업체의 현장의견을 반영하고 보다 나은 농업경영컨설팅 지원사업을 추진하고자 컨설팅 기관을 대상으로 한 『농업경영컨설팅 지원사업 컨설팅기관 의견수렴 조사』를 실시하고 있습니다.

본 설문조사는 농업경영컨설팅 지원사업의 성과를 측정하고, 개선방안을 도출하기 위한 목적이며,, 모든 응답내용은 통계처리의 목적으로만 사용되고 통계법 제33조와 제34조에 의거하여 철저히 비밀이 보장되오니 성실한 답변을 부탁드립니다.

조사일시 : 2020. 06.

<응답 시 유의사항>

1. 질문지는 첫 페이지부터 순서대로 차례차례 응답해 주십시오. 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 응답해 주십시오.
2. 응답은 해당 경영체의 현황에 대해 잘 아시는 분이 진행해 주시기를 부탁드립니다.
3. 질문지에 응답하실 때 특별한 지시문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.

0. 인구통계적 요인

문0) 응답자 및 컨설팅기관 일반현황

업체 일반현황	회사명		대표자	
	설립연도		직원수	상근: ()명 비상근: ()명
컨설팅 현황	성명		컨설팅구분	<input type="checkbox"/> 상근 <input type="checkbox"/> 비상근
	직책		컨설팅경력	()년
급여수령 방식		<input type="checkbox"/> 고정급여 <input type="checkbox"/> 기본급+성과급 <input type="checkbox"/> 성과급 <input type="checkbox"/> 기타 ()		

1. 농업경영컨설팅 수행 과정 조사

문1-1) 컨설팅 수행계획서 작성을 위한 세부과제 협의과정에서 어려움은 무엇이었습니까?

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ① 수진경영체의 요구과제가 많음 | ② 수진경영체의 낮은 관심 |
| ③ 짧은 기간에 현황진단이 어려움 | ④ 너무 높은 성과목표를 요구함 |
| ⑤ 무리한 인력과 비용투자를 요구함 | ⑥ 기타() |

문1-2) 컨설팅 수행 중에 컨설팅 과제가 변경된 경우가 있었습니까?

- ① 있다 (⇒1-3번으로 이동) ② 없다 (⇒1-4번으로 이동)

문1-3) (1-2번 ①번 답변) 컨설팅 과제를 변경한 이유는 무엇입니까?

- | | |
|-----------------|---------------|
| ① 컨설팅 업체의 사정으로 | ② 수진경영체가 요구해서 |
| ③ 불가피한 외부환경 변화로 | ④ 기타() |

문1-4) 컨설팅 수행 과정에서 느끼는 어려움은 무엇입니까?

- | | |
|----------------------|----------------------|
| ① 경영장부, 회계 등 기본자료 미비 | ② 수진경영체의 자료 협조가 미흡 |
| ③ 계약사항 이외 추가 서비스 요구 | ④ 지자체·지도기관 등 관련기관 협조 |
| ⑤ 수진경영체의 낮은 관심 | ⑥ 기타() |

문1-5) 귀 기관은 컨설팅을 추진하는 관점에서 본 사업에 대해 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

2. 컨설팅 성과와 개선사항 의견

문2-1) 농가 혹은 경영체가 컨설팅을 받고 얻은 성과 중에 가장 큰 것을 무엇이라고 생각하십니까? 2개를 선택하여 주십시오.

- | | |
|-------------|------------------|
| ① 기술 습득 | ② 기계 또는 시설장비 운용 |
| ③ 생산비용 절감 | ④ 작목전환 및 신제품 생산 |
| ⑤ 새로운 정보 활용 | ⑥ 판매 촉진 |
| ⑦ 수익모델 창출 | ⑧ 경영비절감, 경영관리 개선 |
| ⑨ 경영규모 확대 | ⑩ 조직규모 확대 |
| ⑪ 조직관리 효율화 | ⑫ 직무능력 확대 |
| ⑬ 기타() | |

문2-2) 컨설팅 이후 수진경영체의 주요 변화는 무엇이라 생각하십니까?

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| ① 새로운 정보와 학습에 대한 관심 증가 | ② 원가와 비용 절감 등 경영관리 노력 증가 |
| ③ 새로운 상품과 시장에 대한 관심 증가 | ④ 브랜드, 홍보, 마케팅, 고객관리에 대한 관심 증가 |
| ⑤ 기타() | |

문2-3) 농업경영컨설팅 적정 컨설팅 단가에 대한 의견을 기재해 주시기 바랍니다.

구 분		내 용									
향후 적정 컨설팅 단가	내용	개별경영체	전체	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	천원	자부담 비율	<input type="text"/>	<input type="text"/>	%
		법인경영체	전체	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	천원	자부담 비율	<input type="text"/>	<input type="text"/>	%
	이유										

문2-4) 농업경영컨설팅 지원횟수에 대한 의견을 기재해 주시기 바랍니다. (현재 3년까지 지원)

구 분		내 용	
향후 컨설팅 지원 횟수 (연수)	내용	개별경영체	년
		법인경영체	년
	이유		

문2-5) 농업경영컨설팅 기간에 대한 의견을 기재해 주시기 바랍니다. (현재 3-9개월)

구 분		내 용			
향후 컨설팅 기간	내용	개별경영체	개월	~	개월
		법인경영체	개월	~	개월
	이유				

문2-6) 컨설턴트 수입단가 기준에 대한 의견을 듣고자 합니다. 수입단가 기준에 대한 의견 부탁드립니다.

< 농업경영컨설팅 수입단가 기준 >

구분	수당 기준
S등급	80만원/일
A등급	70만원/일
B등급	60만원/일
C등급	50만원/일
D등급	40만원/일

2-6-1. 농업경영컨설팅 수당 기준은 현재 5등급으로 구성되어 있습니다. 해당 등급 수가 적정하다고 생각하십니까?

- ① 적정(현재수준 유지) ② 등급 단순화 필요 ③ 등급 세분화 필요
(적정등급 수:) (적정등급 수:) (적정등급 수:)

2-6-2. 귀하께서 생각하는 가장 높은 등급 컨설턴트의 수당(만원/일)과 가장 낮은 등급 컨설턴트의 수당(만원/일)은 어떻게 되십니까?

구분	수당 (만원/일)
가장 높은 등급 컨설턴트	()만원/일
가장 낮은 등급 컨설턴트	()만원/일

문2-7) 마지막으로 농업경영컨설팅을 실행하면서 느꼈던 에로사항이나 건의사항을 적어주시시오

구 분	에로사항 / 개선사항
사업 절차 및 내용	
지원 기관 대상 (정부, 지자체 등)	
수진경영체 대상	

- 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. -

첨 부 자 료 #2.

농업경영체 인건비 지원사업 기여도 및 만족도 조사지

경영체

-

농업경영체 인건비 지원사업 기여도·만족도 조사지 (경영체용)

안녕하십니까?

본 조사는 '농업경영체 인건비 지원사업'에 참여하신 농업경영체를 대상으로 사업의 성과 및 만족도, 의견 및 개선사항 등을 파악하기 위한 목적으로 실시되는 조사입니다.

귀하께서 주시는 응답은 '농업경영체 인건비 지원사업'의 정책 개선 및 효과성 파악을 위해 중요한 자료로 활용될 예정이오니 성의 있는 답변을 부탁드립니다. 귀하의 응답은 통계법 제33조에 의해 비밀이 보장되며, 본 연구 이외의 다른 목적으로 사용되지 않습니다.

본 연구 및 조사표 관련한 문의사항은 아래의 연구 용역수행기관(한국농산업조사연구소) 담당 연구원에게 연락주시면 성실히 답변 드리도록 하겠습니다. 감사합니다.

조사일시 : 2020. 06.

KARI 한국농산업조사연구소
Korea Agribusiness Research Institute

<응답 시 유의사항>

1. 질문지는 첫 페이지부터 순서대로 차례차례 응답해 주십시오. 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 응답해 주십시오.
2. 응답은 해당 경영체의 현황에 대해 잘 아시는 분이 진행해 주시기를 부탁드립니다.
3. 질문에 응답하실 때 특별한 지시문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.

1. 인구통계적 요인

문1) 일반현황

경영체 유형 (복수응답) 사업유형 참여사업 매출액*	경영체 유형 (복수응답) 사업유형 참여사업 매출액*	설립년도				사업장 소재지(도단위)
		2016년	2017년	2018년	2019년	
경영체 현황	구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년
	상시근로자 수***					
종업원 수** (단위: 명)	성별					
	연령별					

* 매출액은 2019년 예상 매출액으로 작성해 주시면 됩니다.

** 종업원 수는 해당년도 12월 31일을 기준으로 답변 부탁드립니다. 2020년 종업원 수는 현재 기준으로 말씀해 주시면 됩니다.

*** 상시근로자 : 매월 임금지급의 기초가 되는 날이 16일 이상(월 소정근로시간이 60시간 미만인 단시간 근로자는 제외)인 근로자 수

문2) 농업경영체 인건비 지원사업 참여현황

농업경영체 전문인력 채용지원사업 참여 시 (* 2가지 사업에 모두 참여한 경우 하단의 농업법인 취업지원사업도 함께 기재)

전문인력 채용지원 사업	구 분	성명	부서	직급	채용분야*	고용연월	근무기간	월평균급여 (통액기준)	인턴수료자 여부**	퇴사여부
						()년 ()월 ()년 ()월	()년 ()개월 ()년 ()개월	()만원/월 ()만원/월	①여/②부 ①여/②부	①여/②부 ①여/②부
						()년 ()월 ()년 ()월	()년 ()개월 ()년 ()개월	()만원/월 ()만원/월	①여/②부 ①여/②부	①여/②부 ①여/②부
						()년 ()월 ()년 ()월	()년 ()개월 ()년 ()개월	()만원/월 ()만원/월	①여/②부 ①여/②부	①여/②부 ①여/②부
						()년 ()월 ()년 ()월	()년 ()개월 ()년 ()개월	()만원/월 ()만원/월	①여/②부 ①여/②부	①여/②부 ①여/②부

* ① 상용 및 기술개발, ② 홍보 및 마케팅, ③ 경영전략 기획, ④ 영업 및 마케팅, ⑤ 경영관리(회계, 인사, 총무 등), ⑥ 기타 () 증 기재

** 농업법인 취업지원사업을 통해 인턴을 수료한 후 전문인력 채용지원사업을 통해 전문인력, 농고·농대생 인력으로 채용된 경우 *여* 로 기재

□ 농업법인 취업지원사업 참여 시

구분	성명	부서	직급	채용분야*	고용연월	근무기간	월평균급여** (종예기준)	정규직 진환여부***	퇴사여부
인턴	인턴①				()년 ()월	()개월	()만원/월	①여/②부	①여/②부
	인턴②				()년 ()월	()개월	()만원/월	①여/②부	①여/②부
	인턴③				()년 ()월	()개월	()만원/월	①여/②부	①여/②부
	인턴④				()년 ()월	()개월	()만원/월	①여/②부	①여/②부

* ① 상품 및 기술개발, ② 홍보 및 마케팅, ③ 경영전략 기획, ④ 영업 및 마케팅, ⑤ 경영관리(회계, 인사, 총무 등), ⑥ 기타 () 중 기재

** 인턴 근무 후 정규직으로 전환되어 채용된 경우에는 인턴 시점의 급여를 기재함

*** 농업경영체 전문인력 채용지원사업으로 전환된 경우에는 '여'로 기재, 전문인력 채용지원사업을 수혜 받지 않고 정규직으로 전환된 경우에도 '여' 기재

2. 지원사업 일반현황

문3) 귀하께서는 '농업경영체 인건비 지원사업'에 참여하지 않으셨다고 가정했을 때에도 현재 인력(전문인력 및 인턴)을 채용하실 계획이십니까?

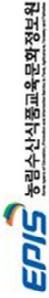
- ① 예 (채용계획 인원 : 명)
- ② 아니오

문4) 귀하께서는 '농업경영체 인건비 지원사업'을 어떻게 알게 되셨습니까?

- ① 관련 기관에 비치된 리플렛 (지자체, 농업기술센터, 법인연합회, 협회 등) ③ 지인 소개
- ④ 인터넷 검색 중 (SNS, 블로그, 카페 등) ⑤ 농식품부 또는 농림수산식품교육문화정보원 홈페이지 ⑥ 기타 (직을 것: _____)

문5) 귀하께서 '농업경영체 인건비 지원사업'을 신청하신 가장 중요한 이유(목적)는 무엇입니까?

- ① 인력부족문제 해소 ② 인건비 부담 완화 ③ 전문인력 채용을 통한 기업경쟁력 확보
- ④ 인력 채용을 통한 사회적 기여 ⑤ 기타 (직을 것: _____)



3. 농업경영체 인건비 지원사업 만족도

문6) 농업경영체 인건비 지원사업이 귀사의 근로조건 개선 및 인건비 부담 경감에 어느 정도 도움이 된다고 생각합니까?

구 분	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 차이 없음	④ 약간 도움이 된다	⑤ 매우 도움이 된다
임금수준 인상	①	②	③	④	⑤
교육훈련 투자 확대	①	②	③	④	⑤
복리후생 증대	①	②	③	④	⑤
인건비 부담 경감	①	②	③	④	⑤

문7) 다음은 '농업법인 인건비 지원사업'에 대한 만족도는 어떠합니까?

농업경영체 전문인력 채용지원사업 참여 시 (2가지 사업에 모두 참여한 경우 하단의 농업법인 취업지원사업도 함께 기재)

구 분	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
제도 전반	①	②	③	④	⑤
운영 및 절차	①	②	③	④	⑤
농업경영체 전문인력 채용지원사업 종합만족도	①	②	③	④	⑤

농업법인 취업지원사업 참여 시

구 분	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
제도 전반	①	②	③	④	⑤
운영 및 절차	①	②	③	④	⑤
농업법인 인건비 지원사업 만족도	①	②	③	④	⑤

3. 농업경영체 인건비 지원사업 성과

문8) ‘농업경영체 인건비 지원사업’ 이전과 이후 재무상태의 변화에 대하여 아래 항목을 작성하여 주시기를 부탁드립니다. (해당 연차에만 응답하여 주십시오)

구 분	경영성과					인력 채용에 따른 성과 발생 요인
	2016년	2017년 (지원 3년차)	2018년 (지원 2년차)	2019년 (지원 1년차)	2020년 (예상)	
매출액 (단위: 천원)						채용인력 기여도(%)
경영비 (단위: 천원)						%
영업이익 (단위: 천원)						%
당기순이익 (단위: 천원)						%

* 지원 1년차인 경우에는 2019년, 2020년(예상), 지원 2년차인 경우에는 2018년, 2019년, 2020년(예상), 지원 3년차인 경우에는 2017년, 2018년, 2019년, 2020년(예상) 기입
 ** 농업법인 취업지원사업과 농업경영체 전문인력 채용지원사업을 함께 수행한 경우에는 농업법인 취업지원사업 수혜 전(前)년도부터 기입

문9) ‘농업경영체 인건비 지원사업’을 통해 채용한 인력이 귀사의 사업 성과 기여한 정도에 관한 사항입니다. 귀하께서 인지하시는 수준을 기입해 주시기 바랍니다.

구 분	구 분					
	① 매우 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다	
사업성과	기술경쟁력 향상	①	②	③	④	⑤
	신상품 개발	①	②	③	④	⑤
	경영관리 전문성 증대	①	②	③	④	⑤
	판매, 마케팅 역량 강화	①	②	③	④	⑤
	전문인력 부족 해결	①	②	③	④	⑤
인력적 성과	기준인력과의 시너지 효과	①	②	③	④	⑤
	총합 기여도	①	②	③	④	⑤

문10) 앞서 말씀하신 내용 이외에 사업에 대해 느꼈던 예외사항이나 개선사항을 자유롭게 말씀해 주십시오.

- 비번신 가운데 끝까지 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. -

2 채용인력용

전문인력·인턴 -

농업경영체 인건비 지원사업 조사지

- 전문인력·인턴용 -

안녕하십니까?

본 조사는 '농업경영체 인건비 지원사업'을 통해 농업경영체에서 우수 전문인력으로 활동하고 계시는 분들을 대상으로 만족도 및 의견, 개선사항 등을 파악하기 위한 목적으로 실시 되는 조사입니다.

귀하께서 주시는 응답은 '농업경영체 인건비 지원사업'의 정책 개선 및 효과성 파악을 위해 중요한 자료로 활용될 예정이오니 성의 있는 답변을 부탁드립니다. 귀하의 응답은 통계법 제33조에 의해 비밀이 보장되며, 본 연구 이외의 다른 목적으로 사용되지 않습니다.

본 연구 및 조사표 관련한 문의사항은 아래의 연구 용역수행기관(한국농산업조사연구소) 담당 연구원에게 연락주시면 성실히 답변 드리도록 하겠습니다. 감사합니다.

조사일시 : 2020. 06.



□ 응답자 정보

성명		성별	① 남자 ② 여자	농업분야 근무경력	년
직장명		월 평균 급여	()원/월	근무여부	① 근무 ② 퇴사
참여사업	① 전문인력 채용지원사업만 참여 ② 농업법인 취업지원사업만 참여 ③ 인턴 후 전문인력 전환				
연령	세	근무기간	년 월 ~ 년 월	(개월)	
학력	① 중졸이하 ② 고졸 ③ 전문학사 ④ 학사 ⑤ 대학원 이상				
전공	① 농림·수산 ② 언어·문학 ③ 경영·경제 ④ 사회과학 ⑤ 교육 ⑥ 건축·토목 ⑦ 기계·전기·전자·공학 ⑧ 생물·물리·화학·환경 ⑨ 기타(적을 것: _____)				

1. 인지경로 및 기본현황

문1) 귀하께서는 ‘농업경영체 인건비 지원사업’ 을 어떻게 알게 되셨습니까?

- ① 농식품부 또는 농림수산식품교육문화정보원 홈페이지
- ② 농업 관련 기관 (지자체, 농업기술센터 등)
- ③ 지인(친구, 선후배) 소개
- ④ 인터넷 검색 (SNS, 블로그, 카페 등)
- ⑤ 인력 채용 사이트
- ⑥ 회사 입사 후 인지
- ⑦ 기타 (적을 것: _____)

문2) 귀하께서 직장을 선택할 때 아래의 항목들에 대해 얼마나 중요하게 생각하십니까? 각각의 항목별로 응답해 주시기 바랍니다.

구 분	중요도				
	① 매우 낮음	② 낮음	③ 보통	④ 높음	⑤ 매우 높음
급여 수준					
고용의 안정성					
근무시간 및 강도					
복리후생					
직업의 미래 전망					
진공 및 경력과의 일치성					
직장의 소재지(위치)					

문3) 농업경영체가 인력난을 겪는 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위별 3개만 응답해 주시기 바랍니다.

1순위	2순위	3순위
-----	-----	-----

- ① 임금 수준
- ② 복리후생제도
- ③ 교통여건
- ④ 근무환경 (시설, 안전, 위생상태 등)
- ⑤ 리더(CEO 등) 마인드
- ⑥ 조직문화 및 분위기
- ⑦ 재정적 안정성
- ⑧ 농업 분야 취업에 대한 사회적 인식
- ⑨ 기타 (적을 것: _____)

문4) 귀하께서 지원사업을 통해 근무한 경영체에서 담당하셨던 업무를 모두 체크해 주시기 바랍니다.

채용분야	세부업무			
상품 - 기술 개발	① 농산물 생산	② 농산물 가공	③ 신상품 개발	④ 신기술 개발
홍보 및 마케팅	⑤ 상품 홍보	⑥ 판촉 활동	⑦ 브랜드 관리	
경영전략기획	⑧ 사업 기획	⑨ 인력 관리	⑩ 경영 관리	
영업 및 판매	⑪ 물류 관리	⑫ 재고 관리	⑬ 거래처 관리	
기타	⑭ 기타1: _____	⑮ 기타2: _____	⑯ 기타3: _____	

문5) 귀하께서는 농업경영체로부터 수행하는 급여가 동종업계 평균과 비교했을 때 어느 정도 수준이라고 생각하십니까? (동종업계 평균을 100%라고 가정)

- ① 매우 불만족 (평균 90% 이하)
- ② 불만족 (90%~평균)
- ③ 보통 (평균 수준)
- ④ 높음 (평균~110%)
- ⑤ 매우 높음 (평균 110% 이상)

