

발간등록번호

11-1543000-003734-01

---

# 2021년 농업인 복지사업 만족도 조사 결과보고서

---

2021년 12월



# 提 出 文

농림축산식품부 貴下

2021년 농업인 복지사업 만족도 조사 보고서 제출

귀 부로부터 의뢰받은

“2021년 농업인 복지사업 만족도 조사” 용역에 대한 최종 보고서로  
제출합니다.

연구수행기관 : (주)현대리서치연구소  
연구 책임자 : 박원열(현대리서치연구소 본부장)  
공동 연구원 : 이가영(현대리서치연구소 사회여론조사팀 연구원)

2021년 12월

(주)현대리서치연구소



제1장 조사개요 .....	1
제2장 주요결과 요약 .....	11
I. 종합만족지수 .....	11
II. 사업별 만족지수 .....	14
1. 취약농가인력지원 사업 .....	14
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이 .....	17
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미 .....	22
4. 학자금융자지원 사업 .....	27
5. 보험료지원 사업 .....	32
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료 .....	35
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료 .....	40
III. 리스트와 응답자 일치 여부 .....	45
IV. 중요도 분석 .....	46
V. 2020년 종합 만족도와 비교 .....	47

제3장 조사결과 분석 .....	51
I. 종합만족지수 .....	51
II. 사업별 만족지수 .....	55
1. 취약농가인력지원 사업 .....	55
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이 .....	59
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미 .....	77
4. 학자금융자지원 사업 .....	96
5. 보험료지원 사업 .....	114
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료 .....	118
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료 .....	137

※ 부록 : 통계표, 설문지

# 조사 개요



## 제1장 조사개요

### I. 조사목적

본 조사는 농림축산식품부에서 진행하고 있는 복지서비스를 지원 받는 농업인을 대상으로 만족도를 측정하여 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활유지에 도움을 줄 수 있는 복지 서비스 제공과 서비스의 질적 향상에 기여하기 위함.

### II. 조사방법

1. 조사대상: 복지 서비스를 지원 받은 농업인
2. 조사방법: 전화조사(Telephone Survey)
3. 조사기간: 2021년 11월 8일 ~ 11월 19일(10일간)
4. 조사도구: 구조화된 조사표(Structured Questionnaire)
5. 표본추출방법: 사업별 균등할당
6. 응답률: 10.1% (\* 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)

### III. 평가사업

1. 농가 행복나눔이 지원사업
2. 영농도우미 지원사업
3. 농촌 출신 대학생 학자금융자 지원사업
4. 농업인 건강보험료 지원사업
5. 농업인 연금보험료 지원사업

### IV. 자료처리 및 분석방법

수집된 자료는 Editing-Coding-Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS PC+(ver 21)에 의해 분석됨.

V.  
만족지수  
산출방법

종합 만족지수	( 항목 만족지수 × 0.7) + (체감만족도 × 0.3)
항목 만족지수	농림축산식품부 복지 서비스에 대한 항목별 만족도와 항목별 가중치의 곱을 합산
	$\Sigma(\text{항목별 직관적 만족도} \times \text{항목별 가중치})$
체감 만족도	직접적인 단일설문을 통해 도출된 만족수준
항목별 중요도	체감 만족도와 항목 만족도 간 상관분석을 실시해, 설문항목별 상관계수를 도출, 그 합에 대한 각 변수의 비중을 산출함

VI.  
100점  
환산방법

● 100점 환산 =  $(X_i - 1) \times 100 / 4$ , ( $X_i = 1, 2, 3, 4, 5$ )

매우 만족	▶	100점	} 만족
만족	▶	75점	
보통	▶	50점	— 보통
불만족	▶	25점	} 불만족
매우 불만족	▶	0점	

VII.  
만족지수  
세부  
평가항목

1. 친절도
2. 처리절차
3. 필요성
4. 체감 만족도

\* '향상도' 질문은 만족도 점수에 포함되지 않음

\*\* 각 응답비율(%)은 소수점 둘째자리에서 반올림하여 표기함  
(각 응답비율의 합이 100.0%이 아닐 수 있음)

VIII.  
 응답자  
 특성  
 [행복  
 나눔이]

구분 (행복나눔이)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	134	44.7
	1~5년	114	38.0
	5~10년	14	4.7
	10년 이상	5	1.7
	모름	33	11.0
성별	남성	82	27.3
	여성	218	72.7
연령	40대	3	1.0
	50대	9	3.0
	60대	11	3.7
	70대	67	22.3
	80대 이상	210	70.0
지역	경기	30	10.0
	강원	15	5.0
	충북	15	5.0
	충남	15	5.0
	전북	14	4.7
	전남	17	5.7
	경북	9	3.0
	경남	15	5.0
	제주	15	5.0
	기타(광역시)	155	51.7
지원단위	개인	239	79.7
	경로당	61	20.3

VIII.  
 응답자  
 특성  
 (영농  
 도우미)

구분 (영농도우미)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	246	82.0
	1~5년	37	12.3
	5~10년	7	2.3
	10년 이상	2	0.7
	모름	8	2.7
성별	남성	207	69.0
	여성	93	31.0
연령	30대	4	1.3
	40대	13	4.3
	50대	53	17.7
	60대	108	36.0
	70대	99	33.0
	80대 이상	23	7.7
지역	경기	32	10.7
	강원	15	5.0
	충북	27	9.0
	충남	31	10.3
	전북	30	10.0
	전남	28	9.3
	경북	35	11.7
	경남	32	10.7
	제주	31	10.3
	기타(광역시)	39	13.0

VIII.  
 응답자  
 특성  
 [학자금  
 용자]

구분 (학자금용자)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	115	38.3
	1~5년	161	53.7
	5~10년	7	2.3
	모름	2	0.7
성별	남성	15	5.0
	여성	161	53.7
연령	20대	139	46.3
	30대	292	97.3
	40대	7	2.3
	50대	1	0.3
지역	경기	101	33.7
	강원	15	5.0
	충북	15	5.0
	충남	34	11.3
	전북	13	4.3
	전남	19	6.3
	경북	36	12.0
	경남	33	11.0
	제주	3	1.0
	기타(광역시)	31	10.3

VIII.  
 응답자  
 특성  
 (건강  
 보험료)

구분 (건강보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	25	8.3
	1~5년	92	30.7
	5~10년	55	18.3
	10년 이상	88	29.3
	모름	40	13.3
성별	남성	253	84.3
	여성	47	15.7
연령	30대	5	1.7
	40대	24	8.0
	50대	54	18.0
	60대	101	33.7
	70대	80	26.7
	80대 이상	36	12.0
지역	경기	42	14.0
	강원	21	7.0
	충북	20	6.7
	충남	36	12.0
	전북	28	9.3
	전남	47	15.7
	경북	54	18.0
	경남	36	12.0
	제주	8	2.7
	기타(광역시)	8	2.7

VIII.  
 응답자  
 특성  
 (연금  
 보험료)

구분 (연금보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	103	34.3
	1~5년	76	25.3
	5~10년	49	16.3
	10년 이상	36	12.0
	모름	36	12.0
성별	남성	167	55.7
	여성	133	44.3
연령	30대	5	1.7
	40대	36	12.0
	50대	95	31.7
	60대	160	53.3
	70대	3	1.0
지역	경기	26	8.7
	강원	22	7.3
	충북	20	6.7
	충남	34	11.3
	전북	35	11.7
	전남	45	15.0
	경북	48	16.0
	경남	37	12.3
	제주	11	3.7
	기타(광역시)	22	7.3



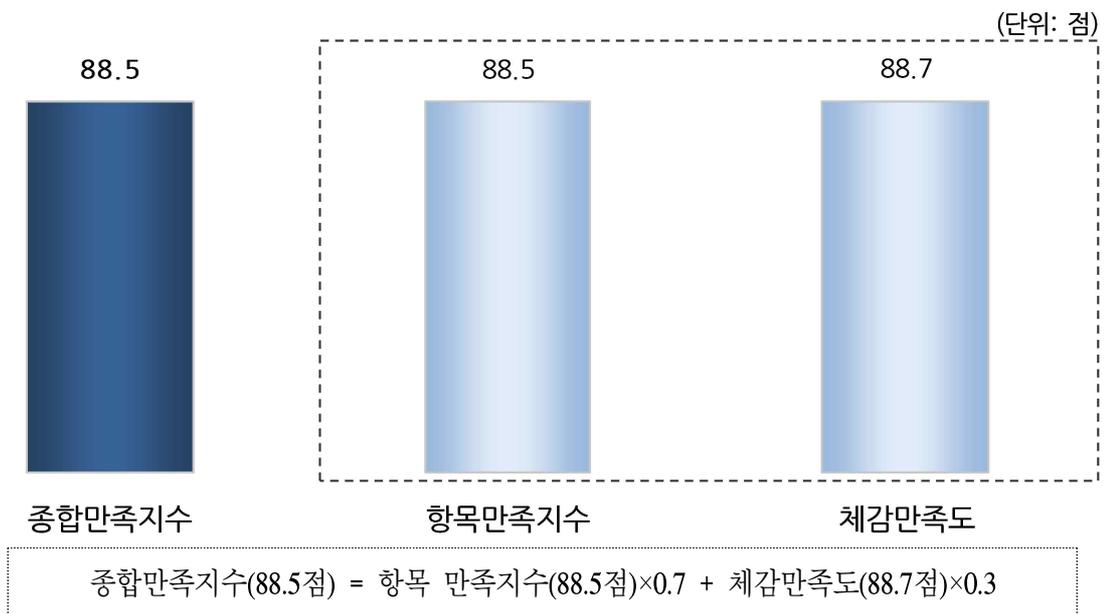
## 주요결과 요약



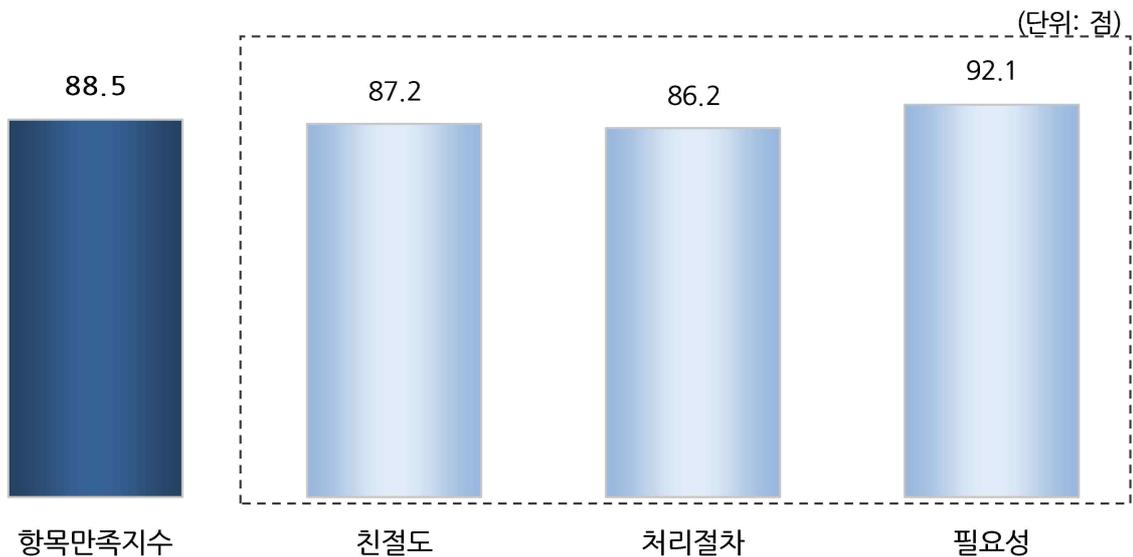
## 제2장 주요결과 요약

### 1. 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.5점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.1점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.2점), '처리절차'(86.2점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.5점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 91.5점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.7점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 90.1점, 1~5년: 88.3점, 5~10년: 85.2점, 10년 이상: 85.0점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(84.6점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 80.1점, 1~5년: 78.3점, 5~10년: 72.9점, 10년 이상: 69.5점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1500</b>	<b>87.2</b>	<b>86.2</b>	<b>92.1</b>	<b>88.7</b>	<b>88.5</b>	<b>88.5</b>	<b>77.9</b>
사업별	행복나눔이	300	90.6	89.0	92.0	91.3	90.6	90.8	82.8
	영농도우미	300	91.3	88.8	94.5	91.5	91.5	91.5	83.2
	대학생 학자금융자	300	87.1	86.6	92.3	91.9	88.8	89.7	84.6
	건강보험료	300	81.9	80.8	90.4	82.6	84.1	83.7	70.7
	연금보험료	300	85.3	85.9	91.3	86.0	87.4	87.0	68.1
수혜 기간	1년 미만	644	89.3	88.0	93.1	90.3	90.1	90.1	80.1
	1~5년	482	86.9	85.6	91.3	89.3	87.9	88.3	78.3
	5~10년	129	83.3	84.3	89.9	83.9	85.8	85.2	72.9
	10년 이상	128	82.2	81.3	93.0	84.0	85.4	85.0	69.5
	모름	117	86.5	86.3	91.5	87.6	88.1	87.9	78.4
성별	남성	876	86.0	85.0	92.2	87.6	87.7	87.7	75.8
	여성	624	88.9	87.9	92.0	90.1	89.6	89.7	80.7
연령	20대	292	87.3	86.6	92.3	92.0	88.7	89.7	84.5
	30대	19	89.5	88.2	94.7	94.7	90.7	91.9	82.9
	40대	82	86.6	85.1	94.8	87.5	88.7	88.4	71.3
	50대	205	86.7	85.7	92.3	87.6	88.2	88.0	72.1
	60대	386	85.9	86.5	92.0	86.9	88.1	87.7	73.6
	70대	247	86.9	84.0	91.1	86.6	87.3	87.1	79.3
	80대 이상	269	89.7	87.9	91.8	90.1	89.8	89.9	81.5
거주 지역	경기	238	87.9	85.5	92.1	89.0	88.5	88.6	79.8
	강원	84	86.0	86.3	91.7	89.0	88.0	88.3	72.9
	충북	96	87.2	86.2	92.7	90.1	88.7	89.1	78.1
	충남	149	85.2	85.1	89.3	85.4	86.5	86.2	71.8
	전북	117	86.3	85.5	91.9	86.8	87.8	87.5	79.5
	전남	159	86.5	86.2	93.7	90.3	88.7	89.2	77.5
	경북	183	85.9	85.2	92.3	87.3	87.8	87.6	78.1
	경남	150	87.0	86.0	90.5	88.0	87.8	87.9	77.0
	제주	70	90.7	87.1	93.2	88.9	90.3	89.9	74.3
기타(광역시)	254	89.1	88.5	93.2	90.8	90.2	90.4	81.9	

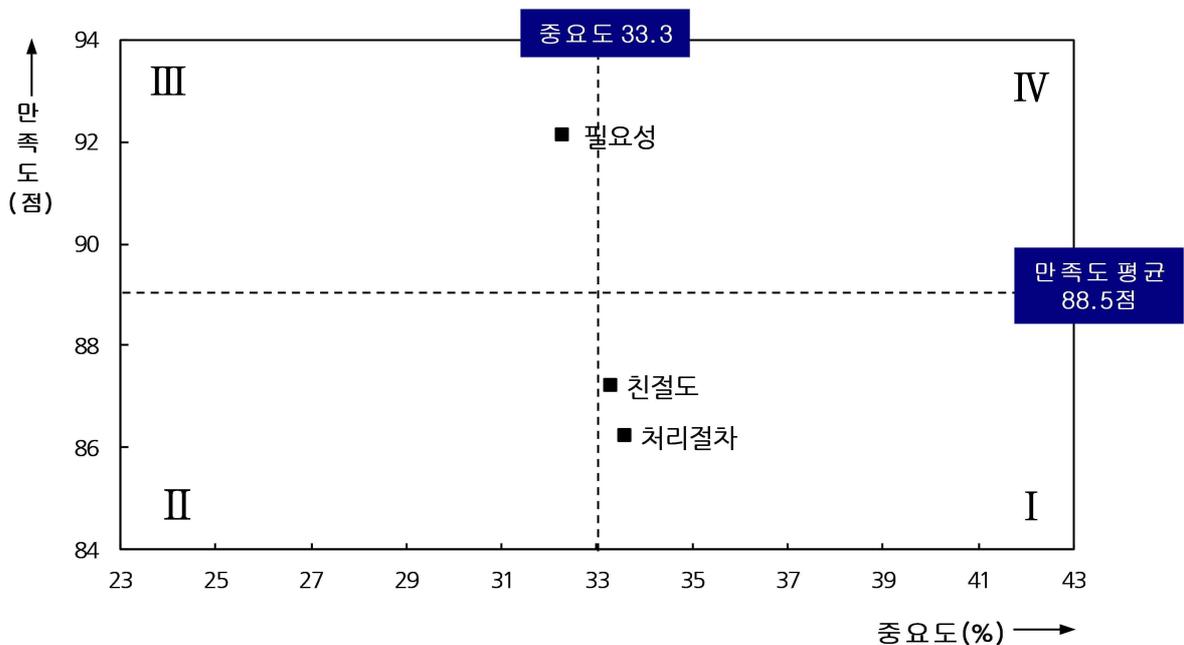
\* '향상도'항목은 사업 지원 전과 비교하여 지원 후에 대한 '가계 소득이나 영농활동 등에 대한 여건' 향상도임

\* '향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 33.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 32.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.2	33.6
처리절차	86.2	33.9
필요성	92.1	32.6

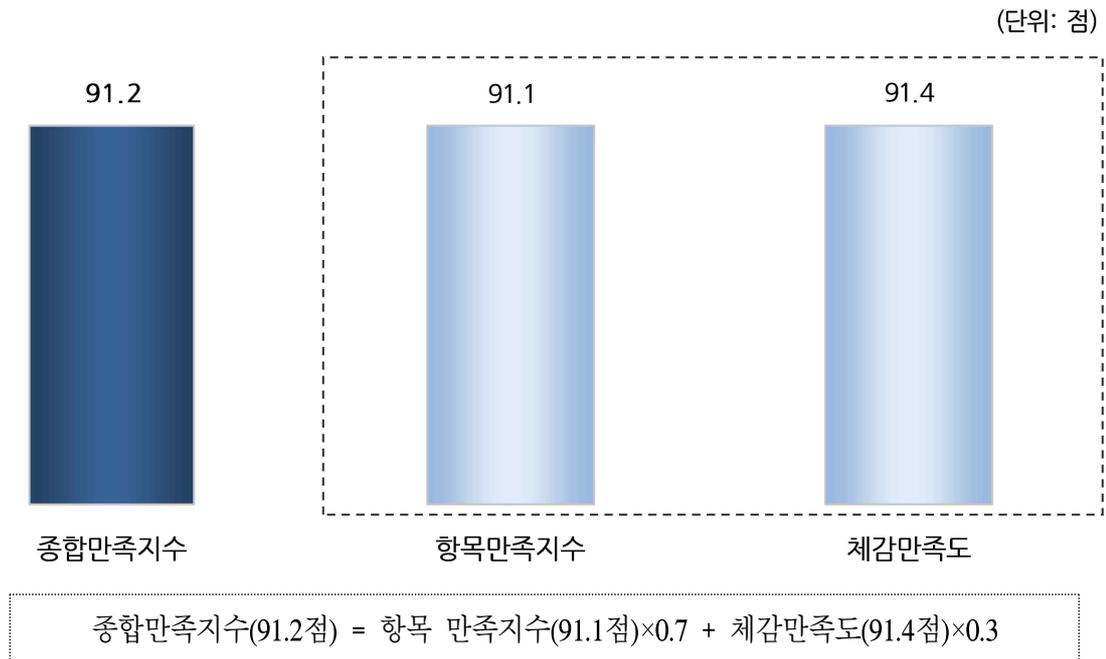
- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 나타남.



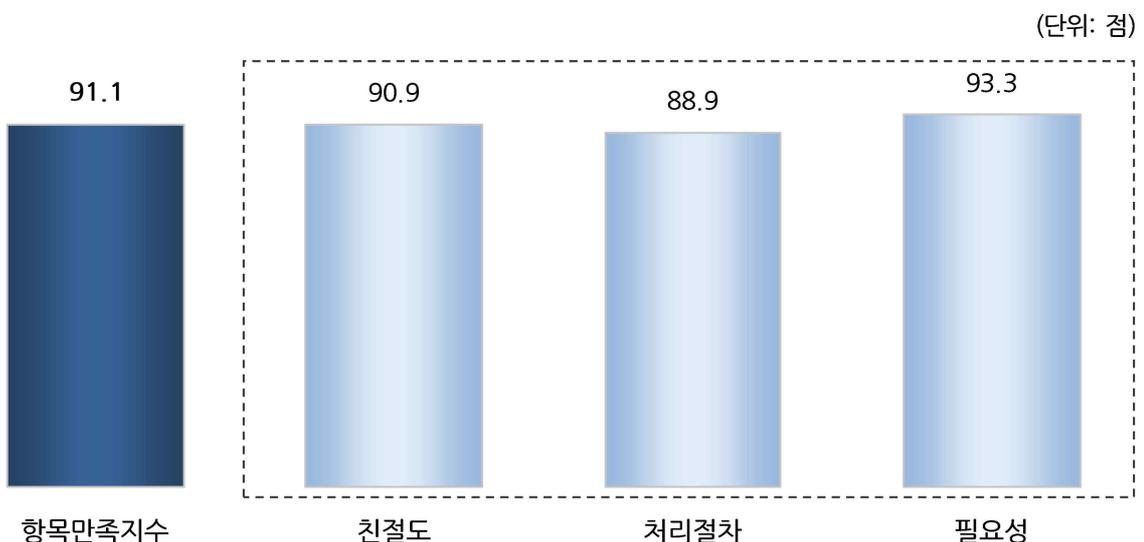
## II. 사업별 만족지수

### 1. 취약농가인력지원 사업

- ① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 91.2점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 93.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.9점), '처리절차'(88.9점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 91.2점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(7명)에서 96.4점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 89.3점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

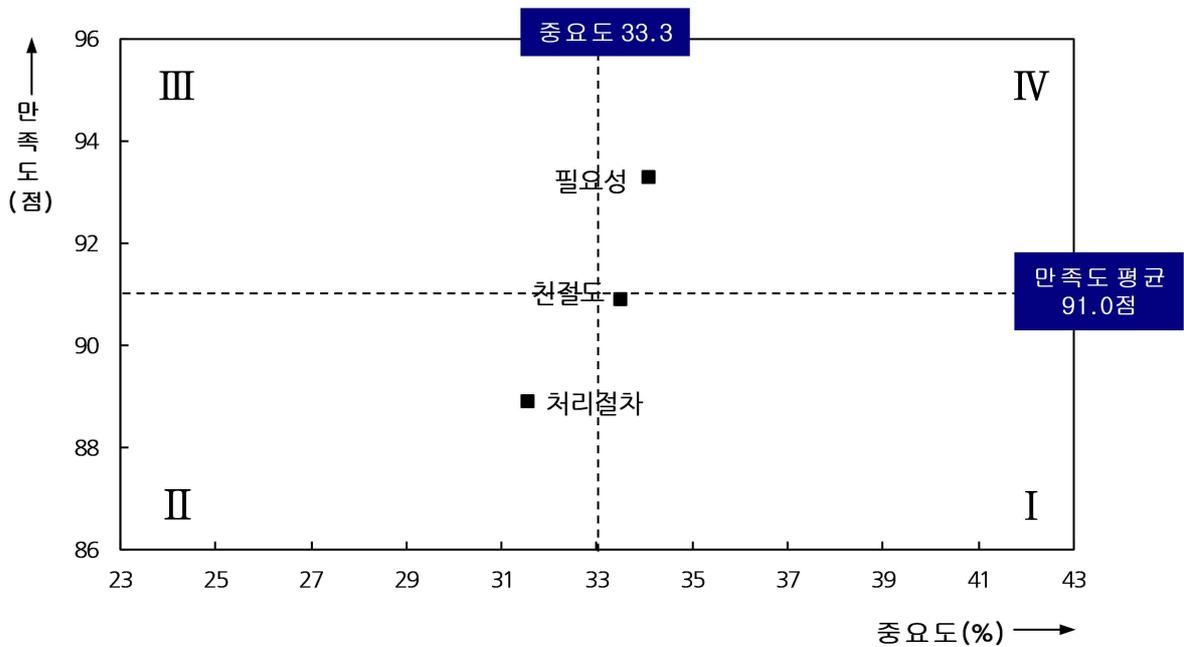
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>90.9</b>	<b>88.9</b>	<b>93.3</b>	<b>91.4</b>	<b>91.1</b>	<b>91.2</b>	<b>83.0</b>
수혜 기간	1년 미만	380	90.9	89.3	93.8	91.6	91.4	91.5	83.2
	1~5년	151	90.4	87.4	91.9	90.6	90.0	90.1	82.0
	5~10년	21	88.1	89.3	96.4	92.9	91.3	91.8	85.7
	10년 이상	7	100.0	96.4	92.9	96.4	96.4	96.4	89.3
	모름	41	93.3	89.6	91.5	90.9	91.5	91.3	82.9
성별	남성	289	90.4	88.6	93.9	91.2	91.0	91.1	82.2
	여성	311	91.4	89.2	92.6	91.6	91.1	91.3	83.8
연령	30대	4	93.8	93.8	100.0	93.8	95.9	95.3	93.8
	40대	16	92.2	84.4	98.4	92.2	91.9	92.0	78.1
	50대	62	92.7	89.5	95.6	91.5	92.7	92.3	81.5
	60대	119	91.4	90.8	94.3	93.1	92.2	92.5	83.8
	70대	166	89.5	87.3	91.9	89.9	89.6	89.7	83.1
	80대 이상	233	91.1	89.2	92.6	91.5	91.0	91.2	83.0
거주 지역	경기	62	90.3	87.9	93.1	90.7	90.5	90.6	85.5
	강원	30	90.0	87.5	89.2	89.2	88.9	89.0	80.0
	충북	42	89.9	86.9	92.9	91.7	90.0	90.5	82.1
	충남	46	90.8	88.6	93.5	88.6	91.0	90.3	79.3
	전북	44	92.6	90.9	93.8	92.6	92.5	92.5	86.9
	전남	45	92.2	88.3	94.4	94.4	91.7	92.6	86.1
	경북	44	92.0	92.0	92.6	91.5	92.2	92.0	85.8
	경남	47	89.9	88.3	91.5	92.6	89.9	90.7	79.8
	제주	46	92.4	89.7	96.2	91.3	92.8	92.4	78.3
	기타(광역시)	194	90.5	88.9	93.4	91.4	91.0	91.1	83.4

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 34.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목이 31.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

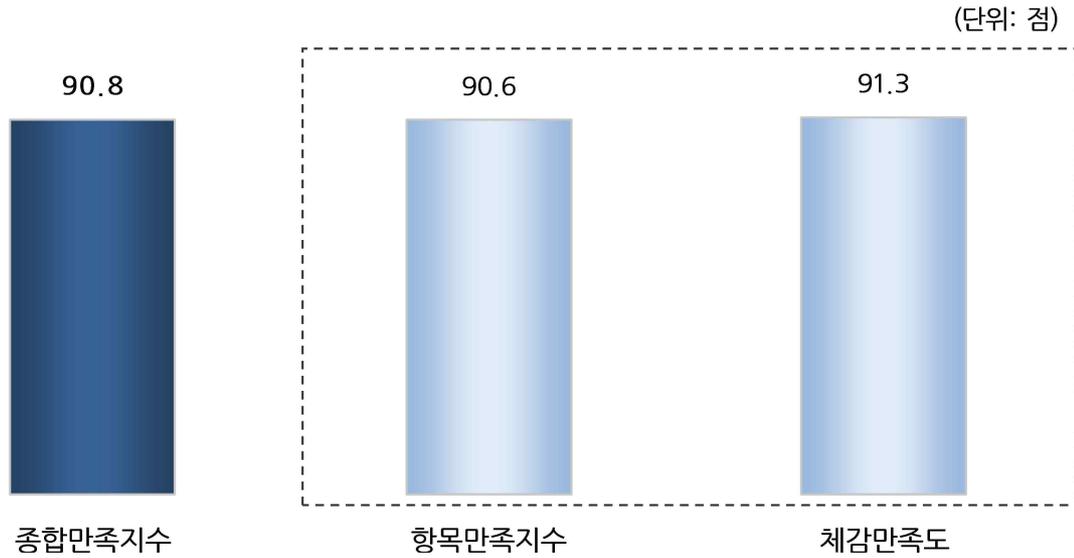
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.9	33.8
처리절차	88.9	31.9
필요성	93.3	34.4

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 나타남.



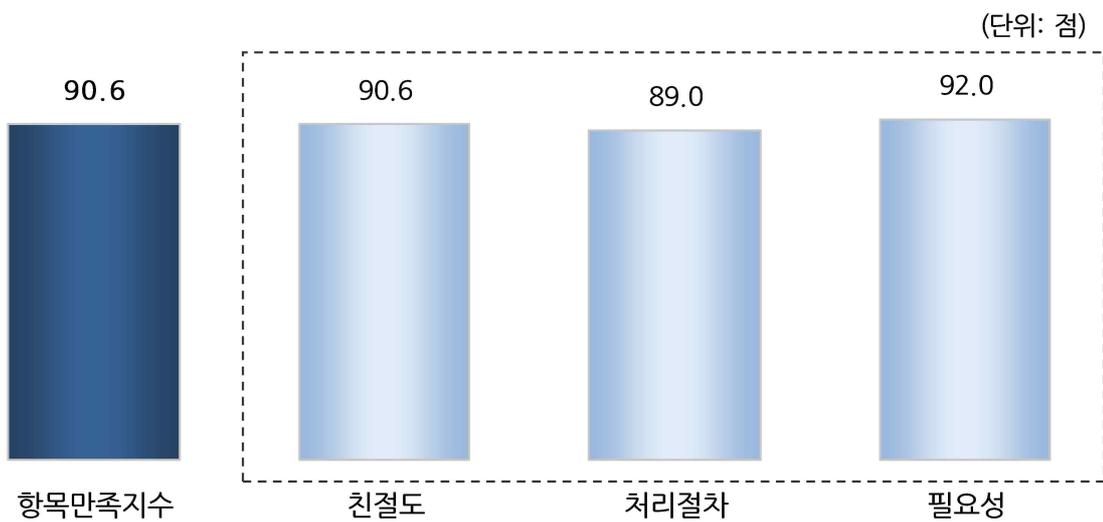
## 2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

- ① 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 90.8점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(90.8\text{점}) = \text{항목 만족지수}(90.6\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.3\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.0점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.6점), '처리절차'(89.0점)의 순으로 나타남.



- ③ 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 90.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(5명)에서 100.0점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 거주지역별로 강원에서 86.7점으로 높게 나타남.

(단위: 점)

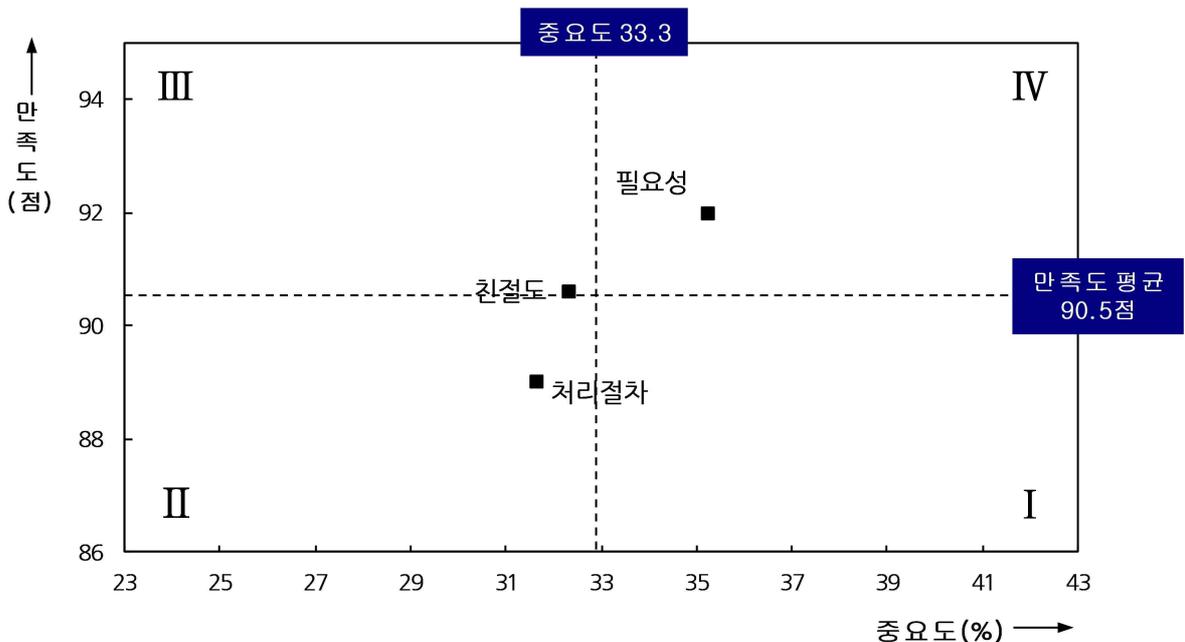
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>90.6</b>	<b>89.0</b>	<b>92.0</b>	<b>91.3</b>	<b>90.6</b>	<b>90.8</b>	<b>82.8</b>
수혜 기간	1년 미만	134	89.7	89.2	91.6	91.6	90.2	90.6	83.4
	1~5년	114	90.4	87.3	91.7	90.8	89.8	90.1	81.4
	5~10년	14	89.3	91.1	98.2	92.9	93.0	93.0	89.3
	10년 이상	5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	95.0
	모름	33	93.9	91.7	90.9	90.2	92.1	91.5	81.1
성별	남성	82	90.5	88.7	93.9	92.4	91.2	91.5	81.7
	여성	218	90.6	89.1	91.3	90.9	90.4	90.5	83.3
연령	50대	3	100.0	100.0	100.0	91.7	100.0	97.5	91.7
	60대	9	88.9	88.9	94.4	91.7	90.9	91.1	80.6
	70대	11	93.2	93.2	95.5	93.2	94.0	93.7	84.1
	80대 이상	67	88.8	87.7	90.3	90.3	89.0	89.4	82.5
거주 지역	경기	210	91.0	89.0	92.1	91.5	90.8	91.0	82.9
	강원	30	90.0	85.8	90.8	90.0	89.0	89.3	86.7
	충북	15	85.0	85.0	83.3	85.0	84.4	84.6	76.7
	충남	15	95.0	95.0	91.7	93.3	93.8	93.7	81.7
	전북	15	91.7	88.3	91.7	88.3	90.6	89.9	76.7
	전남	14	92.9	91.1	87.5	92.9	90.4	91.1	85.7
	경북	17	91.2	85.3	94.1	92.6	90.3	91.0	79.4
	경남	9	88.9	88.9	88.9	91.7	88.9	89.7	86.1
	제주	15	88.3	90.0	93.3	93.3	90.6	91.4	85.0
	기타(광역시)	15	95.0	95.0	96.7	95.0	95.6	95.4	81.7
지원단위	개인	155	90.3	89.0	92.9	91.5	90.8	91.0	83.2
	경로당	239	90.2	88.7	92.6	91.2	90.6	90.8	82.5

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 35.5%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목은 31.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.6	32.6
처리절차	89.0	31.9
필요성	92.0	35.5

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 만족도가 낮아 향후 개선이 필요한 것으로 나타남.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 90.6점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 97.3%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.0%, ‘보통’: 2.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	65.0%	} 만족 (97.3%)
	· 만족 .....	32.3%	
	· 보통 .....		2.7%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		90.6점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 89.0점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 93.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.0%, ‘보통’: 6.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	62.3%	} 만족 (93.7%)
	· 만족 .....	31.3%	
	· 보통 .....		6.3%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		89.0점

- '필요성' 항목의 만족도는 92.0점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 97.7%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.3%, '보통': 2.0%).

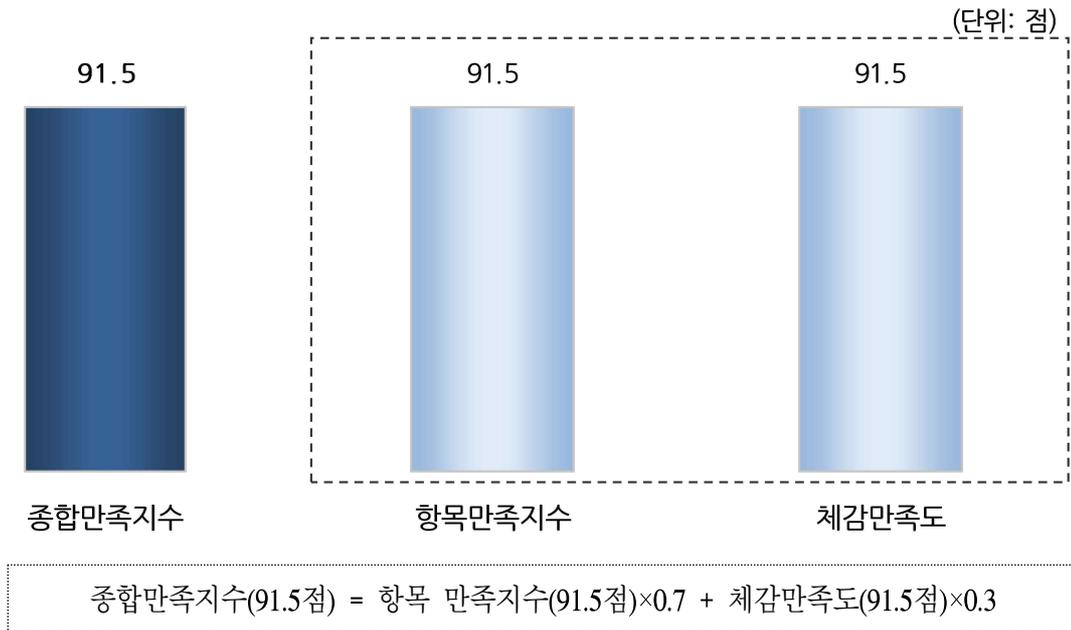
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다 .....	70.7%	} → 필요 (97.7%)
	· 필요하다 .....	27.0%	
	· 보통 .....	2.0%	
	· 필요하지 않다 .....	0.3%	} → 불필요 (0.3%)
	· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	92.0점	

- '향상도' 항목의 만족도는 82.8점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 87.3%로 높게 나타남('그렇지 않다': 0.3%, '보통': 12.3%).

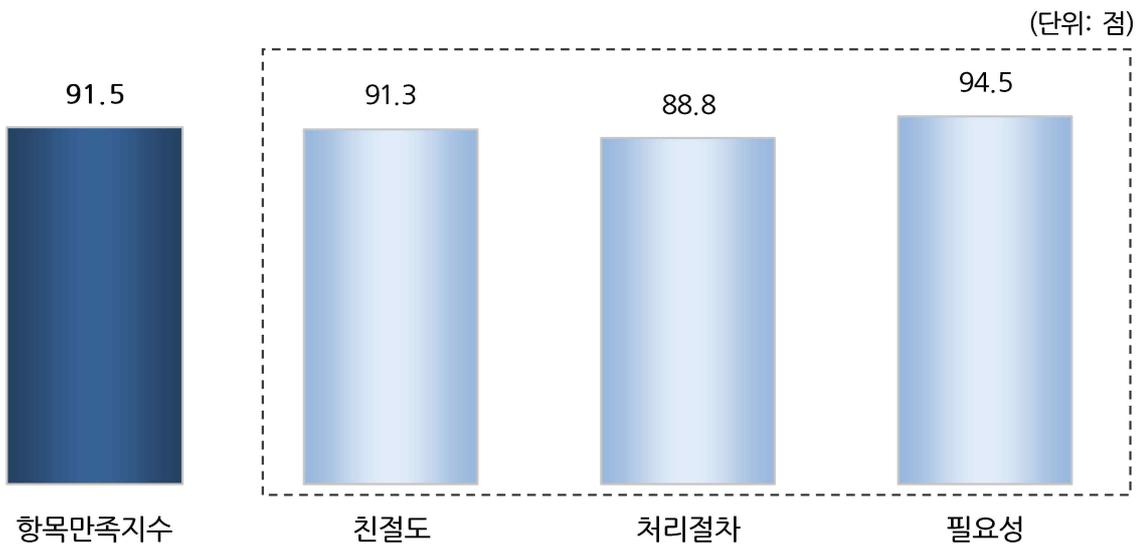
조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	44.3%	} → 그렇다 (87.3%)
	· 그렇다 .....	43.0%	
	· 보통 .....	12.3%	
	· 그렇지 않다 .....	0.3%	} → 그렇지 않다 (0.3%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	82.8점	

### 3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

- ① 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 91.5점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(91.3점), '처리절차'(88.8점)의 순으로 나타남.



③ 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 91.5점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만에서 91.8점으로 높게 나타남.

향상도의 수혜기간별로는 경우 1~5년(83.8점)과 1년 미만(83.0점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

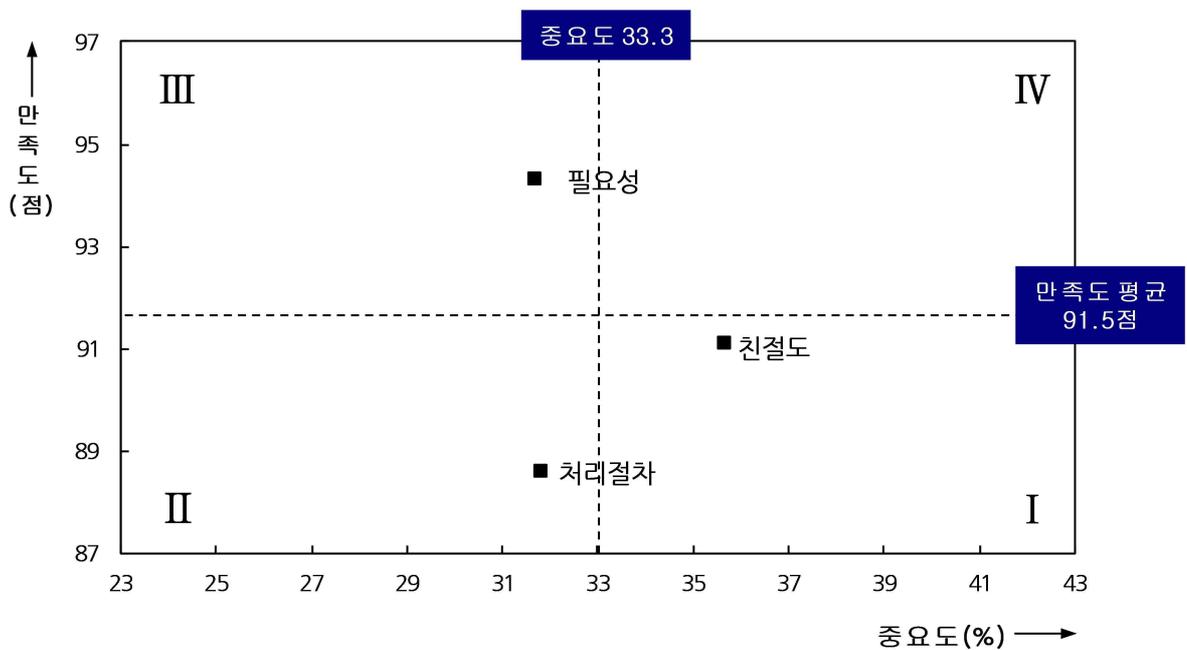
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>91.3</b>	<b>88.8</b>	<b>94.5</b>	<b>91.5</b>	<b>91.5</b>	<b>91.5</b>	<b>83.2</b>
수혜 기간	1년 미만	246	91.5	89.3	95.0	91.7	91.9	91.8	83.0
	1~5년	37	90.5	87.8	92.6	89.9	90.3	90.2	83.8
	5~10년	7	85.7	85.7	92.9	92.9	88.0	89.5	78.6
	10년 이상	2	100.0	87.5	75.0	87.5	88.0	87.8	75.0
	모름	8	90.6	81.3	93.8	93.8	88.6	90.2	90.6
성별	남성	207	90.3	88.5	94.0	90.7	90.9	90.9	82.4
	여성	93	93.3	89.5	95.7	93.3	92.8	93.0	84.9
연령	30대	4	93.8	93.8	100.0	93.8	95.7	95.1	93.8
	40대	13	90.4	80.8	98.1	92.3	89.8	90.5	75.0
	50대	53	93.4	89.6	95.8	91.5	92.9	92.5	81.6
	60대	108	91.2	90.5	94.2	93.1	91.9	92.3	83.8
	70대	99	89.9	87.1	92.9	89.6	90.0	89.9	83.6
	80대 이상	23	92.4	90.2	96.7	91.3	93.1	92.5	84.8
거주 지역	경기	32	90.6	89.8	95.3	91.4	91.9	91.7	84.4
	강원	15	95.0	90.0	95.0	93.3	93.4	93.4	83.3
	충북	27	87.0	82.4	93.5	90.7	87.6	88.6	82.4
	충남	31	90.3	88.7	94.4	88.7	91.1	90.4	80.6
	전북	30	92.5	90.8	96.7	92.5	93.3	93.1	87.5
	전남	28	92.9	90.2	94.6	95.5	92.6	93.5	90.2
	경북	35	92.9	92.9	93.6	91.4	93.1	92.6	85.7
	경남	32	90.6	87.5	90.6	92.2	89.6	90.4	77.3
	제주	31	91.1	87.1	96.0	89.5	91.4	90.8	76.6
	기타(광역시)	39	91.0	88.5	95.5	91.0	91.6	91.5	84.0

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 35.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목이 32.0%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	91.3	35.9
처리절차	88.8	32.1
필요성	94.5	32.0

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 나타남.



- '친절도' 항목의 만족도는 91.3점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 96.7%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.0%, '보통': 3.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	68.3%	} 만족 (96.7%)
	· 만족 .....	28.3%	
	· 보통 .....		3.3%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		91.3점

- '처리절차' 항목의 만족도는 88.8점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 94.3%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.7%, '보통': 5.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	61.7%	} 만족 (94.3%)
	· 만족 .....	32.7%	
	· 보통 .....		5.0%
	· 불만족 .....	0.7%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		88.8점

- '필요성' 항목의 만족도는 94.5점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 99.3%로 매우 높게 나타남('불필요': 0.0%, '보통': 0.7%).

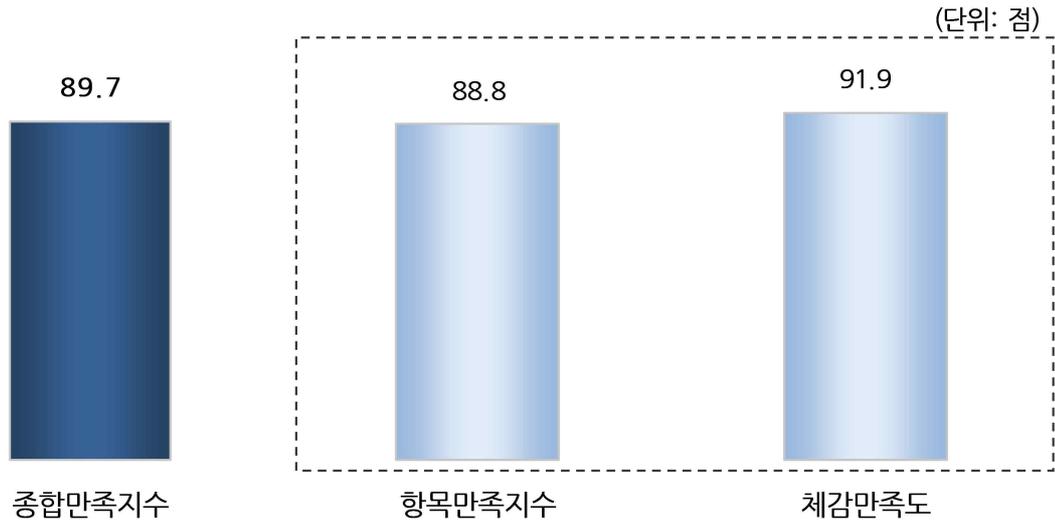
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	78.7%	} → 필요 (99.3%)
	· 필요 .....	20.7%	
	· 보통 .....	0.7%	
	· 필요하지 않다 .....	0.0%	} → 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	94.5점	

- '향상도' 항목의 만족도는 83.2점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 86.7%로 높게 나타남('그렇지 않다': 2.3%, '보통': 11.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	48.7%	} → 그렇다 (86.7%)
	· 그렇다 .....	38.0%	
	· 보통 .....	11.0%	
	· 그렇지 않다 .....	2.0%	} → 그렇지 않다 (2.3%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	0.3%	
	· 100점 평균 .....	83.2점	

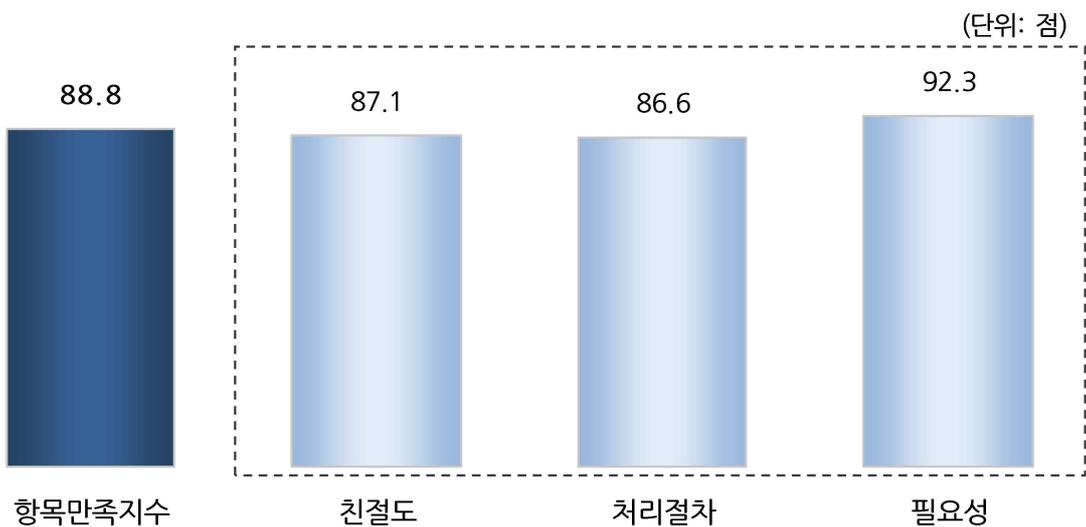
## 4. 학자금융자지원 사업

- ① 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.7점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(89.7\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.8\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.9\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.1점), '처리절차'(86.6점)의 순으로 나타남.



③ 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 89.7점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 1년 미만(90.9점), 1~5년(89.4점)으로 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(92.9점, 7명), 거주지역별로 충북(88.3점)과 경북(87.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

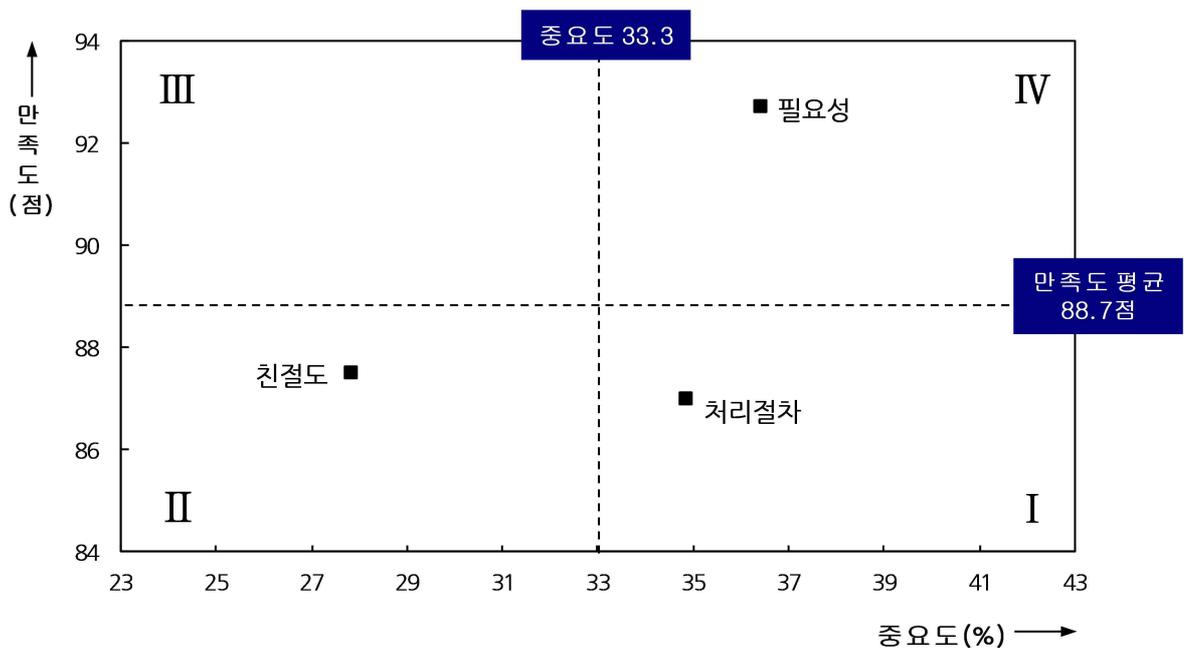
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>87.1</b>	<b>86.6</b>	<b>92.3</b>	<b>91.9</b>	<b>88.8</b>	<b>89.7</b>	<b>84.6</b>
수혜 기간	1년 미만	115	88.7	88.0	93.3	92.6	90.1	90.9	84.8
	1~5년	161	86.8	85.7	91.9	92.1	88.3	89.4	84.6
	5~10년	7	75.0	78.6	89.3	89.3	81.5	83.8	78.6
	10년 이상	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5
	모름	15	81.7	86.7	88.3	85.0	85.9	85.6	85.0
성별	남성	161	87.3	85.6	91.9	92.1	88.4	89.5	83.1
	여성	139	86.9	87.8	92.6	91.7	89.3	90.0	86.3
연령	20대	292	87.3	86.6	92.3	92.0	88.9	89.9	84.5
	30대	7	82.1	85.7	89.3	92.9	86.0	88.1	92.9
	40대	1	50.0	75.0	100.0	50.0	77.2	69.0	50.0
거주 지역	경기	101	88.9	86.1	93.1	92.1	89.5	90.2	83.2
	강원	15	88.3	93.3	93.3	95.0	91.9	92.8	83.3
	충북	15	81.7	78.3	91.7	91.7	84.2	86.4	88.3
	충남	34	85.3	86.8	88.2	90.4	86.9	88.0	82.4
	전북	13	82.7	88.5	94.2	90.4	89.0	89.4	84.6
	전남	19	86.8	86.8	93.4	93.4	89.3	90.5	86.8
	경북	36	88.9	86.1	94.4	93.1	90.0	90.9	87.5
	경남	33	86.4	87.1	90.2	90.9	88.0	88.9	84.8
	제주	3	91.7	83.3	83.3	83.3	85.7	85.0	83.3
	기타(광역시)	31	85.5	87.9	92.7	91.9	89.0	89.9	85.5

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 36.7%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 28.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.1	28.1
처리절차	86.6	35.1
필요성	92.3	36.7

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 나타남.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 87.1점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 92.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.0%, ‘보통’: 7.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	55.7%	} 만족 (92.7%)
	· 만족 .....	37.0%	
	· 보통 .....		7.3%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		87.1점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 86.6점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 93.3%로 높게 나타남(‘불만족’: 1.0%, ‘보통’: 5.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	54.3%	} 만족 (93.3%)
	· 만족 .....	39.0%	
	· 보통 .....		5.7%
	· 불만족 .....	0.7%	} 불만족 (1.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.3%	
	· 100점 평균 .....		86.6점

- '필요성' 항목의 만족도는 92.3점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 97.7%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.0%, '보통': 2.3%).

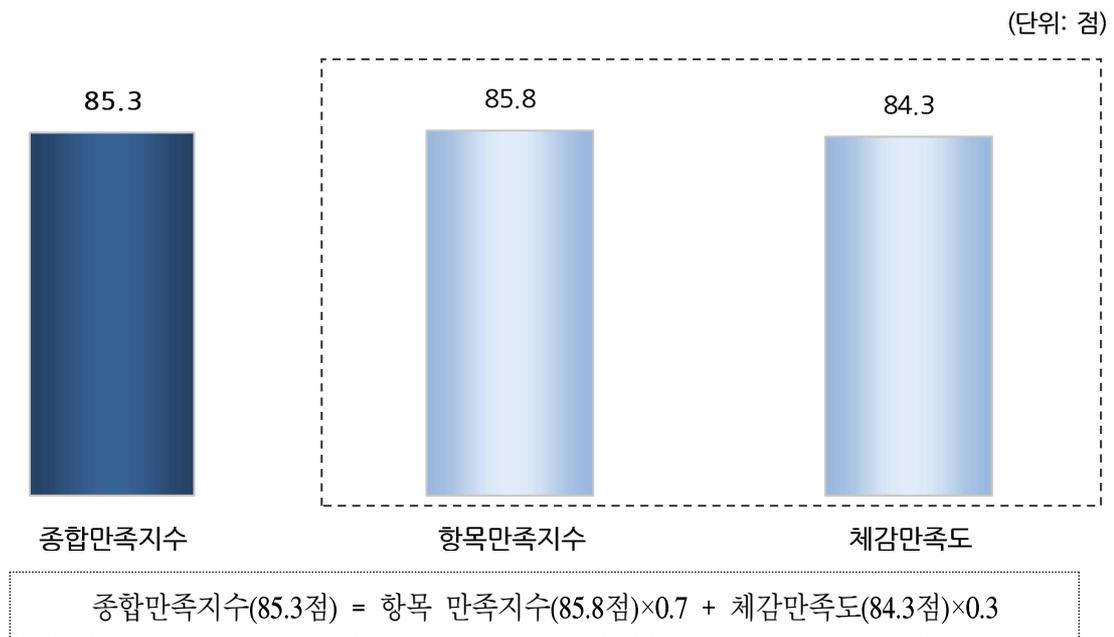
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	71.3%	} 필요 (97.7%)
	· 필요 .....	26.3%	
	· 보통 .....		2.3%
	· 필요하지 않음 .....	0.0%	} 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않음 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		92.3점

- '향상도' 항목의 만족도는 84.6점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 83.0%로 나타남('그렇지 않다': 1.3%, '보통': 15.7%).

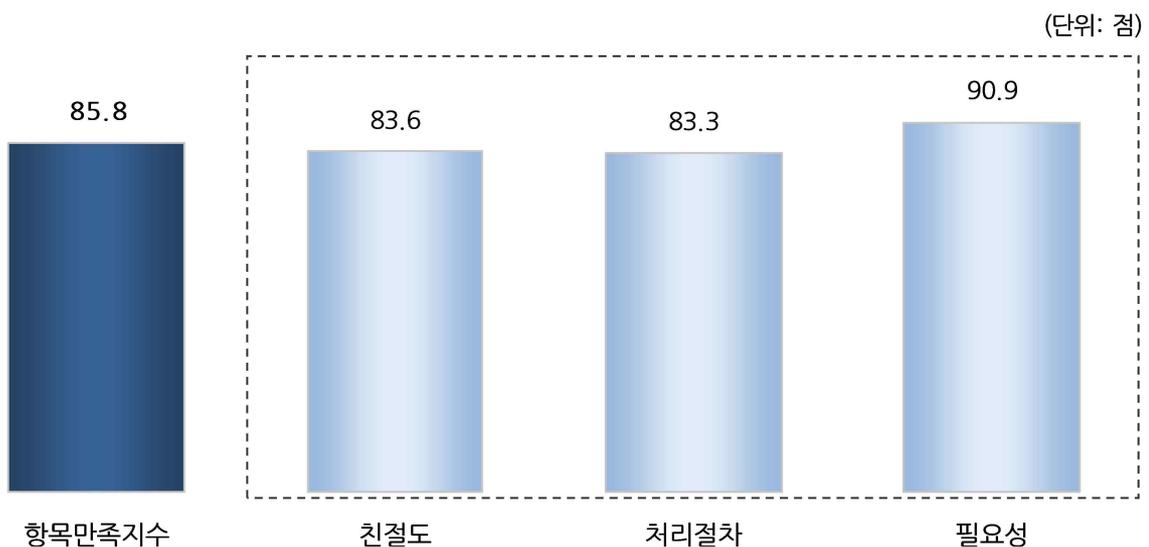
조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	57.3%	} 그렇다 (83.0%)
	· 그렇다 .....	25.7%	
	· 보통 .....		15.7%
	· 그렇지 않다 .....	0.7%	} 그렇지 않다 (1.3%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	0.7%	
	· 100점 평균 .....		84.6점

## 5. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 85.3점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(83.6점), '처리절차'(83.3점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 85.3점으로 나타남. 수혜기간이 짧을수록 종합 만족도가 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 80대 이상(71.5점), 거주지역별로 전북(72.9점)으로 높게 나타남.

(단위: 점)

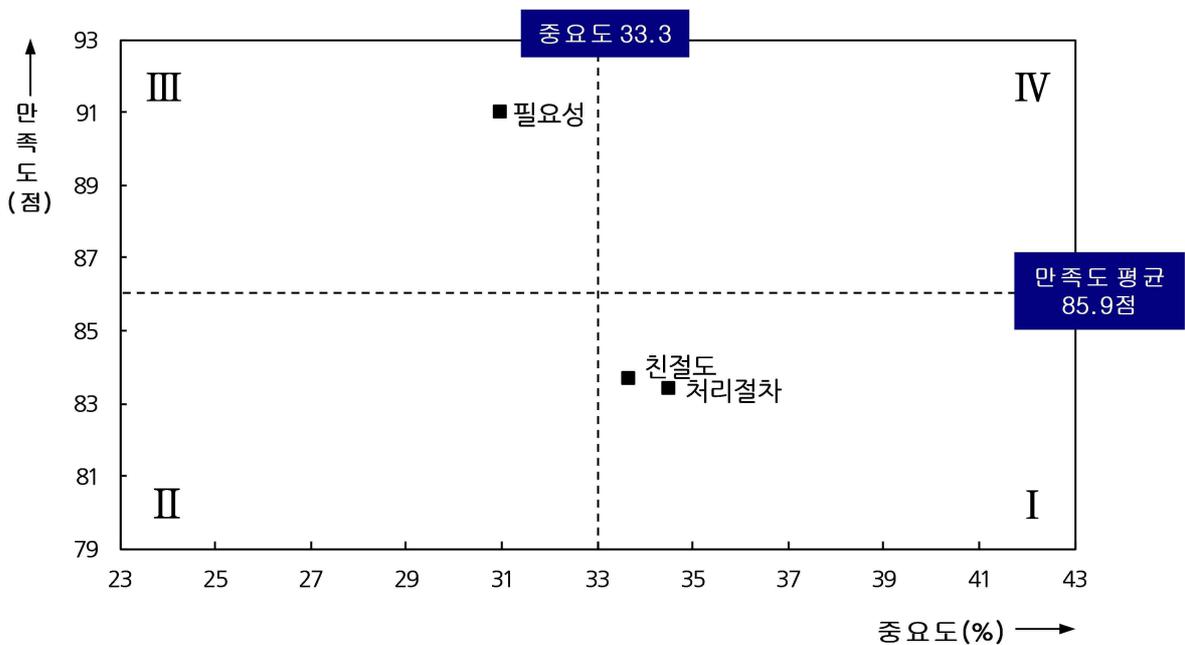
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>83.6</b>	<b>83.3</b>	<b>90.9</b>	<b>84.3</b>	<b>85.8</b>	<b>85.3</b>	<b>69.4</b>
수혜 기간	1년 미만	149	85.9	84.7	91.1	84.9	87.1	86.5	68.8
	1~5년	170	84.0	84.0	90.1	85.6	85.9	85.8	69.0
	5~10년	101	82.9	83.7	88.6	81.7	85.0	84.0	69.8
	10년 이상	119	80.9	80.0	92.9	83.0	84.3	83.9	68.1
	모름	61	83.2	84.0	92.2	86.1	86.3	86.2	73.8
성별	남성	426	82.6	82.3	91.0	83.6	85.1	84.7	68.8
	여성	174	86.1	85.8	90.5	86.1	87.4	87.0	70.8
연령	30대	8	93.8	87.5	96.9	96.9	92.6	93.9	68.8
	40대	65	85.8	85.4	93.8	86.9	88.2	87.8	70.0
	50대	143	84.1	84.1	90.9	85.8	86.2	86.1	68.0
	60대	267	83.4	84.6	90.9	84.2	86.2	85.6	69.1
	70대	81	81.8	77.2	89.5	79.9	82.6	81.8	71.3
	80대 이상	36	80.6	79.9	86.8	81.3	82.3	82.0	71.5
거주 지역	경기	75	84.7	82.7	90.0	83.3	85.6	84.9	70.7
	강원	39	82.1	82.7	92.9	86.5	85.7	85.9	63.5
	충북	39	86.5	88.5	92.9	87.8	89.2	88.8	69.9
	충남	69	81.5	81.9	87.0	80.8	83.3	82.6	61.6
	전북	60	82.5	80.8	90.0	81.7	84.3	83.5	72.9
	전남	95	83.7	85.0	93.4	87.6	87.2	87.3	71.6
	경북	103	82.3	82.0	91.5	83.5	85.1	84.6	71.6
	경남	70	85.4	83.9	90.0	83.6	86.3	85.5	71.4
	제주	21	86.9	82.1	88.1	84.5	85.6	85.3	64.3
	기타(광역시)	29	83.6	86.2	92.2	86.2	87.2	86.9	68.1

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 34.8%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 31.3%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

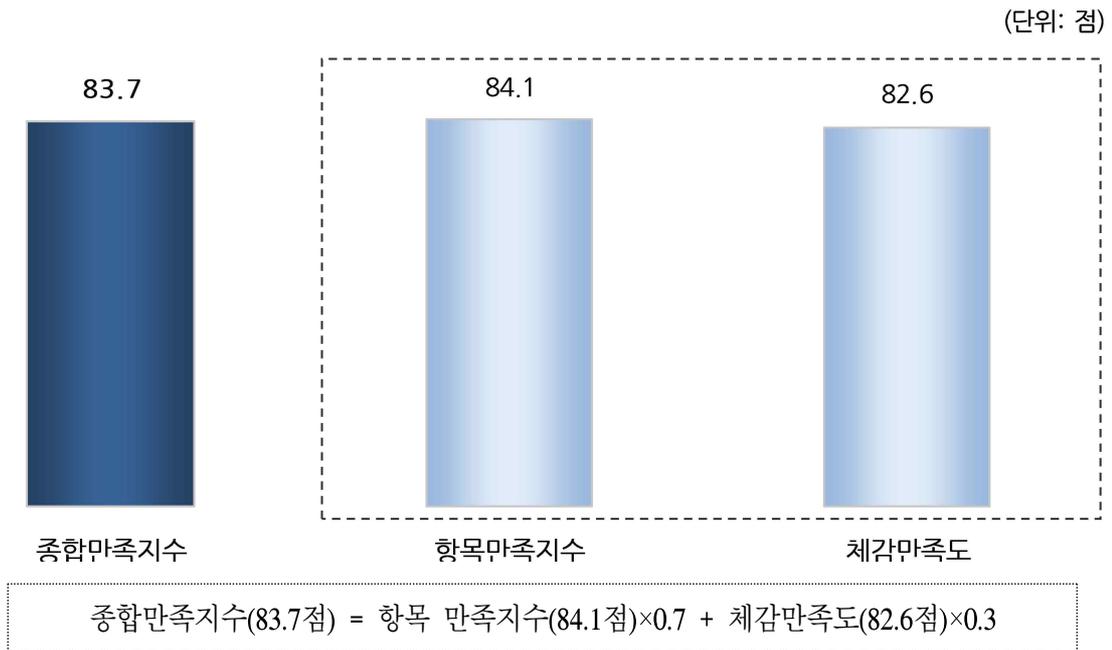
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	83.6	34.0
처리절차	83.3	34.8
필요성	90.9	31.3

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

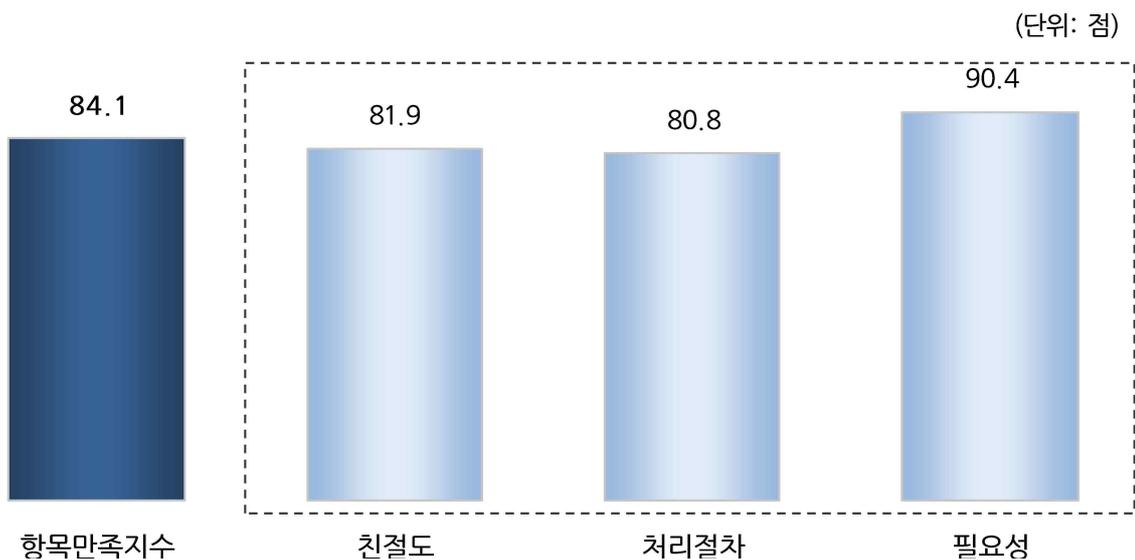


## 6. 보험료지원 사업 - 건강보험료

① 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.7점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.4점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(81.9점), '처리절차'(80.8점)의 순으로 나타남.



③ 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.7점으로 나타남. 수혜기간별로는 1~5년 (83.9점)과 10년 이상(83.7점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 80.0점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

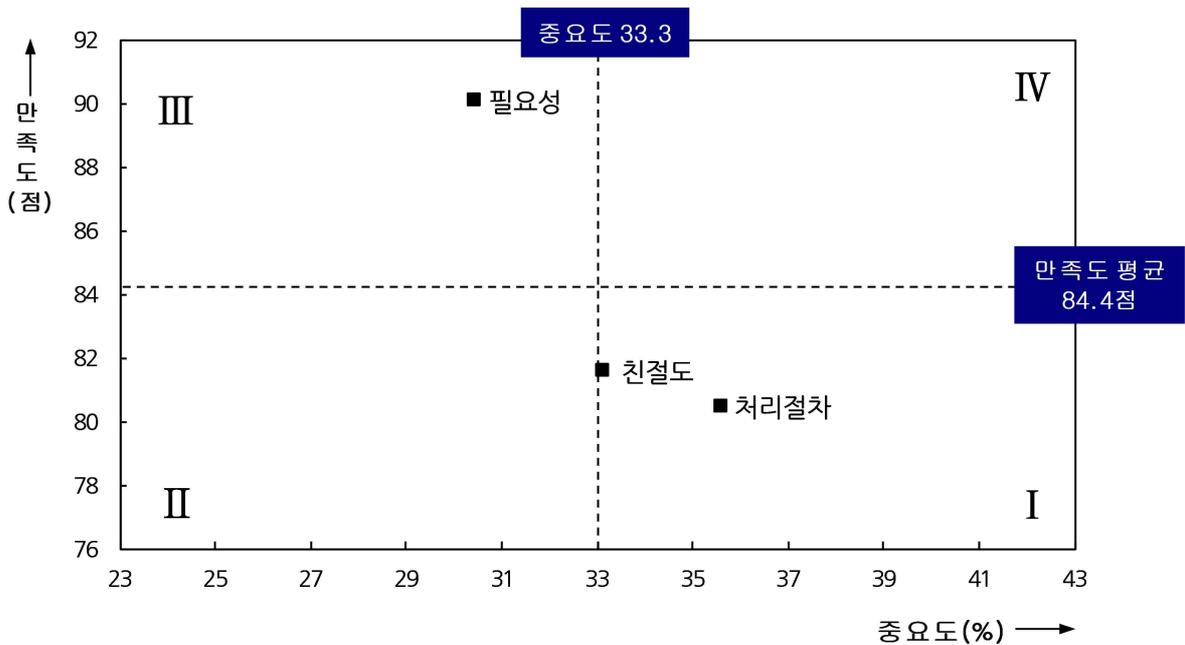
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>81.9</b>	<b>80.8</b>	<b>90.4</b>	<b>82.6</b>	<b>84.1</b>	<b>83.7</b>	<b>70.7</b>
수혜 기간	1년 미만	25	81.0	79.0	91.0	80.0	83.4	<b>82.3</b>	80.0
	1~5년	92	82.3	81.0	89.1	84.0	83.9	<b>83.9</b>	68.2
	5~10년	55	80.9	81.4	86.4	79.1	82.7	<b>81.6</b>	68.2
	10년 이상	88	81.5	79.5	92.9	82.4	84.3	<b>83.7</b>	69.9
	모름	40	83.8	83.1	93.1	86.3	86.4	<b>86.4</b>	75.6
성별	남성	253	80.9	79.6	90.7	81.8	83.5	<b>83.0</b>	69.7
	여성	47	87.2	86.7	88.8	86.7	87.5	<b>87.3</b>	76.1
연령	30대	5	90.0	85.0	95.0	95.0	89.7	<b>91.3</b>	65.0
	40대	24	80.2	81.3	93.8	86.5	84.7	<b>85.3</b>	75.0
	50대	54	80.1	80.6	90.3	84.7	83.4	<b>83.8</b>	70.8
	60대	101	83.2	83.7	91.3	82.2	85.9	<b>84.8</b>	68.8
	70대	80	82.2	77.2	89.7	80.3	82.7	<b>82.0</b>	71.6
	80대 이상	36	80.6	79.9	86.8	81.3	82.2	<b>81.9</b>	71.5
거주 지역	경기	42	86.3	81.5	91.7	86.9	86.2	<b>86.4</b>	72.6
	강원	21	82.1	81.0	90.5	84.5	84.3	<b>84.3</b>	66.7
	충북	20	85.0	86.3	95.0	90.0	88.5	<b>89.0</b>	77.5
	충남	36	80.6	79.2	84.7	79.2	81.3	<b>80.7</b>	63.9
	전북	28	80.4	79.5	87.5	75.9	82.2	<b>80.3</b>	73.2
	전남	47	80.9	81.4	93.1	85.1	84.8	<b>84.9</b>	73.9
	경북	54	81.0	80.6	92.6	81.5	84.4	<b>83.5</b>	69.9
	경남	36	82.6	80.6	88.2	79.2	83.6	<b>82.3</b>	68.8
	제주	8	78.1	75.0	84.4	78.1	78.9	<b>78.7</b>	68.8
	기타(광역시)	8	75.0	78.1	93.8	87.5	81.9	<b>83.6</b>	71.9

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 35.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 30.7%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	81.9	33.4
처리절차	80.8	35.9
필요성	90.4	30.7

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 81.9점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 84.7%로 상당히 높게 나타남('불만족': 1.0%, '보통': 14.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	44.0%	} 만족 (84.7%)
	· 만족 .....	40.7%	
	· 보통 .....		14.3%
	· 불만족 .....	1.0%	} 불만족 (1.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		81.9점

- '처리절차' 항목의 만족도는 80.8점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 84.0%로 상당히 높게 나타남('불만족': 1.7%, '보통': 14.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	41.0%	} 만족 (84.0%)
	· 만족 .....	43.0%	
	· 보통 .....		14.3%
	· 불만족 .....	1.3%	} 불만족 (1.7%)
	· 매우 불만족 .....	0.3%	
	· 100점 평균 .....		80.8점

- '필요성' 항목의 만족도는 90.4점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 95.7%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.0%, '보통': 4.3%).

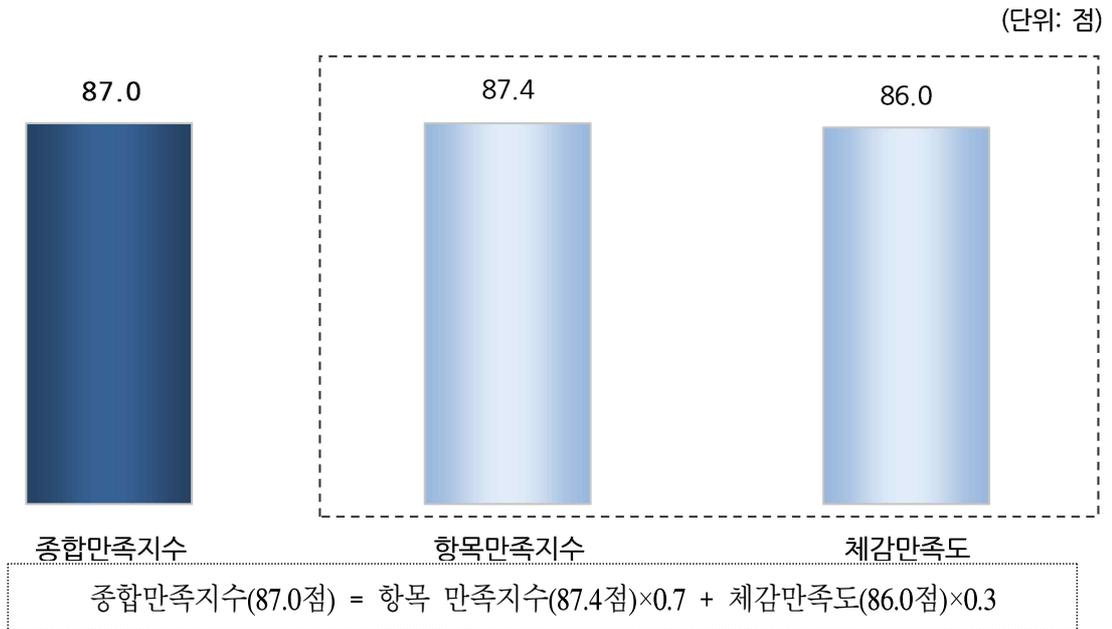
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	66.0%	} 필요 (95.7%)
	· 필요 .....	29.7%	
	· 보통 .....	4.3%	
	· 필요하지 않음 .....	0.0%	} 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않음 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	90.4점	

- '향상도' 항목의 만족도는 70.7점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 63.3%로 나타남 ('그렇지 않다': 6.3%, '보통': 30.3%).

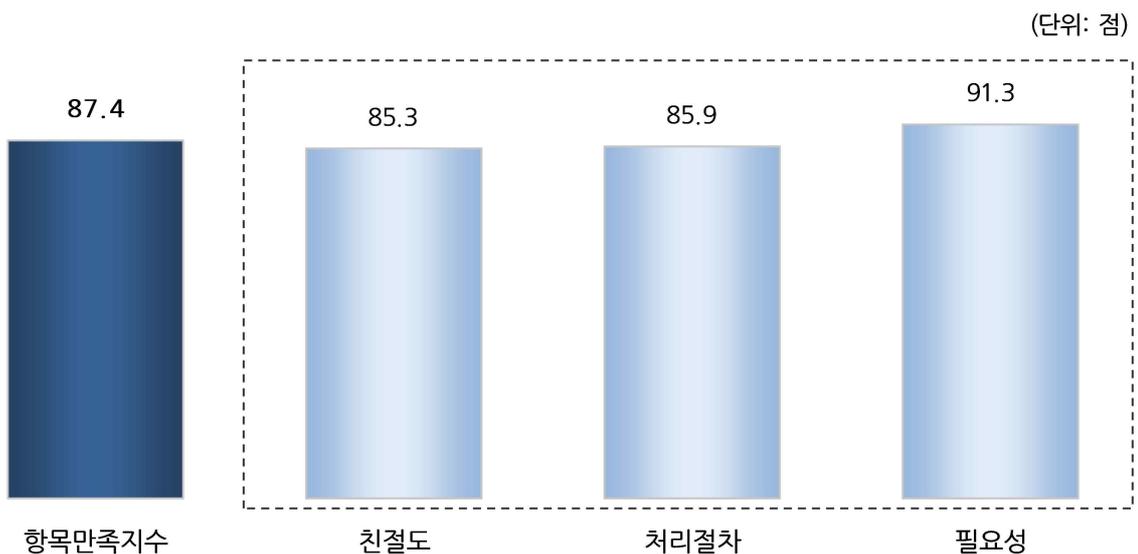
조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	26.3%	} 그렇다 (63.3%)
	· 그렇다 .....	37.0%	
	· 보통 .....	30.3%	
	· 그렇지 않다 .....	5.7%	} 그렇지 않다 (6.3%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	0.7%	
	· 100점 평균 .....	70.7점	

## 7. 보험료지원 사업 - 연금보험료

① 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 87.0점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.3점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(85.9점), '친절도'(85.3점)의 순으로 나타남.



③ 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 87.0점으로 나타남. 수혜기간별로는 1~5년 (88.0점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년(71.7점), 거주지역별로 경남(74.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

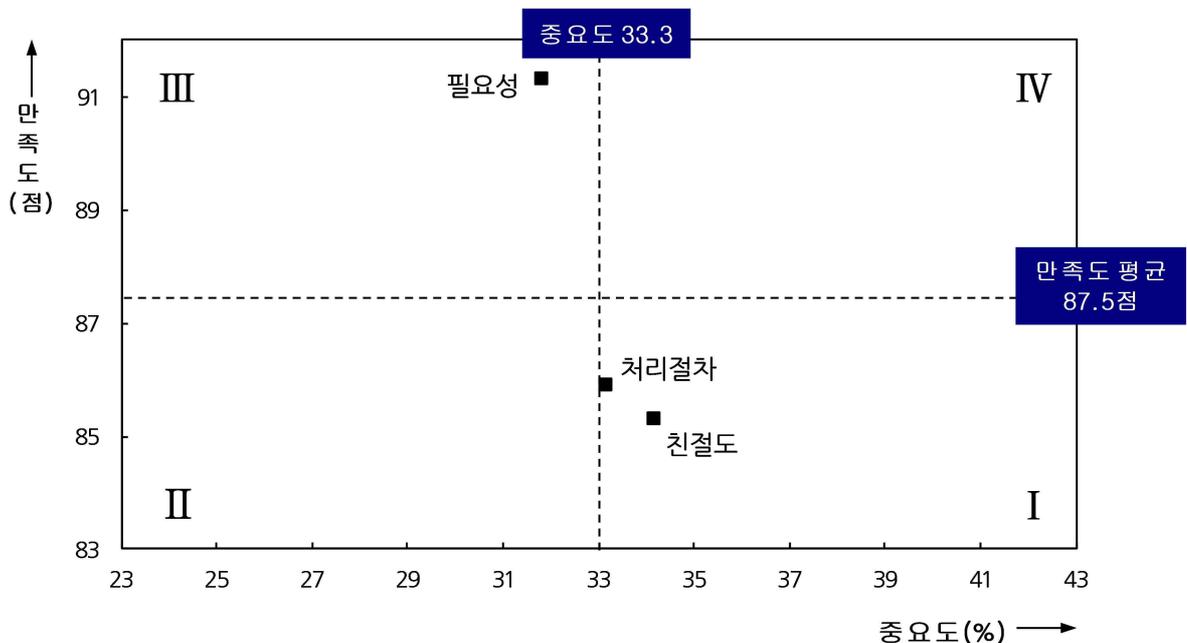
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>85.3</b>	<b>85.9</b>	<b>91.3</b>	<b>86.0</b>	<b>87.4</b>	<b>87.0</b>	<b>68.1</b>
수혜 기간	1년 미만	124	86.9	85.9	91.1	85.9	87.9	87.3	66.5
	1~5년	78	85.9	87.5	91.3	87.5	88.2	88.0	69.9
	5~10년	46	85.3	86.4	91.3	84.8	87.6	86.8	71.7
	10년 이상	31	79.0	81.5	92.7	84.7	84.2	84.4	62.9
	모름	21	82.1	85.7	90.5	85.7	86.0	85.9	70.2
성별	남성	173	85.0	86.3	91.5	86.1	87.5	87.1	67.5
	여성	127	85.6	85.4	91.1	85.8	87.3	86.9	68.9
연령	30대	3	100.0	91.7	100.0	100.0	97.2	98.1	75.0
	40대	41	89.0	87.8	93.9	87.2	90.2	89.3	67.1
	50대	89	86.5	86.2	91.3	86.5	88.0	87.5	66.3
	60대	166	83.6	85.2	90.7	85.4	86.4	86.1	69.3
	70대	1	50.0	75.0	75.0	50.0	66.4	61.5	50.0
거주 지역	경기	33	82.6	84.1	87.9	78.8	84.8	83.0	68.2
	강원	18	81.9	84.7	95.8	88.9	87.3	87.8	59.7
	충북	19	88.2	90.8	90.8	85.5	89.9	88.6	61.8
	충남	33	82.6	84.8	89.4	82.6	85.5	84.6	59.1
	전북	32	84.4	82.0	92.2	86.7	86.1	86.3	72.7
	전남	48	86.5	88.5	93.8	90.1	89.5	89.7	69.3
	경북	49	83.7	83.7	90.3	85.7	85.8	85.8	73.5
	경남	34	88.2	87.5	91.9	88.2	89.2	88.9	74.3
	제주	13	92.3	86.5	90.4	88.5	89.8	89.4	61.5
	기타(광역시)	21	86.9	89.3	91.7	85.7	89.2	88.2	66.7

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 34.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 32.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	85.3	34.4
처리절차	85.9	33.4
필요성	91.3	32.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 85.3점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 86.3%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.3%, '보통': 13.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	55.0%	} 만족 (86.3%)
	· 만족 .....	31.3%	
	· 보통 .....		13.3%
	· 불만족 .....	0.3%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		85.3점

- '처리절차' 항목의 만족도는 85.9점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 88.3%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.7%, '보통': 11.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	56.0%	} 만족 (88.3%)
	· 만족 .....	32.3%	
	· 보통 .....		11.0%
	· 불만족 .....	0.7%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		85.9점

- '필요성' 항목의 만족도는 91.3점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 95.3%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.3%, '보통': 4.3%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다 .....	70.3%	} → 필요 (95.3%)
	· 필요하다 .....	25.0%	
	· 보통 .....		4.3%
	· 필요하지 않다 .....	0.3%	} → 불필요 (0.3%)
	· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		91.3점

- '향상도' 항목의 만족도는 68.1점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 58.0%, '그렇지 않다'는 응답은 10.7%로 나타남('보통': 31.3%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	26.0%	} → 그렇다 (58.0%)
	· 그렇다 .....	32.0%	
	· 보통 .....		31.3%
	· 그렇지 않다 .....	9.7%	} → 그렇지 않다 (10.7%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	1.0%	
	· 100점 평균 .....		68.1점

### III. 리스트와 응답자 일치 여부

- 지원사업 리스트와 실제 서비스를 경험한 설문 응답자의 일치 정도는 사업별로 '대학생 학자금융자'에서 98.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 차이는 크지 않지만 '연금보험료'(97.7%), '건강보험료'(97.3%), '영농도우미'(96.0%), '행복나눔이'(94.3%)의 순으로 나타남.

		행복나눔이		영농도우미		대학생 학자금융자		건강보험료		연금보험료	
		사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>94.3</b>	<b>300</b>	<b>96.0</b>	<b>300</b>	<b>98.3</b>	<b>300</b>	<b>97.3</b>	<b>300</b>	<b>97.7</b>
수혜 기간	1년 미만	134	97.0	246	96.3	115	98.3	25	100.0	124	98.4
	1~5년	114	91.2	37	100.0	161	98.8	92	98.9	78	98.7
	5~10년	14	100.0	7	100.0	7	85.7	55	94.5	46	95.7
	10년 이상	5	100.0	2	50.0	2	100.0	88	97.7	31	93.5
	모름	33	90.9	8	75.0	15	100.0	40	95.0	21	100.0
성별	남성	82	95.1	207	96.1	161	98.8	253	98.0	173	96.5
	여성	218	94.0	93	95.7	139	97.8	47	93.6	127	99.2
연령	20대	-	-	-	-	292	98.3	-	-	-	-
	30대	-	-	4	75.0	7	100.0	5	100.0	3	100.0
	40대	3	100.0	13	100.0	1	100.0	24	95.8	41	100.0
	50대	9	88.9	53	100.0	-	-	54	98.1	89	97.8
	60대	11	90.9	108	97.2	-	-	101	98.0	166	97.0
	70대	67	94.0	99	92.9	-	-	80	98.8	1	100.0
	80대 이상	210	94.8	23	95.7	-	-	36	91.7	-	-
거주 지역	경기	30	93.3	32	93.8	101	98.0	42	92.9	33	100.0
	강원	15	100.0	15	100.0	15	100.0	21	100.0	18	100.0
	충북	15	93.3	27	88.9	15	100.0	20	100.0	19	100.0
	충남	15	100.0	31	93.5	34	100.0	36	100.0	33	100.0
	전북	14	100.0	30	96.7	13	100.0	28	96.4	32	100.0
	전남	17	94.1	28	92.9	19	94.7	47	100.0	48	97.9
	경북	9	100.0	35	100.0	36	94.4	54	96.3	49	95.9
	경남	15	100.0	32	96.9	33	100.0	36	97.2	34	94.1
	제주	15	93.3	31	100.0	3	100.0	8	100.0	13	100.0
	기타(광역시)	155	92.3	39	97.4	31	100.0	8	87.5	21	90.5

## IV. 중요도 분석

- 중요도는 체감 만족도(전반적 만족도)와 항목 만족도(친절도, 처리절차, 필요성) 간 상관분석을 실시, 설문항목별로 상관계수를 도출한 후, 그 합에 대한 각 항목의 비중으로 산출함.

사업별로 '행복나눔이'(35.5%)와 '대학생 학자금융자'(36.7%)에서는 '필요성'이 가장 중요하게 나타났으며, '영농도우미'(35.9%)와 '연금보험료'(34.4%)에서는 '친절도'가 가장 중요하게 나타남. 반면, '건강보험료'(35.9%)는 '처리절차'가 가장 중요하게 나타남.

항목	전체 (1,500명)		행복나눔이 (300명)		영농도우미 (300명)		대학생 학자금융자 (300명)		건강보험료 (300명)		연금보험료 (300명)	
	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)
친절도	87.2	33.6	90.6	32.6	91.3	<b>35.9</b>	87.1	28.1	81.9	33.4	85.3	<b>34.4</b>
처리절차	86.2	<b>33.9</b>	89.0	31.9	88.8	32.1	86.6	35.1	80.8	<b>35.9</b>	85.9	33.4
필요성	92.1	32.6	92.0	<b>35.5</b>	94.5	32.0	92.3	<b>36.7</b>	90.4	30.7	91.3	32.1

## V. 2020년 종합 만족도와 비교

- 2021년 농업인 복지사업 전체 종합만족지수는 88.5점으로 2020년 88.4점 대비 0.1점 상승함.

2021년 영농도우미 지원사업의 종합만족지수는 91.4점으로 5개 사업 중 가장 높으며, 2020년 대비 종합만족지수가 0.1점 상승한 것으로 나타남.

행복나눔미 지원사업의 향상도는 82.8점으로 2020년 대비 향상도가 8.8 상승하여 다른 지원사업 대비 가장 크게 상승함.

2020년 대비 2021년 향상정도		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>-1.3</b>	<b>-0.6</b>	<b>0.5</b>	<b>1.1</b>	<b>-0.2</b>	<b>0.1</b>	<b>6.0</b>
사업별	행복나눔미	300	-2.3	0.2	0.7	1.1	-0.3	0.2	8.8
	영농도우미	300	-1.7	-0.5	0.2	1.0	-0.2	0.1	6.3
	대학생 학자금융자	300	0.0	-1.3	2.0	0.2	0.2	0.2	4.1
	건강보험료	300	-1.4	-0.7	-0.8	1.1	-0.3	0.2	5.4
	연금보험료	300	-1.1	-0.7	0.1	1.7	-0.5	0.2	5.3

2021년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1500</b>	<b>87.2</b>	<b>86.2</b>	<b>92.1</b>	<b>88.7</b>	<b>88.5</b>	<b>88.5</b>	<b>77.9</b>
사업별	행복나눔미	300	90.6	89.0	92.0	91.3	90.6	90.8	82.8
	영농도우미	300	91.3	88.8	94.5	91.5	91.5	91.5	83.2
	대학생 학자금융자	300	87.1	86.6	92.3	91.9	88.8	89.7	84.6
	건강보험료	300	81.9	80.8	90.4	82.6	84.1	83.7	70.7
	연금보험료	300	85.3	85.9	91.3	86.0	87.4	87.0	68.1

2020년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>88.5</b>	<b>86.8</b>	<b>91.6</b>	<b>87.6</b>	<b>88.7</b>	<b>88.4</b>	<b>71.9</b>
사업별	행복나눔미	300	92.9	88.8	91.3	90.2	90.9	90.6	74.0
	영농도우미	300	93.0	89.3	94.3	90.5	91.7	91.4	76.9
	대학생 학자금융자	300	87.1	87.9	90.3	91.7	88.6	89.5	80.5
	건강보험료	300	83.3	81.5	91.2	81.5	84.4	83.5	65.3
	연금보험료	300	86.4	86.6	91.2	84.3	87.9	86.8	62.8



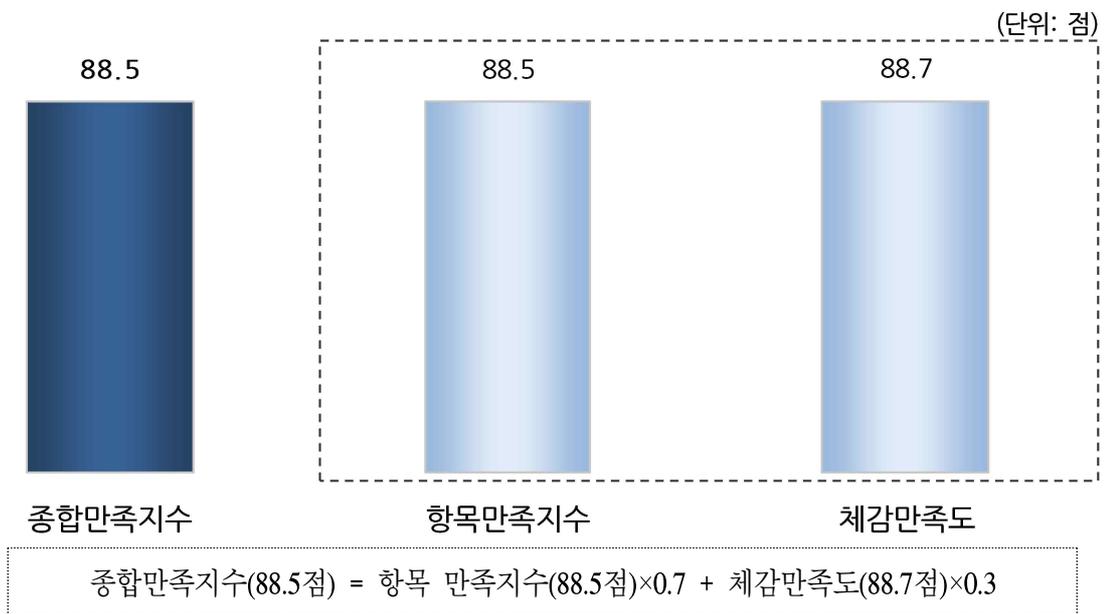
## 조사결과 분석



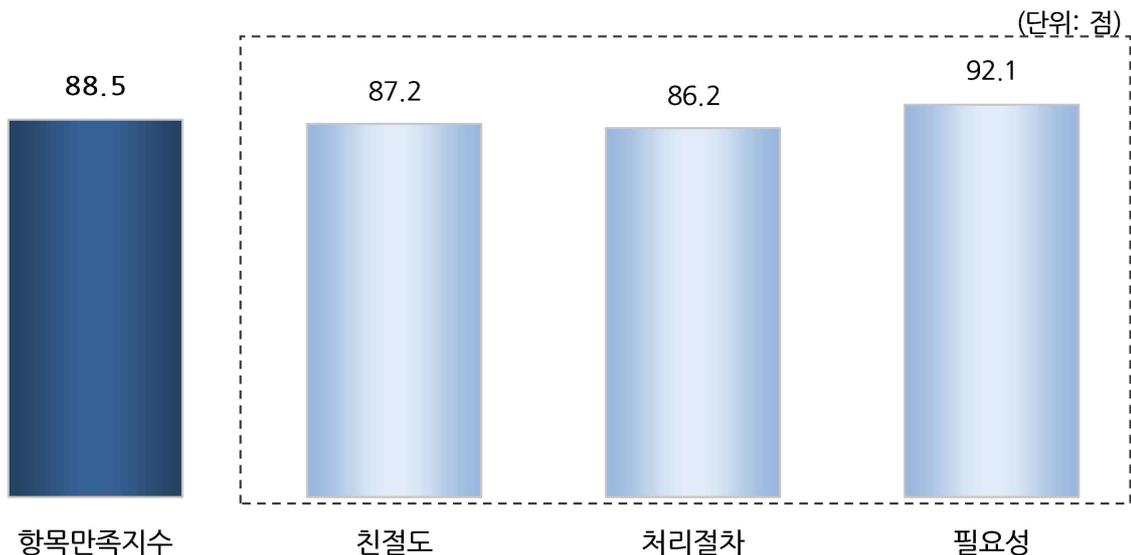
## 제3장 조사결과 분석

### 1. 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.5점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.1점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.2점), '처리절차'(86.2점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.5점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 91.5점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.7점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 90.1점, 1~5년: 88.3점, 5~10년: 85.2점, 10년 이상: 85.0점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

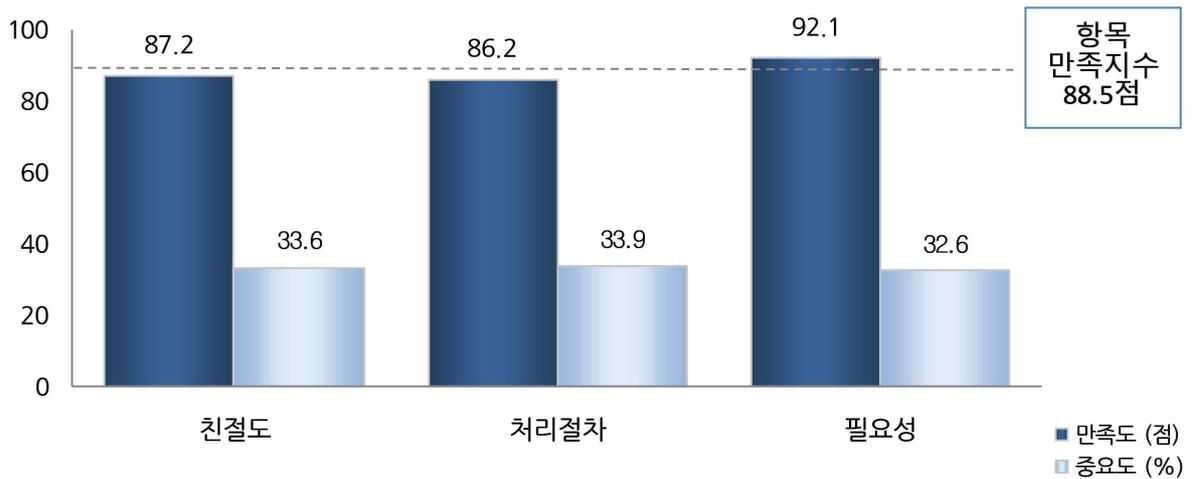
향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(84.6점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 80.1점, 1~5년: 78.3점, 5~10년: 72.9점, 10년 이상: 69.5점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1500</b>	<b>87.2</b>	<b>86.2</b>	<b>92.1</b>	<b>88.7</b>	<b>88.5</b>	<b>88.5</b>	<b>77.9</b>
사업별	행복나눔이	300	90.6	89.0	92.0	91.3	90.6	90.8	82.8
	영농도우미	300	91.3	88.8	94.5	91.5	91.5	91.5	83.2
	대학생 학자금융자	300	87.1	86.6	92.3	91.9	88.8	89.7	84.6
	건강보험료	300	81.9	80.8	90.4	82.6	84.1	83.7	70.7
	연금보험료	300	85.3	85.9	91.3	86.0	87.4	87.0	68.1
수혜 기간	1년 미만	644	89.3	88.0	93.1	90.3	90.1	90.1	80.1
	1~5년	482	86.9	85.6	91.3	89.3	87.9	88.3	78.3
	5~10년	129	83.3	84.3	89.9	83.9	85.8	85.2	72.9
	10년 이상	128	82.2	81.3	93.0	84.0	85.4	85.0	69.5
	모름	117	86.5	86.3	91.5	87.6	88.1	87.9	78.4
성별	남성	876	86.0	85.0	92.2	87.6	87.7	87.7	75.8
	여성	624	88.9	87.9	92.0	90.1	89.6	89.7	80.7
연령	20대	292	87.3	86.6	92.3	92.0	88.7	89.7	84.5
	30대	19	89.5	88.2	94.7	94.7	90.7	91.9	82.9
	40대	82	86.6	85.1	94.8	87.5	88.7	88.4	71.3
	50대	205	86.7	85.7	92.3	87.6	88.2	88.0	72.1
	60대	386	85.9	86.5	92.0	86.9	88.1	87.7	73.6
	70대	247	86.9	84.0	91.1	86.6	87.3	87.1	79.3
	80대 이상	269	89.7	87.9	91.8	90.1	89.8	89.9	81.5
거주 지역	경기	238	87.9	85.5	92.1	89.0	88.5	88.6	79.8
	강원	84	86.0	86.3	91.7	89.0	88.0	88.3	72.9
	충북	96	87.2	86.2	92.7	90.1	88.7	89.1	78.1
	충남	149	85.2	85.1	89.3	85.4	86.5	86.2	71.8
	전북	117	86.3	85.5	91.9	86.8	87.8	87.5	79.5
	전남	159	86.5	86.2	93.7	90.3	88.7	89.2	77.5
	경북	183	85.9	85.2	92.3	87.3	87.8	87.6	78.1
	경남	150	87.0	86.0	90.5	88.0	87.8	87.9	77.0
	제주	70	90.7	87.1	93.2	88.9	90.3	89.9	74.3
기타(광역시)	254	89.1	88.5	93.2	90.8	90.2	90.4	81.9	

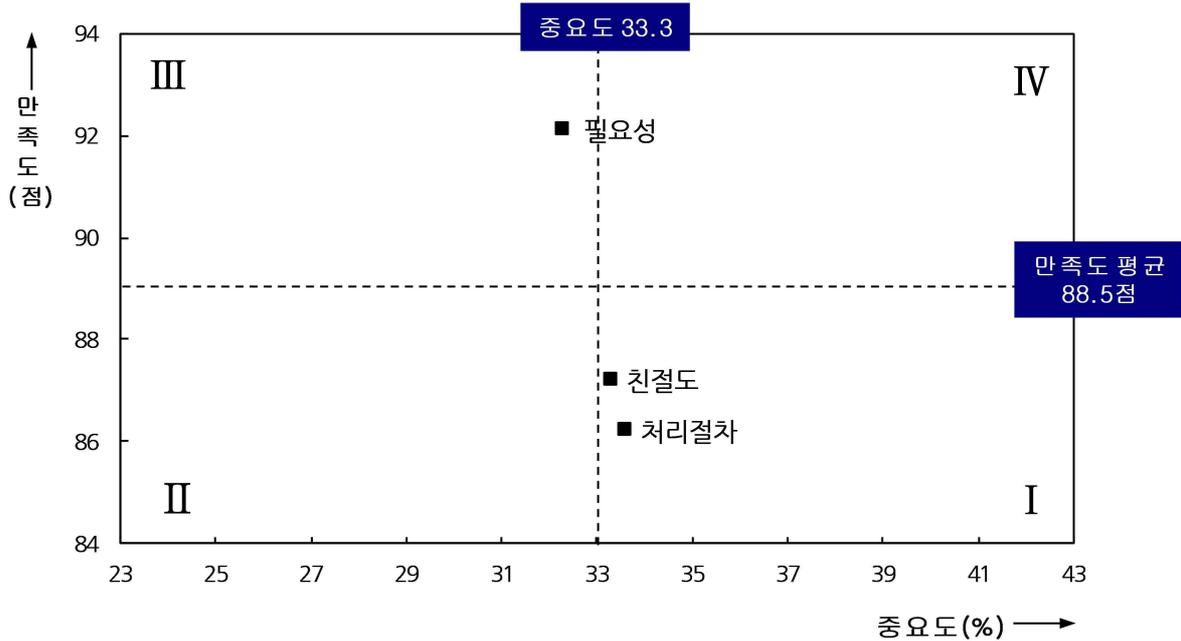
\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 33.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 32.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.2	33.6
처리절차	86.2	33.9
필요성	92.1	32.6

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

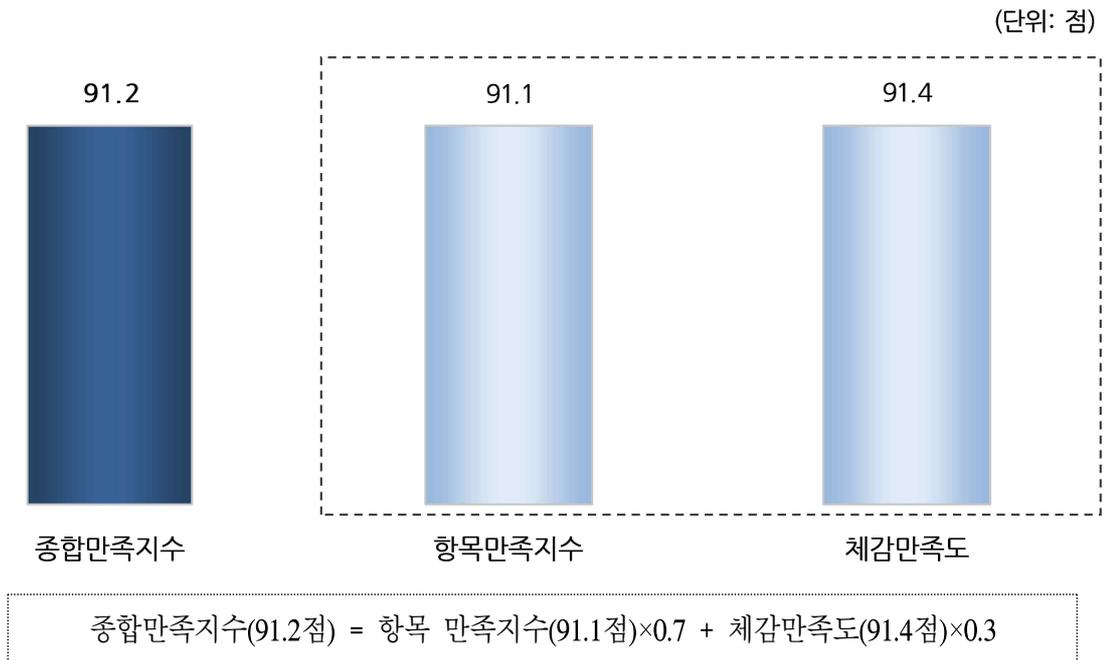


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

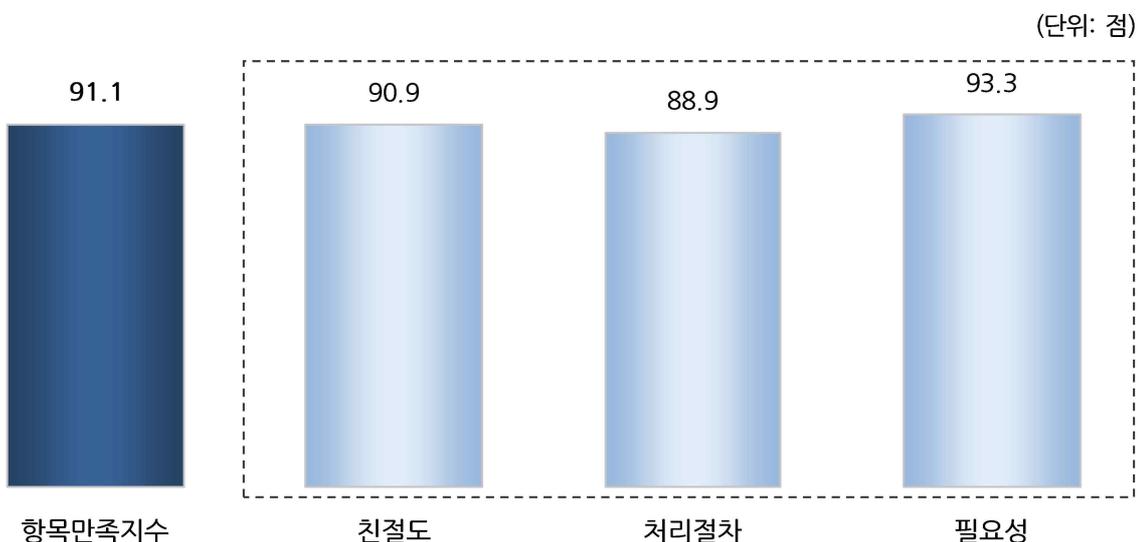
## II. 사업별 만족지수

### 1. 취약농가인력지원 사업

① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 91.2점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 93.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.9점), '처리절차'(88.9점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 91.2점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(7명)에서 96.4점으로 가장 높게 나타남.

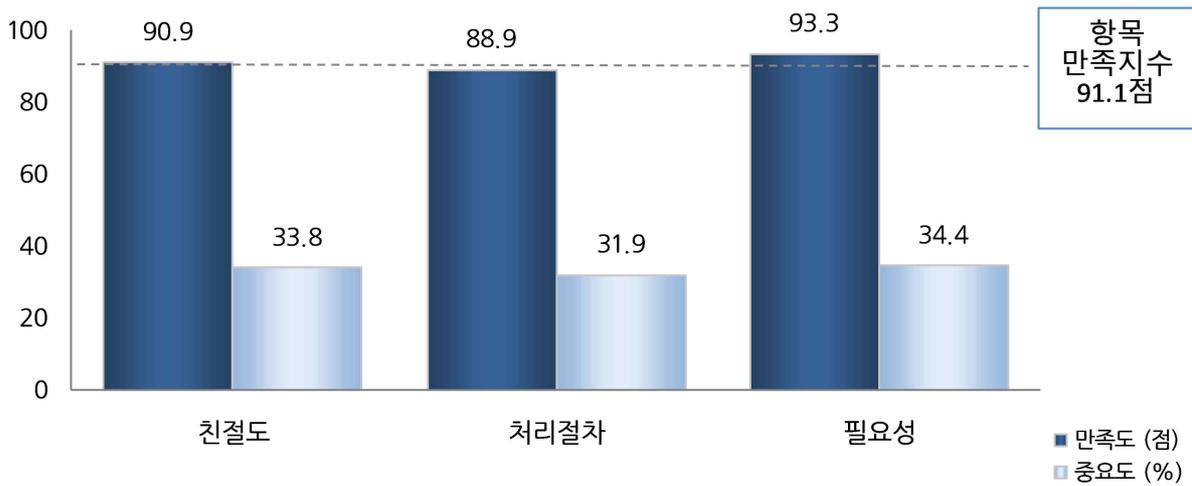
향상도의 경우 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 89.3점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>90.9</b>	<b>88.9</b>	<b>93.3</b>	<b>91.4</b>	<b>91.1</b>	<b>91.2</b>	<b>83.0</b>
수혜 기간	1년 미만	380	90.9	89.3	93.8	91.6	91.4	91.5	83.2
	1~5년	151	90.4	87.4	91.9	90.6	90.0	90.1	82.0
	5~10년	21	88.1	89.3	96.4	92.9	91.3	91.8	85.7
	10년 이상	7	100.0	96.4	92.9	96.4	96.4	96.4	89.3
	모름	41	93.3	89.6	91.5	90.9	91.5	91.3	82.9
성별	남성	289	90.4	88.6	93.9	91.2	91.0	91.1	82.2
	여성	311	91.4	89.2	92.6	91.6	91.1	91.3	83.8
연령	30대	4	93.8	93.8	100.0	93.8	95.9	95.3	93.8
	40대	16	92.2	84.4	98.4	92.2	91.9	92.0	78.1
	50대	62	92.7	89.5	95.6	91.5	92.7	92.3	81.5
	60대	119	91.4	90.8	94.3	93.1	92.2	92.5	83.8
	70대	166	89.5	87.3	91.9	89.9	89.6	89.7	83.1
	80대 이상	233	91.1	89.2	92.6	91.5	91.0	91.2	83.0
거주 지역	경기	62	90.3	87.9	93.1	90.7	90.5	90.6	85.5
	강원	30	90.0	87.5	89.2	89.2	88.9	89.0	80.0
	충북	42	89.9	86.9	92.9	91.7	90.0	90.5	82.1
	충남	46	90.8	88.6	93.5	88.6	91.0	90.3	79.3
	전북	44	92.6	90.9	93.8	92.6	92.5	92.5	86.9
	전남	45	92.2	88.3	94.4	94.4	91.7	92.6	86.1
	경북	44	92.0	92.0	92.6	91.5	92.2	92.0	85.8
	경남	47	89.9	88.3	91.5	92.6	89.9	90.7	79.8
	제주	46	92.4	89.7	96.2	91.3	92.8	92.4	78.3
	기타(광역시)	194	90.5	88.9	93.4	91.4	91.0	91.1	83.4

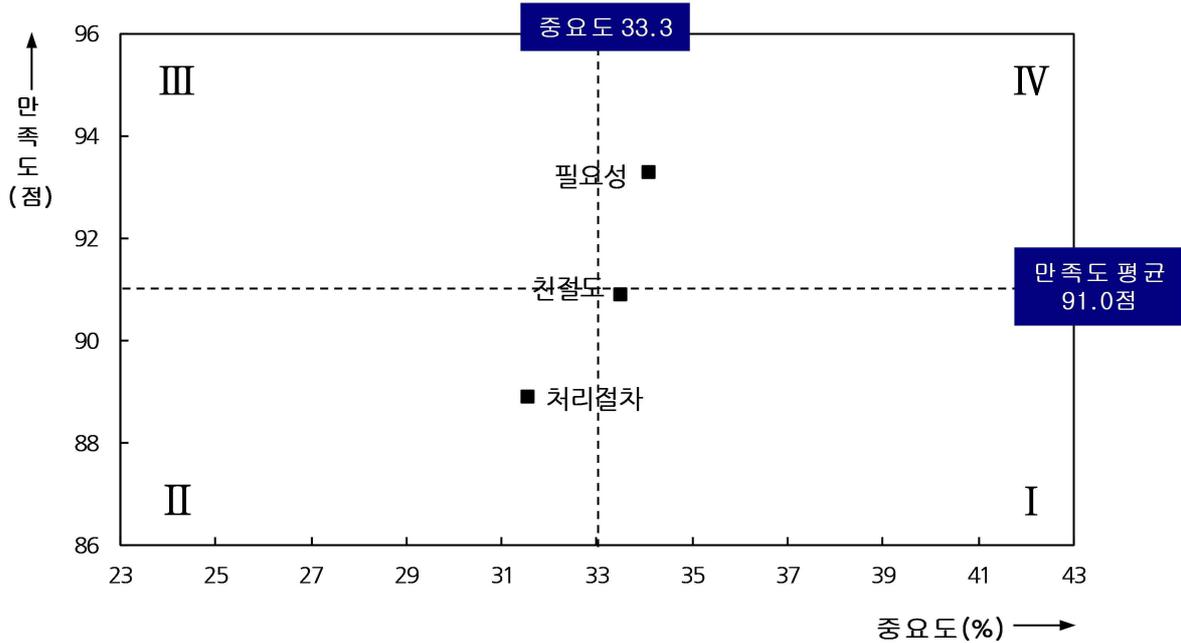
\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 34.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목이 31.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.9	33.8
처리절차	88.9	31.9
필요성	93.3	34.4

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

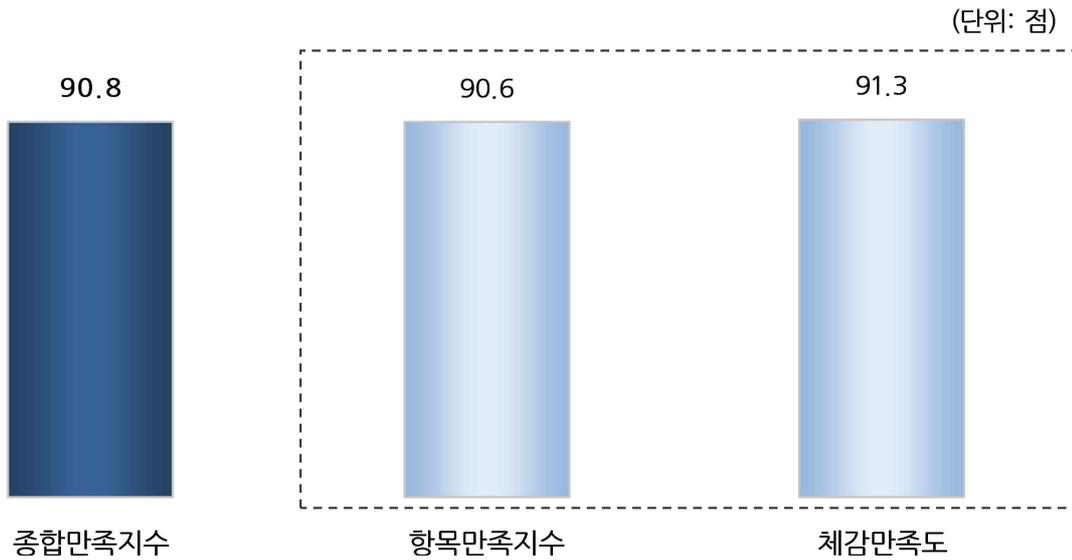


I 긴급개선분야 :	친절도
II 개선권장분야 :	처리절차
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

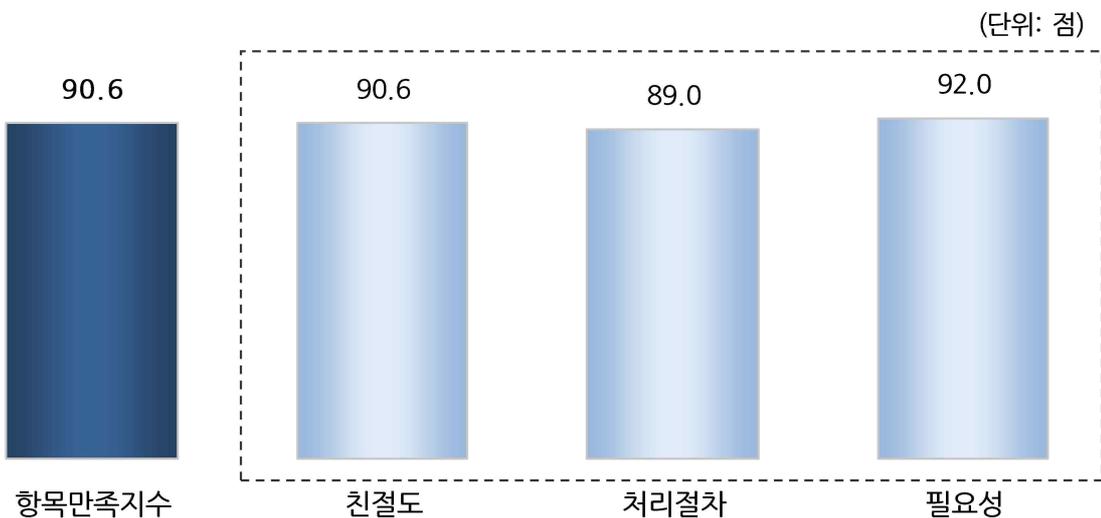
### 1) 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 90.8점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(90.8\text{점}) = \text{항목 만족지수}(90.6\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.3\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.0점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.6점), '처리절차'(89.0점)의 순으로 나타남.



- 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 90.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(5명)에서 100.0점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 거주지역별로 강원에서 86.7점으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>90.6</b>	<b>89.0</b>	<b>92.0</b>	<b>91.3</b>	<b>90.6</b>	<b>90.8</b>	<b>82.8</b>
수혜 기간	1년 미만	134	89.7	89.2	91.6	91.6	90.2	90.6	83.4
	1~5년	114	90.4	87.3	91.7	90.8	89.8	90.1	81.4
	5~10년	14	89.3	91.1	98.2	92.9	93.0	93.0	89.3
	10년 이상	5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	95.0
	모름	33	93.9	91.7	90.9	90.2	92.1	91.5	81.1
성별	남성	82	90.5	88.7	93.9	92.4	91.2	91.5	81.7
	여성	218	90.6	89.1	91.3	90.9	90.4	90.5	83.3
연령	50대	3	100.0	100.0	100.0	91.7	100.0	97.5	91.7
	60대	9	88.9	88.9	94.4	91.7	90.9	91.1	80.6
	70대	11	93.2	93.2	95.5	93.2	94.0	93.7	84.1
	80대 이상	67	88.8	87.7	90.3	90.3	89.0	89.4	82.5
거주 지역	경기	210	91.0	89.0	92.1	91.5	90.8	91.0	82.9
	강원	30	90.0	85.8	90.8	90.0	89.0	89.3	86.7
	충북	15	85.0	85.0	83.3	85.0	84.4	84.6	76.7
	충남	15	95.0	95.0	91.7	93.3	93.8	93.7	81.7
	전북	15	91.7	88.3	91.7	88.3	90.6	89.9	76.7
	전남	14	92.9	91.1	87.5	92.9	90.4	91.1	85.7
	경북	17	91.2	85.3	94.1	92.6	90.3	91.0	79.4
	경남	9	88.9	88.9	88.9	91.7	88.9	89.7	86.1
	제주	15	88.3	90.0	93.3	93.3	90.6	91.4	85.0
	기타(광역시)	15	95.0	95.0	96.7	95.0	95.6	95.4	81.7
지원단위	개인	155	90.3	89.0	92.9	91.5	90.8	91.0	83.2
	경로당	239	90.2	88.7	92.6	91.2	90.6	90.8	82.5

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

## 2) 체감만족도 및 중요도

- 「취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스」 사업부분의 체감만족도는 91.3점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 96.3%(매우 만족: 69.0% + 만족: 27.3%), '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.7%).

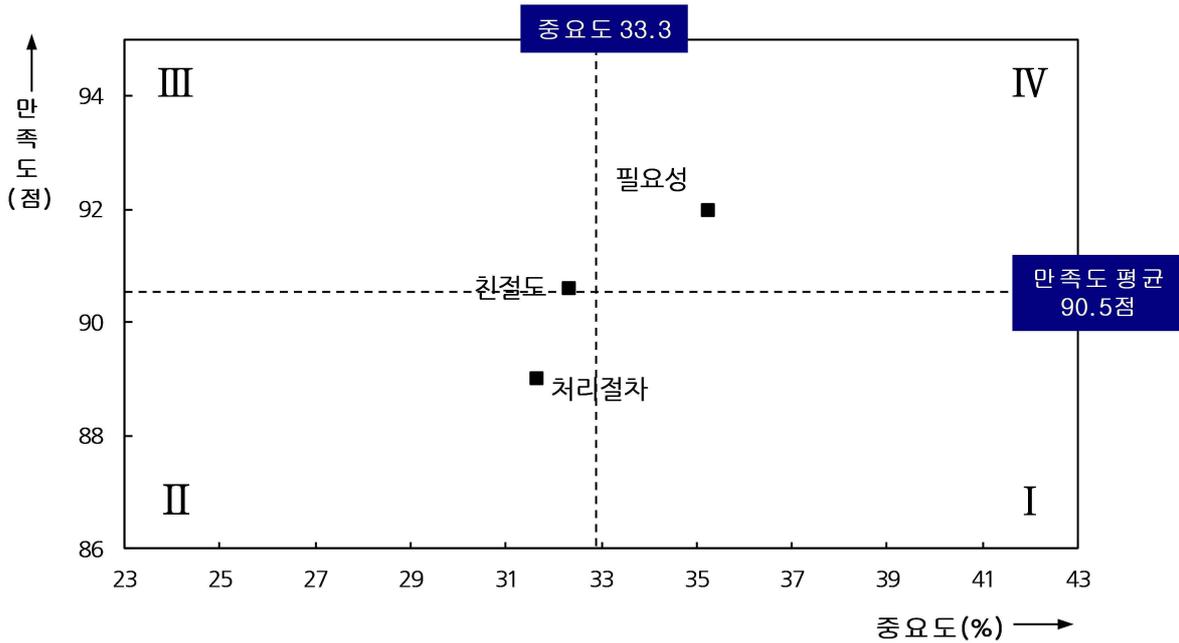


- 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 35.5%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목은 31.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.6	32.6
처리절차	89.0	31.9
필요성	92.0	35.5

### 3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차'항목은 중요도와 만족도가 낮아 향후 개선 권장 분야로 분석됨

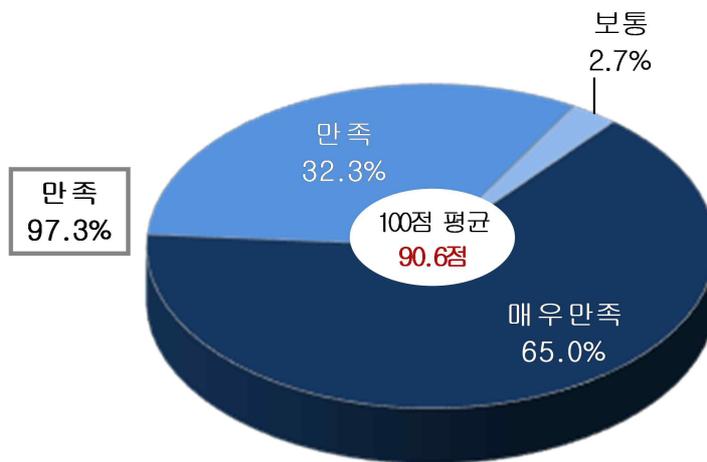


I 긴급개선분야 :	-
II 개선권장분야 :	처리절차
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

#### 4) 항목별 분석

##### (1) 친절도

- 행복나눔이 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 90.6점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.3%(매우 만족: 65.0% + 만족: 32.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.7%).



응답자 특성

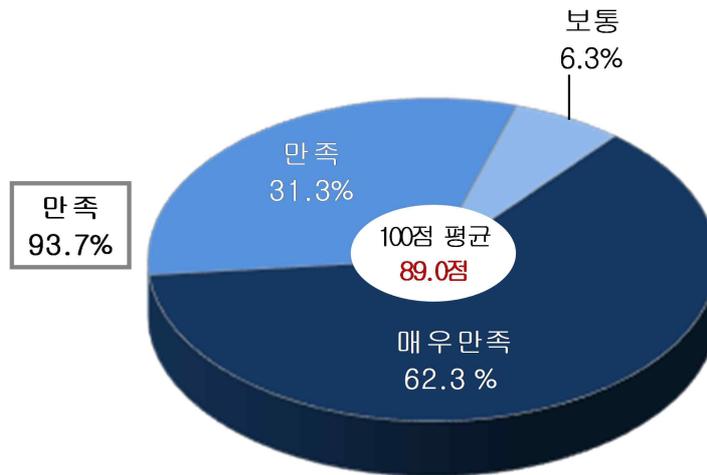
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 90.6점으로 남성(90.5점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충남과 기타(광역시)에서 각각 95.0점으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>65.0</b>	<b>32.3</b>	<b>2.7</b>	<b>97.3</b>	<b>90.6</b>
수혜 기간	1년 미만	134	62.7	33.6	3.7	96.3	89.7
	1~5년	114	63.2	35.1	1.8	98.2	90.4
	5~10년	14	64.3	28.6	7.1	92.9	89.3
	10년 이상	5	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	33	75.8	24.2	0.0	100.0	93.9
성별	남성	82	63.4	35.4	1.2	98.8	90.5
	여성	218	65.6	31.2	3.2	96.8	90.6
연령	50대	3	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	60대	9	55.6	44.4	0.0	100.0	88.9
	70대	11	72.7	27.3	0.0	100.0	93.2
	80대 이상	67	58.2	38.8	3.0	97.0	88.8
거주 지역	경기	210	66.7	30.5	2.9	97.1	91.0
	강원	30	63.3	33.3	3.3	96.7	90.0
	충북	15	46.7	46.7	6.7	93.3	85.0
	충남	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	전북	15	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	전남	14	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	경북	17	70.6	23.5	5.9	94.1	91.2
	경남	9	55.6	44.4	0.0	100.0	88.9
	제주	15	60.0	33.3	6.7	93.3	88.3
기타(광역시)	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0	
지원단위	개인	155	63.9	33.5	2.6	97.4	90.3
	경로당	239	63.6	33.5	2.9	97.1	90.2

## (2) 처리절차

- 행복나눔이 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 89.0점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.7%(매우 만족: 62.3% + 만족: 31.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 6.3%).



응답자 특성

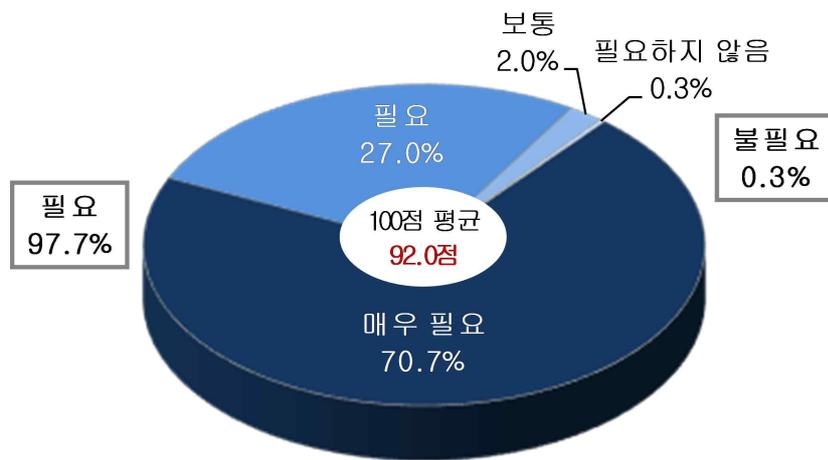
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 89.1점으로 남성(88.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(100.0점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>62.3</b>	<b>31.3</b>	<b>6.3</b>	<b>93.7</b>	<b>89.0</b>
수혜 기간	1년 미만	134	61.2	34.3	4.5	95.5	89.2
	1~5년	114	57.0	35.1	7.9	92.1	87.3
	5~10년	14	71.4	21.4	7.1	92.9	91.1
	10년 이상	5	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	33	75.8	15.2	9.1	90.9	91.7
성별	남성	82	57.3	40.2	2.4	97.6	88.7
	여성	218	64.2	28.0	7.8	92.2	89.1
연령	50대	3	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	60대	9	55.6	44.4	0.0	100.0	88.9
	70대	11	72.7	27.3	0.0	100.0	93.2
	80대 이상	67	55.2	40.3	4.5	95.5	87.7
거주 지역	경기	210	63.8	28.6	7.6	92.4	89.0
	강원	30	50.0	43.3	6.7	93.3	85.8
	충북	15	46.7	46.7	6.7	93.3	85.0
	충남	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	전북	15	53.3	46.7	0.0	100.0	88.3
	전남	14	71.4	21.4	7.1	92.9	91.1
	경북	17	58.8	23.5	17.6	82.4	85.3
	경남	9	66.7	22.2	11.1	88.9	88.9
	제주	15	66.7	26.7	6.7	93.3	90.0
	기타(광역시)	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
지원단위	개인	155	62.6	31.0	6.5	93.5	89.0
	경로당	239	61.5	31.8	6.7	93.3	88.7

### (3) 필요성

- 행복나눔이 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 92.0점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.7%(매우 필요: 70.7% + 필요: 27.0%),  
'불필요하다'는 응답은 0.3%(필요하지 않음: 0.3%)로 나타남(보통: 2.0%).



응답자 특성

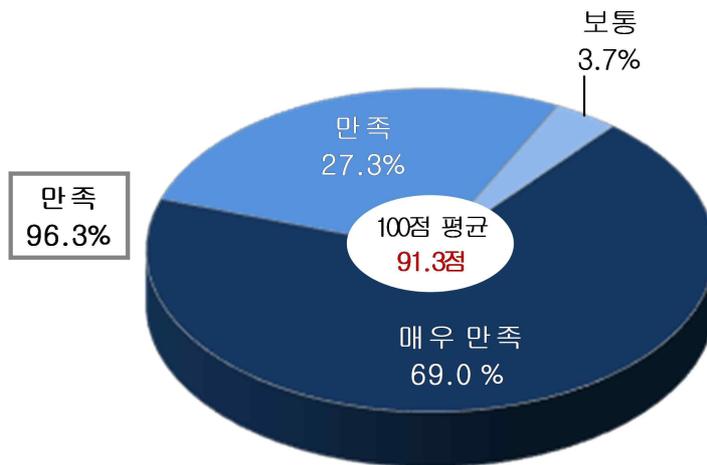
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 93.9점으로 여성(91.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(100.0점 , 3명)와 70대(95.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	불필요		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>70.7</b>	<b>27.0</b>	<b>2.0</b>	<b>0.3</b>	<b>97.7</b>	<b>0.3</b>	<b>92.0</b>	
수혜 기간	1년 미만	134	68.7	29.1	2.2	0.0	97.8	0.0	91.6
	1~5년	114	70.2	27.2	1.8	0.9	97.4	0.9	91.7
	5~10년	14	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0	0.0	98.2
	10년 이상	5	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름	33	66.7	30.3	3.0	0.0	97.0	0.0	90.9
성별	남성	82	76.8	22.0	1.2	0.0	98.8	0.0	93.9
	여성	218	68.3	28.9	2.3	0.5	97.2	0.5	91.3
연령	50대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	60대	9	77.8	22.2	0.0	0.0	100.0	0.0	94.4
	70대	11	81.8	18.2	0.0	0.0	100.0	0.0	95.5
	80대 이상	67	68.7	25.4	4.5	1.5	94.0	1.5	90.3
거주 지역	경기	210	70.0	28.6	1.4	0.0	98.6	0.0	92.1
	강원	30	66.7	30.0	3.3	0.0	96.7	0.0	90.8
	충북	15	46.7	40.0	13.3	0.0	86.7	0.0	83.3
	충남	15	73.3	20.0	6.7	0.0	93.3	0.0	91.7
	전북	15	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	전남	14	64.3	28.6	0.0	7.1	92.9	7.1	87.5
	경북	17	76.5	23.5	0.0	0.0	100.0	0.0	94.1
	경남	9	55.6	44.4	0.0	0.0	100.0	0.0	88.9
	제주	15	73.3	26.7	0.0	0.0	100.0	0.0	93.3
기타(광역시)	15	86.7	13.3	0.0	0.0	100.0	0.0	96.7	
지원단위	개인	155	72.9	25.8	1.3	0.0	98.7	0.0	92.9
	경로당	239	72.4	25.5	2.1	0.0	97.9	0.0	92.6

#### (4) 체감만족도

- 행복나눔이 지원 사업의 체감만족도는 91.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.3%(매우 만족: 69.0% + 만족: 27.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.7%).



응답자 특성

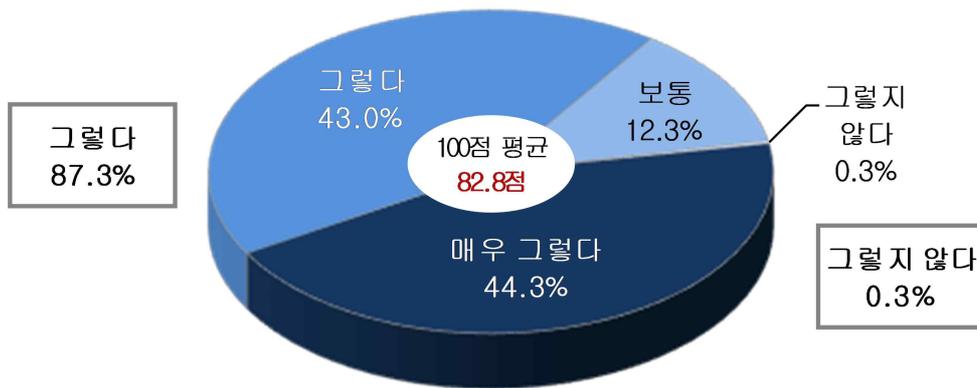
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 92.4점으로 여성(90.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 70대에서 93.2점으로 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>69.0</b>	<b>27.3</b>	<b>3.7</b>	<b>96.3</b>	<b>91.3</b>
수혜 기간	1년 미만	134	68.7	29.1	2.2	97.8	91.6
	1~5년	114	67.5	28.1	4.4	95.6	90.8
	5~10년	14	78.6	14.3	7.1	92.9	92.9
	10년 이상	5	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	33	66.7	27.3	6.1	93.9	90.2
성별	남성	82	70.7	28.0	1.2	98.8	92.4
	여성	218	68.3	27.1	4.6	95.4	90.9
연령	50대	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	60대	9	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	70대	11	72.7	27.3	0.0	100.0	93.2
	80대 이상	67	65.7	29.9	4.5	95.5	90.3
거주 지역	경기	210	70.0	26.2	3.8	96.2	91.5
	강원	30	63.3	33.3	3.3	96.7	90.0
	충북	15	46.7	46.7	6.7	93.3	85.0
	충남	15	73.3	26.7	0.0	100.0	93.3
	전북	15	60.0	33.3	6.7	93.3	88.3
	전남	14	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	경북	17	70.6	29.4	0.0	100.0	92.6
	경남	9	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	제주	15	80.0	13.3	6.7	93.3	93.3
기타(광역시)	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0	
지원단위	개인	155	70.3	25.2	4.5	95.5	91.5
	경로당	239	68.6	27.6	3.8	96.2	91.2

## (5) 향상도

- 행복나눔이 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 82.8점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 87.3%(매우 그렇다: 44.3% + 그렇다: 43.0%),  
'그렇지 않다'는 응답은 0.3%(그렇지 않다: 0.3%)로 나타남(보통: 12.3%).



응답자 특성

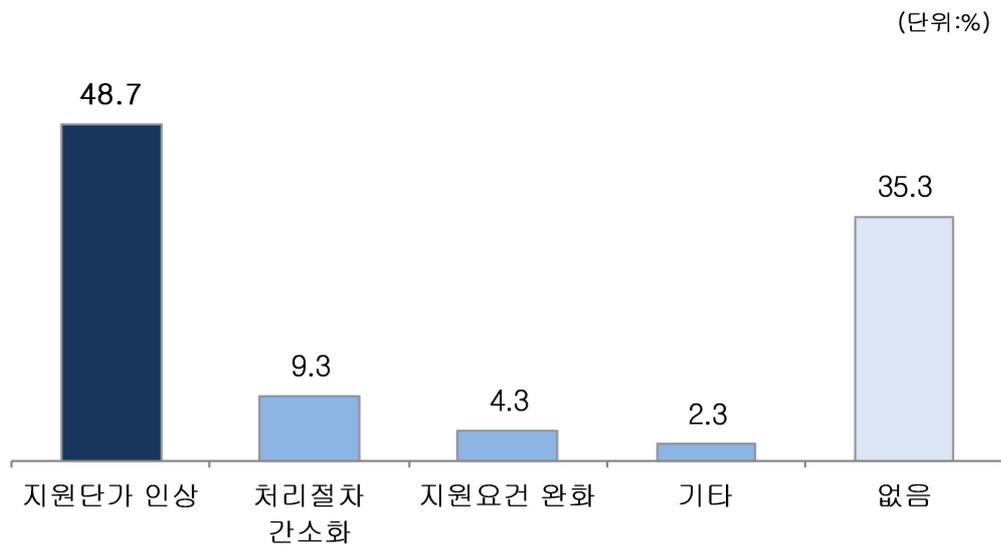
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 95.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 83.3점으로 남성(81.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(91.7점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
						그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>44.3</b>	<b>43.0</b>	<b>12.3</b>	<b>0.3</b>	<b>87.3</b>	<b>0.3</b>	<b>82.8</b>	
수혜 기간	1년 미만	134	43.3	47.0	9.7	0.0	90.3	0.0	83.4
	1~5년	114	43.9	38.6	16.7	0.9	82.5	0.9	81.4
	5~10년	14	64.3	28.6	7.1	0.0	92.9	0.0	89.3
	10년 이상	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	모름	33	36.4	51.5	12.1	0.0	87.9	0.0	81.1
성별	남성	82	42.7	42.7	13.4	1.2	85.4	1.2	81.7
	여성	218	45.0	43.1	11.9	0.0	88.1	0.0	83.3
연령	50대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	60대	9	44.4	33.3	22.2	0.0	77.8	0.0	80.6
	70대	11	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
	80대 이상	67	41.8	46.3	11.9	0.0	88.1	0.0	82.5
거주 지역	경기	210	44.8	42.4	12.4	0.5	87.1	0.5	82.9
	강원	30	53.3	40.0	6.7	0.0	93.3	0.0	86.7
	충북	15	33.3	40.0	26.7	0.0	73.3	0.0	76.7
	충남	15	40.0	46.7	13.3	0.0	86.7	0.0	81.7
	전북	15	33.3	40.0	26.7	0.0	73.3	0.0	76.7
	전남	14	50.0	42.9	7.1	0.0	92.9	0.0	85.7
	경북	17	35.3	47.1	17.6	0.0	82.4	0.0	79.4
	경남	9	44.4	55.6	0.0	0.0	100.0	0.0	86.1
	제주	15	53.3	33.3	13.3	0.0	86.7	0.0	85.0
	기타(광역시)	15	46.7	33.3	20.0	0.0	80.0	0.0	81.7
지원단위	개인	155	44.5	44.5	10.3	0.6	89.0	0.6	83.2
	경로당	239	43.9	42.7	13.0	0.4	86.6	0.4	82.5

## (6) 개선사항

- 행복나눔이 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 48.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(9.3%), '지원요건 완화'(4.3%)의 순으로 나타남 (기타: 2.3%, 없음: 35.3%).
- 기타 의견으로는 '문자서비스 요망' 등이 나타남.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(53.0%)에서 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(55.6%, 9명), 거주지역별로 강원과 제주(각각 60.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>48.7</b>	<b>9.3</b>	<b>4.3</b>	<b>2.3</b>	<b>35.3</b>
수혜 기간	1년 미만	134	53.0	9.7	4.5	3.0	29.9
	1~5년	114	48.2	6.1	3.5	2.6	39.5
	5~10년	14	35.7	21.4	0.0	0.0	42.9
	10년 이상	5	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0
	모름	33	45.5	12.1	9.1	0.0	33.3
성별	남성	82	54.9	14.6	3.7	2.4	24.4
	여성	218	46.3	7.3	4.6	2.3	39.4
연령	40대	3	0.0	66.7	0.0	0.0	33.3
	50대	9	55.6	22.2	22.2	0.0	0.0
	60대	11	54.5	27.3	0.0	0.0	18.2
	70대	67	44.8	10.4	3.0	6.0	35.8
	80대 이상	210	50.0	6.7	4.3	1.4	37.6
거주 지역	경기	30	46.7	16.7	0.0	3.3	33.3
	강원	15	60.0	6.7	0.0	0.0	33.3
	충북	15	33.3	13.3	0.0	0.0	53.3
	충남	15	46.7	13.3	0.0	0.0	40.0
	전북	14	57.1	0.0	0.0	7.1	35.7
	전남	17	41.2	11.8	5.9	5.9	35.3
	경북	9	44.4	0.0	0.0	0.0	55.6
	경남	15	46.7	6.7	6.7	0.0	40.0
	제주	15	60.0	13.3	0.0	0.0	26.7
기타(광역시)	155	49.0	8.4	7.1	2.6	32.9	
지원단위	개인	239	46.9	8.4	4.6	2.1	38.1
	경로당	61	55.7	13.1	3.3	3.3	24.6

(7) 건의사항

- 행복나눔이 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '지원횟수 확대 요망'(6건), '농사일 도우미'(2건) 등의 의견이 나타남.

의견	사례수(건)
지원횟수 확대 요망	6
농사일 도우미	2
노일 일자리 사업 필요함	1
돌봄 지원 확대	1
라면, 김치 양을 많이 주었으면 함	1
무료 제공 희망	1
병원 갈 때 차량 지원	1
약속날짜를 맞췄으면 함	1
어른 위주의 다양한 제품이 필요함	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 행복나눔이 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 94.3%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 충북, 전북, 전남, 경남, 제주에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

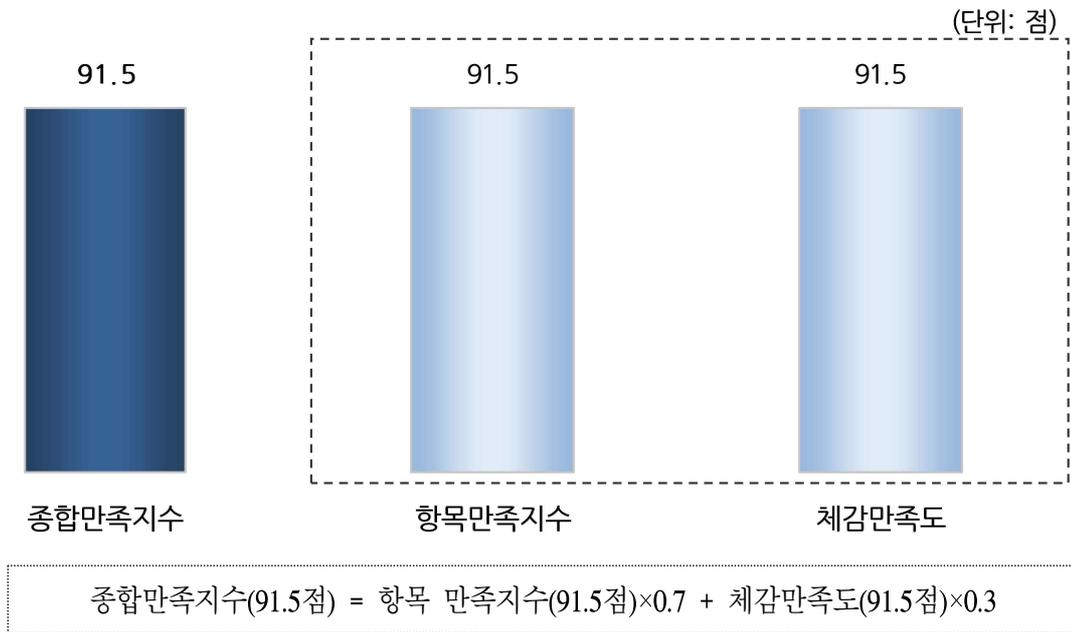
(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>94.3</b>	<b>5.7</b>
수혜 기간	1년 미만	134	97.0	3.0
	1~5년	114	91.2	8.8
	5~10년	14	100.0	0.0
	10년 이상	5	100.0	0.0
	모름	33	90.9	9.1
성별	남성	82	95.1	4.9
	여성	218	94.0	6.0
연령	40대	3	100.0	0.0
	50대	9	88.9	11.1
	60대	11	90.9	9.1
	70대	67	94.0	6.0
	80대 이상	210	94.8	5.2
거주 지역	경기	30	93.3	6.7
	강원	15	100.0	0.0
	충북	15	93.3	6.7
	충남	15	100.0	0.0
	전북	14	100.0	0.0
	전남	17	94.1	5.9
	경북	9	100.0	0.0
	경남	15	100.0	0.0
	제주	15	93.3	6.7
기타(광역시)	155	92.3	7.7	
지원단위	개인	239	94.6	5.4
	경로당	61	93.4	6.6

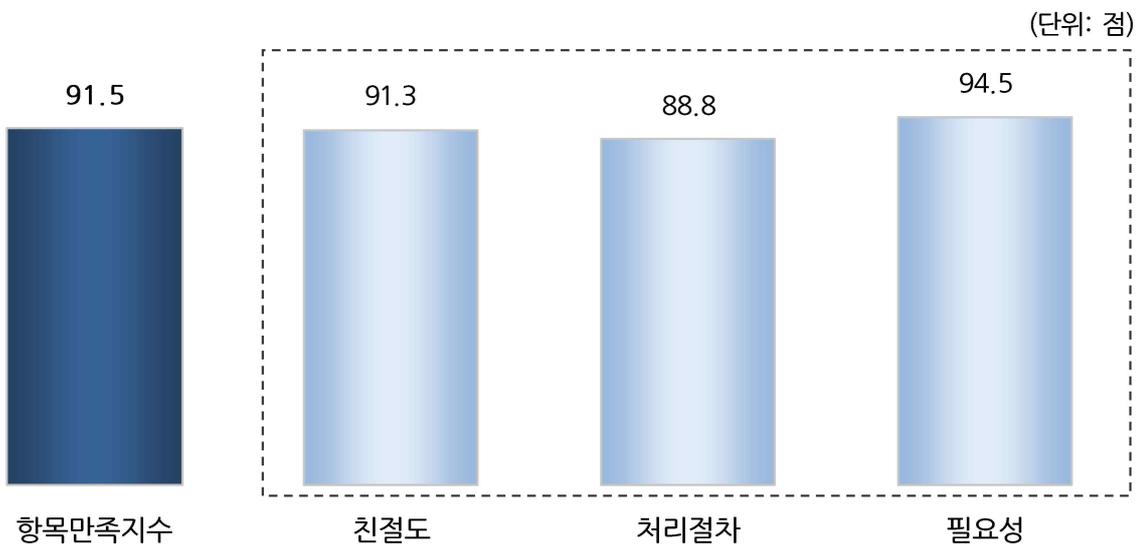
### 3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

#### 1) 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 91.5점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(91.3점), '처리절차'(88.8점)의 순으로 나타남.



- 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 91.5점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만에서 91.8점으로 높게 나타남.

향상도의 수혜기간별로 경우 1~5년(83.8점)과 1년 미만(83.0점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>91.3</b>	<b>88.8</b>	<b>94.5</b>	<b>91.5</b>	<b>91.5</b>	<b>91.5</b>	<b>83.2</b>
수혜 기간	1년 미만	246	91.5	89.3	95.0	91.7	91.9	91.8	83.0
	1~5년	37	90.5	87.8	92.6	89.9	90.3	90.2	83.8
	5~10년	7	85.7	85.7	92.9	92.9	88.0	89.5	78.6
	10년 이상	2	100.0	87.5	75.0	87.5	88.0	87.8	75.0
	모름	8	90.6	81.3	93.8	93.8	88.6	90.2	90.6
성별	남성	207	90.3	88.5	94.0	90.7	90.9	90.9	82.4
	여성	93	93.3	89.5	95.7	93.3	92.8	93.0	84.9
연령	30대	4	93.8	93.8	100.0	93.8	95.7	95.1	93.8
	40대	13	90.4	80.8	98.1	92.3	89.8	90.5	75.0
	50대	53	93.4	89.6	95.8	91.5	92.9	92.5	81.6
	60대	108	91.2	90.5	94.2	93.1	91.9	92.3	83.8
	70대	99	89.9	87.1	92.9	89.6	90.0	89.9	83.6
	80대 이상	23	92.4	90.2	96.7	91.3	93.1	92.5	84.8
거주 지역	경기	32	90.6	89.8	95.3	91.4	91.9	91.7	84.4
	강원	15	95.0	90.0	95.0	93.3	93.4	93.4	83.3
	충북	27	87.0	82.4	93.5	90.7	87.6	88.6	82.4
	충남	31	90.3	88.7	94.4	88.7	91.1	90.4	80.6
	전북	30	92.5	90.8	96.7	92.5	93.3	93.1	87.5
	전남	28	92.9	90.2	94.6	95.5	92.6	93.5	90.2
	경북	35	92.9	92.9	93.6	91.4	93.1	92.6	85.7
	경남	32	90.6	87.5	90.6	92.2	89.6	90.4	77.3
	제주	31	91.1	87.1	96.0	89.5	91.4	90.8	76.6
	기타(광역시)	39	91.0	88.5	95.5	91.0	91.6	91.5	84.0

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

## 2) 체감만족도 및 중요도

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스 사업부분 체감만족도는 91.5점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 97.7%(매우 만족: 68.7% + 만족: 29.0%), '불만족한다'는 응답은 0.3%(불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 2.0%).

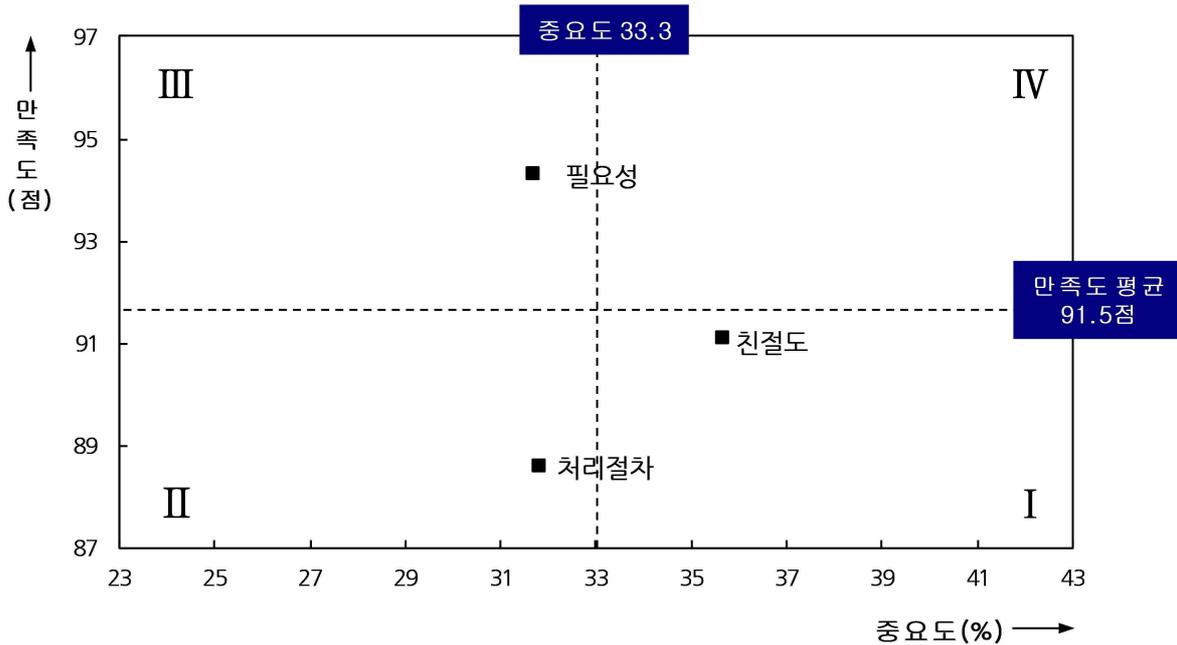


- 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 35.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목이 32.0%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	91.3	35.9
처리절차	88.8	32.1
필요성	94.5	32.0

### 3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

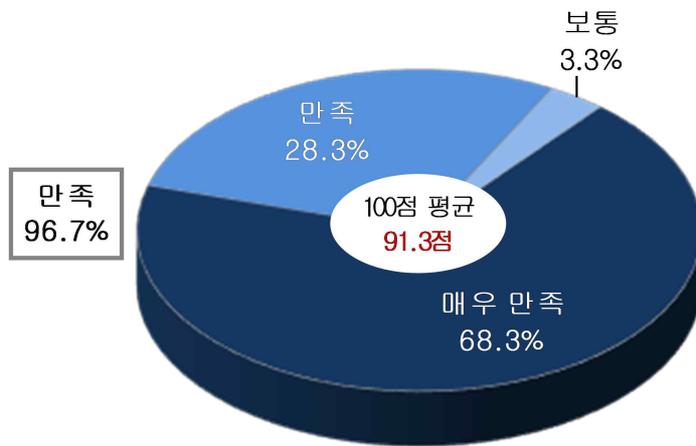


I 긴급개선분야 :	친절도
II 개선권장분야 :	처리절차
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

#### 4) 항목별 분석

##### (1) 친절도

- 영농도우미 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 91.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.7%(매우 만족: 68.3% + 만족: 28.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.3%).



응답자 특성

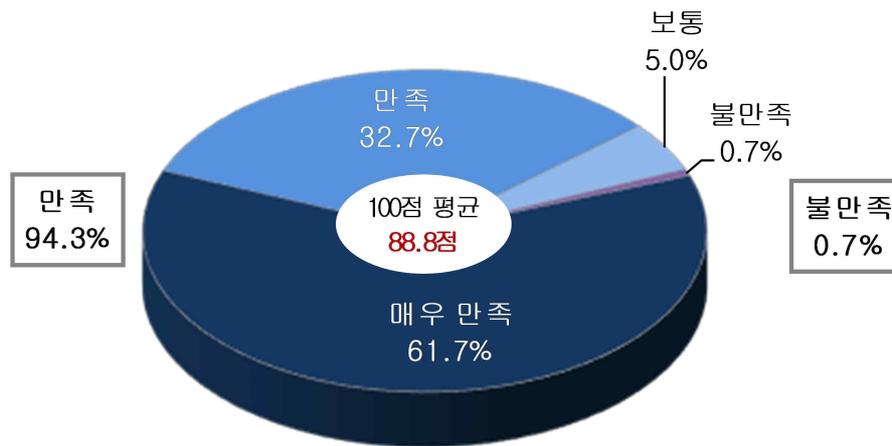
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(2명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 93.3점으로 남성(90.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(4명)에서 93.8점, 거주지역별로 강원(95.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>68.3</b>	<b>28.3</b>	<b>3.3</b>	<b>96.7</b>	<b>91.3</b>
수혜 기간	1년 미만	246	69.5	26.8	3.7	96.3	91.5
	1~5년	37	62.2	37.8	0.0	100.0	90.5
	5~10년	7	42.9	57.1	0.0	100.0	85.7
	10년 이상	2	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	8	75.0	12.5	12.5	87.5	90.6
성별	남성	207	65.7	30.0	4.3	95.7	90.3
	여성	93	74.2	24.7	1.1	98.9	93.3
연령	30대	4	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8
	40대	13	61.5	38.5	0.0	100.0	90.4
	50대	53	75.5	22.6	1.9	98.1	93.4
	60대	108	69.4	25.9	4.6	95.4	91.2
	70대	99	63.6	32.3	4.0	96.0	89.9
	80대 이상	23	69.6	30.4	0.0	100.0	92.4
거주 지역	경기	32	68.8	25.0	6.3	93.8	90.6
	강원	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	충북	27	51.9	44.4	3.7	96.3	87.0
	충남	31	71.0	19.4	9.7	90.3	90.3
	전북	30	73.3	23.3	3.3	96.7	92.5
	전남	28	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	경북	35	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	경남	32	65.6	31.3	3.1	96.9	90.6
	제주	31	67.7	29.0	3.2	96.8	91.1
기타(광역시)	39	66.7	30.8	2.6	97.4	91.0	

## (2) 처리절차

- 영농도우미 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 88.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 94.3%(매우 만족: 61.7% + 만족: 32.7%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 5.0%).



응답자 특성

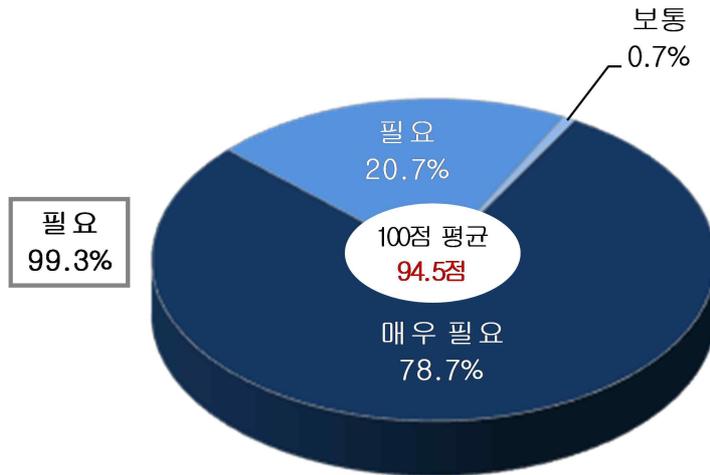
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 89.3점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 89.5점으로 남성(88.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(93.8점, 4명), 거주지역별로 경북(92.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>61.7</b>	<b>32.7</b>	<b>5.0</b>	<b>0.7</b>	<b>94.3</b>	<b>0.7</b>	<b>88.8</b>	
수혜 기간	1년 미만	246	63.4	31.3	4.5	0.8	94.7	0.8	89.3
	1~5년	37	56.8	37.8	5.4	0.0	94.6	0.0	87.8
	5~10년	7	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0	0.0	85.7
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	모름	8	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	0.0	81.3
성별	남성	207	60.9	33.3	4.8	1.0	94.2	1.0	88.5
	여성	93	63.4	31.2	5.4	0.0	94.6	0.0	89.5
연령	30대	4	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	40대	13	46.2	38.5	7.7	7.7	84.6	7.7	80.8
	50대	53	62.3	34.0	3.8	0.0	96.2	0.0	89.6
	60대	108	66.7	29.6	2.8	0.9	96.3	0.9	90.5
	70대	99	56.6	35.4	8.1	0.0	91.9	0.0	87.1
	80대 이상	23	65.2	30.4	4.3	0.0	95.7	0.0	90.2
거주 지역	경기	32	62.5	34.4	3.1	0.0	96.9	0.0	89.8
	강원	15	66.7	26.7	6.7	0.0	93.3	0.0	90.0
	충북	27	37.0	55.6	7.4	0.0	92.6	0.0	82.4
	충남	31	61.3	32.3	6.5	0.0	93.5	0.0	88.7
	전북	30	66.7	30.0	3.3	0.0	96.7	0.0	90.8
	전남	28	64.3	32.1	3.6	0.0	96.4	0.0	90.2
	경북	35	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	경남	32	62.5	28.1	6.3	3.1	90.6	3.1	87.5
	제주	31	61.3	29.0	6.5	3.2	90.3	3.2	87.1
	기타(광역시)	39	61.5	30.8	7.7	0.0	92.3	0.0	88.5

### (3) 필요성

- 영농도우미 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 94.5점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 99.3%(매우 필요: 78.7% + 필요: 20.7%),  
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 0.7%).



응답자 특성

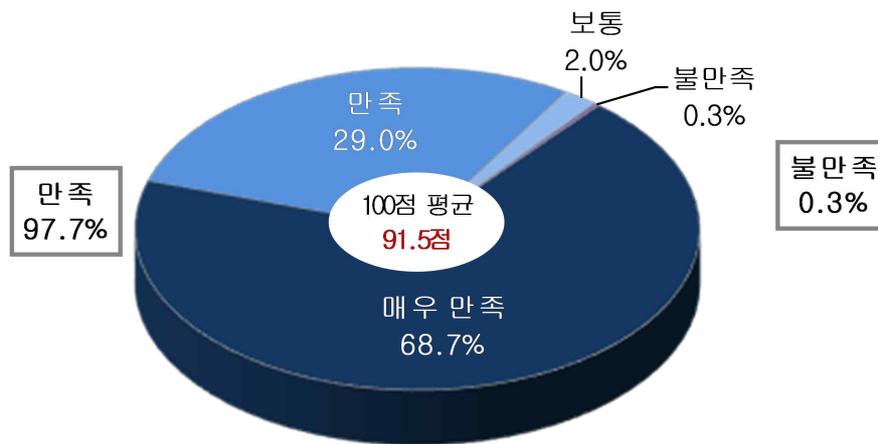
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 95.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 95.7점으로 남성(94.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 4명)와 40대(98.1점), 거주지역별로 전북(96.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합	100점 평균(점)
						필요	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>78.7</b>	<b>20.7</b>	<b>0.7</b>	<b>99.3</b>	<b>94.5</b>
수혜 기간	1년 미만	246	80.9	18.3	0.8	99.2	95.0
	1~5년	37	70.3	29.7	0.0	100.0	92.6
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	10년 이상	2	0.0	100.0	0.0	100.0	75.0
	모름	8	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8
성별	남성	207	76.3	23.2	0.5	99.5	94.0
	여성	93	83.9	15.1	1.1	98.9	95.7
연령	30대	4	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	13	92.3	7.7	0.0	100.0	98.1
	50대	53	83.0	17.0	0.0	100.0	95.8
	60대	108	77.8	21.3	0.9	99.1	94.2
	70대	99	72.7	26.3	1.0	99.0	92.9
	80대 이상	23	87.0	13.0	0.0	100.0	96.7
거주 지역	경기	32	81.3	18.8	0.0	100.0	95.3
	강원	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	충북	27	74.1	25.9	0.0	100.0	93.5
	충남	31	77.4	22.6	0.0	100.0	94.4
	전북	30	86.7	13.3	0.0	100.0	96.7
	전남	28	78.6	21.4	0.0	100.0	94.6
	경북	35	77.1	20.0	2.9	97.1	93.6
	경남	32	65.6	31.3	3.1	96.9	90.6
	제주	31	83.9	16.1	0.0	100.0	96.0
	기타(광역시)	39	82.1	17.9	0.0	100.0	95.5

#### (4) 체감만족도

- 영농도우미 지원 사업의 전반적 만족도는 91.5점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.7%(매우 만족: 68.7% + 만족: 29.0%), '불만족한다'는 응답은 0.3%(불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 2.0%).



응답자 특성

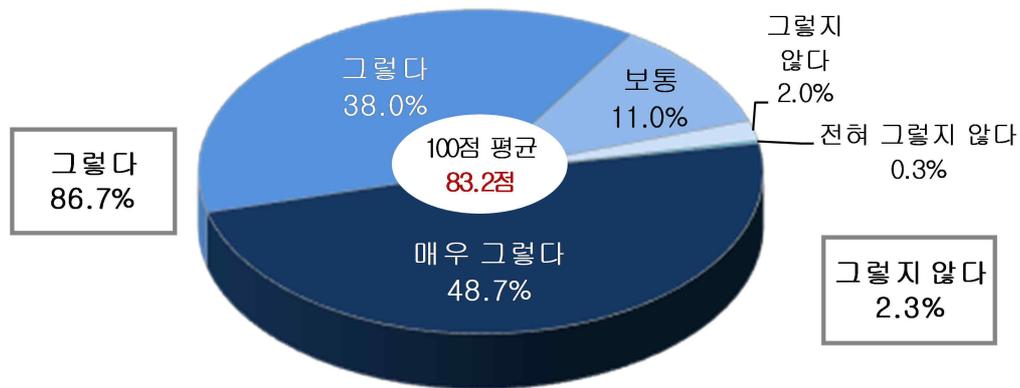
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(7명)에서 92.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 93.3점으로 남성(90.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(93.8점, 4명), 거주지역별로 전남(95.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>68.7</b>	<b>29.0</b>	<b>2.0</b>	<b>0.3</b>	<b>97.7</b>	<b>0.3</b>	<b>91.5</b>	
수혜 기간	1년 미만	246	69.5	28.0	2.0	0.4	97.6	0.4	91.7
	1~5년	37	62.2	35.1	2.7	0.0	97.3	0.0	89.9
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	모름	8	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
성별	남성	207	65.2	32.9	1.4	0.5	98.1	0.5	90.7
	여성	93	76.3	20.4	3.2	0.0	96.8	0.0	93.3
연령	30대	4	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	40대	13	69.2	30.8	0.0	0.0	100.0	0.0	92.3
	50대	53	67.9	30.2	1.9	0.0	98.1	0.0	91.5
	60대	108	75.9	21.3	1.9	0.9	97.2	0.9	93.1
	70대	99	61.6	35.4	3.0	0.0	97.0	0.0	89.6
	80대 이상	23	65.2	34.8	0.0	0.0	100.0	0.0	91.3
거주 지역	경기	32	65.6	34.4	0.0	0.0	100.0	0.0	91.4
	강원	15	80.0	13.3	6.7	0.0	93.3	0.0	93.3
	충북	27	63.0	37.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.7
	충남	31	61.3	32.3	6.5	0.0	93.5	0.0	88.7
	전북	30	73.3	23.3	3.3	0.0	96.7	0.0	92.5
	전남	28	82.1	17.9	0.0	0.0	100.0	0.0	95.5
	경북	35	68.6	28.6	2.9	0.0	97.1	0.0	91.4
	경남	32	68.8	31.3	0.0	0.0	100.0	0.0	92.2
	제주	31	61.3	35.5	3.2	0.0	96.8	0.0	89.5
	기타(광역시)	39	69.2	28.2	0.0	2.6	97.4	2.6	91.0

## (5) 향상도

- 영농도우미 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 83.2점으로 나타남.  
 비율별로는 '그렇다'는 응답이 86.7%(매우 그렇다: 48.7% + 그렇다: 38.0%),  
 '그렇지 않다' 응답은 2.3%(전혀 그렇지 않다: 0.3% + 그렇지 않다: 2.0%)로 나타남  
 (보통: 11.0%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(83.8점)과 1년 미만(83.0점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 84.9점으로 남성(82.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(93.8점, 4명), 거주지역별로 전남(90.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

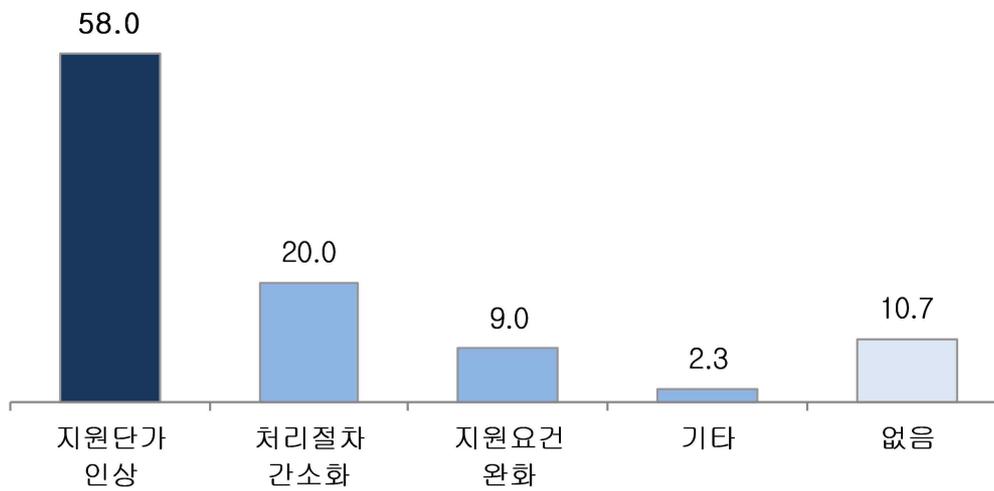
(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>48.7</b>	<b>38.0</b>	<b>11.0</b>	<b>2.0</b>	<b>0.3</b>	<b>86.7</b>	<b>2.3</b>	<b>83.2</b>	
수혜 기간	1년 미만	246	48.8	37.8	10.6	2.4	0.4	86.6	2.8	83.0
	1~5년	37	48.6	37.8	13.5	0.0	0.0	86.5	0.0	83.8
	5~10년	7	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	78.6
	10년 이상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	75.0
	모름	8	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.6
성별	남성	207	47.3	37.7	12.6	1.9	0.5	85.0	2.4	82.4
	여성	93	51.6	38.7	7.5	2.2	0.0	90.3	2.2	84.9
연령	30대	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	40대	13	30.8	46.2	15.4	7.7	0.0	76.9	7.7	75.0
	50대	53	41.5	45.3	11.3	1.9	0.0	86.8	1.9	81.6
	60대	108	52.8	32.4	12.0	2.8	0.0	85.2	2.8	83.8
	70대	99	49.5	38.4	10.1	1.0	1.0	87.9	2.0	83.6
	80대 이상	23	47.8	43.5	8.7	0.0	0.0	91.3	0.0	84.8
거주 지역	경기	32	46.9	43.8	9.4	0.0	0.0	90.6	0.0	84.4
	강원	15	46.7	40.0	13.3	0.0	0.0	86.7	0.0	83.3
	충북	27	44.4	40.7	14.8	0.0	0.0	85.2	0.0	82.4
	충남	31	41.9	45.2	9.7	0.0	3.2	87.1	3.2	80.6
	전북	30	56.7	36.7	6.7	0.0	0.0	93.3	0.0	87.5
	전남	28	67.9	25.0	7.1	0.0	0.0	92.9	0.0	90.2
	경북	35	54.3	34.3	11.4	0.0	0.0	88.6	0.0	85.7
	경남	32	46.9	28.1	12.5	12.5	0.0	75.0	12.5	77.3
	제주	31	32.3	48.4	12.9	6.5	0.0	80.6	6.5	76.6
	기타(광역시)	39	48.7	38.5	12.8	0.0	0.0	87.2	0.0	84.0

(6) 개선사항

- 영농도우미 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 58.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(20.0%), '지원요건 완화'(9.0%)의 순으로 나타남(기타: 2.3%, 없음: 10.7%).
- 기타 의견으로는 '지원 기간 연장', '자부담 없었으면 함', '직원 증원 바람' 등이 나타남.

(단위:%)



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성(66.7%), 연령별로 50대(71.7%), 거주지역별로 경남(68.8%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>58.0</b>	<b>20.0</b>	<b>9.0</b>	<b>2.3</b>	<b>10.7</b>
수혜기간	1년 미만	246	58.1	19.5	9.8	2.4	10.2
	1~5년	37	64.9	24.3	0.0	0.0	10.8
	5~10년	7	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	모름	8	37.5	0.0	25.0	12.5	25.0
성별	남성	207	54.1	23.2	9.7	2.4	10.6
	여성	93	66.7	12.9	7.5	2.2	10.8
연령	30대	4	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0
	40대	13	61.5	30.8	7.7	0.0	0.0
	50대	53	71.7	15.1	9.4	1.9	1.9
	60대	108	64.8	18.5	5.6	5.6	5.6
	70대	99	44.4	25.3	12.1	0.0	18.2
	80대 이상	23	52.2	8.7	8.7	0.0	30.4
거주 지역	경기	32	59.4	18.8	9.4	0.0	12.5
	강원	15	66.7	20.0	6.7	0.0	6.7
	충북	27	48.1	22.2	11.1	0.0	18.5
	충남	31	67.7	25.8	3.2	0.0	3.2
	전북	30	66.7	16.7	10.0	3.3	3.3
	전남	28	53.6	17.9	10.7	0.0	17.9
	경북	35	54.3	14.3	2.9	5.7	22.9
	경남	32	68.8	18.8	3.1	3.1	6.3
	제주	31	54.8	22.6	9.7	3.2	9.7
	기타(광역시)	39	46.2	23.1	20.5	5.1	5.1

(7) 건의사항

- 영농도우미 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '인력 지원 필요함'(13건), '영농도우미가 적어도 15일간 도와주었으면 함'(5건), '도우미 인력 충원'(4건), '농기계 구매 지원'(2건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
인력 지원 필요함	13
영농도우미가 적어도 15일간 도와주었으면 함	5
도우미 인력 충원	4
농기계 구매 지원	2
농기계 임대	2
외국인 영농도우미 신청절차 간소화	2
지원횟수 확대 요망	2
가을에 도움 많이 필요함	1
농가 공동급식 필요(마을에서 식당 운영)	1
농민조합세금 종합부동산세 인하	1
농산물 단가를 올려주었으면함	1
단가현실보상(벼,과수에 대해서 농산물 폭락할 때 단가보상) 확대	1
더 많은 복지가 생겨나길 희망	1
많은 범위의 도움이 필요함	1
병원 영수증만으로도 지원이 되는 등의 처리절차 간소화 필요함	1
복지회관 및 경로당 운동기구 등 설치 요망	1
비기립 하우스 지원	1
비용 인하 필요함	1
신청을 한 뒤 대기 시간이 너무 김	1
아이들을 위한 사교육비 지원	1
여성 농업인을 지원해주었으면 함	1
연2회 지원 필요함	1
열대야 현상 시 작황 안 될 때 농민교육 실시	1
영농도우미 매년 지원 희망	1
영농도우미 지원 시간 연장	1
영농도우미 지원 확대	1
의료 봉사	1
인력 부족함에 대한 장기적인 해결 방안 필요함	1
인력 연계 사업 필요함	1
젊은 귀농세대를 위해 체계적인 지원프로그램 (빛을 내어 망하는 경우가 없도록)	1
젊은 사람들 위주로 먼저 혜택을 주는데 나이 제한 없었으면 함	1

의견	사례수(건)
지역농협을 통해 경력이 있는 인력 지원 희망	1
집수리 유지보수사업	1
판매지원 필요함	1
평소에도 고령층 농업인에게 노동인력 제공 필요함	1
현실에 맞게 지원금을 측정해주었으면 함	1
활성화 됐으면 함	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 영농도우미 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 96.0%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 경북, 제주에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

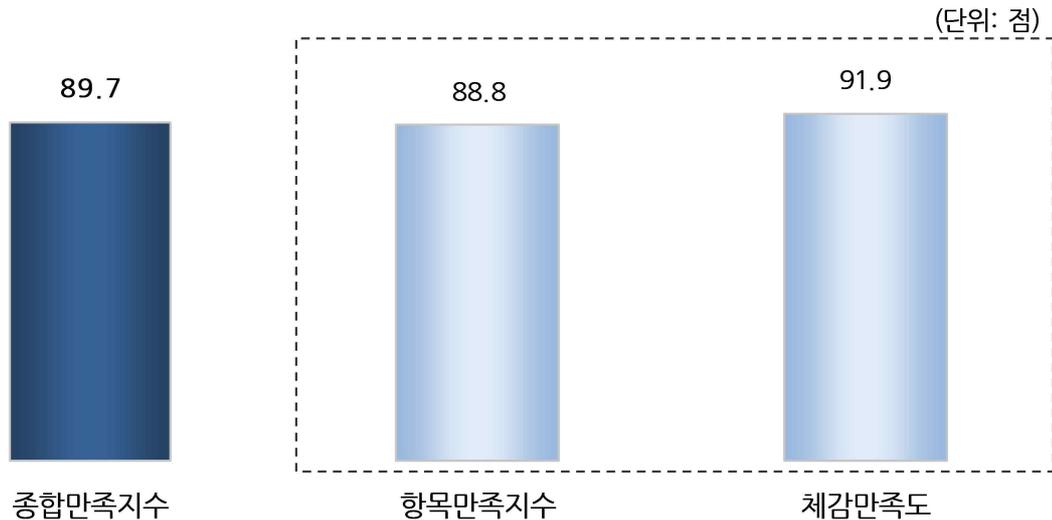
(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>96.0</b>	<b>4.0</b>
수혜 기간	1년 미만	246	96.3	3.7
	1~5년	37	100.0	0.0
	5~10년	7	100.0	0.0
	10년 이상	2	50.0	50.0
	모름	8	75.0	25.0
성별	남성	207	96.1	3.9
	여성	93	95.7	4.3
연령	30대	4	75.0	25.0
	40대	13	100.0	0.0
	50대	53	100.0	0.0
	60대	108	97.2	2.8
	70대	99	92.9	7.1
	80대 이상	23	95.7	4.3
거주 지역	경기	32	93.8	6.3
	강원	15	100.0	0.0
	충북	27	88.9	11.1
	충남	31	93.5	6.5
	전북	30	96.7	3.3
	전남	28	92.9	7.1
	경북	35	100.0	0.0
	경남	32	96.9	3.1
	제주	31	100.0	0.0
	기타(광역시)	39	97.4	2.6

## 4. 학자금용자지원 사업

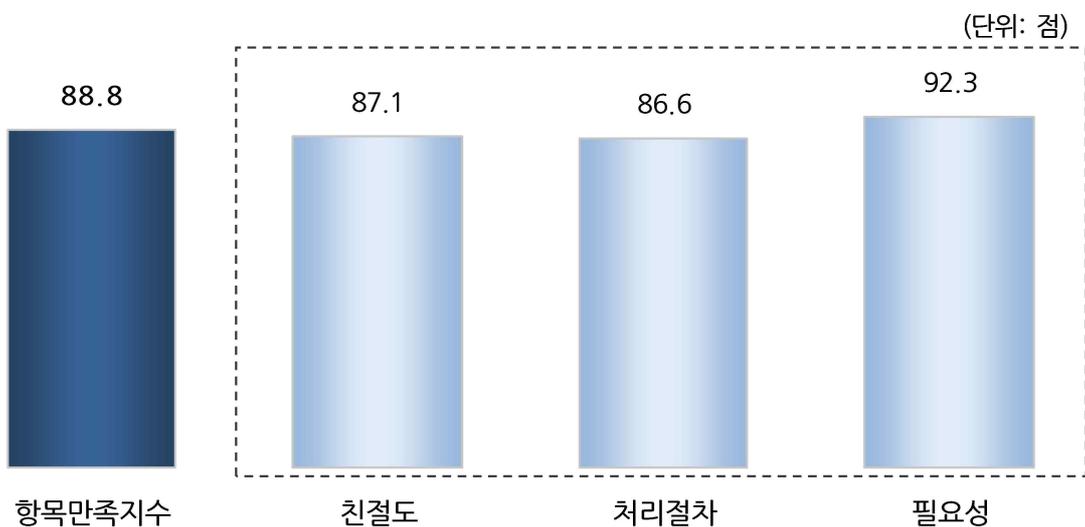
### 1) 종합만족지수

- 농림축산식품부의 학자금용자지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.7점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(89.7\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.8\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.9\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.1점), '처리절차'(86.6점)의 순으로 나타남.



- 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 89.7점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 1년 미만(90.9점), 1~5년(89.4점)으로 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(92.9점, 7명), 거주지역별로 충북(88.3점)과 경북(87.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>87.1</b>	<b>86.6</b>	<b>92.3</b>	<b>91.9</b>	<b>88.8</b>	<b>89.7</b>	<b>84.6</b>
수혜 기간	1년 미만	115	88.7	88.0	93.3	92.6	90.1	90.9	84.8
	1~5년	161	86.8	85.7	91.9	92.1	88.3	89.4	84.6
	5~10년	7	75.0	78.6	89.3	89.3	81.5	83.8	78.6
	10년 이상	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5
	모름	15	81.7	86.7	88.3	85.0	85.9	85.6	85.0
성별	남성	161	87.3	85.6	91.9	92.1	88.4	89.5	83.1
	여성	139	86.9	87.8	92.6	91.7	89.3	90.0	86.3
연령	20대	292	87.3	86.6	92.3	92.0	88.9	89.9	84.5
	30대	7	82.1	85.7	89.3	92.9	86.0	88.1	92.9
	40대	1	50.0	75.0	100.0	50.0	77.2	69.0	50.0
거주 지역	경기	101	88.9	86.1	93.1	92.1	89.5	90.2	83.2
	강원	15	88.3	93.3	93.3	95.0	91.9	92.8	83.3
	충북	15	81.7	78.3	91.7	91.7	84.2	86.4	88.3
	충남	34	85.3	86.8	88.2	90.4	86.9	88.0	82.4
	전북	13	82.7	88.5	94.2	90.4	89.0	89.4	84.6
	전남	19	86.8	86.8	93.4	93.4	89.3	90.5	86.8
	경북	36	88.9	86.1	94.4	93.1	90.0	90.9	87.5
	경남	33	86.4	87.1	90.2	90.9	88.0	88.9	84.8
	제주	3	91.7	83.3	83.3	83.3	85.7	85.0	83.3
	기타(광역시)	31	85.5	87.9	92.7	91.9	89.0	89.9	85.5

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

## 2) 체감만족도 및 중요도

- 「학자금융자지원」 사업부분 체감만족도는 91.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답은 97.3%(매우 만족: 70.3% + 만족: 27.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.7%).

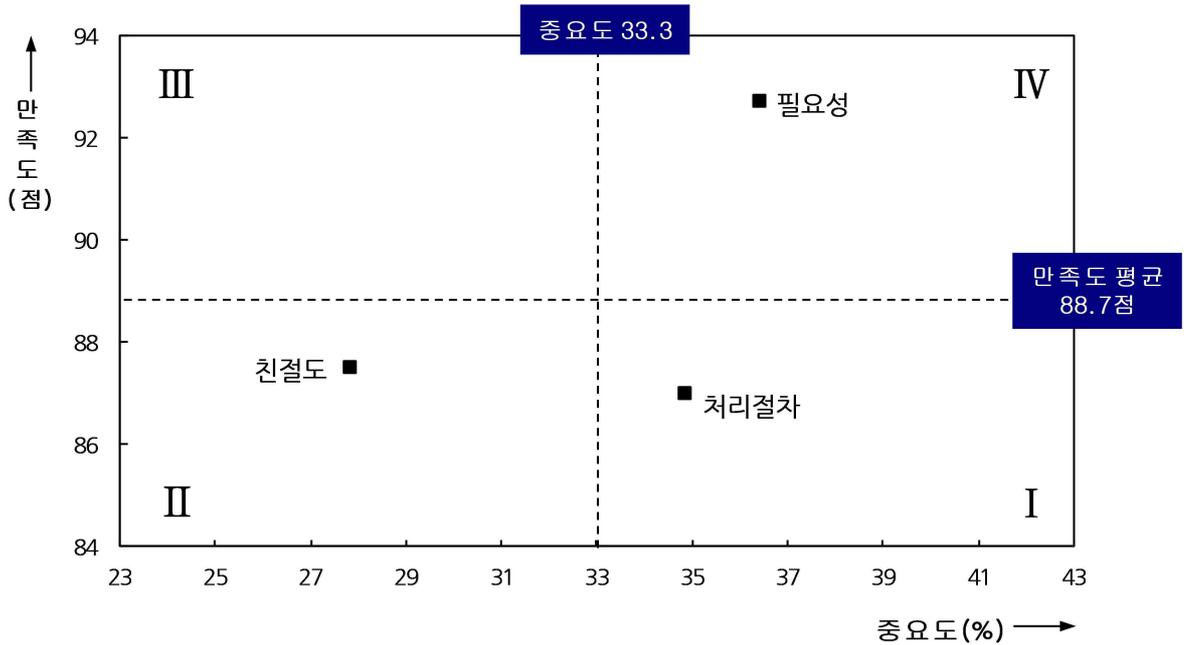


- 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과,  
'필요성' 항목이 36.7%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며,  
'친절도' 항목은 28.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.1	28.1
처리절차	86.6	35.1
필요성	92.3	36.7

### 3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

#### 4) 항목별 분석

##### (1) 친절도

- 학자금융자지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 87.1점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 92.7%(매우 만족: 55.7% + 만족: 37.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 7.3%).



응답자 특성

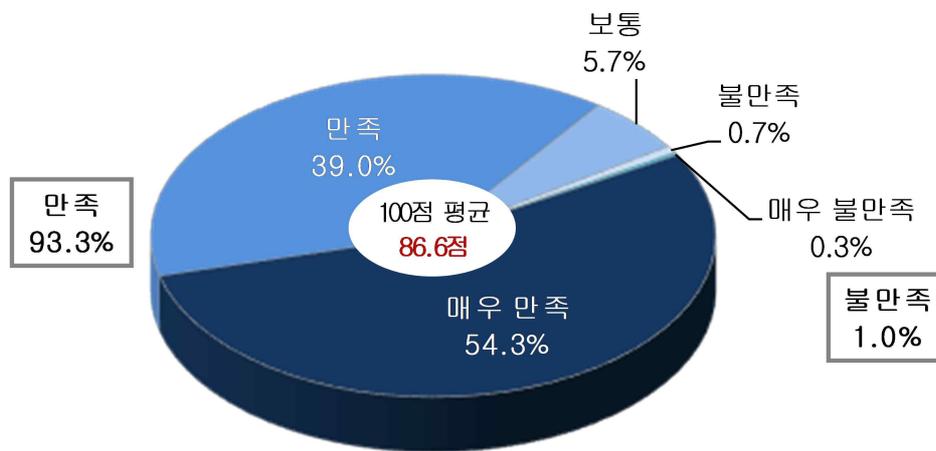
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.9점으로 남성(87.3점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(91.7점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>55.7</b>	<b>37.0</b>	<b>7.3</b>	<b>92.7</b>	<b>87.1</b>
수혜 기간	1년 미만	115	61.7	31.3	7.0	93.0	88.7
	1~5년	161	55.3	36.6	8.1	91.9	86.8
	5~10년	7	0.0	100.0	0.0	100.0	75.0
	10년 이상	2	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	15	33.3	60.0	6.7	93.3	81.7
성별	남성	161	56.5	36.0	7.5	92.5	87.3
	여성	139	54.7	38.1	7.2	92.8	86.9
연령	20대	292	55.8	37.7	6.5	93.5	87.3
	30대	7	57.1	14.3	28.6	71.4	82.1
	40대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	101	58.4	38.6	3.0	97.0	88.9
	강원	15	66.7	20.0	13.3	86.7	88.3
	충북	15	46.7	33.3	20.0	80.0	81.7
	충남	34	50.0	41.2	8.8	91.2	85.3
	전북	13	46.2	38.5	15.4	84.6	82.7
	전남	19	57.9	31.6	10.5	89.5	86.8
	경북	36	61.1	33.3	5.6	94.4	88.9
	경남	33	54.5	36.4	9.1	90.9	86.4
	제주	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	기타(광역시)	31	48.4	45.2	6.5	93.5	85.5

## (2) 처리절차

- 학자금융자지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 86.6점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.3%(매우 만족: 54.3% + 만족: 39.0%),  
'불만족한다'는 응답은 1.0%(매우 불만족: 0.3% + 불만족: 0.7%)로 나타남(보통:  
5.7%).



응답자 특성

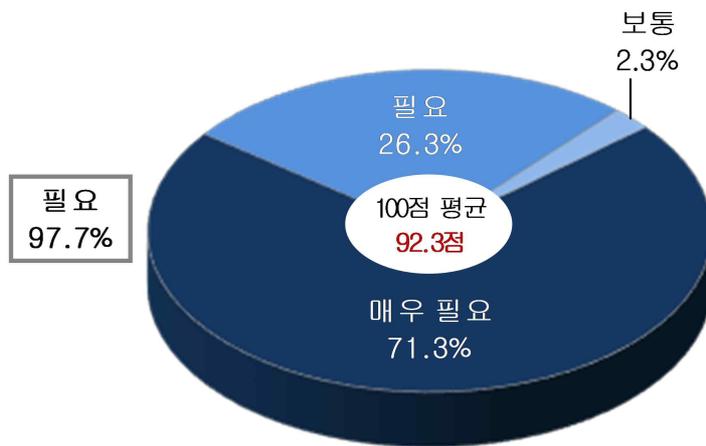
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 87.8점으로 남성(85.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(93.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
							만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>54.3</b>	<b>39.0</b>	<b>5.7</b>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	<b>93.3</b>	<b>1.0</b>	<b>86.6</b>	
수혜 기간	1년 미만	115	56.5	40.0	2.6	0.9	0.0	96.5	0.9	88.0
	1~5년	161	54.0	36.6	8.1	0.6	0.6	90.7	1.2	85.7
	5~10년	7	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	78.6
	10년 이상	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름	15	46.7	53.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	86.7
성별	남성	161	53.4	37.9	6.8	1.2	0.6	91.3	1.9	85.6
	여성	139	55.4	40.3	4.3	0.0	0.0	95.7	0.0	87.8
연령	20대	292	54.5	39.0	5.5	0.7	0.3	93.5	1.0	86.6
	30대	7	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	85.7
	40대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	101	54.5	36.6	7.9	1.0	0.0	91.1	1.0	86.1
	강원	15	73.3	26.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.3
	충북	15	40.0	46.7	6.7	0.0	6.7	86.7	6.7	78.3
	충남	34	50.0	47.1	2.9	0.0	0.0	97.1	0.0	86.8
	전북	13	53.8	46.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	88.5
	전남	19	52.6	42.1	5.3	0.0	0.0	94.7	0.0	86.8
	경북	36	55.6	36.1	5.6	2.8	0.0	91.7	2.8	86.1
	경남	33	54.5	39.4	6.1	0.0	0.0	93.9	0.0	87.1
	제주	3	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타(광역시)	31	58.1	35.5	6.5	0.0	0.0	93.5	0.0	87.9

### (3) 필요성

- 학자금융자지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 92.3점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.7%(매우 필요: 71.3% + 필요: 26.3%),  
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.3%).



응답자 특성

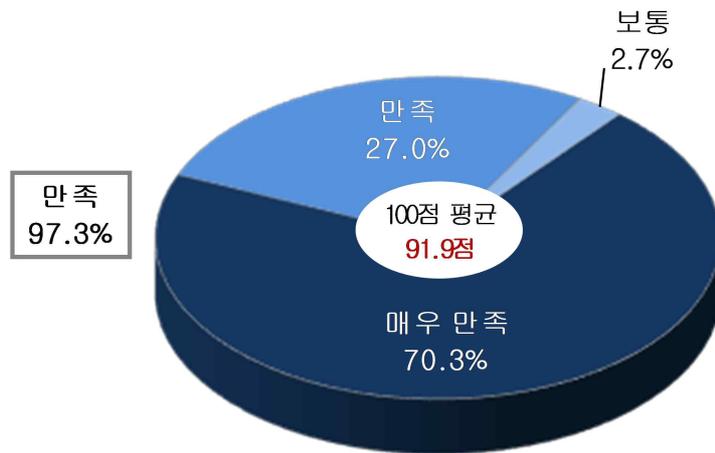
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.6점으로 남성(91.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경북(94.4점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합	100점 평균(점)
						필요	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>71.3</b>	<b>26.3</b>	<b>2.3</b>	<b>97.7</b>	<b>92.3</b>
수혜 기간	1년 미만	115	75.7	21.7	2.6	97.4	93.3
	1~5년	161	70.2	27.3	2.5	97.5	91.9
	5~10년	7	57.1	42.9	0.0	100.0	89.3
	10년 이상	2	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	15	53.3	46.7	0.0	100.0	88.3
성별	남성	161	70.2	27.3	2.5	97.5	91.9
	여성	139	72.7	25.2	2.2	97.8	92.6
연령	20대	292	71.6	26.0	2.4	97.6	92.3
	30대	7	57.1	42.9	0.0	100.0	89.3
	40대	1	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
거주 지역	경기	101	75.2	21.8	3.0	97.0	93.1
	강원	15	73.3	26.7	0.0	100.0	93.3
	충북	15	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	충남	34	58.8	35.3	5.9	94.1	88.2
	전북	13	76.9	23.1	0.0	100.0	94.2
	전남	19	73.7	26.3	0.0	100.0	93.4
	경북	36	77.8	22.2	0.0	100.0	94.4
	경남	33	60.6	39.4	0.0	100.0	90.2
	제주	3	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
	기타(광역시)	31	74.2	22.6	3.2	96.8	92.7

#### (4) 체감만족도

- 학자금융자지원 사업의 체감만족도는 91.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.3%(매우 만족: 70.3% + 만족: 27.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.7%).



응답자 특성

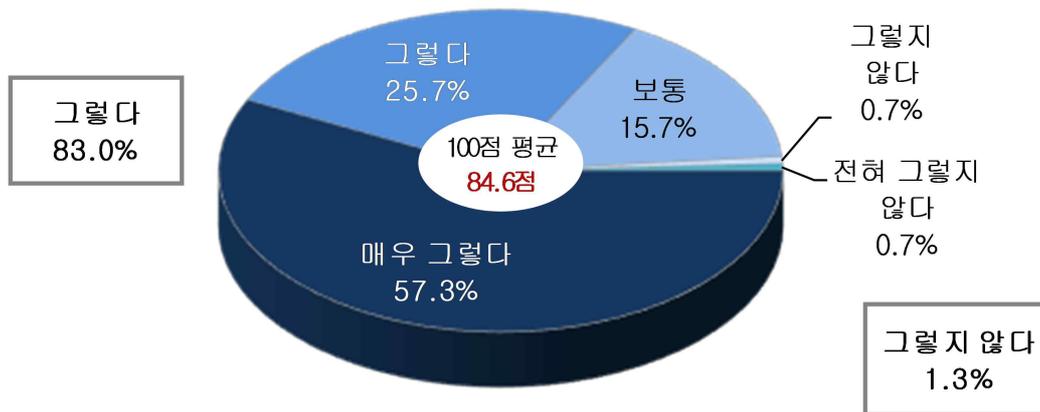
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 92.1점으로 여성(91.7점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(95.0점), 전남(93.4점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>70.3</b>	<b>27.0</b>	<b>2.7</b>	<b>97.3</b>	<b>91.9</b>
수혜 기간	1년 미만	115	71.3	27.8	0.9	99.1	92.6
	1~5년	161	71.4	25.5	3.1	96.9	92.1
	5~10년	7	57.1	42.9	0.0	100.0	89.3
	10년 이상	2	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	15	53.3	33.3	13.3	86.7	85.0
성별	남성	161	71.4	25.5	3.1	96.9	92.1
	여성	139	69.1	28.8	2.2	97.8	91.7
연령	20대	292	70.5	27.1	2.4	97.6	92.0
	30대	7	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	40대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	101	70.3	27.7	2.0	98.0	92.1
	강원	15	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	충북	15	73.3	20.0	6.7	93.3	91.7
	충남	34	67.6	26.5	5.9	94.1	90.4
	전북	13	69.2	23.1	7.7	92.3	90.4
	전남	19	73.7	26.3	0.0	100.0	93.4
	경북	36	75.0	22.2	2.8	97.2	93.1
	경남	33	63.6	36.4	0.0	100.0	90.9
	제주	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
기타(광역시)	31	71.0	25.8	3.2	96.8	91.9	

## (5) 향상도

- 학자금융자지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 84.6점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 83.0%(매우 그렇다: 57.3% + 그렇다: 25.7%),  
'그렇지 않다'는 응답은 1.3%(전혀 그렇지 않다: 0.7% + 그렇지 않다: 0.7%)로 나타  
남(보통: 15.7%).



응답자 특성

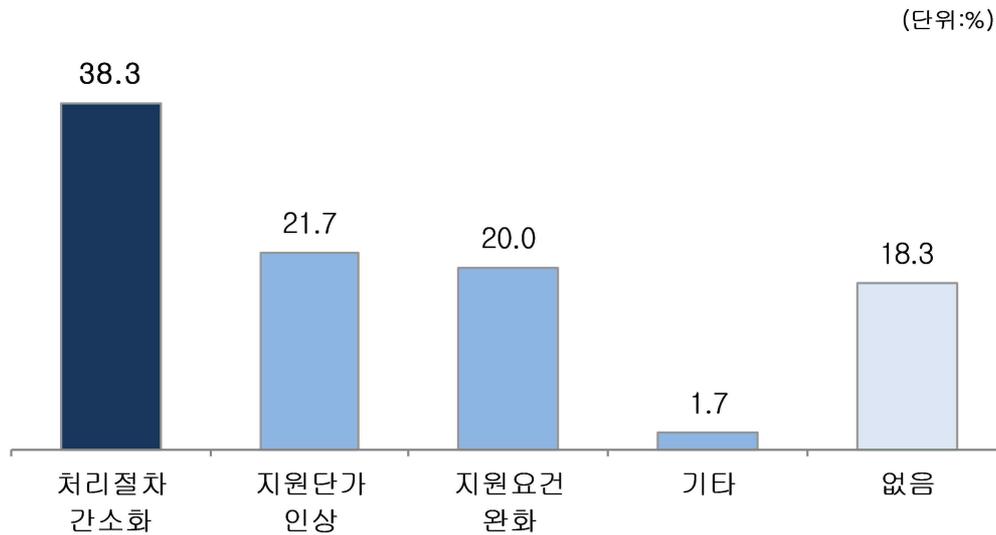
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.3점으로 남성(83.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(88.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>57.3</b>	<b>25.7</b>	<b>15.7</b>	<b>0.7</b>	<b>0.7</b>	<b>83.0</b>	<b>1.3</b>	<b>84.6</b>	
수혜 기간	1년 미만	115	57.4	26.1	15.7	0.0	0.9	83.5	0.9	84.8
	1~5년	161	59.0	23.0	16.1	1.2	0.6	82.0	1.9	84.6
	5~10년	7	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	78.6
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	모름	15	53.3	33.3	13.3	0.0	0.0	86.7	0.0	85.0
성별	남성	161	54.0	27.3	16.8	0.6	1.2	81.4	1.9	83.1
	여성	139	61.2	23.7	14.4	0.7	0.0	84.9	0.7	86.3
연령	20대	292	57.2	25.7	15.8	0.7	0.7	82.9	1.4	84.5
	30대	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	40대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	101	58.4	20.8	17.8	1.0	2.0	79.2	3.0	83.2
	강원	15	60.0	20.0	13.3	6.7	0.0	80.0	6.7	83.3
	충북	15	60.0	33.3	6.7	0.0	0.0	93.3	0.0	88.3
	충남	34	50.0	29.4	20.6	0.0	0.0	79.4	0.0	82.4
	전북	13	61.5	15.4	23.1	0.0	0.0	76.9	0.0	84.6
	전남	19	63.2	21.1	15.8	0.0	0.0	84.2	0.0	86.8
	경북	36	58.3	33.3	8.3	0.0	0.0	91.7	0.0	87.5
	경남	33	51.5	36.4	12.1	0.0	0.0	87.9	0.0	84.8
	제주	3	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타(광역시)	31	61.3	19.4	19.4	0.0	0.0	80.6	0.0	85.5

(6) 개선사항

- 학자금융자지원 사업의 개선사항에 대해 '처리절차 간소화'가 38.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '지원단가 인상'(21.7%), '지원요건 완화'(20.0%)의 순으로 나타남 (기타: 1.7%, 없음: 18.3%).
- 기타 의견으로는 '문자 서비스 요망', '지원 승인이 빨리 됐으면 함' 등이 나타남.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '처리절차 간소화'라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성(39.8%), 거주지역별로 충북(60.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	처리절차 간소화	지원단가 인상	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>38.3</b>	<b>21.7</b>	<b>20.0</b>	<b>1.7</b>	<b>18.3</b>
수혜 기간	1년 미만	115	35.7	20.0	21.7	2.6	20.0
	1~5년	161	37.9	23.6	18.6	1.2	18.6
	5~10년	7	28.6	14.3	42.9	0.0	14.3
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	모름	15	66.7	13.3	13.3	0.0	6.7
성별	남성	161	39.8	18.6	19.3	2.5	19.9
	여성	139	36.7	25.2	20.9	0.7	16.5
연령	20대	292	39.0	21.6	19.5	1.7	18.2
	30대	7	14.3	28.6	28.6	0.0	28.6
	40대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	101	37.6	17.8	15.8	3.0	25.7
	강원	15	26.7	26.7	33.3	0.0	13.3
	충북	15	60.0	6.7	13.3	0.0	20.0
	충남	34	35.3	20.6	29.4	2.9	11.8
	전북	13	38.5	30.8	23.1	0.0	7.7
	전남	19	52.6	26.3	10.5	0.0	10.5
	경북	36	41.7	19.4	25.0	0.0	13.9
	경남	33	42.4	30.3	15.2	0.0	12.1
	제주	3	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7
	기타(광역시)	31	25.8	29.0	22.6	3.2	19.4

(7) 건의사항

- 학자금융자지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '생활비 지원'(7건)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '장학금 지원 필요함'(6건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
생활비 지원	7
장학금 지원 필요함	6
생활비 대출	3
기숙사 지원	2
거치 기간이 길었으면 함	1
교육 프로그램 필요함	1
교통비 지원	1
기간 연장	1
등록금 감면제도 필요함	1
매학기 처리하기 힘들	1
월세 지원	1
자취시 보증금 지원제도	1
전세금 무이자융자	1
처리 속도가 늦음	1
홈페이지 오류가 자주 나기에 개선 요망	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 학자금융자지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 98.3%로 나타남.

응답자 특성

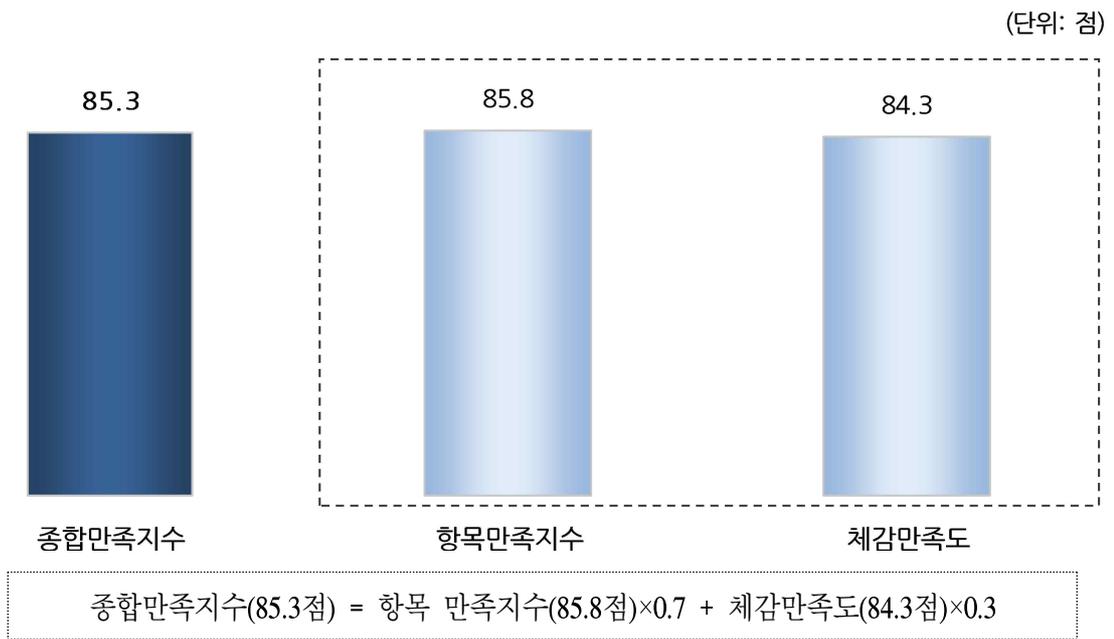
- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성(98.8%)과 여성(97.8%)이 유사하게 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 충북, 충남, 전북, 경남, 제주, 기타(광역시)에서 각각 100.0%로 나타남.

(단위: %)

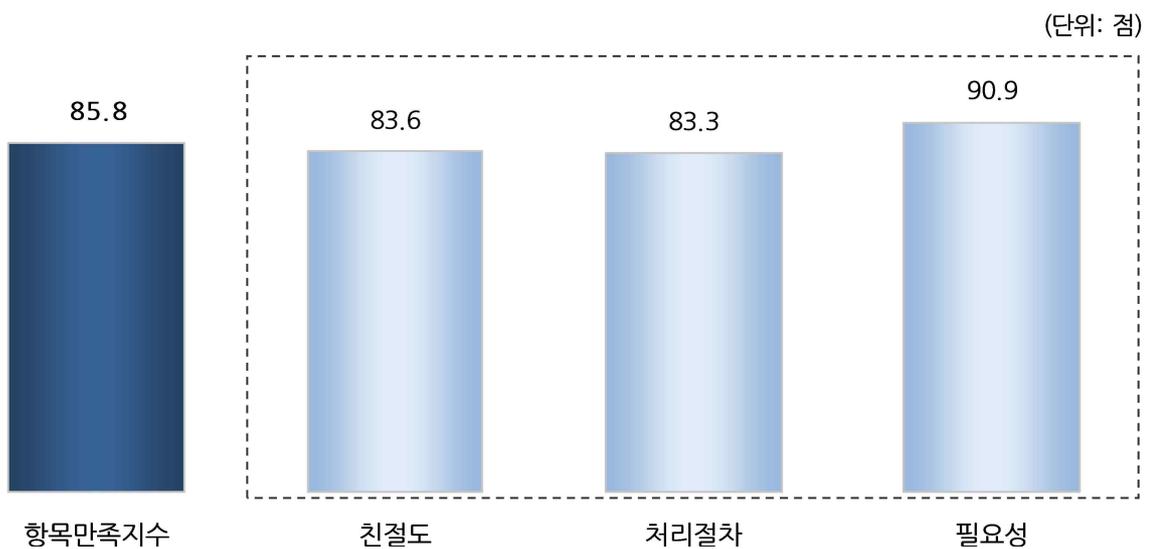
		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	98.3	1.7
수혜 기간	1년 미만	115	98.3	1.7
	1~5년	161	98.8	1.2
	5~10년	7	85.7	14.3
	10년 이상	2	100.0	0.0
	모름	15	100.0	0.0
성별	남성	161	98.8	1.2
	여성	139	97.8	2.2
연령	20대	292	98.3	1.7
	30대	7	100.0	0.0
	40대	1	100.0	0.0
거주 지역	경기	101	98.0	2.0
	강원	15	100.0	0.0
	충북	15	100.0	0.0
	충남	34	100.0	0.0
	전북	13	100.0	0.0
	전남	19	94.7	5.3
	경북	36	94.4	5.6
	경남	33	100.0	0.0
	제주	3	100.0	0.0
	기타(광역시)	31	100.0	0.0

## 5. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 85.3점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(83.6점), '처리절차'(83.3점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 85.3점으로 나타남. 수혜기간이 짧을수록 종합 만족도가 높게 나타남.

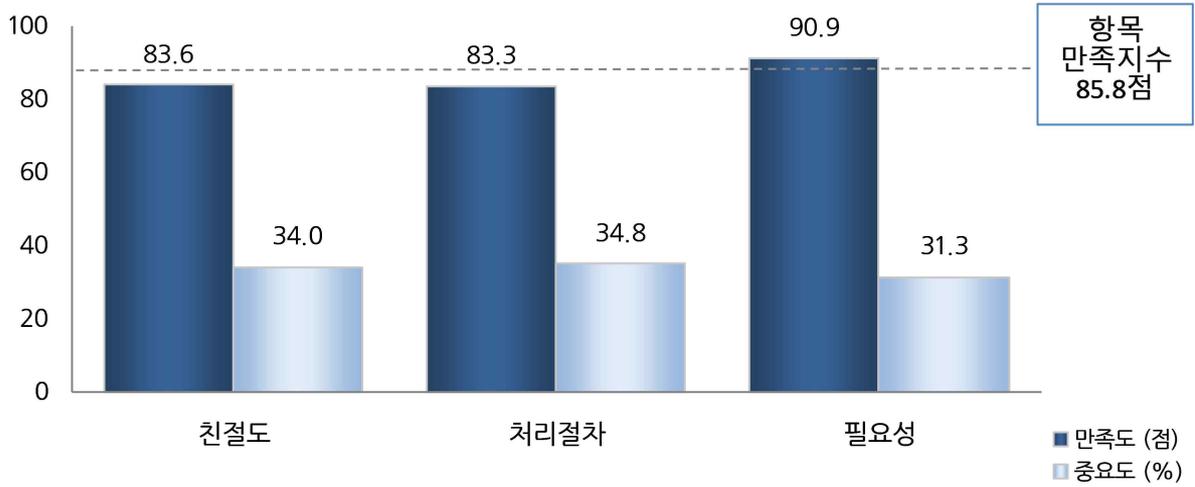
향상도의 경우 연령별로 80대 이상(71.5점), 거주지역별로 전북(72.9점)으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>83.6</b>	<b>83.3</b>	<b>90.9</b>	<b>84.3</b>	<b>85.8</b>	<b>85.3</b>	<b>69.4</b>
수혜 기간	1년 미만	149	85.9	84.7	91.1	84.9	87.1	86.5	68.8
	1~5년	170	84.0	84.0	90.1	85.6	85.9	85.8	69.0
	5~10년	101	82.9	83.7	88.6	81.7	85.0	84.0	69.8
	10년 이상	119	80.9	80.0	92.9	83.0	84.3	83.9	68.1
	모름	61	83.2	84.0	92.2	86.1	86.3	86.2	73.8
성별	남성	426	82.6	82.3	91.0	83.6	85.1	84.7	68.8
	여성	174	86.1	85.8	90.5	86.1	87.4	87.0	70.8
연령	30대	8	93.8	87.5	96.9	96.9	92.6	93.9	68.8
	40대	65	85.8	85.4	93.8	86.9	88.2	87.8	70.0
	50대	143	84.1	84.1	90.9	85.8	86.2	86.1	68.0
	60대	267	83.4	84.6	90.9	84.2	86.2	85.6	69.1
	70대	81	81.8	77.2	89.5	79.9	82.6	81.8	71.3
	80대 이상	36	80.6	79.9	86.8	81.3	82.3	82.0	71.5
거주 지역	경기	75	84.7	82.7	90.0	83.3	85.6	84.9	70.7
	강원	39	82.1	82.7	92.9	86.5	85.7	85.9	63.5
	충북	39	86.5	88.5	92.9	87.8	89.2	88.8	69.9
	충남	69	81.5	81.9	87.0	80.8	83.3	82.6	61.6
	전북	60	82.5	80.8	90.0	81.7	84.3	83.5	72.9
	전남	95	83.7	85.0	93.4	87.6	87.2	87.3	71.6
	경북	103	82.3	82.0	91.5	83.5	85.1	84.6	71.6
	경남	70	85.4	83.9	90.0	83.6	86.3	85.5	71.4
	제주	21	86.9	82.1	88.1	84.5	85.6	85.3	64.3
	기타(광역시)	29	83.6	86.2	92.2	86.2	87.2	86.9	68.1

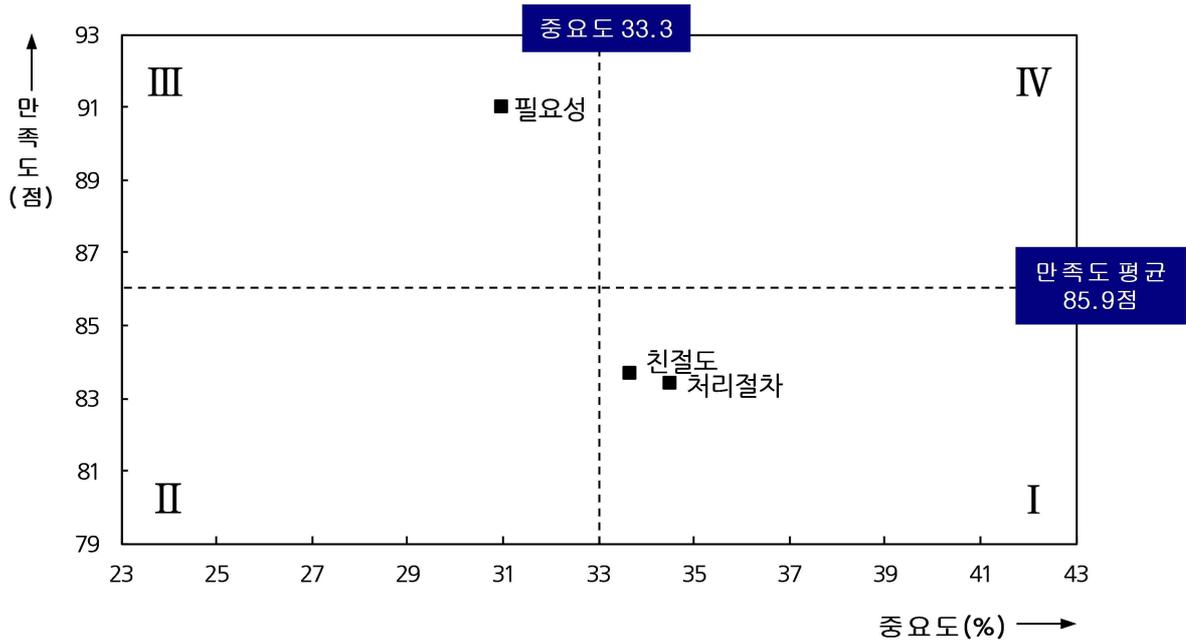
\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 34.8%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 31.3%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	83.6	34.0
처리절차	83.3	34.8
필요성	90.9	31.3

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

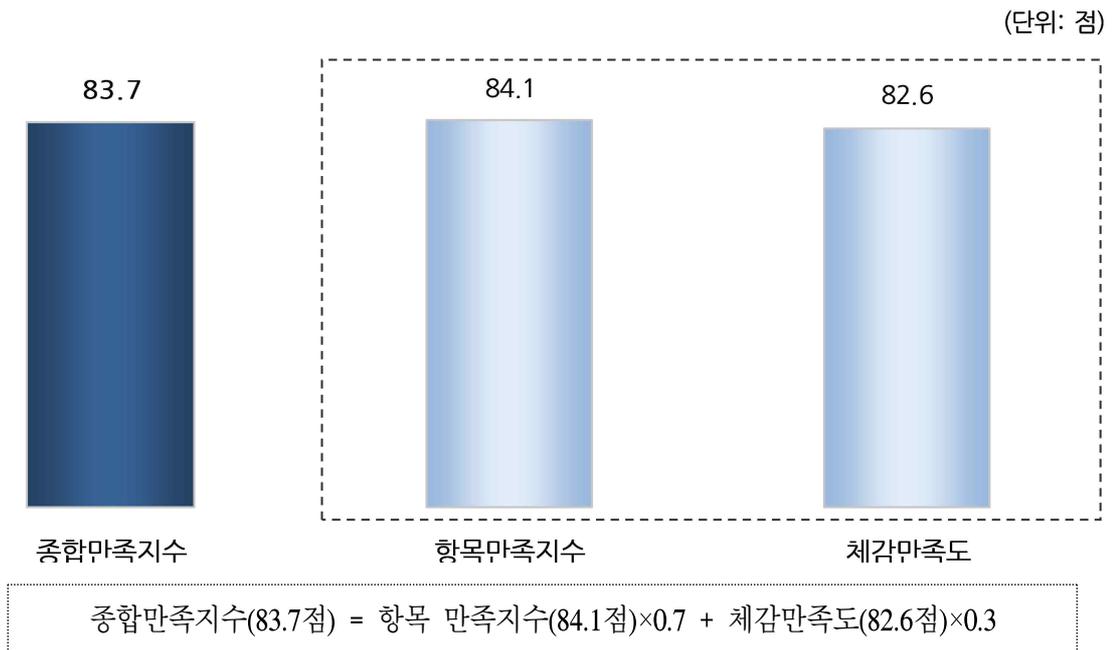


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

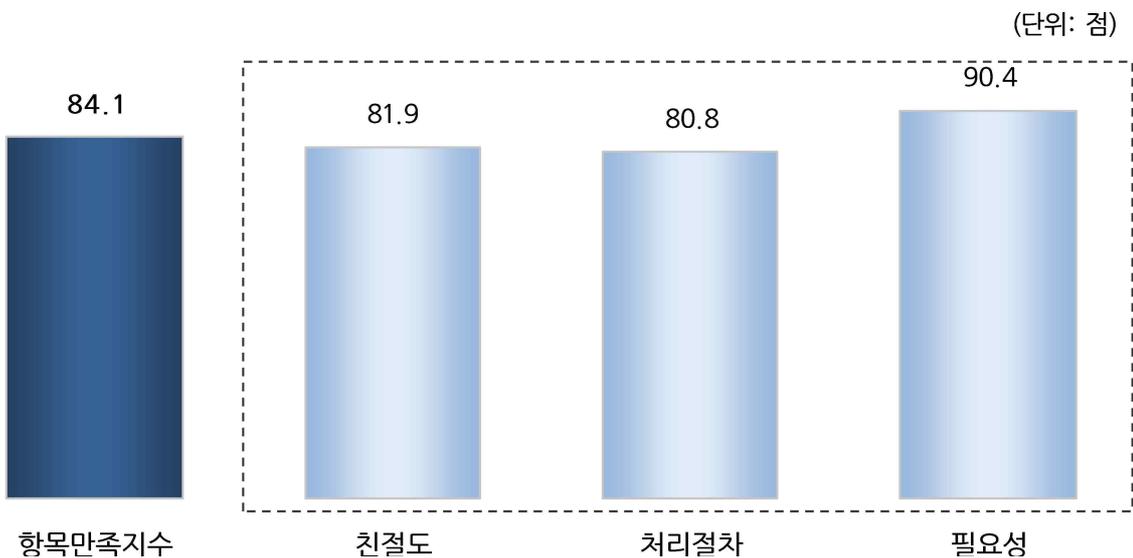
## 6. 보험료지원 사업 - 건강보험료

### 1) 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.7점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.4점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(81.9점), '처리절차'(80.8점)의 순으로 나타남.



- 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.7점으로 나타남. 수혜기간별로는 1~5년 (83.9점)과 10년 이상(83.7점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 80.0점으로 가장 높게 나타남.

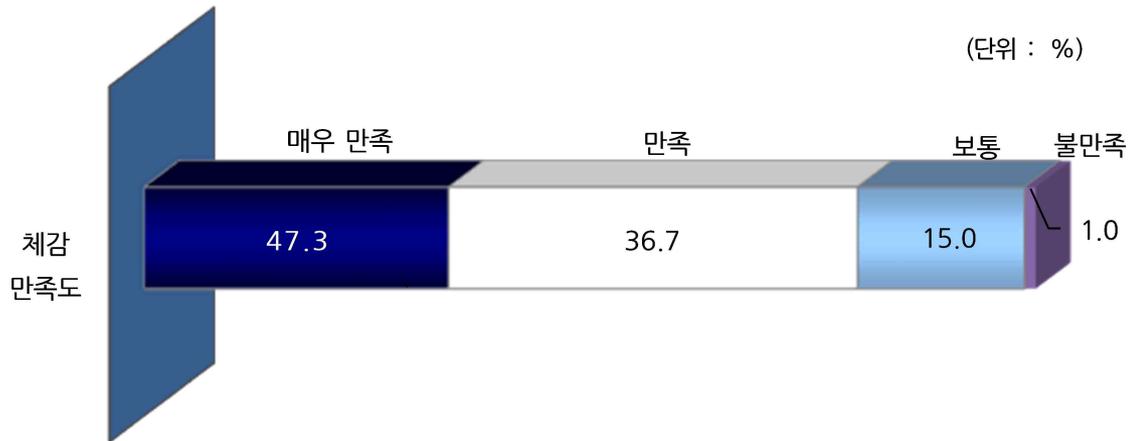
(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>81.9</b>	<b>80.8</b>	<b>90.4</b>	<b>82.6</b>	<b>84.1</b>	<b>83.7</b>	<b>70.7</b>
수혜 기간	1년 미만	25	81.0	79.0	91.0	80.0	83.4	<b>82.3</b>	80.0
	1~5년	92	82.3	81.0	89.1	84.0	83.9	<b>83.9</b>	68.2
	5~10년	55	80.9	81.4	86.4	79.1	82.7	<b>81.6</b>	68.2
	10년 이상	88	81.5	79.5	92.9	82.4	84.3	<b>83.7</b>	69.9
	모름	40	83.8	83.1	93.1	86.3	86.4	<b>86.4</b>	75.6
성별	남성	253	80.9	79.6	90.7	81.8	83.5	<b>83.0</b>	69.7
	여성	47	87.2	86.7	88.8	86.7	87.5	<b>87.3</b>	76.1
연령	30대	5	90.0	85.0	95.0	95.0	89.7	<b>91.3</b>	65.0
	40대	24	80.2	81.3	93.8	86.5	84.7	<b>85.3</b>	75.0
	50대	54	80.1	80.6	90.3	84.7	83.4	<b>83.8</b>	70.8
	60대	101	83.2	83.7	91.3	82.2	85.9	<b>84.8</b>	68.8
	70대	80	82.2	77.2	89.7	80.3	82.7	<b>82.0</b>	71.6
	80대 이상	36	80.6	79.9	86.8	81.3	82.2	<b>81.9</b>	71.5
거주 지역	경기	42	86.3	81.5	91.7	86.9	86.2	<b>86.4</b>	72.6
	강원	21	82.1	81.0	90.5	84.5	84.3	<b>84.3</b>	66.7
	충북	20	85.0	86.3	95.0	90.0	88.5	<b>89.0</b>	77.5
	충남	36	80.6	79.2	84.7	79.2	81.3	<b>80.7</b>	63.9
	전북	28	80.4	79.5	87.5	75.9	82.2	<b>80.3</b>	73.2
	전남	47	80.9	81.4	93.1	85.1	84.8	<b>84.9</b>	73.9
	경북	54	81.0	80.6	92.6	81.5	84.4	<b>83.5</b>	69.9
	경남	36	82.6	80.6	88.2	79.2	83.6	<b>82.3</b>	68.8
	제주	8	78.1	75.0	84.4	78.1	78.9	<b>78.7</b>	68.8
	기타(광역시)	8	75.0	78.1	93.8	87.5	81.9	<b>83.6</b>	71.9

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

## 2) 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 건강보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 82.6점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 84.0%(매우 만족: 47.3% + 만족: 36.7%), '불만족한다'는 응답은 1.0%(불만족: 1.0%)로 나타남(보통: 15.0%).

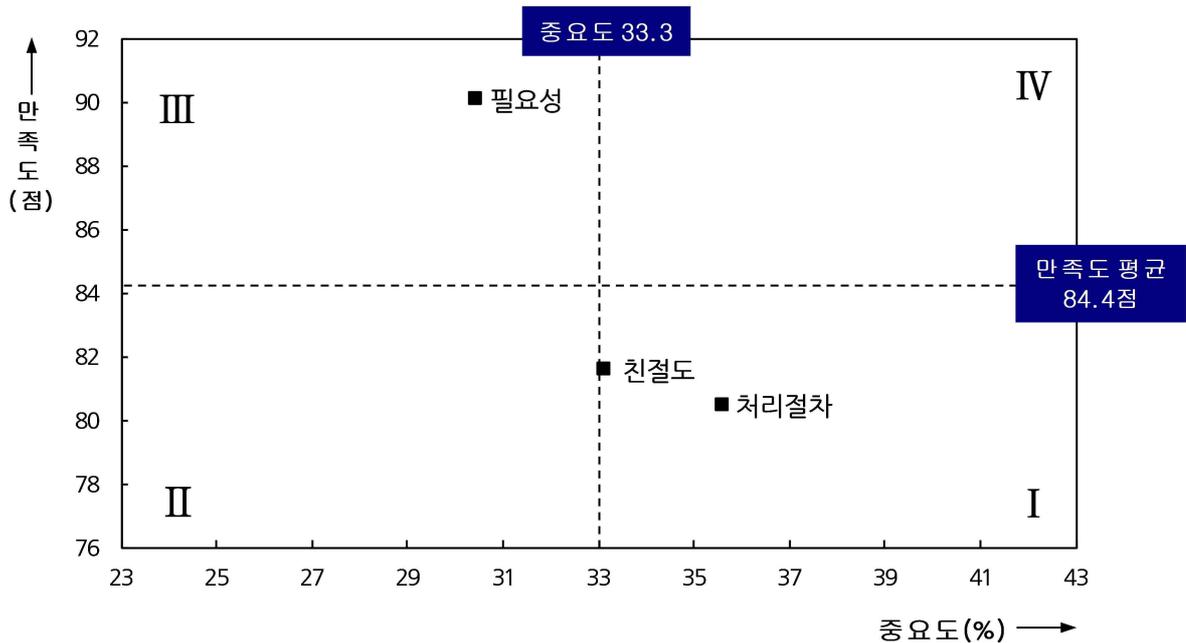


- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 35.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 30.7%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	81.9	33.4
처리절차	80.8	35.9
필요성	90.4	30.7

### 3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

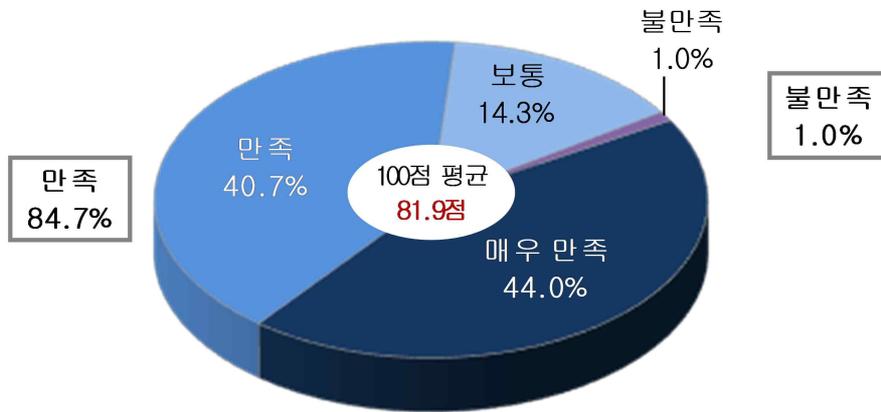


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

#### 4) 항목별 분석

##### (1) 친절도

- 건강보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 81.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.7%(매우 만족: 44.0% + 만족: 40.7%),  
'불만족한다'는 응답은 1.0%(불만족: 1.0%)로 나타남(보통: 14.3%).



응답자 특성

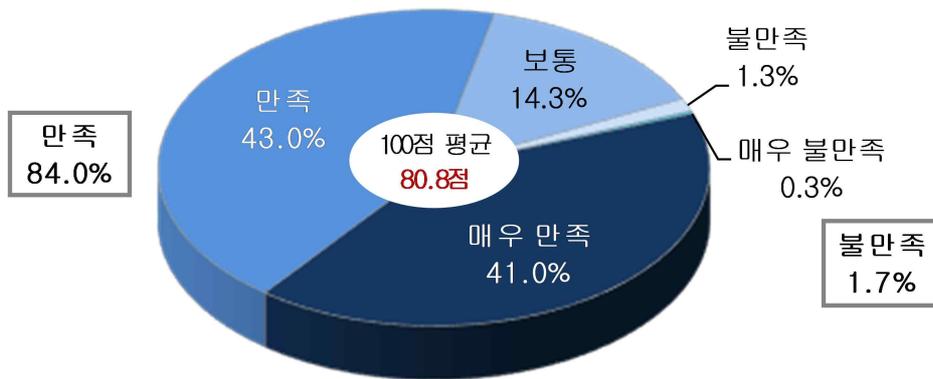
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 87.2점으로 남성(80.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경기(86.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>44.0</b>	<b>40.7</b>	<b>14.3</b>	<b>1.0</b>	<b>84.7</b>	<b>1.0</b>	<b>81.9</b>	
수혜 기간	1년 미만	25	40.0	44.0	16.0	0.0	84.0	0.0	81.0
	1~5년	92	45.7	41.3	9.8	3.3	87.0	3.3	82.3
	5~10년	55	38.2	47.3	14.5	0.0	85.5	0.0	80.9
	10년 이상	88	42.0	42.0	15.9	0.0	84.1	0.0	81.5
	모름	40	55.0	25.0	20.0	0.0	80.0	0.0	83.8
성별	남성	253	41.1	42.7	15.0	1.2	83.8	1.2	80.9
	여성	47	59.6	29.8	10.6	0.0	89.4	0.0	87.2
연령	30대	5	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.0
	40대	24	41.7	37.5	20.8	0.0	79.2	0.0	80.2
	50대	54	35.2	51.9	11.1	1.9	87.0	1.9	80.1
	60대	101	47.5	37.6	14.9	0.0	85.1	0.0	83.2
	70대	80	46.3	37.5	15.0	1.3	83.8	1.3	82.2
	80대 이상	36	41.7	41.7	13.9	2.8	83.3	2.8	80.6
거주 지역	경기	42	54.8	35.7	9.5	0.0	90.5	0.0	86.3
	강원	21	47.6	38.1	9.5	4.8	85.7	4.8	82.1
	충북	20	50.0	40.0	10.0	0.0	90.0	0.0	85.0
	충남	36	36.1	50.0	13.9	0.0	86.1	0.0	80.6
	전북	28	39.3	42.9	17.9	0.0	82.1	0.0	80.4
	전남	47	42.6	40.4	14.9	2.1	83.0	2.1	80.9
	경북	54	40.7	42.6	16.7	0.0	83.3	0.0	81.0
	경남	36	47.2	36.1	16.7	0.0	83.3	0.0	82.6
	제주	8	25.0	62.5	12.5	0.0	87.5	0.0	78.1
	기타(광역시)	8	50.0	12.5	25.0	12.5	62.5	12.5	75.0

(2) 처리절차

- 건강보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 80.8점으로 나타남.  
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.0%(매우 만족: 41.0% + 만족: 43.0%),  
 '불만족한다'는 응답은 1.7%(매우 불만족: 0.3% + 불만족: 1.3%)로 나타남(보통: 14.3%).



응답자 특성

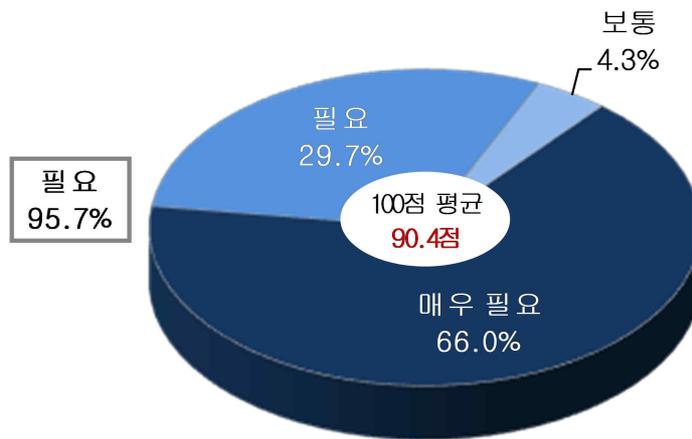
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.7점으로 남성(79.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(85.0점, 5명), 거주지역별로 충북(86.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합		100점 평균(점)
								만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>41.0</b>	<b>43.0</b>	<b>14.3</b>	<b>1.3</b>	<b>0.3</b>	<b>84.0</b>	<b>1.7</b>	<b>80.8</b>
수혜 기간	1년 미만	25	40.0	44.0	12.0	0.0	4.0	84.0	4.0	79.0
	1~5년	92	42.4	42.4	12.0	3.3	0.0	84.8	3.3	81.0
	5~10년	55	41.8	41.8	16.4	0.0	0.0	83.6	0.0	81.4
	10년 이상	88	34.1	51.1	13.6	1.1	0.0	85.2	1.1	79.5
	모름	40	52.5	27.5	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	83.1
성별	남성	253	37.9	45.1	15.0	1.6	0.4	83.0	2.0	79.6
	여성	47	57.4	31.9	10.6	0.0	0.0	89.4	0.0	86.7
연령	30대	5	60.0	20.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	85.0
	40대	24	41.7	45.8	8.3	4.2	0.0	87.5	4.2	81.3
	50대	54	40.7	42.6	14.8	1.9	0.0	83.3	1.9	80.6
	60대	101	48.5	40.6	8.9	1.0	1.0	89.1	2.0	83.7
	70대	80	31.3	46.3	22.5	0.0	0.0	77.5	0.0	77.2
	80대 이상	36	38.9	44.4	13.9	2.8	0.0	83.3	2.8	79.9
거주 지역	경기	42	40.5	45.2	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	81.5
	강원	21	42.9	42.9	9.5	4.8	0.0	85.7	4.8	81.0
	충북	20	60.0	25.0	15.0	0.0	0.0	85.0	0.0	86.3
	충남	36	30.6	55.6	13.9	0.0	0.0	86.1	0.0	79.2
	전북	28	32.1	53.6	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	79.5
	전남	47	40.4	44.7	14.9	0.0	0.0	85.1	0.0	81.4
	경북	54	42.6	40.7	14.8	0.0	1.9	83.3	1.9	80.6
	경남	36	44.4	36.1	16.7	2.8	0.0	80.6	2.8	80.6
	제주	8	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	0.0	75.0
	기타(광역시)	8	62.5	12.5	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	78.1

### (3) 필요성

- 건강보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 90.4점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 95.7%(매우 필요: 66.0% + 필요: 29.7%),  
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 4.3%).



응답자 특성

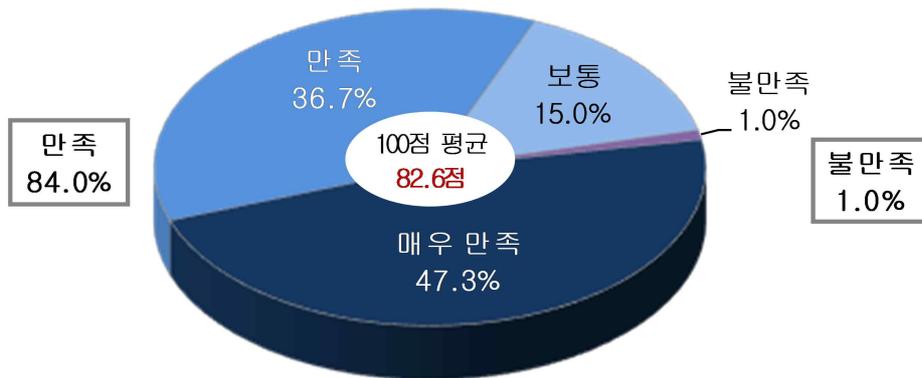
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 90.7점으로 여성(88.8점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(95.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합 필요	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>66.0</b>	<b>29.7</b>	<b>4.3</b>	<b>95.7</b>	<b>90.4</b>
수혜 기간	1년 미만	25	64.0	36.0	0.0	100.0	91.0
	1~5년	92	60.9	34.8	4.3	95.7	89.1
	5~10년	55	54.5	36.4	9.1	90.9	86.4
	10년 이상	88	73.9	23.9	2.3	97.7	92.9
	모름	40	77.5	17.5	5.0	95.0	93.1
성별	남성	253	66.0	30.8	3.2	96.8	90.7
	여성	47	66.0	23.4	10.6	89.4	88.8
연령	30대	5	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	40대	24	79.2	16.7	4.2	95.8	93.8
	50대	54	64.8	31.5	3.7	96.3	90.3
	60대	101	67.3	30.7	2.0	98.0	91.3
	70대	80	62.5	33.8	3.8	96.3	89.7
	80대 이상	36	61.1	25.0	13.9	86.1	86.8
거주 지역	경기	42	69.0	28.6	2.4	97.6	91.7
	강원	21	61.9	38.1	0.0	100.0	90.5
	충북	20	85.0	10.0	5.0	95.0	95.0
	충남	36	47.2	44.4	8.3	91.7	84.7
	전북	28	53.6	42.9	3.6	96.4	87.5
	전남	47	74.5	23.4	2.1	97.9	93.1
	경북	54	72.2	25.9	1.9	98.1	92.6
	경남	36	63.9	25.0	11.1	88.9	88.2
	제주	8	50.0	37.5	12.5	87.5	84.4
	기타(광역시)	8	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8

#### (4) 체감만족도

- 건강보험료 서비스의 체감만족도는 82.6점으로 나타남.  
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.0%(매우 만족: 47.3% + 만족: 36.7%),  
 '불만족한다'는 응답은 1.0%(불만족: 1.0%)로 나타남(보통: 15.0%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.7점으로 남성(81.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(95.0점, 5명), 거주지역별로 충북(90.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

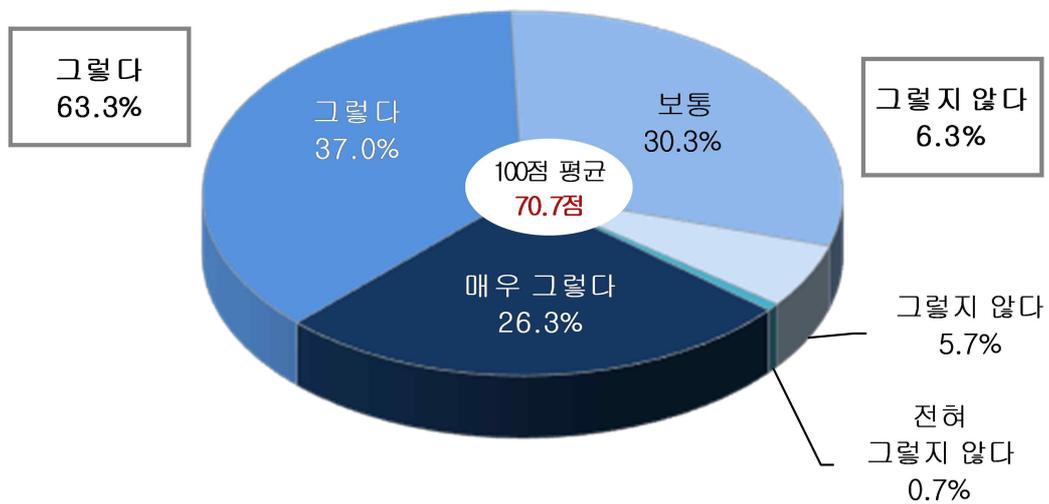
		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>47.3</b>	<b>36.7</b>	<b>15.0</b>	<b>1.0</b>	<b>84.0</b>	<b>1.0</b>	<b>82.6</b>
수혜 기간	1년 미만	25	48.0	28.0	20.0	4.0	76.0	4.0	80.0
	1~5년	92	50.0	37.0	12.0	1.1	87.0	1.1	84.0
	5~10년	55	36.4	43.6	20.0	0.0	80.0	0.0	79.1
	10년 이상	88	45.5	39.8	13.6	1.1	85.2	1.1	82.4
	모름	40	60.0	25.0	15.0	0.0	85.0	0.0	86.3
성별	남성	253	45.1	38.3	15.4	1.2	83.4	1.2	81.8
	여성	47	59.6	27.7	12.8	0.0	87.2	0.0	86.7
연령	30대	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	40대	24	50.0	45.8	4.2	0.0	95.8	0.0	86.5
	50대	54	53.7	33.3	11.1	1.9	87.0	1.9	84.7
	60대	101	47.5	35.6	14.9	2.0	83.2	2.0	82.2
	70대	80	42.5	36.3	21.3	0.0	78.8	0.0	80.3
	80대 이상	36	41.7	41.7	16.7	0.0	83.3	0.0	81.3
거주 지역	경기	42	61.9	23.8	14.3	0.0	85.7	0.0	86.9
	강원	21	42.9	52.4	4.8	0.0	95.2	0.0	84.5
	충북	20	70.0	20.0	10.0	0.0	90.0	0.0	90.0
	충남	36	36.1	47.2	13.9	2.8	83.3	2.8	79.2
	전북	28	28.6	50.0	17.9	3.6	78.6	3.6	75.9
	전남	47	53.2	34.0	12.8	0.0	87.2	0.0	85.1
	경북	54	46.3	33.3	20.4	0.0	79.6	0.0	81.5
	경남	36	44.4	30.6	22.2	2.8	75.0	2.8	79.2
	제주	8	25.0	62.5	12.5	0.0	87.5	0.0	78.1
기타(광역시)	8	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5	

## (5) 향상도

- 건강보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 70.7점으로 나타남.

비율별로는 '그렇다'는 응답이 63.3%(매우 그렇다: 26.3% + 그렇다: 37.0%),

'그렇지 않다'는 응답은 6.3%(전혀 그렇지 않다: 0.7% + 그렇지 않다: 5.7%)로 나타남(보통: 30.3%).



응답자 특성

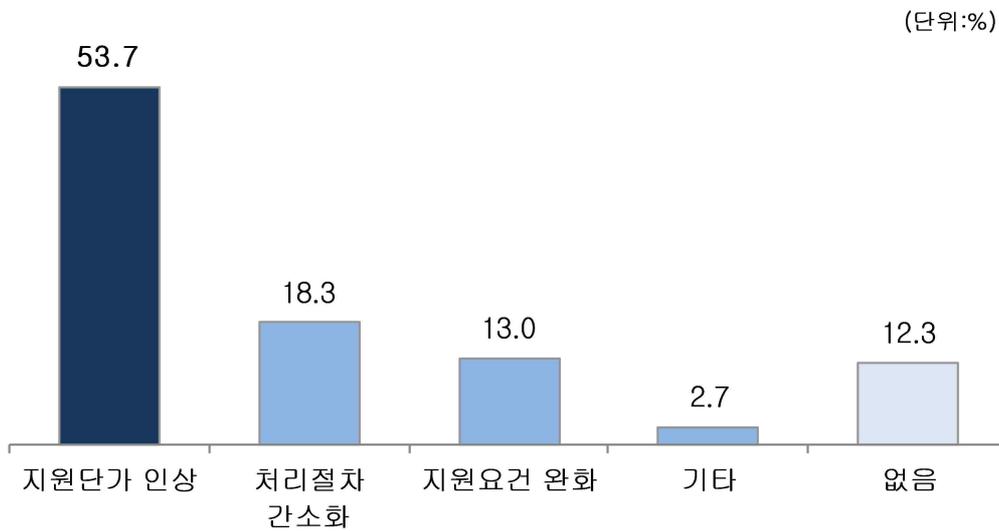
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 76.1점으로 남성(69.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북에서 77.5점으로 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>26.3</b>	<b>37.0</b>	<b>30.3</b>	<b>5.7</b>	<b>0.7</b>	<b>63.3</b>	<b>6.3</b>	<b>70.7</b>	
수혜 기간	1년 미만	25	36.0	48.0	16.0	0.0	0.0	84.0	0.0	80.0
	1~5년	92	21.7	40.2	29.3	6.5	2.2	62.0	8.7	68.2
	5~10년	55	21.8	40.0	27.3	10.9	0.0	61.8	10.9	68.2
	10년 이상	88	23.9	36.4	35.2	4.5	0.0	60.2	4.5	69.9
	모름	40	42.5	20.0	35.0	2.5	0.0	62.5	2.5	75.6
성별	남성	253	24.1	38.7	29.6	6.7	0.8	62.8	7.5	69.7
	여성	47	38.3	27.7	34.0	0.0	0.0	66.0	0.0	76.1
연령	30대	5	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	65.0
	40대	24	37.5	33.3	20.8	8.3	0.0	70.8	8.3	75.0
	50대	54	25.9	38.9	27.8	7.4	0.0	64.8	7.4	70.8
	60대	101	23.8	36.6	31.7	6.9	1.0	60.4	7.9	68.8
	70대	80	26.3	37.5	32.5	3.8	0.0	63.8	3.8	71.6
	80대 이상	36	25.0	38.9	33.3	2.8	0.0	63.9	2.8	71.5
거주 지역	경기	42	28.6	42.9	19.0	9.5	0.0	71.4	9.5	72.6
	강원	21	23.8	23.8	47.6	4.8	0.0	47.6	4.8	66.7
	충북	20	40.0	40.0	15.0	0.0	5.0	80.0	5.0	77.5
	충남	36	13.9	41.7	33.3	8.3	2.8	55.6	11.1	63.9
	전북	28	25.0	42.9	32.1	0.0	0.0	67.9	0.0	73.2
	전남	47	36.2	29.8	27.7	6.4	0.0	66.0	6.4	73.9
	경북	54	22.2	42.6	27.8	7.4	0.0	64.8	7.4	69.9
	경남	36	25.0	27.8	44.4	2.8	0.0	52.8	2.8	68.8
	제주	8	12.5	50.0	37.5	0.0	0.0	62.5	0.0	68.8
	기타(광역시)	8	37.5	25.0	25.0	12.5	0.0	62.5	12.5	71.9

(6) 개선사항

- 건강보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 53.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(18.3%), '지원요건 완화'(13.0%)의 순으로 나타남(기타: 2.7%, 없음: 12.3%).
- 기타 의견으로는 '지원 범위 확대', '정보 안내 필요함', '허위 대상자에 대한 검증 필요함' 등이 나타남.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 60.0%로 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(80.0%, 5명), 거주지역별로 기타(광역시)(75.0%, 8명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>53.7</b>	<b>18.3</b>	<b>13.0</b>	<b>2.7</b>	<b>12.3</b>
수혜 기간	1년 미만	25	60.0	24.0	4.0	0.0	12.0
	1~5년	92	53.3	18.5	14.1	1.1	13.0
	5~10년	55	56.4	16.4	12.7	1.8	12.7
	10년 이상	88	54.5	14.8	17.0	5.7	8.0
	모름	40	45.0	25.0	7.5	2.5	20.0
성별	남성	253	53.0	19.8	13.0	2.8	11.5
	여성	47	57.4	10.6	12.8	2.1	17.0
연령	30대	5	80.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	40대	24	58.3	29.2	4.2	4.2	4.2
	50대	54	50.0	14.8	13.0	1.9	20.4
	60대	101	52.5	21.8	14.9	3.0	7.9
	70대	80	52.5	18.8	15.0	1.3	12.5
	80대 이상	36	58.3	8.3	11.1	2.8	19.4
거주 지역	경기	42	50.0	21.4	14.3	4.8	9.5
	강원	21	42.9	28.6	14.3	4.8	9.5
	충북	20	65.0	10.0	15.0	0.0	10.0
	충남	36	61.1	13.9	8.3	2.8	13.9
	전북	28	39.3	28.6	21.4	3.6	7.1
	전남	47	55.3	19.1	12.8	2.1	10.6
	경북	54	51.9	18.5	11.1	1.9	16.7
	경남	36	55.6	13.9	11.1	2.8	16.7
	제주	8	62.5	0.0	12.5	0.0	25.0
	기타(광역시)	8	75.0	12.5	12.5	0.0	0.0

(7) 건의사항

- 건강보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '의료시설 필요함'(4건), '농업인 지원 확대'(3건), '지원 사업 활성화'(3건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
의료시설 필요함	4
농업인 지원 확대	3
지원 사업 활성화	3
건강보험료 인하	2
농기계 구입 자금 지원	2
농민수당 증액	2
인력 부족	2
1인가구 지원	1
개인 부담을 인하	1
거동 불편한 노인을 위해 찾아가는 서비스 활성화	1
경제적 지원 확대 요망	1
고령화가 심각함	1
공판장 가격 인상	1
교통 지원	1
교통비 지원	1
금액 할인	1
기초연금 수령 나이를 70세 이상으로 했으면 함	1
농기계 지원 사업	1
농민 혜택	1
농산물 율가 인상	1
농업 관련 약재 저렴했으면 좋겠음	1
농업인 등록일 되면 자동으로 안내가 되었으면 좋겠음	1
농촌 소득 굴곡이 심하므로 소득 보장할 수 있는 제도 필요함	1
농촌이 복지 사각지대에 있는 것 같은데 신경써주었으면 함	1
농촌지역에서 병원 가기 어렵기 때문에 의료비 지원 필요함	1
면세유 지원	1
버스가 일찍 끊기는데 개선 바람	1
병원이 필요함	1
보건소 활성화 필요함	1
사람이 아플때 즉시 치료 받을 수 있었으면 함	1
소규모 목욕탕이 있었으면 함	1

의견	사례수(건)
수입이 없는 농가 지원 요청	1
수준 높은 건강검진 지원	1
식사 해결 문제 지원 필요함	1
실손보험처럼 보상되었으면 좋겠음	1
안전사고 예방	1
양로원이 필요함	1
연1회 건강검진	1
예산을 늘렸으면 함	1
월급제 지원	1
의료비 문제	1
장애우 복지 혜택	1
직접적인 지원 필요함	1
치과 관련 보험이 필요함	1
형식적인 개선이 아닌 농민에게 필요한 것을 주었으면 함	1
화물자동차 보험료 지원 및 할인 필요함	1
화물자동차 지원사업이 필요함	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 건강보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 97.3%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 충북, 충남, 전남, 제주에서 각각 100.0%로 나타남.

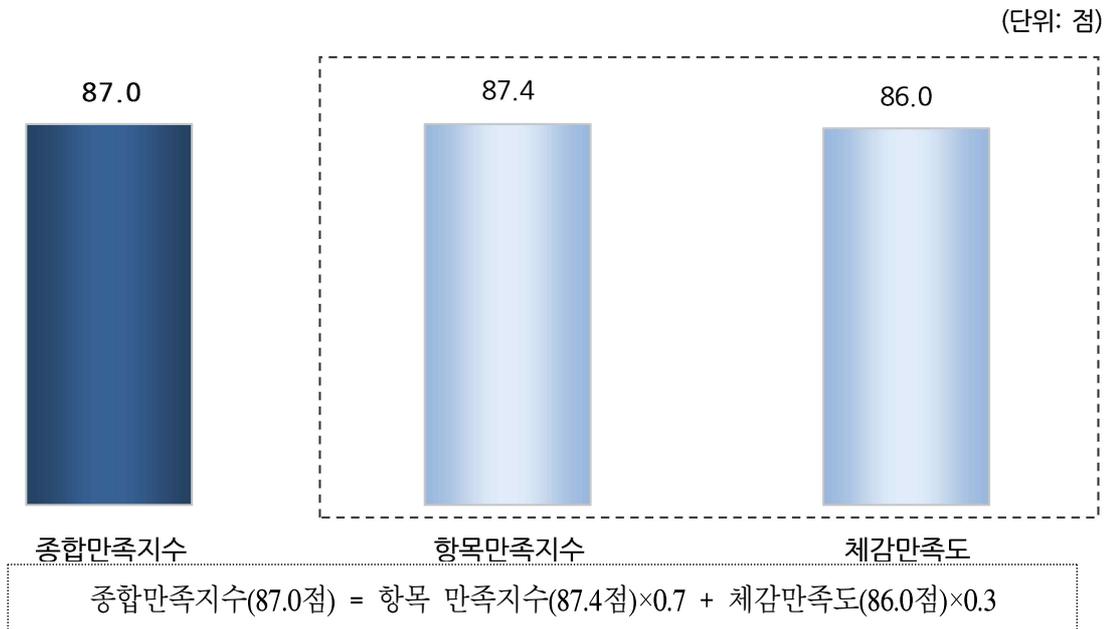
(단위: %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>97.3</b>	<b>2.7</b>
수혜 기간	1년 미만	25	100.0	0.0
	1~5년	92	98.9	1.1
	5~10년	55	94.5	5.5
	10년 이상	88	97.7	2.3
	모름	40	95.0	5.0
성별	남성	253	98.0	2.0
	여성	47	93.6	6.4
연령	30대	5	100.0	0.0
	40대	24	95.8	4.2
	50대	54	98.1	1.9
	60대	101	98.0	2.0
	70대	80	98.8	1.3
	80대 이상	36	91.7	8.3
거주 지역	경기	42	92.9	7.1
	강원	21	100.0	0.0
	충북	20	100.0	0.0
	충남	36	100.0	0.0
	전북	28	96.4	3.6
	전남	47	100.0	0.0
	경북	54	96.3	3.7
	경남	36	97.2	2.8
	제주	8	100.0	0.0
	기타(광역시)	8	87.5	12.5

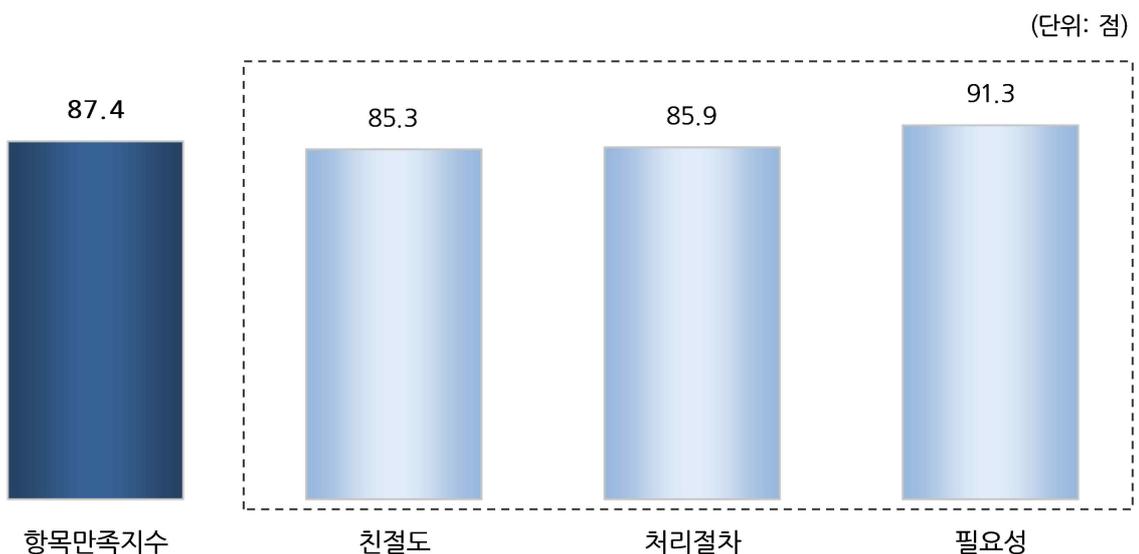
## 7. 보험료지원 사업 - 연금보험료

### 1) 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 87.0점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.3점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(85.9점), '친절도'(85.3점)의 순으로 나타남.



- 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 87.0점으로 나타남. 수혜기간별로는 1~5년 (88.0점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년(71.7점), 거주지역별로 경남(74.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>85.3</b>	<b>85.9</b>	<b>91.3</b>	<b>86.0</b>	<b>87.4</b>	<b>87.0</b>	<b>68.1</b>
수혜 기간	1년 미만	124	86.9	85.9	91.1	85.9	87.9	87.3	66.5
	1~5년	78	85.9	87.5	91.3	87.5	88.2	88.0	69.9
	5~10년	46	85.3	86.4	91.3	84.8	87.6	86.8	71.7
	10년 이상	31	79.0	81.5	92.7	84.7	84.2	84.4	62.9
	모름	21	82.1	85.7	90.5	85.7	86.0	85.9	70.2
성별	남성	173	85.0	86.3	91.5	86.1	87.5	87.1	67.5
	여성	127	85.6	85.4	91.1	85.8	87.3	86.9	68.9
연령	30대	3	100.0	91.7	100.0	100.0	97.2	98.1	75.0
	40대	41	89.0	87.8	93.9	87.2	90.2	89.3	67.1
	50대	89	86.5	86.2	91.3	86.5	88.0	87.5	66.3
	60대	166	83.6	85.2	90.7	85.4	86.4	86.1	69.3
	70대	1	50.0	75.0	75.0	50.0	66.4	61.5	50.0
거주 지역	경기	33	82.6	84.1	87.9	78.8	84.8	83.0	68.2
	강원	18	81.9	84.7	95.8	88.9	87.3	87.8	59.7
	충북	19	88.2	90.8	90.8	85.5	89.9	88.6	61.8
	충남	33	82.6	84.8	89.4	82.6	85.5	84.6	59.1
	전북	32	84.4	82.0	92.2	86.7	86.1	86.3	72.7
	전남	48	86.5	88.5	93.8	90.1	89.5	89.7	69.3
	경북	49	83.7	83.7	90.3	85.7	85.8	85.8	73.5
	경남	34	88.2	87.5	91.9	88.2	89.2	88.9	74.3
	제주	13	92.3	86.5	90.4	88.5	89.8	89.4	61.5
	기타(광역시)	21	86.9	89.3	91.7	85.7	89.2	88.2	66.7

\*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

## 2) 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 연금보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 86.0점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답은 88.7%(매우 만족: 56.0% + 만족: 32.7%), '불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 10.7%).

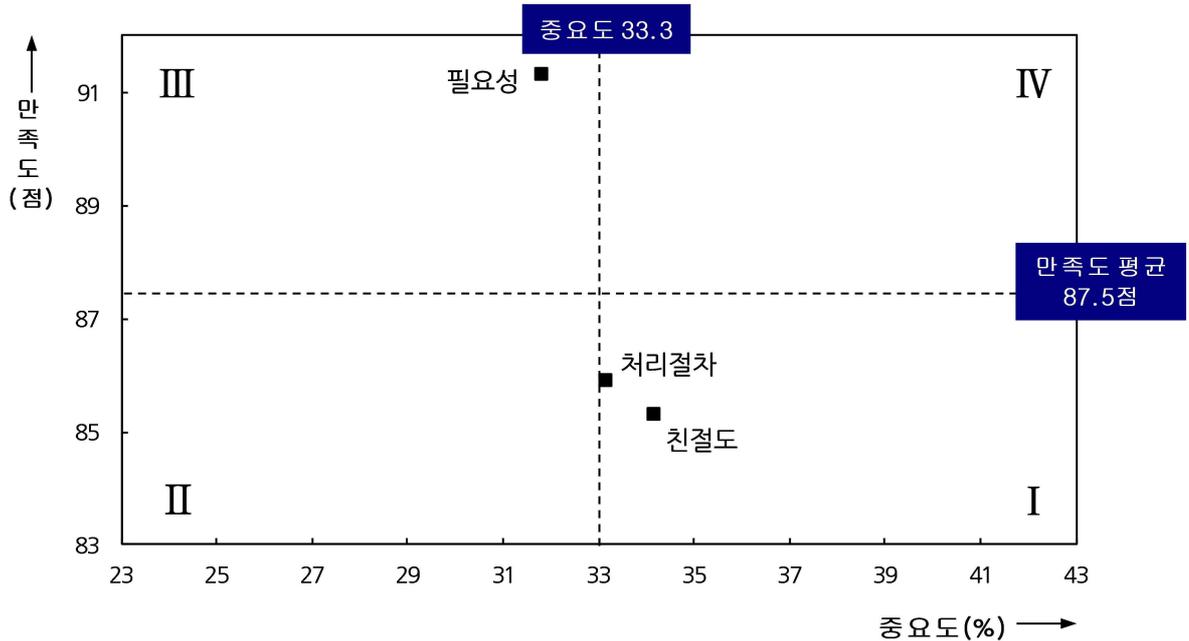


- 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 34.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 32.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	85.3	34.4
처리절차	85.9	33.4
필요성	91.3	32.1

### 3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

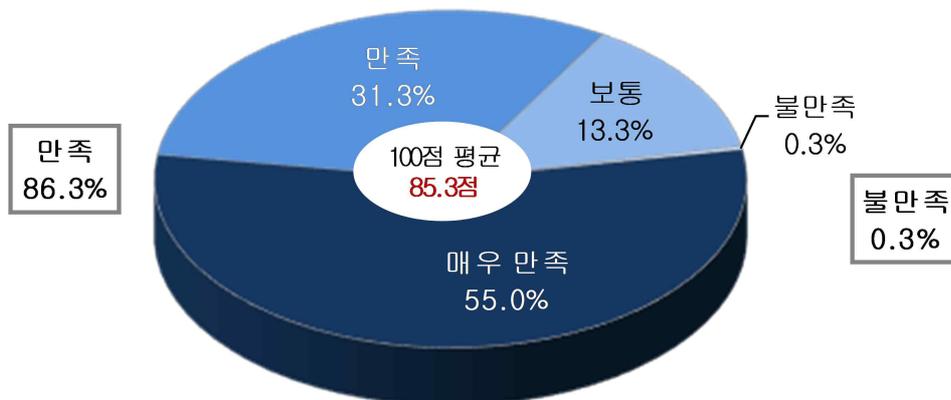


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

#### 4) 항목별 분석

##### (1) 친절도

- 연금보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 85.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 86.3%(매우 만족: 55.0% + 만족: 31.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.3%(불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 13.3%).



**응답자 특성**

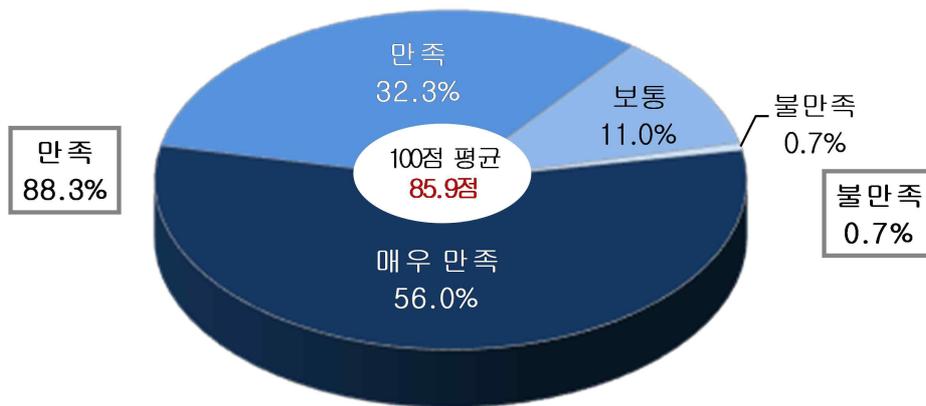
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(90.3점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 85.6점으로 남성(85.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(92.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>55.0</b>	<b>31.3</b>	<b>13.3</b>	<b>0.3</b>	<b>86.3</b>	<b>0.3</b>	<b>85.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	124	57.3	33.1	9.7	0.0	90.3	0.0	86.9
	1~5년	78	61.5	21.8	15.4	1.3	83.3	1.3	85.9
	5~10년	46	52.2	37.0	10.9	0.0	89.1	0.0	85.3
	10년 이상	31	41.9	32.3	25.8	0.0	74.2	0.0	79.0
	모름	21	42.9	42.9	14.3	0.0	85.7	0.0	82.1
성별	남성	173	56.1	27.7	16.2	0.0	83.8	0.0	85.0
	여성	127	53.5	36.2	9.4	0.8	89.8	0.8	85.6
연령	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	41	65.9	24.4	9.8	0.0	90.2	0.0	89.0
	50대	89	57.3	31.5	11.2	0.0	88.8	0.0	86.5
	60대	166	50.6	33.7	15.1	0.6	84.3	0.6	83.6
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	33	48.5	36.4	12.1	3.0	84.8	3.0	82.6
	강원	18	44.4	38.9	16.7	0.0	83.3	0.0	81.9
	충북	19	57.9	36.8	5.3	0.0	94.7	0.0	88.2
	충남	33	51.5	27.3	21.2	0.0	78.8	0.0	82.6
	전북	32	56.3	25.0	18.8	0.0	81.3	0.0	84.4
	전남	48	60.4	25.0	14.6	0.0	85.4	0.0	86.5
	경북	49	49.0	36.7	14.3	0.0	85.7	0.0	83.7
	경남	34	61.8	29.4	8.8	0.0	91.2	0.0	88.2
	제주	13	69.2	30.8	0.0	0.0	100.0	0.0	92.3
기타(광역시)	21	57.1	33.3	9.5	0.0	90.5	0.0	86.9	

## (2) 처리절차

- 연금보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 85.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 88.3%(매우 만족: 56.0% + 만족: 32.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 11.0%).



응답자 특성

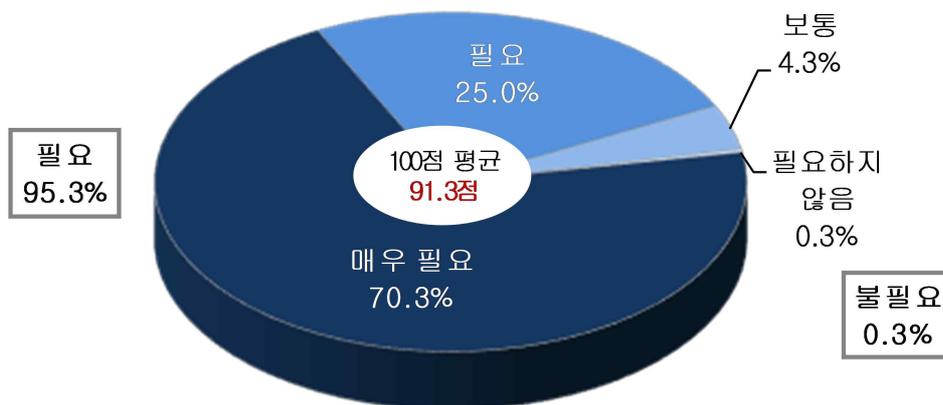
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 87.5점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 86.3점으로 여성(85.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(90.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>56.0</b>	<b>32.3</b>	<b>11.0</b>	<b>0.7</b>	<b>88.3</b>	<b>0.7</b>	<b>85.9</b>	
수혜 기간	1년 미만	124	55.6	33.1	10.5	0.8	88.7	0.8	85.9
	1~5년	78	61.5	26.9	11.5	0.0	88.5	0.0	87.5
	5~10년	46	56.5	32.6	10.9	0.0	89.1	0.0	86.4
	10년 이상	31	41.9	45.2	9.7	3.2	87.1	3.2	81.5
	모름	21	57.1	28.6	14.3	0.0	85.7	0.0	85.7
성별	남성	173	58.4	28.9	12.1	0.6	87.3	0.6	86.3
	여성	127	52.8	37.0	9.4	0.8	89.8	0.8	85.4
연령	30대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	40대	41	63.4	24.4	12.2	0.0	87.8	0.0	87.8
	50대	89	57.3	31.5	10.1	1.1	88.8	1.1	86.2
	60대	166	53.6	34.3	11.4	0.6	88.0	0.6	85.2
	70대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	33	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
	강원	18	55.6	27.8	16.7	0.0	83.3	0.0	84.7
	충북	19	63.2	36.8	0.0	0.0	100.0	0.0	90.8
	충남	33	51.5	36.4	12.1	0.0	87.9	0.0	84.8
	전북	32	56.3	18.8	21.9	3.1	75.0	3.1	82.0
	전남	48	60.4	33.3	6.3	0.0	93.8	0.0	88.5
	경북	49	49.0	38.8	10.2	2.0	87.8	2.0	83.7
	경남	34	64.7	20.6	14.7	0.0	85.3	0.0	87.5
	제주	13	61.5	23.1	15.4	0.0	84.6	0.0	86.5
기타(광역시)	21	61.9	33.3	4.8	0.0	95.2	0.0	89.3	

### (3) 필요성

- 연금보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 91.3점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 95.3%(매우 필요: 70.3% + 필요: 25.0%),  
'불필요하다'는 응답은 0.3%(필요하지 않음: 0.3%)로 나타남(보통: 4.3%).



응답자 특성

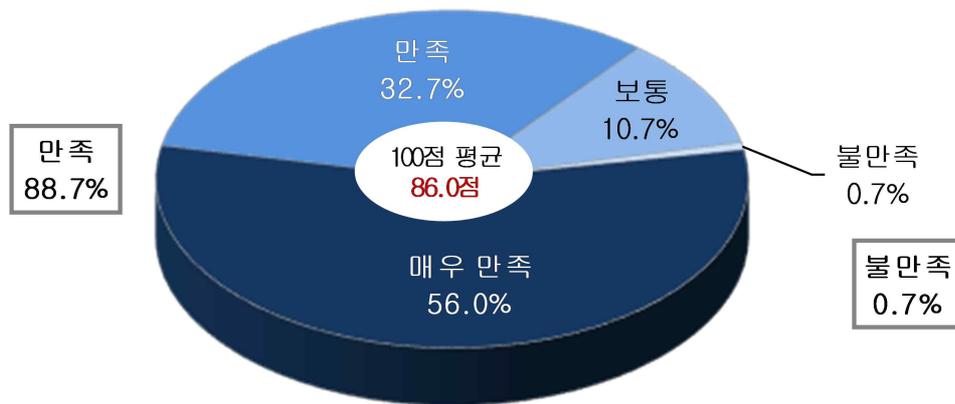
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 91.5점으로 여성(91.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명), 거주지역별로 강원(95.8점), 전남(93.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	불필요		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>70.3</b>	<b>25.0</b>	<b>4.3</b>	<b>0.3</b>	<b>95.3</b>	<b>0.3</b>	<b>91.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	124	70.2	25.0	4.0	0.8	95.2	0.8	91.1
	1~5년	78	66.7	32.1	1.3	0.0	98.7	0.0	91.3
	5~10년	46	73.9	17.4	8.7	0.0	91.3	0.0	91.3
	10년 이상	31	77.4	16.1	6.5	0.0	93.5	0.0	92.7
	모름	21	66.7	28.6	4.8	0.0	95.2	0.0	90.5
성별	남성	173	69.9	26.0	4.0	0.0	96.0	0.0	91.5
	여성	127	70.9	23.6	4.7	0.8	94.5	0.8	91.1
연령	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	41	75.6	24.4	0.0	0.0	100.0	0.0	93.9
	50대	89	71.9	22.5	4.5	1.1	94.4	1.1	91.3
	60대	166	68.1	26.5	5.4	0.0	94.6	0.0	90.7
	70대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	33	60.6	30.3	9.1	0.0	90.9	0.0	87.9
	강원	18	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
	충북	19	68.4	26.3	5.3	0.0	94.7	0.0	90.8
	충남	33	63.6	30.3	6.1	0.0	93.9	0.0	89.4
	전북	32	75.0	21.9	0.0	3.1	96.9	3.1	92.2
	전남	48	79.2	16.7	4.2	0.0	95.8	0.0	93.8
	경북	49	65.3	30.6	4.1	0.0	95.9	0.0	90.3
	경남	34	73.5	20.6	5.9	0.0	94.1	0.0	91.9
	제주	13	69.2	23.1	7.7	0.0	92.3	0.0	90.4
	기타(광역시)	21	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7

#### (4) 체감만족도

- 연금보험료 서비스의 체감만족도는 86.0점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 88.7%(매우 만족: 56.0% + 만족: 32.7%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 10.7%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(87.5점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성(86.1점)과 여성(85.8점)이 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 전남(90.1점), 강원(88.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

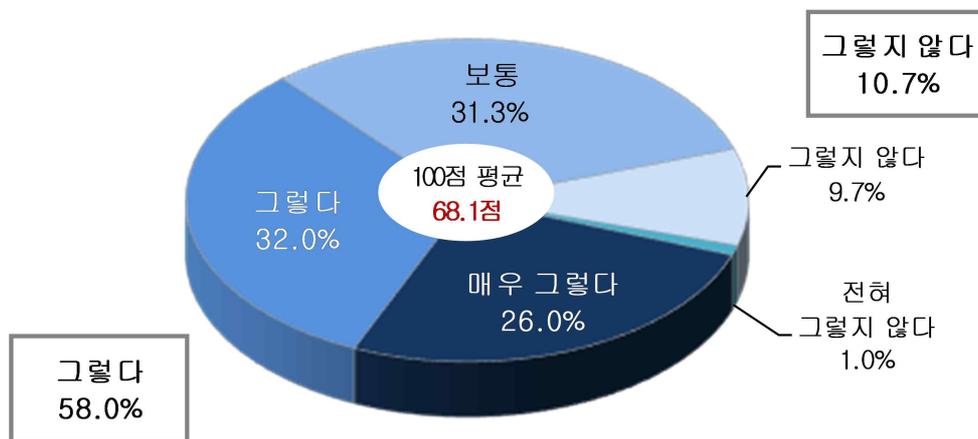
	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>56.0</b>	<b>32.7</b>	<b>10.7</b>	<b>0.7</b>	<b>88.7</b>	<b>0.7</b>	<b>86.0</b>	
수혜 기간	1년 미만	124	54.0	36.3	8.9	0.8	90.3	0.8	85.9
	1~5년	78	61.5	28.2	9.0	1.3	89.7	1.3	87.5
	5~10년	46	54.3	30.4	15.2	0.0	84.8	0.0	84.8
	10년 이상	31	54.8	29.0	16.1	0.0	83.9	0.0	84.7
	모름	21	52.4	38.1	9.5	0.0	90.5	0.0	85.7
성별	남성	173	57.2	30.1	12.7	0.0	87.3	0.0	86.1
	여성	127	54.3	36.2	7.9	1.6	90.6	1.6	85.8
연령	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	41	56.1	36.6	7.3	0.0	92.7	0.0	87.2
	50대	89	58.4	29.2	12.4	0.0	87.6	0.0	86.5
	60대	166	54.2	34.3	10.2	1.2	88.6	1.2	85.4
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	33	42.4	30.3	27.3	0.0	72.7	0.0	78.8
	강원	18	66.7	22.2	11.1	0.0	88.9	0.0	88.9
	충북	19	57.9	31.6	5.3	5.3	89.5	5.3	85.5
	충남	33	42.4	45.5	12.1	0.0	87.9	0.0	82.6
	전북	32	56.3	34.4	9.4	0.0	90.6	0.0	86.7
	전남	48	66.7	29.2	2.1	2.1	95.8	2.1	90.1
	경북	49	53.1	36.7	10.2	0.0	89.8	0.0	85.7
	경남	34	58.8	35.3	5.9	0.0	94.1	0.0	88.2
	제주	13	69.2	15.4	15.4	0.0	84.6	0.0	88.5
기타(광역시)	21	57.1	28.6	14.3	0.0	85.7	0.0	85.7	

## (5) 향상도

- 연금보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 68.1점으로 나타남.

비율별로는 '그렇다'는 응답이 58.0%(매우 그렇다: 26.0% + 그렇다: 32.0%),

'그렇지 않다'는 응답은 10.7%(전혀 그렇지 않다: 1.0% + 그렇지 않다: 9.7%)로 나타남(보통: 31.3%).



응답자 특성

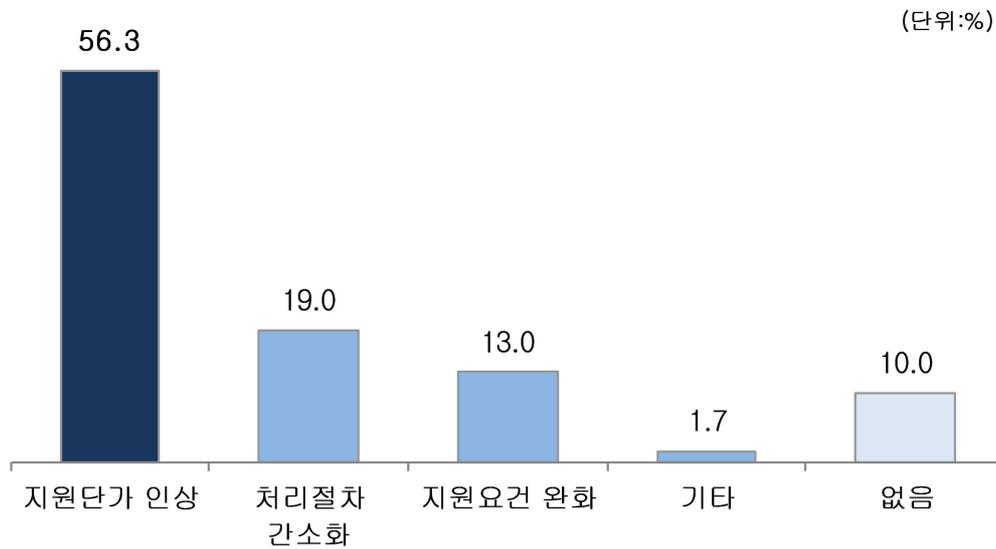
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 68.9점으로 남성(67.5점)보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경남(74.3점), 경북(73.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)
								그렇다	그렇지 않다	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>26.0</b>	<b>32.0</b>	<b>31.3</b>	<b>9.7</b>	<b>1.0</b>	<b>58.0</b>	<b>10.7</b>	<b>68.1</b>
수혜 기간	1년 미만	124	23.4	34.7	29.0	10.5	2.4	58.1	12.9	66.5
	1~5년	78	25.6	35.9	30.8	7.7	0.0	61.5	7.7	69.9
	5~10년	46	37.0	19.6	37.0	6.5	0.0	56.5	6.5	71.7
	10년 이상	31	22.6	25.8	32.3	19.4	0.0	48.4	19.4	62.9
	모름	21	23.8	38.1	33.3	4.8	0.0	61.9	4.8	70.2
성별	남성	173	27.7	27.7	32.4	11.0	1.2	55.5	12.1	67.5
	여성	127	23.6	37.8	29.9	7.9	0.8	61.4	8.7	68.9
연령	30대	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	75.0
	40대	41	26.8	36.6	19.5	12.2	4.9	63.4	17.1	67.1
	50대	89	28.1	24.7	31.5	15.7	0.0	52.8	15.7	66.3
	60대	166	24.7	34.9	33.7	6.0	0.6	59.6	6.6	69.3
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	33	21.2	39.4	30.3	9.1	0.0	60.6	9.1	68.2
	강원	18	16.7	11.1	66.7	5.6	0.0	27.8	5.6	59.7
	충북	19	10.5	36.8	42.1	10.5	0.0	47.4	10.5	61.8
	충남	33	21.2	24.2	30.3	18.2	6.1	45.5	24.2	59.1
	전북	32	34.4	34.4	18.8	12.5	0.0	68.8	12.5	72.7
	전남	48	27.1	35.4	27.1	8.3	2.1	62.5	10.4	69.3
	경북	49	30.6	38.8	24.5	6.1	0.0	69.4	6.1	73.5
	경남	34	32.4	32.4	35.3	0.0	0.0	64.7	0.0	74.3
	제주	13	23.1	23.1	30.8	23.1	0.0	46.2	23.1	61.5
	기타(광역시)	21	28.6	23.8	33.3	14.3	0.0	52.4	14.3	66.7

(6) 개선사항

- 연금보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 56.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(19.0%), '지원요건 완화'(13.0%)의 순으로 나타남(기타: 1.7%, 없음: 10.0%).
- 기타 의견으로는 '소농 위주로 지원 바람', '홍보 필요함' 등이 나타남.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(74.2%)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 60.1%로 여성(51.2%)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충남(66.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>56.3</b>	<b>19.0</b>	<b>13.0</b>	<b>1.7</b>	<b>10.0</b>
수혜 기간	1년 미만	124	58.1	18.5	12.9	0.8	9.7
	1~5년	78	47.4	23.1	16.7	3.8	9.0
	5~10년	46	63.0	10.9	15.2	2.2	8.7
	10년 이상	31	74.2	19.4	0.0	0.0	6.5
	모름	21	38.1	23.8	14.3	0.0	23.8
성별	남성	173	60.1	19.1	10.4	2.3	8.1
	여성	127	51.2	18.9	16.5	0.8	12.6
연령	30대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
	40대	41	46.3	17.1	29.3	2.4	4.9
	50대	89	56.2	19.1	9.0	2.2	13.5
	60대	166	58.4	19.3	11.4	1.2	9.6
	70대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	33	54.5	12.1	21.2	3.0	9.1
	강원	18	55.6	16.7	5.6	0.0	22.2
	충북	19	63.2	10.5	21.1	0.0	5.3
	충남	33	66.7	24.2	6.1	0.0	3.0
	전북	32	65.6	18.8	9.4	0.0	6.3
	전남	48	54.2	20.8	12.5	0.0	12.5
	경북	49	53.1	20.4	12.2	2.0	12.2
	경남	34	47.1	17.6	14.7	5.9	14.7
	제주	13	46.2	38.5	15.4	0.0	0.0
기타(광역시)	21	57.1	14.3	14.3	4.8	9.5	

(7) 건의사항

- 연금보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '농기구 구매 비용 지원'(3건), '농민 수당 지급'(3건), '연금 수령액 증액'(3건)등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
농기구 구매 비용 지원	3
농민수당 지급	3
연금 수령액 증액	3
건강, 영양 관련 지원 필요함	2
농기구 대여	2
다양한 복지사업 진행 원함	2
유통망이 필요함	2
응급 상황 대비 필요함	2
간단한 절차 필요함	1
건강보험료 지원 필요함	1
경제적인 도움	1
고령 농업인들 직업병(퇴행성 관절 등)치료 국가에서 지원 필요함	1
공익직불금의 현실화	1
교육 복지 확대	1
교통 지원	1
국민연금 50% 지원이 필요함	1
금액적으로 지원이 필요함	1
기본소득 보장	1
노후 보장	1
농가 시설 투자비용 대출 지원	1
농가 인력 지원	1
농가 출산 혜택이 거의 없음	1
농기구 무상지원	1
농로 정비	1
농민기본권법 개정 필요	1
농민에게 노랑우산같은 공제가 있었으면 좋겠음	1
농사 장비 구입시 보조금 지원	1
농사짓는데 많은 혜택을 주었으면 함	1
농약, 비료, 기자재 값이 많이 올랐음 지원 필요함	1
농업에 대한 일손돕기 요함	1
농업인 건강보험료 혜택이 주소지가 읍면지역이 아니면 못 받는 것 개선 바람	1

의견	사례수(건)
농업인 연금 사업 요망	1
농업인 지원	1
농업인에 대한 혜택이 적음	1
농지 직불금 기준 개정	1
농지에 대한 세금 완화 요청	1
농협에서 인적보험 지원도 필요함	1
도시가스 시설 필요함	1
많은 개선 바람	1
병원비 지원	1
보조금	1
보조사업 유지 필요함	1
사고를 당했을 때 지원금이 농사를 지을 때보다 적음	1
소득보존 사업이 시행되었으면 함	1
실내체육관이나 수영장이 있었으면 함	1
실질적으로 농업을 하고 있지만 농업인 직불금 신규 신청이 어려움	1
양로원, 경로당 등이 필요함	1
어르신 돌봄제도	1
어린이 돌봄제도	1
어린이집, 학교 등 편의시설	1
여성농민을 위한 교육이나 농기구지원이 필요함	1
연금 보험료 지원 확대 요망	1
영농기술 도움 필요함	1
의료지원 금액 보조	1
인력 지원	1
일정하지 않은 농가소득에 대한 보완정책 요청함	1
재해보험 보상이 미약함	1
직불제 금액 인상	1
품삯이 어려움	1
하우스 보조금 지원	1
홍보 부족	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 연금보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 97.7%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.

(단위: %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>97.7</b>	<b>2.3</b>
수혜 기간	1년 미만	124	98.4	1.6
	1~5년	78	98.7	1.3
	5~10년	46	95.7	4.3
	10년 이상	31	93.5	6.5
	모름	21	100.0	0.0
성별	남성	173	96.5	3.5
	여성	127	99.2	0.8
연령	30대	3	100.0	0.0
	40대	41	100.0	0.0
	50대	89	97.8	2.2
	60대	166	97.0	3.0
	70대	1	100.0	0.0
거주 지역	경기	33	100.0	0.0
	강원	18	100.0	0.0
	충북	19	100.0	0.0
	충남	33	100.0	0.0
	전북	32	100.0	0.0
	전남	48	97.9	2.1
	경북	49	95.9	4.1
	경남	34	94.1	5.9
	제주	13	100.0	0.0
	기타(광역시)	21	90.5	9.5



# 통계표



# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농가 행복나눔이 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(134)	44.7
1~5년 .....	(114)	38.0
5~10년 .....	(14)	4.7
10년 이상 .....	(5)	1.7
모름 .....	(33)	11.0
성별		
남성 .....	(82)	27.3
여성 .....	(218)	72.7
연령		
40대 .....	(3)	1.0
50대 .....	(9)	3.0
60대 .....	(11)	3.7
70대 .....	(67)	22.3
80대 이상 .....	(210)	70.0
거주지역		
경기 .....	(30)	10.0
강원 .....	(15)	5.0
충북 .....	(15)	5.0
충남 .....	(15)	5.0
전북 .....	(14)	4.7
전남 .....	(17)	5.7
경북 .....	(9)	3.0
경남 .....	(15)	5.0
제주 .....	(15)	5.0
기타 (광역시).....	(155)	51.7
지원단위		
개인 .....	(239)	79.7
경로당 .....	(61)	20.3

문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	65.0	32.3	2.7	97.3	2.7	100.0	4.62	90.6
수혜 기간									
1년 미만	(134)	62.7	33.6	3.7	96.3	3.7	100.0	4.59	89.7
1~5년	(114)	63.2	35.1	1.8	98.2	1.8	100.0	4.61	90.4
5~10년	(14)	64.3	28.6	7.1	92.9	7.1	100.0	4.57	89.3
10년 이상	(5)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(33)	75.8	24.2	.0	100.0	.0	100.0	4.76	93.9
성별									
남성	(82)	63.4	35.4	1.2	98.8	1.2	100.0	4.62	90.5
여성	(218)	65.6	31.2	3.2	96.8	3.2	100.0	4.62	90.6
연령									
40대	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(9)	55.6	44.4	.0	100.0	.0	100.0	4.56	88.9
60대	(11)	72.7	27.3	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.2
70대	(67)	58.2	38.8	3.0	97.0	3.0	100.0	4.55	88.8
80대 이상	(210)	66.7	30.5	2.9	97.1	2.9	100.0	4.64	91.0
거주지역									
경기	(30)	63.3	33.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.60	90.0
강원	(15)	46.7	46.7	6.7	93.3	6.7	100.0	4.40	85.0
충북	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
충남	(15)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
전북	(14)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
전남	(17)	70.6	23.5	5.9	94.1	5.9	100.0	4.65	91.2
경북	(9)	55.6	44.4	.0	100.0	.0	100.0	4.56	88.9
경남	(15)	60.0	33.3	6.7	93.3	6.7	100.0	4.53	88.3
제주	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
기타 (광역시)	(155)	63.9	33.5	2.6	97.4	2.6	100.0	4.61	90.3
지원단위									
개인	(239)	63.6	33.5	2.9	97.1	2.9	100.0	4.61	90.2
경로당	(61)	70.5	27.9	1.6	98.4	1.6	100.0	4.69	92.2

문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	62.3	31.3	6.3	93.7	6.3	100.0	4.56	89.0
수혜 기간									
1년 미만	(134)	61.2	34.3	4.5	95.5	4.5	100.0	4.57	89.2
1~5년	(114)	57.0	35.1	7.9	92.1	7.9	100.0	4.49	87.3
5~10년	(14)	71.4	21.4	7.1	92.9	7.1	100.0	4.64	91.1
10년 이상	(5)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(33)	75.8	15.2	9.1	90.9	9.1	100.0	4.67	91.7
성별									
남성	(82)	57.3	40.2	2.4	97.6	2.4	100.0	4.55	88.7
여성	(218)	64.2	28.0	7.8	92.2	7.8	100.0	4.56	89.1
연령									
40대	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(9)	55.6	44.4	.0	100.0	.0	100.0	4.56	88.9
60대	(11)	72.7	27.3	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.2
70대	(67)	55.2	40.3	4.5	95.5	4.5	100.0	4.51	87.7
80대 이상	(210)	63.8	28.6	7.6	92.4	7.6	100.0	4.56	89.0
거주지역									
경기	(30)	50.0	43.3	6.7	93.3	6.7	100.0	4.43	85.8
강원	(15)	46.7	46.7	6.7	93.3	6.7	100.0	4.40	85.0
충북	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
충남	(15)	53.3	46.7	.0	100.0	.0	100.0	4.53	88.3
전북	(14)	71.4	21.4	7.1	92.9	7.1	100.0	4.64	91.1
전남	(17)	58.8	23.5	17.6	82.4	17.6	100.0	4.41	85.3
경북	(9)	66.7	22.2	11.1	88.9	11.1	100.0	4.56	88.9
경남	(15)	66.7	26.7	6.7	93.3	6.7	100.0	4.60	90.0
제주	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
기타 (광역시)	(155)	62.6	31.0	6.5	93.5	6.5	100.0	4.56	89.0
지원단위									
개인	(239)	61.5	31.8	6.7	93.3	6.7	100.0	4.55	88.7
경로당	(61)	65.6	29.5	4.9	95.1	4.9	100.0	4.61	90.2

문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	70.7	27.0	2.0	.3	97.7	2.0	.3	100.0	4.68	92.0
수혜 기간											
1년 미만	(134)	68.7	29.1	2.2	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.66	91.6
1~5년	(114)	70.2	27.2	1.8	.9	97.4	1.8	.9	100.0	4.67	91.7
5~10년	(14)	92.9	7.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.93	98.2
10년 이상	(5)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(33)	66.7	30.3	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.64	90.9
성별											
남성	(82)	76.8	22.0	1.2	.0	98.8	1.2	.0	100.0	4.76	93.9
여성	(218)	68.3	28.9	2.3	.5	97.2	2.3	.5	100.0	4.65	91.3
연령											
40대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(9)	77.8	22.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.4
60대	(11)	81.8	18.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.5
70대	(67)	68.7	25.4	4.5	1.5	94.0	4.5	1.5	100.0	4.61	90.3
80대 이상	(210)	70.0	28.6	1.4	.0	98.6	1.4	.0	100.0	4.69	92.1
거주지역											
경기	(30)	66.7	30.0	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.63	90.8
강원	(15)	46.7	40.0	13.3	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.33	83.3
충청	(15)	73.3	20.0	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.67	91.7
전남	(15)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
전북	(14)	64.3	28.6	.0	7.1	92.9	.0	7.1	100.0	4.50	87.5
경북	(17)	76.5	23.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.1
경남	(9)	55.6	44.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.56	88.9
제주	(15)	73.3	26.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.3
기타 (광역시)	(15)	86.7	13.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.87	96.7
기타 (광역시)	(155)	72.9	25.8	1.3	.0	98.7	1.3	.0	100.0	4.72	92.9
지원단위											
개인	(239)	72.4	25.5	2.1	.0	97.9	2.1	.0	100.0	4.70	92.6
경로당	(61)	63.9	32.8	1.6	1.6	96.7	1.6	1.6	100.0	4.59	89.8

문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	69.0	27.3	3.7	96.3	3.7	100.0	4.65	91.3
수혜 기간									
1년 미만	(134)	68.7	29.1	2.2	97.8	2.2	100.0	4.66	91.6
1~5년	(114)	67.5	28.1	4.4	95.6	4.4	100.0	4.63	90.8
5~10년	(14)	78.6	14.3	7.1	92.9	7.1	100.0	4.71	92.9
10년 이상	(5)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(33)	66.7	27.3	6.1	93.9	6.1	100.0	4.61	90.2
성별									
남성	(82)	70.7	28.0	1.2	98.8	1.2	100.0	4.70	92.4
여성	(218)	68.3	27.1	4.6	95.4	4.6	100.0	4.64	90.9
연령									
40대	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(9)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
60대	(11)	72.7	27.3	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.2
70대	(67)	65.7	29.9	4.5	95.5	4.5	100.0	4.61	90.3
80대 이상	(210)	70.0	26.2	3.8	96.2	3.8	100.0	4.66	91.5
거주지역									
경기	(30)	63.3	33.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.60	90.0
강원	(15)	46.7	46.7	6.7	93.3	6.7	100.0	4.40	85.0
충북	(15)	73.3	26.7	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.3
충남	(15)	60.0	33.3	6.7	93.3	6.7	100.0	4.53	88.3
전북	(14)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
전남	(17)	70.6	29.4	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.6
경북	(9)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
경남	(15)	80.0	13.3	6.7	93.3	6.7	100.0	4.73	93.3
제주	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
기타 (광역시)	(155)	70.3	25.2	4.5	95.5	4.5	100.0	4.66	91.5
지원단위									
개인	(239)	68.6	27.6	3.8	96.2	3.8	100.0	4.65	91.2
경로당	(61)	70.5	26.2	3.3	96.7	3.3	100.0	4.67	91.8

문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	44.3	43.0	12.3	.3	87.3	12.3	.3	100.0	4.31	82.8
수혜 기간											
1년 미만	(134)	43.3	47.0	9.7	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.34	83.4
1~5년	(114)	43.9	38.6	16.7	.9	82.5	16.7	.9	100.0	4.25	81.4
5~10년	(14)	64.3	28.6	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.57	89.3
10년 이상	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
모름	(33)	36.4	51.5	12.1	.0	87.9	12.1	.0	100.0	4.24	81.1
성별											
남성	(82)	42.7	42.7	13.4	1.2	85.4	13.4	1.2	100.0	4.27	81.7
여성	(218)	45.0	43.1	11.9	.0	88.1	11.9	.0	100.0	4.33	83.3
연령											
40대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(9)	44.4	33.3	22.2	.0	77.8	22.2	.0	100.0	4.22	80.6
60대	(11)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
70대	(67)	41.8	46.3	11.9	.0	88.1	11.9	.0	100.0	4.30	82.5
80대 이상	(210)	44.8	42.4	12.4	.5	87.1	12.4	.5	100.0	4.31	82.9
거주지역											
경기	(30)	53.3	40.0	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.47	86.7
강원	(15)	33.3	40.0	26.7	.0	73.3	26.7	.0	100.0	4.07	76.7
충북	(15)	40.0	46.7	13.3	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.27	81.7
충남	(15)	33.3	40.0	26.7	.0	73.3	26.7	.0	100.0	4.07	76.7
전북	(14)	50.0	42.9	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.43	85.7
전남	(17)	35.3	47.1	17.6	.0	82.4	17.6	.0	100.0	4.18	79.4
경북	(9)	44.4	55.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.44	86.1
경남	(15)	53.3	33.3	13.3	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.40	85.0
제주	(15)	46.7	33.3	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.27	81.7
기타 (광역시)	(155)	44.5	44.5	10.3	.6	89.0	10.3	.6	100.0	4.33	83.2
지원단위											
개인	(239)	43.9	42.7	13.0	.4	86.6	13.0	.4	100.0	4.30	82.5
경로당	(61)	45.9	44.3	9.8	.0	90.2	9.8	.0	100.0	4.36	84.0

문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	48.7	4.3	9.3	2.3	35.3	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(134)	53.0	4.5	9.7	3.0	29.9	100.0
1~5년	(114)	48.2	3.5	6.1	2.6	39.5	100.0
5~10년	(14)	35.7	.0	21.4	.0	42.9	100.0
10년 이상	(5)	.0	.0	20.0	.0	80.0	100.0
모름	(33)	45.5	9.1	12.1	.0	33.3	100.0
성별							
남성	(82)	54.9	3.7	14.6	2.4	24.4	100.0
여성	(218)	46.3	4.6	7.3	2.3	39.4	100.0
연령							
40대	(3)	.0	.0	66.7	.0	33.3	100.0
50대	(9)	55.6	22.2	22.2	.0	.0	100.0
60대	(11)	54.5	.0	27.3	.0	18.2	100.0
70대	(67)	44.8	3.0	10.4	6.0	35.8	100.0
80대 이상	(210)	50.0	4.3	6.7	1.4	37.6	100.0
거주 지역							
경기	(30)	46.7	.0	16.7	3.3	33.3	100.0
강원	(15)	60.0	.0	6.7	.0	33.3	100.0
충북	(15)	33.3	.0	13.3	.0	53.3	100.0
충남	(15)	46.7	.0	13.3	.0	40.0	100.0
전북	(14)	57.1	.0	.0	7.1	35.7	100.0
전남	(17)	41.2	5.9	11.8	5.9	35.3	100.0
경북	(9)	44.4	.0	.0	.0	55.6	100.0
경남	(15)	46.7	6.7	6.7	.0	40.0	100.0
제주	(15)	60.0	.0	13.3	.0	26.7	100.0
기타 (광역시)	(155)	49.0	7.1	8.4	2.6	32.9	100.0
지원 단위							
개인	(239)	46.9	4.6	8.4	2.1	38.1	100.0
경로당	(61)	55.7	3.3	13.1	3.3	24.6	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(278)	92.7
지원횟수 확대 요망 .....	(6)	2.0
농사일 도우미 .....	(2)	.7
노일 일자리 사업 필요함 .....	(1)	.3
돌봄 지원 확대 .....	(1)	.3
라면, 김치 양을 많이 주었으면 함 .....	(1)	.3
무료 제공 희망 .....	(1)	.3
병원 갈 때 차량 지원 .....	(1)	.3
약속날짜를 맞췄으면 함 .....	(1)	.3
어른 위주의 다양한 제품이 필요함 .....	(1)	.3
연세가 많은 분들이 취미/여가/취업활동 지원 프로그램 .....	(1)	.3
주말에도 지원했으면 함 .....	(1)	.3
지속적인 서비스 요망 .....	(1)	.3
진수리 .....	(1)	.3
추가 반찬지원 .....	(1)	.3
행복나눔이 지원 사업 연장 요망 .....	(1)	.3
화장실 필요함 .....	(1)	.3

SQ1. 노가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	94.3	5.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(134)	97.0	3.0	100.0
1~5년 .....	(114)	91.2	8.8	100.0
5~10년 .....	(14)	100.0	.0	100.0
10년 이상 .....	(5)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(33)	90.9	9.1	100.0
성별				
남성 .....	(82)	95.1	4.9	100.0
여성 .....	(218)	94.0	6.0	100.0
연령				
40대 .....	(3)	100.0	.0	100.0
50대 .....	(9)	88.9	11.1	100.0
60대 .....	(11)	90.9	9.1	100.0
70대 .....	(67)	94.0	6.0	100.0
80대 이상 .....	(210)	94.8	5.2	100.0
거주지역				
경기 .....	(30)	93.3	6.7	100.0
강원 .....	(15)	100.0	.0	100.0
충북 .....	(15)	93.3	6.7	100.0
충남 .....	(15)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(14)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(17)	94.1	5.9	100.0
경북 .....	(9)	100.0	.0	100.0
경남 .....	(15)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(15)	93.3	6.7	100.0
기타 (광역시) .....	(155)	92.3	7.7	100.0
지원단위				
개인 .....	(239)	94.6	5.4	100.0
경로당 .....	(61)	93.4	6.6	100.0

[노가 행복나눔이 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	90.6	89.0	92.0	91.3	90.6	90.8
수혜 기간							
1년 미만	(134)	89.7	89.2	91.6	91.6	90.2	90.6
1~5년	(114)	90.4	87.3	91.7	90.8	89.8	90.1
5~10년	(14)	89.3	91.1	98.2	92.9	93.0	93.0
10년 이상	(5)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
모름	(33)	93.9	91.7	90.9	90.2	92.1	91.5
성별							
남성	(82)	90.5	88.7	93.9	92.4	91.2	91.5
여성	(218)	90.6	89.1	91.3	90.9	90.4	90.5
연령							
40대	(3)	100.0	100.0	100.0	91.7	100.0	97.5
50대	(9)	88.9	88.9	94.4	91.7	90.9	91.1
60대	(11)	93.2	93.2	95.5	93.2	94.0	93.7
70대	(67)	88.8	87.7	90.3	90.3	89.0	89.4
80대 이상	(210)	91.0	89.0	92.1	91.5	90.8	91.0
거주 지역							
경기	(30)	90.0	85.8	90.8	90.0	89.0	89.3
강원	(15)	85.0	85.0	83.3	85.0	84.4	84.6
충북	(15)	95.0	95.0	91.7	93.3	93.8	93.7
충남	(15)	91.7	88.3	91.7	88.3	90.6	89.9
전북	(14)	92.9	91.1	87.5	92.9	90.4	91.1
전남	(17)	91.2	85.3	94.1	92.6	90.3	91.0
경북	(9)	88.9	88.9	88.9	91.7	88.9	89.7
경남	(15)	88.3	90.0	93.3	93.3	90.6	91.4
제주	(15)	95.0	95.0	96.7	95.0	95.6	95.4
기타 (광역시)	(155)	90.3	89.0	92.9	91.5	90.8	91.0
자원 단위							
개인	(239)	90.2	88.7	92.6	91.2	90.6	90.8
경로당	(61)	92.2	90.2	89.8	91.8	90.7	91.0

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[영농도우미 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만 .....	(246)	82.0
1~5 년 .....	(37)	12.3
5~10 년 .....	(7)	2.3
10년 이상 .....	(2)	.7
모름 .....	(8)	2.7
성별		
남성 .....	(207)	69.0
여성 .....	(93)	31.0
연령		
30대 .....	(4)	1.3
40대 .....	(13)	4.3
50대 .....	(53)	17.7
60대 .....	(108)	36.0
70대 .....	(99)	33.0
80대 이상 .....	(23)	7.7
거주지역		
경기 .....	(32)	10.7
강원 .....	(15)	5.0
충북 .....	(27)	9.0
충남 .....	(31)	10.3
전북 .....	(30)	10.0
전남 .....	(28)	9.3
경북 .....	(35)	11.7
경남 .....	(32)	10.7
제주 .....	(31)	10.3
기타 (광역시) .....	(39)	13.0

문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	68.3	28.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.65	91.3
수혜 기간									
1년 미만	(246)	69.5	26.8	3.7	96.3	3.7	100.0	4.66	91.5
1~5년	(37)	62.2	37.8	.0	100.0	.0	100.0	4.62	90.5
5~10년	(7)	42.9	57.1	.0	100.0	.0	100.0	4.43	85.7
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(8)	75.0	12.5	12.5	87.5	12.5	100.0	4.63	90.6
성별									
남성	(207)	65.7	30.0	4.3	95.7	4.3	100.0	4.61	90.3
여성	(93)	74.2	24.7	1.1	98.9	1.1	100.0	4.73	93.3
연령									
30대	(4)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
40대	(13)	61.5	38.5	.0	100.0	.0	100.0	4.62	90.4
50대	(53)	75.5	22.6	1.9	98.1	1.9	100.0	4.74	93.4
60대	(108)	69.4	25.9	4.6	95.4	4.6	100.0	4.65	91.2
70대	(99)	63.6	32.3	4.0	96.0	4.0	100.0	4.60	89.9
80대 이상	(23)	69.6	30.4	.0	100.0	.0	100.0	4.70	92.4
거주지역									
경기	(32)	68.8	25.0	6.3	93.8	6.3	100.0	4.63	90.6
강원	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
충청북	(27)	51.9	44.4	3.7	96.3	3.7	100.0	4.48	87.0
충청남	(31)	71.0	19.4	9.7	90.3	9.7	100.0	4.61	90.3
전북	(30)	73.3	23.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.70	92.5
전남	(28)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
경북	(35)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
경남	(32)	65.6	31.3	3.1	96.9	3.1	100.0	4.63	90.6
제주	(31)	67.7	29.0	3.2	96.8	3.2	100.0	4.65	91.1
기타 (광역시)	(39)	66.7	30.8	2.6	97.4	2.6	100.0	4.64	91.0

문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	61.7	32.7	5.0	.7	94.3	5.0	.7	100.0	4.55	88.8
수혜 기간											
1년 미만	(246)	63.4	31.3	4.5	.8	94.7	4.5	.8	100.0	4.57	89.3
1~5년	(37)	56.8	37.8	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.51	87.8
5~10년	(7)	42.9	57.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.43	85.7
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(8)	50.0	25.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
성별											
남성	(207)	60.9	33.3	4.8	1.0	94.2	4.8	1.0	100.0	4.54	88.5
여성	(93)	63.4	31.2	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.58	89.5
연령											
30대	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
40대	(13)	46.2	38.5	7.7	7.7	84.6	7.7	7.7	100.0	4.23	80.8
50대	(53)	62.3	34.0	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.58	89.6
60대	(108)	66.7	29.6	2.8	.9	96.3	2.8	.9	100.0	4.62	90.5
70대	(99)	56.6	35.4	8.1	.0	91.9	8.1	.0	100.0	4.48	87.1
80대 이상	(23)	65.2	30.4	4.3	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.61	90.2
거주지역											
경기	(32)	62.5	34.4	3.1	.0	96.9	3.1	.0	100.0	4.59	89.8
강원	(15)	66.7	26.7	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.60	90.0
충북	(27)	37.0	55.6	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.30	82.4
충남	(31)	61.3	32.3	6.5	.0	93.5	6.5	.0	100.0	4.55	88.7
전북	(30)	66.7	30.0	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.63	90.8
전남	(28)	64.3	32.1	3.6	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.61	90.2
경북	(35)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
경남	(32)	62.5	28.1	6.3	3.1	90.6	6.3	3.1	100.0	4.50	87.5
제주	(31)	61.3	29.0	6.5	3.2	90.3	6.5	3.2	100.0	4.48	87.1
기타 (광역시)	(39)	61.5	30.8	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.54	88.5

문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	78.7	20.7	.7	99.3	.7	100.0	4.78	94.5
수혜 기간									
1년 미만	(246)	80.9	18.3	.8	99.2	.8	100.0	4.80	95.0
1~5년	(37)	70.3	29.7	.0	100.0	.0	100.0	4.70	92.6
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
10년 이상	(2)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(8)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
성별									
남성	(207)	76.3	23.2	.5	99.5	.5	100.0	4.76	94.0
여성	(93)	83.9	15.1	1.1	98.9	1.1	100.0	4.83	95.7
연령									
30대	(4)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(13)	92.3	7.7	.0	100.0	.0	100.0	4.92	98.1
50대	(53)	83.0	17.0	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
60대	(108)	77.8	21.3	.9	99.1	.9	100.0	4.77	94.2
70대	(99)	72.7	26.3	1.0	99.0	1.0	100.0	4.72	92.9
80대 이상	(23)	87.0	13.0	.0	100.0	.0	100.0	4.87	96.7
거주지역									
경기	(32)	81.3	18.8	.0	100.0	.0	100.0	4.81	95.3
강원	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
충청	(27)	74.1	25.9	.0	100.0	.0	100.0	4.74	93.5
충남	(31)	77.4	22.6	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.4
전북	(30)	86.7	13.3	.0	100.0	.0	100.0	4.87	96.7
전남	(28)	78.6	21.4	.0	100.0	.0	100.0	4.79	94.6
경북	(35)	77.1	20.0	2.9	97.1	2.9	100.0	4.74	93.6
경남	(32)	65.6	31.3	3.1	96.9	3.1	100.0	4.63	90.6
제주	(31)	83.9	16.1	.0	100.0	.0	100.0	4.84	96.0
기타 (광역시)	(39)	82.1	17.9	.0	100.0	.0	100.0	4.82	95.5

문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	68.7	29.0	2.0	.3	97.7	2.0	.3	100.0	4.66	91.5
수혜 기간											
1년 미만	(246)	69.5	28.0	2.0	.4	97.6	2.0	.4	100.0	4.67	91.7
1~5년	(37)	62.2	35.1	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.59	89.9
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(8)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
성별											
남성	(207)	65.2	32.9	1.4	.5	98.1	1.4	.5	100.0	4.63	90.7
여성	(93)	76.3	20.4	3.2	.0	96.8	3.2	.0	100.0	4.73	93.3
연령											
30대	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
40대	(13)	69.2	30.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.3
50대	(53)	67.9	30.2	1.9	.0	98.1	1.9	.0	100.0	4.66	91.5
60대	(108)	75.9	21.3	1.9	.9	97.2	1.9	.9	100.0	4.72	93.1
70대	(99)	61.6	35.4	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.59	89.6
80대 이상	(23)	65.2	34.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.65	91.3
거주지역											
경기	(32)	65.6	34.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.66	91.4
강원북	(15)	80.0	13.3	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.73	93.3
충북	(27)	63.0	37.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.7
충남	(31)	61.3	32.3	6.5	.0	93.5	6.5	.0	100.0	4.55	88.7
전북	(30)	73.3	23.3	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.70	92.5
전남	(28)	82.1	17.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.5
경북	(35)	68.6	28.6	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.66	91.4
경남	(32)	68.8	31.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.2
제주	(31)	61.3	35.5	3.2	.0	96.8	3.2	.0	100.0	4.58	89.5
기타 (광역시)	(39)	69.2	28.2	.0	2.6	97.4	.0	2.6	100.0	4.64	91.0

문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	48.7	38.0	11.0	2.0	.3	86.7	11.0	2.3	100.0	4.33	83.2
수혜 기간												
1년 미만	(246)	48.8	37.8	10.6	2.4	.4	86.6	10.6	2.8	100.0	4.32	83.0
1~5년	(37)	48.6	37.8	13.5	.0	.0	86.5	13.5	.0	100.0	4.35	83.8
5~10년	(7)	28.6	57.1	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.14	78.6
10년 이상	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(8)	62.5	37.5	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.6
성별												
남성	(207)	47.3	37.7	12.6	1.9	.5	85.0	12.6	2.4	100.0	4.29	82.4
여성	(93)	51.6	38.7	7.5	2.2	.0	90.3	7.5	2.2	100.0	4.40	84.9
연령												
30대	(4)	75.0	25.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
40대	(13)	30.8	46.2	15.4	7.7	.0	76.9	15.4	7.7	100.0	4.00	75.0
50대	(53)	41.5	45.3	11.3	1.9	.0	86.8	11.3	1.9	100.0	4.26	81.6
60대	(108)	52.8	32.4	12.0	2.8	.0	85.2	12.0	2.8	100.0	4.35	83.8
70대	(99)	49.5	38.4	10.1	1.0	1.0	87.9	10.1	2.0	100.0	4.34	83.6
80대 이상	(23)	47.8	43.5	8.7	.0	.0	91.3	8.7	.0	100.0	4.39	84.8
거주지역												
경기	(32)	46.9	43.8	9.4	.0	.0	90.6	9.4	.0	100.0	4.38	84.4
강원	(15)	46.7	40.0	13.3	.0	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.33	83.3
충북	(27)	44.4	40.7	14.8	.0	.0	85.2	14.8	.0	100.0	4.30	82.4
충남	(31)	41.9	45.2	9.7	.0	3.2	87.1	9.7	3.2	100.0	4.23	80.6
전북	(30)	56.7	36.7	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.50	87.5
전남	(28)	67.9	25.0	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.61	90.2
경북	(35)	54.3	34.3	11.4	.0	.0	88.6	11.4	.0	100.0	4.43	85.7
경남	(32)	46.9	28.1	12.5	12.5	.0	75.0	12.5	12.5	100.0	4.09	77.3
제주	(31)	32.3	48.4	12.9	6.5	.0	80.6	12.9	6.5	100.0	4.06	76.6
기타 (광역시)	(39)	48.7	38.5	12.8	.0	.0	87.2	12.8	.0	100.0	4.36	84.0

문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체 .....	(300)	58.0	9.0	20.0	2.3	10.7	100.0
수혜 기간							
1년 미만 .....	(246)	58.1	9.8	19.5	2.4	10.2	100.0
1~5년 .....	(37)	64.9	.0	24.3	.0	10.8	100.0
5~10년 .....	(7)	42.9	14.3	28.6	.0	14.3	100.0
10년 이상 .....	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	100.0
모름 .....	(8)	37.5	25.0	.0	12.5	25.0	100.0
성별							
남성 .....	(207)	54.1	9.7	23.2	2.4	10.6	100.0
여성 .....	(93)	66.7	7.5	12.9	2.2	10.8	100.0
연령							
30대 .....	(4)	50.0	25.0	25.0	.0	.0	100.0
40대 .....	(13)	61.5	7.7	30.8	.0	.0	100.0
50대 .....	(53)	71.7	9.4	15.1	1.9	1.9	100.0
60대 .....	(108)	64.8	5.6	18.5	5.6	5.6	100.0
70대 .....	(99)	44.4	12.1	25.3	.0	18.2	100.0
80대 이상 .....	(23)	52.2	8.7	8.7	.0	30.4	100.0
거주지역							
경기 .....	(32)	59.4	9.4	18.8	.0	12.5	100.0
강원도 .....	(15)	66.7	6.7	20.0	.0	6.7	100.0
충청북도 .....	(27)	48.1	11.1	22.2	.0	18.5	100.0
충청남도 .....	(31)	67.7	3.2	25.8	.0	3.2	100.0
전라북도 .....	(30)	66.7	10.0	16.7	3.3	3.3	100.0
전라남도 .....	(28)	53.6	10.7	17.9	.0	17.9	100.0
경상북도 .....	(35)	54.3	2.9	14.3	5.7	22.9	100.0
경상남도 .....	(32)	68.8	3.1	18.8	3.1	6.3	100.0
제주 .....	(31)	54.8	9.7	22.6	3.2	9.7	100.0
기타 (광역시) .....	(39)	46.2	20.5	23.1	5.1	5.1	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(240)	80.0
인력 지원 필요 .....	(13)	4.3
도우미 인력 총원 .....	(4)	1.3
영농도우미가 적어도 15일간 도와주었으면 함 .....	(4)	1.3
지원횟수 확대 요망 .....	(2)	.7
농기계 구매 지원 .....	(2)	.7
영농기계 임대 .....	(2)	.7
외국인 영농도우미 신청절차 간소화 .....	(2)	.7
가을에 도용 많이 필요함 .....	(1)	.3
반편이 질병으로 오랜지병으로 힘들었는데 도움을 받아 감사함 .....	(1)	.3
농가 경영급식 필요(마을에서 식당 운영).....	(1)	.3
농민조합세금 종합부동산세 인하 .....	(1)	.3
농산물 단가를 올려주었으면함 .....	(1)	.3
단기현실보상 확대 .....	(1)	.3
더 많은 복지가 생겨나길 희망 .....	(1)	.3
많은 범위의 도움이 필요함 .....	(1)	.3
의료 지원 처리절차 간소화 .....	(1)	.3
복지회관 및 경로당 운동기구 등 설치 요망 .....	(1)	.3
비기름 하우스 지원 .....	(1)	.3
비용 인하 필요함 .....	(1)	.3
신청을 한 뒤 대기 시간이 너무 김 .....	(1)	.3
아이들을 위한 사교육비 지원 .....	(1)	.3
여성 농업인을 지원해주었으면 함 .....	(1)	.3
연2회 지원 필요함 .....	(1)	.3
올대야 현상 시작할 안 될 때 농민교육 실시 .....	(1)	.3
영농도우미 매년 지원 희망 .....	(1)	.3
영농도우미 지원 시간 연장 .....	(1)	.3
영농도우미 지원 확대 .....	(1)	.3
영농도우미가 15일간 도와주었으면 함 .....	(1)	.3
의료 봉사 .....	(1)	.3
인력 부족함에 대한 장기적인 해결 방안 필요함 .....	(1)	.3
인력 연계 사업 필요 .....	(1)	.3
젊은 귀농세대를 위해 체계적인 지원프로그램 .....	(1)	.3
나이 제한 혜택 없었으면 함 .....	(1)	.3
지역농협을 통해 경력이 있는 인력 지원 희망 .....	(1)	.3
잡수리 유지보수사업 .....	(1)	.3
판매지원 필요함 .....	(1)	.3
평소에도 고령층 농업인에게 노동인력 제공 필요 .....	(1)	.3
현실에 맞게 지원금을 측정해주었으면 함 .....	(1)	.3
활성화 됐으면 함 .....	(1)	.3

SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	96.0	4.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(246)	96.3	3.7	100.0
1~5 년 .....	(37)	100.0	.0	100.0
5~10 년 .....	(7)	100.0	.0	100.0
10년 이상 .....	(2)	50.0	50.0	100.0
모름 .....	(8)	75.0	25.0	100.0
성별				
남성 .....	(207)	96.1	3.9	100.0
여성 .....	(93)	95.7	4.3	100.0
연령				
30대 .....	(4)	75.0	25.0	100.0
40대 .....	(13)	100.0	.0	100.0
50대 .....	(53)	100.0	.0	100.0
60대 .....	(108)	97.2	2.8	100.0
70대 .....	(99)	92.9	7.1	100.0
80대 이상 .....	(23)	95.7	4.3	100.0
거주지역				
경기 .....	(32)	93.8	6.3	100.0
강원 .....	(15)	100.0	.0	100.0
충청북도 .....	(27)	88.9	11.1	100.0
충청남도 .....	(31)	93.5	6.5	100.0
전북 .....	(30)	96.7	3.3	100.0
전남 .....	(28)	92.9	7.1	100.0
경북 .....	(35)	100.0	.0	100.0
경남 .....	(32)	96.9	3.1	100.0
제주 .....	(31)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(39)	97.4	2.6	100.0

[영농도우미 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	91.3	88.8	94.5	91.5	91.5	91.5
수혜 기간							
1년 미만	(246)	91.5	89.3	95.0	91.7	91.9	91.8
1~5년	(37)	90.5	87.8	92.6	89.9	90.3	90.2
5~10년	(7)	85.7	85.7	92.9	92.9	88.0	89.5
10년 이상	(2)	100.0	87.5	75.0	87.5	88.0	87.8
모름	(8)	90.6	81.3	93.8	93.8	88.6	90.2
성별							
남성	(207)	90.3	88.5	94.0	90.7	90.9	90.9
여성	(93)	93.3	89.5	95.7	93.3	92.8	93.0
연령							
30대	(4)	93.8	93.8	100.0	93.8	95.7	95.1
40대	(13)	90.4	80.8	98.1	92.3	89.8	90.5
50대	(53)	93.4	89.6	95.8	91.5	92.9	92.5
60대	(108)	91.2	90.5	94.2	93.1	91.9	92.3
70대	(99)	89.9	87.1	92.9	89.6	90.0	89.9
80대 이상	(23)	92.4	90.2	96.7	91.3	93.1	92.5
거주지역							
경기	(32)	90.6	89.8	95.3	91.4	91.9	91.7
강원	(15)	95.0	90.0	95.0	93.3	93.4	93.4
충청	(27)	87.0	82.4	93.5	90.7	87.6	88.6
해남	(31)	90.3	88.7	94.4	88.7	91.1	90.4
전북	(30)	92.5	90.8	96.7	92.5	93.3	93.1
전남	(28)	92.9	90.2	94.6	95.5	92.6	93.5
경북	(35)	92.9	92.9	93.6	91.4	93.1	92.6
경남	(32)	90.6	87.5	90.6	92.2	89.6	90.4
제주	(31)	91.1	87.1	96.0	89.5	91.4	90.8
기타 (광역시)	(39)	91.0	88.5	95.5	91.0	91.6	91.5

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(115)	38.3
1~5 년 .....	(161)	53.7
5~10 년 .....	(7)	2.3
10년 이상 .....	(2)	.7
모름 .....	(15)	5.0
성별		
남성 .....	(161)	53.7
여성 .....	(139)	46.3
연령		
20대 .....	(292)	97.3
30대 .....	(7)	2.3
40대 .....	(1)	.3
거주 지역		
경기 .....	(101)	33.7
강원 .....	(15)	5.0
충북 .....	(15)	5.0
충남 .....	(34)	11.3
전북 .....	(13)	4.3
전남 .....	(19)	6.3
경북 .....	(36)	12.0
경남 .....	(33)	11.0
제주 .....	(3)	1.0
기타 (광역시).....	(31)	10.3

문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	55.7	37.0	7.3	92.7	7.3	100.0	4.48	87.1
수혜 기간									
1년 미만	(115)	61.7	31.3	7.0	93.0	7.0	100.0	4.55	88.7
1~5년	(161)	55.3	36.6	8.1	91.9	8.1	100.0	4.47	86.8
5~10년	(7)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	4.00	75.0
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(15)	33.3	60.0	6.7	93.3	6.7	100.0	4.27	81.7
성별									
남성	(161)	56.5	36.0	7.5	92.5	7.5	100.0	4.49	87.3
여성	(139)	54.7	38.1	7.2	92.8	7.2	100.0	4.47	86.9
연령									
20대	(292)	55.8	37.7	6.5	93.5	6.5	100.0	4.49	87.3
30대	(7)	57.1	14.3	28.6	71.4	28.6	100.0	4.29	82.1
40대	(1)	.0	.0	100.0	.0	100.0	100.0	3.00	50.0
거주지역									
경기	(101)	58.4	38.6	3.0	97.0	3.0	100.0	4.55	88.9
강원	(15)	66.7	20.0	13.3	86.7	13.3	100.0	4.53	88.3
충청	(15)	46.7	33.3	20.0	80.0	20.0	100.0	4.27	81.7
충남	(34)	50.0	41.2	8.8	91.2	8.8	100.0	4.41	85.3
전북	(13)	46.2	38.5	15.4	84.6	15.4	100.0	4.31	82.7
전남	(19)	57.9	31.6	10.5	89.5	10.5	100.0	4.47	86.8
경북	(36)	61.1	33.3	5.6	94.4	5.6	100.0	4.56	88.9
경남	(33)	54.5	36.4	9.1	90.9	9.1	100.0	4.45	86.4
제주	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(31)	48.4	45.2	6.5	93.5	6.5	100.0	4.42	85.5

문2. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	54.3	39.0	5.7	.7	.3	93.3	5.7	1.0	100.0	4.46	86.6
수혜 기간												
1년 미만	(115)	56.5	40.0	2.6	.9	.0	96.5	2.6	.9	100.0	4.52	88.0
1~5년	(161)	54.0	36.6	8.1	.6	.6	90.7	8.1	1.2	100.0	4.43	85.7
5~10년	(7)	28.6	57.1	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.14	78.6
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(15)	46.7	53.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.47	86.7
성별												
남성	(161)	53.4	37.9	6.8	1.2	.6	91.3	6.8	1.9	100.0	4.42	85.6
여성	(139)	55.4	40.3	4.3	.0	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.51	87.8
연령												
20대	(292)	54.5	39.0	5.5	.7	.3	93.5	5.5	1.0	100.0	4.47	86.6
30대	(7)	57.1	28.6	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.43	85.7
40대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주지역												
경기	(101)	54.5	36.6	7.9	1.0	.0	91.1	7.9	1.0	100.0	4.45	86.1
강원	(15)	73.3	26.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.3
충북	(15)	40.0	46.7	6.7	.0	6.7	86.7	6.7	6.7	100.0	4.13	78.3
충남	(34)	50.0	47.1	2.9	.0	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.47	86.8
전북	(13)	53.8	46.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.54	88.5
전남	(19)	52.6	42.1	5.3	.0	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.47	86.8
경북	(36)	55.6	36.1	5.6	2.8	.0	91.7	5.6	2.8	100.0	4.44	86.1
경남	(33)	54.5	39.4	6.1	.0	.0	93.9	6.1	.0	100.0	4.48	87.1
제주	(3)	33.3	66.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타 (광역시)	(31)	58.1	35.5	6.5	.0	.0	93.5	6.5	.0	100.0	4.52	87.9

문3. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	71.3	26.3	2.3	97.7	2.3	100.0	4.69	92.3
수혜 기간									
1년 미만	(115)	75.7	21.7	2.6	97.4	2.6	100.0	4.73	93.3
1~5년	(161)	70.2	27.3	2.5	97.5	2.5	100.0	4.68	91.9
5~10년	(7)	57.1	42.9	.0	100.0	.0	100.0	4.57	89.3
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(15)	53.3	46.7	.0	100.0	.0	100.0	4.53	88.3
성별									
남성	(161)	70.2	27.3	2.5	97.5	2.5	100.0	4.68	91.9
여성	(139)	72.7	25.2	2.2	97.8	2.2	100.0	4.71	92.6
연령									
20대	(292)	71.6	26.0	2.4	97.6	2.4	100.0	4.69	92.3
30대	(7)	57.1	42.9	.0	100.0	.0	100.0	4.57	89.3
40대	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역									
경기	(101)	75.2	21.8	3.0	97.0	3.0	100.0	4.72	93.1
강원	(15)	73.3	26.7	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.3
충청	(15)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
충남	(34)	58.8	35.3	5.9	94.1	5.9	100.0	4.53	88.2
전북	(13)	76.9	23.1	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.2
전남	(19)	73.7	26.3	.0	100.0	.0	100.0	4.74	93.4
경북	(36)	77.8	22.2	.0	100.0	.0	100.0	4.78	94.4
경남	(33)	60.6	39.4	.0	100.0	.0	100.0	4.61	90.2
제주	(3)	66.7	.0	33.3	66.7	33.3	100.0	4.33	83.3
기타 (광역시)	(31)	74.2	22.6	3.2	96.8	3.2	100.0	4.71	92.7

문4. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	70.3	27.0	2.7	97.3	2.7	100.0	4.68	91.9
수혜 기간									
1년 미만	(115)	71.3	27.8	.9	99.1	.9	100.0	4.70	92.6
1~5년	(161)	71.4	25.5	3.1	96.9	3.1	100.0	4.68	92.1
5~10년	(7)	57.1	42.9	.0	100.0	.0	100.0	4.57	89.3
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(15)	53.3	33.3	13.3	86.7	13.3	100.0	4.40	85.0
성별									
남성	(161)	71.4	25.5	3.1	96.9	3.1	100.0	4.68	92.1
여성	(139)	69.1	28.8	2.2	97.8	2.2	100.0	4.67	91.7
연령									
20대	(292)	70.5	27.1	2.4	97.6	2.4	100.0	4.68	92.0
30대	(7)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
40대	(1)	.0	.0	100.0	.0	100.0	100.0	3.00	50.0
거주지역									
경기	(101)	70.3	27.7	2.0	98.0	2.0	100.0	4.68	92.1
강원	(15)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
충청	(15)	73.3	20.0	6.7	93.3	6.7	100.0	4.67	91.7
충남	(34)	67.6	26.5	5.9	94.1	5.9	100.0	4.62	90.4
전북	(13)	69.2	23.1	7.7	92.3	7.7	100.0	4.62	90.4
전남	(19)	73.7	26.3	.0	100.0	.0	100.0	4.74	93.4
경북	(36)	75.0	22.2	2.8	97.2	2.8	100.0	4.72	93.1
경남	(33)	63.6	36.4	.0	100.0	.0	100.0	4.64	90.9
제주	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타 (광역시)	(31)	71.0	25.8	3.2	96.8	3.2	100.0	4.68	91.9

문5. 노촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	57.3	25.7	15.7	.7	.7	83.0	15.7	1.3	100.0	4.38	84.6
수혜 기간												
1년 미만	(115)	57.4	26.1	15.7	.0	.9	83.5	15.7	.9	100.0	4.39	84.8
1~5년	(161)	59.0	23.0	16.1	1.2	.6	82.0	16.1	1.9	100.0	4.39	84.6
5~10년	(7)	28.6	57.1	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.14	78.6
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(15)	53.3	33.3	13.3	.0	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.40	85.0
성별												
남성	(161)	54.0	27.3	16.8	.6	1.2	81.4	16.8	1.9	100.0	4.32	83.1
여성	(139)	61.2	23.7	14.4	.7	.0	84.9	14.4	.7	100.0	4.45	86.3
연령												
20대	(292)	57.2	25.7	15.8	.7	.7	82.9	15.8	1.4	100.0	4.38	84.5
30대	(7)	71.4	28.6	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
40대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역												
경기	(101)	58.4	20.8	17.8	1.0	2.0	79.2	17.8	3.0	100.0	4.33	83.2
강원	(15)	60.0	20.0	13.3	6.7	.0	80.0	13.3	6.7	100.0	4.33	83.3
충북	(15)	60.0	33.3	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.53	88.3
충남	(34)	50.0	29.4	20.6	.0	.0	79.4	20.6	.0	100.0	4.29	82.4
전북	(13)	61.5	15.4	23.1	.0	.0	76.9	23.1	.0	100.0	4.38	84.6
전남	(19)	63.2	21.1	15.8	.0	.0	84.2	15.8	.0	100.0	4.47	86.8
경북	(36)	58.3	33.3	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.50	87.5
경남	(33)	51.5	36.4	12.1	.0	.0	87.9	12.1	.0	100.0	4.39	84.8
제주	(3)	33.3	66.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타 (광역시)	(31)	61.3	19.4	19.4	.0	.0	80.6	19.4	.0	100.0	4.42	85.5

문6. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체 .....	(300)	21.7	20.0	38.3	1.7	18.3	100.0
수혜 기간							
1년 미만 .....	(115)	20.0	21.7	35.7	2.6	20.0	100.0
1~5년 .....	(161)	23.6	18.6	37.9	1.2	18.6	100.0
5~10년 .....	(7)	14.3	42.9	28.6	.0	14.3	100.0
10년 이상 .....	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	100.0
모름 .....	(15)	13.3	13.3	66.7	.0	6.7	100.0
성별							
남성 .....	(161)	18.6	19.3	39.8	2.5	19.9	100.0
여성 .....	(139)	25.2	20.9	36.7	.7	16.5	100.0
연령							
20대 .....	(292)	21.6	19.5	39.0	1.7	18.2	100.0
30대 .....	(7)	28.6	28.6	14.3	.0	28.6	100.0
40대 .....	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
거주 지역							
경기 .....	(101)	17.8	15.8	37.6	3.0	25.7	100.0
강원 .....	(15)	26.7	33.3	26.7	.0	13.3	100.0
충청 .....	(15)	6.7	13.3	60.0	.0	20.0	100.0
전라 .....	(34)	20.6	29.4	35.3	2.9	11.8	100.0
전남 .....	(13)	30.8	23.1	38.5	.0	7.7	100.0
전북 .....	(19)	26.3	10.5	52.6	.0	10.5	100.0
경상 .....	(36)	19.4	25.0	41.7	.0	13.9	100.0
경남 .....	(33)	30.3	15.2	42.4	.0	12.1	100.0
제주 .....	(3)	.0	33.3	.0	.0	66.7	100.0
기타 (광역시) .....	(31)	29.0	22.6	25.8	3.2	19.4	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(272)	90.7
생활비 지원 .....	(6)	2.0
장학금 지원 필요 .....	(6)	2.0
생활비 대출 .....	(3)	1.0
기숙사 지원 .....	(2)	.7
교통비 지원 .....	(1)	.3
거치 기간이 길었으면 함 .....	(1)	.3
교육 프로그램 필요 .....	(1)	.3
기간 연장 .....	(1)	.3
등록금 감면제도 필요 .....	(1)	.3
매학기 처리하기 힘들 .....	(1)	.3
월세 지원 .....	(1)	.3
자취시 보증금 지원제도 .....	(1)	.3
장학금 형식으로 생활비 지원해줬으면 좋겠음 .....	(1)	.3
전세금 무이자용자 .....	(1)	.3
처리 속도가 늦음 .....	(1)	.3
홈페이지 오류가 자주 나기에 개선 요망 .....	(1)	.3

SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	98.3	1.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(115)	98.3	1.7	100.0
1~5 년 .....	(161)	98.8	1.2	100.0
5~10 년 .....	(7)	85.7	14.3	100.0
10년 이상 .....	(2)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(15)	100.0	.0	100.0
성별				
남성 .....	(161)	98.8	1.2	100.0
여성 .....	(139)	97.8	2.2	100.0
연령				
20대 .....	(292)	98.3	1.7	100.0
30대 .....	(7)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(1)	100.0	.0	100.0
거주 지역				
경기 .....	(101)	98.0	2.0	100.0
강원 .....	(15)	100.0	.0	100.0
충청 .....	(15)	100.0	.0	100.0
영남 .....	(34)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(13)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(19)	94.7	5.3	100.0
경남 .....	(36)	94.4	5.6	100.0
경북 .....	(33)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(3)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(31)	100.0	.0	100.0

[농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	채감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	87.1	86.6	92.3	91.9	88.8	89.7
수혜 기간							
1년 미만	(115)	88.7	88.0	93.3	92.6	90.1	90.9
1~5년	(161)	86.8	85.7	91.9	92.1	88.3	89.4
5~10년	(7)	75.0	78.6	89.3	89.3	81.5	83.8
10년 이상	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
모름	(15)	81.7	86.7	88.3	85.0	85.9	85.6
성별							
남성	(161)	87.3	85.6	91.9	92.1	88.4	89.5
여성	(139)	86.9	87.8	92.6	91.7	89.3	90.0
연령							
20대	(292)	87.3	86.6	92.3	92.0	88.9	89.9
30대	(7)	82.1	85.7	89.3	92.9	86.0	88.1
40대	(1)	50.0	75.0	100.0	50.0	77.2	69.0
거주 지역							
경기	(101)	88.9	86.1	93.1	92.1	89.5	90.2
강원	(15)	88.3	93.3	93.3	95.0	91.9	92.8
충청	(15)	81.7	78.3	91.7	91.7	84.2	86.4
충남	(34)	85.3	86.8	88.2	90.4	86.9	88.0
전남	(13)	82.7	88.5	94.2	90.4	89.0	89.4
전북	(19)	86.8	86.8	93.4	93.4	89.3	90.5
경남	(36)	88.9	86.1	94.4	93.1	90.0	90.9
경북	(33)	86.4	87.1	90.2	90.9	88.0	88.9
제주	(3)	91.7	83.3	83.3	83.3	85.7	85.0
기타 (광역시)	(31)	85.5	87.9	92.7	91.9	89.0	89.9

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농업인 건강보험료 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(25)	8.3
1~5 년 .....	(92)	30.7
5~10 년 .....	(55)	18.3
10년 이상 .....	(88)	29.3
모름 .....	(40)	13.3
성별		
남성 .....	(253)	84.3
여성 .....	(47)	15.7
연령		
30대 .....	(5)	1.7
40대 .....	(24)	8.0
50대 .....	(54)	18.0
60대 .....	(101)	33.7
70대 .....	(80)	26.7
80대 이상 .....	(36)	12.0
거주지역		
경기 .....	(42)	14.0
강원 .....	(21)	7.0
충북 .....	(20)	6.7
충남 .....	(36)	12.0
전북 .....	(28)	9.3
전남 .....	(47)	15.7
경북 .....	(54)	18.0
경남 .....	(36)	12.0
제주 .....	(8)	2.7
기타 (광역시) .....	(8)	2.7

문1. 농업인 건강보험료 지원 사업의 담당직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	44.0	40.7	14.3	1.0	84.7	14.3	1.0	100.0	4.28	81.9
수혜 기간											
1년 미만	(25)	40.0	44.0	16.0	.0	84.0	16.0	.0	100.0	4.24	81.0
1~5년	(92)	45.7	41.3	9.8	3.3	87.0	9.8	3.3	100.0	4.29	82.3
5~10년	(55)	38.2	47.3	14.5	.0	85.5	14.5	.0	100.0	4.24	80.9
10년 이상	(88)	42.0	42.0	15.9	.0	84.1	15.9	.0	100.0	4.26	81.5
모름	(40)	55.0	25.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.35	83.8
성별											
남성	(253)	41.1	42.7	15.0	1.2	83.8	15.0	1.2	100.0	4.24	80.9
여성	(47)	59.6	29.8	10.6	.0	89.4	10.6	.0	100.0	4.49	87.2
연령											
30대	(5)	60.0	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
40대	(24)	41.7	37.5	20.8	.0	79.2	20.8	.0	100.0	4.21	80.2
50대	(54)	35.2	51.9	11.1	1.9	87.0	11.1	1.9	100.0	4.20	80.1
60대	(101)	47.5	37.6	14.9	.0	85.1	14.9	.0	100.0	4.33	83.2
70대	(80)	46.3	37.5	15.0	1.3	83.8	15.0	1.3	100.0	4.29	82.2
80대 이상	(36)	41.7	41.7	13.9	2.8	83.3	13.9	2.8	100.0	4.22	80.6
거주지역											
경기	(42)	54.8	35.7	9.5	.0	90.5	9.5	.0	100.0	4.45	86.3
강원	(21)	47.6	38.1	9.5	4.8	85.7	9.5	4.8	100.0	4.29	82.1
충북	(20)	50.0	40.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.40	85.0
충남	(36)	36.1	50.0	13.9	.0	86.1	13.9	.0	100.0	4.22	80.6
전북	(28)	39.3	42.9	17.9	.0	82.1	17.9	.0	100.0	4.21	80.4
전남	(47)	42.6	40.4	14.9	2.1	83.0	14.9	2.1	100.0	4.23	80.9
경북	(54)	40.7	42.6	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.24	81.0
경남	(36)	47.2	36.1	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.31	82.6
제주	(8)	25.0	62.5	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.13	78.1
기타 (광역시)	(8)	50.0	12.5	25.0	12.5	62.5	25.0	12.5	100.0	4.00	75.0

문2. 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	41.0	43.0	14.3	1.3	.3	84.0	14.3	1.7	100.0	4.23	80.8
수혜 기간												
1년 미만	(25)	40.0	44.0	12.0	.0	4.0	84.0	12.0	4.0	100.0	4.16	79.0
1~5년	(92)	42.4	42.4	12.0	3.3	.0	84.8	12.0	3.3	100.0	4.24	81.0
5~10년	(55)	41.8	41.8	16.4	.0	.0	83.6	16.4	.0	100.0	4.25	81.4
10년 이상	(88)	34.1	51.1	13.6	1.1	.0	85.2	13.6	1.1	100.0	4.18	79.5
모름	(40)	52.5	27.5	20.0	.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.33	83.1
성별												
남성	(253)	37.9	45.1	15.0	1.6	.4	83.0	15.0	2.0	100.0	4.19	79.6
여성	(47)	57.4	31.9	10.6	.0	.0	89.4	10.6	.0	100.0	4.47	86.7
연령												
30대	(5)	60.0	20.0	20.0	.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.40	85.0
40대	(24)	41.7	45.8	8.3	4.2	.0	87.5	8.3	4.2	100.0	4.25	81.3
50대	(54)	40.7	42.6	14.8	1.9	.0	83.3	14.8	1.9	100.0	4.22	80.6
60대	(101)	48.5	40.6	8.9	1.0	1.0	89.1	8.9	2.0	100.0	4.35	83.7
70대	(80)	31.3	46.3	22.5	.0	.0	77.5	22.5	.0	100.0	4.09	77.2
80대 이상	(36)	38.9	44.4	13.9	2.8	.0	83.3	13.9	2.8	100.0	4.19	79.9
거주지역												
경기	(42)	40.5	45.2	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.26	81.5
강원북	(21)	42.9	42.9	9.5	4.8	.0	85.7	9.5	4.8	100.0	4.24	81.0
충북	(20)	60.0	25.0	15.0	.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.45	86.3
충남	(36)	30.6	55.6	13.9	.0	.0	86.1	13.9	.0	100.0	4.17	79.2
전북	(28)	32.1	53.6	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.18	79.5
전남	(47)	40.4	44.7	14.9	.0	.0	85.1	14.9	.0	100.0	4.26	81.4
경북	(54)	42.6	40.7	14.8	.0	1.9	83.3	14.8	1.9	100.0	4.22	80.6
경남	(36)	44.4	36.1	16.7	2.8	.0	80.6	16.7	2.8	100.0	4.22	80.6
제주	(8)	25.0	50.0	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.00	75.0
기타 (광역시)	(8)	62.5	12.5	.0	25.0	.0	75.0	.0	25.0	100.0	4.13	78.1

문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	66.0	29.7	4.3	95.7	4.3	100.0	4.62	90.4
수혜 기간									
1년 미만	(25)	64.0	36.0	.0	100.0	.0	100.0	4.64	91.0
1~5년	(92)	60.9	34.8	4.3	95.7	4.3	100.0	4.57	89.1
5~10년	(55)	54.5	36.4	9.1	90.9	9.1	100.0	4.45	86.4
10년 이상	(88)	73.9	23.9	2.3	97.7	2.3	100.0	4.72	92.9
모름	(40)	77.5	17.5	5.0	95.0	5.0	100.0	4.72	93.1
성별									
남성	(253)	66.0	30.8	3.2	96.8	3.2	100.0	4.63	90.7
여성	(47)	66.0	23.4	10.6	89.4	10.6	100.0	4.55	88.8
연령									
30대	(5)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
40대	(24)	79.2	16.7	4.2	95.8	4.2	100.0	4.75	93.8
50대	(54)	64.8	31.5	3.7	96.3	3.7	100.0	4.61	90.3
60대	(101)	67.3	30.7	2.0	98.0	2.0	100.0	4.65	91.3
70대	(80)	62.5	33.8	3.8	96.3	3.8	100.0	4.59	89.7
80대 이상	(36)	61.1	25.0	13.9	86.1	13.9	100.0	4.47	86.8
거주지역									
경기	(42)	69.0	28.6	2.4	97.6	2.4	100.0	4.67	91.7
강원	(21)	61.9	38.1	.0	100.0	.0	100.0	4.62	90.5
충청	(20)	85.0	10.0	5.0	95.0	5.0	100.0	4.80	95.0
충남	(36)	47.2	44.4	8.3	91.7	8.3	100.0	4.39	84.7
전북	(28)	53.6	42.9	3.6	96.4	3.6	100.0	4.50	87.5
전남	(47)	74.5	23.4	2.1	97.9	2.1	100.0	4.72	93.1
경북	(54)	72.2	25.9	1.9	98.1	1.9	100.0	4.70	92.6
경남	(36)	63.9	25.0	11.1	88.9	11.1	100.0	4.53	88.2
제주	(8)	50.0	37.5	12.5	87.5	12.5	100.0	4.38	84.4
기타 (광역시)	(8)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8

문4. 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	47.3	36.7	15.0	1.0	84.0	15.0	1.0	100.0	4.30	82.6
수혜 기간											
1년 미만	(25)	48.0	28.0	20.0	4.0	76.0	20.0	4.0	100.0	4.20	80.0
1~5년	(92)	50.0	37.0	12.0	1.1	87.0	12.0	1.1	100.0	4.36	84.0
5~10년	(55)	36.4	43.6	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.16	79.1
10년 이상	(88)	45.5	39.8	13.6	1.1	85.2	13.6	1.1	100.0	4.30	82.4
모름	(40)	60.0	25.0	15.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.45	86.3
성별											
남성	(253)	45.1	38.3	15.4	1.2	83.4	15.4	1.2	100.0	4.27	81.8
여성	(47)	59.6	27.7	12.8	.0	87.2	12.8	.0	100.0	4.47	86.7
연령											
30대	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
40대	(24)	50.0	45.8	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.46	86.5
50대	(54)	53.7	33.3	11.1	1.9	87.0	11.1	1.9	100.0	4.39	84.7
60대	(101)	47.5	35.6	14.9	2.0	83.2	14.9	2.0	100.0	4.29	82.2
70대	(80)	42.5	36.3	21.3	.0	78.8	21.3	.0	100.0	4.21	80.3
80대 이상	(36)	41.7	41.7	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.25	81.3
거주지역											
경기	(42)	61.9	23.8	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.48	86.9
강원	(21)	42.9	52.4	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.38	84.5
충북	(20)	70.0	20.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.60	90.0
충남	(36)	36.1	47.2	13.9	2.8	83.3	13.9	2.8	100.0	4.17	79.2
전북	(28)	28.6	50.0	17.9	3.6	78.6	17.9	3.6	100.0	4.04	75.9
전남	(47)	53.2	34.0	12.8	.0	87.2	12.8	.0	100.0	4.40	85.1
경북	(54)	46.3	33.3	20.4	.0	79.6	20.4	.0	100.0	4.26	81.5
경남	(36)	44.4	30.6	22.2	2.8	75.0	22.2	2.8	100.0	4.17	79.2
제주	(8)	25.0	62.5	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.13	78.1
기타 (광역시)	(8)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5

문5. 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	26.3	37.0	30.3	5.7	.7	63.3	30.3	6.3	100.0	3.83	70.7
수혜 기간												
1년 미만	(25)	36.0	48.0	16.0	.0	.0	84.0	16.0	.0	100.0	4.20	80.0
1~5년	(92)	21.7	40.2	29.3	6.5	2.2	62.0	29.3	8.7	100.0	3.73	68.2
5~10년	(55)	21.8	40.0	27.3	10.9	.0	61.8	27.3	10.9	100.0	3.73	68.2
10년 이상	(88)	23.9	36.4	35.2	4.5	.0	60.2	35.2	4.5	100.0	3.80	69.9
모름	(40)	42.5	20.0	35.0	2.5	.0	62.5	35.0	2.5	100.0	4.03	75.6
성별												
남성	(253)	24.1	38.7	29.6	6.7	.8	62.8	29.6	7.5	100.0	3.79	69.7
여성	(47)	38.3	27.7	34.0	.0	.0	66.0	34.0	.0	100.0	4.04	76.1
연령												
30대	(5)	40.0	20.0	20.0	.0	20.0	60.0	20.0	20.0	100.0	3.60	65.0
40대	(24)	37.5	33.3	20.8	8.3	.0	70.8	20.8	8.3	100.0	4.00	75.0
50대	(54)	25.9	38.9	27.8	7.4	.0	64.8	27.8	7.4	100.0	3.83	70.8
60대	(101)	23.8	36.6	31.7	6.9	1.0	60.4	31.7	7.9	100.0	3.75	68.8
70대	(80)	26.3	37.5	32.5	3.8	.0	63.8	32.5	3.8	100.0	3.86	71.6
80대 이상	(36)	25.0	38.9	33.3	2.8	.0	63.9	33.3	2.8	100.0	3.86	71.5
거주지역												
경기	(42)	28.6	42.9	19.0	9.5	.0	71.4	19.0	9.5	100.0	3.90	72.6
강원	(21)	23.8	23.8	47.6	4.8	.0	47.6	47.6	4.8	100.0	3.67	66.7
충북	(20)	40.0	40.0	15.0	.0	5.0	80.0	15.0	5.0	100.0	4.10	77.5
충남	(36)	13.9	41.7	33.3	8.3	2.8	55.6	33.3	11.1	100.0	3.56	63.9
전북	(28)	25.0	42.9	32.1	.0	.0	67.9	32.1	.0	100.0	3.93	73.2
전남	(47)	36.2	29.8	27.7	6.4	.0	66.0	27.7	6.4	100.0	3.96	73.9
경북	(54)	22.2	42.6	27.8	7.4	.0	64.8	27.8	7.4	100.0	3.80	69.9
경남	(36)	25.0	27.8	44.4	2.8	.0	52.8	44.4	2.8	100.0	3.75	68.8
제주	(8)	12.5	50.0	37.5	.0	.0	62.5	37.5	.0	100.0	3.75	68.8
기타 (광역시)	(8)	37.5	25.0	25.0	12.5	.0	62.5	25.0	12.5	100.0	3.88	71.9

문6. 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	53.7	13.0	18.3	2.7	12.3	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(25)	60.0	4.0	24.0	.0	12.0	100.0
1~5년	(92)	53.3	14.1	18.5	1.1	13.0	100.0
5~10년	(55)	56.4	12.7	16.4	1.8	12.7	100.0
10년 이상	(88)	54.5	17.0	14.8	5.7	8.0	100.0
모름	(40)	45.0	7.5	25.0	2.5	20.0	100.0
성별							
남성	(253)	53.0	13.0	19.8	2.8	11.5	100.0
여성	(47)	57.4	12.8	10.6	2.1	17.0	100.0
연령							
30대	(5)	80.0	.0	.0	20.0	.0	100.0
40대	(24)	58.3	4.2	29.2	4.2	4.2	100.0
50대	(54)	50.0	13.0	14.8	1.9	20.4	100.0
60대	(101)	52.5	14.9	21.8	3.0	7.9	100.0
70대	(80)	52.5	15.0	18.8	1.3	12.5	100.0
80대 이상	(36)	58.3	11.1	8.3	2.8	19.4	100.0
거주지역							
경기	(42)	50.0	14.3	21.4	4.8	9.5	100.0
강원	(21)	42.9	14.3	28.6	4.8	9.5	100.0
충청	(20)	65.0	15.0	10.0	.0	10.0	100.0
전남	(36)	61.1	8.3	13.9	2.8	13.9	100.0
전북	(28)	39.3	21.4	28.6	3.6	7.1	100.0
경남	(47)	55.3	12.8	19.1	2.1	10.6	100.0
경북	(54)	51.9	11.1	18.5	1.9	16.7	100.0
경북	(36)	55.6	11.1	13.9	2.8	16.7	100.0
제주	(8)	62.5	12.5	.0	.0	25.0	100.0
기타 (광역시)	(8)	75.0	12.5	12.5	.0	.0	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(246)	82.0
의료시설 필요함 .....	(4)	1.3
농업인 지원 확대 .....	(3)	1.0
지원 사업 활성화 .....	(3)	1.0
교통비 지원 .....	(3)	1.0
농기계 구입 자금 지원 .....	(2)	.7
농민수당 액액 .....	(2)	.7
인력 부족 .....	(2)	.7
건강, 요양 관련 지원 필요함 .....	(1)	.3
1인가구 지원 .....	(1)	.3
개인 부담을 인하 .....	(1)	.3
거동 불편한 노인을 위해 찾아가는 서비스 활성화 .....	(1)	.3
경제적 지원 확대 요망 .....	(1)	.3
고령화가 심각함 .....	(1)	.3
공판장 가격 인상 .....	(1)	.3
금액 할인 .....	(1)	.3
기초연금 수령 나이를 70세 이상으로 했으면 함 .....	(1)	.3
농기계 지원 사업 .....	(1)	.3
농민 혜택 .....	(1)	.3
농산물 원가 인상 .....	(1)	.3
농업 관련 약재 저렴했으면 좋겠음 .....	(1)	.3
농업인 특일 되면 자동으로 안내가 되었으면 좋겠음 .....	(1)	.3
소득 금액이 심하므로 소득 보장 제도 필요함 .....	(1)	.3
농촌이 복지 사각지대 개선 필요 .....	(1)	.3
농촌지역 의료지원 필요 .....	(1)	.3
면세유 지원 .....	(1)	.3
버스가 일찍 끊기는데 개선 바람 .....	(1)	.3
병원이 필요함 .....	(1)	.3
보건소 활성화 필요함 .....	(1)	.3
사람이 아플때 즉시 치료 받을 수 있었으면 함 .....	(1)	.3
소규모 목욕탕이 있었으면 함 .....	(1)	.3
수입이 없는 농가 지원 요청 .....	(1)	.3
수준 높은 건강검진 지원 .....	(1)	.3
식사 해결 문제 지원 필요함 .....	(1)	.3
실손보험처럼 보상되었으면 좋겠음 .....	(1)	.3
안전사고 예방 .....	(1)	.3
양로원이 필요함 .....	(1)	.3
연1회 건강검진 .....	(1)	.3
예산을 늘렸으면 함 .....	(1)	.3
월급제 지원 .....	(1)	.3
의료비 문제 .....	(1)	.3
장애우 복지 혜택 .....	(1)	.3
직접적인 지원 필요함 .....	(1)	.3
치과 관련 보험이 필요함 .....	(1)	.3
실질적인 지원 필요 .....	(1)	.3
화물 자동차 보험료 지원 및 할인 필요함 .....	(1)	.3
화물자동차 지원사업이 필요함 .....	(1)	.3

SQ1. 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	97.3	2.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(25)	100.0	.0	100.0
1~5 년 .....	(92)	98.9	1.1	100.0
5~10 년 .....	(55)	94.5	5.5	100.0
10년 이상 .....	(88)	97.7	2.3	100.0
모름 .....	(40)	95.0	5.0	100.0
성별				
남성 .....	(253)	98.0	2.0	100.0
여성 .....	(47)	93.6	6.4	100.0
연령				
30대 .....	(5)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(24)	95.8	4.2	100.0
50대 .....	(54)	98.1	1.9	100.0
60대 .....	(101)	98.0	2.0	100.0
70대 .....	(80)	98.8	1.3	100.0
80대 이상 .....	(36)	91.7	8.3	100.0
거주지역				
경기 .....	(42)	92.9	7.1	100.0
강원 .....	(21)	100.0	.0	100.0
충청북 .....	(20)	100.0	.0	100.0
충청남 .....	(36)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(28)	96.4	3.6	100.0
전남 .....	(47)	100.0	.0	100.0
경북 .....	(54)	96.3	3.7	100.0
경남 .....	(36)	97.2	2.8	100.0
제주 .....	(8)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(8)	87.5	12.5	100.0

[농업인 건강보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	81.9	80.8	90.4	82.6	84.1	83.7
수혜 기간							
1년 미만	(25)	81.0	79.0	91.0	80.0	83.4	82.3
1~5년	(92)	82.3	81.0	89.1	84.0	83.9	83.9
5~10년	(55)	80.9	81.4	86.4	79.1	82.7	81.6
10년 이상	(88)	81.5	79.5	92.9	82.4	84.3	83.7
모름	(40)	83.8	83.1	93.1	86.3	86.4	86.4
성별							
남성	(253)	80.9	79.6	90.7	81.8	83.5	83.0
여성	(47)	87.2	86.7	88.8	86.7	87.5	87.3
연령							
30대	(5)	90.0	85.0	95.0	95.0	89.7	91.3
40대	(24)	80.2	81.3	93.8	86.5	84.7	85.3
50대	(54)	80.1	80.6	90.3	84.7	83.4	83.8
60대	(101)	83.2	83.7	91.3	82.2	85.9	84.8
70대	(80)	82.2	77.2	89.7	80.3	82.7	82.0
80대 이상	(36)	80.6	79.9	86.8	81.3	82.2	81.9
거주지역							
경기	(42)	86.3	81.5	91.7	86.9	86.2	86.4
강원	(21)	82.1	81.0	90.5	84.5	84.3	84.3
충청	(20)	85.0	86.3	95.0	90.0	88.5	89.0
해남	(36)	80.6	79.2	84.7	79.2	81.3	80.7
전북	(28)	80.4	79.5	87.5	75.9	82.2	80.3
전남	(47)	80.9	81.4	93.1	85.1	84.8	84.9
경북	(54)	81.0	80.6	92.6	81.5	84.4	83.5
경남	(36)	82.6	80.6	88.2	79.2	83.6	82.3
제주	(8)	78.1	75.0	84.4	78.1	78.9	78.7
기타 (광역시)	(8)	75.0	78.1	93.8	87.5	81.9	83.6

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 .....	6
문6. 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농업인 연금보험료 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(124)	41.3
1~5 년 .....	(78)	26.0
5~10 년 .....	(46)	15.3
10년 이상 .....	(31)	10.3
모름 .....	(21)	7.0
성별		
남성 .....	(173)	57.7
여성 .....	(127)	42.3
연령		
30대 .....	(3)	1.0
40대 .....	(41)	13.7
50대 .....	(89)	29.7
60대 .....	(166)	55.3
70대 .....	(1)	.3
거주지역		
경기 .....	(33)	11.0
강원 .....	(18)	6.0
충북 .....	(19)	6.3
충남 .....	(33)	11.0
전북 .....	(32)	10.7
전남 .....	(48)	16.0
경북 .....	(49)	16.3
경남 .....	(34)	11.3
제주 .....	(13)	4.3
기타 (광역시).....	(21)	7.0

문1. 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	55.0	31.3	13.3	.3	86.3	13.3	.3	100.0	4.41	85.3
수혜 기간											
1년 미만	(124)	57.3	33.1	9.7	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.48	86.9
1~5년	(78)	61.5	21.8	15.4	1.3	83.3	15.4	1.3	100.0	4.44	85.9
5~10년	(46)	52.2	37.0	10.9	.0	89.1	10.9	.0	100.0	4.41	85.3
10년 이상	(31)	41.9	32.3	25.8	.0	74.2	25.8	.0	100.0	4.16	79.0
모름	(21)	42.9	42.9	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.29	82.1
성별											
남성	(173)	56.1	27.7	16.2	.0	83.8	16.2	.0	100.0	4.40	85.0
여성	(127)	53.5	36.2	9.4	.8	89.8	9.4	.8	100.0	4.43	85.6
연령											
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(41)	65.9	24.4	9.8	.0	90.2	9.8	.0	100.0	4.56	89.0
50대	(89)	57.3	31.5	11.2	.0	88.8	11.2	.0	100.0	4.46	86.5
60대	(166)	50.6	33.7	15.1	.6	84.3	15.1	.6	100.0	4.34	83.6
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역											
경기	(33)	48.5	36.4	12.1	3.0	84.8	12.1	3.0	100.0	4.30	82.6
강원	(18)	44.4	38.9	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.28	81.9
충청북	(19)	57.9	36.8	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.53	88.2
충청남	(33)	51.5	27.3	21.2	.0	78.8	21.2	.0	100.0	4.30	82.6
전북	(32)	56.3	25.0	18.8	.0	81.3	18.8	.0	100.0	4.38	84.4
전남	(48)	60.4	25.0	14.6	.0	85.4	14.6	.0	100.0	4.46	86.5
경북	(49)	49.0	36.7	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.35	83.7
경남	(34)	61.8	29.4	8.8	.0	91.2	8.8	.0	100.0	4.53	88.2
제주	(13)	69.2	30.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.3
기타 (광역시)	(21)	57.1	33.3	9.5	.0	90.5	9.5	.0	100.0	4.48	86.9

문2. 농업인 여근보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	56.0	32.3	11.0	.7	88.3	11.0	.7	100.0	4.44	85.9
수혜 기간											
1년 미만	(124)	55.6	33.1	10.5	.8	88.7	10.5	.8	100.0	4.44	85.9
1~5년	(78)	61.5	26.9	11.5	.0	88.5	11.5	.0	100.0	4.50	87.5
5~10년	(46)	56.5	32.6	10.9	.0	89.1	10.9	.0	100.0	4.46	86.4
10년 이상	(31)	41.9	45.2	9.7	3.2	87.1	9.7	3.2	100.0	4.26	81.5
모름	(21)	57.1	28.6	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.43	85.7
성별											
남성	(173)	58.4	28.9	12.1	.6	87.3	12.1	.6	100.0	4.45	86.3
여성	(127)	52.8	37.0	9.4	.8	89.8	9.4	.8	100.0	4.42	85.4
연령											
30대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
40대	(41)	63.4	24.4	12.2	.0	87.8	12.2	.0	100.0	4.51	87.8
50대	(89)	57.3	31.5	10.1	1.1	88.8	10.1	1.1	100.0	4.45	86.2
60대	(166)	53.6	34.3	11.4	.6	88.0	11.4	.6	100.0	4.41	85.2
70대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주지역											
경기	(33)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
강원	(18)	55.6	27.8	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.39	84.7
충청북	(19)	63.2	36.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.8
충청남	(33)	51.5	36.4	12.1	.0	87.9	12.1	.0	100.0	4.39	84.8
전북	(32)	56.3	18.8	21.9	3.1	75.0	21.9	3.1	100.0	4.28	82.0
전남	(48)	60.4	33.3	6.3	.0	93.8	6.3	.0	100.0	4.54	88.5
경북	(49)	49.0	38.8	10.2	2.0	87.8	10.2	2.0	100.0	4.35	83.7
경남	(34)	64.7	20.6	14.7	.0	85.3	14.7	.0	100.0	4.50	87.5
제주	(13)	61.5	23.1	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.46	86.5
기타 (광역시)	(21)	61.9	33.3	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.57	89.3

문3. 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	70.3	25.0	4.3	.3	95.3	4.3	.3	100.0	4.65	91.3
수혜 기간											
1년 미만	(124)	70.2	25.0	4.0	.8	95.2	4.0	.8	100.0	4.65	91.1
1~5년	(78)	66.7	32.1	1.3	.0	98.7	1.3	.0	100.0	4.65	91.3
5~10년	(46)	73.9	17.4	8.7	.0	91.3	8.7	.0	100.0	4.65	91.3
10년 이상	(31)	77.4	16.1	6.5	.0	93.5	6.5	.0	100.0	4.71	92.7
모름	(21)	66.7	28.6	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.62	90.5
성별											
남성	(173)	69.9	26.0	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.66	91.5
여성	(127)	70.9	23.6	4.7	.8	94.5	4.7	.8	100.0	4.65	91.1
연령											
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(41)	75.6	24.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	93.9
50대	(89)	71.9	22.5	4.5	1.1	94.4	4.5	1.1	100.0	4.65	91.3
60대	(166)	68.1	26.5	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.63	90.7
70대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주지역											
경기	(33)	60.6	30.3	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.52	87.9
강원	(18)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
충북	(19)	68.4	26.3	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.63	90.8
충남	(33)	63.6	30.3	6.1	.0	93.9	6.1	.0	100.0	4.58	89.4
전북	(32)	75.0	21.9	.0	3.1	96.9	.0	3.1	100.0	4.69	92.2
전남	(48)	79.2	16.7	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.75	93.8
경북	(49)	65.3	30.6	4.1	.0	95.9	4.1	.0	100.0	4.61	90.3
경남	(34)	73.5	20.6	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.68	91.9
제주	(13)	69.2	23.1	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.62	90.4
기타 (광역시)	(21)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7

문4. 농업인 여근보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	56.0	32.7	10.7	.7	88.7	10.7	.7	100.0	4.44	86.0
수혜 기간											
1년 미만	(124)	54.0	36.3	8.9	.8	90.3	8.9	.8	100.0	4.44	85.9
1~5년	(78)	61.5	28.2	9.0	1.3	89.7	9.0	1.3	100.0	4.50	87.5
5~10년	(46)	54.3	30.4	15.2	.0	84.8	15.2	.0	100.0	4.39	84.8
10년 이상	(31)	54.8	29.0	16.1	.0	83.9	16.1	.0	100.0	4.39	84.7
모름	(21)	52.4	38.1	9.5	.0	90.5	9.5	.0	100.0	4.43	85.7
성별											
남성	(173)	57.2	30.1	12.7	.0	87.3	12.7	.0	100.0	4.45	86.1
여성	(127)	54.3	36.2	7.9	1.6	90.6	7.9	1.6	100.0	4.43	85.8
연령											
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(41)	56.1	36.6	7.3	.0	92.7	7.3	.0	100.0	4.49	87.2
50대	(89)	58.4	29.2	12.4	.0	87.6	12.4	.0	100.0	4.46	86.5
60대	(166)	54.2	34.3	10.2	1.2	88.6	10.2	1.2	100.0	4.42	85.4
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주 지역											
경기	(33)	42.4	30.3	27.3	.0	72.7	27.3	.0	100.0	4.15	78.8
강원	(18)	66.7	22.2	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.56	88.9
충청북	(19)	57.9	31.6	5.3	5.3	89.5	5.3	5.3	100.0	4.42	85.5
충청남	(33)	42.4	45.5	12.1	.0	87.9	12.1	.0	100.0	4.30	82.6
전북	(32)	56.3	34.4	9.4	.0	90.6	9.4	.0	100.0	4.47	86.7
전남	(48)	66.7	29.2	2.1	2.1	95.8	2.1	2.1	100.0	4.60	90.1
경북	(49)	53.1	36.7	10.2	.0	89.8	10.2	.0	100.0	4.43	85.7
경남	(34)	58.8	35.3	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.53	88.2
제주	(13)	69.2	15.4	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.54	88.5
기타 (광역시)	(21)	57.1	28.6	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.43	85.7

문5. 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	26.0	32.0	31.3	9.7	1.0	58.0	31.3	10.7	100.0	3.72	68.1
수혜 기간												
1년 미만	(124)	23.4	34.7	29.0	10.5	2.4	58.1	29.0	12.9	100.0	3.66	66.5
1~5년	(78)	25.6	35.9	30.8	7.7	.0	61.5	30.8	7.7	100.0	3.79	69.9
5~10년	(46)	37.0	19.6	37.0	6.5	.0	56.5	37.0	6.5	100.0	3.87	71.7
10년 이상	(31)	22.6	25.8	32.3	19.4	.0	48.4	32.3	19.4	100.0	3.52	62.9
모름	(21)	23.8	38.1	33.3	4.8	.0	61.9	33.3	4.8	100.0	3.81	70.2
성별												
남성	(173)	27.7	27.7	32.4	11.0	1.2	55.5	32.4	12.1	100.0	3.70	67.5
여성	(127)	23.6	37.8	29.9	7.9	.8	61.4	29.9	8.7	100.0	3.76	68.9
연령												
30대	(3)	33.3	33.3	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.00	75.0
40대	(41)	26.8	36.6	19.5	12.2	4.9	63.4	19.5	17.1	100.0	3.68	67.1
50대	(89)	28.1	24.7	31.5	15.7	.0	52.8	31.5	15.7	100.0	3.65	66.3
60대	(166)	24.7	34.9	33.7	6.0	.6	59.6	33.7	6.6	100.0	3.77	69.3
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역												
경기	(33)	21.2	39.4	30.3	9.1	.0	60.6	30.3	9.1	100.0	3.73	68.2
강원북	(18)	16.7	11.1	66.7	5.6	.0	27.8	66.7	5.6	100.0	3.39	59.7
충북	(19)	10.5	36.8	42.1	10.5	.0	47.4	42.1	10.5	100.0	3.47	61.8
충남	(33)	21.2	24.2	30.3	18.2	6.1	45.5	30.3	24.2	100.0	3.36	59.1
전북	(32)	34.4	34.4	18.8	12.5	.0	68.8	18.8	12.5	100.0	3.91	72.7
전남	(48)	27.1	35.4	27.1	8.3	2.1	62.5	27.1	10.4	100.0	3.77	69.3
경북	(49)	30.6	38.8	24.5	6.1	.0	69.4	24.5	6.1	100.0	3.94	73.5
경남	(34)	32.4	32.4	35.3	.0	.0	64.7	35.3	.0	100.0	3.97	74.3
제주	(13)	23.1	23.1	30.8	23.1	.0	46.2	30.8	23.1	100.0	3.46	61.5
기타 (광역시)	(21)	28.6	23.8	33.3	14.3	.0	52.4	33.3	14.3	100.0	3.67	66.7

문6. 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	56.3	13.0	19.0	1.7	10.0	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(124)	58.1	12.9	18.5	.8	9.7	100.0
1~5년	(78)	47.4	16.7	23.1	3.8	9.0	100.0
5~10년	(46)	63.0	15.2	10.9	2.2	8.7	100.0
10년 이상	(31)	74.2	.0	19.4	.0	6.5	100.0
모름	(21)	38.1	14.3	23.8	.0	23.8	100.0
성별							
남성	(173)	60.1	10.4	19.1	2.3	8.1	100.0
여성	(127)	51.2	16.5	18.9	.8	12.6	100.0
연령							
30대	(3)	66.7	.0	33.3	.0	.0	100.0
40대	(41)	46.3	29.3	17.1	2.4	4.9	100.0
50대	(89)	56.2	9.0	19.1	2.2	13.5	100.0
60대	(166)	58.4	11.4	19.3	1.2	9.6	100.0
70대	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
거주지역							
경기	(33)	54.5	21.2	12.1	3.0	9.1	100.0
강원	(18)	55.6	5.6	16.7	.0	22.2	100.0
충청	(19)	63.2	21.1	10.5	.0	5.3	100.0
영남	(33)	66.7	6.1	24.2	.0	3.0	100.0
전남	(32)	65.6	9.4	18.8	.0	6.3	100.0
전북	(48)	54.2	12.5	20.8	.0	12.5	100.0
경남	(49)	53.1	12.2	20.4	2.0	12.2	100.0
경북	(34)	47.1	14.7	17.6	5.9	14.7	100.0
제주	(13)	46.2	15.4	38.5	.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(21)	57.1	14.3	14.3	4.8	9.5	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체	(300)	100.0
없음/무응답	(233)	77.7
농기구 구매 비용 지원	(3)	1.0
농수당 지급	(3)	1.0
연금 수령액 증액	(3)	1.0
건강, 요양 관련 지원 필요함	(3)	1.0
농기구 대여	(2)	.7
다양한 복지사업 진행 원함	(2)	.7
유동망이 필요함	(2)	.7
연금 상황 대비 필요함	(2)	.7
간단한 절차 필요함	(1)	.3
건강보험료 지원 필요함	(1)	.3
경제적인 도움	(1)	.3
고령 농업인들 직업병 치료 국가에서 지원 필요함	(1)	.3
임의 직불금의 현실화	(1)	.3
교육 복지 확대	(1)	.3
국민연금 50% 지원이 필요함	(1)	.3
금액적으로 지원이 필요함	(1)	.3
기본소득 보장	(1)	.3
노후 보장	(1)	.3
농가 시설 투자비용 대출 지원	(1)	.3
농가 인력 지원	(1)	.3
농가 출산 혜택이 거의 없음	(1)	.3
농기구 무상지원	(1)	.3
농로 정비	(1)	.3
농민기본권법 개정 필요	(1)	.3
농민에게 노령우산같은 공제가 있으면 좋겠음	(1)	.3
농사 장비 구입시 보조금 지원	(1)	.3
농사 짓는데 많은 혜택을 주었으면 함	(1)	.3
농약, 비료, 기자재 값이 많이 올랐음 지원 필요함	(1)	.3
농어민 연금 사업 요망	(1)	.3
농어민 지원	(1)	.3
농업에 대한 일손돕기 요함	(1)	.3
농업인 건강보험료 혜택 주수지가 읍면지역 제한 개선 바람	(1)	.3
농업인에 대한 혜택이 적음	(1)	.3
농지 직불금 기준 개정	(1)	.3
농지에 대한 세금 완화 요청	(1)	.3
농협에서 인적보험 지원도 필요함	(1)	.3
도시가스 시설 필요	(1)	.3
많은 개선 바람	(1)	.3
병원비 지원	(1)	.3
보조금	(1)	.3
보조사업 유지 필요	(1)	.3
사고를 당했을 때 지원금이 농사를 지을 때보다 적음	(1)	.3
소득보조 사업이 시행되었으면 함	(1)	.3
실내체육관이나 수영장 있으면 함	(1)	.3
농업인 직불금 신규 신청이 어려움	(1)	.3
양모원 경로당 등이 필요함	(1)	.3
어르신 돌봄제도	(1)	.3
어린이 돌봄제도	(1)	.3
어린이집, 학교 등 편의시설	(1)	.3
여성농민을 위한 교육이나 농기구지원이 필요함	(1)	.3
연금 보험료 자원 확대 요망	(1)	.3
영농기술 도움 필요함	(1)	.3
의료지원 금액 보조	(1)	.3
인력 지원	(1)	.3
일정하지 않은 농가소득에 대한 보완정책 요청함	(1)	.3
재해보험 보상이 미약함	(1)	.3
직불제 금액 인상	(1)	.3
직불금이 어려움	(1)	.3
하우스 보조금 지원	(1)	.3
홍보 부족	(1)	.3

SQ1. 농업인 여근보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	97.7	2.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(124)	98.4	1.6	100.0
1~5 년 .....	(78)	98.7	1.3	100.0
5~10 년 .....	(46)	95.7	4.3	100.0
10년 이상 .....	(31)	93.5	6.5	100.0
모름 .....	(21)	100.0	.0	100.0
성별				
남성 .....	(173)	96.5	3.5	100.0
여성 .....	(127)	99.2	.8	100.0
연령				
30대 .....	(3)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(41)	100.0	.0	100.0
50대 .....	(89)	97.8	2.2	100.0
60대 .....	(166)	97.0	3.0	100.0
70대 .....	(1)	100.0	.0	100.0
거주 지역				
경기 .....	(33)	100.0	.0	100.0
강원 .....	(18)	100.0	.0	100.0
충청북도 .....	(19)	100.0	.0	100.0
충청남도 .....	(33)	100.0	.0	100.0
전라북도 .....	(32)	100.0	.0	100.0
전라남도 .....	(48)	97.9	2.1	100.0
경상북도 .....	(49)	95.9	4.1	100.0
경상남도 .....	(34)	94.1	5.9	100.0
제주 .....	(13)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(21)	90.5	9.5	100.0

[농업인 여근보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	85.3	85.9	91.3	86.0	87.4	87.0
수혜 기간							
1년 미만	(124)	86.9	85.9	91.1	85.9	87.9	87.3
1~5년	(78)	85.9	87.5	91.3	87.5	88.2	88.0
5~10년	(46)	85.3	86.4	91.3	84.8	87.6	86.8
10년 이상	(31)	79.0	81.5	92.7	84.7	84.2	84.4
모름	(21)	82.1	85.7	90.5	85.7	86.0	85.9
성별							
남성	(173)	85.0	86.3	91.5	86.1	87.5	87.1
여성	(127)	85.6	85.4	91.1	85.8	87.3	86.9
연령							
30대	(3)	100.0	91.7	100.0	100.0	97.2	98.1
40대	(41)	89.0	87.8	93.9	87.2	90.2	89.3
50대	(89)	86.5	86.2	91.3	86.5	88.0	87.5
60대	(166)	83.6	85.2	90.7	85.4	86.4	86.1
70대	(1)	50.0	75.0	75.0	50.0	66.4	61.5
거주 지역							
경기	(33)	82.6	84.1	87.9	78.8	84.8	83.0
강원	(18)	81.9	84.7	95.8	88.9	87.3	87.8
충청	(19)	88.2	90.8	90.8	85.5	89.9	88.6
전남	(33)	82.6	84.8	89.4	82.6	85.5	84.6
전북	(32)	84.4	82.0	92.2	86.7	86.1	86.3
경남	(48)	86.5	88.5	93.8	90.1	89.5	89.7
경북	(49)	83.7	83.7	90.3	85.7	85.8	85.8
경남	(34)	88.2	87.5	91.9	88.2	89.2	88.9
제주	(13)	92.3	86.5	90.4	88.5	89.8	89.4
기타 (광역시)	(21)	86.9	89.3	91.7	85.7	89.2	88.2



# 설문지



# 1) 농가 행복나눔이(15년 이전: 가사도우미) 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농가 행복나눔이 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농가 행복나눔이 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 농가 행복나눔이 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2021년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농가 행복나눔이 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대
7. 80대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

SQ 6) 귀하는 행복나눔이 지원사업을 개인 단위로 받으셨습니까 아니면 경로당 단위로 받으셨습니까?

1. 개인 단위
2. 경로당 단위

행복나눔이(15년 이전 : 가사도우미) 지원 사업 : 농어촌에 거주하는 65세 이상 가구(독거노인 포함), 조손가구, 기초생활보장수급자, 다문화가정 등 취약가구 및 경로당을 대상으로 행복나눔이를 지원하여, 기초적인 가정생활 유지를 도모하는 제도



## 2) 영농도우미 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **영농도우미 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 영농도우미 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정 자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 영농도우미 지원 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2021년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 영농도우미 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

영농도우미 지원 사업 : 농지소유규모 5ha(헥타르) 미만 농가의 80세 이하 농업인으로서 질병 또는 사고를 당했을 경우 농업인의 농작업을 대신하는 영농도우미를 지원하여 안정적인 영농활동을 도모하는 제도

※ 다음은 영농도우미 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향)      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

### 3) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농촌 출신 대학생 학자금 무이자 용자 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농촌 출신 대학생 학자금 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 조사자료는 농어촌지역 학부모의 교육비 부담을 줄이고 농촌의 교육여건을 개선시키는데 도움이 되는 학자금 용자 지원사업 운영시 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2021년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)    2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)  
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만    2. 1~5년 미만    3. 5~10년 미만    4. 10년 이상    5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성    2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대    2. 30대    3. 40대    4. 50대    5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기    2. 강원    3. 충북    4. 충남    5. 전북    6. 전남    7. 경북    8. 경남    9. 제주    10. 기타(광역시)

농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 : 농어촌지역 학부모의 교육비 부담 경감 및 농촌 출신 대학생에 대한 균등한 교육기회 제공을 위해, 농촌 출신 대학생에게 학자금을 무이자로 용자 지원 하는 제도

※ 다음은 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가게 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                      )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 4) 농업인 건강보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농업인 건강보험료 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 건강보험료 지원사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 건강보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2021년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)    2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)  
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 건강보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만    2. 1~5년 미만    3. 5~10년 미만    4. 10년 이상    5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성    2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대    2. 30대    3. 40대    4. 50대    5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기    2. 강원    3. 충북    4. 충남    5. 전북    6. 전남    7. 경북    8. 경남    9. 제주    10. 기타(광역시)

농업인 건강보험료 지원 사업 : 의료이용의 접근성이 낮은 농촌 거주 농업인에 대하여 건강보험료 일부를 지원하여 농민의 생활안정과 복지증진 도모하려는 제도

※ 다음은 농업인 건강보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                      )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 5) 농업인 연금보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농업인 연금보험료 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 연금보험료 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 연금보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2021년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)    2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)  
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 연금보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만    2. 1~5년 미만    3. 5~10년 미만    4. 10년 이상    5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성    2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대    2. 30대    3. 40대    4. 50대    5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기    2. 강원    3. 충북    4. 충남    5. 전북    6. 전남    7. 경북    8. 경남    9. 제주    10. 기타(광역시)

농업인 연금보험료 지원 사업 : 농업인의 경제적 부담 경감을 위해 연금보험료 일부를 지원함으로써 안정적인 노후생활을 도모하고, 농업인의 노후소득을 보장하기 위한 제도



2021년 농업인 복지사업 만족도 조사  
결과보고서

---

발 행 처  
농림축산식품부

발 행 일  
2021. 12.

조사기관  
(주)현대리서치연구소

---