

발간등록번호

11-1543000-003331-01

---

# 2020년 농업인 복지사업 만족도 조사 결과보고서

---

2020년 12월

# 提 出 文

농림축산식품부 貴下

2020년 농업인 복지사업 만족도 조사 보고서 제출

귀 부로부터 의뢰받은

“2020년 농업인 복지사업 만족도 조사” 용역에 대한 최종 보고서로  
제출합니다.

연구수행기관 : (주)현대리서치연구소  
연구 책임자 : 이상경(현대리서치연구소 대표이사)  
공동 연구원 : 오탁경(현대리서치연구소 사회여론조사팀 차장)

2020년 12월

(주)현대리서치연구소

제1장 조사개요 .....	1
제2장 주요결과 요약 .....	8
제 I 부 종합만족지수 .....	8
제 II 부 사업별 만족지수 .....	11
I. 취약농가인력지원 사업 .....	11
1. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이 .....	14
2. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미 .....	19
II. 학자금융자지원 사업 .....	24
III. 보험료지원 사업 .....	29
1. 보험료지원 사업 - 건강보험료 .....	32
2. 보험료지원 사업 - 연금보험료 .....	37
IV. 리스트와 응답자 일치 여부 .....	42
V. 중요도 분석 .....	43
VI. 2019년 종합만족도와 비교 .....	44
제3장 조사결과 분석 .....	45
제 I 부 종합만족지수 .....	45
제 II 부 사업별 만족지수 .....	49
I. 취약농가인력지원 사업 .....	49
I. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이 .....	53
1. 종합만족지수 .....	53
2. 체감만족도 및 중요도 .....	55

3. portfolio 분석 .....	56
4. 항목별 분석 .....	57
I. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미 .....	71
1. 종합만족지수 .....	71
2. 체감만족도 및 중요도 .....	73
3. portfolio 분석 .....	74
4. 항목별 분석 .....	75
II. 학자금융자지원 사업 .....	89
1. 종합만족지수 .....	89
2. 체감만족도 및 중요도 .....	91
3. portfolio 분석 .....	92
4. 항목별 분석 .....	93
III. 보험료지원 사업 .....	107
III. 보험료지원 사업 - 건강보험료 .....	111
1. 종합만족지수 .....	111
2. 체감만족도 및 중요도 .....	113
3. portfolio 분석 .....	114
4. 항목별 분석 .....	115
III. 보험료지원 사업 - 연금보험료 .....	129
1. 종합만족지수 .....	129
2. 체감만족도 및 중요도 .....	131
3. portfolio 분석 .....	132
4. 항목별 분석 .....	133

## 제1장 조사개요

### I. 조사목적

본 조사는 농림축산식품부에서 진행하고 있는 복지 서비스를 지원 받는 농업인을 대상으로 만족도를 측정해 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활유지에 도움을 줄 수 있는 복지 서비스 제공과 서비스의 질적 향상에 기여하기 위함.

### II. 조사방법

1. 조사대상 : 복지 서비스를 지원 받은 농업인
2. 조사방법 : 전화조사(Telephone Survey)
3. 조사기간 : 2020년 11월 16일 ~ 11월 27일(10일간)
4. 조사도구 : 구조화된 조사표(Structured Questionnaire)
5. 표본추출방법 : 사업별 균등할당
6. 응답률 : 10.9% (※ 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)

### III. 평가사업

1. 농가 행복나눔이 지원사업
2. 영농도우미 지원사업
3. 농촌 출신 대학생 학자금융자 지원사업
4. 농업인 건강보험료 지원사업
5. 농업인 연금보험료 지원사업

### IV. 자료처리 및 분석방법

수집된 자료는 Editing-Coding-Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS PC+(ver 21)에 의해 분석됨.

V.  
 만족지수  
 산출방법

종합 만족지수	$(\text{항목 만족지수} \times 0.7) + (\text{체감만족도} \times 0.3)$
항목 만족지수	농림축산식품부 복지 서비스에 대한 항목별 만족도와 항목별 가중치의 곱을 합산
	$\Sigma(\text{항목별 직관적 만족도} \times \text{항목별 가중치})$
체감 만족도	직접적인 단일설문을 통해 도출된 만족수준
항목별 중요도	체감 만족도와 항목 만족도 간 상관분석을 실시해, 설문항목별 상관계수를 도출, 그 합에 대한 각 변수의 비중을 산출함

 VI.  
 100점  
 환산방법

● 100점 환산 =  $(X_i - 1) \times 100 / 4$ , ( $X_i = 1, 2, 3, 4, 5$ )

매우 만족	→	▶	100점	} 만족
만족	→	▶	75점	
보통	→	▶	50점	— 보통
불만족	→	▶	25점	} 불만족
매우 불만족	→	▶	0점	

 VII.  
 만족지수  
 세부  
 평가항목

1. 친절도
2. 처리절차
3. 도움성
4. 체감 만족도

\* '향상도' 질문은 만족도 점수에 포함되지 않음

\*\* 각 응답비율(%)은 소수점 둘째자리에서 반올림하여 표기함  
(각 응답비율의 합이 100.0%이 아닐 수 있음)

**Ⅶ.**  
 응답자  
 특성  
 (행복  
 나눔이)

구분 (행복나눔이)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	300	100.0
	1~5년	131	43.7
	5~10년	112	37.3
	10년 이상	24	8.0
	모름	5	1.7
성별	남성	28	9.3
	여성	149	49.7
연령	50대	151	50.3
	60대	6	2.0
	70대	12	4.0
	80대 이상	85	28.3
지역	경기	197	65.7
	강원	28	9.3
	충북	11	3.7
	충남	12	4.0
	전북	40	13.3
	전남	54	18.0
	경북	41	13.7
	경남	61	20.3
	제주	15	5.0
	기타(광역시)	9	3.0

**Ⅶ.**  
 응답자  
 특성  
 (영농  
 도우미)

구분 (영농도우미)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	239	79.7
	1~5년	41	13.7
	5~10년	7	2.3
	10년 이상	7	2.3
	모름	6	2.0
성별	남성	180	60.0
	여성	120	40.0
연령	30대	2	0.7
	40대	12	4.0
	50대	49	16.3
	60대	125	41.7
	70대	90	30.0
	80대 이상	22	7.3
지역	경기	5	1.7
	강원	5	1.7
	충북	14	4.7
	충남	23	7.7
	전북	29	9.7
	전남	50	16.7
	경북	100	33.3
	경남	45	15.0
	제주	18	6.0
	기타(광역시)	11	3.7



**Ⅶ.**  
 응답자  
 특성  
 (학자금  
 용자)

구분 (학자금용자)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	117	39.0
	1~5년	165	55.0
	5~10년	7	2.3
	모름	11	3.7
성별	남성	171	57.0
	여성	129	43.0
연령	20대	282	94.0
	30대	9	3.0
	40대	6	2.0
	50대	3	1.0
지역	경기	102	34.0
	강원	15	5.0
	충북	14	4.7
	충남	34	11.3
	전북	13	4.3
	전남	20	6.7
	경북	39	13.0
	경남	34	11.3
	제주	3	1.0
	기타(광역시)	26	8.7

**Ⅶ.**  
 응답자  
 특성  
 (건강  
 보험료)

구분 (건강보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	26	8.7
	1~5년	63	21.0
	5~10년	69	23.0
	10년 이상	87	29.0
	모름	55	18.3
성별	남성	261	87.0
	여성	39	13.0
연령	30대	2	0.7
	40대	26	8.7
	50대	55	18.3
	60대	123	41.0
	70대	69	23.0
	80대 이상	25	8.3
지역	경기	42	14.0
	강원	20	6.7
	충북	20	6.7
	충남	38	12.7
	전북	27	9.0
	전남	48	16.0
	경북	50	16.7
	경남	38	12.7
	제주	8	2.7
	기타(광역시)	9	3.0

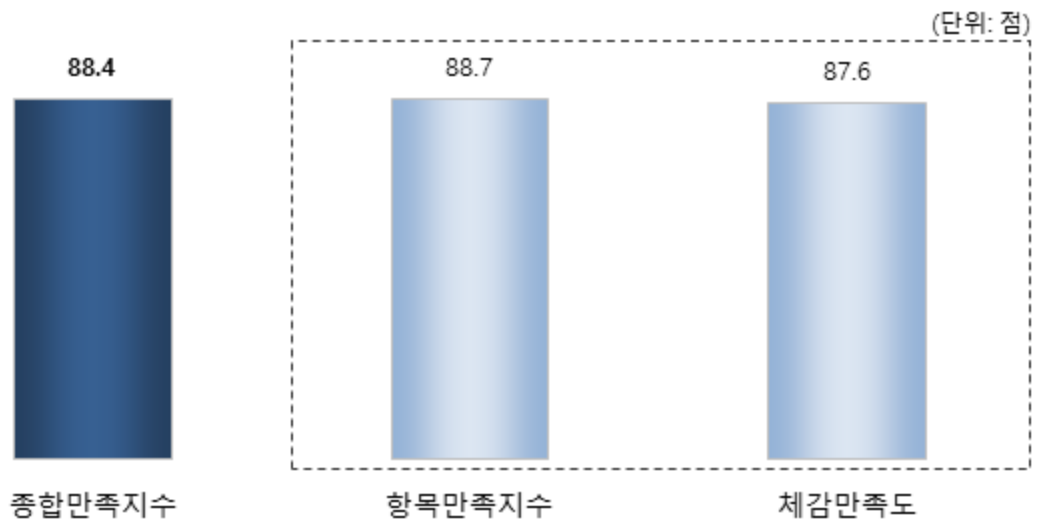
**Ⅶ.**  
 응답자  
 특성  
 (연금  
 보험료)

구분 (연금보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	103	34.3
	1~5년	76	25.3
	5~10년	49	16.3
	10년 이상	36	12.0
	모름	36	12.0
성별	남성	167	55.7
	여성	133	44.3
연령	30대	5	1.7
	40대	36	12.0
	50대	95	31.7
	60대	160	53.3
	70대	3	1.0
	80대 이상	1	0.3
지역	경기	26	8.7
	강원	22	7.3
	충북	20	6.7
	충남	34	11.3
	전북	35	11.7
	전남	45	15.0
	경북	48	16.0
	경남	37	12.3
	제주	11	3.7
	기타(광역시)	22	7.3

## 제2장 주요결과 요약

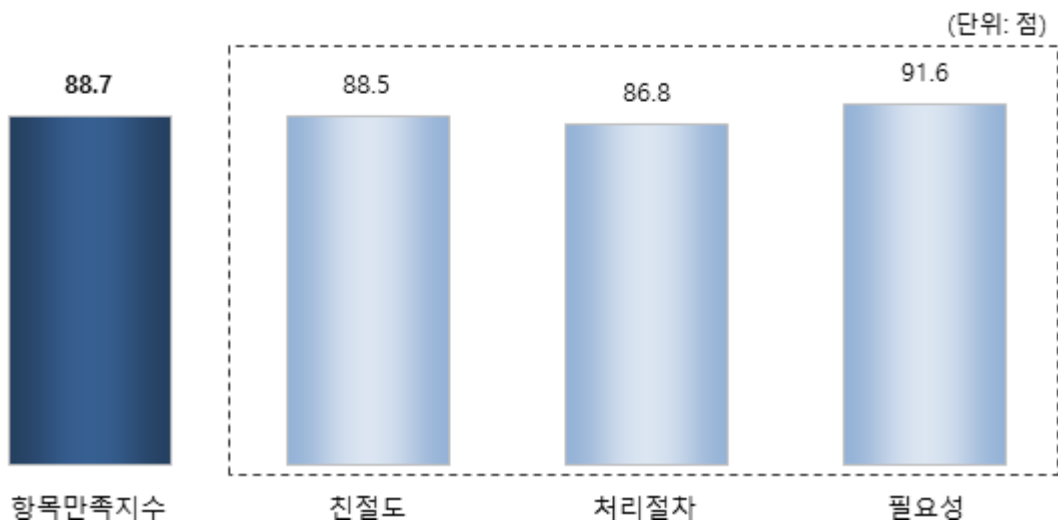
### 제 I 부 종합만족지수

① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.4점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.4\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(87.6\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.5점), '처리절차'(86.8점)의 순으로 나타남.



- ③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.4점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 91.4점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.5점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 89.8점, 1~5년: 88.9점, 5~10년: 85.7점, 10년 이상: 85.1점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(80.5점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 73.6점, 1~5년: 73.2점, 5~10년: 70.0점, 10년 이상: 66.5점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

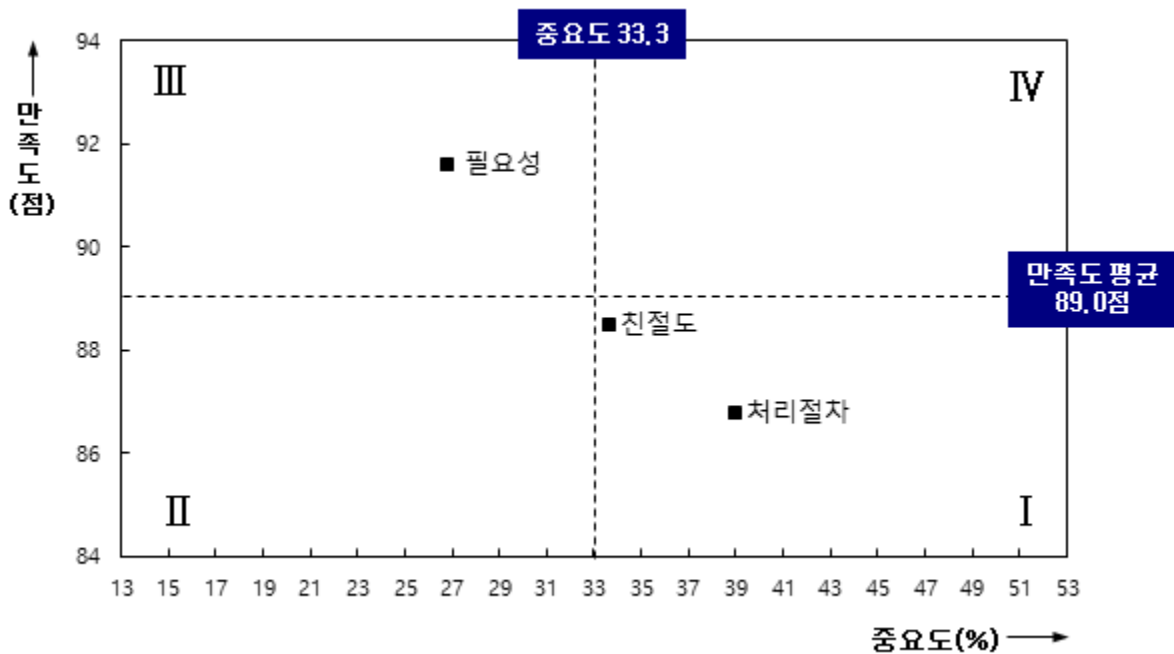
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	제감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>88.5</b>	<b>86.8</b>	<b>91.6</b>	<b>87.6</b>	<b>88.7</b>	<b>88.4</b>	<b>71.9</b>
사업별	행복나눔이	300	92.9	88.8	91.3	90.2	90.9	90.6	74.0
	영농도우미	300	93.0	89.3	94.3	90.5	91.7	91.4	76.9
	대학생 학자금융자	300	87.1	87.9	90.3	91.7	88.6	89.5	80.5
	건강보험료	300	83.3	81.5	91.2	81.5	84.4	83.5	65.3
	연금보험료	300	86.4	86.6	91.2	84.3	87.9	86.8	62.8
수혜 기간	1년 미만	616	90.7	88.3	91.5	89.3	90.0	89.8	73.6
	1~5년	457	88.8	87.6	91.7	88.5	89.1	88.9	73.2
	5~10년	156	85.3	83.2	92.0	84.3	86.3	85.7	70.0
	10년 이상	135	83.9	84.4	91.5	82.6	86.2	85.1	66.5
	모름	136	86.0	83.6	91.7	85.7	86.6	86.3	67.3
성별	남성	928	87.9	86.3	91.6	86.4	88.3	87.7	71.1
	여성	572	89.6	87.6	91.7	89.6	89.4	89.5	73.1
연령	20대	282	87.1	88.2	90.0	91.6	88.3	89.3	80.6
	30대	18	88.9	84.7	98.6	93.1	89.9	90.8	76.4
	40대	80	90.0	88.4	93.8	86.9	90.4	89.3	65.6
	50대	208	87.4	86.2	91.3	85.0	88.0	87.1	66.6
	60대	420	87.6	86.5	92.3	86.3	88.4	87.8	68.7
	70대	247	89.2	85.0	92.1	85.7	88.3	87.6	70.9
	80대 이상	245	91.6	87.7	91.0	89.4	89.9	89.8	74.6
거주 지역	경기	203	87.8	86.0	90.0	87.2	87.7	87.5	74.3
	강원	73	83.6	86.3	93.8	87.3	87.4	87.4	70.2
	충북	80	89.7	88.1	93.8	89.1	90.2	89.8	74.4
	충남	169	89.5	89.2	91.9	87.9	90.0	89.4	72.3
	전북	158	92.7	88.4	92.9	88.4	91.1	90.3	72.9
	전남	204	87.0	85.8	92.8	86.0	88.1	87.5	71.6
	경북	298	88.7	85.7	91.6	87.1	88.3	87.9	71.1
	경남	169	88.0	86.4	90.4	87.1	88.0	87.8	68.8
	제주	49	88.3	87.8	92.3	90.8	89.2	89.7	68.9
기타(광역시)	97	88.1	86.9	88.7	89.9	87.8	88.4	73.7	

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 39.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 27.0%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.5	33.9
처리절차	86.8	39.2
필요성	91.6	27.0

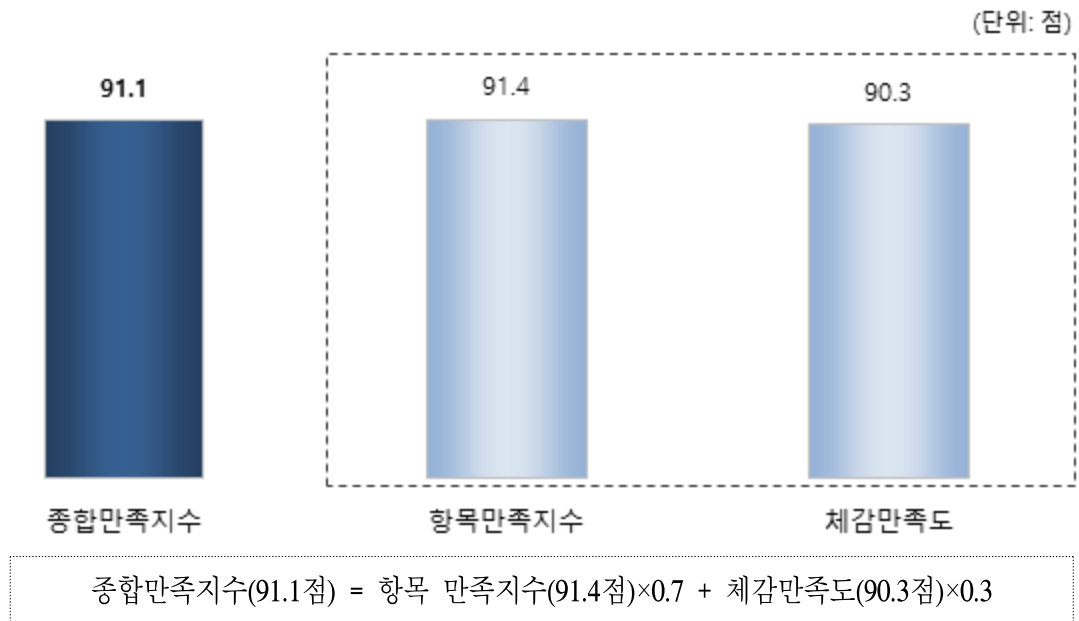
- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



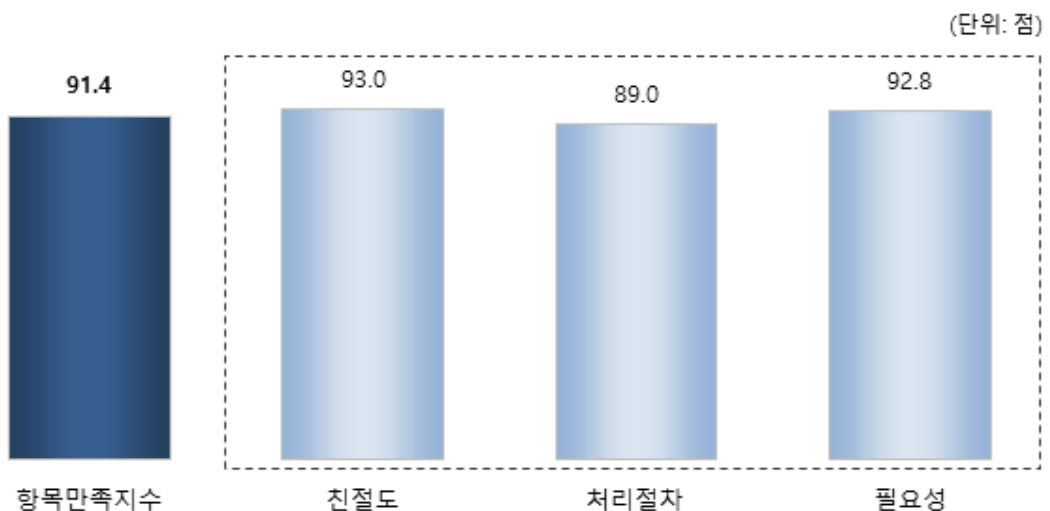
## 제Ⅱ부 사업별 만족지수

### I. 취약농가인력지원 사업

- ① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 91.1점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '친절도' 항목이 93.0점으로 가장 높고, 다음으로 '필요성'(92.8점), '처리절차'(89.0점)의 순으로 나타남.



- ③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 91.1점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 91.9점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년에서 82.3점으로 가장 높게 나타남

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>93.0</b>	<b>89.0</b>	<b>92.8</b>	<b>90.3</b>	<b>91.4</b>	<b>91.1</b>	<b>75.5</b>
수혜 기간	1년 미만	370	93.0	88.9	92.5	90.3	91.3	91.0	74.9
	1~5년	153	93.8	89.2	93.0	89.9	91.8	91.2	77.3
	5~10년	31	92.7	89.5	95.2	91.1	92.2	91.9	82.3
	10년 이상	12	89.6	91.7	91.7	93.8	91.0	91.8	72.9
	모름	34	90.4	87.5	93.4	91.2	90.1	90.4	67.6
성별	남성	329	92.6	89.0	93.4	89.0	91.4	90.7	73.9
	여성	271	93.4	89.0	92.1	92.0	91.3	91.5	77.3
연령	30대	2	100.0	75.0	100.0	87.5	90.3	89.5	37.5
	40대	12	100.0	97.9	93.8	93.8	97.4	96.3	77.1
	50대	55	95.0	90.9	96.4	95.0	93.8	94.2	78.2
	60대	137	92.0	90.0	92.9	90.7	91.4	91.2	77.9
	70대	175	92.0	87.9	92.4	88.1	90.5	89.8	72.0
	80대 이상	219	93.4	88.5	92.0	90.5	91.1	90.9	76.3
거주 지역	경기	33	92.4	87.9	88.6	91.7	89.6	90.2	78.8
	강원	16	87.5	89.1	98.4	92.2	91.2	91.5	76.6
	충북	26	91.3	85.6	92.3	88.5	89.4	89.1	76.0
	충남	63	94.4	91.7	94.8	92.5	93.5	93.2	75.0
	전북	83	96.1	90.1	93.7	90.4	93.1	92.3	78.9
	전남	91	92.6	89.0	95.3	89.8	92.0	91.3	77.7
	경북	161	92.4	87.4	92.5	88.2	90.5	89.8	73.0
	경남	60	92.1	91.7	90.4	90.8	91.5	91.3	74.6
	제주	27	95.4	89.8	92.6	93.5	92.4	92.8	72.2
	기타(광역시)	40	90.6	87.5	88.1	93.1	88.7	90.0	73.8

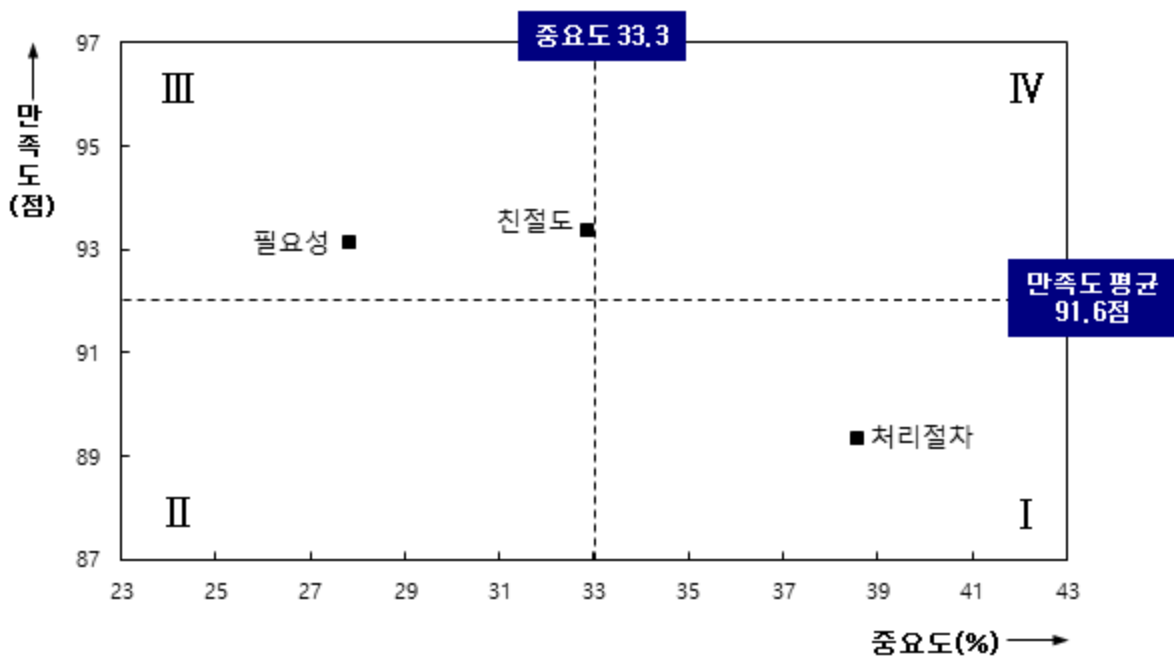
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.



- ④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 38.8%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 28.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

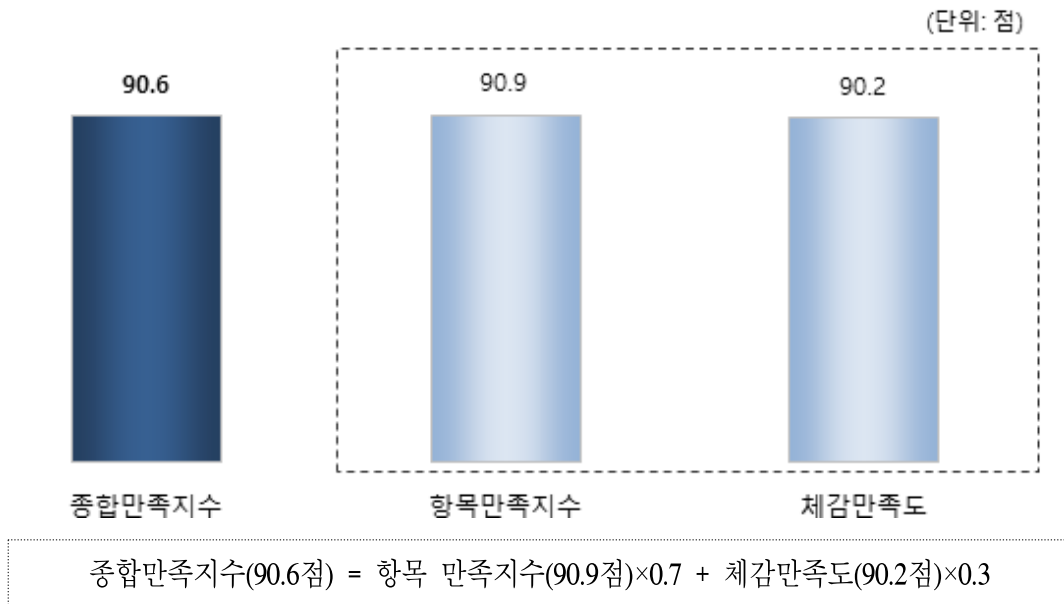
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	93.0	33.1
처리절차	89.0	38.8
필요성	92.8	28.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높지만 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

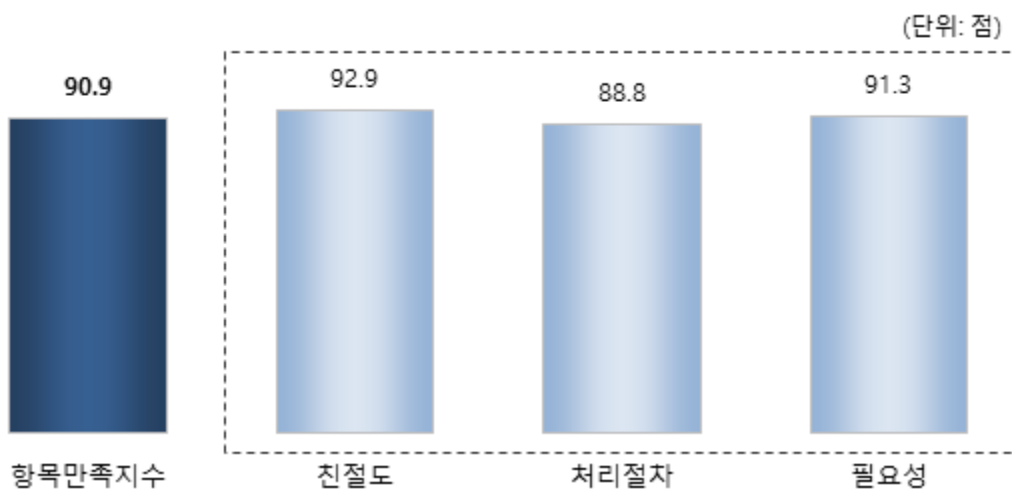


## 1. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

- ① 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 90.6점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '친절도'가 92.9점으로 가장 높고, 다음으로 '필요성'(91.3점), '처리절차'(88.8점)의 순으로 나타남.



- ③ 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 90.6점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 94.5점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 사례수는 적지만 연령별로 50대에서 79.2점으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

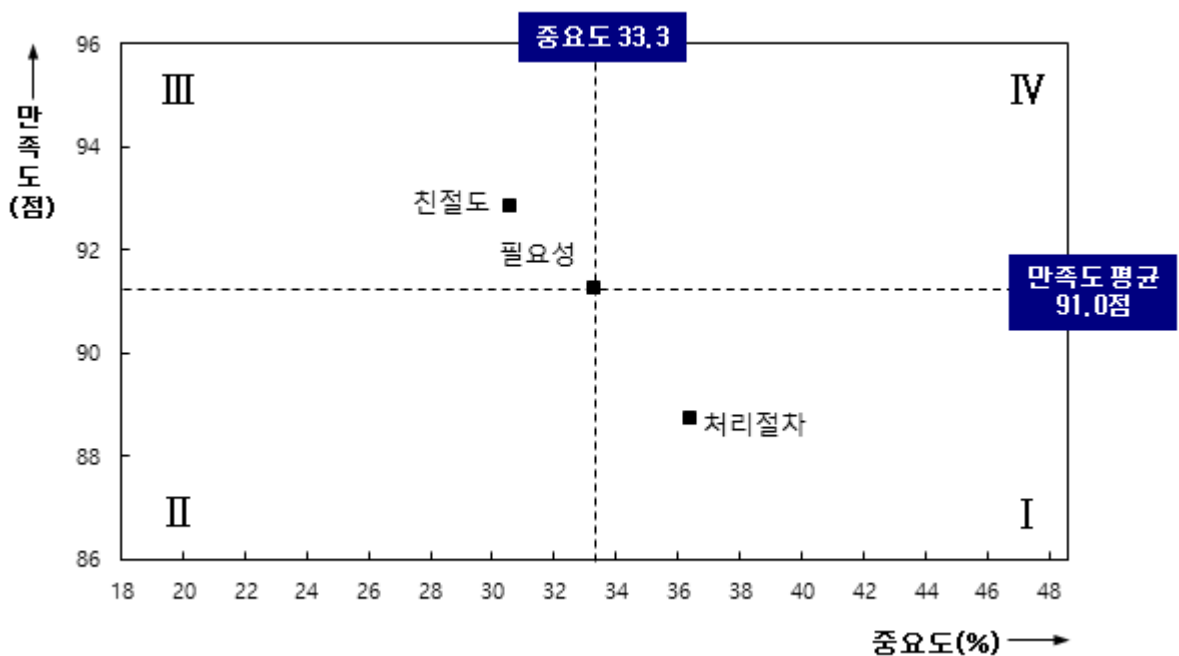
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>92.9</b>	<b>88.8</b>	<b>91.3</b>	<b>90.2</b>	<b>90.9</b>	<b>90.6</b>	<b>74.0</b>
수혜 기간	1년 미만	131	92.2	88.0	89.5	88.7	89.8	89.5	69.8
	1~5년	112	93.8	89.3	91.5	89.7	91.4	90.9	77.5
	5~10년	24	95.8	91.7	94.8	95.8	94.0	94.5	86.5
	10년 이상	5	90.0	95.0	95.0	95.0	93.5	93.9	75.0
	모름	28	91.1	86.6	94.6	92.9	90.6	91.3	68.8
성별	남성	149	92.6	89.3	92.4	89.6	91.3	90.8	72.3
	여성	151	93.2	88.2	90.1	90.7	90.4	90.5	75.7
연령	50대	6	87.5	95.8	91.7	91.7	91.9	91.8	79.2
	60대	12	81.3	83.3	89.6	79.2	84.8	83.1	58.3
	70대	85	92.9	88.5	90.6	89.1	90.6	90.1	70.0
	80대 이상	197	93.8	89.0	91.6	91.2	91.3	91.3	76.5
거주 지역	경기	28	92.9	88.4	87.5	91.1	89.5	89.9	78.6
	강원	11	88.6	88.6	97.7	93.2	91.7	92.1	79.5
	충북	12	95.8	89.6	89.6	91.7	91.5	91.5	85.4
	충남	40	93.1	91.3	93.8	93.1	92.7	92.8	70.6
	전북	54	97.2	91.7	93.5	91.7	94.0	93.3	82.4
	전남	41	90.9	90.2	93.3	87.8	91.4	90.4	74.4
	경북	61	93.4	85.7	89.8	87.3	89.4	88.8	65.6
	경남	15	85.0	85.0	86.7	85.0	85.6	85.4	68.3
	제주	9	94.4	94.4	91.7	88.9	93.5	92.1	80.6
	기타(광역시)	29	90.5	84.5	87.9	93.1	87.5	89.2	69.8

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 30.5%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	92.9	30.5
처리절차	88.8	36.3
필요성	91.3	33.2

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 92.9점이며, 비율별로는 '만족'한다는 응답은 96.3%로 상당히 높게 나타남('불만족' : 0.0%, '보통' : 3.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	75.3%	} 만족 (96.3%)
	· 만족 .....	21.0%	
	· 보통 .....		3.7%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		92.9점

- '처리절차' 항목의 만족도는 88.8점이며, 비율별로는 '만족'한다는 응답은 94.0%로 상당히 높게 나타남('불만족' : 0.0%, '보통' : 6.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	61.0%	} 만족 (94.0%)
	· 만족 .....	33.0%	
	· 보통 .....		6.0%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		88.8점

- '필요성' 항목의 만족도는 91.3점이며, 비율별로는 '필요'하다는 응답은 97.0%로 상당히 높게 나타남('불필요' : 0.7%, '보통' : 2.3%).

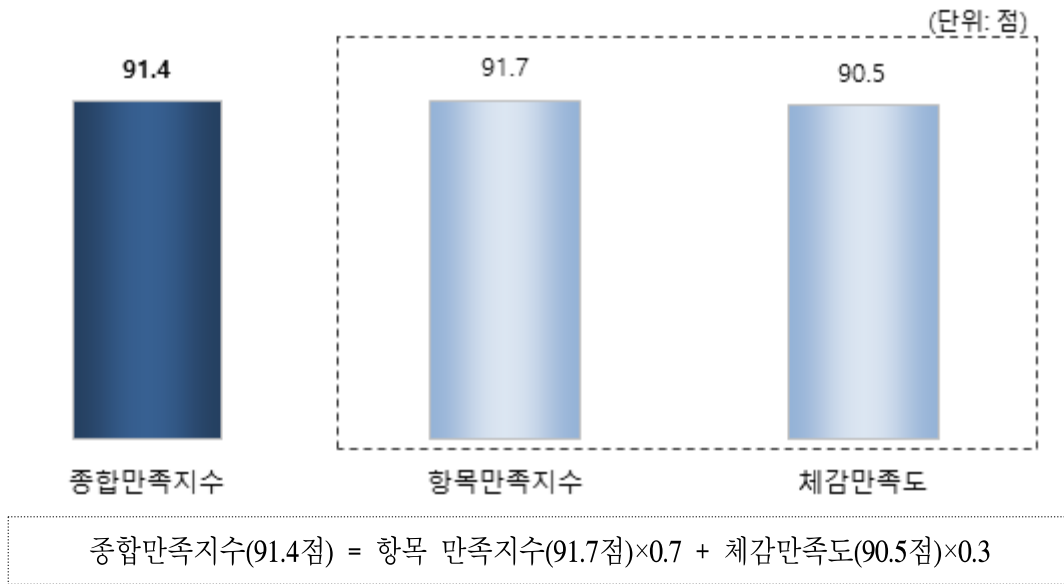
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다 .....	68.7%	} 필요 (97.0%)
	· 필요하다 .....	28.3%	
	· 보통 .....	2.3%	
	· 필요하지 않다 .....	0.7%	} 불필요 (0.7%)
	· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	91.3점	

- '향상도' 항목의 만족도는 74.0점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 72.0%로 높게 나타남('그렇지 않다' : 5.3%, '보통' : 22.7%).

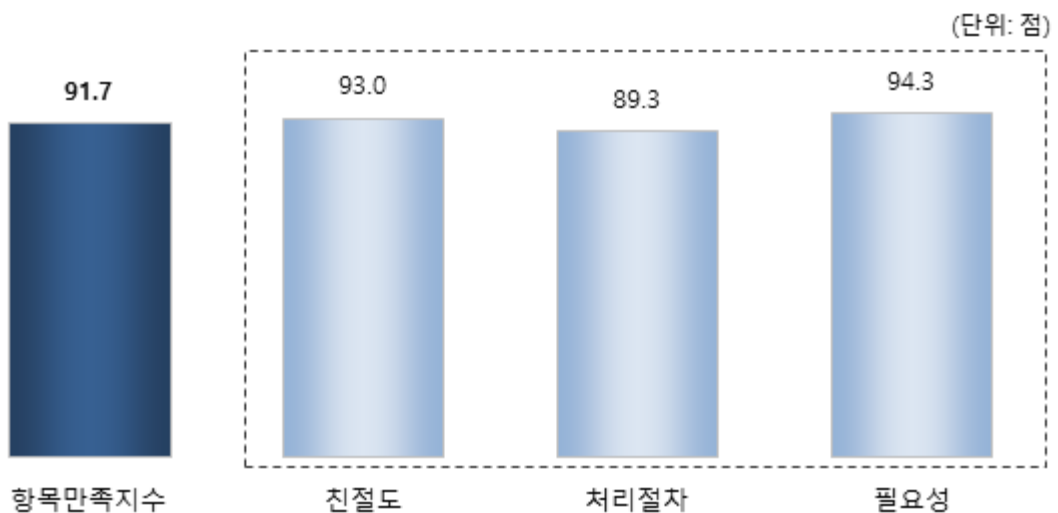
조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	30.7%	} 그렇다 (72.0%)
	· 그렇다 .....	41.3%	
	· 보통 .....	22.7%	
	· 그렇지 않다 .....	4.0%	} 그렇지 않다 (5.3%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	1.3%	
	· 100점 평균 .....	74.0점	

## 2. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

- ① 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 91.4점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(93.0점), '처리절차'(89.3점)의 순으로 나타남.



③ 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 91.4점으로 나타남. 수혜기간별로는 1~5년에서 91.8점, 1년 미만에서 91.7점으로 높게 나타남.

향상도의 경우 1년 미만(77.7점)과 1~5년(76.8점)에서 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>93.0</b>	<b>89.3</b>	<b>94.3</b>	<b>90.5</b>	<b>91.7</b>	<b>91.4</b>	<b>76.9</b>
수혜 기간	1년 미만	239	93.4	89.4	94.1	91.1	91.9	91.7	77.7
	1~5년	41	93.9	89.0	97.0	90.2	92.5	91.8	76.8
	5~10년	7	82.1	82.1	96.4	75.0	85.3	82.2	67.9
	10년 이상	7	89.3	89.3	89.3	92.9	89.3	90.4	71.4
	모름	6	87.5	91.7	87.5	83.3	89.2	87.5	62.5
성별	남성	180	92.6	88.8	94.2	88.5	91.3	90.5	75.3
	여성	120	93.5	90.0	94.6	93.5	92.3	92.7	79.4
연령	30대	2	100.0	75.0	100.0	87.5	89.5	88.9	37.5
	40대	12	100.0	97.9	93.8	93.8	97.8	96.6	77.1
	50대	49	95.9	90.3	96.9	95.4	93.8	94.3	78.1
	60대	125	93.0	90.6	93.2	91.8	92.0	92.0	79.8
	70대	90	91.1	87.2	94.2	87.2	90.2	89.3	73.9
	80대 이상	22	89.8	84.1	95.5	84.1	88.6	87.3	73.9
거주 지역	경기	5	90.0	85.0	95.0	95.0	89.0	90.8	80.0
	강원	5	85.0	90.0	100.0	90.0	90.4	90.3	70.0
	충북	14	87.5	82.1	94.6	85.7	86.8	86.5	67.9
	충남	23	96.7	92.4	96.7	91.3	94.9	93.8	82.6
	전북	29	94.0	87.1	94.0	87.9	91.1	90.1	72.4
	전남	50	94.0	88.0	97.0	91.5	92.1	92.0	80.5
	경북	100	91.8	88.5	94.3	88.8	90.9	90.3	77.5
	경남	45	94.4	93.9	91.7	92.8	93.6	93.4	76.7
	제주	18	95.8	87.5	93.1	95.8	91.7	93.0	68.1
	기타(광역시)	11	90.9	95.5	88.6	93.2	92.3	92.6	84.1

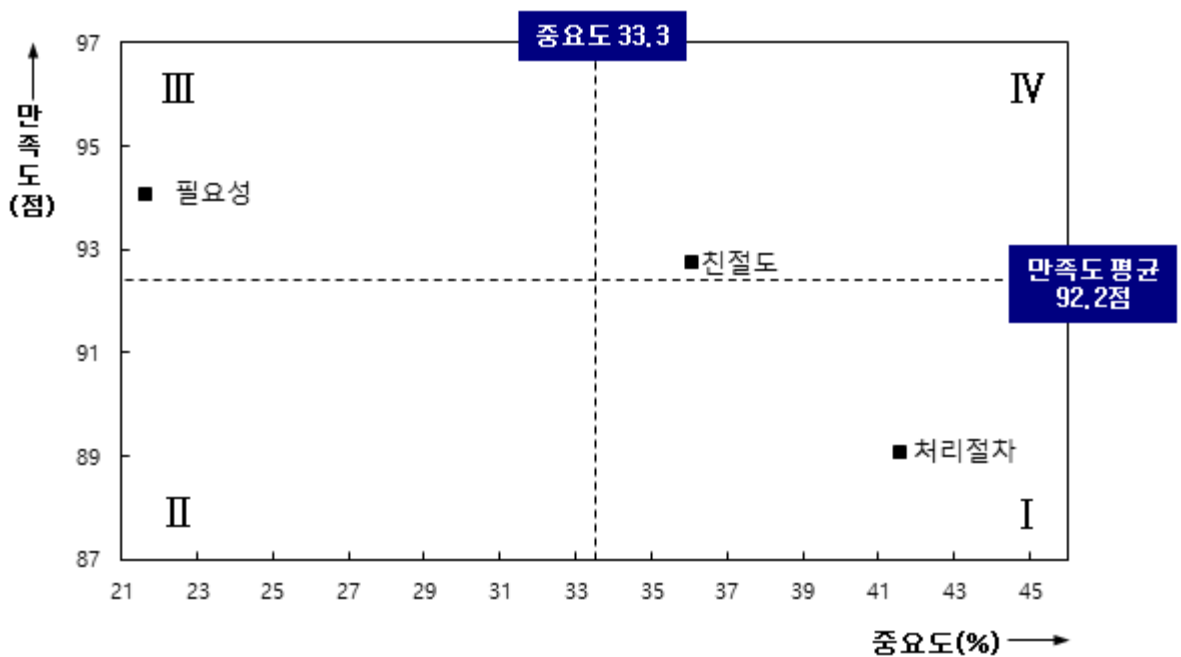
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.



- ④ 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.8%로 상대적으로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	93.0	36.3
처리절차	89.3	41.8
필요성	94.3	21.9

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 93.0점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 96.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.0%, ‘보통’ : 3.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	75.3%	} 만족 (96.7%)
	· 만족 .....	21.3%	
	· 보통 .....		3.3%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		93.0점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 89.3점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 92.0%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.7%, ‘보통’ : 7.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	65.7%	} 만족 (92.0%)
	· 만족 .....	26.3%	
	· 보통 .....		7.3%
	· 불만족 .....	0.7%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		89.3점

- '필요성' 항목의 만족도는 94.3점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 98.7%로 매우 높게 나타남('불필요' : 0.3%, '보통' : 1.0%).

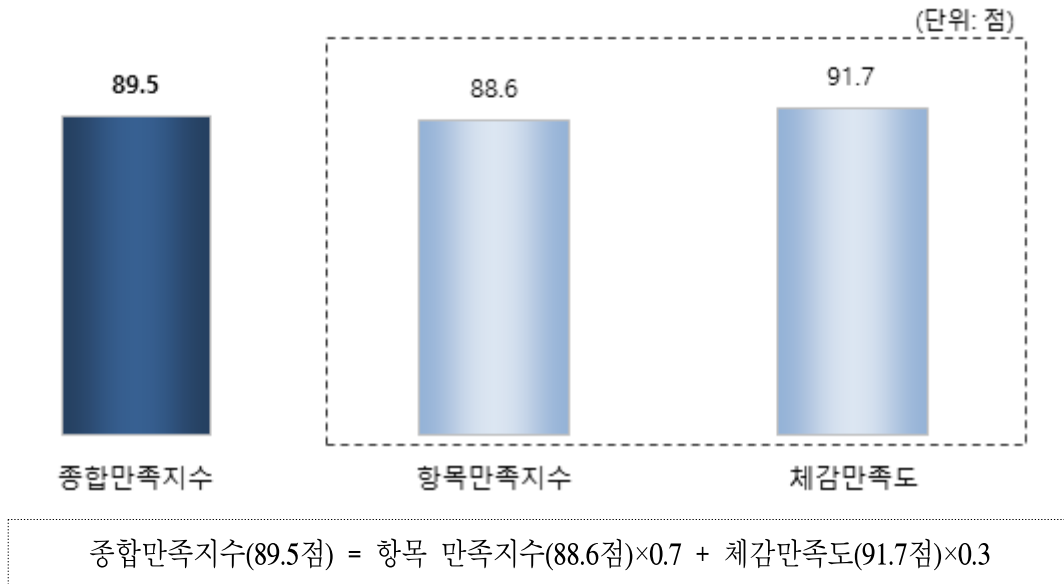
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	79.0%	} 필요 (98.7%)
	· 필요 .....	19.7%	
	· 보통 .....	1.0%	
	· 필요하지 않다 .....	0.3%	} 불필요 (0.3%)
	· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	94.3점	

- '향상도' 항목의 만족도는 76.9점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 75.0%로 높게 나타남('그렇지 않다' : 5.0%, '보통' : 20.0%).

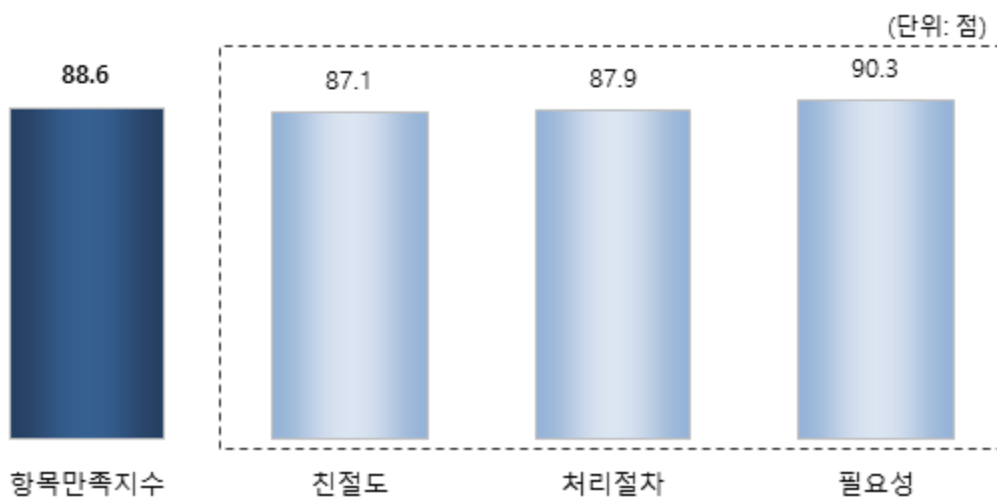
조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	37.7%	} 그렇다 (75.0%)
	· 그렇다 .....	37.3%	
	· 보통 .....	20.0%	
	· 그렇지 않다 .....	5.0%	} 그렇지 않다 (5.0%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	76.9점	

## II. 학자금융자지원 사업

① 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.5점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.3점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(87.9점), '친절도'(87.1점)의 순으로 나타남.



③ 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 89.5점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 유사한 수준으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만(80.8점)과 1~5년(80.2점)에서 높게 나타남.

(단위 : 점)

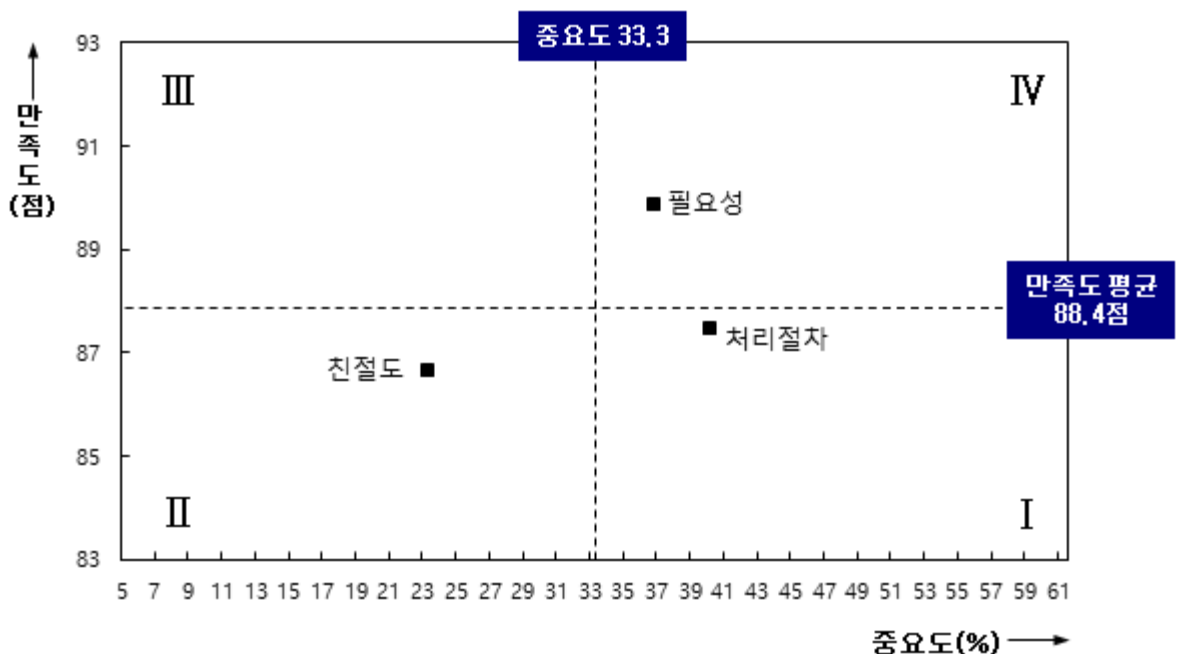
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>87.1</b>	<b>87.9</b>	<b>90.3</b>	<b>91.7</b>	<b>88.6</b>	<b>89.5</b>	<b>80.5</b>
수혜 기간	1년 미만	117	87.4	88.2	89.1	91.0	88.4	89.2	80.8
	1~5년	165	86.2	87.9	91.2	92.0	88.7	89.7	80.2
	5~10년	7	92.9	85.7	92.9	96.4	90.0	91.9	78.6
	모름	11	93.2	86.4	86.4	90.9	87.9	88.8	84.1
성별	남성	171	85.8	87.1	88.7	90.8	87.4	88.4	82.0
	여성	129	88.8	89.0	92.2	92.8	90.1	90.9	78.5
연령	20대	282	87.1	88.2	90.0	91.6	88.6	89.5	80.6
	30대	9	86.1	86.1	100.0	94.4	91.3	92.2	86.1
	40대	6	91.7	83.3	87.5	91.7	86.8	88.2	75.0
	50대	3	83.3	75.0	91.7	91.7	83.1	85.7	66.7
거주 지역	경기	102	88.2	87.3	88.5	88.2	87.9	88.0	77.9
	강원	15	80.0	93.3	93.3	93.3	90.3	91.2	88.3
	충북	14	89.3	91.1	91.1	96.4	90.7	92.4	83.9
	충남	34	88.2	91.2	89.7	91.2	90.0	90.3	88.2
	전북	13	86.5	88.5	94.2	90.4	90.2	90.2	76.9
	전남	20	85.0	88.8	90.0	96.3	88.4	90.7	76.3
	경북	39	85.9	89.7	92.3	94.2	89.8	91.1	79.5
	경남	34	87.5	81.6	92.6	92.6	87.0	88.7	73.5
	제주	3	83.3	91.7	83.3	91.7	86.7	88.2	91.7
	기타(광역시)	26	87.5	85.6	88.5	94.2	87.1	89.2	88.5

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 40.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 22.6%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.1	22.6
처리절차	87.9	40.2
필요성	90.3	37.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 87.1점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 90.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.0%, ‘보통’ : 9.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	57.7%	} 만족 (90.7%)
	· 만족 .....	33.0%	
	· 보통 .....		9.3%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		87.1점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 87.9점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 90.0%로 높게 나타남(‘불만족’ : 0.7%, ‘보통’ : 9.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	62.3%	} 만족 (90.0%)
	· 만족 .....	27.7%	
	· 보통 .....		9.3%
	· 불만족 .....	0.7%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		87.9점

- ‘필요성’ 항목의 만족도는 90.3점이며, 비율별로는 ‘필요하다’는 응답은 93.7%로 상당히 높게 나타남(‘불필요’ : 0.0%, ‘보통’ : 6.3%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	67.3%	} → 필요 (93.7%)
	· 필요 .....	26.3%	
	· 보통 .....	6.3%	
	· 필요하지 않음 .....	0.0%	} → 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않음 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	90.3점	

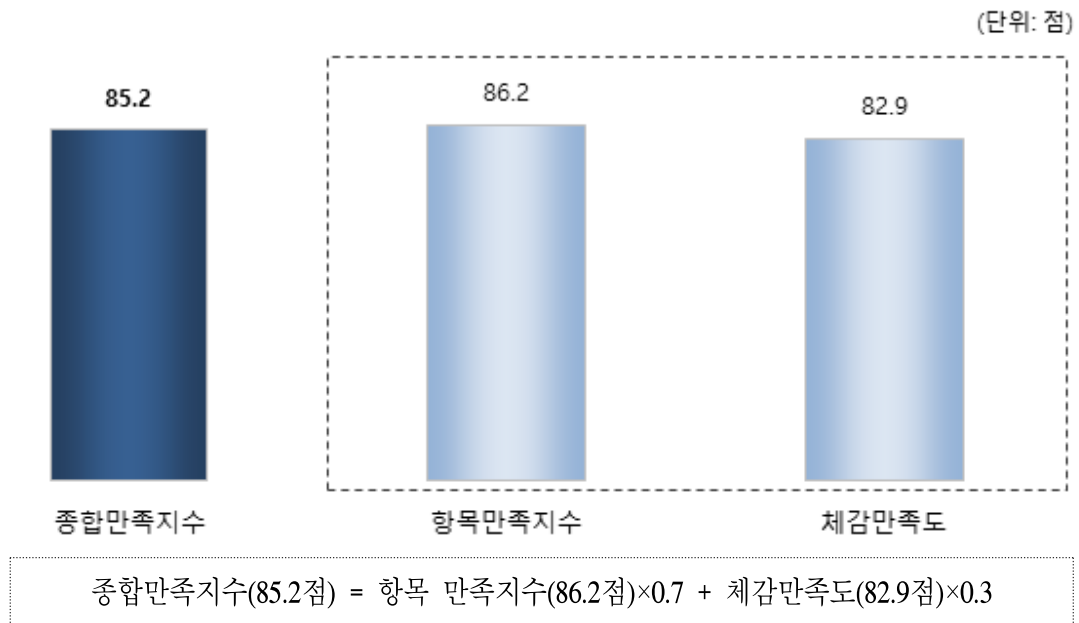
- ‘향상도’ 항목의 만족도는 80.5점이며, 비율별로는 ‘그렇다’는 응답은 80.0%로 나타남(‘그렇지 않다’ : 2.7%, ‘보통’ : 17.3%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	45.0%	} → 그렇다 (80.0%)
	· 그렇다 .....	35.0%	
	· 보통 .....	17.3%	
	· 그렇지 않다 .....	2.3%	} → 그렇지 않다 (2.7%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	0.3%	
	· 100점 평균 .....	80.5점	

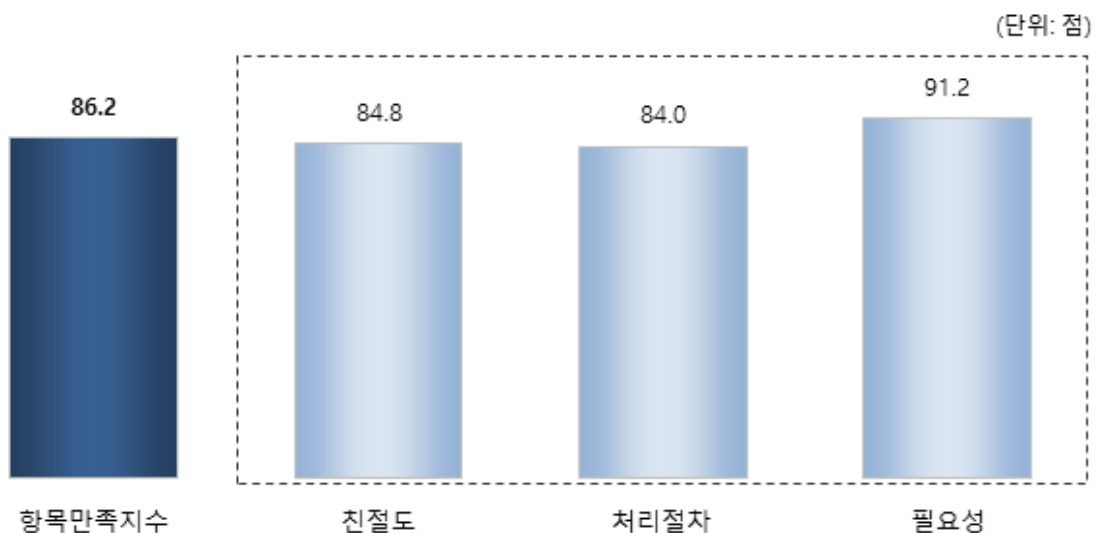


### Ⅲ. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 85.2점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.8점), '처리절차'(84.0점)의 순으로 나타남.



- ③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 85.2점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만에서 87.1점, 1~5년에서 85.9점으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 사례 수는 적지만 30대에서 75.0점으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

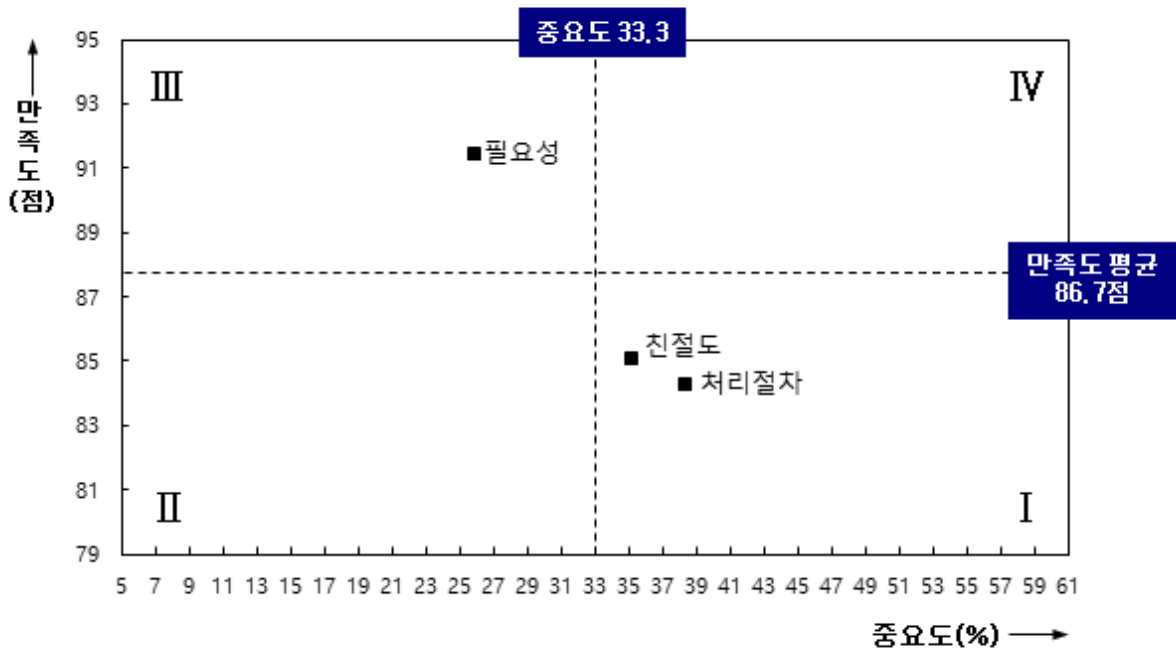
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>84.8</b>	<b>84.0</b>	<b>91.2</b>	<b>82.9</b>	<b>86.2</b>	<b>85.2</b>	<b>64.0</b>
수혜 기간	1년 미만	129	87.4	86.6	90.9	85.1	88.0	87.1	63.2
	1~5년	139	86.3	85.6	90.8	82.9	87.2	85.9	60.4
	5~10년	118	82.8	81.4	91.1	81.8	84.4	83.6	66.3
	10년 이상	123	83.3	83.7	91.5	81.5	85.6	84.4	65.9
	모름	91	83.5	81.9	91.8	83.0	85.0	84.4	65.1
성별	남성	428	85.1	83.9	91.3	82.6	86.2	85.1	64.7
	여성	172	84.2	84.4	90.8	83.6	86.0	85.3	62.4
연령	30대	7	89.3	85.7	96.4	92.9	89.8	90.7	75.0
	40대	62	87.9	87.1	94.4	85.1	89.3	88.0	62.5
	50대	150	84.7	84.7	89.5	81.2	85.9	84.5	62.3
	60대	283	85.5	84.8	92.0	84.1	86.9	86.1	64.2
	70대	72	82.3	78.1	91.3	79.9	83.0	82.1	68.1
	80대 이상	26	76.9	80.8	82.7	79.8	79.9	79.9	60.6
거주 지역	경기	68	84.9	83.1	93.0	83.5	86.3	85.5	66.5
	강원	42	83.3	82.7	92.3	83.3	85.4	84.8	61.3
	충북	40	88.8	88.8	95.6	86.9	90.5	89.4	70.0
	충남	72	85.8	86.1	90.3	82.3	87.1	85.6	62.5
	전북	62	89.5	86.3	91.5	85.5	88.8	87.8	64.1
	전남	93	82.0	82.0	90.9	80.1	84.3	83.0	64.5
	경북	98	83.7	81.1	89.8	82.4	84.3	83.7	64.5
	경남	75	85.0	84.3	89.3	81.7	85.9	84.6	62.0
	제주	19	78.9	84.2	93.4	86.8	84.7	85.4	60.5
	기타(광역시)	31	85.5	87.1	89.5	82.3	87.2	85.7	61.3

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 38.6%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 26.0%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

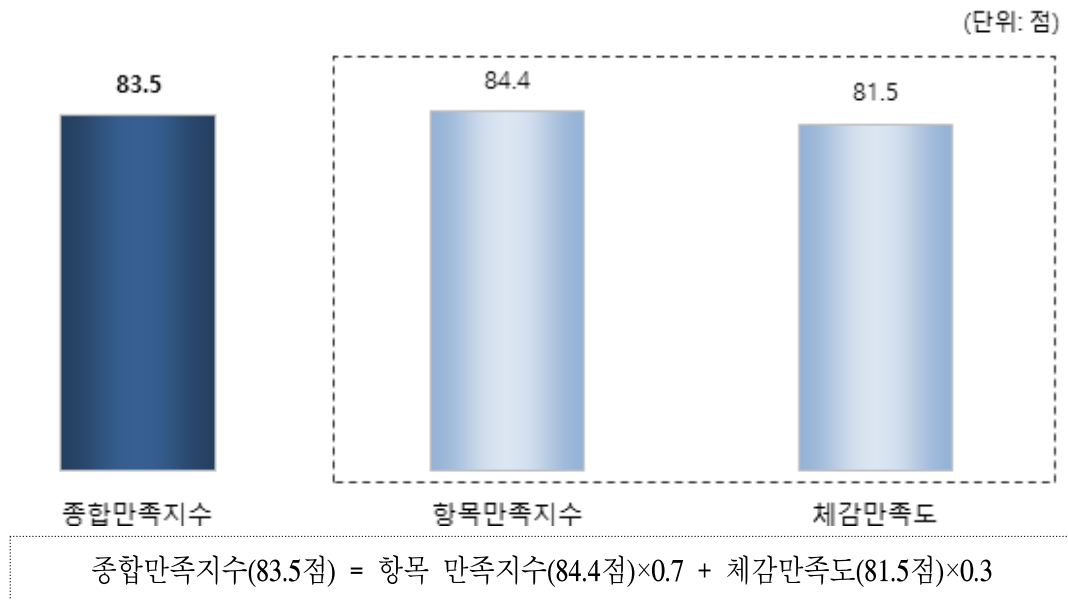
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.8	35.4
처리절차	84.0	38.6
필요성	91.2	26.0

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

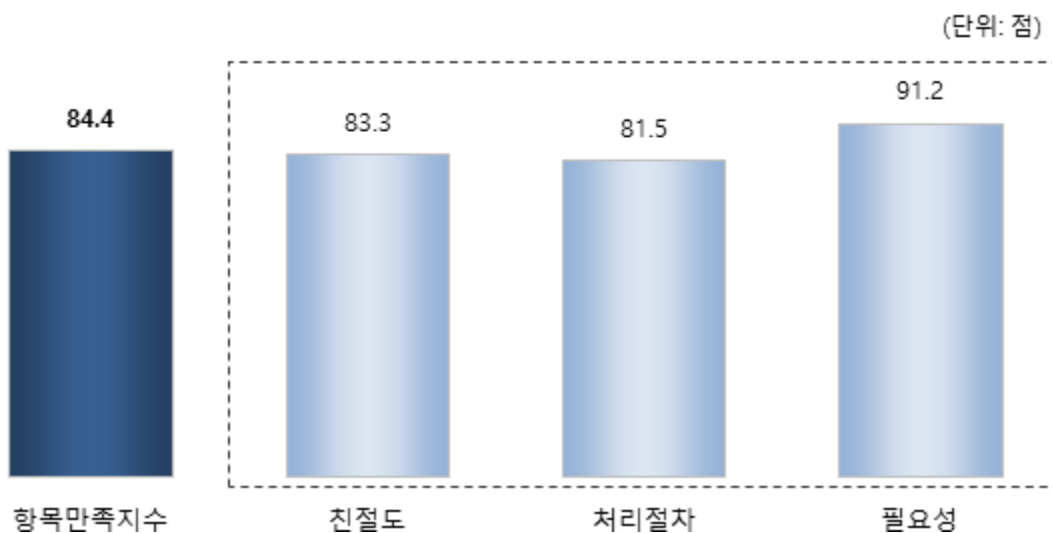


## 1. 보험료지원 사업 - 건강보험료

① 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.5점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(83.3점), '처리절차'(81.5점)의 순으로 나타남.



③ 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.5점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만(87.6점)과 1~5년(86.0점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 73.1점으로 가장 높게 나타남.

(단위 : 점)

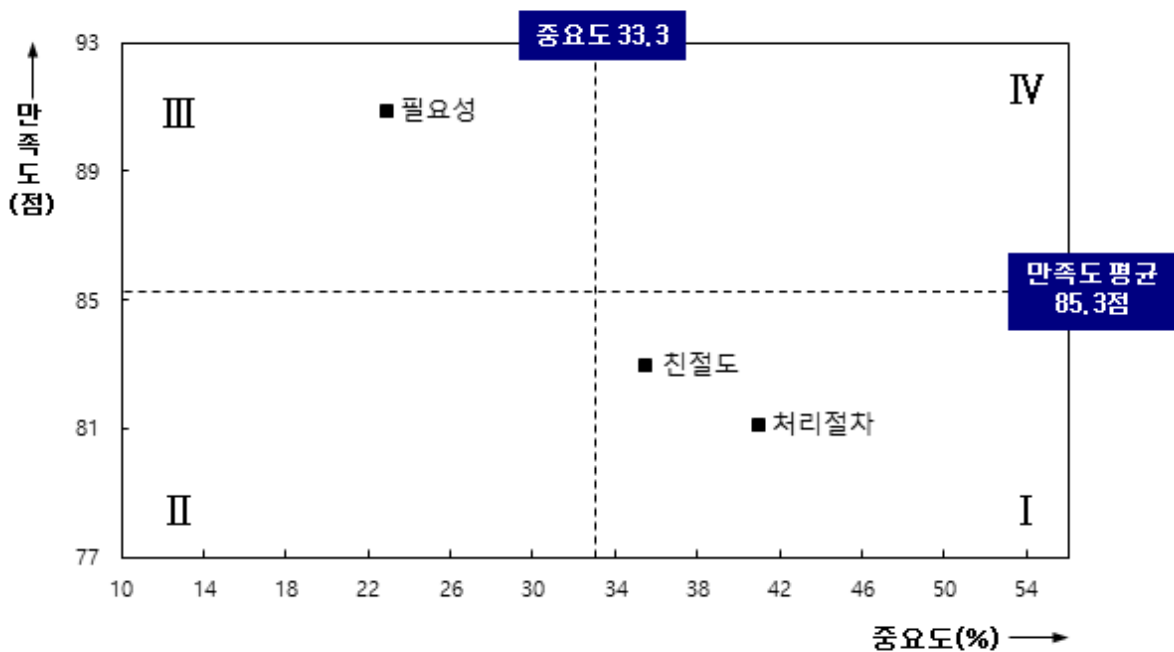
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>83.3</b>	<b>81.5</b>	<b>91.2</b>	<b>81.5</b>	<b>84.4</b>	<b>83.5</b>	<b>65.3</b>
수혜 기간	1년 미만	26	87.5	85.6	93.3	86.5	88.0	<b>87.6</b>	73.1
	1~5년	63	88.1	83.7	92.1	83.3	87.2	<b>86.0</b>	64.3
	5~10년	69	81.5	78.6	90.6	80.4	82.4	<b>81.8</b>	66.3
	10년 이상	87	81.3	81.3	90.2	80.2	83.4	<b>82.4</b>	62.6
	모름	55	80.9	80.9	91.4	80.5	83.3	<b>82.5</b>	65.5
성별	남성	261	83.0	81.7	91.0	81.2	84.3	<b>83.4</b>	65.4
	여성	39	85.3	80.1	92.3	83.3	84.8	<b>84.3</b>	64.1
연령	30대	2	87.5	75.0	100.0	100.0	85.2	<b>89.7</b>	87.5
	40대	26	86.5	84.6	96.2	85.6	88.0	<b>87.2</b>	67.3
	50대	55	85.0	83.2	91.8	81.4	85.8	<b>84.5</b>	63.6
	60대	123	83.7	82.3	91.1	81.9	84.8	<b>84.0</b>	64.8
	70대	69	82.2	78.3	91.7	79.7	82.8	<b>81.9</b>	67.0
	80대 이상	25	76.0	80.0	83.0	79.0	79.3	<b>79.2</b>	62.0
거주 지역	경기	42	83.9	81.0	92.9	84.5	84.8	<b>84.7</b>	65.5
	강원	20	80.0	75.0	92.5	76.3	80.8	<b>79.4</b>	60.0
	충북	20	87.5	83.8	97.5	82.5	88.3	<b>86.5</b>	67.5
	충남	38	85.5	82.9	90.8	83.6	85.7	<b>85.0</b>	61.2
	전북	27	86.1	83.3	89.8	82.4	85.8	<b>84.8</b>	67.6
	전남	48	80.7	79.2	90.1	79.7	82.2	<b>81.5</b>	65.6
	경북	50	81.0	80.0	89.5	80.5	82.5	<b>81.9</b>	68.0
	경남	38	83.6	84.9	88.8	80.9	85.3	<b>84.0</b>	65.1
	제주	8	81.3	78.1	96.9	81.3	83.6	<b>82.9</b>	68.8
	기타(광역시)	9	86.1	91.7	91.7	83.3	89.7	<b>87.8</b>	61.1

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 23.1%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	83.3	35.7
처리절차	81.5	41.2
필요성	91.2	23.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 83.3점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 84.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.3%, ‘보통’ : 15.0%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	48.7%	} 만족 (84.7%)
	· 만족 .....	36.0%	
	· 보통 .....		15.0%
	· 불만족 .....	0.3%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		83.3점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 81.5점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 82.0%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 2.0%, ‘보통’ : 16.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	46.0%	} 만족 (82.0%)
	· 만족 .....	36.0%	
	· 보통 .....		16.0%
	· 불만족 .....	2.0%	} 불만족 (2.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		81.5점

- '필요성' 항목의 만족도는 91.2점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 95.3%로 상당히 높게 나타남('불필요' : 1.0%, '보통' : 3.7%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	70.3%	} → 필요 (95.3%)
	· 필요 .....	25.0%	
	· 보통 .....	3.7%	
	· 필요하지 않음 .....	1.0%	} → 불필요 (1.0%)
	· 전혀 필요하지 않음 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	91.2점	

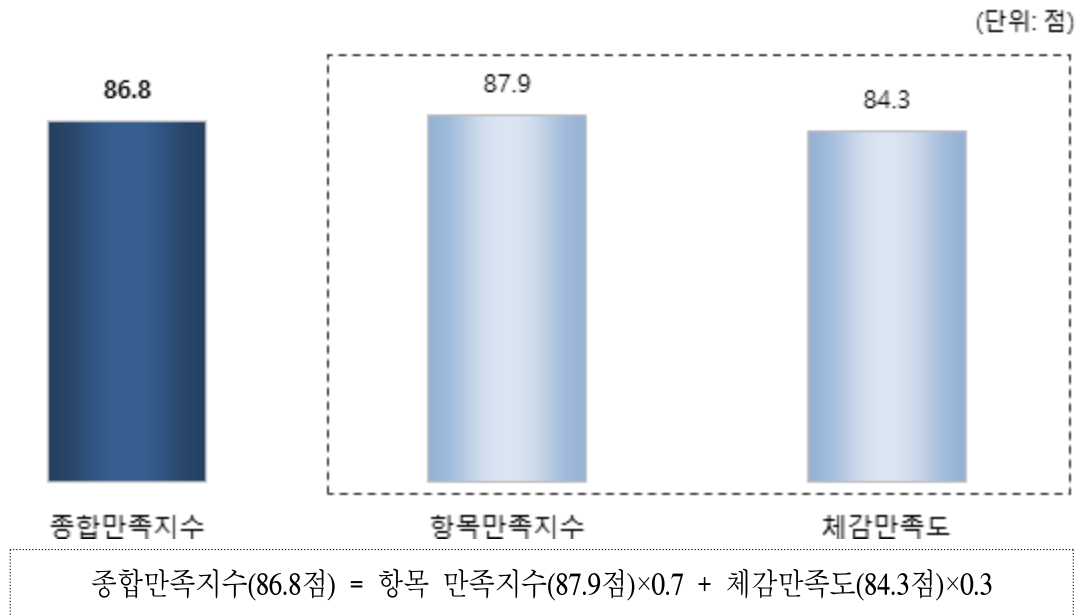
- '향상도' 항목의 만족도는 65.3점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 56.7%로 나타남('그렇지 않다': 11.7%, '보통' : 31.7%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	17.7%	} → 그렇다 (56.7%)
	· 그렇다 .....	39.0%	
	· 보통 .....	31.7%	
	· 그렇지 않다 .....	10.0%	} → 그렇지 않다 (11.7%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	1.7%	
	· 100점 평균 .....	65.3점	

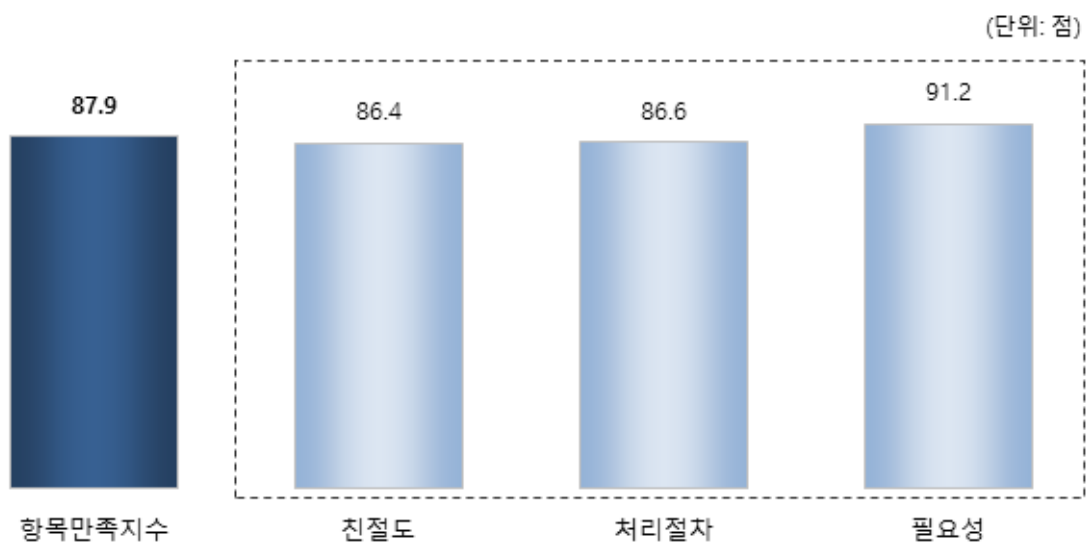


## 2. 보험료지원 사업 - 연금보험료

① 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 86.8점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.2점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(86.6점), '친절도'(86.4점)의 순으로 나타남.



③ 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 86.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(88.8점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 10년 이상(73.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

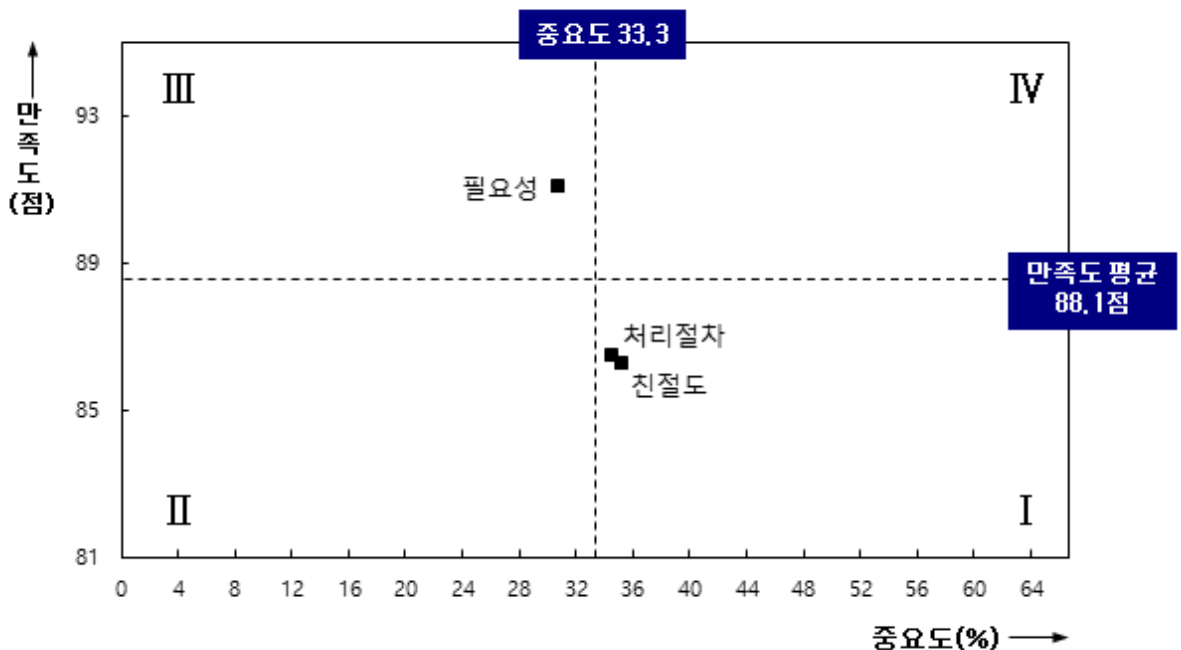
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>86.4</b>	<b>86.6</b>	<b>91.2</b>	<b>84.3</b>	<b>87.9</b>	<b>86.8</b>	<b>62.8</b>
수혜 기간	1년 미만	103	87.4	86.9	90.3	84.7	88.1	87.1	60.7
	1~5년	76	84.9	87.2	89.8	82.6	87.2	85.8	57.2
	5~10년	49	84.7	85.2	91.8	83.7	87.1	86.0	66.3
	10년 이상	36	88.2	89.6	94.4	84.7	90.6	88.8	73.6
	모름	36	87.5	83.3	92.4	86.8	87.6	87.3	64.6
성별	남성	167	88.5	87.3	91.8	84.7	89.1	87.8	63.5
	여성	133	83.8	85.7	90.4	83.6	86.5	85.6	61.8
연령	30대	5	90.0	90.0	95.0	90.0	91.5	91.1	70.0
	40대	36	88.9	88.9	93.1	84.7	90.2	88.5	59.0
	50대	95	84.5	85.5	88.2	81.1	86.0	84.5	61.6
	60대	160	86.9	86.7	92.7	85.8	88.6	87.7	63.8
	70대	3	83.3	75.0	83.3	83.3	80.5	81.3	91.7
	80대 이상	1	100.0	100.0	75.0	100.0	92.3	94.6	25.0
거주 지역	경기	26	86.5	86.5	93.3	81.7	88.6	86.5	68.3
	강원	22	86.4	89.8	92.0	89.8	89.3	89.4	62.5
	충북	20	90.0	93.8	93.8	91.3	92.4	92.1	72.5
	충남	34	86.0	89.7	89.7	80.9	88.4	86.2	64.0
	전북	35	92.1	88.6	92.9	87.9	91.1	90.2	61.4
	전남	45	83.3	85.0	91.7	80.6	86.5	84.7	63.3
	경북	48	86.5	82.3	90.1	84.4	86.1	85.6	60.9
	경남	37	86.5	83.8	89.9	82.4	86.6	85.3	58.8
	제주	11	77.3	88.6	90.9	90.9	85.4	87.0	54.5
	기타(광역시)	22	85.2	85.2	88.6	81.8	86.3	84.9	61.4

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 35.0%, '처리절차' 항목이 34.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 30.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.4	35.0
처리절차	86.6	34.3
필요성	91.2	30.6

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 86.4점이며, 비율별로는 '만족'한다는 응답은 88.0%로 상당히 높게 나타남('불만족' : 0.0%, '보통' : 12.0%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	57.7%	} 만족 (88.0%)
	· 만족 .....	30.3%	
	· 보통 .....		12.0%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		86.4점

- '처리절차' 항목의 만족도는 86.6점이며, 비율별로는 '만족'한다는 응답은 90.7%로 상당히 높게 나타남('불만족' : 0.0%, '보통' : 9.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	55.7%	} 만족 (90.7%)
	· 만족 .....	35.0%	
	· 보통 .....		9.3%
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....		86.6점

- '필요성' 항목의 만족도는 91.2점이며, 비율별로는 '필요'하다는 응답은 97.0%로 상당히 높게 나타남('불필요' : 0.7%, '보통' : 2.3%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다 .....	68.3%	} 필요 (97.0%)
	· 필요하다 .....	28.7%	
	· 보통 .....	2.3%	
	· 필요하지 않다 .....	0.7%	} 불필요 (0.7%)
	· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%	
	· 100점 평균 .....	91.2점	

- '향상도' 항목의 만족도는 62.8점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 52.0%, '그렇지 않다'는 응답은 15.0%로 나타남('보통' : 33.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	17.3%	} 그렇다 (52.0%)
	· 그렇다 .....	34.7%	
	· 보통 .....	33.0%	
	· 그렇지 않다 .....	11.7%	} 그렇지 않다 (15.0%)
	· 전혀 그렇지 않다 .....	3.3%	
	· 100점 평균 .....	62.8점	

#### IV. 리스트와 응답자 일치 여부

- 지원사업 리스트와 실제 서비스를 경험한 설문 응답자의 일치 정도는 사업별로 '대학생 학자금융자'와 '연금보험료'에서 각각 98.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 차이는 크지 않지만 '건강보험료'(97.7%), '영농도우미'(97.3%), '행복나눔이'(97.0%)의 순으로 나타남.

		행복나눔이		영농도우미		대학생 학자금융자		건강보험료		연금보험료	
		사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>97.0</b>	<b>300</b>	<b>97.3</b>	<b>300</b>	<b>98.0</b>	<b>300</b>	<b>97.7</b>	<b>300</b>	<b>98.0</b>
수혜 기간	1년 미만	131	96.9	239	96.7	117	100.0	26	100.0	103	98.1
	1~5년	112	96.4	41	100.0	165	96.4	63	98.4	76	96.1
	5~10년	24	95.8	7	100.0	7	100.0	69	97.1	49	100.0
	10년 이상	5	100.0	7	100.0			87	97.7	36	100.0
	모름	28	100.0	6	100.0	11	100.0	55	96.4	36	97.2
성별	남성	149	98.0	180	98.9	171	97.7	261	98.5	167	97.6
	여성	151	96.0	120	95.0	129	98.4	39	92.3	133	98.5
연령	20대	-	-	-	-	282	98.6	-	-	-	-
	30대	-	-	2	100.0	9	100.0	2	100.0	5	100.0
	40대	-	-	12	91.7	6	66.7	26	100.0	36	100.0
	50대	6	100.0	49	100.0	3	100.0	55	98.2	95	98.9
	60대	12	100.0	125	97.6	-	-	123	96.7	160	96.9
	70대	85	97.6	90	96.7	-	-	69	97.1	3	100.0
	80대 이상	197	96.4	22	95.5	-	-	25	100.0	1	100.0
거주 지역	경기	28	96.4	5	100.0	102	98.0	42	97.6	26	100.0
	강원	11	100.0	5	100.0	15	93.3	20	90.0	22	90.9
	충북	12	100.0	14	100.0	14	92.9	20	95.0	20	95.0
	충남	40	90.0	23	100.0	34	100.0	38	97.4	34	100.0
	전북	54	98.1	29	100.0	13	100.0	27	100.0	35	100.0
	전남	41	97.6	50	96.0	20	95.0	48	95.8	45	95.6
	경북	61	98.4	100	96.0	39	100.0	50	100.0	48	97.9
	경남	15	93.3	45	100.0	34	100.0	38	100.0	37	100.0
	제주	9	100.0	18	94.4	3	100.0	8	100.0	11	100.0
	기타(광역시)	29	100.0	11	90.9	26	96.2	9	100.0	22	100.0

## V. 중요도 분석

- 중요도는 체감 만족도(전반적 만족도)와 항목 만족도(친절도, 처리절차, 필요성) 간 상관분석을 실시, 설문항목별로 상관계수를 도출한 후, 그 합에 대한 각 항목의 비중으로 산출함.

사업별로는 모든 사업에서 '처리절차'에 대한 중요도가 34.3%~41.8%로 가장 높게 나타남.

한편, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 3개 항목 중 가장 낮게 나타나, 향후 서비스 제공 시 처리절차에 대한 만족도 제고 방안(서류 간소화, 진행상황 알림 등의 불편사항 경감)을 도출할 필요가 있다고 보여짐.

항목	전체 (1,500명)		행복나눔이 (300명)		영농도우미 (300명)		대학생 학자금융자 (300명)		건강보험료 (300명)		연금보험료 (300명)	
	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)
친절도	88.5	33.9	92.9	30.5	93.0	36.3	87.1	22.6	83.3	35.7	86.4	35.0
처리절차	86.8	<b>39.2</b>	88.8	<b>36.3</b>	89.3	<b>41.8</b>	87.9	<b>40.2</b>	81.5	<b>41.2</b>	86.6	34.3
필요성	91.6	27.0	91.3	33.2	94.3	21.9	90.3	37.1	91.2	23.1	91.2	30.6

## VI. 2019년 종합만족도와 비교

- 2020년 농업인 복지사업 전체 종합만족지수는 88.4점으로 2019년 88.2점 대비 0.2점 상승함.

2020년 영농도우미 지원사업의 종합 만족지수는 91.4점으로 5개 사업 중 가장 높으며, 2019년 대비 종합만족지수가 0.2점 하락한 것으로 나타남.

건강보험료 지원사업의 종합만족지수는 83.5점으로 2019년 대비 종합만족지수가 0.7점 상승하여 다른 지원사업 대비 가장 크게 상승함.

2019년 대비 2020년 향상정도		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>0.0</b>	<b>1.1</b>	<b>-1.1</b>	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>	<b>0.2</b>	<b>-3.9</b>
사업별	행복나눔이	300	0.9	-0.5	0.2	0.4	0.1	0.1	-8.8
	영농도우미	300	0.8	0.5	-1.6	0.4	-0.5	-0.2	-3.5
	대학생 학자금융자	300	-2.4	1.9	-1.7	2.8	-0.4	0.5	0.0
	건강보험료	300	1.6	1.4	0.4	-0.6	1.3	0.7	-2.9
	연금보험료	300	-0.5	2.1	-2.3	0.3	0.2	0.2	-4.5

2020년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>88.5</b>	<b>86.8</b>	<b>91.6</b>	<b>87.6</b>	<b>88.7</b>	<b>88.4</b>	<b>71.9</b>
사업별	행복나눔이	300	92.9	88.8	91.3	90.2	90.9	90.6	74.0
	영농도우미	300	93.0	89.3	94.3	90.5	91.7	91.4	76.9
	대학생 학자금융자	300	87.1	87.9	90.3	91.7	88.6	89.5	80.5
	건강보험료	300	83.3	81.5	91.2	81.5	84.4	83.5	65.3
	연금보험료	300	86.4	86.6	91.2	84.3	87.9	86.8	62.8

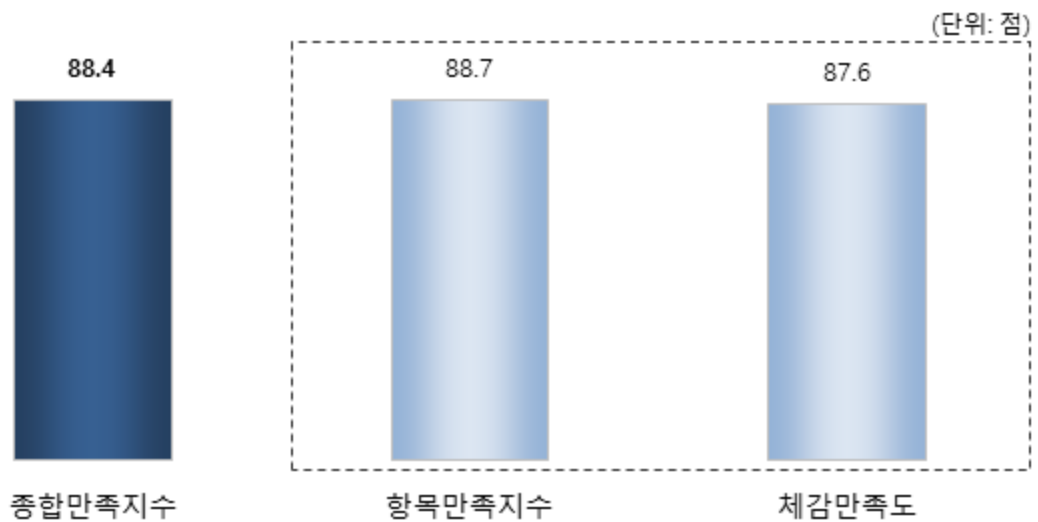
2019년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>88.5</b>	<b>85.7</b>	<b>92.7</b>	<b>87.0</b>	<b>88.7</b>	<b>88.2</b>	<b>75.8</b>
사업별	행복나눔이	300	92.0	89.3	91.1	89.8	90.8	90.5	82.8
	영농도우미	300	92.2	88.8	95.9	90.1	92.2	91.6	80.4
	대학생 학자금융자	300	89.5	86.0	92.0	88.9	89.0	89.0	80.5
	건강보험료	300	81.7	80.1	90.8	82.1	83.1	82.8	68.2
	연금보험료	300	86.9	84.5	93.5	84.0	87.7	86.6	67.3



## 제3장 조사결과 분석

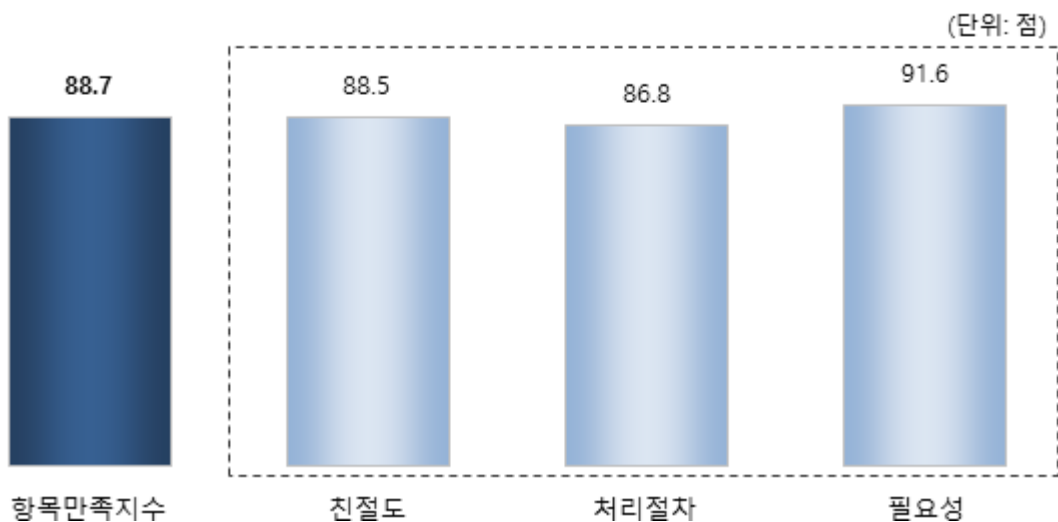
### 제 I 부 종합만족지수

① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.4점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.4\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(87.6\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.5점), '처리절차'(86.8점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.4점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 91.4점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.5점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 89.8점, 1~5년: 88.9점, 5~10년: 85.7점, 10년 이상: 85.1점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

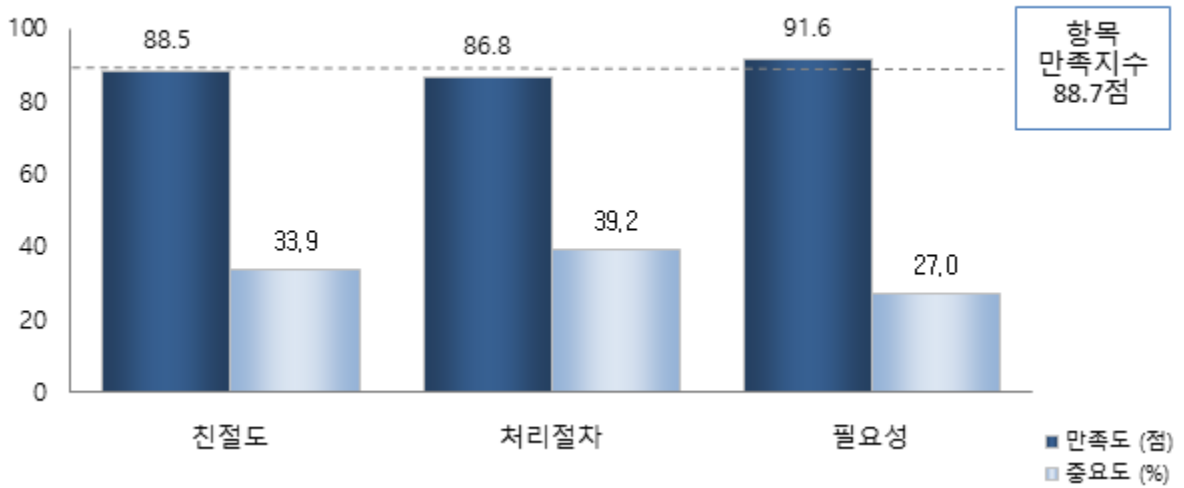
향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(80.5점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 73.6점, 1~5년: 73.2점, 5~10년: 70.0점, 10년 이상: 66.5점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>88.5</b>	<b>86.8</b>	<b>91.6</b>	<b>87.6</b>	<b>88.7</b>	<b>88.4</b>	<b>71.9</b>
사업별	행복나눔이	300	92.9	88.8	91.3	90.2	90.9	90.6	74.0
	영농도우미	300	93.0	89.3	94.3	90.5	91.7	91.4	76.9
	대학생 학자금융자	300	87.1	87.9	90.3	91.7	88.6	89.5	80.5
	건강보험료	300	83.3	81.5	91.2	81.5	84.4	83.5	65.3
	연금보험료	300	86.4	86.6	91.2	84.3	87.9	86.8	62.8
수혜 기간	1년 미만	616	90.7	88.3	91.5	89.3	90.0	89.8	73.6
	1~5년	457	88.8	87.6	91.7	88.5	89.1	88.9	73.2
	5~10년	156	85.3	83.2	92.0	84.3	86.3	85.7	70.0
	10년 이상	135	83.9	84.4	91.5	82.6	86.2	85.1	66.5
	모름	136	86.0	83.6	91.7	85.7	86.6	86.3	67.3
성별	남성	928	87.9	86.3	91.6	86.4	88.3	87.7	71.1
	여성	572	89.6	87.6	91.7	89.6	89.4	89.5	73.1
연령	20대	282	87.1	88.2	90.0	91.6	88.3	89.3	80.6
	30대	18	88.9	84.7	98.6	93.1	89.9	90.8	76.4
	40대	80	90.0	88.4	93.8	86.9	90.4	89.3	65.6
	50대	208	87.4	86.2	91.3	85.0	88.0	87.1	66.6
	60대	420	87.6	86.5	92.3	86.3	88.4	87.8	68.7
	70대	247	89.2	85.0	92.1	85.7	88.3	87.6	70.9
	80대 이상	245	91.6	87.7	91.0	89.4	89.9	89.8	74.6
거주 지역	경기	203	87.8	86.0	90.0	87.2	87.7	87.5	74.3
	강원	73	83.6	86.3	93.8	87.3	87.4	87.4	70.2
	충북	80	89.7	88.1	93.8	89.1	90.2	89.8	74.4
	충남	169	89.5	89.2	91.9	87.9	90.0	89.4	72.3
	전북	158	92.7	88.4	92.9	88.4	91.1	90.3	72.9
	전남	204	87.0	85.8	92.8	86.0	88.1	87.5	71.6
	경북	298	88.7	85.7	91.6	87.1	88.3	87.9	71.1
	경남	169	88.0	86.4	90.4	87.1	88.0	87.8	68.8
	제주	49	88.3	87.8	92.3	90.8	89.2	89.7	68.9
기타(광역시)	97	88.1	86.9	88.7	89.9	87.8	88.4	73.7	

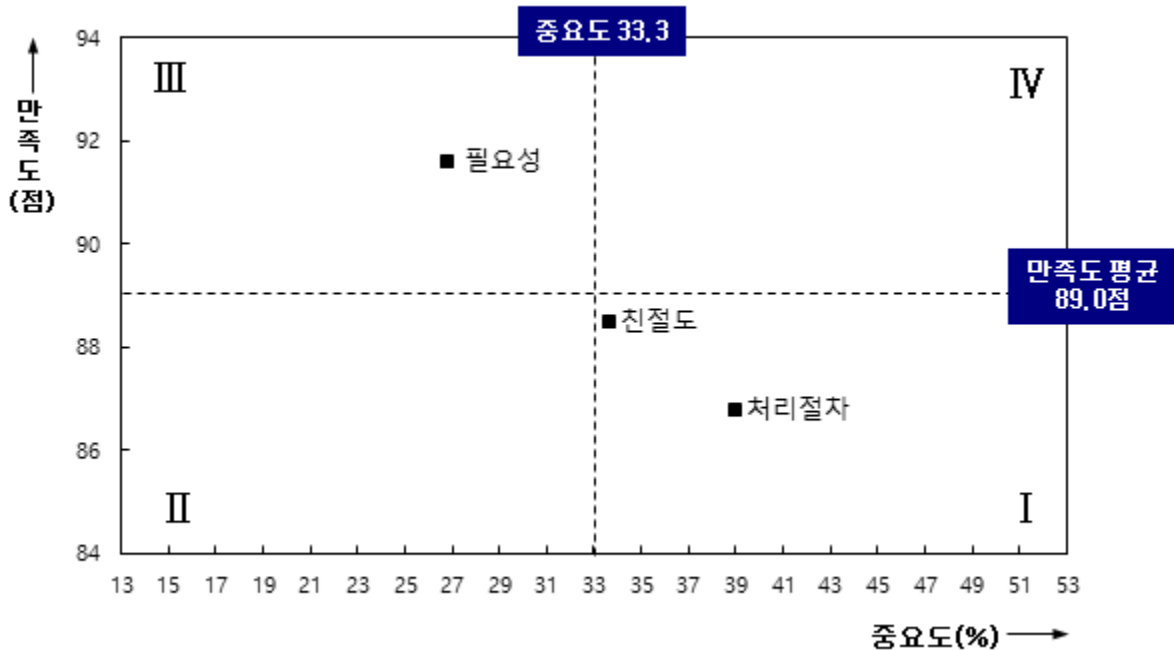
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 39.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 27.0%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.5	33.9
처리절차	86.8	39.2
필요성	91.6	27.0

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

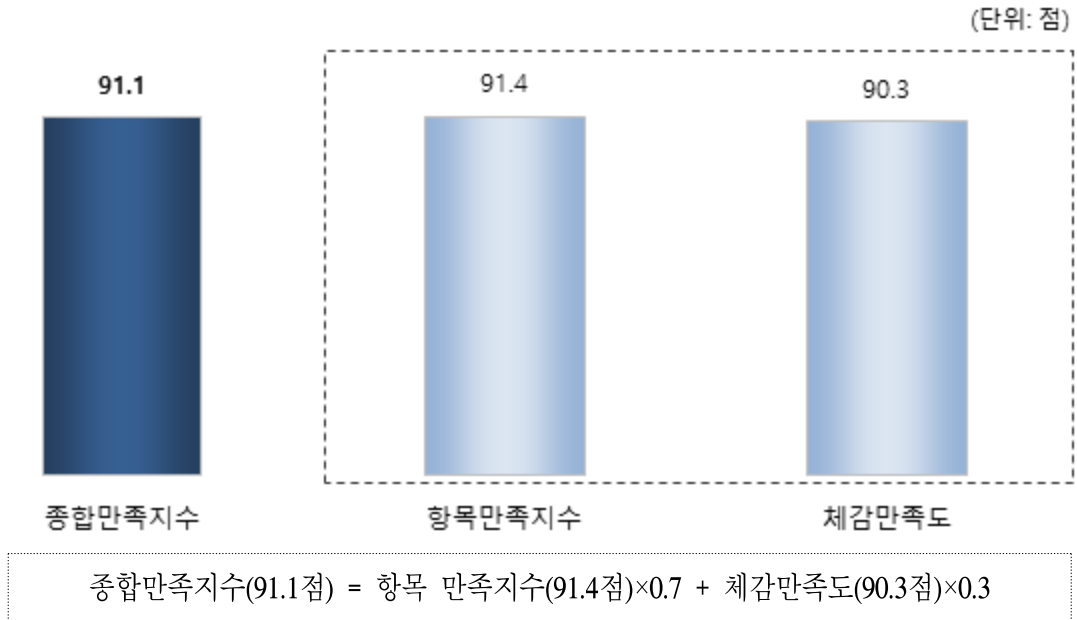


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

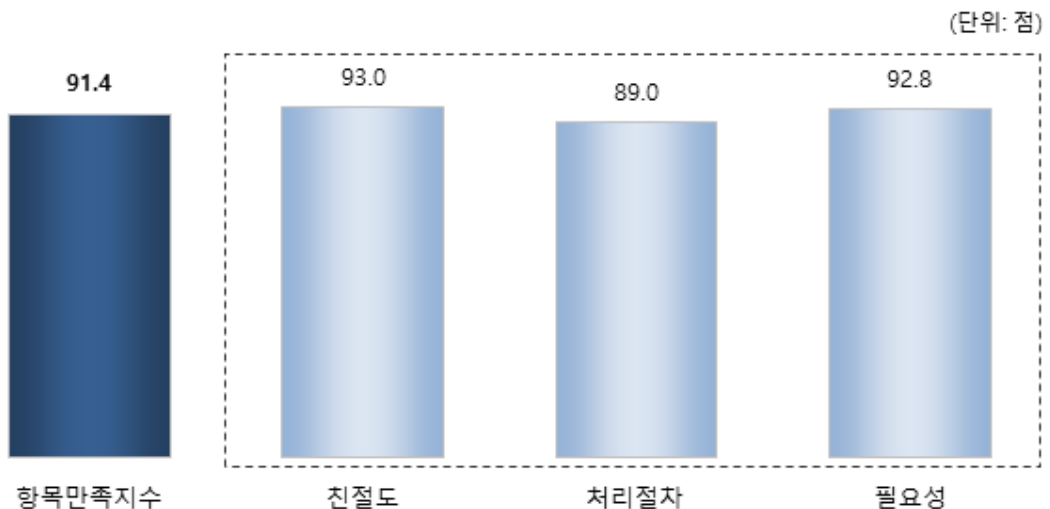
## 제Ⅱ부 사업별 만족지수

### I. 취약농가인력지원 사업

- ① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 91.1점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '친절도' 항목이 93.0점으로 가장 높고, 다음으로 '필요성'(92.8점), '처리절차'(89.0점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 91.1점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 91.9점으로 가장 높게 나타남.

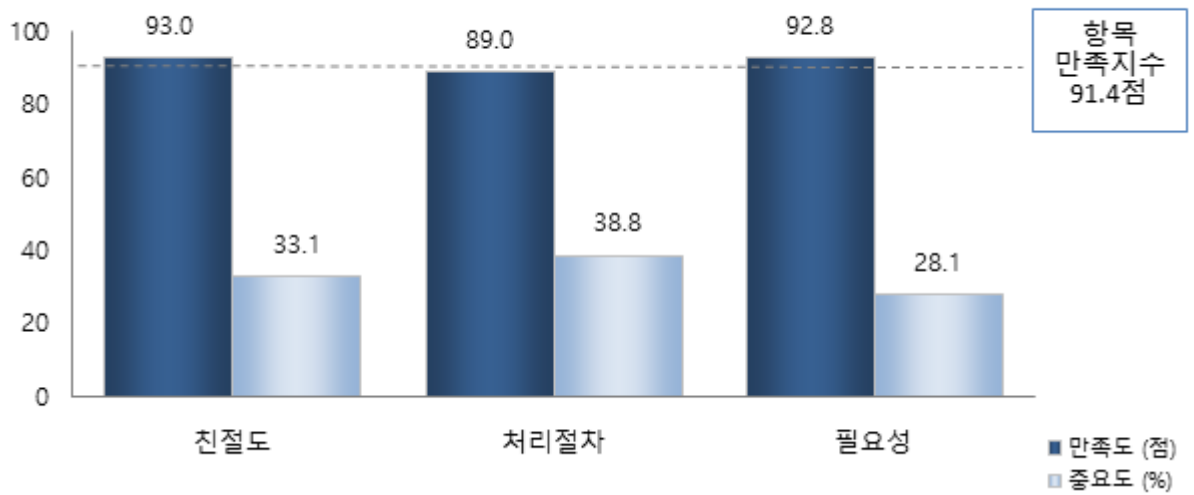
향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년에서 82.3점으로 가장 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>93.0</b>	<b>89.0</b>	<b>92.8</b>	<b>90.3</b>	<b>91.4</b>	<b>91.1</b>	<b>75.5</b>
수혜 기간	1년 미만	370	93.0	88.9	92.5	90.3	91.3	91.0	74.9
	1~5년	153	93.8	89.2	93.0	89.9	91.8	91.2	77.3
	5~10년	31	92.7	89.5	95.2	91.1	92.2	91.9	82.3
	10년 이상	12	89.6	91.7	91.7	93.8	91.0	91.8	72.9
	모름	34	90.4	87.5	93.4	91.2	90.1	90.4	67.6
성별	남성	329	92.6	89.0	93.4	89.0	91.4	90.7	73.9
	여성	271	93.4	89.0	92.1	92.0	91.3	91.5	77.3
연령	30대	2	100.0	75.0	100.0	87.5	90.3	89.5	37.5
	40대	12	100.0	97.9	93.8	93.8	97.4	96.3	77.1
	50대	55	95.0	90.9	96.4	95.0	93.8	94.2	78.2
	60대	137	92.0	90.0	92.9	90.7	91.4	91.2	77.9
	70대	175	92.0	87.9	92.4	88.1	90.5	89.8	72.0
	80대 이상	219	93.4	88.5	92.0	90.5	91.1	90.9	76.3
거주 지역	경기	33	92.4	87.9	88.6	91.7	89.6	90.2	78.8
	강원	16	87.5	89.1	98.4	92.2	91.2	91.5	76.6
	충북	26	91.3	85.6	92.3	88.5	89.4	89.1	76.0
	충남	63	94.4	91.7	94.8	92.5	93.5	93.2	75.0
	전북	83	96.1	90.1	93.7	90.4	93.1	92.3	78.9
	전남	91	92.6	89.0	95.3	89.8	92.0	91.3	77.7
	경북	161	92.4	87.4	92.5	88.2	90.5	89.8	73.0
	경남	60	92.1	91.7	90.4	90.8	91.5	91.3	74.6
	제주	27	95.4	89.8	92.6	93.5	92.4	92.8	72.2
	기타(광역시)	40	90.6	87.5	88.1	93.1	88.7	90.0	73.8

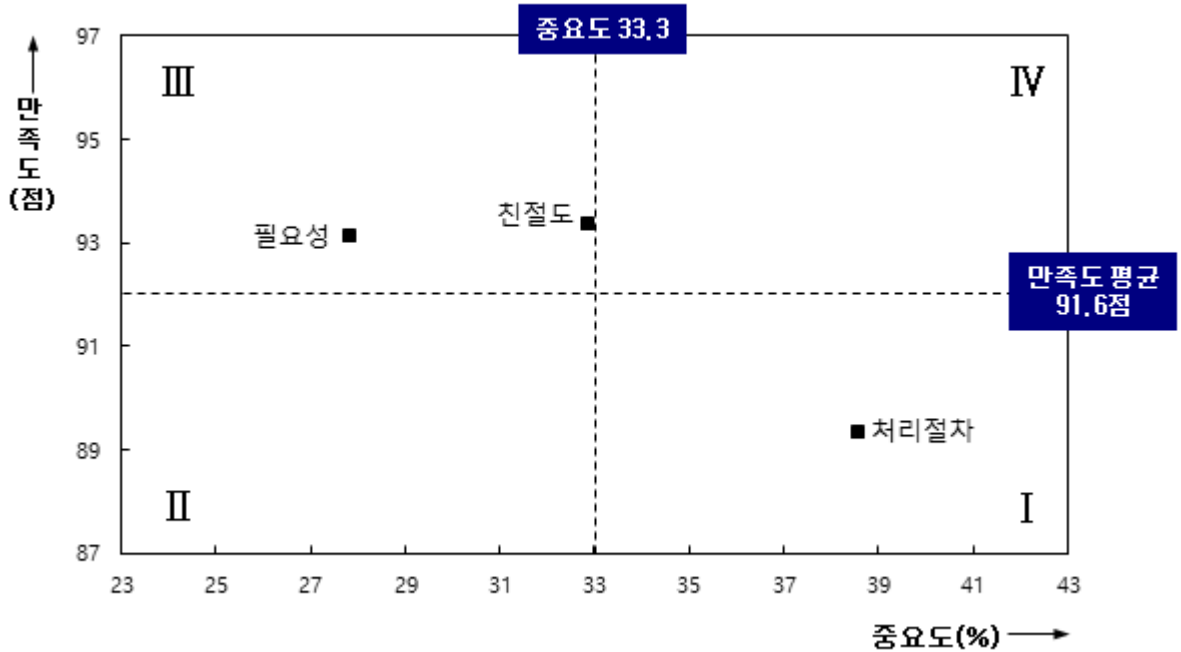
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 38.8%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 28.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	93.0	33.1
처리절차	89.0	38.8
필요성	92.8	28.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높지만 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-

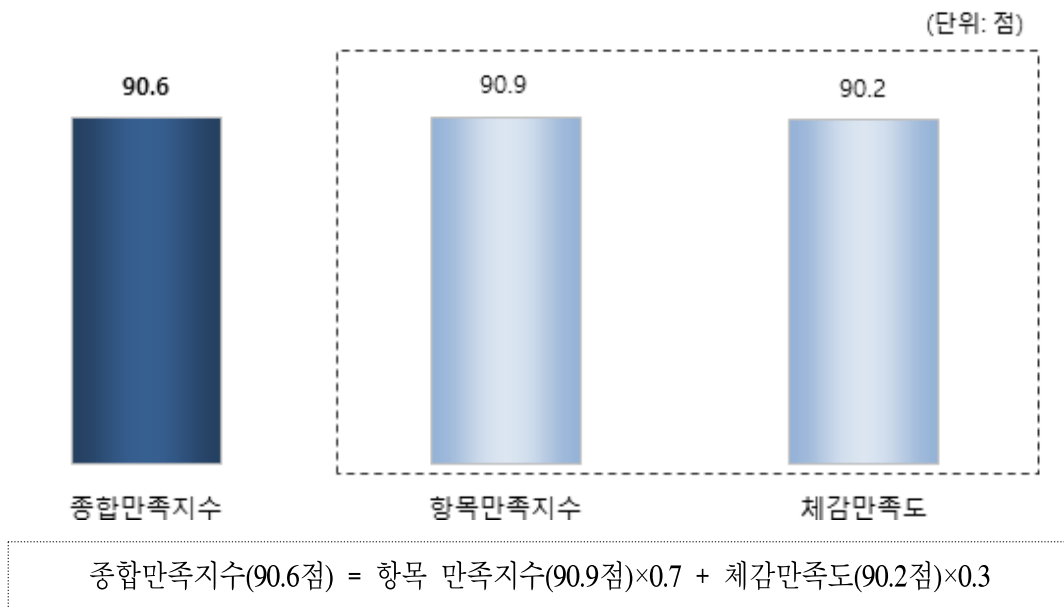
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야



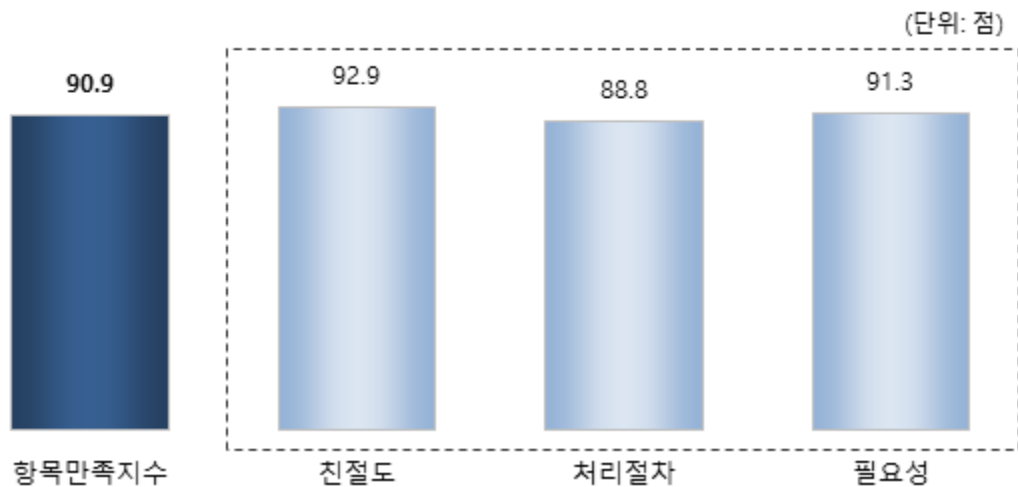
## I. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

### 1. 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 90.6점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '친절도'가 92.9점으로 가장 높고, 다음으로 '필요성'(91.3점), '처리절차'(88.8점)의 순으로 나타남.



- 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 90.6점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 94.5점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 사례수는 적지만 연령별로 50대에서 79.2점으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>92.9</b>	<b>88.8</b>	<b>91.3</b>	<b>90.2</b>	<b>90.9</b>	<b>90.6</b>	<b>74.0</b>
수혜 기간	1년 미만	131	92.2	88.0	89.5	88.7	89.8	89.5	69.8
	1~5년	112	93.8	89.3	91.5	89.7	91.4	90.9	77.5
	5~10년	24	95.8	91.7	94.8	95.8	94.0	94.5	86.5
	10년 이상	5	90.0	95.0	95.0	95.0	93.5	93.9	75.0
	모름	28	91.1	86.6	94.6	92.9	90.6	91.3	68.8
성별	남성	149	92.6	89.3	92.4	89.6	91.3	90.8	72.3
	여성	151	93.2	88.2	90.1	90.7	90.4	90.5	75.7
연령	50대	6	87.5	95.8	91.7	91.7	91.9	91.8	79.2
	60대	12	81.3	83.3	89.6	79.2	84.8	83.1	58.3
	70대	85	92.9	88.5	90.6	89.1	90.6	90.1	70.0
	80대 이상	197	93.8	89.0	91.6	91.2	91.3	91.3	76.5
거주 지역	경기	28	92.9	88.4	87.5	91.1	89.5	89.9	78.6
	강원	11	88.6	88.6	97.7	93.2	91.7	92.1	79.5
	충북	12	95.8	89.6	89.6	91.7	91.5	91.5	85.4
	충남	40	93.1	91.3	93.8	93.1	92.7	92.8	70.6
	전북	54	97.2	91.7	93.5	91.7	94.0	93.3	82.4
	전남	41	90.9	90.2	93.3	87.8	91.4	90.4	74.4
	경북	61	93.4	85.7	89.8	87.3	89.4	88.8	65.6
	경남	15	85.0	85.0	86.7	85.0	85.6	85.4	68.3
	제주	9	94.4	94.4	91.7	88.9	93.5	92.1	80.6
	기타(광역시)	29	90.5	84.5	87.9	93.1	87.5	89.2	69.8

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스」 사업부분의 체감만족도는 90.2점으로 나타남. 비율별로는 '만족'한다는 응답은 93.7%(매우 만족 : 67.3% + 만족 : 26.3%), '불만족'한다는 응답은 0.3%로 나타남(보통 : 6.0%).

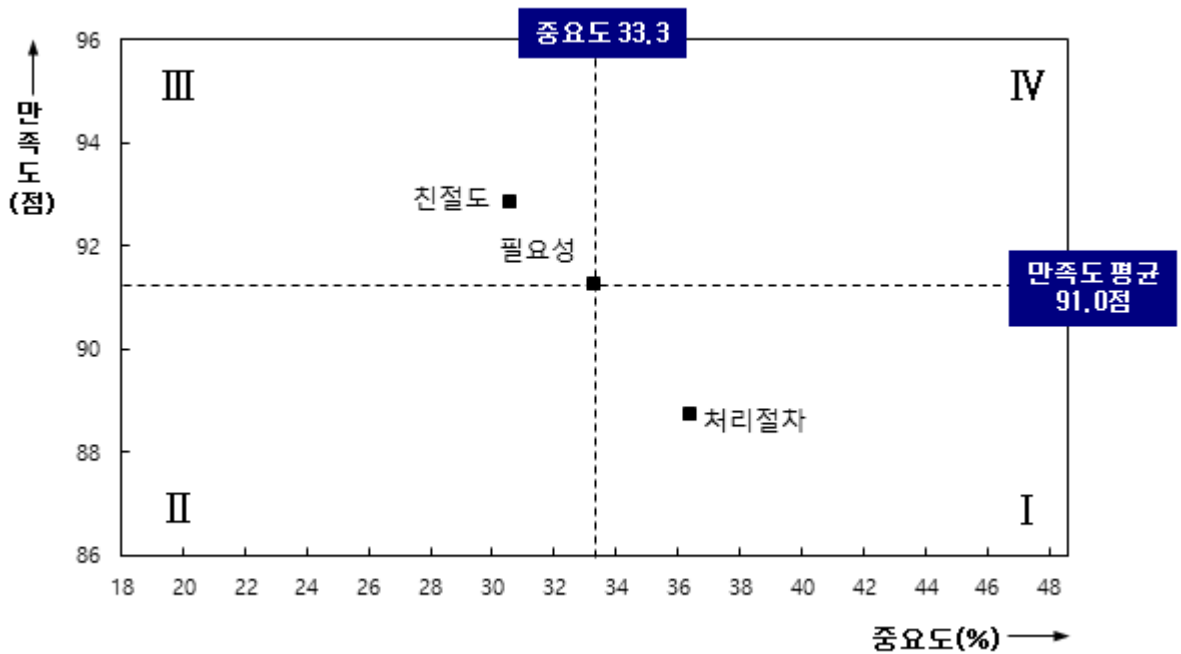


- 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 30.5%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	92.9	30.5
처리절차	88.8	36.3
필요성	91.3	33.2

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

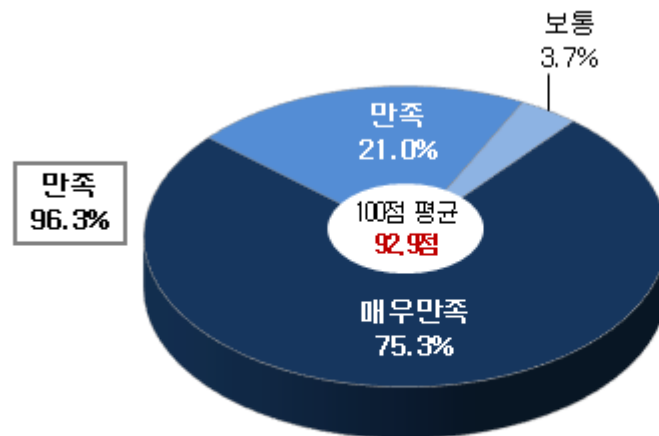


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 행복나눔이 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 92.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.3%(매우 만족: 75.3% + 만족: 21.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.7%).



### 응답자 특성

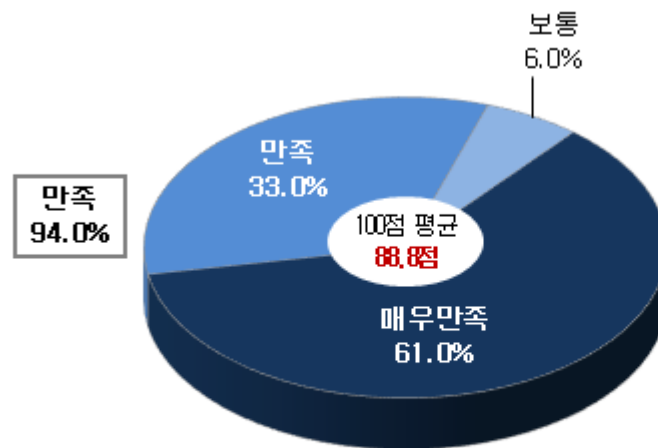
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 95.8점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 93.2점으로 남성(92.6점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 전북(97.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>75.3</b>	<b>21.0</b>	<b>3.7</b>	<b>96.3</b>	<b>92.9</b>
수혜 기간	1년 미만	131	73.3	22.1	4.6	95.4	92.2
	1~5년	112	78.6	17.9	3.6	96.4	93.8
	5~10년	24	87.5	8.3	4.2	95.8	95.8
	10년 이상	5	60.0	40.0	0.0	100.0	90.0
	모름	28	64.3	35.7	0.0	100.0	91.1
성별	남성	149	74.5	21.5	4.0	96.0	92.6
	여성	151	76.2	20.5	3.3	96.7	93.2
연령	50대	6	66.7	16.7	16.7	83.3	87.5
	60대	12	50.0	25.0	25.0	75.0	81.3
	70대	85	72.9	25.9	1.2	98.8	92.9
	80대 이상	197	78.2	18.8	3.0	97.0	93.8
거주 지역	경기	28	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	강원	11	63.6	27.3	9.1	90.9	88.6
	충북	12	83.3	16.7	0.0	100.0	95.8
	충남	40	75.0	22.5	2.5	97.5	93.1
	전북	54	88.9	11.1	0.0	100.0	97.2
	전남	41	68.3	26.8	4.9	95.1	90.9
	경북	61	78.7	16.4	4.9	95.1	93.4
	경남	15	53.3	33.3	13.3	86.7	85.0
	제주	9	77.8	22.2	0.0	100.0	94.4
기타(광역시)	29	69.0	24.1	6.9	93.1	90.5	

## 2) 처리절차

- 행복나눔이 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 88.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 94.0%(매우 만족: 61.0% + 만족: 33.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 6.0%).



## 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 95.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 89.3점으로 여성(88.2점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(95.8점, 6명)에서 상대적으로 높게 나타남.

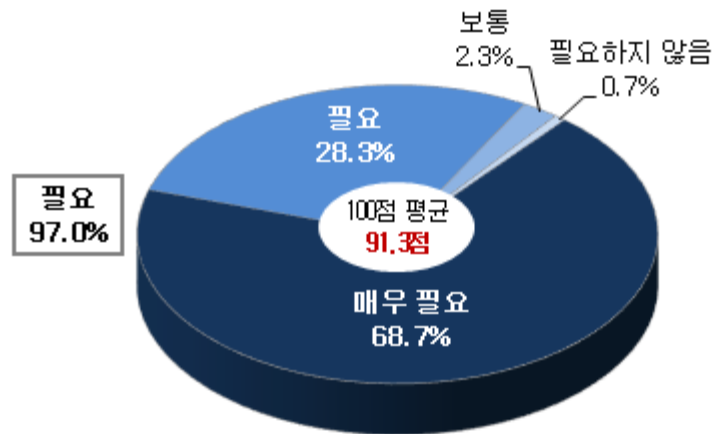
(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>61.0</b>	<b>33.0</b>	<b>6.0</b>	<b>94.0</b>	<b>88.8</b>
수혜 기간	1년 미만	131	61.1	29.8	9.2	90.8	88.0
	1~5년	112	59.8	37.5	2.7	97.3	89.3
	5~10년	24	70.8	25.0	4.2	95.8	91.7
	10년 이상	5	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	모름	28	53.6	39.3	7.1	92.9	86.6
성별	남성	149	63.8	29.5	6.7	93.3	89.3
	여성	151	58.3	36.4	5.3	94.7	88.2
연령	50대	6	83.3	16.7	0.0	100.0	95.8
	60대	12	58.3	16.7	25.0	75.0	83.3
	70대	85	55.3	43.5	1.2	98.8	88.5
	80대 이상	197	62.9	29.9	7.1	92.9	89.0
거주 지역	경기	28	57.1	39.3	3.6	96.4	88.4
	강원	11	63.6	27.3	9.1	90.9	88.6
	충북	12	58.3	41.7	0.0	100.0	89.6
	충남	40	67.5	30.0	2.5	97.5	91.3
	전북	54	70.4	25.9	3.7	96.3	91.7
	전남	41	65.9	29.3	4.9	95.1	90.2
	경북	61	52.5	37.7	9.8	90.2	85.7
	경남	15	53.3	33.3	13.3	86.7	85.0
	제주	9	77.8	22.2	0.0	100.0	94.4
기타(광역시)	29	48.3	41.4	10.3	89.7	84.5	



### 3) 필요성

- 행복나눔이 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 91.3점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.0%(매우 필요 하다: 68.7% + 필요 하다: 28.3%),  
'불필요하다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 2.3%).



## 응답자 특성

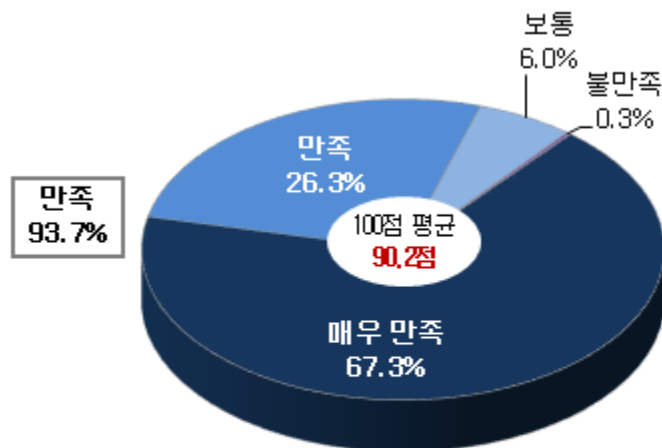
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(5명)에서 95.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 92.4점으로 여성(90.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(91.7점, 6명)와 80대 이상(91.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	불필요		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>68.7</b>	<b>28.3</b>	<b>2.3</b>	<b>0.7</b>	<b>97.0</b>	<b>0.7</b>	<b>91.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	131	61.8	34.4	3.8	0.0	96.2	0.0	89.5
	1~5년	112	71.4	25.0	1.8	1.8	96.4	1.8	91.5
	5~10년	24	79.2	20.8	0.0	0.0	100.0	0.0	94.8
	10년 이상	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	모름	28	78.6	21.4	0.0	0.0	100.0	0.0	94.6
성별	남성	149	72.5	24.8	2.7	0.0	97.3	0.0	92.4
	여성	151	64.9	31.8	2.0	1.3	96.7	1.3	90.1
연령	50대	6	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	60대	12	66.7	25.0	8.3	0.0	91.7	0.0	89.6
	70대	85	70.6	22.4	5.9	1.2	92.9	1.2	90.6
	80대 이상	197	68.0	31.0	0.5	0.5	99.0	0.5	91.6
거주 지역	경기	28	57.1	39.3	0.0	3.6	96.4	3.6	87.5
	강원	11	90.9	9.1	0.0	0.0	100.0	0.0	97.7
	충북	12	58.3	41.7	0.0	0.0	100.0	0.0	89.6
	충남	40	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	전북	54	75.9	22.2	1.9	0.0	98.1	0.0	93.5
	전남	41	75.6	22.0	2.4	0.0	97.6	0.0	93.3
	경북	61	63.9	31.1	4.9	0.0	95.1	0.0	89.8
	경남	15	53.3	40.0	6.7	0.0	93.3	0.0	86.7
	제주	9	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
기타(광역시)	29	62.1	31.0	3.4	3.4	93.1	3.4	87.9	

#### 4) 체감만족도

- 행복나눔이 지원 사업의 체감만족도는 90.2점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.7%(매우 만족: 67.3% + 만족: 26.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 6.0%).



### 응답자 특성

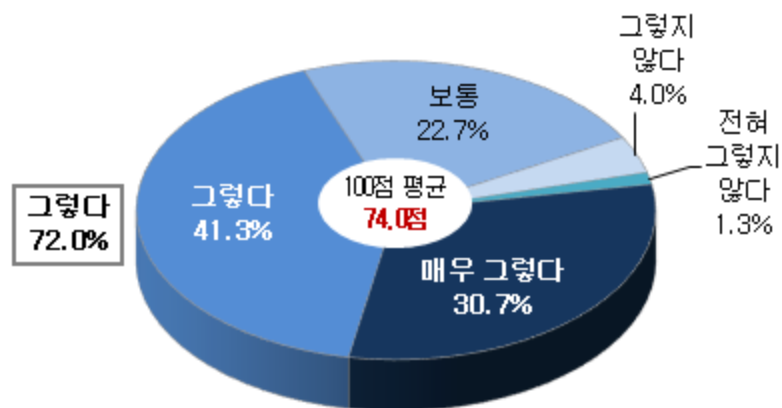
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 95.8점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 90.7점으로 남성(89.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(91.7점, 6명), 거주지역별로 강원(93.2점), 충남(93.1점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>67.3</b>	<b>26.3</b>	<b>6.0</b>	<b>0.3</b>	<b>93.7</b>	<b>0.3</b>	<b>90.2</b>	
수혜 기간	1년 미만	131	62.6	30.5	6.1	0.8	93.1	0.8	88.7
	1~5년	112	65.2	28.6	6.3	0.0	93.8	0.0	89.7
	5~10년	24	87.5	8.3	4.2	0.0	95.8	0.0	95.8
	10년 이상	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	모름	28	78.6	14.3	7.1	0.0	92.9	0.0	92.9
성별	남성	149	68.5	22.1	8.7	0.7	90.6	0.7	89.6
	여성	151	66.2	30.5	3.3	0.0	96.7	0.0	90.7
연령	50대	6	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	60대	12	50.0	25.0	16.7	8.3	75.0	8.3	79.2
	70대	85	61.2	34.1	4.7	0.0	95.3	0.0	89.1
	80대 이상	197	71.1	22.8	6.1	0.0	93.9	0.0	91.2
거주 지역	경기	28	67.9	28.6	3.6	0.0	96.4	0.0	91.1
	강원	11	72.7	27.3	0.0	0.0	100.0	0.0	93.2
	충북	12	75.0	16.7	8.3	0.0	91.7	0.0	91.7
	충남	40	77.5	17.5	5.0	0.0	95.0	0.0	93.1
	전북	54	70.4	25.9	3.7	0.0	96.3	0.0	91.7
	전남	41	58.5	34.1	7.3	0.0	92.7	0.0	87.8
	경북	61	60.7	29.5	8.2	1.6	90.2	1.6	87.3
	경남	15	53.3	33.3	13.3	0.0	86.7	0.0	85.0
	제주	9	66.7	22.2	11.1	0.0	88.9	0.0	88.9
기타(광역시)	29	75.9	20.7	3.4	0.0	96.6	0.0	93.1	

## 5) 향상도

- 행복나눔이 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 74.0점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 72.0%(매우 그렇다: 30.7% + 그렇다: 41.3%),  
'그렇지 않다'는 응답은 5.3%로 나타남(보통: 22.7%).



## 응답자 특성

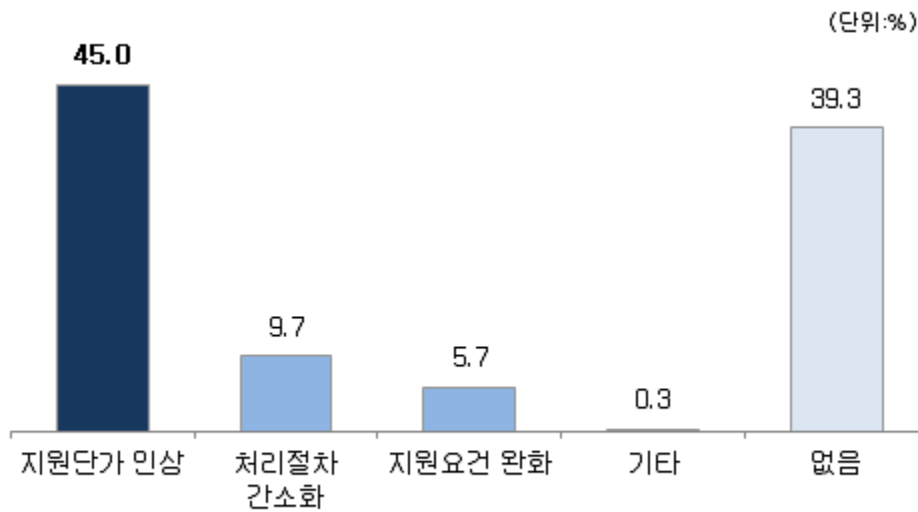
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 86.5점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 75.7점으로 남성(72.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(79.2점, 6명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>30.7</b>	<b>41.3</b>	<b>22.7</b>	<b>4.0</b>	<b>1.3</b>	<b>72.0</b>	<b>5.3</b>	<b>74.0</b>	
수혜 기간	1년 미만	131	22.1	43.5	27.5	5.3	1.5	65.6	6.9	69.8
	1~5년	112	36.6	43.8	14.3	3.6	1.8	80.4	5.4	77.5
	5~10년	24	62.5	20.8	16.7	0.0	0.0	83.3	0.0	86.5
	10년 이상	5	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	80.0	20.0	75.0
	모름	28	17.9	39.3	42.9	0.0	0.0	57.1	0.0	68.8
성별	남성	149	30.2	37.6	24.8	6.0	1.3	67.8	7.4	72.3
	여성	151	31.1	45.0	20.5	2.0	1.3	76.2	3.3	75.7
연령	50대	6	33.3	50.0	16.7	0.0	0.0	83.3	0.0	79.2
	60대	12	8.3	33.3	41.7	16.7	0.0	41.7	16.7	58.3
	70대	85	22.4	45.9	23.5	5.9	2.4	68.2	8.2	70.0
	80대 이상	197	35.5	39.6	21.3	2.5	1.0	75.1	3.6	76.5
거주 지역	경기	28	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	78.6
	강원	11	27.3	63.6	9.1	0.0	0.0	90.9	0.0	79.5
	충북	12	50.0	41.7	8.3	0.0	0.0	91.7	0.0	85.4
	충남	40	30.0	30.0	35.0	2.5	2.5	60.0	5.0	70.6
	전북	54	42.6	44.4	13.0	0.0	0.0	87.0	0.0	82.4
	전남	41	34.1	36.6	22.0	7.3	0.0	70.7	7.3	74.4
	경북	61	23.0	32.8	31.1	9.8	3.3	55.7	13.1	65.6
	경남	15	20.0	40.0	33.3	6.7	0.0	60.0	6.7	68.3
	제주	9	33.3	55.6	11.1	0.0	0.0	88.9	0.0	80.6
기타(광역시)	29	20.7	48.3	24.1	3.4	3.4	69.0	6.9	69.8	

## 6) 개선사항

- 행복나눔이 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 45.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(9.7%), '지원요건 완화'(5.7%)의 순으로 나타남 (기타: 0.3%, 없음: 39.3%).



### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(49.1%)에서 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(58.3%), 거주지역별로 경북(66.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>45.0</b>	<b>9.7</b>	<b>5.7</b>	<b>0.3</b>	<b>39.3</b>
수혜 기간	1년 미만	131	46.6	10.7	6.9	0.8	35.1
	1~5년	112	49.1	8.0	4.5	0.0	38.4
	5~10년	24	37.5	25.0	4.2	0.0	33.3
	10년 이상	5	40.0	0.0	20.0	0.0	40.0
	모름	28	28.6	0.0	3.6	0.0	67.9
성별	남성	149	47.7	12.8	4.0	0.7	34.9
	여성	151	42.4	6.6	7.3	0.0	43.7
연령	30대	6	16.7	0.0	16.7	0.0	66.7
	40대	12	58.3	8.3	0.0	0.0	33.3
	50대	85	50.6	12.9	5.9	0.0	30.6
	60대	197	42.6	8.6	5.6	0.5	42.6
	70대	28	35.7	3.6	7.1	0.0	53.6
	80대 이상	11	54.5	0.0	9.1	0.0	36.4
거주 지역	경기	12	41.7	0.0	0.0	0.0	58.3
	강원	40	50.0	7.5	5.0	2.5	35.0
	충북	54	42.6	11.1	1.9	0.0	44.4
	충남	41	46.3	17.1	4.9	0.0	31.7
	전북	61	47.5	11.5	6.6	0.0	34.4
	전남	15	26.7	20.0	6.7	0.0	46.7
	경북	9	66.7	0.0	11.1	0.0	22.2
	경남	29	44.8	6.9	10.3	0.0	37.9
	제주	228	43.4	7.5	4.8	0.4	43.9
	기타(광역시)	72	50.0	16.7	8.3	0.0	25.0



## 7) 건의사항

- 행복나눔이 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '건강보험료 인하'(1.3%, 4명), '생활비 지원/경제적 지원'(0.7%, 2명) 등의 의견이 나타남.

의견	사례수(명)	%
건강보험료 인하	4	1.3
생활비 지원/경제적 지원	2	0.7
건강에 좀 더 신경을 써주길	2	0.7
주거환경 보수 지원	2	0.7
쌀보충 및 지원 확대	2	0.7
고령 노인에게 노인복지 확대 필요	1	0.3
노인에게 인력지원 필요	1	0.3
노인 복지시설 확대	1	0.3
농민수당 지원 및 확대	1	0.3
의료 지원 필요 (의료시설 등)	1	0.3
교통시설 지원	1	0.3
차별없이 지원대상을 늘렸으면	1	0.3
공동 목욕탕 필요	1	0.3
밭농사 기계화 지원 필요	1	0.3
농촌지역 중고생들에게 인터넷강의비 지원	1	0.3
말벗 지원	1	0.3
보험제도가 확대되었으면	1	0.3
수도에 관한 복지필요	1	0.3
없음/무응답	277	92.3

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 행복나눔이 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 97.0%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성(98.0%)과 여성(96.0%)이 유사한 수준으로 나타남.

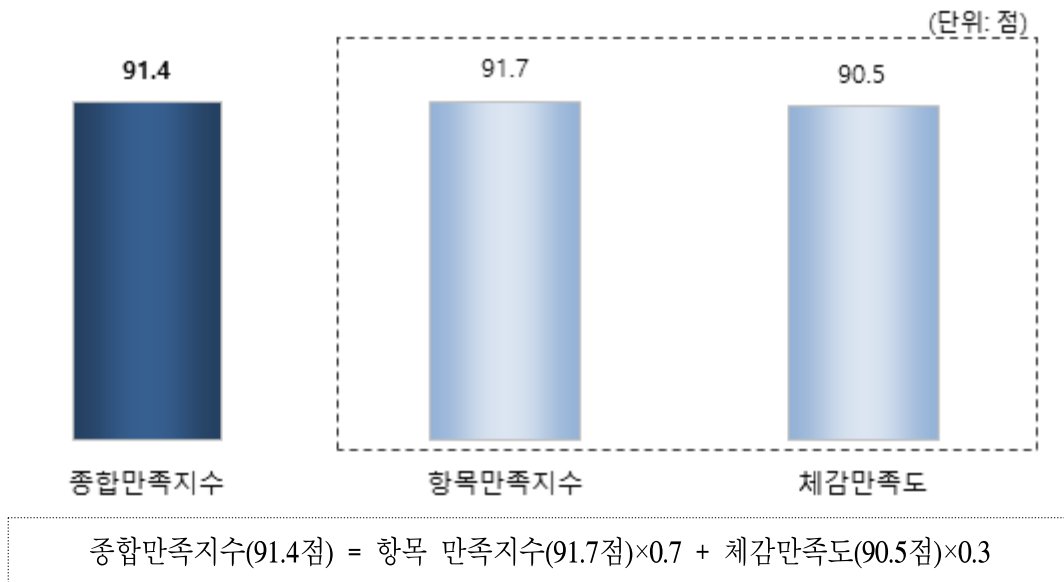
(단위 : %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>97.0</b>	<b>3.0</b>
수혜 기간	1년 미만	131	96.9	3.1
	1~5년	112	96.4	3.6
	5~10년	24	95.8	4.2
	10년 이상	5	100.0	0.0
	모름	28	100.0	0.0
성별	남성	149	98.0	2.0
	여성	151	96.0	4.0
연령	50대	6	100.0	0.0
	60대	12	100.0	0.0
	70대	85	97.6	2.4
	80대 이상	197	96.4	3.6
거주 지역	경기	28	96.4	3.6
	강원	11	100.0	0.0
	충북	12	100.0	0.0
	충남	40	90.0	10.0
	전북	54	98.1	1.9
	전남	41	97.6	2.4
	경북	61	98.4	1.6
	경남	15	93.3	6.7
	제주	9	100.0	0.0
기타(광역시)	29	100.0	0.0	

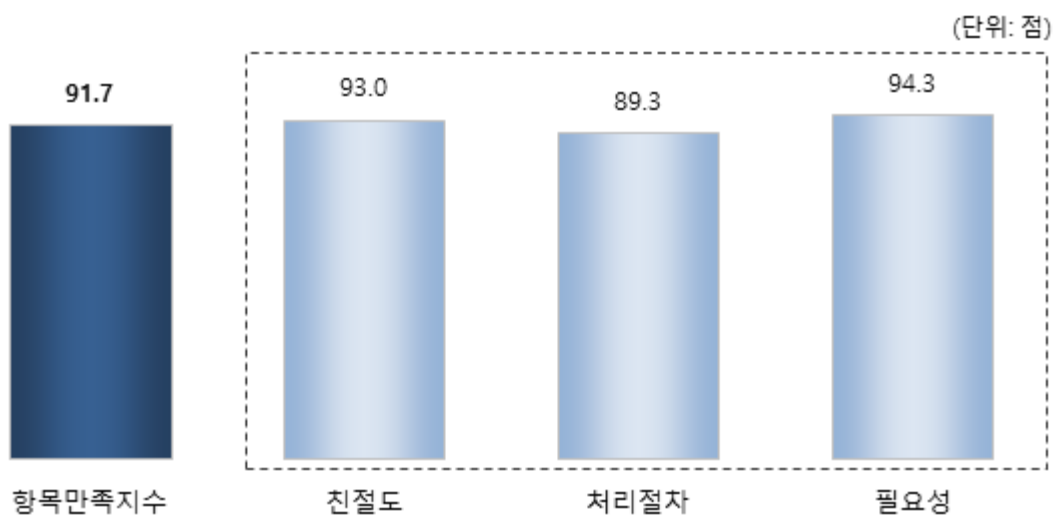
## I. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

### 1. 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 91.4점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(93.0점), '처리절차'(89.3점)의 순으로 나타남.



- 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 91.4점으로 나타남. 수혜기간별로는 1~5년에서 91.8점, 1년 미만에서 91.7점으로 높게 나타남.

향상도의 경우 1년 미만(77.7점)과 1~5년(76.8점)에서 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>93.0</b>	<b>89.3</b>	<b>94.3</b>	<b>90.5</b>	<b>91.7</b>	<b>91.4</b>	<b>76.9</b>
수혜 기간	1년 미만	239	93.4	89.4	94.1	91.1	91.9	91.7	77.7
	1~5년	41	93.9	89.0	97.0	90.2	92.5	91.8	76.8
	5~10년	7	82.1	82.1	96.4	75.0	85.3	82.2	67.9
	10년 이상	7	89.3	89.3	89.3	92.9	89.3	90.4	71.4
	모름	6	87.5	91.7	87.5	83.3	89.2	87.5	62.5
성별	남성	180	92.6	88.8	94.2	88.5	91.3	90.5	75.3
	여성	120	93.5	90.0	94.6	93.5	92.3	92.7	79.4
연령	30대	2	100.0	75.0	100.0	87.5	89.5	88.9	37.5
	40대	12	100.0	97.9	93.8	93.8	97.8	96.6	77.1
	50대	49	95.9	90.3	96.9	95.4	93.8	94.3	78.1
	60대	125	93.0	90.6	93.2	91.8	92.0	92.0	79.8
	70대	90	91.1	87.2	94.2	87.2	90.2	89.3	73.9
	80대 이상	22	89.8	84.1	95.5	84.1	88.6	87.3	73.9
거주 지역	경기	5	90.0	85.0	95.0	95.0	89.0	90.8	80.0
	강원	5	85.0	90.0	100.0	90.0	90.4	90.3	70.0
	충북	14	87.5	82.1	94.6	85.7	86.8	86.5	67.9
	충남	23	96.7	92.4	96.7	91.3	94.9	93.8	82.6
	전북	29	94.0	87.1	94.0	87.9	91.1	90.1	72.4
	전남	50	94.0	88.0	97.0	91.5	92.1	92.0	80.5
	경북	100	91.8	88.5	94.3	88.8	90.9	90.3	77.5
	경남	45	94.4	93.9	91.7	92.8	93.6	93.4	76.7
	제주	18	95.8	87.5	93.1	95.8	91.7	93.0	68.1
	기타(광역시)	11	90.9	95.5	88.6	93.2	92.3	92.6	84.1

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스 사업부분 체감만족도는 90.5점으로 나타남.  
비율별로는 '만족'한다는 응답은 93.7%(매우 만족 68.7% + 만족 25.0%), '불만족'한다는 응답은 0.3%로 나타남(보통 : 6.0%).

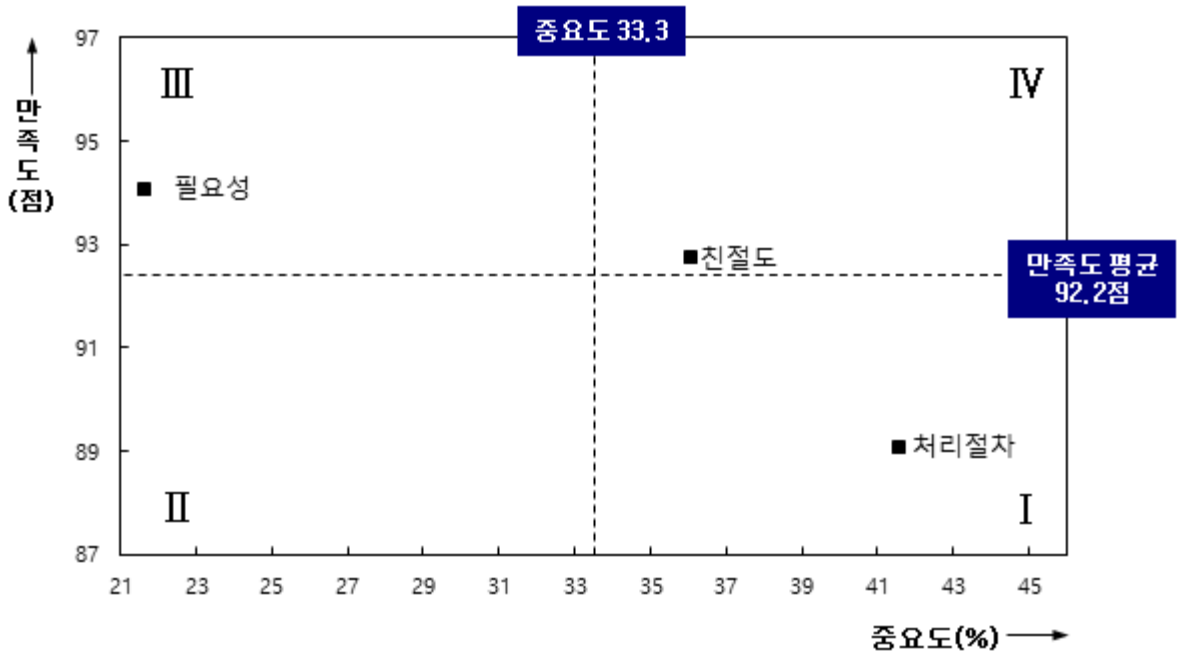


- 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.8%로 상대적으로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	93.0	36.3
처리절차	89.3	41.8
필요성	94.3	21.9

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

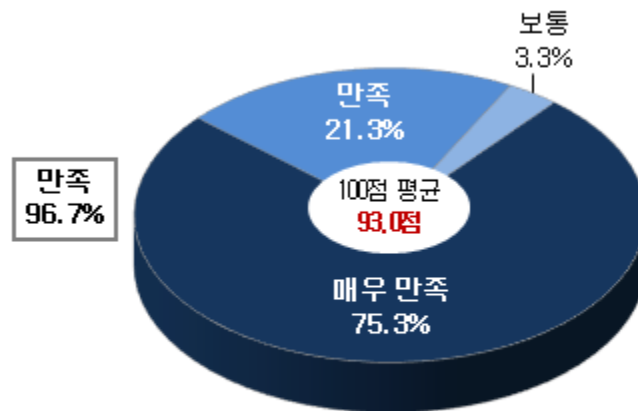


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 영농도우미 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 93.0점으로 나타남.  
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.7%(매우 만족: 75.3% + 만족: 21.3%),  
 '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.3%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 93.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 93.5점으로 남성(92.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대와 30대(2명)에서 각각 100.0점, 거주지역별로 충남(96.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

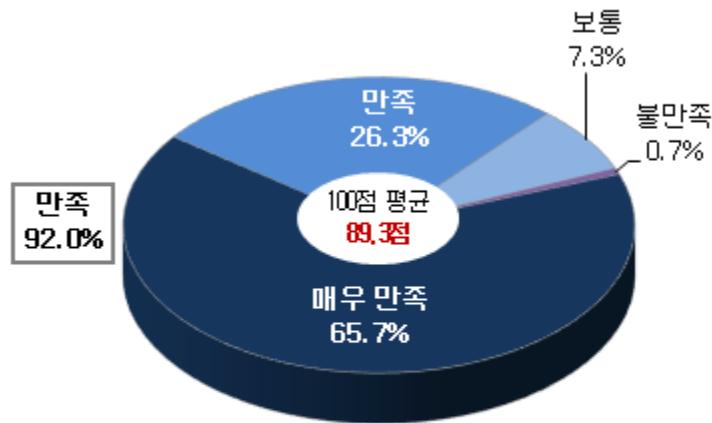
(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)	
					만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>75.3</b>	<b>21.3</b>	<b>3.3</b>	<b>96.7</b>	<b>93.0</b>	
수혜 기간	1년 미만	239	77.0	19.7	3.3	96.7	93.4
	1~5년	41	80.5	14.6	4.9	95.1	93.9
	5~10년	7	28.6	71.4	0.0	100.0	82.1
	10년 이상	7	57.1	42.9	0.0	100.0	89.3
	모름	6	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
성별	남성	180	73.3	23.9	2.8	97.2	92.6
	여성	120	78.3	17.5	4.2	95.8	93.5
연령	30대	2	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	12	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	50대	49	85.7	12.2	2.0	98.0	95.9
	60대	125	74.4	23.2	2.4	97.6	93.0
	70대	90	71.1	22.2	6.7	93.3	91.1
	80대 이상	22	59.1	40.9	0.0	100.0	89.8
거주 지역	경기	5	60.0	40.0	0.0	100.0	90.0
	강원	5	60.0	20.0	20.0	80.0	85.0
	충북	14	57.1	35.7	7.1	92.9	87.5
	충남	23	87.0	13.0	0.0	100.0	96.7
	전북	29	79.3	17.2	3.4	96.6	94.0
	전남	50	80.0	16.0	4.0	96.0	94.0
	경북	100	70.0	27.0	3.0	97.0	91.8
	경남	45	80.0	17.8	2.2	97.8	94.4
	제주	18	83.3	16.7	0.0	100.0	95.8
기타(광역시)	11	72.7	18.2	9.1	90.9	90.9	



## 2) 처리절차

- 영농도우미 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 89.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 92.0%(매우 만족: 65.7% + 만족: 26.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 7.3%).



## 응답자 특성

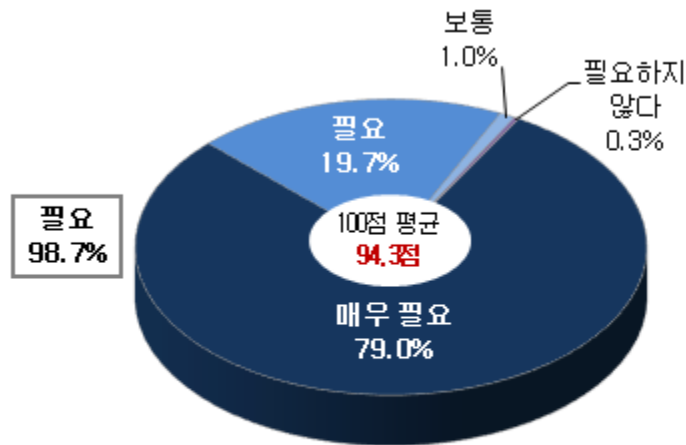
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 89.4점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 90.0점으로 남성(88.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(97.9점), 거주지역별로 경남(93.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>65.7</b>	<b>26.3</b>	<b>7.3</b>	<b>0.7</b>	<b>92.0</b>	<b>0.7</b>	<b>89.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	239	66.9	24.3	8.4	0.4	91.2	0.4	89.4
	1~5년	41	65.9	26.8	4.9	2.4	92.7	2.4	89.0
	5~10년	7	28.6	71.4	0.0	0.0	100.0	0.0	82.1
	10년 이상	7	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0	0.0	89.3
	모름	6	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
성별	남성	180	62.2	30.6	7.2	0.0	92.8	0.0	88.8
	여성	120	70.8	20.0	7.5	1.7	90.8	1.7	90.0
연령	30대	2	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	75.0
	40대	12	91.7	8.3	0.0	0.0	100.0	0.0	97.9
	50대	49	69.4	22.4	8.2	0.0	91.8	0.0	90.3
	60대	125	68.8	25.6	4.8	0.8	94.4	0.8	90.6
	70대	90	60.0	30.0	8.9	1.1	90.0	1.1	87.2
	80대 이상	22	50.0	36.4	13.6	0.0	86.4	0.0	84.1
거주 지역	경기	5	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	0.0	85.0
	강원	5	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	90.0
	충북	14	50.0	35.7	7.1	7.1	85.7	7.1	82.1
	충남	23	78.3	13.0	8.7	0.0	91.3	0.0	92.4
	전북	29	58.6	31.0	10.3	0.0	89.7	0.0	87.1
	전남	50	66.0	22.0	10.0	2.0	88.0	2.0	88.0
	경북	100	61.0	32.0	7.0	0.0	93.0	0.0	88.5
	경남	45	77.8	20.0	2.2	0.0	97.8	0.0	93.9
	제주	18	61.1	27.8	11.1	0.0	88.9	0.0	87.5
기타(광역시)	11	81.8	18.2	0.0	0.0	100.0	0.0	95.5	

### 3) 필요성

- 영농도우미 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 94.3점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 98.7%(매우 필요하다: 79.0% + 필요하다: 19.7%),  
'불필요하다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 1.0%).



## 응답자 특성

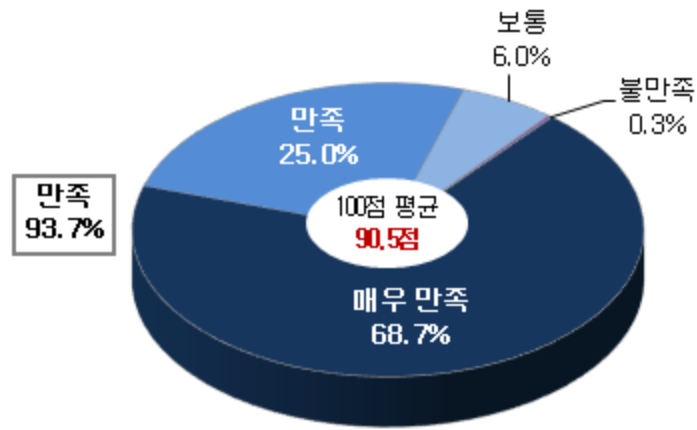
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 97.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 94.6점으로 남성(94.2점)과 비슷한 수준으로 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 2명)와 50대(96.9점), 거주지역별로 강원(100.0점, 5명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요 하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	필요 하지 않음		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>79.0</b>	<b>19.7</b>	<b>1.0</b>	<b>0.3</b>	<b>98.7</b>	<b>0.3</b>	<b>94.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	239	78.2	20.5	0.8	0.4	98.7	0.4	94.1
	1~5년	41	87.8	12.2	0.0	0.0	100.0	0.0	97.0
	5~10년	7	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0	0.0	96.4
	10년 이상	7	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0	0.0	89.3
	모름	6	66.7	16.7	16.7	0.0	83.3	0.0	87.5
성별	남성	180	79.4	18.3	1.7	0.6	97.8	0.6	94.2
	여성	120	78.3	21.7	0.0	0.0	100.0	0.0	94.6
연령	30대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	12	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	50대	49	87.8	12.2	0.0	0.0	100.0	0.0	96.9
	60대	125	75.2	23.2	0.8	0.8	98.4	0.8	93.2
	70대	90	78.9	18.9	2.2	0.0	97.8	0.0	94.2
	80대 이상	22	81.8	18.2	0.0	0.0	100.0	0.0	95.5
거주 지역	경기	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	강원	5	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충북	14	78.6	21.4	0.0	0.0	100.0	0.0	94.6
	충남	23	87.0	13.0	0.0	0.0	100.0	0.0	96.7
	전북	29	75.9	24.1	0.0	0.0	100.0	0.0	94.0
	전남	50	90.0	8.0	2.0	0.0	98.0	0.0	97.0
	경북	100	78.0	21.0	1.0	0.0	99.0	0.0	94.3
	경남	45	71.1	26.7	0.0	2.2	97.8	2.2	91.7
	제주	18	77.8	16.7	5.6	0.0	94.4	0.0	93.1
기타(광역시)	11	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	0.0	88.6	

#### 4) 체감만족도

- 영농도우미 지원 사업의 전반적 만족도는 90.5점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.7%(매우 만족: 68.7% + 만족: 25.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 6.0%).



## 응답자 특성

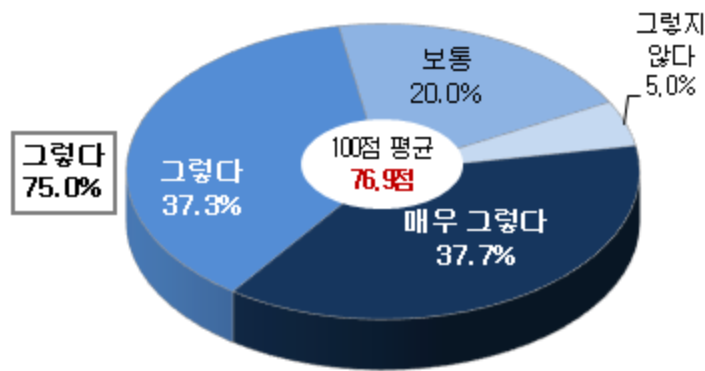
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상에서 92.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 93.5점으로 남성(88.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(95.4점), 거주지역별로 제주(95.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>68.7</b>	<b>25.0</b>	<b>6.0</b>	<b>0.3</b>	<b>93.7</b>	<b>0.3</b>	<b>90.5</b>	
수혜 기간	1년 미만	239	71.5	21.8	6.3	0.4	93.3	0.4	91.1
	1~5년	41	65.9	29.3	4.9	0.0	95.1	0.0	90.2
	5~10년	7	14.3	71.4	14.3	0.0	85.7	0.0	75.0
	10년 이상	7	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	모름	6	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
성별	남성	180	62.8	28.9	7.8	0.6	91.7	0.6	88.5
	여성	120	77.5	19.2	3.3	0.0	96.7	0.0	93.5
연령	30대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	40대	12	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	50대	49	85.7	10.2	4.1	0.0	95.9	0.0	95.4
	60대	125	72.0	23.2	4.8	0.0	95.2	0.0	91.8
	70대	90	60.0	30.0	8.9	1.1	90.0	1.1	87.2
	80대 이상	22	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
거주 지역	경기	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	강원	5	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	90.0
	충북	14	50.0	42.9	7.1	0.0	92.9	0.0	85.7
	충남	23	69.6	26.1	4.3	0.0	95.7	0.0	91.3
	전북	29	55.2	41.4	3.4	0.0	96.6	0.0	87.9
	전남	50	74.0	18.0	8.0	0.0	92.0	0.0	91.5
	경북	100	64.0	27.0	9.0	0.0	91.0	0.0	88.8
	경남	45	77.8	17.8	2.2	2.2	95.6	2.2	92.8
	제주	18	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
기타(광역시)	11	72.7	27.3	0.0	0.0	100.0	0.0	93.2	

## 5) 향상도

- 영농도우미 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 76.9점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 75.0%(매우 그렇다: 37.7% + 그렇다: 37.3%),  
'그렇지 않다' 응답은 5.0%로 나타남(보통: 20.0%).



## 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(77.7점)과 1~5년(76.8점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 79.4점으로 남성(75.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 60대(79.8점)와 50대(78.1점), 거주지역별로 충남(82.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

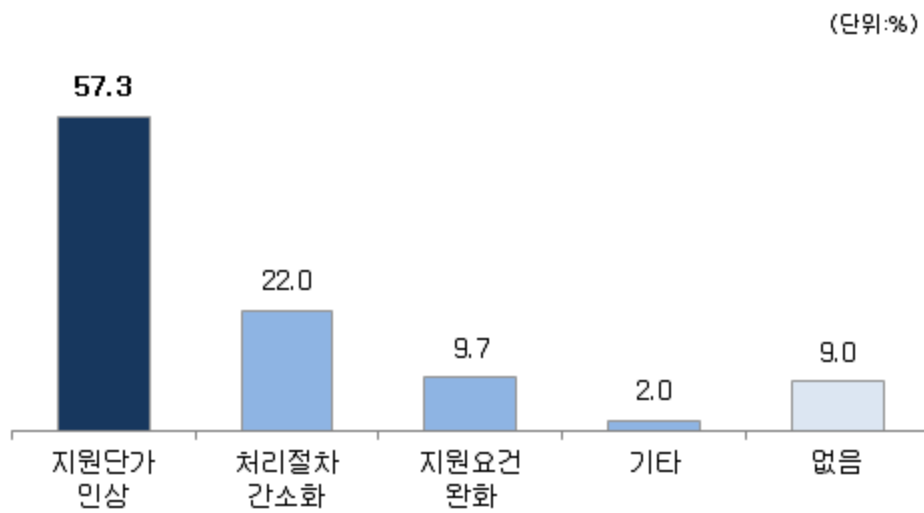
(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
						그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>37.7</b>	<b>37.3</b>	<b>20.0</b>	<b>5.0</b>	<b>75.0</b>	<b>5.0</b>	<b>76.9</b>	
수혜 기간	1년 미만	239	38.5	37.7	20.1	3.8	<b>76.2</b>	3.8	<b>77.7</b>
	1~5년	41	39.0	36.6	17.1	7.3	<b>75.6</b>	7.3	<b>76.8</b>
	5~10년	7	28.6	28.6	28.6	14.3	<b>57.1</b>	14.3	<b>67.9</b>
	10년 이상	7	14.3	57.1	28.6	0.0	<b>71.4</b>	0.0	<b>71.4</b>
	모름	6	33.3	16.7	16.7	33.3	<b>50.0</b>	33.3	<b>62.5</b>
성별	남성	180	33.3	37.8	25.6	3.3	<b>71.1</b>	3.3	<b>75.3</b>
	여성	120	44.2	36.7	11.7	7.5	<b>80.8</b>	7.5	<b>79.4</b>
연령	30대	2	0.0	0.0	50.0	50.0	<b>0.0</b>	50.0	<b>37.5</b>
	40대	12	58.3	0.0	33.3	8.3	<b>58.3</b>	8.3	<b>77.1</b>
	50대	49	36.7	42.9	16.3	4.1	<b>79.6</b>	4.1	<b>78.1</b>
	60대	125	46.4	32.0	16.0	5.6	<b>78.4</b>	5.6	<b>79.8</b>
	70대	90	27.8	44.4	23.3	4.4	<b>72.2</b>	4.4	<b>73.9</b>
	80대 이상	22	22.7	50.0	27.3	0.0	<b>72.7</b>	0.0	<b>73.9</b>
거주 지역	경기	5	20.0	80.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	<b>80.0</b>
	강원	5	20.0	40.0	40.0	0.0	<b>60.0</b>	0.0	<b>70.0</b>
	충북	14	14.3	57.1	14.3	14.3	<b>71.4</b>	14.3	<b>67.9</b>
	충남	23	52.2	30.4	13.0	4.3	<b>82.6</b>	4.3	<b>82.6</b>
	전북	29	37.9	27.6	20.7	13.8	<b>65.5</b>	13.8	<b>72.4</b>
	전남	50	48.0	30.0	18.0	4.0	<b>78.0</b>	4.0	<b>80.5</b>
	경북	100	34.0	43.0	22.0	1.0	<b>77.0</b>	1.0	<b>77.5</b>
	경남	45	40.0	33.3	20.0	6.7	<b>73.3</b>	6.7	<b>76.7</b>
	제주	18	27.8	27.8	33.3	11.1	<b>55.6</b>	11.1	<b>68.1</b>
	기타(광역시)	11	45.5	45.5	9.1	0.0	<b>90.9</b>	0.0	<b>84.1</b>



## 6) 개선사항

- 영농도우미 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 57.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(22.0%), '지원요건 완화'(9.7%)의 순으로 나타남(기타: 2.0%, 없음: 9.0%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성(60.8%), 연령별로 60대(63.2%), 거주지역별로 강원(100.0%, 5명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>57.3</b>	<b>22.0</b>	<b>9.7</b>	<b>2.0</b>	<b>9.0</b>
수혜기간	1년 미만	239	55.6	22.2	10.0	2.1	10.0
	1~5년	41	53.7	24.4	12.2	2.4	7.3
	5~10년	7	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0
	10년 이상	7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	모름	6	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
성별	남성	180	55.0	22.2	12.8	2.8	7.2
	여성	120	60.8	21.7	5.0	0.8	11.7
연령	30대	2	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
	40대	12	50.0	8.3	33.3	8.3	0.0
	50대	49	61.2	20.4	8.2	4.1	6.1
	60대	125	63.2	16.8	9.6	1.6	8.8
	70대	90	50.0	30.0	10.0	1.1	8.9
	80대 이상	22	54.5	27.3	0.0	0.0	18.2
거주 지역	경기	5	20.0	40.0	40.0	0.0	0.0
	강원	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	14	50.0	14.3	28.6	0.0	7.1
	충남	23	39.1	39.1	13.0	0.0	8.7
	전북	29	48.3	27.6	13.8	0.0	10.3
	전남	50	64.0	22.0	8.0	0.0	6.0
	경북	100	63.0	19.0	6.0	2.0	10.0
	경남	45	57.8	20.0	4.4	2.2	15.6
	제주	18	38.9	22.2	22.2	16.7	0.0
	기타(광역시)	11	72.7	18.2	0.0	0.0	9.1

## 7) 건의사항

- 영농도우미 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '의료 지원 필요(의료시설 등)'(4.7%, 14명), '서비스 기간 확대'(1.3%, 4명) 등의 순으로 타남.

의견	사례수(명)	%
의료 지원 필요(의료시설 등)	14	4.7
서비스 기간 확대	4	1.3
건강보험료 인하	3	1.0
농민수당 지원 및 확대	3	1.0
농촌에 인력지원 필요	3	1.0
중학생·고등학생 교복지원	3	1.0
농촌 복지 지원 및 확대	3	1.0
영농도우미 기술 숙지되었으면	2	0.7
보험제도가 확대되었으면	2	0.7
중증환자/희귀병환자 지원 확대	2	0.7
가사도우미 지원	1	0.3
고령 노인에게 노인복지 확대 필요	1	0.3
노인에게 인력지원 필요	1	0.3
교통비 지원	1	0.3
교육지원사업 확대	1	0.3
노인 복지시설 확대	1	0.3
건강검진 항목 지원 확대	1	0.3
요양원 필요	1	0.3
농가 피해 계산방법 완화되었으면	1	0.3
농업인 소모품(비료, 퇴비)에 대한 가격 인하	1	0.3
여성들의 농기구 지원사업	1	0.3
인건비상승에 대한 복지 필요	1	0.3
혜택에 대해서 홍보	1	0.3
독거노인들에게 전반적인 복지사업 필요	1	0.3
로컬푸드사업요청 (행정및 유통등)	1	0.3
공동생활 가능한 시설 필요	1	0.3
노인들의 농사 도움 필요	1	0.3
임업분야 도우미 요청	1	0.3
적절한 시기를 맞춰서 지원	1	0.3
앞아서 일할때 앓는 방식을 지원	1	0.3
영세한 사람들 전부 도움필요	1	0.3
좀더 친절한 지원사업 실행	1	0.3
없음/무응답	246	82

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 영농도우미 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 97.3%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 경남에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

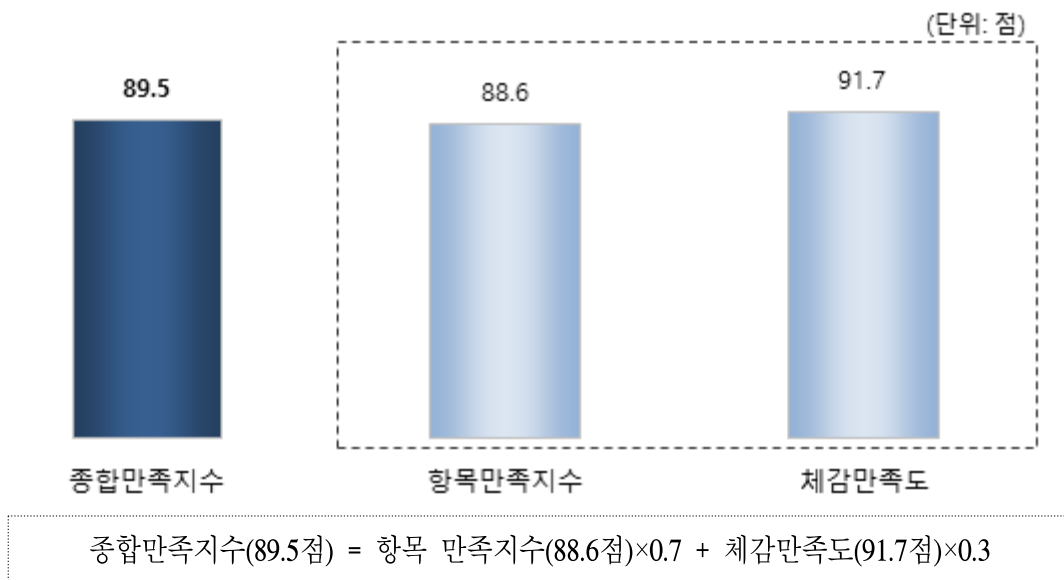
(단위 : %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	97.3	2.7
수혜 기간	1년 미만	239	96.7	3.3
	1~5년	41	100.0	0.0
	5~10년	7	100.0	0.0
	10년 이상	7	100.0	0.0
	모름	6	100.0	0.0
성별	남성	180	98.9	1.1
	여성	120	95.0	5.0
연령	30대	2	100.0	0.0
	40대	12	91.7	8.3
	50대	49	100.0	0.0
	60대	125	97.6	2.4
	70대	90	96.7	3.3
	80대 이상	22	95.5	4.5
거주 지역	경기	5	100.0	0.0
	강원	5	100.0	0.0
	충북	14	100.0	0.0
	충남	23	100.0	0.0
	전북	29	100.0	0.0
	전남	50	96.0	4.0
	경북	100	96.0	4.0
	경남	45	100.0	0.0
	제주	18	94.4	5.6
	기타(광역시)	11	90.9	9.1

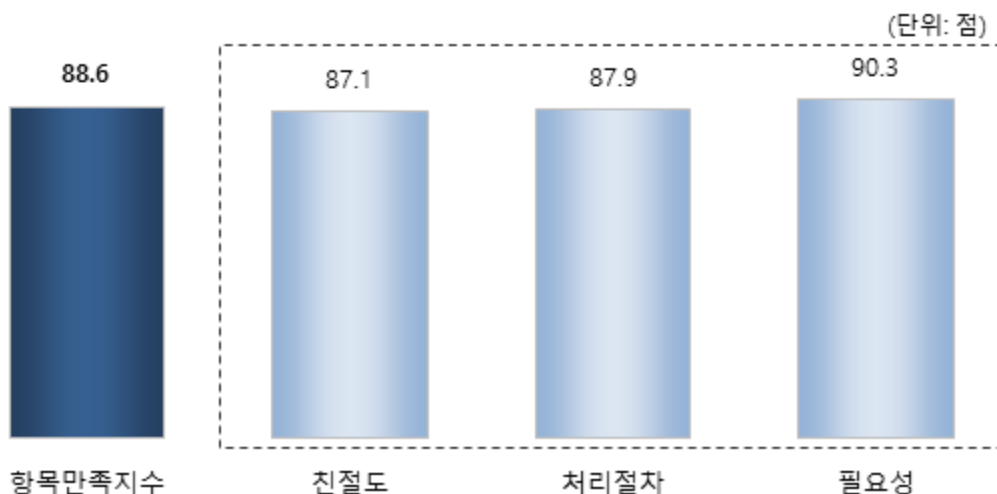
## II. 학자금융자지원 사업

### 1. 종합만족지수

- 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.5점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.3점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(87.9점), '친절도'(87.1점)의 순으로 나타남.



- 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 89.5점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 유사한 수준으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만(80.8점)과 1~5년(80.2점)에서 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>87.1</b>	<b>87.9</b>	<b>90.3</b>	<b>91.7</b>	<b>88.6</b>	<b>89.5</b>	<b>80.5</b>
수혜 기간	1년 미만	117	87.4	88.2	89.1	91.0	88.4	89.2	80.8
	1~5년	165	86.2	87.9	91.2	92.0	88.7	89.7	80.2
	5~10년	7	92.9	85.7	92.9	96.4	90.0	91.9	78.6
	모름	11	93.2	86.4	86.4	90.9	87.9	88.8	84.1
성별	남성	171	85.8	87.1	88.7	90.8	87.4	88.4	82.0
	여성	129	88.8	89.0	92.2	92.8	90.1	90.9	78.5
연령	20대	282	87.1	88.2	90.0	91.6	88.6	89.5	80.6
	30대	9	86.1	86.1	100.0	94.4	91.3	92.2	86.1
	40대	6	91.7	83.3	87.5	91.7	86.8	88.2	75.0
	50대	3	83.3	75.0	91.7	91.7	83.1	85.7	66.7
거주 지역	경기	102	88.2	87.3	88.5	88.2	87.9	88.0	77.9
	강원	15	80.0	93.3	93.3	93.3	90.3	91.2	88.3
	충북	14	89.3	91.1	91.1	96.4	90.7	92.4	83.9
	충남	34	88.2	91.2	89.7	91.2	90.0	90.3	88.2
	전북	13	86.5	88.5	94.2	90.4	90.2	90.2	76.9
	전남	20	85.0	88.8	90.0	96.3	88.4	90.7	76.3
	경북	39	85.9	89.7	92.3	94.2	89.8	91.1	79.5
	경남	34	87.5	81.6	92.6	92.6	87.0	88.7	73.5
	제주	3	83.3	91.7	83.3	91.7	86.7	88.2	91.7
	기타(광역시)	26	87.5	85.6	88.5	94.2	87.1	89.2	88.5

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「학자금융자지원」 사업부분 체감만족도는 91.7점으로 나타남.  
비율별로는 '만족'한다는 응답은 96.3%(매우 만족 : 70.3% + 만족 : 26.0%),  
'불만족'한다는 응답은 0.0%로 나타남(보통 : 3.7%).

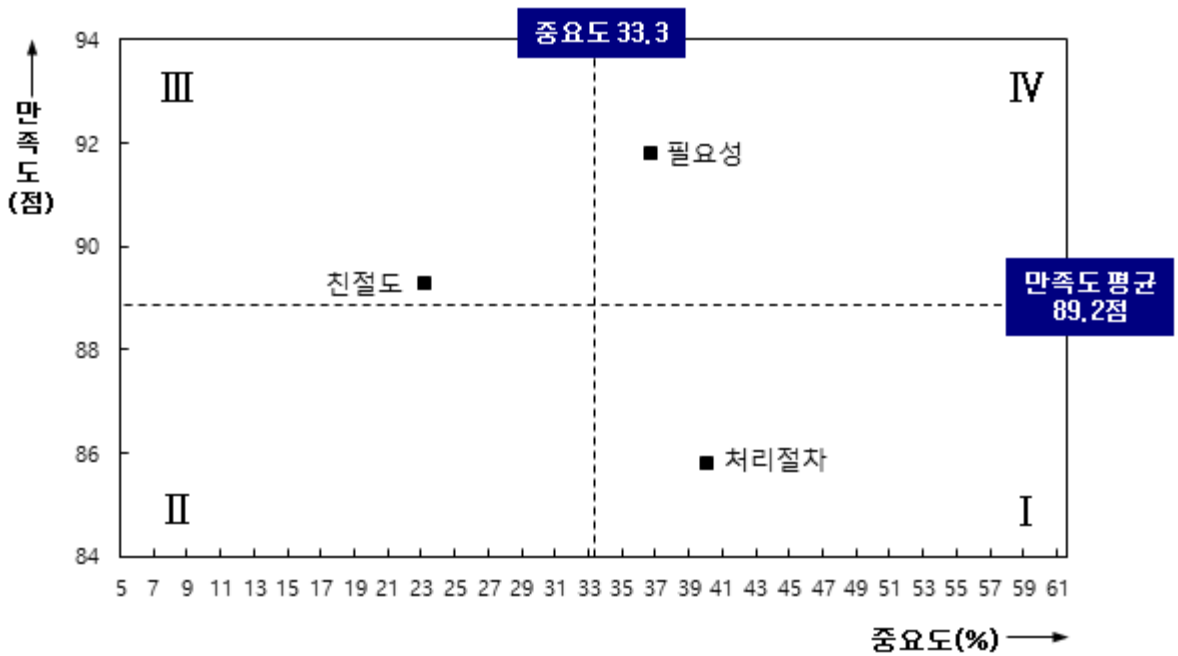


- 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과,  
'처리절차' 항목이 40.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며,  
'친절도' 항목은 22.6%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.1	22.6
처리절차	87.9	40.2
필요성	90.3	37.1

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



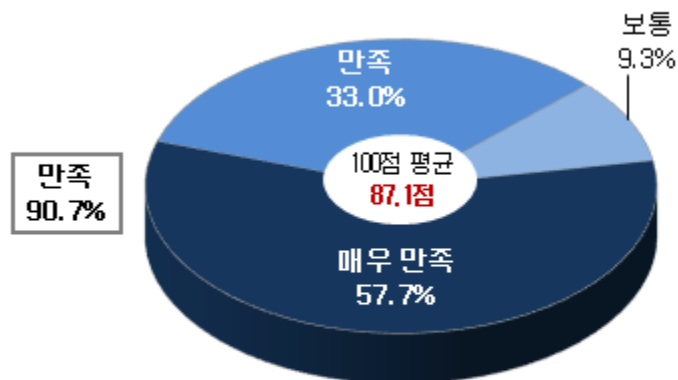
I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야



## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 학자금융자지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 87.1점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 90.7%(매우 만족: 57.7% + 만족: 33.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 9.3%).



### 응답자 특성

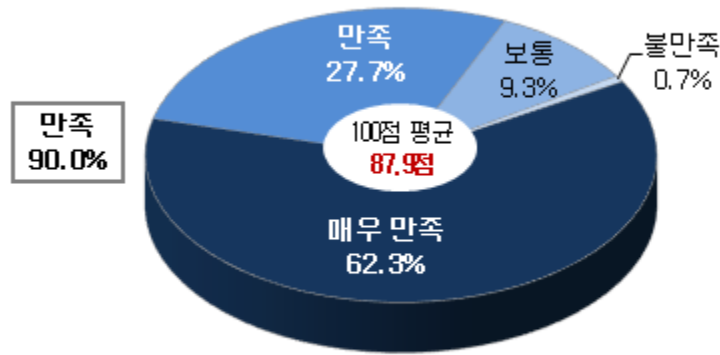
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(92.9점, 7명 )에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 88.8점으로 남성(85.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(89.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>57.7</b>	<b>33.0</b>	<b>9.3</b>	<b>90.7</b>	<b>87.1</b>
수혜 기간	1년 미만	117	59.8	29.9	10.3	89.7	87.4
	1~5년	165	54.5	35.8	9.7	90.3	86.2
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	모름	11	72.7	27.3	0.0	100.0	93.2
성별	남성	171	55.0	33.3	11.7	88.3	85.8
	여성	129	61.2	32.6	6.2	93.8	88.8
연령	20대	282	57.4	33.3	9.2	90.8	87.1
	30대	9	66.7	11.1	22.2	77.8	86.1
	40대	6	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	50대	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
거주 지역	경기	102	60.8	31.4	7.8	92.2	88.2
	강원	15	33.3	53.3	13.3	86.7	80.0
	충북	14	64.3	28.6	7.1	92.9	89.3
	충남	34	55.9	41.2	2.9	97.1	88.2
	전북	13	61.5	23.1	15.4	84.6	86.5
	전남	20	50.0	40.0	10.0	90.0	85.0
	경북	39	59.0	25.6	15.4	84.6	85.9
	경남	34	58.8	32.4	8.8	91.2	87.5
	제주	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
기타(광역시)	26	61.5	26.9	11.5	88.5	87.5	

## 2) 처리절차

- 학자금융자지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 87.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 90.0%(매우 만족: 62.3% + 만족: 27.7%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 9.3%).



## 응답자 특성

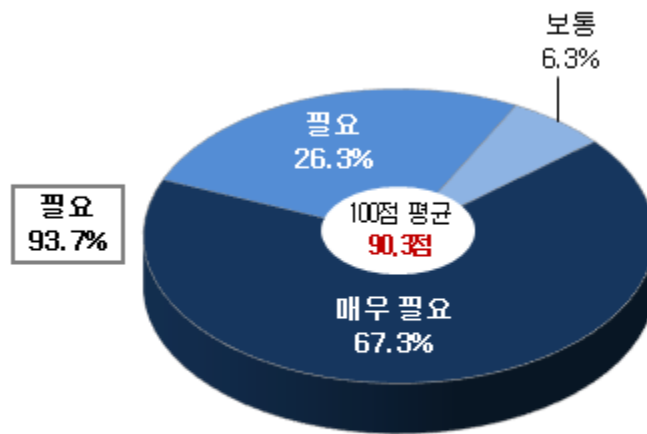
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 89.0점으로 남성(87.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(93.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>62.3</b>	<b>27.7</b>	<b>9.3</b>	<b>0.7</b>	<b>90.0</b>	<b>0.7</b>	<b>87.9</b>	
수혜 기간	1년 미만	117	61.5	30.8	6.8	0.9	92.3	0.9	88.2
	1~5년	165	64.2	23.6	11.5	0.6	87.9	0.6	87.9
	5~10년	7	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0	0.0	85.7
	모름	11	54.5	36.4	9.1	0.0	90.9	0.0	86.4
성별	남성	171	60.8	27.5	11.1	0.6	88.3	0.6	87.1
	여성	129	64.3	27.9	7.0	0.8	92.2	0.8	89.0
연령	20대	282	62.4	28.0	9.6	0.0	90.4	0.0	88.2
	30대	9	55.6	33.3	11.1	0.0	88.9	0.0	86.1
	40대	6	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	16.7	83.3
	50대	3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	33.3	75.0
거주 지역	경기	102	59.8	29.4	10.8	0.0	89.2	0.0	87.3
	강원	15	73.3	26.7	0.0	0.0	100.0	0.0	93.3
	충북	14	78.6	7.1	14.3	0.0	85.7	0.0	91.1
	충남	34	64.7	35.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.2
	전북	13	61.5	30.8	7.7	0.0	92.3	0.0	88.5
	전남	20	65.0	25.0	10.0	0.0	90.0	0.0	88.8
	경북	39	71.8	17.9	7.7	2.6	89.7	2.6	89.7
	경남	34	47.1	32.4	20.6	0.0	79.4	0.0	81.6
	제주	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	기타(광역시)	26	57.7	30.8	7.7	3.8	88.5	3.8	85.6

### 3) 필요성

- 학자금융자지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 90.3점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 93.7%(매우 필요하다: 67.3% + 필요하다: 26.3%),  
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 6.3%).



## 응답자 특성

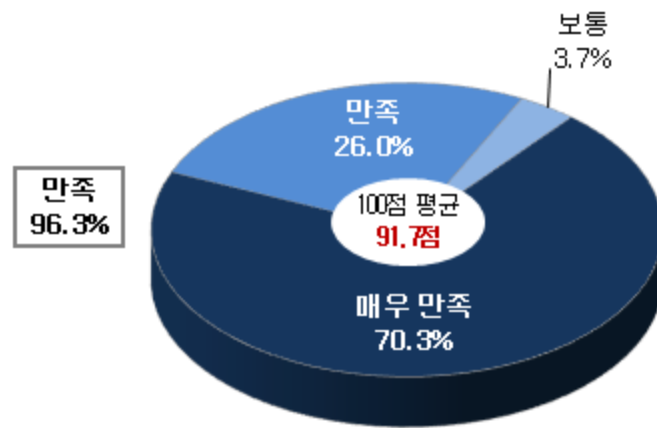
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.2점으로 남성(88.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 전북(94.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합	100점 평균(점)
						필요	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>67.3</b>	<b>26.3</b>	<b>6.3</b>	<b>93.7</b>	<b>90.3</b>
수혜 기간	1년 미만	117	63.2	29.9	6.8	93.2	89.1
	1~5년	165	70.9	23.0	6.1	93.9	91.2
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	모름	11	54.5	36.4	9.1	90.9	86.4
성별	남성	171	64.9	25.1	9.9	90.1	88.7
	여성	129	70.5	27.9	1.6	98.4	92.2
연령	20대	282	66.3	27.3	6.4	93.6	90.0
	30대	9	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	6	66.7	16.7	16.7	83.3	87.5
	50대	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
거주 지역	경기	102	63.7	26.5	9.8	90.2	88.5
	강원	15	80.0	13.3	6.7	93.3	93.3
	충북	14	71.4	21.4	7.1	92.9	91.1
	충남	34	67.6	23.5	8.8	91.2	89.7
	전북	13	76.9	23.1	0.0	100.0	94.2
	전남	20	60.0	40.0	0.0	100.0	90.0
	경북	39	71.8	25.6	2.6	97.4	92.3
	경남	34	70.6	29.4	0.0	100.0	92.6
	제주	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
기타(광역시)	26	65.4	23.1	11.5	88.5	88.5	

#### 4) 체감만족도

- 학자금융자지원 사업의 체감만족도는 91.7점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.3%(매우 만족: 70.3% + 만족: 26.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.7%).



## 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.8점으로 남성(90.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(96.4점), 전남(96.3점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

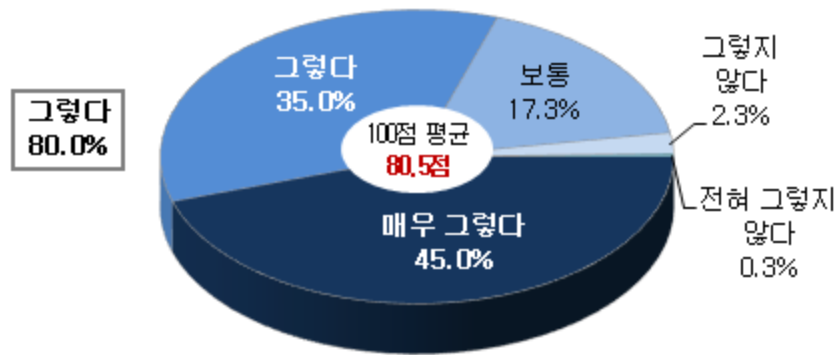
(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>70.3</b>	<b>26.0</b>	<b>3.7</b>	<b>96.3</b>	<b>91.7</b>
수혜 기간	1년 미만	117	69.2	25.6	5.1	94.9	91.0
	1~5년	165	70.9	26.1	3.0	97.0	92.0
	5~10년	7	85.7	14.3	0.0	100.0	96.4
	모름	11	63.6	36.4	0.0	100.0	90.9
성별	남성	171	69.0	25.1	5.8	94.2	90.8
	여성	129	72.1	27.1	0.8	99.2	92.8
연령	20대	282	70.2	25.9	3.9	96.1	91.6
	30대	9	77.8	22.2	0.0	100.0	94.4
	40대	6	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	50대	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
거주 지역	경기	102	59.8	33.3	6.9	93.1	88.2
	강원	15	73.3	26.7	0.0	100.0	93.3
	충북	14	85.7	14.3	0.0	100.0	96.4
	충남	34	73.5	17.6	8.8	91.2	91.2
	전북	13	69.2	23.1	7.7	92.3	90.4
	전남	20	85.0	15.0	0.0	100.0	96.3
	경북	39	76.9	23.1	0.0	100.0	94.2
	경남	34	70.6	29.4	0.0	100.0	92.6
	제주	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
기타(광역시)	26	76.9	23.1	0.0	100.0	94.2	



## 5) 향상도

- 학자금융자지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 80.5점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 80.0%(매우 그렇다: 45.0% + 그렇다: 35.0%),  
'그렇지 않다'는 응답은 2.7%로 나타남(보통: 17.3%).



## 응답자 특성

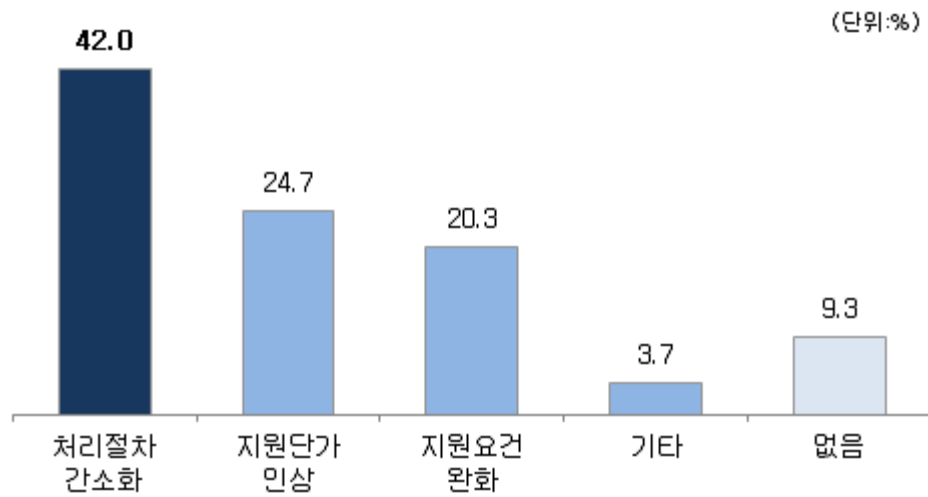
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 82.0점으로 여성(78.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(91.7점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>45.0</b>	<b>35.0</b>	<b>17.3</b>	<b>2.3</b>	<b>0.3</b>	<b>80.0</b>	<b>2.7</b>	<b>80.5</b>	
수혜 기간	1년 미만	117	42.7	37.6	19.7	0.0	0.0	80.3	0.0	80.8
	1~5년	165	46.7	32.7	15.8	4.2	0.6	79.4	4.8	80.2
	5~10년	7	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	71.4	0.0	78.6
	모름	11	45.5	45.5	9.1	0.0	0.0	90.9	0.0	84.1
성별	남성	171	48.5	32.7	17.5	0.6	0.6	81.3	1.2	82.0
	여성	129	40.3	38.0	17.1	4.7	0.0	78.3	4.7	78.5
연령	20대	282	44.7	35.5	17.7	1.8	0.4	80.1	2.1	80.6
	30대	9	66.7	11.1	22.2	0.0	0.0	77.8	0.0	86.1
	40대	6	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0	83.3	16.7	75.0
	50대	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
거주 지역	경기	102	43.1	32.4	18.6	4.9	1.0	75.5	5.9	77.9
	강원	15	60.0	33.3	6.7	0.0	0.0	93.3	0.0	88.3
	충북	14	50.0	35.7	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	83.9
	충남	34	64.7	23.5	11.8	0.0	0.0	88.2	0.0	88.2
	전북	13	30.8	46.2	23.1	0.0	0.0	76.9	0.0	76.9
	전남	20	25.0	55.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	76.3
	경북	39	41.0	35.9	23.1	0.0	0.0	76.9	0.0	79.5
	경남	34	26.5	44.1	26.5	2.9	0.0	70.6	2.9	73.5
	제주	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	기타(광역시)	26	65.4	26.9	3.8	3.8	0.0	92.3	3.8	88.5

## 6) 개선사항

- 학자금융자지원 사업의 개선사항에 대해 '처리절차 간소화'가 42.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '지원단가 인상'(24.7%), '지원요건 완화'(20.3%)의 순으로 나타남 (기타: 3.7%, 없음: 9.3%).



## 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '처리절차 간소화' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성(45.0%), 거주지역별로 충북(50.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	처리절차 간소화	지원단가 인상	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>42.0</b>	<b>24.7</b>	<b>20.3</b>	<b>3.7</b>	<b>9.3</b>
수혜 기간	1년 미만	117	37.6	27.4	22.2	3.4	9.4
	1~5년	165	45.5	21.8	18.8	4.2	9.7
	5~10년	7	42.9	28.6	14.3	0.0	14.3
	모름	11	36.4	36.4	27.3	0.0	0.0
성별	남성	171	45.0	23.4	15.2	5.3	11.1
	여성	129	38.0	26.4	27.1	1.6	7.0
연령	20대	282	42.9	24.1	20.6	2.8	9.6
	30대	9	22.2	33.3	22.2	11.1	11.1
	40대	6	16.7	33.3	16.7	33.3	0.0
	50대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	102	46.1	24.5	21.6	2.9	4.9
	강원	15	40.0	33.3	13.3	13.3	0.0
	충북	14	50.0	21.4	21.4	0.0	7.1
	충남	34	38.2	23.5	20.6	0.0	17.6
	전북	13	23.1	30.8	30.8	0.0	15.4
	전남	20	40.0	30.0	20.0	5.0	5.0
	경북	39	46.2	17.9	10.3	7.7	17.9
	경남	34	44.1	17.6	26.5	2.9	8.8
	제주	3	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0
	기타(광역시)	26	34.6	30.8	19.2	3.8	11.5

## 7) 건의사항

- 학자금융자지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '주거비 지원'(2.0%, 6명)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '건강에 좀 더 신경을 써주길'(1.3%, 4명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
주거비 지원	6	2.0
건강에 좀 더 신경을 써주길	4	1.3
교육지원사업 확대	2	0.7
지원금 확대	2	0.7
문화혜택 복지	2	0.7
농어촌 대학생을 위한 기숙사제공(재단측)	2	0.7
농어촌학생 장학금 지원	2	0.7
여성바우처 지원사업 지원 확대	2	0.7
청년들 창업 지원폭 확대	2	0.7
건강보험료 지원추가 및 확대	1	0.3
노인에게 인력지원 필요	1	0.3
교통비 지원	1	0.3
농민수당 지원 및 확대	1	0.3
의료부분의 지원	1	0.3
주거환경개선 지원금 필요	1	0.3
차별없이 지원대상을 늘렸으면	1	0.3
밭농사 기계화 지원 필요	1	0.3
농어촌 출신 생활비 대출 및 지원	1	0.3
농촌지역 중고생들에게 인터넷강의비 지원	1	0.3
학습지원 확대	1	0.3
대중교통이 추가	1	0.3
없음/무응답	265	88.3

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 학자금융자지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 98.0%로 나타남.

### 응답자 특성

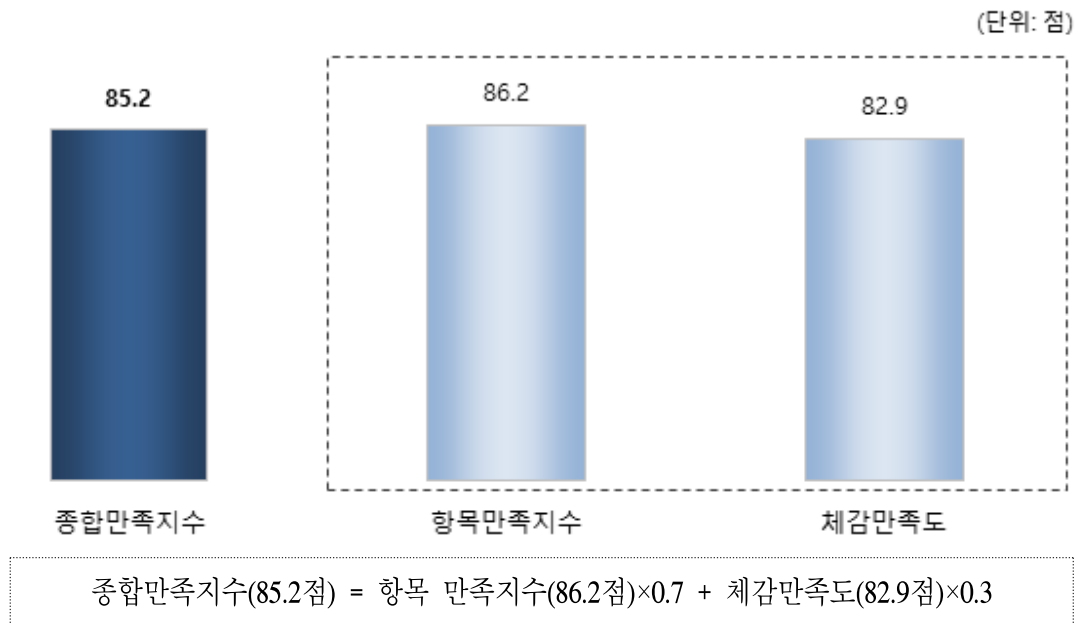
- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 여성(98.4%)과 남성(97.7%)이 유사하게 나타남.
- ▶ 지역별로 충남, 전북, 경북, 경남, 제주에서 각각 100.0%로 나타남.

(단위 : %)

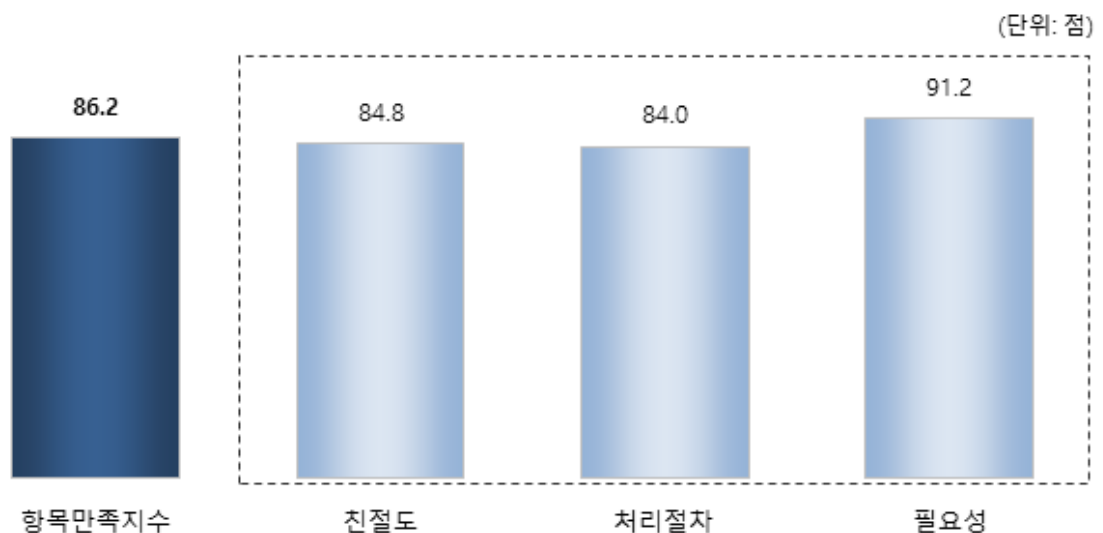
		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>98.0</b>	<b>2.0</b>
수혜 기간	1년 미만	117	100.0	0.0
	1~5년	165	96.4	3.6
	5~10년	7	100.0	0.0
	모름	11	100.0	0.0
성별	남성	171	97.7	2.3
	여성	129	98.4	1.6
연령	20대	282	98.6	1.4
	30대	9	100.0	0.0
	40대	6	66.7	33.3
	50대	3	100.0	0.0
거주 지역	경기	102	98.0	2.0
	강원	15	93.3	6.7
	충북	14	92.9	7.1
	충남	34	100.0	0.0
	전북	13	100.0	0.0
	전남	20	95.0	5.0
	경북	39	100.0	0.0
	경남	34	100.0	0.0
	제주	3	100.0	0.0
	기타(광역시)	26	96.2	3.8

### Ⅲ. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 85.2점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.8점), '처리절차'(84.0점)의 순으로 나타남.



- ③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 85.2점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만에서 87.1점, 1~5년에서 85.9점으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 사례 수는 적지만 30대에서 75.0점으로 높게 나타남.

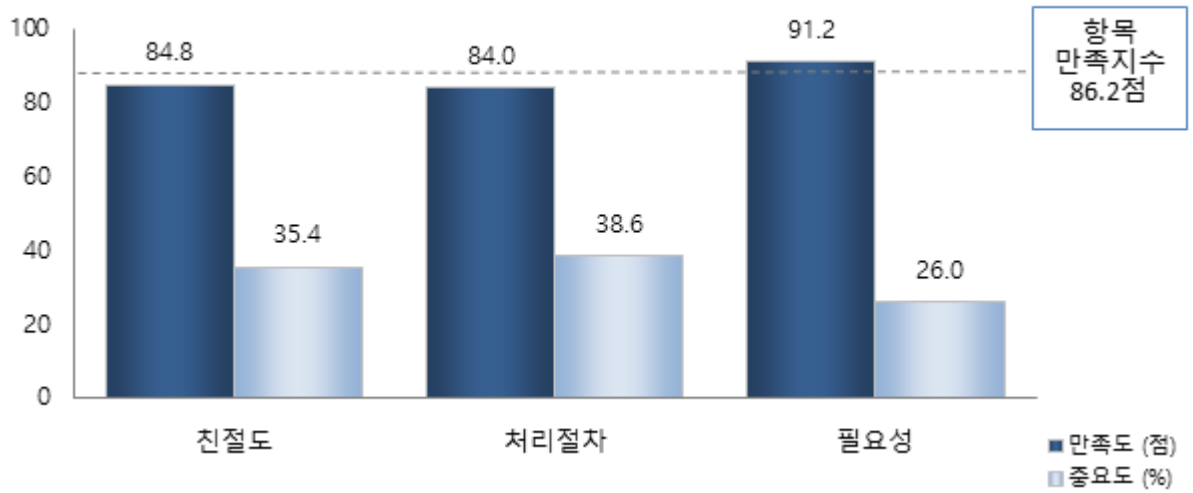
(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>84.8</b>	<b>84.0</b>	<b>91.2</b>	<b>82.9</b>	<b>86.2</b>	<b>85.2</b>	<b>64.0</b>
수혜 기간	1년 미만	129	87.4	86.6	90.9	85.1	88.0	87.1	63.2
	1~5년	139	86.3	85.6	90.8	82.9	87.2	85.9	60.4
	5~10년	118	82.8	81.4	91.1	81.8	84.4	83.6	66.3
	10년 이상	123	83.3	83.7	91.5	81.5	85.6	84.4	65.9
	모름	91	83.5	81.9	91.8	83.0	85.0	84.4	65.1
성별	남성	428	85.1	83.9	91.3	82.6	86.2	85.1	64.7
	여성	172	84.2	84.4	90.8	83.6	86.0	85.3	62.4
연령	30대	7	89.3	85.7	96.4	92.9	89.8	90.7	75.0
	40대	62	87.9	87.1	94.4	85.1	89.3	88.0	62.5
	50대	150	84.7	84.7	89.5	81.2	85.9	84.5	62.3
	60대	283	85.5	84.8	92.0	84.1	86.9	86.1	64.2
	70대	72	82.3	78.1	91.3	79.9	83.0	82.1	68.1
	80대 이상	26	76.9	80.8	82.7	79.8	79.9	79.9	60.6
거주 지역	경기	68	84.9	83.1	93.0	83.5	86.3	85.5	66.5
	강원	42	83.3	82.7	92.3	83.3	85.4	84.8	61.3
	충북	40	88.8	88.8	95.6	86.9	90.5	89.4	70.0
	충남	72	85.8	86.1	90.3	82.3	87.1	85.6	62.5
	전북	62	89.5	86.3	91.5	85.5	88.8	87.8	64.1
	전남	93	82.0	82.0	90.9	80.1	84.3	83.0	64.5
	경북	98	83.7	81.1	89.8	82.4	84.3	83.7	64.5
	경남	75	85.0	84.3	89.3	81.7	85.9	84.6	62.0
	제주	19	78.9	84.2	93.4	86.8	84.7	85.4	60.5
	기타(광역시)	31	85.5	87.1	89.5	82.3	87.2	85.7	61.3

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

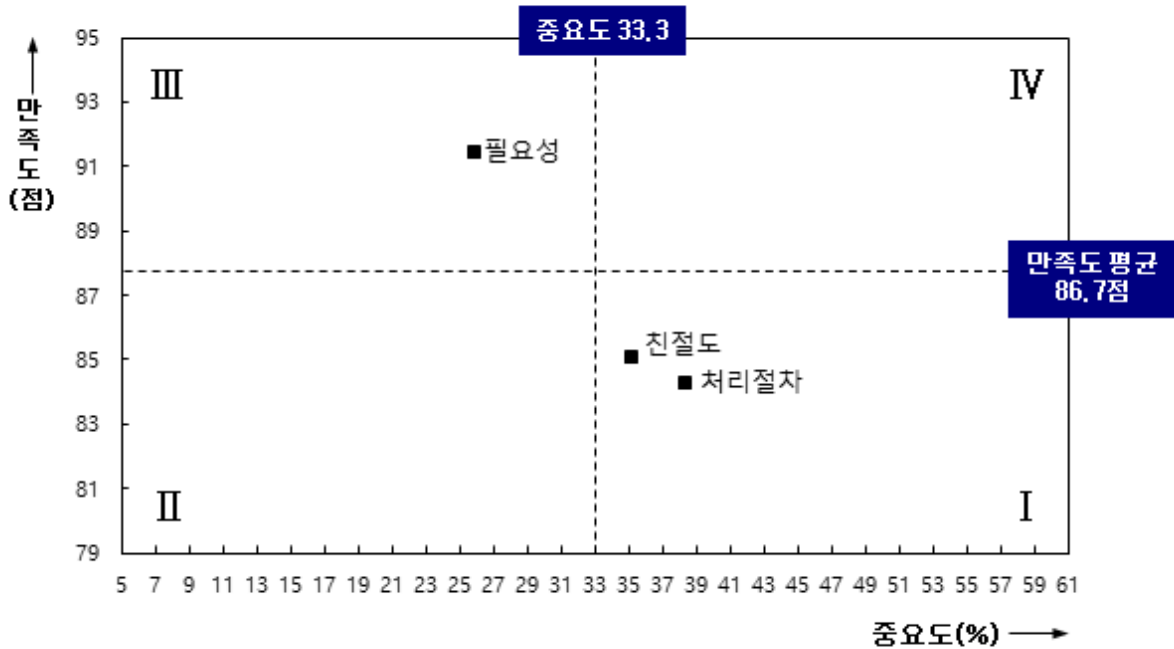


- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 38.6%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 26.0%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.8	35.4
처리절차	84.0	38.6
필요성	91.2	26.0

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

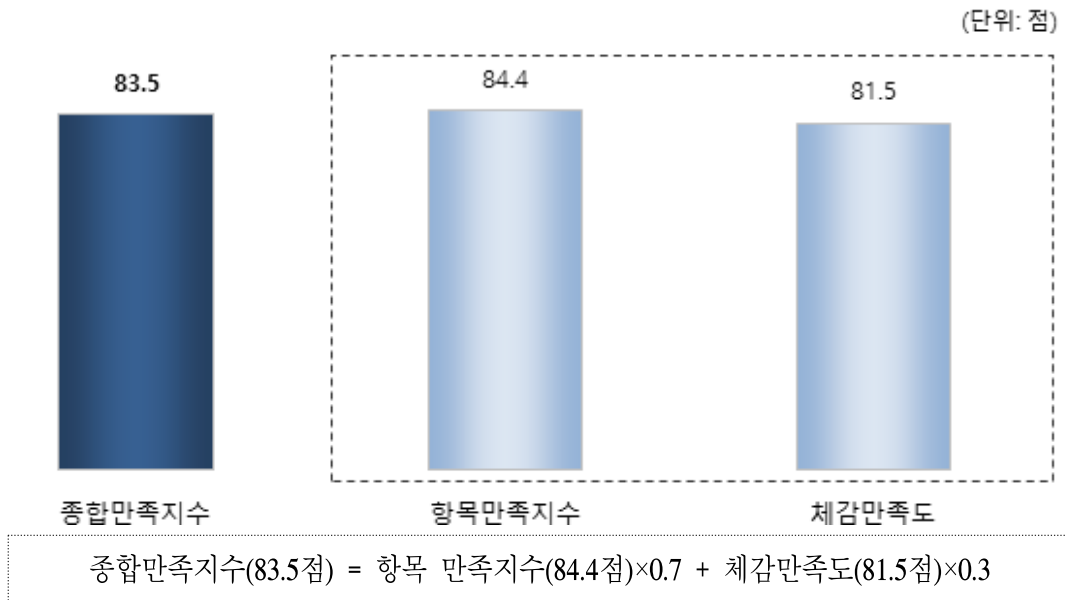


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

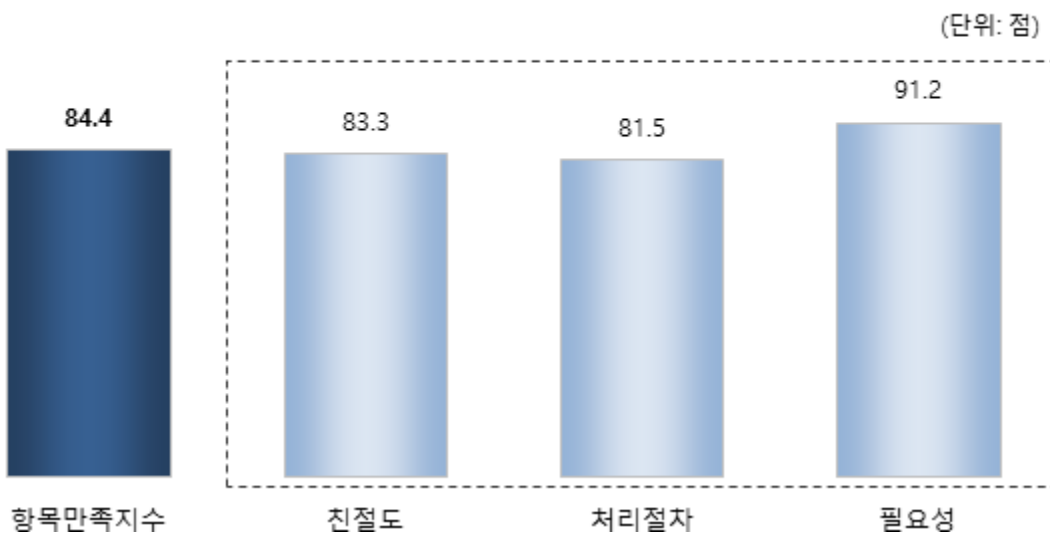
### Ⅲ. 보험료지원 사업 - 건강보험료

#### 1. 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.5점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(83.3점), '처리절차'(81.5점)의 순으로 나타남.



- 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.5점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만(87.6점)과 1~5년(86.0점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 73.1점으로 가장 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>83.3</b>	<b>81.5</b>	<b>91.2</b>	<b>81.5</b>	<b>84.4</b>	<b>83.5</b>	<b>65.3</b>
수혜 기간	1년 미만	26	87.5	85.6	93.3	86.5	88.0	87.6	73.1
	1~5년	63	88.1	83.7	92.1	83.3	87.2	86.0	64.3
	5~10년	69	81.5	78.6	90.6	80.4	82.4	81.8	66.3
	10년 이상	87	81.3	81.3	90.2	80.2	83.4	82.4	62.6
	모름	55	80.9	80.9	91.4	80.5	83.3	82.5	65.5
성별	남성	261	83.0	81.7	91.0	81.2	84.3	83.4	65.4
	여성	39	85.3	80.1	92.3	83.3	84.8	84.3	64.1
연령	30대	2	87.5	75.0	100.0	100.0	85.2	89.7	87.5
	40대	26	86.5	84.6	96.2	85.6	88.0	87.2	67.3
	50대	55	85.0	83.2	91.8	81.4	85.8	84.5	63.6
	60대	123	83.7	82.3	91.1	81.9	84.8	84.0	64.8
	70대	69	82.2	78.3	91.7	79.7	82.8	81.9	67.0
	80대 이상	25	76.0	80.0	83.0	79.0	79.3	79.2	62.0
거주 지역	경기	42	83.9	81.0	92.9	84.5	84.8	84.7	65.5
	강원	20	80.0	75.0	92.5	76.3	80.8	79.4	60.0
	충북	20	87.5	83.8	97.5	82.5	88.3	86.5	67.5
	충남	38	85.5	82.9	90.8	83.6	85.7	85.0	61.2
	전북	27	86.1	83.3	89.8	82.4	85.8	84.8	67.6
	전남	48	80.7	79.2	90.1	79.7	82.2	81.5	65.6
	경북	50	81.0	80.0	89.5	80.5	82.5	81.9	68.0
	경남	38	83.6	84.9	88.8	80.9	85.3	84.0	65.1
	제주	8	81.3	78.1	96.9	81.3	83.6	82.9	68.8
	기타(광역시)	9	86.1	91.7	91.7	83.3	89.7	87.8	61.1

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 건강보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 81.5점으로 나타남. 비율별로는 '만족'한다는 응답은 82.3%(매우 만족 : 46.3% + 만족 : 36.0%), '불만족'한다는 응답은 2.7%로 나타남(보통 : 15.0%).

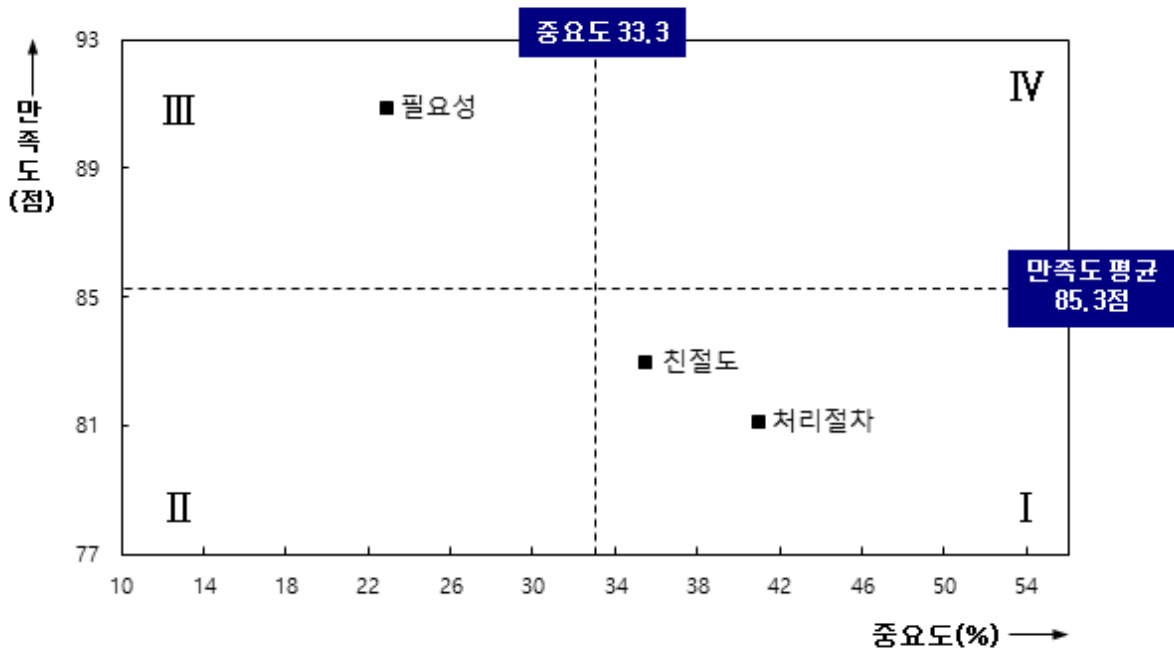


- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 23.1%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	83.3	35.7
처리절차	81.5	41.2
필요성	91.2	23.1

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

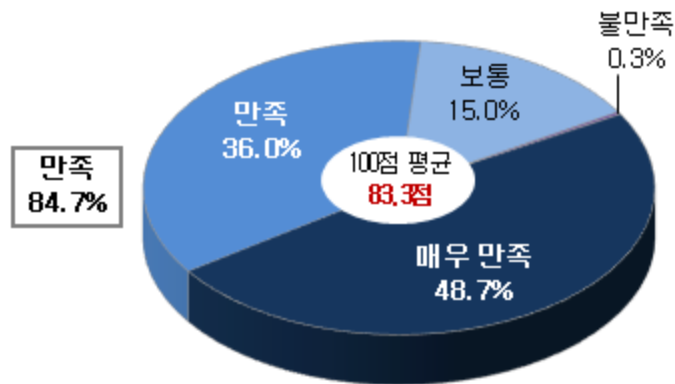


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 건강보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 83.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.7%(매우 만족: 48.7% + 만족: 36.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 15.0%).



## 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 85.3점으로 남성(83.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(87.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

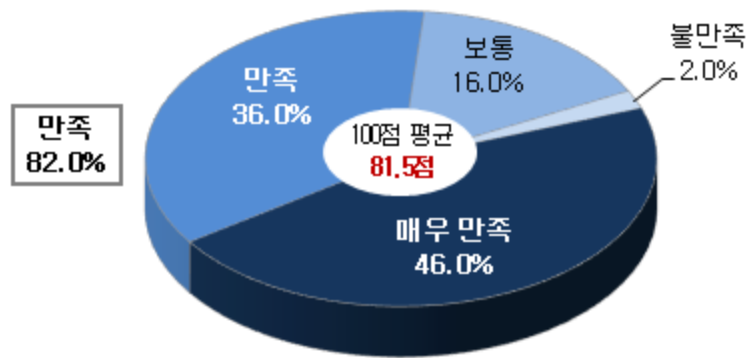
(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>48.7</b>	<b>36.0</b>	<b>15.0</b>	<b>0.3</b>	<b>84.7</b>	<b>0.3</b>	<b>83.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	26	61.5	26.9	11.5	0.0	88.5	0.0	87.5
	1~5년	63	57.1	38.1	4.8	0.0	95.2	0.0	88.1
	5~10년	69	47.8	31.9	18.8	1.4	79.7	1.4	81.5
	10년 이상	87	42.5	40.2	17.2	0.0	82.8	0.0	81.3
	모름	55	43.6	36.4	20.0	0.0	80.0	0.0	80.9
성별	남성	261	48.3	35.6	15.7	0.4	83.9	0.4	83.0
	여성	39	51.3	38.5	10.3	0.0	89.7	0.0	85.3
연령	30대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	40대	26	53.8	38.5	7.7	0.0	92.3	0.0	86.5
	50대	55	54.5	30.9	14.5	0.0	85.5	0.0	85.0
	60대	123	50.4	35.0	13.8	0.8	85.4	0.8	83.7
	70대	69	44.9	39.1	15.9	0.0	84.1	0.0	82.2
	80대 이상	25	32.0	40.0	28.0	0.0	72.0	0.0	76.0
거주 지역	경기	42	54.8	26.2	19.0	0.0	81.0	0.0	83.9
	강원	20	50.0	20.0	30.0	0.0	70.0	0.0	80.0
	충북	20	60.0	30.0	10.0	0.0	90.0	0.0	87.5
	충남	38	50.0	42.1	7.9	0.0	92.1	0.0	85.5
	전북	27	48.1	48.1	3.7	0.0	96.3	0.0	86.1
	전남	48	41.7	41.7	14.6	2.1	83.3	2.1	80.7
	경북	50	44.0	36.0	20.0	0.0	80.0	0.0	81.0
	경남	38	47.4	39.5	13.2	0.0	86.8	0.0	83.6
	제주	8	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	0.0	81.3
기타(광역시)	9	55.6	33.3	11.1	0.0	88.9	0.0	86.1	



## 2) 처리절차

- 건강보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 81.5점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 82.0%(매우 만족: 46.0% + 만족: 36.0%),  
'불만족한다'는 응답은 2.0%로 나타남(보통: 16.0%).



## 응답자 특성

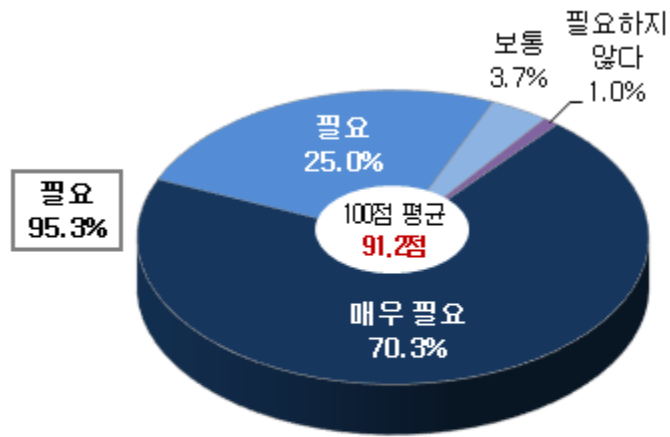
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 81.7점으로 여성(80.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(84.6점), 거주 지역별로 경남(84.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>46.0</b>	<b>36.0</b>	<b>16.0</b>	<b>2.0</b>	<b>82.0</b>	<b>2.0</b>	<b>81.5</b>	
수혜 기간	1년 미만	26	57.7	30.8	7.7	3.8	88.5	3.8	85.6
	1~5년	63	47.6	39.7	12.7	0.0	87.3	0.0	83.7
	5~10년	69	39.1	39.1	18.8	2.9	78.3	2.9	78.6
	10년 이상	87	44.8	36.8	17.2	1.1	81.6	1.1	81.3
	모름	55	49.1	29.1	18.2	3.6	78.2	3.6	80.9
성별	남성	261	46.4	36.0	15.7	1.9	82.4	1.9	81.7
	여성	39	43.6	35.9	17.9	2.6	79.5	2.6	80.1
연령	30대	2	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	40대	26	53.8	30.8	15.4	0.0	84.6	0.0	84.6
	50대	55	52.7	29.1	16.4	1.8	81.8	1.8	83.2
	60대	123	48.0	35.8	13.8	2.4	83.7	2.4	82.3
	70대	69	36.2	43.5	17.4	2.9	79.7	2.9	78.3
	80대 이상	25	44.0	32.0	24.0	0.0	76.0	0.0	80.0
거주 지역	경기	42	45.2	33.3	21.4	0.0	78.6	0.0	81.0
	강원	20	35.0	35.0	25.0	5.0	70.0	5.0	75.0
	충북	20	55.0	30.0	10.0	5.0	85.0	5.0	83.8
	충남	38	55.3	26.3	13.2	5.3	81.6	5.3	82.9
	전북	27	44.4	44.4	11.1	0.0	88.9	0.0	83.3
	전남	48	39.6	39.6	18.8	2.1	79.2	2.1	79.2
	경북	50	38.0	46.0	14.0	2.0	84.0	2.0	80.0
	경남	38	52.6	34.2	13.2	0.0	86.8	0.0	84.9
	제주	8	37.5	37.5	25.0	0.0	75.0	0.0	78.1
기타(광역시)	9	77.8	11.1	11.1	0.0	88.9	0.0	91.7	

### 3) 필요성

- 건강보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 91.2점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 95.3%(매우 필요하다: 70.3% + 필요하다: 25.0%),  
'불필요하다'는 응답은 1.0%로 나타남(보통: 3.7%).



## 응답자 특성

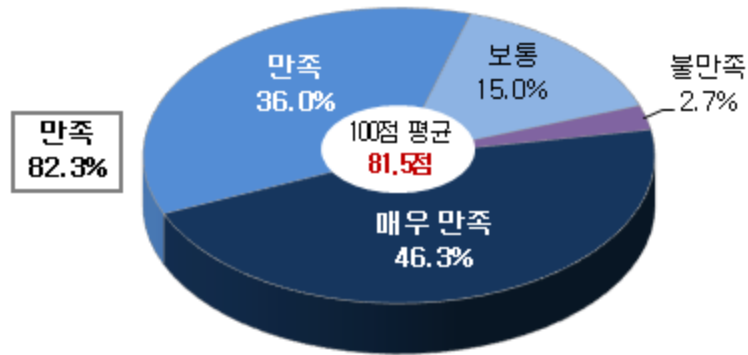
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.3점으로 남성(91.0점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(97.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	필요하지 않음		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>70.3</b>	<b>25.0</b>	<b>3.7</b>	<b>1.0</b>	<b>95.3</b>	<b>1.0</b>	<b>91.2</b>	
수혜 기간	1년 미만	26	80.8	11.5	7.7	0.0	92.3	0.0	93.3
	1~5년	63	77.8	14.3	6.3	1.6	92.1	1.6	92.1
	5~10년	69	66.7	30.4	1.4	1.4	97.1	1.4	90.6
	10년 이상	87	63.2	34.5	2.3	0.0	97.7	0.0	90.2
	모름	55	72.7	21.8	3.6	1.8	94.5	1.8	91.4
성별	남성	261	70.1	24.9	3.8	1.1	95.0	1.1	91.0
	여성	39	71.8	25.6	2.6	0.0	97.4	0.0	92.3
연령	30대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	26	84.6	15.4	0.0	0.0	100.0	0.0	96.2
	50대	55	69.1	29.1	1.8	0.0	98.2	0.0	91.8
	60대	123	72.4	22.0	3.3	2.4	94.3	2.4	91.1
	70대	69	72.5	21.7	5.8	0.0	94.2	0.0	91.7
	80대 이상	25	40.0	52.0	8.0	0.0	92.0	0.0	83.0
거주 지역	경기	42	73.8	23.8	2.4	0.0	97.6	0.0	92.9
	강원	20	70.0	30.0	0.0	0.0	100.0	0.0	92.5
	충북	20	90.0	10.0	0.0	0.0	100.0	0.0	97.5
	충남	38	71.1	21.1	7.9	0.0	92.1	0.0	90.8
	전북	27	66.7	25.9	7.4	0.0	92.6	0.0	89.8
	전남	48	64.6	31.3	4.2	0.0	95.8	0.0	90.1
	경북	50	68.0	26.0	2.0	4.0	94.0	4.0	89.5
	경남	38	65.8	26.3	5.3	2.6	92.1	2.6	88.8
	제주	8	87.5	12.5	0.0	0.0	100.0	0.0	96.9
	기타(광역시)	9	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7

#### 4) 체감만족도

- 건강보험료 서비스의 체감만족도는 81.5점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 82.3%(매우 만족: 46.3% + 만족: 36.0%),  
'불만족한다'는 응답은 2.7%로 나타남(보통: 15.0%).



## 응답자 특성

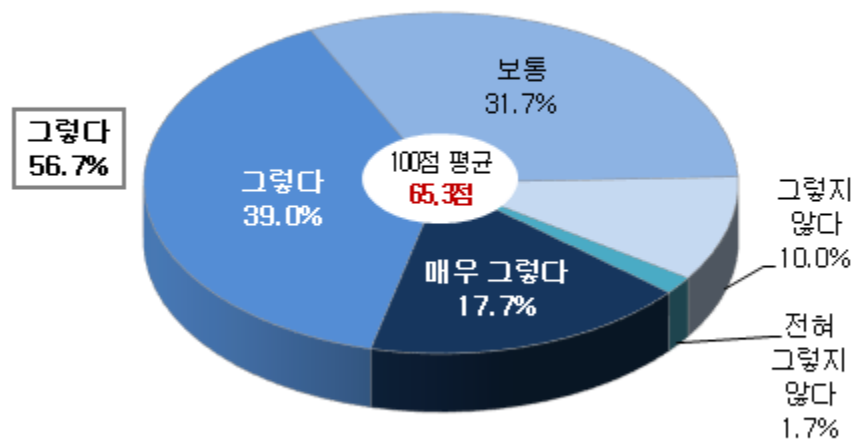
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 83.3점으로 남성(81.2점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 2명), 거주지역별로 경기(84.5점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>46.3</b>	<b>36.0</b>	<b>15.0</b>	<b>2.7</b>	<b>82.3</b>	<b>2.7</b>	<b>81.5</b>	
수혜 기간	1년 미만	26	61.5	26.9	7.7	3.8	88.5	3.8	86.5
	1~5년	63	46.0	41.3	12.7	0.0	87.3	0.0	83.3
	5~10년	69	46.4	31.9	18.8	2.9	78.3	2.9	80.4
	10년 이상	87	42.5	40.2	12.6	4.6	82.8	4.6	80.2
	모름	55	45.5	32.7	20.0	1.8	78.2	1.8	80.5
성별	남성	261	46.4	34.9	16.1	2.7	81.2	2.7	81.2
	여성	39	46.2	43.6	7.7	2.6	89.7	2.6	83.3
연령	30대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	26	57.7	26.9	15.4	0.0	84.6	0.0	85.6
	50대	55	47.3	36.4	10.9	5.5	83.6	5.5	81.4
	60대	123	49.6	31.7	15.4	3.3	81.3	3.3	81.9
	70대	69	39.1	42.0	17.4	1.4	81.2	1.4	79.7
	80대 이상	25	32.0	52.0	16.0	0.0	84.0	0.0	79.0
거주 지역	경기	42	52.4	33.3	14.3	0.0	85.7	0.0	84.5
	강원	20	25.0	55.0	20.0	0.0	80.0	0.0	76.3
	충북	20	55.0	25.0	15.0	5.0	80.0	5.0	82.5
	충남	38	50.0	36.8	10.5	2.6	86.8	2.6	83.6
	전북	27	55.6	18.5	25.9	0.0	74.1	0.0	82.4
	전남	48	43.8	39.6	8.3	8.3	83.3	8.3	79.7
	경북	50	40.0	42.0	18.0	0.0	82.0	0.0	80.5
	경남	38	50.0	28.9	15.8	5.3	78.9	5.3	80.9
	제주	8	37.5	50.0	12.5	0.0	87.5	0.0	81.3
	기타(광역시)	9	44.4	44.4	11.1	0.0	88.9	0.0	83.3

## 5) 향상도

- 건강보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 65.3점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 56.7%(매우 그렇다: 17.7% + 그렇다: 39.0%),  
'그렇지 않다'는 응답은 11.7%로 나타남(보통: 31.7%).



## 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 65.4점으로 여성(64.1점) 보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(68.8점, 8명)에서 상대적으로 높게 나타남.

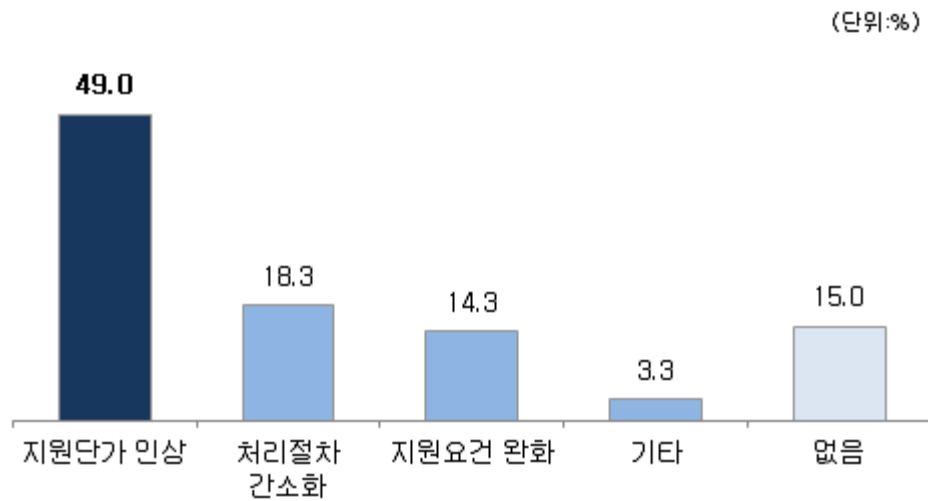
(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>17.7</b>	<b>39.0</b>	<b>31.7</b>	<b>10.0</b>	<b>1.7</b>	<b>56.7</b>	<b>11.7</b>	<b>65.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	26	23.1	46.2	30.8	0.0	0.0	69.2	0.0	73.1
	1~5년	63	25.4	27.0	28.6	17.5	1.6	52.4	19.0	64.3
	5~10년	69	15.9	44.9	29.0	8.7	1.4	60.9	10.1	66.3
	10년 이상	87	11.5	42.5	34.5	8.0	3.4	54.0	11.5	62.6
	모름	55	18.2	36.4	34.5	10.9	0.0	54.5	10.9	65.5
성별	남성	261	19.2	37.9	30.3	10.7	1.9	57.1	12.6	65.4
	여성	39	7.7	46.2	41.0	5.1	0.0	53.8	5.1	64.1
연령	30대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	40대	26	26.9	30.8	30.8	7.7	3.8	57.7	11.5	67.3
	50대	55	12.7	45.5	29.1	9.1	3.6	58.2	12.7	63.6
	60대	123	18.7	37.4	30.1	12.2	1.6	56.1	13.8	64.8
	70대	69	17.4	40.6	34.8	7.2	0.0	58.0	7.2	67.0
	80대 이상	25	12.0	36.0	40.0	12.0	0.0	48.0	12.0	62.0
거주 지역	경기	42	23.8	33.3	26.2	14.3	2.4	57.1	16.7	65.5
	강원	20	0.0	45.0	50.0	5.0	0.0	45.0	5.0	60.0
	충북	20	25.0	35.0	25.0	15.0	0.0	60.0	15.0	67.5
	충남	38	7.9	44.7	34.2	10.5	2.6	52.6	13.2	61.2
	전북	27	22.2	37.0	33.3	3.7	3.7	59.3	7.4	67.6
	전남	48	18.8	37.5	31.3	12.5	0.0	56.3	12.5	65.6
	경북	50	16.0	48.0	30.0	4.0	2.0	64.0	6.0	68.0
	경남	38	26.3	28.9	26.3	15.8	2.6	55.3	18.4	65.1
	제주	8	12.5	50.0	37.5	0.0	0.0	62.5	0.0	68.8
	기타(광역시)	9	11.1	33.3	44.4	11.1	0.0	44.4	11.1	61.1



## 6) 개선사항

- 건강보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 49.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(18.3%), '지원요건 완화'(14.3%)의 순으로 나타남(기타: 3.3%, 없음: 15.0%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상에서 58.6%로 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(65.4%), 거주지역별로 전북(63.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>49.0</b>	<b>18.3</b>	<b>14.3</b>	<b>3.3</b>	<b>15.0</b>
수혜 기간	1년 미만	26	34.6	26.9	23.1	3.8	11.5
	1~5년	63	55.6	17.5	14.3	1.6	11.1
	5~10년	69	44.9	20.3	10.1	4.3	20.3
	10년 이상	87	58.6	11.5	16.1	2.3	11.5
	모름	55	38.2	23.6	12.7	5.5	20.0
성별	남성	261	49.8	16.9	14.6	3.4	15.3
	여성	39	43.6	28.2	12.8	2.6	12.8
연령	30대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	26	65.4	15.4	11.5	0.0	7.7
	50대	55	49.1	10.9	20.0	3.6	16.4
	60대	123	48.8	20.3	13.8	3.3	13.8
	70대	69	46.4	21.7	13.0	2.9	15.9
	80대 이상	25	40.0	16.0	12.0	8.0	24.0
거주 지역	경기	42	47.6	16.7	11.9	7.1	16.7
	강원	20	55.0	10.0	10.0	5.0	20.0
	충북	20	50.0	10.0	25.0	5.0	10.0
	충남	38	52.6	10.5	18.4	2.6	15.8
	전북	27	63.0	14.8	0.0	3.7	18.5
	전남	48	41.7	25.0	18.8	6.3	8.3
	경북	50	46.0	22.0	14.0	0.0	18.0
	경남	38	50.0	15.8	18.4	0.0	15.8
	제주	8	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0
	기타(광역시)	9	33.3	44.4	0.0	0.0	22.2

## 7) 건의사항

- 건강보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '고령 노인에게 노인복지 확대 필요'(2.0%, 6명), '교통시설 지원'(1.7%, 5명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
고령 노인에게 노인복지 확대 필요	6	2.0
교통시설 지원	5	1.7
농촌 복지 지원 및 확대	4	1.3
건강검진 항목 지원 확대	3	1.0
가사도우미 지원	2	0.7
노인에게 인력지원 필요	2	0.7
농촌에 인력지원 필요	2	0.7
서비스 기간 확대	2	0.7
밭농사 기계화 지원 필요	2	0.7
건강에 좀 더 신경을 써주길	2	0.7
쓰레기 문제 해결	2	0.7
농약, 비료등 지원	2	0.7
도로 포장지원 되었으면	2	0.7
노인 복지시설 확대	1	0.3
농민수당 지원 및 확대	1	0.3
의료 지원 필요 (의료시설 등)	1	0.3
의료부분의 지원	1	0.3
운동 기구/ 운동 시설 지원	1	0.3
문화혜택 복지	1	0.3
노인분들 급식/점심 지원 필요	1	0.3
농어촌등은 전력요금에 지원/ 절감필요	1	0.3
농업인 소모품(비료, 퇴비)에 대한 가격 인하	1	0.3
난방비 지원	1	0.3
연금제도 활성화 및 확대	1	0.3
자동차세 감면	1	0.3
현장 실사를 통한 정확한 복지	1	0.3
공동생활 가능한 시설 필요	1	0.3
고령자가 많은 지역이라 보건지소에 상주직원이 필요	1	0.3
노인들 치료받을수 있는 사업이 필요	1	0.3
농민들이 한시적 소득없을시 지원금 제도 필요	1	0.3
퇴비처리 관련 지원	1	0.3
특약부분확대	1	0.3
없음/무응답	247	82.3

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 건강보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 97.7%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.

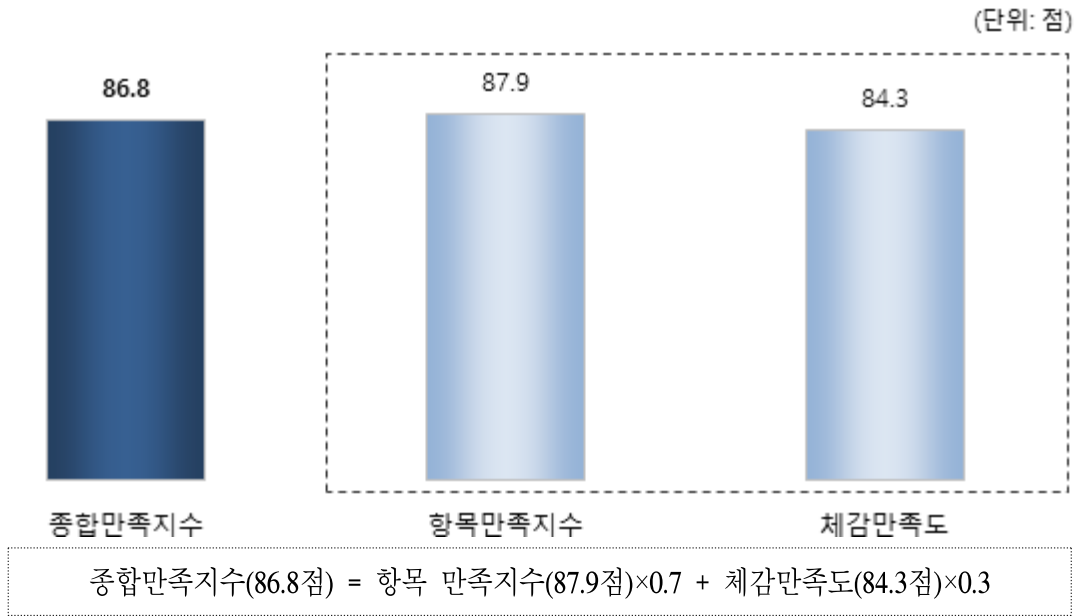
(단위 : %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>97.7</b>	<b>2.3</b>
수혜 기간	1년 미만	26	100.0	0.0
	1~5년	63	98.4	1.6
	5~10년	69	97.1	2.9
	10년 이상	87	97.7	2.3
	모름	55	96.4	3.6
성별	남성	261	98.5	1.5
	여성	39	92.3	7.7
연령	30대	2	100.0	0.0
	40대	26	100.0	0.0
	50대	55	98.2	1.8
	60대	123	96.7	3.3
	70대	69	97.1	2.9
	80대 이상	25	100.0	0.0
거주 지역	경기	42	97.6	2.4
	강원	20	90.0	10.0
	충북	20	95.0	5.0
	충남	38	97.4	2.6
	전북	27	100.0	0.0
	전남	48	95.8	4.2
	경북	50	100.0	0.0
	경남	38	100.0	0.0
	제주	8	100.0	0.0
	기타(광역시)	9	100.0	0.0

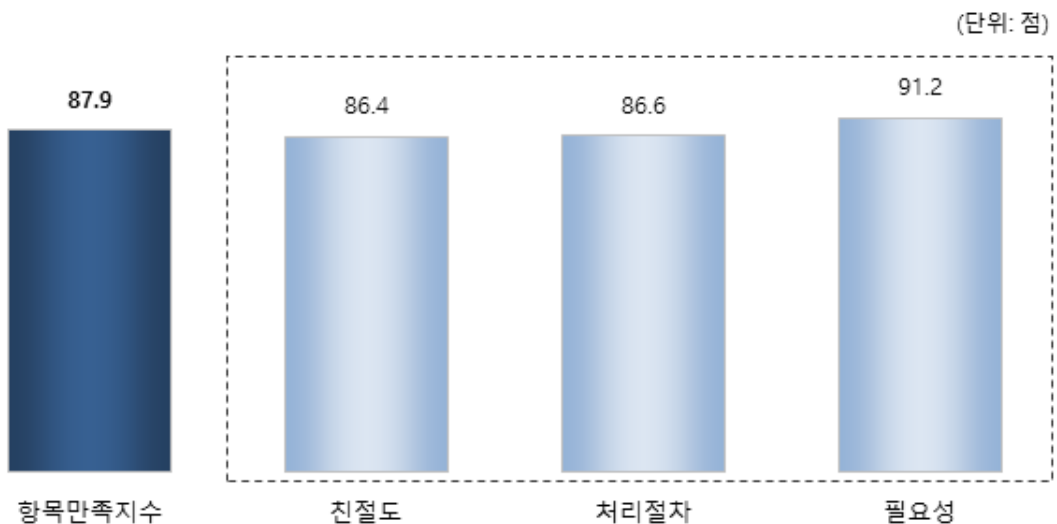
### Ⅲ. 보험료지원 사업 - 연금보험료

#### 1. 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 86.8점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.2점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(86.6점), '친절도'(86.4점)의 순으로 나타남.



- 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 86.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(88.8점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 10년 이상(73.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>86.4</b>	<b>86.6</b>	<b>91.2</b>	<b>84.3</b>	<b>87.9</b>	<b>86.8</b>	<b>62.8</b>
수혜 기간	1년 미만	103	87.4	86.9	90.3	84.7	88.1	87.1	60.7
	1~5년	76	84.9	87.2	89.8	82.6	87.2	85.8	57.2
	5~10년	49	84.7	85.2	91.8	83.7	87.1	86.0	66.3
	10년 이상	36	88.2	89.6	94.4	84.7	90.6	88.8	73.6
	모름	36	87.5	83.3	92.4	86.8	87.6	87.3	64.6
성별	남성	167	88.5	87.3	91.8	84.7	89.1	87.8	63.5
	여성	133	83.8	85.7	90.4	83.6	86.5	85.6	61.8
연령	30대	5	90.0	90.0	95.0	90.0	91.5	91.1	70.0
	40대	36	88.9	88.9	93.1	84.7	90.2	88.5	59.0
	50대	95	84.5	85.5	88.2	81.1	86.0	84.5	61.6
	60대	160	86.9	86.7	92.7	85.8	88.6	87.7	63.8
	70대	3	83.3	75.0	83.3	83.3	80.5	81.3	91.7
	80대 이상	1	100.0	100.0	75.0	100.0	92.3	94.6	25.0
거주 지역	경기	26	86.5	86.5	93.3	81.7	88.6	86.5	68.3
	강원	22	86.4	89.8	92.0	89.8	89.3	89.4	62.5
	충북	20	90.0	93.8	93.8	91.3	92.4	92.1	72.5
	충남	34	86.0	89.7	89.7	80.9	88.4	86.2	64.0
	전북	35	92.1	88.6	92.9	87.9	91.1	90.2	61.4
	전남	45	83.3	85.0	91.7	80.6	86.5	84.7	63.3
	경북	48	86.5	82.3	90.1	84.4	86.1	85.6	60.9
	경남	37	86.5	83.8	89.9	82.4	86.6	85.3	58.8
	제주	11	77.3	88.6	90.9	90.9	85.4	87.0	54.5
	기타(광역시)	22	85.2	85.2	88.6	81.8	86.3	84.9	61.4

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 연금보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 84.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족'한다는 응답은 84.7%(매우 만족 : 54.3% + 만족 : 30.3%), '불만족'한다는 응답은 2.0%로 나타남(보통 : 13.3%).

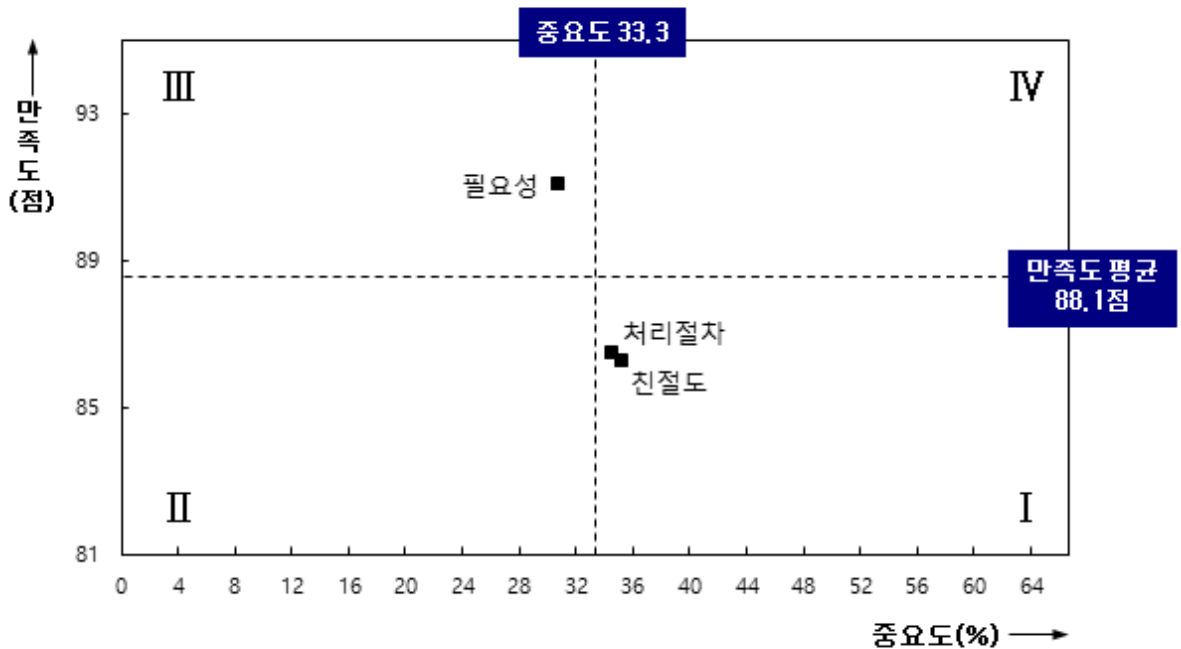


- 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 35.0%, '처리절차' 항목이 34.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 30.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.4	35.0
처리절차	86.6	34.3
필요성	91.2	30.6

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, ‘친절도’와 ‘처리절차’ 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



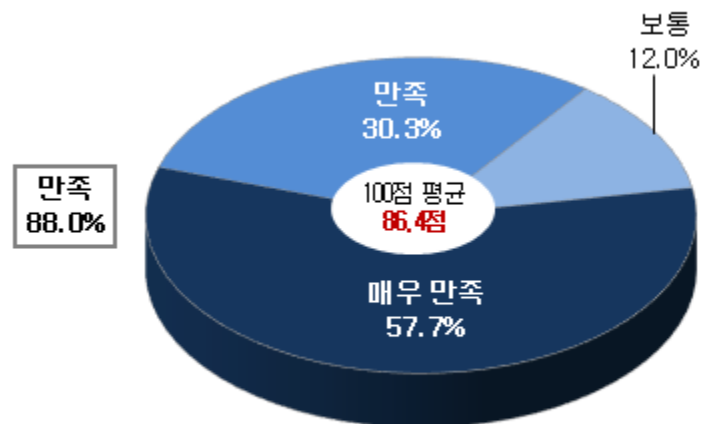
I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야



## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 연금보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 86.4점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 88.0%(매우 만족: 57.7% + 만족: 30.3%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 12.0%).



## 응답자 특성

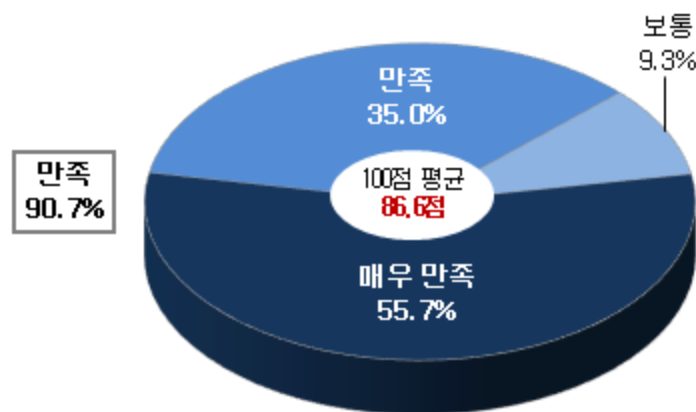
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(88.2점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 88.5점으로 여성(83.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 전북(92.1점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>57.7</b>	<b>30.3</b>	<b>12.0</b>	<b>88.0</b>	<b>86.4</b>
수혜 기간	1년 미만	103	62.1	25.2	12.6	87.4	87.4
	1~5년	76	53.9	31.6	14.5	85.5	84.9
	5~10년	49	49.0	40.8	10.2	89.8	84.7
	10년 이상	36	63.9	25.0	11.1	88.9	88.2
	모름	36	58.3	33.3	8.3	91.7	87.5
성별	남성	167	64.1	25.7	10.2	89.8	88.5
	여성	133	49.6	36.1	14.3	85.7	83.8
연령	30대	5	80.0	0.0	20.0	80.0	90.0
	40대	36	61.1	33.3	5.6	94.4	88.9
	50대	95	53.7	30.5	15.8	84.2	84.5
	60대	160	58.1	31.3	10.6	89.4	86.9
	70대	3	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
	80대 이상	1	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
거주 지역	경기	26	57.7	30.8	11.5	88.5	86.5
	강원	22	59.1	27.3	13.6	86.4	86.4
	충북	20	65.0	30.0	5.0	95.0	90.0
	충남	34	64.7	14.7	20.6	79.4	86.0
	전북	35	71.4	25.7	2.9	97.1	92.1
	전남	45	51.1	31.1	17.8	82.2	83.3
	경북	48	52.1	41.7	6.3	93.8	86.5
	경남	37	59.5	27.0	13.5	86.5	86.5
	제주	11	36.4	36.4	27.3	72.7	77.3
기타(광역시)	22	50.0	40.9	9.1	90.9	85.2	

## 2) 처리절차

- 연금보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 86.6점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 90.7%(매우 만족: 55.7% + 만족: 35.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 9.3%).



## 응답자 특성

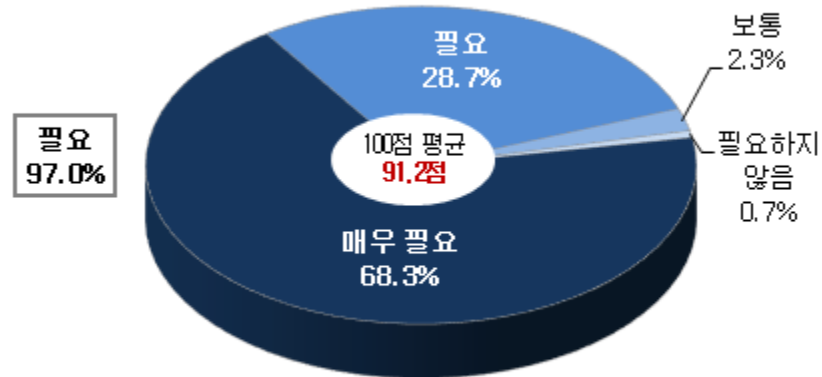
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상에서 89.6점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.3점으로 여성(85.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(93.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)	
					만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>55.7</b>	<b>35.0</b>	<b>9.3</b>	<b>90.7</b>	<b>86.6</b>	
수혜 기간	1년 미만	103	55.3	36.9	7.8	92.2	86.9
	1~5년	76	59.2	30.3	10.5	89.5	87.2
	5~10년	49	49.0	42.9	8.2	91.8	85.2
	10년 이상	36	66.7	25.0	8.3	91.7	89.6
	모름	36	47.2	38.9	13.9	86.1	83.3
성별	남성	167	58.1	32.9	9.0	91.0	87.3
	여성	133	52.6	37.6	9.8	90.2	85.7
연령	30대	5	80.0	0.0	20.0	80.0	90.0
	40대	36	63.9	27.8	8.3	91.7	88.9
	50대	95	53.7	34.7	11.6	88.4	85.5
	60대	160	54.4	38.1	7.5	92.5	86.7
	70대	3	33.3	33.3	33.3	66.7	75.0
	80대 이상	1	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
거주 지역	경기	26	50.0	46.2	3.8	96.2	86.5
	강원	22	63.6	31.8	4.5	95.5	89.8
	충북	20	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8
	충남	34	67.6	23.5	8.8	91.2	89.7
	전북	35	65.7	22.9	11.4	88.6	88.6
	전남	45	53.3	33.3	13.3	86.7	85.0
	경북	48	41.7	45.8	12.5	87.5	82.3
	경남	37	48.6	37.8	13.5	86.5	83.8
	제주	11	54.5	45.5	0.0	100.0	88.6
기타(광역시)	22	50.0	40.9	9.1	90.9	85.2	

### 3) 필요성

- 연금보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 91.2점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.0%(매우 필요하다: 68.3% + 필요하다: 28.7%),  
'불필요하다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 2.3%).



## 응답자 특성

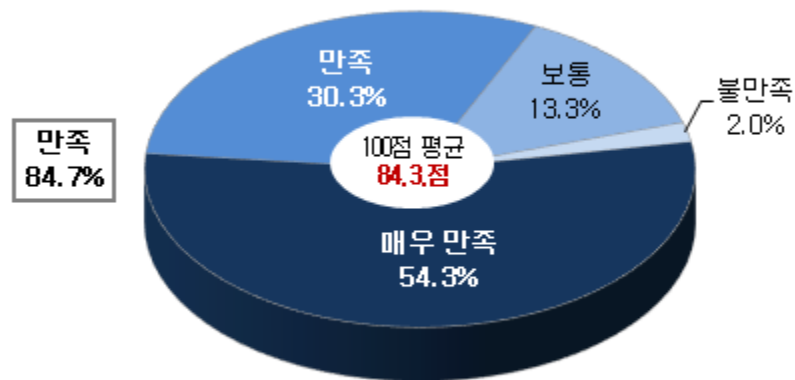
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 91.8점으로 여성(90.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(95.0점, 5명)에서 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(93.8점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요 하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	필요 하지 않음		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>68.3</b>	<b>28.7</b>	<b>2.3</b>	<b>0.7</b>	<b>97.0</b>	<b>0.7</b>	<b>91.2</b>	
수혜 기간	1년 미만	103	67.0	28.2	3.9	1.0	95.1	1.0	90.3
	1~5년	76	64.5	31.6	2.6	1.3	96.1	1.3	89.8
	5~10년	49	69.4	28.6	2.0	0.0	98.0	0.0	91.8
	10년 이상	36	77.8	22.2	0.0	0.0	100.0	0.0	94.4
	모름	36	69.4	30.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.4
성별	남성	167	71.3	25.7	1.8	1.2	97.0	1.2	91.8
	여성	133	64.7	32.3	3.0	0.0	97.0	0.0	90.4
연령	30대	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	40대	36	75.0	22.2	2.8	0.0	97.2	0.0	93.1
	50대	95	60.0	33.7	5.3	1.1	93.7	1.1	88.2
	60대	160	72.5	26.3	0.6	0.6	98.8	0.6	92.7
	70대	3	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	80대 이상	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	26	76.9	19.2	3.8	0.0	96.2	0.0	93.3
	강원	22	72.7	22.7	4.5	0.0	95.5	0.0	92.0
	충북	20	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	충남	34	64.7	32.4	0.0	2.9	97.1	2.9	89.7
	전북	35	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	전남	45	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	경북	48	70.8	20.8	6.3	2.1	91.7	2.1	90.1
	경남	37	62.2	35.1	2.7	0.0	97.3	0.0	89.9
	제주	11	72.7	18.2	9.1	0.0	90.9	0.0	90.9
기타(광역시)	22	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	0.0	88.6	

#### 4) 체감만족도

- 연금보험료 서비스의 체감만족도는 84.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.7%(매우 만족: 54.3% + 만족: 30.3%), '불만족한다'는 응답은 2.0%로 나타남(보통: 13.3%).



## 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성(84.7점)과 여성(83.6점)이 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(91.3점), 제주(90.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

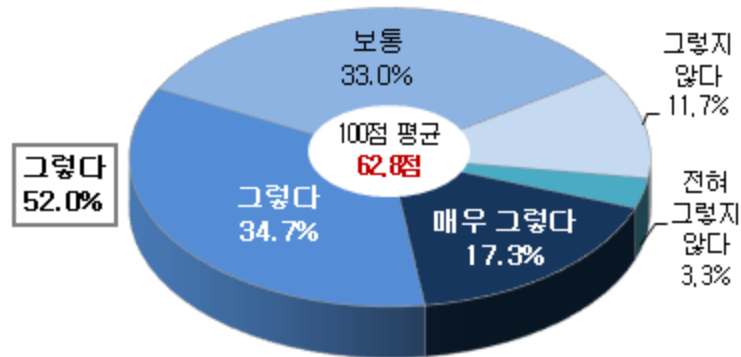
(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>54.3</b>	<b>30.3</b>	<b>13.3</b>	<b>2.0</b>	<b>84.7</b>	<b>2.0</b>	<b>84.3</b>	
수혜 기간	1년 미만	103	54.4	31.1	13.6	1.0	85.4	1.0	84.7
	1~5년	76	51.3	32.9	10.5	5.3	84.2	5.3	82.6
	5~10년	49	49.0	36.7	14.3	0.0	85.7	0.0	83.7
	10년 이상	36	61.1	19.4	16.7	2.8	80.6	2.8	84.7
	모름	36	61.1	25.0	13.9	0.0	86.1	0.0	86.8
성별	남성	167	56.9	27.5	13.2	2.4	84.4	2.4	84.7
	여성	133	51.1	33.8	13.5	1.5	85.0	1.5	83.6
연령	30대	5	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	90.0
	40대	36	58.3	25.0	13.9	2.8	83.3	2.8	84.7
	50대	95	46.3	33.7	17.9	2.1	80.0	2.1	81.1
	60대	160	57.5	30.0	10.6	1.9	87.5	1.9	85.8
	70대	3	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	80대 이상	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
거주 지역	경기	26	46.2	38.5	11.5	3.8	84.6	3.8	81.7
	강원	22	68.2	22.7	9.1	0.0	90.9	0.0	89.8
	충북	20	70.0	25.0	5.0	0.0	95.0	0.0	91.3
	충남	34	55.9	17.6	20.6	5.9	73.5	5.9	80.9
	전북	35	65.7	22.9	8.6	2.9	88.6	2.9	87.9
	전남	45	44.4	35.6	17.8	2.2	80.0	2.2	80.6
	경북	48	47.9	41.7	10.4	0.0	89.6	0.0	84.4
	경남	37	51.4	29.7	16.2	2.7	81.1	2.7	82.4
	제주	11	72.7	18.2	9.1	0.0	90.9	0.0	90.9
기타(광역시)	22	45.5	36.4	18.2	0.0	81.8	0.0	81.8	



## 5) 향상도

- 연금보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 62.8점으로 나타남.  
 비율별로는 '그렇다'는 응답이 52.0%(매우 그렇다: 17.3% + 그렇다: 34.7%),  
 '그렇지 않다'는 응답은 15.0%로 나타남(보통: 33.0%).



## 응답자 특성

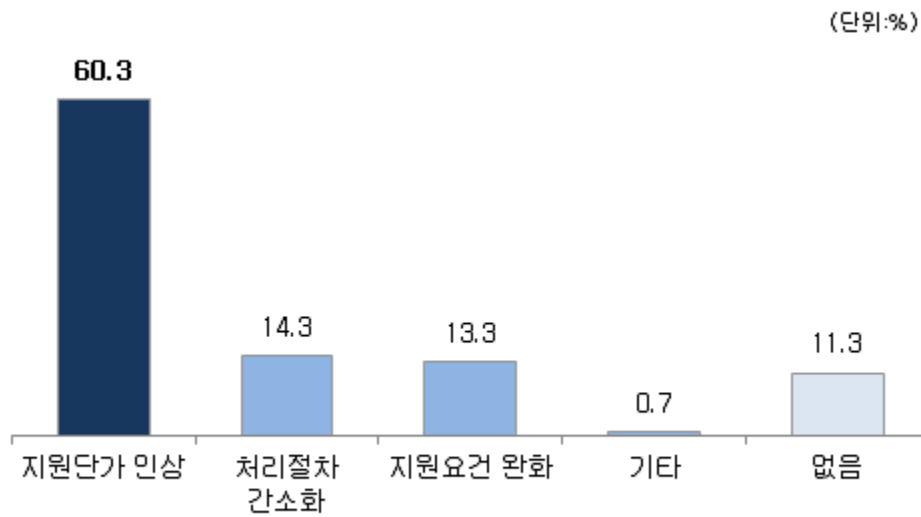
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 63.5점으로 여성(61.8점) 보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(72.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>17.3</b>	<b>34.7</b>	<b>33.0</b>	<b>11.7</b>	<b>3.3</b>	<b>52.0</b>	<b>15.0</b>	<b>62.8</b>	
수혜 기간	1년 미만	103	13.6	35.9	33.0	14.6	2.9	49.5	17.5	60.7
	1~5년	76	13.2	26.3	40.8	15.8	3.9	39.5	19.7	57.2
	5~10년	49	20.4	40.8	28.6	4.1	6.1	61.2	10.2	66.3
	10년 이상	36	27.8	44.4	22.2	5.6	0.0	72.2	5.6	73.6
	모름	36	22.2	30.6	33.3	11.1	2.8	52.8	13.9	64.6
성별	남성	167	21.0	30.5	32.3	13.8	2.4	51.5	16.2	63.5
	여성	133	12.8	39.8	33.8	9.0	4.5	52.6	13.5	61.8
연령	30대	5	40.0	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0	0.0	70.0
	40대	36	19.4	27.8	27.8	19.4	5.6	47.2	25.0	59.0
	50대	95	15.8	34.7	33.7	11.6	4.2	50.5	15.8	61.6
	60대	160	16.3	37.5	33.8	10.0	2.5	53.8	12.5	63.8
	70대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	80대 이상	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	25.0
거주 지역	경기	26	11.5	61.5	19.2	3.8	3.8	73.1	7.7	68.3
	강원	22	13.6	36.4	36.4	13.6	0.0	50.0	13.6	62.5
	충북	20	25.0	55.0	10.0	5.0	5.0	80.0	10.0	72.5
	충남	34	14.7	38.2	38.2	5.9	2.9	52.9	8.8	64.0
	전북	35	17.1	31.4	31.4	20.0	0.0	48.6	20.0	61.4
	전남	45	17.8	35.6	33.3	8.9	4.4	53.3	13.3	63.3
	경북	48	18.8	25.0	39.6	14.6	2.1	43.8	16.7	60.9
	경남	37	18.9	24.3	35.1	16.2	5.4	43.2	21.6	58.8
	제주	11	18.2	18.2	36.4	18.2	9.1	36.4	27.3	54.5
	기타(광역시)	22	18.2	27.3	40.9	9.1	4.5	45.5	13.6	61.4

## 6) 개선사항

- 연금보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 60.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(14.3%), '지원요건 완화'(13.3%)의 순으로 나타남(기타: 0.7%, 없음: 11.3%).



## 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(68.4%)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성에서 64.7%, 연령별로 40대(75.0%), 거주지역별로 강원(77.3%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>60.3</b>	<b>14.3</b>	<b>13.3</b>	<b>0.7</b>	<b>11.3</b>
수혜 기간	1년 미만	103	55.3	15.5	18.4	1.0	9.7
	1~5년	76	68.4	11.8	10.5	1.3	7.9
	5~10년	49	61.2	14.3	12.2	0.0	12.2
	10년 이상	36	66.7	16.7	5.6	0.0	11.1
	모름	36	50.0	13.9	13.9	0.0	22.2
성별	남성	167	64.7	13.8	10.2	1.2	10.2
	여성	133	54.9	15.0	17.3	0.0	12.8
연령	30대	5	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0
	40대	36	75.0	8.3	13.9	0.0	2.8
	50대	95	63.2	16.8	10.5	0.0	9.5
	60대	160	56.9	13.8	14.4	1.3	13.8
	70대	3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
	80대 이상	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	26	50.0	23.1	19.2	3.8	3.8
	강원	22	77.3	9.1	4.5	0.0	9.1
	충북	20	55.0	20.0	10.0	0.0	15.0
	충남	34	52.9	17.6	11.8	2.9	14.7
	전북	35	62.9	11.4	20.0	0.0	5.7
	전남	45	60.0	17.8	13.3	0.0	8.9
	경북	48	70.8	6.3	8.3	0.0	14.6
	경남	37	45.9	18.9	21.6	0.0	13.5
	제주	11	72.7	9.1	9.1	0.0	9.1
	기타(광역시)	22	63.6	9.1	9.1	0.0	18.2

## 7) 건의사항

- 연금보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '농민수당 지원 및 확대'와 '농촌 복지 지원 및 확대'(각각 2.0%, 6명), '농촌에 인력지원 필요'와 '연금제도 활성화 및 확대'(각각 1.3%, 4명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
농민수당 지원 및 확대	6	2.0
농촌 복지 지원 및 확대	6	2.0
농촌에 인력지원 필요	4	1.3
연금제도 활성화 및 확대	4	1.3
주거환경 보수 지원	3	1.0
고령 노인에게 노인복지 확대 필요	2	0.7
지원금 확대	2	0.7
노인 복지시설 확대	2	0.7
의료부분의 지원	2	0.7
건강검진 항목 지원 확대	2	0.7
차별없이 지원대상을 늘렸으면	2	0.7
처리절차 간소화 필요	2	0.7
노인분들 급식/점심 지원 필요	2	0.7
노인요양보호 지원	2	0.7
귀농인들 지원 확대	2	0.7
보조사업 지원금 확대	2	0.7
노인에게 인력지원 필요	1	0.3
교육지원사업 확대	1	0.3
중학생고등학생 교복지원	1	0.3
문화혜택 복지	1	0.3
밭농사 기계화 지원 필요	1	0.3
반찬서비스 필요	1	0.3
생활비 지원/경제적 지원	1	0.3
농한기 다른 일거리 제공	1	0.3
농어촌등은 전력요금에 지원/ 절감필요	1	0.3
농촌 의료지원 필요	1	0.3
농업인 소모품(비료, 퇴비)에 대한 가격 인하	1	0.3
농산물 적정수준에 대한 보상 필요	1	0.3

의견	사례수(명)	%
농약, 비료등 지원	1	0.3
쌀보충 및 지원 확대	1	0.3
인건비상승에 대한 복지 필요	1	0.3
혜택에 대해서 홍보	1	0.3
코로나로 인한 농민혜택 필요	1	0.3
지원요건이 완화되었으면	1	0.3
여성바우처 지원사업 지원 확대	1	0.3
현장 실사를 통한 정확한 복지	1	0.3
도로 포장지원 되었으면	1	0.3
현장 실사를 통한 정확한 복지	1	0.3
로컬푸드사업요청 (행정및 유통등)	1	0.3
공동생활 가능한 시설 필요	1	0.3
복합커뮤니케이션등 복지사업필요	1	0.3
은퇴농가분들에 대한 지원사업 필요	1	0.3
중장비 사고 보조금 필요	1	0.3
지자체별 책임 인력	1	0.3
없음/무응답	227	75.7

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 연금보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 98.0%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.

(단위 : %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>98.0</b>	<b>2.0</b>
수혜 기간	1년 미만	103	98.1	1.9
	1~5년	76	96.1	3.9
	5~10년	49	100.0	0.0
	10년 이상	36	100.0	0.0
	모름	36	97.2	2.8
성별	남성	167	97.6	2.4
	여성	133	98.5	1.5
연령	30대	5	100.0	0.0
	40대	36	100.0	0.0
	50대	95	98.9	1.1
	60대	160	96.9	3.1
	70대	3	100.0	0.0
	80대 이상	1	100.0	0.0
거주 지역	경기	26	100.0	0.0
	강원	22	90.9	9.1
	충북	20	95.0	5.0
	충남	34	100.0	0.0
	전북	35	100.0	0.0
	전남	45	95.6	4.4
	경북	48	97.9	2.1
	경남	37	100.0	0.0
	제주	11	100.0	0.0
	기타(광역시)	22	100.0	0.0

농림축산식품부 귀중

# 2020년 농업인 복지사업 만족도 조사

## 1 농가 행복나눔이

Raw Table

2020년 12월

(주)현대리서치연구소



# 목 차

- < 응답자 특성 > .....1
- 문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....2
- 문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....3
- 문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까? .....4
- 문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....5
- 문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....6
- 문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....7
- 문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....8
- SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....9
- [농가 행복나눔이 지원사업 만족도] .....10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(131)	43.7
1~5 년 .....	(112)	37.3
5~10 년 .....	(24)	8.0
10년 이상 .....	(5)	1.7
모름 .....	(28)	9.3
성별		
남성 .....	(149)	49.7
여성 .....	(151)	50.3
연령		
50대 .....	(6)	2.0
60대 .....	(12)	4.0
70대 .....	(85)	28.3
80대 이상 .....	(197)	65.7
거주지역		
경기 .....	(28)	9.3
강원 .....	(11)	3.7
충북 .....	(12)	4.0
충남 .....	(40)	13.3
전북 .....	(54)	18.0
전남 .....	(41)	13.7
경북 .....	(61)	20.3
경남 .....	(15)	5.0
제주 .....	(9)	3.0
기타 (광역시).....	(29)	9.7
지원단위		
개인 .....	(228)	76.0
경로당 .....	(72)	24.0

문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	75.3	21.0	3.7	96.3	3.7	100.0	4.72	92.9
수혜 기간									
1년 미만	(131)	73.3	22.1	4.6	95.4	4.6	100.0	4.69	92.2
1~5년	(112)	78.6	17.9	3.6	96.4	3.6	100.0	4.75	93.8
5~10년	(24)	87.5	8.3	4.2	95.8	4.2	100.0	4.83	95.8
10년 이상	(5)	60.0	40.0	.0	100.0	.0	100.0	4.60	90.0
모름	(28)	64.3	35.7	.0	100.0	.0	100.0	4.64	91.1
성별									
남성	(149)	74.5	21.5	4.0	96.0	4.0	100.0	4.70	92.6
여성	(151)	76.2	20.5	3.3	96.7	3.3	100.0	4.73	93.2
연령									
50대	(6)	66.7	16.7	16.7	83.3	16.7	100.0	4.50	87.5
60대	(12)	50.0	25.0	25.0	75.0	25.0	100.0	4.25	81.3
70대	(85)	72.9	25.9	1.2	98.8	1.2	100.0	4.72	92.9
80대 이상	(197)	78.2	18.8	3.0	97.0	3.0	100.0	4.75	93.8
거주지역									
경기	(28)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
강원	(11)	63.6	27.3	9.1	90.9	9.1	100.0	4.55	88.6
충북	(12)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
충남	(40)	75.0	22.5	2.5	97.5	2.5	100.0	4.72	93.1
전북	(54)	88.9	11.1	.0	100.0	.0	100.0	4.89	97.2
전남	(41)	68.3	26.8	4.9	95.1	4.9	100.0	4.63	90.9
경북	(61)	78.7	16.4	4.9	95.1	4.9	100.0	4.74	93.4
경남	(15)	53.3	33.3	13.3	86.7	13.3	100.0	4.40	85.0
제주	(9)	77.8	22.2	.0	100.0	.0	100.0	4.78	94.4
기타 (광역시)	(29)	69.0	24.1	6.9	93.1	6.9	100.0	4.62	90.5
지원단위									
개인	(228)	76.3	20.2	3.5	96.5	3.5	100.0	4.73	93.2
경문당	(72)	72.2	23.6	4.2	95.8	4.2	100.0	4.68	92.0

문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	61.0	33.0	6.0	94.0	6.0	100.0	4.55	88.8
수혜 기간									
1년 미만	(131)	61.1	29.8	9.2	90.8	9.2	100.0	4.52	88.0
1~5년	(112)	59.8	37.5	2.7	97.3	2.7	100.0	4.57	89.3
5~10년	(24)	70.8	25.0	4.2	95.8	4.2	100.0	4.67	91.7
10년 이상	(5)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
모름	(28)	53.6	39.3	7.1	92.9	7.1	100.0	4.46	86.6
성별									
남성	(149)	63.8	29.5	6.7	93.3	6.7	100.0	4.57	89.3
여성	(151)	58.3	36.4	5.3	94.7	5.3	100.0	4.53	88.2
연령									
50대	(6)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
60대	(12)	58.3	16.7	25.0	75.0	25.0	100.0	4.33	83.3
70대	(85)	55.3	43.5	1.2	98.8	1.2	100.0	4.54	88.5
80대 이상	(197)	62.9	29.9	7.1	92.9	7.1	100.0	4.56	89.0
거주지역									
경기	(28)	57.1	39.3	3.6	96.4	3.6	100.0	4.54	88.4
강원	(11)	63.6	27.3	9.1	90.9	9.1	100.0	4.55	88.6
충북	(12)	58.3	41.7	.0	100.0	.0	100.0	4.58	89.6
충남	(40)	67.5	30.0	2.5	97.5	2.5	100.0	4.65	91.3
전북	(54)	70.4	25.9	3.7	96.3	3.7	100.0	4.67	91.7
전남	(41)	65.9	29.3	4.9	95.1	4.9	100.0	4.61	90.2
경북	(61)	52.5	37.7	9.8	90.2	9.8	100.0	4.43	85.7
경남	(15)	53.3	33.3	13.3	86.7	13.3	100.0	4.40	85.0
제주	(9)	77.8	22.2	.0	100.0	.0	100.0	4.78	94.4
기타 (광역시)	(29)	48.3	41.4	10.3	89.7	10.3	100.0	4.38	84.5
지원단위									
개인	(228)	64.5	29.8	5.7	94.3	5.7	100.0	4.59	89.7
경로당	(72)	50.0	43.1	6.9	93.1	6.9	100.0	4.43	85.8

문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	68.7	28.3	2.3	.7	97.0	2.3	.7	100.0	4.65	91.3
수혜 기간											
1년 미만	(131)	61.8	34.4	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.58	89.5
1~5년	(112)	71.4	25.0	1.8	1.8	96.4	1.8	1.8	100.0	4.66	91.5
5~10년	(24)	79.2	20.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.8
10년 이상	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
모름	(28)	78.6	21.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.6
성별											
남성	(149)	72.5	24.8	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.70	92.4
여성	(151)	64.9	31.8	2.0	1.3	96.7	2.0	1.3	100.0	4.60	90.1
연령											
50대	(6)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
60대	(12)	66.7	25.0	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.58	89.6
70대	(85)	70.6	22.4	5.9	1.2	92.9	5.9	1.2	100.0	4.62	90.6
80대 이상	(197)	68.0	31.0	.5	.5	99.0	.5	.5	100.0	4.66	91.6
거주 지역											
경기	(28)	57.1	39.3	.0	3.6	96.4	.0	3.6	100.0	4.50	87.5
강원	(11)	90.9	9.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.91	97.7
충북	(12)	58.3	41.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.58	89.6
충남	(40)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
전북	(54)	75.9	22.2	1.9	.0	98.1	1.9	.0	100.0	4.74	93.5
전남	(41)	75.6	22.0	2.4	.0	97.6	2.4	.0	100.0	4.73	93.3
경북	(61)	63.9	31.1	4.9	.0	95.1	4.9	.0	100.0	4.59	89.8
경남	(15)	53.3	40.0	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.47	86.7
제주	(9)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(29)	62.1	31.0	3.4	3.4	93.1	3.4	3.4	100.0	4.52	87.9
지원 단위											
개인	(228)	71.5	25.9	1.8	.9	97.4	1.8	.9	100.0	4.68	92.0
경로당	(72)	59.7	36.1	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.56	88.9

문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	67.3	26.3	6.0	.3	93.7	6.0	.3	100.0	4.61	90.2
수혜 기간											
1년 미만	(131)	62.6	30.5	6.1	.8	93.1	6.1	.8	100.0	4.55	88.7
1~5년	(112)	65.2	28.6	6.3	.0	93.8	6.3	.0	100.0	4.59	89.7
5~10년	(24)	87.5	8.3	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.83	95.8
10년 이상	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
모름	(28)	78.6	14.3	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.71	92.9
성별											
남성	(149)	68.5	22.1	8.7	.7	90.6	8.7	.7	100.0	4.58	89.6
여성	(151)	66.2	30.5	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.63	90.7
연령											
50대	(6)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
60대	(12)	50.0	25.0	16.7	8.3	75.0	16.7	8.3	100.0	4.17	79.2
70대	(85)	61.2	34.1	4.7	.0	95.3	4.7	.0	100.0	4.56	89.1
80대 이상	(197)	71.1	22.8	6.1	.0	93.9	6.1	.0	100.0	4.65	91.2
거주지역											
경기	(28)	67.9	28.6	3.6	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.64	91.1
강원	(11)	72.7	27.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.2
충북	(12)	75.0	16.7	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.67	91.7
충남	(40)	77.5	17.5	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.72	93.1
전북	(54)	70.4	25.9	3.7	.0	96.3	3.7	.0	100.0	4.67	91.7
전남	(41)	58.5	34.1	7.3	.0	92.7	7.3	.0	100.0	4.51	87.8
경북	(61)	60.7	29.5	8.2	1.6	90.2	8.2	1.6	100.0	4.49	87.3
경남	(15)	53.3	33.3	13.3	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.40	85.0
제주	(9)	66.7	22.2	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.56	88.9
기타 (광역시)	(29)	75.9	20.7	3.4	.0	96.6	3.4	.0	100.0	4.72	93.1
지원단위											
개인	(228)	70.6	24.1	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.65	91.3
경로당	(72)	56.9	33.3	8.3	1.4	90.3	8.3	1.4	100.0	4.46	86.5

문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	30.7	41.3	22.7	4.0	1.3	72.0	22.7	5.3	100.0	3.96	74.0
수혜 기간												
1년 미만	(131)	22.1	43.5	27.5	5.3	1.5	65.6	27.5	6.9	100.0	3.79	69.8
1~5년	(112)	36.6	43.8	14.3	3.6	1.8	80.4	14.3	5.4	100.0	4.10	77.5
5~10년	(24)	62.5	20.8	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.46	86.5
10년 이상	(5)	40.0	40.0	.0	20.0	.0	80.0	.0	20.0	100.0	4.00	75.0
모름	(28)	17.9	39.3	42.9	.0	.0	57.1	42.9	.0	100.0	3.75	68.8
성별												
남성	(149)	30.2	37.6	24.8	6.0	1.3	67.8	24.8	7.4	100.0	3.89	72.3
여성	(151)	31.1	45.0	20.5	2.0	1.3	76.2	20.5	3.3	100.0	4.03	75.7
연령												
50대	(6)	33.3	50.0	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.17	79.2
60대	(12)	8.3	33.3	41.7	16.7	.0	41.7	41.7	16.7	100.0	3.33	58.3
70대	(85)	22.4	45.9	23.5	5.9	2.4	68.2	23.5	8.2	100.0	3.80	70.0
80대 이상	(197)	35.5	39.6	21.3	2.5	1.0	75.1	21.3	3.6	100.0	4.06	76.5
거주지역												
경기	(28)	28.6	57.1	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.14	78.6
강원	(11)	27.3	63.6	9.1	.0	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.18	79.5
충북	(12)	50.0	41.7	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.42	85.4
충남	(40)	30.0	30.0	35.0	2.5	2.5	60.0	35.0	5.0	100.0	3.83	70.6
전북	(54)	42.6	44.4	13.0	.0	.0	87.0	13.0	.0	100.0	4.30	82.4
전남	(41)	34.1	36.6	22.0	7.3	.0	70.7	22.0	7.3	100.0	3.98	74.4
경북	(61)	23.0	32.8	31.1	9.8	3.3	55.7	31.1	13.1	100.0	3.62	65.6
경남	(15)	20.0	40.0	33.3	6.7	.0	60.0	33.3	6.7	100.0	3.73	68.3
제주	(9)	33.3	55.6	11.1	.0	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.22	80.6
기타 (광역시)	(29)	20.7	48.3	24.1	3.4	3.4	69.0	24.1	6.9	100.0	3.79	69.8
지원단위												
개인	(228)	32.0	40.8	23.2	2.2	1.8	72.8	23.2	3.9	100.0	3.99	74.8
경로당	(72)	26.4	43.1	20.8	9.7	.0	69.4	20.8	9.7	100.0	3.86	71.5

문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	45.0	5.7	9.7	.3	39.3	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(131)	46.6	6.9	10.7	.8	35.1	100.0
1~5년	(112)	49.1	4.5	8.0	.0	38.4	100.0
5~10년	(24)	37.5	4.2	25.0	.0	33.3	100.0
10년 이상	(5)	40.0	20.0	.0	.0	40.0	100.0
모름	(28)	28.6	3.6	.0	.0	67.9	100.0
성별							
남성	(149)	47.7	4.0	12.8	.7	34.9	100.0
여성	(151)	42.4	7.3	6.6	.0	43.7	100.0
연령							
50대	(6)	16.7	16.7	.0	.0	66.7	100.0
60대	(12)	58.3	.0	8.3	.0	33.3	100.0
70대	(85)	50.6	5.9	12.9	.0	30.6	100.0
80대 이상	(197)	42.6	5.6	8.6	.5	42.6	100.0
거주지역							
경기	(28)	35.7	7.1	3.6	.0	53.6	100.0
강원	(11)	54.5	9.1	.0	.0	36.4	100.0
충청	(12)	41.7	.0	.0	.0	58.3	100.0
충남	(40)	50.0	5.0	7.5	2.5	35.0	100.0
전북	(54)	42.6	1.9	11.1	.0	44.4	100.0
전남	(41)	46.3	4.9	17.1	.0	31.7	100.0
경북	(61)	47.5	6.6	11.5	.0	34.4	100.0
경남	(15)	26.7	6.7	20.0	.0	46.7	100.0
제주	(9)	66.7	11.1	.0	.0	22.2	100.0
기타 (광역시)	(29)	44.8	10.3	6.9	.0	37.9	100.0
지원단위							
개인	(228)	43.4	4.8	7.5	.4	43.9	100.0
경로당	(72)	50.0	8.3	16.7	.0	25.0	100.0



문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(277)	92.3
건강보험료 인하 .....	(4)	1.3
생활비 지원/경제적 지원 .....	(2)	.7
건강에 좀 더 신경을 써주길 .....	(2)	.7
주거환경 보수 지원 .....	(2)	.7
쌀보충 및 지원 확대 .....	(2)	.7
고령 노인에게 노인복지 확대 필요 .....	(1)	.3
노인에게 인력지원 필요 .....	(1)	.3
노인 복지시설 확대 .....	(1)	.3
농민수당 지원 및 확대 .....	(1)	.3
의료 지원 필요 (의료시설 등).....	(1)	.3
교통시설 지원 .....	(1)	.3
차별없이 지원대상을 늘렸으면 .....	(1)	.3
공동 목욕탕 필요 .....	(1)	.3
발동사 기계화 지원 필요 .....	(1)	.3
농촌지역 중고생들에게 인터넷강의비 지원 .....	(1)	.3
말벗 지원 .....	(1)	.3
보험제도가 확대되었으면 .....	(1)	.3
수도에 관한 복지필요 .....	(1)	.3

SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	97.0	3.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(131)	96.9	3.1	100.0
1~5 년 .....	(112)	96.4	3.6	100.0
5~10 년 .....	(24)	95.8	4.2	100.0
10년 이상 .....	(5)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(28)	100.0	.0	100.0
성별				
남성 .....	(149)	98.0	2.0	100.0
여성 .....	(151)	96.0	4.0	100.0
연령				
50대 .....	(6)	100.0	.0	100.0
60대 .....	(12)	100.0	.0	100.0
70대 .....	(85)	97.6	2.4	100.0
80대 이상 .....	(197)	96.4	3.6	100.0
거주지역				
경기 .....	(28)	96.4	3.6	100.0
강원 .....	(11)	100.0	.0	100.0
충청북도 .....	(12)	100.0	.0	100.0
충청남도 .....	(40)	90.0	10.0	100.0
전북 .....	(54)	98.1	1.9	100.0
전남 .....	(41)	97.6	2.4	100.0
경북 .....	(61)	98.4	1.6	100.0
경남 .....	(15)	93.3	6.7	100.0
제주 .....	(9)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시).....	(29)	100.0	.0	100.0
지원단위				
개인 .....	(228)	96.1	3.9	100.0
경로당 .....	(72)	100.0	.0	100.0

[농가 행복나눔이 자원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	92.9	88.8	91.3	90.2	90.9	90.6
수혜 기간							
1년 미만	(131)	92.2	88.0	89.5	88.7	89.8	89.5
1~5년	(112)	93.8	89.3	91.5	89.7	91.4	90.9
5~10년	(24)	95.8	91.7	94.8	95.8	94.0	94.5
10년 이상	(5)	90.0	95.0	95.0	95.0	93.5	93.9
모름	(28)	91.1	86.6	94.6	92.9	90.6	91.3
성별							
남성	(149)	92.6	89.3	92.4	89.6	91.3	90.8
여성	(151)	93.2	88.2	90.1	90.7	90.4	90.5
연령							
50대	(6)	87.5	95.8	91.7	91.7	91.9	91.8
60대	(12)	81.3	83.3	89.6	79.2	84.8	83.1
70대	(85)	92.9	88.5	90.6	89.1	90.6	90.1
80대 이상	(197)	93.8	89.0	91.6	91.2	91.3	91.3
거주지역							
경기	(28)	92.9	88.4	87.5	91.1	89.5	89.9
강원	(11)	88.6	88.6	97.7	93.2	91.7	92.1
충청	(12)	95.8	89.6	89.6	91.7	91.5	91.5
충남	(40)	93.1	91.3	93.8	93.1	92.7	92.8
전북	(54)	97.2	91.7	93.5	91.7	94.0	93.3
전남	(41)	90.9	90.2	93.3	87.8	91.4	90.4
경북	(61)	93.4	85.7	89.8	87.3	89.4	88.8
경남	(15)	85.0	85.0	86.7	85.0	85.6	85.4
제주	(9)	94.4	94.4	91.7	88.9	93.5	92.1
기타 (광역시)	(29)	90.5	84.5	87.9	93.1	87.5	89.2
지원 단위							
개인	(228)	93.2	89.7	92.0	91.3	91.5	91.5
경로당	(72)	92.0	85.8	88.9	86.5	88.7	88.0

농림축산식품부 귀중

# 2020년 농업인 복지사업 만족도 조사

## 2 영농도우미

Raw Table

2020년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

- < 응답자 특성 > .....1
- 문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....2
- 문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....3
- 문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까? .....4
- 문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....5
- 문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....6
- 문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....7
- 문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....8
- SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....9
- [영농도우미 지원사업 만족도] .....10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(239)	79.7
1~5 년 .....	(41)	13.7
5~10 년 .....	(7)	2.3
10년 이상 .....	(7)	2.3
모름 .....	(6)	2.0
성별		
남성 .....	(180)	60.0
여성 .....	(120)	40.0
연령		
30대 .....	(2)	.7
40대 .....	(12)	4.0
50대 .....	(49)	16.3
60대 .....	(125)	41.7
70대 .....	(90)	30.0
80대 이상 .....	(22)	7.3
거주지역		
경기 .....	(5)	1.7
강원권 .....	(5)	1.7
충북 .....	(14)	4.7
충남 .....	(23)	7.7
전북 .....	(29)	9.7
전남 .....	(50)	16.7
경북 .....	(100)	33.3
경남 .....	(45)	15.0
제주 .....	(18)	6.0
기타 (광역시).....	(11)	3.7

문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	75.3	21.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.72	93.0
수혜 기간									
1년 미만	(239)	77.0	19.7	3.3	96.7	3.3	100.0	4.74	93.4
1~5년	(41)	80.5	14.6	4.9	95.1	4.9	100.0	4.76	93.9
5~10년	(7)	28.6	71.4	.0	100.0	.0	100.0	4.29	82.1
10년 이상	(7)	57.1	42.9	.0	100.0	.0	100.0	4.57	89.3
모름	(6)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
성별									
남성	(180)	73.3	23.9	2.8	97.2	2.8	100.0	4.71	92.6
여성	(120)	78.3	17.5	4.2	95.8	4.2	100.0	4.74	93.5
연령									
30대	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(12)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(49)	85.7	12.2	2.0	98.0	2.0	100.0	4.84	95.9
60대	(125)	74.4	23.2	2.4	97.6	2.4	100.0	4.72	93.0
70대	(90)	71.1	22.2	6.7	93.3	6.7	100.0	4.64	91.1
80대 이상	(22)	59.1	40.9	.0	100.0	.0	100.0	4.59	89.8
거주지역									
경기	(5)	60.0	40.0	.0	100.0	.0	100.0	4.60	90.0
강원	(5)	60.0	20.0	20.0	80.0	20.0	100.0	4.40	85.0
충청북	(14)	57.1	35.7	7.1	92.9	7.1	100.0	4.50	87.5
충청남	(23)	87.0	13.0	.0	100.0	.0	100.0	4.87	96.7
전북	(29)	79.3	17.2	3.4	96.6	3.4	100.0	4.76	94.0
전남	(50)	80.0	16.0	4.0	96.0	4.0	100.0	4.76	94.0
경북	(100)	70.0	27.0	3.0	97.0	3.0	100.0	4.67	91.8
경남	(45)	80.0	17.8	2.2	97.8	2.2	100.0	4.78	94.4
제주	(18)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
기타 (광역시)	(11)	72.7	18.2	9.1	90.9	9.1	100.0	4.64	90.9

문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	65.7	26.3	7.3	.7	92.0	7.3	.7	100.0	4.57	89.3
수혜 기간											
1년 미만	(239)	66.9	24.3	8.4	.4	91.2	8.4	.4	100.0	4.58	89.4
1~5년	(41)	65.9	26.8	4.9	2.4	92.7	4.9	2.4	100.0	4.56	89.0
5~10년	(7)	28.6	71.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.29	82.1
10년 이상	(7)	57.1	42.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.57	89.3
모름	(6)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
성별											
남성	(180)	62.2	30.6	7.2	.0	92.8	7.2	.0	100.0	4.55	88.8
여성	(120)	70.8	20.0	7.5	1.7	90.8	7.5	1.7	100.0	4.60	90.0
연령											
30대	(2)	50.0	.0	50.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	4.00	75.0
40대	(12)	91.7	8.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.92	97.9
50대	(49)	69.4	22.4	8.2	.0	91.8	8.2	.0	100.0	4.61	90.3
60대	(125)	68.8	25.6	4.8	.8	94.4	4.8	.8	100.0	4.62	90.6
70대	(90)	60.0	30.0	8.9	1.1	90.0	8.9	1.1	100.0	4.49	87.2
80대 이상	(22)	50.0	36.4	13.6	.0	86.4	13.6	.0	100.0	4.36	84.1
거주지역											
경기	(5)	40.0	60.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.40	85.0
강원	(5)	80.0	.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.60	90.0
충북	(14)	50.0	35.7	7.1	7.1	85.7	7.1	7.1	100.0	4.29	82.1
충남	(23)	78.3	13.0	8.7	.0	91.3	8.7	.0	100.0	4.70	92.4
전북	(29)	58.6	31.0	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.48	87.1
전남	(50)	66.0	22.0	10.0	2.0	88.0	10.0	2.0	100.0	4.52	88.0
경북	(100)	61.0	32.0	7.0	.0	93.0	7.0	.0	100.0	4.54	88.5
경남	(45)	77.8	20.0	2.2	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.76	93.9
제주	(18)	61.1	27.8	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(11)	81.8	18.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.5



문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	79.0	19.7	1.0	.3	98.7	1.0	.3	100.0	4.77	94.3
수혜 기간											
1년 미만	(239)	78.2	20.5	.8	.4	98.7	.8	.4	100.0	4.77	94.1
1~5년	(41)	87.8	12.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.88	97.0
5~10년	(7)	85.7	14.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.86	96.4
10년 이상	(7)	57.1	42.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.57	89.3
모름	(6)	66.7	16.7	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.50	87.5
성별											
남성	(180)	79.4	18.3	1.7	.6	97.8	1.7	.6	100.0	4.77	94.2
여성	(120)	78.3	21.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.6
연령											
30대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(12)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
50대	(49)	87.8	12.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.88	96.9
60대	(125)	75.2	23.2	.8	.8	98.4	.8	.8	100.0	4.73	93.2
70대	(90)	78.9	18.9	2.2	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.77	94.2
80대 이상	(22)	81.8	18.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.5
거주 지역											
경기	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
강원	(5)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충청북	(14)	78.6	21.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.6
충청남	(23)	87.0	13.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.87	96.7
전북	(29)	75.9	24.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.0
전남	(50)	90.0	8.0	2.0	.0	98.0	2.0	.0	100.0	4.88	97.0
경북	(100)	78.0	21.0	1.0	.0	99.0	1.0	.0	100.0	4.77	94.3
경남	(45)	71.1	26.7	.0	2.2	97.8	.0	2.2	100.0	4.67	91.7
제주	(18)	77.8	16.7	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.72	93.1
기타 (광역시)	(11)	54.5	45.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.55	88.6

문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	68.7	25.0	6.0	.3	93.7	6.0	.3	100.0	4.62	90.5
수혜 기간											
1년 미만	(239)	71.5	21.8	6.3	.4	93.3	6.3	.4	100.0	4.64	91.1
1~5년	(41)	65.9	29.3	4.9	.0	95.1	4.9	.0	100.0	4.61	90.2
5~10년	(7)	14.3	71.4	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.00	75.0
10년 이상	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
모름	(6)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
성별											
남성	(180)	62.8	28.9	7.8	.6	91.7	7.8	.6	100.0	4.54	88.5
여성	(120)	77.5	19.2	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.74	93.5
연령											
30대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(12)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
50대	(49)	85.7	10.2	4.1	.0	95.9	4.1	.0	100.0	4.82	95.4
60대	(125)	72.0	23.2	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.67	91.8
70대	(90)	60.0	30.0	8.9	1.1	90.0	8.9	1.1	100.0	4.49	87.2
80대 이상	(22)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
거주지역											
경기	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
강원	(5)	80.0	.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.60	90.0
충북	(14)	50.0	42.9	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.43	85.7
충남	(23)	69.6	26.1	4.3	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.65	91.3
전북	(29)	55.2	41.4	3.4	.0	96.6	3.4	.0	100.0	4.52	87.9
전남	(50)	74.0	18.0	8.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.66	91.5
경북	(100)	64.0	27.0	9.0	.0	91.0	9.0	.0	100.0	4.55	88.8
경남	(45)	77.8	17.8	2.2	2.2	95.6	2.2	2.2	100.0	4.71	92.8
제주	(18)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
기타 (광역시)	(11)	72.7	27.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.2

문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	37.7	37.3	20.0	5.0	75.0	20.0	5.0	100.0	4.08	76.9
수혜 기간											
1년 미만	(239)	38.5	37.7	20.1	3.8	76.2	20.1	3.8	100.0	4.11	77.7
1~5년	(41)	39.0	36.6	17.1	7.3	75.6	17.1	7.3	100.0	4.07	76.8
5~10년	(7)	28.6	28.6	28.6	14.3	57.1	28.6	14.3	100.0	3.71	67.9
10년 이상	(7)	14.3	57.1	28.6	.0	71.4	28.6	.0	100.0	3.86	71.4
모름	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	50.0	16.7	33.3	100.0	3.50	62.5
성별											
남성	(180)	33.3	37.8	25.6	3.3	71.1	25.6	3.3	100.0	4.01	75.3
여성	(120)	44.2	36.7	11.7	7.5	80.8	11.7	7.5	100.0	4.18	79.4
연령											
30대	(2)	.0	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0	100.0	2.50	37.5
40대	(12)	58.3	.0	33.3	8.3	58.3	33.3	8.3	100.0	4.08	77.1
50대	(49)	36.7	42.9	16.3	4.1	79.6	16.3	4.1	100.0	4.12	78.1
60대	(125)	46.4	32.0	16.0	5.6	78.4	16.0	5.6	100.0	4.19	79.8
70대	(90)	27.8	44.4	23.3	4.4	72.2	23.3	4.4	100.0	3.96	73.9
80대 이상	(22)	22.7	50.0	27.3	.0	72.7	27.3	.0	100.0	3.95	73.9
거주 지역											
경기	(5)	20.0	80.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.20	80.0
강원	(5)	20.0	40.0	40.0	.0	60.0	40.0	.0	100.0	3.80	70.0
충청북	(14)	14.3	57.1	14.3	14.3	71.4	14.3	14.3	100.0	3.71	67.9
충청남	(23)	52.2	30.4	13.0	4.3	82.6	13.0	4.3	100.0	4.30	82.6
전북	(29)	37.9	27.6	20.7	13.8	65.5	20.7	13.8	100.0	3.90	72.4
전남	(50)	48.0	30.0	18.0	4.0	78.0	18.0	4.0	100.0	4.22	80.5
경북	(100)	34.0	43.0	22.0	1.0	77.0	22.0	1.0	100.0	4.10	77.5
경남	(45)	40.0	33.3	20.0	6.7	73.3	20.0	6.7	100.0	4.07	76.7
제주	(18)	27.8	27.8	33.3	11.1	55.6	33.3	11.1	100.0	3.72	68.1
기타 (광역시)	(11)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1

문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	57.3	9.7	22.0	2.0	9.0	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(239)	55.6	10.0	22.2	2.1	10.0	100.0
1~5년	(41)	53.7	12.2	24.4	2.4	7.3	100.0
5~10년	(7)	85.7	.0	14.3	.0	.0	100.0
10년 이상	(7)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
모름	(6)	66.7	.0	33.3	.0	.0	100.0
성별							
남성	(180)	55.0	12.8	22.2	2.8	7.2	100.0
여성	(120)	60.8	5.0	21.7	.8	11.7	100.0
연령							
30대	(2)	.0	.0	50.0	.0	50.0	100.0
40대	(12)	50.0	33.3	8.3	8.3	.0	100.0
50대	(49)	61.2	8.2	20.4	4.1	6.1	100.0
60대	(125)	63.2	9.6	16.8	1.6	8.8	100.0
70대	(90)	50.0	10.0	30.0	1.1	8.9	100.0
80대 이상	(22)	54.5	.0	27.3	.0	18.2	100.0
거주지역							
경기	(5)	20.0	40.0	40.0	.0	.0	100.0
강원	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
충청	(14)	50.0	28.6	14.3	.0	7.1	100.0
전북	(23)	39.1	13.0	39.1	.0	8.7	100.0
전남	(29)	48.3	13.8	27.6	.0	10.3	100.0
경남	(50)	64.0	8.0	22.0	.0	6.0	100.0
경북	(100)	63.0	6.0	19.0	2.0	10.0	100.0
경북	(45)	57.8	4.4	20.0	2.2	15.6	100.0
제주	(18)	38.9	22.2	22.2	16.7	.0	100.0
기타 (광역시)	(11)	72.7	.0	18.2	.0	9.1	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(246)	82.0
의료 지원 필요 (의료시설 등).....	(14)	4.7
서비스 기간 확대 .....	(4)	1.3
건강보험료 인하 .....	(3)	1.0
영양수당 지원 및 확대 .....	(3)	1.0
농촌에 인력지원 필요 .....	(3)	1.0
중장년고등학생 교복지원 .....	(3)	1.0
농촌 복지 지원 및 확대 .....	(3)	1.0
영농도우미 기술 숙지되었으면 .....	(2)	.7
보험제도가 확대되었으면 .....	(2)	.7
중증환자/희귀병환자 지원 확대 .....	(2)	.7
가사도우미 지원 .....	(1)	.3
고령 노인에게 노인복지 확대 필요 .....	(1)	.3
노인에게 인력지원 필요 .....	(1)	.3
교통비 지원 .....	(1)	.3
교육지원사업 확대 .....	(1)	.3
노인 복지시설 확대 .....	(1)	.3
건강검진 항목 지원 확대 .....	(1)	.3
요양원 필요 .....	(1)	.3
농가 피해 계산방법 완화되었으면 .....	(1)	.3
농업인 소모품(비료, 퇴비)에 대한 가격 인하 .....	(1)	.3
여성들의 농기구 지원사업 .....	(1)	.3
인건비상승에 대한 복지 필요 .....	(1)	.3
해택에 대해서 홍보 .....	(1)	.3
특기노인들에게 전반적인 복지사업 필요 .....	(1)	.3
루컬푸드사업요청 (행정및 유통등).....	(1)	.3
고령친화생활 가능한 시설 필요 .....	(1)	.3
노인들의 농사 도움 필요 .....	(1)	.3
임업분야 도우미 요청 .....	(1)	.3
적절한 시기를 맞춰서 지원 .....	(1)	.3
앞아서 일할때 맞는 방식을 지원 .....	(1)	.3
영세한 사람들 전부 도움필요 .....	(1)	.3
좀더 친절한 지원사업 실행 .....	(1)	.3

SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	97.3	2.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(239)	96.7	3.3	100.0
1~5 년 .....	(41)	100.0	.0	100.0
5~10 년 .....	(7)	100.0	.0	100.0
10년 이상 .....	(7)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(6)	100.0	.0	100.0
성별				
남성 .....	(180)	98.9	1.1	100.0
여성 .....	(120)	95.0	5.0	100.0
연령				
30대 .....	(2)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(12)	91.7	8.3	100.0
50대 .....	(49)	100.0	.0	100.0
60대 .....	(125)	97.6	2.4	100.0
70대 .....	(90)	96.7	3.3	100.0
80대 이상 .....	(22)	95.5	4.5	100.0
거주지역				
경기 .....	(5)	100.0	.0	100.0
강원 .....	(5)	100.0	.0	100.0
충청북 .....	(14)	100.0	.0	100.0
충청남 .....	(23)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(29)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(50)	96.0	4.0	100.0
경북 .....	(100)	96.0	4.0	100.0
경남 .....	(45)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(18)	94.4	5.6	100.0
기타 (광역시) .....	(11)	90.9	9.1	100.0

[영농도우미 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	93.0	89.3	94.3	90.5	91.7	91.4
수혜 기간							
1년 미만	(239)	93.4	89.4	94.1	91.1	91.9	91.7
1~5년	(41)	93.9	89.0	97.0	90.2	92.5	91.8
5~10년	(7)	82.1	82.1	96.4	75.0	85.3	82.2
10년 이상	(7)	89.3	89.3	89.3	92.9	89.3	90.4
모름	(6)	87.5	91.7	87.5	83.3	89.2	87.5
성별							
남성	(180)	92.6	88.8	94.2	88.5	91.3	90.5
여성	(120)	93.5	90.0	94.6	93.5	92.3	92.7
연령							
30대	(2)	100.0	75.0	100.0	87.5	89.5	88.9
40대	(12)	100.0	97.9	93.8	93.8	97.8	96.6
50대	(49)	95.9	90.3	96.9	95.4	93.8	94.3
60대	(125)	93.0	90.6	93.2	91.8	92.0	92.0
70대	(90)	91.1	87.2	94.2	87.2	90.2	89.3
80대 이상	(22)	89.8	84.1	95.5	84.1	88.6	87.3
거주지역							
경기	(5)	90.0	85.0	95.0	95.0	89.0	90.8
강원	(5)	85.0	90.0	100.0	90.0	90.4	90.3
충청	(14)	87.5	82.1	94.6	85.7	86.8	86.5
전북	(23)	96.7	92.4	96.7	91.3	94.9	93.8
전남	(29)	94.0	87.1	94.0	87.9	91.1	90.1
경북	(50)	94.0	88.0	97.0	91.5	92.1	92.0
경남	(100)	91.8	88.5	94.3	88.8	90.9	90.3
제주	(45)	94.4	93.9	91.7	92.8	93.6	93.4
제주	(18)	95.8	87.5	93.1	95.8	91.7	93.0
기타 (광역시)	(11)	90.9	95.5	88.6	93.2	92.3	92.6

농림축산식품부 귀중

# 20120년 농업인 복지사업 만족도 조사

## 3 농촌 출신 대학생 학자금 용자

**Raw Table**

**2020년 12월**

(주)현대리서치연구소



# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만 .....	(117)	39.0
1~5 년 .....	(165)	55.0
5~10 년 .....	(7)	2.3
모름 .....	(11)	3.7
성별		
남성 .....	(171)	57.0
여성 .....	(129)	43.0
연령		
20대 .....	(282)	94.0
30대 .....	(9)	3.0
40대 .....	(6)	2.0
50대 .....	(3)	1.0
거주지역		
경기 .....	(102)	34.0
강원권 .....	(15)	5.0
충북 .....	(14)	4.7
충남 .....	(34)	11.3
전북 .....	(13)	4.3
전남 .....	(20)	6.7
경북 .....	(39)	13.0
경남 .....	(34)	11.3
제주 .....	(3)	1.0
기타 (광역시).....	(26)	8.7

문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	57.7	33.0	9.3	90.7	9.3	100.0	4.48	87.1
수혜 기간									
1년 미만	(117)	59.8	29.9	10.3	89.7	10.3	100.0	4.50	87.4
1~5년	(165)	54.5	35.8	9.7	90.3	9.7	100.0	4.45	86.2
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
모름	(11)	72.7	27.3	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.2
성별									
남성	(171)	55.0	33.3	11.7	88.3	11.7	100.0	4.43	85.8
여성	(129)	61.2	32.6	6.2	93.8	6.2	100.0	4.55	88.8
연령									
20대	(282)	57.4	33.3	9.2	90.8	9.2	100.0	4.48	87.1
30대	(9)	66.7	11.1	22.2	77.8	22.2	100.0	4.44	86.1
40대	(6)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
거주지역									
경기	(102)	60.8	31.4	7.8	92.2	7.8	100.0	4.53	88.2
강원	(15)	33.3	53.3	13.3	86.7	13.3	100.0	4.20	80.0
충청	(14)	64.3	28.6	7.1	92.9	7.1	100.0	4.57	89.3
충남	(34)	55.9	41.2	2.9	97.1	2.9	100.0	4.53	88.2
전북	(13)	61.5	23.1	15.4	84.6	15.4	100.0	4.46	86.5
전남	(20)	50.0	40.0	10.0	90.0	10.0	100.0	4.40	85.0
경북	(39)	59.0	25.6	15.4	84.6	15.4	100.0	4.44	85.9
경남	(34)	58.8	32.4	8.8	91.2	8.8	100.0	4.50	87.5
제주	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타 (광역시)	(26)	61.5	26.9	11.5	88.5	11.5	100.0	4.50	87.5

문2. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	62.3	27.7	9.3	.7	90.0	9.3	.7	100.0	4.52	87.9
수혜 기간											
1년 미만	(117)	61.5	30.8	6.8	.9	92.3	6.8	.9	100.0	4.53	88.2
1~5년	(165)	64.2	23.6	11.5	.6	87.9	11.5	.6	100.0	4.52	87.9
5~10년	(7)	42.9	57.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.43	85.7
모름	(11)	54.5	36.4	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.45	86.4
성별											
남성	(171)	60.8	27.5	11.1	.6	88.3	11.1	.6	100.0	4.49	87.1
여성	(129)	64.3	27.9	7.0	.8	92.2	7.0	.8	100.0	4.56	89.0
연령											
20대	(282)	62.4	28.0	9.6	.0	90.4	9.6	.0	100.0	4.53	88.2
30대	(9)	55.6	33.3	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.44	86.1
40대	(6)	66.7	16.7	.0	16.7	83.3	.0	16.7	100.0	4.33	83.3
50대	(3)	66.7	.0	.0	33.3	66.7	.0	33.3	100.0	4.00	75.0
거주 지역											
경기	(102)	59.8	29.4	10.8	.0	89.2	10.8	.0	100.0	4.49	87.3
강원도	(15)	73.3	26.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.3
충청도	(14)	78.6	7.1	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.64	91.1
충청남도	(34)	64.7	35.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.65	91.2
전남도	(13)	61.5	30.8	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.54	88.5
전남도	(20)	65.0	25.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.55	88.8
경남도	(39)	71.8	17.9	7.7	2.6	89.7	7.7	2.6	100.0	4.59	89.7
경남도	(34)	47.1	32.4	20.6	.0	79.4	20.6	.0	100.0	4.26	81.6
제주	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(26)	57.7	30.8	7.7	3.8	88.5	7.7	3.8	100.0	4.42	85.6

문3. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	67.3	26.3	6.3	93.7	6.3	100.0	4.61	90.3
수혜 기간									
1년 미만	(117)	63.2	29.9	6.8	93.2	6.8	100.0	4.56	89.1
1~5년	(165)	70.9	23.0	6.1	93.9	6.1	100.0	4.65	91.2
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
모름	(11)	54.5	36.4	9.1	90.9	9.1	100.0	4.45	86.4
성별									
남성	(171)	64.9	25.1	9.9	90.1	9.9	100.0	4.55	88.7
여성	(129)	70.5	27.9	1.6	98.4	1.6	100.0	4.69	92.2
연령									
20대	(282)	66.3	27.3	6.4	93.6	6.4	100.0	4.60	90.0
30대	(9)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(6)	66.7	16.7	16.7	83.3	16.7	100.0	4.50	87.5
50대	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
거주지역									
경기	(102)	63.7	26.5	9.8	90.2	9.8	100.0	4.54	88.5
강원	(15)	80.0	13.3	6.7	93.3	6.7	100.0	4.73	93.3
충청	(14)	71.4	21.4	7.1	92.9	7.1	100.0	4.64	91.1
충남	(34)	67.6	23.5	8.8	91.2	8.8	100.0	4.59	89.7
전북	(13)	76.9	23.1	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.2
전남	(20)	60.0	40.0	.0	100.0	.0	100.0	4.60	90.0
경북	(39)	71.8	25.6	2.6	97.4	2.6	100.0	4.69	92.3
경남	(34)	70.6	29.4	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.6
제주	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타 (광역시)	(26)	65.4	23.1	11.5	88.5	11.5	100.0	4.54	88.5

문4. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	70.3	26.0	3.7	96.3	3.7	100.0	4.67	91.7
수혜 기간									
1년 미만	(117)	69.2	25.6	5.1	94.9	5.1	100.0	4.64	91.0
1~5년	(165)	70.9	26.1	3.0	97.0	3.0	100.0	4.68	92.0
5~10년	(7)	85.7	14.3	.0	100.0	.0	100.0	4.86	96.4
모름	(11)	63.6	36.4	.0	100.0	.0	100.0	4.64	90.9
성별									
남성	(171)	69.0	25.1	5.8	94.2	5.8	100.0	4.63	90.8
여성	(129)	72.1	27.1	.8	99.2	.8	100.0	4.71	92.8
연령									
20대	(282)	70.2	25.9	3.9	96.1	3.9	100.0	4.66	91.6
30대	(9)	77.8	22.2	.0	100.0	.0	100.0	4.78	94.4
40대	(6)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
거주지역									
경기	(102)	59.8	33.3	6.9	93.1	6.9	100.0	4.53	88.2
강원	(15)	73.3	26.7	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.3
충청	(14)	85.7	14.3	.0	100.0	.0	100.0	4.86	96.4
충남	(34)	73.5	17.6	8.8	91.2	8.8	100.0	4.65	91.2
전북	(13)	69.2	23.1	7.7	92.3	7.7	100.0	4.62	90.4
전남	(20)	85.0	15.0	.0	100.0	.0	100.0	4.85	96.3
경북	(39)	76.9	23.1	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.2
경남	(34)	70.6	29.4	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.6
제주	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(26)	76.9	23.1	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.2

문5. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	45.0	35.0	17.3	2.3	.3	80.0	17.3	2.7	100.0	4.22	80.5
수혜 기간												
1년 미만	(117)	42.7	37.6	19.7	.0	.0	80.3	19.7	.0	100.0	4.23	80.8
1~5년	(165)	46.7	32.7	15.8	4.2	.6	79.4	15.8	4.8	100.0	4.21	80.2
5~10년	(7)	42.9	28.6	28.6	.0	.0	71.4	28.6	.0	100.0	4.14	78.6
모름	(11)	45.5	45.5	9.1	.0	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
성별												
남성	(171)	48.5	32.7	17.5	.6	.6	81.3	17.5	1.2	100.0	4.28	82.0
여성	(129)	40.3	38.0	17.1	4.7	.0	78.3	17.1	4.7	100.0	4.14	78.5
연령												
20대	(282)	44.7	35.5	17.7	1.8	.4	80.1	17.7	2.1	100.0	4.22	80.6
30대	(9)	66.7	11.1	22.2	.0	.0	77.8	22.2	.0	100.0	4.44	86.1
40대	(6)	33.3	50.0	.0	16.7	.0	83.3	.0	16.7	100.0	4.00	75.0
50대	(3)	33.3	33.3	.0	33.3	.0	66.7	.0	33.3	100.0	3.67	66.7
거주지역												
경기	(102)	43.1	32.4	18.6	4.9	1.0	75.5	18.6	5.9	100.0	4.12	77.9
강원	(15)	60.0	33.3	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.53	88.3
충북	(14)	50.0	35.7	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.36	83.9
충남	(34)	64.7	23.5	11.8	.0	.0	88.2	11.8	.0	100.0	4.53	88.2
전북	(13)	30.8	46.2	23.1	.0	.0	76.9	23.1	.0	100.0	4.08	76.9
전남	(20)	25.0	55.0	20.0	.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.05	76.3
경북	(39)	41.0	35.9	23.1	.0	.0	76.9	23.1	.0	100.0	4.18	79.5
경남	(34)	26.5	44.1	26.5	2.9	.0	70.6	26.5	2.9	100.0	3.94	73.5
제주	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(26)	65.4	26.9	3.8	3.8	.0	92.3	3.8	3.8	100.0	4.54	88.5

문6. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체 .....	(300)	24.7	20.3	42.0	3.7	9.3	100.0
수혜 기간							
1년 미만 .....	(117)	27.4	22.2	37.6	3.4	9.4	100.0
1~5년 .....	(165)	21.8	18.8	45.5	4.2	9.7	100.0
5~10년 .....	(7)	28.6	14.3	42.9	.0	14.3	100.0
모름 .....	(11)	36.4	27.3	36.4	.0	.0	100.0
성별							
남성 .....	(171)	23.4	15.2	45.0	5.3	11.1	100.0
여성 .....	(129)	26.4	27.1	38.0	1.6	7.0	100.0
연령							
20대 .....	(282)	24.1	20.6	42.9	2.8	9.6	100.0
30대 .....	(9)	33.3	22.2	22.2	11.1	11.1	100.0
40대 .....	(6)	33.3	16.7	16.7	33.3	.0	100.0
50대 .....	(3)	33.3	.0	66.7	.0	.0	100.0
거주 지역							
경기 .....	(102)	24.5	21.6	46.1	2.9	4.9	100.0
강원도 .....	(15)	33.3	13.3	40.0	13.3	.0	100.0
충청북도 .....	(14)	21.4	21.4	50.0	.0	7.1	100.0
충청남도 .....	(34)	23.5	20.6	38.2	.0	17.6	100.0
전라북도 .....	(13)	30.8	30.8	23.1	.0	15.4	100.0
전라남도 .....	(20)	30.0	20.0	40.0	5.0	5.0	100.0
경상북도 .....	(39)	17.9	10.3	46.2	7.7	17.9	100.0
경상남도 .....	(34)	17.6	26.5	44.1	2.9	8.8	100.0
제주도 .....	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(26)	30.8	19.2	34.6	3.8	11.5	100.0



문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(265)	88.3
주거비 지원 .....	(6)	2.0
건강에 좀 더 신경을 써주길 .....	(4)	1.3
교육지원사업 확대 .....	(2)	.7
지원금 확대 .....	(2)	.7
문화혜택 복지 .....	(2)	.7
농어촌 대학생을 위한 기숙사제공(재단측).....	(2)	.7
농어촌학생 장학금 지원 .....	(2)	.7
여성바우처 지원사업 지원 확대 .....	(2)	.7
청년들 창업 지원폭 확대 .....	(2)	.7
건강보험료 지원추가 및 확대 .....	(1)	.3
노인에게 인력지원 필요 .....	(1)	.3
교통비 지원 .....	(1)	.3
농민수당 지원 및 확대 .....	(1)	.3
의료부분의 지원 .....	(1)	.3
주거환경개선 지원금 필요 .....	(1)	.3
차별없이 지원대상을 늘렸으면 .....	(1)	.3
발농사 기계화 지원 필요 .....	(1)	.3
농어촌 출신 생활비 대출 및 지원 .....	(1)	.3
농촌지역 중고생들에게 인터넷강의비 지원 .....	(1)	.3
학습지원 확대 .....	(1)	.3
대중교통이 추가 .....	(1)	.3

SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	98.0	2.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(117)	100.0	.0	100.0
1~5 년 .....	(165)	96.4	3.6	100.0
5~10 년 .....	(7)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(11)	100.0	.0	100.0
성별				
남성 .....	(171)	97.7	2.3	100.0
여성 .....	(129)	98.4	1.6	100.0
연령				
20대 .....	(282)	98.6	1.4	100.0
30대 .....	(9)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(6)	66.7	33.3	100.0
50대 .....	(3)	100.0	.0	100.0
거주 지역				
경기 .....	(102)	98.0	2.0	100.0
강원 .....	(15)	93.3	6.7	100.0
충청 .....	(14)	92.9	7.1	100.0
충남 .....	(34)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(13)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(20)	95.0	5.0	100.0
경남 .....	(39)	100.0	.0	100.0
경북 .....	(34)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(3)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(26)	96.2	3.8	100.0

[농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	채감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	87.1	87.9	90.3	91.7	88.6	89.5
수혜 기간							
1년 미만	(117)	87.4	88.2	89.1	91.0	88.4	89.2
1~5년	(165)	86.2	87.9	91.2	92.0	88.7	89.7
5~10년	(7)	92.9	85.7	92.9	96.4	90.0	91.9
모름	(11)	93.2	86.4	86.4	90.9	87.9	88.8
성별							
남성	(171)	85.8	87.1	88.7	90.8	87.4	88.4
여성	(129)	88.8	89.0	92.2	92.8	90.1	90.9
연령							
20대	(282)	87.1	88.2	90.0	91.6	88.6	89.5
30대	(9)	86.1	86.1	100.0	94.4	91.3	92.2
40대	(6)	91.7	83.3	87.5	91.7	86.8	88.2
50대	(3)	83.3	75.0	91.7	91.7	83.1	85.7
거주지역							
경기	(102)	88.2	87.3	88.5	88.2	87.9	88.0
강원	(15)	80.0	93.3	93.3	93.3	90.3	91.2
충청	(14)	89.3	91.1	91.1	96.4	90.7	92.4
충남	(34)	88.2	91.2	89.7	91.2	90.0	90.3
전남	(13)	86.5	88.5	94.2	90.4	90.2	90.2
전북	(20)	85.0	88.8	90.0	96.3	88.4	90.7
경남	(39)	85.9	89.7	92.3	94.2	89.8	91.1
경북	(34)	87.5	81.6	92.6	92.6	87.0	88.7
제주	(3)	83.3	91.7	83.3	91.7	86.7	88.2
기타 (광역시)	(26)	87.5	85.6	88.5	94.2	87.1	89.2

농림축산식품부 귀중

# 2020년 농업인 복지사업 만족도 조사

## 4 농어업인 건강보험료 지원사업

Raw Table

2020년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

- < 응답자 특성 > .....1
- 문1. 농어업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....2
- 문2. 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....3
- 문3. 농어업인 건강보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까? .....4
- 문4. 농어업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....5
- 문5. 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....6
- 문6. 농어업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....7
- 문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....8
- SQ1. 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....9
- [농어업인 건강보험료 지원사업 만족도] .....10

## &lt; 응답자 특성 &gt;

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만 .....	(26)	8.7
1~5 년 .....	(63)	21.0
5~10 년 .....	(69)	23.0
10년 이상 .....	(87)	29.0
모름 .....	(55)	18.3
성별		
남성 .....	(261)	87.0
여성 .....	(39)	13.0
연령		
30대 .....	(2)	.7
40대 .....	(26)	8.7
50대 .....	(55)	18.3
60대 .....	(123)	41.0
70대 .....	(69)	23.0
80대 이상 .....	(25)	8.3
거주지역		
경기 .....	(42)	14.0
강원 .....	(20)	6.7
충북 .....	(20)	6.7
충남 .....	(38)	12.7
전북 .....	(27)	9.0
전남 .....	(48)	16.0
경북 .....	(50)	16.7
경남 .....	(38)	12.7
제주 .....	(8)	2.7
기타 (광역시) .....	(9)	3.0

문1. 농어업인 건강보험료 지원 사업의 담당직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	48.7	36.0	15.0	.3	84.7	15.0	.3	100.0	4.33	83.3
수혜 기간											
1년 미만	(26)	61.5	26.9	11.5	.0	88.5	11.5	.0	100.0	4.50	87.5
1~5년	(63)	57.1	38.1	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.52	88.1
5~10년	(69)	47.8	31.9	18.8	1.4	79.7	18.8	1.4	100.0	4.26	81.5
10년 이상	(87)	42.5	40.2	17.2	.0	82.8	17.2	.0	100.0	4.25	81.3
모름	(55)	43.6	36.4	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.24	80.9
성별											
남성	(261)	48.3	35.6	15.7	.4	83.9	15.7	.4	100.0	4.32	83.0
여성	(39)	51.3	38.5	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.41	85.3
연령											
30대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(26)	53.8	38.5	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.46	86.5
50대	(55)	54.5	30.9	14.5	.0	85.5	14.5	.0	100.0	4.40	85.0
60대	(123)	50.4	35.0	13.8	.8	85.4	13.8	.8	100.0	4.35	83.7
70대	(69)	44.9	39.1	15.9	.0	84.1	15.9	.0	100.0	4.29	82.2
80대 이상	(25)	32.0	40.0	28.0	.0	72.0	28.0	.0	100.0	4.04	76.0
거주지역											
경기	(42)	54.8	26.2	19.0	.0	81.0	19.0	.0	100.0	4.36	83.9
강원	(20)	50.0	20.0	30.0	.0	70.0	30.0	.0	100.0	4.20	80.0
충북	(20)	60.0	30.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.50	87.5
충남	(38)	50.0	42.1	7.9	.0	92.1	7.9	.0	100.0	4.42	85.5
전북	(27)	48.1	48.1	3.7	.0	96.3	3.7	.0	100.0	4.44	86.1
전남	(48)	41.7	41.7	14.6	2.1	83.3	14.6	2.1	100.0	4.23	80.7
경북	(50)	44.0	36.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.24	81.0
경남	(38)	47.4	39.5	13.2	.0	86.8	13.2	.0	100.0	4.34	83.6
제주	(8)	50.0	25.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
기타 (광역시)	(9)	55.6	33.3	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.44	86.1

문2. 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	46.0	36.0	16.0	2.0	82.0	16.0	2.0	100.0	4.26	81.5
수혜 기간											
1년 미만	(26)	57.7	30.8	7.7	3.8	88.5	7.7	3.8	100.0	4.42	85.6
1~5년	(63)	47.6	39.7	12.7	.0	87.3	12.7	.0	100.0	4.35	83.7
5~10년	(69)	39.1	39.1	18.8	2.9	78.3	18.8	2.9	100.0	4.14	78.6
10년 이상	(87)	44.8	36.8	17.2	1.1	81.6	17.2	1.1	100.0	4.25	81.3
모름	(55)	49.1	29.1	18.2	3.6	78.2	18.2	3.6	100.0	4.24	80.9
성별											
남성	(261)	46.4	36.0	15.7	1.9	82.4	15.7	1.9	100.0	4.27	81.7
여성	(39)	43.6	35.9	17.9	2.6	79.5	17.9	2.6	100.0	4.21	80.1
연령											
30대	(2)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
40대	(26)	53.8	30.8	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.38	84.6
50대	(55)	52.7	29.1	16.4	1.8	81.8	16.4	1.8	100.0	4.33	83.2
60대	(123)	48.0	35.8	13.8	2.4	83.7	13.8	2.4	100.0	4.29	82.3
70대	(69)	36.2	43.5	17.4	2.9	79.7	17.4	2.9	100.0	4.13	78.3
80대 이상	(25)	44.0	32.0	24.0	.0	76.0	24.0	.0	100.0	4.20	80.0
거주지역											
경기	(42)	45.2	33.3	21.4	.0	78.6	21.4	.0	100.0	4.24	81.0
강원	(20)	35.0	35.0	25.0	5.0	70.0	25.0	5.0	100.0	4.00	75.0
충북	(20)	55.0	30.0	10.0	5.0	85.0	10.0	5.0	100.0	4.35	83.8
충남	(38)	55.3	26.3	13.2	5.3	81.6	13.2	5.3	100.0	4.32	82.9
전북	(27)	44.4	44.4	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.33	83.3
전남	(48)	39.6	39.6	18.8	2.1	79.2	18.8	2.1	100.0	4.17	79.2
경북	(50)	38.0	46.0	14.0	2.0	84.0	14.0	2.0	100.0	4.20	80.0
경남	(38)	52.6	34.2	13.2	.0	86.8	13.2	.0	100.0	4.39	84.9
제주	(8)	37.5	37.5	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.13	78.1
기타 (광역시)	(9)	77.8	11.1	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.67	91.7



문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	70.3	25.0	3.7	1.0	95.3	3.7	1.0	100.0	4.65	91.2
수혜 기간											
1년 미만	(26)	80.8	11.5	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.73	93.3
1~5년	(63)	77.8	14.3	6.3	1.6	92.1	6.3	1.6	100.0	4.68	92.1
5~10년	(69)	66.7	30.4	1.4	1.4	97.1	1.4	1.4	100.0	4.62	90.6
10년 이상	(87)	63.2	34.5	2.3	.0	97.7	2.3	.0	100.0	4.61	90.2
모름	(55)	72.7	21.8	3.6	1.8	94.5	3.6	1.8	100.0	4.65	91.4
성별											
남성	(261)	70.1	24.9	3.8	1.1	95.0	3.8	1.1	100.0	4.64	91.0
여성	(39)	71.8	25.6	2.6	.0	97.4	2.6	.0	100.0	4.69	92.3
연령											
30대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(26)	84.6	15.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.85	96.2
50대	(55)	69.1	29.1	1.8	.0	98.2	1.8	.0	100.0	4.67	91.8
60대	(123)	72.4	22.0	3.3	2.4	94.3	3.3	2.4	100.0	4.64	91.1
70대	(69)	72.5	21.7	5.8	.0	94.2	5.8	.0	100.0	4.67	91.7
80대 이상	(25)	40.0	52.0	8.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.32	83.0
거주 지역											
경기	(42)	73.8	23.8	2.4	.0	97.6	2.4	.0	100.0	4.71	92.9
강원	(20)	70.0	30.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.70	92.5
충청북	(20)	90.0	10.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.90	97.5
충청남	(38)	71.1	21.1	7.9	.0	92.1	7.9	.0	100.0	4.63	90.8
전북	(27)	66.7	25.9	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.59	89.8
전남	(48)	64.6	31.3	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.60	90.1
경북	(50)	68.0	26.0	2.0	4.0	94.0	2.0	4.0	100.0	4.58	89.5
경남	(38)	65.8	26.3	5.3	2.6	92.1	5.3	2.6	100.0	4.55	88.8
제주	(8)	87.5	12.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.88	96.9
기타 (광역시)	(9)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7

문4. 농어업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	46.3	36.0	15.0	2.7	82.3	15.0	2.7	100.0	4.26	81.5
수혜 기간											
1년 미만	(26)	61.5	26.9	7.7	3.8	88.5	7.7	3.8	100.0	4.46	86.5
1~5년	(63)	46.0	41.3	12.7	.0	87.3	12.7	.0	100.0	4.33	83.3
5~10년	(69)	46.4	31.9	18.8	2.9	78.3	18.8	2.9	100.0	4.22	80.4
10년 이상	(87)	42.5	40.2	12.6	4.6	82.8	12.6	4.6	100.0	4.21	80.2
모름	(55)	45.5	32.7	20.0	1.8	78.2	20.0	1.8	100.0	4.22	80.5
성별											
남성	(261)	46.4	34.9	16.1	2.7	81.2	16.1	2.7	100.0	4.25	81.2
여성	(39)	46.2	43.6	7.7	2.6	89.7	7.7	2.6	100.0	4.33	83.3
연령											
30대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(26)	57.7	26.9	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.42	85.6
50대	(55)	47.3	36.4	10.9	5.5	83.6	10.9	5.5	100.0	4.25	81.4
60대	(123)	49.6	31.7	15.4	3.3	81.3	15.4	3.3	100.0	4.28	81.9
70대	(69)	39.1	42.0	17.4	1.4	81.2	17.4	1.4	100.0	4.19	79.7
80대 이상	(25)	32.0	52.0	16.0	.0	84.0	16.0	.0	100.0	4.16	79.0
거주지역											
경기	(42)	52.4	33.3	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.38	84.5
강원	(20)	25.0	55.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.05	76.3
충북	(20)	55.0	25.0	15.0	5.0	80.0	15.0	5.0	100.0	4.30	82.5
충남	(38)	50.0	36.8	10.5	2.6	86.8	10.5	2.6	100.0	4.34	83.6
전북	(27)	55.6	18.5	25.9	.0	74.1	25.9	.0	100.0	4.30	82.4
전남	(48)	43.8	39.6	8.3	8.3	83.3	8.3	8.3	100.0	4.19	79.7
경북	(50)	40.0	42.0	18.0	.0	82.0	18.0	.0	100.0	4.22	80.5
경남	(38)	50.0	28.9	15.8	5.3	78.9	15.8	5.3	100.0	4.24	80.9
제주	(8)	37.5	50.0	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.25	81.3
기타 (광역시)	(9)	44.4	44.4	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.33	83.3

문5. 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	17.7	39.0	31.7	10.0	1.7	56.7	31.7	11.7	100.0	3.61	65.3
수혜 기간												
1년 미만	(26)	23.1	46.2	30.8	.0	.0	69.2	30.8	.0	100.0	3.92	73.1
1~5년	(63)	25.4	27.0	28.6	17.5	1.6	52.4	28.6	19.0	100.0	3.57	64.3
5~10년	(69)	15.9	44.9	29.0	8.7	1.4	60.9	29.0	10.1	100.0	3.65	66.3
10년 이상	(87)	11.5	42.5	34.5	8.0	3.4	54.0	34.5	11.5	100.0	3.51	62.6
모름	(55)	18.2	36.4	34.5	10.9	.0	54.5	34.5	10.9	100.0	3.62	65.5
성별												
남성	(261)	19.2	37.9	30.3	10.7	1.9	57.1	30.3	12.6	100.0	3.62	65.4
여성	(39)	7.7	46.2	41.0	5.1	.0	53.8	41.0	5.1	100.0	3.56	64.1
연령												
30대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(26)	26.9	30.8	30.8	7.7	3.8	57.7	30.8	11.5	100.0	3.69	67.3
50대	(55)	12.7	45.5	29.1	9.1	3.6	58.2	29.1	12.7	100.0	3.55	63.6
60대	(123)	18.7	37.4	30.1	12.2	1.6	56.1	30.1	13.8	100.0	3.59	64.8
70대	(69)	17.4	40.6	34.8	7.2	.0	58.0	34.8	7.2	100.0	3.68	67.0
80대 이상	(25)	12.0	36.0	40.0	12.0	.0	48.0	40.0	12.0	100.0	3.48	62.0
거주지역												
경기	(42)	23.8	33.3	26.2	14.3	2.4	57.1	26.2	16.7	100.0	3.62	65.5
강원	(20)	.0	45.0	50.0	5.0	.0	45.0	50.0	5.0	100.0	3.40	60.0
충북	(20)	25.0	35.0	25.0	15.0	.0	60.0	25.0	15.0	100.0	3.70	67.5
충남	(38)	7.9	44.7	34.2	10.5	2.6	52.6	34.2	13.2	100.0	3.45	61.2
전북	(27)	22.2	37.0	33.3	3.7	3.7	59.3	33.3	7.4	100.0	3.70	67.6
전남	(48)	18.8	37.5	31.3	12.5	.0	56.3	31.3	12.5	100.0	3.63	65.6
경북	(50)	16.0	48.0	30.0	4.0	2.0	64.0	30.0	6.0	100.0	3.72	68.0
경남	(38)	26.3	28.9	26.3	15.8	2.6	55.3	26.3	18.4	100.0	3.61	65.1
제주	(8)	12.5	50.0	37.5	.0	.0	62.5	37.5	.0	100.0	3.75	68.8
기타 (광역시)	(9)	11.1	33.3	44.4	11.1	.0	44.4	44.4	11.1	100.0	3.44	61.1

문6. 농어업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	49.0	14.3	18.3	3.3	15.0	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(26)	34.6	23.1	26.9	3.8	11.5	100.0
1~5년	(63)	55.6	14.3	17.5	1.6	11.1	100.0
5~10년	(69)	44.9	10.1	20.3	4.3	20.3	100.0
10년 이상	(87)	58.6	16.1	11.5	2.3	11.5	100.0
모름	(55)	38.2	12.7	23.6	5.5	20.0	100.0
성별							
남성	(261)	49.8	14.6	16.9	3.4	15.3	100.0
여성	(39)	43.6	12.8	28.2	2.6	12.8	100.0
연령							
30대	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	100.0
40대	(26)	65.4	11.5	15.4	.0	7.7	100.0
50대	(55)	49.1	20.0	10.9	3.6	16.4	100.0
60대	(123)	48.8	13.8	20.3	3.3	13.8	100.0
70대	(69)	46.4	13.0	21.7	2.9	15.9	100.0
80대 이상	(25)	40.0	12.0	16.0	8.0	24.0	100.0
거주지역							
경기	(42)	47.6	11.9	16.7	7.1	16.7	100.0
강원	(20)	55.0	10.0	10.0	5.0	20.0	100.0
충청	(20)	50.0	25.0	10.0	5.0	10.0	100.0
전남	(38)	52.6	18.4	10.5	2.6	15.8	100.0
전북	(27)	63.0	.0	14.8	3.7	18.5	100.0
경남	(48)	41.7	18.8	25.0	6.3	8.3	100.0
경북	(50)	46.0	14.0	22.0	.0	18.0	100.0
경북	(38)	50.0	18.4	15.8	.0	15.8	100.0
제주	(8)	50.0	12.5	37.5	.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(9)	33.3	.0	44.4	.0	22.2	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(247)	82.3
고령 노인에게 노인복지 확대 필요 .....	(6)	2.0
교통시설 지원 .....	(5)	1.7
농촌 복지 지원 및 확대 .....	(4)	1.3
건강검진 항목 지원 확대 .....	(3)	1.0
가사도우미 지원 .....	(2)	.7
노인에게 인력지원 필요 .....	(2)	.7
농촌에 인력지원 필요 .....	(2)	.7
서비스 기간 확대 .....	(2)	.7
밭농사 기계화 지원 필요 .....	(2)	.7
건강에 좀 더 신경을 써주길 .....	(2)	.7
쓰레기 문제 해결 .....	(2)	.7
약, 비료 등 지원 .....	(2)	.7
도로 포장지원 되었으면 .....	(2)	.7
노인 복지시설 확대 .....	(1)	.3
농민수양 지원 및 확대 .....	(1)	.3
의료 지원 필요 (의료시설 등).....	(1)	.3
의료부분의 지원 .....	(1)	.3
농기구/운동 시설 지원 .....	(1)	.3
민회 혜택 복지 .....	(1)	.3
노인분들 급식/점심 지원 필요 .....	(1)	.3
농어촌등은 전격요금에 지원/절감 필요 .....	(1)	.3
농업인 소모품 (비료, 퇴비)에 대한 가격 인하 .....	(1)	.3
난방비 지원 .....	(1)	.3
연금제도 활성화 및 확대 .....	(1)	.3
자동차세 감면 .....	(1)	.3
현장 실사를 통한 정확한 복지 .....	(1)	.3
일용생활 가능한 시설 필요 .....	(1)	.3
고령자가 많은 지역이라 보건지소에 상주직원이 필요 .....	(1)	.3
노인들 차를받을수 있는 사업이 필요 .....	(1)	.3
농민들이 한시적 소득없을시 지원금 제도 필요 .....	(1)	.3
퇴비처리 관련 지원 .....	(1)	.3
특약부분 확대 .....	(1)	.3

SQ1. 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	97.7	2.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(26)	100.0	.0	100.0
1~5 년 .....	(63)	98.4	1.6	100.0
5~10 년 .....	(69)	97.1	2.9	100.0
10년 이상 .....	(87)	97.7	2.3	100.0
모름 .....	(55)	96.4	3.6	100.0
성별				
남성 .....	(261)	98.5	1.5	100.0
여성 .....	(39)	92.3	7.7	100.0
연령				
30대 .....	(2)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(26)	100.0	.0	100.0
50대 .....	(55)	98.2	1.8	100.0
60대 .....	(123)	96.7	3.3	100.0
70대 .....	(69)	97.1	2.9	100.0
80대 이상 .....	(25)	100.0	.0	100.0
거주지역				
경기 .....	(42)	97.6	2.4	100.0
강원 .....	(20)	90.0	10.0	100.0
충청북 .....	(20)	95.0	5.0	100.0
충청남 .....	(38)	97.4	2.6	100.0
전북 .....	(27)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(48)	95.8	4.2	100.0
경북 .....	(50)	100.0	.0	100.0
경남 .....	(38)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(8)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(9)	100.0	.0	100.0

[농어업인 건강보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	83.3	81.5	91.2	81.5	84.4	83.5
수혜 기간							
1년 미만	(26)	87.5	85.6	93.3	86.5	88.0	87.6
1~5년	(63)	88.1	83.7	92.1	83.3	87.2	86.0
5~10년	(69)	81.5	78.6	90.6	80.4	82.4	81.8
10년 이상	(87)	81.3	81.3	90.2	80.2	83.4	82.4
모름	(55)	80.9	80.9	91.4	80.5	83.3	82.5
성별							
남성	(261)	83.0	81.7	91.0	81.2	84.3	83.4
여성	(39)	85.3	80.1	92.3	83.3	84.8	84.3
연령							
30대	(2)	87.5	75.0	100.0	100.0	85.2	89.7
40대	(26)	86.5	84.6	96.2	85.6	88.0	87.2
50대	(55)	85.0	83.2	91.8	81.4	85.8	84.5
60대	(123)	83.7	82.3	91.1	81.9	84.8	84.0
70대	(69)	82.2	78.3	91.7	79.7	82.8	81.9
80대 이상	(25)	76.0	80.0	83.0	79.0	79.3	79.2
거주지역							
경기	(42)	83.9	81.0	92.9	84.5	84.8	84.7
강원	(20)	80.0	75.0	92.5	76.3	80.8	79.4
충청	(20)	87.5	83.8	97.5	82.5	88.3	86.5
전남	(38)	85.5	82.9	90.8	83.6	85.7	85.0
전북	(27)	86.1	83.3	89.8	82.4	85.8	84.8
경남	(48)	80.7	79.2	90.1	79.7	82.2	81.5
경북	(50)	81.0	80.0	89.5	80.5	82.5	81.9
경상	(38)	83.6	84.9	88.8	80.9	85.3	84.0
제주	(8)	81.3	78.1	96.9	81.3	83.6	82.9
기타 (광역시)	(9)	86.1	91.7	91.7	83.3	89.7	87.8

농림축산식품부 귀중

# 2020년 농업인 복지사업 만족도 조사

## 5 농어업인 연금보험료 지원사업

Raw Table

2020년 12월

(주)현대리서치연구소



# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농어업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마만족하십니까? .....	2
문2. 농어업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농어업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농어업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 .....	6
문6. 농어업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농어업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농어업인 연금보험료 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만 .....	(103)	34.3
1~5 년 .....	(76)	25.3
5~10 년 .....	(49)	16.3
10년 이상 .....	(36)	12.0
모름 .....	(36)	12.0
성별		
남성 .....	(167)	55.7
여성 .....	(133)	44.3
연령		
30대 .....	(5)	1.7
40대 .....	(36)	12.0
50대 .....	(95)	31.7
60대 .....	(160)	53.3
70대 .....	(3)	1.0
80대 이상 .....	(1)	.3
거주지역		
경기 .....	(26)	8.7
강원 .....	(22)	7.3
충북 .....	(20)	6.7
충남 .....	(34)	11.3
전북 .....	(35)	11.7
전남 .....	(45)	15.0
경북 .....	(48)	16.0
경남 .....	(37)	12.3
제주 .....	(11)	3.7
기타 (광역시) .....	(22)	7.3

문1. 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	57.7	30.3	12.0	88.0	12.0	100.0	4.46	86.4
수혜 기간									
1년 미만	(103)	62.1	25.2	12.6	87.4	12.6	100.0	4.50	87.4
1~5년	(76)	53.9	31.6	14.5	85.5	14.5	100.0	4.39	84.9
5~10년	(49)	49.0	40.8	10.2	89.8	10.2	100.0	4.39	84.7
10년 이상	(36)	63.9	25.0	11.1	88.9	11.1	100.0	4.53	88.2
모름	(36)	58.3	33.3	8.3	91.7	8.3	100.0	4.50	87.5
성별									
남성	(167)	64.1	25.7	10.2	89.8	10.2	100.0	4.54	88.5
여성	(133)	49.6	36.1	14.3	85.7	14.3	100.0	4.35	83.8
연령									
30대	(5)	80.0	.0	20.0	80.0	20.0	100.0	4.60	90.0
40대	(36)	61.1	33.3	5.6	94.4	5.6	100.0	4.56	88.9
50대	(95)	53.7	30.5	15.8	84.2	15.8	100.0	4.38	84.5
60대	(160)	58.1	31.3	10.6	89.4	10.6	100.0	4.47	86.9
70대	(3)	66.7	.0	33.3	66.7	33.3	100.0	4.33	83.3
80대 이상	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역									
경기	(26)	57.7	30.8	11.5	88.5	11.5	100.0	4.46	86.5
강원	(22)	59.1	27.3	13.6	86.4	13.6	100.0	4.45	86.4
충청북	(20)	65.0	30.0	5.0	95.0	5.0	100.0	4.60	90.0
충청남	(34)	64.7	14.7	20.6	79.4	20.6	100.0	4.44	86.0
전북	(35)	71.4	25.7	2.9	97.1	2.9	100.0	4.69	92.1
전남	(45)	51.1	31.1	17.8	82.2	17.8	100.0	4.33	83.3
경북	(48)	52.1	41.7	6.3	93.8	6.3	100.0	4.46	86.5
경남	(37)	59.5	27.0	13.5	86.5	13.5	100.0	4.46	86.5
제주	(11)	36.4	36.4	27.3	72.7	27.3	100.0	4.09	77.3
기타 (광역시)	(22)	50.0	40.9	9.1	90.9	9.1	100.0	4.41	85.2

문2. 농어업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	55.7	35.0	9.3	90.7	9.3	100.0	4.46	86.6
수혜 기간									
1년 미만	(103)	55.3	36.9	7.8	92.2	7.8	100.0	4.48	86.9
1~5년	(76)	59.2	30.3	10.5	89.5	10.5	100.0	4.49	87.2
5~10년	(49)	49.0	42.9	8.2	91.8	8.2	100.0	4.41	85.2
10년 이상	(36)	66.7	25.0	8.3	91.7	8.3	100.0	4.58	89.6
모름	(36)	47.2	38.9	13.9	86.1	13.9	100.0	4.33	83.3
성별									
남성	(167)	58.1	32.9	9.0	91.0	9.0	100.0	4.49	87.3
여성	(133)	52.6	37.6	9.8	90.2	9.8	100.0	4.43	85.7
연령									
30대	(5)	80.0	.0	20.0	80.0	20.0	100.0	4.60	90.0
40대	(36)	63.9	27.8	8.3	91.7	8.3	100.0	4.56	88.9
50대	(95)	53.7	34.7	11.6	88.4	11.6	100.0	4.42	85.5
60대	(160)	54.4	38.1	7.5	92.5	7.5	100.0	4.47	86.7
70대	(3)	33.3	33.3	33.3	66.7	33.3	100.0	4.00	75.0
80대 이상	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역									
경기	(26)	50.0	46.2	3.8	96.2	3.8	100.0	4.46	86.5
강원	(22)	63.6	31.8	4.5	95.5	4.5	100.0	4.59	89.8
충북	(20)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
충남	(34)	67.6	23.5	8.8	91.2	8.8	100.0	4.59	89.7
전북	(35)	65.7	22.9	11.4	88.6	11.4	100.0	4.54	88.6
전남	(45)	53.3	33.3	13.3	86.7	13.3	100.0	4.40	85.0
경북	(48)	41.7	45.8	12.5	87.5	12.5	100.0	4.29	82.3
경남	(37)	48.6	37.8	13.5	86.5	13.5	100.0	4.35	83.8
제주	(11)	54.5	45.5	.0	100.0	.0	100.0	4.55	88.6
기타 (광역시)	(22)	50.0	40.9	9.1	90.9	9.1	100.0	4.41	85.2

문3. 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	68.3	28.7	2.3	.7	97.0	2.3	.7	100.0	4.65	91.2
수혜 기간											
1년 미만	(103)	67.0	28.2	3.9	1.0	95.1	3.9	1.0	100.0	4.61	90.3
1~5년	(76)	64.5	31.6	2.6	1.3	96.1	2.6	1.3	100.0	4.59	89.8
5~10년	(49)	69.4	28.6	2.0	.0	98.0	2.0	.0	100.0	4.67	91.8
10년 이상	(36)	77.8	22.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.4
모름	(36)	69.4	30.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.4
성별											
남성	(167)	71.3	25.7	1.8	1.2	97.0	1.8	1.2	100.0	4.67	91.8
여성	(133)	64.7	32.3	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.62	90.4
연령											
30대	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
40대	(36)	75.0	22.2	2.8	.0	97.2	2.8	.0	100.0	4.72	93.1
50대	(95)	60.0	33.7	5.3	1.1	93.7	5.3	1.1	100.0	4.53	88.2
60대	(160)	72.5	26.3	.6	.6	98.8	.6	.6	100.0	4.71	92.7
70대	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
80대 이상	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주 지역											
경기	(26)	76.9	19.2	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.73	93.3
강원	(22)	72.7	22.7	4.5	.0	95.5	4.5	.0	100.0	4.68	92.0
충청북	(20)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
충청남	(34)	64.7	32.4	.0	2.9	97.1	.0	2.9	100.0	4.59	89.7
전북	(35)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
전남	(45)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
경북	(48)	70.8	20.8	6.3	2.1	91.7	6.3	2.1	100.0	4.60	90.1
경남	(37)	62.2	35.1	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.59	89.9
제주	(11)	72.7	18.2	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.64	90.9
기타 (광역시)	(22)	54.5	45.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.55	88.6

문4. 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	54.3	30.3	13.3	2.0	84.7	13.3	2.0	100.0	4.37	84.3
수혜 기간											
1년 미만	(103)	54.4	31.1	13.6	1.0	85.4	13.6	1.0	100.0	4.39	84.7
1~5년	(76)	51.3	32.9	10.5	5.3	84.2	10.5	5.3	100.0	4.30	82.6
5~10년	(49)	49.0	36.7	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.35	83.7
10년 이상	(36)	61.1	19.4	16.7	2.8	80.6	16.7	2.8	100.0	4.39	84.7
모름	(36)	61.1	25.0	13.9	.0	86.1	13.9	.0	100.0	4.47	86.8
성별											
남성	(167)	56.9	27.5	13.2	2.4	84.4	13.2	2.4	100.0	4.39	84.7
여성	(133)	51.1	33.8	13.5	1.5	85.0	13.5	1.5	100.0	4.35	83.6
연령											
30대	(5)	80.0	.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.60	90.0
40대	(36)	58.3	25.0	13.9	2.8	83.3	13.9	2.8	100.0	4.39	84.7
50대	(95)	46.3	33.7	17.9	2.1	80.0	17.9	2.1	100.0	4.24	81.1
60대	(160)	57.5	30.0	10.6	1.9	87.5	10.6	1.9	100.0	4.43	85.8
70대	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
80대 이상	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역											
경기	(26)	46.2	38.5	11.5	3.8	84.6	11.5	3.8	100.0	4.27	81.7
강원	(22)	68.2	22.7	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.59	89.8
충북	(20)	70.0	25.0	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.65	91.3
충남	(34)	55.9	17.6	20.6	5.9	73.5	20.6	5.9	100.0	4.24	80.9
전북	(35)	65.7	22.9	8.6	2.9	88.6	8.6	2.9	100.0	4.51	87.9
전남	(45)	44.4	35.6	17.8	2.2	80.0	17.8	2.2	100.0	4.22	80.6
경북	(48)	47.9	41.7	10.4	.0	89.6	10.4	.0	100.0	4.38	84.4
경남	(37)	51.4	29.7	16.2	2.7	81.1	16.2	2.7	100.0	4.30	82.4
제주	(11)	72.7	18.2	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.64	90.9
기타 (광역시)	(22)	45.5	36.4	18.2	.0	81.8	18.2	.0	100.0	4.27	81.8

문5. 농어업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	17.3	34.7	33.0	11.7	3.3	52.0	33.0	15.0	100.0	3.51	62.8
수혜 기간												
1년 미만	(103)	13.6	35.9	33.0	14.6	2.9	49.5	33.0	17.5	100.0	3.43	60.7
1~5년	(76)	13.2	26.3	40.8	15.8	3.9	39.5	40.8	19.7	100.0	3.29	57.2
5~10년	(49)	20.4	40.8	28.6	4.1	6.1	61.2	28.6	10.2	100.0	3.65	66.3
10년 이상	(36)	27.8	44.4	22.2	5.6	.0	72.2	22.2	5.6	100.0	3.94	73.6
모름	(36)	22.2	30.6	33.3	11.1	2.8	52.8	33.3	13.9	100.0	3.58	64.6
성별												
남성	(167)	21.0	30.5	32.3	13.8	2.4	51.5	32.3	16.2	100.0	3.54	63.5
여성	(133)	12.8	39.8	33.8	9.0	4.5	52.6	33.8	13.5	100.0	3.47	61.8
연령												
30대	(5)	40.0	.0	60.0	.0	.0	40.0	60.0	.0	100.0	3.80	70.0
40대	(36)	19.4	27.8	27.8	19.4	5.6	47.2	27.8	25.0	100.0	3.36	59.0
50대	(95)	15.8	34.7	33.7	11.6	4.2	50.5	33.7	15.8	100.0	3.46	61.6
60대	(160)	16.3	37.5	33.8	10.0	2.5	53.8	33.8	12.5	100.0	3.55	63.8
70대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
80대 이상	(1)	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	100.0	2.00	25.0
거주지역												
경기	(26)	11.5	61.5	19.2	3.8	3.8	73.1	19.2	7.7	100.0	3.73	68.3
강원	(22)	13.6	36.4	36.4	13.6	.0	50.0	36.4	13.6	100.0	3.50	62.5
충북	(20)	25.0	55.0	10.0	5.0	5.0	80.0	10.0	10.0	100.0	3.90	72.5
충남	(34)	14.7	38.2	38.2	5.9	2.9	52.9	38.2	8.8	100.0	3.56	64.0
전북	(35)	17.1	31.4	31.4	20.0	.0	48.6	31.4	20.0	100.0	3.46	61.4
전남	(45)	17.8	35.6	33.3	8.9	4.4	53.3	33.3	13.3	100.0	3.53	63.3
경북	(48)	18.8	25.0	39.6	14.6	2.1	43.8	39.6	16.7	100.0	3.44	60.9
경남	(37)	18.9	24.3	35.1	16.2	5.4	43.2	35.1	21.6	100.0	3.35	58.8
제주	(11)	18.2	18.2	36.4	18.2	9.1	36.4	36.4	27.3	100.0	3.18	54.5
기타 (광역시)	(22)	18.2	27.3	40.9	9.1	4.5	45.5	40.9	13.6	100.0	3.45	61.4

문6. 농어업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	60.3	13.3	14.3	.7	11.3	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(103)	55.3	18.4	15.5	1.0	9.7	100.0
1~5년	(76)	68.4	10.5	11.8	1.3	7.9	100.0
5~10년	(49)	61.2	12.2	14.3	.0	12.2	100.0
10년 이상	(36)	66.7	5.6	16.7	.0	11.1	100.0
모름	(36)	50.0	13.9	13.9	.0	22.2	100.0
성별							
남성	(167)	64.7	10.2	13.8	1.2	10.2	100.0
여성	(133)	54.9	17.3	15.0	.0	12.8	100.0
연령							
30대	(5)	20.0	40.0	20.0	.0	20.0	100.0
40대	(36)	75.0	13.9	8.3	.0	2.8	100.0
50대	(95)	63.2	10.5	16.8	.0	9.5	100.0
60대	(160)	56.9	14.4	13.8	1.3	13.8	100.0
70대	(3)	33.3	.0	33.3	.0	33.3	100.0
80대 이상	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
거주지역							
경기	(26)	50.0	19.2	23.1	3.8	3.8	100.0
강원	(22)	77.3	4.5	9.1	.0	9.1	100.0
충청	(20)	55.0	10.0	20.0	.0	15.0	100.0
전남	(34)	52.9	11.8	17.6	2.9	14.7	100.0
전북	(35)	62.9	20.0	11.4	.0	5.7	100.0
경남	(45)	60.0	13.3	17.8	.0	8.9	100.0
경북	(48)	70.8	8.3	6.3	.0	14.6	100.0
경북	(37)	45.9	21.6	18.9	.0	13.5	100.0
제주	(11)	72.7	9.1	9.1	.0	9.1	100.0
기타 (광역시)	(22)	63.6	9.1	9.1	.0	18.2	100.0



문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
없음/무응답 .....	(227)	75.7
농민수당 지원 및 확대 .....	(6)	2.0
농촌 복지 지원 및 확대 .....	(6)	2.0
농촌에 인력 지원 필요 .....	(4)	1.3
연금제도 활성화 및 확대 .....	(4)	1.3
주거환경 보수 지원 .....	(3)	1.0
고령 노인에게 노인복지 확대 필요 .....	(2)	.7
지원금 확대 .....	(2)	.7
노인 복지시설 확대 .....	(2)	.7
의료부분의 지원 .....	(2)	.7
건강검진 항목 지원 확대 .....	(2)	.7
차별없이 지원대상을 늘렸으면 .....	(2)	.7
처리절차 간소화 필요 .....	(2)	.7
노인분들 급식/점심 지원 필요 .....	(2)	.7
노인요양보호 지원 .....	(2)	.7
귀농인들 지원 확대 .....	(2)	.7
보조사업 지원금 확대 .....	(2)	.7
노인에게 인력지원 필요 .....	(1)	.3
교육지원사업 확대 .....	(1)	.3
중학생고등학생 교복지원 .....	(1)	.3
문화혜택 복지 .....	(1)	.3
밭농사 기계화 지원 필요 .....	(1)	.3
반찬서비스 필요 .....	(1)	.3
생활비 지원/경제적 지원 .....	(1)	.3
농한기 다른 일거리 제공 .....	(1)	.3
농어촌등은 전액요금에 지원/ 절감필요 .....	(1)	.3
농촌 의료지원 필요 .....	(1)	.3
농업인 소모품(비료, 퇴비)에 대한 가격 인하 .....	(1)	.3
농산물 적정수준에 대한 보상 필요 .....	(1)	.3
농약, 비료등 지원 .....	(1)	.3
쌀보충 및 지원 확대 .....	(1)	.3
인건비상승에 대한 복지 필요 .....	(1)	.3
혜택에 대해서 홍보 .....	(1)	.3
코로나로 인한 농민혜택 필요 .....	(1)	.3
지원요건이 완화되었으면 .....	(1)	.3
여성바우처 지원사업 지원 확대 .....	(1)	.3
현장 실사를 통한 정확한 복지 .....	(1)	.3
도로 포장지원 되었으면 .....	(1)	.3
현장 실사를 통한 정확한 복지 .....	(1)	.3
로컬푸드사업요청 (행정및 유통등) .....	(1)	.3
공동생활 가능한 시설 필요 .....	(1)	.3
복합커뮤니케이션 등 복지사업필요 .....	(1)	.3
이된농가분들에 대한 지원사업 필요 .....	(1)	.3
중장비 사고 보조금 필요 .....	(1)	.3
지자체별 책임 인력 .....	(1)	.3

SQ1. 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	98.0	2.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(103)	98.1	1.9	100.0
1~5 년 .....	(76)	96.1	3.9	100.0
5~10 년 .....	(49)	100.0	.0	100.0
10년 이상 .....	(36)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(36)	97.2	2.8	100.0
성별				
남성 .....	(167)	97.6	2.4	100.0
여성 .....	(133)	98.5	1.5	100.0
연령				
30대 .....	(5)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(36)	100.0	.0	100.0
50대 .....	(95)	98.9	1.1	100.0
60대 .....	(160)	96.9	3.1	100.0
70대 .....	(3)	100.0	.0	100.0
80대 이상 .....	(1)	100.0	.0	100.0
거주지역				
경기 .....	(26)	100.0	.0	100.0
강원 .....	(22)	90.9	9.1	100.0
충청북도 .....	(20)	95.0	5.0	100.0
충청남도 .....	(34)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(35)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(45)	95.6	4.4	100.0
경북 .....	(48)	97.9	2.1	100.0
경남 .....	(37)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(11)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시) .....	(22)	100.0	.0	100.0

[농어업인 연금보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	86.4	86.6	91.2	84.3	87.9	86.8
수혜 기간							
1년 미만	(103)	87.4	86.9	90.3	84.7	88.1	87.1
1~5년	(76)	84.9	87.2	89.8	82.6	87.2	85.8
5~10년	(49)	84.7	85.2	91.8	83.7	87.1	86.0
10년 이상	(36)	88.2	89.6	94.4	84.7	90.6	88.8
모름	(36)	87.5	83.3	92.4	86.8	87.6	87.3
성별							
남성	(167)	88.5	87.3	91.8	84.7	89.1	87.8
여성	(133)	83.8	85.7	90.4	83.6	86.5	85.6
연령							
30대	(5)	90.0	90.0	95.0	90.0	91.5	91.1
40대	(36)	88.9	88.9	93.1	84.7	90.2	88.5
50대	(95)	84.5	85.5	88.2	81.1	86.0	84.5
60대	(160)	86.9	86.7	92.7	85.8	88.6	87.7
70대	(3)	83.3	75.0	83.3	83.3	80.5	81.3
80대 이상	(1)	100.0	100.0	75.0	100.0	92.3	94.6
거주지역							
경기	(26)	86.5	86.5	93.3	81.7	88.6	86.5
강원	(22)	86.4	89.8	92.0	89.8	89.3	89.4
충청	(20)	90.0	93.8	93.8	91.3	92.4	92.1
해남	(34)	86.0	89.7	89.7	80.9	88.4	86.2
전북	(35)	92.1	88.6	92.9	87.9	91.1	90.2
전남	(45)	83.3	85.0	91.7	80.6	86.5	84.7
경북	(48)	86.5	82.3	90.1	84.4	86.1	85.6
경남	(37)	86.5	83.8	89.9	82.4	86.6	85.3
제주	(11)	77.3	88.6	90.9	90.9	85.4	87.0
기타 (광역시)	(22)	85.2	85.2	88.6	81.8	86.3	84.9

# 1) 농가 행복나눔이 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농가 행복나눔이 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농가 행복나눔이 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 농가 행복나눔이 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 오탁경 연구원(02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농가 행복나눔이 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대
7. 80대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

SQ 6) 귀하는 행복나눔이 지원사업을 개인 단위로 받으셨습니까 아니면 경로당 단위로 받으셨습니까?

1. 개인 단위
2. 경로당 단위

행복나눔이(15년 이전 : 가사도우미)지원 사업 : 농어촌에 거주하는 65세 이상 가구(독거노인 포함), 조손가구, 기초생활보장수급자, 다문화가정 등 취약가구 및 경로당을 대상으로 행복나눔이를 지원하여, 기초적인 가정생활 유지를 도모하는 제도

※ 다음은 행복나눔이 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에  
 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나  
 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건  
 이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향)      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 2) 영농도우미 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **영농도우미 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 영농도우미 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정 자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 영농도우미 지원 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 오탁경 연구원(02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 영농도우미 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

영농도우미 지원 사업 : 농지소유규모 5ha(헥타르) 미만 농가의 80세 이하 농업인으로서 질병 또는 사고를 당했을 경우 농업인의 농작업을 대신하는 영농도우미를 지원하여 안정적인 영농활동을 도모하는 제도

※ 다음은 영농도우미 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향)      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(            )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

### 3) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농촌 출신 대학생 학자금 무이자 융자 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농촌 출신 대학생 학자금 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 조사자료는 농어촌지역 학부모의 교육비 부담을 줄이고 농촌의 교육여건을 개선시키는데 도움이 되는 학자금 융자 지원사업 운영시 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 오탁경 연구원(02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 : 농어촌지역 학부모의 교육비 부담 경감 및 농촌 출신 대학생에 대한 균등한 교육기회 제공을 위해, 농촌 출신 대학생에게 학자금을 무이자로 융자 지원하는 제도

※ 다음은 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.



문1) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

--

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 4) 농업인 건강보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농업인 건강보험료 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 건강보험료 지원사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 건강보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 오탁경 연구원(02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 건강보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농업인 건강보험료 지원 사업 : 의료이용의 접근성이 낮은 농촌 거주 농업인에 대하여 건강보험료 일부를 지원하여 농민의 생활안정과 복지증진 도모하려는 제도

※ 다음은 농업인 건강보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 5) 농업인 연금보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농업인 연금보험료 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 연금보험료 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 연금보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 오탁경 연구원(02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 연금보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농업인 연금보험료 지원 사업 : 농업인의 경제적 부담 경감을 위해 연금보험료 일부를 지원함으로써 안정적인 노후생활을 도모하고, 농업인의 노후소득을 보장하기 위한 제도

※ 다음은 농업인 연금보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

2020년 농업인 복지사업 만족도 조사  
결과보고서

---

발 행 처  
농림축산식품부

발 행 일  
2019. 12.

조사기관  
(주)현대리서치연구소

---