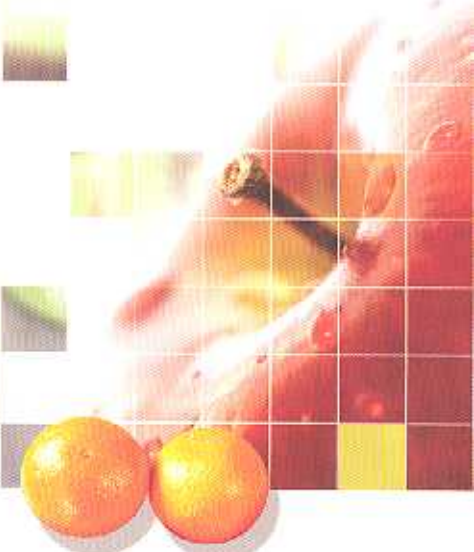


발간등록번호

11-1541000-000281-10

2010년도 FTA기금 과실 생산·유통지원사업
연차점검·평가 보고서

2010. 8



농림수산물식품자료실



0005080

**농림수산물식품부**
Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries

**농수산물유통공사**
Korea Agro-Fisheries Trade Corporation

차 례

제 I 부 2010년 연차평가 개요

1. 평가개요	3
2. 2010년 연차평가 특징	4
3. 평가체계 및 평가단 구성	6
4. 평가지표 및 평가방법	8
5. 평가진행	11
6. 결과활용	12

제 II 부 평가결과 종합보고서

1. FTA기금 과수 경쟁력제고 사업 평가	19
가. 사업내용	21
나. 사업성과	27
다. 세부사업별 추진실적	34
라. FTA기금 과수 경쟁력제고 사업의 발전방향	47
2. 2010년도 FTA기금 사업 연차평가 종합	51
가. 총평	53
나. 평가지표 구성	55
다. 평가지표 결정내역	56
라. 연차평가 결과 종합분석	60
마. 시사점	81

제 III 부 사업별 평가 보고서

1. 전국 썬플러스과수산업육성	89
2. 전국 한국참다래과수산업육성	102

3. 울산	울주과수산업육성	120
4. 제주	감협과수산업육성	136
5. 충북	제천과수산업육성	153
6. 충북	충북원협과수산업육성	167
7. 충북	햇사레과수산업육성	183
8. 충남	남부과수산업육성	202
9. 충남	천안포도과수산업육성	216
10. 전북	고창과수산업육성	233
11. 전북	동부산악권과수산업육성	249
12. 전남	남부권과수산업육성	266
13. 전남	유자과수산업육성	281
14. 경북	경산과수산업육성	295
15. 경북	경주과수산업육성	310
16. 경북	김천과수산업육성	323
17. 경북	영덕과수산업육성	339
18. 경북	영주과수산업육성	353
19. 경북	영천과수산업육성	368
20. 경북	예천과수산업육성	385
21. 경북	의성과수산업육성	400
22. 경북	청도과수산업육성	417
23. 경북	청송·영양과수산업육성	433
24. 경북	칠곡과수산업육성	448
25. 경남	밀양얼음골과수산업육성	463
26. 경남	사천과수산업육성	476
27. 경남	서북부과수산업육성	489
28. 경남	의령과수산업육성	503
29. 경남	창원단감과수산업육성	518
30. 경남	함안과수산업육성	534

1부

2010년 연차평가 개요

1 평가 개요

1. 평가의 목적

- FTA기금 사업의 성공적 추진을 위하여 평가체계를 구축하고 평가결과에 따른 인센티브 및 페널티를 실시함으로써 지원효과를 극대화
 - 당초 목적대로 사업이 추진되고 있는 지에 대한 지속적인 평가 및 환류 실시
- 2009년도에 추진한 사업에 대한 실적 점검 및 평가 등을 추진하여 향후 사업방향 등을 재점검하여 성공 가능성 제고
 - 단위사업별로 현재까지 추진한 사업 실적 등을 점검하고, 향후 사업 방향 등에 대해 재검토 추진
 - 사업운영주체 등이 평가를 통하여 평가기준 등에 명시한 사업방향에 대해서 다시 인식하는 기회로 활용

2. 평가의 근거

- 2009년도 농림사업시행지침서 ② 식량, 원예분야 (p767)
 - 7. 사업평가 및 환류단계 → (2) 중앙평가 → 사후평가(연차평가)

3. 2010년 평가대상 : 총 30개 사업자

- '09년에 과실 생산·유통지원사업을 추진한 58개 사업계획 중 30개 사업자를 선정 평가

* '08년까지 전체 지원사업자 평가를 '09년부터 격년제 평가로 변경

[2010년도 지역별 평가대상자 내역]

구분	계	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	울산	제주	기타
총사업자	58	1	1	5	6	5	5	19	11	1	2	2
'10 평가	30	-	-	3	2	2	2	11	6	1	1	2
'09 평가	32	1	1	2	4	3	4	9	7	-	1	-

* '09 평가시 미흡 4개 사업에 대하여 '10 평가에 포함

* 기타 : 썬플러스과수산업육성, 한국참다래과수산업육성

2

2010년 연차평가 특징

1. 추진방향

□ 중장기 과수산업 발전계획 수립 등 체계적인 사업운영시스템 구축 및 시행주체 사업성과 제고를 위한 지표 신설

- 중장기 및 단기 과수산업 발전계획 수립
- 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 등 관리시스템 구축 및 활용
- 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적
- 해외시장개척노력 및 실적(바이어 발굴 및 수출실적 등)

□ 변별력이 없는 지표의 삭제 및 유사지표 통합 등 평가체계 보완

- 변별력이 없는 지표의 삭제 또는 가·감점 지표로의 이동
 - 업무추진 주체, 지원대상자 1·2순위 구분접수 등
- 유사지표의 통합 : 농업인 의견수렴, 고객만족도 조사 등
- 사업 단계(계획·집행·성과)별 평가지표 이동
 - 예) 체계적인 농가교육을 통한 조직화 : (현) 성과 → (변경) 집행

□ 핵심성과 지표 가중치 상향조정 및 가감점 평가지표 보완

- 사업의 규모화 등 성과단계 주요 핵심 지표의 가중치 상향조정 및 득점 산출방법 개선
- 단계별로 분산되어 있는 가·감점 평가지표 통합운영 등

2. 평가방법 보완

□ 계획단계

- 과수발전협의회 운영 및 농업인 의견수렴 평가지표를 분리하고 동 협

의회에서 중장기 및 당해연도 사업계획을 수립토록 지표 변경

- 중장기 및 단기 사업계획 수립을 통한 과수산업의 육성을 유도
- 성과단계의 고객만족도조사, 설문조사 등은 농업인 의견수렴 지표에 통합

○ 자체 사업평가 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영 여부 통합신설

□ 집행단계

○ 지원농가 출하약정 이행관리시스템 구축 및 활용여부 평가지표 신설

○ 성과단계의 체계적인 농가교육을 통한 조직화, 품질관리 매뉴얼의 활용정도 지표를 집행단계로 이동

○ 사업비(예산) 집행관련 득점산출 방식 변경

- 예산집행관련 득점 산출 : (현행) 70% 이상 → (변경) 50% 이상

○ 예산 집행을 위한 노력과 실적관련 지표의 가중치 조정(3점 → 2점)

○ 사업시행지침과 다르게 추진하여 지적된 사항에 대한 개선실적을 가·감점 지표로 이동

□ 성과단계

○ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적 지표 신설

○ 해외시장개척노력 및 실적(바이어 발굴 및 수출실적 등) 지표 신설

○ 주요핵심 지표 가중치 상향조정 및 득점 산출방식 개선 등

- 성과단계 주요핵심 지표 : 출하증가율, 총 사업실적 등

- 사업실적 득점산출방식 : 증가율 0%이하 점수 인정 및 차등화

□ 가감점 단계

○ 분산되어 있는 가·감점 평가지표를 통합운영

3 평가체계 및 평가단 구성

1. 연차평가 주체 및 평가운영기관

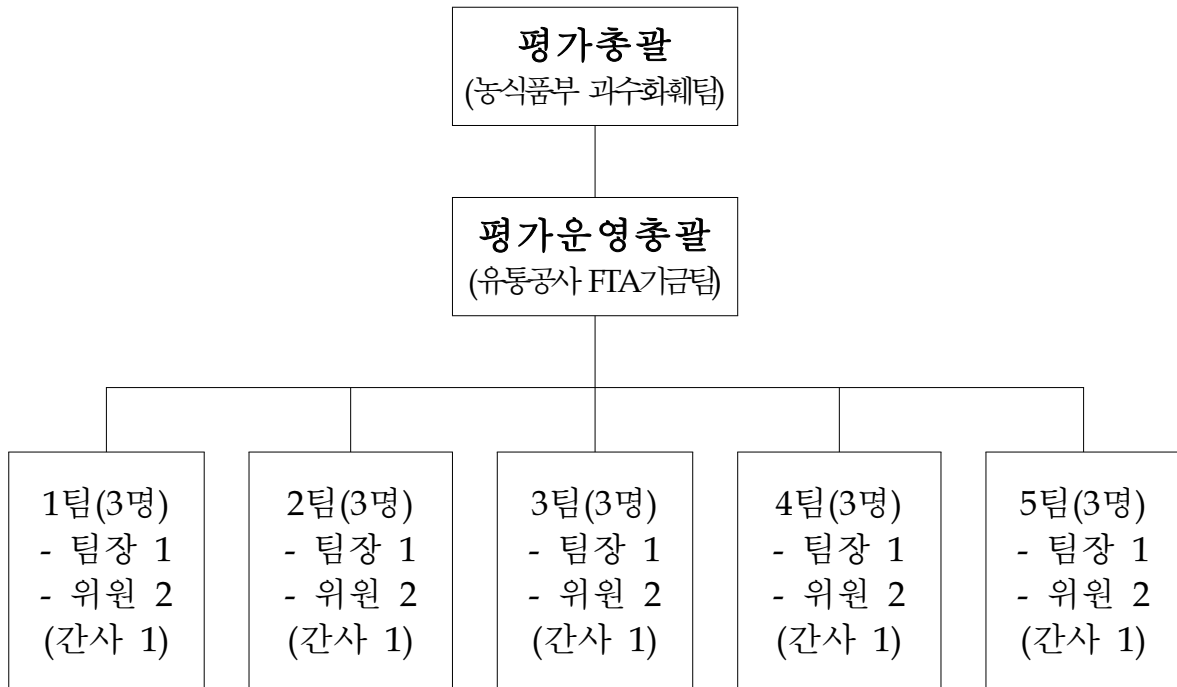
- 평가주체 : 농림수산식품부 과수화훼과
- 평가운영 : 농수산물유통공사 기금관리팀
- 기관별 역할 분담

기 관	역 할
농림수산식품부	○ 기본계획수립 및 평가기준 시달
농수산물유통공사	○ 평가단 운영 및 평가결과 종합
시·도	○ 광역단위 평가서 작성 업무 주관
시·군	○ 시·군 단위 평가서 작성 업무 주관 - 사업운영주체가 작성한 자료 검토 및 시·도 제출 ○ 광역 단위평가서 작성 실무(주관 시·군)
사업시행주체 (생산자조직)	○ 사업실적 등 관련자료 제출 및 평가서 작성 실무

2. 평가단 구성 및 운영

- 평가단은 총 15명 내외의 전문가로 5개 팀을 구성하여 운영
 - 산·학·관·연 관련전문가(관련기관, 교수 등) 3명을 1개팀으로 구성
 - 사업별 집중평가 실시(사업별 평가시간 90분)
- 평가위원은 평가의 연속성을 위하여 기존 사업자 선정 심사시 참여한 민간전문 평가위원과 신규 평가위원으로 구성
 - 기존 평가참여 위원 등 평가위원 인력풀에 유관기관 전문가 참여 확대
 - 평가단은 5개 팀으로 구분하여 팀별 3명으로 운영하고 각 팀에는 간사 1인을 배치하여 평가진행과 보고서 작성 수행

<평가단 체계도>



3. 평가위원 역할 분담

□ 팀 장 : 각 팀별 평가 총괄

- 평가시 위원별 역할 분담 및 사업별 중점 평가사항 등 협의
 - 계획수립, 집행, 성과 분야의 집중질의 전담자 지정
- 사업추진관련 제도개선 방안 및 정책대안 제시 등

□ 평가위원 : 평가수행, 사업별 평가표 및 평가대상자별 평가결과보고서 작성

- 계획수립, 집행, 성과의 세 분야별로 전담자를 지정하여 집중 질의
- 평가 채점은 팀장을 포함한 전원이 전체 항목을 평가
- 평가위원 중 1명은 팀내 평가대상자별 평가결과 보고서 총괄

□ 간 사 : 현장평가, 면접평가 지원 및 실적보고서 취합 정리 등

- 평가 주관기관 담당자 등으로 구성하며, 현장평가 실무 확인 담당

4 평가지표 및 평가방법

1. 평가지표 구성

□ 평가지표는 계획, 집행, 성과단계로 구분하여 각 단계별로 계량 및 비계량 지표로 구성하고 가중치 부여

- 계획단계 : 지역여건에 맞는 계획수립 여부와 참여조직간의 효율적인 사업추진 노력, 연차평가결과 개선노력 등 평가
- 집행단계 : 출하약정 여부 및 정도, 사업추진 과정의 자체평가 및 개선 내용 등 적극적인 사업추진 여부, 집행 실적 등 평가
- 성과단계 : 사업운영체제 정비와 출하약정 이행율, 공동마케팅 추진 실적, 농가조직화 등 사업성과를 평가

□ 평가지표별 배점현황

- 가중치 조정(계량, 비계량 부분별 가중치 변경 없음)
 - 계 량 부분 : ('09) 57점 → ('10) 57점 (-)
 - 비계량 부분 : ('09) 43점 → ('10) 43점 (-)
- 평가지표 단계별 조정 내용

구 분	계 획 단 계			집 행 단 계			성 과 단 계		
	계 량	비계량	합계	계 량	비계량	합계	계 량	비계량	합계
'09년 (A)	-	10	10	35	15	50	22	18	40
'10년 (B)	-	10	10	35	17	52	22	16	38
증 감(B-A)	-	-	-	-	+2	+2	-	-2	-2

* 기존 각 단계로 분산되어 있는 가감점 제도를 통합 운영

2. 평가방법

□ 계량지표 (57점) : 계획대비 실적평가

- 계획대비 실적 지표는 계획대 실적의 비율인 계획달성도를 평가하며, 지표별 세부 평가요령에 제시한 평가방법에 따라 평가
- 평가방식(예)
 - 계획 달성률(%) = 실적 / 계획 × 100
 - 득 점 : 가중치 × 계획 달성률(%)

□ 비계량지표(43점) : 9등급 평가

- 평가 등급은 5개 등급을 기본으로 하고, 각각의 기본 등급에 대해 보다 우수한 성과를 낸 경우 +점수를 부여하여 9등급으로 분류
- 평가 등급은 아래 평점기준에 의거하여 평가한 후 해당 등급 부여

<비계량지표 평점 계산식>

등급	평 점	평 점 기 준
A ⁺	100	- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 완벽하게 만족시킨 경우 - 탁월한 노력에 의한 뛰어난 실적, 타사업의 모범이 될 수 있는 실적
A ⁰	92.5	- 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족시킨 경우 - 상당한 노력에 의한 실적
B ⁺	85.0	- 평가지표에서 요구하는 사항을 상당수준 만족시킨 경우로서 상당한 관리수준을 성취한 경우 또는 기존 방식의 상당한 개선실적
B ⁰	77.5	- 평가지표에서 요구하는 사항을 상당수준 만족시킨 경우 - 기존 방식의 상당한 개선실적
C ⁺	70.0	- 평가지표에서 요구하는 사항을 만족시킨 경우 - 주어진 여건 또는 제도하에서 당연히 기대되는 실적
C ⁰	62.5	- 평가지표 요구사항을 만족시키기 위해 추가적 노력이 필요한 경우 - 기존 방식에 비해 다소 미흡한 운영실적
D ⁺	55.0	- 평가지표 요구사항을 만족시키기 위해 추가적 노력이 매우 필요한 경우 - 실적개선을 위하여 노력이 요구되는 경우
D ⁰	47.5	- 평가지표에서 요구하는 평가내용의 상당부분이 결여 또는 부족할 경우 - 기존 방식에 비해 현저하게 미흡한 실적
F	40.0	- 평가지표에서 요구하는 평가내용이 매우 결여 또는 부족할 경우 - 사업추진 상에 문제가 있는 경우

3. 평점 산출 및 평가등급 결정

□ 지표별 평점 산출

- 평가위원(3명)의 공개발표평가 평균점수 적용(비계량 지표만 해당)

□ 종합평점 산출

- 각 사업별 득점한 평점을 각 지표별 가중치를 곱하여 산정한 후, 평가 기준에 따른 가감점을 더하여 최종 점수 산출

□ 순위 및 평가등급 결정

- 평가등급은 종합평점을 기준으로 아래 구간에 따라 절대평가로 결정하며, 순위 평점을 기준으로 결정

<평가등급 및 순위선정 범위>

A등급 (매우우수)		B등급 (우수)		C등급 (보통)		D등급 (약간미흡)		E등급 (미흡)
A+	A°	B+	B°	C+	C°	D+	D°	E
1~2위	3~5위	6~8위	9~11위	12~16위	17~21위	22~24위	25~27위	28~30위

5

평가진행

1. 현장평가

구분	일자	평가대상	평가자(참석대상)
시범평가	'10.3.26(금)	햇사레과수산업육성	기금관리팀 공호민 외 2명
현장평가	'10.3.29 ~ '10.4.23	영주과수산업육성 외 28개 사업	기금관리팀 공호민 외 5명

2. 면접평가

일자	시간	1팀	2팀	3팀	4팀	5팀
5.10 (월)	09:30 ~ 10:00	평가회 준비				
	10:00 ~ 10:30	팀별 사전평가회(팀장 주재)				
	10:30 ~ 12:00	햇사레 과수산업육성	영주 과수산업육성	충남남부 과수산업육성	김천 과수산업육성	고창 과수산업육성
	12:00 ~ 13:00	중식				
	13:00 ~ 14:30	한국참다래 과수산업육성	창원단감 과수산업육성	천안포도 과수산업육성	의성 과수산업육성	예천 과수산업육성
	14:30 ~ 15:00	휴식				
	15:00 ~ 16:30	칠곡 과수산업육성	경산 과수산업육성	제주감협 과수산업육성	전북동부 과수산업육성	충북원협 과수산업육성
	16:00 ~ 16:30	휴식				
	16:30 ~ 18:00	팀별 종합토론 및 평가표 작성 (팀장 주재)				
5.11 (화)	10:00 ~ 10:30	팀별 사전평가회(팀장 주재)				
	10:30 ~ 12:00	경주 과수산업육성	청도 과수산업육성	영덕 과수산업육성	사천 과수산업육성	울주 과수산업육성
	12:00 ~ 13:00	중식				
	13:00 ~ 14:30	전남동부권 과수산업육성	영천 과수산업육성	함안 과수산업육성	제천 과수산업육성	밀양얼음골 과수산업육성
	14:30 ~ 15:00	휴식				
	15:00 ~ 16:30	썬플러스 과수산업육성	의령 과수산업육성	경남서북부 과수산업육성	청송영양 과수산업육성	전남 유지산업육성
	16:30 ~ 17:00	휴식				
	17:00 ~ 18:00	팀별 종합토론 및 평가표 작성 (팀장 주재)				

6

결과활용

□ '09년 사업실적 분석을 통해 향후 사업방향 재정립

- 평가를 통해 사업추진 상 문제점을 지적하고 보완대책 마련 시행
 - ⇒ 향후 신규사업자 선정 심사평가 시 문제 발생소지 사전 제거
- 사업운영주체 등이 평가를 통하여 평가기준 등에 명시한 사업방향에 대해서 다시 인식하는 기회로 활용

□ 평가결과에 따라 등급 분류 후 인센티브 및 페널티 부여

- 우수 사업에 대한 인센티브 부여
 - 향후 당해연도 예산규모 및 신청현황 등을 고려하여 우선 예산배정
 - 자율사업계획수립지원비(사업운영지원비) 지원 확대
 - 우수 조직(조직원) 포상 및 해외 선진지 견학 실시
- 부실 사업에 대한 페널티 부여
 - 부품목 사업실적, 광역사업 참여정도, 사·군별 역할 등을 재평가 후 지원 효과가 없는 부문과 사업계획은 예산지원 축소

FTA기금 지원사업 및 2010년도 평가대상 현황

□ FTA기금 과실생산·유통 지원사업 사업자현황(총괄)

(단위 : 억원)

연 도	예산	지원 실적							
		계	생산시설	기반정비	거점APC	브랜드	고당도	농기계	가공시설
'04년 실적 (17개 사업)	967	426	300	39	64	-	-	8	15
'05년 실적 (31개 사업)	955	927	574	102	225	-	-	26	-
'06년 실적 (44개 사업)	901	896	557	103	211	-	-	20	5
'07년 실적 (52개 사업)	800	775	367	83	303	22	-	-	-
'08년 실적 (58개 사업)	918	918	624	97	149	25	23	-	-
'09년 실적 (58개 사업)	736	736	606	87	8	23	12	-	-
계	5,277	4,678	3,028	511	960	70	35	54	20

□ 2010년도 평가대상 사업자 현황

구 분	계	충북	충남	전북	전남	경북	울산	경남	제주	기타
'04선정	9	1	-	1	-	3	-	2	1	1
'05선정	11	1	1	1	2	1	1	3	-	1
'06선정	5	1	-	-	-	4	-	-	-	-
'07선정	4	-	1	-	-	3	-	-	-	-
'08선정	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
계	30	3	2	2	2	11	1	6	1	2

* 기타 : 썬플러스과수산업육성, 한국참다래과수산업육성

평가위원 현황

구 분		소 속	직 급	성 명	전문분야
1팀	팀장	농촌경제연구원	박사	국승용	농업정책
	위원	aT 과수화훼수출팀	차장	김창국	기금관리
	위원	전라북도 농산유통과	사무관	박은철	사업담당
	간사	aT 기금관리팀	차장	공호민	
2팀	팀장	충북대학교 농경제학과	교수	박종섭	농업경제
	위원	aT 도매시장팀	팀장	배상원	산지유통
	위원	전라남도 친환경농업과	사무관	김춘성	사업담당
	간사	aT 기금관리팀	과장	이지재	
3팀	팀장	농식품신유통연구원	박사	송정환	유통
	위원	aT 유통조성팀	차장	홍준수	산지유통
	위원	충청북도 원예유통식품과	사무관	김주수	사업담당
	간사	aT 기금관리팀	과장	조규선	
4팀	팀장	한국식품연구원	박사	장종근	농업경제
	위원	aT 한식세계화팀	차장	이상길	기금관리
	위원	충청남도 농산과	담당	김선범	사업담당
	간사	aT 기금관리팀	사원	윤지원	
5팀	팀장	농식품신유통연구원	국장	김대수	유통
	위원	농협중앙회 원예특작부	차장	안재경	산지유통
	위원	경상북도 친환경농업과	담당	김왕식	사업담당
	간사	aT 기금관리팀	사원	김규환	

평가등급 및 인센티브 차등 지원

등 급		순 위	인센티브 및 패널티
A등급 (매우우수)	A+	1 ~ 2위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 50%내외 증액 ○ 수립지원비 : 15백만원 내외 지원 ○ 선진지 견학 : 2~3명 내외 ○ 농림수산물부장관상 표창
	A°	3 ~ 5위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 30%내외 증액 ○ 수립지원비 : 10백만원 내외 지원 ○ 선진지 견학 : 1명
B등급 (우수)	B+	6 ~ 8위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 20%내외 증액 ○ 수립지원비 : 8백만원 내외 지원 ○ 선진지 견학 : 1명(일부)
	B°	9 ~ 11위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 10%내외 증액 ○ 수립지원비 : 5백만원 내외 지원
C등급 (보통)	C+	12 ~ 16위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 예년수준 지원
	C°	17 ~ 21위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 10%내외 감액
D등급 (미흡)	D+	22 ~ 24위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 20%내외 감액
	D°	25 ~ 27위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 30%내외 감액
E등급 (매우미흡)		28 ~ 30위	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생산시설 : 50%내외 감액
비 고		<ul style="list-style-type: none"> * 생산시설현대화('11년) : '10년 대비 증감 지원 * 자율계획수립지원비('10년) : 사업당 추가 지원 * 해외선진지 견학('10년) : 사업당 약간명(약 20여명) * 우수 시·도에는 수립지원비 및 선진지 견학 부여 	

2부

종 합 보 고 서

**한국농촌경제연구원
박 사 국 승 용**

1

FTA기금 과수 경쟁력제고 사업 평가

1

FTA기금 과수 경쟁력제고 사업 평가

가. 사업내용

1) 사업개요

- FTA기금은 한·칠레간 자유무역협정의 이행으로 인해 피해가 예상되는 농업 및 농업인에 대한 지원에 소요되는 재원 확보를 위해 조성 기금임.
- 정부는 2004년부터 7년간 1조 2천 억원의 기금지원계획을 수립하여 과수산업경쟁력 제고, 과수 농가 경영안정 등의 분야별로 세부 사업을 수행하고 있음.
 - 과수산업 경쟁력 제고 분야에서는 고품질 과수 생산시설 현대화, 과실 전문생산단지 기반조성, 권역별 거점산지유통센터건설, 과수 우량묘목 생산 지원, 과실가공시설 현대화, 과실 브랜드 육성, 과원 영농 규모화 등의 사업을 전개함.
 - 경영 안정 분야에서는 소득 보전 직접지불, 과원 폐업 지원 등의 사업을 시행함.

□ 고품질 과수 생산시설현대화 사업

- 고품질·안전과실 생산과 생산비절감 및 생산성 향상 기반구축 지원을 통한 경쟁력 제고를 위해 추진되는 사업으로 외국산과 품질경쟁이 가능하도록 지주시설, 관수관비시설 등 과수농가의 생산시설 현대화를 통하여 경쟁력 확보
- 근거법령 : 자유무역협정체결에 따른 농어업인 등의 지원에 관한 특별법 제4조

○ 지원대상 시설

- 고품질생산 : 우량품종 갱신, 지주시설, 비가림 시설 등
- 생산비, 에너지 절감을 위한 시설 및 장비
- 재해예방 : 방풍시설, 조수방제시설, 관수시설
- 기타 경쟁력강화에 필요한 시설·장비

○ 지원 비율

- 보조 50%(국고 25, 지방비 25), 용자 30, 자부담 20
- 국고용자 상환조건 : 연리 3.0%, 3년 거치 7년 균분상환

□ 과실 전문생산단지 기반조성 사업

- 과수주산지를 대상으로 용수공급, 배수로 및 경작로 등 생산기반을 구축하여 과수수출단지 정비 및 대형유통업체 출하 등을 통한 경쟁력 있는 과실생산 거점으로 육성 지원

- 과수주산지 중 집단화된 지구로 개소당 사업규모가 50ha이상(최소 30ha이상)으로 사업수혜농가들이 사업시행주체(지원대상 조직)에 5년 이상 생산량의 80%이상을 출하약정한 지구에 대하여 사업 시행

- 1단계 : 과실전문생산(수출) 단지
- 2단계 : 30ha이상 과수주산지 지구

- 근거법령 : 자유무역협정체결에 따른 농어업인 등의 지원에 관한 특별법 제4조

○ 지원 대상

- 용수원 개발 : 과수단지 관개용수(암반관정, 양수장 등) 개발
- 용수이용 시설 : 저수조 및 송·급수관 설치
- 경작로 정비 : 진입로, 경작농로 확·포장 등
- 과원경지정리 : 원지형을 이용한 과원 경지정리, 토사유실방지 축대 설치 등

○ 지원 비율

- 조사설계비 : 보조 100%(국고 100)
- 기반조성 사업비 : 보조 100%(국고 80, 지방비 20)

□ 거점 산지유통센터 건설 사업

○ 과수 주산지역에 규모화·현대화 된 산지유통시설(APC)을 지원함으로써 소규모 유통시설 계열화의 중심축(Hub)으로 육성하고 산지의 마케팅 경쟁력 및 교섭력 증대

- 선별·저장·가공시설·포장시설 등 상품화시설 및 위생시설을 일괄 지원하여 상품성 향상과 부가가치 제고
- 농산물 물류효율화와 규모화로 유통체계 개선 및 물류비용 절감

○ 연간 과일 선별물량을 5천톤~2만톤 내외로 조달 가능하고, 원료조달 물량의 2배 이상(1~4만톤 내외)을 생산하는 지역에서 수 개의 시·군 또는 군 단위의 규모화된 마케팅사업 운영이 가능한 운영주체를 확보한 경우 사업 시행

○ 지원 대상

- 집하선별·포장·예냉·저온저장·냉장수송시설, 위생시설, 신선편이시설, 가공시설 등을 원칙적으로 일괄지원
- 예냉·냉장수송과 신선편이시설, 가공시설은 취급품목의 특성에 따라 일괄설치를 권장하거나 선택적으로 설치할 수 있도록 함.

○ 지원 비율

- 일반유형 : 국고보조 40%, 지방비 30%, 자부담 30%
- 공공유형 : 국고보조 50%, 지방비 50%

□ 과실 브랜드 육성 지원 사업

- DDA/FTA 등으로 과실시장 개방이 확대됨에 따라 다국적 과실브랜드와 경쟁할 수 있는 국내 과실을 대표할 수 있는 전국공동브랜드를 육성하고 지역단위 군소 브랜드를 통합하여 과실주산지를 중심으로 지역공동브랜드를 육성함으로써 과수산업의 경쟁력 제고

- 지원자격 및 요건
 - 전국공동브랜드 : 7개 시·도 이상으로 조직된 광역조직으로 전국생산량의 40% 이상을 점유하는 품목이 3개 이상인 조직
 - 지역공동브랜드 : FTA기금 과실생산·유통지원사업 시행주체(구성원의 주 과종 재배면적이 500ha이상 규모화 된 지역)

- 지원 대상
 - 브랜드 품질관리 : 기술지원단·홈페이지 운영, 유통정보화, 농가유통교육, 산지·소비자 품질조사, 컨설팅, 브랜드 평가회 등
 - 마케팅 운영 : 마케팅 활동비, 바이어 사업설명회, 상품개발비, 교육용기자재 구입비 등
 - 브랜드 홍보 : 광고·홍보비, 소비촉진 시식회, 과실브랜드 축제, 브랜드 개발 등

- 지원비율
 - 전국공동브랜드 : 국고 80%, 자부담 20%
 - 지역공동브랜드 : 국고 40%, 지방비 30%, 자부담 30%

□ 과원 영농규모화 사업

- 과원매매·임대차를 통해 과수재배농가의 과원규모를 확대하고 과원을 집단화함으로써 경쟁력 및 개방 적응력 제고
- 지원 자금의 용도
 - 과원매매사업의 경우 농어촌공사가 비농가, 전업(轉業)·은퇴 또는 과원규모를 축소하고자 하는 농가와 비농업법인 소유과원을 매입하여 이를 과수농가에게 매도
 - 과원임대차사업의 경우 농어촌 공사가 비농가, 전업(轉業)·은퇴 또는 과원규모를 축소하고자 하는 농가와 비농업법인으로부터 과원을 임차하여 과원의 규모화를 통한 경쟁력 제고를 희망하는 과수농가에게 임대
- 지원 형태
 - 과원매매의 경우 연리 2%의 금리로 용자 지원하며, 연령에 따라 15~30년 원금 균분상환
 - 과원임대차의 경우 무이자 용자 지원하며, 5~10년 원금 균등분할 상환

□ 과수 우량묘목 생산 지원 사업

- 생산성 높은 과수 무병묘를 농업인에게 공급함으로써 병충해 감염묘로 인한 농가 피해를 경감시키고, 우량 원종공급을 통한 생산성 향상 및 고품질 과일생산을 촉진시켜 과수농업의 경쟁력 제고
 - 사과의 경우 무병묘 체계를 확립한 국가의 생산성은 네덜란드 38톤/ha, 이태리 34톤/ha, 미국 30톤/ha, 일본 20톤/ha에 달하지만 무병묘 생산·공급 체계가 구축되지 않는 한국의 경우 14톤/ha 수준임(FAO. 07년기준)

- 사과, 배, 감귤, 포도, 단감, 복숭아 등 6대 과종을 중심으로 무병 원종 보존 및 증식 공급을 실시하되, 피해가 심한 사과, 포도를 우선적으로 추진하고 점차 타과종으로 확대
- 우량 무병묘 원종 확보 및 검증, 증식을 담당하는 중앙과수묘목관리 센터를 설립
- 품질 보증된 우량 묘목을 농가에 보급시킬 수 있는 역량있는 묘목 생산자 육성
 - 중앙과수묘목센터는 무병대목을 증식하여 거점 무병묘 생산자에게 공급하고, 우량 묘목을 생산하여 농업인에게 공급

2) 예산집행 실적

표 1. FTA기금 과수산업 경쟁력 제고사업 예산집행 실적('04~'09)

단위: 억원

구분	2004	2005	2006	2007	2008	2009	계
생산시설현대화	299	574	557	367	624	606	3,027
고당도 과실생산자재	0	0	0	0	23	12	35
감귤부산물 처리시설	0	0	0	0	25	25	50
과실전문생산단지기반조성	39	102	103	83	97	87	511
거점산지유통센터건설	63	225	211	303	149	8	959
과실브랜드육성지원	0	0	0	22	25	23	70
과수우량묘목생산	0	12	50	65	47	24	198
과원규모화	214	214	333	324	352	317	1,754
계	615	1,127	1,254	1,164	1,342	1,102	6,604

나. 사업성과

1) 성과지표 측정방법

- FTA 기금 과수산업 경쟁력 제고 사업의 성과 측정을 위한 계량화 지표로 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율, 고품질 과실브랜드 유통 비중, 과수 전업농 생산량 비중, 과수 우량묘목 점유율 등을 설정함.
 - 각각의 사업 지표를 활용하여 과수산업의 생산의 효율화, 과실 품질 고급화, 과수산업의 규모화 등을 평가하여 과수산업 경쟁력 제고 효과를 검증함.

- 주요 과실 단위 면적당 생산량 증가율
 - 사과, 배, 복숭아, 포도, 단감 등 5개 주요 과실의 단위면적당 생산량을 비교함으로써 생산성 향상 정도를 계측하여 정책대표성 및 객관성을 확보
 - 통계청의 과실생산량 자료를 활용하여 FTA기금 지원 시작연도인 2004년도 주요 과실의 10a 당 평균 생산량 대비 사업 연도의 10a 당 평균 생산량을 산출
 - 사업기간이 2004년부터 2017년까지이므로 2017년까지 지원 시작연도(2004년) 대비 150%를 목표로 하여 매년 4% 내외의 증가율을 반영하여 2009년 성과지표를 121%로 설정
 - 측정방법 : 당해 연도 10a 평균(평년) 생산량 / 2004년도 10a 당 평균(평년) 생산량 × 100
 - * 풍·흉의 오차를 줄이기 위해 최근 5년중 최고, 최저를 제외한 3년치 평균 적용

- 고품질 과실브랜드 유통비중
 - 전체 과실 생산량 대비 품질의 고급화·균질화가 이루어진 브랜드 과실 생산량의 비중을 산출함으로써 과실의 고급화 수준을 평가
 - 통계청 과실생산량 자료와 과실브랜드 경영체 생산량 자료를 비교, 성과 지표를 산출
 - 측정방법 : 브랜드 경영체 과실 생산량 / 과실 총생산량 × 100

○ 과수 전업농¹⁾ 생산량 비중

- 전체 과실 생산량 대비 영농 규모화가 이루어진 과수전업농의 과실 생산량을 비교하여 규모화 수준을 평가
- 통계청의 과실생산량 자료와 한국농어촌공사에서 과원규모화 사업 평가 과정에서 수집된 과실 전업농의 생산량 자료를 비교하여 성과지표를 산출
- 측정방법 : 과수전업농생산량 / 전체생산량 × 100

○ 과수 우량묘목 점유율

- 국내 총 묘목 공급량 대비 자체 보증 묘목 공급량을 비교하여 우량묘목 공급량 비율을 평가
- 과수농협연합회 및 과수종묘협회를 통해 매년 실제 총 묘목공급량과 자체 보증묘목 공급량 조사결과를 비교하여 성과지표를 산출
- 측정방법 : 자체보증 묘목 공급량 / 총 묘목 공급량 × 100

2) 성과지표 타당성·적정성 검토

- 과실 단위 면적당 생산량 증가율, 고품질 과실브랜드 유통 비중, 과수 전업농 생산량 비중, 과수 우량묘목 점유율 등의 지표는 과수 산업의 경쟁력 제고 효과를 계량화할 수 있는 객관적인 지표임.
- 과실 단위 면적당 생산량 증가율은 과수 산업의 생산성 제고 효과를 전반적으로 평가할 수 있는 지표로 생산시설 현대화, 과실전문생산 단지 기반조성 등 생산 구조 개선이 과수 산업의 생산성 제고에 미치는 효과를 종합적으로 계측할 수 있음.
- 고품질 과실브랜드 유통 비중은 과실의 품질 제고, 유통 구조의 효율화 등을 계측하는 데 적합한 지표임. 과실전문 생산단지기반 조

1) 과수전업농은 지난 1년간 농업이외의 산업이나 남의 농업에 1개월 이상 종사한 가구원이 없는 농가를 의미함.

성 사업의 목표는 양적인 생산성 증대와 동시에 질적인 품질 제고를 목표로 하고 있으며, 과실브랜드 유통 비중을 통해 질적 측면에서 생산 시설기반 현대화의 효과를 판단 할 수 있음. 또한, 권역별 거점산지유통센터, 과실브랜드 육성 등 유통구조 개선의 효과를 계측할 수 있음.

- 전문적인 역량을 갖춘 규모화된 농가의 비중이 확대되는 것은 과수 산업의 경쟁력 제고의 중요한 요소이며, 과수 전업농 생산량 비중은 과실 생산의 전문화·규모화 효과를 평가할 수 있는 지표임.
- 과수우량묘목 생산 및 보급은 과수 산업의 양적·질적 생산성 향상에 직접적인 영향을 미치는 사업으로 해당 사업의 성과는 궁극적으로 생산량의 증가, 고품질 과실 비중의 증가로 나타남. 하지만, 묘목 생산 및 보급 사업의 효과는 비교적 장시간에 걸쳐 점진적으로 나타나는 특성이 있어 해당 사업의 단기적인 효과 계측을 위해서는 과수 우량 묘목의 점유율을 측정하는 것이 효율적임.

3) 성과지표 분석

- FTA기금 과수산업 경쟁력 제고 성과 지표 산출 결과 모든 지표에서 목표치에 비해 실적치를 초과한 것으로 나타나 사업 성과가 전반적으로 양호한 것으로 판단됨.
- 주요 과실 단위면적당 생산량 증가율은 목표치에 비해 실적치가 1%p 높은 것으로 나타났으며, 고품질 과실브랜드 유통비중은 0.3%p, 과수 전업농 생산량 비중은 0.4%p, 과수 우량 묘목 점유율은 0.1%p 목표치에 비해 실적치가 높은 것으로 나타남.

표 2. '09년 FTA기금 과수산업 경쟁력 제고 성과지표

단위: %

구 분	2009	
	목표치	실적치
주요과실 단위면적당 생산량 증가율	121	122
고품질 과실브랜드 유통비중	7.5	7.8
과수 전업농 생산량 비중	45.0	45.4
과수 우량묘목 점유율	37.0	37.1

□ 주요 과실 단위면적당 생산량 증가율

- '09년 주요 과실의 단위면적 당 생산량은 1,667kg/10a로 '04년 1,370kg/10a 대비 122%로 기준 연도 대비 22%p 단위면적 당 생산량이 증가함.
 - 연도별 증가율은 '05년 103%, '06년 108%, '07년 113%, '08년 117%로 '06년 이후 매년 전년 대비 4~5%p 씩 꾸준히 생산성이 증가하고 있음.
 - 사과외의 경우 재배면적이 완만하게 증가하고 있으나, 나머지 4개품목의 재배 면적이 감소하여 5개 주요 과실의 재배면적은 전반적으로 감소한 반면, 단위면적 당 생산성을 지속적으로 성장하고 있음²⁾.
 - 우량 품종 갱신, 방조·방풍시설, 관수시설 등 생산시설 현대화와 과실 전문생산단지 기반조성 사업 등을 통해 생산성 향상에 일정하게 기여한 것으로 판단됨.
 - 따라서 FTA 기금을 통해 조성된 현대적 생산기반에서 안정적으로 생산이 이루어지는 시점까지 지속적으로 생산성 향상이 이루어질 것으로 판단됨.

2) 이 지표의 산출시 기후 등의 요인에 의한 작황의 변동을 고려하여 당해 년과 직전 5개년 중 최고 및 최저치를 제외한 3개년 평균 값을 사용하고 있음.

표 3. 주요 과실 단위면적당 생산량 증가율 분석

구분		단위	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08	'09
사과	재배면적	천ha	29.1	26.3	26.2	26.4	26.7	26.9	28.3	29.4	30.0	30.5
	생산량	천톤	489.0	403.6	433.2	365.4	357.2	367.5	407.6	435.7	470.9	494.5
	10a수량	kg	1,682	1,533	1,656	1,384	1,339	1,366	1,440	1,484	1,569	1,624
배	재배면적	천ha	26.2	25.5	25.4	24.1	23.0	21.8	20.7	19.9	18.3	17.1
	생산량	천톤	324.2	417.2	386.3	316.6	451.9	443.3	431.5	467.4	470.7	418.4
	10a수량	kg	1,237	1,634	1,522	1,316	1,966	2,033	2,089	2,350	2,576	2,448
단감	재배면적	천ha	23.8	22.8	21.1	19.6	18.5	17.2	17.3	16.3	16.3	14.8
	생산량	천톤	227.4	197.6	199.9	163.0	195.4	235.9	206.6	207.5	216.0	195.1
	10a수량	kg	955	866	946	831	1,054	1,371	1,194	1,272	1,329	1,320
포도	재배면적	천ha	29.2	26.8	26.0	24.8	22.9	22.1	19.2	18.8	18.2	18.0
	생산량	천톤	475.6	453.6	422.0	376.4	367.9	381.4	330.0	328.7	333.6	333.0
	10a수량	kg	1,629	1,692	1,623	1,518	1,606	1,729	1,715	1,744	1,829	1,850
복숭아	재배면적	천ha	13.9	14.4	15.6	15.9	15.6	15.0	13.4	13.2	12.6	13.0
	생산량	천톤	170.0	166.3	187.5	189.4	200.5	223.7	193.8	184.5	189.1	198.3
	10a수량	kg	1,225	1,154	1,202	1,193	1,288	1,490	1,448	1,399	1,496	1,530
계 (평균)	재배면적	천ha	122.2	115.9	114.3	110.8	106.7	103.0	98.9	97.6	95.4	93.3
	생산량	천톤	1,686.2	1,638.2	1,629.0	1,410.8	1,572.8	1,651.8	1,569.5	1,623.8	1,680.3	1,639.3
	10a수량	kg/10a	1,345.7	1,375.8	1,389.8	1,248.2	1,450.7	1,597.8	1,577.1	1,650.0	1,759.7	1,754.3
지표 산출	10a수량(kg/10a)						1,370	1,405	1,473	1,542	1,608	1,667
	실적치(%)						100	103	108	113	117	122

* 근거 : 통계청 과실 생산량 통계자료

* 10a 수량은 최근 5년중 최고·최저를 제외하고 3년치 평균적용

□ 고품질 과실브랜드 유통 비중

○ '09년 고품질 과실브랜드 유통비중은 7.8%인 것으로 집계됨.

- 과실 브랜드 육성 사업을 계기로 전국적으로 과실 브랜드 경영체에 의한 브랜드 과실 유통 비중이 증가하고 있음.
- 브랜드 과실은 일정한 기준에 의해 선별이 이루어지므로, 표준화된 품질의 과실 유통을 촉진하며, 엄격한 품질 관리가 이루어지므로 상대적으로 고품질 과실의 비중이 높은 특성이 있음.

표 4. 고품질 과실브랜드 유통 비중

연도별	생산(A)	브랜드 출하실적(B)	브랜드출하율 (B/A)	비고
2008년	2,063,461톤	107,300톤	5.2%	
2009년	2,197,007톤	171,104톤	7.8%	

* 근거 : 통계청 과실 생산량 통계자료

□ 과수 전업농 생산량 비중

- 전체 과실 생산량 중에서 과수 전업농의 생산량이 차지하는 비중은 45.4%임.
- 2004~2009년 기간 동안 총 2,197 농가, 2,003 ha 규모의 과원이 과원 규모화 사업을 통해 정비됨.
- 과원규모화 사업 대상 농가의 경우 사업 이전 평균 영농규모는 1.09ha 였으나 지원 후 2.01ha로 농가 0.92ha가 증가하였으며, 이는 전국 과수농가 호당 평균 재배면적 0.76ha의 2.6배 수준임.
- 또한, 전국 농가의 중 세대주가 60세 이상인 농가의 비중이 63%인데 비하여, 지원 과수농가의 92%가 50대 미만으로 젊은 과수 농가의 경영 기반 확대에 기여함.

표 5 . 과수 전업농 생산량 비중

연도별	과실 생산량(A)	전업농생산량(B)	전업농생산비중 (B/A)	비고
2008년	2,698천톤	1,194천톤	44.2%	
2009년	2,825천톤	1,282천톤	45.4%	

□ 우량 묘목 점유율

- 전체 과수 묘목 공급량 중에서 자체보증 묘목 점유율 차지하는 비중은 37.1%임
- 바이러스 감염을 막기 위해서는 무병 대목·접수의 사용이 최우선이나 국내에는 묘목 생산용 무병 원종이 없었으나, 8ha 규모의 중앙모수포 관리센터를 설치하여 무병 원종 묘목 보존 및 생산, 바이러스 검정 등의 사업을 시행하고 있음.
- 묘목생산자단체가 자체보증 묘목을 생산·공급 할 수 있는 140ha의 묘포장과 대목전문 생산포장 3ha를 조성함.
- 과수재배의 근간인 무병·우량 묘목을 생산·공급할 수 있는 기반을 조성하여 과수산업의 경쟁력 강화 제고에 기여함³⁾.

표 6. 우량묘목 점유율

연도별	총묘목공급량(A)	자체보증 묘목 공급량(B)	우량묘목 점유율 (B/A)	비고
2008년	2,179,000주	466,222주	21.4%	
2009년	2,650,200주	982,417주	37.1%	

3) 바이러스에 감염된 묘목은 무병 우량 묘목에 비해 수량 20~40%, 당도 2~5°Bx의 감소를 야기함.

다. 세부사업별 추진실적

1) 생산시설 현대화

- 고품질 안전 과실의 생산과 생산비 절감 및 생산성 향상 기반 구축 지원 등을 통한 과수 경쟁력 제고는 개방화에 따른 외국산 과실과 경쟁을 위해서는 반드시 필요한 사업으로 FTA기금의 성격에 적합함과 동시에 생산농가의 요구가 큰 사업의 하나임.
 - 고품질 생산, 구조개선을 촉진시키는 방향으로 집중 지원하고 신규 과원조성 등 구조개선 효과가 없는 사업은 지원을 배제하고 있음.
 - 또한, 품목별 생산자 조직 육성과 연계하여 조직에 참여한 농가를 대상으로 지원함으로써 고품질 생산 유통체계 정착을 뒷받침하는 사업 방향에 부합함.

- 2008년까지 국고 2,420 억원이 투입되어, 연면적 22,735ha 규모의 과수 생산시설 현대화가 이루어짐.
 - 시군 등 지방자치단체 차원에서 과수산업발전협의회를 결성하고, 과수 산업발전계획을 수립하여, 지역의 특성에 맞는 자율 사업 방식으로 생산시설 현대화 사업이 추진됨.
 - 우량 품종 갱신, 비가림 하우스, 지주시설, 작업로 정비, 관정·관수·배수, 방조·방풍, 무인방제, 농산물 운반기 등 지역 특성에 맞는 맞춤형 생산시설 현대화 사업이 추진됨.

- 2009년도에는 국고 606 억원이 투입되어 연면적 4,030ha 규모의 과수 생산시설 현대화 사업이 추진됨.
 - 2009년까지 국고 3,026 억원이 투입되어 연면적 26,765 ha의 과수 생산 시설 현대화 사업이 수행됨.

표 7. 생산시설현대화 사업 실적

단위: ha, 백만원

구 분	2008년까지		2009	
	연면적	사업비(국고)	연면적	사업비(국고)
사업실적	22,735	242,034	4,030	60,609

- 2009년 주요 세부사업은 비가림시설 및 하우스(298억원), 우량품종갱신(56억원), 관수관비시설(52억원), 관정개발(49억원), 친환경과원관리(30억원) 등의 순임.
- 생산시설 현대화사업은 과수농가에 현대화 된 시설 및 장비를 지원함으로써 과수의 품질향상 및 생산성 향상을 도모하여 과수 경쟁력제고에 기여한 것으로 평가됨

표 8. 생산시설현대화 세부사업별 지원실적

단위: 백만원

세부사업명	'04	'05	'06	'07	'08	'09	계
공동이용농기계	594	618	520	119	-	-	1,851
공동이용설비	-	-	-	-	-	12	12
과원퇴비사	1,680	1,347	1,670	1,902	-	-	6,600
관수관비시설	3,566	4,858	5,178	2,993	5,716	5,228	27,539
관정개발	66	1,270	2,773	2,409	5,335	4,860	16,714
꽃가루은행	28	27	30	73	50	-	207
농산물운반기	-	-	-	-	-	657	657
모노레일	116	583	463	210	600	-	1,972
무인방제시설	-	141	-	-	132	801	1,073
방풍망시설	3,329	3,080	1,690	960	4,176	2,327	15,563
배수시설	104	395	663	374	735	1,232	3,503
비가림시설	1,036	5,565	8,894	4,973	7,528	5,004	33,000
비가림하우스	5,816	11,122	9,065	10,196	12,985	18,793	67,977
비상발전기	-	-	227	478	549	-	1,255
서리우박피해방지	-	-	-	-	-	539	539
서리피해방지시설	765	1,025	775	402	823	-	3,789
시설하우스개보수	1,806	3,630	1,868	1,257	3,182	-	11,744
시설하우스개보수	-	-	-	-	-	5,246	5,246
야생동물방지시설	1,114	4,574	2,967	2,403	4,557	2,788	18,402
우량품종갱신	5,767	13,451	11,348	3,199	6,686	5,601	46,052
우박피해방지시설	-	156	-	-	184	-	340
작업로정비	-	-	1,467	863	1,934	1,874	6,138
지주시설	3,719	4,162	3,173	2,118	3,964	2,608	19,745
집수정설치	-	-	63	4	98	-	165
친환경과원관리	346	1,425	2,814	1,757	3,180	3,038	12,560
총합계	29,852	57,430	55,650	36,688	62,414	60,609	302,643

2) 과실전문 생산단지 기반조성

- 과실전문 생산단지 기반조성 사업은 과실 주산지의 집단화된 대규모 과실단지의 생산기반을 정비하여 지역 생산 거점으로 육성하고, 이를 기반으로 과수 산업의 경쟁력을 제고시키기 위한 사업임.
 - 관정, 양수장 등을 통한 용수 확보, 진입로 등 경작로 정비, 경지 정비 등을 통하여 생산단지의 생산성을 제고시킴.
 - 생산기반 조성은 일종의 SOC 투자이므로 정부 지원의 타당성이 있고, 수출단지, 대규모 과수 주산지를 우선 지원하므로 산지유통의 규모화, 수출경쟁력 향상 등 정부의 과수산업 육성 정책과도 부합함.
- 2009년까지 54개 지구, 2,677ha 규모의 과실전문 생산단지를 조성함.
 - 2008년까지 44개 지구, 2,137ha 규모의 과실전문 생산단지를 조성하였으며, 2009년에 10개지구, 540ha 규모의 과실전문 생산단지를 조성함.
- 개소당 평균 50ha 규모의 대규모 과실전문 생산단지가 조성됨.
 - 2008년까지 조성된 과실전문 생산단지의 개소당 평균 규모는 수출단지 41ha, 주산지 52ha 규모임.
 - 2009년 조성된 과실전문 생산단지의 개소 당 평균 규모는 수출단지 42ha, 주산지 54ha 규모임.

표 9. 과실전문생산단지 기반조성 실적

단위: 개소, ha

구 분	단지수			면적		
	수출	주산지	계	수출	주산지	계
2008년까지	14	30	44	569	1,568	2,137
2009년	2	8	10	103	472	575

- 생산기반 조성사업은 생산기반을 전체적으로 개선시키는 것이므로 과수 생산성 향상과 함께 다양한 외부 효과를 발생시킴.
 - 통작시간 감소, 수송수단의 적재량 증가, 농기계 수리비 및 감가상각비 감소, 농산물 손상반지에 의한 포장비 절감, 영농부담비용 절감의 효과가 있는 것으로 판단됨.

3) 거점산지유통센터건설

- 거점산지유통센터는 과수 주산지에 현대적인 시설을 갖춘 대규모 산지유통센터 (APC)를 건설하여 선별·저장·가공·포장 등 상품화 과정을 종합적으로 수행함으로써 산지유통의 경쟁력을 제고시키기 위해 추진되는 사업임.
 - 과실류 주산단지 중심으로 지원되어 과실류의 생산과 유통을 획적·종적으로 계열화하여 유통효율을 높이는 사업으로 거점APC의 사업 목적은 정부의 과수산업 정책 목표와도 부합함.
- 2009년까지 총 17개소의 거점 산지유통센터를 지원대상자로 선정하였으며, 시설 규모는 부지면적 125,454㎡, 총면적은 41,068㎡, 처리능력은 179,400 톤임.
 - 2009년에는 2개소의 일반 유형 거점산지유통센터 건립사업이 신규로 시작되어 실시설계가 이루어짐.

표 10. 거점 산지유통센터 사업대상자 선정 실적

단위: 개소, ㎡, 톤, 백만원

구 분	2008년까지			2009	
	개소	시설면적	처리능력	개소	국고보조
사업실적	15	41,068	179,400	2	5,543

- 2009년까지 선정된 17개소중 14개소가 준공을 완료하여 본격적인 가동에 들어갔으며, '08년까지는 운영 초기 단계로 물량 처리율이 높지 않았으나
 - 그 동안 거점APC 운영활성화를 위해 3차례 보완대책을 추진하는 등 사업관리를 강화한 결과 매출액, 가동율, 처리물량이 크게 증가하는 등 경영여건이 빠르게 개선되고 있음

표 11. 거점 산지유통센터 운영 실적

	단위	'07	'08	'09
가동개소수	개소	4	9	15
가동율	%	28	46	86
처리물량	천톤	12	30	90
매출액	억원	502	1,056	1,652
영업이익	백만원	23	798	2,785

- 거점산지유통센터는 비파괴 당도선별기를 설치하여 당도를 기준으로 차별화된 브랜드상품을 출하함으로써 과수의 고품질 브랜드 상품화 기반을 확대해 나가는 역할을 하고 있음

표 12. 거점 산지유통센터 건설 현황

선정연도	사업주체 (운영주체)	지원유형	사업비(백만원)				부지면적 (㎡)	건축면적 (㎡)	연간처리능력 (톤)	추진현황
			국고	지방비	자부담	총계				
'04	전북장수 (S-APC)	공공 (신규)	8,773	8,773	-	17,546	10,479	3,119	14,000	'06.9.15준공
	경남밀양 (얼음골양농협인)	일반 (보완)	1,080	720	1,800	3,600	3,596	1,984	2,800	'06.11.7준공
'05	경기안성 (안성조합)	공공 (증설)	3,485	3,485	-	12,170	6,050	2,432	8,700	'06.4.25준공
	제주남원 (제주감협)	일반 (신규)	1,800	3,000	1,200	6,000	8,375	2,295	14,000	'06.11.22준공
	경북영주 (경북능금)	공공 (신규)	8,895	8,895	-	17,790	8,756	3,464	14,000	'07.11.17준공
	경북의성 (의성조합)	공공 (신규)	7,500	7,500	-	15,000	8,946	2,438	14,000	'08.12.16준공
	충북충주 (충북원협)	공공 (신규)	8,460	8,460	-	16,920	9,062	3,130	9,100	'08.11.21준공
'06	경남거창 (NH유통)	공공 (신규)	7,750	7,750	-	15,500	12,196	2,452	9,800	'09.11.10준공
	충남예산 (예산능금)	공공 (신규)	7,491	7,491	-	14,982	7,593	2,883	15,000	'08.11.1준공
	충북음성 (햇사레조합)	공공 (신규)	7,560	7,560	-	15,120	15,755	3,165	17,500	'08.12.26준공
	전남나주 (나주배조합)	공공 (신규)	9,000	9,000	-	18,000	4,520	3,243	12,600	'09.9.10준공
'07	제주회수 (제주감협)	일반 (신규)	3,600	7,200	1,200	12,000	5,924	2,350	14,000	'09.3.13준공
	제주도평 (제주조합)	일반 (신규)	3,748	7,496	1,249	12,493	9,945	2,600	14,000	'09.5.14준공
	경북문경 (경북능금)	공공 (신규)	7,472	7,472	-	14,943	9,000	2,753	10,500	'09.2.13준공
	전남순천 (순천조합)	공공 (신규)	6,362	6,362	-	12,724	5,257	2,760	9,400	'10.7.13준공
'09	제주애월 (제주감협)	일반 (신규)	2,949	2,202	2,314	7,465				착공 : '10.8 준공 : '11.8
	제주조천 (제주감협)	일반 (신규)	2,594	1,937	2,035	6,566				착공 : '10.8 준공 : '11.8
계	17개소		98,519	105,303	9,798	218,819	125,454	41,068	179,400	

4) 과실브랜드육성지원

- 과실브랜드육성 지원 사업은 농산물 시장 개방의 확대에 대응하여 다국적 과실 브랜드에 대응할 수 있는 경쟁력있는 국내 과실 브랜드를 육성하기 위해 추진되는 사업임.
 - 이를 위해서 좁은 지역 단위로 난립해 있는 군소 과실 브랜드를 통합하여 지역 공동브랜드를 육성하는 것으로 목표로 하고 있음.
 - 브랜드 개발, 컨설팅, 농가 교육, 광고 및 홍보, 시장조사, 판매 촉진 등의 활동을 지원함.
- 2008년까지 총 11개의 과실 브랜드 육성사업이 추진됨.
 - 전국 단위 브랜드는 한국과수농협연합회의 썬플러스 1개, 광역브랜드는 제주농협조합공동사업법인의 햇살바람 1개이며, 나머지는 시군 단위 또는 복수의 인접한 시군이 참여한 지역단위 브랜드임.
- 2009년에는 전남 영암 1개의 시군 브랜드 육성지원사업의 신규로 추진됨.

표 13. 과실브랜드 육성지원사업 추진 실적

구 분		브랜드수	브랜드 명
2008년 까지	전국	1	썬플러스
	광역	1	햇살바람
	지역	7	입맞춤, 햇사레, 프레샤인, 참후레쉬, 에플시아, 올쌩
	시군	2	비단고을 명실상주
	소계	11	-
2009년	시군	1	氣@영암

<참 고>

과실 브랜드 경영체 선정현황

(단위 : 백만원)

구분	시도	주관 기관	브랜드 경영체명	브랜드	대상품목	사업비(국고)		비고
						'08	'09	
전국	-	농식품부	한국과수 농협연합회	sunplus (썬플러스)	사과, 배 감귤, 단감	907	907	'07년 신규
지역	경기	안산, 안성 화성, 평택	잎맞춤조합 공동사업법인	잎맞춤	배, 포도	160	142	"
"	경기 충북	이천, 여주 음성	햇사레조합 공동사업법인	햇사레	사과, 배, 복숭아	160	142	"
"	충북	충북	충북 원예농협	프레샤인	사과, 배, 복숭아	160	116	"
"	충남	충남	참후레쉬 영농조합	참후레쉬	사과, 배, 복숭아, 포도	160	124	"
"	경북	경북	대구경북 능금농협	애플시아	사과	160	116	"
"	경남	거창, 함양 합천	농업회사 NH유통	을쌩	사과, 배, 포도, 단감	160	116	"
"	제주	제주	제주 감귤농협	불로초, 귤림원	감귤	160	135	"
시군	전남	나주	나주조합 공동사업법인	비단고을	배	160	102	'08년 신규
"	경북	상주	상주조합 공동사업법인	명실상주	사과, 배, 복숭아, 포도	160	116	"
광역	제주	제주	제주농협조합 공동사업법인	햇살바람	감귤	160	124	"
시군	전남	영암	영암신북농협	氣@영암	배, 무화과	-	116	'09년 신규
계		12개소				2,507	2,256	

* 지역·광역·시군브랜드 개소당 매년 4억원씩 3년간 지원 (국비 40%, 지방비 30, 자부담 30)

5) 과수우량묘목생산

- 3개년간('05~'07) 상주시 중덕동에 원종을 관리할 기관으로 중앙과수묘목관 센터를 설립하여 무병원종생산, 보존, 검정 시설 및 장비 구축함.
 - 2005년 상주시 중덕동에 24,000평 면적의 부지를 확보하였으며, 2006년 중앙모수포, 원모수 보존 및 격리재배를 위한 격리포장시설 2,500 평을 설치함.
 - 315평 규모의 병해충검정센터 시설을 확보함.
- 생산성 높은 우량 묘목을 보급하기 위해서는 병에 걸리지 않은 무병원종을 확보하는 것이 최우선 과제이며, 본 사업을 통해 43종의 무병원종이 확보됨.
 - 우량 무병원종 3작목 43종 252계통을 확보하여 과수분야 품질과 수량 부문의 생산성을 개선할 수 있는 우량 묘목 생산 기반을 조성함.

표 14. 과수 무병원종 확보 실적

구 분	지원전(a)	지원후(b)				증감(b-a)
		계	06	08	09	
무병원종수(종)	0	43	16	25	2	43

표 15. 무병원종 보유 현황

구분		품종수	품종명	도입처	비고
사과	대 목	8	M9T337NAKB, M26NAKB 등	네덜란드, 농진청	
	수분수	4	EVERESTE, GOLDEN GEM 등	네덜란드	
	품 종	5	후지, 홍로 등	농진청	
포도	대 목	7	5BB, 8BB, 글루아루 등	일본, 농진청	
	품 종	10	거봉, 캠벨, 흑구슬 등	일본, 농진청	
배	품 종	9	신고, 원황, 추황배 등	농진청	

- 6대과종의 연간 묘목수요량의 60%를 공급할 수 있는 묘포장 기반을 조성함.
 - 10ha내외 규모의 15개소, 143ha의 우량묘 생산 포장 조성됨.
 - 품목별로는 사과 94ha, 포도 20 ha 등의 묘포장이 조성됨.

표 16. 연차별 묘포장 조성현황

단위 : ha

구 분	기반조성면적(ha)					총조성면적
	2005	2006	2007	2008	2009	
사과	11.7	31.1	9.3	40.0	1.5	93.6
감귤	9.8	0.5	7.7			18.0
포도		5.9	10.0	3.0	1.5	20.4
배				5.0		5.0
복숭아				3.0		3.0
감			1.0	2.0		3.0
합 계	21.5	37.5	28.0	53.0	3.0	143.0

- 작목, 등급, 생산연도 등을 보증한 자체 보증묘 218만 주를 보급함.
 - 품질보증 묘를 통하여 과수 묘목 유통의 투명성과 신뢰성 제고를 도모함.

표 17. 보증묘목 생산현황

단위 : 주

업 체	'05년산	'06년산	'07년산	'08년산	'09년산	합계
사과	43,311	232,807	320,127	283,736	492,117	1,372,098
포도		41,533	55,000	90,635	95,300	282,468
감귤	189,990	99,460	49,830	91,851	35,000	466,131
복숭아					38,000	38,000
감					18,000	18,000
합계	233,301	373,800	424,957	466,222	678,417	2,176,697

- 자체 보증 묘목에 의한 피해가 발생하는 경우 이를 보상하기 위한 피해 보상 적립금 약 9억원을 확보함.

표 18. 피해보상적립금 적립 현황

단위 : 원

연 도	06년	07년	08년	09년	10년	합계
적립금액	110,359,100	251,290,650	295,341,900	-	238,271,728	895,263,378

- 우량묘목 보급사업을 효율적으로 수행하기 위하여, 우량묘목 생산 조직을 지정하고 시설의 규모화와 현대화를 추진함.
 - 과수 우량묘목 사업자는 사과 8개 조직, 포도 2개 조직, 감귤 2개 조직을 지정하여 육성하고 있음.
 - 이들 우량 묘목 사업자의 묘목 생산 규모는 보증 묘목 982,417 주를 포함하여 총 1,220,217 주에 이룸.

표 19. 과수 우량묘목 사업자 묘목 생산 현황

단위 : 주

과종	묘포장지원 사업자	계	보증묘목	미보증묘목
사과	대구경북능금농업협동조합	90,000	70,000	20,000
	영농조합법인민수농원	55,000	35,000	20,000
	임흥과수육종종묘생산영농조합법인	42,000	18,100	23,900
	충림과수묘목영농조합법인	156,000	121,000	35,000
	영생과수묘목영농조합법인	60,000	55,000	5,000
	대일과수육종종묘생산영농조합법인	105,500	65,000	40,500
	경산키낮은사과묘목영농조합법인	88,000	80,000	8,000
	예산능금농업협동조합	88,167	48,017	40,150
	소 계	684,667	492,117	192,550
포도	대경포도접목묘영농조합법인	53,700	40,000	13,700
	색갈포도영농조합법인	71,850	55,300	16,550
	소 계	125,550	95,300	30,250
감귤	제주감귤농업협동조합	50,000	35,000	15,000
	한국감귤육종종묘생산영농조합법인	360,000	360,000	0
	소 계	410,000	395,000	15,000
합계		1,220,217	982,417	237,800

○ 본 사업을 통해 우량 묘목 생산 조직의 규모가 확대되었고, 이는 과수 산업의 구조 효율화에 기여할 것으로 판단됨.

- 통상적으로 묘목업체는 경영규모가 1~3ha 규모로 매우 영세하며, 우량 묘목 생산 조직으로 지정된 조직의 경우에도 그 규모는 지원전 평균 6.6ha 수준임.
- 본 사업을 통하여 우량 묘목 생산 조직의 규모가 약 13ha로 확대되었으며, 현대적 설비를 확보하여 생산성이 향상됨.
- 묘목의 품질은 과수 생산성에 직접적인 영향을 미치는 요소이나, 묘목을 식재하여 정상적인 수준의 과실을 생산하기까지 비교적 장시간이 소요되기 때문에 묘목 생산 구조의 효율화는 장기적인 관점에서 구조 개선의 효과가 있을 것으로 판단됨.

표 20. 우량묘목 생산 조직의 규모화

단위 : ha

구분	지원전(A)	지원후(B)	증감(B-A)
예산능금농협	9.5	13	3.5
대구경북능금농협	3	10	7
제주감귤농협	10	10.3	0.3
한국감귤육종	7.7	11	3.3
경산키낮은사과	5	11.2	6.2
충림과수	14.6	24.6	10
대경포도	2	7.9	5.9
색갈포도	15	20	5
임흥과수	5	15	10
민수농원	1	10	9
영생과수	7	15	8
대일과수	5	15	10
청매원	1	6	5
합계	85.8	169	83.2
평균	6.6	13.0	6.4

6) 과원규모화

- '09까지 과원규모화사업으로 총 2,197농가에게 1,753억원을 지원하여 2,003ha의 과원을 규모 확대 및 집단화시킴.
- 과원매매사업은 1,432억원이 투입되어 1,429ha 규모가 추진되었으며, 임대차사업은 321억원이 투입되어 574ha 규모로 추진됨.

표 21. 과원규모화 사업 추진실적

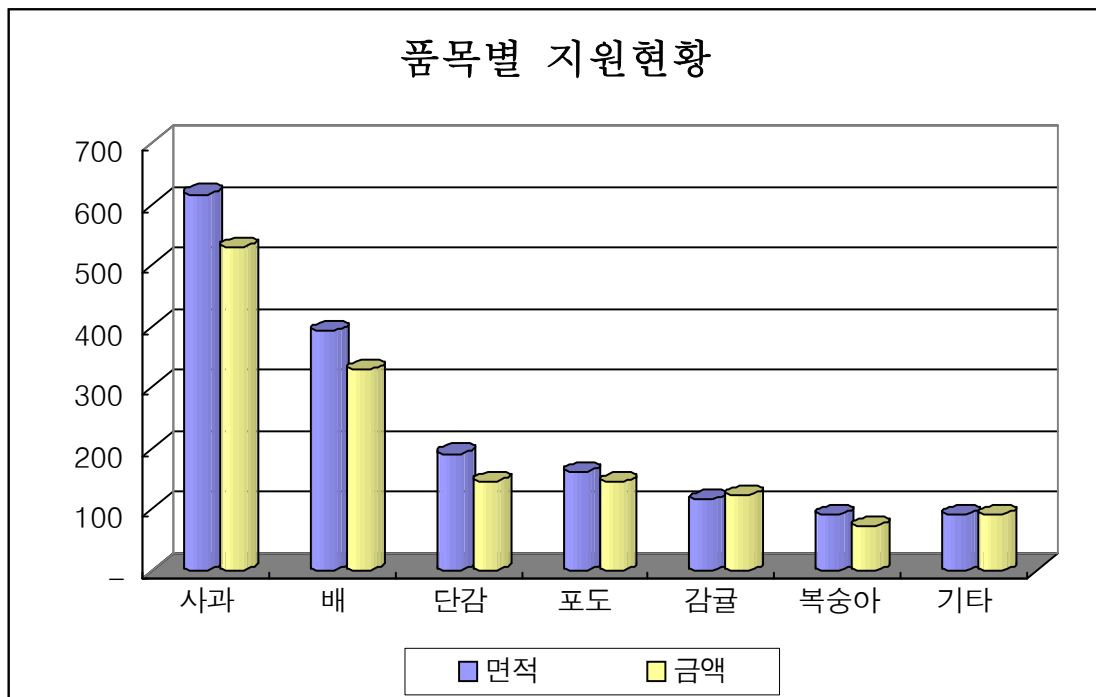
단위 : 호, 건, ha, 백만원

구 분	예 산 액 (A)	추진실적				실적률(%)
		농가수	건 수	면적	금액(B)	(B/A)
합 계	1,753	2,525	2,675	2,003	175,291	100
매 매	1,432	1,912	2,012	1,429	143,185	100
임대차	321	613	663	574	32,106	100

* 중복 농가수 328호 포함

- '09년까지 품목별 지원 면적을 보면 사과와 배가 각각 36.5%, 22.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 단감, 포도, 감귤, 복숭아 순으로 많았음.

단위: ha, 억원



- 지원 전 1.09ha이던 평균 경영규모가 지원 후 평균 2.01ha로 호당 평균 경작면적이 0.92ha 증가됨.
 - 전국 과수농가 호당 평균 재배면적 0.76ha의 2.6배 수준임.

- 지원농가 중 50대 미만의 젊은 과수농가가 92%를 차지함.
 - 전국 농가의 60세 이상 비중은 63%임.

- 1.5ha 이상의 규모화된 과수전업농 육성에 기여함.
 - 1.5ha 이상 규모의 농가의 경우 지원 전에는 전업농의 비중이 21.5% 였으나 지원 후에는 그 비중이 53.1%로 증가함.

- '09. 3 ~ 9월 기간 동안 지원 대상자 197명에 대한 설문조사 결과, 지원 대상자의 90%가 본 사업이 소득 증대에 기여할 것으로 기대하고 있음.

라. FTA기금 과수 경쟁력제고 사업의 발전방향

1) 발전방향

- 과수 산업 전반의 구조 개선을 통한 경쟁력 제고 사업을 지속적으로 추진해 나가는 사업을 확대시켜야 함.
 - FTA 기금사업은 시행 초기 시장 개방에 따른 국내 과수 산업 보호의 관점에서 추진되었으나, 사업이 지속되면서 국내 과수 산업의 구조가 효율화되면서, 국내외 시장에서 경쟁력이 제고되는 효과가 나타나고 있음.
 - 국내 과수 산업의 경쟁력을 제고시켜 시장 개방에 능동적으로 대응한다는 FTA 기금사업의 취지에 부합하도록 장기적 관점에서 과수 산업의 구조를 개선하는 사업을 지속적으로 추진하는 것이 요구됨.

- 과수 산업 구조 개선 사업을 지속적으로 추진해 나갈 수 있는 안정적인 재원 확보 방안이 마련되어야 함.
 - 농가 소득을 직접적으로 보전해주는 직불 사업은 단기적인 효과를 기대할 수 있으나, 구조 개선 사업은 그 성과가 안정화되기까지 비교적 장기간이 소요됨.
 - 기존 FTA 기금 사업을 통해 과수 산업의 생산 및 유통 개선 효과가 일정하게 나타나고 있는 있으나, 여전히 과수 산업 선진국에 비해서는 경쟁력이 미약한 수준으로 시장 개방의 확대에 대비해 국내 과수 산업의 경쟁력을 제고시키기 위한 구조 개선 사업을 계속 추진하는 것이 요구됨.
 - 따라서, 과수산업 구조 개선을 지속적으로 추진할 수 있는 기금을 안정적으로 조성할 수 있는 방안이 마련되어야 함.

- 과수 산업 구조 개선을 위한 신규 사업 개발이 요구됨.
 - 과실 생산 현대화를 위한 연구 개발, 포장·저장 등 유통 기술 개발, 과실을 원료로 하는 가공식품 개발 등 과수 산업의 부가가치와 경쟁력을 제고시킬 수 있는 기반을 강화시킬 수 있는 신규 사업의 개발이 필요함.

2) 개선방안

□ 생산시설 현대화 사업

- 생산시설 현대화 사업은 과수 생산성과 품질 향상에 기여하며 농가의 만족도가 높은 사업으로 지속적으로 추진되어야 함.
- 생산시설 현대화와 참여조직의 과수 산업 경쟁력 제고를 효율적으로 연계시키기 위해서는 참여조직 차원의 중장기 계획 하에 연차별 사업이 체계적으로 배치되어야 함.
 - 이를 위해서는 참여조직 차원의 과수산업 중장기 발전 계획이 구체적으로 수립되어야 하며, 계획에 근거하여 사업대상과 사업량이 배정되어야 함.
- 정부 사업과 연관된 지자체 사업 간의 효율적인 연계 방안의 마련이 요구됨.
 - 정부 사업 외에도 지자체 차원의 과수 생산시설 현대화 사업이 추진되고 있으므로, 정부사업과 지자체 사업을 효율적으로 연계하면 본 사업의 성과를 극대화시킬 수 있음.
 - 지자체에서 유사·중복 사업을 추진하지 않도록 정책 지도 사업을 강화하고, 정부사업과 지자체 사업 간의 효율적인 연계 체계가 확보된 경우 인센티브를 확대함으로써, 과수 산업 발전을 위한 정부-지자체 간 협력 체계를 강화함.

□ 과실전문생산단지 기반조성 사업

- 과실전문생산단지 기반조성 사업은 대규모 생산 단지를 조성한다는 측면에서 과수 산업 구조 개선 효과가 크며, 기반 조성의 성격이 있는 사업이므로 지속적으로 추진되는 것이 요구됨.

- 산지유통을 담당하는 생산자조직 또는 수출조직과 생산단지 기반 정비 사업을 효율적으로 연계시켜 본 사업의 직접적 성과를 제고시키기 위한 노력이 요구됨.
- 사업대상자 선정, 기초 조사 등의 과정에서 유통 및 수출 관련 체계에 대한 면밀한 평가를 시행함으로써 사업의 효율성 제고를 도모함.

□ 거점산지유통센터(APC) 건설

- 거점 산지유통센터(APC)는 과실의 산지유통 기반 시설을 현대화함으로써 유통 측면의 과수산업 경쟁력을 제고시키기 위해 추진되는 주요 사업으로 과수 주산지를 중심으로 사업의 확대가 요구됨.
- 거점 산지유통센터를 보유한 사업시행주체는 거점 산지유통센터를 중심으로 생산기반 현대화와 브랜드마케팅을 활성화시키려는 노력이 요구됨.
 - 생산시설 현대화, 출하약정, 브랜드 마케팅 등을 효율화하는 과정에서 거점 산지유통센터의 기능을 효율적으로 활용하려는 노력이 요구됨.
 - 거점 산지유통센터의 이용 계획과 이용 실적을 객관적으로 집계하고 평가하여 사업시행주체의 거점 산지유통센터 이용을 활성화시킴.

□ 과실 브랜드 육성

- 과실 브랜드 육성 사업에 힘입어 전국 규모 또는 광역 규모의 과실 브랜드가 개발되고 시장에 정착하여 과수 산업의 경쟁력 제고에 기여하는 등 가시적 성과가 있는 사업으로 사업의 지속이 필요함.
- 전국 브랜드에 대한 차별화된 지원 방안 마련이 요구됨.
 - 시군 브랜드의 경우 관할 지역이 상대적으로 좁아 브랜드 관리가 용이하고, 해당 지역 지자체와 밀접하게 연계되어 있어 지자체로부터 브랜드 육성을 위한 지원을 확보할 수 있는 등 브랜드 육성을 위한 유리한 여건을 확보하고 있음.

- 전국 브랜드의 경우에는 과수 경쟁력 차원에서 바람직한 사업임에도 불구하고, 관할 지역이 넓어 브랜드 관리가 어렵고, 시군 브랜드와 달리 지자체와의 연계가 곤란하여 상대적으로 어려운 여건에 있음.
- 전국 브랜드의 경우에는 지원 규모 등의 측면에서 인센티브를 확대하여, 전국 브랜드의 확대 개발과 활성화를 도모하는 것이 바람직함.

□ 과수우량묘목 지원 사업

- 과수 우량 묘목 지원 사업은 무병 원종을 확보·증식하여 우량 묘목을 농가에 보급함으로써 과수 산업의 생산성 제고에 기여하는 사업으로 사업의 지속이 요구됨.
 - 무병 원종 확보, 증식, 농가 식재, 수확 등의 과정이 장시간이 소요되므로 장기적 관점에서 지속적인 투자가 요구되는 사업임.
- 사업의 효율성과 투명성 제고를 위한 평가 체계가 확보되어야 함.
 - 본 사업의 성과가 나타나기까지 장시간이 소요되므로 사업 시행 과정에서 대한 객관적인 평가가 연차별로 이루어져야 사업의 효율성을 제고시킬 수 있음.
 - 이를 위해 중앙과수묘목관리센터와 거점 무병묘 생산단체, 과수 농가 등에 대한 실사를 바탕으로 연차 보고서를 작성하는 등의 노력이 요구됨.

2

2010년도 FTA 기금사업 연차평가 종합

가. 총평

1) 주요 성과

- 지역단위 과수산업 발전 방안을 논의하는 다각적인 협의 구조가 정착됨.
 - 모든 사업에서 외부 전문가를 포함하여, 지역의 과수 산업 관련 전문가들이 참여하는 과수산업발전협의회를 구성하여 운영하고 있으며, 당해 연도 계획 수립 및 주요 의사결정이 협의회를 통해 이루어짐.
 - 행정조직 간, 생산자조직 간, 행정조직과 생산자단체 간 다각적인 협의 기구가 구성되어 지역 과수산업과 관련된 협의를 수행함.
- 사업시행주체의 역할이 강화되고, 출하약정 체결을 통하여 대부분의 생산자가 조직적으로 결속되고 있음.
 - 공동마케팅을 효율적으로 추진하기 위해서, 조합공동사업법인이나 농업법인 등 전문화된 산지유통조직을 구성하고 있으며, 당해 조직이 본 사업과 연계하여 생산부터 유통의 전 과정에서 실질적인 역할을 강화해 나가고 있음.
 - 본 사업 지원 대상자 7,415 명 중 2명을 제외한 전체 농가가 출하약정을 체결하는 등 본 사업을 통해 생산자의 조직화가 확대되고 있음.
- 사업집행 체계 개선, 지원 대상자에 대한 홍보 및 교육 강화 등에 힘입어 예산집행률이 100%에 근접함.
 - 지원대상자 조기 선정, 예비 대상자 활용, 미개시자에 대한 지도, 시군·읍면·사업시행주체 간의 긴밀한 협력 체계 구축 등을 통해 98%의 예산 집행이 이루어짐.
 - 상반기 예산집행률은 79%로, 예산 조기집행을 위해 교육, 홍보, 수시 점검 등 다각적인 노력이 수행됨.
 - 생산시설현대화 예산이 투입된 29개 사업 중 17개 사업이 예산집행률 100%를 달성함.

- 본 사업을 통해 과수산업의 조직화·규모화를 통한 경쟁력 제고가 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
 - 평가대상 30개 조직의 조합원수는 2008년 51,753명에서, 55,849명으로 7.9% 성장하였으며, 출하량은 전년대비 33%, 출하액은 25% 증가함.
- 공동선별·공동계산, 공동브랜드 등을 통한 과실 유통이 확대되어 과수산업 구조 효율화에 기여하고 있음.
 - 공동선별·공동계산은 전년대비 물량기준 39%, 금액기준 43% 성장하였으며, 공동브랜드 출하는 전년대비 물량기준 26%, 금액기준 25% 성장함.

2) 개선 과제

- 실무적인 수준에서의 계획 수립은 전반적으로 양호한 것으로 판단되나, 중장기 과수산업 발전계획을 수립하고, 장기적 관점에서 단기 시행 계획을 수립하려는 노력이 요구됨.
 - 특히 과수산업을 둘러싼 국내외 여건이 빠르게 변하고 있으므로, 중장기 전략에 입각하여 지속적으로 과수산업을 발전시키려는 노력이 요구됨.
- 본 사업과 지자체 자체사업 간의 효율적인 연계 체계 확보를 위한 지자체 차원의 자율적인 노력이 요구됨.
 - 지자체 차원에서 과수산업 발전을 위한 다각적인 자체 사업을 추진하고 있으나, 본 사업과 연계 체계가 미흡한 경우가 많으므로 개선이 요구됨.
- 사업 범위가 다수의 시군을 포괄하고 있는 광역 사업은 바람직한 방향이나 사업 추진에 적지않은 어려움이 있으므로 광역 사업 활성화를 위한 체계 정비가 필요함.
 - 광역 사업을 활성화시키기 위한 지원체계를 확보하거나, 평가나 예산 지원 등의 과정에서 광역사업에 대한 보상이 이루어질 수 있는 방안 마련이 요구됨.

- 거점 산지유통센터는 현대화·규모화된 미래형 산지유통센터이므로 이에 대한 점검 및 평가 장치의 마련, 종합적인 발전 방안 제시가 필요함.
- 현행 평가 지표만으로는 거점 산지유통센터의 성과를 평가하고 개선 과제를 마련하기에 부족한 측면이 있으므로, 거점 산지유통센터와 관련된 성과를 평가할 수 있는 체계를 확보하고, 발전 방안을 마련하는 것이 요구됨.

나. 평가지표 구성

- 평가지표는 계획, 집행, 성과단계로 구분하여 각 단계별로 계량 및 비계량 지표로 구성하고 가중치를 부여함.
 - 계획단계 : 지역여건에 맞는 계획수립 여부와 참여조직 간의 효율적인 사업추진 노력, 연차평가결과 개선노력 등 평가
 - 집행단계 : 출하약정 여부 및 정도, 사업추진 과정의 자체평가 및 개선 내용 등 적극적인 사업추진 여부, 집행 실적 등 평가
 - 성과단계 : 사업운영체제 정비와 출하약정 이행률, 공동마케팅 추진실적, 농가조직화 등 사업성과를 평가
- 연차평가 평가항목은 계획단계, 집행단계, 성과단계 등의 단계별 평가지표와 가점 및 감점 단계로 구성되어 있으며, 총 평가항목 수는 51개임.
 - 계획단계 4개 문항, 집행단계 21개 문항, 성과단계 14개 문항, 가감단계 12개 문항으로 구성됨.
 - 평가항목 4-2-5와 4-2-6은 배점 상한이 존재하지 않는 항목임.
- 평가지표는 계량지표와 비계량지표로 구성되며 계량지표의 배점은 57점, 비계량지표의 배점은 43 점으로 구성됨.

표 22. 평가지표별 배점현황

구 분	계획단계			집행단계			성과단계		
	계량	비계량	합계	계량	비계량	합계	계량	비계량	합계
'10년 (A)	-	10	10	35	17	52	22	16	38
'09년 (B)	-	10	10	35	15	50	22	18	40
증 감(A-B)	-	-	-	-	+2	+2	-	-2	-2

* 기존 각 단계로 분산되어 있는 가·감점 제도를 통합 운영

- 각 사업별 득점한 평점을 각 지표별 가중치를 곱하여 산정한 후, 평가 기준에 따른 가·감점을 더하여 최종 점수를 산출함.
 - 평가등급은 종합평점을 기준으로 아래 구간에 따라 절대평가로 결정하며, 순위 평점을 기준으로 결정함.
 - 선편플러스과수산업육성사업의 경우 사업특성 상 적용되지 않는 평가항목이 있어 29개 사업의 평균득점으로 평가함.

표 23. 평가등급 및 순위선정 범위

A등급 (매우우수)		B등급 (우 수)		C등급 (보 통)		D등급 (약간미흡)		E등급 (미 흡)
A+	A°	B+	B°	C+	C°	D+	D°	E
1~2위	3~5위	6~8위	9~11위	12~16위	17~21위	22~24위	25~27위	28~30위

다. 평가등급 결정내역

1) 등급별 사업 분포

등급	개소 수	사업명
A등급 (매우우수)	5개소	제주감협과수산업육성 의성과수산업육성, 햇사레과수산업육성 영주과수산업육성 청송영양과수산업육성
B등급 (우수)	6개소	충남남부과수산업육성 전남남부권과수산업육성 고창과수산업육성, 울주과수산업육성 예천과수산업육성, 경주과수산업육성
C등급 (보통)	10개소	김천과수산업육성, 영천과수산업육성 경산과수산업육성, 천안포도과수산업육성 썬플러스과수산업육성 한국참다래과수산업육성 전남유자산업육성, 충북원협과수산업육성 경남서북부과수산업육성 의령과수산업육성
D등급 (약간미흡)	6개소	밀양얼음골과수산업육성 전북동부과수산업육성, 사천과수산업육성 창원단감과수산업육성, 영덕과수산업육성 함안과수산업육성
E등급 (미흡)	3개소	청도과수산업육성 칠곡과수산업육성, 제천과수산업육성

2) 사업별 평가등급

사업명	시도	시군	사업시행주체	평가팀	평가등급
천안포도과수산업육성	충남	천안	입장농업협동조합	3팀	C+
충남남부과수산업육성	충남	논산외 6	참후레쉬영농조합법인	3팀	B+
햇사레과수산업육성	충북	음성외 3	햇사레과일조합공동사업법인	1팀	A ⁰
제천과수산업육성	충북	제천	제천농협	4팀	E
충북원협과수산업육성	충북	충주외 7	충북원예농협	5팀	C ⁰
전북동부과수산업육성	전북	장수외 3	S-APC	4팀	D+
고창과수산업육성	전북	고창	고창군농협연합사업단	5팀	B+
전남남부권과수산업육성	전남	순천외 6	순천연합조합공동사업법인	1팀	B+
전남유자산업육성	전남	고흥외 1	고흥유자연합회영농조합법인	5팀	C ⁰
경주과수산업육성	경북	경주	대구경북농협경주지소	1팀	B ⁰
칠곡과수산업육성	경북	칠곡	대구경북농협성주지점	1팀	E
영주과수산업육성	경북	영주	대구경북농협영주지소	2팀	A ⁰
영천과수산업육성	경북	영천	영천농업협동조합	2팀	C+
경산과수산업육성	경북	경산	자인농협	2팀	C+
청도과수산업육성	경북	청도	청도농협	2팀	E
영덕과수산업육성	경북	영덕	대구경북농협영덕지소	3팀	D ⁰
김천과수산업육성	경북	김천	남면농협	4팀	C+
청송영양과수산업육성	경북	청송외 1	대구경북농협청송지소	4팀	A ⁰
의성과수산업육성	경북	의성	의성연합농업협동조합공동사업법인	4팀	A+
예천과수산업육성	경북	예천	대구경북농협예천지소	5팀	B ⁰
울주과수산업육성	울산	울주	울산원예농협	5팀	B ⁰
의령과수산업육성	경남	의령	동부농협	2팀	C ⁰
창원단감과수산업육성	경남	창원	창원시조합공동사업법인	2팀	D ⁰
함안과수산업육성	경남	함안	삼칠농협	3팀	D ⁰
경남서북부과수산업육성	경남	거창외 2	(주)NH유통	3팀	C ⁰
사천과수산업육성	경남	사천	사천농협	4팀	D+
밀양얼음골과수산업육성	경남	밀양	얼음골유통사업단	5팀	D+
제주감협과수산업육성	제주	제주외 1	제주감골농협	3팀	A+
썬플러스과수산업육성	전국		한국과수농협연합회	1팀	C+
한국참다래과수산업육성	전국	해남외 18	한국참다래유통사업단영농조합법인	1팀	C ⁰

3) 시·도별 득점분포

시·도별	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급	합 계
충북	1		1		1	3
충남		1	1			2
전북		1		1		2
전남		1	1			2
경북	3	2	3	1	2	11
울산		1				1
경남			2	4		6
제주	1					1
전국			2			2
합계	5	6	10	6	3	30
비중	16.7%	20.0%	33.3%	20.0%	10.0%	100.0%

4) 시·도별 평균득점

시·도별	득점현황				합 계
	계획	집행	성과	가·감점	
충북	6.658	40.083	23.051	6.626	76.418
충남	7.713	41.743	28.056	5.657	83.169
전북	6.425	39.470	27.612	5.520	79.027
전남	7.188	39.794	27.513	6.841	81.336
경북	7.498	41.363	24.264	6.470	79.595
울산	6.475	42.782	28.250	4.609	82.116
경남	7.038	37.273	24.771	4.060	73.142
제주	8.900	44.173	34.697	7.217	94.987
전국	8.400	38.353	26.030	5.092	77.875
평균	7.279	40.214	25.518	5.805	78.816

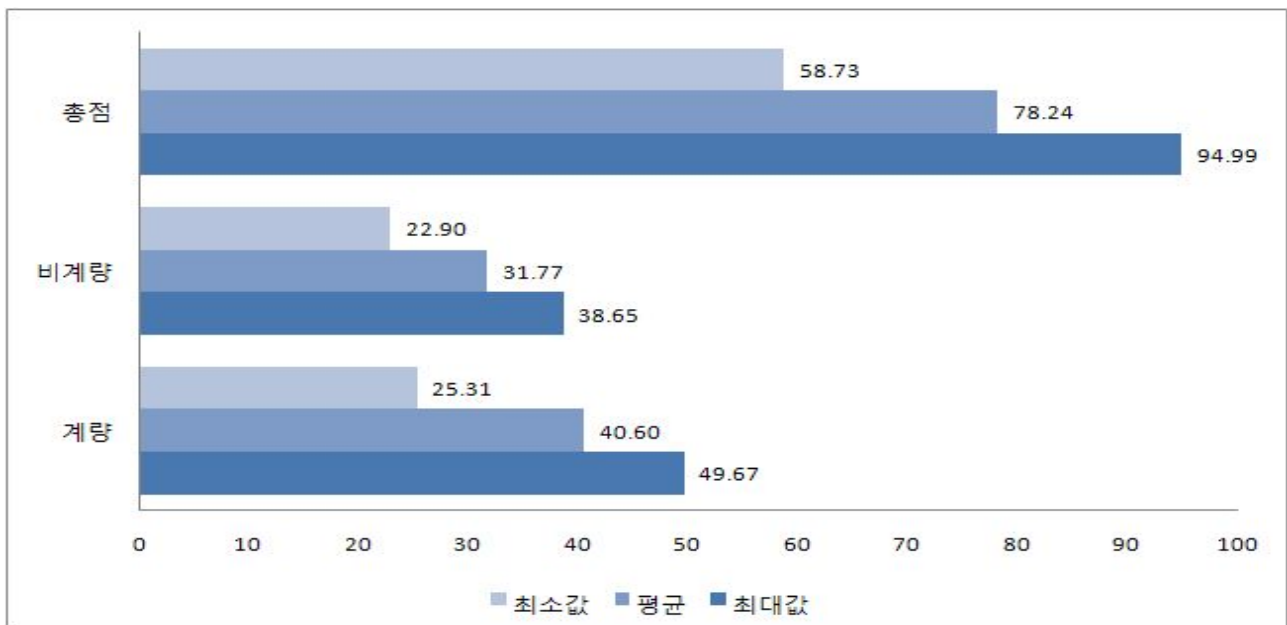
* 절대평가(C+ 등급부여) 실시한 「썬플러스과수산업육성」 제외

라. 연차평가 결과 종합분석

1) 평가 점수 분포

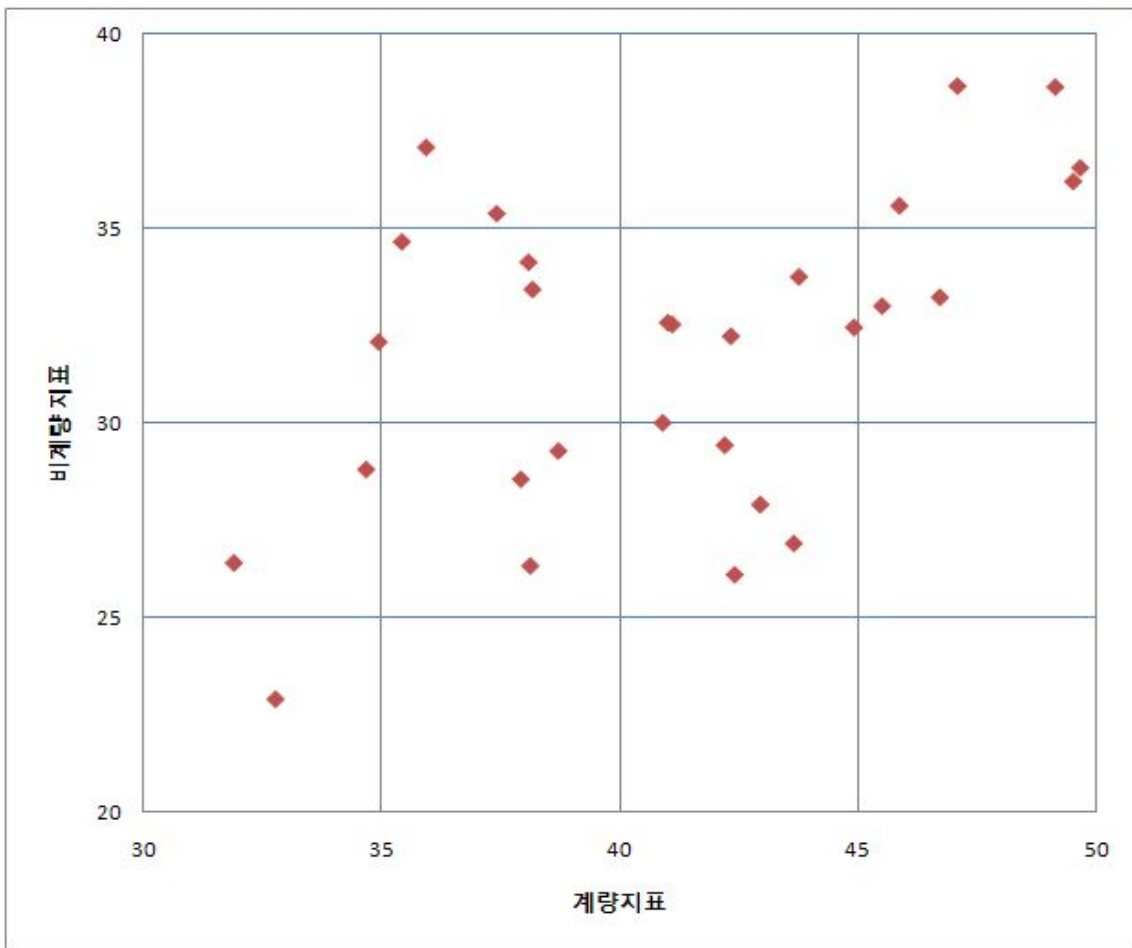
- 총점의 평균은 78.24 점이며, 최고점은 94.99점, 최저점은 58.73점으로 집계됨.
 - 30개 평가 대상 중 90점을 넘는 사업은 4개, 80~90 점은 얻은 사업은 7개, 70~80 점을 얻은 사업은 14 개, 70점 미만을 얻은 사업은 5개임.
- 43점 만점인 비계량 지표의 평균은 31.77점이며, 최고점은 38.65점, 최저점은 22.9 점으로 집계됨.
 - 비계량 지표의 점수가 20점 미만인 사업은 10개이며, 20개 사업의 비계량 지표 점수는 30점 대에 분포하고 있음.
- 57점 만점인 계량 지표의 평균은 40.6점이며, 최고점은 49.67 점, 최저점은 25.31 점으로 집계됨.
 - 계량지표의 점수가 40점을 넘는 사업이 17개이며, 30~40 점을 얻은 사업이 12 개, 30점 미만을 얻은 사업은 1개임.

그림 1. 평가 점수 분포



- 각 사업의 계량지표와 비계량지표의 상관관계는 비교적 높은 것으로 나타남.
- 계량지표와 비계량지표가 각각 35 점인 구간에서 상대적으로 계량지표를 낮게 받고도, 비계량지표에서 높은 점수를 얻은 사업이 일부 존재하지만, 대부분의 경우에는 계량지표에서 높은 점수를 얻은 사업이 비계량지표에서도 높은 점수를 받은 것으로 나타남.

그림 2. 계량지표와 비계량지표의 분포

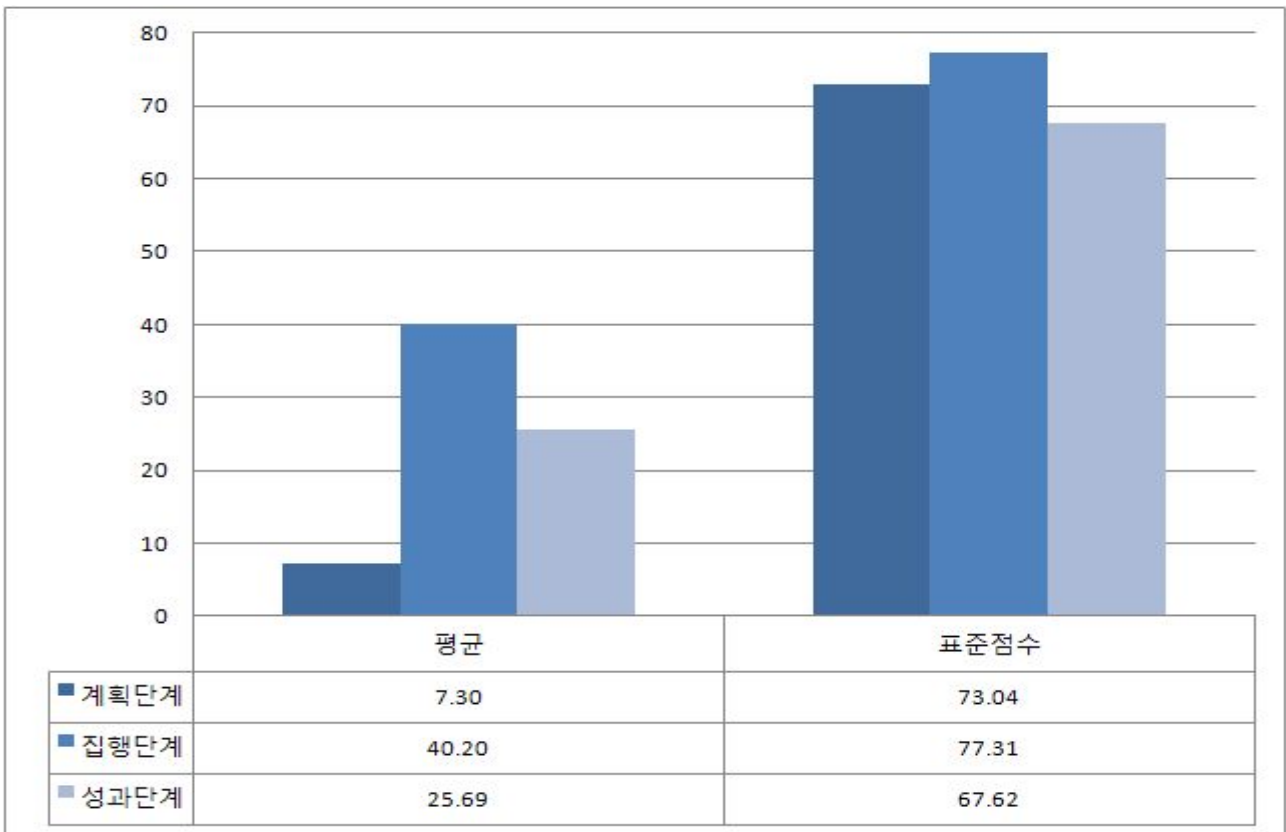


* 션플러스과수산업육성을 제외한 29개 사업의 평가결과임.

2) 단계별 평가 결과

- 배점 10점인 계획 단계의 평균점수는 7.3점, 배점 52점인 집행단계의 평균점수는 40.2점, 배점 38점인 성과단계의 평균점수는 25.69점으로 집계됨.
- 단계별 배점이 상이하므로, 이를 동등하게 비교하기 위해서 단계별 점수를 100점으로 환산한 표준점수를 산출함.
- 표준점수는 계획단계가 평균 73.04점, 집행단계가 평균 77.31 점, 성과 단계가 평균 67.62 점으로 집계됨
 - 계획단계와 집행단계의 표준점수가 70점을 넘는 수준이며, 집행단계의 표준점수가 상대적으로 높음.
 - 성과단계의 표준점수는 계획단계나 집행단계에 비해 상대적으로 낮은 수준에 있음.

그림 3. 단계별 평가결과 집계



3) 항목별 종합 평가

- 연차평가 결과에 대한 종합적인 분석을 위해 표준편차, 표준점수 등의 평가지표를 활용함.
 - 표준편차는 평가점수가 평균으로부터 얼마나 넓게 분포하고 있는가를 나타내는 지표이며, 표준편차가 작을수록 점수가 평균 주변에 집중되어 있으며, 표준편차가 클수록 점수가 평균에서 넓게 흩어져 있음을 나타냄.
 - 각 평가항목마다 배점이 다르기 때문에 평균으로 평가항목을 상호 비교하는 것이 어려움. 표준점수는 평균을 배점으로 나눈 값으로, 표준점수가 1이면 전체 평가대상 조직이 모두 만점을 받았음을 의미하여, 표준점수가 0이면 평가대상 조직이 모두 0점을 받았음을 의미함.
 - 표준편차 순위는 1에 가까울수록 평가점수가 평균 주변에 집중되어 있음을 나타내어, 평가대상 조직 간의 평가 점수차가 크지 않음을 의미함.
 - 표준점수 순위는 1에 가까울수록 평균 점수가 만점에 근접함을 나타내어, 해당 평가 항목에 대한 평가 결과가 양호함을 나타냄. 순위 산출시 혼란을 야기할 수 있어 표준편차 순위와 표준점수 순위를 산출하지 않음.

- <표 22>는 39개 평가항목에 대해 배점, 평균, 표준편차, 최대값, 최소값, 표준점수, 표준편차 순위, 표준점수 순위를 분석한 것임.
 - 표준편차가 클수록 해당 평가항목의 경우에는 사업별 득점의 차이가 크다는 것을 의미하며, 표준편차 순위가 1에 가까울수록 사업별 득점의 차이가 크게 발생한 평가항목이라 볼 수 있음.
 - 표준점수가 클수록 해당 평가항목에 대해 득점이 전반적으로 높다는 것을 의미하며, 표준점수 순위가 1에 가까울수록 상대적으로 만점에 가까운 득점을 한 평가지표로 볼 수 있음.

표 24. 평가항목별 평가지표 분석

평가항목	배점	평균	표준편차	최대값	최소값	표준점수	표준편차 순위	표준점수 순위
1-1	3	2.18	0.36	2.78	1.58	0.73	25	22
1-2	3	2.17	0.40	2.85	1.43	0.72	23	23
1-3	2	1.47	0.24	1.85	1.00	0.73	32	21
1-4	2	1.49	0.27	1.90	0.80	0.74	29	17
2-1-1	2	1.47	0.23	1.85	0.95	0.73	34	20
2-1-2	2	1.57	0.50	2.00	0.50	0.78	19	9
2-1-3	1	0.21	0.41	1.00	0.00	0.21	21	39
2-1-4	2	2.00	0.00	2.00	2.00	1.00	39	1
2-1-5	2	1.93	0.37	2.00	0.00	0.97	24	5
2-2-1	2	1.99	0.03	2.00	1.85	1.00	38	2
2-2-2	2	0.51	0.62	2.00	0.00	0.25	16	38
2-2-3	2	1.95	0.15	2.00	1.50	0.98	37	3
2-2-4	2	1.73	0.52	2.00	0.00	0.87	18	6
2-2-5	2	1.40	0.30	1.90	0.80	0.70	27	26
2-2-6	2	1.41	0.27	1.85	0.80	0.71	28	25
2-3-1	2	0.72	0.80	2.00	0.00	0.36	8	36
2-3-2	3	1.52	0.95	3.00	0.00	0.51	5	35
2-3-3	3	2.45	1.06	3.00	0.00	0.82	3	8
2-4-1	10	9.71	0.70	10.00	6.98	0.97	13	4
2-4-2	3	2.47	0.24	3.00	1.95	0.82	33	7
2-4-3	2	1.53	0.17	1.85	1.20	0.76	36	15
2-5	2	1.53	0.22	1.85	1.00	0.76	35	13
2-6-1	2	1.10	0.77	2.00	0.05	0.55	11	34
2-6-2	2	1.53	0.25	1.95	1.05	0.77	30	12
2-7	2	1.48	0.33	1.90	0.80	0.74	26	18
3-1	3	2.20	0.45	2.78	1.03	0.73	20	19
3-2-1	3	2.34	0.98	3.00	0.00	0.78	4	10
3-2-2	3	1.83	1.14	3.00	0.00	0.61	2	32
3-2-3	4	2.59	1.57	4.00	0.00	0.65	1	31
3-2-4	2	1.12	0.88	2.00	0.00	0.56	6	33
3-2-5	3	2.27	0.56	2.93	1.20	0.76	17	16
3-2-6	3	2.02	0.65	3.00	1.20	0.67	14	27
3-2-7	2	0.55	0.40	1.59	0.00	0.28	22	37
3-3-1	2	1.43	0.79	2.00	0.00	0.72	10	24
3-3-2	2	1.33	0.80	2.00	0.00	0.66	9	28
3-3-3	2	1.53	0.25	2.00	0.80	0.76	31	14
3-3-4	2	1.30	0.81	2.00	0.00	0.65	7	30
3-3-5	2	1.32	0.72	2.00	0.00	0.66	12	29
3-4	5	3.86	0.63	4.88	2.38	0.77	15	11

① 계획 단계

- 계획단계의 평가항목은 비계량 4개 항목으로 배점의 합계는 10점임.
 - 계획과정에서 체계적인 의사결정 체계를 수립하고 운영한 노력과 실적, 연차평가·자체평가·농업인의견수렴 등을 통한 환류와 사업체계 개선 등에 대한 평가를 수행함.

표 25. 계획 단계의 평가항목

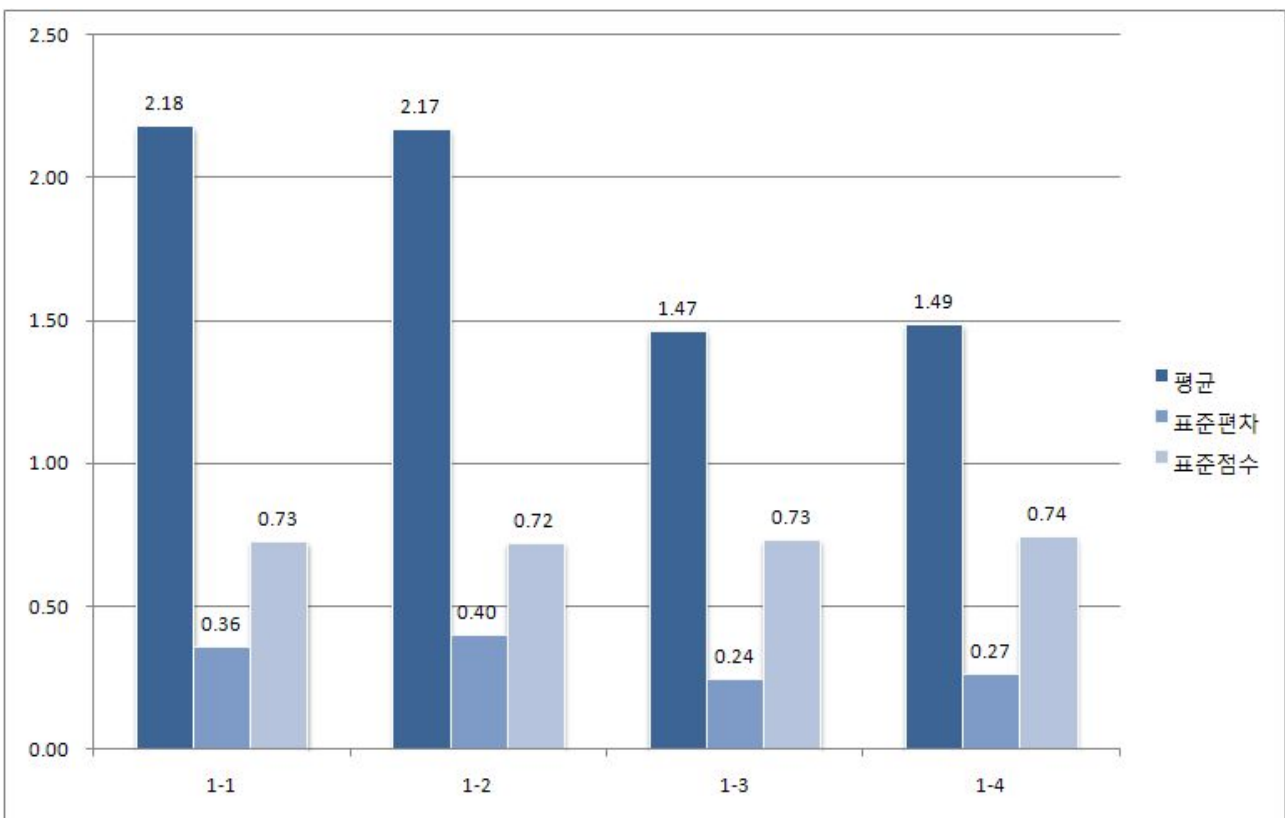
번호	평가 항목	배점	
		계량	비계량
1-1	과수발전협회의 내실있는 운영	-	3
1-2	사업추진 기관간의 효율화 노력	-	3
1-3	연차평가 결과를 활용한 개선 실적	-	2
1-4	자체평가, 농업인 의견수렴을 통한 환류	-	2

- ‘과수발전협회의 내실있는 운영(1-1)’의 표준 점수는 0.73 점으로 대체로 양호하며, 표준편차는 0.36으로 사업별 득점의 편차는 중간 수준에 있음.
 - 대체로 내외 전문가를 포함하여 과수발전협회를 구성하고 있으며, 과수산업 중장기 발전계획을 수립하고 있음.
 - 하지만, 지역에 따라 과수발전협회를 실무적인 협의체로 운영하는 경우도 있고, 다양한 여건변화를 고려하여 과수산업 중장기발전계획을 다시 수립해야 하는 경우도 있음.
- ‘사업추진 기관 간의 효율화 노력(1-2)’의 표준점수는 0.72로 양호하며, 표준편차는 0.4로 득점의 편차가 중간 수준에 있음.
 - 대체로 시행주체와 주관 조직 간의 협의실적이 있으며, 전체 참여조직이 참가하는 협의실적이 있는 경우도 있으며, 정기적으로 협의가 이루어지는 경우도 있음.
 - 하지만, 지역에 따라 사업대상자 선정 등 최소한의 업무를 수행하는 등 다소 형식적으로 운영되는 곳도 있음.

- ‘연차평가 결과를 활용한 개선 실적(1-3)’의 표준점수는 0.73로 양호하며, 표준편차는 0.24로 사업 간 득점의 편차는 작은 편임.
 - 연차 평가 결과를 반영하여 사업체계 등의 개선이 필요하다는 인식이 전반적으로 확산되고 있어 지역 간 득점의 편차가 상대적으로 작은 것으로 판단됨.
 - 구체적인 개선 노력이 다각적으로 이루어지고 있으나, 지역에 따라 개선을 위한 구체적인 방침을 마련하려는 노력이 부족한 경우가 있음.

- ‘자체평가, 농업인 의사수렴을 통한 환류(1-4)’의 표준점수는 0.74로 양호하며, 표준편차는 0.27로 사업 간 득점의 편차가 상대적으로 작은 편임.
 - 설문조사 등을 통한 자체평가와 농업인 의사수렴은 대체로 이루어지고 있어 사업별 득점의 편차가 상대적으로 작은 것으로 판단됨.
 - 사업기관에 따라서는 외부 전문 기관에 조사를 의뢰하여 다각적인 개선 방안을 마련하는 경우도 있음.

그림 4. 계획단계 평가지표 분석



② 집행단계

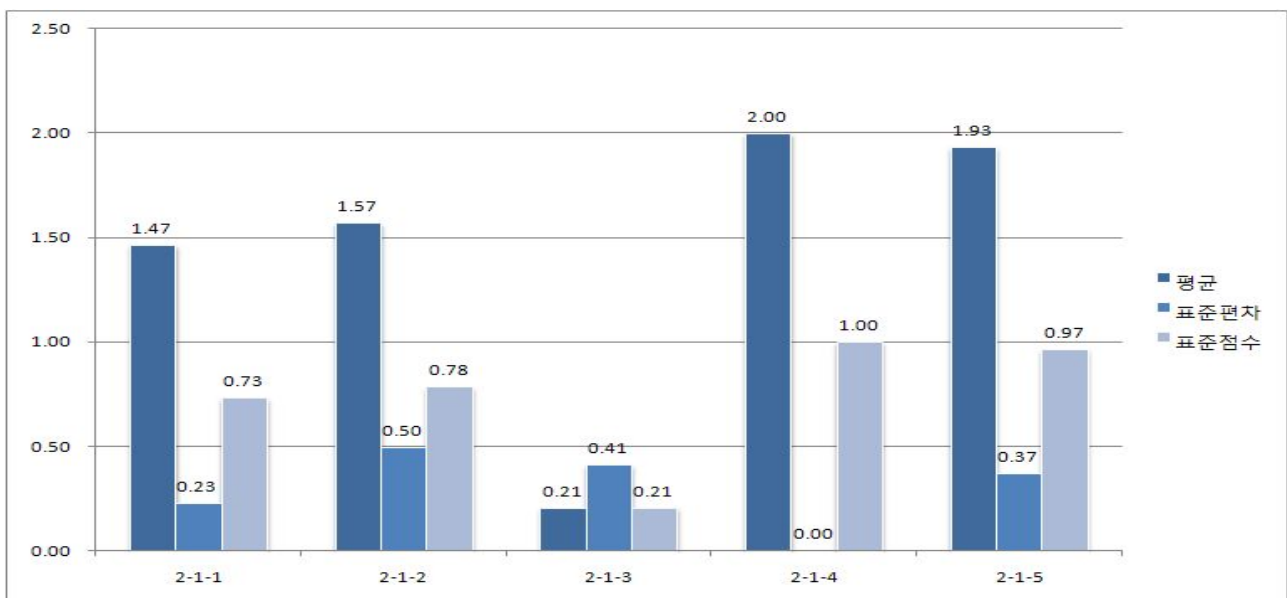
- 집행단계의 평가항목은 계량 13개 항목 35점, 비계량 8개 항목 17점으로, 총 21개 항목 52점으로 구성됨.
- 사업시행지침 준수, 출하약정 체결 및 이행, 보조금 집행을 위한 노력, 사업비 집행, 본 사업과 연계된 자체 사업, 농가교육과 조직화, 고품질 생산 및 유통을 위한 매뉴얼 활용 등에 대해 평가가 이루어짐.

표 26. 집행 단계의 평가항목

번호	평가항목	평가 세부 항목	배점	
			계량	비계량
2-1-1	사업시행지침 준수	선정자 우선순위 심사표의 적정성		2
2-1-2		사업대상자 선정 및 통보 시기	2	
2-1-3		사업 미개시자에 대한 조치	1	
2-1-4		중도 포기자에 대한 조치	2	
2-1-5		예비대상자 선정 및 활용	2	
2-2-1	출하약정 체결 및 이행	출하약정 농가 비중	2	
2-2-2		출하약정 물량 비중	2	
2-2-3		출하약정 주체	2	
2-2-4		출하약정 기간	2	
2-2-5		출하약정 이행관리 시스템 구축 및 활용		2
2-2-6		출하약정 이행률 제고를 위한 노력		2
2-3-1	보조금 집행 노력	자재 일괄 구매 추진	2	
2-3-2		공신력 있는 사업체 선정	3	
2-3-3		적정 사업단가 검토 및 조정	3	
2-4-1	사업비 집행	예산집행률	10	
2-4-2		예산집행률 제고를 위한 노력		3
2-4-3		농업인 대출 편의를 위한 노력		2
2-5	자체지원사업	본 사업과 연계된 지자체 자체지원사업		2
2-6-1	교육과 조직화	교육 참여 농가 연인원	2	
2-6-2		교육 내용의 충실성		2
2-7	매뉴얼 활용	품질관리 매뉴얼 활용		2

- ‘우선순위 심사표의 적정성(2-1-1)’ 평가항목의 표준점수는 0.73으로 양호하며, 표준편차는 0.23으로 사업 간 득점의 편차가 비교적 작음.
 - 본 사업의 경험이 축적됨에 따라 정부 표준안을 기반으로 지역의 실정을 감안하여 개정된 심사표를 작성하려는 노력이 전반적으로 확산되고 있음.
 - 지역에 따라 심사 점수가 특정 구간에 집중적으로 분포되거나, 60점 미만의 점수를 얻은 농업인에게도 지원이 이루어지는 등의 사례가 있어 이에 대한 개선이 요구됨.
- ‘사업대상자 선정 및 통보 시기(2-1-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.78로 양호하며, 표준편차는 0.5로 사업 간 득점의 편차가 다소 큰 편임.
 - 당해 연도 1월15일 이전에 통보되면 표준점수 1점, 1월말 이전에 통보가 되면 표준점수 0.75점을 받게 되므로, 평균적으로는 1월말 이전에 통보가 된다고 할 수 있음.
 - 29개 평가 대상 사업 중 21개 사업 기관은 1월말 이전에 통보하였으며, 8개 사업기관은 2월 중에 통보하였음.
- ‘사업 미개시자에 대한 조치(2-1-3)’ 평가항목의 표준점수는 0.21로 매우 낮은 수준이며, 표준편차는 0.41로 평균 0.21에 비해 매우 큰 수준임.

그림 5. 사업시행지침 준수 관련 평가결과 분석



- 이는 대상자 선정후 2개월 이내에 사업을 개시하지 않은 농업인에 대해 사유를 조사하고 적절한 조치를 취하는 활동이 전반적으로 잘 이루어지지 않고 있음을 의미함.
- ‘중도 포기자에 대한 조치(2-1-4)’ 평가항목의 표준점수는 1로 모든 사업기관이 적절하게 조치를 취하고 있는 것으로 나타남.
 - 중도포기자가 발생하지 않는 경우 만점을 주도록 하고 있으며, 중도포기자가 발생하지 않는 경우가 많아 비교적 높은 평가를 받은 것으로 판단됨.
- ‘예비대상자의 선정 및 활용(2-1-5)’ 평가항목의 표준점수는 0.97로 1개 사업기관을 제외한 모든 사업 기관에서 예비대상자를 선정하여 활용하고 있음.
 - 사업 대상자 선정 과정에서 예비대상자를 선정함으로써 중도포기자가 발생한 경우 즉시 후순위 대상자를 선정하여 지원 사업을 조속하게 추진할 수 있다는 장점이 있어 예비대상자 선정 및 활용이 보편화되고 있음.
- ‘출하약정 농가 비중(2-2-1)’ 평가항목의 표준점수는 1로 모든 사업기관에서 지원 농가 전체와 출하 약정을 체결함.
 - 본 사업의 지원을 받기 위해서는 반드시 출하약정을 체결해야 한다는 인식이 확산되어 출하약정 농가의 비중이 100%에 이름.
- ‘출하약정 물량 비중(2-2-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.25로 매우 낮은 수준이며, 표준편차는 0.62로 평균에 비해 매우 큰 수준임.
 - 농업인들이 지원을 받기 위해 출하약정은 체결하고 있으나, 자신의 생산량 중의 일부분을 출하약정하고 있어 출하약정 물량의 비중이 전반적으로 낮은 수준임.
 - 또한 표준편차가 상대적으로 크다는 것은 사업 별로 얻은 점수가 넓은 구간에 분포하여 있음을 나타내며, 실제 만점을 받은 사업이 있는가 하면 0점을 받은 사업이 있을 정도로 사업별 편차가 큰 것으로 나타남.

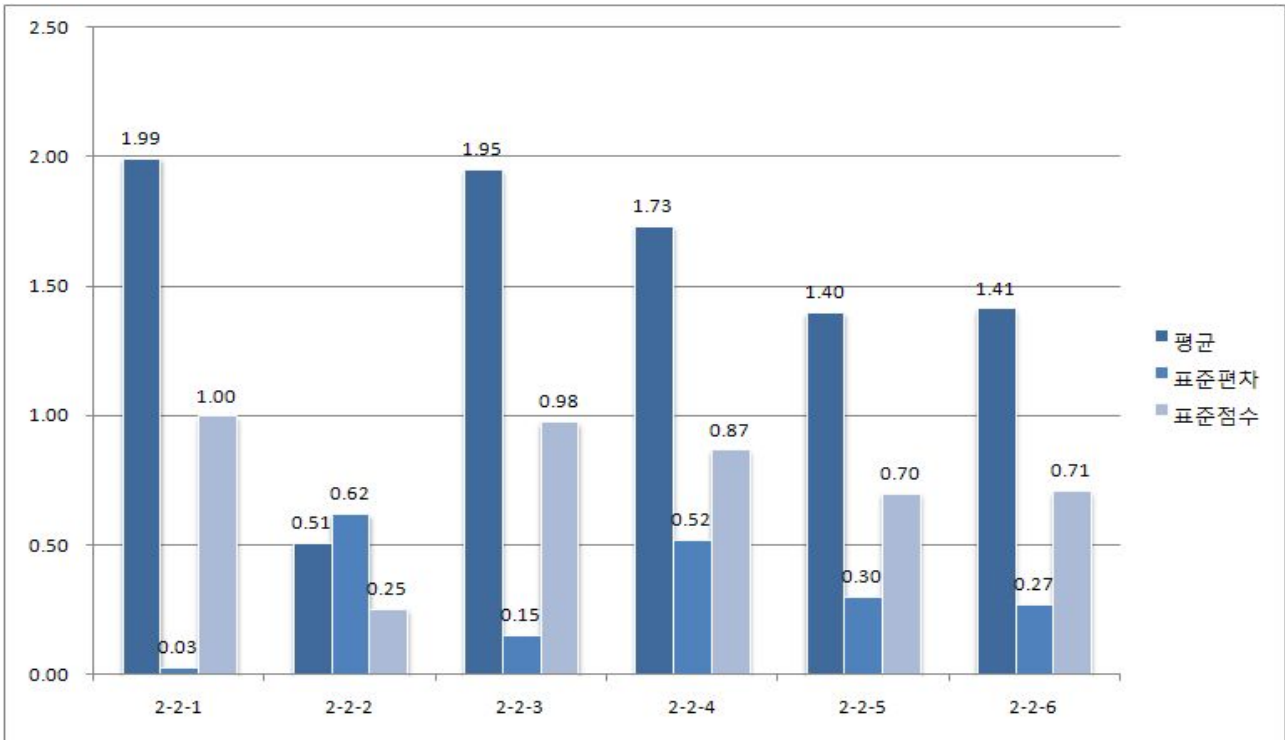
- ‘출하약정 주체(2-2-3)’ 평가항목의 표준점수는 0.98로 매우 높은 수준으로 3개 사업을 제외한 나머지 사업이 만점을 받음.
 - 출하약정 주체가 사업시행주체인 경우 만점을 주도록 하고 있어, 본 사업이 경과되면서 사업시행주체가 실질적으로 약정 출하 사업을 수행하는 체계를 갖추어 나가고 있는 것으로 판단됨.

- ‘출하약정 기간(2-2-4)’ 평가항목의 표준점수는 0.87로 비교적 높은 수준임.
 - 출하약정 기간이 5년 이상이면 만점, 3년 미만이면 0점을 주도록 하고 있으며, 23개 사업에서 출하약정 기간을 5년 이상으로 하고 있으며, 출하약정 기간을 3년 미만으로 한 경우도 1 개 존재함.

- ‘출하약정 이행 관리 시스템(2-2-5)’ 평가항목의 표준점수는 0.7로 전체 평가 항목 중 중하위권에 해당하는 수준임.
 - 사업시행주체가 농협인 경우에는 농협 경제 전산망을 활용하여 기본적인 수준의 출하약정 이행관리를 하고 있는 조직이 다수인 것으로 나타나는 등 출하 약정 이행 관리 체계를 효율적으로 정비하는 것이 필요함.
 - 우수한 조직은 별도의 정보시스템을 구축하여 농가 데이터베이스를 구축·관리하는 경우도 있으며, 정보시스템을 도입하지 않더라도 별도의 출하대장을 통해 농가의 약정 이행을 관리하는 경우도 있음.

- ‘출하약정 이행률 제고 노력(2-2-6)’ 평가항목의 표준점수는 0.71로 전체 평가 항목 중 중하위권에 해당하는 수준임.
 - 출하약정서에 약정 미이행에 대한 제재 방안을 명기하는 정도의 활동을 하는 지역이 대부분이며, 약정 이행률 제고를 위해 인센티브나 제재 등의 적극적인 수단을 동원하려는 노력이 부족함.

그림 6. 출하약정 관련 평가지표 분석



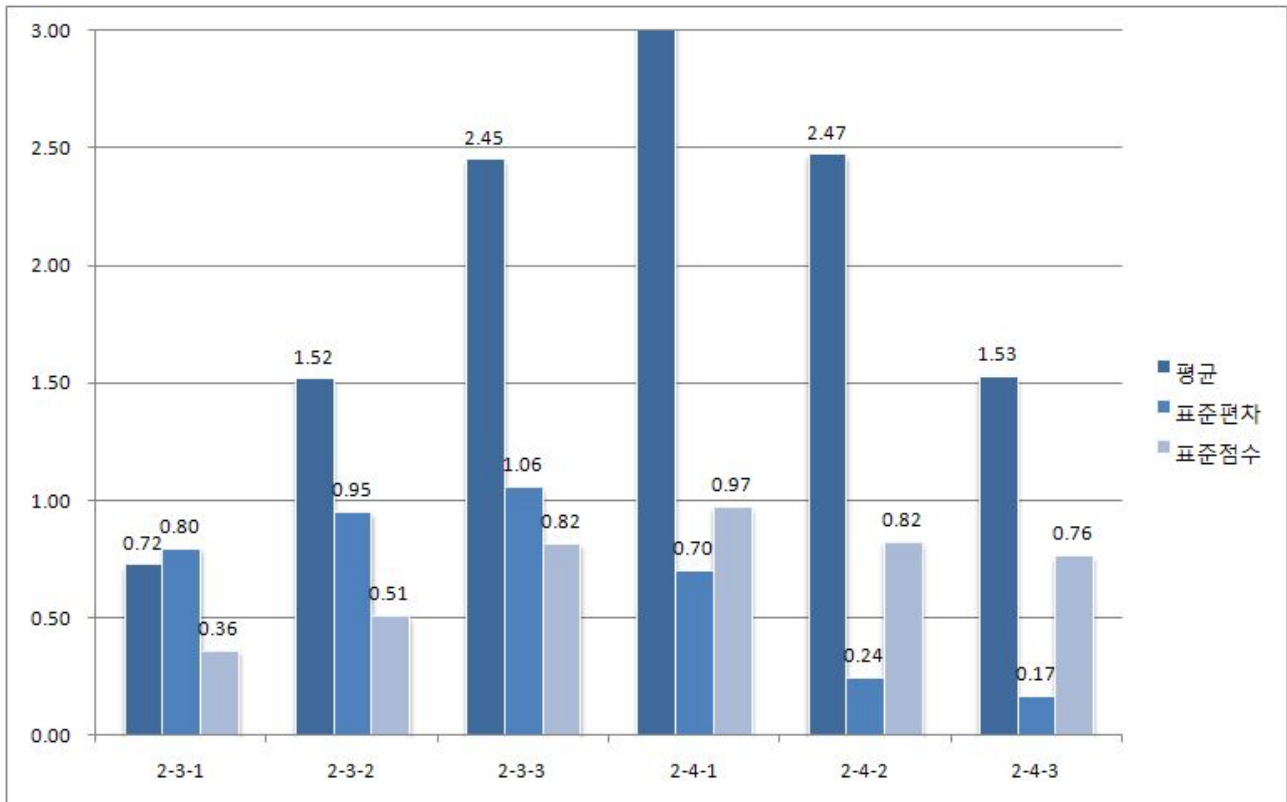
- ‘자재일괄구매 추진(2-3-1)’ 평가항목의 표준점수는 0.36로 낮은 수준에 있음.
 - 일괄구매를 추진한 사업기관이 6 개소이며, 단순 계통구매를 추진한 사업기관이 9개소, 일괄구매를 추진하지 않은 사업기관이 15 개소에 이르는 것으로 집계됨.

- ‘공신력있는 사업체 선정(2-3-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.51로 낮은 수준에 있음.
 - 평가를 통해 일부 업체를 선정한 사업기관이 6개소, 평가를 수행하였으나 전체 업체를 모두 선정한 사업기관이 6개소, 평가없이 단순 선정한 사업기관이 14개소였으며, 업체를 선정하지 않은 사업기관이 3개소였음 (썬플러스과수육성사업은 제외).

- ‘적정 사업단가 조정(2-3-3)’ 평가항목의 표준점수는 0.82로 비교적 높은 득점을 하였음.

- 객관적인 자료 조사를 통해 공식적으로 단가를 조정한 사업기관이 21개소, 단순 실무 검토 과정을 통해 단가를 조정한 사업기관이 4개소, 단가를 조정하지 않은 사업기관이 4개소임.

그림 7. 보조금 및 사업비 집행 관련 평가 지표



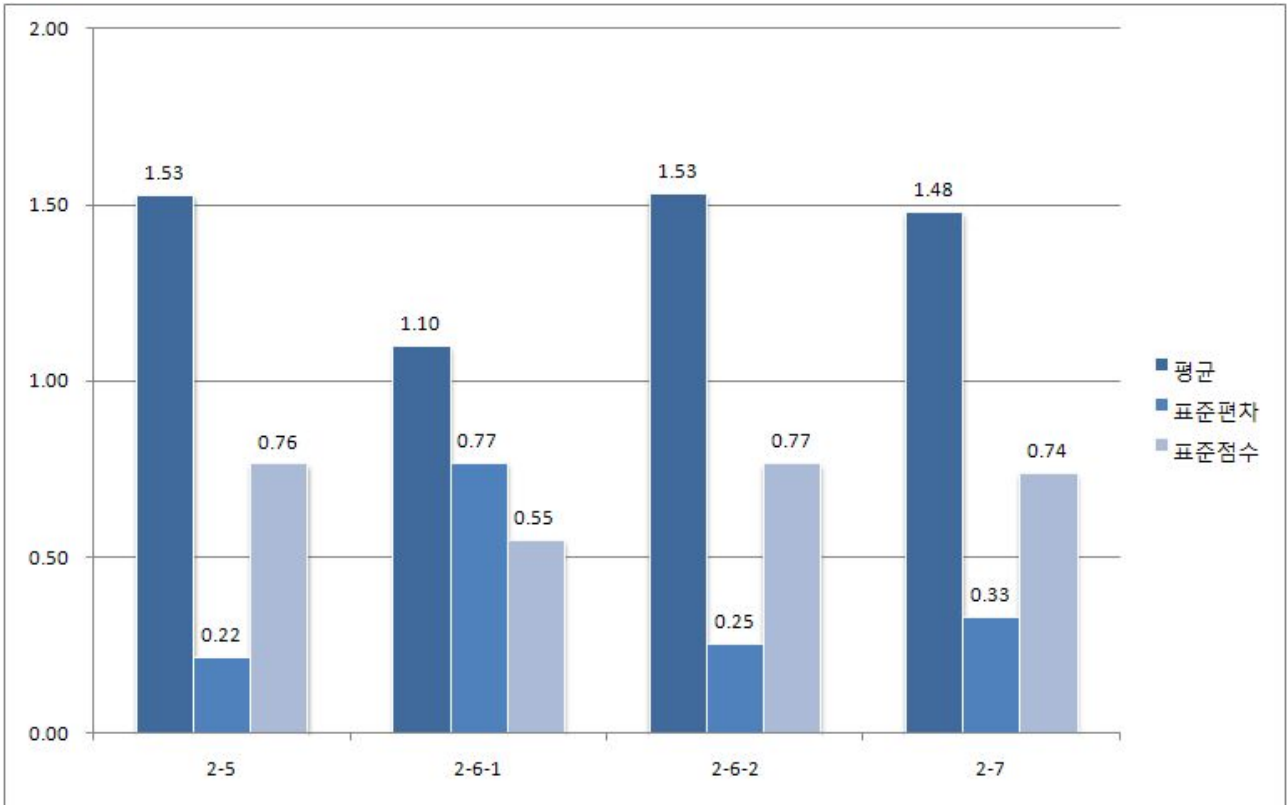
- ‘예산집행률(2-4-1)’ 평가항목은 10점 만점에 평균 9.71 점을 얻었으며, 표준점수는 0.97로 높은 득점을 하였음.
 - 17개 사업 기관에서 예산집행률 100%를 달성하였으며, 99%를 달성한 기관이 3개 기관이었고, 7개 기관은 예산집행률은 90%를 초과하였음.
- ‘예산집행률 제고 노력(2-4-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.82로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.24로 평균에 비해 비교적 작아, 점수는 비교적 높고 사업별 편차가 작은 특징을 나타냄.
 - 대부분 예산 집행률 점검회의를 실시하고, 교육을 통한 조기 집행 홍보, 방문 지도 등의 방식으로 예산집행률 제고를 위한 노력을 시행함.

- ‘농업인 대출 편의를 위한 노력(2-4-3)’ 평가항목의 표준점수는 0.76으로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.17로 평균에 비해 비교적 작아, 상향 평준화가 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
 - 대출을 희망하는 농가들이 대상자 선정 즉시 대출을 받을 수 있도록 이루어진 노력을 평가하는 항목으로 대부분의 사업기관에서 지원 대상자 선정 즉시, 명단을 농협에 통보하는 정도의 체계를 갖추고 있음.
 - 비교적 실질적인 노력을 하는 사업기관은 사전에 농업인의 대출 수요를 조사하고, 대출 가능 여부를 조회하는 등 추가적인 노력을 전개하고 있음.

- ‘지자체 자체 지원사업(2-5)’ 평가항목의 표준점수는 0.76으로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.22로 평균에 비해 비교적 작아, 상향 평준화가 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
 - 다수의 지자체에서 본 사업과 연계된 다각적인 사업을 시행하고 있으며, 본 사업과 동시에 추진되면 본 사업의 성과를 제고시킬 수 있음.
 - 하지만, 대부분의 지자체에서 본 사업과 직접적으로 연계하여 본 사업 대상자에게 우선적으로 자체사업을 지원하는 사례는 많지 않아, 자체 사업과 본 사업을 효율적으로 연계하는 장치를 마련하려는 노력이 요구됨.

- ‘교육참여 농가 연인원(2-6-1)’ 평가항목의 표준점수는 0.55로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.77로 평균에 비해 비교적 커, 전반적으로 득점 수준이 낮은 가운데 사업별 편차가 큰 특성이 있음.
 - 8개 사업기관이 만점을 받은 가운데, 2점 만점에 0.1점도 받지 못한 사업기관이 3개소에 이르는 등 우수한 조직과 그렇지 못한 조직 간의 편차가 비교적 큼.
 - 교육 사업이 미진한 사업기관에서는 우수한 기관의 교육 체계를 벤치 마킹하려는 노력이 요구됨.

그림 8. 자체지원사업, 교육 및 조직화, 매뉴얼 활용 관련 평가지표



- ‘교육내용의 충실성(2-6-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.77로 중간보다 다소 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.25로 평균에 비해 비교적 작음.
 - 비교적 교육이 활성화된 사업기관에서는 본격적인 영농활동이 시작되기 이전에 내외 전문가를 활용하여 다각적인 교육을 시행하고 있음.
 - 또한 교육내용은 생산기술은 물론, 농업 및 과수산업의 현황과 전망, 마케팅, 공동선별·공동계산의 필요성 등 브랜드 과실 생산 및 유통에 관한 전반적인 지식을 얻을 수 있는 다각적인 내용이 이루어지고 있음.
- ‘품질관리 매뉴얼 활용(2-7)’ 평가항목의 표준점수는 0.74로 중간보다 다소 높은 득점을 하였음.
 - 대부분의 경우 농업기술센터 등 정부 기관이나, 농협의 지도조직 등에서 작성한 재배 관련 매뉴얼을 작성하여 보급함.
 - 우수한 조직의 경우에는 매뉴얼 갱신을 주기적으로 하는 경우도 있으며, 매뉴얼을 바인더 형식으로 제작하여 매뉴얼의 내용이 변경될 때마다 수시로 업데이트하는 경우도 있음.

③ 성과단계

- 성과단계의 평가항목은 계량 9개 항목 22점, 비계량 5개 항목 16점으로, 총 14개 항목 38점으로 구성됨.
- 사업시행주체의 역할과 실적, 출하실적을 포함한 사업시행주체의 실적, 공동마케팅 추진실적, 사업추진 충실도 등에 대해 평가가 이루어짐.

표 27. 성과단계의 평가항목

번호	평가 항목	배점	
		계량	비계량
3-1	사업시행주체의 역할과 실적	-	3
3-2-1	출하약정 이행률	3	
3-2-2	출하 증가율	3	
3-2-3	총 사업실적	4	
3-2-4	유통사업 참여 조합원 증가율	2	
3-2-5	대량수요처 발굴 노력 및 실적		3
3-2-6	해외시장 개척 노력 및 실적		3
3-2-7	기타 사업실적	2	
3-3-1	공동선별·공동계산 실적	2	
3-3-2	공동선별·공동계산 증가율	2	
3-3-3	공동브랜드 개발 및 활용 실적		2
3-3-4	공동브랜드 사업 실적	2	
3-3-5	공동브랜드 사업실적 증가율	2	
3-4	사업추진 충실도		5

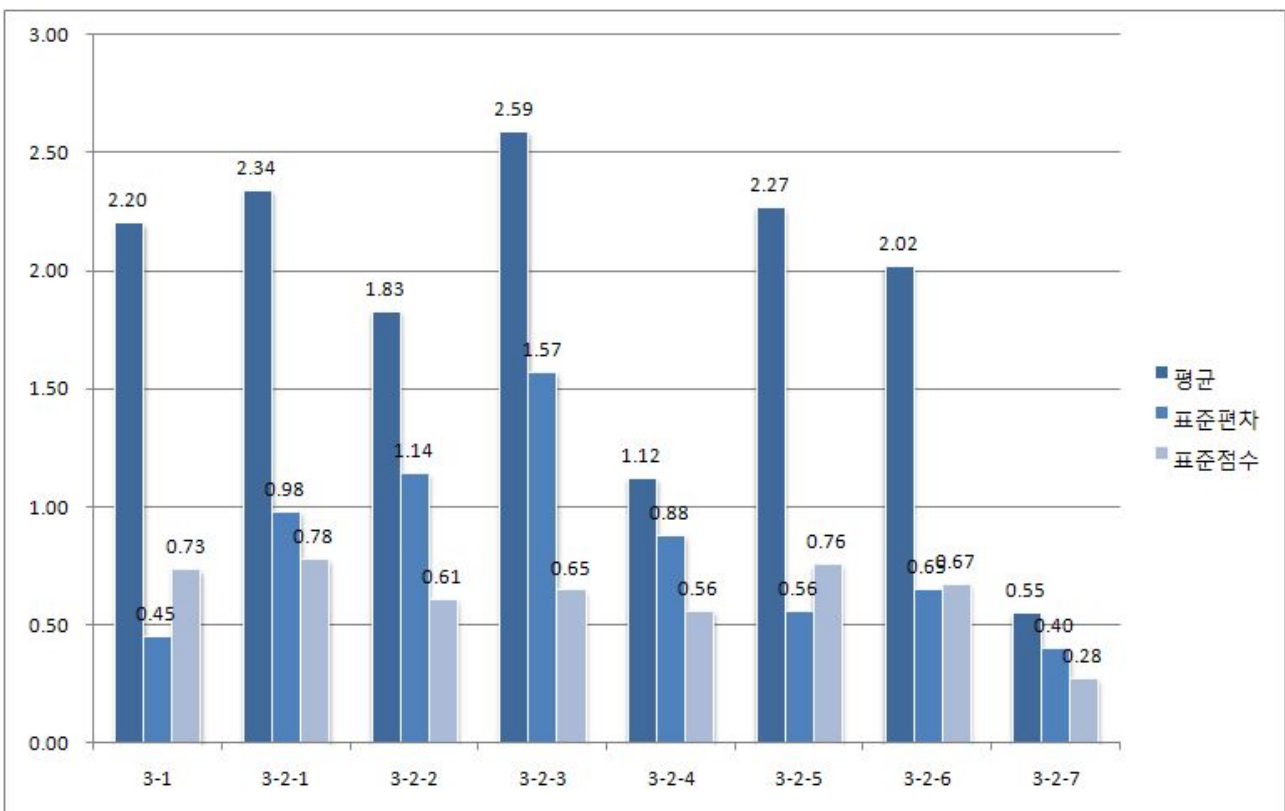
- ‘사업시행주체의 역할과 실적(3-1)’ 평가항목의 표준점수는 0.73으로 중간보다 다소 높은 득점을 하였음.
- 사업 경험이 축적되면서 조합공동사업법인 등 공동마케팅을 추진하는 조직이 사업의 계획과 집행, 출하 등의 과정에서 실질적인 역할을 하는 비중이 확대되고 있음.

- 다만, 주관조합이 사업시행주체이고 다수의 조합이 참여하는 사업 중에는 사업시행주체가 타 조합에서 이루어지는 사업에 대해 체계적인 관리를 하지 못하여 사업시행주체의 적극적인 노력이 요구되는 경우도 있음.
- ‘출하약정 이행률(3-2-1)’ 평가항목의 표준점수는 0.78로 비교적 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.98로 평균에 비해 상대적으로 커, 전반적으로 양호한 성과를 거두고 있는 가운데 사업기관별 편차가 다소 큰 특징이 나타남.
- 출하약정 이행률이 100%이면 만점을 주고 있으며, 만점을 받은 사업기관이 12개소인 반면, 0점 1개소를 포함하여 3점 만점에 1점도 받지 못한 사업기관이 4개소임.
 - 평가대상 기관의 평균 출하약정 이행률은 122%로, 출하규모가 큰 조직의 약정이행률이 상대적으로 높고, 가장 출하약정 규모가 큰 제주감협의 출하약정 이행률이 260%에 이르러 평균 출하약정 이행률의 상승을 견인함.
 - 제주감협을 제외한 출하약정이행률은 93%임.
- ‘출하증가율(3-2-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.61로 비교적 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 1.14로 평균에 비해 상대적으로 커, 전반적으로 성과가 낮은 가운데 사업기관별 편차가 다소 큰 특징이 나타남.
- 과실의 경우 기상 등 사업시행주체가 통제할 수 없는 요인에 의해 생산량이 크게 변동하는 특성이 있으므로 증가율만을 가지고 시행주체의 실적을 평가하기에 곤란한 측면이 존재함.
 - 9개 조직이 만점을 받은 반면, 4개 조직이 0점을 받는 등 사업시행주체의 여건에 따라 출하증가율의 편차가 다소 크게 나타남.
 - 사업시행주체의 총출하실적은 283 천톤, 4,931억원으로 전년대비 각각 33%, 25% 증가함.

- ‘총사업실적(3-2-3)’ 평가항목의 표준점수는 0.65로 비교적 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 1.57로 평균에 비해 상대적으로 커, 전반적으로 성과가 낮은 가운데 사업기관별 편차가 다소 큰 특징이 나타남.
 - 사업실적이 100억원 이상이면 만점을 부여하는 평가지표로 11개 조직이 4점 만점을 받은 반면, 1점도 받지 못한 조직이 7개에 달함.
 - 평가대상 조직의 평균 출하액 규모는 164 억원이며, 출하액이 900억원이 넘는 대규모 출하 조직도 존재함.

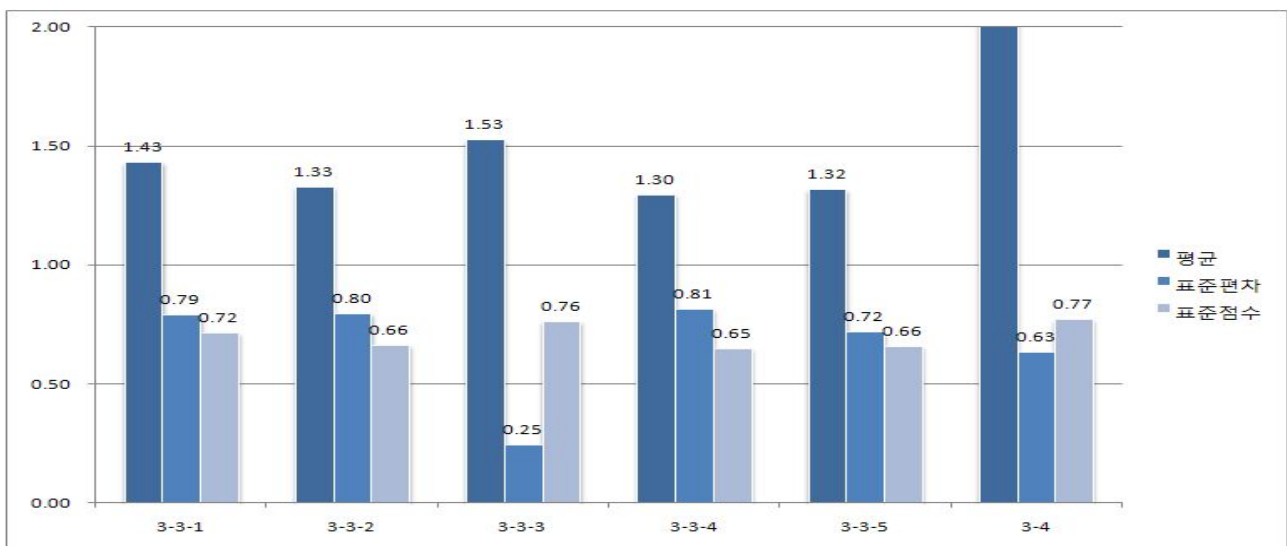
- ‘유통사업 참여조합원 증가율(3-2-4)’ 평가항목의 표준점수는 0.56으로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.88로 평균에 비해 상대적으로 큼.
 - 4개 조직에서 조합원이 감소하였으나, 나머지 26개 조직에서는 조합원이 증가한 것으로 집계됨.
 - 평가대상 조직의 총 조합원수는 2008년 51,753명에서 2009년 55,849명으로 증가하여 조합원증가율은 7.9%임.

그림 9. 사업추진주체의 실적 관련 평가지표



- ‘대량수요처 발굴 노력(3-2-5)’ 평가항목의 표준점수는 0.76으로 비교적 높은 득점을 얻음.
 - 각각의 사업시행주체들이 본 사업을 통해 생산된 고품질 과실의 부가가치 제고를 위해 대형유통업체 등과의 직거래를 위해 다각적인 노력을 기울이고 있는 것으로 판단됨.
- ‘해외시장 개척 노력(3-2-6)’ 평가항목의 표준점수는 0.67로 중간보다 다소 낮은 득점을 얻음.
 - 3점 만점을 얻은 조직 2개소를 포함하여, 2점 이상을 받은 조직의 수가 15개에 달하는 등 개별 사업시행주체 차원에서 해외 시장 개척을 위한 다각적인 노력을 전개하고 있음.
- ‘기타 사업 실적(3-2-7)’ 평가항목의 표준점수는 0.28로 매우 낮은 수준의 득점을 하였으며, 표준편차는 0.4로 평균에 비해 비교적 커, 전반적으로 기타 사업 실적이 미흡한 가운데 사업주체별로 득점의 편차가 큰 특징이 있음.
 - 기타사업실적은 경제사업 규모 중 과실판매액을 제외한 판매 및 구매 실적을 의미하며, 실적 증가율이 20% 이상인 경우 만점을 부여함.
 - 이 평가지표의 경우 사업시행주체가 농협이 아니거나, 판매사업 위주로 사업을 전개하는 조합공동사업법인 등의 경우에는 상대적으로 낮은 점수를 받은 것으로 나타남.

그림 10. 공동마케팅 실적 및 사업추진 충실도 관련 평가지표



- ‘공동선별·공동계산 실적(3-3-1)’ 평가항목의 표준점수는 0.72로 평균보다 다소 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.79로 평균에 비해 비교적 큼.
 - 사업금액이 20억원 이상이면 만점을 부여하도록 하고 있으며, 17개 조직이 만점을 받은 반면, 0점 2개소를 포함하여 2점 만점에 1점을 넘지 못하는 조직이 9개소임.

- ‘공동선별·공동계산 증가율(3-3-2)’ 평가항목의 표준점수는 0.66으로 상대적으로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.8로 평균에 비해 비교적 큼.
 - 증가율이 30%이면 2점 만점을 부여하도록 하고 있으며, 14개 조직이 만점을 얻음.
 - 평가대상 조직 전체의 공동선별·공동계산 금액은 1,487 억원으로 전년 대비 43% 성장함.

- ‘공동브랜드 개발 및 활용 실적(3-3-3)’ 평가항목의 표준점수는 0.76으로 상대적으로 높은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.25로 평균에 비해 작아, 전반적으로 상향 평준화된 것으로 판단됨.
 - 브랜드의 개발 및 등록, 사용 실적 등을 종합적으로 판단하여 점수를 부여하고 있으며, 대부분의 사업기관이 브랜드의 개발 및 등록 절차를 진행하여, 전반적으로 점수를 향상시키는데 기여함.

- ‘공동브랜드 사업실적(3-3-4)’ 평가항목의 표준점수는 0.65로 상대적으로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.81로 평균에 비해 큰 편임.
 - 사업시행주체의 총 사업실적 중 공동브랜드 사업의 비중을 평가하는 지표로 출하 전체를 공동브랜드를 활용하는 경우에는 2점 만점을 부여하도록 하고 있으며, 16개 조직이 만점을 받음.

- 반면, 1점 미만의 점수를 받은 조직이 12 개소에 달하고 있어 평가 대상 조직간 득점의 편차가 비교적 큼.
 - 공동브랜드 출하액은 2,520 억원으로 출하액 중 공동브랜드의 비중은 51%임.
- ‘공동브랜드 실적 증가율(3-3-5)’ 평가항목의 표준점수는 0.66으로 상대적으로 낮은 득점을 하였으며, 표준편차는 0.72로 평균에 비해 큰 편임.
- 증가율이 30%를 넘으면 만점을 부여하도록 하고 있으며, 만점을 받은 조직이 11개소에 이룸.
 - 공동브랜드 실적은 전년대비 510 억원 증가하여 증가율은 25% 임.
- ‘사업추진 충실도(3-4)’ 평가항목의 표준점수는 0.77 점으로 상대적으로 높은 득점을 얻음.
- 사업충실도는 사업 담당자의 사업에 대한 이해도, 사업에 대한 관심 등을 종합적으로 평가하는 지표임.
 - 전반적으로 담당자의 사업에 대한 이해와 관심이 높은 것으로 판단되나, 순환보직 등으로 본 사업에 대한 경험이 적은 경우에는 사업에 대한 이해도가 다소 저하되는 경우가 발생함.

마. 시사점

1) 사업 추진 체계 안정

- 사업시행주체의 역할이 강화되고 있으며, 사업시행주체가 실질적으로 본 사업 전반을 주관하는 사업이 우수한 성과를 나타내고 있음.
 - 다수의 조직이 참여하면서 주관 주합이 시행주체의 역할을 수행하는 경우보다는 조합공동사업법인, 품목조합 등 독립적인 조직이 시행주체의 역할을 수행하는 경우 상대적으로 우수한 성과를 나타내고 있음.
 - A등급 이상을 받은 상위 5개 사업의 경우 사업시행주체의 유형은 품목농협 및 품목농협의 지소가 3개소, 조합공동사업법인이 2개소이며, B등급 이상을 받은 상위 11개 사업의 경우 품목농협 및 품목농협의 지소가 6개소, 조합공동사업법인이 3개소, 농업법인이 2개소임.
 - 반면 최하 등급을 받은 하위 3개 사업의 경우 사업시행주체의 유형은 주관조합 방식이 2개소, 품목조합의 지소가 1개소임.

- 계획 단계의 평가 지표가 전반적으로 상향 평준화되는 양상이 나타나고 있으며, 이는 사업 참여기관이 본 사업에 대한 이해도가 증가하고 있음을 나타냄.
 - 계획 단계의 평가지표는 100점 만점의 10점 수준이어서 상대적으로 비중이 낮은 편이나, 10점 모두 비계량 지표이므로 참여기관이 단기적인 노력을 통해 성과를 높일 수 있는 지표임.
 - 계획 단계의 평가지표는 계획수립, 협의회 개최, 환류를 통한 사업 개선 등으로 지방자치단체와 참여조직이 관심을 가지고 노력하면 비교적 높은 평가를 얻을 수 있는 항목으로 구성됨.
 - 계획 단계의 평가지표가 대체로 양호하고, 사업별 편차도 적은 것으로 나타나, 타 사업의 우수 사례를 벤치마킹하면서 전반적으로 상향 평준화되고 있으며, 이는 사업참여 기관의 본 사업에 대한 이해와 관심이 확대되고 있음을 나타냄.

2) 평가 체계 개선

- 2009년부터 평가 대상을 2개 그룹으로 나누어 격년제 평가를 실시하고 있으며, 이는 평가의 객관성 향상과, 평가 대상 기관의 만족도 제고에 기여함.
 - 2008년도 연차 평가까지는 전체 사업기관에 대한 평가를 하였으며, 1개 팀이 2일 동안 10개가 넘는 평가를 진행해야 했기 때문에 개별 사업에 대한 평가에 많은 시간을 할애하여 충분한 검토를 하기 어려운 측면이 있었음.
 - 평가 대상 기관의 경우에도 평가에 할애된 시간이 부족하여 해당 기관의 특성을 충분히 설명할 기회를 갖지 못하여 평가 체계에 대해 불만을 제기하는 경우가 존재함.
 - 격년제 평가가 실시되면서 팀별 평가 대상 사업의 수가 1/2로 감소하였고, 이에 따라 사업 당 평가시간이 연장되어, 평가 시간을 통해 평가위원과 사업 담당자 간의 소통을 활성화될 수 여건이 조성됨.

- 평가 지침이 개선되고, 평가 기준에 대한 이해가 확산되면서 평가의 객관성이 증대되고 있음.
 - 해마다 연차 평가 결과를 반영하여 평가 기준을 조정하고 있으며, 2010년도 평가에서도 평가기준을 일부 수정하고, 성과단계의 배점을 2점 낮추고, 집행단계의 배점을 2점 높이는 등 평가 지표의 조정을 수행함.
 - 계량지표와 비계량지표가 상호 보완적으로 평가 결과에 영향을 미치고 있음. 예를 들어 계량지표 1~5위 사업이 다소 순위의 조정은 있었으나 최종 순위에서도 1~5위 범위에 포함된 것으로 나타남. 배점이 상대적으로 큰 계량지표가 평가등급에 커다란 영향을 미치면서, 비계량 지표에 의해 미세한 조정이 이루어지고 있다고 판단됨.

3) 과수산업의 경쟁력 제고에 기여

- 본 사업을 통해 과수산업의 조직화·규모화를 통한 경쟁력 제고가 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
 - 평가대상 30개 조직의 조합원수는 2008년 51,753명에서, 55,849명으로 7.9% 성장함.
 - 출하량은 전년대비 33%, 출하액은 25% 증가함.
 - 본 사업 지원 대상자 7,415 명 중 2명을 제외한 전체 농가가 출하약정을 체결함.

- 공동선별·공동계산, 공동브랜드 등을 통한 과실 유통이 확대되어 과수산업 구조 효율화에 기여하고 있음.
 - 공동선별·공동계산은 전년대비 물량기준 39%, 금액기준 43% 성장함.
 - 공동브랜드 출하는 전년대비 물량기준 26%, 금액기준 25% 성장함.

4) 개선 과제

- 사업 계획 단계에서 중장기 계획을 구체적으로 수립하고 단기 계획 수립에 반영하려는 노력을 요구됨.
 - 실무적인 수준에서의 계획 수립은 전반적으로 양호한 것으로 판단되나, 중장기 과수산업 발전계획을 수립하고, 장기적 관점에서 단기 시행 계획을 수립하려는 노력은 다소 미흡한 것으로 판단됨.
 - 특히 과수산업을 둘러싼 국내외 여건이 빠르게 변하고 있으므로, 중장기 전략에 입각하여 지속적으로 과수산업을 발전시키려는 노력이 요구됨.

- 사업 범위가 다수의 시군을 포괄하고 있는 광역 사업의 경우에는 사업 활성화를 위한 체계 정비가 필요함.
 - 정부 차원에서 품목 대표조직 육성을 추진하는 등 사업의 광역화는 과수 산업의 주요한 발전 방향 중의 하나로, 시군 단위 사업에 비해 적지 않은 난관을 극복해야 함.
 - 시군 단위 지자체를 중심으로 추진되는 본 사업의 경우, 광역 사업은 생산 및 유통 사업과 함께 다수 시군 지자체의 협력을 이끌어내야 하며, 특히 사업 영역이 광역화될수록 그 어려움이 더욱 증가됨.
 - 광역 사업을 활성화시키기 위한 지원체계를 확보하거나, 평가나 예산 지원 등의 과정에서 광역사업에 대한 보상이 이루어질 수 있는 방안 마련이 요구됨.

- 거점 산지유통센터 사업에 대한 점검 및 평가 장치의 마련이 요구됨.
 - 거점 산지유통센터는 현대화·규모화된 미래형 산지유통센터로, 과수 유통 경쟁력 제고를 추구하는 주요 사업 중의 하나임.
 - 현행 평가 지표만으로는 거점 산지유통센터의 성과를 평가하고 개선 과제를 마련하기에 부족한 측면이 있으므로, 거점 산지유통센터와 관련된 성과를 평가할 수 있는 방안이 요구됨.

3부

사업별 평가 보고서

전국·울산광역시·제주도

1. 전국 썬플러스과수산업육성 89
2. 전국 한국참다래과수산업육성 102
3. 울산 울주과수산업육성 120
4. 제주 감협과수산업육성 136

보고서 작성자 : 전북도청 행정사무관 박 은 철

지원품목	사과, 배, 감귤, 단감		선정년도	2007
사업주관기관	농림수산식품부	사업시행주체	한국과수농협조합연합회	
참여시군	(전국 12개 품목농협) 대구경북능금농협, 충북원예농협, 제주감귤농협, 나주배원예농협, 천안배원예농협, 예산능금농협, 서산원예농협, 공주원예농협, 홍성능금원예농협, 안성과수농협, 평택과수농협, 경기동부과수농협			
득점현황	합계(100)		절대평가	
	계획단계(10)			
	집행단계(50)			
	성과단계(40)			
	가감단계		가점 () / 감점 ()	

1. 총괄

사업체 일반현황

- 한국과수농협연합회는 2001.12.17일에 설립되어 과수계 품목조합의 연합회로서 FTA기금 '과실 전국공동브랜드사업' 및 '과실 우량묘목생산지원사업', '사과·배 자조금사업' 등을 추진하고 있음.
- '과실 전국공동브랜드 사업'에 있어서 사과, 배, 감귤, 단감에 대한 농가 품질관리, 상품개발, 브랜드 홍보 등 브랜드 마케팅 주체로서의 역할 수행 중
- * '09 사업실적 : 전체 8,784.5톤(전년의 92.4% 수준) 사과 4,135톤(전년의 103% 수준), 배 129.5톤(전년의 8.6% 수준), 감귤 4,520톤(전년의 113% 수준)

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 농협법상의 품목조합 연합회이며 12개 과수 품목농협이 회원임.
- * 현재 참여조직 : 12개소(대구경북능금농협, 충북원예농협, 나주배원예농협,

제주감귤농협, 천안배원예농협, 안성과수농협, 평택과수농협, 공주원예농협, 서산원예농협, 홍성능금원예농협, 예산능금농협, 경기동부과수농협)

- 주요 회원조합이 FTA 기금 거점 APC 사업주체로서 산지유통 인프라도 확보
- 거점 APC : 대구경북능금농협(영주, 문경), 충북원예농협, 예산능금농협, 제주감귤농협

□ 핵심성과

- 친환경기술지원단 교육, 썬플러스 교실 운영 등으로 회원농가의 규모화, 조직화 및 회원 지도와 출하를 직접 연계, 고품질과실 생산으로 가격 차별화에 성공
- * '09 교육인원 : (' 08) 6,954명 → (' 09) 7,200명(+246)
- 내실있는 사업추진으로 브랜드사업 참여 농가수 및 브랜드 출하물량이 전년대비 각각 161%, 432% 증가하고 대형백화점에 647.6백만원 출하 성과

2. 평가결과

가. 총평

체계적이고 전문적인 회원농가 교육실시

- '09년 회원들에게 총 7,200명(250회)의 전문적이고 내실있는 맞춤형 교육을 실시하여 회원농가들의 많은 호평을 받는 등 성과 거양
 - 친환경기술 지원단과 전문위원 기술지도 등을 통해 등급규격에 적합한 고품질 과실생산을 확대하고 지역별 시범농가 중심으로 동계 전정에서 수확 및 수확 후 관리지도를 실시하는 등 적극 노력하였음
 - 또한 썬플러스 종합교실을 운영, 거점 APC를 중심으로 정예농가를 육성하기 위해 고품질 과실 생산현장 사례 및 유통의식 전환교육 등 교육을 충실히 수행함

내실있는 사업추진으로 출하량 등 사업효과가 가시화

- '09년 출하량은 8,784.5톤을 출하하여 '08년 출하량 2,034톤에 비해 332%나 증가하여 사업효과가 크게 가시화 되고 있음
- 또한 대형유통업체 등 대량수요처 발굴에 적극 노력하여 현대백화점 및 현대F&G (본점, 무역센터점, 목동점, 천호점, 중동점, 미아점)에 160.4톤, 647.6백만원을 판매하는 등의 큰 성과를 거두었음

일부 품목은 보완대책 마련 및 적극적인 수출대책 필요

- 국내 수요처 발굴에는 적극 노력하여 현대백화점 등에 판매하고 있으나 해외수출 추진실적이 없어 동 분야의 노력이 요구됨
- '09 사업계획시 배의 약정물량 계획을 1,500톤으로 수립하였으나 실적이 129.5톤(8.6%)로 매우 부진('08년 약정실적 294.9톤의 43.9% 수준)하므로 이에 대한 대책마련 필요

나. 항목별 평가결과 : 절대평가로 생략

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

※ 일반적인 FTA기금사업 연차평가와 달리, 시행 주체가 직접 수행하는 과실브랜드 육성사업만을 평가 대상으로 함으로 일부 지표는 미적용

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 미적용 지표

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 총 12회에 걸쳐 거점 APC 관계자, 품목·회원조직 등이 참여하여 농가의 지속적인 참여유도 산지동향 파악, 브랜드사업 추진방안 협의, 사업의견 수렴 등 사업의 효율적인 추진을 위하여 노력하였음
- 특히 대형 마트 등 판매방법 협의를 통해 현대백화점 등에 고가로 160.4톤, 647.6백만원의 판매수익을 올림
- * 동 조직은 브랜드육성사업으로 시군은 참여 안함

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

① 자체평가 결과의 사업계획 반영여부

- 농식품부, 과수연합회, 회원조합 등 23명이 참석하는 자체평가회의를 개최하여 사업계획에 반영하였으나 구체적 실행방안이 미흡
- 사과 : 지도횟수 및 현장방문을 늘리고 유대강화, 대형 유통업체와 연계한 대중적인 품질의 사과 출하
- 배 : 전문위원을 활용한 지도 및 예찰활동 강화, 홍보·마케팅강화를 통한 인지도 제고 노력
- 감귤 : 품질관리가 중요하므로 블로초·굴림원과의 등급을 명확히 구분

② 농업인 의견수렴 후 사업계획 반영여부

- '09. 9월에 연합회 자체에서 사과소비층 선호도 분석과, 현장토론(2회)을 통해 의견을 수렴하여 사업계획에 반영함
- 사과소비층 선호도 분석을 통해 고품질 안전, 과실생산 유도, 대과위주의 생산방식에서 소비자가 원하는 크기의 과실생산 지도 등의 건의 내용을 사업계획에 반영

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

- ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력
 - 미적용 지표
- ② 사업대상자 선정 및 통보시기
 - 미적용 지표
- ③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치
 - 미적용 지표
- ④ 중도포기자에 대한 조치
 - 미적용 지표
- ⑤ 예비대상자 선정 및 활용
 - 미적용 지표

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

※ "썬플러스" 회원농가를 대상으로 약정체결을 추진하고 있으며, 전제조건으로 생산량의 50% 출하약정을 의무화하고 있음

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			③ 약정 주체	④ 약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	1,541	1,541	100	13,869	3,800	27.4%	소속조합	회원탈퇴시까지
'07년	1,906	1,906	100	17,154	5,740	33.5%	"	회원탈퇴시까지
'08년	1,885	1,885	100	16,965	9,500	55.9%	"	회원탈퇴시까지
'09년	1,881	1,881	100	16,929	9,500	56.1%	"	회원탈퇴시까지

* 회원농가에 대한 직접적인 지원은 친환경기술지원단을 통한 고품질 과실생산기술 지도 외에는 없음.

* 브랜드 출하약정량은 브랜드 등급규격에 적합한 과일을 생산 가능한 농가 위주로 선정했으며, 그 외 회원농가는 브랜드 등급 과일 생산을 위한 과원구조 조정을 시행함.

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 회원 1,881농가를 대상으로 9,500톤의 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 전체 생산량의 56.1%(9,500톤)를 출하약정 체결
- 브랜드 회원농가 가입을 위해서는 생산량의 50% 이상을 출하약정 해야 함

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 사업시행주체 브랜드사업 참여조합임
- 과수연합회의 "썬플러스" 브랜드사업은 소속조합과의 출하약정을 기반으로 "썬플러스 브랜드관리규약"에 의해 운영되는 것으로 친환경기술지원단의 지도에 따르고, 일정 품위 이상에 도달한 농가만이 선택적으로 출하하는 방식임. 품위 미도달 상품은 소속조합 브랜드로 출하.

④ 출하약정 기간

- 썬플러스 회원에 가입하고자 하는 농가는 의무적으로 출하약정을 해야 하므로 회원탈퇴 시까지임

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 2007.12월 55,558천원의 예산을 들여 회원정보, 재배정보, 농기계 정보, 저장고 정보, GAP 정보 등으로 구성된 시스템을 구성하고 농가별 월 1회 모니터링을 실시하여 출하량이 미진한 농가의 출하 독려 등에 잘 활용함

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- "썬플러스 브랜드관리 규약", "친환경기술지원단 운영지침"에서 출하 불이행농가에 대한 제재규정을 마련하여 운영
- 충북 괴산 회원농가가 사용금지한 화학비료, 선택제를 사용하여 출하약정 위반으로 교육제상에서 제외되는 등의 불이행자에 대한 제재 실시
- 충남 태안 썬플러스회는 수년간의 출하약정을 성실히 이행하여 친환경기술지도 및 브랜드 출하시 최우선 대상지역으로 선정하여 배려하는 등의 인센티브 지원

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적

(자재일괄구매, 업체선정 및 공지역부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 미적용 지표

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 미적용 지표

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 미적용 지표

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
기반정비	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
거점APC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
과실브랜드	-	-	907	907	308.6	168.7	400.6	877.9	-	29.1	96.8%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
합계	-	-	907	907	308.6	168.7	400.6	877.9	-	29.1	96.8%

- 907백만원 예산 중 877.9백만원을 집행, 96.8%의 예산 집행율을 보임
 - 불용액(29.1백만원)에는 현장 여건으로 인한 사업평가회와 유통교육 미실시로 인한 잔액이 포함되어 있고, 예산집행 실적이 하반기에 집중되어 있으므로 사전에 치밀한 계획을 수립, 불용방지 및 조기예산 집행 필요

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 브랜드 품질관리, 브랜드 홍보지원의 잉여예산을 마케팅 운영지원 예산으로 전용하여 불용을 최소화 하였으나 획기적인 예산효율화 방안을 추진하지는 못하였음

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 미적용 지표

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 미적용 지표

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년 총 교육실시 인원은 7,200명(250회)으로 '08년 6,954명에 비해 3.5%(246명) 증가하였음

② 교육내용 충실도

- 친환경기술 지원단과 전문위원 기술지도 등을 통해 등급규격에 적합한 고품질 과실생산을 확대하고 지역별 시범농가 중심으로 동계 전정에서 수확 및 수확 후 관리지도를 실시하는 등 적극 노력하였음
- 썬플러스 종합교실을 운영, 거점 APC를 중심으로 정예농가를 육성하기 위해 고품질 과실 생산현장 사례 및 유통의식 전환교육 등 교육을 충실히 수행함

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 한국과수농협연합회 친환경기술지원단 및 관련분야 전문가와 공동으로 사과, 감귤, 배 재배에 관한 매뉴얼을 직접 작성, 사용하고 있음
- 또한 연 1회 이상 수시 업데이트(최근 업데이트 일 '09.9월) 하는 등 적절히 잘 관리 및 활용하고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 한국과수농협연합회는 '과실 전국공동브랜드 사업'으로 농가 품질관리, 상품개발, 브랜드 홍보 등 브랜드 마케팅 주체로서의 역할을 적절히 수행
 - 대구경북농협, 충북원예농협, 나주배원예농협, 제주감귤농협, 천안배원예농협, 안성과수농협, 평택과수농협, 공주원예농협, 서산원예농협, 흥성농원예농협, 예산농협, 경기동부과수농협 등 12개소 참여 중
- '09년에 사과 4,135톤 13,235백만원, 배 129.5톤 350백만원, 감귤 4,520톤, 6,270백만원 판매

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

- '09년 약정물량은 9,500톤이며 출하량은 8,784.5톤으로 이행율은 92.5%로 높은 편

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능물량(A)	출 하 실 적		이 행 륜 (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	3,800	3,800	2,353	4,779	61.9%
2007년	5,740	5,740	4,057	9,328	70.7%
2008년	9,500	9,500	2,034	4,915	21.4%
2009년	9,500	9,500	8,784.5	22,885	92.5%

② 출하 증가율

- '09년 출하량은 8,784.5톤으로 전년대비 무려 331.9%나 증가하였음

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	2,034	8784.5	331.9%	4,915	22,885	365.6%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	2,034	8784.5	331.9%	4,915	22,885	365.6%
	②공선·공계 이외	-	-	-	-	-	-
	소계(①+②)	2,034	8784.5	331.9%	4,915	22,885	365.6%
④단순계통출하	-	-	-	-	-	-	

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

- '09년 총 사업실적은 22,885백만원으로 전년에 비해 365.6%나 증가함

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	4,779	9,328	4,915	22,885	365.6%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	4,779	9,328	4,915	22,885	365.6%
	②공선·공계 이외	-	-	-	-	-
	소계(①+②)	4,779	9,328	4,915	22,885	365.6%
④단순계통출하	-	-	-	-	-	

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

- '09년 유통사업 참여 조합원은 1,101명으로 전년에 비해 61.76% 증가

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	780	1,885	1,881	-0.2%

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 현대백화점 6개점 및 현대F&G (본점, 무역센터점, 목동점, 천호점, 중동점, 미아점)에 160.4톤, 647.6백만원을 판매하는 등 동 사업의 효과가 나타나고 있음

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 국내 수요처 발굴에는 노력하고 있으나 수출 추진실적은 없어 동 분야의 노력이 요구됨

⑦ 기타 사업실적

- 농약, 비료(18,278백만원어치) 등을 공동구매(전년대비 6.1% 증가)하여 경비 절감

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
농자재 등	18,038	17,230	18,278	6.1%

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

- 공동선별·계산(22,885백만원)을 100% 모두 실시하여 실적이 우수

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	22,885	22,885	100%

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

- 공동선별·계산 증가율이 365.6%로 전년대비 크게 증가하여 사업효과 거양

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,034	8784.5	331.9%	4,915	22,885	365.6%

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 썬플러스(SUNPLUS)라는 기존 브랜드를 사과, 배, 감귤, 단감에 사용하고 있으며 국내 및 해외브랜드로 고품질 이미지 구축
 - 해외는 대만, 일본, 유럽연합, 미국, 중국 등에 등록하였으나 '09 수출실적 없음
- 출하실적은 '09년에 8,784.5톤을 출하하여 '08년 출하량 2,034톤에 비해 332% 증가

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

- '09년 매출액 22,885백만원 전체를 공동브랜드로 판매하여 브랜드 사용실적 우수

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
사업실적(백만원)	22,885	22,885	100%

⑤ 공동브랜드 사업증가율

- 공동브랜드 물량 및 금액 증가율이 전년대비 각각 332%, 366% 증가하여 사업성과가 가시화 되고 있음

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율(B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율(D-C)/C
2,034	8,784.5	331.9%	4,915	22,885	365.6%

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 과실브랜드 육성사업을 충분히 잘 이해하고 평가서를 작성하였으며 면접에 성실히 잘 이행하는 등 양호함
- 특히 철저한 회원교육, 대형업체 판로확보, 전년대비 판매량 증가 등을 통해 사업을 내실있게 추진하고 있음

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- '09년 회원 교육실시 인원은 총 7,200명(250회)으로 '08년 6,954명에 비해 3.5%(46명) 증가하였으며 교육을 내실있게 추진하여 회원농가들의 많은 호평을 받음

- 친환경기술 지원단과 전문위원 기술지도 등을 통해 등급규격에 적합한 고품질 과실생산을 확대하고 지역별 시범농가 중심으로 동계 전정에서 수확 및 수확 후 관리지도를 실시하는 등 적극 노력하였음
- 썬플러스 종합교실을 운영, 거점 APC를 중심으로 정예농가를 육성하기 위해 고품질 과실 생산현장 사례 및 유통의식 전환교육 등 교육을 충실히 수행함
- 동 사업을 통한 판매실적은 '09년에 8,784.5톤을 출하하여 '08년 출하량 2,034톤에 비해 332%나 증가하여 사업효과가 크게 가시화 되고 있음
- 또한 대형유통업체 등 대량수요처 발굴에 적극 노력하여 현대백화점 및 현대F&G (본점, 무역센터점, 목동점, 천호점, 중동점, 미아점)에 160.4톤, 647.6백만원을 판매하는 등의 성과를 거두었음

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

4. 개선의견

항목	현황 및 문제점	개선의견
사업 추진체계	<ul style="list-style-type: none"> '09 사업추진시 브랜드품질관리, 홍보지원 잉여예산을 마케팅운영 지원 예산으로 전용하고 불용액 등이 발생 	<ul style="list-style-type: none"> 당해연도 사업계획 수립시 사전 각 사업 분야에 대한 치밀한 검토를 통해 사업목적에 맞게 적정한 예산이 편성되도록 하고, 불용예산 방지를 위한 적극적인 노력 필요
예산 집행	<ul style="list-style-type: none"> 안정적인 판로확보 및 농가소득 증대를 위해서는 출하약정농가 이행율(출하농가수/출하가능농가수)이 높아야 하나 53.7%로 매우 낮음 사업효과 거양 및 정부의 예산 조기정책에 부응하기 위해서는 사업예산이 상반기에 집중되어야 하나 하반기 비중이(65%) 너무 높음 	<ul style="list-style-type: none"> 농가 기술지도를 통해 고품질 생산을 유도하고 시장개척을 통해 판로를 확보하는 등의 노력을 통해 이행률 제고 필요 사전 철저한 사업준비 및 예산 조기집행 계획, 집행 점검회의 등을 통한 조기집행 노력 필요
사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> 배 출하실적이 129.5톤으로 '09 계획(1,500톤)의 8.6%에 불과하여 배에 대한 동 사업 위축 우려 농가소득 증대, 국내 과잉을 해결하기 위해서는 수출확대가 필요하나 수출대책 및 노력이 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 사전 치밀한 검토를 통한 내실있는 사업계획 수립 및 적극적인 사업추진 필요 해외수출시장 개척을 위해 산·관·학 등과 상호 협력 등 적극적인 해외 수출대책 추진 필요
기 타	<ul style="list-style-type: none"> 농산물 안전생산 관리 철저 필요 - 사과 40점의 표본을 채취, 농약잔류분석 결과 1점 부적합(식약청) 	<ul style="list-style-type: none"> 안전성 강화를 위하여 농약사용에 대한 철저한 교육 및 사후 점검관리 필요

보고서 작성자 : 농촌경제연구원 박사 국 승 용

지원품목	참다래		선정년도	2005
사업주관기관	전라남도	사업시행주체	한국참다래유통사업단 영농조합법인	
참여시군	전라남도(12개조직), 경상남도(8개조직), 제주특별자치도(2개조직)			
득점현황	합 계 (100)		77.875	
	계획단계(10)		8.400	
	집행단계(52)		38.353	
	성과단계(38)		26.030	
	가감단계		가점 (5.092) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 전라남도 12개 조직, 경상남도 8개 조직, 제주특별자치도 2개 조직 등 3개도 22개 조직이 참여하고 있으며, 한국참다래유통사업단영농조합법인이 사업시행주체임.
- 적극적인 계열화 사업을 통해 국내 참다래 출하량의 90%가 참여조직을 통해 유통되고 있음.
- 2008년까지 35,392 백만원 규모의 생산시설현대화를 위한 FTA 기금사업을 추진하였으며, 2009년에는 3,279백만원의 생산시설현대화 사업을 집행하였음.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 3개도에 걸친 광역사업으로 다수의 시군이 참여하고 있어 참여조직에 대한 종합적인 관리, 해당 시군 간의 유기적인 협력 체계 구축 등이 어려운 사업 구조임.
- 또한 주산지를 중심으로 특정 시군과 해당 지역의 생산자단체가 협력하는 일반적인 사업 형태와 비교하여 참다래가 상대적으로 넓은 지역에 걸쳐

서 지역별로 비교적 소량이 생산되는 과수라는 특성 때문에 지자체와 생산자단체 간 연계가 효율적이지 못한 측면이 있음.

- 참다래유통사업단에서는 유통 사업을 관할하며, 이와 별도로 (사)한국참다래연합회를 구성하여 자조금 사업 등 유통사업 이외의 다양한 협력 사업을 진행하고 있음.

□ 핵심성과

- 3개도(전라남도, 경상남도, 제주도), 22개 생산자조직을 조직화하여 국내 참다래 출하량의 90% 이상을 사업시행주체를 통해 공동출하 하는 체계를 갖추어 참다래의 경쟁력을 제고시킴.
- 규모화를 통해 국내 유통시장에서 거래장교섭력을 제고시킴으로써 수입 키워에 대한 대응력을 확보하여 국내 참다래 생산기반이 유지·확대될 수 있는 여건을 조성함.

2. 평가결과

가. 총평

- 사업시행주체가 실질적으로 사업을 수행하고 있으나, 사업대상 지역이 광범위하여 계획단계에서 참여조직 전반이 참여한 협력체계는 미흡함.
 - 대학, 연구소, 행정, 생산자단체 등이 포괄된 과수발전협의회를 구성하여 운영하고 있으며, 주로 당면 현안에 대한 방침을 결정함.
 - 참여 시군 전체가 참여하는 협의회는 운영되지 않고 있으나, 참여 시군 별로 각각 계획을 수립하고 사업을 집행하는 등 비교적 원만하게 사업이 추진되고 있는 것으로 판단됨.

- 사업시행주체가 주관하는 사업 영역은 비교적 효율적으로 관리되고 있으나, 지자체와의 협력이 필요한 영역에서 사업이 원활하게 이루어지지 못하는 측면이 있음.
 - 우선순위 심사표 작성 및 심사, 출하약정, 출하약정 농가에 대한 관리, 생산자 교육, 매뉴얼 활용 등 사업시행주체가 주관하는 영역에서는 비교적 사업실적이 우수함.
 - 사업대상자 통보, 예산집행, 지자체 사업과의 연계 등 지자체의 협력이 필요한 부분에서는 상대적으로 실적이 저하되는 경향이 나타남.

- 공동마케팅 등 사업성과 측면에서는 사업시행주체가 실질적인 역할을 수행하고 있으며, 우수한 마케팅 성과를 거두고 있음.
 - 전량 공동선별 방식으로 출하하고 있고, 조합원수와 출하금액 측면에서 지속적으로 사업규모가 확대되고 있음.
 - 총 출하량의 약 30%를 대형유통업체에 출하하는 등 마케팅 다각화를 통해 안정적인 거래처를 확보하고 있으며, 공동브랜드를 효율적으로 활용하고 있음.

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.775
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.475
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.550
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.600
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.500
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	1.601
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.850
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	2.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	7.607	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.325	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.700
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.470
	② 교육내용 충실도	2	1.800
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.900
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.775
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.833
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.287
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.850
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.000
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.555
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.850
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.555
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.125	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	5.092
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 대학 교수 2명, 도농업기술원 및 연구소의 연구자 3명, 유통사업 담당자 2명, 생산자단체 16명 등 23명으로 과수발전협의회를 구성하고 있어, 협의회 구성은 비교적 다양한 전문가들이 고르게 참여하고 있는 것으로 판단됨.
- 운영실적은 3회 있으며, 주로 원예자재의 공동구매 등 실무적인 논의에 중심을 두고 이루어진 것으로 판단됨.
- 과수발전협의회 운영이 내실화되기 위해서는 당면 현안뿐만 아니라 참다래 사업에 대한 중장기 발전 계획에 대한 구체적인 논의를 하려는 노력이 요구됨.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 지자체와 시행주체, 참여조직이 모두 참석한 협의회 실적은 없으나, 사업범위가 3개도에 걸쳐 있어 행정 기관을 포함한 전체 참여조직 간 협의회가 원활하게 이루어지기 어려운 구조라는 것은 고려가 필요함.
- 전남 순천시, 해남군, 경남 남해군, 하동군, 통영시, 마산시 등 시군 단위로 지자체와 참여조직간 협의회가 이루어진 실적은 존재함.
- 이 사업의 특성을 고려하여 사업 전반에 대한 계획을 수립하고, 사업 실적을 평가할 수 있는 적절한 협의 구조 설립이 필요함. 예를 들어 사업비중이 비교적 높은 주요 시군이 참여하는 협의회를 운영하거나, 전라남도, 경상남도, 제주도 등 도별 협의회를 운영하는 등의 대안 마련이 요구됨.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 전국적 광역사업으로 인해 발생하는 참여농가 관리의 어려움, 행정과 시행주체 간의 협력 부족, 예산집행을 제고 등의 문제가 제기되었으나, 그 개선실적이 구체화되지 못함.

- 지적된 제반 문제점이 단기간 내에 해소되기 어렵다면, 중장기적·단계적 개선 계획을 제시하는 등, 사업구조 개선을 위한 보다 적극적인 대응이 요구됨.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 마산시의 경우 자체평가 및 농업인 의견수렴을 비교적 체계적으로 실시한 것으로 보이나 주요 평가 결과와 사업계획 반영 실적이 보고서에 구체적으로 제시되지 못함.
- 해남군, 순천시, 남해군, 하동군, 사천시, 보성군 등에서도 농업인 의견수렴은 한 것으로 보이나, 의견수렴 내용과 사업계획 반영 등의 항목이 보고서에 구체적으로 제시되지 못한 경우가 있음.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

- ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력
 - 우선순위 심사표 상에 동점자 처리 기준이 명기되어 있고, 심사결과 점수가 비교적 고르게 분포되어 있음.
- ② 사업대상자 선정 및 통보시기
 - 하동군('09.1.13), 마산시('09.1.23), 해남군('09.2.13) 등 시군마다 사업대상자 선정 및 통보시기가 상이
- ③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치
 - 실적 없음
- ④ 중도포기자에 대한 조치
 - 2명의 중도포기자가 발생하였으며, 중도 포기의 경우 향후 3년간 FTA 사업 지원대상에서 제외됨을 출하약정서에 명기하고 있음.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 사업량 대비 신청자가 부족하여 예비대상자 선정 없이 신청자 전원을 사업대상자로 선정함.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	142명	142명	100%	1,026톤	999톤	97.4%	시행주체	8년
'07년	202명	202명	100%	1,818톤	1,609톤	93.0%	시행주체	8년
'08년	447명	447명	100%	2,235톤	2,123톤	95.0%	시행주체	8년
'09년	251명	251명	100%	1,882톤	1,807톤	96.0%	시행주체	8년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- FTA 기금사업을 지원받은 대상 농가는 100% 출하약정을 체결함.

② 출하약정물량 비율

- 약정농가 생산량 대비 약정물량은 96%로 100%에는 미치지 못하지만 비교적 양호한 수준임.

③ 출하약정 주체

- 출하약정 주체는 사업시행주체인 한국참다래유통사업단영농조합법인으로 사업시행주체가 실질적인 역할을 수행하고 있음.

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 8년으로 매우 우수함.

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 엑셀, ERP 등의 정보시스템을 활용하여, 약정량, 입고량, 선별량, 출하량 등을 체계적으로 관리하고 있으며, 거래처 별 출하실적과의 연계도 이루어지고 있는 등 비교적 데이터베이스가 잘 구축된 것으로 판단됨.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정서에 약정 미이행시 조합원 및 회원자격을 박탈하고 출자금을 청구 불가, 향후 3년간 FTA기금 지원사업 대상 선정에서 제외, 공동브랜드 사용권 제한 등이 명시되어 있음.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 자재구매는 각 참여조직별로 진행되고 있으나, 사업대상 지역이 광범위하여 해당 지역 전반에서 사업 수행이 가능한 업체 선정이 현실적으로 어려운 측면이 있음.
- 핵심 자재에 대해 일괄 구매를 통해 농가의 비용절감에 기여할 수 있는 방안이 있는지 여부에 대해서는 사업시행주체 차원에서 향후 추가적인 검토가 필요할 것으로 판단됨.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 참여조직별로 정한 기준의 적합성과 비교견적에 대한 검토 등을 통해 별도의 선정심사위원회 개최 없이 업체를 선정하였음.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 한국참다래유통사업단에서 제시한 단가를 농림사업시행지침서에서 채택하여 사용하고 있는 것으로 파악되었으며 지침서 단가를 모든 농가에 적용하고 있으므로 단일 단가를 적용함.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		743	594	1,337	1,042	20	115	1,177		160	88.0
기타											
합계		743	594	1,337	1,042	20	115	1,177		160	88.0

- 2008년도 사업비 중 743 백만원이 2009년으로 이월되었으며, 2009년 사업 예산 1,337 백만원 중 160 백만원이 불용 처리되어 예산 집행률이 88%에 불과함.
- 시군 단위에서 수립한 FTA 사업에 대한 계획의 실효성이 다소 결여되어 집행 가능한 규모보다 과다한 예산이 신청되는 측면이 있는 것으로 판단됨.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 교육, 방문점검, 간담회 개최 등 해남군, 고성군, 하동군, 보성군 등에서 예산집행을 제고를 위한 노력이 이루어진 것으로 보이며, 그 결과로 대부분의 예산이 상반기 내에 집행되는 성과를 거둔 것으로 판단됨.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 고성군, 하동군, 보성군 등에서 사업대상자에 대해 농협에 즉시 통보하여 융자를 지원하고 있으며, 보성군의 경우에는 사전 신용조사를 통해 신속하게 대출이 이루어질 수 있도록 노력하고 있음.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계 장치 여부

- 신제품 개발 및 보급, 마케팅 지원 등 FTA 기금 사업과 관련된 사업이 별도로 이루어지고 있으나, 본 사업과 직접적으로 연계될 수 있는 체계를 가지고 있지 못함.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 4회에 걸쳐 연인원 614명이 참여하는 교육이 실시됨.
- 사업 영역이 광범위하여 전체 조합원이 참여하는 교육이 어려우므로, 권역별 교육 사업의 활성화 등을 통해 조합원의 교육 참여 폭을 확대하려는 노력이 요구됨.

② 교육내용 충실도

- 자조금의 필요성, 정부 정책, 재배기술, 농산물 유통 등 비교적 다양한 내용의 교육이 해당 분야 전문가를 통해 이루어진 것으로 판단됨.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 재배기술, 병충해관리, 품질관리, 유통, 신품종 소개 등의 내용이 수록된 매뉴얼을 자체 제작하여 보급하고 있으며, 2009년 8월 업데이트를 실시한 실적이 있음.
- 매뉴얼 등을 통해 국내외 기술 동향 등에 대한 최신 정보를 조합원에게 제공하려는 노력을 하고 있음.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체인 참다래유통산업단영농조합법인에서 사업계획 수립, 대상자 선정, 사업집행 등의 부문에서 실질적인 역할을 수행하고 있으며, 마케팅 부문에서도 주요한 역할을 수행하고 있음.
- 다수의 시군이 참여하여 행정조직 차원에서 사업 전반에 대한 종합적인 관리가 어려운 상황에서도 사업이 꾸준히 추진될 수 있도록 사업시행주체의 노력이 이루어지고 있는 것으로 판단됨.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	1,026톤	999톤	999톤	2,727백만원	100%
2007년	1,818톤	1,609톤	1,609톤	4,660백만원	100%
2008년	2,235톤	2,123톤	2,123톤	5,308백만원	100%
2009년	1,882톤	1,807톤	1,807톤	4,879백만원	100%

- 출하가능 물량 대비 출하실적은 우수함.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	3,156	2,932	-7.1	10,129	11,072	9.3	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	3,156	2,932	-7.1	10,129	11,072	9.3
	②공선·공계 이외						
	소계(①+②)	3,156	2,932	-7.1	10,129	11,072	9.3
④단순계통출하							

- 출하는 전량 공동선별 출하되고 있으며, 2009년에는 전년 대비 출하량은 7.1% 감소하였으나, 출하액은 9.3% 증가됨.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	7,201	9,354	10,129	11,072	9.3	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	7,201	9,354	10,129	11,072	9.3
	②공선·공계 이외					
	소계(①+②)	7,201	9,354	10,129	11,072	9.3
④단순계통출하						

- 사업시행주체의 사업실적은 지속적으로 증가하고 있으며, 2009년은 2008년 대비 9.3% 성장함.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	2,678	2,373	2,441	2.9

- 2009년은 전년대비 2.9%의 조합원 증가가 있었으나, 2007년에 비해 조합원의 수는 감소한 것으로 나타남. 또한, 참다래 생산자의 대부분이 계열화되어 있어, 조합원수의 빠른 증가를 현실적으로 기대하기 어려운 실정임.
- 사업시행주체는 조합원수의 증가를 위해서는 신규 과원 조성을 통한 신규 조합원을 창출하는 것이 필요하다는 인식을 하고 있는 것으로 판단됨.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 이마트, 홈플러스, 롯데마트 등 대형유통업체의 221개 점에 연간 859톤의 참다래를 출하하였으며, 이는 총 출하실적의 약 30% 수준으로 사업규모 측면에서 우수함.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 칠레, 뉴질랜드, EU 등 키워 수출국과 해외시장에서 경쟁이 곤란하여 수출 시장 개척이 어려운 실정으로 수출실적이 없음.

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목		19,115	15,563	-18.6
농자재판매				
포장재 공동구매				
기 타				
계		19,115	15,563	-18.6

- 과일류 이외에 고구마 출하사업의 규모가 15,563 백만원이며, 이는 전년대비 18.6% 감소한 수준임.
- 광역사업의 특성 상 농자재판매나 포장재 공동구매 사업의 추진이 용이하지 않을 수 있으나, 가능한 수준의 공동구매 사업을 확대하여 생산 원가를 절감하려는 노력이 요구됨.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	11,072	11,072	100%

- 사업시행주체는 출하량을 전량 공동선별 방식으로 취급하고 있어, 해당 분야의 실적이 매우 우수함.

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
3,156	2,932	-7.1	10,129	11,072	9.3

- 공동선별·공동계산의 증가율은 물량 측면에서는 7.1% 감소하였으나 금액 측면에서는 9.3% 증가함.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 사업시행주체는 '맛젤'이라는 브랜드를 개발하여 상표 등록을 완료하였으며, 취급량을 전량 공동브랜드를 부착하여 출하함.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	11,072	11,072	100%

- 전체 출하량 모두 공동브랜드로 출하되어 우수함.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
3,156	2,932	-7.1%	10,129	11,072	9.3%

- 사업시행주체가 취급하는 과실류는 참다래 단일 품목이고, 취급량을 전량 공동선별을 통한 공동브랜드 마케팅을 추진하고 있어, 사업실적, 공동선별 실적, 공동브랜드 실적이 동일함.

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- FTA 대비 과수 경쟁력 제고의 필요성을 인지하고 있으며, 이를 통해 다각적인 사업을 전개하고 있으며, 참다래의 생산 및 유통 발전에 대한 애착이 있는 것으로 보이며, 성실하게 사업에 임하고 있는 것으로 판단됨.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 3개도 22개 단위 조직이 참여하는 대규모 계열 생산자 조직을 결성하고, 출하량의 90%를 점유하고 있다는 점에서 과수 산업 발전에 기여함.
- 회원농가가 생산에 전념할 수 있도록 사업단에서 기술보급과 유통 부분을 효과적으로 분담하는 사업체계를 현실화시킴.
- 유통 사업을 담당하는 사업단과 별개로 (사)한국참다래연합회를 결성하여 자조금 조성, 생산 및 출하 조절 등의 사업을 추진하는 체계를 형성함.

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음.

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회에서 당면 현안에 대한 실무적인 논의를 주로 진행함. • 사업계획 과정에서 사업 참여기관 전체가 참여하는 협의 실적이 없음. • 자체평가 및 농업인 의견 수렴을 통한 환류 실적이 미흡함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 광역사업의 특성을 감안하여 실무적 논의와 전략 및 계획 수립에 대한 논의 체계를 구분하는 등 실정에 맞는 계획 수립 체계를 마련하는 것이 요구됨. 예를 들어 전략 및 계획에 대한 논의는 정부 관계자나 도 담당자 등이 참여하도록 할 수 있을 것임. 실무적인 논의는 핵심 시군 중심으로 논의를 진행하는 방안, 도별 실무협의회를 진행하는 방안 등이 있을 것임. • 다수의 시군이 참여하는 사업의 성격 상 시군 단위 행정기관 전체가 참여하는 협의회 개최가 곤란할 수 있음. 하지만, 원활한 사업 진행을 위해서는 시군 행정기관의 참여가 필요하므로, 사업 비중이 높은 핵심 시군 담당자가 참여하는 협의회를 개최하는 등 실적에 맞는 협의 체계를 마련하는 것이 필요함. 또한 다수의 시군과의 협의회가 곤란하다면 3개 도 행정기관과 협의 체계를 수립하여 도 단위 협의 내용이 시군으로 신속하게 전달되도록 하는 등 다각적인 협의 체계 개선 노력이 요구됨. • 시군 단위 자체평가 및 농업인 의견 수렴이 어렵다면, 사업시행주체와 참여조직이 주도하여 조합원 대상으로 의견을 수렴하고 자체평가를 실시하는 등 적극적인 환류 노력이 필요함.
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업계획량 대비 신청자가 부족하여 예비대상자 선정이나 예산 집행률 제고 등에 어려움이 발생함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 참여조직과 시군 담당자와 협의를 통해 본 사업의 특성에 대해 이해를 높이고, 적정한 수준의 사업계획을 수립함으로써 사업량과다 책정 등에 의해 발생할 수

항목	현 황	개선 의견
	<ul style="list-style-type: none"> • 자재구매 및 사업시행이 참여조직 별로 독립적으로 수행됨. 	<p>있는 문제에 대한 사전적인 대책 마련이 필요함.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 참여조직이 광범위한 지역에 분산되어 있으므로 단일 사업자에 의한 사업 시행이 곤란한 측면이 있음. 하지만, 공동구매 등을 통해 사업 단가를 조정함으로써 생산비 절감에 기여할 수 있는 측면이 있으므로 포장재 등 공동구매가 용이한 핵심 자재에 대해서 공동구매 사업을 모색하는 등의 노력이 요구됨.
성 과 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 전년대비 출하량이 감소하는 등의 양호하지 못한 성과지표가 나타남. 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행주체가 참다래 출하량의 90% 이상을 점유하고 있고, 과실류의 출하량은 기후 등의 여건에 의한 경우가 많으므로 출하량의 감소만으로 사업시행주체의 성과가 감소한 것으로 판단하기는 곤란함. 다만, 출하량 감소가 사업시행주체의 역할 미흡에서 기인했는지 여부를 객관적으로 입증하기 위해 전국 생산량 변화와 사업시행주체의 사업량 변화를 비교하는 등 사업 실적에 대한 객관적 평가 근거를 제시하려는 노력이 필요함. 또한, 조합원의 경우에도 2009년이 전년 대비 다소 증가하였으나, 2007년 수준에는 미치지 못하는 것으로 나타나고 있는데, 이에 대해서도 사업시행주체의 성과를 객관적으로 평가할 수 있도록 참다래 생산기반에 대한 객관적인 자료 제시 등이 요구됨. 또한, 참다래 국내시장의 양적 성장이 제한적일 것으로 판단하고, 품종개량·품질제고 등 질적 성장을 위해 노력하고 있다면, 신품종 도입 실적이나 고품질화 실적 등을 제시하는 등 질적 성장의 성과를 객관화하려는 노력이 요구됨.

항목	현 황	개선 의견
기 타	<ul style="list-style-type: none"> 실적보고서가 일부 시군의 실적 위주로 구성되어 사업 전반에 대한 파악이 곤란함. 	<ul style="list-style-type: none"> 실적보고서 작성 시 충분한 사전 준비 기간을 가지고, 시군에 필요 자료를 요청하는 등 실적보고서 내용에 대한 보완이 필요함. 또한, 다수의 시군에 대해 사업시행주체가 개별적으로 협조를 요청하는 것이 곤란하다면, 도 행정기관과의 협력 체계를 구축하는 등 사업집행 및 평가 체계 전반에 대한 개선 노력이 요구됨.

보고서 작성자 : 농협중앙회 차장 안 재 경

지원품목	주품목 : 배 부품목 : 단감		선정년도	2005
사업주관기관	울산광역시 울주군	사업시행주체	울산원예농업협동조합	
참여시군(1)	울주군			
득점현황	합 계 (100)	82.116		
	계획단계(10)	6.475		
	집행단계(52)	42.782		
	성과단계(38)	28.250		
	가감단계	가점 (5.609) / 감점 (1.0)		

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 품목농협인 울산원예농협이 단일 주체가 되어 사업주관기관인 울주군과 효과적인 협력시스템을 갖추어 울주군 관내 과수 생산 농업인들을 대상으로 사업을 시행하고 있음
- 본 사업을 기반으로 고품질 과실 생산기반을 갖추고, 공동선별을 통한 품질관리 시스템을 확보하여 지난해에 비해 공동선별비율과 공동브랜드 출하실적이 크게 성장하였음

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 울산원예농협 중심으로 사업이 진행되어 관내 10개의 지역농협으로 구성 되어 있는 참여조직간 효율적인 역할분담체계가 구축되어 있지 않아 물량의 규모화, 군단위통합마케팅의 여건을 만들지 못함
- 참여조직간 효율적인 역할 분담을 통해 군단위 브랜드로서의 경쟁력확보가 관건임

□ 핵심성과

- 남부권역의 핵심 배 산지로서 본 사업을 통해 지자체와의 효율적인 협력 시스템과 울산원예농협의 적극적인 역할을 통해 과수산업발전에 기여하고 있으며, 특히 다각적인 수출노력과, 대량 거래처 발굴 등의 성과가 인정됨

2. 평가결과

가. 총평

□ 사업추진 기관 간 보다 효율적인 사업추진 시스템 구축 필요

- 지자체와 사업시행주체간 협력시스템은 유연하나, 과수발전협의회에 대한 이해도가 낮아 내실 있는 운영이 이루어지지 못함.
- 사업시행주체인 울산원예농협은 실질적인 역할을 충실히 이행하고 있으나, 참여조직간 협력시스템의 부족으로 군단위 공동브랜드 주체로서의 역할은 미미함
- 자체평가 및 농업인 의견 수렴이 잘 추진되었으며, 사업계획 반영노력도 우수함

□ 비교적 체계적인 사업추진으로 실행력 강화

- 농업인 선정을 위한 우선순위표가 지나치게 출하실적 위주로 구성, 변별력이 부족하여 60점 이하자가 46%에 달함.
- 출하약정관리, 이행관리시스템이 효율적으로 구축, 운영되어 출하약정 및 약정이행율이 우수함
- 생산매뉴얼과 연간 및 월간 재배력을 농가에 제공하여 품질관리지침으로 활용함으로써 고품질 생산 촉진

□ 성실한 사업추진으로 공동브랜드 매출 실적 우수

- 사업시행주체 중심의 공동선별, 공동계산 시스템강화 출하약정농업인 및 출하물량 관리강화를 통한 공동브랜드 매출량의 획기적 증대
- 미국 대형마트 농산물 전시회, 해외 바이어 초청행사 등 수출증대를 위한 다각적인 노력으로 수출물량증대 및 경쟁력 강화
- 울산배원예농협 소유 브랜드를 참여조직(10)개가 공유하는 구조로 규모화된 군단위 공동브랜드 를 성장하기 어려운 구조임, 지자체와 사업시행주체 공동 군단위 공동브랜드 육성전략을 수립하고 기존 지원시스템의 선택적 집중이 필요함

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	82.116
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.100
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.425
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.250
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.700
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.550
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	0.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	1.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.163
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.700
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.850
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	2.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.775

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.750
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.550
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.694
	② 교육내용 충실도	2	1.550
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.700
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.025
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.414
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	1.055
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.800
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.775
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.625
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.873
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.853
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	1.405
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.875
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	5.609
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 협의회 구성원은 다양하나 연2회 개최되었고 주제도 과수발전지원에 부적합. 과수발전협의회와 자문회의의 개념 혼용됨
- 과수발전협의회 운영실적이 년 2회에 불과함
- 난해와 마찬가지로 과수발전협의회와 자문위원회를 혼용운영하고 있으며, 내실있는 운영을 기대하기 어려움

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여조직인 10개 지역농협과의 협의 실적 없이 주관농협 중심의 형식적 운영에 치우침
- 참여조직간 협의실적이 형식적인 협의사항으로 3회 추진 내용이 동일함
- 사업운영주체인 울주원예농협이 주로 추진하고 있으며, 참여조직 전체가 참여한 회의를 개최한 실적이 없는 등 본 사업과 관련한 효율적 사업추진 노력이 부족함

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 대체적으로 전년도 지적사항은 보완 개선되었으나, 자문회의를 과수발전협의회로 대체한 것에 대한 시정조치는 이루어지지 않았음
- '09년 미흡 지적사항에 대해 점차 개선노력이 있음
- 과수발전협의회 운영미흡, 외부자문 등은 개선되지 않았으며, 재배매뉴얼은 제작 운영하였음. 보다 적극적인 개선의지가 필요함

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가 및 의견수렴은 위한 체계적 평가방법 도입함
- 자체평가결과 및 의견수렴 노력이 보임
- 설문조사를 통해 농업인 의견을 수렴했으며, 사업추진에 반영하고자 노력함

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력 점

- 자체 우선순위 심사표의 다면지표로 개발노력있으나 심사결과 60점이하가 46%로 고른 분포도를 갖지 못함
- 자체실정에 맞게 적절하게 활용하고 있음
- 지역여건을 고려해 수정한 심사표를 적용했으나 평가 농업인의 분포도가 적정하지 않음(60%이하 농업인 46% - 원인 실적비중과다평가)

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2009. 2. 20 과수발전협의회시 선정하여 2009. 2. 25 사업 대상자 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 농가방문 조사 실시 후 과수발전협의회를 통해 대상자 변경
- 대상자 3년간 본 사업 지원 제외 조치

④ 중도포기자에 대한 조치

- 4명, 1일 채수량 부족과 개인사정으로 포기, 대상자 3년간 본 사업 지원 제외 조치

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 사업 포기 대상자에게 포기서를 제출 받고 후순위 사업자를(예비 대상자) 추가 선정

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	61	33	54	753	603	80	울주과수 발전연합 사업단	1
'07년	23	19	82.6	930	744	80	울산원예농협	1
'08년	33	28	84.4	850	680	80	울산원예농협	5
'09년	28	28	100	392	320	81.6	울산원예농협	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 대상농가 28명중 28명 100% 출하약정 체결로 지난해에 비하여 적정

② 출하약정물량 비율

- 81.6%를 약정하여 출하의지가 있는 농업인을 사업대상자로 선정

③ 출하약정 주체

- 울산원예농협과 출하약정하여 적정하게 추진하였으나, 보다 효율적인 농업인조직화를 위하여 참여조직과의 역할분담이 필요할 것임

④ 출하약정 기간

- 출하약정기간을 5년으로 설정하여 적극적으로 운영함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 자체 전산시스템을 이용하여 모니터링하고 출하독려를 통해 사업물량 향상에 노력함
- 출하농가를 독려, 출하물량을 조기에 이행할 수 있도록 추진하고 있음
- 효율적인 관리가 이뤄지고 있으나, 출하불이행 시 제재방안이 본 사업비 지원중단만을 적용하고 있어 다소 현실적이지 않음.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하 미이행 농가에 대한 제재 및 인센티브제 도입했음. 위약금 등을 명문화했으나 시행실적은 없음
- 출하약정 이행률 제고를 위한 노력 많음
- 이행을 제고를 위한 노력으로 비교적 이행율이 높음. 미이행자 3명은 작황 등의 문제로 출하하지 못함

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 대상자재 일괄 구매(28농가)
- 품목 : 철선, 파이프, 포장상자

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 2009. 2. 6 시행업체 선정 공고 결과 신청사업자가 없어 기존 업체로 선정함(기존 8개 사업자 중 8개 사업자 모두 선정)
- 세부사업별 사업품질향상과 사업비 절감을 위하여 보다 실용적인 업체 선정 방안을 강구하여야 함.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 태풍으로 인한 상시 피해지역을 반영 방풍망 시설을 해안형으로 변경, 시행단가를 높이는 대신 세부 사업단가를 1% 감액 시행
- 점적과수시설 단가인하 등 예산낭비방지 및 농업인 자부담 절감을 위해 노력

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설			80	80	80			80			100%
기타											
합계			80	80	80			80			100%

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 계획대비 사업예산 100% 조기집행.
- 사업주체에 일괄사업비지급 및 즉시 농가이체
- 조기집행을 위해 노력하여 상반기 조기 집행이행하였음
- 상반기 내 100% 집행

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업실시설명회를 통해 용자관련사항(사전 신용평가 실시) 통보 등의 실적 있음
- 연2회 사업추진 점검 및 용자 독려함
- 사업농가중 용자희망농가를 조기에 파악, 조기에 대출이 이루어지도록 지원
- 대출 지원 원활

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 66천만원의 지방비를 확보해 농산물박람회, 해외판매 홍보, 수출장려금 지원 등 다양한 과수산업발전을 지원함
- 대미 수출을 위해 자치단체 및 시행주체에서 많은 사업을 발굴 지원하고 있음
- 대미수출지원 등 본 사업과의 적극적이고 효과적인 연계 추진

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 사업시행주체가 실시한 교육은 재배기술교육, 수출교육 등 6회 689명임

② 교육내용 충실도

- 사업주체가 품목별 수출교육과 생산기술교육계획을 수립 운영하고 있음.
- 유통 및 마케팅교육은 미진함
- 시행주체에서 자체교육 계획을 수립, 계획적으로 교육을 하고 있음
- 비교적 사업시행주체에 의해 효율적인 교육이 이뤄졌으나, 본 사업관련 사항 및 유통전략에 관한 교육이 함께 실시되어야 할 것임

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 생산매뉴얼과 연간 및 월간 재배력을 농가에 제공하여 품질관리지침으로 활용함으로써 수시 업데이트 효과를 거양
- 매뉴얼은 잘 활용하고 있음. 재배력에 대한 월간, 연간으로 작성 활용함
- 연간 재배매뉴얼이 제작, 지원되고 있음. 연차평가서에 기록된 매뉴얼은 재배기술교육자료에 불과함

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업예산 3억원 규모로 독자적 사업운영체로의 역할 수행을 기대하기 어려움
- 시행주체의 전담인원이 1명으로 사업추진에 어려움이 예상됨
- 참여조직간 효율적인 역할분담체계가 구축되어 있지 않아 물량의 규모화, 군단위 통합마케팅의 여건을 만들지 못함

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	357	357	243	503	68%
2007년	106	106	33	73	31%
2008년	115	85	28	55	32%
2009년	320	256	206	450	80%

- 약정농업인 28명 중 작황이 나빴던 3명을 제외하고 25명이 출하이행 하였으며, 출하약정 이행률도 80%로 매우 안정적임

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)		895	1,261	40.9	1,391	2,637	89.6
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	291	772	165	493	1,853	275.8
	②공선·공계 이외	604	489	-19	898	784	-12.7
	소계(①+②)	895	1,261	40.9	1,391	2,637	89.6
④단순계통출하							

- 전체 출하 증가율 89.6%, 공동선별 증가율 275.8%로 전년도에 비해 크게 성장하고 있으며, 특히 출하위임에 있어서 공동선별물량이 비약적으로 성장함.
- 반면 공동선별이외의 물량이 감소하고 있는 것은 본 사업을 통해 사업시행주체의 역할이 강화되어 점차 물량의 규모화를 실현하고 있음을 반증하는 것임

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)		1,413	1,758	1,391	2,637	89.6
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	1,180	1,274	493	1,853	276
	②공선·공계 이외	233	484	898	784	-12.7
	소계(①+②)	1,413	1,758	1,391	2,637	89.6
④단순계통출하						

- 2008년 사업이 감소했다, 2008년부터 질적, 양적 성장을 시작함
- 2005년 비교적 일찍 본 사업이 시행된 것을 고려하면, 브랜드 매출 안정기가 늦은 편이며 사업 물량 확대에도 적극적인 노력이 필요함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	124	100	108	8%

- 2009년까지 지원농업인 167명중 108명 유통사업 참여로 전년도에 비하여 8%가 증가하였으나, 본 사업 지원농업인이 반드시 공동마케팅사업에도 참여할 수 있도록 지자체와의 협력체계를 구축하여야 할 것임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 부산지역 이마트, 마가마트, 농협하나로클럽 등에 3억원 출하실적 있음
- 대령유통업체, 부산이마트외 3개소 판매처를 확보 운영
- 이마트, 메가마트, 농협유통 등 대량수요처 발굴 및 거래유지를 위해 노력하고 있음

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 5회의 해외바이어초청 및 대미수출촉진활동 등의 실적있음 09년 대미수출량 650톤
- 해외바이어 초청 및 해외관측행사를 지속적으로 추진
- 적극적인 노력이 인정되며 640톤의 수출실적이 있음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목				
농자재판매	1,264	1,312	1,598	22%
포장재 공동구매	426	483	578	20%
기 타	40,776	51,652	53,700	5%
계	42,466	53,447	55,876	4.54%

- 농자재판매 사업과 포장재 공동구매사업이 있으며 기타실적은 공판장 운영실적임

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	2,637	1,853	70.3%

- 공동선별, 공동계산 비율 70.3%로 비교적 양호함

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
291	772	131	493	1,853	276

- 공동계산증가율 276%로 전년도에 비하여 성공적으로 성장하고 추진되고 있음

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- '울산보배'를 비롯한 다수의 등록된 공동브랜드있음
- 각 브랜드간 차별화 및 서열 조정 미흡
- 공동브랜드 울산보배를 원협에서 관리하고 있어 시군에서 공동브랜드를 개발 추진하는 것이 좋겠음
- 개별농협 브랜드로 출하하고 있어 군단위 브랜드육성전략 실행시스템을 갖추기 어려움. 군단위 공동브랜드의 전략적 육성이 필요함

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	2,637	1,853	70%

- 전체 출하량 모두 공동브랜드로 출하되어 우수함.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
291	772	165	493	1,853	149

- 실적은 전년도 대비 크게 성장하고 있으나, 보다 효율적인 군단위 브랜드육성전략 필요
- 2005년부터 추진 해온 사업에 비하면 공동브랜드 출하실적이 적음. 이는 지자체와 사업시행주체간 협력적인 군단위 브랜드 육성전략의 부재에서 옴.

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업참여 시군의 의지는 있으나 사업에 대한 이해도는 다소 낮은 편임
- 시행주체, 행정에서 FTA사업에 많은 관심을 가지고 있음
- 전체 사업주체간 협력시스템은 부족하나 사업에 대한 이해도나 평가에 대한 성실도는 높음

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 사업시행주체 중심의 공동선별, 공동계산 시스템강화 출하약정농업인 및 출하물량 관리강화를 통한 공동브랜드 매출량의 획기적 증대
- 미국 대형마트 농산물 전시회, 해외 바이어 초청행사 등 수출증대를 위한 다각적인 노력으로 수출물량증대 및 경쟁력 강화

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 전년도 지적과 마찬가지로 과수발전협회의 구성과 내실 있는 운영을 확인할 수 없으며, 자문위원회의를 통해 일부 기능을 수행한 것으로 판단됨
- 제출된 자문위원회를 과수발전협의회와 공용했다면, 전년도 지적과 같이 과수발전협의회에 외부유통전문가가 포함되는 것은 바람직하지 않음, 과수발전협의회는 지역 내 과수산업발전과 경쟁력제고를 위한 전략의 기획, 실행을 위해 운영되는 조직으로 외부 유통업체와 공유할 문제는 아닐 것임
- 연차평가보고서 제출 지연

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회를 자문위원회로 대체 운영 지자체, 사업시행주체간 협력시스템은 효율적이나 참여조직(10개)의 역할이 분담되어있거나, 실행되고 있지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회는 본 사업의 체계적인 전략수립 및 실행을 위하여 매우 중요한 기구이며, 자문위원회와는 매우 다른 기구임. 따라서, 지역 내 농업 주체 소속 전문가로 구성하여 중장기 발전 계획 수립 및 주요 협의사항들을 의결하는 등 내실있게 운영하도록 하여야 함 지자체와 울산원예농협의 협력시스템만으로도 비교적 안정적으로 사업이 시행되었으나, 본 사업은 생산시설현대화에서 그치는 것이 아니라 생산시설현대화를 기반으로 공동브랜드로의 매출규모화를 통한 농업경쟁력 향상에 있음에 유의하여 참여조직과 함께 하는 농업인 조직화 전략의 수립, 시행이 요구됨
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 지역여건을 고려해 자체 심사표를 적용했으나 평가 농업인의 분포도가 적정하지 않음 공신력 있는 사업체 선정을 위해 공고단계까지 진행은 하였으나, 실질적 공개선정을 실행하지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위표에 의한 대상농업인 선정의미는 농업인 평가에 있어서의 변별력을 떨어져 60점이하의 농업인이 46%에 달해 평가가 무의미함. 지나치게 실적 위주로 평가한 결과로 보이며, 공동브랜드 육성 전략을 고려한 지역 내 다양한 요소들을 반영해 고른 분포도를 나타낼 수 있는 우선순위표 선정, 적용이 요구됨 매년 물가 및 자재 구성요소 등 여건의 변화가 있으므로, 세부사업별 품질향상과 사업비 절감을 위해 매년 공신력 있는 사업자선정이 바람직할 것임. 다만, 전년도 공개평가를 통해 선정된 사업자에 대해서는 서면평가 후 재선정하는 등 실용적 운용

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 비교적 사업시행주체에 의해 효율적인 교육이 이뤄졌으나, 본 사업관련사항 및 유통전략에 관한 교육이 함께 실시되어야 할 것임 	<ul style="list-style-type: none"> 2009 실행한 교육은 주로 재배기술교육과 수출전략에 대한 교육에 국한되어, FTA사업의 사업추진방향 및 의견수렴, 출하이행의무의 강조, 공동브랜드마케팅전략 등을 병행하여 본 사업의 성과를 극대화할 수 있도록 교육충실도 강화
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업 지원대상자(167명.누계 기준) 중 108명만이 유통사업참여 울산배원예농협 소유 브랜드를 참여조직(10)개가 공유하는 구조로 규모화된 군단위 공동브랜드를 성장하기 어려운 구조임 	<ul style="list-style-type: none"> 2009년까지 지원농업인 167명중 108명 유통사업 참여로 전년도에 비하여 8%가 증가하였으나, 본 사업 지원농업인이 반드시 공동마케팅사업에도 참여할 수 있도록 지자체와의 협력체계를 구축하여야 할 것임 지자체와 시행주체 공동의 군단위 공동브랜드 전략 리뉴얼필요 기존 브랜드를 활용하든, 새로운 브랜드를 개발하든 군단위 공동브랜드를 선언하고, 전략적 육성 및 기존 지원시스템의 선택적 집중화 필요

보고서 작성자 : 농식품신유통연구원 박사 송 정 환

지원품목	감귤		선정년도	2004
사업주관기관	제주특별자치도	사업시행주체	제주감귤농협	
참여시군	제주 전지역			
득점현황	합 계 (100)		94.987	
	계획단계(10)		8.900	
	집행단계(52)		44.173	
	성과단계(38)		34.697	
	가감단계		가점 (7.217) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 고품질 감귤 생산·지원 시스템 구축 및 산지유통 혁신이라는 경영방침에 따라 조합의 발전을 도모하고 있음.
- 제주 전역을 사업대상으로 하고 있으며, 2009년 기준 조합원 11,115명, 감귤재배면적 7,300ha, 1,688억원의 판매사업 실적을 거두고 있음.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 제주 감귤의 FTA 기금사업은 본 사업의 시행주체인 제주감귤농협과 지역농협의 연합체인 제주지역 조합공동사업법인으로 이원화되어 있음.
- 두 사업주체간 품목 및 지역이 경합되고 있어 건전한 경쟁을 유도하기 위해서는 제주특별자치도 및 관련기관간의 협조체계 구축이 필요함.

□ 핵심성과

- FTA 기금사업을 통해 고품질 과실 생산·유통·브랜드 등을 일관 관리할 수 있는 기반 마련
- 궤림원, 불로초 등 공동브랜드를 개발하여 대형유통업체, 해외시장 개척 등 신규 출하처를 개척하여 농가소득 향상에 기여하고 있음.

2. 평가결과

가. 총평

□ FTA 기금사업을 통해 고품질 감귤의 생산 및 유통을 위한 체계 구축

- 생산시설현대화, 생산기반조성, 거점APC, 과실브랜드 등 FTA기금 사업의 모든 분야에 걸쳐 사업을 추진함에 따라 감귤의 생산 및 유통 시설 전반이 현대화되고 있음.
- 따라서 고품질 감귤의 생산 및 유통 기반이 구축되었고, 이를 공동브랜드와 연계함으로써 생산부터 판매에 이르기까지의 일관체계가 구축됨.

□ 지속적인 개선을 통해 FTA 기금사업의 계획 및 집행에 있어 추진체계가 정비되고 있으며, 이에 따라 성과도 확대되고 있음.

- 농식품부에서 제시하고 있는 사업의 가이드라인(사업평가지표)에 맞추어 사업추진체계를 정비하고 있으며, 사업시행주체의 FTA 기금사업에 대한 이해도도 향상되고 있음.
- 이에 따라 농업인 의견수렴을 통한 감귤차수막, 농산물 운반구 등의 신규 사업 도입, 대형유통업체 및 수출 등 신규 수요처 발굴, 브랜드감귤대학을 통한 우수 인력 양성 등의 성과를 거두고 있음.

□ 향후 사업 내실화에 보다 많은 노력이 필요할 것이며, 사업규모에 부합하는 성과 창출이 필요함.

- 제도 등 하드웨어는 조금씩 정비되어 가고 있으나, 생산에서 판매까지의 전과정을 유기적으로 연계하기 위한 운영방식은 여전히 부족한 실정임.
- 이를 위해서는 관주도의 사업추진에서 벗어나 사업시행주체의 적극적인 노력이 필요하며, 도차원에서 감귤관련 기관·단체의 기능을 재정립할 필요가 있음.
- 넓은 지역과 다수의 농민을 대상으로 하고 있어 많은 사업비가 지원되고 있음. 따라서 규모에 부합하는 사업성과를 창출함으로써 타 지역의 모범 사례가 될 수 있도록 사업추진시 책임감을 가질 필요가 있음.

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	94.987
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.625
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.625
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.800
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.850
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.750
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	1.544
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	1.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.600
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.650
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	3.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.964	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.400	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.750
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.650
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.614
	② 교육내용 충실도	2	1.900
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.850
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.700
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.305
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.850
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	3.000
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	1.589
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.091
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.750
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.536
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.875	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.217
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 제주자치도와 제주감협에서 각각 15명씩으로 구성된 과수발전협의회를 운영하였으며, 우선순위·시공방식 등의 결정을 위해 회의를 2차례 개최
- 중장기 과수발전계획 및 연간운영계획을 수립

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여조직간 22회, 기타 8회 등 도합 30회의 회의를 통해 사업추진 기관 간 업무협조 체계를 구축하고 있음.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 2008년 평가에서 지적된 10건의 지적사항에 대해 구체적인 보완 실적이 있으며, 제도적인 개선도 병행하고 있음.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가는 사업이 진행중인 5월에 실시되었다는 점과 사업에 대한 종합적인 평가의 성격보다는 이행점검 수준에 머물고 있다는 점에 있어 개선이 필요함.
- 농업인의 의견 수렴을 통해 감귤차수막, 농산물 운반구 등의 사업을 새롭게 도입하는 등 농가의 의견을 적극적으로 사업에 반영하고 있음.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 감귤원 간별 참여 등 농식품부 기준을 지역실정에 맞게 변경하여 활용하고 있음.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2008. 10. 28 ~ 11. 17일까지 2009년 사업신청을 접수한 후, 과수발전협의회 심의를 거쳐 최종 선정하였으며, 사업대상자 선정통보는 2009. 1. 16에 실시함.

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자중 사업 포기대상자에 대하여 사업대상자 교체 신청(09.05.18)후 18명에 대해 추가 대상자 교체 실시함.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 47명에 대해 향후 3년간 FTA기금사업 지원 대상에서 제외하였으며, 사업포기서 징구 및 사업 중도포기자 명부를 별도로 관리함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 총사업비의 30%범위내에서 예비대상자 164명을 선정하였으며, 집행잔액 발생분에 대해 예비대상자 중 140명을 추가 대상으로 선정하여 사업을 추진함.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	197	197	100	3,845	3,384	88	제주감협	5년
'07년	80	80	100	1,722	1,567	91	제주감협	5년
'08년	487	487	100	14,705	13,806	93	제주감협	3년
'09년	653	653	100	13,676	13,053	95	제주감협	3년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 미체결시에는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결하였음.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정서상 최소 80% 이상 약정함.
- 약정서상 최소 약정물량을 정하기는 했지만 실질적인 출하약정 물량 비율은 2006년 88%에서 년도별로 증가하여 2009년에는 95%까지 출하약정 비율이 증가함.

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 사업시행주체인 제주감귤농협과 체결

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 3년으로 설정하여 운영

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협의 경제종합시스템을 그대로 활용하고 있음.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정 위반농가에 대해 3년간 FTA기금사업 참여 배제 등 제제방안을 마련하여 운영하고 있으며, 아울러 정책지원 사업의 우선권 부여 등 인센티브도 병행하고 있음.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 2009년 고당도 과실생산자재지원사업을 통해 토양피복자재(품목 : 타이백) 2,401백만원을 계통구매하였음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 건설산업기본법에 의한 해당업종 면허를 득하고 주사무소가 제주도내에 있는 업체에 한하여 사업자격을 부여하여, 전체 34업체중 31개업체를 선정
- 전문건설공제조합 협의 후 등록기준을 설정하였으며, 방문상담을 실시

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 도내 관련 사업별 3~5개의 업체에 견적의뢰 및 제출된 견적서와 물가정보지 등을 토대로 FTA기금사업 지원 실무협의회(행정·시행주체·독농가 등 참여)에서 사업단가 심의 및 결정
- 자재비 인상과 지역특성에 맞는 현실적인 단가 적용으로 6개 사업의 사업단가 조정

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	-	116	5,464	5,580	3,366	1,241	963	5,570	-	10	99.8%
기반정비	-	-	1,629	1,629	734	-	562	1,296	331	2	79.6%
거점APC	-	2,054	750	2,804	2,054	-	-	2,054	750		73.3%
과실브랜드	-	-	135	135	135	-	-	135	-		100.0%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
합계	-	2,178	7,987	10,148	6,289	1,244	1,529	9,055	1,081	12	89.2%

- 기반정비사업의 경우 사업지구 내 토지보상 협의 지연에 따른 일부 사업지구의 사업 착공이 지연되어 사업비 집행잔액(이월액) 발생
- 거점APC 사업의 경우 한·미 FTA비준에 따른 사업비 조정이 불확정됨으로 인해 2009년도 사업비(전체 사업비의 5%)가 집행되지 못하고 연도이월되었음.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산집행을 제고를 위해 관계자회의 10회, 업체간담회 및 지도점검 3회를 실시하였음.
- 이러한 노력에도 불구하고 집행율은 89.2%에 머뭇.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사전 신용조회 실시, 제3자 담보취득 절차 안내 등 대출편의를 위한 사전조치를 실시함.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 감귤원 간벌사업, 하우스에너지 절감사업 등을 통해 동 사업과 연계하고 있음.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 24회에 걸쳐 9,526명을 대상으로 교육을 실시하여, 대상 과수농가의 173% 달성

② 교육내용 충실도

- 생산 및 유통 분야를 중심으로 워크숍, 현장평가회, 감귤대학 등 다양한 방식의 교육을 진행함으로써 교육의 충실도를 높이고 있음.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 불로초, 귤림원 등 브랜드 특성에 맞는 매뉴얼을 자체 제작하여 지속적으로 업데이트 하고 있음.
- 2개월 단위로 자체 발행하는 격월간 정보지를 활용하여 새로운 정보를 업데이트 하고 있음.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체내에 FTA사업 전담조직이 구성되어 있으며, 유통·수출 등 분야별로 전담인력이 배치되어 있음.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	3,384	3,384	6,939	7,157	205%
2007년	1,567	1,567	4,382	4,760	279%
2008년	13,190	13,190	26,650	28,452	193%
2009년	13,187	13,187	34,287	37,329	263%

- 출하약정물량 13,187톤의 263%인 34,287톤을 약정출하함.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	13,284	14,806	11%	23,585	32,167	36%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	3,367	3,450	2%	5,033	6,099	21%
	②공선·공계 이외	9,917	11,356	14%	18,552	26,068	40%
	소계(①+②)	13,284	14,806	11%	23,585	32,167	36%
④단순계통출하	-	-	-	-	-	-	

- 출하량 기준으로는 11%, 출하금액 기준으로는 36%의 증가가 있었음.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	3,341	25,255	23,585	32,167	36%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	2,449	6,786	5,033	6,099	21%
	②공선·공계 이외	892	18,469	18,552	26,068	40%
	소계(①+②)	3,341	25,255	23,585	32,167	36%
④단순계통출하	-	-	-	-	-	

- 총 사업실적은 2009년 322억원 수준이며, 2008년에 비해 36% 증가

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	1,006	1,035	1,334	28%

- 유통사업 참여 조합원은 2008년에 비해 28% 증가한 1,334명임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 2009년 기준으로 대형유통업체에 202억원의 매출을 올리고 있으며, 언론 매체를 통한 홍보, 대형유통업체와의 MOU체결 등 대량수요처 발굴을 위한 노력이 돋보임.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 2009년 물량 2,011톤, 금액 1,177백만원 어치를 11개국에 수출
- 수출업체를 거치지 않고 자체적으로 수출을 추진하고 있으며, 교수·수출업체 등으로 구성된 TFT를 구성하여 상담회 참여 및 해외시장을 개척하고 있음.

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	3,569	2,422	3,596	48%
과일류 이외 품목	827	920	1,557	69%
농자재판매	15,415	19,073	25,217	32%
포장재 공동구매	7,061	8,046	7,573	- 5%
기 타	1,257	1,351	1,614	19%
계	28,129	31,812	39,557	24%

- 기타 사업실적은 2008년에 비해 24% 증가한 약 400억원에 이르고 있으며, 이중 농자재 판매사업이 252억원으로 가장 큰 비중을 차지하고 있음.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	32,167	6,099	18%

- 공동 선별·계산 실적은 전체 실적의 18%를 차지하는 61억원 수준

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
3,367	3,450	2%	5,033	6,099	21%

- 공동 선별·계산 증가율은 2008년에 비해 물량기준으로 2%, 금액기준으로는 21% 증가

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 상표 및 의장등록을 통해 7개 브랜드를 개발하였으며, 이중 불로초와 굴림원을 중심으로 약 322억원의 매출을 달성함.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	32,167	32,167	100%

- 전체 출하량 모두 공동브랜드로 출하

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
13,284	14,806	11%	23,585	32,167	36%

- 공동브랜드의 증가율은 2008년에 비해 물량기준으로 11%, 금액기준으로는 36% 증가

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도가 전반적으로 높고, 연차평가에 대한 준비 및 평가에 임하는 태도가 성실함.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 동일업체 시공·자재 분리계약하여 농가의 부가가치세 환급을 통한 자부담을 경감
- 2009년도 농식품 수출선도조직 선정, 2009년도 농식품 파워브랜드대전 원예농산물분야 “블로초” 선정, 2009년 산지유통종합대상/한국 지방자치브랜드 대상 수상
- 브랜드감귤대학 운영, 2009 애월·조천권역 거점 APC 시설사업 대상자 선정

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음.

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 제주특별자치도와 감협 두곳 모두에 과수발전협의회가 운영되고 있으며, 제주특별자치도는 FTA 기금사업 실무협의, 감협은 거점 APC 현안협의로 구분되어 운영되고 있음. 감협 과수발전협회의 기능이 거점 APC 현안협이에 머물고 있어 다양한 분야의 참여 전문가를 충분히 활용하지 못하고 있음. • 제주특별자치도의 사업에 대한 자체평가가 사업이행점검 수준에 머물고 있어 내실있는 평가가 이루어지지 않음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 감협 과수발전협회의 기능을 기존 거점 APC 현안협의를 넘어 제주감협의 중장기 발전을 논의할 수 있는 민·관·학·연의 협의체로 발전시킬 필요가 있음. • 자체평가 시기를 현재의 5월에서 사업이 마무리되는 연말로 변경하고, 농업인 의견수렴과 연계하여 사업에 대한 종합적인 평가가 이루어질 수 있도록 개선이 필요함. 또한 개선사항에 대해서는 차년도 사업계획에 반영함으로써, 평가결과가 사업추진과 연계될 수 있는 체계구축이 필요함.
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 일부 불가항력적인 요인이 있다고는 하지만, 예산 집행율이 89.2%로 타 사업시행주체에 비해 부진함. • 밀식재배 등 농가의 관행적인 방법에 대한 불인정 등으로 사업포기자가 많이 발생함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 예산집행 저해 요인을 사전에 줄여나가기 위한 노력이 필요함. • 대상농가 선정시부터 사업에 대한 이해도가 높은 농가를 우선 선발하도록 하며, 필요시 사업에 대한 이해도를 우선순위심사표에 반영할 필요도 있음. 아울러 FTA 기금사업에 대해 농업인이 보다 이해하기 쉽도록 관련 홍보자료를 개발할 필요가 있음.

항목	현 황	개선 의견
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 공동선별·공동계산 실적은 전년 대비 금액기준으로는 큰 폭으로 증가하였으나 물량기준으로는 2% 증가에 불과한 실정임. 2009년 제주 전체의 감귤브랜드 수는 152개이며, 이중 상표등록된 브랜드도 62개에 이르고 있음. 제주감협 또한 7개의 브랜드를 운영하는 등 공동브랜드의 수가 과도함. 	<ul style="list-style-type: none"> 공동선별·공동계산 실적을 지속적으로 확대해 나가야 할 것임. 전체실적에서 공동선별·공동계산 실적이 18%를 차지하고 있는데, 거점 APC 사업을 병행하고 있음을 감안하면 이 비율을 보다 높여 나가야 할 것으로 판단됨. 블로초, 굴림원 등 한정된 수의 브랜드만 운영하도록 개선이 필요함. 이를 통해 홍보의 분산을 막고, 소비자의 브랜드 혼란을 최소화 하도록 하여야 함.
기 타	<ul style="list-style-type: none"> 제주자치도, 감협, 지역농협, 조합 공동사업법인, 제주감귤연합회, 감귤출하연합회, 민간유통단체 등 다양한 제주 감귤관련 기관·단체가 혼재됨. 서귀포, 남원 등에 3개소의 거점 APC가 이미 운영중에 있고, 향후 2개소를 추가 설치할 계획으로 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> 모든 기관·단체를 실질적으로 통합할 수 있는 기능이 필요하며, 이를 통해 제주 감귤 전체의 발전방안과 각 사업주체들의 사업추진방안이 조화를 이룰 수 있도록 사업추진 조직체계를 재정립할 필요가 있음. 거점APC는 대규모 자본이 소요되는 사업으로 안정적인 원료물량 및 대규모 출하처 확보가 반드시 동반되어야 함. 따라서 출하약정을 통한 물량 확보와 대형유통업체, 수출 등 다양한 수요처 발굴에 더욱 노력하여야 할 것임.

충청북도 · 충청남도

- 5. 충북 제천과수산업육성 149
- 6. 충북 충북원협과수산업육성 163
- 7. 충북 햇사레과수산업육성 179
- 8. 충남 남부과수산업육성 198
- 9. 충남 천안포도과수산업육성 212

보고서 작성자 : 충청남도청 김 선 범

지원품목	사과		선정년도	2006
사업주관기관	충청북도 제천시	사업시행주체	제천농협	
참여시군(1)	제천시			
득점현황	합 계 (100)	58.730		
	계획단계(10)	5.275		
	집행단계(52)	36.390		
	성과단계(38)	13.997		
	가감단계	가점 (4.068) / 감점 (1.0)		

1. 총 괄

□ 사업체 일반현황

- 제천시는 지대가 높고 일교차가 커 육질이 단단하고 당도가 높아 사과재배의 적지로서 570여ha에서 9,600여톤의 사과를 생산하고 있으며, 어느 지역보다 생산기반이 우수한 지역으로 평가 됨
- 그러나, 제천과 인접한 지역인 충주를 거점으로 충북전체를 사업대상으로 하는 품목조합인 충북원협에서 높은 경쟁력을 바탕으로 원물을 흡수하여, 제천농협의 사업량은 갈수록 축소되고 있는 형편임

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 당초, 제천·봉양·백운·남제천농협 등이 참여하는 “제천사과농협연합사업단”으로 발족하였으나, 사업시행주체가 불명확하여 사업추진체계와 사업의 책임성 결여 등이 문제되어 '07.10월 “제천농협”으로 사업시행주체를 변경
- 참여조직인 백운농협에서 '10년 APC신축 예정으로 동 사업의 활성화 도모

□ 핵심성과

- 수출 사과 재배농가에 대한 적극적인 지원, 수출국의 기호에 맞는 사과 생산으로 참여조직인 제천사과영농법인에서 대만에 60톤 수출

2. 평가결과

가. 총 평

□ 장기적으로 과수산업의 경쟁력 제고와 과실 생산농가에게 적극적인 도움을 줄 수 있는 기관으로 사업시행주체의 변경 검토 필요

- 현행 사업주관기관과 사업시행주체인 제천농협 모두 참여농가 및 출하량 대폭 감소에 따른 FTA기금 과실생산유통지원사업의 활성화 및 정상화를 위한 의욕이 크게 저하
- 의욕적으로 제천지역의 FTA기금 과실생산유통지원사업을 추진할 수 있고 제천지역 과실 생산농가에게 적극적으로 도움을 줄 수 있는 타 조직으로 사업시행주체의 변경을 심각히 고려할 필요

□ 사업의 전반적인 변화 필요

- 과수발전협의회 구성 및 운영 실적, 참여조직간 협의실적이 대체적으로 미흡하고 사업시행주체인 제천농협의 사업기반(유통시설, 농가조직화 등) 이 전반적으로 취약
- 사업자 선정을 위한 심사표의 변별력 부재로 선정농가 55호 모두 65점 이하에 분포하고 있으며, 약정 농가가 55호에 약정물량 284톤중 24톤이 출하될 정도로 사업기반이 열악함

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	58.730
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.575
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.650
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.050
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.000
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	0.950
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	1.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.045
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	0.800
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	0.800
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.909
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.025

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.250
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.150
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.461
	② 교육내용 충실도	2	1.200
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	0.800
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.425
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	0.254
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.015
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	1.425
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.875
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.274
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.015
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.789
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	2.375	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.068
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 관내 민·관의 다양한 전문가 10명으로 과수발전협의회를 구성하였으나, 사업대상자 선정 및 사업단가 조정업무에 한정하고 있으며, 연 1회 개최로 사업추진상 실질적인 도움은 미흡

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 동 사업의 원활한 추진을 위하여 시행주체와 사업주관 기관이 출하협의회 등을 개최하였으나, 참여 농협간 이해관계로 활용실적은 미흡

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 시행주체의 사업기반 취약 등에 대한 개선을 위해 APC 시설 신축추진 등 노력하고 있으나, 사업시행주체인 제천농협은 사업자 선정에서 제외되고 참여조직인 백운농협에서 '10년 사업으로 APC 건립을 추진중

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- '09년 1~2월 동 사업에 대한 설문조사를 실시하였으나, 사업계획 반영실적이 전혀 없음. 전체 대상 농가에 대한 만족도 조사나 설문조사 등 적극적인 방법으로 농업인 의견을 수렴·반영할 필요
- 농가의견 수렴을 통한 '10년 사업종류 선정 및 사업방법 등 일부 의견반영

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 유통규모화 촉진 지표를 70% 반영하고 있으며, 65점 이하 득점자로만 사업자가 선정되는 등 심사의 변별력을 확보하지 못하고 효율적 운영 미흡
- 심사의 변별력확보를 위한 지표간 점수비율을 조정할 필요

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '09년도 사업대상자를 '08. 12월에 심사, 과수발전협의회를 거쳐 최종 지원대상 농가를 선정 후 '09.2월에 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자 1명에 대하여 사업승인 취소

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 6명에 대하여 향후 3년간 FTA기금사업 지원 제외

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 선정하여 차순위자 선정 지원

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	65	65	100	832	438	52.6	공동사업 법인	1
'07년	85	85	100	333	270	81.0	"	3
'08년	91	91	100	531	429	80.8	체천농협	5
'09년	55	55	100	353	284	80.5	"	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원 대상 55농가, 284톤을 출하약정 체결
- '08년 약정농가 91호 대비 60% 수준인 55호로 큰 폭 감소

② 출하약정물량 비율

- 약정농가 생산량 353톤 대비 80.5%인 284톤 출하약정 체결
- '08년 약정물량 429톤 대비 66%수준으로 큰 폭 감소

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 제천농협이 약정 주체
- '06년, '07년에는 공동사업단에서 약정 체결

④ 출하약정 기간

- '06년 약정기간이 1년에서 '07년 3년, '08년부터 부터 5년으로 설정 운영

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 미이행

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 이행을 제고를 위한 불이행농가 제재방안, 별도규정 없음

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 농업용파이프, 포장재 등 계통구매(417백만원)
- 일괄구입으로 평균단가 5% 절감

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 관내 시설업체(생산시설 1개소, 관정 4개소)를 평가없이 단순 선정하여, 선정농가 사업시행요령 교육시 공지

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 관수관비시설 등의 과대시설, 불필요시설 중복설치 우려사업에 대하여 과수발전협의회를 거쳐 사업단가 조정

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설			220	220	205	12	2	219	0	1	99.5
기타											
합계			220	220	205	12	2	219	0	1	99.5

- 상반기까지 93.2%를 집행하고 최종 99.5% 집행

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 매월 사업추진사항 점검 및 사업추진 독려로 사업비 조기집행

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업대상 농가에 사업비 집행 독려와 우편물 발송 및 방문

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 사업시행주체의 농업인교육, 사무실 운영 등 필요경비 5백만원 지원
- 상품성 향상사업, 연합마케팅 포장재지원, 공동선별지원 등 4개사업 454백만원을 지자체 사업으로 지원하고 있으나 FTA기금 사업 지원대상자를 우선 지원하는 등의 특별한 연계장치는 없음

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09.2.27일 60명 등 2회 105명에 대한 교육을 추진

② 교육내용 충실도

- 고품질 사과생산교육(병충해 방제) 1회, 선진농업기술견학 1회 등 2회 실시

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 매뉴얼 활용실적 없음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체 조직 내에 FTA 사업 전담직원을 배치하여 사업신청접수부터 현지조사, 공사지도·감독, 출하약정 이행점검 등 모든 업무를 전담
- 4개 참여조직에서 각 1명의 업무전담 담당자 지정 운영

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	438	438	239	531	54.5
2007년	270	270	89	226	32.9
2008년	429	429	93	232	21.6
2009년	284	284	24	38	8.5

- 약정물량 284톤 대비 출하량이 24톤으로 8.5%에 그침
- 약정농가 및 출하량 감소에 따른 종합적인 대책필요

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)	93	24	△74.2%	232	38	△83.6%
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	0	순증	0	15	순증
	②공선·공계 이외	93	△86.2	232	23	△90.1
	소계(①+②)	93	△74.2	232	38	△83.6
④단순계통출하	-	-	-	-	-	-

- '09년 공동선별, 공동계산이 11톤 15백만원 증가 하였으나, 전체 출하량 및 출하액은 전년대비 74.2%, 83.6% 감소로 사업준립 위기

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)	531	226	232	38	△83.6
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	-	-	15	순증
	②공선·공계 이외	-	-	232	△90.1
	소계(①+②)	531	226	232	38
④단순계통출하	-	-	-	-	-

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	21	19	8	△57.9

- '07년 21명에서 '09년말 8명으로 감소하는 등 사업준립 위기

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 농협 도매사업단 11톤 19백만원 매출('08년 69톤 186백만원)로 대형유통업체, 홈쇼핑 등의 대량 수요처에 대한 발굴노력 미흡

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 참여조직인 제천사과영농조합에서 '09년 대만에 60톤 수출 성과

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	107	975	973	△0.2
농자재판매	-	526	598	13.7
포장재 공동구매	-	273	228	△16.5
기 타	351	422	450	6.6
계	458	2,196	2,249	2.4

- 과일류 이외 품목 사업실적 973백만원, 포장재 공동구매 228백만원 등 판매

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	38	15	39.5

- '09년 공동선별, 공동계산 실적이 15백만원으로 전체매출 38백만원 대비 39.5% 차지('08년 실적 없음)

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	11	순증	-	15	순증

- '09년 공동선별, 공동계산 실적이 15백만원으로 전체매출 38백만원 대비 39.5% 차지('08년 실적 없음)

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- “맛달재”란 공동브랜드로 전체 출하량 38톤 중 15톤을 출하하고 있음

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	38	15	39.4

- 전체 출하액의 39.4%가 공동브랜드로 출하되었으나, 출하실적이 매우 저조

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	11	순증	-	15	순증

- '08년 실적이 없고 '09년 11톤, 15백만원 실적

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 본 사업에 대한 이해도와 사업추진 의지를 향상시킬 필요가 있으며, 사업시행주체의 사업기반, 운영능력 등 전반적인 여건이 상당히 미흡하여 FTA기금 과실생산유통지원사업을 정상적으로 수행하기 위한 노력이 필요

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- '09년 예산 220백만원의 93.2%(205백만원)을 상반기에 집행

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 지원대상자 접수·선정시 1,2순위 미구분

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
<p style="text-align: center;">계 획 단 계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 민·관 등으로 과수발전협의회 구성 - 개최실적이 1회 • 참여조직간 협의회 1회, 기타협의 실적 2회 개최 • 시행주체의 사업기반 취약 등에 대한 개선을 위해 APC 시설 신축추진 등 노력하고 있으나, 사업시행주체인 제천농협은 사업자 선정에서 제외되고 참여조직인 백운농협에서 '10년 사업으로 APC 건립을 추진중 • '09년 1~2월 동 사업에 대한 설문조사 실시하였으나 사업계획 반영은 미흡 - 농가의견 수렴을 거쳐 '10년 사업종류 선정 및 사업방법 등 일부 의견반영 	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회의 활성화를 통해 객관적인 판단과 폭넓은 의견수렴으로 중요사안과 중장기발전방안 등 논의 필요 • 전체 참여조직간 실질적인 협의회의 활성화 필요 • '10년 사업으로 추진되는 백운농협의 APC 신축사업을 계기로 농가조직화, 농산물 유통기반 확보 등의 조직 활성화 필요 • 전체 대상 농가에 대한 만족도 조사나 설문조사 등 적극적인 방법으로 농업인 의견을 수렴·반영할 필요
<p style="text-align: center;">집 행 단 계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 사업자 선정을 위한 심사표의 변별력 미흡으로 점수대가 65점 이하로만 분포 - 95농가 신청, 55농가 선정 	<ul style="list-style-type: none"> • 심사표의 각 지표간 배점을 지역 실정에 맞도록 조정하여 변별력을 높일 필요 -60점 이하의 낮은 점수 농가에 대해서 사업자 선정 재검토 필요

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 지원 대상 55농가, 284톤을 출하약정 체결 - '08년 약정농가 91호 대비 60%수준인 55호로 큰 폭 감소 • 출하약정 이행관리시스템 및 품질관리 매뉴얼 미 활용 • '09년 약정농가 55호, 약정물량 284톤으로 사업 기반 취약 • '09.2.27일 60명 등 2회 105명에 대한 교육을 추진 - 체계적인 농가교육 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • '08년 약정물량 429톤 대비 66%수준, 큰 폭 감소에 대한 적극적인 대책 필요 • DB구축 등을 통한 출하약정이행관리시스템 및 품질관리 매뉴얼의 활용 필요 • 이행실적에 따른 운송비, 선별비 등 인센티브 지원으로 약정의 참여도를 높일 필요 • '08년 약정물량 429톤 대비 66%수준으로 큰 폭 감소에 대한 대책 필요 • 사업시행주체의 사업기반확보를 위한 체계적인 농가교육으로 조직화 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • '07. 10월 제천농협으로 사업주체가 변경되었으나, 주관농협으로서 참여조직을 이끌고 선도적으로 추진할 능력 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 시행주체로서 책임 있고 적극적인 다양한 역할 필요 - 사업성 진단 등을 거쳐 시행주체의 변경도 검토할 필요

항목	현 황	개선 의견
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • '09년 약정농가(55호) 대비 출하농가(8호) 비율이 상당히 저조한 실정이며, 출하약정 이행률은 15% 수준 • 출하량 및 출하액 극히 저조 <ul style="list-style-type: none"> - '08년 93톤 232백만원 - '09년 24톤 38백만원 • 대형유통업체 등 대량수요처 출하 실적으로 농협 도매사업단에 11톤, 19백만원 매출 <ul style="list-style-type: none"> - '08년 69톤 186백만원 • “맛달재”란 공동브랜드로 전체 출하량 24톤중 11톤을 출하하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업실적의 감소로 볼 때 정상적인 사업추진 의욕이 있는 타조직으로 사업추체 변경 또는 통합을 검토하는 등 특단의 대책 필요 • 농가 조직화를 통한 지속적이고 원활한 원물 확보와 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처에 대한 적극적인 발굴노력 필요 • 브랜드를 유지하고 알리기 위해서는 일정 규모 이상의 물량이 출하되어야 하나, 전체 출하량이 24톤에 불과하고 이중 브랜드 사용 출하량은 11톤으로, 사업규모의 확대 또는 우량한 타조직으로의 흡수를 검토할 필요
기타	<ul style="list-style-type: none"> • 농가조직화, 유통능력 등 사업기반 약화로 출하량이 지속적으로 감소하고 있는 실정 	<ul style="list-style-type: none"> • 정밀한 사업성진단 등을 거쳐 동 사업을 현재 사업시행주체인 제천농협이 계속 유지해야 할지 등의 검토와 제천시 사과산업 발전방안에 대한 특단의 대책 필요

보고서 작성자 : 농협중앙회 차장 안 재 경

지원품목	주품목 : 사과 부품목 : 배, 복숭아		선정년도	2004
사업주관기관	충청북도	사업시행주체	충북원예농업협동조합	
참여시군(8)	청주시, 충주시, 청원군, 보은군, 진천군, 괴산군, 증평군, 단양군			
득점현황	합 계 (100)		76.719	
	계획단계(10)		5.650	
	집행단계(52)		37.118	
	성과단계(38)		25.211	
	가감단계		가점 (8.740) / 감점 (-)	

1. 총괄

사업체 일반현황

- 도단위 광역사업 주체인 충북원예농협이 사업시행주체로서 사과, 배, 복숭아 재배 농업인을 대상으로 본 사업을 시행하고 있음
- 충북원예농협은 거점APC운영 주체로서 고품질생산기반현대화사업을 기반으로 품질관리, 출하약정관리, 안정적 거래처 확보, 수출확대 등 과실 브랜드로서의 경쟁력을 향상시키고 있음

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 품목전문농협으로서 농업인 조직화에서 농산물의 유통까지 일관된 시스템구축에 용이하나, 도단위 광역주체로의 육성을 위해서는 사업지역 6개 지자체의 협력시스템 및 지원시스템의 강화가 요구됨
- 특히 안정적 원물조달시스템 구축을 위한 농업인 조직화를 위해 사업지역 내 타 농협과의 적절한 역할분담과 공동브랜드 활용전략이 필요할 것임

□ 핵심성과

- 지원농가에 대해 개인별점수내역표를 활용, 4년간 개인별 출하실적을 반영함으로써 출하약정 이행을 증대 추진
- 거점 APC의 효율적인 운영을 위해 경영관리, 생산수집, 물류관리, 조직관리 등을 부분별 관리하는 운영 매뉴얼 제작
- 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량거래처의 발굴 및 공급실적이 우수하며, 해외시장개척을 위한 지자체 합동 활동을 통해 수출실적 거양
(‘08 4억원 → ’09 10억원)

2. 평가결과

가. 총평

□ 도단위 광역주체로서 과수발전협의회 등 참여 주체간 협력시스템 부족

- 6개 지자체 및 사업시행주체간 공동 과수발전협의회의 구성 및 운영 실적없음
- 사업시행주체인 충북원예농협의 실행력은 농업인조직화에서 농산물 유통까지 일관된 시스템을 갖추기에 용이하나 6개 지자체간 광역 사업의 여건으로 공동중장기사업계획 미수립, 지원대상농가의 선정기준 선정 및 평가, 중도포기자 관리, 예비대상자 관리 등의 역할이 다소 미진함

□ 출하약정 및 약정이행관리체계의 효율적 실행으로 매출규모 확대

- 철저한 약정과 약정이행을 효율적으로 관리하여 총 사업실적 620억원의 규모로 2008년 대비 76%가 성장, 과수유통주체로서의 경쟁력을 확보하고 있음
- 반면, 품목의 특성상 안정적 원물공급을 위한 매취사업의 비중이 높아 공동계산 공동선별 실적 및 공동브랜드 매출실적은 극히 저조
- 고품질 생산 및 APC의 효율적 운영을 위한 매뉴얼 제작 등 광역주체로서의 역량이 증진되고 있음

□ 도단위 광역주체로서의 역량 강화

- 대형유통업체, 홈쇼핑 등 다양한 대량거래처를 확보하고 있으며. 공급실적 우수
- 지자체와 합동으로 다각적인 수출전략을 실행하여 수출 실적 우수
- 공동브랜드 “프레샤인”신규 개발(브랜드 출하실적 4,427백만원)

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계	100	76.719
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.725
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.725
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.000
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.200
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.150
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.700
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.550
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	0.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.684	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.100	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.300
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.100
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	1.634
	② 교육내용 충실도	2	1.550
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.250
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.550
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.379
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.279
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.775
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.775
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.563
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.430
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.105
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.430
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	2.375	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	8.740
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 협의회는 구성되어 있으나 실제적 운영실적은 없음.
- 중장기발전계획 수립되어있지 않음
- 과수발전협의회의 운영에 있어 실질적인 운영실적이 미미
- 충북도단위 광역사업임을 고려한 과수발전협의회 구성 및 운영 미흡

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 광역사업임에도 불구하고 일부 참여조직간 협의만 형식으로 협의하였음
- 참여조직간 회의 내용이 연찬회를 통한 내용만으로 효율적인 사업추진노력 미흡
- 광역사업 주체간 효율적인 사업추진 노력이 다소 부족함

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 전년도 평가시 지적사항의 보완은 있었으나 사업반영 실적율은 낮은 편임있음
- 전년도 지적사항이 보완되지 않고 있음(예, 과수발전협의회 운영 등)
- 개선 의지 미흡

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가지 농업인 의견수렴실적은 있으나 그 방법이 구체적이지 못하며, 사업반영 실적이 미미함
- 평가방법 및 의견수렴에 관한 사업필요성에 대하여 형식적 작성
- 자체평가는 추진하였으나 농업인 의견수렴은 성실하게 추진하였다고 보기 어려움

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 심사결과의 분포도는 고르나 신청농가 수 대비 선정농가 수(46%)로 낮고 중도 포기율도 20%에 달하는 등 심사표의 변별력이 낮음
- 자체 실정에 맞게 작성 운영된 점이 엇보임
- 심사표가 충주시 표본(37/146명)만 제시되어 전체적인 판단이 어려우나, 전체적인 선정 농가의 비율이 46%임에도 60점 이하자가 8%를 넘어 실질적 심사와 심사표의 변별력을 인정하기 어려움

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2009. 1.30일 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 해당사업 없음(조치 실적 없음)

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자 31명에 대한 구체적 제재사항이 없으며, 다만 괴산군 관내 1명, 충주시 관내 14명에 대해서만 본 사업 3년 간 배제 조치
- 특히 보은군의 경우 군 자체 사업지원으로 인해 본 사업이 중도포기되는 어 농업정책간 충돌하는 좋지 않은 사례 발생

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 활용 사례는 있으나, 예비대상자를 제대로 선정, 활용했다고 인지하기 어려움.

예) 중도포기자 38명 중 예비대상자로 활용사례 11명

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	167	167	100%	3,023	1,542	51%	사업시행주체	1년
'07년	81	81	100%	1,118	913	81.7%	사업시행주체	5년
'08년	262	262	100%	3,616	2,965	82%	사업시행주체	5년
'09년	146	146	100%	2,015	1,753	87%	사업시행주체	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 사업 신청서 접수 시 전 지원농가를 대상으로 100% 출하 약정

② 출하약정물량 비율

- 약정물량은 약정농가 생산량 대비 87%로 우수함

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 사업시행주체인 충북원예농협과 체결되었으며, 출하약정서에 미이행시 제재사항을 기재하여 약정이행의 중요성을 적극적으로 홍보함

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간을 5년으로 설정하여 운영함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 출하약정이행시스템을 운영하고 있으며 이행율은 70%수준임
- 출하약정 이행시스템 구축이 좀 더 구체적으로 활용방안을 모색하여야함
- 원활한 시스템 구축

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 사업주체의 별도규정에 의해 인센티브 및 미이행농가에 대한 제재실적있음

- 지자체 등의 규정은 없음
- 출하약정 미이행자에 대한 제재 조치를 잘 추진하고 있음
- 적절한 제재조항을 보유하고 있으며, 미이행자에 대한 제재사항 우수

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 농업용 파이프 단순 계통 구매
 - 일괄구매 실적 : 256,401천원
 - 일괄구매로 평균단가 3%인하로 사업비 절감 효과

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 자문회의 및 농정심의 과수분과위원회의 심의 통해 의결
- 공개 평가 없이 단순히 전년도 사업시행중인 14개사업체에 전화 및 방문 선정하여 농업인 우위의 공신력있는 업체 선정여부를 확인하기 어려움
- 업체간 비교견적을 통하여 단가 인하 유도

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 해당사항 없음

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		156	350	506	396	40	62	498		8	98.4%
기타											
합계		156	350	506	396	40	62	498		8	98.4%

- 예산 조기 집행을 위해 사업시행요령교육, 전화 및 방문독려를 추진하였으나 연내 집행을 98.4%로 불용 실적 발생

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 농가 독려 등의 노력은 있으나 09년말 계획대비 98%의 집행률로 8백만원 불용처리됨
- 예산집행을 제고를 위해 많은 노력을 하였으나 일부 불용액 발생
- 집행율제고를 위해 노력했으나 불용액 발생

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업주체의 신용사업으로 대출의 편의를 제공하고 있으나 본 사업과 관련한 조치없음
- 농업인의 대출편의를 위해 농가교육 등을 통해 많은 홍보를 하여야 함
- 대출지원 원활

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 봉지지원사업 등의 실적이 있으나 본사업과 연계되었다고 보기 어려움
- FTA기금사업과 연계한 사업으로 보기 어려운 부분이 많음
- 효과적인 연계 정책은 없는 것으로 판단

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 5회에 걸쳐 연간 3,473명에 대해 실시되었으나, 주로 재배기술 및 수출관련에 국한되어 이루어짐

② 교육내용 충실도

- 사업주체의 자발적 교육계획에 따라 생산 및 수출 관련 교육을 시행함
- 마케팅교육은 미흡
- 시행주체에서 체계적인 교육을 추진하고 있으나 FTA기금사업 설명을 곁들여 교육을 실시하는 것이 바람직

- 비교적 효율적인 추진되었으나, 본 사업관련사항 및 유통전략에 대한 교육이 병행되는 것이 바람직함

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 매뉴얼은 제작되어 있으나 활용도가 매우 낮고 업데이트되지 않았음
- 2010년 처음으로 작성, 교육 시 활용하고자 하는 노력이 엇보임
- 사업시행주체 주관 전문화된 재배매뉴얼보유(제작연도 2009년)

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 충북원협이 실질적 시행주체로써 사업을 독립적으로 운영하고 있음
- 충북원협에서 여러 시군을 통합 운영함에도 시행주체의 역할에 최선을 다함
- 사업시행주체(충북원예농협)의 역할은 적극적이나 광역사업추진여건을 극복하기 위한 참여 6개 지자체와의 전략 공유 및 협력시스템 미미

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	1,544	2,300	797	1,362	51%
2007년	913	1,095	590	1,055	64%
2008년	2,965	2,965	2,422	3,511	82%
2009년	1,753	1,753	1,390	2,162	79%

- 이행율이 다소 향상되고 있음

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C
총계(③+④)		31,850	58,265	83%	35,299	61,971	76%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	1,898	1,802	-5.%	3,170	3,242	2%
	②공선·공계 이외	29,952	56,463	89%	32,129	58,729	83%
	소계(①+②)	30,850	58,265	83%	35,299	61,971	76%
④단순계통출하							

- 전년대비 76% 성장으로 매출실적이 획기적으로 증대되었으나, 매출실적 증가 내용이 주로 공동선별, 공동계산 이외의 실적(83%)으로 거점 APC 운영조직으로서의 역할이 좀 더 강화되어야 할 것으로 보임

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A
총 사업실적(③+④)		55,067	55,820	35,299	61,971	76%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	4,981	3,086	3,170	3,242	2%
	②공선·공계 이외	50,086	52,734	32,129	58,729	83%
	소계(①+②)	55,067	55,820	35,299	61,971	76%
④단순계통출하						

- 2009년 실적은 전년도 대비 급증하였으나, 사업초기인 2006년 대비 성장 규모는 크다고 할 수 없으며, 거점APC운영활성화를 통한 사업량 확대가 요구됨

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	2,565	2,654	2,728	3%

- 대규모의 농업인을 대상으로 유통사업을 추진하고 있으며, 일정규모이상 안정적으로 증가하고 있으나, 보다 강력한 농업인 조직화 추진이 요구됨

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 대형유통업체 바이어 면담과 소비자홍보 실적있으며 판매액도 증가하였음
- 09년출하실적2,194톤(44억원)
- 대형유통업체 등을 좀 더 폭 넓게 발굴 추진해야함
- 롯데마트, 농협유통, 롯데백화점 등 다양한 대량수요처를 보유, 공급실적 우수(대량수요처거래실적 : 8,800백만원)

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 해외시장에 대한 판촉활동이 있으며, 수출실적도 08년 4억에서 09년10억을 크게 증가함
- 해외시장개척노력이 보임
- 해외시장 개척을 위한 지자체 합동 활동우수
-수출실적 09) 4억원 → 10) 10억원

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목	-	394	641	63%
농자재판매	19,834	20,737	22,424	8.1%
포장재 공동구매	4,319	5,608	5,554	-0.96
기 타				
계	24,153	26,739	28,619	7.03%

- 농자재판매실적과 포장재 공동구매실적이 있음

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	61,971	3,242	5.23%

- 거점APC를 보유하고 있는 사업시행주체로서 공동계산비율이 지나치게 낮음. 이는 대형유통업체 등 전략적 거래처에 대한 안정적 공급을 위한 매취사업 비율이 높은 것이 원인임
- 사업의 안정적 성장, 발전위하여 단계적으로 농업인 정예화를 기반으로 하는 수탁사업의 비중을 높여가야 할 것임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율(B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율(D-C)/C
1,898	1,802	-5%	3,170	3,242	2%

- 공동선별, 공동계산 성장률이 2%로 품목전문농협, 거점APC운영 농협으로서의 역할이 좀 더 강화하여 안정적 원물조달시스템구축과 공동선별, 공동계산 비율 증대가 요구됨

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 토옥과 프레샤인 등 공동브랜드가 개발됨
- 전체사업실적 대비 출하실적은 부진함
- 공동브랜드 활용이 확대 추진되도 있음
- 본 사업에 의한 APC건립으로 농업인실익향상의 일익을 담당하고 있으나, 보다 원활한 원물확보시스템구축을 위한 농업인정예화노력이 요구됨 (매취사업 위주의 사업체계에서 단계적 수탁사업으로 전환 노력)

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	61,971	3,242	5.2%

- 공동브랜드로의 출하실적이 전체 실적에 비해 미미함

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,898	1,802	-5%	3,170	3,242	2%

- 공동브랜드 출하실적 증가율 2%로 본 사업 지원규모에 비하면 매우 미미함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업주체 및 시군의 사업에 대한 이해가 부족하고 성실한 면접평가 자세를 보이지 않음
- 행정기관 업무담당자의 업무미숙 및 답변자세가 미흡
- 도단위 광역주체로서의 사업추진시스템에 대한 이해도가 다소 떨어지며, 평가 성실도도 낮음

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 대형거래처 발굴 및 공급실적 우수
- 해외시장 개척을 위한 지자체 합동 활동 및 수출 실적 우수

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 도단위 광역 주체로서 과수발전협의회 등 참여주체간 협력시스템이 매우 중요하나, 전년도 지적에도 불구하고 실질적 운영실적을 인지하기 어려움
- 지역여건을 세부적으로 검토해 우선순위 심사표의 평가지표를 설정하였으나, 사업대상자 선정을 위한 변별력이 부족하며, 광역 참여주체간 충분히 공유되지 않아 효율적이고 실질적인 평가를 기반으로 선정되었다고 보기 어려움

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 도단위 광역 주체로서 과수발전협의회 내실 있는 운영실적 부족 • 중장기발전계획 수립 실적 없음 	<ul style="list-style-type: none"> • 참여시군이 공동 참여하는 과수발전협의회를 실질적으로 구성, 운영하여, 중장기발전계획수립 및 본 사업의 효율적인 시행을 위한 협력시스템 구축 • 사업시행주체가 도단위 주체로서 사업시행의 효율성을 확보하고 있으나, 6개 시군의 공동사업으로 지자체간 공동 추진전략의 수립 및 지원체계구축이 요구됨
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 심사결과의 분포도는 고르나 신청농가 수 대비 선정농가 수(46%)로 낮고 중도 포기율도 20%에 달하는 등 심사표의 변별력이 낮음 • 공신력있는 업체선정을 위한 평가 없이 단순 공지를 통해 선정 	<ul style="list-style-type: none"> • 광역주체간 변별력 있고 일관된 심사표를 공동 선정, 참여 지자체의 배정예산에 따라 공동운영하는 것이 효율적일 것임 • 대상농업인의 선정, 중도포기자에 대한 조치 및 예비대상자의 활용이 보다 적극적으로 추진되어야 함(2009 선정농가 비율 46%) • 세부사업별 품질향상과, 사업비절감을 위하여 보다 적극적인 업체 선정 시스템 구축
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 공동선별, 공동계산 실적 저조 	<ul style="list-style-type: none"> • 효율적인 유통시스템구축을 위해 수탁형공동계산 실적의 성장이 매우 중요하나, 안정적 원물조달을 위해 매취사업 중심의 사업시스템에 의존하고 있어, 단계적으로 농업인 조직화를 기반으로 안정적 원물조달시스템을 구축하면서 공동선별, 공동계산 비중 확대가 요구됨 <p>특히, 거점 APC 운영조직으로서 운영활성화를 위해서도 농업인 정예화를 통한 공동선별 확대는 매우 중요함</p>

항목	현 황	개선 의견
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 추진 기간 및 지원사업비에 비하여 브랜드 매출실적 저조 • 전반적인 연차평가에 대한 이해도가 낮음 	<ul style="list-style-type: none"> • 공동선별 공동계산 확대를 통해 공동브랜드 매출확대 • 연차평가에 대한 이해와 준비의 정도가 낮아 보다 적극적인 관심과 성실한 평가준비가 요구됨
기 타	<ul style="list-style-type: none"> • 보은군의 경우 군자체 사업과의 중복으로 사업포기 후 자체 동일 보조사업으로 이동 신청 	<ul style="list-style-type: none"> • 정책사업간 충돌 여건 사전 방지를 위해 노력

보고서 작성자 : 농촌경제연구원 박사 국 승 용

지원품목	주품목 : 복숭아 부품목 : 사과, 배		선정년도	2005
사업주관기관	충청북도 음성군	사업시행주체	햇사레과일조합공동사업법인	
참여시군(4)	음성군, 이천시, 여주군, 양평군			
특점현황	합 계 (100)	93.806		
	계획단계(10)	9.050		
	집행단계(52)	46.742		
	성과단계(38)	29.945		
	가감단계	가점 (8.069) / 감점 (-)		

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 경기 이천시의 2개 농협(경기동부과수농협, 장호원농협)과 충북 음성군의 2개 농협(음성농협, 감곡농협)이 참여하는 조합공동사업법인이 사업을 주관함.
- 2002년 4개 참여 농협이 '햇사레'라는 공동브랜드 마케팅을 시작하였으며, 2007년 5월 햇사레과일조합공동사업법인 설립을 완료함.
- 2009년 FTA기금 사업 규모는 4,894 백만원으로 계획대비 99.8%의 사업비를 집행하였으며, 집행실적 기준 본 사업에서 3개 시군의 차지하는 비중은 충북 음성 82%, 경기 이천 17%, 경기 여주 1%임.
- 부지 52,086㎡, 건축물 9,329㎡ 규모의 거점 APC를 음성군에 설립하여 운영하고 있으며, 주품목인 복숭아는 물론 부품목인 사과, 배 등을 취급하고 있음.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 2개 시도, 3개 시군, 4개 농협이 참여하는 광역 연합사업으로, 농협중앙회에서 직접 사업시행주체에 대한 지원 및 관리 업무를 담당하고 있음.
- 2007년부터 조합공동사업법인 인가를 취득하고, 독립회계를 시행하는 등

사업의 전문화를 추진하여 왔으며, 외부 CEO의 영입과 독립 경영 등의 사업체계가 일정하게 정착된 것으로 평가됨.

- 사업시행주체가 다수 시군에 걸친 사업을 체계적으로 관리하고 있는 것으로 판단되며, 충북 음성군이 상대적으로 사업에 적극적인 가운데 경기 이천시 및 여주군과의 정보 교환 및 협력도 비교적 원활하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨.
- 복숭아 단일 품목을 사업대상으로 하고 있고, 장기 저장이 곤란한 복숭아의 특성 상 출하시기가 7~9월로 제한적이라는 한계가 있으나, 효율적인 브랜드 마케팅을 통하여 공동브랜드 '햇사레'에 대한 높은 소비자 인지도를 확보하고 있음.
- 거점 APC에서는 복숭아 외에 부품목인 사과, 배, 신규 품목인 수박, 인삼 등의 품목을 취급함으로써 사업 다각화를 통한 새로운 성장 동력의 발굴을 시도하고 있음.

□ 핵심성과

- 3개 시군에 산재된 4개 농협이 마케팅 효율화를 위하여 '햇사레'라는 공동 브랜드를 기반으로 한 마케팅 조직을 결성하고, 브랜드 마케팅 조직에 출하권을 전량 위탁하는 생산자 조직화 사업을 정착시킴.
- 생산시설 현대화, 엄격한 품질 관리, 브랜드 홍보 등의 사업을 종합적으로 전개함으로써 소비자 인지도 높은 과실 브랜드를 창출하였으며, 높아진 브랜드 위상을 활용하여 생산자 조직화를 확대시키는 사업 모형을 창출함.
- 출하 농가로부터 브랜드 사용료를 징수하여, 브랜드 마케팅을 위한 독립적인 재원을 확보하는 등 지속적으로 브랜드 마케팅을 활성화시킬 수 있는 사업 기반을 조성함.

2. 평가결과

가. 총평

사업추진체계가 안정되어 있고, 내실있는 사업계획을 수립하고 있음.

- 과수발전협의회를 통한 중장기 및 단기 계획 수립, 행정 및 참여 기관간의 정보 공유와 사업 점검, 자체 평가 및 생산자 의견 수렴을 통한 환류 등이 체계적으로 수행되고 있음. 다만, 과수발전협회에 외부 전문가의 참여가 1인에 불과하며, 햇사레 마케팅 사업의 규모와 특성을 감안하면 외부 전문가의 참여 확대가 요구됨.
- 도매시장 품질관리단, 소비자 품질관리단, 소비자 선호도 조사 등을 통하여 시장의 변화와 요구를 수렴하고 그 내용을 생산 및 유통사업과 연계하려는 노력이 지속적으로 수행되고 있음.
- 사업 주관 기관인 충북 음성군과 사업시행주체인 햇사레과일조합공동사업법인 간의 연계가 효율적으로 이루어지고 있으며, 4개 참여 조합과 사업시행주체 간의 협력도 잘 이루어지고 있음.
- 지속적인 사업의 발전을 위해서는 변화하는 시장 환경과 신규 설립된 거점 APC 등을 고려하여 중장기 사업계획을 구체화하는 것이 필요하며, 사업에 참여하는 3개 시군 간의 협력을 보다 강화할 수 있는 방안 마련이 요구됨.

사업자 선정, 예산집행, 교육 등의 집행이 체계적으로 추진됨.

- 지역 특성에 맞게 심사표를 작성하여 활용하고 있으며, 예비대상자를 선정하여 중도포기자 발생시 신규사업대상자를 즉시 선정하는 등 사업의 조기 집행을 위해 다각적인 노력을 수행하고 있음.
- 3개 시군에서 각각 사업을 집행함에도 농정심의회를 통한 선정, 선정자 통지 등이 유사한 시기에 이루어지는 등 시군간의 협력이 비교적 원활하게 이루어지고 있다고 판단됨.
- 출하약정 농가의 생산량 대비 출하약정량이 97.8%로 높은 수준이며, 약정기간, 출하약정 주체 등 출하 약정과 관련된 사업이 전반적으로 적절하게 수행되고 있고, 농가별 실적관리 대장을 비치하는 등 농가 관리 측면에서도 효율적임.

- 예산집행률은 99.6%로 양호한 수준이나, 사업의 조기 집행이 중요한 특성을 고려하여 상반기 예산집행률 제고시키기 위한 노력이 요구됨.
- 음성군을 중심으로 본 사업과 연계된 지자체 차원의 지원사업이 수행되고 있으며, 지자체의 지원 사업의 본 사업의 발전과 일정하게 연계되어 있다고 판단됨. 다만, 지자체 지원사업과 본 사업 간의 연계가 직접적으로 이루어지지 못하고 있으며, 이천시와 여주군의 지원 사업이 음성군에 비해 다소 미흡한 측면이 있음.

□ 사업추진주체가 실질적인 역할을 수행하고 있으며, 마케팅 부문에서 주목할 만한 성과를 보여주고 있음.

- 자재 사업 등 부분적으로 참여조합 중심으로 수행되는 사업이 있으나, 사업 전반에서 시행주체가 실질적인 역할을 수행하고 있으며, 특히 마케팅 부문에서 창출되는 성과를 바탕으로 시행주체가 일정한 지도력을 확보하고 있는 것으로 판단됨.
- 출하 약정에 대한 이행률이 100%를 넘어 매우 우수한 것으로 평가되며, 출하량과 출하액, 참여 조합원 수 등이 지속적으로 성장하고 있고, 출하액을 전량 출하권 위임 방식으로 출하하고 있는 것 역시 우수한 것으로 평가됨.
- 국내 8개 대형유통업체와의 거래실적이 115 억원 수준으로 우수하며, 비록 실적은 많지 않지만 일본 시장 개척을 위해 수출 시범 사업을 시도하는 등의 노력이 인정됨.
- 공동선별·공동계산 사업량은 185 억원으로 우수한 수준에 있으나, 해당 사업량의 비중이 34%임. 공동선별·공동계산 비중이 낮다고 할 수는 없으나 사업시행주체의 마케팅 역량에 비해 공동선별·공동계산 비중은 다소 낮은 것으로 판단되며, 이를 제고시키기 위한 노력이 요구됨.

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	93.806
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.700
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.850
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.600
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.900
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.850
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	1.778
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.750
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.850
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	2.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	2.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.664
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.550

구분	평 가 항 목	배점	득점
집 행 단 계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.650
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.850
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.950
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.850
성 과 단 계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.775
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	1.613
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.588
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.925
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.100
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.400
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.968
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	2.000
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.076
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.500	
가감	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	8.069
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 음성군과 이천시의 행정 담당자 2인과 농업기술센터 기술인력 2인, 4개 참여 농협 경제사업 책임자, 컨설팅기관 1인, 사업시행주체 2인 등 총 12명으로 과수발전협의회를 구성함.
- 행정, 기술지도, 참여농협, 컨설팅, 사업시행주체 등 비교적 적정하게 과수발전협의회를 구성하였으며, 연간 8회를 개최하여 FTA 사업 시행과 관련된 주요 사안에 대한 협의, 2009년 운영계획 수립에 대한 논의 등 과수발전을 위한 다각적인 논의를 질적으로 수행함.
- 다만, 논의 주제가 당면 현안 중심으로 중장기 과수발전 계획에 대한 논의가 부족하여 이에 대한 개선이 요구됨. 2004년 수립된 과수발전계획에 대한 평가와 변화된 상황에 맞는 구체적인 중장기 발전계획 수립이 요구됨.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 본 사업은 3개 시군이 협력하여 진행하는 사업으로 단일 시군에서 진행되는 사업에 비해 사업추진 기관간 효율적인 연계 체계를 수립하는 것에 많은 노력이 요구됨.
- 협의회가 정례화되어 있지는 않았으나, 3개 시군을 비롯한 전체 참여기관이 참석한 협의회 및 워크숍, 연찬회 등이 4회 개최되었으며, 행정기관을 제외한 참여기관간 협의회 1회, 거점 APC 관련 협의회 2회 등 총 7회의 공식 협의회가 이루어짐.
- 다수의 시군에 걸친 사업수행기관 간의 협력이 비교적 양호하게 이루어졌으며, 이를 통해 사업 추진에 대한 일관된 지침이 마련되고, 종합적인 사업 추진체계를 확보하고 있다는 점에서 우수한 것으로 평가됨.
- 중간 점검이나 평가를 위한 협의회를 분기나 반기 당 1회로 정례화하고, 주요 사안에 대해 임시 협의회를 운영하는 방식으로 회의 체계를 정비한다면, 참여기관간 협력의 효율화에 기여할 것으로 판단됨.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 동점자 처리기준 마련 등 심사표 개선, 교육확대 등 지적사항에 대한 구체적인 개선실적이 존재함.
- 하지만, 미개시자 조사 등 일부 지적 사항에 대해서는 구체적인 개선실적이 제시되지 않은 부분도 존재하므로, 지적사항에 대해 구체적인 개선 방안을 마련하고, 개선 실적을 분명하게 평가보고서에 제시하려는 노력이 요구됨.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 농가가 참여하는 현장간담회와 농업인 교육 공간을 활용하여 연간 15회에 걸쳐 의견수렴을 수행한 실적은 인정되나, 의견수렴 내용과 사업계획 반영 내용이 구체적으로 서술되어 있지 않은 측면이 있어, 의견수렴 및 사업계획 반영에 대한 보다 구체적인 자체평가 보고서 작성이 요구됨.
- 도매시장 품질관리단을 운영하여 도매시장 출하 농산물에 대한 방문조사를 실시하고 있으며, 소비자 품질관리단을 운영하여 대형유통점 출하 농산물에 대한 모니터링을 수행하고 있으며, 이 같은 시장의 평가를 사업계획에 반영하고 있는 것은 우수한 것으로 평가됨.
- 전문 조사기관에 의뢰하여 과일 및 복숭아의 소비 행태를 조사하고, 햇사레 브랜드에 대한 평가를 실시하여 향후 사업계획 수립에 반영하려는 노력은 우수한 것으로 평가됨.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 신청품목의 영농규모에 13점을 배점하는 등 지역의 특성에 맞도록 심사표를 개선하여 사용하고 있으며, 공동선별·공동계산 출하실적이 많은 농가에 우선순위를 주는 방식으로 동점자 처리 기준을 명기하고 있음.
- 심사결과 60점이하 신청자의 비중이 1.6%에 불과하고, 점수대별로 고르게 신청자가 분포하고 있어 심사표의 변별력이 비교적 높은 것으로 판단됨.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 3개 시군모두 12월말 개최되는 농정심의회에서 대상농가를 선정하였으며, 2월 10일(음성군), 2월 12일(이천시, 여주군) 농가에 사업대상자 확정 통보를 실시함.

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업대상자 전원이 2개월 이내에 사업을 개시하였음('09.5월 조사)

④ 중도포기자에 대한 조치

- 25명의 중도포기자가 발생하였으며, 중도 포기자는 향후 3년간 FTA 기금 사업 대상자에서 제외토록 조치하고 별도의 관리대장을 비치하여 관리하고 있음.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 73명 선정하였으며, 중도포기자 발생 시 즉시 예비대상자를 사업대상자로 선정하여 사업 예산의 조기 집행에 기여함.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	246	1,897	76.8	1,752	1,694	96.7	참여조합	1~5년
'07년	206	206	100	1,732	1,679	96.9	햇사레과일조합 공동사업법인	5년
'08년	271	271	100	2,913.5	2,794.9	95.9	햇사레과일조합 공동사업법인	5년
'09년	249	249	100	3,317	3,243.2	97.8	햇사레과일조합 공동사업법인	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- FTA 기금 사업 지원 농가 모두 출하 약정을 체결하고 있어, 우수한 것으로 평가됨.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정농가 생산량의 97.8%에 대해 출하약정이 이루어지고 있어, 비교적 실적이 우수함.

③ 출하약정 주체

- 출하약정주체는 햇사레과일조합공동사업법인으로 출하약정이 적절하게 이루어지고 있음.

④ 출하약정 기간

- 출하약정기간은 5년으로 적절하게 이루어지고 있음.

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 지원 농가별 출하약정 및 이행실적에 대한 데이터베이스를 관리하고 있으며, 농가별로 실적대장을 비치하여 체계적으로 관리하고 있음.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 햇사레과일조합공동사업법인 규약에 출하 약정 위반 농가에 대해 당해 연도를 포함하여 5년간 사업 참여를 금하고 있음.
- 출하약정 불이행 농가가 발생하지 않아 제재 실적은 없음.
- 공동마케팅조직 육성 사업과 연계하여 출하 약정 이행 여부와 연계하여 출하선도금 지원, 공동선별비 우대 등의 인센티브를 제공하고 있음.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 햇사레 복숭아 박스 구매시, 지명경쟁입찰을 통해 일괄 구매를 추진하여 사업비 절감에 기여한 실적이 인정됨.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 행정, 농업기술센터, 농협 등 관계 전문가가 참여하는 선정심의회를 개최하여 평가를 통해 공신력 있는 업체를 선정함.
- 햇사레조합공동사업법인 홈페이지에 사업시행 업체 선정 공고를 8일간 실시하였으며, 세부사업별 시공업체 선정 내역을 사업 대상 농가에 우편을 통해 공지함.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 2008년 12월 16일 단가조정심의회를 개최하여 우산형지주시설 외 4종의 사업 단가에 대하여 국제 원자재 가격 인상 등 여건 변화를 고려하여 사업 단가를 재조정함.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		44.6	545	589.6	424	61.7	94	579.7	2	7.9	98.3%
기반정비			1,897	1,897	1,138.2	758.8		1,897			100%
거점APC											%
과실브랜드			142	142	142			142			100%
기타											%
합계		44.6	2,584	2,628.6	1,704.2	820.5	94	2,618.7	2	7.9	99.6%

- 2008년 이월액 44.6백만원을 포함하여 2,628.6백만원의 계획 예산액의 99.6%인 2,618.7백만원을 집행함.
- 또한 예산집행 실적의 65%인 1,704.2 백만원은 상반기 중에 집행되어, 예산 조기집행을 위한 노력이 일정하게 이루어진 것으로 판단됨. 3개 시군에 걸쳐 있어 사업 관리의 어려움이 있을 것으로 인정되나, 상반기 중 100% 예산을 집행한 시군이 있음을 감안하면 예산의 조기 집행을 위해 추가적인 노력이 요구됨.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업 대상자를 대상으로 사업 조기추진의 필요성과 사업 미개시 경우 발생할 수 있는 문제점에 대한 교육을 실시하였으며, 행정기관을 통하여 사업 개시 독려, 사업대상자 현지확인, 미 완료 사업 방문 점검 등의 활동을 수행함.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자예산 규모를 사전에 파악하여 예산을 요청하였으며, 융자 희망 농가에 대해서는 보조금 교부와 동시에 관련 사항을 해당 농협에 통지하여 조기 대출이 실시되도록 함.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 과일운반차량, 반사필름, 과수수정촉진제, 동력제초기 등 513 백만원 규모의 자체 지원사업을 음성군을 중심으로 실시하고 있음. 해당 사업과 FTA 기금 사업 간에 명시적인 연계장치는 없으나, FTA 기금사업의 심사표를 해당 사업대상 선정시 적용하였으므로 FTA 기금사업 참여농가에게 지원사업이 우선 배정되는 간접적인 효과는 있었을 것으로 판단됨.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 대상기간 동안 연인원 3,904명에 대하여 기술, 품질관리, 마케팅 등에 대한 교육이 시행됨.

② 교육내용 충실도

- 일반적인 기술 교육 외에도 햇사레 사업과 연관된 품질 관리 교육, 브랜드 마케팅 교육, 제스프리, 상주의서농협 등 국내외 우수 사례 등 다각적인 교육이 수행됨.
- 햇사레법인의 임직원이나 당해 지역 행정기관 담당자 외에 중앙정부의 사업 담당자, 외부 전문 인력 등 광범위한 전문가를 강사진으로 확보하여, 교육 내용의 전문성 확보를 위해 노력한 실적이 인정됨.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 2008년 12월 햇사레 브랜드 관리기준, 월별 복숭아 재배지침, 병해충 방제법, 햇사레과일조합공동사업법인 규약 등이 수록된 통합 매뉴얼을 확정하였으며, 2009년 1월 햇사레 사업 참여 농가에 매뉴얼을 배포하였으며 2년 주기로 갱신하는 방침을 세우고 있음.
- 2년 주기로 매뉴얼을 갱신하여 인쇄 배포하는 방침은 적절한 측면이 있으나, 재배기술이나 품질관리, 브랜드마케팅 등의 측면에서 새로운 정보를 즉시 농가에게 전달할 수 있는 체계를 마련하는 것이 요구됨.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- FTA 기금사업 예산 신청, 시공업체선정, 사업대상자 모집·선정 등의 제반 사업을 사업시행주체에서 실질적으로 관리하고 있는 것으로 판단됨.
- 특히 사업시행주체가 마케팅 영역에서 지도력을 확보함으로써 사업 전반의 효율성 증대에 기여하고 있는 것으로 판단됨.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	1,694	1,694	1,635	5,363	96.5
2007년	1,679	1,679	1,737	6,172	103.5
2008년	2,794.9	2,794.9	2,836.4	10,283.1	101.5
2009년	3,243.2	3,243.2	3,327.3	10,922.7	102.6

- 출하약정 당시 출하가능 물량 전체를 약정하도록 하고 있으며, 출하약정량 대비 출하실적이 100%를 넘어, 약정률 이행 실적은 매우 우수한 것으로 판단됨.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	14,668	17,449	19	52,275	54,400	4.1	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	4,318	4,832	11.9	17,341	18,523	6.8
	②공선·공계 이외	10,350	12,617	21.9	34,934	35,877	2.7
	소계(①+②)	14,668	17,449	19	52,275	54,400	4.1
④단순계통출하	0	0	0	0	0	0	

- 2008년 대비 출하량은 19%, 출하금액은 4.1% 증가함. 단순계통출하를 지양하고, 전량 출하권 위임 방식으로 출하하고 있음은 바람직한 방식으로 판단됨.
- 공동선별·공동계산의 출하량 증가율은 총 출하량 증가율보다 낮았으나, 공동선별·공동계산 출하액의 증가율이 총 출하액 증가율보다 높아, 공동선별·공동계산 출하 농산물의 판매단가가 상대적으로 높은 수준에서 형성되고 있는 것으로 판단됨.
- 다만, 총 출하량 증가율에 비해 공동선별·공동계산 출하량 증가율이 미치지 못하는 점에 대해서는 개선이 필요함.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	39,407	40,487	52,275	54,400	4.1	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	13,608	14,100	17,341	18,523	6.8
	②공선·공계 이외	25,799	26,387	34,934	35,877	2.7
	소계(①+②)	39,407	40,487	52,275	54,400	4.1
④단순계통출하	0	0	0	0	0	

- 사업시행주체는 햇사레과일조합공동사업법인으로 사업시행주체의 과일류 취급실적과 총사업실적이 동일함.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	2,026	2,176	2,304	5.9

- 2007년 이후 유통사업에 참여하는 조합원이 지속적으로 증가하고 있으며, 2009년의 조합원 증가율은 5.9%임.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 현대백화점, 이마트, 롯데마트, 홈플러스 등 8개 대형유통점에 11,513 백만원 규모의 판매 실적을 기록하는 등 대량 수요처의 발굴과 공급실적이 우수함.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출실적은 14백만원으로 전체 사업규모에 비해 미미한 수준이나, 저장성이 약한 복숭아의 특성 상 수출이 쉽지 않음에도 해외 신규 시장 확보를 위한 시도를 한 노력이 인정됨.

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류		9,923	9,113	-8.2%
과일류 이외 품목				
농자재판매				
포장재 공동구매	0	0	2,522.7	순증
기 타				
계		9,923	11,635.7	17.3%

- 사업시행주체가 과일조합공동사업법인이므로 과일류 이외의 판매실적은 없으며, 농자재판매 사업은 참여농협 별로 이루어짐.
- 포장재 공동구매 사업이 2009년부터 신규 시행된 것은 복숭아 출하사업에 대한 사업시행주체의 역할이 확대되었다는 점에서 긍정적인 것으로 판단됨.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	54,400	18,523	34

- 공동선별실적이 18,523 백만원으로 공동선별 사업의 규모 측면에서 매우 우수함. 다만, 전량 출하권 위임방식으로 출하되고 있음에도 공동선별 비율이 34% 수준이므로, 공동선별 비중을 높이려는 노력이 요구됨.

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
4,318	4,832	11.9	17,341	18,523	6.8

- 공동선별·공동계산 물량과 금액이 증가하고 있다는 점에서 실적은 양호한 것으로 판단됨.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 본 사업과 관련하여 '햇사레'라는 공동브랜드를 개발하여 특허청에 상표등록이 완료된 상태이며 활발하게 활용되고 있음.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	54,400	54,400	100

- 전체 출하량 모두 공동브랜드로 출하되어 우수함.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
14,668	17,449	19	52,275	54,400	4.1

- 사업시행주체의 특성상 사업량이 전량 공동브랜드 사업이며, 2009년에는 전년대비 물량기준 19%, 금액기준 4.1% 사업실적이 증가함.

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업시행주체인 헛사레과일조합공동사업법인과 사업주관기관인 충북 음성군 담당자의 FTA 기금사업에 대한 이해도는 비교적 높으며, 사업 보고서의 내용 역시 비교적 충실함.
- 담당자들의 사업 추진에 대한 관심이 높고, 연차평가에 성실하게 임함.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 4.5kg의 복숭아 포장 상자를 개발하여, 팔레트를 이용한 표준규격 출하시 적재 효율을 제고시켰으며, 선도적으로 해당 규격의 포장상자를 도입하고, 이를 타 복숭아 출하조직이 전파하여 복숭아 물류 효율성 제고에 기여한 점이 인정됨.
- 4.5kg 상자에는 50원, 3kg 이하 상자에는 30원의 브랜드 사용료를 징수하여 농가의 공동브랜드의 중요성에 대한 필요성을 각인시키고, 향후 브랜드 마케팅의 발전을 위해 필요한 재원을 확보하는 성과를 거두고 있는 것으로 인정됨.

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음.

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
<p style="text-align: center;">계 획 단 계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 2004년 중장기 과수발전계획을 수립하였으며, 이를 활용하여 매년 사업계획을 수립하고 있음. • 과수발전협의회가 외부 컨설턴트 1인을 포함하여 12인으로 구성되어 있음. • 주요 현안 중심으로 시군간 부정기적 협의가 이루어짐 	<ul style="list-style-type: none"> • 중장기 계획을 수립한지 상당 기간이 경과하였으므로, 변화된 시장 환경, 사업시행주체의 여건 등을 고려하여 새롭게 중장기 발전 계획 수립이 요구됨. 특히 복숭아 중심의 헛사레 사업과 거점 APC 간의 효율적 연계 방안 마련 등이 필요함. • 3개 시군의 공동브랜드 마케팅이라는 특성, 500 억원이 넘는 사업 규모, 신규 중장기 계획 수립의 필요성 등을 고려하여, 외부 전문가의 확충이 필요함. • 3개 시군 간 협의회를 분기 또는 반기 당 1회로 정례화하여 사업 계획 및 사업 실적에 대한 평가와 점검을 실시하고, 당면 현안이 있는 경우 추가로 임시 협의회를 개최하는 방식으로 운영체계 개선이 필요함.
<p style="text-align: center;">집 행 단 계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 음성군을 중심으로 본 사업과 연계된 지자체의 사업이 이루어지고 있으며, 본 사업 심사표와 동일한 심사표를 적용함으로써 본 사업과 간접적으로 연계됨. • 2년 주기로 매뉴얼을 업데이트하여 조합원에게 보급하고 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 음성군의 경우 본 사업과 연계된 사업을 다각적으로 수행하고 있으나, 이천시 및 여주군의 경우 연계된 사업이 미흡하므로 보완이 필요함. 동일 심사표를 적용함으로써 본 사업과 일정한 연계가 있다고 인정되나 보다 직접적이고 효율적인 연계방안에 대한 모색이 필요함. • 2년마다 매뉴얼을 업데이트하여 보급하는 것은 적절한 방침으로 판단됨. 다만, 재배기술이나 품질 관리, 유통관리 등의 측면에서 수시로 새로운 기준 도입이 필요할 수 있으므로 이에 대한 보완 장치 마련이 필요함.

항목	현 황	개선 의견
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 공동선별 출하 비중이 총 출하액의 34%임. 	<ul style="list-style-type: none"> 공동선별 사업의 규모 측면에서 우수하며, 공동선별의 비중 측면에서도 양호한 수준으로 판단됨. 하지만, 햇사레 브랜드에 대한 소비자 인지도 수준에 대응한 브랜드 품질 관리를 위해서는 공동선별의 비중이 보다 확대되는 것이 요구됨.
기 타	<ul style="list-style-type: none"> 거점APC에 대한 평가와 계획이 구체적으로 제시되고 있지 못함. 	<ul style="list-style-type: none"> 본 사업이 복숭아를 주품목으로 하고 있으므로 복숭아를 중심으로 사업이 수행되는 것이 불가피한 측면이 있음. 하지만, 약 200 억원의 사업비가 거점 APC에 투입되었으며, 해당 시설을 효율적으로 활용하는 것은 사업시행주체의 의무이자 신규 성장 잠재력을 발굴하는 기회가 될 수 있음. 따라서, 거점 APC의 활용 계획을 마련하고 사업시행주체의 경쟁력을 제고시킬 수 있는 방안에 대한 제시가 필요함.

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 홍 준 수

지원품목	주품목 : 배, 포도 부품목 : 사과, 복숭아		선정년도	2007
사업주관기관	충청남도 논산시	사업시행주체	참후레쉬영농조합법인	
참여시군(7)	논산시, 공주시, 보령시, 금산군, 부여군, 청양군, 서천군			
득점현황	합 계 (100)		88.025	
	계획단계(10)		7.825	
	집행단계(52)		40.361	
	성과단계(38)		33.258	
	가감단계		가점 (6.781) / 감점 (0.2)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 참후레쉬영농조합법인(논산시)가 주최가 되어 충청남도 남부권역인 보령시, 금산군, 부여군, 청양군 등 5개 지역이 연합하여 생산시설현대화사업과 과실브랜드 사업을 주축으로 일관생산체계(생산~마케팅)확립과 품질고급화, 수출경쟁력 강화에 노력
- 동 주체는 국내 시장뿐만 아니라 해외시장 개척 노력을 인정받아 정부 주관 수출탑 수상 등 다양한 분야에서 산지유통주체로 인정을 받고 있음

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 논산시를 주축으로 충청 남부 5개 시군이 연합하여 사업을 시행하고 있으나, 사업시행 주체는 논산시를 근거지로 하는 영농조합법인이 수행
- 2007년부터 생산시설현대화, 과실브랜드사업, '11년 거점 APC 설치를 목적으로 생산과 유통을 연계하는 중심축 역할을 도모하고 있음

□ 핵심성과

- '07년부터 '09년까지 생산시설현대화 15,796백만원, 과실브랜드 1,110백만원 등 총 16,906백만원 투자로 생산시설과 브랜드 기반 구축 및 수출확대

2. 평가결과

가. 총평

□ 사업 시행주체는 산지에서 나름대로의 역할과 영향력을 발휘하고 있음

- 참후레쉬영농조합은 사업 권역을 충남 논산을 기반으로 인근 부여, 보령, 금산, 청양 등으로 사업권역을 확대하여 농산물 매출액 250여 억 원의 매출실적을 올리고 있음
- 농가조직화를 위해 수출 및 유통교육과 박람회, 바이어초청행사 등 수출 시장개척에 남다른 노력을 통하여 원예전문단지 최우수 사업자 선정되었으며, 연간 80여 억 원에 이르는 수출을 달성

□ “참후레쉬” 브랜드 관리 강화 필요

- 국내 내수뿐만 아니라 수출시장에 브랜드 가치를 인정받기 위해서는 생산에서 유통까지 일관된 품질관리를 위해서는 기존 사용하고 있는 농관원 품질관리 매뉴얼을 업그레이드 및 실정에 맞는 엄격한 기준으로 생산 유통품질관리매뉴얼을 자체 제작 관리하고 홍보 확대 필요

□ 거점 APC 설치(100억원 규모)에 대비한 생산 유통을 연계할 수 있는 시스템 개편 필요

- 수박, 멜론, 토마토, 배, 딸기 등 다양한 품목을 취급하고 있으나, 향후 배를 중심으로 한 과실류로 전문화 하여 거점 APC 설치에 대비
- 논산 외의 지역에서 원물확보를 위해 타 시군과의 유기적인 협조 필요
- 산지유통활성화자금(공동마케팅조직자금 : 90억원 규모)과 수출자금, 포장재규격사업(공동선별지) 등 기존 지원사업과 생산시설현대화사업의 약정물량 확보를 위해 연계 활용 필요
- FTA 생산시설 지원과, 과실브랜드, 향후 거점 APC 설치 운영을 연계하기 위해서는 생산농가와 출하약정 체결시 출하 이행 확대를 위한 획기적인 제도와 시스템 마련 필요

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계	100	88.025
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.875
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.550
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.800
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.600
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.400
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.499
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.350
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.350
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	3.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	0.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.886	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.625	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집 행 단 계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.400
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.400
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.950
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.500
성 과 단 계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.775
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.123
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.700
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	3.000
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.530
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.415
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.800
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.415
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.500	
가감	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	6.781
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	0.200

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전협의회 구성이 행정(참여 시군), 지도, 생산자단체, 농가대표 등 35명으로 구성되었으나, 연구기관, 학계 등 다양한 관련전문가 참여가 필요하고, 향후 신규로 참여한 서천군과 공주군 관계자 참여가 필요
- 생산유통체계 구축을 골자로 한 중장기 과수발전협의회를 수립('07. 1)하여매년 개최('08 1회, '09 1회)하였고, 당해연도('09. 1월) 운영계획을 수립 하였으나, 대상자 선정 등 행정 처리에 한정

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 충남도, 관련시군, 시행주체, 농가 등으로 구성된 협의회 실적(5회)이 있으며, 충남 남부과수산업종합육성계획에 의거 연 2회 이상 실시

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- '08년도 연차평가에 대해 6개 항목별로 개선실적이 적시되어 있으며, 주로 집행율 저조에 대한 문제점에 대하여 '09년 집행율 99.5%로 증가시키는 등 나름대로 개선노력이 두드러짐

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가를 실시('08. 12. 15~ 12. 18)하여 현실성 있는 사업단가 조정, 우수시공업체 선정 등을 계획에 반영
- 자체평가와 더불어 농업인 의견수렴을 병행 실시하였으며, 지원농가(503명)에 비해 설문조사 대상이 30명으로 대표성 확보 미흡

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업자 선정기준을 정부정책수용성 지표(24점), 유통규모화촉진지표(60점), 사업여건 및 특성지표(16점) 등 농식품부 표준안으로 국한 운영되었고 지역적인 특성은 미 반영
- 조합원 여부, 출하물량, 출하비율 등으로 동점자 처리기준을 마련하였으며 점수분포도가 90점에서 60점 이하로 고루 분포되어 있음

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 선정심의를 실시('08. 12. 15)하여 사업대상자를 당해연도 이전에 선정하고 사업대상자 통보는 당해연도('09. 1. 15)에 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 대상자 선정(1. 15) 후 사업대상자 중간점검(3. 27)을 실시하여 선정(1. 15)후 2개월 후(3.27)에 조사를 실시하였고 '09. 5. 12일 미 개시자(53명)에 대해 13명은 선정 취소하고, 40명은 취소유예 조치

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자 13명에 대해서 선정취소(2건), 포기의사(4건), 포기서 제출(7건) 조치하고 '10년도 사업에서 제외

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 포기자 발생에 대비하여 사업대상자 기준 30% 이내로 예비사업자(15명)을 선정 지원(341백만원)

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년								
'07년	213	213	100	3,413	2,800	82	참후레쉬 영농조합	3년
'08년	132	132	100	1,465	1,180	81	“	5년
'09년	158	158	100	1,659	1,410	85	“	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- '07년부터 '09년까지 농가신청 접수 시 출하약정을 체결토록 하고, 약정 농가의 100% 약정 체결

② 출하약정물량 비율

- '07년부터 '09년까지 출하약정물량은 약정농가 생산량 대비 81~85%까지 출하약정

③ 출하약정 주체

- 참후레쉬영농조합법인이 약정주체가 되어 농가와 출하약정을 체결

④ 출하약정 기간

- '07년 3년, '08년 5년, '09년 5년으로 출하약정 기간을 설정

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 참후레쉬영농조합법인이 자체 회계시스템을 활용하고 있으나, 계약약정 및 이행관리를 위한 별도 전산시스템 구축 필요

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행을 제고를 위해 '10년부터 출하약정을 충실히 이행하겠다는 출하약정 이행 각서를 징구하였으나, 미 이행에 현실적인 조치실적 없음
- 브랜드 사용권 승인, 기금사업 우선순위 부여 등 위반에 대한 인센티브와 미 이행에 따른 강력한 패널티 부여 필요

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 자재 일괄구매 실적이 없으며, 농가 자율적으로 자재 구입

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 평가를 통한 일부 선정 공지한 바 있으며, 참후레쉬영농조합법인의 추천을 받아 과수발전협의회에서 선정(11개 업체)하였고 농가에 공지(참후레쉬 08-12호)

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 사업단가에 대한 검토를 하지 않고 농림사업시행지침의 단가를 일괄 적용하였음

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		395	1,367	1,762	1,400	330	22	1,752		10	99.5%
기반정비											%
거점APC											%
과실브랜드			124	124	84	40		124			100%
기타											%
합계	-	395	1,491	1,886	1,484	370	22	1,876		10	99.5%

- '08년도 이월금(395백만원)이 발생하였으나, '09년도 99.5% 집행하여 불용액 10백만원 발생

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기추진과 사업매뉴얼 특성을 이해시키고자 사업대상자 교육을 통해 적기사업 추진과 예산 집행율 제고
- 주관조합, 사업대상농가, 읍면동에 조기착공 공문 및 전언통보(7회)

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농업인 대출편의를 위해 농가 신용도 조사 등 선행적 조치가 없이, 대출 홍보공문 발송 등 단순한 행정 처리에 머물러 결국 농가 담보능력 부족으로 대출실적 저조

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 자체 시군비는 편성되지 않았으며, 농기계지원사업, 영농자재지원사업 등도 예산을 시군에서 대행 집행하는 정도이며, 시군별로 지원 사업비가 동일하며, 지원농가 대상으로 FTA사업과 효과적인 연계장치가 미흡

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 연간 수출 안전성 교육 등 사업시행주체 주관으로 20여회 이상 교육을 실시하고 있으며, 과수농가 기준 교육 참석인원(100%)이 많음

② 교육내용 충실도

- 시행주체 대표가 강사로 참여하여 안정성, GAP, 이력추적교육 등 수출 교육 위주로 실시
- 향후 거점 APC 설치와 연계하여 수출교육과 더불어 원물확보를 위한 타 시군 지역농가대상 교육을 강화할 필요가 있음

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 참후레쉬영농조합의 브랜드(참후레쉬)에 대한 품질관리 매뉴얼인 농산물 품질관리원 매뉴얼을 단순 변경 활용
- 동 브랜드를 국내유통, 수출 등 다양하게 활용하므로, 선별, 포장, 출하 등 유통까지 이르는 “참후레쉬 브랜드만의 내실 있고, 차별적인 생산 유통 품질관리 매뉴얼 제정 및 활용 필요

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행 주체인 참후레쉬영농조합은 농산물 240여 억원의 매출을 달성하여 정부지원 산지유통활성화사업(매출액 100억원 이상을 충족한 공동마케팅조직)의 최상위 조직으로 선정되는 등 산지에서 역량을 인정받고 있음
- 또한, 원예전문생산단지 최우수 단지 선정되고, 농산물 수출공로를 인정받아 600만불 수출탑을 수상

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2007년	2,800	2,795	2,950	5,153	105.5%
2008년	1,180	1,176	1,190	2,076	101.1%
2009년	1,410	1,405	1,450	2,523	103.2%

- 출하약정물량과 출하가능물량 대비 출하실적이 100% 초과

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	7,753	9,183	18.4%	13,575	16,041	18.1%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	7,753	9,183	18.4%	13,575	16,041	18.1%
	②공선·공계 이외						
	소계(①+②)	7,753	9,183	18.4%	13,575	16,041	18.1%
④단순계통출하							

- 출하량 기준으로 18.4%, 출하액 기준으로 18.1% 증가하고 있으며, 100% 공동선별·계산실적을 차지

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)			8,088	13,575	16,041	18.1%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산		8,088	13,575	16,041	18.1%
	②공선·공계 이외					
	소계(①+②)		8,088	13,575	16,041	18.1%
④단순계통출하			-	-	-	-

- '09년 과실류 총 사업실적은 160여 억원으로 '07년 기준 98% 대폭 증가 하였으나, '08년 대비 18.1% 증가에 그침

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	510	615	759	23.4%

- '08년에는 '07년 대비 20.5%증가, '09년에는 '08년 대비 23.4% 증가 하는 등 매년 유통사업 참여 조합원수가 증가

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 이마트, 홈플러스 등 대형유통업체와의 직거래 실적은 없으나, 롯데쇼핑, 식자재업체, 수출 등 대량수요처 공급실적이 111억 원의 68%를 점유하고 있으며, 향후 수익여건을 고려하여 대형유통업체와 거래 계획에 있음
- 별도의 대량수요처 발굴 노력은 없음

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 해외 박람회참가, 바이어초청 행사, 수출관련 교육 확대 등으로 수출시장 개척에 대한 의지와 노력을 높게 평가
- 이러한 노력으로 '09년 83억원의 수출실적으로 농림수산 수출탑 수상 등

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목				
농자재판매	1,744	3,859	4,324	12%
포장재 공동구매	-	180	206	14%
기 타				
계	1,744	4,039	4,530	12.1%

- 토마토, 메론 등 과일류 외의 품목도 취급하고 있으나 매출실적 파악 불가

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	16,041	16,041	100%

- 과일류 전체 매출액 대비 공동선별 공동계산실적인 100%임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
7,753	9,183	18.4%	13,575	16,041	18.1%

- 공동선별 공동계산 실적이 전년대비 증가(18.1%)

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 사업시행주체인 참후레쉬영농조합법인이 “참후레쉬” 브랜드 개발 및 공동브랜드로 활용하여 '09년 16,041백만원을 출하실적이 있음

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	16,041	16,041	100%

- 전체 출하실적 대비 100% 공동브랜드 활용

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
7,753	9,183	18.4%	13,575	16,041	18.1%

- 공동브랜드 실적이 전년대비 물량기준 18.4%, 금액기준 18.1% 증가하였으며 상기의 공동선별·계산실적과 공동브랜드 활용실적이 동일

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 전년도 평가결과 우수조직으로 선정 및 그간 다양한 정부정책사업 수혜 경험으로 정부 정책 사업에 대한 이해도가 높으며, 평가에 비교적 성실히 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 전년대비 출하실적 증가, 과실류 취급실적 160억원, 농림수산물수출탑 수상, 원예전문생산단지 최우수단지 선정, 산지유통활성화사업(공동마케팅 조직) 재 선정 등 수출 및 국내 유통개선 노력을 높이 평가

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 보고서 제출지연

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수산업발전협의회를 35명으로 구성하고 있으나, 유통, 학계, 연구기관 구성원 미 참여 FTA기금사업에 대하여 자체평가와 소수의 한정된 인원(30명)을 대상으로 의견 수렴하여 대표성 약화 사업자 확정 후 2개월 이내 점검하여 미개시자에 대한 조치 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 과수산업발전협의회의 구성인원 대부분이 참여 시군의 행정 담당자 및 농가로 되어 있으므로, 학계, 연구기관 등 다양한 분야 포함 필요 전체 대상농가(503명)중 15%(75명)이상으로 의견조사를 실시하여 대표성 강화 필요 사업자 확정 후 2개월 이내 사업 미개시자에 대한 별도 조치 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 자재 일괄 구매하여 원가절감 실적 미흡하고, 관할 논산 외 지역의 약정시 관할지역 행정기관 협조 부족 용자 안내 공문 발송하는 등 농가 용자를 위한 단순 안내 역할만을 하고 있음 자체 제작한 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼을 농산물관리원 활용 FTA 기금사업 외 참여 시군이 예산을 마련하여 지원 사업은 없으며, 도비를 대행 집행하는 역할만 수행 사업자 우선순위 선정기준을 농식품부 표준안에 국한하여 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 자재 일괄 구매하여 원가절감노력도모 및 논산시 외 타시군은 별도로 관할 담당자가 출하약정 체결로 업무의 효율성 제고 필요 사전 농가의 담보능력 파악 등을 통하여 원활한 용자가 이루어 질 수 있도록 선행 관리 필요 내수와 더불어 수출시장에 활용될 참후레쉬 브랜드 관리를 위한 자체 생산관리 매뉴얼 작성 필요 별도 시·군비를 확보하여 기금 지원사업과 효과적인 연계장치 마련 필요 자체 지역특성에 맞는 지역특성 지표를 마련하여 사업자 선정필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 출하약정을 100% 체결하고 있으나, 대부분 개별출하가 많으며, 출하 미이행에 대한 엄격한 사후관리 미흡 물량출하 등 논산시 외 타시군의 실적이 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 개별출하를 방지하고, 원활한 원물확보를 위해 현실성 있는 인센티브와 패널티 적용마련 필요 물량출하를 위한 타 시군 취급물량 확대를 위한 대책 마련 필요
기 타	<ul style="list-style-type: none"> '11년 FTA 거점 APC 설치예정 으로 지금까지 생산 위주지원에서 벗어나 생산과 유통을 결합하는 근본적 대책 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 대규모 시설 가동율을 높이기 위해서는 생산시설현대화 지원과 거점 APC 지원 사업 연계방안 강구 필요

보고서 작성자 : 농식품신유통연구원 박사 송 정 환

지원품목	거봉포도		선정년도	2005
사업주관기관	충청남도 천안시	사업시행주체	입장농협	
참여시군(1)	천안시			
특점현황	합 계 (100)		78.311	
	계획단계(10)		7.600	
	집행단계(52)		43.126	
	성과단계(38)		22.853	
	가감단계		가점 (4.732) / 감점 (-)	

1. 총괄

사업체 일반현황

- 천안시는 입장면을 중심으로 야산, 구릉지에 집단화된 거봉포도 단지가 조성되어 있으며, 재배면적은 1,059ha에 이르고 있음.
- 거봉 단일품종 집단 재배지로 농업인의 오랜 경험에 의한 재배기술이 축적되어 있고, 수도권과 지리적으로 가까워 소비시장으로의 접근이 용이함.

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 2007년 법인설립을 중단하고 입장농협을 사업시행주체로, 성거·직산농협을 참여조직으로 하여 본 사업을 추진하고 있음.
- 전체 생산물량의 70%가 입장농협에서 생산됨에 따라 입장농협이 중심이 되어 사업을 추진하고 있음.

□ 핵심성과

- 비가림 시설포도 생산기반을 마련함으로써 고품질·안전 포도생산을 위한 기반을 확립함.
- 이를 통해 천안거봉포도에 대한 소비자 신뢰도가 향상되고 경쟁력이 강화되었으며, 농가소득 향상에도 기여함.

2. 평가결과

가. 총평

□ 고품질 거봉포도 생산기반의 구축

- 기존 경쟁력이 약한 노지거봉포도 위주의 생산에서 비가림시설, 관수관비를 통한 고품질·안전 농산물 생산체계로 전환
- 이를 통해 병충해 방제비용 절감, 농약사용량 감소로 천안거봉포도의 경쟁력을 제고

□ FTA기금사업 추진체계를 정비함으로써 사업의 내실화 도모

- 사업대상자 선정 및 관리, 농업인 의견수렴, 예산집행, 매뉴얼 제작 등 많은 부분에 있어 사업의 추진체계를 정비하고 있으며, 이를 통해 사업의 내실화를 도모하고 있음.
- 특히, 농업인 의견수렴을 통해 착색불량 등의 문제를 원예연구소와 농업기술센터에 해결방안을 의뢰한 것은 적극적인 사업추진의 우수사례라 할 수 있음.

□ 사업추진조직의 역할 재정립 등 사업추진 전반의 조직정비가 필요

- 다양한 분야의 전문가가 참여한 과수발전협의회를 구성하여 천안거봉포도의 발전과 FTA 기금사업의 체계적인 이행을 도모하도록 하여야 함.
- 지자체와 사업시행주체간 협의시 배와 포도가 분리되지 않고 천안시 전체로 통합논의되고 있어 포도만의 전문성이 부족함.
- 따라서 이를 해결하기 위해서는 사업시행주체인 입장농협의 역할이 중요하며, 참여조직(성거·직산농협)과의 연계에 각별한 노력과 리더쉽을 발휘해 나갈 필요가 있음.

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.725
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.475
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.650
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.750
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.400
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.514
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.600
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.450
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	2.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.700
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.650
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	1.438
	② 교육내용 충실도	2	1.550
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.850
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.325
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	1.672
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.175
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.425
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.977
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.435
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.500
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	1.033
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.435
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.875	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.732
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 미구성
- 천안포도연구회를 과수발전협의회로 전환하여 운영하고자 하였으나, 현재까지 단순 자문에 머물고 있음.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 배를 포함한 천안시 전체의 FTA사업추진 협의회를 수시로 개최하고 있으며, 농산물 브랜드 품질강화방안을 중심으로 논의하고 있음.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 2008년 평가시 많은 부분이 개선사항으로 지적되었으나, 표준양식 마련, 공동구매, 공동선별·공동계산 등 많은 부분에 걸쳐 개선이 이루어졌음.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가는 사업점검 수준에 머물고 있음.
- 2008년과 2009년 각 1회씩 사업대상 농업인에 대한 의견조사를 실시하였으며, 이를 통해 착색불량에 대한 조치 강구 등 구체적으로 사업계획에 반영하여 개선하고 있음.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 농식품부 표준안을 그대로 이용

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2008년 1월말 사업 신청서를 접수하고 동년 2월 28일 농정심의회에서 대상자를 선정하였으며, 2009년 1월 30일에 대상자에게 선정결과를 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업진행상황에 대한 일제파악을 통해 미개시자를 파악하고 이중 4명에 대해 사업을 취소

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 11명에 대해 사업포기서를 징구하고, 향후 3년간 FTA기금사업 지원 대상에서 제외 조치

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 4개사업에 예비대상자 27명을 선정하여, 이중 25명을 추가 대상으로 선정하여 사업을 추진

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	30	30	100.0	179	151	84.0	연합사업	5
'07년	31	31	100.0	100	85	85.0	연합사업	5
'08년	210	210	100.0	525	443	84.3	입장농협	5
'09년	352	352	100.0	1,265	1,077	85.1	입장농협	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 미체결시에는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결하였음.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정서상 최소 80% 이상을 기본 약정하고 있으며, 2009년은 전체 약정 농가생산량의 85.1%를 약정

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 사업시행주체인 천안입장농협과 체결

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 5년으로 설정하여 운영

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협의 경제종합시스템을 그대로 활용하고 있음.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 약정 위반농가에 대해 3년간 FTA기금사업 참여 배제 등 제제방안을 마련하여 운영하고 있으며, 아울러 영농자재 우선지원 등 인센티브도 병행하고 있음.

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 2009년 비가림시설 하우스용 파이프와 비닐 266백만원을 계통구매하였음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 4개사업에 대해 사업경력, 시방서, 견적서의 적정성을 기준으로 7개업체 검토후 7개업체 전체를 선정
- 사업대상자 교육 및 공문을 통해 농가에 통보

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 사업단가 조정협의(2009.1.9), 행정, 기술센터, 해당농협 작목회 회장 등 7명 심의
- 관수관비 외 6개 사업에 대해 단가 검토, 농림부 시행단가 및 참여업체 견적서 평균단가 등을 비교·검토

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	-	337	300	637	570	10	57	637	-	-	100.0%
기반정비	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
거점APC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
과실브랜드	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
합계	-	337	300	637	570	10	57	637	-	-	100.0%

- 전액 집행

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 예산 조기집행을 위한 사업독려를 통해 상반기에만 예산의 89%를 집행함.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농업인 신용조사 의뢰, 사업선정 즉시 용자여부 파악 등 대출편의를 위해 노력
- 당초의 용자 예산액 대비 초과 집행

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 본 사업과 연계를 위해 천안시에서 봉지 지원사업, 포장재 지원사업 등을 자체적으로 추진

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 9회에 걸쳐 892명을 대상으로 교육을 실시하여, 대상 과수농가의 31.5% 달성

② 교육내용 충실도

- 농업시장의 개방화에 대응한 포도산업 경쟁력 향상을 위해 생산농가의 현장컨설팅 교육 및 도매시장·대형유통업체 등 소비지 현장교육 등을 9회 실시

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 2008년 하늘그린 브랜드 매뉴얼을 자체 제작후 2009년 업데이트 실시

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 법인화되지 못하고 입장농협이 중심이 되어 참여농협을 이끌어 나가고 있는 상황임.
- 입장농협을 제외한 2개 농협의 참여도는 낮은 편임.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	151	151	175	706	115.9%
2007년	85	85	180	547	211.8%
2008년	443	525	824	3,074	157.0%
2009년	1,077	1,265	3,071	7,636	242.8%

- 출하약정물량 1,077톤의 243%인 3,071톤을 약정출하함.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	5,744	5,612	- 2.3%	14,016	14,710	5.0%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	205	285	39.0%	2,011	2,160	7.4%
	②공선·공계 이외	1,236	1,233	- 0.2%	2,985	2,021	- 32.3%
	소계(①+②)	1,825	1,518	- 16.8%	4,996	4,181	- 16.3%
④단순계통출하	3,919	4,094	4.5%	9,020	10,529	16.7%	

○ 출하량 기준으로는 4.5%, 출하금액 기준으로는 16.7%의 증가가 있었음.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	1,810	1,398	14,016	14,710	5.0%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	1,810	1,398	2,011	2,160	7.4%
	②공선·공계 이외	-	-	2,985	2,021	- 32.3%
	소계(①+②)	1,810	1,398	4,996	4,181	- 16.6%
④단순계통출하	-	-	9,020	10,545	16.9%	

○ 총 사업실적은 2009년 147억원 수준이며, 2008년에 비해 5.0% 증가

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	1,025	1,037	1,002	- 3.4%

○ 유통사업 참여 조합원은 2008년에 비해 3.4% 감소한 1,002명임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

○ 농협유통, 홈플러스, 이마트, GS리테일 등에 525톤, 2,144백만원의 공급실적이 있음.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 싱가포르, 대만, 일본 등과 수출을 위한 상담을 추진하였으나, 단가 및 상품포장 등의 문제로 협상이 결렬됨. 따라서 수출 실적은 현재 없음.

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	1,246	1,825	2,911	59.5%
농자재판매	11,658	13,765	14,564	5.8%
포장재 공동구매	1,139	1,475	1,902	28.9%
기 타	10,519	12,290	12,662	3.0%
계	24,562	29,355	32,039	9.1%

- 기타 사업실적은 2008년에 비해 9.1% 증가한 약 320억원에 이르고 있으며, 이중 농자재 판매사업이 146억원으로 가장 큰 비중을 차지하고 있음.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	4,181	2,160	51.7%

- 공동 선별·계산 실적은 전체 실적의 51.7%를 차지하는 22억원 수준

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
205	285	39.0%	2,011	2,160	7.4%

- 공동 선별·계산 증가율은 2008년에 비해 물량기준으로 39.0%, 금액기준으로는 7.4% 증가

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 천안시 브랜드인 '하늘그린'을 사용하고 있으나 활용실적은 미흡한 상황임.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	4,181	2,160	51.7%

- 전체 출하량 중 공동브랜드 출하실적은 14.7%

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
205	285	39.0%	2,011	2,160	7.4%

- 공동브랜드의 증가율은 2008년에 비해 물량기준으로 39.0%, 금액기준으로 7.4% 증가

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도가 전반적으로 양호하고, 연차평가에 대한 준비 및 평가에 임하는 태도가 성실함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 2009 천안 웰빙식품 엑스포의 참가하여 천안 거봉포도의 우수성 홍보

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회 미구성 • 지자체와 참여조직간 협의가 사업이행을 위한 실무협의를 그치고 있고, 배와 포도 구분없이 진행되었음. 과수발전협의회가 운영되지 않은 점을 감안하면 지자체와 참여조직간 천안포도산업의 발전방안을 다룰 수 있는 협의체계 구축이 필요하였음. • 사업에 대한 자체평가가 사업 이행점검 수준에 머물고 있어 내실 있는 평가가 이루어지지 않음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 외부전문가 등 9인으로 구성되어 있는 천안거봉포도연구회에 유통분야의 전문가를 보강하여 과수발전협의회로 전환하여 운영할 필요가 있음. • 지자체와 참여조직간 포도에 특화된 협의체계를 갖추도록 하여야 하며, 협의수준도 단순 사업이행 점검을 넘어 포도사업 발전을 위한 협의로 확대할 필요가 있음. • 자체평가 시기를 현재의 4월에서 사업이 마무리되는 연말로 변경하고, 농업인 의견수렴과 연계하여 사업에 대한 종합적인 평가가 이루어질 수 있도록 개선이 필요함. 또한 개선사항에 대해서는 차년도 사업계획에 반영함으로써, 평가결과가 사업추진과 연계될 수 있는 체계구축이 필요함.
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 우선순위 심사표를 농식품부 표준안 그대로 활용하고 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역의 특수성을 최대한 반영하여 새로운 심사기준을 마련할 필요가 있음. 단순 변경보다는 FTA 기금사업의 목적과 부합하는 지역의 특성을 기준에 포함할 필요가 있음.

항목	현 황	개선 의견
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 법인화의 실패로 인해 입장농협이 사업시행주체가 되어 이끌어가는 형태이나 타 참여조직의 참여는 부족한 실정임. • 해외시장 개척 노력 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 70%정도의 물량이 입장농협에서 생산되기 때문에 큰 문제없이 운영되고 있으나, 향후 사업의 규모화·광역화를 위해서는 다른 2개 조합의 적극적인 참여가 필수적임. 연합사업을 위한 법인화가 힘들 경우 입장농협의 리더쉽과 더불어 원활한 업무연계를 위한 협의체 구성이 필요함. • 새로운 수요처 발굴을 위해 수출시장 개척 등 적극적으로 신규시장을 발굴할 필요가 있음.

전라북도 · 전라남도

- 10. 전북 고창과수산업육성 233
- 11. 전북 동부산악권과수산업육성 249
- 12. 전남 남부권과수산업육성 266
- 13. 전남 유자과수산업육성 281

보고서 작성자 : 농식품신유통연구원 사무국장 김 대 수

지원품목	주품목 : 배, 복분자	부품목 : 수박	선정년도	2005
사업주관기관	전라북도 고창군	사업시행주체	농업회사법인 (주)고창군황토배기유통	
참여시군(1)	고창군			
득점현황	합 계 (100)	83.319		
	계획단계(10)	7.200		
	집행단계(52)	44.551		
	성과단계(38)	26.754		
	가감단계	가점 (4.814) / 감점 (-)		

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 2009년 6월 사업시행주체가 고창군농협연합사업단에서 농업회사법인(주)고창황토배기유통으로 변경되었으며, 참여조직은 고창배영농조합법인, 고창황토복분자영농법인 등 2개 영농조합과 고창군내 6개 지역농협을 포함하고 있음
- 2005년 FTA기금사업 대상자로 선정되어 생산시설현대화사업과 생산기반현대화사업을 통하여 생산기반을 구축하고 있으며, 특히 2009년 산지유통의 규모화를 통한 농가조직화와 적극적인 해외시장개척에 나서고 있음
- 사업지역내 과수재배면적은 1,615ha(배 160, 복분자 1,455)이며 이중 친환경 인증면적은 배 48ha, 복분자 163ha 등 총 211ha임

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 2008년 7월 농업회사법인(주)고창황토배기유통회사가 설립등기를 완료됨에 따라 FTA기금사업의 시행주체도 2009년 6월 고창군농협연합사업단에서 (주)고창황토배기유통으로 변경됨

- 이에 따라 (주)고창황토배기유통은 기존의 연합사업단에 참여한 7개 지역농협과 고창배영농조합법인 및 고창황토복분자영농조합법인 등 2개 참여조직 등의 사업을 승계하여 운영함에 따라 당해 사업기간동안 독자적이고 주체적인 사업역량을 제대로 발휘하지 못하였음
- (주)고창황토배기유통은 향후 독자적이고 자발적인 사업역량강화가 사업활성화의 선결요건이 될 것임
- 또 주품목인 배와 복분자의 유통특성이 상이하여 동일한 기준으로 사업성과를 평가하기 어려운 구조를 가지고 있음. 예를 들어 복분자는 신선상태의 유통이 극히 제한적이며, 주로 가공 원료용 또는 가공품으로 유통되고 있어 이를 배의 공동선별, 공동계산방식으로 성과를 측정하는 것이 바람직한지에 대한 판단 또는 그에 적합한 기준이 필요한 것으로 사료됨

□ 핵심성과

- 국내외 국제식품박람회 참가와 해외바이어 초청 간담회 등을 통해 공동브랜드 '선연'과 '황토배기'의 글로벌 브랜드화 기반 마련과 수출선 다변화를 도모하였음
- 2005년 FTA기금사업 대상자로 선정된 이후 정착되지 않았던 사업시행주체가 (주)고창황토배기유통으로 단일화됨에 따라 향후 사업역량을 집중할 수 있는 토대를 확보하였음
- 이 회사는 고창군, 6개 지역농협, 13개 품목영농법인, 고창군민 및 출향인사 등이 공동출자하여 설립된 마케팅전문조직으로 설립되어 새로운 공동마케팅사업모델을 제시하고 있는 것으로 평가됨

2. 평가결과

가. 총평

□ 과수발전협회의 실질적 활성화 방안 필요

- 과수발전협회 구성은 고창군 과수산업 발전을 위한 다양한 논의와 협의실적은 있으나 사업의 객관적 진단 및 장기발전계획 수립을 가능케 하는 다양한 외부전문가의 참여가 미흡함
- 또 협의회에서 논의된 안건도 사업대상사 심의, 시공업체 선정 및 사업단가 조정, 기금사업 검증 평가 등 실무적인 사안이외에 지역과수산업 발전방안을 모색할 수 있는 논의와 역할을 수행해야 함

□ 사업시행주체의 독자적 사업역량 확보 시급

- (주)고창황토배기유통이 2009년 6월 새로운 사업시행주체로 확정되었으나 자발적 사업추진체계를 확립하지 못하여 참여조직의 견인할 수 있는 역량이 부족함
- 이에 따라 배는 고창배영농조합법인이 복분자는 고창황토복분자영농조합법인 등의 독자적으로 농가교육을 실시하고 출하약정 이행을 위한 제재 조치 및 인센티브 지급 등을 시행하고 있음

□ 국내외 마케팅 활동 우수

- (주)고창황토배기유통은 국내외 국제식품박람회 참여와 해외바이어초청 상담회 등을 통해 공동브랜드 '황토배기'와 '선연'의 국제화 초석을 마련하였으며, 수출액과 수출국이 증가하고 있는 등 해외시장 개척에서 큰 성과를 거두었음
- 또 소비자 지향적 상품개발과 공동선별, 바이어초청 아이디어 컴피디션, 사업설명회 판촉행사, 홍보 판촉 등 공격적 마케팅활동으로 대형유통업체 등의 출하에서 안정적 가격협상 기반을 확보하고 있음

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.100
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.100
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.550
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.450
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.650
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.951
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.250
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.300
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	3.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.700	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.450
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.550
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.250
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.450
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.100
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.251
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.097
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.475
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.775
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.400
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.803
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.600
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.994
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.008
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.250	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.814
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 구성되어 있고 협의회도 정기 4회, 수시1회 등 모두 5차례 개최하는 등 활발한 활동실적을 보유하고 있음
- 그러나 과수발전협의회에 참여하는 구성원의 전문성과 다양성이 부족하고 안건도 극히 제한적 분야에 집중되고 있을 뿐아니라 사업주체의 참여정도가 낮음

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 사업추진기관간의 협의 및 기타협의 실적은 총 14회로 매우 활발하게 진행되었으나 실적에 비해 내용면에서 다소 미흡한 등 형식적 운영된 것으로 파악됨
- 특히 품목별로 배의 고창배영농조합법인이 주관이되어 사업을 추진하고, 복분자는 고창복분자영농조합법인이 주도적하는 이원화된 사업체계를 가지고 있어 사업시행기관 및 참여기관간의 사업내용의 공유시스템 구축은 미흡함

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 전년도 연차평가 결과 미흡한 사항이 주로 운영주체의 변경에 따른 과도기적 상황에 기인한 것으로 사업주체의 확립과 조직정비 등을 통해 적극적으로 보완 개선하였음

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 각 사업단계별로 자체평가를 실시하여 그 결과를 사업계획에 반영하였으며, 배, 복분자 등 품목별로 설문조사와 이들 품목의 선진지견학시에 분임토의를 통하여 의견을 수렴하여 사업계획에 반영하고 시설 등을 지원함

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업자 선정기준이 다양한 정책목표를 수용하고 있고 동점차 처리기준도 출하물량과 출하비율, 과수원 면적 순으로 정하는 등 심사기준이 적정한 것으로 사료됨
- 우선순위 심사결과 신청농가의 점수대가 고른 분포도를 가지고 있어 심사표의 변별력이 있는 것으로 전체적으로 상위점수대에 몰리는 다소의 쏠림현상이 있음

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 지원대상자 통보시기 2009년 1월 7일

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자 없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자 없음

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 28명을 선정하여 전원 추가예산 배정하거나 일부사업 추진 시 차액 사업량을 배조합의 예비대상자로 변경하여 활용함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	89	89	100	1,684	1,398	83	연합 사업단	5
'07년	152	152	100	1,775	1,455	82	연합 사업단	5
'08년	308	308	100	1,980	1,645	83	연합 사업단	5
'09년	336	336	100	1,831	1,639	89.5	(주)황토배기유통	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 체결하지 않은 농가에 대하여는 사업 신청시 사업대상에서 제외함으로써 100%출하약정을 체결함

② 출하약정물량 비율

- 2009년 출하약정 물량 비율이 89.5%로 최소 80%이상 약정기준을 초과함

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 (주)황토배기유통과 체결함

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 5년으로 함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 2009년 자체 전산시스템을 구축하여 농가별 출하실적을 월1회 이상 모니터링하고 있으나 출하약정과 이행관리는 사업시행주체가 아닌 각 참여조직의 시스템을 활용하고 있는 것으로 파악됨

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 불이행 농가에 대한 다양한 제재방안과 인센티브 제도가 마련되어 있으나 각 참여조직별로 시행하고 있어 사업시행주체가 출하약정이행 여부를 제대로 파악하지 못하고 있음. 따라서 출하약정 이행을 제고 노력으로 평가하기 어려움

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 자체 시설사업단을 구성하여 파이프 앵글 와이어 유공관 등 21억5,000만원 규모의 자재를 일괄 구매하고 자체 시공을 통하여 원가를 절감, 계획대비 사업비를 50백만원 줄이고 사업면적은 2.5ha 추가 시공하였음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 사업별 사업시행주체에서 8개 업체를 추천받아 과수발전협의회에서 4roo 업체를 선정하였음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 대상농가의 의견을 수렴하여 세부규정을 확정된 후에 물가정보 등을 활용하여 자재가격 등을 조사하여 적정단가를 산출하고 이를 과수발전협의회에서 심의 의결함
- 또 고창군의 지역여건과 사업의 특성을 고려하여 단위사업별로 사업단가를 검토하고 재조정함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	-	-	900	900	846	-	54	900	-	-	100%
기반정비	357	437	164	958	920	-	38	900	-	-	100%
합계	357	437	1,064	1,858	1,766		92	1,858	-	-	100%

- 생산기반정비사업의 일부가 동절기 공사 중지에 따른 사업기간 부족으로 조기집행 100% 달성에는 미달하였으나 사업년도말 100%의 예산집행율을 기록함

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기추진과 미개시자로 인한 선의의 피해 방지를 위해 2회의 수시 점검과 관련기관으로 구성된 점검단으로 사업이 조기에 완료될 수 있도록 독려함으로써 상반기내 집행비율을 낮으나 연말까지 예산집행을 완료함

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업설명회를 통해 용자관련 사항을 안내하고 대출시기를 탄력적으로 운영토록 농협중앙회와 지역농협에 협의를 요청함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 수출포장재비 지원 및 해외 선진지 견학을 실시하여 사업에 대한 참여의식을 고취하는 등 효과적인 사업 연계를 추진함

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 복분자 생산농가 31,578명 중에서 18%에 해당하는 5,827명을 총 9회에 걸쳐 생산기술 및 생산기술현대화사업 안내 등의 교육을 실시함
- 배 생산농가 700명 중에서 93%인 652명을 대상으로 7차례의FTA기금사업 설명 및 수출배 검역 등 생산 및 병충해관련 교육을 실시함

② 교육내용 충실도

- 교육의 회수와 참여 연인원 등에서 매우 많은 실적을 보유하고 있으나 교육사업이 복분자, 배 등 개별 참여조직별로 생산기술 위주의 순회교육에 집중되어 있어 사업시행주체의 주도적 역할이 부족함
- 따라서 (주)고창황토배기유통은 참여조직 및 조합원들과의 공동브랜드마케팅 추진전략과 브랜드 경영체 중심의 산지유통구조의 혁신 의지 등을 적극적으로 공유할 수 있는 프로그램의 보완이 요구됨

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 배와 복분자의 재배매뉴얼을 제작하여 활용하고 있으나 고품질 과실생산을 위한 품질관리 부분의 내용이 부족하고 2009년 12월 매뉴얼의 내용을 업데이트하였으나 형식적으로 추진된 것으로 파악됨

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체가 2009년 6월 (주)고창황토배기유통으로 변경됨에 따라 사업초기단계 조직이 안정되지 못하여 사업시행주체로서 정상적인 역할을 하기에는 역부족임
- 그럼에도 복분자 등의 사업으로 179억원 규모의 사업실적을 기록 1,900만원 흑자를 실현하였음

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	1,398	1,398	1,112	6,116	79.6%
2007년	1,455	1,455	1,197	7,182	82.3%
2008년	1,645	1,645	1,435	9,034	87.2%
2009년	1,639	1,639	1,230	8,385	75%

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	14,427	13,197	△8.5%	19,626	17,910	△8.9%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	7,070	6,730	△4.8%	8,255	9,654	16.9%
	②공선·공계 이외	7,357	6,467	△12%	11,401	8,256	△27.5%
	소계(①+②)	14,427	13,197	△8.5%	19,656	17,910	△8.9%
④단순계통출하							

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	11,500	14,285	19,656	17,910	△8.9%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	4,370	5,857	8,255	9,654	16.9%
	②공선·공계 이외	7,130	8,428	11,401	8,256	△27.5%
	소계(①+②)	11,500	14,285	19,656	17,910	△8.9%
④단순계통출하						

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	3,942	4,151	4,988	20%

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 2009년 대형유통업체에 대한 납품 전속 과수농가 50명을 선발하여 운영 하는 등 대량수요처에 대한 전략적 접근과 차별화된 마케팅 전략을 펼치고 있음
- 이마트 등 5개 대형유통업체 매장에 48억원 가량의 공급실적이 있으며, 특히 홈쇼핑 등에 대한 전략적으로 시장발굴 노력을 하고 있음

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 국내외에서 열린 국제식품박람회 6회 참가와 해외 바이어 초청간담회 등을 통하여 복분자 수출상담회 개최하는 등 다양한 해외홍보 및 판촉활동을 통해 2009년 48만 달러 수출실적을 기록함
- 또 배는 2009년 미국, 뉴질랜드 등에 488톤 약 100만달러 가량을 수출하였을 뿐아니라 미국, 뉴질랜드, 대만 등의 과수수출전문생산단지 지정 되는 등 성과도 있음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목	7,800	10,633	9,515	△10%
농자재판매				
포장재 공동구매	155	197	256	30%
기 타				
계	7,955	10,830	9,771	

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	17,910	9,654	54%

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
7,070	6,730	△4.8%	8,255	9,654	16.9%

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 2007년 선연(복분자), 2008년 황토배기(배) 등 공동브랜드를 개발하여 사용하고 있으며, 사업시행주체인 (주)고창황토배기유통이 브랜드 사용권자임. 또 공동브랜드로 출하실적은 6,730톤에 96억여원에 달함

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	17,910	8,900	49.7%

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,647	1,773	7.6%	7,900	8,900	12.6%

- 공동브랜드 사업 물량과 금액이 완만한 증가세를 보이고 있음

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업주관기관인 고창군과 새로운 사업시행주체인 (주)고창황토배기유통 등의 과실브랜드육성사업에 대한 이해와 사업추진의지가 높고 성실한 면접평가 자세를 갖추고 있음

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 해당없음

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회 구성원의 다양성 부족 및 제한적 심의안건 사업계획단계에서 사업시행주체의 역할과 참여 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 사업품목의 생산과 유통, 수확후 관리 등 다양한 분야의 외부전문가 참여하여 고창군 과수산업 발전을 견인할 실제적 자문과 비전 수립 체계 구축이 요구됨 행정, 시행주체(참여조직)간 사업운영 협의 등에 사업시행주체가 적극 참여하여 참여조직을 선도할 수 있는 사업추진역량의 확보가 필요함
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 심사결과의 분포가 75점 이상의 고득점을 받음 자체 출하약정 이행관리 시스템이 구축되어 있으나 실행은 참여조직별로 관리시스템을 활용하고 있어 사업시행주체가 이행여부를 파악하기 어려움 2009년 상반기 예산 조기집행을 실현하지 못하였으며, 연도말 100%집행. 품목별 다수의 교육회수와 인원참여 등 실적은 있으나 사업주체의 역할이 미흡하고 생산기술교육에 치우침 품질관리매뉴얼의 기능이 부족한 생산매뉴얼을 활용함 	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 우선순위 심사표와 동점자 처리기준을 마련하고 2009년심사결과 고른 분포를 보였으나 상위점수에 집중되어 심사표의 변별력이 떨어질 수 있으므로 심사표의 난이도 조정이 필요함 사업시행주체와 출하약정을 맺고 이해시스템도 구축되어 있으나 배 및 복부자 등 참여조직들이 독립적으로 정하고 있는 인센티브 및 제재 등 이행관리를 사업시행주체가 참여조직과 유기적으로 연계를 통하여 통합관리하는 체계로 전환 노력이 요구됨 사업기간과 시공시기 등을 감안한 사업착수계획을 수립하여 연간 예산의 세부집행계획을 수립하는 것이 필요함 사업시행주체의 브랜드마케팅 및 사업전략을 참여조직과 출하농가들이 공유할 수 있도록 사업주체의 교육계획과 의지가 담은 농가 교육프로그램의 운영이 요구됨 재배기술 보급이 아니라 고품질 과실생산을 위한 품질관리 부분을 담은 매뉴얼의 개발과 활용이 필요함

<p>성과 단계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행주체가 연합사업단에서 별도의 주식회사로 변경됨에 따른 과도적 혼란기를 겪고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행주체가 사업의 중심역할을 할 수 있도록 사업전반의 목표와 실행전략의 재검토와 수정, 참여조직과의 유기적 연계방안의 마련이 요구됨
<p>기타</p>	<ul style="list-style-type: none"> • • 	<ul style="list-style-type: none"> • •

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 이 상 길

지원품목	주품목 : 사과 부품목 : 배, 토마토	선정년도	2004
사업주관기관	전라북도 장수군	사업시행주체	(주)S-APC
참여시군(4)	장수군, 무주군, 남원시, 진안군		
특점현황	합 계 (100)	74.734	
	계획단계(10)	5.650	
	집행단계(52)	34.388	
	성과단계(38)	28.470	
	가감단계	가점 (7.226) / 감점 (1.0)	

1. 총 괄

□ 사업체 일반현황

- 장수, 무주, 남원 등 전북동부 산악권 3개 시군의 6개 생산자조직이 참여하며 (주)S-APC가 사업시행주체로서 장수군 거점산지유통센터를 운영하면서 단일 유통체계를 갖추고자 추진하는 사업임
- 주 품목은 사과로서 관할지역에 1,222농가가 1,469ha를 재배하고 있으며, 지리적으로 평균 400~600m의 산간고지대에 위치하여 당도가 높고 저장성이 비교적 강한 특성을 갖고 있으며, 전체 재배면적의 72%가 조생종(홍로) 품종으로 추석 제수용품 및 선물용으로 경쟁력을 갖고 있는 반면, 출하기간이 짧은 단점을 갖고 있음

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업시행주체인 (주)S-APC가 명목상 유통 및 마케팅의 주체로서 역할을 하고 있으나 내부적인 문제로 경영에 어려움을 겪은 이후 '08.6월부터 지역 농협에서 운영을 맡고 있는 상황이며, 참여조직들 특히, 타 시군 조직을 아우르고 갈 수 있는 실질적인 시행주체의 역할을 하지 못하고 있음

□ 핵심성과

- '08. 6월 거점APC의 운영을 지역농협에서 맡은 이후 사업초기 운영부실로 발생한 채무를 상당히 줄였으며, '10년까지 기존 채무를 완전상환하고 운영 정상화를 꾀하고 있음
- 높은 지역브랜드 선호도에 힘입어 대형유통업체(이마트, 농협유통)로 75%를 출하하는 등 안정적 거래선을 확보하였으며, 올해 초('10.4월)에 장수군에서 '장수사과' 지리적표시제 등록을 완료하는 등 지자체와 사업주체가 장수사과 경쟁력 제고를 위해 공동 노력하고 있음

2. 평가결과

가. 총 평

□ 효율적 사업추진을 위한 시행주체 주도의 적극적 노력 필요

- 과수발전협의회는 학계, 연구기관, 유통 및 마케팅분야 등 외부전문가가 참여하여 지역특성에 맞는 효율적 과수산업 발전계획 수립·추진을 위한 실질적인 기구로 운영될 필요가 있으며, 사업시행주체 주도로 지자체, 참여조직 간의 협의회 등 공동노력이 필요함
- 중장기 과수발전계획은 '04.6월에 수립된 4개 시군이 참여하는 '10년까지의 로드맵으로서, 이미 시행착오를 거친 시의성이 부족한 계획에서 벗어나 현재 시점에서 과거의 반성과 미래비전을 반영한 현실성 있는 중장기 발전계획을 수립하여 향후 추진역량을 집중할 필요가 있음

□ 기본 사업시행지침을 준수하면서 지역여건에 맞는 개선노력 필요

- 예산집행의 경우 '08년 이월예산이 상당히 많았음에도 불구하고 95.8%의 높은 집행율을 달성하고, 특히 상반기에 75.6%를 집행하는 등 우수한 실적을 보임
- 그러나 개별 사업시행 단계에서는 우선순위 심사표 적용, 사업대상자 선정 및 관리, 출하약정의 체결 및 이행 등에서 보다 체계적인 관리가 요구되며, 특히 지원대상자 선정시 매년 신청농가 전체가 지원대상 농가로 선정되는 상황이 반복되어 예산대비 사업수요가 많지 않거나 심사의 변별력이 없는 것으로 보여짐

□ 사업시행주체의 신뢰회복을 바탕으로 실질적 마케팅의 주체역할 필요

- 사업초기 거점APC 운영부실에 따른 참여조합 및 생산농가 등에게 잃었던 신뢰를 회복하고 소비지 거래처에도 적극적인 마케팅 활동을 통해 (주) S-APC가 실질적인 마케팅의 주체역할을 수행할 수 있도록 노력 필요
- 사업지역의 주 품종(전체의 72%)인 홍로가 추석을 전후해서 일시에 출하되는 단점을 보완하기 위하여 매년 10월경 '장수 한우랑! 사과랑' 축제를 개최하여 지역특산물인 한우와 연계한 적극적인 사과 마케팅을 추진하는 등 마케팅 노력이 엿보임

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	74.734
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.875
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.425
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.150
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.200
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.000
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.001
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	1.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.150
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.150
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.169
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.250

구분	평 가 항 목	배점	득점
집 행 단 계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.450
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.568
	② 교육내용 충실도	2	1.200
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	0.950
성 과 단 계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.650
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적 출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	3.584
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.286
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	2.400
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.800
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.000	
가감	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.226
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 2009년도 사업추진을 위한 과수발전협의회는 2회('09.2.6, 8.18) 실시하였으며, 그 내용은 사업대상자 확정 및 단가조정 심의 등 사업추진 과정에서 일반적으로 발생하는 업무를 처리하기 위한 회의임
- 과수발전협의회 구성원은 장수군 및 운영주체 각 1명과 생산자단체 5명 등 총 7명으로, 학계, 연구기관, 유통·마케팅 분야 등 외부 전문가의 참여를 통한 다양한 시각에서 지역특성에 맞는 과수산업발전계획이 수립·추진될 수 있는 시스템을 갖추는 것이 필요함
- 중장기 과수발전계획은 '04.6.8일에 수립된 4개 시군이 참여하는 '10년까지의 로드맵으로서, 이미 시행착오를 거친 시의성이 부족한 계획에서 벗어나 현재 시점에서 과거의 반성과 미래비전을 반영한 현실성 있는 중장기 발전계획을 수립하여 향후 추진역량을 집중할 필요가 있음

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전북도청 주관으로 전북 전체 시군이 모여 회의한 실적은 4회 있으나 동부 산악권 3개 시군과 시행주체, 참여조직간 효율적 사업추진을 위한 협의회 실적은 없으며, 시행주체 주관으로 전체 참여조직간 회의 개최여부도 명확하지 않음
- 장수를 비롯한 2개 시군의 행정 및 참여조직들이 현실적으로 가능한 수준에서 협력방안을 찾는 등 효율적으로 사업을 추진하기 위한 실질적인 노력들이 필요함

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- '08년 연차평가 결과 지적사항에 대하여 사업 미개시자에 대한 점검을 2회 실시하였으며, 예산집행율이 당초 50%에서 96%로 개선되는 등의 개선 실적이 인정되나 그 외 두드러지는 실적은 없는 것으로 판단됨

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- '04~'07년 지원사업자 700명을 대상으로 우편 자체평가를 실시한 것으로 기술하였으나 지원시설물의 목적대로 사용여부를 사후관리 하는 수준으로 평가지표에서 요구하는 사업추진의 성과나 문제점을 평가하여 제도개선에 활용하는 등의 환류체계 구축과는 거리가 있음
- 농업인 의견수렴을 통한 사업계획 반영여부는 인근지역 우량업체를 통한 사업실시 희망에 따라 시공업체를 선정·공지하여 사업추진에 도움을 준 실적이 인정됨

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 정부정책 수용성지표 24점, 유통규모화 촉진지표 60점, 사업여건 및 특성지표 16점 등으로 구성되며, 농식품부의 표준안을 대부분 준용하는 수준임
- 평가결과 점수대가 고루 분포하고는 있으나 '07~'09년 신청농가수와 선정농가수가 전부 일치하고 있어 우선순위 심사 자체의 의미가 없는 실정으로 일정기준(예 : 60점 이하) 또는 필수요건을 충족하지 못하는 농가는 예산잔액이 발생하더라도 지원대상에서 제외하는 등 나름대로의 명확한 선정기준이 필요할 것으로 판단됨

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 전년 12월에 사업신청을 받아 우선순위 평가 등 실무절차를 거친 후 '09년 2월6일에 과수발전협의회에서 심의 후 2월9일에 지원대상자를 통보함

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 연차평가 지적사항에 대한 개선실적에 의하면 3월과 4월 등 2차례에 걸쳐 사업 미개시자에 대한 조사를 실시한 것으로 기술하고 있으나 실제 관련 자료는 없는 것으로 판단됨

④ 중도포기자에 대한 조치

- 자부담 미확보 및 사업추진의지 부족으로 2농가가 중도 포기하였으며 3년간 FTA기금사업 및 지자체 자체사업에서 지원 제외함

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예산대비 신청자가 적어 예비대상자 없이 2차에 걸쳐 신청자 전원을 사업대상자로 선정함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	87	87	100.0	3,475	1,073	30.9	S-APC	1
'07년	97	97	100.0	2,404	1,860	77.4	S-APC	3
'08년	66	66	100.0	2,194	1,755	80.0	S-APC	3
'09년	70	70	100.0	2,231	1,785	80.0	S-APC	3

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결 시에는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 함

② 출하약정물량 비율

- '08년부터 지원농가 생산량의 80%에 대하여 출하약정을 체결하고 있음

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 S-APC와 출하약정을 체결하고 있음

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간을 3년으로 체결하고 있어 5년 이상의 장기약정 체결로 장기적으로 안정적인 원물확보 체계를 갖출 필요가 있음

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 개인별 리스트를 자체적으로 관리하는 수준으로 당해연도 이전 지원농가에 대한 연차별 약정물량 관리가 필요하며, 일시에 홍수 출하되어 약정물량 전체를 처리하기 어려운 조생종(홍로) 품종의 관리방안 등 지역여건에 맞는 효과적인 이행관리 시스템의 구축·활용이 요구됨

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- '08년과 '09년 12월에 출하약정 이행 안내문을 발송한 것으로 표시하고 있으나 형식적인 수준으로 판단되며, 이행농가에 대한 인센티브로서 무주군 자체사업인 반사필름 지원사업을 언급하고 있으나 그 연계성 여부는 명확하지 않음

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 관련 실적없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 분야별 시공업체 16개 업체를 평가절차 없이 단순 선정하여 지원대상자 확정 후 사업시행요령 통보시 안내하였음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 업체견적 등 객관적인 자료조사 후 과수발전협의회를 2회 개최하여 심의·검토한 후 관수관비시설 외 10개 사업의 지원단가를 지역실정에 맞게 조정하여 시행함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	0	222	380	602	436	12	129	577	9	16	95.8%
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기타											
합계	0	222	380	602	436	12	129	577	9	16	95.8%

- '08년 이월예산이 상당히 많았음에도 불구하고 95.8%의 집행을 달성 및 특히 상반기에 72.4%를 집행한 것은 우수한 부분임

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 지원농가 대상 조기 사업착수 및 정산관련 교육을 실시하고 과수산업육성 지원 T/F 및 자체 점검반을 구성하여 지도점검 및 사업추진 촉구하는 등 예산집행률 제고를 위한 노력이 어느정도 인정됨

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청시 융자 희망여부를 확인하고 사전에 신용조사를 실시하여 대출가능여부를 조기에 판단할 수 있도록 조치함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 장수군의 수관하부 피복재(부직포) 지원사업 및 무주군의 사과 농자재지원(반사필름) 사업 등 자체 지원사업이 있으나 FTA기금 지원농가에 선택과 집중을 하는 등 효과적인 연계장치가 있다고 판단하기 어려움
- 장수군의 신규 사과과원 조성사업(69농가 27ha) 및 무주군의 저수고 초밀식 사과과원 조성사업(보조 70%, 50ha 신규 묘목지원) 등의 자체사업을 지

원하고 있는데 '03년 이후 꾸준한 재배면적 증가 추세('03 26천ha → '09 30.5)로 향후 사과가격 불안정 등의 원인이 되지 않도록 조심스런 접근이 필요할 것으로 사료됨

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년에 총 3회에 걸쳐 347명을 대상으로 교육을 실시하여 전체 과수농가의 28.4%에 해당

② 교육내용 충실도

- 전문강사를 초빙하여 교육으로 진행하였으나 사업시행주체가 주도적으로 실시한 교육 보다는 주로 공선출하회를 대상으로 한 지역농협 주관 조합원 교육으로 판단됨

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 농협중앙회의 품목별 발간자료 매뉴얼을 그대로 활용하고 있으며, S-APC 및 지역 실정에 맞는 자체 매뉴얼을 개발하여 활용할 필요가 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체인 S-APC가 명목상 유통 및 마케팅의 주체로서 역할을 하고 있으나, 내부적인 문제로 인하여 '08.6월부터 지역농협에서 운영을 맡고 있는 상황이며 참여조직들 특히, 타 시군 조직을 아우르고 갈 수 있는 실질적인 시행주체의 역할을 하지 못하고 있음
- 거점APC의 운영을 지역농협에서 맡은 이후 기존 채무를 상당히 줄여나가는 등 어려움을 극복하고 있는 과정으로 지역사회에서 신뢰를 쌓고 조직체계를 정비해 나가는 등 추가적인 노력들이 요구됨

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	1,073	858	184	429	21.4%
2007년	1,860	1,488	1,601	2,756	107.6%
2008년	1,755	1,404	1,239	3,090	88.2%
2009년	1,785	1,428	2,788	8,961	195.2%

○ 2009년 출하약정 이행률은 195.2%로 약정물량의 거의 2배에 달함

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	2,478	5,576	125.0	3,090	8,961	190.0	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	467	1,217	160.6	2,088	4,109	96.8
	②공선·공계 이외	772	1,571	103.5	1,002	4,852	384.2
	소계(①+②)	1,239	2,788	125.0	3,090	8,961	190.0
④단순계통출하	-	-	-	-	-	-	

○ 전년대비 2009년 출하증가율은 물량기준 125.0%, 금액기준 190.0%로서 매우 높은 증가율을 보임

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	2,196	1,704	3,090	8,961	190.0	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	2,196	1,704	2,088	4,109	96.8
	②공선·공계 이외	-	-	1,002	4,852	384.2
	소계(①+②)	-	-	3,090	8,961	190.0
④단순계통출하	-	-	-	-	-	

○ 2009년도 사업실적이 8,961백만원으로 전년대비 크게 증가함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	120	140	144	2.9%

- 조합원수는 '09년말 현재 144명으로 전년대비 소폭(2.9%) 증가함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 2009년에 이마트에 40%, 농협유통에 35%를 출하하여 대형유통업체 거래 비중이 매우 높으며, 유통업체 바이어를 현지에 초청하여 생산현장을 견학시키는 등 대량수요처와의 거래노력이 인정됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 전체 72%가 조생종(홍로) 사과로서 국내 가격경쟁력이 높고 안정적 판매처가 확보된 상황이라 해외 시장개척과 관련된 특별한 실적이 없음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	1,012	1,629	61.0%
과일류 이외 품목	-	-	587	순증
농자재판매				
포장재 공동구매				
기 타				
계	-	1,012	2,216	119.0%

- 부품목인 토마토 사업실적이 61.0% 증가하고 과일류 이외 기타품목의 실적도 587백만원 신규로 창출하는 등 높은 증가율을 보임

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	8,961	4,109	45.9

- 공동선별·공동계산 실적이 전체 사업실적의 45.9%에 41억원으로 높음

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
467	1,217	160.6	2,088	4,109	96.8

- 공동선별·공동계산 실적은 전년대비 물량기준 160.6%, 금액기준 96.8% 증가하여 높은 증가율을 나타냄

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 사업시행주체 공동브랜드로 '산드림'을 출원('07.3월)하여 출하실적이 있으나 면접평가시 확인결과 '산드림'으로 출하되는 것은 전남지역에 국한되고 있으며 '장수'라는 높은 지역브랜드 이미지로 인해 '장수사과'로 유통되는 비율이 훨씬 높은 실정임
- 장수군에서 '10년 4월에 '장수사과'로 지리적표시제 등록을 완료한 상태로 기존 '산드림' 브랜드의 유지여부 등 향후 브랜드 정책을 어떻게 갖고 갈 것인지에 대한 고민이 필요함

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	8,961	8,961	100.0

- 전체 출하량 모두 공동브랜드로 출하되어 우수함

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,239	2,788	125.0	3,090	8,961	190.0

- 공동브랜드 사업증가율이 물량기준 125%, 금액기준 190%로 매우 우수함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 현재 S-APC의 운영을 맡고있는 지역농협 담당자의 어려움을 극복하고자 하는 열의 및 사업이해도는 높은 편임
- 그러나 실적보고서 내용을 볼 때 앞뒤가 일관되지 않거나 핵심적 답변이 제시되지 않는 등 사업에 대한 전반적인 이해가 부족한 상황에서 작성된 것으로 보여지며, 실제 추진성과에 비해 표현이 부족했던 것으로 판단됨

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 전년대비 출하증가율이 물량기준 125%, 금액기준 190%로 매우 우수
- 예산집행율이 상반기 72.4%, 3/4분기까지 7.4%를 보임
- 사업지역의 주 품종(전체의 72%)인 홍로가 추석을 전후해서 일시에 출하되는 단점을 보완하기 위하여 매년 10월경 '장수 한우랑! 사과랑' 축제를 개최하여 지역특산물인 한우와 연계한 적극적인 사과 마케팅을 추진하는 등 마케팅 노력이 엿보임

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 지원대상자 접수 선정시 1,2순위를 구분하지 않음

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
<p style="text-align: center;">계 획 단 계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회 구성원이 지자체, 운영주체, 생산자단체로만 구성되고 주요기능도 대상자확정, 단가조정 등의 일상업무에 국한 • 중장기 과수발전계획은 '04~'10년까지의 이미 시행착오를 거친 시의성이 부족한 계획임 • 사업추진 기관간 효율적 사업추진을 위한 협의회 등 실적이 없음 • 자체평가를 기 지원농가 목적사용 여부 등 사후관리 수준에서 시행하는데 그침 	<ul style="list-style-type: none"> • 학계, 연구기관, 유통·마케팅분야 등 외부전문가 참여를 통해 지역 특성에 맞는 과수산업 발전계획 수립·추진에 활용 • 현재 시점에서 과거의 반성과 미래 비전을 반영한 현실성 있는 중장기 발전계획을 수립하여 향후 추진 역량을 집중할 필요가 있음 • 시행주체 주관하에 전체 참여조직 및 지자체가 참여하는 사업추진 효율화를 위한 협의회 개최 필요 • 사업추진의 성과나 문제점을 도출하여 제도개선에 활용할 수 있도록 자체 또는 외부의 실질적 평가 실시 및 사업개선 활용 요망
<p style="text-align: center;">집 행 단 계</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 우선순위 심사표는 농식품부의 표준안의 대부분 준용하는 수준이며 신청업체가 전부 선정되는 등 변별력이 없음 • 출하약정 기간을 '06년에는 1년, '07~'09년에는 3년으로 설정하고 있음 • 조생종(홍로)의 경우 일시에 홍수 출하되어 약정물량 전체를 처리하기 어려운 실정 • 자재일괄구매 실적이 없으며, 분야별 시공업체를 평가절차없이 단순 선정하여 안내함 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역특성에 맞는 평가지표의 개발 및 일정기준 또는 필수요건을 충족하지 못하는 농가는 지원배제하는 등 명확한 선정기준 필요 • 안정적인 원물확보 체계 구축을 위해 5년 이상의 장기 출하약정 체결요망 • 거점APC에서 물량을 다 소화하지 못할 경우 조치방안 및 약정이행 인정방법 등 기준 마련 필요 • 개별농가가 접근하기 어려운 자재 일괄구매나 공신력있는 시공업체 선정·공지 등의 노력 필요

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 자체지원사업인 부직포, 반사필름 사업은 FTA기금사업과 효과적인 연계장치가 있다고 보기 어려움 • 장수, 무주군의 사과 신규과원 조성 지원은 향후 사과가격 불안정의 원인이 될 수 있음 • 품질관리 메뉴얼은 농협중앙회의 품목별 발간자료를 그대로 활용하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 자체지원 사업을 실질적인 출하 약정이행 인센티브로 활용하거나 FTA지원농가에 선택과 집중으로 지원하는 등 연계장치 마련 필요 • 지자체가 적극적으로 재배면적 확대를 지원하는 것은 중장기적인 사과 수급 및 가격안정을 위해 신중한 접근 필요 • S-APC 및 지역실정에 맞는 자체 기준을 적용하여 생산 및 유통을 위한 품질관리 메뉴얼로 활용 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • S-APC가 명목상 유통 및 마케팅의 주체이나 거점APC 운영을 지역 농협에서 맡고있는 상황으로, 타 시군을 포함한 참여조직 전체를 아우르는 실질적인 시행주체의 역할을 하지 못하고 있음 • 시행주체 개발 브랜드인 '산드림'은 전남지역에서만 일부 유통되고 있으며 대부분 '장수사과'로 유통되고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 거점APC의 운영을 조기에 정상화하고, 향후 S-APC의 운영주체 및 운영방향 등에 대한 재정립이 필요하며, 3개시군, 6개 참여조직을 아우르는 실질적인 시행주체로서의 역할을 수행할 수 있도록 역할정립 필요 • 장수군의 '장수사과' 지리적표시제 등록('10.4월)으로 향후 브랜드전략을 어떻게 가져가야 할지에 대한 정립이 필요함

보고서 작성자 : 전북도청 행정사무관 박 은 철

지원품목	주품목: 단감 부품목 : 매실, 배		선정년도	2005
사업주관기관	전라남도 순천시	사업시행주체	순천연합조합공동사업법인	
참여시군(7)	순천시, 여수시, 광양시, 구례군, 보성군, 강진군, 장흥군			
득점현황	합계(100)		85.388	
	계획단계(10)		6.900	
	집행단계(50)		39.639	
	성과단계(40)		30.827	
	가감단계		가점 (8.022) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 순천연합조합공동사업법인이 시행주체가 되어 7개 시군(순천시, 여수시, 광양시, 구례군, 보성군, 장흥군, 강진군)의 13개 조직이 참여하여 전남 남부권과수의 생산시설과 유통조직력을 갖추어 생산에서 유통까지 패키지로 사업을 추진
- '04년~'08년까지 FTA기금 과수농가에 생산기반시설지원 사업으로 약 6,814백만원이 투자되었으며 '08~'10년 순천시 거점APC설치(12,724백만원)로 타 지역에 비해 생산·유통 기반시설 확충으로 품질향상과 유통 활성화를 기할 계획임
- '09 사업실적 : 총 1,427농가 참여 2,760톤(44억원) 판매
 - 단감 : 910농가, 850톤, 14억원, 매실 : 390농가, 1,260톤, 20억원, 복숭아 : 127농가, 650톤, 10억원

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 공동사업법인이 7개 시군과 13개 참여조직으로 구성되는 등 많은 조직이 참여하여 규모와 연계의 시너지 효과도 거두는 반면, 전체의견 통합, 이익 조정, 사업추진시 비교적 많은 갈등이 예상
- 순천시에 거점 APC설치(12,724백만원, 3년간)로 타 지역에 비해 유통활

성화를 기할 수 있게 되었으며, 회원농가의 저농약 이상 친환경품질인증 획득면적이 480ha로 회원농가 전체 과수면적의 22%를 차지

□ 핵심성과

- 그 동안 사업추진 노력에 힘입어 사업시행주체의 출하약정 이행률이 140%, 출하증가율이 250%, 사업실적 증가율이 350%로 증가하는 등 출하부분에서 큰 성과를 거둠
- 수출확대를 위해 해외 바이어초청 수출상담회 3회 등을 실시하는 등 해외 시장 개척에 노력하고 엄격한 품질관리 등을 통해 어려운 해외시장 여건 속에서 단감, 배를 미국, 대만, 동남아에 99.8톤(130,484천원)을 수출함

2. 평가결과

가. 총평

□ 많은 조직이 참여하여 사업추진 성과가 대체로 양호

- 순천연합조합공동사업법인이 시행주체가 되어 7개 시군(순천시, 여수시, 광양시, 구례군, 보성군, 장흥군, 강진군)의 많은 참여조직(13개) 및 노력으로 인해 출하약정 비율, 수출 등 각종 성과지표를 통해 비교해 보았을 때 연합 및 시너지 효과 등으로 사업성과가 대체로 양호한 편임
- 다만 많은 조직이 참여하여 협의실적이 전체 참여조직간은 1회, 주관조직간, 참여조직간은 협의실적이 없어 사업추진시 의사결정, 문제 해결, 상호간의 소통 등이 원활치 못할 우려
 - 전체 참여조직간 협의에 어려움이 있을경우 주관조직이나 참여조직간 소위 원회 구성 등을 통해 탄력적으로 운영할 필요

□ 적극적인 사업추진으로 각종 지표에서 사업효과가 가시화

- 그동안 시행주체 및 참여단체, 농업인 등의 노력으로 사업시행주체의 출하약정 이행률이 140%, 출하증가율이 250%, 사업실적 증가율이 350%로 증가하는 등의 큰 성과를 거둠
 - 다만 약정물량 비율이 약정농가 생산량(1,612톤)의 80%로 적은 편이고 '07년 85% → '09년 80%로 감소추세에 있어 이에 대한 대책마련 필요
- 해외 바이어초청 수출상담회(3회)를 실시하는 등 해외시장 개척에 노력하고 엄격한 품질관리 등을 통해 어려운 해외시장 여건 속에서 단감, 배를 미국, 대만, 동남아에 99.8톤(130,484천원)을 수출함

□ 농업인 교육, 공동브랜드 사업은 내실화 필요

- 농업인 교육은 대부분 내부강사이고 교육내용이 다양하지 못하는 등 여러 가지 여건으로 교육 이수율이 39%로 낮으므로, 외부 전문가를 통한 다양한 교육, 농업인 편의를 위한순회·농한기 교육 등의 노력 필요
- '09년에 공동브랜드 판매량이 전체 판매량의 43%를 차지하여 저가 판매, 지역과수 이미지 실추 등의 우려가 있으므로 동 사유를 분석하여 품질개선 노력, 엄격한 등급별 선별, 적극적인 브랜드 홍보 등의 노력 필요

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.100
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.950
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.250
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.600
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.550
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.000
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.300
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.300
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	2.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	3.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	0.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.960	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.550
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.053
	② 교육내용 충실도	2	1.300
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.650
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.400
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	1.502
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.775
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.775
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.400
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.350
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.625
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	8.022
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회에 동 지역의 실정을 가장 잘 아는 기술센터 등 다양한 전문가 참여 확대가 필요하며 정기적인 협의회 개최 필요
- 중장기 과수발전 계획 및 당해연도 운영계획 수립시 구체적이고 내실있는 사업계획 수립 필요

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 협의실적이 1회로 미흡하므로 상호 주기적인 협의회 운영노력이 필요
- 공동사업법인이 7개 시군과 13개 참여조직으로 구성되어 있어 전체 참여조직간 협의에 어려움이 있을경우 주관조직이나 참여조직간 소위원회 구성 등을 통해 효율적으로 운영할 필요

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 사업추진기관, 시행주체간 정기적 협의회 개최 미흡 등 일부 지적사항에 대한 개선실적이 불분명하므로 명확히 할 필요

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 총 3회에 걸쳐 자체평가 및 농업인 의견수렴을 통해 보조비율인상, 정산간소화 등 FTA 기금사업 추진에 대한 개선의견을 수렴하여 사업계획에 반영하는 등 대체로 양호함
- 다만 설문조사시 보다 짜임새 있는 설문지를 작성하여 각 분야별 다양한 의견을 수렴, 사업계획에 반영할 필요

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

- ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력
 - 정부정책수용성 지표, 유통규모화 촉진지표, 사업여건 및 특성지표 등 우선순위 심사표를 농식품부 표준안과 자체실정을 감안하여 적정하게 구성하여 활용하고 있음
 - 다만 '09 심사결과 점수분포가 76점 이상의 고득점에 지나치게 편중되어 있어 이에 대한 적절한 조절 필요
- ② 사업대상자 선정 및 통보시기
 - 농정심의회(2008.12.29)를 거쳐 전년도 말('08.12.30)에 조기 확정 통보
- ③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치
 - 사업전망 불투명으로 미개시 대상자 1명을 교체하였으나 2개월 이내에 미 조치함
- ④ 중도포기자에 대한 조치
 - 경영부진 등으로 중도포기자 9명에 대하여 예비대상자로 적절하게 교체함
- ⑤ 예비대상자 선정 및 활용
 - 예비대상자 23명을 추가로 선정하여 중도포기자 발생시 자동 대체함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	① 약 정 농 가			② 약 정 물 량			③ 약정 주체	④ 약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	75	75	100	868	695	81	해당생산자단체	5년
'07년	61	61	100	1,060	850	85	해당생산자단체	5년
'08년	116	116	100	1,530	1,220	80	순천연합조합 공동사업법인	5년
'09년	124	124	100	1,612	1,280	80	순천연합조합 공동사업법인	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 미 체결한 농가는 사업신청에서 배제하고 있어 100%출하 약정함

② 출하약정물량 비율

- 약정물량은 1,280톤으로 약정농가 생산량 1,612톤의 80%로 낮은편임

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 시행주체인 순천연합조합공동사업법인과 체결함

④ 출하약정 기간

- 출하약정기간을 5년으로 하여 안정적 사업도모

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협경제통합시스템을 활용하고 있어 향후 자체 특성에 맞는 이행관리 시스템 구축이 필요하며 동 프로그램을 활용, 농가의 출하약정 이행실적에 따른 차등지원 등이 필요

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 순천시거점산지유통센터(APC) 출하약정 규정에 불이행농가 제재방안으로 브랜드 사용금지, FTA기금 사업지원 중단(향후 3년간) 조항을 마련하였으나 제재실적은 없음
- 이행농가 인센티브 방안으로 순천미인 단감 브랜드육성 지원사업(100,000천원), 1읍면동 1특품지원사업(60,000천원) 등 거점 APC 운영프로그램 주요사업에 우선 지원함

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 수출용 포장상자(Box)를 견적을 통한 최저가 제시 업체를 통해 구매함 (3,200매, 2,600천원)

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 외부전문가 8명으로 구성된 전문 선정위원회 심사·평가를 통해 '09년 사업추진에 따른 8개 업체 중 경험이 풍부하고 견실한 시공업체 7개를 선정하여 사업의 내실화 도모

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 현지확인 결과 사업단가에 대한 검토를 하지 않고 있어 이에 대한 보완 필요

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		18	488	505	505			505			100%
기반정비											
거점APC	3,818	8,906		12,724	3,818		8,906	12,724			100%
과실브랜드											
기타											
합계	3,818	8,924	488	13,229	4,323		8,906	13,229			100%

- 13,229백만원 예산 중 전액을 집행, 100%의 집행율을 보임

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기추진과 미 개시로 인한 피해를 방지하기 위하여 사업대상자를 상대로 사업추진 설명회 및 교육을 실시하였으며 적기 영농 대비 사업 완료토록 노력하여 이용, 불용 없이 전액 예산을 집행함
- 연 2회 업체와 행정 생산자단체 등 간담회를 실시하여 사업비 및 공사 진행상황 확인 등 사업추진 진도 사전점검으로 적기 사업완료에 대비함

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업대상 농가로부터 용자 희망여부를 사전에 파악, 보조금 교부와 동시에 농협에 대출 대상자를 통보하여 사전 신용관계 등을 확인, 공사완료 즉시 대출이 가능하도록 조치함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 동 사업과 연계, 시너지 효과를 거두기 위하여 1읍면 1특품 사업 등 총

4개 시군에서 4개 사업을 추진하고 있으나 본 사업과 연계구조가 불분명하므로 연계사업 계획수립시 관련전문가 등의 충분한 검토를 거쳐 추진할 필요

- FTA기금 생산시설현대화사업과 연계 1읍면 1특품사업 지원(순천)
- 다목적 스프링클러 지원 등 고품질과실 생산사업 지원(광양시)
- 고품질과실 유통규모화사업 지원(구례군)
- 고품질과실 생산사업 지원(장흥군)
- 아울러 본 사업과 중복되는 부분이 있으므로 예산이 부족하여 자체사업으로 추진하는 것인지 등을 명확히 할 필요

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년 연인원 180명에 대하여 교육 실시

② 교육내용 충실도

- 연합사업단, 기술센터 등이 농가들에게 단감, 매실, 배 작목반별 재배기술, 유통관련 교육 등 현장 실용기술 위주로 교육하였음
- 그러나 대부분 내부 교육으로 외부 전문가 초빙 등을 통한 전문교육이 필요하며 교육 이수율이 39%로 낮으므로 이에 대한 대책마련 필요

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 농업기술센터에서 배, 매실, 단감 등에 재배관리 기술 등에 대하여 자체 매뉴얼을 제작, '09년의 경우 연 2회 업데이트를 함
- 업데이트가 가능하도록 스프링 파일로 제작, 업데이트를 위한 협의회 개최, 관련 전문가와 핵심리더 농가를 통한 검증 실시 등을 통해 적절히 관리 및 활용하고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 순천연합조합공동사업법인이 시행주체가 되어 7개 시군(순천시, 여수시, 광양시, 구례군, 보성군, 장흥군, 강진군)의 13개 조직이 참여하여 전남 남부권과수의 생산시설과 유통조직력을 갖추어 생산에서 유통까지 패키지로 사업을 추진

- '04년~'08년까지 FTA기금 과수농가에 생산기반시설지원 사업으로 약 6,814백만원이 투자되었으며 '08~'10년 순천시 거점APC설치(12,724백만원)로 타 지역에 비해 생산·유통 기반시설 확충으로 품질향상과 유통 활성화를 기할 계획임

* '09 사업실적 : 총 1,427농가 참여 2,760톤(44억원) 판매

- 단감 : 910농가, 850톤, 14억원, 매실 : 390농가, 1,260톤, 20억원, 복숭아 : 127농가, 650톤, 10억원

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능물량(A)	출 하 실 적		이 행 률 (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	440	440	440	924	100
2007년	850	850	850	1,785	100
2008년	1,220	1,220	1,183	2,484	97
2009년	1,280	1,280	1,788	3,755	140

- '09년 약정물량은 1,280톤이며 출하량은 1,788톤으로 이행율은 140%로 아주 높음

② 출하 증가율

- '09년 총 출하량(단순계통 출하 포함)은 4,145톤으로 전년대비 무려 250%나 증가하여 양호한 실적을 보임

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C
총계(③+④)	1,183	4,145	250%	2,484	8,705	250%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	1,788	순증		3,755	순증
	②공선·공계이외					
	소계(①+②)		1,788	순증		3,755
④단순계통출하	1,183	2,357	99%	2,484	4,950	99%

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)				2,484	8,705	250%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산				3,755	순증
	②공선·공계 이외					
	소계(①+②)				3,755	순증
④단순계통출하				2,484	4,950	99%

④ 유통사업 참여 조합원 증가율(연합사업단은 연합사업 참여 농가수)

- '09년 사업시행주체에 대한 유통사업 참여 조합원은 89명임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 홈플러스·E마트(14,270천원), 농협(868,521천원), 제주감귤농협(30,530천원) 등 대량수요처 발굴을 위해 노력하여 소기의 성과를 거두었으며, 향후 대형유통업체에 판매량을 늘이는 노력이 요구됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 해외 바이어초청 수출상담회 3회 등을 실시하는 등 해외시장 개척에 노력하여 단감, 배를 미국, 대만, 동남아에 99.8톤(130,484천원)을 수출, 소기의 성과를 거두었음

⑦ 기타 사업실적

- '09년도에 처음으로 포장재 20백만원을 구입하였으며 향후 생산비 절감 등을 위해 비료 등 타 품목으로 확대하는 노력이 필요함

(단위 : 백만원)

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
포장재 공동구매	-	-	20	순증

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

- 공동선별·계산 실적은 43% 정도이나 3,755백만원으로 20억 이상을 실시하여 양호한 편임

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	3,755	3,755	100%

② 공동선별·공동계산 증가율

- 공동선별·계산은 '09년도에 처음 실시하여 3,705백만원의 실적을 거둠

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	1,788	순증	-	3,755	순증

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 초기에는 순천미인(제40-0720557호) 이라는 순천시 브랜드를 사용하다가 하-누이네(거점 브랜드)라는 지역 공동 브랜드를 사용하고 있으며 현재 상표등록 중에 있음
- 출하실적은 하-누이네(거점 브랜드)라는 지역 공동 브랜드로 '09년 3,755백만원어치 판매

④ 공동브랜드 사업추진 실적(금액기준)

- '09년에 공동브랜드로 3,755백만원어치를 판매하여 전체 판매량의 43%를 차지, 공동브랜드 사용을 위해 노력할 필요

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
사업실적(백만원)	3,755	3,755	100%

⑤ 공동브랜드 사업 증가율

- '09년 공동브랜드 사용 판매실적은 3,755백만원이며 '08 실적은 없음

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	1,788	순증	-	3,755	순증

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 관심이 높은 것은 인정되나 , 사업경험 부족 등으로 사업에 대한 이해도가 다소 낮은편임
- '10년 거점 APC가 완공될 예정이므로 동 사업과 연계하여 APC의 내실 있는 활용을 위해 적극적인 노력이 필요함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 수출확대를 위해 해외 바이어초청 수출상담회 3회 등을 실시하는 등 해외시장 개척에 노력하고 엄격한 품질관리 등을 통해 단감, 배를 미국, 대만, 동남아에 99.8톤(130,484천원)을 수출, 소기의 성과를 거두었음
- 농업기술센터에서 배, 매실, 단감 등에 재배관리 기술 등에 대하여 자체 매뉴얼을 제작, 업데이트가 가능하도록 스프링 파일로 제작하고 업데이트를 위한 협의회 개최, 관련 전문가와 핵심리더 농가를 통한 검증 실시 등을 통해 업데이트를 실시('09년 2회)하는 등 적절히 관리 및 활용하고 있음

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

4. 개선의견

항목	현황 및 문제점	개선의견
사업 추진체계	<ul style="list-style-type: none"> • 협의실적이 전체 참여조직간은 1회, 주관조직간, 참여조직간은 실적이 없어 사업추진시 의사결정, 문제 해결, 상호간의 소통 등이 원활치 못할 우려 • 사업추진기관, 시행주체간 정기적 협의회 개최 미흡 등 일부 지적 사항에 대한 개선실적이 불분명하므로 명확히 할 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 공동사업법인이 7개 시군과 13개 참여조직으로 구성되어 있어 전체 참여조직간 잦은 협의회에 어려움이 있을경우 주관조직이나 참여조직간 소위원회 운영 등을 통해 탄력적으로 운영할 필요 • 지적사항에 대한 조치계획을 구체적으로 작성하고 추진후 개선 실적에 대한 명확한 보고서 작성
예산 집행	<ul style="list-style-type: none"> • 2009 사업자 심사결과 탈락자를 포함하여 점수가 모두 76점 이상으로 고득점에 지나치게 편중되어 있어 변별력이 없음 • 약정물량 비율이 약정농가 생산량(1,612톤)의 80%로 적은 편이고 '07년 85% → '09년 80%로 오히려 감소추세에 있음 • 농업인 교육강사가 대부분 내부 강사이고 교육내용이 다양하지 못하는 등 여러 가지 여건으로 교육 이수율이 39%로 낮음 	<ul style="list-style-type: none"> • 심사표의 난이도를 조절하여 점수대가 적절히 분포되도록 하여 변별력 있는 평가 필요 • 농가의 안정적인 소득증대, 공동출하 등을 통한 이익을 위해서는 약정물량 비율을 높이는 것이 중요하므로 농업인 교육, 시장개척 등의 노력이 필요 • 외부 전문가를 통한 다양한 교육, 순회교육, 농한기 교육 등을 통해 농업인이 편리하게 교육을 받을 수 있도록 노력 필요
사업 운영	<ul style="list-style-type: none"> • '09년에 공동브랜드 판매량이 전체 판매량의 43%를 차지, 저가 판매, 지역과수 이미지 실추 등의 우려 	<ul style="list-style-type: none"> • 공동브랜드 판매량 비중이 적은 이유를 분석하여 품질개선 노력, 엄격한 등급별 선별, 적극적인 브랜드 홍보 등의 노력 필요

보고서 작성자 : 경상북도청 김 왕 식

지원품목	유자		선정년도	2005
사업주관기관	전라남도 고흥군	사업시행주체	고흥유자연합회영농조합	
참여시군(2)	고흥군, 완도군			
득점현황	합 계 (100)		77.283	
	계획단계(10)		7.475	
	집행단계(52)		39.950	
	성과단계(38)		24.199	
	가감단계		가점 (5.659) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 유자를 대상품목으로 고흥군과 완도군이 참여하고 있으며 시행주체는 고흥 유자연합회영농조합법인이며, 참여조직은 완도 고금농협 임.
- FTA기금사업을 지속적으로 추진한 결과 2005년 설립 당시 회원수는 709명에서 2009년 말에는 1,121명으로 지속적 증가 추세로 재배농가 참여 확대
- 과수재배면적 1,437ha(유자 668, 단감 288, 참다래 177, 기타 304)로 2개 군과수 재배면적의 47%를 차지하는 전국 최대 유자 집산지임.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 고흥군과 완도군이 유자산업을 중심으로 결합하여 주도적 역할을 하고 있는 고흥군의 명칭을 따 고흥유자연합회영농조합법인 조직
- 협의회 구성과 사업 추진시 완도군을 적극 참여시킴으로써 협조체제를 구축하고 역할 분담을 잘 이행하고 있음

□ 핵심성과

- 유자 적정 재배면적 유지와 가공품의 수출증가로 산지가격 안정화 도모
- 유자의 친환경 인증면적 확대와 생산시설현대화로 농가소득 증대 및 소비자 인식 제고
- 농식품 파워브랜드대전(전통식품부문) 동상 수상으로 브랜드 인지도 제고
- “고흥유자차” 지리적표시단체표장등록 및 “미인유자초” 상표등록

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	77.283
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.175
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.400
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.350
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.550
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.550
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.000
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	1.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	0.950
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.350
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	2.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	2.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.400	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.550
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.800
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.050
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.300
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.500
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.960
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	3.151
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	1.650
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.650
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.800
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.200
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.288
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.000	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	5.659
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전협의회가 적기에 운영되지 않았으며, 본 사업과 관련한 주요 협의사항들이 과수발전협의회를 통해 결정여부가 불투명함.
- 과수협의회 구성이 총4명으로 협의회의 역할이 되지 않고, 협의회 개최도 2회로 형식적으로 운영되고 있음.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 비교적 효율적인 역할분담을 통해 적극적으로 사업추진 노력이 있음.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 전년도 지적사항은 개선하고자하는 의지는 강하나 사업시스템상 적극적인 개선사항은 없으나, 지자체 연계사업은 효율적으로 개선됨.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체 평가 적절히 실행하여 사업에 반영하였으며, 농업인 의견수렴은 형식적으로 실행됨.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위심사표의 선정기준이 다각적이며 09년 심사결과 대상농가의 고른 분포로 심사하였음.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 선정 : 2009.1.14
- 지원대상자 통보 : 2009.1.15

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자 현황조사(농업축산과-8593, 09.4.13)하였으나 사업 미개시자 없음.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 1명 (고흥군 두원면 송인부) 관정5인치 채수량 부족으로 개발실패로 포기서 징구 후 대상자 변경조치

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 6명을 선정하였으나 중도포기자 1명 발생으로 1명만 활용

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	76	76	100	234	232	100	고흥유자	1
'07년	67	67	100	141	113	80	"	1
'08년	56	56	100	147	125	85	"	5
'09년	28	28	100	140	112	82	"	3

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결 농가는 사업신청에서 배제 하였으며 100% 출하약정 체결하였음.

② 출하약정물량 비율

- 사업대상 농가에 대하여는 모두 80%이상을 출하약정을 체결하였음.

③ 출하약정 주체

- 출하약정 주체는 고흥유자연합영농조합법인과 체결

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 FTA기금 지원연도부터 향후 최소 3년까지로 함.

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 사업시행주체 중심의 출하약정 및 이행시스템 없음.
- 엑셀을 활용한 출하이행관리를 하나 출하관리 및 정산은 농가와 계약업체간에 이루어 짐.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행자에 대한 제재 및 인센티브지급 방안은 있으나 실행실적은 없음.
- 품목의 특성상 출하 불이행율의 여지가 많지 않음.

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지어부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 입찰등을 통한 일괄구매 추진(고흥유자연합-12호, 09.4.3)

② 공신력 있는 업체 선정, 공지어부

- 평가없이 단순선정, 공지(고흥유자연합-11호, 09.4.2)

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 단순실무 검토((고흥유자연합-11호, 09.4.2)

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		28	50	78	76	2		78			100%
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기타											
합계		28	50	78	76	2		78			100%

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 대부분 상반기 중 집행완료

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 대부분의 농가가 자부담으로 사업을 추진하였으며, 원활한 대출 실행지원을 위해 성실히 안내함.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 농촌활력증진사업(향토산업)과 연계하여 군 자체사업을 효과적으로 지원

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 과수농가수 2,426명, 교육인원 4,002명으로 165%실적

② 교육내용 충실도

- 주도적이고 체계적인 교육이 실질적으로 추진되지 않음.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 적절한 매뉴얼을 보유하고 있으며, 2년 주기로 업데이트 계획을 가지고 있음.(2008년 제작)

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- APC중심의 사업으로 참여조직의 관심도가 미약하며, 두개의 참여조직간 역할분담이 적절히 이루어지지 않아 사업기반 취약.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	234	290	234	27	81
2007년	141	140	113	228	81
2008년	147	125	125	255	100
2009년	112	112	112	260	100

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)		1,928	2,486	29	2,912	7,877	171
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산						
	②공선·공계 이외	1,928	2,486	29	2,912	7,877	171
	소계(①+②)	1,928	2,486	29	2,912	7,877	171
④단순계통출하							

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)		2,987	2,889	2,912	7,877	171
③출하권 위임	①공동선별·공동계산					
	②공선·공계 이외	2,987	2,889	2,912	7,877	171
	소계(①+②)					
④단순계통출하						

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	709	896	1,121	25.2

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 농협유통, 지엠에스 태전물산 등에 납품한 실적은 있으나 시행주체가 직접 시장 개척한 실적이라기 보다 회원사들의 사업실적을 기표한 것으로 판단됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출실적은 있으나 시행주체의 회원사 실적을 단순 기표한 것으로 시행주체의 자체적 노력에 의한 실적으로 보기 어려움

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목				
농자재판매			137	100
포장재 공동구매	36	48	83	73
기 타				
계	36	48	220	358

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	7,877	-	

- 전체실적은 있으나 공동선별 공동계산 실적 없음.

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	-		-	-	

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 : "only one"
- 567톤 / 1,134백만원 출하

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	7,877	1,134	14.4%

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
388	567	46.1%	776	1,134	46.1%

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 지자체(고흥군, 완도군)의 사업의지는 높으나 사업을 추진할 수 있는 조직 체계가 갖추어지지 못함.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 이월예산 포함 생산시설현대화사업 예산 78백만원 전액을 집행 완료

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 협의회 운영 내실화 방안 연차평가결과 지적보완.변경등 제도개선 활용 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영 	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회는 구성하였으나 협의회 개최를 효율적으로 추진하여야 함. 전년도 평가결과 지적사항의 보완노력은 있으나 사업실행단계에 반영은 미흡함. 자체평가는 실시하였으나 농업인 의견수렴은 형식적으로 하여 사업계획 반영에 활용방안 강구
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 지원농가에 대한 출하약정시스템 구축 활용 출하약적이행율 제고를 위한 노력 동사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 연계 장치 	<ul style="list-style-type: none"> 출하약정시스템은 구축하였으나 출하 관리 및 정산은 농가와 계약업체간에 이루어지고 있음. 약정불이행농가 제재 및 인센티브 지급 방안을 체계적으로 강구 추진하여야 함. 농촌활력증진사업과 연계하여 사업을 자체적으로 지원확대추진
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 사업주체의 역할 및 운영현황 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴 노력 및 공급실적 해외시장개척노력 및 실적정도 	<ul style="list-style-type: none"> 사업주체로서 유자연합회의 역할과 운영실적을 확인방법 강구 대량수요처의 판매실적은 있으나 사업주체에서 출하실적으로 보기가 불분명한 부분이 있어 실적방법 개선하여 추진하여야 함. 해외수출 실적은 있으나 실제 수출실적으로 파악하기는 어려움이 있음.

경 상 북 도

14. 경북 경산과수산업육성	295
15. 경북 경주과수산업육성	310
16. 경북 김천과수산업육성	323
17. 경북 영덕과수산업육성	339
18. 경북 영주과수산업육성	353
19. 경북 영천과수산업육성	368
20. 경북 예천과수산업육성	385
21. 경북 의성과수산업육성	400
22. 경북 청도과수산업육성	417
23. 경북 청송·영양과수산업육성	433
24. 경북 칠곡과수산업육성	448

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 팀장 배 상 원

지원품목	주품목: 복숭아, 포도 부품목: 자두		선정년도	2007
사업주관기관	경상북도 경산시	사업시행주체	자인농협	
참여시군(1)	경산시			
특점현황	합 계 (100)	78.426		
	계획단계(10)	6.125		
	집행단계(52)	36.839		
	성과단계(38)	27.931		
	가감단계	가점 (7.531) / 감점 (-)		

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 경산시는 자연재해가 없는 적당한 강우량, 높은 일조량, 비옥토 등의 천혜의 조건을 갖춘 과수재배 주산지역임
- 대구, 부산 등 대도시 소비시장이 가까워 시장상황에 따른 출하처 선택이 용이하며, 교통여건이 우수하여 대도시 공략 및 물류여건이 우수하나, 개별출하가 많으며, 계통출하의 경우 공동운송 수준에 그치는 경우가 많아 유통주체의 성장이 미약함
- 홍수출하에 따른 대응력 미흡과 유통시설 부족으로 수확 후 관리기술을 적용하지 못해 출하조절이 곤란함
- 과수재배 농가는 복숭아 2,282호, 포도 2,754호, 자두 845호임

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 당초계획은 조합공동사업법인(연합사업단)을 FTA기금 사업 시행주체로 하였으나 두 번의 설립인가 반려로 현실적으로 법인화가 어려움
- 지역 여건상 FTA기금 사업시행주체로 경산과수(복숭아, 포도)의 50%를 점유하고 있는 자인농협으로 변경하였음(07.5)

□ 핵심성과

- 관수관비시설, 관정개발, 배수시설, 비가림시설, 지주시설 등 시설현대화를 통해 고품질 생산 기반을 확대
- 생산기술, 수확후관리기술, 유통혁신교육, 현장사례 및 견학 등 관련분야 전문가를 초청하여 다양한 교육프로그램 실시

2. 평가결과

가. 총평

□ 사업계획 과정부터 체계적인 접근과 자체평가를 통한 환류 필요

- 과수발전협의회는 경산시의 과수 산업에 대한 객관적인 진단과 장기적인 계획 수립 및 조정, 기존 사업에 대한 평가와 개선방안 마련 등 종합적인 논의가 이루어질수 있도록 인적 구성과 운영방식을 개선할 필요가 있음
- 사업에 대한 자체평가 및 농업인 의견수렴을 위해 체계적인 설문조사 설계와 분석기법 도입 그리고 그 결과를 사업계획에 반영하는 노력이 필요함

□ 출하약정이행관리 모니터링 등 효율적인 집행체계의 개선 필요

- 출하약정 이행관리 시스템 구축이 필요하며, 매월 모니터링하여 출하약정 이행 실적 관리가 필요하며, 불이행 농가에 대한 제재이외에도 이행농가에 대한 인센티브 방안 마련이 필요함
- 과수농가에 대한 교육시행 내용을 생산기술분야, 유통혁신분야, 수확후관리기술분야, 현장견학분야 등으로 적절히 배합하여 충실히 이루어졌음

□ 사업시행주체의 조합공동사업법인 설립 방향으로의 전환 노력 필요

- 당초 사업선정시에는 조합공동사업법인 설립 조건으로 선정되었으나 법인설립을 하지 못하고 주관농협(자인농협)체제로 운영하고 있음.
- 보다 효율적인 사업추진을 위해서는 당초 설립조건에 맞추어 참여 조직간의 적극적인 협조 노력을 바탕으로 조합공동사업법인 설립 방향으로 조직화 노력 필요

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	78.426
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.875
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.800
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.200
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.250
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.550
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.001
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	1.500
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	1.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.250
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.350
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	0.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.625	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.550
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.300
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.513
	② 교육내용 충실도	2	1.700
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.500
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.875
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	1.503
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.400
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.725
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.882
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.573
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.351
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.573
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.500
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.531
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 구성에 사업시행주체가 제외되어 있고 일반적인 농업인 단체에 치중되어 있어 실질적인 공동사업운영체제 필요. 참여조합 농가의 의견을 반영해줄 실질적인 협의체 구성운영이 필요함
- 운영실적은 매년 1회 사업대상자 선정, 사업량 및 단가조정 심의 등 기초 실무내용 중심으로 진행됨. 계획수립 및 조정, 평가 등 종합적인 역할을 수행할 수 있도록 활성화해야 함.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 사업발전을 위한 실질적인 협의노력이 필요
- 지자체와 시행주체, 참여조직간 효율적인 사업추진을 위한 협의실적 미흡

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 1, 2순위 구분 접수 및 평가가 시행되지 않는다는 지적에 대해 구분접수 하였으며, 출하약정기간 1년 설정을 장기 출하약정토록 하라는 지적에 대해 3년이상으로 약정 체결하였음
- 지자체 자체사업과 단순한 동일단가 적용 지적에 대하여 지역여건에 적합한 단가적용(품목별 구분)으로 개선함
- 여러 지적사항중 위 열거한 3가지만을 개선하였고 나머지 지적사항에 대하여는 기술조차 하지 않음. 지적사항에 대해 보다 적극적인 개선의지가 필요하며 향후 연차평가 결과 지적사항에 대하여는 사업계획 보완 및 변경 등 제도개선에 활용해야 함

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가를 래방 및 전화조사로 실시하였으며 구체적인 자료축적이 미흡함
- 체계적인 설문조사 설계와 내용으로 그 결과가 사업계획에 반영되도록 활용해야 함
- 보다 다양한 농업인 의견수렴 및 사업계획 반영 노력 필요

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

- ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력
 - 농식품부 표준안을 지역특성에 맞게 적용했고 대체로 변별력도 있음
- ② 사업대상자 선정 및 통보시기
 - '08년 12월 중순 우선순위 조사하여 농가 선정후 12월31일에 사업대상자 통보
- ③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치
 - 해당 없음
- ④ 중도포기자에 대한 조치
 - 중도포기 대상자 내역 및 사유
 - 경산시 용성면 고죽리 김동열 등 76명
 - 사유 : 사업장 착공입지여건 곤란, 중복신청에 따른 자금조달 애로 등
 - 해당 중도포기 대상자에 대한 조치사항
 - 3년간 FTA기금사업 지원 제외
- ⑤ 예비대상자 선정 및 활용
 - 예비대상자 선정 내역
 - 예비대상자 15%정도(94명)를 선정하였으며, 사업 미개시자나 중도포기자 발생시 차순위자로 지원됨을 과수발전 협의회에서 의결하였고, 해당농가에도 우선으로 지원됨을 공지
 - 예비대상자 활용여부 및 사례
 - 중도포기자 76명 발생으로 예비대상자를 7회에 걸쳐 재선정하여 100% 활용

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	-	-	-	-	-	-	-	-
'07년	252	252	100	1,175	940	80	시행주체	1년
'08년	493	493	100	3,068	2,454	80	시행주체	3년
'09년	497	497	100	2,906	2,325	80	시행주체	3년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결시에는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결하였음
- 사업신청시 출하약정 미이행시의 제재사항 삽입으로 출하약정 이행의 중요성 강조

② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 최소 생산량의 80%를 약정 체결함

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 사업시행주체인 자인농협과 참여조직으로 약정 체결함

④ 출하약정 기간

- '07년도에는 약정기간을 1년으로 하였으나, '08년이후에는 3년 이상 약정 체결함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 출하약정 미이행 농가를 파악하는 수준에 그치고 있음
- 출하약정 이행관리 시스템 구축이 필요하며, 매월 모니터링하여 출하약정이행 실적 관리 필요

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 불이행 농가에 대한 제재방안으로 사업신청 및 선정 제외 운용

- 그러나 약정이행을 위한 추가노력이 미흡함. 이행농가에 대한 인센티브 방안 마련 필요

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 실적 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 실적 없음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 단가검토 여부 및 방법
 - 과수발전협의회에서 심의하여 결정(2008.12.24) - 참석인원 18명
- 조정대상사업 : 관정개발, 비가림시설, 관수관비시설, 배수시설
- 조정사유 및 필요성 : 자체 지원사업과 동일단가 적용, 품목별(복숭아,포도) 차등적용
- 조정내용 : 품목별(복숭아,포도) 차등단가 적용
- 농가간 단일단가 적용여부 :
 - 단일 또는 차등적용 사유 : 세부사업별, 품목별 단일단가 적용
 - 세부 적용기준 : 정산시에는 농가당 실제투입 사업비를 적용함
- 추진효과 : 사업단가의 적정성 검토로 인한 예산낭비 방지 및 농가 자부담 절감

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	0	0	500	500	447	18	35	500	0	0	100%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
합계	0	0	500	500	447	18	35	500	0	0	100%

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기추진과 미개시로 인한 피해를 방지하기 위해 사업대상자를 상대로 사업 추진 교육을 실시('09.1.14)하여 사업이 영농기 이전(6월말)에 종료될 수 있도록 조치
- 5월 초순경 시행주체 및 참여조직별 일제조사하여 사업완료 독려

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청 및 대상농가에 대해 교육하여 관리, 용자 희망여부 확인하였으나 소액으로 인해 용자신청자 없음

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 과수관련 자체 지원사업(26억원)이 있으나 본 사업과의 연계된 명확한 추가 지원 장치가 확보되지 못함
- 관내 농특산물 홍보 및 유통개선 투자예산(846백만원) 중에서 FTA사업 참여 조직 및 대상농가에 15%정도(127백만원) 지원되고 있으나, 본 사업과 효율적으로 연계시키는 장치 미흡함

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 교육인원 : 1,508명(5회)

구분	일시	과수농가수(a)	교육인원(b)	비율(b/a, %)	제목
1	2009.3.11	1,400	60	4	생산기술교육(복숭아,포도)
2	2009.3.16	1,400	751	51	수확후 관리기술교육
3	2009.3.23	1,400	577	41	유통혁신 교육
4	2009.3.25	1,400	60	4	유통교육
5	2009.4.15	1,400	60	4	현지연찬 및 견학(APC)
계	5회	7,000	1,508	21.5	

② 교육내용 충실도

- 교육내용을 생산기술분야, 유통혁신분야, 수확후관리기술분야, 현장견학 분야 등으로 적절히 배합하여 충실히 이루어졌음

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 생산관리 매뉴얼을 과종별로 제작하여 농가에 보급하고 있으나 수확후관리기술에 대한 매뉴얼 추가 개발제작 필요
- 기 제작한 매뉴얼의 업데이트 주기(2년)를 단축할 필요가 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 당초 사업선정시에는 조합공동사업법인 설립 조건으로 선정되었으나 두 번의 설립인가반려로 인하여 사업시행주체를 주관농협(자인농협)체제로 변경 승인됨
- 사업시행주체 조직내 FTA기금 사업과 유통분야를 담당하는 직원 6명 운영(책임자(팀장) 1,사업담당과장 1,직원 3,계약직1)
- 참여 조직간의 적극적인 협조 노력을 바탕으로 조합공동사업법인 설립 방향으로 조직화 필요

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	-	-	-	-	-
2007년	940	940	1,625	2,984	173%
2008년	2,454	2,454	2,608	4,788	106%
2009년	2,325	2,325	2,470	4,534	106%

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	30,482	35,235	15.6	62,421	65,229	4.5	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	2,932	4,572	55.9	10,125	11,432	12.9
	②공선·공계 이외	27,550	30,663	11.3	52,296	53,797	2.9
	소계(①+②)	30,482	35,235	15.6	62,421	65,229	4.5
④단순계통출하	0	0	0	0	0	0	

- 전년 대비 출하량은 15.6%증가하고 출하액은 4.5% 증가함. 특히 공동 선별·공동계산 출하량은 55.9%증가하였음

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	19,687	20,077	62,421	65,229	4.5	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	609	6,749	10,125	11,432	12.9
	②공선·공계 이외	19,078	13,328	52,296	53,797	2.9
	소계(①+②)	19,687	20,077	62,421	65,229	4.5
④단순계통출하	0	0	0	0	0	

- 총사업 실적은 2008년도에 비해 4.5% 증가하였음

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	467	544	838	54.0

- 유통사업에 참여한 조합원 증가율은 54%임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 농협유통 및 E-마트, 홈플러스, GS마켓, 롯데마켓등 대형유통업체를 통한 직거래 매년증가하였음
- 공급실적 : 금액 5,660백만원, 물량 1,698톤(복숭아 610톤, 포도 729톤, 자두 340톤, 대추 19톤)
- 대외 마케팅 활성화를 위해 노력하고 있는 점이 인정됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 실적 없음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	668	427	436	2.1
농자재판매	4,565	5,611	6,712	19.6
포장재 공동구매	1,101	1,071	1,421	32.7
기 타(장류)	1,324	1,360	1,392	2.4%
계	7,658	8,469	9,961	17.6%

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	65,229	11,432	17.5%

- 전체 과일류 취급액 대비 공동선별·공동계산 실적의 비율은 17.5%임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,932	4,572	55.9%	10,125	11,432	12.9%

- 물량기준 55.9% 증가, 금액기준 12.9% 증가함

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 2000년도에 상표등록한(상표등록 제 04864482호) 옹골찬 브랜드를 사용하고 있으나 브랜드 관리가 대체적으로 미흡함
- 브랜드명 / 대상품목 : 옹골찬/복숭아.포도 등 전품목

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	65,229	11,432	17.5%

- 전체 취급액의 17.5%에 해당하는 11.4억원 규모의 공동브랜드 활용실적이 있음

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,932	4,572	55.9%	10,125	11,432	12.9%

- 공동브랜드 출하량은 55.9% 증가, 공동브랜드 출하액은 12.9% 증가함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도는 보통임

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- '09년 출하량 4,572톤으로 '08년 2,932톤 대비 55.9% 증가
- '09년 출하액 11,432백만원으로 '08년 10,125백만원 대비 112.9% 증가

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당사항 없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회 구성에 사업시행 주체가 제외되어 있고 일반적인 농업인단체에 치중되어 있음 • 과수발전협의회 운영실적은 매년 1회 사업대상자 선정, 사업량 및 단가조정 심의 등 기초 실무내용 중심으로 진행됨. • 지자체와 시행주체, 참여조직간 효율적인 사업추진을 위한 실질적인 협의 노력 미흡 • 자체평가를 위한 고객만족도 조사를 래방 및 전화조사로 실시하였으며 구체적인 자료축적 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회 구성시 참여조합 농가 의견을 반영해줄 실질적인 협의체 구성운영이 필요함 • 과수발전협의회 운영은 사업대상자 선정, 사업량 및 단가조정 심의 등 기초 실무내용 외에도 경산시 과수발전전략, 중장기 사업계획 수립 및 수정·변경, 기존 사업에 대한 평가와 개선방안 마련 등 종합적인 논의가 이루어질 수 있도록 운영 방식을 개선해야 함 • 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위하여 지자체와 시행주체, 참여조직간 효율적인 사업추진을 위한 실질적인 협의 노력 필요 • 자체평가 및 농업인 의견수렴을 위해 체계적인 설문조사 설계와 분석기법 도입 그리고 그 결과를 사업계획에 반영하는 노력이 필요함. 그리고 보다 실질적인이고 다양한 농업인 의견수렴 활동이 필요함
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 출하약정 미이행농가를 파악하는 수준에 그치고 있음 • 출하약정 불이행 농가에 대한 제재방안으로 사업신청 및 선정 제외 하고 있으나 약정이행을 위한 추가노력이 미흡함 	<ul style="list-style-type: none"> • 출하약정 이행관리 시스템 구축이 필요하며, 매일 모니터링하여 출하약정이행 실적 관리 필요 • 출하약정 이행농가에 대한 인센티브 방안 마련 필요

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 관수관련 지자체 자체지원사업(26억원)이 있으나 본 사업과 연계된 명확한 추가 지원 장치가 확보되지 못함. 관내 농특산물 홍보 및 유통개선 투자예산(846백만원) 중에서 FTA사업 참여조직 및 대상농가에 15%정도(127백만원) 지원되고 있으나, 본 사업과 효율적으로 연계시키는 장치 미흡함 생산관리 매뉴얼을 과종별로 제작하여 농가에 보급하고 있으며 기 제작한 매뉴얼의 업데이트 주기를 2년으로 하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 지자체 자체지원사업을 본 사업과 효율적으로 연계시키는 장치 또는 방안 마련 필요 생산관리 매뉴얼 이외에도 수확 후관리기술에 대한 매뉴얼의 추가 개발 제작이 필요하고 기 제작한 매뉴얼의 업데이트 주기를 1년으로 단축할 필요가 있음
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 당초 사업선정시에는 조합공동사업법인 설립 조건으로 선정되었으나 법인 설립이 어려워 사업시행주체를 주관농협(자인농협)체제로 운영 해외시장개척 노력 및 실적 없음 2000년도에 상표등록한 옹골찬 브랜드를 사용하고 있으나 브랜드 관리가 대체적으로 미흡함 	<ul style="list-style-type: none"> 보다 효율적인 사업추진을 위해서는 당초 설립조건에 맞추어 참여 조직간의 적극적인 협조 노력을 바탕으로 조합공동사업법인 설립 방향으로 조직화 노력 필요 적극적인 해외시장 개척노력이 필요함 브랜드 마케팅이 성공하기 위해서는 소비자의 브랜드 인지도가 제고 되어야하므로 시 차원의 공동브랜드 마케팅에 대한 종합적인 활성화 방안 마련이 필요함

1 - 4

경주과수산업육성

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 김 창 국

지원품목	주품목 : 사과, 배	부품목 : 체리	선정년도	2006
사업주관기관	경상북도 경주시	사업시행주체	대구경북농협 경주지점	
참여시군(1)	경주시			
특점현황	합 계 (100)		80.383	
	계획단계(10)		7.900	
	집행단계(52)		36.432	
	성과단계(38)		27.868	
	가감단계		가점 (8.183) / 감점 (-)	

1. 총괄

 사업체 일반현황

- 품목조합인 대구경북농협 경주지점이 시행주체가 되어 경주시 관내 사과, 배, 체리 생산자를 대상으로 사업을 수행하고 있음
- 경주시 관내 과실류 생산 농업인의 85% 수준인 370여명이 사업에 참가하고 있으며 수출단지 지정 등을 통하여 수출과 내수를 동시에 추진

 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 시행주체인 농협에서는 과실류(사과, 배, 단감, 버찌 등)를, 연합사업단에서는 채소류(토마토, 부추 등)를 각각 담당하는 등 역할을 구분하고 있음
- 경주시 공동브랜드인 “이사금”은 사업시행주체의 직접사업으로 추진하고 있으며 매취사업은 농협 공동브랜드인 “애플시아”를 활용

 핵심성과

- 생산시설현대화사업의 효율적 추진으로 고품질 배를 생산하여 '08년 및 '09년 약 240톤의 배를 대만에 수출
- 친환경 농업보급을 통해 저농약 인정농가 증대 등 고품질 안전농산물 생산량 증가

2. 평가결과

가. 총평

□ 고품질 안전과실 생산 및 소비자 인지도 제고를 통한 판매처 발굴

- 사업시행주체인 대구경북농금농협 경주지점의 고품질 안전과실 생산지도 및 교육을 통하여 출하물량의 규모화를 도모하고 대도시 직판행사, TV 홍보 등을 통하여 브랜드 인지도 제고와 판매처 개발노력이 우수함
- 고품질 사과 생산유도를 위한 친환경농법 보급을 통해 저농약 인증 농가가 증대하였고 경주시 공동브랜드 “이사금”의 효과적 활용으로 마케팅 기반 확보
- 그러나 과수발전협의회의 구성에 있어 외부 전문가의 참여 확대가 필요하고 2008년 연차평가결과 지적사항에 대한 개선실적이 추상적으로 보다 구체적인 개선방안 마련이 필요

□ 지원농가에 대한 관리시스템 구축 및 사업의 규모화 필요

- 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 등을 농협 경제통합 시스템에 의존하고 있어 자체적인 관리프로그램 개발 및 운영이 필요하고 출하약정 미이행 농가에 대한 제재 규정은 있으나 실제 적용한 사례가 없는 등 실질적이고 효과적인 지원농가 관리체계 구축이 필요
- 또한, 경주시관내 사과, 배, 버찌를 생산하고 있는 370여 농가가 대구경북농금농협 경주지점에 조합원으로 참여하고 있으나 출하권 위임을 받아 추진한 사업실적이 405백만원, 단순 계통출하가 814백만원에 불과하므로 참여농가 확대 및 출하권 위임물량의 획기적 증대 등 사업의 규모화 필요

□ 대형유통매장 등 대량수요처 발굴 및 해외시장 개척 노력 강화

- 농협(양재·창동) 대형매장 출실적은 있으나 백화점, 이마트, 홈쇼핑 등 대량수요처 신규개척을 통한 판매처 다양화 모색이 필요하고
- 경주지역에서 생산된 배를 대만에 '08년 240톤, '09년 233톤 수출실적이 있으나 수출물량 공급을 통한 대항 수출에 그치고 있어 경주지역 관내에서 생산된 과실의 보다 적극적인 해외시장 개척 노력이 필요

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	80.383
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.475
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.325
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.550
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.550
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.700
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	0.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	0.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.056
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.150
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	2.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.400	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.550
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.550
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	1.877
	② 교육내용 충실도	2	1.650
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.500
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.700
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.676
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.162
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.400
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.100
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.400
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.405
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.650
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.375	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	8.183
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회를 행정·유통·생산자 단체 등 총 12명으로 구성하여 정기적인 협의회(4회)를 개최하는 등 실질적인 운영을 하고 있으나 학계, 연구계 등 외부전문가 참여 확대가 필요
- 2006년 수립한 중장기 발전계획은 경주시 관내 과원 구조개선과 품질차별화, 고품질 안전과실 생산체계 확립 등의 목표를 설정하고 있어 연차별 계획수립시 장기목표에 부합하는 세부달성 방안 제시가 필요

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 경주시 관내 단일 시, 단일조직의 사업으로 사업추진기관간에는 비교적 협력이 원활한 것으로 평가됨
- 행정기관 및 시행주체 등 사업추진 기관간 사업추진실태 점검, 사업추진협의 등 총 8회 업무협의를 위한 노력이 있었음

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 2008년도 연차평가 결과 지적사항에 대한 개선노력은 비교적 양호한 것으로 평가되나 취급규모 확대의 경우 중장기 계획 및 상품화에 대한 운영계획을 수립하였으나 구체적인 개선방안 제시노력이 부족

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 사업주관기관인 경주시에서는 '08 및 '09년 각각 FTA기금사업에 대한 평가를 실시하여 지원대상 농가의 선호사업 파악 및 반영 등의 조치를 취하였고
- 대구경북농금농협 경주지점에서는 '08 및 '09년 기간동안 3회에 걸쳐 지원농가에 대한 설문조사 등을 통하여 사업지원단가 조정, 사업비 지급방법 개선 등의 조치를 취하는 등 농업인의 의견을 사업계획에 반영하고 있었음

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 농식품부의 표준안을 고품질 생산 및 유통 가중치 확대 등 지역실정에 부합토록 수정하여 사용하고 있음
- 2009년 지원대상자 심사결과 점수대는 60점 이하가 35%에 달하는 등 분포가 고르지 못하므로 가중치 조정 등을 통한 심사표 구성 개선이 필요

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2009년 지원대상자를 '08년 12월 평가위원회에서 선정하였으나 '09. 2. 16일 최종 확정통보 문서를 시행하였음

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 대상자 선정 후 미개시자에 대한 조사 등의 조치는 시행하지 않음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자가 발생하지 않았음

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 '08년 8명, '09년 5명 선정하였으나 중도포기자가 발생하지 않아 활용하지는 못함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(% (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(% (D/C)		
'06년	103	103	100	1,431	795.2	55.6	농금농협 경주지점	1
'07년	47	47	100	379.2	304.3	80.2	“	5
'08년	42	42	100	504	418	82.0	“	5
'09년	12	12	100	180	145	80.0	“	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원농가 출하약정은 지원농가 전원을 대상으로 체결하였음

② 출하약정물량 비율

- 약정비율은 '08년 82%, '09년 80% 수준으로 향후에는 유통규모화를 위해 출하약정 비율의 상향조정이 필요

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 대구경북농협농협 경주지점으로 약정

④ 출하약정 기간

- '06년에는 1년으로 하였으나 '07년부터 5년으로 출하약정 체결

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 농협 경제통합시스템을 활용하고 있음
- 시행주체 자체적인 지원농가 출하약정 이행관리시스템 구축과 활용이 필요

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정서에 불이행 농가에 대한 제재내용을 명시하고 있으나 실제 적용한 사례가 없고 약정이행을 제고를 위한 노력이 미흡
- 지자체 지원사업 등과 연계하여 출하 우수자에 대한 우선지원 및 미이행 농가에 대한 지원배제 등의 조치가 필요

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지어부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 추진실적 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지어부

- 과수발전협의회를 통하여 관련공사 시공실적 등이 있는 7개 업체를 선정하여 공지(평가는 실시하지 않음)

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 전문가 자문을 통하여 표준설계에 따라 단가를 통일한 것으로 되어있으나 구체적인 사례를 제시하지 못함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		35	100	135	135			135			100%
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기 타											
합 계		35	100	135	135			135			100%

- 재정조기 집행추진으로 상반기 중 배정예산의 100%를 상반기에 집행

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 조기집행 회의개최, 집행독려 등 노력을 통하여 예산 전액집행

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 용자 희망여부 확인을 통한 사전 신용정보 조회 및 보조금 교부 및 청구와 동시에 시행주체에서 조기대출 가능토록 조치

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 반사필름, 착생봉지, 배봉지, 친환경 과수퇴비사 등의 지자체 자체지원사업을 시행하고 있으나 기금사업과 연계장치는 미흡
- 출하우수농가 및 미흡농가에 대한 지원우선순위 차등 등 연계장치 필요

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 2009년도에는 과수원 경영관리 교육 등 총 9회에 걸쳐 610농가 교육실시

② 교육내용 충실도

- 전 조합원 또는 작목반 별로 영농강습회(동계, 춘계 등)를 사업시행주체의 지점장 및 지도과장이 이론과 실습을 병행하여 실시하고 있으며 교육내용이 비교적 충실한 것으로 판단되나 외부 전문가를 활용한 교육도 추가하는 것이 효과적일 것으로 판단됨

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 사업시행주체인 대구경북능금농협 경주지점에서 제작한 사과, 배, 복숭아, 버찌 등 주요품목의 매뉴얼을 보유하고 있으며 시행주체에서 업데이트 정보를 매월 제공하고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체는 대구경북능금농협 경주지점이며 생산 및 기술지도 부분에서 비교적 충실한 역할을 수행하고 있음
- 그러나 유통 및 수출부분 등 마케팅 부분에 있어서는 사업실적이 405백만원에 불과하는 등 역할이 미흡

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	795.2	695.2	235.0	411.1	34.0%
2007년	304.3	238.0	115.7	161.1	49.0%
2008년	418.0	277.0	85.2	102.4	31.0%
2009년	145.0	102.0	91.0	124.5	89.0%

- 지원농가가 전체가 출하약정을 체결하고 있으나 실제 출하는 잘 이행되지 않고 있고 '09년에는 약정이행율이 다소 제고되었음

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	376	485	29.0%	730	1,219	67.0%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	53	160	201.8%	217	405	86.6%
	②공선·공계 이외	0	0		0	0	
	소계(①+②)	53	160	201.8%	217	405	86.6%
④단순계통출하	323	325	0.6%	513	814	58.7%	

- 전체 사업규모도 1,219백만원으로 미미하지만 출하권을 위임받아 수행한 사업실적이 405백만원으로 전체사업의 33% 수준에 불과

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준) : 405백만원

④ 유통사업 참여 조합원 증가율 : 80.9%

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- '09년 160톤(농협 양재동물류센터, 농협 창동물류센터)

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- '09년 배 수출 233톤 248천불(수출물품 공급)
- 경주시 관내 생산 과실의 적극적인 해외시장개척을 위하여 체계적인 수출지원 시스템 구축과 해외바이어 발굴 등의 노력이 필요

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	-	-	-	-
농자재판매	2,079	1,968	1,927	-2
포장재 공동구매	210	234	314	34.2
기 타	-	-	-	-
계	2,289	2,202	2,241	

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	405	405	100%

- 전체 사업규모 및 공동선별/공동계산 사업규모 확대를 위한 노력이 필요

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
53	160	201.8%	217	405	86.6%

- 전년대비 물량 금액이 대폭 증가되었으나 사업의 규모화 필요

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- '06년 경주시에서 “이사금” 공동브랜드를 개발하여 상표등록
- 공동브랜드 활용실적 : 405백만원

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	405	405	100%

- 출하권을 위임받은 물량 전체에 대하여 공동브랜드 사업으로 추진

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
53	160	201.8%	217	405	86.6%

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 기금사업에 대하여 전반적으로 이해하고 있으며 열의가 있고 보고서 작성, 평가회 발표 등에 있어 양호한 수준임
- 연차평가에 대하여 성실히 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 기능성 GABA과실을 개발하여 특허출원 및 상표등록을 완료하였으며 기능성과 우수성의 언론매체 홍보 및 적극적인 판촉홍보활동 전개

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회를 행정, 연구, 유통, 생산자단체 및 농가 등 총 12명으로 구성·운영 - 농가 및 생산자 단체가 9명 매년 당해연도 지원 농가를 대상으로 의견수렴 및 사업계획에 반영농업인 의견수렴을 지원 - '08년 42개농가, '09년 12개 농가 	<ul style="list-style-type: none"> 농가 위주로 구성된 협의회를 외부 전문가 참여 확대 등을 통하여 내실화 도모 필요 농업인 의견수렴은 전체 농가를 대상으로 실시하고 제시된 의견에 대해 구체적으로 사업계획에 반영
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위 심사표를 지역실정에 맞게 수정하여 운영하고 있으나 우선순위 심사의 변별력이 다소 저하됨 - 60점이하가 35% 수준 지원대상자를 '08. 12월에 선정하였으나 '09. 2월에 통보 생산물량의 80% 수준에서 출하약정을 하고 있으며 실제 출하이행율이 90% 수준이며 약정이행 관리시스템을 농협경제통합전산망을 이용하고 있음 사과반사필름, 착색봉지지원 등 다양한 지자체 자체사업을 시행하고 있으나 기금사업과 연계 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위 심사결과 점수대가 고르게 분포될 수 있도록 가중치 등을 조정하고 FTA기금사업에 많은 농가가 참여할 수 있도록 홍보 지원대상자가 조기에 사업에 착수할 수 있도록 최대한 조기 통보 출하약정 이행관리는 당해연도 지원농가를 포함한 전체농가를 대상으로 시스템을 구축하여 관리하고 출하약정 비율 및 이행율 제고를 위한 노력이 필요 출하약정 이행을 등에 따라 차등 지원시스템 구축을 통하여 사업의 내실화 도모
성 과 단 계	<ul style="list-style-type: none"> 사업시행주체의 사업실적이 405백만 원에 불과하고 주 사업내용이 생산지도 등에 편중되어 있음 - 품목별 생산규모에 비해 사업시행주체의 취급물량이 미흡 생산된 물품의 대량수요처가 농협(양재, 창동물류센터)에 의존하고 있고 수출품은 물품만 공급 	<ul style="list-style-type: none"> 시행주체의 사업규모 확대를 위한 중장기 목표 설정과 단계별 목표 달성을 위한 시스템 구축 등 규모화를 위한 세부방안 마련 필요 이마트, 홈쇼핑 등 대량수요처의 다양화 및 해외시장개척을 위한 시스템 정비 등으로 생산된 물품의 안정적 판로 확보
기 타	<ul style="list-style-type: none"> 기능성 GABA(사과·배) 과실을 개발하여 일반상품보다 20~25% 높은 가격으로 판매하여 농가소득 향상에 기여 	<ul style="list-style-type: none"> 지속적으로 농가 소득이 향상될 수 있도록 고품질 기능성 과실의 판촉홍보 활동을 강화

보고서 작성자 : 한국식품연구원 박사 장 종 근

지원품목	주품목 : 포도 부품목 : 자두, 사과		선정년도	2004
사업주관기관	경상북도 김천시	사업시행주체	남면농업협동조합	
참여시군(1)	김천시			
득점현황	합 계 (100)		79.825	
	계획단계(10)		7.650	
	집행단계(52)		39.824	
	성과단계(38)		27.082	
	가감단계		가점 (6.269) / 감점 (1.0)	

1. 총 괄

□ 사업체 일반현황

- 김천시 남면농업협동조합이 시행주체가 되고, 김천시 관내 12개 지역 및 품목농협이 참여하여 포도, 자두, 사과 생산자를 대상으로 사업을 수행
- 지역특화사업을 통하여 김천포도의 우수성을 홍보하고, 친환경인증, GAP 인증 등을 통하여 고품질 안전 농산물을 생산하는 한편, 지역통합 브랜드 육성을 통하여 과수산업 경쟁력 제고와 농가소득 증대를 도모

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 연합사업단이 시행주체가 되어 사업을 진행하여 왔으나, 2007년 6월 시행주체를 남면농업협동조합으로 변경하여 사업을 시행하고 있음
- 시행주체가 연합사업단에서 남면농업협동조합으로 변경된 이후 사업실적이 크게 감소한 것으로 나타나, 거점 APC를 통한 원활한 공동선별, 공동마케팅을 달성하기 위해서 사업조직의 보완이 필요

□ 핵심성과

- 고품질·안전과실 생산 기반과 생산비 절감 및 생산성 향상 기반구축을 위한 시설의 집중지원 및 생산시설의 현대화 추진으로 품질경쟁력 향상에 기여
- 고품질의 안정된 과실생산 기반조성 및 친환경·안전농산물 생산을 위한 기반조성에 기여

2. 평가결과

가. 총평

□ 과수발전협의회 내실화 필요

- 과수발전협의회에 생산자대표가 주축을 이루고 있어, 외부 전문가의 참여가 부족함. 과수발전 협의회에 생산, 유통, 마케팅 등 다양한 분야의 외부 전문가를 참여시켜 전문적인 자문을 구할 수 있어야 함

□ 시행주체와 참여조직간 협력체계 구축 필요

- 연합사업단에서 남면농협으로 시행주체를 변경한 후, 남면농협이 독자적인 FTA 기금 사업 전담팀을 구성하여 실질적인 시행주체로서 역할 수행
- 시행주체가 연합사업단에서 남면농업협동조합으로 변경된 이후 개별 지역농협의 경제사업과 이해관계 충돌 등으로 사업실적이 크게 감소한 것으로 나타나, 거점 APC를 통한 원활한 공동선별, 공동마케팅을 달성하기 위해서 사업조직의 보완이 필요

□ 공동브랜드 활성화

- 지역의 공동브랜드가 있지만 동시에 개별 지역농협별로 자체 브랜드를 보유하는 등 8개의 브랜드가 난립되어 있어 김천포도에 대한 소비자의 이미지 제고에 장애요인이 되는 것으로 판단됨
- 생산 및 유통과정의 품질관리 강화를 기반으로 일정 품질 이상의 상품만 공동브랜드를 부착하도록 규정하고, 공동브랜드의 홍보를 강화하는 공동브랜드 활성화 대책을 강구할 필요가 있음

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	79.825
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.325
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.325
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.450
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.550
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.600
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	1.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.188
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.600
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.250
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.776
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.550

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.700
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.060
	② 교육내용 충실도	2	1.350
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.250
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.550
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	1.702
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.391
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.775
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.575
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.412
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.000
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.443
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.358
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.875	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	6.269
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 구성원이 생산분야에 편중되어 있고, 학계, 연구기관 등 외부전문가 참여 미흡
- 과수발전협의회의 논의는 사업단가의 산출이나 사업대상자 심의와 같은 실무적인 내용을 중심으로 진행됨. 그러나 과수발전협의회는 실무적인 논의 수준을 벗어나 사업전반에 걸친 계획수립, 평가와 같은 종합적인 역할은 미흡

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 동 사업의 원활한 추진을 위하여 사업주관기관, 시행주체, 참여기관이 자율사업의 방향, 당면현안 사항 등을 협의를 통하여 해결하기 위한 노력을 기울였음

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 기존의 우선순위 심사표를 계량화된 실적 등을 포함한 심사표로 개선하고 정책수용성과 규모화관련 배점을 합리적으로 조정
- 기존 출하약정서에는 약정기간이 명시되지 않았으나, 신규 약정서에는 5년간 장기출하약정을 하도록 출하약정서에 명기

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가 결과, 종료예정이었으나 호응도가 높은 '비가림시설사업'을 '간이형 비가림시설사업'으로 사업비 유지, '조류퇴치기 사업'의 신설 희망에 따른 사업계획 추가, 봄 가뭄 여파로 '관정사업'의 추가 희망에 따른 '관정사업' 사업량 추가 등 자체평가 결과 사업계획에 반영
- 세부사업수요, 출하방법, 시공방식 등에 대한 농업인의 의견수렴을 통하여 조류퇴치기 추가, 60% 이상 계통출하, 관정사업 추가, 시공방식을 농가시공에서 업체시공으로 변경하는 등 사업계획에 반영

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업대상자 선정 우선순위 심사표는 표준안에 지역의 특성을 반영하는 문항을 포함한 수정안을 만들어 활용하고 있으며, 지원자의 심사점수 분포로부터 변별력이 있음을 알 수 있음. 또한 동점자 발생시 출하실적을 우선하는 동점자 처리기준을 가지고 있음
- 사업대상 선정농가의 26농가(선정농가의 14.2%)가 60점 이하에서 선정되어 개별 항목의 난이도 조정이 필요함

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 전년도 10월까지 사업신청을 받아 11월에 현지조사 등 우선순위 심사를 완료. 12월 과수발전위원회(12/19일)에서 사업대상농가를 확정하고 사업대상농가에 통보('09.1.7)

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자에 대해서 우선 유예기간을 1개월 부여하고, 그 후에도 미개시할 경우 FTA기금 지원대상제외, 향후 3년간 사업신청대상 제외 등의 제재조치를 취하는 규정이 있지만 2009년도에는 해당자가 발생하지 않음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 향후 3년간 FTA기금사업 신청에서 배제
- 각종보조사업 패널티 적용(심사표 감점)

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자(사업물량의 20% 이상: 50명)를 선정
- 사업 부적격자, 미개시자, 중도포기자 발생시 차순위자 중에서 선정하며, 2009년도에 미개시자, 중도포기자 발생으로 예비대상자에서 추가 선정하여 사업추진

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	532	532	100	24,141	23,968	99	사업시행주체	3년
'07년	119	119	100	27,150	24,978	92	사업시행주체	3년
'08년	267	267	100	1,406	1,285	92	사업시행주체	3년
'09년	234	234	100	2,538	2,078	82	사업시행주체	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정조건하에 사업신청이 가능
- 100% 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 출하약정물량이 생산량의 80% 이상이 되어야 사업대상자로 선정
- 전체 출하약정물량은 약정농가생산량의 82%에 이룸

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 남면농업협동조합과 체결
- 출하약정 미이행시 제재의 근거를 마련하기 위해 참여농협도 참여

④ 출하약정 기간

- 출하약정기간은 5년임
- 5년 미만으로 설정하고자 하는 농가는 지원대상에서 제외

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 엑셀프로그램에 출하약정 내역을 저장하여 각 참여농협에서 매년 연도말에 입력하여 관리

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행농가에 대하여 제재를 부과하는 규정을 두어 출하약정 이행을 제고를 위해 노력하고 있지만 이행농가에 대한 인센티브 부여규정은 없음
- 불이행 농가의 경우 향후 3년간 FTA기금 지원사업 및 지자체 지원사업 선정대상에서 제외, 공동브랜드 사용권 제한 등의 제재조항을 사업시행주체 내규에서 규정하고 있지만, 불이행 농가에 대한 제재실적은 없음

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 관련실적 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 과수발전심의회에서 세부사업(비가림시설, 사과방조망)별로 시공업체를 검토한 후 심의회 의결을 통하여 우수업체를 선정
- 공문 및 교육을 통하여 농가에 공지

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 과수육성 실무분과위원회 회의에서 모든 사업을 대상으로 적정단가를 검토
- 포도재배시설의 경우 관수 시설부문을 조정대상사업에서 제외

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설			1,250	1,250	1,128	108		1,236	14		98.9%
기반정비											%
거점APC											%
과실브랜드											%
기타											%
합계			1,250	1,250	1,128	108		1,236	14		98.9%

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업대상자를 상대로 사업추진요령 및 주의사항 등에 대한 교육 실시
- 각 읍면동 담당자로 하여금 공사 진행 및 대상농가 지도, 공사완료 확인 등 독려 실시

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청 시 대상농가로부터 융자희망여부를 파악하여 사업시행 전 사전 신용조회 등 실시
- 융자희망농가는 보조금 신청과 동시에 융자금 대출이 조기에 실시되도록 조치

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 동사업과 연계하여 포도·자두특구조성사업, 포도·자두품종갱신사업, 명품 김천포도지원사업, 과일붕지지원사업, 농작물재해보험지원사업 등의 지자체 사업을 실시
- FTA사업 참가자에게 연계사업 참여자 선정 시 우선순위를 부여 하는 등의 별도의 효과적인 연계장치는 없어 개선이 요구됨

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년 한해 동안 3회에 걸쳐 연인원 257명에게 교육

② 교육내용 충실도

- 각 품목의 전문강사를 초청하여 교육의 질적 향상을 이루고 있으나, 교육회수 및 참여 연인원이 절대적으로 부족하여 교육 횟수 증대 및 교육 내용의 다양화 필요

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 부 품목인 자두의 품질관리매뉴얼을 자체 제작하여 보유
- 주 품목인 포도의 품질관리매뉴얼의 제작과 활용도 제고 필요

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 연합사업단에서 남면농협으로 시행주체를 변경('07.6.26)하였으며, 남면농협이 독자적인 FTA기금 사업 전담팀을 구성하여 실질적인 시행주체로서 역할을 수행
- 필요에 따라 참여조직과 연합판매를 추진하는 등 성과를 보이고 있으나, 현행 개별 농협 별로 이루어지는 경제사업 체계가 유지되는 경우에는 효과적인 공동마케팅 추진이 곤란하다는 점에서 참여조직간 협력 체계 구축이 시급함

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	23,968	24,141	23,968	46,493	99.3
2007년	24,978	27,150	24,978	51,970	92.0
2008년	1,285	1,406	1,205	2,735	85.7
2009년	2,078	1,004	1,004	2,508	100.0

- 2009년 기준 출하약정 이행률은 100% 달성하여 매우 양호함

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	6,058	7,166	18.3%	13,284	14,227	7.1%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	1,105	2,001	81.1%	3,233	4,657	44.0%
	②공선·공계 이외	4,953	5,165	4.3%	10,051	9,570	-4.8%
	소계(①+②)	6,058	7,166	18.3%	13,284	14,227	7.1%
④단순계통출하	-	-	-	-	-	-	

- 전년대비 출하량은 18.3%, 출하액은 7.1% 증가함. 특히 공동선별·공동계산에 의한 출하가 물량기준 81.1%, 금액기준 44.0% 증가한 것은 우수한 실적임

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	44,968	48,389	13,284	14,227	7.1%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	29,707	32,151	3,233	4,657	44.0%
	②공선·공계 이외	4,960	5,895	10,051	9,570	-4.8%
	소계(①+②)	34,667	38,046	13,284	14,227	7.1%
④단순계통출하	10,301	10,343	-	-	-	

- 총사업실적이 전년대비 7.1% 증가하였으나, 2007년의 30% 수준에도 미치지 못한 것으로 나타남. 그러나 2007년과 비교시 시행주체가 연합사업단에서 남면농협으로 바뀐에 따라 사업실적 평가기준이 변경됨으로써, 장부상으로만 사업실적 저하가 반영된 것을 고려해야 함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	19,578	21,213	22,043	3.9%

- 유통사업 참여 조합원 증가율은 3.9%임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 수도권 대형유통업체(농협물류, 이마트, 롯데마트)에서 김천포도 상품기획전을 개최하여 포도 436천박스/4kg, 38억원의 판매 실적을 거둠
- 자매도시(군산시청, 강북구청) 직판행사를 통하여 포도 1,980박스, 자두 1,410박스 등 42백만원의 판매실적을 거둠
- 포도농원 체험 및 문화탐방 행사의 개최를 통하여 2,163명이 참가하였으며, 체험비 9.3백만원의 수익을 거둠

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 울진 세계친환경엑스포에서 김천과수 홍보부스를 설치하여 김천 친환경 농산물 홍보

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	6,392	271	80	-70.5%
농자재판매	13,217	2,213	2,715	22.7%
포장재 공동구매	-	484	487	0.6%
기 타	-	139	61	-56.1%
계	19,609	3,107	3,343	7.6%

- 과일류 이외 품목 사업실적이 70.5%나 감소하였지만, 농자재 판매사업이 22.7% 증가한 것에 힘입어 기타 사업실적이 전년대비 7.6% 증가

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	14,227	4,657	32.7%

- 전체 과일류 취급액 대비 공동선별·공동계산 실적의 비율은 32.7%임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,105	2,001	81.1%	3,233	4,657	44.0%

- 공동선별·공동계산의 증가율은 물량기준으로는 81.1% 증가하였으나, 금액기준으로는 44.0% 증가한 것에 불과함
- 참여조합이 대부분 자체 브랜드를 보유하여 고품질 상품은 자체브랜드로 출하하고, 이외의 상품은 공동선별·공동계산하기 때문에 공동선별·공동계산 물량의 평균 단가가 전년대비 크게 감소하였기 때문임
- FTA기금 사업의 내실화를 기하기 위해서 공동선별·공동계산의 중요성을 재점검하고 이에 따른 사업시행주체와 참여농협간의 관계 재정립이 필요함

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 김천시 관내 과수농가가 과수 전품목에 대하여 이용할 수 있는 '푸름찬'이라는 브랜드를 개발·등록 이용하고 있음
- 김천포도 공동브랜드인 '알아름'을 신규개발하여 2009년에 상표출원 함

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	14,227	3,148	22.1%

- 전체 실적의 22.1%에 해당하는 31.5억원의 공동브랜드 활용 실적이 있음

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,216	1,494	22.9%	2,824	3,148	11.5%

- 공동브랜드 출하량은 22.9% 증가하였으나, 공동브랜드 출하액은 11.5% 증가함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 시행주체는 FTA기금사업의 취지를 충분히 이해하고 있으며, 연차평가에 성실히 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 총 사업실적이 14,227백만원으로 100억원 이상의 사업실적을 거양
- 신규과원 조성 지원을 받은 농가의 농지전용사례를 점검하여 2명에게 11백만원의 보조금을 회수한 사례가 있음
- 포도·자두 특구를 지정하여 포도체험관·홍보관을 운영함으로써 과수산업 활성화를 도모
- 포도·자두를 지역특화사업으로 추진하며, 전국최초로 포도 GAP인증 획득

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 지원대상자 순위 미구분 접수

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회에 생산자대표가 주축을 이루고 있어, 외부 전문가의 참여가 부족함 2010년까지의 김천시 'FTA기금 과수산업 육성계획'(중기 육성계획)을 수립하여 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전 협의회에 생산, 유통, 마케팅 등 다양한 분야의 외부 전문가를 참여시켜 전문적인 자문을 구할 수 있어야 함 2007년 수립한 육성계획의 종료 시점을 맞아 그간 계획대비 실적을 점검하고, 외부 전문가의 자문을 받아 2기 김천시 과수산업 중장기 육성계획 수립 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위 심사표가 변별력을 가지고 있으나, 60점 이하이면서 사업대상자로 선정된 농가가 14.2%에 달함 출하약정 불이행 농가에 대한 제재 규정은 있으나, 이행농가에 대한 인센티브제 규정은 없음 FTA기금사업과 연계하여 포도·자두특구조성사업, 포도·자두품종갱신사업, 명품김천포도지원사업, 과일붕지지원사업, 농작물재해보험지원사업 등의 지자체 사업을 실시 교육횟수가 3회에 불과하고 교육 연인원도 257명에 불과 부 품목인 자두에 대한 품질관리 매뉴얼은 있으나 주품목인 포도에 대한 품질관리 매뉴얼 없음 	<ul style="list-style-type: none"> 60점 이하 농가가 최소화 될 수 있도록 난이도 조정 필요 출하약정 이행 농가에 대한 인센티브제도 보완 필요 지자체에서 연계사업 참여자 선정 시, FTA기금사업 참여자에게 우선순위를 부여 하는 등의 연계도 제고를 위한 개선 필요 교육횟수 및 참여 연인원이 절대적으로 부족하여 교육 횟수 증대 및 교육내용의 다양화 필요 포도의 품질관리 매뉴얼 작성 및 농가보급 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 연합사업단에서 남면농협으로 시행주체를 변경한 후, 남면농협이 독자적인 FTA 기금 사업 전담팀을 구성하여 실질적인 시행주체로서 역할을 수행 	<ul style="list-style-type: none"> 현행 개별 농협 별로 이루어지는 경제사업 체계가 유지되는 경우에는 효과적인 공동마케팅 추진이 곤란하다는 점에서 참여조직간 협력 체계 구축 필요

	<ul style="list-style-type: none"> • 상품기획전, 직판행사 등을 통하여 매출증대를 이루었지만, 해외 시장 개척은 미흡함 • 지역 공동브랜드가 있지만 동시에 지역농협 브랜드가 8가지나 난립해 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 해외시장 개척을 위해 바이어 유치, 해외 엑스포 참가 등 보다 적극적인 노력이 필요 • 지역 공동으로 이용할 수 있는 브랜드의 홍보 및 이의 적극적인 활용 필요
기 타	<ul style="list-style-type: none"> • 지역공동브랜드와 지역농협별 브랜드가 난립하여 김천포도에 대한 소비자의 이미지 제고에 장애요인으로 작용할 것으로 판단됨 	<ul style="list-style-type: none"> • 소비자조사 등을 통하여 공동브랜드와 지역농협별 브랜드 사용에 대한 점검 필요

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 홍 준 수

지원품목	주품목 : 사과 부품목 : 복숭아		선정년도	2007
사업주관기관	경상북도 영덕군	사업시행주체	대구경북농금농협 영덕지소	
참여시군(1)	영덕군			
특점현황	합 계 (100)		70.117	
	계획단계(10)		6.300	
	집행단계(52)		39.398	
	성과단계(38)		20.769	
	가감단계		가점 (4.650) / 감점 (1.0)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 사과 취급 품목농협인 대구경북농금농협 영덕지소가 주체가 되어 영덕군 관내의 사과, 복숭아 생산시설현대화 지원 사업 추진
- 동 주체의 사과, 복숭아 등 연간 매출액이 42억 원('09년)으로 상품화시설 부족으로 단순 계통출하 실적(70% 수준)이 대부분임

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 영덕군은 인근 청송, 영주 등에 비해 사과 생산량이 비교적 적은 양을 생산(8,000여톤)하고 있으나, 해양성 기후로 동해가 적고 결실기 일조량이 많아 당도 높은 고품질 생산에 유리하나, 상품화 시설 부족
- 농가 개별출하 비율이 타 시군에 비해 높으며, 향후 상품화 등 유통규모화 촉진을 위해서는 영덕농협연합사업단('09. 6. 24협약)과의 협력방안 강화 필요

□ 핵심성과

- 매년 사과 재배면적이 증가(404ha→472→535)하고 있고, 소비자 선호도가 높은 품종 갱신사업(사과 20ha, 복숭아 5ha)과 명품복숭아 사업으로 과수분야 현대화사업 확대 및 효율적인 과원관리체계 기대

2. 평가결과

가. 총평

□ 아직까지 생산 및 품질관리 여건이 미흡

- 사과 및 복숭아 우량품종 갱신의 생산기반 확충 및 고품질 과원관리체계를 위해 지금까지 노력하여 일정부분 성과가 나타나고 있으나
- 아직까지 주품목인 사과 생산량이 10,000톤 미만으로 인근, 청송, 영주, 문경 등에 비해 생산 여건이 아직까지 미흡하여 지속적인 지원 필요
- 또한, 농가 개별판매 비중이 높으며, 사업시행주체의 매출액(42억원)의 대부분이 단순 계통출하 위주이며, 이중 공동선별·계산도 586백만원(13.9%)의 낮은 수준
- 향후 물량 집하, 선별, 포장 등을 통하여 영덕군 관내 사과, 복숭아 고품질 상품화 관리 및 공동선별·계산 확대에 역점을 두어야 할 것임

□ 공동브랜드(그대 그리고 영덕)관리 강화 및 생산유통매뉴얼 개발 필요

- 영덕군에서 자체개발한 공동브랜드(2007년 등록)의 공통된 품질관리 기준이 미흡하고, 인지도가 부족하므로 관리기준 강화와 홍보 확대 필요
- 휴가철 복숭아의 가변 판매비중(생산량의 50% 수준)이 높으므로, 영덕복숭아의 인지도를 제고를 위해서는 공동브랜드 사용 범위를 엄격히 관리하고, 자체 실정에 맞는 고품질 과수생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼 개발 활용 필요

□ 규모화를 위한 생산지원 사업을 근간으로 유통 및 마케팅 지원 확대

- 공동집하, 선별, 포장 등 상품화를 기본으로 농협계통출하 실적 확대
- 상품화 시설이 없어 생산, 품질관리 등 유통과 연계되지 않으므로 관내 영덕농협 APC, 북영덕농협 수출시설의 활용을 위해서는 영덕군농협연합마케팅사업단(4개 지역농협 참여)과의 역할관계 설정과 공동 참여하는 방안 강구

□ 기타 과수산업발전협의회의 역할과 기능 확대 등

- 자체평가 및 농업인 의견수렴 확대가 필요하고, 과수산업발전협의회 참여자 수(현재 7명) 및 연구기관, 학계 등 관련 전문가 참여를 확대하고, 영덕군의 전체 과수산업발전방향을 설정하는 기능강화 필요

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	70.117
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.725
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.725
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.500
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.350
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.350
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	1.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.028
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.500
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.200
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.625	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.800
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.600
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.496
	② 교육내용 충실도	2	1.150
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.150
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.025
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.353
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.318
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	1.200
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.400
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.586
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.450
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.236
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.000
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.650
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전협의회 구성이 행정, 생산자단체, 농가 등으로만 구성되어 참여인원(7명)이 적고, 연구기관, 학계 등 관련전문가 참여 부족
- 생산유통체계 구축을 골자로 한 중장기 과수발전협의회를 수립('06. 1)하여당해연도('08. 11월)에 운영계획을 수립하였으나, 수시('09년 1회)운영하고 있으며, 대상자 선정 및 단가조정 등 행정 처리에 한정

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 협의회 실적이 적으며(3회) 사업자 선정 및 점검 등 현안사항 발생 시에 수시로 운영하고 있으며, 공식적인 협의체계가 미흡

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- '08년도 연차평가에 대해 항목별로 상세하게 적시하고 있고, 또한 사과 재배면적 확대의 규모화 확대 노력 등은 고무적인 개선 의지로 평가함
- 영덕군연합사업단 회원소속 농협의 상품화 유통시설 활용과 청송 APC 활용은 현실적이지 못함
- 따라서, 연합사업단 소유 상품화시설활용 등에 대해 명확한 관계 정립 필요

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가는 시행하지 않았으며, 농업인 만족도 조사는 1회 실시로 대상 농가도 적은 35명에 불과함
- 농업인 만족도 조사에 대해 우선추진 사업조사 등 단 1건의 사업계획을 반영한 실적은 있음
- 향후 자체적으로 사업추진에 대한 성과 및 문제점을 정기적으로 파악하여 계획에 반영할 필요가 있음

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 일부 과원규모(10점), 사업규모(15점)등 지역특성을 고려하여 우선순위 심사표 구성하고 있으며, 점수대가 80점 이하이며, 그중 65점 이하로 집중되어 점수대가 고르게 분포되지 못함
- 유통규모화 촉진지표가 없으며, 향후 생산과 유통을 연계하기 위해서는 상품화를 위한 노력이 필요

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 선정심의를 실시(심의위원 6명 참여/ '09. 1. 22)하여 다음날(1. 23)통보하는 등 2월 이전에 통보하고 있음

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 대상자 선정(1. 22) 후 사업대상자 중간점검(3. 18 ~ 3. 20)실시하였으나, 사업 미 개시 대상농가 없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포가지 3명에 대해 향후 3년간('10~'12) FTA 사업대상자 선정 배제를 명시

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 중도 포기자를 예비사업자(23명)로 선정 활용

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년								
'07년	41	41	100	546	437	80	대구경북 농협	5
'08년	194	194	100	2,065	1,652	80	“	5
'09년	46	46	100	218	175	80	“	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- '07년부터 '09년까지 농가신청 접수 시 출하약정을 체결토록 하고, 약정 농가 대비 100% 약정 체결

② 출하약정물량 비율

- '07년부터 '09년까지 출하약정물량은 약정농가 생산량 대비 80%를 출하약정

③ 출하약정 주체

- 대구경북농협이 약정주체가 되어 농가와 출하약정을 체결

④ 출하약정 기간

- 약정기간은 5년('07년 → 12년까지, '08년 → 13년까지, '09년 → '14년까지)으로 체결

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 대구경북농협에서 운영하고 있는 농협전산시스템(경영경제종합시스템)의 수급 안정사업(과실계약)프로그램과 연계하여 출하약정 이행관리 시스템을 활용

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 미 이행 농가는 FTA 지원사업 3년간 사업신청 대상 제외
- 출하약정 이행 농가는 정부 지원사업 및 지자체 지원 우선 등

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 자재 일괄구매를 미 추진(농가 자율적으로 자재 구입)

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 평가 없이 단순선정 공지하고, 농가는 공지 대상자 범위(시공단가 및 서비스 지역 참고) 내에서 자율적으로 업체 선정

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 수동스프링쿨러 등 5개 시설에 대해 객관적인 자료조사와 과수발전협의회에서 검토하여 예산 및 농가 자부담 절감

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		27.634	100	127.634	127.634			127.634	0	0	100%
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기타											
합계		27.634	100	127.634	127.634			127.634	0	0	100%

- '08년도 이월금(27.634백만원)이 발생하였으나, '09년도 전액 집행하여 이월금과 불용액이 없음

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업의 조기추진과 사업이 영농기 이전에 종료될 수 있도록 사업대상자를 상대로 사업추진 주의사항 등을 교육 실시
- 대상농가 일제점검으로 사업 착수 여부, 계약 실시 여부, 자재구입 여부 등 현장점검 실시로 예산 조기집행 완료(6월 23일까지 100% 집행 완료)

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업 신청 시 융자 희망 농가를 파악하였으나, 자부담 집행 요구로 융자 실행한 실적은 없음

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 반사필름공급사업, 친환경부직포사업, 착색봉지사업 등 과수 명품화사업에 군비(330백만원)를 지원하고 있으며, FTA 지원사업자를 대상으로 선정하는 등 비교적 연계기능이 있음

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 과수농가 선진지 견학, 작목반 영농교육 등 교육을 실시하고 있으나, 연인원(3회, 209명)으로 전체 과수농가(900명)의 23.2%에 불과함

② 교육내용 충실도

- 강사는 본소 지도과 자체강사를 활용하여 재배기술 위주로 교육
- 생산 후 저장, 선별, 포장 등 상품화 기술 및 유통현장 교육 강화 필요

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 영덕군 소유 “그대 그리고 영덕”의 브랜드를 사용하고 있으나, 이에 따른 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼 미 보유

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행 주체인 대구경북농금농협 영덕지소는 생산시설현대화 FTA 기금사업 지원 시 농가와 출하약정, 현지지도, 이행점검 등 업무추진
- 생산과 연계한 공동선별, 공동계산 등 상품화와 유통, 마케팅에 대해 실적이 미흡('09년 기준 사과, 복숭아 1,093톤을 취급하여 4,208백만 원 매출)

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실 출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년					
2007년	437	350	350	426	100
2008년	1,652	1,322	1,322	2,278	100
2009년	175	140	140	210	100

- 2007년부터 2009년까지 출하가능물량 대비 100% 출하약정 이행

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	1,865	1,893	0%	3,331	4,208	26.3	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	53	380	716.9%	75	586	681.3%
	②공선·공계 이외	470	140	-70.2%	989	210	-78.7%
	소계(①+②)	523	520	-0.5%	1064	796	-25.2%
④단순계통출하	1,342	1,373	2.3%	2,267	3,412	50.5%	

- 출하량 기준으로 정체상태이나, 공동선별·공동계산실적은 대폭 증가하고 있으며, 출하금액 기준으로는 단순계통 출하금액이 두드러짐

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)			4,984	3,331	4,208	0.2
③출하권 위임	①공동선별·공동계산			75	586	
	②공선·공계 이외		959	989	210	
	소계(①+②)		959	1,064	796	
④단순계통출하			4,025	2,267	3,412	

- '09년 사업실적은 '08년 대비 증가하고 있으나, '07년과 비교하면 -15.5% 감소 및 이에 반하여 공동계산실적은 비약적으로 증가

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	150	150	180	0.2

- '08년에는 '07년 대비 조합원수가 동일하나, '09년에는 30명이 증가하여 '08년 대비 20% 증가

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 상품화 시설여건 부족 및 그간 단순 계통출하 사업위주로 대량수요처 발굴 노력 및 공급실적 미흡
- 향후 사과 재배면적 확대로 생산 물량확대가 예상되므로 상품화를 위한 유통시설 확충 등 유통지원 노력 강화 필요

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 해외시장 개척노력 및 실적 없음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목		3,331	4,208	26.3
농자재판매	2,001	2,437	2,399	-1.56
포장재 공동구매				
기 타				
계	2,001	5,768	6,607	14.6

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	796	586	73.6%

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
53	380	6.1%	75	586	6.8%

- 공동선별 공동계산 실적이 증가하고 있으나, 공동선별·계산 확대 필요

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 영덕군 소유 공동브랜드인 “그대 그리고 영덕”브랜드(2007년도 등록)로 3,051백만원(1,985톤) 출하실적이 있음
- 대구경북농협이 개발한 브랜드(애플시아)와 “그대 그리고 영덕”브랜드 활용에 대한 명확한 원칙과 기준마련이 필요

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	796	796	100%

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
523	520	0	1,064	796	-25.2%

- 금액기준으로 전년대비 오히려 25% 감소

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 소규모 지원 사업자로 별도 설명 자료를 준비해와 이해를 높이기 위해 노력하였으며, 비교적 사업 이해와 평가에 대한 성실도는 높은 편임

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 예산 조기집행 등

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 사업자 접수 시 1, 2순위를 구분치 않고 접수

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수산업발전협의회 구성인원이 소수이며, 이중 학계, 연구기관 등 전문가 부족하고, 운영도 현안 사항 발생 시에만 대상자 선정 및 단가조정 등에 국한됨 FTA기금사업에 대하여 자체평가와 농업인 의견수렴 등의 역할 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 점차 재배면적이 증가에 부응하고 영덕군의 중장기 과수산업발전을 위해서는 학계, 유통, 마케팅 등 전문가를 확충하여 심층적이고 체계적인 과수산업중장기 종합대책수립과 정기적인 운영 필요 연간 사업 실적에 대한 자체평가 및 농업인 의견수렴 등 면밀한 평가를 실시하고 문제점을 철저히 분석·반영을 위한 평가·환류 시스템 구축 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 사업자 선정기준 수립 시 친환경, GAP, 생산이력 등 상품화 관련 지표 및 유통규모화 지표 마련 필요 농가 교육 실적이 부족(과수농가 대비 23.2%)하고 외부 초청 전문가 부족 	<ul style="list-style-type: none"> 향후 고품질 생산 확대 및 상품화를 위해 GAP, 친환경 등 심사기준 및 유통관련 지표 마련 필요 농가조직화를 위한 교육 횟수를 확대하고, 재배기술 위주에서 선진사례 등 유통분야 교육 확대 및 외부전문가 초청 확대 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 상품화 시설 부족 및 마케팅 능력 결여로 대형유통업체 등 대량수요처 개발 실적이 부족 영덕군 관내 복숭아의 개별출하·가변 판매물량이 많아 물량 확보와 상품화 애로, 공동브랜드(그대 그리고 영덕)활용에 대한 품질관리매뉴얼이 없음 	<ul style="list-style-type: none"> 연합사업단 회원농협의 시설을 활용하는 방안 강구 및 상품화 시설 확충 등 유통분야 진출 확대 필요 기존 가공용에서 생과용 복숭아의 재배면적 증가에 부응하여 생산과 유통을 연계하는 상품화 노력 및 브랜드 기준 강화(품질관리매뉴얼 제정 관리강화) 및 홍보 확대
기 타	<ul style="list-style-type: none"> 농업, 수산업, 관광이 별도로 운영되고 있음 사업운영주체인 영덕지소와 영덕군농협연합사업단과의 경합 	<ul style="list-style-type: none"> 영덕군은 하계 휴양지와 수산물(대게)축제 등 농촌관광사업과 농업을 연계하는 방안 필요 동일지역내 연합사업단과 영덕지소와의 품목별, 지역별 등 경합되지 않은 범위 관계설정과 유기적인 협조체계 구축이 필요

2 - 1

영주과수산업육성

보고서 작성자 : 충북대학교 교수 박 종 섭

지원품목	사과		선정년도	2004
사업주관기관	경상북도 영주시	사업시행주체	대구경북농금농협 영주지소	
참여시군(1)	영주시			
득점현황	합 계 (100)	93.000		
	계획단계(10)	8.350		
	집행단계(52)	45.305		
	성과단계(38)	32.066		
	가감단계	가점 (7.279) / 감점 (-)		

1. 총괄

 사업체 일반현황

- 영주시는 사과 재배면적 3,361ha로 전국 1위의 주산지이며, 천혜의 자연조건을 구비하고 있는 소백산을 중심으로 사과 생산단지를 조성하여 고품질 사과생산이 가능한 지역적 특성을 갖고 있음.
- 품목조합인 대구경북농금농협 영주지소가 FTA 기금 생산시설 현대화 사업 및 거점 산지 유통센터를 운영하면서 지역과수산업 발전의 핵심적인 역할을 수행하고 있음.
- 과수산업의 경쟁력 제고를 위해서 고품질 생산시설의 현대화, 교육지원을 통한 농가조직화, 대형 유통거래처의 발굴, 수출시장의 다변화 및 영주사과의 브랜드 이미지 개선을 위해 노력하고 있음.

 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업대상 주품목인 영주 사과를 단일품목으로 대구경북농금농협 영주지소가 사업의 주체적 역할을 수행함으로써 생산·유통·경영의 효율적인 연계가 가능하고 인적·물적 조직화를 통해 시너지 효과를 배가할 수 있는 여건을 갖추고 있음.

- 영주시 전국 최대 사과 주산지로 물량규모화의 기반이 견고하고 이를 바탕으로 거점 APC의 시설 현대화와 경영·관리기능 및 시장교섭력 제고에 크게 기여하고 있음.
- FTA기금사업을 통한 과수산업의 경쟁력 제고, 특성화된 교육 및 지원을 통한 농가 조직화, 대형 유통 거래처 및 해외시장 개척으로 영주사과의 이미지 차별화 전략을 구사하고 있는 사업체임.

□ 핵심성과

- FTA기금사업을 통한 사과 생산재배 기술의 상향 평준화로 친환경·고품질 사과생산의 기반을 마련하였고 생산시설의 현대화 및 구조개선을 통해 생산성 향상과 생산비 절감을 도모함으로써 사과농가의 안정적인 소득기반을 구축하였음.
- 대형선별기 1식(선별 3, 세척 1), 수송차량(1톤) 1대, 냉장탑차(4.5톤) 1대, 지게차 5대, 오수처리시설, 작업자소독실 및 에어샤워기를 갖춘 현대식 거점 APC의 준공으로 산지유통의 핵심적 인프라를 구축함.
- 생산 및 유통 규모화를 통해 2009년에 신세계, E-마트, GS리테일, 농협유통, 현대백화점 등 대형 유통업체에 사과 5,702톤, 8,502백만 원의 공급실적을 올렸으며 대만, 인도네시아에 617톤, 963백만 원을 수출함으로써 유통채널 안정화·다변화를 위해 노력하고 있음.

2. 평가결과

가. 총평

□ 영주 사과산업 발전의 가능성 확인

- 생산과 유통에 이르기까지 영주 사과의 이미지 개선과 농가소득 안정화를 위해 FTA기금사업의 효과를 배가하려는 적극적인 사업의지와 노력이 돋보임.
- 특히 국내에서 대량수요처를 발굴하고 수출 다변화를 통해 시장을 개척해 나가며 영주사과의 브랜드 이미지를 높이려는 시행주체·행정·농업인 간의 적극적인 노력이 있는 것으로 보여 영주 사과산업의 인적·물적 조직화 가능성을 확인할 수 있었음.

- 계획단계에서는 영주 사과 경쟁력을 높이기 위하여 생산, 교육, 유통 수출 등을 포함하는 중장기 과수발전계획과 6개 사업 분야별로 사업계획을 수립하여 활용하는 등 과수산업발전협의회의 역할이 돋보임.
- 집행단계의 사업자 선정 절차도 농림수산식품부의 표준안을 지역실정에 맞게 일부 변경하여 활용하고 전산시스템을 통해 지원농가별로 모니터링을 강화하고 있으며, 출하약정의 체결과 이행률 제고를 위해 인센티브 및 제재방법의 적극적인 활용, 예산집행률 제고 노력, 통합 브랜드 포장재 지원 사업, 선별비 보조, 승용 예초기 지원 등 지자체 사업과의 연계를 통한 사업 효율의 극대화, 그리고 우수농가를 육성하는 등 FTA기금 사업의 효율적인 관리를 하고 있음.
- 성과단계에서는 사업시행 주체인 대구경북농협 영주지소에 6명의 FTA기금 사업팀을 구성하여 현장조사·관리, 사업비 정산을 맡고 있으며, 영주 사과 2,371톤, 7,082백만 원의 사업실적을 내기까지 신세계, 이마트 등 대형매장과 대만, 인도네시아 등 해외시장 개척에 주력하고 있는 우수한 사업체로 판단됨.

□ 인적·물적 조직화를 통해 소득안정 기반의 구축

- 인적 조직화는 물적 조직화의 선결과제로 사업의 계획수립 단계부터 신뢰성 있는 생산 및 유통정보의 현황과 예측에 근거하여 중장기 로드맵을 작성하여야 하며, 이를 위해서 과수발전협의회의 전문성 강화가 필요함.
- 과수발전협의회는 사업 대상자와 세부 사업단가의 결정 등 사후 심의기구에 머물지 말고 과수산업발전을 위해 실질적인 도움이 될 수 있도록 계획을 수립하고 농가에게 그 결과를 전파할 수 있도록 실용적인 체계로 운영되어야 함.
- 농가의 의견수렴을 위해 설문조사 기법을 용도에 맞게 활용하고 그 결과를 적극적으로 반영할 수 있는 피드백 체제를 구축해야 함.
- 사업주관기관인 영주시와 사업운영 주체인 대구경북농협, 생산주체인 농가 간 수직적·수평적인 협조체계 구축과 관리가 필요함
- 품질고급화를 위해 생산·유통·경영을 연계한 종합적인 품질관리 매뉴얼을 지역특성에 맞게 자체 제작하고 가능한 한 자주 업데이트 할 필요가 있음.

- 현재 대구경북농협영농조합 영주지소 단독 운영체계를 장기적으로는 참여농협이 결합된 공동경영체로 전환해 나가는 것이 바람직함.

□ 지역 브랜드 자산 구축이 필요

- 영주 사과 지역 이미지 정착을 위해 지역 브랜드 파워 향상과 홍보 관리가 필요하고 틈새시장 공략을 위해서 농가 및 상품 브랜드 파워를 동시에 강화해 나가야 함.
- 영주 사과의 시장 타깃 및 소비자 위치를 어디에 둘 것인지를 결정함으로써 차별화 전략을 구사해 나가야 함.
- 현재 품질별로 브랜드 이름이 다른 것은 장기적으로 볼 때 영주 사과의 정체성 확립에 마이너스 요인이 되기 때문에 단일 공동 브랜드로 통합·관리하는 것이 바람직함.

□ 사업의 계획-실행-평가 시스템 구축

- 연차평가 결과 지적된 보완·변경사항에 대한 개선이 대체적으로 잘 이루어지고 있으나 보다 구체적이고 실질적인 대안제시와 이를 다음 계획에 반영해 나가는 노력이 필요함.
- 자체평가와 농업인 의견수렴 결과를 사업에 잘 반영하고 있으나 피드백 결과가 효율적으로 이루어졌는지 사후관리를 강화할 필요가 있음.
- 사과 출하확대를 위한 선별비 보조 등 FTA 지원사업의 성과 극대화를 위한 노력이 돋보이나 단순한 경상적 보조보다는 품질향상을 위한 자재비 지원 쪽으로 사업을 확대 실행하는 것이 바람직함.
- 결과평가에만 머물지 말고 사전·사후 및 중간평가를 강화하여 시행착오를 줄이고 사업실행의 효율을 높여나가기 위한 과수발전협의회 역할이 필요함.

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.400
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.550
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.700
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.700
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.750
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.796
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.750
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.800
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	2.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	2.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.591
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.250

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.550
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.600
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	1.867
	② 교육내용 충실도	2	1.600
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.750
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.400
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.980
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.275
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.700
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.625
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.651
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.450
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.360
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.625	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.279
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 회의 결과를 중장기 과수발전계획에 실질적으로 반영할 필요가 있음.
- 협의회 구성인원이 영주시 권역이 대부분이므로 타 지역 전문가 영입이 필요함.
- 2004.5. 중장기 과수발전계획을 그동안의 환경변화를 반영하여 수정·변경할 필요가 있음.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 사업시행 주체와 영주시 간에 협조체제가 대체로 잘 이루어지고 있으나, 실질적인 역할 분담 및 조정·조화가 필요함.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 연차평가 결과 지적된 사항에 대한 개선이 대체로 잘 이루어지고 있으나, 보다 구체적인 대안 마련이 필요함

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가와 농업인 설문조사를 통해 농가 애로사항을 파악하고 해결하려는 노력이 돋보임.
- 다음 설문조사 시에는 의견수렴 반영결과에 대한 사후 만족도 평가를 하면 더욱 좋을 것 같음.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 농림수산식품부 표준안을 지역 특성에 맞게 조정하여 잘 적용하고 있으나, 변별력이 하위권에 집중되어 있어 평가항목별 가중치를 개선하면 좋을 것 같음.

- 점수에 의한 심사 결과 484호가 선정되었으며, 동점자는 출하실적을 우선 판단하여 선정

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2009년 1월 5일

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 사업 가능여부 확인 후 사업 계속 추진 5농가, 사업 포기서 징구 17농가임.
- 사업계속 추진 5농가는 업체 공기 지연으로 인한 사업 미착수로, 체크리스트 작성 및 수시 현장 지도점검을 통해 사업을 완료함.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 영주시로 포기자를 보고하고 「FTA기금사업 포기가 대장」을 만들어서 명단을 관리함.
- 포기자는 FTA기금사업 3년 지원 제외 및 지자체사업에 후순위로 지원함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 탈락농가 중 28농가를 예비대상자로 지정·통보함.
- 사업포기자 발생 시 예비대상자에게 지원할 수 있도록 심의위원회에서 의결함.
- 사업탈락자 통보 시 포기자가 발생하면 선정순위에 의거 후순위자에게 지원됨을 공지함.
- 사업 미실시 및 포기자 변경은 13농가로 키 낮은 사과원(1년차) 갱신사업 포기 8호 대체, 관정개발 사업 포기 5호를 대체함.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	308	308	100	6,272	5,017	80	사업시행주체	5년
'07년	176	176	100	2,992	2,394	80	사업시행주체	5년
'08년	294	294	100	5,138	4,110	80	사업시행주체	5년
'09년	507	507	100	8,840	7,776	87.9	사업시행주체	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 체결 후 사업신청서를 접수하고 출하실적에 따라 배점을 주어 출하약정 이행의 중요성 강조함으로써 사업대상자 100%가 출하약정을 체결함.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정비율은 최소 80%이상으로 출하약정비율에 따라 평가점수를 차등 적용하여 약정을 제고를 유도함.

③ 출하약정 주체

- 약정 주체는 대구경북농금농협 영주지소로 출하약정서에 지자체(영주시)장을 참여시킴으로써 지원농가의 출하약정에 대한 인식 제고 및 시행주관의 출하이행율 제고를 위한 지원 및 제재 방안을 마련함.

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 FTA기금 과수산업발전 심의회가 의결한 5년으로 하였으며, 출하약정 기간을 장기간으로 하여 물량규모화를 위한 기반을 마련함.

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 엑셀 DB에 의한 출하약정 이행관리 시스템이 잘 구축되어 있고 모니터링도 잘 이루어지고 있음.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정서에 명시 또는 교육을 통해 이행촉구 노력을 하고 있음.
- 출하약정이행 우수농가에 대한 인센티브 제공 등 이행을 제고를 위한 노력이 돋보임.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 농가위임을 받아 사업시행주체가 자재 일괄(계통 및 입찰)구매 후 공급함.(구매실적 1,042백만 원)

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 세부사업별로 업체 신청서를 접수하여, 종합적인 평가 후 선정(9개 세부사업별 업체 선정)하였으며 행정 및 사업시행주체 게시판 공고 및 사업대상농가 교육 시 업체 현황을 공지하였음.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 시공업체 단가산출 자료 접수(42개 사업), 물가 조사 보고서, 관내 물가 조사, 농림부 표준단가, 농가 의견수렴 현황 등을 종합하여 결정하였으며 FTA기금 과수산업발전 심의회를 통해 단가를 조정함.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	-	18	1,400	1,418	1,256	20	113	1,389	30	-	97.9%
기반정비	-	2	443	445	340	34	10	384	60	-	86.3%
거점APC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
과실브랜드	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
합계	0	20	1,843	1,863	1,596	54	123	1,773	90	0	%

- 키 낮은 사과원 갱신사업(5명)만 예정지관리가 1년 더 필요하여 연내처리 불가로 이월.

② 예산집행률 제고를 위한 노력

- 사고이월로 100% 예산집행을 달성하지 못했으나 예산집행률 생산시설 97.9%, 기반정비 86.3%로 대체적으로 양호함.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자금 대출절차를 교육하거나 대출 가능액을 사전 파악하여 농가별로 안내하는 등 대출 편의 노력을 전개하고 있음.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계 장치 여부

- 자체 지원사업과 연계한 승용예초기 지원 사례가 있음.
- 출하확대를 위한 선별기(15kg 상자당 400원) 보조 등 FTA 지원사업의 성과 극대화를 위한 노력이 돋보이나 단순히 경상적인 보조보다는 품질향상을 위한 자재비 지원 쪽으로 검토하는 것이 바람직함.
- 동 사업과 지자체 사업 간 수직적·수평적인 협조체제 강화가 필요함.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 22회에 걸쳐 연인원 2,847명의 농업인 교육을 실시함.

② 교육내용 충실도

- 교육내용이 전반적으로 양호한 편이나 과수 친환경 생산교육, 유통·수출·출하교육 등도 포함되었으면 함.
- 전문가 및 교재수준을 차별화 하여 농업인 수준별 교육체계가 필요함.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 매뉴얼 전체가 자체 제작은 아니며, 업데이트 실적이 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 대구경북능금농협 영주지소 독립 시행 주체로 전담반을 구성·운영하고 있으나 장기적으로는 참여농협이 결합된 공동경영체로 발전하는 것이 바람직함.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능물량(A)	출 하 실 적		이행률(B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	5,017	5,017	4,662	8,391	92.9
2007년	7,411	7,411	5,802	15,173	78.3
2008년	11,521	11,521	7,766	11,001	67.7
2009년	19,297	13,597	13,505	20,020	99.3

- 2009년 기준 출하약정 이행률은 99.3%로 높음.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	12,011	13,552	12.8	10,532	17,012	61.5%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	976	1,546	58.4	609	2,196	260.6%
	②공선·공계 이외	8,646	9,102	5.3	9,278	13,934	50.2
	소계(①+②)	9,622	10,648	10.7	9,887	16,130	63.1
④단순계통출하	2,389	2,904	21.5	645	882	36.7	

○ 공동선별·공동계산은 전년대비 260.6%로 크게 증가함.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	2009년증가율(B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	9,352	10,149	10,532	17,012	61.5	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	430	967	609	2,196	260.6
	②공선·공계 이외	8,355	8,579	9,278	13,934	50.2
	소계(①+②)	8,785	9,546	9,887	16,130	63.1
④단순계통출하	567	603	645	882	36.7	

○ 공동선별·공동계산은 매년 지속적으로 증가하고 있음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	511	630	1,037	64.6%

○ 2009년 기준 조합원 증가율은 전년대비 64.6%로 크게 증가하고 있음.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

○ 대형 유통업체와 직거래를 하고 있으며 대량수요처 발굴에 노력하고 있음.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출실적이 전년대비 256% 증가할 정도로 해외시장 개척에 노력하고 있으나 앞으로 수출국 소비성향 파악 등 수출 안정화를 위한 보다 적극적인 대응이 필요함.

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	-	-	-	-
농자재 판매	4,667	5,232	5,889	12.5
포장재 공동구매	3	224	468	108.9
조합원 출자금	878	1,077	1,337	24.1
계	5,548	5,563	7,694	

- 2009년에 전년대비 포장재 공동구매가 108.9%로 크게 신장하였고 농자재 판매 및 조합원 출자금도 증가추세임.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	2009년 전체실적(A)	2009년 공동선별·계산 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	16,130	2,196	13.6%

- 2009년 전체 실적 중 공동선별·공동계산 실적은 13.6%임.

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액기준(백만원)		
2008년 실적(A)	2009년 실적(B)	증가율(B-A)/A	2008년 실적금액(C)	2009년 실적금액(D)	증가율(D-C)/C
976	1,546	58.4%	609	2,196	260%

- 전년대비 2009년 공동선별·공동계산 증가율은 물량기준 58.4%, 금액기준 260%임.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 선비숨결, 아이러브 영주사과, 애플사과, 썬플러스 등 품질별로 4개 브랜드를 사용하고 있으나 소비자들의 브랜드 인지 및 연상 작용 등 이미지 강화를 위해 단일 브랜드로 통합·관리하는 것이 바람직함.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	2009년 전체실적(A)	2009년 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
사업실적(백만원)	16,130	2,903	18.0%

- 2009년 공동브랜드 출하비율은 18.0%임.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액기준(백만원)		
'08년 실적(A)	'09년 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08년 실적금액(C)	'09년 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
385	946	145.7	561	2,903	417.5

- 2009년 전년대비 공동 브랜드 사업 증가율은 물량 기준으로 145.7%, 금액 기준으로 417.5%로 급신장 추세임.

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 관계자들의 사업에 대한 이해도 및 성실도가 양호하고, 시와 조직이 유기적인 협조체제 갖고 성실하게 평가에 임했으며, 특히 적극적인 사업의지와 열정이 돋보임.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 지자체 자체 지원사업 및 사업추진기관 간의 유기적인 협조체제를 구축하고 있음.
- 「웰빙 인증 마크」 획득
- 「선비숨결」, 「아이♥영주사과」 브랜드 개발 및 활용
- 「썬플러스 종합교실」 등 특화된 교육
- 「지리적표시제」 등록

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음.

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회 구성의 단편성 • 사업시행주체와 영주시 간 유기적인 협조가 부족함 • 자체평가 및 농업인 설문조사 결과의 실질적인 활용 부재 	<ul style="list-style-type: none"> • 구성인원이 영주시가 대부분이므로 타 지역 전문가 영입 필요 • 실질적인 역할 분담 및 조정·조화가 필요 • 의견수렴 반영결과에 대한 사후만족도 평가 필요
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업자 선정의 변별력이 낮음 • 일반 기술 위주의 농가교육 • 일부 타 기관의 품질관리 매뉴얼 활용 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업대상 농가의 하위 평균 분포를 보정하기 위해 평가항목의 가중치 개선이 필요 • 친환경 생산기술·유통·경영·수출 등 교육의 다양화가 필요 • 지역특성에 맞는 생산·유통분야를 망라한 자체 매뉴얼 개발 필요
성 과 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 체계적 해외시장 개척 노력 미약 • 단일품목 다양한 브랜드 사용 	<ul style="list-style-type: none"> • 수출국 소비성향 등 수출 안정화를 위한 공세적인 대응책 마련이 필요 • 현행 품질별 브랜드 차별화 방법을 이미지 강화를 위해 단일 공동 브랜드로 통합·관리하는 것이 필요함
기 타	<ul style="list-style-type: none"> • 사업운영주체의 단편화 	<ul style="list-style-type: none"> • 장기적으로 영주사과의 지역 브랜드를 육성·발전시켜 나가기 위해서는 지역 내 참여조합을 아우르는 인적·물적 조직화가 요구됨

보고서 작성자 : 전라남도청 사무관 김 춘 성

지원품목	포도, 사과, 복숭아		선정년도	2005
사업주관기관	경상북도 영천시	사업시행주체	영천농업협동조합	
참여시군(1)	영천시			
득점현황	합 계 (100)	79.562		
	계획단계(10)	7.500		
	집행단계(52)	42.245		
	성과단계(38)	23.877		
	가감단계	가점 (7.14) / 감점 (1.2)		

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 영천군은 포도가 2,216ha로 전국의 12%, 복숭아가 1,712ha로 전국의 10%를 차지하고 있는 과수 주산군이라 할 수 있음
- FTA기금 지원사업과 병행하여 2006년도에 산지유통 전문조직으로 선정되었고 2007년도에 신활력사업 선정, 2008년도에 영천와인클러스터 사업으로 선정되어 영천과수 산업 체계적인 육성에 집중도를 보이고 있음

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 2004년도에 사업시행 주체를 농협영천과일연합사업단으로 출범할 계획이었으나 공동법인화의 어려움으로 2007년에 영천농협협동조합을 단독 사업시행 주체로 하고 금호농협 등 관내 6개농협이 참여하는 형태로 본 사업을 추진

□ 핵심성과

- IPM사업을 집중적으로 추진하여 고품질 안전과실 생산 체제를 구축하였으며 추진 성과로 한국일보에서 주최한 농수산물 대전에서 「명품사과 대상」을 수상한 바 있음.
- 현재 LA, 중국, 대만 및 싱가포르 등 수출선 다변화를 통하여 수출물량 확대를 도모하였고 농가소득 향상과 국내 과일 수급안정에 기여하였음

2. 평가결과

가. 총평

□ 계획수립 단계

- 2009년도 과수산업 발전계획 수립을 위한 과수발전 협의회를 4회 개최하는 등 비교적 실적면에서는 양호하나 지역간 품목간 특성을 감안하여 보다 현실적인 안건을 중심으로 협의체 운영의 내실화 필요
- 사업추진 기관간 업무협의를 통한 효율적인 사업추진을 위해서는 사업시행 주체와 참여조직간 보다 긴밀한 사업추진 협의 필요
- 자체 사업평가를 위해 참여농가 설문조사를 실시하였으나 설문조사결과 미비점 및 보완사항에 대한 환류 시스템이 미흡함

□ 집행단계

- FTA지원사업 관리는 사업시행 주체가 주축이 되어 시군과 업무분담에 의한 사업을 집행하고 있어 비교적 적정한 것으로 평가
- 2009년도 출하약정 이행율은 당초 약정 물량 대비 130.6%로 계획량 이상 성과를 거둔 것은 양호하나 전년에 비해 약정물량이 감소한 것은 앞으로 약정물량 확대에 좀 더 노력해야 할 것으로 판단됨.
- 고품질 과실 생산기술에 관한 매뉴얼은 작성하여 농업인 교육 등에 활용하고 있으나 유통을 위한 품질관리 매뉴얼은 보완이 필요함

□ 성과단계

- IPM사업을 집중적으로 추진하여 고품질 안전과실 생산 체제를 구축하였으며 추진성파로 한국일보에서 주최한 농수산물 대전에서 「명품사과 대상」을 수상한 바 있음.
- 현재 LA, 중국, 대만 및 싱가포르 등 수출선 다변화를 통하여 수출물량 확대를 도모하였고 농가소득 향상과 국내 과일 수급안정에 기여하였음

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.400
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.950
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.650
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.500
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.550
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	1.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	2.000
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.600
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.700
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.400
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.500
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.070
	② 교육내용 충실도	2	1.550
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.400
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.175
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.932
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.039
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.325
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.475
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.812
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.023
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.500
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.600
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.621
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.375	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.140
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.20

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전 협의회 구성은 행정3, 의회1, 유통2, 생산3, 농협2명으로 11명으로 구성되어 있으나 시설분야 전문가가 없어 이의 보완이 필요하고 운영실적은 4회로 비교적 양호한 편임.
- 협의 내용이 주로 우선순위 결정, 사업단가 결정 등에 국한되어 있어 단순하므로 협의 내용을 다양화하여 영천과수산업 발전에 실질적인 도움이 될 수 있는 방향으로 운영 내실화의 노력이 요구됨.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 과수발전 심의회의 운영과 동일시되어 실적처리를 하였고 사업기관간 효율적인 사업추진을 위한 별도 협의회 개최실적은 없으므로 앞으로는 영주과수산업 발전을 위한 경영주체와 참여농협 또는 유관기관간의 주기적인 협의가 필요하다고 판단됨.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 연차평가결과 미흡 및 지적사항으로 사업시행 주체의 법인화 지연과 출하약정시 미이행농가 제재내용 보완이 지적되었으나
- 사업주체를 농협연합사업단에서 영천농협으로 변경 조치하였고 출하약정 미이행시 3년간 FTA기금사업 중단과 자체사업지원 제한을 제재내용으로 보완하여 적정하였음.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 영천시와 영천농협에서 농업인 설문을 통한 의견을 수렴하였으나 설문조사 결과 도출된 건의 및 애로사항에 대한 개선 실적이 없었음

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업 우선순위 심사표에 지역특성 반영지표에 관외거주자 및 관외경작자에 대한 10점 감점을 함으로써 단순히 관외거주 및 관외경작을 이유로 사업참여를 근본적으로 차단하는 것은 민원의 소지가 있으므로 다른 인센티브 항목을 설정 이를 효율적으로 활용하는 등의 심사평가의 적정성 확보 노력이 필요함.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '09. 1. 29 사업대상자 선정을 위한 심의회를 거쳐 사업자 선정결과는 '09. 2. 2일자로 농가에 통보함으로서 적정함

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자에 대한 조사를 실시하였으나 전원 개시된 것으로 해당없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자는 향후 3개년간 FTA 기금 지원사업 및 자체지원사업에서 제외시키는 등 적절한 조치를 취함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 69명을 선정하였으나 중도 포기자가 1명만 발생되어 예비대상자로 재선정

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	493	493	100%	4,183	3,346	80%	시행주체	5
'07년	259	259	100%	3,015	2,412	80%	시행주체	5
'08년	568	568	100%	4,888	3,910	80%	시행주체	5
'09년	263	263	100%	2,695	2,695	100%	시행주체	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원농가 263명에 대한 전원 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 약정농가 생산량 전량(100%)을 약정체결 함으로써 적정함

③ 출하약정 주체

- 출하약정 주체는 영천농업협동조합으로 적정함.

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간을 5년으로 설정하고 있어 적정함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 시행주체(영천농협)에서 엑셀관리 이행 점검 및 독려

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행 농가에 대해서는 출하선금금 지급중지, 공동브랜드 사용권 제약, 향후 3년간 FTA기금 지원사업 및 지자체 지원사업 배제 등의 제재를 실시하는 한편
- 출하약정을 성실히 이행한 농가에 대해서는 정부지원 및 지자체 지원사업 우선 혜택과 조합, 산지유통센터 운영프로그램 사용, 고품질 안전과실 생산 및 친환경자재 지원사업 등을 우선적으로 지원

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 포도 비가림 사업에 소요되는 비닐 24ha 분(27백만원)을 농협을 통하여 계통구매 공급하였음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- '09. 4. 27 금호농협 회의실에서 사업시공업체(39호) 대상농가(39호) 읍면 직원(8명)이 참여한 가운데 사업설명회를 개최하였으며
- 과수산업발전 협의회를 거쳐 시공능력과 공신력 있는 지역업체 3개소를 선정하여 사업 시행

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 생산농가 의견 및 업체 견적 등을 통한 시장 조사를 실시하고
- 2차례의 사업단가 조정심의회를 개최하여 사업단가 조정

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	31	206	400	647	410	31	206	647	0	0	100
기타											
합계	31	206	400	647	410	31	206	647	0	0	100

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- '09. 11. 27 영천농협에서 시행기관과 시행주체간 집행율 제고를 위한 대책협의

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농협종합자금지원시스템에 의한 융자지원 가능한 농가파악 등 통상적인 수준의 노력으로 실질적인 대출은 융자계획 292백만원 중 2백만원만 실행되어 향후 보다 적극적인 개선노력 필요

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- IPM 작목회에 과수생력화 기자재인 다목적리프트기 2대, 승용예초기 7대를 자체 지원하였으나
- 실질적으로 FTA기금 지원사업과 연계되어 영천과수 산업육성에 필요한 지자체 자체지원사업 개발 노력이 필요함.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년도 교육실시 연인원은 314명으로 과수재배농가(포도 5,185호, 복숭아 2,252호, 사과 1,598호)에 비하면 미흡함

② 교육내용 충실도

- 과수재배기술 교육 위주로 실시하고 있으나 향후 생산기술 뿐만 아니라 유통 및 마케팅 등 경영 마인드를 함양 할 수 있는 다양한 교육프로그램 개발이 요망됨

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 개략적인 재배기술 및 병충해방제 요령 위주로 매뉴얼을 작성하였으나 농가가 즉시 이행할 수 있는 구체성이 떨어지고 업데이트 실적이 없으며
- 유통 및 품질관리 매뉴얼은 작성되어 있지 않아 미흡함.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 2004년도에 사업시행 주체를 농협영천과일연합사업단으로 출범할 계획이었으나 공동법인화의 어려움으로 2007년에 영천농협협동조합을 단독 사업시행 주체로 하고 금호농협 등 관내 6개 농협이 참여하는 형태로 본 사업을 추진
- 그러나 영천농협을 단독 사업시행 주체로 할 경우 다른 참여농협에 대한 장악력 부족으로 인한 규모화·조직화의 실효성이 감소될 우려가 있으므로 향후 지속적으로 농협공동사업 법인화 노력이 필요하다고 판단됨.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	3,346	3,346	3,928	6,530	117.4
2007년	2,412	2,412	3,345	5,832	138.7
2008년	3,910	3,910	8,941	13,081	228.7
2009년	2,695	2,695	3,519	5,827	130.6

- 2009년도 출하량은 약정물량 대비 130.6%의 성과를 보이고 있으나 전년도인 2008년도의 출하량 8,941톤의 39% 수준으로 급격히 감소하고 있으므로 농협공동법인화를 통한 출하물량 확대 노력이 요망됨

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)		49,060	53,079	8.2%	97,610	94,345	-3.3%
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	3,585	3,125	-12.8	6,829	6,209	-9.1
	②공선·공계 이외	45,475	49,954	9.8	90,781	88,136	-2.9
	소계(①+②)	49,060	53,079	8.2	97,610	94,345	-3.3
④단순계통출하							

- 전체 출하량 중 공동선별·공동계산 통한 출하실적이 6%로 극히 저조한 실적으로 지속적인 개선 노력이 필요 함.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)		83,005	84,455	97,610	94,345	-3.3%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	3,502	7,318	6,829	6,209	-9.1%
	②공선·공계 이외	79,503	7,7137	90,781	88,136	-2.9%
	소계(①+②)	83,005	84,455	97,610	94,345	-3.3%
④단순계통출하						

- 총사업 실적이 전년에 비해 3.3% 정도 감소하였고 공동선별·공동계산 비중이 크게 낮아 이의 개선을 위한 특단의 대책이 요망됨.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	8,748	8,871	8,906	0.4%

- '09년말 조합원 수는 8,906명으로 전년에 비해 약간 신장되었음

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 대형유통업체(농협하나로 마트, E마트 등)를 통한 직거래 실적은 전년 697톤에 비해 66.1% 급신장되어 대량 수요처 발굴 노력이 입증됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- LA관측행사 개최 등 지속적인 수출시장 개척 노력을 통해 수출물량이 전년에 비해 187.5%나 되는 신장세를 보여 양호하나 앞으로도 지속적인 수출시장 개척과 수출물량 확대에 과실수급안정과 소득향상에 기여하는 노력이 필요함

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	6,385	17,758	20,882	17.6%
과일류 이외 품목	3,598	4,226	3,496	-17.5
농자재판매	33,253	40,401	43,393	7.4
포장재 공동구매	7,191	9,912	10,384	4.8
기 타	703	692	767	10.8
계	51,130	72,989	78,922	8.1

- 기타 사업실적은 꾸준히 증가하고 있으며 특히 과채류 신장세가 두드러짐

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	94,345	6,209	6.6%

- 공동선별·공동계산 실적 점유율이 크게 낮아 공동마케팅의 실효성이 떨어져므로 향후 공동선별·공동계산을 실적 향상을 위한 노력이 요구되며 공동선별을 위한 선별 및 저장시설 확충이 필요 함

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
3,585	3,125	-12.8	6,829	6,209	-9.1%

- 공동선별·공동계산 실적이 전년보다 떨어지고 있어 공동마케팅의 효과가 저하되는 것으로 판단되므로 이의 개선노력이 시급함.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드로 “별빛촌”과 “싱아람” 2종을 개발하여 “별빛촌”은 고급브랜드로 “싱아람”은 저가인 일반브랜드로 계층적으로 사용하고 있으나
- 영천과수의 브랜드 가치의 상승과 효율적인 관리를 위해서는 단일화가 필요하다고 판단됨

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	94,345	28,303	30.0%

- 전체 출하량중 30%만 공동브랜드로 출하되어 미흡함.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
14,718	15,924	8.2%	29,283	28,303	-3.3%

- 공동브랜드 사용실적이 감소하고 있어 브랜드 단일화와 차별화를 통한 브랜드 마케팅 전략의 적극적인 추진이 필요함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업시행 주체 및 행정기관의 노력과 실적에 비해 본 평가에 대한 사전준비가 미흡하며 특히 이미 제출된 연차평가 보고서에 누락된 내용이나 부실한 내용을 면담평가지 별도 증빙서를 통하여 입증하는 등의 혼선을 초래한 바 있어 향후 보고서 작성시 정확도와 충실도에 각별히 유의해야 할 것으로 판단됨.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- IPM사업을 집중적으로 추진 고품질 안전과실 생산 체제를 구축하였으며 추진성파로 한국일보에서 주최한 농수산물 대전에서 「명품사과 대상」 수상
- LA, 중국, 대만 및 싱가포르 등 수출선 다변화를 통하여 수출물량 확대

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 지원대상자 접수 시 1, 2순위 미구분 / 제출지연

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수산업발전 협의회 구성원 중 시설분야 전문가가 없고 협의사항도 사업자 선정, 단가조정 등 단순한 사항 협의 • 사업기관간 효율적인 사업추진을 위한 별도 협의회 개최 실적이 없음. • 설문조사 결과 도출된 건의 및 애로사항에 대한 개선 실적이 없음 	<ul style="list-style-type: none"> • 시설전문가 추가 위촉 및 협의회 운영시 협의 분야 다양화로 실질적인 영주시 과수산업 발전 도모 • 영주과수산업 발전을 위한 경영주체와 참여농협 또는 유관기관간의 주기적인 협의회가 필요하다고 판단됨. • 설문조사 결과 데이터를 토대로 문제점 및 여건 등을 면밀히 분석 이를 사업계획에 반영하고 설문시 건의 및 애로사항에 대하여는 개선방안을 마련하여 참여농가에 알려주는 노력 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 우선순위 심사표상 지역 특성 반영지표에 관외거주자 및 관외경작자에 대한 감점(-10점) 처리로 민원소지 우려 	<ul style="list-style-type: none"> • 단순히 관외거주 및 관외경작을 이유로 사업참여를 근본적으로 차단하는 것은 민원의 소지가 있으므로 다른 인센티브 항목을 설정 이를 효율적으로 활용하는 등의 적정성 확보 노력이 필요함.

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 농협종합자금지원시스템에 의한 용자지원 가능한 농가과약 등 통상적인 수준의 노력으로 실질적인 대출은 용자계획 292백만원 중 2백만원만 실행됨. • '09년도 교육실시 연인원은 314명으로 과수재배농가(포도 5,185호, 복숭아 2,252호, 사과 1,598호)에 비하면 미흡하고 교육 내용도 과수재배기술 교육 위주로 실시하고 있어 충실도 면에서 떨어짐. • 매뉴얼은 개략적인 재배기술 및 병충해방제 요령 위주로 작성하였으나 농가가 즉시 이행할 수 있는 구체성이 떨어지고 업데이트 실적이 없으며 유통 및 품질관리 매뉴얼은 작성되어 있지 않았음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 농가별 용자가능액과 용자조건 등을 사전 통보하는 등 보다 적극적인 용자알선 노력이 필요함. • 향후 생산기술 뿐만 아니라 유통 및 마케팅 등 경영 마인드를 함양 할 수 있는 다양한 교육프로그램 개발이 요망됨. • 과수농가의 실질적인 현장적용 지침이 될 수 있도록 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼을 내실 있게 작성 보급 요망.
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 2004년도에 사업시행 주체를 농협영천과일연합사업단으로 출범할 계획이었으나 공동법인화의 어려움으로 2007년에 영천농협협동조합을 단독 사업시행주체로 하고 금호농협 등 관내 6개농협이 참여하는 형태로 본 사업을 추진 • 전체출하량 중 공동선별·공동계산 실적 점유율이 크게 낮아 공동마케팅의 실효성이 떨어짐. 	<ul style="list-style-type: none"> • 영천농협을 단독 사업시행 주체로 할 경우 다른 참여농협(6개농협)에 대한 장악력 부족으로 인한 규모화·조직화의 실효성이 감소될 우려가 있으므로 향후 지속적으로 농협공동사업 법인화 노력이 필요하다고 판단됨. • 향후 공동선별·공동계산을 실적 향상을 위한 노력이 요구되며 공동선별을 위한 선별 및 저장시설 확충이 필요 함.

	<ul style="list-style-type: none"> • 공동브랜드로 “별빛촌”과 “싱아람” 2종을 개발하여 “별빛촌”은 고급브랜드로 “싱아람”은 저가인 일반브랜드로 계층적 개념으로 사용하고 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 영천과수의 브랜드 가치 상승과 보다 효율적인 관리를 위해서는 브랜드의 단일화가 필요하다고 판단됨.
기 타	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행 주체 및 행정기관의 노력과 실적에 비해 본 평가에 대한 준비가 미흡하며 특히 이미 제출된 연차평가 보고서에 누락되거나 부실한 내용을 면담평가지 별도 증빙서를 통하여 입증하는 등의 혼선 초래. 	<ul style="list-style-type: none"> • 향후 연차평가 보고서 작성시 정확도와 충실도에 각별히 유의해야 할 것으로 판단됨.

보고서 작성자 : 농식품신유통연구원 사무국장 김 대 수

지원품목	사과		선정년도	2006
사업주관기관	경상북도 예천군	사업시행주체	대구경북농협 예천지소	
참여시군(1)	예천군			
특점현황	합 계 (100)		80.973	
	계획단계(10)		8.850	
	집행단계(52)		46.599	
	성과단계(38)		17.549	
	가감단계		가점 (7.975) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 품목조합인 대구경북농협 예천지소가 2005년 사업시행주체로 선정되어 예천군 관내 사과 생산자를 대상으로 사업을 수행하고 있으며, 참여조직은 예천농협과 상리과수영농조합법인 등 2개 생산자단체를 포함하고 있음
- 예천군은 연간 17,000여톤에 달하는 비교적 많은 사과생산량을 가지고 있음에도 안동, 문경, 상주 등 전국 최대의 사과 주산지와의 인접하여 상대적으로 낮은 브랜드 파워를 으로 열세의
- 이에 따라 예천군은 애플밸리 조성사업을 추진하는 한편, 껍질째 먹는 친환경사과브랜드 '행복사과'의 정착을 도모하는 등 인근 주산지와 차별화된 생산기반과 유통인프라 조성에 집중하고 있음
- 사업지역내 사과재배면적은 868ha, 재배농가는 915명이며, 2006년부터 고품질 생산기반 및 시설현대화사업으로 관행농법을 탈피하고 신 품종 대체 토양특성에 맞는 재배방법 도입과 친환경 저농약 사과원의 확대를 통한 고품질 농산물 생각에 주력하고 있음

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 대구경북농금농협 예천지소가 사업시행주체로 독립사업부 체제를 갖추고 사업전담팀은 구성하고 있음
- 특히 2004년 사업대상자로 선정되어 주관기관 및 참여조직간 유기적 협력관계를 유지하고 있으나 사업자로 선정된 이후 4년여 동안 사업진행이 지연되는 등으로 공동브랜드 개발 및 출하, 공동계산과 공동선별 물량 등 실질적으로 계량화된 사업실적은 저조함
- 사업시행주체가 사과와 공동출하를 위해 경쟁산지인 문경시 및 영주시에 위치한 거점산지유통센터를 활용하는 등 광역화된 마케팅활동을 전개함

□ 핵심성과

- 대만 수출촉진단 운영 및 2차례의 수출확대관계자 회의 등을 개최하는 등을 통해 2008년 298톤이던 사과수출량을 2009년 1,160톤, 216만달러어치의 수출실적으로 포상을 받음
- 2008년 8월 농산물 공동브랜드 '예품'의 상표등록하고 시범사업을 실시하여 2009년 처음으로 공동브랜드 사업추진 165백만원의 실적을 기록하였음
- 인근 경쟁산지와 차별화를 위해 기존의 관행농법에서 탈피하여 신품종 대체와 토양특성에 맞는 재배방법을 도입하고 친환경 과원의 조성을 확대하는 동시에 껍질째 먹는 친환경사과 브랜드 '행복사과'의 정착을 도모하는 등 산지로써 기반을 구축함

2. 평가결과

가. 총평

□ 과수발전협의회 및 기타협의 실적 우수

- 과수발전협의회가 10명의 다양한 분야의 전문가로 구성되어 정기적인 개최되었으며 안건도 세부사업 단가조정 등의 실무분야 뿐만아니라 공동브랜드 개발방안과 마케팅전략 협의, 공동브랜드 사용대상자 선정기준 등 예천군 과수산업발전방안을 모색하는 등 실질적으로 운영됨
- 다각적이고 입체적인 생산시설현대화사업 고객만족도 조사와 자체 중간평가, 농업인 의견조사를 실시하고 사업계획에 적극 반영함

□ 공동계산 공동선별 실적 전년보다 부진

- 2004년 사업대상자로 선정된후 2008년 8월 공동브랜드를 개발하여 2009년 시범사업을 실시하였으며, 이에 따른 공동선별 공동계산실적은 사업시행주체의 전체 사업액의 6%인 165백만원으로 2008년 대비 52.7%감소하였으며, 같은 기간 취급물량은 192톤에서 102톤으로 44.8% 감소하는 등 사업실적이 극히 부진함

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.775
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.625
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.550
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.900
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.400
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	1.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.249
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.400
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.400
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	3.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	3.000	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.850
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.750
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.700
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.850
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.775
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	0.633
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	1.500
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	1.066
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.100
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.775
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.187
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.165
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.600
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.124
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.625	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.975
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 10명의 다양한 분야의 전문가로 구성되어 있으며 2009년 4차례에 걸쳐 정기적인 협의회를 개최하는 등의 실적이 있음
- 또 과수발전협의회 안건도 세부사업 단가조정 등의 실무분야 뿐만 아니라 공동브랜드 개발방안과 마케팅전략 협의, 공동브랜드 사용대상자 선정기준 등 예천군 과수산업발전에 실질적으로 필요한 사안을 포함하고 있음. 그럼에도 불구하고 브랜드 및 마케팅 분야 전문가의 참여는 미흡함

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 2009년 사업추진기관간의 협의 및 기타협의 실적은 총 8회로 매우 활발하게 진행되었으며, 농촌공사, 과수발전협의 등 참여조직이외의 유관기관 관계자들이 참석하는 등 적극적인 사업추진기 나타남

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 전년도 연차평가 결과에 나타난 미흡 및 지적사항에 대하여 적극적인 보완과 개선실적은 돋보이나 공동선별, 공동계산, 브랜드출하실적 등의 개선부문은 여전히 저조한 실적을 보이고 있음

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 생산시설현대화사업에 대한 고객만족도 조사와 자체 중간평가 농업의 의견조사, 전화 방문 조사 및 건의함 활용등 다양하고 지속적인 의견수렴 활동을 하였음
- 의견수렴 및 조사의 시기와 방법도 매우 구체적으로 실시하였을 뿐 아니라 사업계획에 적극 반영한 다수의 실적이 있음

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사기준표에 지역실정을 반영하여 수정하였으나 2009년 심사 결과 60점이하 농가가 91.2%에 달하는 등 하위점수에 집중되는 비대칭형 분포도를 갖는 등 변별력이 매우 떨어짐
- 동점자 처리기준은 사업시행주체에 출하실적이 높고 경작자의 연령이 낮은 순으로 하고 있음

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 지원대상자 통보시기 2008년 12월 20일

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 해당 사업대상자 4명에 대하여 포기 조치함

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자에 대하여는 포기각서를 제출받은 후 3년간 FTA기금사업 지원대상에서 제외하고, 예천군 자체사업과 농협경제사업의 지원대상에서 제외하거나 후순위로 선별 조치함

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 선정된 농가이외에 사업 가능한 52명을 예비대상자로 확보하여 이들 중에서 상위순위자 4명에 대하여 과수발전협의회에서 지원대상자로 변경승인을 받아 사업을 추진함

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'07년	15	15	100	295	236	80	능금농협	5
'08년	101	101	100	2,615	2,096	80	"	5
'09년	142	142	100	3,592	2,963	95	"	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 체결하지 않은 농가에 대하여는 사업 신청시 사업대상에서 제외함으로써 100%출하약정을 체결함

② 출하약정물량 비율

- 2009년 출하약정 물량 비율이 95%를 달성하여 최소 80%이상 약정기준을 초과함

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 대구경북농금농협 예천지소와 체결함

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 5년으로 함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 대구경북농금농협에서 사용하고 있는 출하약정 이행관리시스템을 사용하여 지원농가의 재배면적, 생산량, 출하약정 출하량 등을 관리하고 있으나 이를 적극적으로 활용하지 못하여 출하실적이 저조함

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 사업시행주체 및 예천군과수발전협의회의 내부규정을 마련하여 출하약정 불이행 농가에 대하여 위약금 징수 등의 제재조치과 우수농가에 대한 지자체 사업 우선 지원 등의 인센티브 부여 등 실제 출하약정 이행을 위해 노력한 실적이 있음

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 농업용파이프 36,488천원 가량을 일괄구매로 평균단가 7.2%인하와 2,580천원의 사업비를 절감함

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 사업주체의 서면 및 면담평가로 자격요건을 확인하고 예천군과수발전협의회에서 업체선정의 타당성 평가를 실시하고 최종 선정함. 선정결과 8개 업체 중에서 7개 업체를 선정함
- 사업시행주체의 게시판과 예천군 및 대구경북농업농협의 홈페이지에 공고 하였으며, 2009년 2월5일 집합교육시에 대상농가에 통보함

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 관수시설 등 5개 세부사업에 대하여 농업인의견을 수렴하여 세부규정을 확정하고 물가정보 등 자재가격을 조사하여 적정단가를 산출하고 이를 과수발전협의회에서 심의 의결함
- 또 키낮은 사과원, 관정개발, 친환경과원관리 등은 지역여건과 사업의 특성을 고려하여 사업시행주체의 전담팀에서 타견적을 받아 업체별 단가를 조정하여 과수발전협의회 의결을 거쳐 농림사업시행지침성에 따라 단가를 조정함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	0	0	250	250	250	-	-	250	0	0	100%
기반정비	0	0	1,029	1,029	1,029	-	-	1,029	0	0	100%
합계	0	0	1,279	1,279	1,279		92	1,279	0	0	100%

- 예산을 100% 조기 집행하였음

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업 시행 전에 100농가를 대상으로 집합교육을 실시하고 사업시행 중에는 중간평가와 개별농가방문, 전화독려 3회, 건의사항 수렴대장 비치하는 등의 노력이 확인됨

- 업체와 2회의 간담회를 실시하여 공사완료시기를 사전에 파악하여 보조금 청구관련서류의 간소화 교육을 실시함

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업 신청시 융자희망여부를 파악하고 신속한 융자를 위해 행정기관에서 사업완료확인서를 즉시 발급하는 등의 조치를 취함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 반사필름지원사업, 과원전용농기계지원, FTA관련 교육비 지원 과수원 개발부직포 지원사업 등 다양한 연계지원사업 실적이 매우 우수함

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 예천군의 과수농가 2008명을 크게 웃도는 연인원 3,395명이 교육수혜를 받았으며, 이는 관내 사과농가 915명을 기준으로 1인당 약 3.5회씩 교육을 받는 등 과수 재배시기별로 반복교육이 실시됨

② 교육내용 충실도

- 사업주체가 연간 교육계획을 수립하여 작목반별로 다수의 순회교육을 실시하여, 농가들이 과수의 재배시기별로 필요한 생산기술교육을 반복적으로 받아 높은 학습효과를 거둔 것으로 판단됨
- 그러나 소수의 생산기술 전문가들이 강사진으로 참여하여 새로운 재배기술의 습득기회를 얻는데 미흡하며, 특히 공동계산 및 공동선별 등의 사업실적이 낮음에도 불구하고 유통관련 교육내용이 부족함

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 대구경북농금농협에서 제작한 광역단위 품질관리 매뉴얼을 활용하고 있으며, 정기적으로 매뉴얼의 내용을 업데이트 하여 이를 농가교육을 통하여 보급하고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 경북능금농협 예천지소가 독자적 사업주체로써 사업을 독립적으로 추진하고 있으며 주관기관이 예천군과 유기적 협력시스템을 구축하고 있어 향후 사업의 효율적 추진이 기대됨
- 사업실적으로는 과실 9,611톤(165농가), 27.7억원, 농자재판매 24억원 등 총 51.7억원의 사업실적을 기록하고 있음

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	965	873	264	492	30.3%
2007년	345	1,145	299	576	26.1%
2008년	2,092	3,216	363	577	8.9%
2009년	2,963	3,119	658	1,155	21.1%

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	3,153	9,611	304.8%	3,073	2,770	-9.8%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	192	102	-46.8%	349	165	-52.7%
	②공선·공계 이외	2,689	9,142	240%	2,648	2,499	-5.6%
	소계(①+②)	2,881	9,244	220%	2,997	2,664	-11%
④단순계통출하	272	367	34.9%	76	106	39.4%	

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)		2,995	4,057	3,073	2,770	-9.8%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	210	439	349	165	-52.7%
	②공선·공계 이외	2,710	3,192	2,648	2,499	-5.6%
	소계(①+②)	2,920	3,568	2,997	2,664	-11%
④단순계통출하		75	489	76	106	39.4%

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	219	194	165	-14.9%

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 예천군이 시장개척팀을 운영하는 등 대량수처 발굴을 위해 노력하고 있으나 대부분의 사업이 설맞이 대백프라자 농특산물 특판장 운영, 과천정부청사, 농촌진흥청 농특산물 홍보 판매행사 등 단발성 이벤트 중심의 마케팅활동에 역량을 집중하고 있어 사업실적이 저조함
- 이로 인해 대량수요처에 대한 공급실적은 2009년 총 8톤에 2,500만원에 불과함

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 대만지역 사과수출 촉진활동과 수출관련 회의참석 등 해외시장 개척에 노력하여 2009년 1,159톤, 216만달러의 사과를 대만에 수출하여 수출포상을 받는 등의 실적이 있음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목		1.7	1.4	-17.6
농자재판매		2,202	2,408	9.4
포장재 공동구매		173	152	-12.1
기 타				
계		2,376.7	2,561.4	7.8

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	2,664	165	6.2%

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
192	102	-46.8%	349	165	-52.7%

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- FTA기금사업의 일환으로 사과, 배, 참외를 대상품목으로 하는 공동브랜드 '예품'을 개발하여 사용하고 있음
- 그러나 규모화된 산지유통센터(APC)가 없는데다 공동브랜드도 2008년 11월 24일 상표등록하여 지난해 시범 출하하는 등의 사업지원 등으로 공동브랜드 출하실적은 102톤, 165백만원으로 저조하나 GAP상품 출시 등 브랜드 육성 전략을 수립중이어서 향후 공동브랜드 활용실적 증가가 기대됨

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	2,664	165	6.2%

- 전체 사업실적 26.6억원의 6%인 1.6억원만이 공동브랜드로 출하되는 등 실적이 매우 저조함

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
0	102	순증	0	165	순증

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업주관기관인 예천군과 사업시행주체인 대구경북농협 예천지소의 과실브랜드육성사업에 대한 이해도는 매우 높고 성실한 자세로 면접평가에 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 인접한 문경, 영주 등 거점산지유통센터를 활용하여 예천사과를 판매하는 등의 사업활성화 의지가 높으며, 친환경농업 확산으로 브랜드가치를 높인 실적이 확인됨
- 또 해외시장 개척을 통하여 국내 사과가격안정에도 기여함

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회 구성원 10명중 예천군의 사업중 가장 낙후된 부분을 보완할 전문가 참여가 미흡함 본 사업평가지 지적된 사항에 대하여 실무적으로 개선이 용이한 부문위주로 보완하고 사업실적 제고 부문은 보완되지 않고 실적인 전년보다 떨어짐 	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회의 구성은 다양하나 현재 예천군이 안고 있는 산지조직화와 소비지 유통전문가를 보완하여 전략적 마케팅활동의 전개가 요구됨 <p>1.</p> <ul style="list-style-type: none"> 공동계산 및 공동선별 비율 및 물량과 출하약정을 제고를 위해 사업시행주체의 의지 강화와 조합원 조직화할 수 있는 체계 구축이 필요함
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위 심사결과 91.2%가 60점 이하에 60점 이하 농가 상의 고득점을 받음 연인원 3,395명이 농가조직화 교육을 실시하여 관내 사과농가수 915명 대비 약 1인당 3.5회의 교육수혜실적이 있으나 공동선별, 공동계산 실적은 전년의 절반수준으로 저조함 	<ul style="list-style-type: none"> 우수 농가의 사업참여를 독려하기 위한 지원확대 및 인센티브가 필요하함. 심사결과의 세밀한 분석을 통해 고른 농가분포도를 갖도록 심사표의 재조정이 요구됨 기존의 작목반별로 재배기술 중심의 순회교육에서 벗어나 공동계산 공동선별 도입 및 운영방안과 기대효과, 소비지마케팅전략 등 유통과 마케팅관련 교육시간을 확대하고 이들분야의 강사를 보강하여 농가의 의식 전환을 촉진할 필요있음
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 대량수요처발굴을 위해 소비지 주요기관별 홍보판매행사 개최 등 직거래장터 개설 등의 1회성 이벤트에 집중하고 있어 지속적 거래선확보 실적은 미흡함 공동계산 및 공동선별, 등의 사업실적이 2008년보다 약 50%가량 후퇴함 	<ul style="list-style-type: none"> 기존의 시장개척단과 시행주체는 대형유통업체 등을 대상으로 예천군에서 그동안 개발하여온 친환경 고품질 생산 사과 등에 대한 차별화된 마케팅활동을 전개하여 연중 거래관계를 유지하는 방안의 모색이 요구됨 사업시행주체의 산지조직화 의지와 사업실행의지를 강화하고 참여조직 및 조합원들의 적극적인 참여를 견인할 수 있는 인센티브 제도 등의 도입 검토가 필요

보고서 작성자 : 한국식품연구원 박사 장 종 근

지원품목	주품목 : 사과 부품목 : 자두, 포도		선정년도	2004
사업주관기관	경상북도 의성군	사업시행주체	의성연합농업협동조합 공동사업법인	
참여시군(1)	의성군			
득점현황	합 계 (100)		94.692	
	계획단계(10)		8.500	
	집행단계(52)		46.626	
	성과단계(38)		31.093	
	가감단계		가점 (8.473) / 감점 (-)	

1. 총 괄

사업체 일반현황

- 의성연합농업협동조합공동사업법인이 시행주체가 되고 의성군 관내 7개 지역농협이 참여하여 사과, 자두, 포도 생산자를 대상으로 사업을 수행하고 있음
- 거점APC를 비롯한 생산·유통시설 현대화로 고품질 안전과실 생산·유통체계를 구축하였고, 공동브랜드 활용, 출하처 다변화 등에 의해 시장교섭력을 강화하고 농가소득 증대를 도모하고 있음

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 연합사업단을 시행주체로 출발한 많은 다른 지역 FTA기금사업이 연합사업단과 참여조합간의 이해관계 불일치, 주인의식 부재 등으로 사업의 비효율성을 노정함에 따라 시행주체를 단일농협으로 변경하고 있음에도 불구하고, 의성연합농업협동조합공동법인은 관내 7개 지역농협(경영악화 우려 등으로 이사회에서 참가하지 않기로 의결한 서의성농협과 능금농협 의성지소를 제외)이 한마음으로 노력한 결과 괄목할 성과를 거둠

□ 핵심성과

- 생산시설 현대화를 통한 고품질 안전과실 생산으로 경쟁력을 확보하고, 수출 등 출하처를 다변화하여 시장교섭력을 강화
- 품목별 연합회로 구성된 강력한 농가조직화와 거점APC의 준공으로 생산과 유통을 계열화·브랜드화 할 수 있는 기반 조성

2. 평가결과

가. 총 평

□ 과수발전 협의회의 내실 있는 운영

- 과수발전협의회가 생산, 유통, 마케팅, 연구소 등 다양한 분야의 전문가로 구성되어 있고, 지역의 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 중장기 계획수립을 위하여 외부 기관에 용역을 발주하는 등 실제적이고 종합적인 역할을 수행
- 과수발전협의회에서의 논의는 사업단가의 산출이나 사업대상자 심의와 같은 실질적인 내용을 중심으로 진행되어 사업에 활용

□ 시행주체로서 역할이 대체로 양호함

- 공동법인은 의성과수산업발전계획의 시행주체로서 사업신청, 현장심사, 사업수행 등 FTA기금사업 추진의 대부분을 담당하고 있으며, 거점APC의 준공으로 공동 집하, 출하 등의 주도적 역할을 수행
- 공동법인은 내부에 사업신청, 수요조사, 현지조사, 공사지도 및 감독, 출하약정 이행 점검 등 생산시설현대화 사업 등을 추진하는 FTA기금사업 전담팀, 마케팅 및 상품개발을 담당하는 유통/영업팀, 상품의 생산, 이력 추적, 품질관리 등을 담당하는 생산물류팀을 두어 2009년 매출기준 4,912톤, 98.3억원의 사업실적을 거둠

□ 공동 브랜드를 활용한 국내외 시장확대

- 내수용 상품에 대하여 '의성 옥사과'라는 공동 브랜드를 활용하여 의성사과에 대한 국내소비자의 인지도를 제고하는 한편, 내수시장 확대를 위해 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처를 발굴하기 위해 노력
- 수출용 상품에 대하여 '아리랑'이라는 공동 브랜드를 활용하여 해외소비자의 인지도를 제고하는 한편, 전문 수출대행사와 협력하여 해외바이어 초청, 인도네시아, 싱가포르, 홍콩 등 수출유망지역 현지 시장조사 등 해외시장개척을 위해 노력

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.625
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.475
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.700
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.700
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.650
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	1.726
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.600
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.650
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	3.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.850	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.650
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.750
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.900
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.850
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.400
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	3.683
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	2.250
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.700
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.800
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.199
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.260
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.250	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	8.473
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회가 생산, 유통, 마케팅, 연구소 등 다양한 분야의 전문가로 구성되어 있고, 지역의 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 중장기 계획 수립을 위하여 외부 기관에 용역을 발주하는 등 실제적이고 종합적인 역할을 수행
- 과수발전협의회에서의 논의는 사업단가의 산출이나 사업대상자 심의와 같은 실질적인 내용을 중심으로 진행되어 사업에 활용

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 동 사업의 원활한 추진을 위하여 사업주관기관, 시행주체, 참여조합간 기관별 역할 합의를 도출하고, 기금사업 발전방안, 운영에 대한 문제 등을 수시로 협의를 통하여 해결하기 위한 노력을 기울였음

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 사업설명회의 조기개최를 위하여 사업대상자를 전년도에 조기 확정하였으며, 영농철 이전에 사업개시가 원활히 이루어지도록 지자체 및 농협직원의 현지출장 독려
- 시행주체의 FTA전담팀에서 농가설문조사 및 자체평가를 통하여 사업계획에 반영하는 환류체계 구축
- 품질관리 매뉴얼을 제작하여 생산자연합회에 배포하는 한편, 시행주체의 홈페이지를 통하여 수시로 열람이 가능하도록 하는 등 개선실적이 인정됨

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 사업신청시 임차농지에 대한 분쟁발생 우려가 있는 것을 자체평가로 인하여 확인하고 이를 방지하기 위해 임차인이 사업을 신청할 경우 임대인의 동의서와 임대계약서를 첨부토록 규정화 함

- 관정시공시 사업대상 농지 주변 수원고갈 등으로 주민과의 분쟁 발생 우려를 인지하고, 이를 방지하기 위해 마을 단위 공동관정 이용을 독려함으로써 관정사업의 사업배정량을 축소함
- 농가만족도 조사를 통하여 수요가 적은 조수류퇴치기사업을 중단하고, 선호도가 높은 전기울타리사업의 예산을 증액함

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 사업대상자 선정 우선순위 심사표는 표준안에 지역의 특성을 반영하는 문항을 포함한 수정안을 만들어 활용하고 있으며, 지원자의 심사점수 분포로 고려하는 동점자 처리기준을 가지고 있음
- 사업대상 선정농가의 83농가(선정농가의 17.9%)가 60점 이하에서 선정되어 개별 항목의 난이도 조정이 필요함

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 전년도 11/26일까지 사업신청을 받아 12/3일까지 현지조사 등 우선순위 심사를 완료하였으며, 12/23일에 의성군과수발전심의위원회에서 사업대상농가를 확정하고 12/24일 농가에 통보하여 당해 연도 사업추진에 차질이 없도록 함

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자에 대한 포기서를 징구

④ 중도포기자에 대한 조치

- 향후 3년간 FTA기금사업 지원대상에서 배제
- 과수지원사업 지원 우선순위에서 불이익 조치

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자(지원자의 18.9% : 103명)를 선정
- 사업미개시자나 중도포기자 발생시 차순위자를 사업대상자로 자동 선정하고 있으며, 2009년도에 41명의 중도포기자가 발생하여 예비대상자 33명이 사업대상자로 선정되어 사업추진

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	411	411	100%	3,277	2,626	80.1%	연합 사업단	3
'07년	158	158	100%	1,173	1,166	99.4%	의성연합 농업협동 조합공동 사업법인	5
'08년	325	325	100%	2,194	2,123	96.8%		5
'09년	483	483	100%	2,630	2,558	97.3%		5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결시 사업신청에서 배제
- 100% 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 최소 80% 이상 약정
- 전체 출하약정물량은 약정농가생산량의 97.3%에 이룸

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 의성연합농업협동조합공동사업법인과 체결
- 출하약정 미이행시 제재를 할 수 있도록 지자체도 참여

④ 출하약정 기간

- 출하약정기간은 5년임
- 5년 미만으로 설정하고자 하는 농가는 지원대상에서 제외

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 시행주체에서 사업지원 대상자의 연도별·사업별 생산량, 출하 약정량, 출하량을 관리하고 있으며, 추후 농협 정제통합시스템과 연계하여 관리토록 추진중임

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 이행농가에 대하여 인센티브를 부여하고, 불이행농가에 대하여 제재를 부과함으로써 출하약정 이행률 제고를 위해 노력
- 불이행 농가의 경우 향후 3년간 FTA기금 지원사업 및 지자체사업 선정 대상에서 제외, 출하사업시행주체의 출하 선급금 지급중지, 공동브랜드 사용권 제한, 기타 사업시행주체의 각종 지원에서의 불이익 조치 등 제재조항을 의성 APC 의무출하계약서, 사업시행지침서 등에서 규정하고 있으나 제재실적은 없음
- 이행농가에 대하여 정부, 지자체, 농협 등에서 시행하는 각종 사업에 우선권을 부여하고 있으며, 인센티브 지원실적으로 법인 출하 농산물에 대한 운송비 및 선별비 지원, 친환경과원관리(IPM)사업 우선 사업대상자 지정, 출하약정 농가에 착색봉지, 반사필름 등을 지원하는 지자체사업 우선지원 혜택을 부여한 실적이 있음

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적

(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 품종갱신사업에 필요한 토양개량제, 복합비료, 지주대 등을 참여농협을 통한 계통구매로 단가인하와 고품질 자재구입의 효과를 거둠

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 의성군 과수발전심의회에서 세부사업(조수류퇴치기, 관정개발, 미니스프링쿨러, 전기울타리설치)별로 관련공사 시공실적 등을 참고하여 지역업체 중 공신력 있는 업체를 선정
- '09년 세부사업별 시행요령 책자에 선정업체를 수록하였으며, 세부사업별 사업대상자 집합교육시 안내하고, 개인별 교재에 수록 후 배부

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 의성군 과수발전심의회를 통하여 적정사업단가 검토조정
- 사과, 자두 관수관비시설사업에서 지역실정에 맞고 액비제조기가 없는 미니스프링쿨러시설로 조정함으로써, 5,000천원/0.5ha를 2,600천원/0.5ha로 변경
- 사과품종갱신사업시, 전문시공업체가 없어 농가 자율적으로 사업을 시행함에 따라 농가가 환급 받을 수 있는 부가세 등을 감안하여 조정함으로써, 29,000천원/0.5ha를 25,500천원/0.5ha로 변경

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		21	1,000	1,021	941	64	16	1,021	0	0	100%
기반정비											%
거점APC											%
과실브랜드											%
기타											%
합계		21	1,000	1,021	941	64	16	1,021	0	0	100%

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업대상자 집합교육 및 조기집행을 위한 계획수립, 담당자 회의 개최
- 각종 교육 및 회의시 조기완료 독려 및 추진상황 점검, 현지출장 독려

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농협 또는 군지부에서 사업대상 농가의 용자내역을 기록, 관리하여 안내 및 통보
- 용자희망 농가는 보조금 교부와 동시에 관련 사항을 해당 농협에 통보하여 대출이 조기에 실시되도록 조치

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- FTA기금 지원사업으로 지원이 불가능한 사과 반사필름 지원사업, 과실 봉지 지원사업, 과수저온저장시설 지원사업, 과일음성선별기 공급사업, 의성 옥사과 홍보 동영상 제작 지원사업, 친환경 농자재 지원사업, 과원 제초기 지원사업 등을 지자체 자체사업으로 실시
- 자체사업 대상자 선정 시 FTA기금 지원사업 대상자를 우선순위에 둬으로써 자체사업과 FTA기금사업이 효과적으로 연계되도록 함

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '08년 하반기부터 '09년말까지 19회에 걸쳐 연인원 9,965명에게 FTA기금 사업의 충실한 시행을 위한 다

② 교육내용 충실도

- 일본의 전문가, 타 시도 선도농가 등을 강사로 활용하는 등 교육충실도가 매우 높음

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 주품목인 사과와 품질관리매뉴얼을 자체 제작하여 보유하고 있으며, 보완 및 수정사항이 발생할 경우 수시로 업데이트하고 있음
- 제작된 품질관리매뉴얼은 기술교육 시 책자로 배부하고, 홈페이지에 게시하여 활용도를 높이고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 의성연합농업협동조합공동법인은 의성과수산업발전계획의 시행주체로서 사업신청, 현장심사, 사업수행 등 FTA기금사업 추진의 대부분을 추진하고 있으며, 거점APC의 준공으로 공동 집하, 출하 등의 역할을 하고 있음
- 공동법인의 직원은 12명으로 구성되어 있으며, 내부에 사업신청, 수요조사, 현지조사, 공사지도 및 감독, 출하약정 이행 점검 등 생산시설현대화 사업 등을 추진하는 FTA기금사업 전담팀, 마케팅 및 상품개발을 담당하는 유통/영업팀, 상품의 생산, 이력추적, 품질관리 등을 담당하는 생산물류팀을 두어 2009년 매출기준 4,912톤, 98.3억원의 사업실적을 거둠

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	2,626	423	426	771	100.7%
2007년	1,166	1,378	1,384	2,340	100.4%
2008년	2,123	2,825	2,856	5,004	101.1%
2009년	2,558	4,961	5,007	8,903	100.9%

- 2009년 기준 출하약정 이행률은 100.9%를 달성하여 매우 양호함

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	29	4,778	16,376%	65.5	9,208	13,958%	
③출하권 위입	①공동선별·공동계산	11	902	8,100%	20	1,199	5,895%
	②공선·공계 이외	18	3,876	21,433%	45.5	8,009	17,502%
	소계(①+②)	29	4,778	16,376%	65.5	9,208	13,958%
④단순계통출하	-	-	%	-	-	%	

- 전년대비 출하량은 16,376%, 출하액은 13,958% 증가한 것이지만, 거점 APC 완공 이후만의 실적비교임을 감안해야함

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A
총 사업실적(③+④)		49	65.5	9,208	13,958%
③출하권 위입	①공동선별·공동계산		-	1,199	5,895%
	②공선·공계 이외		49	8,009	17,502%
	소계(①+②)		49	9,208	13,958%
④단순계통출하					

- 총 사업실적이 전년대비 13,958% 증가하였으나 거점APC 완공이 '08.12인 것을 감안해야 함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	188	401	784	95.5%

- 유통사업 참여 조합원 증가율은 95.5%임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 명절을 겨냥한 과일(사과, 배) 세트상품을 비롯한 세척크린사과, 의성옥사과 등 다양한 홈쇼핑용 상품을 개발하여 CJ홈쇼핑을 통하여 판매
- 대형 유통업체인 이마트에 입점 등 대형유통업체, 홈쇼핑을 통하여 564톤 13.3억원의 매출실적을 기록함

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출대행사인 CJ프레시웨이를 통해 대만수출을 추진하였으며, 수출국 확대를 위해 인도네시아, 싱가포르, 홍콩 등 현지 시장조사 실시하는 등 해외시장개척을 위해 노력한 결과 2009년 440톤, 9.3억원의 수출실적을 기록

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	235	268	619	131%
농자재판매	-	-	-	-
포장재 공동구매	-	25	247	888%
기 타	-	-	-	-
계	235	293	866	196%

- 과일류 이외 품목의 사업실적이 131%, 포장재 공동구매사업실적이 888% 증가하는 등 사업실적이 전년대비 196% 증가됨

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	9,208	1,199	13.0%

- 전체 과일류 취급액 대비 공동선별·공동계산 실적의 비율은 13.0%에 불과함

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
11	902	8,100%	20	1,199	5,895%

- 공동선별·공동계산의 증가율은 물량기준으로는 8,100% 증가하였고, 금액 기준으로는 5,895% 증가함
- 이례적으로 높은 증가율은 거점APC 완공이 '08.12 인 것을 감안해야 함

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 '의성옥사과', '의성옥자두'를 개발·등록하여 옥사과 495톤, 옥자두 12톤의 출하실적을 거둠
- 2009년 대만 수출브랜드 '아리랑사과'를 개발 등록출원중이며, 382톤의 출하실적을 거둠

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	9,208	1,199	13.0%

- 전체 실적의 13.0%에 해당하는 1,199백만원의 공동브랜드 활용 실적이 있음

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
11	902	8,100%	20	1,199	5,895%

- 공동브랜드 출하량은 8,100% 증가하였으나, 공동브랜드 출하액은 5,895% 증가함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 시행주체는 FTA 기금사업의 취지를 충분히 이해하고 있으며, 연차평가에 성실히 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 거점APC 완공에 따른 효과가 반영된 것이지만 출하량 증가율이 16,376%에 이르고 총 사업실적이 92억원에 이르는 등 매우 우수한 실적을 거둠
- 자체점검을 통하여 중복지원 사례를 발견하여 보조금을 회수(3백만원) 반납 조치한 사례가 있음
- '09년 예산현액 1,021백만원 중 상반기에 92.2%, 3/4분기에 6.3%를 집행하고 연간 예산집행을 100% 달성함
- 품목별 생산자 조직을 구성하여 품질경쟁력 확보를 위해 노력하는 한편, 거점 APC 부근에 청과물공판장을 개설하여 원물확보 및 산지 수집력을 강화

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계 획 단 계		
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 우선순위 심사표가 변별력을 가지고 있으나, 60점 이하이면서 사업대상자로 선정된 농가가 17.9%에 달함 • FTA기금사업에서 지원이 불가능한 직접투입재지원, 저온저장고 지원 등을 동사업과 연계하여 자체사업으로 지원하고 있음 • 사과 품질관리 매뉴얼을 제작하여 지속적으로 업데이트 하고 있으며, 교육에 활용 	<ul style="list-style-type: none"> • 60점 이하 농가가 최소화 될 수 있도록 난이도 조정 필요 • 자체사업을 FTA기금사업과 연계하여 효과를 극대화시키는 것은 매우 우수한 방안임. 그러나 농가에 대한 저온저장고 지원은 거점 APC와의 경쟁관계를 조성할 우려가 있으므로 재검토 필요 • 사과 품질관리 매뉴얼을 교육교재의 활용만으로 끝낼 것이 아니라, 농가가 작업 전 과정에 걸쳐 각 작업단계마다 매뉴얼대로 준수했는지를 체크하여 매뉴얼 활용도를 제고하는 방안 필요
성 과 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • E-마트 및 CJ홈쇼핑을 통하여 맞춤형 포장으로 납품하는 등 성과를 거두었음 • '의성옥사과'를 공동브랜드로 개발 등록후 출하하여 성과를 거두었음 	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 성과에 만족하기 보다는 E-마트 이외의 대량수요처나 다른 홈쇼핑을 통해서도 계속적으로 수요확대를 위한 노력이 요구됨 • 공동브랜드의 사용에 만족하지 말고, 일정 수준의 품질 기준을 충족한 상품만 혹은 더 나아가 생산·저장과정과 연계하여 품질관리 기준을 준수한 상품 중 일정 품질기준을 충족한 상품만 공동브랜드를 부착하게 하는 브랜드 차별화정책 도입 필요

<p style="text-align: center;">기 타</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 연합사업단을 시행주체로 출발한 많은 다른 지역 FTA기금사업이 연합사업단의 참여조합간의 이해관계 불일치, 주인의식 부재 등으로 사업의 비효율성을 노정함에 따라 시행주체를 단일농협으로 변경하였으나 의성군의 경우 공동사업단을 구성하여 훌륭한 성과를 거둠 	<ul style="list-style-type: none"> • 연합사업단에서 단일농협으로 시행주체를 변경한 다른 지역의 변경주요 이유를 조사하여, 의성군에서 그와 같은 이유로 비효율이 노정되지 않도록 예방책 강구 필요
--	---	--

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 팀장 배 상 원

지원품목	주품목: 복숭아 부품목: 뽕은감, 사과		선정년도	2006
사업주관기관	경상북도 청도군	사업시행주체	청도농업협동조합	
참여시군(1)	청도군			
특점현황	합 계 (100)		67.267	
	계획단계(10)		6.600	
	집행단계(52)		36.624	
	성과단계(38)		20.243	
	가감단계		가점 (4.800) / 감점 (1.0)	

1. 총괄

사업체 일반현황

- 청도군은 복숭아, 뽕은감의 최대 주산지로 생산기반과 관내 복숭아시험장 등과 연계한 우수한 재배기술 수준을 확보하고 있으며, 대구와 부산을 연결하는 고속도로의 중간에 위치 30분내 대도시에 접근할 수 있어 과수생산 및 판매 등 최적의 입지 조건을 고루 갖추고 있음.
- 사업시행주체(청도농협)는 2007년 중소규모의 유통센터를 인수하여 고품질 과실 생산과 유통의 혁신으로 경쟁우위를 통해 브랜드마케팅을 활성화할 여건 조성.

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 실체가 없어 사업에 적극성이 없었던 농협연합사업단을 청도농협으로 사업시행주체를 변경함(사업시행주체 변경 승인 2007. 6. 27)

핵심성과

- 관수시설, 관정, 지주시설 등 과수생산시설 현대화를 통해 고품질 안전생산 기반 구축으로 품질향상 및 시장경쟁력 제고

2. 평가결과

가. 총평

□ 과수발전협의회 운영 활성화 및 농업인 의견수렴 강화 노력 필요

- 사업시행주체가 참여조직과의 상시적인 업무 협의 및 추진체계를 수립하고 본 사업 추진에 대한 역할을 확대하고, 공동마케팅을 지속적으로 추진해 나가는 노력이 필요함
- 자체평가 및 농업인 의견수렴을 위해 체계적인 설문조사 설계 및 분석 기법을 습득하고 사업계획에 반영되도록 활용해야 할 것이며 보다 다양한 농업인 의견수렴 및 사업계획 반영 노력이 필요함

□ 출하약정 이행률을 높이기 위해 적극적인 노력 필요

- 표준 심사표를 활용하고 있으나 표준심사표가 지역여건에 맞지 않아 대부분의 신청자가 60점 이하에 편중되게 분포하고 있어 지역여건에 맞게 표준심사표를 수정하여 변별력이 있게 조정해야 함
- 출하약정 이행률이 농가기준 59.6%, 물량기준 69.1%로 매우 낮음. 출하불이행 농가에 대한 제재방안이나 출하약정 이행농가에 대한 인센티브 방안을 마련하였으나 운용실적이 없어 출하약정 이행율을 높이기 위해 적극적인 노력이 요망됨. 특히 사업대상 농가에 대해 매월 출하약정 이행실적 모니터링을 통해 약정이행관리를 해야 할 것임
- 아울러 지자체 자체지원사업을 본 사업과 효과적으로 연계하여 상호 시너지 효과가 발휘될 수 있도록 하는 장치 또는 방안 마련 필요

□ 공동 브랜드 인지도 제고를 위한 종합적인 브랜드 관리방안 마련 필요

- 청도군지역 생산 전 농산물에 사용되는 ‘청리브’ 브랜드를 사용하고 있으나 브랜드 관리 미흡함. 브랜드 마케팅이 성공하기 위해서는 소비자의 브랜드 인지도가 제고 되어야하므로 군 차원의 공동브랜드 마케팅에 대한 종합적인 활성화 방안 마련이 필요함

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	67.267
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.100
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.950
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.250
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.300
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.200
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.174
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.000
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.200
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.000
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.076
	② 교육내용 충실도	2	1.400
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.600
2.782 성과 과 단 계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.100
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.074
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	2.782
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	2.175
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.875
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.206
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.356
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.300
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.375	
가감 단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.800
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전협의회는 비교적 다양한 분야의 전문가로 구성되어 있으며 연 2회 협의회 개최로 사업대상자 확정, 단가조정, 시공업체 선정 등 실무적인 협의 내용 외에도 과수발전 자문, 사업추진 중간평가, 선진지 견학 등 운영의 내실화를 기하고 있음

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 협의 실적 1회, 지자체와 시행주체간 협의 실적 1회로 실적이 미흡하며, 지자체와 시행주체를 제외하고는 소극적으로 사업에 임하고 있는 것으로 판단됨
- 사업시행주체가 참여조직과의 상시적인 업무 협의 및 추진체계를 수립하고 본 사업 추진에 대한 역할을 확대하고, 공동마케팅을 지속적으로 추진해 나가는 노력이 필요함.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 과수발전위원회에 외부전문가 영입, 예비대상자를 선정하여 사업 미착수와 포기자 발생시 활용 등 지적사항에 대하여 개선한 실적이 있으나 전반적인 지적사항 개선노력은 미흡.
- 개선되지 않은 다른 지적사항에 대해서는 보다 적극적인 개선의지가 필요하며 향후 연차평가 결과 지적사항에 대하여는 사업계획 보완 및 변경 등 제도개선에 활용해야 할 것임.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가를 설문조사로 실시하였으나 심도 있는 분석과 사업계획에 반영 노력 미흡.
- 체계적인 설문조사 설계 및 분석 기법을 습득하고 사업계획에 반영되도록 활용해야 함
- 보다 다양한 농업인 의견수렴 및 사업계획 반영 노력 필요

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 표준 심사표를 활용하였으나 표준심사표가 지역여건에 맞지 않아 대부분의 신청자가 60점 이하에 분포(107명중 92명)하고 있어 지역여건에 맞게 표준심사표를 수정하여 변별력이 있게 조정해야 함

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 08년 12월 23일에 대상자를 선정하였고 09년 1월 30일에 교부금 결정함

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자 3건에 대해 차순위자 선정 대체(09.4.15)하고 추가대상자 교육 실시(09.4.20)

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 1건 발생에 대해 차순위(예비대상자) 대상자 선정 지원

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 선정 내역
 - 관정(6인치 일반형) : 6농가(22농가의 27%)
 - 관수(수동스프링 클러) : 5농가(12농가의 42%)
 - 지주(우산형) : 3농가(8농가의 37%)
 - 모노레일 : 1농가(1농가의 100%)
- 예비대상자 활용여부 및 사례
 - 포기자 및 잔여사업비 등 예비자 활용 : 예비자 16건 중 13농건(81%)
 - 예비자 활용 내역 : 관정 6, 관수 4, 지주 3

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	105	105	100	1,603	1,282	80	사업시행 주체	1
'07년	21	21	100	198	158	80	사업시행 주체	5
'08년	58	58	100	865	696	80.4	사업시행 주체	5
'09년	47	47	100	575	470	81.7	사업시행 주체	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 2009년 사업대상자 47농가중 47농가(100%) 약정체결

② 출하약정물량 비율

- 사업대상지에서 생산된 품목 100% 출하약정

③ 출하약정 주체

- 47농가 사업시행주체(청도농협)와 약정체결

④ 출하약정 기간

- 약정출하 기간 : 5년(2009 ~ 2013년)

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 출하약정 이행관리 시스템 구축 활용 필요
- 농가수가 작아(47농가) 우선 엑셀로 실적관리를 할 필요가 있음. 매월 실적 모니터링을 통해 약정이행관리를 해야 할 것임

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행률이 농가기준 59.6%, 물량기준 69.1%로 매우 낮음
- 출하불이행 농가에 대한 제재방안이나 출하약정 이행농가에 대한 인센티브 방안을 마련하였으나 운용실적 없음
- 출하약정 이행을 높이기 위해 적극적인 노력이 요망됨

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 해당 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 공고를 통한 시공방법 및 단가를 접수후 과수발전협의회 심의를 거쳐 선정
- 세부사업별로 10개업체를 선정하여 공지
 - 관정 3, 모노레일 2, 관수시설 3, 지주 2

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 농림식품부 세부사업내역 중 우리지역에 맞는 시설 기준으로 견적서 접수 하고 사업단가 검토
- 단가 조정내용
 - 관정(6인치,일반형) : 900천원/공 인하(농식품부 9,400천원/공 → 8,500천원)
 - 관수(수동스프링클러) : 1,100천원/0.5ha 인하(농식품부 5,000천원 → 3,900천원)
 - 관수(수동점적) : 1,200천원/0.5ha 인하(농식품부 3,500천원/0.5ha → 2,300천원)
 - 지주(우산형) : 530천원/0.5ha 인하(농식품부 4,800천원/0.5ha → 4,270천원/0.5ha)

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	0	2.25	70	72.25	72.25			72.25	0	0	100%
기반정비											%
거점APC											%
과실브랜드											%
기타											%
합계	0	2.25	70	72.25	72.25			72.25	0	0	100%

- 예산집행률 100% 달성함

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 미착수자 및 포기자를 조사하여 예비대상자 등 차순위 사업대상자로 변경하고 사업추진 독려 등으로 사업비 100% 집행완료함.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 실 용자규모는 작으나 지역농협에서 대출 가능하도록 조치함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 본 사업과 연계된 지자체 지원사업이 없음
- 지자체 자체지원사업을 본 사업과 효과적으로 연계하여 상호 시너지 효과가 발휘될 수 있도록 노력 필요

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 교육인원 : 286명(4회)

구분	일시	과수농가수 (a)	교육인원 (b)	비율(b/a, %)	제목
1	2009.6.10	5,000	79	1.6	고품질 과수생산기술교육
2	2009.8.14	5,000	37	0.7	농산물유통센터견학 (창동,양재)
3	2009.9.11	5,000	100	2.0	수확기 농산물 관리방법 등
4	2009.11. 18	5,000	70	0.1	울산농산물유통센터 견학

② 교육내용 충실도

- 생산기술교육, 수확후 농산물관리, 견학 등으로 교육내용이 이루어졌음.
- 유통분야, 수출분야 등이 포함된 교육의 다양화와 질적 수준 제고가 필요함.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 고품질 과수(복숭아, 감, 사과) 생산기술 매뉴얼을 제작하였고 업데이트 하고 있으나 수확후 관리 매뉴얼도 제작 활용 필요성 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 농협연합사업단을 청도농협으로 사업시행주체를 변경(07.6)하였음.
- 본 사업과 관련하여 청도농협의 독립사업부서나 전담팀 구성은 없음
- 참여 조직간의 적극적인 협조를 위해 전 조직이 참여하는 조직화가 필요함.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A))
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	1,282	1,080	918	1,690	85
2007년	158	158	112	207	70.9
2008년	696	696	495	920	71.1
2009년	470	470	325	623	69.1

○ 2009년 기준 출하약정 이행률은 69.1%임

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	20,740	18,100	-12.7	32,664	28,561	-12.6	
③출하권 위입	①공동선별· 공동계산	338	203	-39.9	413	356	-13.8
	②공선·공계 이외	5,633	4,609	-18.2	8,751	6,598	-24.6
	소계(①+②)	5,971	4,812	-19.4	9,164	6,954	-24.1
④단순계통출하	14,769	13,288	-10.0	23,500	21,607	-8.1	

○ 전년 대비 출하량은 12.7% 감소하고 출하액은 12.6% 감소함.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)	26,533	28,138	32,664	28,561	-12.6
③출하권 위임	①공동선별·공동계산		413	356	-13.8
	②공선·공계 이외	7,060	7,726	8,751	-24.6
	소계(①+②)	7,060	7,726	9,164	6,954
④단순계통출하	19,474	20,412	23,500	21,607	-8.1

- 총사업 실적은 2008년도에 비해 12.6% 감소하였음

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	미운영	84	109	29.8

- 유통사업에 참여한 조합원 증가율은 29.8%임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 농협유통센터(양재동, 창동, 고양, 수원 등 수도권 46하나로 마트 공급)에 356백만원, 농수산홈쇼핑 직거래 50백만원(청도반건시) 등 총 406백만원 실적이 있음.
- 대형유통 채널을 다양화하고 공급규모를 확대할 필요가 있음.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 감 가공품(반건시 등)에 대해 수출 협의한 바 있으나 감 가공품 생산물량 확보가 어려워 차후 다시 논의기로 함.
- 적극적인 해외시장 개척 노력 필요

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	-	-	-	-
과일류 이외 품목	27	29	20	31.0
농자재판매	5,759	7,206	7,674	6.5
포장재 공동구매	2,411	3,360	2,870	-14.5
기 타	9,080	10,447	10,845	3.8
계	17,277	21,042	21,409	1.7

- 기타 사업실적은 21,409백만원으로 전년대비 1.7% 증가함

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	6,954	356	5.1%

- 전체 과일류 취급액 대비 공동선별·공동계산 실적의 비율은 1.2%임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
338	203	-39.9	413	356	-13.8

- 공동선별·공동계산의 증감율은 물량기준으로는 39.9% 감소, 금액기준으로는 13.8% 감소함

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 브랜드명 / 대상품목 : 청리브 / 청도군지역 생산 전 농산물
 - 청도반시 및 가공품 표준화 포장디자인 : 특허등록 제30-0420241~제 30-0420259호(총19호)
 - 청리브 : 출원번호 45-2006-0000474(접수번호1-1-2006-0097350-15)

- 출하실적 : 9,950톤(11,680백만원)
- 청리브 지역브랜드를 사용하고 있으나 브랜드 관리가 체계적으로 되어있지 않음.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	6,954	6,954	100

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
5,971	4,812	-19.4	9,164	6,954	-24.1

- 공동브랜드 출하량은 19.4% 증가, 공동브랜드 출하액은 24.1% 감소함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해는 되어 있으나 시행주체의 운영체계 등 내부적인 문제 해결이 필요함.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 예산집행률 100%임

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 지원대상자 신청접수 1, 2순위 구분치 않음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 전체 참여조직간 협의 실적 1회, 지자체와 시행주체간 협의 실적 1회로 실적이 미흡하며, 지자체와 시행주체를 제외하고는 소극적으로 사업에 임하고 있는 것으로 판단됨 과수발전위원회에 외부전문가 영입, 예비대상자를 선정하여 사업 미착수자와 포기자 발생시 활용 등 지적사항에 대하여 개선한 실적이 있으나 전반적인 지적사항 개선노력은 미흡 자체평가를 설문조사로 실시하였으나 심도 있는 분석과 사업계획에 반영 노력 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 사업시행주체가 참여조직과의 상시적인 업무 협의 및 추진체계를 수립하고 본 사업 추진에 대한 역할을 확대하고, 공동마케팅을 지속적으로 추진해 나가는 노력이 필요함 개선되지 않은 다른 지적사항에 대해서는 보다 적극적인 개선의지가 필요하며 향후 연차평가 결과 지적사항에 대하여는 사업계획 보완 및 변경 등 제도개선에 활용해야 할 것임 체계적인 설문조사 설계 및 분석 기법을 습득하고 사업계획에 반영되도록 활용해야 함. 보다 다양한 농업인 의견수렴 및 사업계획 반영 노력 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 표준 심사표를 활용하였으나 표준심사표가 지역여건에 맞지 않아 대부분의 신청자가 60점 이하에 편중되게 분포(107명중 92명)하고 있음 출하약정 이행관리 시스템이 구축되어 있지 않음 출하약정 이행률이 농가기준 59.6%, 물량기준 69.1%로 매우 낮음 	<ul style="list-style-type: none"> 지역여건에 맞게 표준심사표를 수정하여 변별력이 있게 조정해야 함 농가수가 작아(47농가) 우선 엑셀로 실적관리를 할 필요가 있음. 매월 실적 모니터링을 통해 약정 이행관리를 해야 할 것임 출하불이행 농가에 대한 제재방안이나 출하약정 이행농가에 대한 인센티브 방안을 마련하였으나 운용실적 없음. 따라서 출하약정 이행율을 높이기 위해 적극적인 노력이 요망됨

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 본 사업과 연계된 지자체 지원사업이 없음 • 교육은 생산기술교육, 수확후 농산물관리, 견학 등으로 교육내용이 이루어졌음. • 고품질 과수(복숭아, 감, 사과) 생산기술 매뉴얼을 제작하였고 업데이트하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 자체지원사업을 본 사업과 효과적으로 연계하여 상호 시너지 효과가 발휘될 수 있도록 하는 장치 또는 방안 마련 필요 • 유통분야, 수출분야 등이 포함된 교육의 다양화와 질적 수준 제고가 필요함 • 생산기술 매뉴얼외에도 수확후 관리 기술 매뉴얼도 제작 활용 필요성 있음
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행주체를 당초 농협연합사업단에서 청도농협으로 변경하였음(07.6). 본 사업 수행을 위한 청도농협의 독립사업부서나 전담팀 구성은 없음 • 농협유통센터에 356백만원, 농수산물쇼핑 직거래 50백만원(청도반건시) 등 총 406백만원 거래 실적이 있음 • 감 가공품(반건시 등)에 대해 수출 협의한 바 있으나 감 가공품 생산물량 확보가 어려워 차후 다시 논의키로 함 • 청도군지역 생산 전 농산물에 사용되는 ‘청리브’ 브랜드가 있으나 브랜드 관리 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 보다 효율적인 사업추진을 위해서는 참여 조직간의 적극적인 협조 노력을 바탕으로 전 조직이 참여하는 조직화가 필요함 • 대형유통 채널을 다양화하고 공급규모를 확대할 필요가 있음. • 적극적인 해외시장 개척노력이 필요함 • 브랜드 마케팅이 성공하기 위해서는 소비자의 브랜드 인지도가 제고 되어야하므로 군 차원의 공동브랜드 마케팅에 대한 종합적인 활성화 방안 마련이 필요함

보고서 작성자 : 충청남도청 김 선 범

지원품목	사과		선정년도	2006
사업주관기관	경상북도 청송군, 영양군	사업시행주체	대구경북능금농협청송지소	
참여시군(2)	청송군, 영양군			
특점현황	합 계 (100)		88.764	
	계획단계(10)		7.350	
	집행단계(52)		42.450	
	성과단계(38)		30.145	
	가감단계		가점 (8.819) / 감점 (-)	

1. 총 괄

사업체 일반현황

- 품목조합인 경북능금농협 청송지점이 시행주체가 되어 청송 · 영양 관내 사과 생산자를 대상으로 사업을 수행하고 있음
- 대형규모의 APC를 설립하고 있으며, 수출과 내수를 통하여 사업을 확대하고 있고, 특히 지리적표시등록, “농식품과워브랜드대전” 최우수상 수상 등 동 사업의 시너지 효과를 얻고 있음

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 품목조합으로 생산자와 소비자를 연결할 수 있는 연계기능이 강한 것으로 판단되며, 독자적인 브랜드인 ‘청송사과’라는 공동브랜드를 개발 · 활용하고 있음
- 사업주관기관이 청송군과 영양군 공동으로 되어 있어 사업추진 기관간의 적극적이고 효율적인 협의 추진실적은 다소 미흡한 실정임

핵심성과

- ‘08년, ‘09년 “농식품과워브랜드대전” 최우수상 2년 연속 수상
- 사과수출연구사업단과 연계 해외시장 개척으로 국내 사과가격 안정 도모
- 수출실적 : 78톤(말레이시아 33, 대만 25, 태국 17톤 등)

2. 평가결과

가. 총 평

□ 과수산업발전협의회 운영 및 농업인 의견수렴의 적극적이고 효율적인 활용방안을 제시할 필요

- 학계, 생산, 유통, 행정 등 각 분야의 전문가로 과수발전협의회를 구성하였으나 '08년, '09년 협의회를 개최하지 않고, 농정심의회로 대체
 - 전문가가 참여하는 과수발전협의회의 활성화를 통해 객관적인 진단과 폭넓은 의견을 반영한 중·장기 발전방안 논의 등 필요
- 농업인 의견을 수렴하여 농자재 가격인상으로 인한 사업단가 조정, 시공 방식의 자율방식으로 변경 등 의견 반영

□ 시행주체로서의 책임있는 다양한 역할 요구

- 체계적인 농가교육을 통한 조직화, 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리메뉴얼 제작·활용, 효율적인 보조금 집행 노력과 실적 등 사업시행주체로서 역할이 대체로 양호
- 사업자 선정을 위한 심사표의 변별력 확보로 점수대 분포가 다양하나 60점 미만 득점자가 117농가로 선정농가의 25%를 차지하는 문제점이 있음
 - 따라서 대상자 선정시 일정 점수 미달자에 대한 선정기준을 마련할 필요
- 7회, 3,722명에 대한 농가교육을 실시하여 조직화에 대한 성과를 제시하고 있으나, 내부강사가 아닌 외부 전문가를 통한 생산, 유통 등 다양한 분야의 전문교육을 강화할 필요

□ 브랜드 차별화를 통한 대형수요처 발굴 노력 및 원물확보 대책 필요

- '08년 대비 출하량 및 출하액은 6.5%, 2.7% 증가하였고 공동선별·공동계산 실적도 전년대비 402% 증가하는 등 괄목할 만한 성과가 있었으나, 출하약정 농가수 및 약정물량이 '06년 대비 큰 폭으로 감소하고 있어 원활한 물량 확보를 위한 특단의 노력 필요
- 우체국을 통한 통신판매 실적이 52톤 277백만원 있으나, 브랜드 차별화를 통한 대형수요처 발굴 노력은 미흡

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.175
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.025
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.650
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.500
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.650
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.000
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.450
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.400
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	2.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	0.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.550	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.550
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	2.000
	② 교육내용 충실도	2	1.600
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.650
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.325
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.505
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	4.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.242
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	1.650
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.475
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.800
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.600
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.173
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.375	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	8.819
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 관내 민·관·학계 등 다양한 분야의 전문가 20명으로 과수발전협의회를 구성하였으나, 개최실적이 없고 농정심의회만 2차례 운영
- 경북대 사과연구소와 협력하여 중장기 과수발전계획을 수립하는 등 동 사업의 발전을 위해 노력은 하고 있으나 과수발전협의회의 역할 정립은 미흡

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 동 사업의 원활한 추진을 위하여 시행주체와 사업주관 기관이 운영에 대한 문제점, 차년도 계획 등에 대한 협의회 개최 등 노력에 대하여 평가
- 다만, 전체 참여조직간 협의회 실적이 없고 주관조직간 협의에 한정됨

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 청송·영양 공동 과수발전협의회 구성, 시행주체 역할강화, 대출편의 농가 안내서 발송 등 많은 부분에서 개선이 이루어짐

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 건의함 설치 운영, 사업설명회 등을 통해 의견 수렴을 하고 있으나, 전체 대상 농가에 대한 만족도 조사나 설문조사 등 적극적인 방법으로 농업인 의견을 수렴·반영할 필요
- 농가의견 수렴을 통한 6개 사업 단가조정, 사업방식 변경 등 의견 반영

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 정부정책수용성 지표와 유통규모화 촉진 지표의 반영 비율이 다소 미흡하나, 지역 실정에 맞도록 조정하여 점수대가 고루 분포하는 등 심사의 변별력을 확보하였고, 동점자 처리기준도 제시하는 등 효율적으로 운영됨

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '09년도 사업대상자를 '08. 12월에 조기 확정하여 농가에 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자 31명에 대하여 '09.4.3일자로 조치하였으나, 대상자 선정 후 2개월 이내에 이루어지지 않는

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 4명에 대하여 향후 3년간 FTA기금사업 지원이 제외됨을 공문으로 발송('09.12)

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 25명을 선정하여 20명 활용('08.12)

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	704	704	100	16,047	8,023	50.0	사업시행 주체	1
'07년	410	410	100	6,844	5,452	79.7	"	5
'08년	403	403	100	6,191	5,103	82.4	"	5
'09년	429	429	100	3,549	2,839	80.0	"	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원 대상 429농가 전체와 2,839톤의 출하약정 체결
- '06년 약정농가 704호 대비 61%수준인 429호로 큰 폭 감소

② 출하약정물량 비율

- 약정농가 생산량 3,549톤 대비 80%인 2,839톤 출하약정 체결
- '06년 약정물량 8,023톤 대비 35%수준으로 큰 폭 감소에 대한 대책 필요

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 대구경북농금농협청송지소가 약정 주체
- 출하약정 미이행시 동사업 신청대상 제외 등 제재를 가할 수 있는 근거를 마련하는 등 농가에게 출하약정의 중요성 강조

④ 출하약정 기간

- '06년 약정기간이 1년에서 '07년부터 5년으로 설정하여 약정 체결

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- DB구축 등 시스템으로 관리는 하고 있으나 이행실적에 따른 차등지원 등 미흡, 미 이행 농가가 상당수 발생하는 등의 문제점 보완 필요

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 이행을 제고를 위한 불이행농가 제재방안을 내부규정으로 마련하고 있으나 실질적인 제재 및 인센티브방안 부재 등 운영실적은 미흡

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 입찰을 통한 일괄구매 추진(친환경과원관리 자재 141백만원)
- 일괄구입으로 평균단가 인하 및 사업비 절감 노력

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 농가의 의견을 반영하여 자율선택방식으로 사업을 추진, 업체 선정 안함

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 관수관비시설, 방조망, 방풍망, 지주시설 등 6개 세부사업에 대하여 농업인의 의견수렴을 통하여 사업단가 조정, 농정심의회 심의

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		371	500	871	848	23		871			100
과실브랜드											
기타											
합계		371	500	871	848	23		871			100

- 상반기 97.4% 집행 등 9월말까지 100% 집행으로 양호

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업주관기관간 주기적인 회의를 통한 사업 추진 독려로 사업비 조기집행 완료

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자희망여부 사전 확인 및 융자안내서 송부 등 농업인 대출편의를 위한 적극적으로 노력

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 동 사업 참여농가를 우선으로 지원하는 과원부직포지원, 과수조류기피제 지원 등 4개사업 423백만원을 지자체 사업으로 추진
- FTA기금 사업과의 연계성 강화를 기하고 있음

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09.1.15일 220명 등 7회 3,722명에 대한 교육을 추진

② 교육내용 충실도

- 동 사업의 이해를 높이기 위하여 설명책자를 자체 제작하여 사전설명 및 배포하고 재배, 출하, 유통 등 다양한 분야에 대한 교육을 실시하고 있으나, 내부 강사로만 구성, 향후 외부 전문강사의 적극적 활용을 검토할 필요

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 자체 품질관리 매뉴얼을 제작·활용하고 있으며 신기술 접목시 필요에 따라 업데이트 실시하는 등 적극 활용하고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 대구경북농협 청송지소장을 중심으로 독자적인 FTA 사업팀을 구성하여 실질적인 시행주체로서의 역할 수행
- 시행주체로서의 전문화, 업무의 효율성, 내실화를 위한 조직으로 사업별, 지역별(청송, 영양) 업무를 전담하여 3명의 담당자 지정 운영

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	8,023	8,023	7,617	10,843	94.9
2007년	5,453	5,453	5,131	4,266	94.5
2008년	5,103	5,103	3,764	5,853	73.8
2009년	2,839	2,839	2,371	3,746	83.5

- '09년 약정농가(429호) 및 출하가능농가(364호) 대비 출하농가(194호) 비율이 상당히 미흡한 실정이며, 출하약정 이행률은 84% 수준

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C	
총계(③+④)	8,029	8,552	6.5%	12,471	12,812	2.7%	
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	399	2,458	516.0	921	4,623	402.0
	②공선·공계 이외	2,321	4,718	103.3	1,981	7,742	290.8
	소계(①+②)	2,720	7,176	163.8	2,902	12,365	326.1
④단순계통출하	5,309	1,376	△74.1	9,569	447	△95.3	

- 공동선별, 공동계산이 '08년 대비 큰 폭으로 증가하고 있으나, 전체 출하량 및 출하액은 6.5%, 2.7% 증가로 소폭에 그침

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	15,437	15,385	12,471	12,812	2.7	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	2,917	1,445	921	4,623	402.0
	②공선·공계 이외	12,520	2,887	1,981	7,742	290.8
	소계(①+②)	15,437	4,332	2,902	12,365	326.1
④단순계통출하	-	11,053	9,569	447	△95.3	

- 총 사업실적은 '08년 대비 2.7% 증가하였으나, '06년, '07년 대비 17% 가량 감소
- 공동선별, 공동계산 등 실적은 402% 증가하는 등 괄목할 만한 성과

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	1,349	1,405	1,439	2.4

- 조합원 증가율이 2.4%로 소폭 증가한 상태

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 우체국 쇼핑을 통한 택배사업 실적이 52톤, 277백만원으로 대형유통업체, 홈쇼핑 등의 대량 수요처에 대한 발굴노력 미흡

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 경북대 사과수출연구사업단과 연계한 활성화 노력 및 수출 심포지엄 개최 등 노력
- '09년 말레이시아 등 동남아에 78톤 수출 성과
 - 다만, 지자체 수출보조금에 따른 저가 수출은 지양할 필요

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목				
농자재판매	2,293	2,742	7,082	158.3
포장재 공동구매	-	-	49	순증
기 타				
계	2,293	2,742	7,131	160.1

- 농자재판매가 대부분으로 포장재 공동구매를 통한 경비절감 등 추진 필요

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	12,365	4,623	37.4

- '09년 공동선별, 공동계산 실적이 '08년 2,458백만원 대비 188%증가, 전체 사업실적 대비 37.4%로 양호

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
399	2,458	516.0	921	4,623	402.0

- '09년 공동선별, 공동계산 실적이 '08년 921백만원 대비 402% 증가한 4,623백만원이며, 물량기준도 '08년 대비 516% 증가로 크게 향상

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- “청송사과”란 공동브랜드로 전체 출하량 8,552톤 중 7,176톤을 출하하고 있으나, 공동사업 지역인 영양군에서 출하하는 사과에 대해서는 공동브랜드 사용에 제한이 따라, 이에 대한 대책이 필요함

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	12,365	12,365	100

- 전체 출하량 대비 공동브랜드로 출하실적이 100%로 우수하나, 향후 엄격한 품질관리 기준마련 등 차별화를 통한 브랜드관리가 필요

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
6,110	7,176	17.4	11,297	12,365	9.5

- 물량기준 17.4%, 금액기준 9.5% 증가로 사업증가율 양호

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 본 사업에 대한 담당공무원의 이해도가 높으며 사업추진 의지가 강하여 FTA기금과실생산유통지원사업은 정상적으로 성실히 추진될 것으로 판단됨

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 총 사업실적이 12,365백만원으로 우수함
- 예산집행율이 상반기 97.4% 집행, 3/4분기까지 100% 집행으로 양호
- '08년, '09년 농식품파워브랜드대전 최우수상 2년 연속 수상
- 청송사과 특구지정, 지리적표시 등록 등 사과산업발전을 위한 노력이 돋보임

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 민·관·학계 등 다양한 전문가로 과수발전협의회 구성 - 과수발전협의회 개최실적은 없고 농정심의회로 대체 • 사업추진 기관간 효율적 사업추진을 위해 사업시행주체와 사업주관 기관이 정기적으로 협의회를 거쳐 문제 해결 • 청송군과수발전협회를 통해 자체평가를 실시('09.12.28) • 건의함 설치, 사업설명회 등을 통한 농업인 의견수렴 추진 	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회의 활성화를 통해 객관적인 판단과 폭넓은 의견수렴으로 중요사안과 중장기 발전방안 등 논의 필요 • 청송군, 영양군 등 다양한 전문가가 참여하는 전체 참여조직간 실질적인 협의회 개최 필요 • 자체평가를 통한 문제점, 발전방안 등을 발굴, 보완 추진하여야 하나, 자체평가결과 문제점이나 향후 발전방안에 대한 언급없이 사업단계별로 적정 또는 우수로 평가 • 문제점 발굴을 위한 객관적인 평가에 의한 보완노력 필요 • 전체 대상농가에 대한 만족도 조사, 설문조사 등 보다 적극적인 방법으로 농업인의 의견을 수렴하여 반영할 필요

항목	현 황	개선 의견
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업자 선정을 위한 심사표의 변별력 확보로 점수대가 최고등급인 96-100점대부터 60점 이하 까지 고루 분포 <ul style="list-style-type: none"> - 551농가 신청, 468농가 선정 • 지원 대상 429농가, 2,839톤을 출하약정 체결 <ul style="list-style-type: none"> - '06년 약정농가 704호 대비 61% 수준인 429호로 큰 폭 감소 • DB구축 등 출하약정 이행관리시스템 운영 • 이행을 제고를 위한 불이행농가 제재방안을 내부규정으로 마련 • '09.1.15일 220명 등 7회 3,722명에 대한 교육을 추진 <ul style="list-style-type: none"> - 동사업의 이해를 높이기 위한 설명책자 자체 제작, 사전설명 및 배포하고 재배, 출하, 유통 등 다양한 분야에 대한 교육을 실시 	<ul style="list-style-type: none"> • 심사결과 60점 이하 득점이 117농가로 25% 차지 <ul style="list-style-type: none"> - 60점 이하의 저득점 농가에 대해서는 사업자 선정 재검토 필요 • '06년 약정물량 8,023톤 대비 35% 수준으로 큰 폭 감소에 대한 적극적인 대책 필요 • 이행실적에 따른 차등지원 등 미흡, 미 이행 농가가 상당수 발생하는 등의 문제점 보완 필요 • 실질적인 제재 및 인센티브방안 부재 등 운영실적은 다소 미흡 • 현재 농가교육이 내부 강사로만 구성하여 운영되고 있으나, 향후 다양한 분야의 외부 전문 강사의 적극적 활용을 검토할 필요

항목	현 황	개선 의견
성 과 단 계	<ul style="list-style-type: none"> • 대구경북능금농협 청송지소장을 중심으로 독자적인 FTA 사업팀을 구성하여 실질적인 시행주체로서의 역할 수행 • '09년 약정농가(429호) 및 출하가능농가(364호) 대비 출하농가(194호) 비율이 상당히 저조한 실정이며, 출하약정 이행률은 84% 수준 • 공동선별, 공동계산 등 실적은 402% 증가하는 등 괄목할 만한 성과, 총 사업실적은 '08년 대비 2.7% 증가 - 우체국 쇼핑을 통한 택배사업 실적이 52톤, 277백만원 매출 • “청송사과”란 공동브랜드로 전체 출하량 8,552톤 중 7,176톤을 출하하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 시행주체로서 보다 책임있고 적극적인 다양한 역할 기대 • 약정농가, 출하농가 및 출하량 감소에 따른 종합적인 대책 필요 • '06년, '07년 대비 총 사업실적은 17%가량 감소, 이에 대한 대책으로 농가 조직화를 통한 지속적이고 원활한 원물의 확보와 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처의 적극적인 발굴노력 필요 • 공동사업 지역인 영양군에서 출하하는 사과에 대해서는 공동브랜드 사용에 제한, 이에 대한 대책마련 필요 • 공동브랜드의 차별화를 통한 브랜드파워를 앞세워 대형유통업체 등 대량수요처의 발굴 노력이 필요함

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 김 창 국

지원품목	주품목 : 사과, 포도	부품목 : 참외	선정년도	2007
사업주관기관	경상북도 칠곡군	사업시행주체	대구경북농금농협 성주지점	
참여시군(1)	칠곡군			
특점현황	합 계 (100)	62.536		
	계획단계(10)	7.350		
	집행단계(52)	42.654		
	성과단계(38)	8.282		
	가감단계	가점 (4.250) / 감점 (-)		

1. 총괄

사업체 일반현황

- 품목조합인 대구경북농금농협 성주지점이 시행주체가 되어 칠곡군 관내 사과, 포도, 참외 생산자를 대상으로 사업을 수행하고 있음
- 왜관농협, 북삼농협 등 7개 농협과 포도연구회, 사과연구회 등이 과수발전협회에 참여하고 있으며 친환경, 품질인증 농가의 증대 및 유통구조개선 포개선 등을 지속적으로 추진하고 있음

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업시행주체의 주 품목이 사과이나 지역생산량이 포도, 참외에 비하여 극히 소량이며 특히, 생산량이 가장 많은 참외에 대하여는 역할이 거의 없음
- 사과 지원농가에 대하여만 출하약정을 체결하고 약정이행관리 실시

핵심성과

- 지역실정에 부합하는 심사표 구성과 고객만족도 조사를 통한 사업단가 조정 등 사업의 효율적 추진을 위한 노력을 함
- 정지전정 이론과 실습 등 다양한 분야에 걸쳐 이론과 현장학습을 병행함

2. 평가결과

가. 총평

□ 과수발전협의회 전문가 참여확대 및 중장기 발전계획 수립

- 과수발전협의회가 행정, 유통, 생산자단체 등 8명으로 구성되어 있으나 당해지역의 실무자 중심으로 구성되어 있으며 협의회 운영 또한 실무적인 수준에 그치고 있어 학계, 연구기관 등의 전문가 참여가 필요
- 2014년까지 사과, 포도, 참외 등 주요품목에 대한 생산면적, 생산량(고품질 포함), 호당소득 등 사업별 목표를 설정하였으나 목표달성을 위한 구체적인 수단과 방법 등을 제시하지 않고 있으며, 당해연도 사업계획도 지원대상자 선정 등에 한정되어 있음
- 지역과수산업의 발전방향을 설정하고 사업목표달성을 위한 세부적이고 구체적인 방안 제시가 필요함

□ 시행주체의 역할 재정립이 필요

- 시행주체인 대구경북능금농협 성주지점의 역할이 사과품목에 한정되어 있어 포도, 참외 등에 대하여는 관리가 되지 않고 있으며 사업실적이 단순 계통출하에만 의존하고 있음
- 시행주체의 업무영역을 확대하거나 실제 품목을 관리할 수 있는 조직을 선정하는 등 시행주체의 역할을 재정립하고 지원농가에 대한 출하권을 위임받아 실제 사업을 시행할 수 있도록 사업추진체계 개선이 필요

□ 공동 브랜드 활용방안 마련

- 칠곡군에서는 2007년 칠곡군 공동브랜드 “아침해칠곡”을 개발하여 상표 등록을 완료하였으나 동 공동브랜드를 이용한 상품이 출하되지 않고 있음
- 칠곡군에서는 FTA기금사업 참여농가에 대하여 친환경농자재 및 과수봉지 지원사업을 시행하고 있어 공동브랜드 활용 농가에 대하여 우선적으로 지원하는 등 공동브랜드 참여자 확대를 위한 방안 마련이 필요

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	62.536
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.950
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.250
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.850
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.300
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.500
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.214
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.150
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.300
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	2.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	2.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.100

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.300
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.300
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	1.990
	② 교육내용 충실도	2	1.450
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.350
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.025
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	0.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.000
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	1.200
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.682
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	0.800
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.000
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.375
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.250
4-2. 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-	

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회를 행정·유통·생산자 단체 로 구성하여 1회 운영한 실적이 있으나 학계, 연구계 등 전문가 참여가 필요하고, 중장기 발전계획 수립에 있어 구체성이 결여됨
- 실무위주의 협의회 운영을 지양하고 전문가 등의 참여를 통하여 중장기 발전계획을 수립하는 등 협의회의 내실 있는 운영이 필요

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 실무협의회를 1회 개최한 실적이 있으나 전체 참여조합 중 과반수 정도가 불참하고 정기적인 협의회를 개최하지 않는 등 사업추진기관간 노력이 부족
- 전체참여조직간 주제를 정하여 정기적인 회의 또는 협의회를 개최 필요

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 2008년도 연차평가 결과 지적사항에 대한 개선노력은 비교적 양호한 것으로 평가되나 개선내용이 약정서 보완, 순위구분, 제재사항 명시, 지원단가 조정 등 단순한 사항 위주임
- 농가의 의견을 반영한 사업계획의 연차별 지원계획 연차별

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- '08년 3회, '09년 2회에 걸쳐 지원농가에 대한 의견수렴을 실시하고 사업설명회 개최, 교육교재 수록, IPM세부품목 변경 등의 조치를 취함
- '08년도에는 지원농가에 대한 설문조사를 실시하여 지역현실과 맞지 않는 단가 등에 대하여 변경조치를 취하는 등 농업인의 의견수렴 및 수렴된 의견의 사업계획 반영은 적정한 것으로 판단됨

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표는 농식품부의 표준안을 수정 없이 사용하고 있어 지역실정과 장단기 계획에 의한 유통규모화 촉진 등의 반영이 필요하고,
- 2009년 지원대상자 심사결과 점수대가 비교적 고르게 분포되어 있으나 66-75점 사이대가 61%에 달하여 가중치 조정 등을 통한 심사표 구성 개선이 필요

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 2009년 지원대상자를 '08. 12. 19 과수발전협의회를 개최하여 선정하였으며, '09. 1. 6일 통보를 하여 사업조기 착수가 가능토록 조치하였음

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- '09. 7. 20 ~ 7. 22 사업 미개시자에 대한 조사를 실시하여 3개 농가에 대하여 사업시행 촉구

④ 중도포기자에 대한 조치

- 지원대상 38개 농가 중 2개 농가가 개인사정에 의해 사업을 포기하였고 포기농가에 대하여는 3년간 지원중단 조치 시행

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 지원대상자 선정시 예비대상자를 선정하고 3명의 포기 농가를 예비대상자로 대체하였음

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	-	-	-	-	-	-	-	-
'07년	33	33	100	330	264	80	시행주체	1년
'08년	67	67	100	670	548	81.7	시행주체	5년
'09년	26	26	100	280	230	82	시행주체	5년

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원농가 출하약정은 지원농가 전원을 대상으로 체결하였음

② 출하약정물량 비율

- 약정비율은 '08년 81.7%, '09년 82% 수준으로 향후에는 유통규모화를 위해 출하약정 비율의 상향조정이 필요

③ 출하약정 주체

- 대구경북농금농협성주지점으로 약정

④ 출하약정 기간

- '07년에는 1년으로 하였으나 '08년부터 5년으로 출하약정 체결

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 시행주체에서 사과에 대하여만 약정이행관리 시스템을 활용하고 있으며 포도, 참외에 대하여는 관리하지 않음
- FTA기금사업 지원농가 전체의 출하약정 이행관리시스템 구축과 활용이 필요

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정서에 불이행 농가에 대한 제재내용을 명시하고 있으나 실제 적용한 사례가 없고 약정이행을 제고를 위한 노력이 없음
- 지자체 지원사업 등과 연계하여 출하 우수자에 대한 우선지원 및 미이행 농가에 대한 지원배제 등의 조치가 필요

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 농업용파이프, 하우스용 필름, 각종 부속자재 등을 시행주체인 대구경북농금농협에서 92백만원 상당 공동구매

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 인터넷을 통하여 시공업체 모집공고를 시행하고 시공경력, 능력 등을 감안 '08. 12. 22 과수발전협의회에서 칠곡군 관내 시공업체 5개를 심사하여 5개업체 선정 공지

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 우량품종갱신, 비가림간이형설치사업 등에 있어 지역특성상 필요하지 않는 부속자재 등을 배제하여 사업단가를 조정함으로 전체 사업비를 절감
- 조정내역 : 우량품종갱신 67백만원/ha → 26, 비가림간이형 82백만원 → 27

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설			200	200	153	47		200			100%
기반정비											%
거점APC											%
과실브랜드											%
기타											%
합계			200	200	153	47		200			100%

- 재정조기 집행추진으로 상반기 중 배정예산의 77%를 집행하였으며 잔액은 3/4분기에 집행하여 배정예산 전액을 사업에 활용

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 조기집행 회의개최, 집행독려 등 통상적인 수준의 노력을 보였으나 예산은 전액 집행되었음

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자금 조기배정 요청 등의 노력은 하였으나 전반적으로 노력수준이 미흡함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계 장치 여부

- 친환경농자재, 과수봉지지원사업 등을 시행주체인 대구경북능금농협과 연계하여 시행하고 있으나 효과적인 연계 시스템은 구축되어 있지 않음

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 2009년도에는 동계 영농교육 등 총 5회에 걸쳐 405농가 교육실시

② 교육내용 충실도

- 교육은 사업시행주체에서 직접 실시하고 있으며 고품질 생산기술, 선진 지견학, 현장실습 등 이론과 현장학습을 병행 추진함으로 교육내용이 충실한 것으로 판단됨

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 사과, 배, 포도, 복숭아 등 주요품목에 대한 매뉴얼을 보유하고 있으나 대부분 타 지역의 제작 매뉴얼을 이용하고 있으며 업데이트가 되지 않고 있음
- 지역특성에 부합하는 생산, 유통, 마케팅 등 분야별 매뉴얼이 필요하고 주기적인 업데이트가 필요

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 사업시행주체는 대구경북능금농협 성주지점이며 사과에 대하여는 일부 역할을 하고 있으나 기타 품목은 특이한 역할이 없음
- 운영실적 또한 단순계통출하 2,343백만원에 불과함

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	-	-	-	-	-
2007년	264	264	-	-	-
2008년	548	548	-	-	-
2009년	230	230	-	-	-

- 지원농가가 출하약정을 체결하고 있으나 실제 출하는 하지 않고 있음
- 사업시행주체의 역할 재정립이 필요

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
	'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)	1,190	1,467	23	1,726	2,343	35
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산					
	②공선·공계 이외					
	소계(①+②)					
④단순계통출하	1,190	1,467	23	1,726	2,343	35

- 출하권을 위임받아 수행한 사업실적이 없고 단순계통출하만 취급하고 있어 출하증가율 자체가 의미가 없음

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준) : 사업실적 없음

④ 유통사업 참여 조합원 증가율 : 해당없음

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 해당 없음

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 해당 없음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	1,032	952	2,117	122
과일류 이외 품목	-	21	12	-42.9
농자재판매	1,384	1,640	1,450	-10
포장재 공동구매	186	159	151	-5
기 타	-	85	97	14.1

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	-	-	-

- 추진실적 없음

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	-	-	-	-	-

- 추진실적 없음

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- '07년 칠곡군에서 “아침해칠곡” 공동브랜드를 개발하여 상표등록
- 공동브랜드를 이용한 사업실적 없음

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	-	-	-

- 공동브랜드 사업추진 실적 없음.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
-	-	-	-	-	-

- 공동브랜드 사업추진실적 없음

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 기금사업에 대하여 일반적으로 이해하고 있으며 지역적 관점에서 사업의 필요성을 느끼고 있으나 주 품목과 부품목의 총괄적인 발전방향 등에 대한 구체성이 결여됨
- 연차평가에 대하여는 비교적 성실히 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 사업비 전액집행, 지원단가 조정 등의 실적이 있으나 품목 또는 전체사업의 성공사례 구현 등의 노력이 필요

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계 획 단 계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회를 행정, 유통, 생산자단체 등 총 8명으로 구성·운영하고 있으나 '09 운영 실적이 없음 <ul style="list-style-type: none"> - 행정3, 유통 2, 생산자단체 3 사업참여조직이 왜관농협 등 7개 지역농협으로 구성되어 유기적인 협조체계 구축과 정기적인 협의회 개최 등이 필요 <ul style="list-style-type: none"> - '09 협의회 개최 : 3회 	<ul style="list-style-type: none"> 협회의의 구성원에 학계, 연구소 등 외부전문가를 참여시키고 정기적인 협의회를 개최하여 내실화 도모 참여조직 전체가 참여하는 협의회를 정기적으로 개최하고 특히, 사과를 제외한 참외 등 품목의 사업활성화를 위한 방안마련 필요
집 행 단 계	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위 심사표를 농식품부 표준안을 그대로 사용하고 있고 심사결과 점수대 분포가 고르지 못함 <ul style="list-style-type: none"> - 66점~75점 구간이 전체의 61% 생산물량의 80% 수준에서 출하약정을 하고 있으나 실제 출하는 이루어 지지 않고 있음 <ul style="list-style-type: none"> - 사과에 대하여만 약정이행을 관리하고 있으며 포도, 참외 등은 관리하지 않고 있음 지자체에서 사업시행주체에 예산의 일부(약15%)를 배정하여 농가에 지원하고 있으나 기금사업과는 연관성이 미흡함 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 자체지원사업 : 친환경농자재 및 과수방지 지원 대구경북농금농협에서 제작한 품질관리 매뉴얼을 사용하고 있으며 주기적인 업데이트 미실시 	<ul style="list-style-type: none"> 지역실정과 중장기 사업목표에 부합할 수 있도록 우선순위 심사표를 구성하고 점수대가 고르게 분포될 수 있도록 가중치 등을 조정 출하약정 이행관리는 당해연도 지원농가를 포함한 전체농가를 대상으로 시스템을 구축하여 관리 <ul style="list-style-type: none"> - 시행주체가 관리할 수 없는 포도, 참외 등의 관리주체를 선정·운영 지자체 자체지원사업도 출하약정 이행을 등에 따라 우선순위를 구분하고 지원내용에 있어서도 차등 지원 차등지원시스템 구축을 통하여 사업의 내실화 도모 봉화, 상주, 영천 등지에서 제작된 품질관리 매뉴얼을 사용하고 있어 지역실정에 맞는 매뉴얼 제작 운영이 필요
성 과 단 계	<ul style="list-style-type: none"> 사업시행주체가 농금농협으로 사과에 대하여만 역할을 담당하고 있고 참외, 포도에 대하여는 참여농협을 통한 역할 부여 등의 조치도 없음 사업시행주체의 사업실적이 단순계통출하에만 의존 칠곡군에서 공동브랜드 “아침해칠곡”을 개발하였으나 사업실적이 없음 	<ul style="list-style-type: none"> 시행주체가 포도, 참외 등에 대하여도 역할을 담당하거나 여건상 역할담당이 불가능할 경우 참여농협 등을 통하여 사업을 추진할 수 있도록 역할 재정비가 필요 사업시행주체가 출하권을 위임받아 사업을 추진할 수 있는 시스템을 구축하여 대량수요처 및 해외시장 등을 주도적으로 개척하는 노력이 필요 개발된 공동브랜드를 실제 사업에 활용할 수 있도록 사업추진 시스템을 재정비 필요

경 상 남 도

25. 경남 밀양얼음골과수산업육성	463
26. 경남 사천과수산업육성	476
27. 경남 서북부과수산업육성	489
28. 경남 의령과수산업육성	503
29. 경남 창원단감과수산업육성	518
30. 경남 함안과수산업육성	534

보고서 작성자 : 경상북도청 김 왕 식

지원품목	주품목 : 사과 부품목 : 감		선정년도	2004
사업주관기관	경상남도 밀양시	사업시행주체	밀양얼음골유통사업단	
참여시군(1)	밀양시			
득점현황	합 계 (100)	75.045		
	계획단계(10)	5.125		
	집행단계(52)	39.015		
	성과단계(38)	26.705		
	가감단계	가점 (4.200) / 감점 (-)		

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 사업시행주체는 밀양농협, 얼음골유통영농조합법인이 참여하는 밀양얼음골유통사업단으로 운영되고 있음.
- FTA기금사업을 통한 생산시설현대화사업 추진으로 고품질 안전 과실 생산과 생산비절감 및 생산성 향상 기반구축 지원을 통한 과수경쟁력 제고 사업임.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 사업주체인 밀양얼음골유통사업단은 비정규 조직으로서, 유통사업단은 2개의 참여조직을 통한 실질적으로 구성되어야 하며, 불가능할 경우 사업시행주체를 변경하여 정상적인 사업추진이 이루어져야함.
- 밀양얼음골사과육성사업계획 사업시행주체 변경승인 통보 : 2006. 5.17
 - 농협법 제112의5(설립인가 등)에 의한 설립요건 충족이 안 되고 구성주체의 역할 등을 고려할 때 법인화 추진 대상에서 제외, 기존 사업단 형태로 사업을 추진
- 1 개의 유통사업단이 되지 못하고 별개의 조직으로 양분화 되어 있음.

□ 핵심성과

- “얼음골”이라는 지역적 특성을 이용한 농산물 브랜드 정착 및 브랜드파워 확보
 - 얼음골사과발전협의회 주관의 엄격한 품질관리와 다양한 홍보로 얼음골사과 명성확보
 - “밀양얼음골사과”라는 통합 브랜드 관리와 지리적 표시제 등록으로 브랜드 이미지제고
- 생산자 조직이 소비처를 이끄는 새로운 형태의 유통모델 제시
 - 엄격한 품질관리 및 다양한 판촉행사 등으로 대형마트와 백화점에서 브랜드 파워 확보
 - 얼음골사과발전협의회에서 출하시기에 시장시세조사, 생산량과 영농비등을 세밀히 분석하여 가격 결정(생산자가 가격을 결정하는 유일한 농산물)
- 고품격 소비자 중심의 다양한 상품개발로 고급 브랜드 입지 강화
 - 공동선별 조직의 엄격한 품질관리와 선별, 규격출하에 따른 고품격 상품 생산
 - 평균 당도인 14브릭스 이하인 것은 시중에 유통되지 않도록 엄격히 관리
 - 사과 가공공장 건립(2010년 가동 예정)으로 14브릭스 이하인 것은 주스로 가공
 - 얼음골사과 중 16브릭스 이상인것만 골라 밀양의 대표 브랜드인 ‘미르피아’ 상표를 부착하고 위조 방지용 홀로그램을 붙여 명품사과 출시
- FTA기금 사업을 통한 생산시설현대화사업 추진으로 고품질·안전과실 생산과 생산비절감 및 생산성향산 기반구축 지원을 통한 과수산업 경쟁력 제고
 - 관수시설 등 2종 202농가(‘04 ~ ‘09)
- 거점 APC 건립으로 공동선별, 출하정산에 의한 대형마트(롯데마트, 홈플러스, 홈에버 등) 계약 출하 증가
- 지리적 표시제 시행으로 지역 특산품 이미지와 타지역 생산 사과와의 차별성 부각
- “밀양얼음골사과”로 통합되어 관리 되고 있음
 - 밀양얼음골사과 지리적 표시제 제24호 등록(2006.12.29)

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.575
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.650
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.100
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	0.800
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.050
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.009
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	0.950
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.000
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.850	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.700
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	1.106
	② 교육내용 충실도	2	1.450
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.300
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.100
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	1.311
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.208
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	3.574
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.775
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.000
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.264
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.472
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.250
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.200
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전협의회에 지자체(행정)가 포함되지 않았으며, 전문가 협의회 혼용 운영되어 역할이 분명하지 않음.
- 과수협의회 구성이 총4명으로 협의회의 역할이 되지 않고, 협의회 개최도 2회로 형식적으로 운영되고 있음.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 참여조직간 협의 내용이 교육과 선진지 견학으로 되어 있어 운영실적으로 인정하기 어려움.
- 사업추진 기관간의 협의회 실적이 미미함.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 전년도 지적사항을 개선하였으나 심사표의 적정성 부문에 대한 지적은 개선되지 않았음.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체 평가 실적은 없으며, 농어가 의견수렴은 1회 실시하였으며 일부사업에 반영하였음.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 전년도 평가 지적에 따라 우선순위 심사표를 개선하였으나 지표의 변별력이 낮아 09년 심사결과 60점이하 78%로 분표도가 고르지 못함.
- 우선순위의 평가지표가 제대로 작성하지 못함.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 사업대상자 선정 : 2008.12.24
- 지원대상자 통보 : 2008.12.30

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 해당사항 없음

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기자 없음

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 9명을 선정하였으나, 중도포기자가 없어 예비대상자는 미활용

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(% (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(% (D/C)		
'06년	42	23	55	600	167	28	밀양얼음	1
'07년	34	20	59	347	86	25	"	1
'08년	38	38	100	607	364	60	"	5
'09년	44	44	100	874	700	80	"	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 신청농가(44농가) 모두 80%이상 5년간 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 사업대상 농가에 대하여는 모두 80%이상을 출하약정을 체결하였음.

③ 출하약정 주체

- 출하약정 주체는 밀양얼음골유통사업단의 밀양농협과 얼음골유통영농조합법인과 체결

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간은 FTA기금 지원연도부터 향후 최소 5년까지로 함.

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 자체 출하약정 및 출하량을 표기하고 있으나 이행관리시스템은 미구축되어 있음.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행자에 대한 제재사항이 형식적으로 운영되고 있으며, 별도의 제고유향상을 위한 노력은 없음.

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 해당없음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 평가없이 단순선정, 공지

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 객관적인 자료조사 후 과수발전협의회를 통한 검토조정(밀양시 농산물유통과-6453, 08.12.26)

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설			58	58	58			58			100%
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기타											
합계			58	58	58			58			100%

- 예산집행은 상반기에 조기집행 하였음.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 상반기 중 집행완료 하였음.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 대부분의 농가가 자부담으로 사업을 추진하였으며, 5명은 농업의 대출이 원활히 추진되도록 노력하였음.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 농촌활력증진사업(향토산업)과 연계하여 군 자체사업을 효과적으로 지원

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 과수농가수 2,929명, 교육인원 1,620명으로 56%실적

② 교육내용 충실도

- 연중 교육계획에 따라 매월 사과재배 및 수확후 관리기술 교육을 실시하였으나, 유통 마케팅 교육이 부족함.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 매뉴얼은 있으나 업데이트는 실행하지 못하였음.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- APC중심의 사업으로 참여조직의 관심도가 미약하며, 두개의 참여조직간 역할분담이 적절히 이루어지지 않아 사업기반 취약.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(% (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	167	167	130	390	78
2007년	101	101	95	294	94
2008년	364	364	125	513	34
2009년	700	700	306	1,316	44

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C
총계(③+④)		2,323	2,874	24	7,758	8,935	15
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	2,323	2,798	20	7,758	8,541	10
	②공선·공계 이외		76			394	
	소계(①+②)	2,323	2,874	24	7,758	8,935	15
④단순계통출하							

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A
총 사업실적(③+④)		7,500	10,085	7,758	8,935	15
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	7,000	8,085	7,758	8,541	10
	②공선·공계 이외	500	2,000	-	394	-
	소계(①+②)	7,500	10,085	7,758	8,935	915
④단순계통출하						

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	336	389	495	27

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 대형유통업체(롯데마트, 이마트, GS)등에 1,700여톤(70억원)출하, 지속적인 홍보활동 병행

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출 및 해외마케팅 활동실적 없음.

⑦ 기타 사업실적

- 해당없음.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	8,935	8,541	95.5

- 공동선별/공동계산 실적이 향상됨.

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,323	2,798	20	7,758	8,541	10

- 공동선별, 공동계산 증가율이 향상되고 있음.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 “밀양얼음골사과” 를 상표 등록하여 09년 2,800톤(89억)을 출하함.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	8,935	8,935	100

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,323	2,874	20.4	7,758	8,935	10

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 시군과 사업주체간의 사업추진 의지와 FTA기금사업 이해도가 낮음.
- 사업예산규모가 적어 참여에 소극적으로 판단됨.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- '09 예산이 상반기에 전액 집행 완료됨

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음.

4. 개선의견

항목	현 황	개선 의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회 구성원이 적절치 않음. 사업추진 기관간 효율적 사업추진을 위한 노력 지난해 연차평가지 지적사항 보완미비 자체평가 및 농업인 의견수렴미흡 	<ul style="list-style-type: none"> 협의회의 행정, 유통 등 전문가로 구성 운영 하여야 함. 행정, 시행주체(참여조직)간 사업 운영 협의 등 실시 필요 연차평가 지적사항을 좀더 상세하게 보완 조치하여야 함. 자체평가 및 농업인의견수렴을 체계적으로 추진
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위심사표의적정성 지원농가출하약정이행시스템구축 활용 출하약정이행을 제고노력 동사업과 연계된 지자체 사업연계지원 고품질생산 및 유통메뉴얼활용 	<ul style="list-style-type: none"> 심사표의 평가 점수분포도가 고르지 못함 이행관리 시스템은 미구축 명문화된 불이행농가 제재규정이 없음 농촌활력증진사업과연계하여 자체사업을 지속적으로 추진. 매뉴얼은 있으나 활용도가 활용방안강구
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 사업주체역할 및 운영현황 해외시장개척노력 및 실적관리 	<ul style="list-style-type: none"> APC 중심의 사업으로 참여조직의 관심도가 미흡하여 참여조직간 역할분담을 적절히 하여 추진 하여야함. 해외시장개척노력 및 실적관리가 없으며 해외바이어 발굴과 수출확대에 노력하여야 함.

보고서 작성자 : 농수산물유통공사 차장 이 상 길

지원품목	주품목 : 단감 부품목 : 배	선정년도	2005
사업주관기관	경상남도 사천시	사업시행주체	사천농협
참여시군(1)	사천시		
득점현황	합 계 (100)	72.793	
	계획단계(10)	6.575	
	집행단계(52)	37.037	
	성과단계(38)	26.938	
	가감단계	가점 (5.243) / 감점 (3.0)	

1. 총 괄

사업체 일반현황

- 사천농협이 사업주관기관으로서 관내 8개 조합이 공동 참여하는 연합사업이며, 주품목은 단감, 부품목은 배로 구성됨
- 사천지역은 총 2,426농가가 1,229ha의 과수를 재배하고 있는데, 이 중 단감은 1,920농가에 1,053ha가 재배되고 있으며, 지역적으로 고령화 및 도시화의 진행, 단감가격 하락 등으로 사업추진 동력이 많이 약화된 상태임

사업주체 유형에 따른 특이사항

- '06년에 연합사업단의 법인화 추진을 위한 협의회를 4회 개최하는 등 법인화를 시도하였으나 여의치 않아, 주관농협인 사천농협이 사업시행주체로서 농식품부의 승인('07.7.9)을 받음

핵심성과

- FTA기금 지원농가에서 생산한 단감은 전량 수출용으로 출하하고 있으며, '09년에 1,051톤, 895천불의 단감 수출실적을 달성하였음
- 시행주체인 사천농협은 지역농협 공동출하 물량 총괄집계 및 정산을 담당하고, APC를 보유한 3개 농협은 공동출하 물량의 선별 및 출하를 담당하며, 나머지 6개 지역농협에서는 농가별 출하물량 수집, 운송 및 최종 정산을 담당하는 등 나뉠대로의 현실에 맞는 역할분담을 통해 연합사업을 운영하고 있음

2. 평가결과

가. 총 평

효율적 사업추진을 위한 시행주체 주도의 적극적 노력 필요

- 과수발전협의회는 학계, 연구기관, 유통 및 마케팅분야 등 외부전문가가 참여하여 지역특성에 맞는 효율적 과수산업 발전계획 수립·추진을 위한 실질적인 기구로 운영될 필요가 있으며, 사업시행주체 주도로 지자체, 참여조직 간의 협의회 등 공동노력이 필요함
- 자율사업 계획수립지원비를 절감하여 '08.11월에 한국미래정책개발연구원에 의뢰하여 '07~'08년 FTA기금 지방자율사업 효율성 조사를 실시하였으며, 이를 토대로 세부사업별 사업량 조정 등에 반영한 실적은 우수함
- 중장기 과수발전계획은 '04. 4월에 수립한 것으로 현재 시점에서 과거의 반성과 미래비전을 반영한 현실성 있는 중장기 발전계획을 수립하여 향후 추진역량을 집중할 필요가 있음

기본 사업시행지침을 준수하면서 지역여건에 맞는 개선노력 필요

- 예산집행의 경우 '09년 상반기 중에 100%를 집행하였고, 우선순위 심사표에 수출출하실적 등 지역실정에 맞는 지표를 반영하여 평가하는 등의 실적이 우수함
- '09년 지원대상 26농가 중 2농가는 출하약정 체결을 하지 않아 출하약정을 체결한 농가를 대상으로 지원하도록 한 사업시행지침을 위배하였으며, 고품질 과실생산, 유통, 수출을 위한 지역실정에 맞는 품질관리 매뉴얼을 제작·활용할 필요가 있음

사업실적은 향상되고 있으며 차별화된 수출 및 브랜드전략 추진 필요

- 사업시행 주체의 총 사업실적이 전년대비 33.2% 증가하였고, 공동선별·공동계산 실적은 37.5%, 공동브랜드 추진실적은 37.2% 증가하는 등 전반적인 사업실적 및 공동마케팅 실적이 향상됨
- 수출비중이 높은 사업구조를 감안하여 해외시장 개척 및 판촉활동을 강화할 필요가 있으며, 공동브랜드의 품질관리 기준을 마련하여 일정기준 이상만 출하하는 등 차별화 브랜드전략이 필요함

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	72.793
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	1.950
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.875
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.300
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.450
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.400
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	1.846
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.696
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.200
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.100
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	1.950	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.250
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.250
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.995
	② 교육내용 충실도	2	1.550
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	0.800
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.875
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.761
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.896
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.806
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	1.435
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	1.200
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.950
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	1.495
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.849
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.941
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.550
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.931
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.250	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	5.243
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	3.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 2009년도 사업추진을 위한 과수발전협의회는 4회('08 1회, '09 3회) 실시하였으며, 그 내용은 공동선별 출하물량 확대방안 논의, 지원대상자, 지원단가, 전문업체 선정 및 포기자 발생에 따른 2순위자 선정, 수출단가 협의회 등임
- 과수발전협의회의 구성원은 관계기관, 시행주체, 농협, 농가대표, 독농가 등 비교적 다양하나, 학계, 연구기관, 유통·마케팅 분야 등 다양한 의견을 들을 수 있는 외부 전문가의 참여 확대가 필요함
- 중장기 과수발전계획은 '04. 4월에 수립한 계획으로 현재 시점에서 과거의 반성과 미래비전을 반영한 현실성 있는 중장기 발전계획을 수립하여 향후 추진역량을 집중할 필요가 있음

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 지자체, 시행주체, 참여조직 전체의 협의회 실적은 없고 주관조직과 참여조직간 협의회는 4회 개최하였으며, 그 내용은 주로 공동출하 및 수출단가 조정 협의회 등임

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- '07년 연차평가 결과 우선순위 심사표에 지역실정에 맞는 평가지표 반영, '08~'09년 예산집행률 100% 달성, 계획수립 지원비를 활용한 지방자율사업 효율성조사 실시 등 개선실적이 인정되나 그 외 두드러지는 실적은 없는 것으로 판단됨

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자율사업 계획수립지원비를 절감하여 '08.11월에 한국미래정책개발연구원에 의뢰하여 '07~'08년 FTA기금 지방자율사업 효율성 조사를 실시하였으며 이를 토대로 세부사업별 사업량 조정 등에 반영한 실적이 인정됨

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표에 수출출하실적 등 지역실정에 맞는 지표를 반영하여 평가하고 있으며, 심사표의 점수대는 고루 분포하는 편이나 동점자 발생시 처리기준이 제시되어 있지 않음

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '09년 1월 23일에 생산시설 현대화사업 추진설명회를 갖고 2월 2일에 지원대상자 선정결과를 통보함

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 대상자 선정 후 2개월 이상 지난 4월5일에 점검을 실시하였으며 미개시자는 없는 것으로 나타남

④ 중도포기자에 대한 조치

- 관수시설 지원대상 농가 중 가사사정 및 과원매매로 사업을 포기한 1농가에 대해 사유서 작성 및 FTA기금사업 3년간 지원제외 조치를 취함

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 지원대상자 선정 심의시 예비대상자 3농가를 선정하였음

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	92	92	100.0	2,484	1,987	80.0	시행주체	1
'07년	50	50	100.0	895	717	80.1	"	1
'08년	29	29	100.0	279.6	233	83.3	"	5
'09년	26	24	92.3	371.2	322.8	87.0	"	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- '09년에 26농가를 지원하여 24농가에 대해서만 약정을 체결하였는데 2농가는 부품목인 배 재배농가로 배의 유통체계가 갖춰지지 않아 출하약정을 체결하지 않았다고 하나, 출하약정을 체결한 농가를 대상으로 지원하도록 한 사업시행지침을 위반한 사례임

② 출하약정물량 비율

- '09년 약정농가 생산량의 87.0%에 대해 출하약정 체결함

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 사천농협과 출하약정을 체결하고 있음

④ 출하약정 기간

- '07년 이전까지 1년간 약정을 체결하였으나 '08년 이후부터 5년간 약정을 체결하고 있음

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 지역내 3개 APC 자료를 주관농협에서 취합하여 관리하고 있으며, 약정농가의 재배면적, 생산량, 약정물량, 약정기간, 출하량 등을 일률적으로 관리할 수 있는 관리 프로그램을 마련할 필요가 있음

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 불이행 농가가 연속신청시 지원대상자에서 제외하고 있으며 '09년에 2농가에 대하여 제재실적이 있음
- 출하이행 농가에 대해서는 정부 지원사업 및 지방자치단체 지원사업에서 우선지원하고 있으며, 3농가에 대한 지원실적이 있음

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 관련실적 없음

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 분야별 시공업체 10개 업체를 평가절차 없이 단순 선정하여 지원대상자 설명회시 안내하였음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 3개 세부사업별 주요자재 공급단가 검토의견서 작성 및 과수발전협의회 심의·검토를 거쳐 지원단가를 지역실정에 맞게 조정하여 시행함

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률(B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	0	298.8	0	298.8	298.8	0	0	298.8	0	0	100.0
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기타											
합계	0	298.8	0	298.8	298.8	0	0	298.8	0	0	100.0

- '08년 이월예산 298.8백만원('09 예산 없음)을 '09년 상반기 중에 100% 집행 완료함

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 중도 포기자 및 단가조정에 의한 잉여예산 집행을 위해 추가 대상자를 선정하여 집행(관수시설 1농가, 관정개발 3농가, 농로정비 3농가) 하였음

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청 시 용자 가능여부 조사 실시 후 신청접수 및 용자대상자 통보하고 집행 독려함

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- FTA기금 지원 제외사업인 농기계 지원 및 소모성자재 지원을 지자체 자체사업으로 지원하고 있으나 FTA기금 지원농가에 선택과 집중을 하는 등의 효과적인 연계장치가 있다고 판단하기 어려움

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년에 총 3회에 걸쳐 1,050명을 대상으로 교육을 실시하여 관내 전체 과수농가(2,111명)의 49.7%에 해당

② 교육내용 충실도

- 진영 단감연구소에서 강사를 초빙하여 단감재배 및 공동출하, 수출단감 출하교육, 수확후 저장관리기술 등을 교육시킴

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 품질관리 매뉴얼 제작 및 활용실적이 없으며, 수출단감의 크기 선별기준 등 기초적 기준만 적용하고 있음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- '06년에 연합사업단의 법인화 추진을 위한 협의회를 4회 개최하는 등 법인화를 시도하였으나 여의치 않아, 주관농협인 사천농협이 사업시행주체로서 농식품부의 승인('07.7.9)을 받음
- 시행주체인 사천농협은 지역농협 공동출하 물량 총괄집계 및 정산을 담당하고 APC를 보유한 3개 농협(사천, 정동, 원예조합)은 공동출하 물량의 선별 및 출하를 담당하며, 지역농협에서는 농가별 출하물량 수집 및 운송, 최종 정산을 담당하고 있음

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	993.5	993.5	410.7	527.8	41.3%
2007년	534.4	534.5	434.7	407.2	81.3%
2008년	233	233	207.9	280.6	89.2%
2009년	322.8	322.8	297.1	415.9	92.0%

- 2009년 출하약정 이행률은 92.0%로 나타남

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	3,864	5,340	38.2	4,895	6,522	33.2	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	1,035	1,321	27.6	1,345	1,849	37.5
	②공선·공계 이외	96	118	22.9	124	166	33.9
	소계(①+②)	1,131	1,439	27.2	1,469	2,015	37.2
④단순계통출하	2,733	3,901	42.7	3,426	4,507	31.6	

- 전년대비 2009년 출하증가율은 물량기준 38.2%, 금액기준 33.2%로서 비교적 높은 증가율을 보임

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	1,402.9	1,493.4	4,895	6,522	33.2	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	1,402.9	1,493.4	1,345	1,849	37.5
	②공선·공계 이외	-	-	124	166	33.9
	소계(①+②)	-	-	1,469	2,015	37.2
④단순계통출하	-	-	3,426	4,507	31.6	

- 2009년도 사업실적이 6,522백만원으로 전년대비 33.2% 증가함

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	-	230	263	14.3

- 조합원수는 '09년말 현재 263명으로 전년대비 14.3% 증가함

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- FTA기금 지원농가 약정물량은 전량 수출대상으로 국내 대량수요처 발굴을 위해 노력한 실적이 없음

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- FTA기금 지원농가 출하량은 전량 수출용으로 출하하고 있으며, 단감 수출 전문업체와 2회에 걸친 간담회를 통해 수출단가, 수량 등을 협의한 실적은 있으나 기타 바이어 발굴, 해외시장개척 등을 위한 특별한 노력은 없음

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류	1,190	3,381	3,879	14.7
과일류 이외 품목	-	123	441	258.5
농자재판매	-	605.4	811.6	34.1
포장재 공동구매	-	1,307	1,691	29.4
기 타	-	-	-	-
계	1,190	5,416.4	6,822.6	26.0

- 과채류 사업실적은 14.7% 증가하였으며, 특히 과채류 이외 품목으로 부추는 258.5% 증가하는 등 높은 증가율을 보임

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	2,015	1,849	91.8

- 공동선별·공동계산 실적이 전체 사업실적의 91.8%인 1,849백만원임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,035	1,321	27.6	1,345	1,849	37.5

- 공동선별·공동계산 실적은 전년대비 물량기준 27.6%, 금액기준 37.5% 증가하여 비교적 높은 증가율을 나타냄

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 사천시 공동브랜드인 '별그리고'를 상표출원('03.8월)하여 6,522백만원의 출하 실적이 있으나, 브랜드 관리기준이 없어 출하하는 모든 단감에 공동브랜드를 사용하고 있으며 적격 품질기준 등을 설정하여 운영할 필요가 있음

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
실적(백만원)	2,015	2,015	100.0

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
1,131	1,439	27.2	1,469	2,015	37.2

- 공동브랜드 사업증가율은 물량기준 27.2%, 금액기준 37.2%로 우수함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업추진 이해도는 높은 편이나 고령화 및 도시화의 진행, 단감가격 하락 등으로 사업추진 동력이 많이 약화된 상태임
- 실적보고서의 전반적인 내용이 구체적이지 못하고 질문에 대한 핵심사항을 작성하지 못하는 등 보고서 작성에 좀 더 세심한 주의가 필요함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 전년대비 출하증가율이 물량기준 38.2%, 금액기준 33.2%로 높음
- '09년 예산현액을 상반기에 100% 집행
- 관정개발 사업 추진시 일정면적 내에서는 하나의 지하수를 공동이용토록 활약서를 작성하여 지하수의 난 개발 및 환경오염 방지를 위해 노력함

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 출하약정을 체결치 않고 2농가를 지원함
- 지원대상자 접수 선정시 1,2순위를 구분하지 않음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 과수발전협의회 구성원이 관계기관, 시행주체, 농협, 농가 등으로 외부 전문가 참여가 부족함 중장기 과수발전계획은 '04~'10년까지의 시의성이 부족한 계획임 지자체, 시행주체, 참여조직 전체가 참여하는 사업의 효율적 추진을 위한 협의회 개최실적이 없음 	<ul style="list-style-type: none"> 학계, 연구기관, 유통·마케팅분야 등 외부전문가 참여를 통해 지역 특성에 맞는 과수산업 발전계획 수립·추진에 활용 현재 시점에서 과거의 반성과 미래 비전을 반영한 현실성 있는 중장기 발전계획을 수립하여 향후 추진 역량을 집중할 필요가 있음 시행주체 주관하에 전체 참여조직 및 지자체가 참여하는 사업추진 효율화를 위한 협의회 개최 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 우선순위 심사표는 동점자 처리 기준이 제시되어 있지 않음 지원농가 중 2농가에 대한 출하 약정을 체결하지 않고 지원 자재일괄구매 실적이 없으며, 분야별 시공업체를 평가절차없이 단순 선정하여 안내함 품질관리 매뉴얼 없이 수출단감의 크기 선별기준 등 기초적인 기준만 관리하고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 심사의 변별력을 높이기 위한 방안 및 동점자 처리기준 마련 필요 사업시행지침 위반사항으로 지원농가 전체를 대상으로 출하약정을 체결토록 개선 필요 개별농가가 접근하기 어려운 자재 일괄구매나 공신력있는 시공업체 선정·공지 등의 노력 필요 고품질 과실생산, 유통, 수출을 위한 지역실정에 맞는 품질관리 매뉴얼 제작·활용 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> 지원농가 출하품은 전량 수출대상임에도 불구하고 수출업체와 수출물량, 단가협의 외에는 특별한 해외 시장개척 활동이 없음 '09년 출하약정 이행률이 92%로 8%의 미이행물량 발생 	<ul style="list-style-type: none"> 단감 주력 수출시장인 동남아시아 등을 대상으로 수출확대 및 시장개척을 위한 마케팅이나 바이어 발굴 등의 노력 필요 약정물량의 100% 이상 출하가 이루어질 수 있도록 미이행농가에 대한 제재 및 이행농가 인센티브 등 제도적 장치 마련 필요

보고서 작성자 : 충청북도청 사무관 김 주 수

지원품목	주품목: 사과 부품목: 포도, 배, 단감		선정년도	2004
사업주관기관	경상남도 거창군	사업시행주체	(주)NH유통	
참여시군(3)	거창군, 함양군, 합천군			
득점현황	합 계 (100)		75.945	
	계획단계(10)		8.725	
	집행단계(52)		35.858	
	성과단계(38)		25.482	
	가감단계		가점 (7.88) / 감점 (2.0)	

1. 총괄

사업체 일반현황

- 3개군 15개 지역농협이 참여하고 (주)NH유통이 사업 시행주체임
- 4개 품목 2,821ha 중 사과가 2,086ha로 74%를 점유하고 있으며, '09년도에 4,680백만원을 투자하여 생산시설과 과일브랜드 사업을 추진하였고, 거점산지유통센터(APC)를 설치(11.10.개장) 운영하고 있음

사업주체 유형에 따른 특이사항

- (주)NH유통이 운영주체로 15개 지역 농·원협이 참여하고 있음
- 농업회사법인으로 6명 구성 (CEO 1, 직원 3, 주관농협 파견 2)

핵심성과

- 출하약정 이행농가에 포장재 지원 및 인센티브 부여 (2,520원/18kg특품)
- 공동브랜드 “올챙”의 품질관리 매뉴얼 제작 및 주기적인 업데이트 실시

2. 평가결과

가. 총평

□ 평가(자체, 연차) 및 농업인 의견수렴 등 사업개선 우수

- 2009 연차평가 결과 미흡하거나 지적된 사항에 대해 구체적인 개선실적이 돋보이며, 자체평가도 3회 실시하여 교육방식변경등 사업 계획에 반영하였음
- 설문조사를 3회 실시하여 마케팅 활동을 강화하는 등 농업인의 의견수렴을 위한 노력이 우수한 것으로 사료됨

□ 농가소득 및 품질향상을 위한 인센티브 부여

- 공동선별과 공동출하 유도를 위하여 포장재 지원 등 인센티브 부여
- 브랜드 홍보 및 경쟁력 제고를 위한 대량소비처 발굴과 자체평가 실시,업인 의견을 수렴하기 위한 노력 등으로 농가소득에 기여

□ 시행주체의 적극적인 사업추진 의지와 운영이 필요

- 해외시장 개척, 바이어 초청 등 실적이 없어 수출에 대한 노력이 부진
- 외부 전문가를 통한 재배관리, 유통, 마케팅 등 다양한 교육을 실시하였으나, 운영횟수를 더 늘릴 필요가 있음

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.400
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.625
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.850
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.850
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.600
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.401
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	1.500
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	1.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.900
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	6.983	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.800
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.149
	② 교육내용 충실도	2	1.550
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.800
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.950
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	0.807
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	3.000
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.593
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	2.400
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.000
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.482
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.800
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	4.250
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	7.880
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	2.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회 구성에 학계 등 다양한 전문가 포진이 필요
- 3개 군이 별도 운영하고 있으므로 공통적 의제 해결에는 다소 미흡할 것으로 보이며, 향후 통합으로 효율적 운영이 필요함

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직간 협의는 거점APC 건립 및 운영에 관한 내용으로 단편적인 사항이지만 시행주체와 3개 지자체에서 사업추진을 위한 노력이 엇보임
- 주관조직이나 참여조직간에도 수시로 개최하여 효율적이 협의가 이루어 졌다고 판단됨

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 미흡하거나 지적사항에 대하여 구체적이고 실현 가능한 계획으로 보완했거나 개선한 흔적이 보임
- 시행주체가 여러 참여 지자체의 선도적 역할에 좀 더 노력이 필요

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가를 수시 실시하여 교육방식 변경 등 결과를 사업에 반영하였음
- 농업인의 의견수렴을 위하여 설문조사를 3회 실시하여 마케팅 활동 강화와 사업추진 방법 개선 등 사업계획에 반영

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 농림수산물식품부의 표준안을 적용하여 심사표의 우선순위 작성
- 세부지표는 지역특성을 감안한 요소가 다소 첨가됨

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 함양군은 '08.12.18. 선정 조기에 통보하였으나, 합천군('09.1.15), 거창군('09.1.22)은 다소 늦어진 감이 있음

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 12명중 관정수맥이 없어서 추진하지 못한 대상자를 제외하고, 농번기 및 자부담 능력 부족으로 착수하지 못한 농업인에 대하여는 향후 3년간 FTA기금사업 대상에서 제외 통보 조치

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도포기 대상자에 대하여 3년간 FTA기금사업 지원대상에서 제외(단, 관정 수맥이 없어서 포기한 경우 예외), 포기자 별도 관리

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자 45명 선정, 미개시자 및 중도포기자 발생시 우선순위에 의거 사업대상자로 선정 추진

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	387	387	100	7,682	7,682	100	조합공동사업법인	3
'07년	218	218	100	5,662	5,662	100	거점APC	3
'08년	338	338	100	9,114	9,114	100	(주)NH유통	3
'09년	217	217	100	4,846	4,071	84	(주)NH유통	3

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정을 하지 않은 농가는 사업을 배제하고 100% 약정 체결함

② 출하약정물량 비율

- 출하약정 물량 비율 : 생산량의 80%

③ 출하약정 주체

- 거창군 : 농업회사법인 (주) NH유통, 함양·합천군 : 참여농협

④ 출하약정 기간

- 3년

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 경영정보시스템 구축 : 이지팜
- 농가 기본현황(면적, 품종), 출고, 입고량 파악 : 1,274농가

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 표준관리지침(NH유통 내규) 주요내용
 - FTA기금사업 지원 배제, 공동브랜드 사용권 제한

- 인센티브 주요내용(총 115,166천원) : 포장재배, 선별비, 특품인센티브
 - 포장재비 : 2,880원, 선별비 : 2,160원/18kg
 - 특품 인센티브 : 2,520원/18kg (당도 14브릭스이상, 50과이내)

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적 (자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부 : 사업시행주체가 구매 간여하지는 않음

- 대상자재(해당사업) : 농업용 파이프 (포도비가림시설, 방조망, 방풍망 등)
- 구매방식 : 생산자단체 자체 매취 구매 (135,236천원)
- 추진효과 : 농업용 파이프 공동구매로 사업비 절감

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 과수발전협의회에서 세부사업별로 심의 선정
- 선정기준 : 시공실적, 사업추진능력 검증 등
- 확정농가 교육시 시공업체 선정 공지
- 조기 착공 및 완공으로 사업효과 극대화, 정품자재 사용으로 부실공사 예방

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 3품목 27종에 대하여 과수발전협의회에서 단가 검토
- 자체실정에 맞도록 조정, 단일단가 적용으로 농가부담 감소

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	-	346	1,318	1,664	1,220	166	137	1,523	176	64	91.5%
기반정비	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
거점APC	5,048	-	-	5,048	2,524	-	2,524	5,048	-	-	100%
과실브랜드	20	134	116	270	189		28	217	53		80.4%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	%
합계	5,068	480	1,434	6,982	3,933	166	2,689	6,788	229	64	97.2%

- 사과품종갱신사업으로 2년차 사업으로 당해연도 사업 완료가 어렵고, 사업 축소시행 등으로 최종 정산시 불용액 발생

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 대상자 확정과 동시 추진요령 사전 설명회(교육) 실시 : 보조사업 수행요령, 시공업체선정 및 구비서류 등
- 추진상황 지도·점검 : 7회, 조기완료 촉구 안내문 발송 : 4회

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자예산규모 파악 예산배정 요청하였으며, 사업완료 확인과 동시에 대출실행확인서 해당 농협에 통보 대출 조기실행 조치
 - 국고융자금 배정 통보 : 5회
 - 국고융자금 사업실적확인 통보 : 10회
 - 국고융자금 대출마감 통보 : 2회

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 도비사업 : 1~2개 연계추진 (부직포 설치, 재해보험 지원사업)
- 군 자체사업 : 3~6개 추진 (인공수분, 조류피해예방, 효소제, 기능성 등)

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 6회, 612명 현장방문 및 집합교육 실시

② 교육내용 충실도

- 외부 전문가 초빙, 기술, 유통, 마케팅 등 다양하고 충실한 교육 실시

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 공동브랜드 “올쌩”의 품질관리를 위하여 자체 제작
- 3회에 걸쳐 업데이트 실시 (관리기준, 병해충 방제, 올쌩 관리지침 등)

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 2007년 공동사업법인에서 (주)NH유통으로 사업주체 변경
- 자체 인력을 충원하고 파견 직원 전임화로 운영인력 보강

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	7,682	7,682	7,682	12,499	100%
2007년	5,662	5,662	5,662 (272)	9,212 (611)	100%
2008년	9,114	9,114	217	495	100%
2009년	4,071	3,421	920	1,482	26.9%

- 출하가능물량 대비 26.9%로 이행률이 저조함

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C
총계(③+④)	217	920	324	495	1,482	199
③출하권 위입	①공동선별·공동계산	217	920	495	1,482	199
	②공선·공계 이외					
	소계(①+②)	217	920	324	495	1,482
④단순계통출하						

- 공동선별, 공동계산 실적이 전년도 대비 물량은 324%, 금액은 199% 증가

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A
총 사업실적(③+④)		611	495	1,482	199
③출하권 위입	①공동선별·공동계산		611	495	199
	②공선·공계 이외				
	소계(①+②)		611	495	199
④단순계통출하					

- 전년 대비 199% 증가했으며, 물량전체가 공동선별, 공동계산임

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	23	15	50	233

- 유통사업 참여 조합원이 증가 추세임

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- E마트, 농협유통, 홈플러스 등 대형유통업체에 589톤 공급(105백만원)
- 대량수요처 신규 발굴이 요구됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출실적이 전무함
- 향후 시장개척과 바이어 초청 등 수출에 적극적인 대처가 필요함

⑦ 기타 사업실적

- 해당없음

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	1,482	1,482	100

- 물량전체가 공동선별, 공동계산으로 실적이 우수함

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
217	920	324	495	1,482	199

- 공동선별, 공동계산이 전년도 대비 물량은 324%, 금액은 199% 증가로 증가율이 급증함

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 사과 공동브랜드 “올쌩” 개발 상표등록
- 활용실적 920톤

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	1,482	1,482	100

- 전체 출하량 모두 공동브랜드로 출하되어 우수함.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
217	920	324	495	1,482	199

- 공동브랜드 사용실적이 전년도 대비 물량은 324%, 금액은 199% 증가

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 시행주체를 중심으로 3개 지자체가 참여함에도 사업추진이 원활함
- 사업에 대한 이해도가 전반적으로 높고, 평가에 성실히 임함

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 62억원을 투자하여 사업과 연계한 Apple Theme Park 조성 추진
- 고품질 생산농가에 인센티브(포장재, 선별비, 특품생산보조금) 부여로 농가소득 증대에 기여

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 우선순위 심사 등을 참여조직이 실시 / 1, 2순위 미구분 신청 접수

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회 구성 다소 미흡 • 과수발전협의회가 지자체별 구성 운영 	<ul style="list-style-type: none"> • 학계 등 다양한 전문가 구성 • 향후 통합구성으로 운영의 효율화 도모
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 일부 군에서 사업대상자가 당해년도에 선정되어 원활한 추진 미흡 • 사업 미개시자 및 중도포기자 발생이 많아 사업의 부진 우려 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업시행 전년도에 대상자를 선정하여 추진 • 사업대상자 선정시 사전에 정밀한 분석과 심사 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 3개군 사과 생산량 45천톤이 상회함에도 해외시장 개척 및 수출 실적이 전혀 없음 	<ul style="list-style-type: none"> • 수출을 위한 해외시장 발굴 및 바이어 초청 상담 등 적극적인 업무추진이 필요

보고서 작성자 : 전라남도청 사무관 김 춘 성

지원품목	주품목 : 단감 부품목 : 뽕은감		선정년도	2008
사업주관기관	경상남도 의령군	사업시행주체	동부농업협동조합	
참여시군	의령군			
득점현황	합 계 (100)		75.669	
	계획단계(10)		7.750	
	집행단계(52)		38.195	
	성과단계(38)		25.640	
	가감단계		가점 (4.084) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 사업운영 주체가 의령군 동부농업협동조합으로 의령농업협동조합과 토요애유통(주)가 참여하는 형태로 추진하고 있으나
- 2009. 3. 30 농업회사법인 토요애유통주식회사를 출자금 50억원(의령군 18, 농축협 19, 참여농업인등 13)규모로 설립하였고 2009년부터는 동 유통주식회사가 FTA기금 지원사업의 운영주체로 변경 추진함.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 농업회사법인 토요애유통주식회사가 발족된 이후 사업운영주체를 동부농협협동조합에서 토요애유통주식회사 변경하여 사업운영주체가 고품질 단감, 대봉감과 더불어 의령군에서 생산하는 농산물(수박, 버섯, 토마토, 호박, 양파등)의 유통, 판매, 저장, 선별, 포장 등을 총괄하여 추진

□ 핵심성과

- 전문CEO의 외부영입을 통한 차별화된 마케팅 전략으로 타 지역과의 차별화를 도모하고 과실 등 농산물의 안정적인 공급체계 구축 및 농산물 유통구조개선을 위한 새로운 농업발전 모델을 제시하고 있음.
- 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴과 베트남, 말레이시아 등 해외시장 개척 농산물의 안정적인 수급체계를 구축하고 참여조직간 유기적 협조를 통한 사업추진 활성화 도모

2. 평가결과

가. 총평

□ 계획수립 단계

- 과수산업발전 협의회 구성은 전문가 그룹이 다양하게 구성되어 있고 협의회 개최회수 4회로 적정하며 협의 내용도 사업대상자 확정 및 세부단가 검토 외에도 사업시행주체 변경문제 등을 논의하는 등 내실 있게 운영하였음.
- 사업추진 기관간 협의회도 총 5회 개최하였고 협의내용도 의령과수산업 발전을 위한 현안사항을 논의하고 있어 비교적 내실 있게 운영하였음.
- 농업인 의견수렴을 위해 사업설명회, 농가교육, 현장방문 등을 활용하였으나 향후 보다 구체적인 개선 및 발전 방향을 명확히 설정하기 위해서 농업인 설문조사도 병행하여 추진하는 것이 타당하다고 판단되었음.

□ 집행단계

- 업체 선정 및 단가 검토는 과수산업발전 협의회, 관련분야 전문가의 자문과 작목반 대표 등이 견적서 등을 검토하는 등 적정을 기하였으나 농가 공지는 홈페이지, 게시판 게시와 병행하여 농가 개별통지 방식도 도입 필요
- 농가 교육은 과수재배 및 병충해 방제 기술 교육 외에 마케팅 교육도 병행 실시하여 농가 교육의 다양성은 확보되었으나 향후 교육인원 확대 노력이 필요함.
- 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼은 개략적인 내용으로 작성되어 농가가 즉시 이행할 수 있는 구체성이 떨어지고 2008년 이후로는 업데이트 실적이 없는 것은 앞으로 보완해야할 사항임.

□ 성과단계

- 출자금 50억원 규모로 '09.3월에 설립한 토요애유통주식회사는 전문CEO의 외부영입을 통한 차별화된 마케팅 전략으로 농산물의 안정적인 공급 체계 구축 및 농산물 유통구조개선을 위한 새로운 농업발전 모델을 제시하고 있음.
- 총 출하 사업 실적은 전년에 비해 32% 정도 증가하였고 공동선별·공동계산 비중도 크게 높아 지는 등 바람직한 현상으로 보이나 아직은 전체 취급물량이 적어 경영체의 수익을 실현하는 데는 한계가 있는 것으로 판단되므로 대폭적인 물량확대 노력이 요망됨.

나. 항목별 평가결과

구분	평 가 항 목	배점	득점
	총 계		
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.625
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.325
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.600
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.200
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.550
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	1.500
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.351
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	1.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.500
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.600
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	2.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	2.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	9.417	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475	

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.500
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.500
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.901
	② 교육내용 충실도	2	1.500
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.400
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.475
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	3.000
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.042
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	0.460
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.738
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	2.475
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.325
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.800
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.589
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.500
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	1.361
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.875	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.084
	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수산업발전 협의회 구성은 행정3, 전문가 4, 작목반대표3, 기술센터 2명 등 총 12명으로 구성되어 있고 토양분석, 브랜드, 마케팅 등 전문가 그룹이 다양하게 구성되어 있어 비교적 양호한 편임.
- 협의회 개최회수 4회로 적정하며 협의 내용도 사업대상자 확정 및 세부 단가 검토 외에도 사업시행주체 변경문제 등을 논의하는 등 운영면에 있어서도 내실화를 기하고 있음.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 협의회 개최 회수는 총 5회로 적정하며 사업추진 기관간 협의 내용도 전년도 사업평가 및 사업시행주체 정비, 수출관련 협의 등 의령과수산업 발전을 위한 현안사항을 논의하고 있어 비교적 내실 있게 운영하였음.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완·변경 등 제도개선 활용

- 연차평가결과 미흡 및 보완 사항으로 우선순위 심사표 적정성 확보 등 4개 항목이 지적되었으나
- 지적사항에 대한 보완 이행사항이 비교적 적정하였음.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 사업설명회, 농가교육, 현장방문 등을 통해 농업인 의견을 수렴하여 사업계획에 반영하는 등 비교적 적정하였으나 향후로는 의령군의 농업 및 농업인 여건 등이 반영된 개선 및 발전 방향을 명확히 설정하고 이를 데이터화 할 수 있는 구체적인 설문조사도 병행하여 추진 요망

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표의 평가지표가 적정하였으며 특히 지역특성 반영지표에 토요일에 브랜드 참여 여부, 주식회사 출자, 수출참여 등의 참여 여부를 평가 항목에 반영 하므로서 전반적으로 변별력을 갖추었다고 판단됨.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- '08. 12. 19 사업대상자 선정을 위한 심의회를 거쳐 사업자 선정결과는 '09. 1. 23일자로 농가에 조기 통보함으로서 적정함

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시자에 대한 조사를 실시하여 안나영등 9개 농가에 대한 사업대상자 선정을 취소하고 예비 대상자로 대체

④ 중도포기자에 대한 조치

- 중도 포기자는 향후 3개년간 FTA 기금 지원사업 및 자체지원사업에서 제외 시키는 등 적절한 조치를 취함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 12명을 선정하여 사업 2개월이내 미개시자 및 중도 포기자 발생시 예비대상자로 재선정

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'08년	19	19	100%	443	379	85%	동부농협	3
'09년	33	33	100%	467	390	84%	동부농협	3

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 지원농가 33명에 대한 전원 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 약정농가 생산량 전량의 84%를 약정체결 함으로써 적정함

③ 출하약정 주체

- 출하약정 주체는 동부농업협동조합으로 적정함.

④ 출하약정 기간

- 출하약정 기간을 3년으로 설정하고 있어 적정함

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 시행주체(동부농협)에서 엑셀관리 이행 점검 및 독려

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행 농가에 대해서는 공동브랜드 사용권 제약, 향후 3년간 FTA기금 지원사업 및 지자체 지원사업 배제 등의 제재를 실시하는 한편
- 출하약정을 성실히 이행한 농가에 대해서는 정부지원 및 지자체 지원사업 우선 혜택과 토요일 마케팅 구축사업 등을 우선적으로 지원

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 일괄구매 미실시

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- '09. 1. 15 과수산업발전 협의회를 거쳐 시공능력과 공신력 있는 9개 업체를 선정
- 관수관비시설, 관정개발, 모노레일, 작업로정비, 전기올타리 등 관련분야 전문가의 자문과 작목반 대표 등이 견적서 등을 검토하여 업체를 선정 사업을 시행하였으며
- 농가 공지는 의령군 홈페이지, 농협 및 마을게시판 게시로 공지 하였으나 농가 개별통지 방식도 병행 필요

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 과수산업발전 협의회를 통하여 업체 견적 등을 통하여 단가 검토는 한 바 있으나
- 실제 사업단가 조정 실적은 없음

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설		206		206	81	98	21	200	6	0	97.1
기타											
합계		206		206	81	98	21	200	6	0	97.1

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- '09. 3. 24 시행기관과 시행주체간 집행율 제고를 위한 대책협의, 사업설명회를 통한 농가 홍보 및 독려를 실시 비교적 적정함.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 농협종합자금지원시스템에 의한 융자지원 가능한 농가과약 등 통상적인 수준의 노력 실시

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 마케팅 기반구축사업(800백만원), 과수 초생재배(1.2백만원), 의령군 곶감 명품화사업(560백만원) 등을 지원
- 실질적으로 FTA기금 지원사업과 연계되어 의령과수 산업육성에 필요한 지자체 자체지원사업을 시행함.

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- '09년도 교육실시 연인원은 228명으로 과수재배농가 506호의 45% 실시로 미흡함.

② 교육내용 충실도

- 과수재배 및 병충해 방제 기술 교육외에 마케팅 교육도 병행 실시하여 농가 교육의 다양성을 추구하였으나 현장 견학 등을 실시 내실화가 필요하고 교육인원 확대 노력이 필요함.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 개략적인 재배기술 및 병충해방제 요령 위주로 매뉴얼을 작성하였으나 농가가 즉시 이행할 수 있는 구체성이 떨어지고 2008년 이후로는 업데이트 실적이 없음.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 2007사업 선정 당시 시행 주체를 의령군 동부농업협동조합으로 하고 의령농업협동조합이 참여하는 형태로 추진하였으나
- 2009. 3. 30 농업회사법인 토요애유통주식회사를 출자금 50억원(의령군 18, 농축협 19, 참여농업인등 13)을 조성 설립하였고 2009년부터는 동 유통주식회사가 FTA기금 지원사업의 운영주체로 변경 추진됨.
- 농업회사법인 토요애유통주식회사가 발족된 이후 사업운영주체를 동부농협협동조합에서 토요애유통주식회사로 변경하여 사업운영주체가 고품질 단감, 대봉감과 더불어 의령군에서 생산하는 농산물(수박, 버섯, 토마토, 호박, 양파등)의 유통, 판매, 저장, 선별, 포장 등을 총괄하여 추진

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년					
2007년					
2008년	379	379	403	591	106%
2009년	390	390	468	756	120%

- 2009년도 출하량은 약정물량 대비 120%의 성과를 보이고 있으나 취급물량이 500톤미만 수준으로 극히 적으므로 점진적인 확대 노력이 요망됨

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)		494	516	4.4%	871	1,150	32%
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	176	232	31	237	589	148
	②공선·공계 이외	318	284	-10	637	561	-11
	소계(①+②)	494	516	4.4	871	1,150	32
④단순계통출하							

- 전체 출하량 중 공동선별·공동계산 통한 출하 비중이 36%로 보통 수준이나 금후 공동선별·공동계산을 확대하고 전체적인 취급물량 확대 노력이 필요함.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)				871	1,150	32%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산			237	589	148%
	②공선·공계 이외			637	561	-11%
	소계(①+②)			871	1,150	32%
④단순계통출하						

- 총 사업 실적이 전년에 비해 32% 정도 증가하였고 공동선별·공동계산 비중도 크게 높아 지는 등 바람직한 현상으로 보이나 아직은 전체 취급물량이 적어 경영체의 수익을 실현하는 데는 한계가 있는 것으로 판단되므로 대폭적인 물량확대 노력이 요망됨.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	121	122	131	7.3%

- '09년말 조합원 수는 131명으로 전년에 비해 약간 신장되었음

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 대형유통업체(E마트, CJ 등)를 통한 직거래 실적은 134톤(344백만원)으로 전년에 비해 80%가 신장되어 대량 수요처 발굴 노력이 입증되고 있으나 앞으로 지속적인 직거래 물량 확대가 요망됨

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 수출 및 판로 증대를 위한 참여조직간 관계관 협의회 개최 : '09. 3. 24
- 수출을 위한 참여조직간 관계관 회의 개최 : '09. 9. 30
- 단감수출 : 24.6톤(25천불) - 베트남, 말레이시아

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목		5,782	11,797	204
농자재판매		43	38	-11.6
포장재 공동구매		52	64	123
기 타		13	12	-7.7
계		5,890	11,911	102.2

- 기타 사업실적은 대폭 증가하고 있으며 특히 채소류, 특산류 신장세가 두드러짐

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	1,150	589	51%

- 공동선별·공동계산 실적 점유율은 전체실적 대비 51%로 보통 수준이나 앞으로 공동마케팅 효과를 극대화하기 위해서는 공동선별·공동계산 비중을 더욱 높이고 취급물량 확대 노력이 필요 함.

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
176	232	31%	237	589	148%

- 공동선별·공동계산 실적이 전년보다 급증 추세에 있어 양호하나 향후 취급물량 확대가 필요함.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드로 “토요애”브랜드 개발 특허청 상표 등록후 사용하고 있음
- 2007년 대한민국 브랜드 대상 2008 대한민국 브랜드 디자인상을 수상하는 등 체계적인 브랜드 관리에도 양호한 성과를 거두고 있음.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	1,150	1,150	100%

- 전체 출하량 100%가 공동브랜드로 출하되어 양호함.

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
494	516	4.8	871	1,150	32%

- 공동브랜드 사용실적이 증가하고 있으나 양적인 면에서 더욱 성장할 수 있도록 차별화를 통한 브랜드 마케팅 전략의 적극적인 추진이 필요함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업시행 주체 및 행정기관의 사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도가 양호 함.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 2009. 3. 30 농업회사법인 토요애유통주식회사를 출자금 50억원(의령군 18, 농축협 19, 참여주민등 13) 규모로 설립하였고 전문CEO의 외부영입을 통한 차별화된 마케팅 전략으로 과실 등 농산물의 안정적인 공급체계 구축 및 농산물 유통구조개선을 위한 새로운 농업발전 모델을 제시하고 있음.

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당없음

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> 농업인 의견수렴시 사업설명회, 농가교육, 현장방문 등을 통해서만 실시함으로써 설문조사 분석과 같은 체계적으로 접근할 수 있는 데이터 부족. 	<ul style="list-style-type: none"> 향후로는 의령군의 농업 및 농업인 여건 등을 정밀 분석하고 이러한 여건이 반영된 개선 및 발전 방향을 명확히 설정하기 위하여 이를 데이터화 할 수 있는 설문조사도 병행하여 추진 요망
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> 효율적인 보조금 집행을 위한 노력으로 업체 선정 및 단가 조정을 위한 협의는 실시하였으나 실제로 자재 일괄구매와 단가 조정실적이 없음. '09년도 교육실시 연인원이 228명으로 과수재배농가 506호의 45% 불과하여 미흡함. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼이 개략적으로 작성되어 농가나 조직이 즉시 이행할 수 있는 구체성이 떨어지고 2008년 이후로는 업데이트 실적이 없음. 	<ul style="list-style-type: none"> 자재 등 일괄구매를 통한 사업비 절감 등을 피하고 세부사업별 단가도 지역실정을 감안 심도 있게 검토하는 등의 효율적인 예산집행 노력이 필요함. 현장견학 등 교육프로그램 다양화와 내실화를 통한 교육인원 확대가 필요 함. 과수농가의 실질적인 현장적용 지침이 될 수 있도록 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼을 내실 있게 작성 보급 요망.

항목	현 황	개선 의견
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 2009년도 과실 출하량은 약정 물량 대비 120%의 성과를 보이고 있으나 취급물량이 500톤 미만 수준으로 극히 적음. • 대형유통업체(E마트, CJ 등)를 통한 직거래 실적은 134톤(344백만원)으로 전년에 비해 80%가 신장되었으나 물량면에서는 미미한 실적임. • 공동브랜드 사용실적이 전년보다는 증가하고 있으나 양적인 면에서 더욱 성장할 수 있는 노력이 필요함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 취급물량이 적어 경영체의 수익을 실현하는 데는 한계가 있는 것으로 판단되므로 대폭적인 물량확대 노력 요망. • 향후 적극적이고 체계적인 대량 수요처 발굴 노력으로 지속적인 물량 확대 요망. • 차별화를 통한 브랜드 마케팅 전략의 적극적인 추진과 참여 농업인에 대한 체계적인 교육과 홍보를 통하여 사용물량의 확대가 필요함.

보고서 작성자 : 충북대학교 교수 박 종 섭

지원품목	단감		선정년도	2005
사업주관기관	경상남도 창원시	사업시행주체	창원시조합공동사업법인	
참여시군(1)	창원시			
특점현황	합 계 (100)		71.634	
	계획단계(10)		7.275	
	집행단계(52)		39.389	
	성과단계(38)		20.340	
	가감단계		가점 (4.630) / 감점 (-)	

1. 총괄

□ 사업체 일반현황

- 창원시는 전국 제일의 단감 주산지로 연간 생산량 23,000여 톤으로 전국 생산량의 13%를 차지하고 있으며, 남해고속도로, 구마고속도로, 마산항, 김해공항이 인접해 있어 국내는 물론 해외수출 여건이 높은 지역임.
- 생산량의 80%를 양재동 농협 하나로 클럽, 성남물류센터, 가락동 도매시장 등에 출하하여 수도권 소비시장 공략에 유리함.
- 1997년부터 단감수출을 시작하여 현재 미국, 홍콩, 태국, 캐나다, 베트남, 말레이시아, 중동지역 등 9개국에 연간 2,500여 톤을 수출함으로써 전망이 있는 사업체로 판단됨.

□ 사업주체 유형에 따른 특이사항

- 동읍농협, 북면농협, 대산농협, 동창원농협, 남창원농협 등 5개 참여농협과 창원시 농협연합사업단이 공동협력하면서 창원시 조합공동사업법인이 연합사업주체로 운영하고 있어서 단감의 지역 브랜드화가 가능한 사업체임.

- 지역공동사업을 위해 지역농협 전체가 출자하여 조합공동사업법인을 설립하여 운영함으로써 통합의 시너지 효과에 의한 유통조직력을 갖춘 발전 가능성이 높은 사업체임.
- 조합공동사업법인의 안정적인 경영을 위해 지자체가 지역농산물 브랜드 관리, 마케팅, 교육, 홍보활동을 위해 2008-2009년에 300백만 원을 지원하였고 2010년에도 150백만 원의 예산확보가 되어 있음.

□ 핵심 성과

- 단감을 지역특화품목으로 육성·발전시켜 지역 브랜드 이미지화에 성공하였으며 부가가치 창출을 위한 가공 상품화 시설과 생산기반 구축을 위한 현대화 시설을 지속적으로 추진하고 있음.
- 단감의 고부가가치 창출을 위해 단감가공센터를 건립함으로써 수입대체 효과 및 농가소득 향상에 기여하게 될 것임.
- ‘감 좋은 창원단감’의 공동 브랜드를 활용하여 2009년에 2,630톤을 출하하였으며, 공동선별 및 공동계산 실시로 품질 및 경영관리 체계를 구축함으로써 지역 브랜드 기반 마련에 성공하였음.

2. 평가결과

가. 총평

□ 창원단감의 시장지배력 제고를 확인

- 지역명품인 창원단감의 고품질 생산과 유통합리화를 위해 FTA기금사업을 효과적으로 활용할 수 있기까지 사업 시행주체인 창원시 조합공동사업법인과 농업인들의 노력이 돋보임.
- 사업 관련자들의 적극적인 사업의지와 함께 ‘감 좋은 창원단감’이라는 단일품목, 단일 공동 브랜드 이미지를 살려나가면 지역 특산 명품으로 안정적인 자리매김을 할 것으로 기대되며, 여기에 FTA기금사업이 시너지 효과를 극대화할 것으로 판단됨.
- 계획단계에서는 2004년도에 수립한 중장기 창원단감육성사업계획에 기초하여 당해년도 FTA기금 과원생산시설 현대화사업을 추진했으며, 자체평가

를 통해 사업단계별 사업진행의 적정성 여부를 확인하고 농업인 설문조사로 사업에 대한 만족도를 사업계획에 반영하는 노력을 기울이고 있음.

- 집행단계에서는 농림수산식품부의 시행지침서를 바탕으로 가점 및 감점제를 지역실정에 맞게 변경하여 활용하고 있으며, 출하약정 이행을 제고를 위 이행농가에 대한 공동선별비, 포장박스비 등 정부지원·지자체 사업의 우선적 지원, 불이행 농가에 대해 3년간 사업신청 대상 제외, 사업의 조기 착수를 위한 사업추진 현황의 수시 점검 및 독려, 농업인의 대출 편의 노력, 특성화된 수출농단 및 GAP 인증교육 등 FTA기금사업의 효율성 증대를 위해 적극적으로 노력하고 있는 사업체임.
- 성과단계에서는 사업시행 주체인 창원시 조합공동사업법인에 6명의 전담인력과 참여조직별로 FTA사업 담당자를 확보하여 FTA기금 과수분야 지원사업과 미곡종합처리장을 종합관리하고 있으며, 2009년도에 직판행사를 통해 대형유통업체에 3,381톤의 창원단감 공급, 아랍에미레이트 등 7개국에 2,579톤 3,029천 달러를 수출하는 등 공세적인 국내외 수요의 창출, '감 좋은 청원단감'의 공동브랜드 관리로 청원단감의 지역 명품화에 노력하고 있는 우수한 사업체임.

□ 조합공동사업법인의 조직화 및 마케팅의 전문성 제고

- 참여조합과 사업운영주체인 조합공동사업법인 간에 조화와 조정을 통해 장기적인 공동사업의 인적·물적 조직화 기반마련이 중요함.
- 과수발전협의회 전문성과 다양성을 강화하고 참여조합 대표자가 참여하는 다수의 정례회의를 통해 현안 문제점을 도출하고 공동으로 신속하게 대응하는 노력이 요구됨.
- 설문조사 기법을 활용하여 농업인의 의견을 수렴하고 그 결과를 사업계획에 반영하는 평가 시스템 구축이 필요함
- 시장교섭력을 높이기 위해서는 생산-유통-금융을 연계하여 시너지 효과를 제고할 수 있도록 단감 마케팅 부문을 전문화할 필요가 있음.

□ 사업자의 선정, 관리의 체계화

- 사업자 선정 평가기준이 변별력을 가질 수 있도록 평가항목의 가중치를

조정하고 출하약정 이행 및 불이행에 따른 인센티브 및 제재방안을 현실적으로 운영할 필요가 있음.

- 평가기준에 의한 사업자는 선정에서 끝날 것이 아니라 중도 포기자 부재, 창원단감의 품질 고급화와 소비자 이미지 구축 및 생산과 소득 안정화를 위해 지속적인 공동 관리체계를 유지하는 것이 바람직함.
- 생산시설의 관리, 친환경 생산·유통·경영·수출교육, 자체적인 매뉴얼 작성 및 수시 업데이트 활용 등 공동관리 및 학습을 통해 참여농가 수준의 기술 및 경영능력을 제고시켜 나가는 전략이 필요함.
- 사업자의 기술 및 경영수준을 제고하기 위해서 국내외 외부 전문가를 초빙하여 전문 학습을 강화하고 가능하다면 전문분야별로 멘토링 제도를 활용하여 지속적인 전문교육과 컨설팅이 이루어질 수 있도록 고려해볼 필요가 있음.

□ 단감의 지역브랜드 정착

- 창원단감은 소비자 인지도가 높아 안정적인 수요기반이 구축되어 있음.
- 수요가 있는 시장에는 반드시 신규 생산자가 진입하게 마련이기 때문에 품질, 브랜드 로고, 네이밍, 포장 디자인 등 종합적으로 브랜드를 관리하는 노력이 필요함.
- 장기적으로는 단감 브랜드와 관련된 다양한 상품 아이덴티티와 상품 매뉴얼을 개발하여 농가소득 향상을 도모하는 노력도 필요함.
- 단감 마케팅 전략에는 상품인 단감, 유통, 가격, 홍보와 광고가 주요변수인 만큼 이와 관련한 기술개발, 시장분할, 타깃 마케팅, 홍보전략 등을 수립하여야 함.
- 그동안 축적된 창원단감의 기술력, 이미지 마케팅, 행정력 등을 감안할 때 명품 지역 특산물로서 성장할 가능성이 매우 높음.

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	71.634
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.175
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	2.250
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.400
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.450
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.350
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.580
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.150
	⑥ 출하약정 이행을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.250
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	0.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	1.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	3.000
	2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000
	② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.475

구분	평 가 항 목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.550
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.600
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.535
	② 교육내용 충실도	2	1.500
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	1.400
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	2.250
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	0.185
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	0.508
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	1.796
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	0.648
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느정도인가	3	2.400
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	2.400
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.000
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.339
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.600
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	2.000
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.339
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.875	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.630
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	-

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 시설분야 등 다양한 전문가를 보완하여 실질적으로 사업에 도움이 될 수 있도록 협의체 구성이 필요함.
- 정례회의 횟수를 늘려 사업의 계획, 실행, 평가단계별로 과수발전협의회를 활성화 시키는 것이 바람직함.

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 대체적으로 사업기관 간에 협의 노력이 미흡함으로 참여조직 간 협의체 강화 요망.

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 연차 평가결과 지적사항에 대한 일부 개선노력이 보이나 개선실적이 부분적으로 미흡함으로 구체적이고 실천 가능한 개선대책 제시가 필요함.

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가 노력이 필요하며 농업인에 대한 설문조사는 실시하였으나 의견수렴 결과가 미흡함으로 피드백 가능한 설문조사 항목을 설정할 필요가 있음.

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

- ① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 우선순위 심사표의 심사항목에 전년도 대상농가에 대한 감점(40점) 처리로 사실상 참여를 배제함으로써 선택과 집중효과가 미흡.
- 하향화된 평균점수를 개선하여 사업자 선정의 변별력을 높이기 위해서는 평가항목별 가중치 변경이 필요함.

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 전년도 11월부터 12월 까지 사업신청을 받은 후 현지조사를 실시하고 시행주체에서 우선순위를 구분한 후 제출하면 창원시에서 점검확인 후에 과수분야 산·학·연·관 전문가협의회에서 우선순위를 심사·선정하고 있으며, 농업인들에게 '09.1.9일 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 3월부터 농업기술센터에서 유선으로 수시 사업 착공 여부를 확인·독려하고 8월 25일 농업기술센터 및 조합공동사업법인 합동으로 사업추진 상황을 점검한 후 시공업체와 계약 후 시공기일 소요에 따라 사업 착수가 지연된 미개시 대상자 6명을 확인하였으며, 이후 사업시행촉구 문서를 발송하고 사업추진상황을 수시 점검·독려함.

④ 중도포기자에 대한 조치

- 개인 재정상황의 악화로 중도 포기한 농가에 대하여 사업결정을 취소하고 향후 3년간 FTA기금 지원 배제를 통보하고 포기자 명부를 관리함.

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자를 30%정도(15명)를 선정하여 사업 미개시자 중도 포기자 발생 시 차순위자에게 자동 지원됨을 과수분야전문가협의회에서 의결하였고, 해당 농가에게도 미개시자나 포기자가 발생할 경우 우선 지원됨을 통지하였으며 예비대상자에 대하여 차년도 사업 대상자 선정 시 우선 배정하여 사업예측이 가능하도록 함.
- 사업 포기자 발생으로 예비대상자 15명중 4명을 연도 중 사업대상자로 선정하여 사업을 추진함.

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	① 약 정 농 가			② 약 정 물 량			③ 약정 주체	④ 약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(%) (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(%) (D/C)		
'06년	26	26	100	542	502	92.6	시행주체	1
'07년	10	10	100	231	211	91.3	시행주체	3
'08년	40	40	100	1,128	977	86.6	시행주체	5
'09년	50	50	100	1,211	1,039	85.8	시행주체	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 출하약정 미체결시에는 사업신청에서 배제하고 있어 100% 출하약정을 체결하였음.

② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 최소 80%이상으로 하였으며, 약정물량을 상향하여 약정 체결 시 가점(0~15점까지 우선순위 평가 가점 부여)을 부여함으로써 농가의 출하약정을 유도함.

③ 출하약정 주체

- 출하약정은 사업시행주체인 창원시조합공동사업법인과 체결함

④ 출하약정 기간

- 출하약정기간을 5년으로 운영하고 있으며, 5년 이하로 설정하고자 하는 농가는 사업지원에서 제외함.

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 출하약정 미 이행농가의 제재 노력이 없음.
- 참여조직별로부터 조합 공동사업 법인이 주관하는 출하약정 이행관리 시스템으로 변경 필요.

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 출하약정 이행 및 불이행 농가에 대한 인센티브 및 제재 방안 필요
- 출하약정 불이행 시 FTA 기금사업 중단 외에는 이행을 근본적으로 높일 수 있는 노력이 부족.

2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)

① 자재일괄구매 여부

- 사업물량 및 사업 분야가 자재 일괄구매에 부적합하여 시공업체를 선정하여 시공하였으며 일괄구매는 하지 않음.

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 세부사업별로 정부표준 규격 설계 시방자료집을 기준으로 사업에 대한 업체공모 선정함.

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 정부표준 시방서를 기준으로 각 시공업체별 견적서를 제출받아 단가를 검토함.
- 사업별 적정단가를 결정하여 농가별 단일단가를 적용, 균등한 사업배분을 함.

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설	0	0	150	150	133	2	15	150	0	0	100%
기반정비	335	382	0	717	681	13	0	694	0	23	96.8%
거점APC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
과실브랜드	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-%
합계	335	382	150	867	814	15	15	844	0	23	97.3%

- 생산시설은 100%, 기반정비는 입찰 차액부분을 제외한 예산집행율이 97.3%로 양호함.

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 사업대상 농가통보 시 2개월 이내에 사업을 착수하도록 명시하고 시공업체에게는 사업을 조기에 착공하여 완공토록 교육을 실시함.
- 입찰차액 부분의 미 집행액을 뺀 예산집행율은 97.3%로 양호함.

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 융자실행 안내 등 융자 희망농가와 해당 농협 간 연계노력을 하고 있음.
- 융자희망 농가를 사업완료시에 파악하여 보조금 교부와 동시에 융자배정과 기성고 확인서를 창원시지부와 해당농협에 통보하여 대출금 배정 및 대출이 조기에 실시되도록 조치함.

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계 장치 여부

- 자치단체 과수관련 지원사업을 우선 FTA기금 참여 농가에 지원하여 시설현대화와 규모화에 기여하고 있으며, 조합공동사업법인 활성화를 위하여 예산을 편성하여 지원하고 있으나 FTA 기금 사업과 지자체 자체 지원 사업이 효과적으로 연계되지 못하고 있으므로 사업간·행정간 연계가 필요
- 단감가공, TV 홈쇼핑, 직판행사 등 자체사업 지원 FTA 과수산업 활성화 도모

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 2009년에 총 11회에 걸쳐 연인원 808명에 대한 교육을 실시함.

② 교육내용 충실도

- 유통·경영·수출교육·친환경 재배기술 등 교육내용 다양화 미흡.

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 2006.5.10. 매뉴얼을 작성한 후 2007.5.10. 이후 업데이트 실적이 없음.

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 창원시 조합공동 사업법인이 창원단감육성사업의 시행주체이지만 기존 지역단감 산업 관리 체인 지역농협들의 조직 및 회원들을 두고 FTA사업의 전담조직을 구성하기 어려워 회원농협별 FTA기금 담당자를 두고 조합공동사업법인에서 총괄 관리하고 있으며, 조합공동사업법인에서 과수·원예 사업을 순차적으로 흡수하여 '12년 까지 과수·원예팀을 신설할 예정이다.
- 참여농가 간 실질적인 통합관리 시스템 가동이 필요.
- 사업시행 주체가 단감과 미곡종합처리장 복합운영 체계로 집중도가 낮음.

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능물량(A)	출 하 실 적		이행률(B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	502	502	488	778	97.2
2007년	211	211	167	225	79.1
2008년	977	977	204	351	20.9
2009년	1,039	1,039	64	122	6.2

- 연도별 출하약정 이행률이 크게 변동하고 있으며 2009년에는 6.2%로 낮은 수준에 머무르고 있음.

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분		출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)		
		'08출하량 (A)	'09출하량 (B)	증가율 (B-A)/A	'08출하액 (C)	'09출하액 (D)	증가율 (D-C)/C
총계(③+④)		18,411	18,303	-0.6%	23,191	25,264	8.9%
③출하권 위임	①공동선별· 공동계산	2,924	2,630	-10.1%	4,337	4,491	3.6%
	②공선·공계 이외	-	-	-	-	-	-
	소계(①+②)	2,924	2,630	-10.1%	4,337	4,491	3.6%
④단순계통출하		15,487	15,673	1.2%	18,854	20,773	10.2%

- 2009년에는 전년대비 공동선별·공동계산 증가율이 마이너스로 나타나고 있고 출하금액 기준으로는 3.6% 증가하고 있음.

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분		2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율 (B-A)/A
총 사업실적(③+④)		17,171	19,849	23,191	25,264	8.9%
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	3,233	3,252	4,337	4,491	3.6%
	②공선·공계 이외	-	-	-	-	-
	소계(①+②)	3,233	3,252	4,337	4,491	3.6%
④단순계통출하		13,938	16,597	18,854	20,773	10.2%

- 2009년 총사업실적은 전년대비 8.9% 증가했으며, 2006년 이후 꾸준한 증가세를 나타내고 있음.

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
조합원수(명)	190	247	263	6.5%

- 유통사업 참여 조합원은 2009년에 전년대비 6.5% 증가했으며 2007년 이후 점증 추세임.

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 직판행사로 홍보 및 시장개척 노력을 하고 있음.

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 2009. 아랍에미레이트 신규시장 개척(2톤) 등 수출 다변화 노력이 돋보임.

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
기타품목	8,087	9,125	8,914	감 2.3%

- 2009년 전국적인 쌀값 하락으로 쌀 판매 사업실적이 감소함.

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	4,491	4,491	100%

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,924	2,630	-10.1%	4,337	4,491	3.6%

- 2009년 공동선별·공동계산 실적은 물량기준으로는 10.1% 감소, 금액 기준으로는 3.6%가 증가함.

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- '감 좋은 창원단감' 공동 브랜드를 특허청에 등록하고 활용하고 있으며 앞으로 브랜드 자산관리 노력이 필요함.

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비율(B/A)
사업실적(백만원)	4,491	4,491	100%

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
2,924	2,630	-10.1%	4,337	4,491	3.6%

- 공동 브랜드 사업증가율은 2009년에 전년대비 물량기준 10.1% 감소, 금액 기준 3.6%가 증가함.

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도·성실도 및 창원단감 브랜드에 거는 기대가 높음.

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- FTA 기금사업으로 창원단감의 사업효과 및 농가참여도 제고
- 창원단감의 산업화를 위한 단감가공품 센터건립사업 선정
- 단감을 테마로 한 창원단감테마파크 조성계획 선정
- 단감유통활성화를 위한 APC건립 지원

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 해당 없음.

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 과수발전협의회의 구성 및 내용의 미흡 • 사업관련 기관 간 협의노력 부족 • 연차평가 결과의 보완·변경 노력 부족 	<ul style="list-style-type: none"> • 시설분야 등 다양한 전문가를 보완하고 정례회의 횟수를 늘려 계획-실행-평가기능을 가화할 필요가 있음 • 참여조직·행정조직간 협의체 강화 필요 • 구체적인 개선실적과 실천 가능한 대안제시 필요
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업자 선정에 있어서 지나친 감점제 활용으로 사업자 선정기준의 형평성 상실 • 낮은 출하약정 관리 시스템 활용 • 출하약정 이행률 제고노력 미흡 • 자재 일괄구매 미흡 • 농가교육의 단편성 	<ul style="list-style-type: none"> • 전년도 참여농가에 대한 40점 감점처리로 사실상 참여를 배제하여 선택과 집중효과가 떨어지므로 평가지표를 개선할 필요가 있음 • 출하약정 미 이행농가에 대한 제재 기준과 노력 필요 • 참여조직별로 운영되고 있는 출하약정 관리 시스템을 공동사업 법인이 주관하도록 개선 필요 • 출하약정 이행 및 불이행 농가에 대한 적극적인 인센티브 및 제재 방안 필요 • 공신력 있는 업체를 선정하여 자재 일괄 구매가 요구됨 • 유통·경영·금융·수출·친환경 재배 기술 등 실용적인 교육내용 추가 필요
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 참여농협의 조직력 약화 	<ul style="list-style-type: none"> • 참여농협의 역할 분담 및 상호 협력체제 강화가 필요

보고서 작성자 : 충청북도청 사무관 김 주 수

지원품목	단감, 꺾임감(뽕은감)		선정년도	2005
사업주관기관	경상남도 함안군	사업시행주체	삼칠농협	
참여시군(1)	함안군			
득점현황	합 계 (100)		67.761	
	계획단계(10)		6.775	
	집행단계(52)		34.145	
	성과단계(38)		23.520	
	가감단계		가점 (4.321) / 감점 (1.0)	

1. 총괄

사업체 일반현황

- 삼칠농협이 시행주체이며, 가야, 함읍, 군북, 대산농협이 참여하고 있음
- 함안군의 감은 1,022ha의 면적에서 12,994톤을 생산하고 있으며, 이중 단감이 75%(9,746톤)를 차지하고 있음

사업주체 유형에 따른 특이사항

- 시행주체 조직내 FTA기금 사업과 유통 전담부서를 운용

핵심성과

- 2009년도에 4억원을 투자하여 모노레일 6ha, 관수시설 6.5ha, 관정 12공 등 감 생산시설 현대화에 주력
- 서울 대도시 판촉 및 직거래행사 추진으로 공동브랜드 “e아라리” 홍보

2. 평가결과

가. 총평

감 산업육성을 위한 장기적이고 전반적인 추진계획이 필요

- 매년 줄어드는 면적이나 생산량 등 규모 축소현상은 농가를 위한 소득작목으로는 적절치 않을 것이며, 결국 타작목으로의 전환으로 이어질 우려가 있음.
- 함안 감 산업육성을 위한 전문가 용역 등의 조언으로 전반적인 발전계획 수립이 필요할 것으로 사료됨

공동브랜드(e아라리)를 위한 고품질 생산 매뉴얼 제작 필요

- 명품 고품질 농산물 생산을 위해서는 지역 및 기후, 풍토에 적합한 품종선정은 물론 재배관리, 수확, 선별 등 품목에 적합한 매뉴얼이 필요하며, 주기적인 업데이트로 고유브랜드의 품질향상에 기여할 수 있을 것임

함안 감 판매촉진을 위한 적극적 마케팅이 필요

- 아무리 많은 고품질의 감이나 꽃감을 생산한다 하여도 소비자가 없다면 소득과는 무관하므로 사업시행 주체로서 주도적인 마케팅 운영이 필요
- 자매결연, 직거래 행사도 중요하나, 정기적으로 물량을 출하할 수 있는 대형유통업체 발굴이 절실하며, 해외 수출도 작목반에서 개별 추진하는 것보다, 삼칠농협에서 경남도와 함안군의 협력하에 적극적으로 해외시장 개척과 바이어 초청 상담 등을 추진하는 것이 더 효율적이라고 판단됨

나. 항목별 평가결과

구분	평가항목	배점	득점
	총 계	100	67.761
계 획 단 계	1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위하여 과수발전협의회를 내실있게 운영하였는가?	3	2.325
	1-2. 사업추진 기관간에 효율적인 사업추진을 위한 노력을 하였는가?	3	1.950
	1-3. 연차평가결과를 사업계획 보완·변경 등 제도개선에 활용하였는가?	2	1.250
	1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견 수렴 등을 사업계획에 반영하였는가?	2	1.250
집 행 단 계	2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등을 사업시행지침에 맞게 준수하였는가? ① 우선순위 심사표는 적정하며 심사의 변별력은 있는가?	2	1.350
	② 사업대상자 선정 및 통보시기는 언제인가?	2	2.000
	③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	1	0.000
	④ 중도포기자에 대한 적절한 조치를 취하였는가?	2	2.000
	⑤ 예비대상자를 선정하고 활용하였는가?	2	2.000
	2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안을 확보하였는가? ① 지원농가 전체가 출하약정을 체결하였는가?	2	2.000
	② 출하약정물량 비율은 얼마인가?	2	0.000
	③ 출하약정 주체는 누구인가?	2	2.000
	④ 출하약정기간은 얼마인가?	2	2.000
	⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용하고 있는가?	2	1.100
	⑥ 출하약정 이행율을 제고하기 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.000
	2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적이 있는가? ① 자재일괄구매를 추진하였는가?	2	1.000
	② 공신력 있는 업체를 선정하여 농가에게 공지를 하였는가?	3	0.000
	③ 적정 사업단가를 검토하고 조정을 실시하였는가?	3	0.000
2-4. 사업비를 계획대로 집행하였는가? ① 예산은 전액 집행하였는가?	10	10.000	
② 예산집행을 제고를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	3	2.550	

구분	평가항목	배점	득점
집행단계	③ 농업인의 대출편의를 위하여 어떤 노력을 하였는가?	2	1.200
	2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 동사업과의 효과적인 연계장치가 있는가?	2	1.500
	2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화는 어느정도 달성하였는가? ① 교육실시 연인원(해당지역 과수농가의 200%이상 만점)	2	0.395
	② 교육내용 충실도	2	1.150
	2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도는 어떠한가?	2	0.900
성과단계	3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적은 어떠한가?	3	1.575
	3-2. 출하실적 등 사업주체의 실적은 어느 정도인가? ① 출하약정 이행률은 어느 정도인가? {출하약정물량 대비 약정농가 실적출하량 비율}	3	2.278
	② 사업시행주체의 출하 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	3	2.070
	③ 사업시행주체의 총 사업실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	4	3.528
	④ 유통사업 참여 조합원 증가율은 어느 정도인가?	2	2.000
	⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적은 어느 정도인가	3	1.275
	⑥ 해외시장개척노력 및 실적은 어느정도인가?	3	1.200
	⑦ 기타 사업실적은 어느 정도인가?	2	0.216
	3-3. 공동마케팅 추진실적은 어느 정도인가? ① 공동선별/공동계산 실적은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	0.486
	② 공동선별/공동계산 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
	③ 공동브랜드 개발 및 활용실적은 어느 정도인가?	2	1.250
	④ 공동브랜드 사업추진 실적은 어느 정도인가? (금액기준)	2	0.143
	⑤ 공동브랜드 사업 증가율은 어느 정도인가? (물량 및 금액기준)	2	2.000
3-4. 사업추진 충실도는 어느 정도인가?	5	3.500	
가감단계	4-1. 사업추진 실적이 우수한 경우가 있는가?	가점	4.321
단계	4-2 사업지침을 준수하지 않거나 사업추진실적이 미흡한 점 등은 없는가?	감점	1.000

3. 평가항목별 추진현황 및 의견

가. 계획단계

1-1. 과수산업발전 및 경쟁력제고를 위한 과수발전협의회 운영의 내실화

- 과수발전협의회는 학계 등 전문가들로 구성되어 있음
- 운영에 있어서는 보다 생산적이며 내실화가 필요

1-2. 사업추진 기관 간 효율적인 사업추진을 위한 노력

- 전체 참여조직(5개 농협)간 좀 더 효율적인 공동협회가 필요
- 주관 조직간 협의 횟수도 확대할 필요가 있음

1-3. 연차평가결과의 사업계획 보완변경 등 제도개선 활용

- 지적사항에 대하여 개선하려는 노력은 기울이고 있으나, 가시적 효과 미흡
- 과수산업 장기 발전계획의 효율적인 로드맵 미실시

1-4. 자체평가결과 및 농업인 의견수렴 등의 사업계획 반영

- 자체평가는 미실시
- 의견수렴을 위한 설문조사 1회 실시 (지주시설 농림사업 신청)

나. 집행단계

2-1. 사업자 선정기준 및 절차 등의 사업시행지침 준수

① 우선순위 심사표의 적정성 및 심사의 변별력

- 농림수산물식품부의 표준안을 수정하여 심사표 작성
- 지역특성 반영지표는 현실과 맞지 않는 요소가 첨가됨

② 사업대상자 선정 및 통보시기

- 전년 11월 말까지 신청 받아 실무검토 및 협의
- 군 농정심의회 개최 : 12월 22일 (농업기술센터, 위원 8명)
- 조기 사업실시 및 집행을 위해 12월24일 선정 통보

③ 대상자 선정 후 2개월 이내 미개시자에 대한 조치

- 미개시 대상자 : 3명 (포기서 징구)
- 사유 : 자부담 투자 불가 등 (사업신청시 예측 불가능 사유만 해당)

④ 중도포기자에 대한 조치

- 사업 포기자 : 3명 (관수관비 1, 관정개발 1, 과원농로정비1)
- 사업신청시 특별한 이유없이 포기할 경우 3년간 지원중지 사항 고지
- 3명에 대하여 3년간 지원이 불가함을 통지하고 사업신청도 받지 않음

⑤ 예비대상자 선정 및 활용

- 예비대상자로 선정된 4명에게 사업비 범위내에서 사업을 승계시켜 100% 완료

2-2. 출하약정 체결의 적정성 및 효율적인 이행방안 확보

[지원농가 출하약정 현황]

(단위 : 호, 톤, %)

구 분	약 정 농 가			약 정 물 량			약정 주체	약정 기간(년)
	지원농가수 (A)	약정농가수 (B)	비율(% (B/A)	약정농가 생산량(C)	약정물량 (D)	비율(% (D/C)		
'06년	26	26	100	390	312	80	삼칠농협	3
'07년	20	20	100	300	240	80	삼칠농협	3
'08년	27	27	100	405	324	80	삼칠농협	3
'09년	28	28	100	405	324	80	삼칠농협	5

① 지원농가 출하약정 체결현황

- 미체결시에는 사업신청을 배제시키므로 100% 출하약정 체결

② 출하약정물량 비율

- 출하약정은 최소 80%이상 약정토록 하고 있으며, 상향 약정시 가점 부여

③ 출하약정 주체

- 사업시행주체인 삼칠농협과 체결

④ 출하약정 기간

- 5년으로 설정하여 운영하고, 5년 미만은 사업지원에서 배제

⑤ 지원농가에 대한 출하약정 이행관리 시스템 구축·활용

- 출하약정 이행관리 시스템 구축 및 활용실적이 없음

⑥ 출하약정 이행을 제고를 위한 노력

- 불이행 농가에 대해 FTA기금 및 농림사업 지원 제외 사항 등을 출하약정서 명시 (제재실적 없음)
- 별도 규정(조례, 내규) 없으며, 이행농가에 대한 인센티브도 없음

**2-3. 사업시행주체 중심으로 효율적인 보조금 집행을 위한 노력과 실적
(자재일괄구매, 업체선정 및 공지여부, 입찰시공, 단가조정 등)**

① 자재일괄구매 여부

- 단감 고품질생산시설은 타 사업과 같이 자재의 일괄 구입할 대상이 아니므로 선정업체에서 일괄 도급 시행함

② 공신력 있는 업체 선정, 공지여부

- 업체 선정 많음

③ 적정 사업단가 검토 및 조정여부

- 지하수 개발 3개 업체 견적과 관정개발(6") 검토 심의회 조정
- 조정사유 : 사업비 과다 소요는 농가 자부담 증가로 이어져 투자 기피
- 조정내용 : 15,000천원 → 12,100천원/1공(6" 우물자재형)

2-4. 사업비 계획대비 집행실적

① 예산 집행실적

[생산시설현대화사업]

(단위 : %, 백만원)

세부사업명	예산현액(계획액)				집행실적				이월	불용	집행률 (B/A)
	'07이월	'08이월	'09	계(A)	상반기	3/4	4/4	계(B)			
생산시설			100	100	88	8	4	100			
기반정비											
거점APC											
과실브랜드											
기타											
합계	-	-	100	100	88	8	4	100	-	-	100

- 이월, 불용 등 집행부진 사유 : 없음

② 예산집행을 제고를 위한 노력

- 조기집행 건설화 방안 통보(5.4), 조기집행 특별 추진기간 운영(6.2)
- 재정 조기집행 보고회(5차) 개최 등으로 계획예산 100% 집행 완료

③ 농업인 대출편의를 위한 노력

- 사업신청시 용자수령 여부 수요조사와 출하이행농가 관리 등 교육
- 사업완료 후 용자수령 여부 2차 조사 실시

2-5. 동 사업과 연계된 지자체 자체지원사업의 유무 및 효과적인 연계장치 여부

- 단감 수출 공동 선별시설(선별장, 저온저장고 등) 지원 : 보조 154백만원
- 탐프루트 생산시설 선별라인, 전정가위 등 53백만원 지원

2-6. 체계적인 농가교육을 통한 조직화 달성 여부

① 교육실시 연인원

- 3회, 383명 교육 실시

② 교육내용 충실도

- 생산위주의 내용으로 편성하였으며, 횟수나 참여인원도 미흡

2-7. 고품질 과실생산 및 유통을 위한 품질관리 매뉴얼의 활용정도

- 공동브랜드인 “e아라리”에 대한 매뉴얼 미제작 및 활용실적 없음

다. 성과단계

3-1. 사업시행주체의 역할 및 운영현황과 실적

- 시행주체인 삼칠농협의 역할이 미약한 것으로 판단되며, 연합 사업단과 연계된 수준에 불과
- 판매 유통사업에 대한 실적이 다소 미약 (공동계산율 5.5%)

3-2. 사업시행주체의 사업실적(출하실적 등)

① 출하약정 이행률(출하약정물량 대비 약정농가 실출하량 비율)

(단위 : 톤, 백만원)

연도	약정물량	출하가능 물량(A)	출 하 실 적		이행률(%) (B/A)
			출하량(B)	출하액(C)	
2006년	312	312	103	169	30.0
2007년	240	240	108	357	50.0
2008년	324	324	87	129	21.5
2009년	324	324	246	486	75.9

- 이행률 75.9%로 2008년도에 비해 높은 상승을 보임

② 출하 증가율

(단위 : 톤, 백만원)

구 분	출하량 기준(톤)			출하금액 기준(백만원)			
	'08출하량(A)	'09출하량(B)	증가율(B-A)/A	'08출하액(C)	'09출하액(D)	증가율(D-C)/C	
총계(③+④)	5,523	6,859	24.2%	7,946	8,820	11.0%	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	87	246	182.8	129	486	276.7
	②공선·공계 이외	5,436	6,613	21.6	7,817	8,334	6.6
	소계(①+②)	5,523	6,859	24.2	7,946	8,820	11.8
④단순계통출하							

- 공동선별, 공동계산 실적이 전년도 대비 물량은 182%, 금액은 276% 증가

③ 사업시행주체의 총 사업실적(금액기준)

(단위 : 백만원)

구 분	2006년	2007년	2008년(A)	2009년(B)	'09 증가율(B-A)/A	
총 사업실적(③+④)	1,090	1,117	7,946	8,820	11.0	
③출하권 위임	①공동선별·공동계산	169	129	129	486	276.7
	②공선·공계 이외	921	988	7,817	8,334	6.6
	소계(①+②)	1,090	1,117	7,946	8,820	11.0
④단순계통출하	815	992				

- 시행주체의 총 사업실적은 전년 대비 11% 증가

④ 유통사업 참여 조합원 증가율

연 도	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율(C-B)/B
조합원수(명)	108	135	163	20.7

- 유통사업 참여 조합원이 꾸준히 증가하고 있음

⑤ 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처 발굴노력 및 공급실적

- 대량소비처 공급실적이 없으며, 향후 발굴에 적극적인 노력이 필요함

⑥ 해외시장개척노력 및 실적

- 시행주체인 삼철농협에서 주관하여 수출한 실적은 없으나,
- 타 사업단 등에서 수출한 실적은 있음 (249톤, 233천불)
- 향후 시행주체로서의 적극적인 해외시장 개척이 필요함

⑦ 기타 사업실적

(단위 : 백만원)

구 분	2007년말(A)	2008년말(B)	2009년말(C)	'09 증가율 (C-B)/B
과채류				
과일류 이외 품목		6,401	6,904	0.08
농자재판매	1,295	4,897	5,040	0.29
포장재 공동구매	940	1,608	1,245	-0.23
기 타				
계	2,235	12,906	13,189	2.22

3-3. 공동마케팅 추진실적

① 공동선별/공동계산 실적

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동선별·계산 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	8,820	486	5.5

- 공동선별, 공동계산이 5.5%로 미미한 실적임

② 공동선별·공동계산 증가율(물량, 금액 모두 기재)

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
87	246	182.8	129	486	276.7

- 공동선별, 공동계산 실적은 전년대비 대폭 증가함

③ 공동브랜드 개발 및 활용실적

- 공동브랜드 개발 : e아라리/단감, 콧감 외 17품목
- 활용실적 : 281톤, 630백만원

④ 공동브랜드 사업추진실적(금액기준)

구 분	'09 전체 실적(A)	'09 공동브랜드 실적(B)	비 율(B/A)
실적(백만원)	8,820	630	7.1

- 공동브랜드로 출하한 실적이 미미함

⑤ 공동브랜드 사업증가율

물량기준(톤)			금액 기준(백만원)		
'08 실적(A)	'09 실적(B)	증가율 (B-A)/A	'08 실적금액(C)	'09 실적금액(D)	증가율 (D-C)/C
98	281	186.7	178	630	253.9

- 공동브랜드 사업은 전년대비 대폭으로 증가함

3-4. 사업추진 충실도(사업에 대한 이해도와 연차평가에 대한 성실도)

- 사업에 대한 이해도는 다소 미흡하나, 연차평가에 대한 성실도는 비교적 높음

라. 가감단계

4-1. 사업추진 실적 우수사례

- 예산 조기집행 등

4-2. 사업지침 미준수 및 사업추진 실적 미흡 사례

- 사업자 신청접수 시 1, 2순위 미구분

4. 개선의견

항목	현 황	개선의견
계획 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 함안 지역의 감 재배규모가 매년 감소 추세에 있음 • 주관·참여 조직간 사업 추진협의 미미 • 자체평가 미 실시 및 농업인 의견 수렴 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 감 산업육성 및 규모 확대를 위한 장기발전 계획수립이 절실 • 조직간 수시 협의실시로 원활한 사업추진 운영 • 자체평가를 실시하고 의견수렴을 위한 설문도 수시로 실시하여 사업계획에 반영
집행 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 사업자 선정 우선순위 심사표에 지역특성과 맞지 않는 요소 첨가 • 출하약정 이행관리 시스템 미구축 • 출하약정 이행농가에 대한 인센티브가 없음 • 농가교육이 생산위주로 편성 • 공동브랜드 “e아라리”의 품질관리 매뉴얼 미제작 	<ul style="list-style-type: none"> • 농림부 표준안과 함안군 지역여건에 부합하는 심사지표 마련 • 개별 시스템 구축이 어렵다면 농협 전산시스템 활용방안 강구 • 출하약정 이행 농업인에 인센티브를 부여함으로써 부담감 해소 • 유통, 마케팅 등 다양한 교과 편성 • 고품질 생산을 위한 “e아라리”품질관리 매뉴얼 제작 및 업데이트 실시
성과 단계	<ul style="list-style-type: none"> • 대형유통업체, 홈쇼핑 등 대량수요처가 없음 • 사업운영주체가 주관한 바이어 초청 및 수출실적이 전무함 • 공동선별, 공동계산 실적이 전체의 5.5%에 불과함 	<ul style="list-style-type: none"> • 직거래 및 대도시 판촉행사도 필요하지만 대량수요처 발굴도 필요 • 장기적으로 수출은 반드시 필요할 것이므로 적극적인 해외시장 발굴 • 전년도에 비해서는 많이 증가했으나, 경쟁력과 소득증대를 위해서는 공선출하가 더욱 증가되어야 할 것임