

발간등록번호

11-1543000-004453-01



농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진 최종보고서

2023. 10.

제 출 문

농림수산물교육문화정보원장 귀하

본 보고서를 「농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류 체계 고도화 추진」 최종보고서로 제출합니다.

2023년 10월

(주)한국농산업조사연구소 조사분석센터 책임연구원 도 정 록

연구 요약

1. 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석

가. '22년 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석

□ 조사개요

○ 조사방법 : 전수조사 실시

- 기존 성과조사·분석은 비례할당을 통한 표본추출 방식으로 조사가 추진되었으나, '22년 농업경영컨설팅 성과조사는 전체 컨설팅 수진경영체(55개소)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며, 이 중 44개소(80.0%) 조사를 완료함

□ '22년 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석 결과¹⁾

○ 매출액 : 수진경영체의 매출액 29.7% 향상 성과 발현

- 법인경영체 30.6%, 개별경영체 20.6% 향상

○ 수 익 : 수진경영체의 수익(영업이익, 농업소득) 11.8% 향상 성과 발현

- 법인경영체 10.7%, 개별경영체 12.5% 향상

나. 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 분석

□ 데이터 수집 및 분석

- '22년 완료된 전체 컨설팅에 대한 수행계획서 및 최종보고서 수집(농림사업정보시스템) 후 컨설팅별 전체 핵심성과지표(KPI) 추출 후 달성도 분석 실시

□ 핵심성과지표(KPI) 분석 결과

○ 핵심성과지표(KPI) 달성률 : 97.368 (100 만점 기준)

- 법인경영체 97.872, 개별경영체 96.667, 조직경영체 100.000

1) '22년 농업경영컨설팅 성과분석은 조사 완료된 경영체 44개소 중 재무적 성과를 응답한 42개소 기준임

2. 농업경영컨설팅 모니터링·환류체계 고도화

가. 개편 목표

□ 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 SWOT 분석

○ 농업경영컨설팅지원사업 모니터링 및 환류체계에 대한 분석 결과는 아래와 같음

<표> 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 SWOT 분석

| | | 강 점(S) | 약 점(W) |
|---------------|--|--|--|
| | | 내부 환경 | <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 모니터링 체계를 구축하여 다년간 운영해 오며 따른 노하우 축적 ● 최근 3년간 컨설팅 서비스 품질 향상을 위한 정책 기획단계에서 지속적인 개선 추진 |
| 외부 환경 | | | |
| 기 회 (O) | <ul style="list-style-type: none"> ● 타 분야 컨설팅 사업 분석을 통한 벤치마킹 포인트 도출 가능 ● 심층컨설팅 사업과의 연계로 컨설팅 수행업체 대상 강력한 환류체계 구축 가능 | <p style="text-align: center;">S-O전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 중간/완료 점검 결과를 토대로 종합 평가를 실시하여 산출물 품질 강화 ● 중간운영지원조직 운영 | <p style="text-align: center;">W-O전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 전문위원과 외부 전문가 Pool을 활용하여 모니터링 체계 객관성 확보 ● 효율적인 이행단계 모니터링 체계 개편 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ● 컨설팅 공급 가능업체의 감소로 모니터링·환류체계 적용 제약 ● 농업경영컨설팅 지원사업의 양적 규모 감소 ● 모니터링·환류체계 적용을 위해 투입되는 행정력 증가 | <p style="text-align: center;">S-T전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 종합평가 결과의 실효성을 높이기 위한 현실적인 환류방안 실행 필요 ● 외부 컨설팅업체(또는 컨설턴트) 유입을 위한 전략 수립 필요 ● 중간운영지원조직 운영 | <p style="text-align: center;">W-T전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 효율적인 이행단계 모니터링 체계 개편 ● 모니터링 단계 중 중복성이 높거나 실효성이 낮은 단계 삭제 또는 효율화 |
| 위협(T) | | | |

□ 모니터링·환류체계 개편 목표

- 연구목표 : 『컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립 및 환류방안 설계로 컨설팅 품질 향상 유도』
- 추진방향 ① : 컨설팅 과정 중심의 모니터링 체계 전환
- 추진방향 ② : 분야별 외부 전문가 활용 모니터링 평가 방법 전환
- 추진방향 ③ : 수행업체에 실제 적용 가능한 환류방안 설계

<그림> 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 개편 목표

| | | | |
|-------------|---|--|---|
| 연구목표 | 컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립 및 환류방안 설계로 컨설팅 품질 향상 유도 | | |
| 추진방향 | 컨설팅 과정 중심의 모니터링 체계 전환 | 모니터링 평가 방법 전환 | 수행업체에 실제 적용 가능한 환류방안 설계 |
| 실행전략 | <p style="text-align: center;">컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립</p> <ul style="list-style-type: none"> • 수행계획서 단계부터 완료단계까지 단계별 모니터링 및 평가체계 설계 • 기존 운영되었던 모니터링 단계 중 중복성이 높거나 실효성이 낮은 단계 삭제 또는 효율화 | <p style="text-align: center;">외부 전문가를 통한 객관적인 평가 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 단계별 전문위원과 외부 전문가 Pool을 활용하여 모니터링 체계 객관성 확보 • 수행단계에 품질 향상을 위한 컨설팅 이행여부 및 내용 충실성 점검 | <p style="text-align: center;">차년도 매칭심사 연계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 인증체계에서 컨설팅 매칭 체계로 전환된 부분 반영 • 컨설팅 수행업체의 컨설팅 배정 개수를 조정하여 실질적인 컨설팅 품질 향상 활동에 역량을 집중할 수 있도록 환류방안 설계 |

나. 개편 방향

□ 배경 및 필요성

- 점검 목적 불명확화로 인한 중복 행정, 환류방안 연계성 미흡으로 인한 실효성 저조 → 모니터링 체계 개편을 통해 유의미한 점검 방안 마련 필요

□ 추진목적

- ^新모니터링·환류체계 마련을 통해 컨설팅 수행 책임성 강화 및 자율성 확대

□ 추진방향

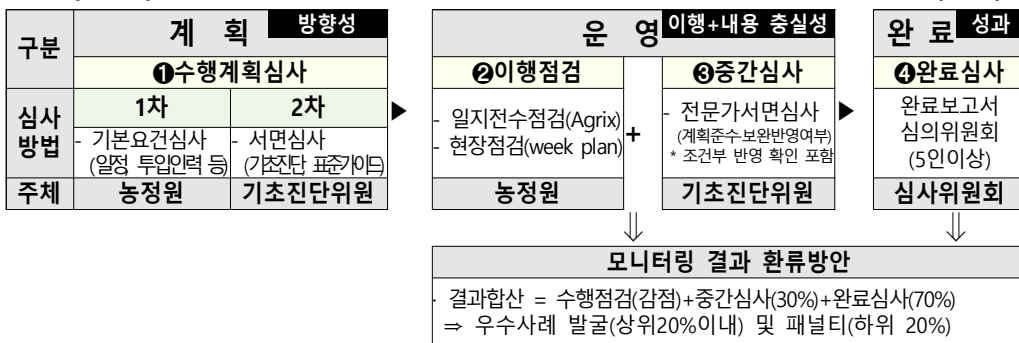
- 수행단계별 점검 목적 명확화로 중복 행정 최소화 및 점검 실효성 강화
* 계획(방향성) → 운영(이행&내용 충실성) → 완료(성과달성)
- 단계별 점검결과 합산을 통해 수행주체에 대한 종합적인 환류방식 도입

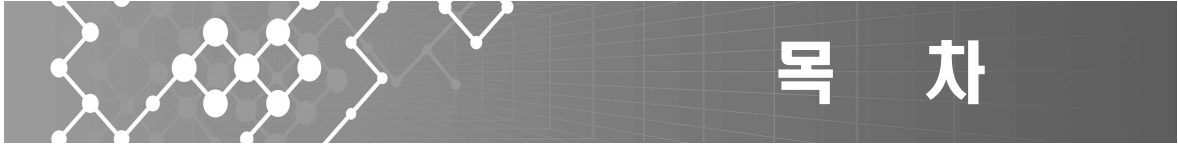
【농업경영컨설팅 ^新모니터링·환류체계 개편(안)】

【현행(As-Is)】 6단계 모니터링·점검

| 구분 | ①수행계획심사 (내용적합성) | 수행일지점검 | | ④수시점검 (이행여부, 내용충실성) | ⑤중간심사 (내용 타당성) | ⑥완료심사 (성과달성) |
|-----|------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | | ②전수점검 (이행여부) | ③등급심사 (차년도환류) | | | |
| 내용 | - 기본요건 및 내용심사 : 승인조건부, 미승인 등 | - 전수점검(이행여부) : 지침준수 및 증빙확인 | - 등급심사(차년도환류) : 압체별20% 등급산정 | - 경영체 만족도 조사 : 이행여부 및 만족도 | - 중간보고 심사 : 전문가 서면심사 → 자자체 참고 | - 완료보고 심사 : 전문가 서면심사 → 자자체 참고 |
| 문제점 | 경영체(기초진단위원) 개별 심사로 유사성 검증 미흡 | 동일대상 중복심사, 이행점검 중복 | | 이행점검 실효성 미흡 | 결과환류 실효성 미흡 | |

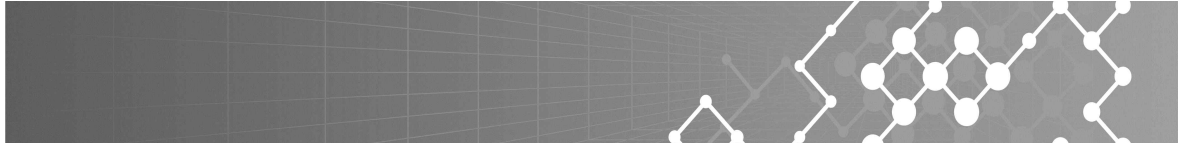
【개편(To-Be)】 4단계 모니터링·점검 : (폐지)등급심사+수시점검 → (추가)현장점검(샘플)





- I. 연구개요
 - 1. 연구배경 및 목적 03
 - 2. 연구목표 06
 - 2. 연구내용 및 범위 07
 - 3. 연구 추진 프로세스 08

- II. 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석
 - 1. 선행연구분석 11
 - (1) 농업경영컨설팅 정의 11
 - (2) 농업 부문 컨설팅 성과분석 선행연구 12
 - (3) 농업 외 부문 컨설팅 성과분석 선행연구 20
 - 2. 연구모델 26
 - 3. 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석 27
 - (1) 조사설계 27
 - (2) 조사개요 30
 - (3) 성과분석 결과 32
 - (4) 농업경영컨설팅 우수사례 48
 - 4. 농업경영컨설팅 지원사업 핵심성과지표(KPI) 분석 50
 - (1) 핵심성과지표(KPI) 개요 50
 - (2) 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 개요 51
 - (3) 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 결과 52
 - 5. 청년농 2040 심층컨설팅 만족도 조사 54
 - (1) 조사개요 54
 - (2) 조사 결과 55
 - 6. 요약 및 시사점 56




III. 농업경영컨설팅 지원사업 수행업체 성과평가

| | |
|-----------------------|----|
| 1. 수행업체 성과평가 개요 | 61 |
| 2. 수행업체 성과평가 설계 | 62 |
| 3. 수행업체 성과평가 방법 | 64 |
| (1) 추진개요 | 64 |
| (2) 평가방법 | 65 |
| 4. 수행업체 성과평가 결과 | 67 |

IV. 농업경영컨설팅 지원사업 모니터링·환류체계 고도화

| | |
|---|----|
| 1. 모니터링·환류체계 고도화 필요성 | 73 |
| (1) 농업경영컨설팅 지원사업 수요자 의견 | 73 |
| (2) 모니터링·환류체계 진단 | 75 |
| 2. 타 컨설팅 사업 사례 조사 | 79 |
| (1) 중소기업 혁신 바우처 사업 - 중소벤처기업부 | 79 |
| (2) (예비)사회적기업 전문컨설팅 지원사업 - 고용노동부 | 83 |
| (3) 소상공인 역량강화사업 - 소상공인진흥공단 | 85 |
| (4) 동물복지축산 컨설팅 지원사업 - 농림축산식품부 | 89 |
| (5) 축산물 HACCP 컨설팅 지원사업 - 한국농수산물유통공사 | 92 |
| (6) 해외진출컨설팅사업 - 한국농수산물유통공사 | 94 |
| (7) 요약 및 시사점 | 95 |



목 차

| | |
|--|-----|
| 3. 모니터링·환류체계 개편 계획 | 97 |
| (1) 개편 목표 | 97 |
| (2) 개편 방향 | 99 |
| (3) 세부 추진계획 | 100 |
| 4. 모니터링·환류체계 개편에 따른 기준 및 양식 | 105 |
| (1) 수행계획서 심사표 | 105 |
| (2) 수행일지 전수점검표 | 106 |
| (3) 농업경영컨설팅 수행일지 전수 점검표 (경영체별, 종합) | 108 |
| (4) 농업경영컨설팅 주(week) 단위 일정 계획 | 108 |
| (5) 현장점검표 | 109 |
| (6) 보고서 점검표 | 110 |

IV. 결론

| | |
|---------------------------------|-----|
| 1. 요약 | 131 |
| (1) 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석 | 131 |
| (2) 농업경영컨설팅 모니터링·환류체계 고도화 | 132 |
| 2. 기대효과 및 활용방안 | 135 |

별첨 농업경영컨설팅 지원사업 성과 조사지

연구개요

I

1. 연구배경 및 목적
2. 연구목표
3. 연구내용 및 범위
4. 연구 추진 프로세스

1. 연구배경 및 목적

- 1999년 사업태동 이후 20년간 농업 분야 대표 컨설팅 서비스 지원사업으로 입지 구축되어 왔으며, 성과 환류와 운영 및 관리 효율성을 높이기 위하여 지속적으로 체계 발전
- 민간 전문컨설팅을 통해 농업경영체의 경영활성화에 기여하기 위한 목적으로 1999년부터 추진되어 왔으며, 최근 전체 사업규모가 축소된 측면(연 3,440 백만원 규모, 국비, 지방비, 자부담 합산)이 있으나 이는 20년간 다수의 경영체가 수혜를 받은 부분을 감안 시 여전히 농업분야 대표 컨설팅 서비스 지원사업 입지 보유
- 시범사업으로 추진되었던 농업경영컨설팅 지원사업은 성장기('02년~'08년)부터 사업내용과 범위가 구체화되고, 성숙기('09년~)를 거치면서 사업관리 강화 및 경영체 규모화가 진행됨
- 산지유통센터 지원사업, 고품질쌀 브랜드 육성사업 등 시설현대화사업과 맞물려 컨설팅사업 지원대상은 법인경영체까지 확대
- 지역단위 통합마케팅 활성화는 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 지역 단위 수요 증가로 이어졌으며, 확대되는 사업관리 효율성과 효과성을 높이기 위하여 사업기준 강화 및 농업경영컨설팅 수행 기관 인증제도 도입, 컨설팅 종합평가실시
- 농업경영컨설팅지원사업은 2014년까지 누적 약 1,082억원(국비, 지방비, 자부담 포함)의 예산이 투입된 사업이며, 2015년 이후 연평균 40억원 수준의 컨설팅 서비스 지원사업임

■ 농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진

<표> 농업경영컨설팅지원사업 주요 체계 변화

| 구 분 | 시기 | 주요 내용 |
|-----------|-------|---|
| 사업태동 | 1999년 | <ul style="list-style-type: none"> • 민간 전문컨설팅을 통해 농업투자의 효율성과 경영능력 향상을 목적으로 1999년부터 추진 • 2011년까지 총 926억원(자부담포함) 지원, 2012년 이후 연평균 48억원 수준 사업 추진 |
| 사업기준 강화 | 2006년 | <ul style="list-style-type: none"> • 2006년 컨설팅업체 지정, 경영체 선정기준 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 컨설팅업체 공모인증 실행 - 대상경영체 선정기준 강화 - 브랜드 컨설팅 추진 |
| 종합평가 | 2010년 | <ul style="list-style-type: none"> • 사업추진관리·감독 강화, 경영체 규모화 <ul style="list-style-type: none"> - 컨설팅 종합평가 실시, 평가/점검기관 확보 - 컨설턴트 수당 기준 마련 - 경영체 조직화·규모화 지원 |
| 지원사업 성과발현 | 2016년 | <ul style="list-style-type: none"> • (공급자 측면) 농업경영컨설팅 인증에 준하는 업체 및 전문인력 증가로 발전기반 마련 • (수요자 측면) 성과분석 결과 수진경영체 매출액 향상 효과 발현 |

○ 20년간 유지되어 온 농업경영컨설팅지원사업의 효과를 객관적으로 검증하고, 검증된 효과를 대내외적으로 활용함으로써 정책 공급자 측면에서는 농업경영컨설팅지원사업의 활성화 및 정책 개선을 위한 근거를 확보할 수 있으며, 수요자 측면에서는 농업경영컨설팅지원사업에 대한 필요성 인식 확대 및 지원사업 참여가 확대되어 농업경영컨설팅지원사업 활성화의 선순환 구조를 달성할 수 있음

< 농업경영컨설팅지원사업 연도별 사업예산, 수진경영체 개소 수 (2013~2021년) >

[단위 : 백만원, 개소]

| 구 분 | 2013년 (A) | 2014년 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 | 2019년 | 2020년 | 2021년 (B) | 증감률 (B/A) |
|------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------------|
| 사업예산(총액) | 5,200 | 5,200 | 4,800 | 3,840 | 3,840 | 3,440 | 3,440 | 3,200 | 2,613 | 49.8%↓ |
| 개소수(개별+법인) | 563 | 264 | 261 | 211 | 181 | 151 | 137 | 86 | 81 | 85.6%↓ |

□ 객관적이고 공정한 성과분석·환류를 통한 농업경영컨설팅 지원사업 지속성 확보 및 활성화 필요

- 2010년 사업체계 개편과 맞물려 농업경영컨설팅지원사업 성과분석이 진행되어 인증체계 도입, 컨설팅별 목표지향적 성과지표(KPI) 도입 등이 추진되었음
- 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석은 2010년부터 추진되고 있으며, 결과물은 농림축산식품부 성과관리계획에 활용되어 농업경영컨설팅 성과의 대외 확산 기여
- 본 연구를 통해 기존 농업경영컨설팅 성과분석에 활용된 성과항목 및 산출방법을 준용한 성과분석을 실시하여 지속적인 성과관리 체계 지원
- 성과지표(KPI) 및 혁신역량변화율 분석을 통해 목표지향적 컨설팅 추진 기반을 조성하여 컨설팅 공급자-수요자-정책입안자의 만족도 향상에 기여
- 조사 과정에서 수진 개별경영체, 법인경영체 등의 의견수렴을 통해 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 다각도의 성과 도출 및 모니터링 및 환류방안 제시를 통해 본 사업의 지속적인 활성화 기여
 - 농업경영컨설팅 지원사업 품질에 중요한 영향을 미치는 컨설팅 서비스 공급 업체 관리 체계 강화로 서비스 품질 향상 기여

<그림> 농업경영컨설팅 성과평가분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진 연구배경 및 목적



2. 연구목표

- 본 연구는 『성과분석 및 모니터링 점검·환류 체계 마련을 통해 농업경영컨설팅 지원사업 활성화 기여』 하는데 목표를 두고 있음
- 연구목표 달성을 위해 ① 전체 수진경영체 성과를 반영한 신뢰도 높은 조사 결과 도출, ② 내·외부적으로 신뢰받는 컨설팅 사업성과 도출, ③ 기존 방식 분석, 사례조사를 통한 모니터링 이행점검 및 환류방안 제시를 추진전략으로 설정
- 추진전략 #1 : 전체 수진경영체 성과를 반영한 신뢰도 높은 조사결과 도출
 - '22년 농업경영컨설팅 지원사업 전체 수진경영체를 대상으로 조사를 실시하여 컨설팅에 대한 종합성과를 도출하고, 컨설팅 보고서 외 재무현황 자료 비교 분석을 실시하여 조사결과에 대한 신뢰도 향상
- 추진전략 #2 : 내·외부적으로 신뢰받는 컨설팅 사업 성과 도출
 - 연구모델에 따른 성과항목 및 조사항목 설계, 입체적인 만족도 분석을 통해 성과 발현 영향요인 도출 → 사업 활성화 제언 단계에서 활용
- 추진전략 #3 : 구체적인 모니터링·환류체계 고도화 방안 제시
 - 기존 점검방식 분석, 타 산업분야 사례조사를 통해 모니터링 이행점검 및 컨설팅 수행단계별 환류방안 제시

<그림> 농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진 연구목표



3. 연구내용 및 범위

- (과업 #1) '22년 농업경영컨설팅 성과조사 설계
- (과업 #2) '22년 농업경영컨설팅 성과조사 및 분석
- (과업 #3) '22년 농업경영컨설팅 수진경영체 대상 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석
- (과업 #4) 청년농 심층컨설팅 수진경영체 대상 만족도 조사·분석
- (과업 #5) 농업경영컨설팅 수행업체 성과평가
- (과업 #6) 농업경영컨설팅 모니터링·환류체계 고도화

<표> 농업경영컨설팅 성과평가분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진 사업범위

| 구분 | 과업내용 | 세부과업 |
|--------|------------------------------------|--|
| RQ-001 | '22년 농업경영컨설팅 성과조사 설계 | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 성과발현 연구모델 설계 |
| RQ-002 | | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 성과항목 설계 |
| RQ-003 | | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 조사항목(조사지) 설계 |
| RQ-004 | '22년 농업경영컨설팅 성과조사 및 분석 | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 성과 조사방법 |
| RQ-005 | | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 분석방법 |
| RQ-006 | | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 성과 영향요인 분석 |
| RQ-007 | 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 | ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 수진경영체 핵심성과지표 (KPI) 달성도 분석 |
| RQ-008 | 청년농 심층컨설팅 수진경영체 대상 만족도 조사·분석 | ✓ '23년 청년농 심층컨설팅 수진경영체 대상 경영체 만족도 조사 및 분석 |
| RQ-009 | 농업경영컨설팅 수행업체 성과평가 | ✓ 수행업체 평가체계 고도화 |
| RQ-010 | | ✓ '22년 수행업체 성과평가 추진 |
| RQ-011 | 농업경영컨설팅 모니터링·환류체계 고도화 | ✓ 농업경영컨설팅 이행점검 모니터링 개편(안) 마련 |
| RQ-012 | | ✓ 농업경영컨설팅 수행단계별 환류 방안 마련 |

4. 연구 추진 프로세스

□ 세부과업별 추진 프로세스는 3단계로 구성되며, ① 기획단계, ② 조사단계, ③ 분석단계로 구성

<표> 농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진 연구 추진 프로세스

| 구분 | 성과분석 | KPI 달성도 분석 | 모니터링·환류체계 고도화 |
|---------------------------|--|---|---|
| 1단계 (기획 단계) | 조사항목 및 조사지 설계 ✓ 농업경영컨설팅 지원 사업 성과발현 연구 모델 설계 ✓ 선행연구분석에 따른 성과항목 Pooling ✓ 경영체 대상 컨설팅업체 대상 조사지 v1.0. 설계 ✓ 발주처 의견수렴 후 조사지 보완 | Agrix 데이터 수집 ✓ Agrix 내 계정 설정 ✓ Agrix 원료보고자료 수집 ✓ 성과지표(KPI) 데이터 리스트업 | 농업경영컨설팅 지원사업 분석 및 유사 컨설팅 지원 사업 사력분석(모니터링체계) ✓ 사업 추진체계 및 주요 내용 정리 ✓ 유사 컨설팅 사업 벤치마킹 포인트 정리 ✓ 이행점검 종합 계획, 점검지표, 서식 등 정리 |
| 2단계 (조사· 개발 단계) | 경영체, 컨설팅업체 조사 ✓ 농업경영컨설팅 지원사업 추진경영체 성과조사 - 유선, 온라인 등을 활용한 경영체 대상 전수조사 실시 (개별 41, 법인 40개소) ✓ 청년농 심층컨설팅 추진경영체 성과조사 - 유선, 인터넷 등을 활용한 조사 실시 | 데이터 분류 ✓ 정량적(Quantitative) 성과지표, 정성적(Qualitative) 성과지표 분류 ✓ 경영체 유형별, 인구 통계적 특성별 성과 지표(KPI) 분류 | 농업경영컨설팅 지원사업 이행점검 모니터링 개편안 초안(v1.0.) 구성 ✓ 농업경영컨설팅 지원 사업 이행점검 절차 및 지표 등 초안 (v1.0.) 제시 농업경영컨설팅 지원사업 컨설팅 수행단계별 환류 방안 마련 |
| 3단계 (분석· 고도화 단계) | 성과분석 ✓ 조사결과 데이터 클리닝 ✓ '22년 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석 (기술통계, 교차분석 등) ✓ '22년 농업경영컨설팅 지원사업 성과발현 영향요인 도출 (Portfolio Map, 군집분석 등) | KPI 달성도 분석 ✓ 경영체 유형별 인구 통계적 특성별 성과 분석 실시 ✓ 분석 결과 품질 검증 (Quality Assurance) | 전문가 의견수렴 농업경영컨설팅 지원사업 이행점검 모니터링 개편안 제시 농업경영컨설팅 지원사업 컨설팅 수행단계별 환류 방안 제시 |

농업경영컨설팅 지원사업 성과분석

III

1. 선행연구분석
2. 연구모델
3. 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석
4. 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 분석
5. 요약 및 시사점

1. 선행연구분석

(1) 농업경영컨설팅 정의

가. 컨설팅 정의

- 컨설팅은 기업 경영상 여러 문제점을 규명하고 해결할 수 있는 실질적인 해결방안을 제시하고 그러한 해결방안들이 적기에 실시될 수 있도록 도와주는 행위를 의미함 (중소기업청, 2008)
- 경영컨설팅은 특별히 훈련받고 경험을 쌓은 사람들이 기업 경영상의 여러 가지 문제점들을 규명하고 해결할 수 있도록, 실질적인 해결방안을 제시하고 그러한 해결방안들이 적기에 실시될 수 있도록 도와주기 위한 전문적인 서비스를 제공하는 것으로 정의(Association of Consulting Management Engineers)
- 한국표준산업분류(KSIC 9)에서는 경영컨설팅업(71531)을 별도로 명시하였으며, 다른 사업체에게 사업경영문제에 관하여 자문 및 지원하는 산업활동이라고 정의함
 - 예 : 일반경영, 전략기획, 특정 부문 경영, 시장관리, 생산관리, 재정관리, 인력 관리 자문 등
- 한국사회적기업진흥원(KOSEA)에서는 컨설팅사업을 성장 및 자립 단계를 대상으로 경영/기술 전 분야 과제를 해결하는 맞춤형 전문컨설팅을 제공하여 자립 가능성을 제고하는 것이라 정의함
- 한국농촌경제연구원은 컨설팅을 특정 대상에 대하여 해당 분야의 전문가가 전문 지식을 활용하여 목표 달성이나 문제해결 등을 위한 의사결정(Decision making)에 도움을 주는 서비스 활동을 말하며, 컨설팅 서비스를 제공하는 전문가를 컨설턴트 (Consultant)라고 정의함

나. 농업경영컨설팅 정의

- 농업경영컨설팅은 농업인의 경영혁신을 지원, 농업투자의 효율성을 제고하고 정부의존을 탈피, 자기혁신능력을 갖춘 농업경영체를 육성하기 위해 농업경영 전반에 대해 실시되는 전문컨설팅 제도
- 농촌진흥청에서는 농업경영컨설팅을 농업경영에 대하여 전문적인 지식을 갖춘 외부전문가가 농가의 각 경영상태를 분석, 진단하여 그 경영체의 경영개선을 위하여 필요한 사항을 처방하여 권고하고, 그 권고를 실천하는데 있어서 지도 자문하는 경영개선 기법으로 정의함
- 한국농촌경제연구원은 농업경영컨설팅을 농업경영의 목표 달성이나 문제 해결을 위하여 컨설팅을 필요로 하는 경영체(조직) 또는 사람에게 전문적인 일을 상담, 지도, 조언, 자료 제공 등을 행하는 행위라고 정의함
- 농업인재개발원에서는 농업경영컨설팅을 민간전문가(농어업경영컨설팅 전문업체 인증)의 컨설팅을 통해 농어가의 경영능력 향상, 농어업투자의 효율성 제고, 자기 혁신능력을 갖춘 경영체로 육성을 목적으로 한다고 정의함

<그림> 전략의 계층에 따른 전략과 해당 전략별 컨설팅 영역



자료: 홍승익(2019), 컨설팅 방법론 중 컨설팅 정의와 종류

(2) 농업 부문 컨설팅 성과분석 선행연구

가. 농업부문 컨설팅 성과분석 선행연구분석 결과(종합)

- 농업부문 컨설팅 성과분석은 수진경영체를 대상으로 성과 항목을 측정하는 경우가 다수임
- 농업부문 컨설팅 서비스 제공에 따른 효과 분석은 컨설팅 공급자 측면의 분석보다는 컨설팅 수요자(수진경영체) 대상 분석이 주를 이루고 있음
- 주 연구대상은 컨설팅 수혜 양돈농가, 채소 농가, 농업경영컨설팅 수혜농가임
- 농업부문 컨설팅 성과분석 선행연구의 대부분은 재무성과(또는 경영성과)를 기본으로 만족도, 역량 등의 정성적 항목을 부가적인 종속변수로 설정
- 선행연구분석 결과 컨설팅 실행에 따른 정량적 효과로 재무성과를 대부분 채택하여 성과분석 실시
- 양돈 농가의 경우 경영실적을 성과항목으로 두고 있으며, 사양관리를 통한 출하 실적 향상은 매출액(조수입)과 직결되는 항목이므로 재무성과와 유사
- 농업부문 컨설팅 성과에 영향을 미치는 독립변수(Independent Variables)로는 컨설턴트 역량, 수행연차 등을 활용하고 있음
- 컨설팅 성과에 영향을 미치는 요인으로는 컨설팅 연차, 컨설팅 분야, 컨설턴트 전문 분야와 같은 인구통계적 요인과 컨설팅 만족도, 컨설팅 유용성 등과 같이 컨설팅 품질을 나타내는 지표가 활용되고 있음
- 컨설팅 품질을 나타내는 모델로는 SERVQUAL 모델과 SERVPERF 모델이 활용되고 있음. 컨설팅 품질에 따른 컨설팅 성과를 측정하기 위해 2가지 모형이 주로 활용되고 있으나, 측정의 용이성 때문에 SERVQUAL 모델이 주로 활용되고 있음

<표> 농업 부문 컨설팅 성과분석 선행연구(종합)

| 논문명 | 연구개요 | 조사방법 | 결과 |
|--|--|--|--|
| 양돈 농가 컨설팅이 생산성에 미치는 효과 (김석은, 2006) | 기술 및 경영 컨설팅을 받은 양돈농가 대상 컨설팅 전·후 생산성 지표 비교분석을 통해 컨설팅 효과를 밝히고자 함 | 생산성과 관련된 교배·분만·이유 성적과 경영실적에 관한 자료를 바탕으로 컨설팅 전·후 성적 비교 | 번식·교배·분만·이유 성적과 경영실적(조수입 증가 및 두당 생산비 감소)에서 효과 발생 |
| 농업경영 성과분석 연구 (박주섭, 2003) | 농촌진흥청 컨설팅에 참여한 농가의 경영성과 및 기술 수준 변화를 분석하고, 성과 제고 기술요인 탐색을 통한 컨설팅 효율성을 제고하는데 목적을 둠 | 농가별 표준진단결과를 기록하고 분석하여 컨설팅 효율성 제고를 위해 농가경영 목표관리 정보시스템을 개발하고 DB화하여 분석함 | 컨설팅을 통한 기술 수준이 전체적으로 향상되었으며, 10a당 소득변화는 한우, 배 품목, 10a당 수량은 복숭아, 오이, 배 품목이 크게 증가함 |
| 농업경영컨설팅 지원농가 소득율 변화분석을 위한 농업경영컨설팅 평가 ((사)한국창업경영컨설팅 협회, 2008) | 농업경영컨설팅 지원을 받은 농가의 소득율 변화를 조사하여 컨설팅지원 효과를 분석하고자 함 | 현장방문조사 실시 | 생산성 증대, 상품성 향상, 매출증대, 소득증대, 비용 절감에 대한 효과 발생. 농업경영컨설팅에 따른 소득증대의 연관성 관련 질문에 88.3%가 긍정적으로 평가함 |
| 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 영향에 관한 연구 (이재철, 2014) | 농업경영컨설팅이 품질과 농업경영성과에 어떠한 영향을 미치는지 실증분석을 통해 연관성을 입증하고자 함 | SPSS 통계패키지를 활용하여 요인분석 실시, 베리맥스(Varimax) 방식을 사용한 요인분석 실시 | 농업경영성과는 재무적 성과, 고객관리 성과, 영농역량 성과로 요약 |
| 채소류 경영성과 요인과 생산성 분석 (김흥기, 2015) | 국내 농산물 실태 파악 및 경쟁력, 생산성 향상을 위한 측정 및 분석을 통한 채소류의 경영성과 제고와 생산성 향상을 위한 정책 방향 제시를 목적으로 함 | 패널데이터 분석과 맘퀴스트 생산성 지수 분석 실시 | 연평균 생산성, 연평균 기술적 효율성, 기술변화, 순수기술 효율성 및 규모 효율성 향상 → 경영성과 영향요인, 채소 작목은 전년도 가격, 재배면적, 기상 등에 영향이 큼 |

나. 농업부문 컨설팅 성과분석 선행연구 심층 분석

1) 양돈 농가 컨설팅이 생산성에 미치는 효과

| 구분 | 주요내용 |
|------|---|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 양돈 농가 컨설팅이 생산성에 미치는 효과, 농업경영-정책연구 제33권 제3호, 김석은(2006) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 기술 및 경영 컨설팅을 받은 양돈 농가(충남 7농가)를 대상으로 컨설팅 전과 후 생산성 지표를 비교 분석하여 컨설팅 효과를 명시적으로 밝히고자 함 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 충청남도 홍성군에 위치한 모돈 120두 이상의 전업양돈단지 내 14농가 중 시설 환경이 유사한 7농가를 조사대상 농가로 선정 2년간의 지속적인 컨설팅으로 생산성과 관련된 교배·분만·이유 성적과 경영실적에 관한 자료를 바탕으로, 컨설팅 전·후의 성적 비교 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 전후 양돈농가 비교분석 결과, 번식성적(모돈두수)은 컨설팅 후에 약 10% 증가 교배성적 : 평균 발정재귀일령은 소폭 증가하였으나 특히 모돈의 7일 이내 발정재귀율은 약 10% 증가하였고, 평균 모돈비생산일수는 컨설팅 전보다 18.27일이 단축되었으며, 이는 연간 총산자수 증가에 큰 영향을 미치기에 의미있는 결과임 분만성적 : ① 분만율은 4.5% 정도 향상되었으나, 복당 평균 총산자수는 통계적으로 유의미한 수치가 나오지 않음, ② 연간 교배모돈 회전율은 2년간 5산이 가능할 정도로 유의미한 통계가 나옴, 이는 총산자수 증가 및 모돈 비생산일수와 연결되어 농가경영에 큰 수익을 줄 것으로 사료됨 이유성적 : ① 컨설팅 후 19.9일로 이유일령 단축으로(2.2일) 자돈의 성장률이 다른 나라(브라질 25.8일)보다 높음 ② 현재 조기이유에 대한 연구가 진행 중인데, 부작용이 존재하지만 자돈의 성장률이 높다고 보고되고 있으므로 차후 컨설팅에 적용해 볼 수 있을 것으로 사료됨 이와 같은 결과로, 경영실적은 컨설팅 이전에 대비하여 조수입 증가 및 두당 생산비 감소로 증가함 향후 우수종돈 도입으로 모돈 교체율 감소 및 조기이유가 진행되고 지속적으로 컨설팅을 실시한다면, 생산성 증가로 선진 양돈농가로 발전할 것으로 전망됨 |

2) 농업경영 성과분석 연구

| 구분 | 주요내용 |
|------|--|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영 성과분석 연구(박주섭, 2003, 농촌진흥청) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 품목별 표준진단표에 의한 농촌진흥청의 컨설팅에 참여한 농가의 경영성과와 기술 수준 변화를 분석하고, 경영성과 제고 기술요인 탐색 및 농가 적용조사를 통하여 농가 경영컨설팅의 효율성을 제고하는데 목적이 있음 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅의 효과적 추진을 위하여 주요 60품목에 대하여 벤치마킹 기법을 도입한 품목별 경영 표준진단표를 개발함 농가별 표준진단결과를 기록하고 분석하여 컨설팅 효율성을 제고하기 위하여 농가경영 목표관리 정보시스템을 개발 운영함 이 시스템으로 농가경영 진단결과를 DB화함으로써 분석함 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 분야별로 1차 진단 점수와 4차 진단 점수의 차를 확인해보니, 과수가 9.2점으로 기술 수준이 가장 크게 향상되었으며, 화훼 8.9점, 축산 8.0점 순으로 향상되었고, 전체적으로 7.5점 향상된 것으로 나타남 특용작물은 4.1점으로 기술 수준 변화가 가장 적게 나타나 컨설팅에 의한 기술 수준 향상이 타 분야에 비해 상대적으로 느리다는 것을 알 수 있음 품목별로는 단감이 13.9점으로 가장 크게 증가했고 노지 포도 11.6점, 배 11.3점 순으로 기술 수준이 향상됨 진단점수 변화가 적은 품목은 방울토마토, 느타리버섯으로 각각 3.5점, 3.6점 향상됨 4차 진단을 실시한 농가의 10a당 소득변화 분석 결과, 1차 진단 점수에 비해 한우 비육이 108%로 가장 크게 증가했고, 배는 33.9% 증가함 느타리버섯과 시설 오이, 시설 토마토는 증가율이 10% 미만으로 낮음 10a당 수량은 복숭아가 1차 진단 대비 37.1%로 가장 크게 증수되었으며, 절대 수량으로는 시설 오이가 745kg, 배가 501kg 증수됨 경영성과 제고 요인으로는 품목별 차이는 있지만 재배기술, 경영관리 분야가 다른 분야에 비해 크게 변화된 것으로 분석됨 품목별로는 벼는 간이검정 후 농토 배양, 작황에 따른 시비량과 시기 조절 등이 주요인으로 분석됨 한우 비육은 비육 기간 연장, 사료 공동구입, 면적 확대 및 상표화 수준 향상이 주요인으로 분석됨 |

3) 농업경영컨설팅 지원농가 소득을 변화분석을 위한 농업경영컨설팅 평가

| 구분 | 주요내용 |
|------|--|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅 지원농가 소득을 변화분석을 위한 농업경영컨설팅 평가(사단법인 한국창업경영컨설팅협회, 2008) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅 지원을 받은 농가의 소득을 변화를 조사하여 컨설팅지원 효과를 분석하기 위함임 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 현장방문조사 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 효과 분석 <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅에 따른 생산성 증대, 일등급율 등 상품성 향상, 비용 절감 및 매출증대 등의 효과에 대하여 응답자의 93%가 보통수준 이상으로 평가하고 있으며, ‘매우 높다’ 또는 ‘높다’고 응답한 경우, 생산성 증대 67.0%, 상품성 향상 65.6%, 매출증대 61.0%, 소득증대 59.3%, 비용 절감 53.1% 순으로 나타남 농업경영컨설팅에 따른 소득증대의 연관성과 관련한 질문에 대하여는 88.3%가 긍정적으로 평가하고 있음, 또한 ‘매우 높다’ 또는 ‘높다’라고 평가한 경우가 57.5%로 나타났으며, 품목별로는 낙농과 양계 분야가 66.6%, 양돈 59.0%, 과채류 재배 58.8%, 화훼 및 시설원에 58.3%, 가공 56.2%, 쌀 42.8% 순이었으며, 매출액 감소 폭이 가장 컸던 한우의 경우는 30%에 그쳤음 개선 의견 <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 분야별 인증요건 기준 마련 컨설턴트 양성 및 비상근 전문인력 참여 제한 기준 마련 컨설팅 수행결과에 대한 평가 등 관리기준 제고 농가 부담금 납부 풍토 조성 |

4) 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 영향에 관한 연구

| 구분 | 주요내용 |
|------|--|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 영향에 관한 연구(이재철, 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원, 2014) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅이 농업경영컨설팅의 품질과 농업경영성과에 어떠한 영향을 미치는지 실증분석을 통해 그 연관성을 입증하고자 함 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅이 농업경영성과에 미치는 영향력을 분석하기 위해 변수 및 설문 항목에 포함된 총 첨부된 35개의 측정항목을 토대로 SPSS 통계패키지를 활용하여 요인분석을 시도함 이 연구에서 요인분석은 가장 일반적으로 사용되는 주성분 분석방법 중에서도 베리맥스(Varimax)방식을 사용하여 요인분석을 통한 각 요인의 특성을 알고자 함 제1차 요인분석 결과 총 35개의 측정항목 중 대각항의 요인적재량이 0.5이하인 값에 해당하는 3개의 측정항목이 제거되고, 32개의 측정항목으로 시도된 제2차 요인분석 결과, 분석된 요인의 수는 6개의 잠재변수로 도출됨 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 국내 농업경영성과에 영향을 미치는 중요한 요인변수는 ① 컨설턴트역량, ② 농업생산기술컨설팅 품질, ③ 농업경영컨설팅 품질임을 확인 국내 농업경영성과 변수는 전통적인 BSC 성과에서 4가지 성과변수가 ① 재무적 성과, ② 고객관리 성과, ③ 영농역량 성과인 3가지 성과변수로 요약 ① 농업경영성과에는 농업생산기술컨설팅 품질과 농업경영컨설팅 품질 모두가 중요한 요인으로 작용하는 것으로 나타났으며, 농업기술컨설팅 품질과 농업경영컨설팅 품질은 농업경영컨설턴트의 역량이 중요한 요인임을 확인 인구통계학적인 관점에서 여자보다 남자, 나이가 들수록, 인구가 많은 지역일수록, 가축보다 논·밭농사일수록 컨설팅 효과가 상대적으로 높았다는 사실을 확인 이러한 연구결과는 향후 국내 농업이 글로벌경쟁력을 갖추기 위한 토대를 마련하기 위해 농업경영컨설턴트의 역량과 농업경영컨설팅의 품질이 지속적으로 강화되어야 할 뿐만 아니라 우선적으로 갖추어져야 할 조건임을 확인 |

5) 채소류의 경영성과 요인과 생산성 분석

| 구분 | 주요내용 |
|--------------------|--|
| <p>논문명</p> | <ul style="list-style-type: none"> 채소류의 경영성과 요인과 생산성 분석 - 忠南大學校 大學院: 농업경제학과 농업경제학 전공, 김흥기(2015) |
| <p>연구개요</p> | <ul style="list-style-type: none"> 대내외적인 국내 농산물(채소류) 실태 파악 및 경쟁력 및 생산성 향상을 위한 측정 및 분석 후 우리나라 농업정책 추진 동향 및 성과와 반성을 통해 채소류의 경영성과 제고와 생산성 향상을 위한 정책 방향 제시 목적 |
| <p>조사방법</p> | <ul style="list-style-type: none"> 패널데이터 분석과 맘퀴스트 생산성 지수 분석을 통해서 전라북도 채소 12작목을 대상으로 05~12년 농산물 소득조사를 활용하여 경영성과에 영향을 미치는 요인과 생산성 변화 추세 및 생산성 개선을 위한 세부항목 계측 실시 |
| <p>결과</p> | <ul style="list-style-type: none"> 채소류를 대상으로 경영비 항목을 활용하여 조수입에 미치는 영향을 계측 전북 채소 작목 중 과채류, 엽채류, 근채류 12작목을 대상 05~12년까지 8개년 간의 농산물 소득조사 자료 패널데이터 분석으로 활용 작목별 생산성 변화기법 : 생산성 변화 및 생산성 변화 요인 분석을 위한 맘퀴스트 생산성 지수 분석(MPI) |

(3) 농업 외 부문 컨설팅 성과분석 선행연구

가. 농업부문 컨설팅 성과분석 선행연구분석 결과(종합)

- 성과항목(종속변수)은 재무성과(경영성과) 중심으로 구성
 - 농업 부문 대비 일반기업의 경우 재무제표 확보가 용이하기 때문에 재무성과를 종속변수로 설정
 - 재무성과 외 컨설팅 만족도, 컨설팅 활용도를 측정하는 것으로 나타남
- 경영체 및 컨설팅 서비스 제공업체의 특성이 성과에 영향을 미치는 독립 변수로 설정
 - 컨설팅 실행 중소기업, 컨설팅사의 특성 등이 컨설팅 성과에 영향을 미치는 요인으로 설정

<표> 농업 외 부문 컨설팅 성과분석 선행연구(종합)

| 논문명 | 연구개요 | 조사방법 | 결과 |
|--|---|--|---|
| 경영컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향 (류재희, 2014) | 컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향과 만족도 및 활용도 매개효과를 규명하기 위함 | 선행연구 분석, 연구목적에 맞는 설문지 작성 사용 | 컨설팅 만족도는 상호작용품질과 비재무적 성과간의 관계 결과품질과 비재무적 성과간의 관계에서 매개효과가 발생함 |
| 중소기업 컨설팅이 경영성과에 미치는 영향분석 (김익성, 2008) | 컨설팅이 중소기업의 경영성과에 미치는 영향을 분석하고자 함 | 일반 컨설팅을 받은 국내 중소기업들을 대상으로 설문조사 | 컨설팅 만족도와 활용도가 높을수록 중소기업 경영성과에 미치는 영향이 높은 것으로 분석됨 |
| Consulting Management가 컨설팅 성과에 미치는 영향에 관한 연구 (장용삼/곽홍주, 2009) | 컨설팅 관리가 컨설팅 성과에 미치는 영향에 대해서 실증분석하고자 함 | 다중회귀모형을 이용해 컨설팅 성과에 미치는 영향분석 | 컨설팅 관리 측면이 컨설팅 사전관리, 과정관리, 사후관리에 중요 요소임이 확인됨 |
| 경영컨설팅의 서비스품질이 경영자원 능력향상 및 경영성과에 미치는 영향 (정미라, 2012) | 경영성과를 높이기 위해 어떤 유형의 컨설팅을 통하여 향상시킬 수 있는지에 대하여 규명하기 위함 | 수집된 설문조사의 결과를 토대로 실증분석 | 컨설팅인증사향 획득 기업이 더 높은 경영자원능력을 가지며 적절 비용 지출이 경영성과와 지원을 향상하는데 도움이 됨 |
| 은행 경영컨설팅의 효과에 관한 실증연구 (양용현/유연우, 2014) | 은행과 고객기업의 상생을 위한 방안으로써 컨설팅의 중요성 및 문제점을 제시하여 발전 방향에 대한 이론적 기초를 제공하고자 함 | A은행의 경영컨설팅 자료 및 재무자료를 활용하여 경영성과와 은행기여도에 미치는 영향을 분석 | 안전성과 일부 활동성, 은행기여도에서만 유의한 차이를 나타내며 성장성 및 수익성에서는 성과 개선을 얻지 못함 |

나. 농업부문 컨설팅 성과분석 선행연구 심층 분석

1) 경영컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향

| 구분 | 주요내용 |
|------|--|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 경영컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향, 서경대학교 경영대학원 경영학과, 류재희(2014) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 경영컨설팅 서비스품질이 경영성과에 미치는 영향과 이 과정에서 컨설팅 만족도와 컨설팅 활용도의 매개 효과를 규명 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 선행연구 분석을 통해 경영컨설팅, 서비스품질, 컨설팅 만족도 및 활용도, 경영성과에 대한 개념을 명확히 하여 연구목적에 맞는 설문지 작성 2012~2015년까지 4년간 중소기업청 컨설팅 지원사업을 통해 경영컨설팅을 수행한 광주·전남지역 중소기업 561개 업체 대상으로 구조화된 설문지를 통해 조사 수행 (총 203개 업체 설문결과 분석) 설문자료는 SPSS와 AMOS 프로그램을 통하여 통계분석 조사 기간은 2016년 8월 1일부터 8월 31일까지 이루어졌으며, 조사방법으로는 구조화된 설문지를 이용한 전화조사 방법을 주로 사용하였으며, 이메일, 팩스 등을 통한 조사방법을 병행 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 서비스품질과 컨설팅 만족도·활용도와의 관계 - 컨설팅 만족도에 유의적 영향을 준 서비스품질 종류 → 상호작용품질(과정품질), 결과품질, 물리적 환경품질 컨설팅 활용도에 유의적 영향을 준 서비스품질 종류 → 결과품질 컨설팅 만족도·활용도와 경영성과와의 관계 - 컨설팅 만족도 → 비재무적 성과에 유의한 영향 컨설팅 활용도 → 재무적 성과와 비재무적 성과에 모두 유의한 영향 컨설팅 만족도·활용도의 매개효과 - 컨설팅 만족도 → 상호작용품질과 비재무적 성과 간의 관계, 결과품질과 비재무적 성과 간의 관계에서 매개효과가 발생 컨설팅 활용도 → 결과품질과 재무적 성과 간의 관계, 결과품질과 비재무적 성과 간의 관계에서 매개효과가 발생 사후관리 조절 효과 - 컨설팅 종료 후에도 사후관리를 받은 기업의 경영성과가 높음 |

2) 중소기업 컨설팅이 경영성과에 미치는 영향분석

| 구분 | 주요내용 |
|------|---|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 중소기업 컨설팅이 경영성과에 미치는 영향분석, 한독사회과학논총 18권 1호, 김익성(2008) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅과 중소기업 경영성과 간의 분석모델을 통해 컨설팅이 중소기업의 경영성과에 미치는 영향분석 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 일반 컨설팅을 받은 국내 중소기업들을 대상으로 설문조사 실시 주요 조사대상으로는 조사대상 중소기업들은 중소기업진흥공단, 중소기업기술정보진흥원, 한국경영기술컨설팅협회, 한국컨설팅협회 및 창업컨설팅 협회의 회원컨설팅사로부터 컨설팅을 받은 중소기업들로 총 214개의 설문지를 회수하여 분석 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅과 중소기업 경영성과 분석모델을 위한 11가지의 가설 검증을 위해 회귀분석 실시 분석 결과, 중소기업의 자본 규모나 매출 규모, 상시종업원 수 그리고 사업에 종사한 기간이 크거나 길수록 중소기업에서 받은 컨설팅의 횟수가 많아지는 것으로 나타남 컨설팅에 대한 만족도가 높을수록 중소기업 대표자의 컨설팅 활용 의지가 높아지고, 중소기업 사내 직원에 대한 교육 및 학습 수준이 높아지며 중소기업 컨설팅 산출물의 활용도도 높아지는 것으로 나타남 컨설팅 만족도가 높을수록, 컨설팅 활용도가 높을수록 중소기업 경영성과에 미치는 영향이 높은 것으로 분석됨 |

3) Consulting Management가 컨설팅 성과에 미치는 영향에 관한 연구
 - 경영 컨설팅과 부동산 컨설팅을 중심으로

| 구분 | 주요내용 |
|------|---|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> Consulting Management가 컨설팅 성과에 미치는 영향에 관한 연구 - 경영 컨설팅과 부동산 컨설팅을 중심으로 (장용삼, 곽홍주, 2009, 세명대학교, 한국경영기술컨설턴트협회) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 관리(Consulting Management)가 컨설팅 성과에 미치는 영향에 대해서 실증 분석한 것으로, 다중회귀모형을 이용해 컨설팅 성과에 미치는 영향분석 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 확률표본에 근거해 무작위표본추출의 편의를 사전에 제거할 수 있는 판단 표본법을 이용 컨설팅 대상 범위와 컨설팅 대상 지역은 경영 컨설팅회사는 최근 2년 동안 1회 이상 중소기업 쿠폰제 컨설팅 수행 경험이 있는 서울, 수도권 지역에 소재 및 (사)한국경영기술컨설턴트협회에 등록되어있는 경영 컨설팅회사를 표본으로 선정 설문서 작성은 리커트 5점 척도를 기준으로 작성하여 분석 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 대상 변수들의 신뢰도 분석 및 요인분석을 위한 경영 컨설팅의 사전 관리요인의 컨설팅 성과에 대한 다중회귀분석 실시 컨설팅 관리 측면이 컨설팅 성과에 미치는 변수로써 컨설팅 사전관리, 컨설팅 과정 관리, 컨설팅 사후관리 모두 성공적인 시장 형성에 중요 요소임이 확인됨 컨설팅 도입에 대한 이해와 사전준비 능력이 컨설팅 시장의 성공 요소임이 확인됨 필요자원을 제공하는 실천적인 의지와 컨설팅의 필요성에 대한 경영자와 종업원의 충분한 의사소통이 컨설팅 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타남 컨설팅 후 사후결과에서도, 기업이 관리의 주체가 되어야 컨설팅 성과가 향상되는 것으로 나타남 컨설팅 완료 후에도 컨설팅 결과를 적극적으로 수용, 확산, 유지, 발전시키는 것이 컨설팅 성과 향상의 관건으로 판단됨 컨설팅 결과에 대한 주체적 책임의식을 갖는 것이 중요하다는 시사점이 도출됨 |

4) 경영컨설팅의 서비스품질이 경영자원 능력향상 및 경영성과에 미치는 영향 : 경영자원 능력향상의 매개효과를 중심으로

| 구분 | 주요내용 |
|------|--|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 경영컨설팅의 서비스품질이 경영자원 능력향상 및 경영성과에 미치는 영향 : 경영자원 능력향상의 매개효과를 중심으로(정미라, 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원, 2012) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 경영컨설팅의 만족도에 영향을 미치는 서비스품질 요인 중에서 컨설팅 결과품질과 컨설팅 과정품질에 대한 만족도를 구명하기 위함 규명된 각각의 컨설팅 만족도에 따라 경영자원 능력의 향상에 미치는 영향에 대하여 실증 분석한 후, 경영컨설팅을 통한 경영자원 능력의 향상이 기업의 경영성과에 어떤 영향을 주는지에 대해 규명하기 위함 경영성과를 높이기 위해 필요한 경영자원 능력을 어떤 유형의 컨설팅을 통하여 향상시킬 수 있는지에 대하여 규명하기 위함 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> 수집된 설문조사의 결과를 토대로 실증분석을 실시함 빈도분석, Cronbach's a의 신뢰도 분석방법, 일원분량 분산분석, 상관관계 분석과 다중공선성 분석, SPSS19.0프로그램을 사용함 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 경영컨설팅의 서비스품질 구성요인인 '컨설팅 결과'에 대한 긍정적인 인식은 중소기업이 보유한 경영능력자원인 물적 자원과 인적 자원을 향상하는데 도움을 주는 것으로 확인됨 또한 컨설팅과정에 있어 품질에 대한 인식이 긍정적일수록 중소기업의 인적 자원능력 향상에 도움이 되는 것을 확인함 중소기업이 보유한 설비, 재원과 물질적인 자원을 통칭하는 물적 자원향상은 중소기업의 경영성과를 높여주는 긍정적인 영향을 미치고 있음을 확인함 중소기업이 보유하고 있는 전문가 인력, 종업원들의 업무처리능력 등을 의미하는 인적자원 향상 역시 경영성과를 높여주는 요인임을 확인함 중소기업이 수혜한 경영컨설팅의 서비스품질에 대한 긍정적인 인식이 높아지면 물적 자원과 인적 자원으로 구성되는 경영자원 능력이 이를 매개하여 중소기업의 경영성과를 높여주는 것으로 확인 중소기업의 사회통계학적 특성과 경영컨설팅의 서비스품질, 경영자원 능력과 경영성과에 대한 평균 차이 분석을 통해서 중소기업이 인증사항을 획득한 경우가 인증사항을 획득하지 못하는 경우보다 더 높은 경영자원 능력을 지니고 있으며, 경영컨설팅을 수혜함에 있어서 적절한 비용을 지불하는 것이 경영성과와 경영자원을 향상하는데 도움이 됨 |

5) 은행 경영컨설팅의 효과에 관한 실증연구 - A은행 사례를 이용한 컨설팅 전
후 효과 비교 중심

| 구분 | 주요내용 |
|------|--|
| 논문명 | <ul style="list-style-type: none"> 은행 경영컨설팅의 효과에 관한 실증연구 - A은행 사례를 이용한 컨설팅 전후 효과 비교 중심(양용현/유연우, 한국디지털정책학회, 2014) |
| 연구개요 | <ul style="list-style-type: none"> 은행의 경영컨설팅과 수진기업의 경영성과 및 은행기여도를 분석함으로써 은행과 고객 기업의 상생을 위한 방안으로써 경영컨설팅의 중요성 및 문제점을 제시하여, 은행컨설팅의 발전 방향에 대한 이론적 기초를 제공하고자 함 |
| 조사방법 | <ul style="list-style-type: none"> A은행의 경영컨설팅 자료 및 재무자료를 활용하여 은행의 경영컨설팅이 수진기업의 경영성과와 은행기여도에 미치는 영향을 분석함 이를 위해 미수진기업을 통제기업으로 추가하였고, 경영컨설팅 전후 수진기업의 차이와 컨설팅 후 수진기업 대 미수진기업의 차이를 분석할 수 있었음 |
| 결과 | <ul style="list-style-type: none"> 안전성과 일부 활동성, 은행기여도에서만 유의한 차이를 나타내었고, 성장성 및 수익성에서는 성과가 개선되는 결과를 얻지 못함 은행컨설팅의 인적자원이 절대적으로 부족한 현 상황에서 인원의 효율적인 관리를 위한 대안으로 선택적 집중을 통하여 효과를 높이는 것이 좋음 은행컨설팅 역량 제고를 위한 절대적인 지원이 필요함 - 인적자원은 물론 재무성과를 분석하고 효과적인 재무구조 개선하기 위한 컨설팅방법론 개발과 도입 등을 통한 품질개선에도 지원을 아끼지 말아야 함 최고책임자의 절대적인 관심이 필요함 - 컨설팅지원의 역량 제고에는 막대한 재무적 투자가 요구되기 때문임 컨설팅지원에 따른 모든 자료의 지속적이고 계획적인 관리가 필요하며, 본 연구에서 일부 유의미한 결과를 도출하였음에도 불구하고 데이터의 한계성이 여전히 존재함을 확인됨 |

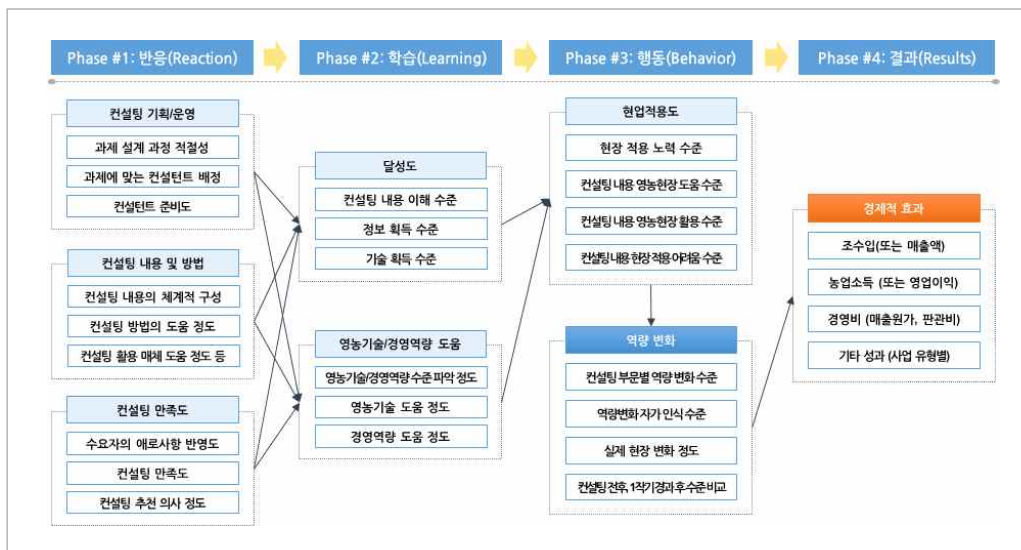
2. 연구모델

□ 컨설팅 지원사업의 성과발현과 교육 성과발현 연구모델의 유사성이 높음 → Kirkpatrick 4단계 성과모델을 활용하여 농업경영컨설팅 지원사업 성과발현 연구모델 설계

- (반응단계) 컨설팅 기획/운영, 교육 내용 및 방법, 교육 만족도
- (학습단계) 달성도(컨설팅 내용 이해 수준, 정보 및 기술 획득 수준), 영농기술/경영역량 학습 정도
- (행동단계) 현업 적용도(현장 활용 도움 수준, 현장 활용 수준, 현장적용 어려움 수준 등), 기술 수준 및 역량 변화
- (결과단계) 경제적 효과 (조수입/매출액, 농업소득/영업이익 등)

□ 주요 컨설팅사업 유형별 성과발현 연구모델 제시

<그림> 농업경영컨설팅 지원사업 성과발현 연구모델



3. 농업경영컨설팅지원사업 성과분석

(1) 조사설계

□ 조사설계 프로세스

- (1단계) 기존 농업경영컨설팅지원사업 성과 조사항목 분석
- (2단계) 농업경영컨설팅지원사업 성과발현 연구모델 설계
- (3단계) 농업경영컨설팅지원사업 성과항목 및 조사지 초안(v1.0.) 설계
- (4단계) 발주처 의견수렴 및 보완 실시
- (5단계) 예비조사(모집단의 10% 내외)를 통해 추가 보완 실시
- (6단계) 농업경영컨설팅지원사업 조사항목(조사지) 확정

□ 조사항목 설계

- 농업경영컨설팅지원사업 성과발현 연구모델에 따른 조사항목 설계
 - 농업경영컨설팅 개별경영체와 법인경영체 대상 조사항목(조사지)을 별도로 구성하고, 종합 분석 및 경영체 유형별 분석 실시

□ 조사항목 구성

- 인구통계적 요인 - 경영체의 일반적인 현황과 주요 생산 및 경영 현황 등
- 참여 및 만족도 - 컨설팅 참여 배경 및 목적, 종합 만족도 및 세부항목별 만족도, 컨설팅 결과물 활용 등
- 성과 영향요인 및 인지적 성과 - 컨설팅 완료성 등 SERVQUAL 모델에 세부 항목에 해당하는 영향요인, 현업적용도, 역량 향상 등
- 컨설팅 성과와 의견 - 재무적 성과 변화, 컨설팅 개선 의견 등

<표> 농업경영컨설팅지원사업 개별경영체 대상 조사항목

| 구 분 | 조사항목 구성 |
|---------------------------|--|
| 인구 통계적 요인 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (인적사항) 성별, 생년, 영농지역 ○ (경영현황) 영농경력(전체, 생산품목), 주업종, 취급품목, 매출액, 컨설팅 총 비용, 컨설팅 업체명, 컨설팅 연차 등 |
| 참여 및 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 컨설팅 지원사업 인지 경로, 핵심 목표 ○ (만족도) 매칭된 컨설팅기관의 컨설팅 수행 적합성, 컨설팅 만족도, 담당 컨설턴트 만족도, 컨설턴트의 컨설팅 신청 의도 및 목적 파악 정도, 최신정보 제공, 결과 적극 활용 등 ○ 컨설팅 회당 시간의 적절성, 적정 컨설팅 시간 |
| 성과 영향요인 및 인지적 성과 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (컨설팅 운영 및 실행) 컨설팅 목표 부합성, 경영체의 적극적인 협조, 컨설팅 완료성, 컨설팅 품질, 결과물 완성도, 사후관리 ○ (컨설턴트 역량) 컨설턴트 적극성, 컨설턴트 전문성, 컨설턴트 문제 해결 능력 ○ (현업적용도) 현장적용 용이성, 현업적용도 ○ (인지적 성과) 문제해결 역량 향상, 영농능력(경영역량) 향상, 사업규모 확대, 수익 증가 |
| 컨설팅 성과(결과)와 의견 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (재무적 성과) 조수입, 경영비, 농업소득 ○ (향후 의향) 컨설팅 지속의향 및 분야·이유 등 ○ (개선사항) 사업 절차 및 내용, 지원 기관 대상 의견, 컨설팅업체 대상 의견 등 |

<표> 농업경영컨설팅지원사업 법인경영체 대상 조사항목

| 구 분 | 조사항목 구성 |
|---------------------------|---|
| 인구 통계적 요인 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (법인 현황) 법인명, 설립연도 ○ (경영체 현황) 주업종, 매출액, 컨설팅 총 비용, 컨설팅 업체명, 컨설팅 연차 등 |
| 참여 및 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 컨설팅지원사업 인지 경로, 핵심 목표 ○ (만족도) 매칭된 컨설팅기관의 컨설팅 수행 적합성, 컨설팅 만족도, 담당 컨설턴트 만족도, 컨설턴트의 컨설팅 신청 의도 및 목적 파악 정도, 최신정보 제공, 결과 적극 활용 등 ○ 컨설팅 회당 시간의 적절성, 적정 컨설팅 시간 |
| 성과 영향요인 및 인지적 성과 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (컨설팅 운영 및 실행) 컨설팅 목표 부합성, 경영체의 적극적인 협조, 컨설팅 완료성, 컨설팅 품질, 결과물 완성도, 사후관리 ○ (컨설턴트 역량) 컨설턴트 적극성, 컨설턴트 전문성, 컨설턴트 문제해결 능력 ○ (현업적용도) 현장적용 용이성, 현업적용도 ○ (인지적 성과) 문제해결 역량 향상, 영농능력(경영역량) 향상, 사업규모 확대, 수익 증가 |
| 컨설팅 성과(결과)와 의견 | <ul style="list-style-type: none"> ○ (재무적 성과) 조수입, 경영비, 농업소득 ○ (향후 의향) 컨설팅 지속의향 및 분야·이유 등 ○ (개선사항) 사업 절차 및 내용, 지원 기관 대상 의견, 컨설팅업체 대상 의견 등 |

(2) 조사개요

가. 조사대상

○ 조사방법 : 전수조사 실시

- '22년 농업경영컨설팅 성과조사는 전체 컨설팅 수진경영체(55개소)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며, 이 중 44개소(80.0%) 조사를 완료함
- 개별경영체 28개소 중 20개소(71.4%), 법인경영체 27개소 중 24개소(88.9%) 조사 완료
- 컨설팅 연차별로 1년차 17개소(73.9%), 2년차 17개소(85.0%), 3년차 12개소(83.3%), 컨설팅 분야별로 기반조성컨설팅 3개소(75.0%), 경영역량강화컨설팅 35개소(77.8%), 지속성장컨설팅 6개소(100.0%)가 조사됨

<표> 농업부문 컨설팅 성과분석 조사대상

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 조사대상 | 전체 경영체 | 비율 |
|------|-----------|------|--------|--------|
| 전 체 | | 55 | 44 | 80.0% |
| 유형 | 개별경영체 | 28 | 20 | 71.4% |
| | 법인경영체 | 27 | 24 | 88.9% |
| 연차 | 1년차 | 23 | 17 | 73.9% |
| | 2년차 | 20 | 17 | 85.0% |
| | 3년차 | 12 | 10 | 83.3% |
| 분야 | 기반조성컨설팅 | 4 | 3 | 75.0% |
| | 경영역량강화컨설팅 | 45 | 35 | 77.8% |
| | 지속성장컨설팅 | 6 | 6 | 100.0% |
| 지역 | 강원도 | 2 | 2 | 100.0% |
| | 경기도 | 2 | 2 | 100.0% |
| | 인천광역시 | 1 | 1 | 100.0% |
| | 충청북도 | 1 | 1 | 100.0% |
| | 전라남도 | 6 | 5 | 83.3% |
| | 전라북도 | 21 | 16 | 76.2% |
| | 경상남도 | 13 | 10 | 76.9% |
| 경상북도 | 9 | 7 | 77.8% | |

나. 조사방법

- 농업경영컨설팅 사업에 대한 만족도, 컨설팅에 대한 의견수렴, 재무적 성과에 대해서는 1차적으로 유선 조사를 실시하였으며, 재무적 성과에 대해서는 정확도 제고를 위해 컨설팅 보고서 내 재무자료 및 경영체 재무자료(법인) 비교·분석 실시
 - 개별경영체의 경우, 재무관련 자료에 대해서는 유선조사 실시 후, 컨설팅 수행계획서 및 결과보고서에 수록되어 있는 내용과 비교·분석을 실시하여 수치 차이가 있는 경우에 대해서는 2차 조사 실시
 - 법인경영체의 경우, 수행계획서 및 최종보고서 외 외부로 공개되어 있는 재무자료를 활용하여 비교·분석을 실시하였으며, 수치 상 차이가 있는 경우에 대해서는 2차 조사 실시

다. 조사항목 구성

- 조사항목은 ① 농업경영컨설팅 참여 및 만족도 조사, ② 컨설팅 성과 영향요인 및 인지적 성과, ③ 농업경영컨설팅 지원사업 수요자 의견, ⑤ 농업경영컨설팅 성과 및 기타 의견, ⑥ 인구통계적 요인으로 구성되어 있음

<표> 농업경영컨설팅 성과분석 조사항목 구성

| 구 분 | 세부 항목 구성 |
|--------------------------|--|
| ① 농업경영컨설팅 목적 및 만족도 조사 | 사업 인지경로, 컨설팅 핵심 목표, 종합만족도, 컨설팅 기관 및 컨설턴트 만족도 등 |
| ② 컨설팅 성과 영향요인 및 인지적 성과 | 컨설팅 목표 부합성, 컨설턴트 적극성, 현장 적용 용이성 등 |
| ③ 농업경영컨설팅 지원사업 수요자 의견 조사 | 컨설팅 계속 받을 의향, 추가로 받고 싶은 컨설팅, 사후관리 컨설팅으로 받고 싶은 정보 등 |
| ④ 농업경영컨설팅 성과 및 기타 의견 | 재무상태 변화, 농업경영컨설팅사업 애로사항 및 개선사항 |
| ⑤ 인구통계적 요인 | (개별) 성별, 생년, 영농지역, 주업종, 취급품목, 영농경력 등 (법인) 설립연도, 주업종 등 |

라. 분석방법

- (기술통계) 조사 대상의 답변에 대해 기술통계 분석인 기초통계와 교차분석을 실시하여 응답자의 인식 수준 및 응답 내용에 관한 결과 제시

(3) 성과분석 결과

가. 재무적 성과분석 결과

1) 종합성과

| 농업경영컨설팅 재무적 성과 (종합) | |
|--|--|
| ▪ (매출액) 전체 수진경영체의 매출액 29.7% 향상, 법인경영체 30.6%, 개별경영체 20.6% 향상 | |
| ▪ (수익) 전체 수진경영체의 수익 11.8% 향상, 법인경영체 10.7%, 개별경영체 12.5% 향상 | |

○ 2022년 농업경영컨설팅 성과분석 매출액(조수입)은 컨설팅 전과 비교하여 29.7% 향상되었으며, 법인경영체의 매출액 증가율(30.6%)이 개별경영체 증가율(20.6%)과 비교하여 높게 나타남

- 전체 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 524.0백만원 → (컨설팅 후) 679.8
- 법인경영체 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 878.6백만원 → (컨설팅 후) 1,147.1
- 개별경영체 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 94.6백만원 → (컨설팅 후) 114.2

○ 수익(소득)은 농업경영컨설팅 전과 비교하여 11.8% 향상됨

- 전체 수익(소득) : (컨설팅 전) 32.4백만원 → (컨설팅 후) 36.2
- 법인경영체 수익(소득) : (컨설팅 전) 23.5백만원 → (컨설팅 후) 26.0
- 개별경영체 수익(소득) : (컨설팅 전) 43.1백만원 → (컨설팅 후) 48.4

<표> '22년 농업경영컨설팅 성과분석 결과(종합)

(단위 : 백만원, %)

| 구분 | 전체(n=42) | | | 법인경영체(n=23) | | | 개별경영체(n=19) | | |
|--------------|----------|-------|-------|-------------|---------|-------|-------------|-------|-------|
| | 컨설팅전 | 컨설팅후 | 증감률 | 컨설팅전 | 컨설팅후 | 증감률 | 컨설팅전 | 컨설팅후 | 증감률 |
| 매출액 (조수입) | 524.0 | 679.8 | 29.7% | 878.6 | 1,147.1 | 30.6% | 94.6 | 114.2 | 20.6% |
| 경영비 | 491.6 | 643.7 | 30.9% | 855.1 | 1,126.4 | 31.7% | 51.6 | 65.7 | 27.5% |
| 수익 (소득) | 32.4 | 36.2 | 11.8% | 23.5 | 26.0 | 10.7% | 43.1 | 48.4 | 12.5% |

* 농업경영컨설팅 성과분석 조사대상 44개소 중 재무적 성과 무응답 2개소는 분석에서 제외함

2) 연차별 성과

농업경영컨설팅 연차별 성과

- (1년차) 1년차 수진경영체 매출액 13.4% 향상, 수익 28.8% 향상
- (2년차) 2년차 수진경영체 매출액 18.9% 향상, 수익 0.8% 향상
- (3년차) 3년차 수진경영체 매출액 51.7% 향상, 수익 5.4% 향상

○ 연차별 수진경영체의 매출액 증가율은 3년차 51.7%, 2년차 18.9%, 1년차 13.4% 순으로 높게 나타남

- 1년차 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 313.2백만원 → (컨설팅 후) 355.0
- 2년차 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 499.5백만원 → (컨설팅 후) 593.8
- 3년차 매출액(조수입) : (컨설팅 전) 819.1백만원 → (컨설팅 후) 1,242.3

○ 수익(소득)은 1년차 28.8%, 3년차 5.4%, 2년차 0.8% 향상된 것으로 나타남

○ 3년차 수진경영체의 매출액 증가율이 다른 연차 대비 높게 나타남. 이는 사업 규모가 큰 일부 법인경영체의 매출액 증가가 영향을 미친 것으로 보임

○ 1년차 수진경영체의 수익(소득) 증가율이 다른 연차 대비 높게 나타남. 이는 사업 규모가 큰 일부 법인경영체의 수익(소득) 증가가 영향을 미친 것으로 보임

<표> '22년 농업경영컨설팅 연차별 성과

(단위 : 백만원, %)

| 구 분 | 1년차(n=17) | | | 2년차(n=17) | | | 3년차(n=10) | | |
|--------------|-----------|-------|-------|-----------|-------|-------|-----------|---------|-------|
| | 컨설팅전 | 컨설팅후 | 증감률 | 컨설팅전 | 컨설팅후 | 증감률 | 컨설팅전 | 컨설팅후 | 증감률 |
| 매출액 (조수입) | 313.2 | 355.0 | 13.4% | 499.5 | 593.8 | 18.9% | 819.1 | 1,242.3 | 51.7% |
| 경영비 | 287.0 | 321.3 | 12.0% | 477.0 | 571.1 | 19.7% | 765.8 | 1,186.1 | 54.9% |
| 수익 (소득) | 26.2 | 33.7 | 28.8% | 22.4 | 22.6 | 0.8% | 53.3 | 56.2 | 5.4% |

나. 비재무적 성과분석 결과

1) 농업경영컨설팅 지원사업 인지경로

- 수진경영체가 농업경영컨설팅 지원사업을 ‘주변 지인의 소개’, ‘지자체 또는 지도 기관 담당자의 소개’를 통해 인지하는 비율이 높았으며, 해당 홍보 채널을 적극 활용하여 지원사업 참여를 활성화할 수 있도록 유도 필요
- 개별경영체의 경우, ‘주변 지인의 소개’, 법인경영체는 ‘지자체 또는 지도기관 담당자 소개’를 통해 농업경영컨설팅 지원사업을 인지하는 비율이 높게 나타남

<표> 농업경영컨설팅 지원사업 인지 경로

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본 수 | 농식품부 또는 농정원 홍보자료 | 지자체 또는 지도기관 담당자 소개 | 컨설팅 기관의 소개 | 주변 지인의 소개 | 생산자 단체 | 지역 내 농업인 단체 |
|--------|-----------|------|------------------|--------------------|------------|-----------|--------|-------------|
| 전 체 | | 44 | 4.5% | 34.1% | 6.8% | 31.8% | 0.0% | 2.3% |
| 개별경영체 | | 20 | 0.0% | 25.0% | 5.0% | 35.0% | 0.0% | 5.0% |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 30.8% | 0.0% | 38.5% | 0.0% | 7.7% |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 14.3% | 14.3% | 28.6% | 0.0% | 0.0% |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 30.0% | 10.0% | 40.0% | 0.0% | 10.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 30.0% | 10.0% | 30.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 37.5% | 0.0% | 12.5% |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 25.0% | 8.3% | 41.7% | 0.0% | 8.3% |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 40.0% | 0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| 법인경영체 | | 24 | 8.3% | 41.7% | 8.3% | 29.2% | 0.0% | 0.0% |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 14.3% | 57.1% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 농업회사법인 | 15 | 6.7% | 40.0% | 6.7% | 26.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 8.3% | 41.7% | 0.0% | 41.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 10년 이상 | 12 | 8.3% | 41.7% | 16.7% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 57.1% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 0.0% |
| | 2년차 | 9 | 22.2% | 44.4% | 11.1% | 11.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 25.0% | 12.5% | 50.0% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 23 | 8.7% | 43.5% | 8.7% | 26.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 경영역량강화컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 지속성장컨설팅 | 3 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

2) 농업경영컨설팅 지원사업 핵심 목표

- 수진경영체가 농업경영컨설팅을 통해 얻고자 했던 핵심 목표로는 ‘기술개발’이 34.1%로 높게 나타남
 - 개별경영체는 ‘기술개발(재배·사양관리·신기술)’이 핵심 목표인 것으로 나타났으며, 이는 개별경영체의 사업 분야가 농축산물 재배 중점인 특성이 반영된 것으로 보임
 - 법인경영체는 ‘생산성 향상’과 ‘신규 판매처 확보’가 높게 나타남

<표> 농업경영컨설팅 지원사업 핵심 목표

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 수익 개선 | 기술 개발 | 생산성 향상 | 신규 판매처 확보 | 농산물 품질 개선 | 6차 산업 본격화 | 전문 지식 습득 | 기타 |
|--------------|-----------|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 전 체 | | 44 | 11.4% | 34.1% | 15.9% | 13.6% | 2.3% | 11.4% | 6.8% | 4.5% |
| 개별경영체 | | 20 | 5.0% | 55.0% | 5.0% | 5.0% | 0.0% | 5.0% | 15.0% | 10.0% |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 7.7% | 46.2% | 7.7% | 7.7% | 0.0% | 7.7% | 15.4% | 7.7% |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 14.3% |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 10.0% | 70.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 10.0% |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 40.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 10.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 40.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 10.0% | 30.0% | 0.0% |
| | 2년차 | 8 | 12.5% | 62.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 8.3% | 50.0% | 8.3% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 8.3% |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 20.0% |
| 법인경영체 | | 24 | 16.7% | 16.7% | 25.0% | 20.8% | 4.2% | 16.7% | 0.0% | 0.0% |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 14.3% | 14.3% | 28.6% | 42.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 농업회사법인 | 15 | 20.0% | 20.0% | 13.3% | 13.3% | 6.7% | 26.7% | 0.0% | 0.0% |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 8.3% | 25.0% | 25.0% | 16.7% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 10년 이상 | 12 | 25.0% | 8.3% | 25.0% | 25.0% | 8.3% | 8.3% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 28.6% | 14.3% | 42.9% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% |
| | 2년차 | 9 | 22.2% | 22.2% | 22.2% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 0.0% | 0.0% |
| | 3년차 | 8 | 25.0% | 0.0% | 37.5% | 12.5% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 17.4% | 17.4% | 21.7% | 21.7% | 4.3% | 17.4% | 0.0% | 0.0% |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

3) 전문가 기초진단을 통해 매칭된 컨설팅 기관의 적합성

○ 전문가 기초진단을 통해 매칭된 컨설팅 기관의 컨설팅 수행 적합성은 4.48점 (5점 척도 기준)으로 높게 나타남

- 개별경영체와 법인경영체 모두 전문가 기초진단을 통해 매칭된 컨설팅 기관의 적합성이 4점대 수준으로 높게 나타남 → 컨설팅 기관 매칭이 적절하게 이루어져 컨설팅 기관의 적합성에 대한 인식이 높은 것으로 보임

<표> 전문가 기초진단을 통해 매칭된 컨설팅 기관의 적합성 (단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 (점) |
|--------------|-----------|-----------|-----------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
| 전 체 | | 44 | 0.0% | 0.0% | 6.8% | 38.6% | 54.5% | 4.48 |
| 개별경영체 | | 20 | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 35.0% | 60.0% | 4.55 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.5% | 61.5% | 4.62 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 4.43 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 70.0% | 4.70 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 50.0% | 4.40 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 50.0% | 40.0% | 4.30 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 75.0% | 4.75 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 33.3% | 58.3% | 4.50 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 60.0% | 4.60 |
| 법인경영체 | | 24 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 41.7% | 50.0% | 4.42 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 42.9% | 57.1% | 4.57 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 46.7% | 40.0% | 4.27 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 33.3% | 58.3% | 4.50 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 50.0% | 41.7% | 4.33 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 4.43 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 33.3% | 55.6% | 4.44 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 62.5% | 37.5% | 4.38 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 43.5% | 47.8% | 4.39 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |

4) 농업경영컨설팅 지원사업 만족도

- 수진경영체의 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 만족도는 4.48점(5점 척도 기준)으로 높게 나타났으며, 개별경영체와 법인경영체 모두 높게 나타남
- 농업경영컨설팅을 통해 수진경영체의 재무적 성과가 발현된 것이 영향을 미친 것으로 볼 수 있음

<표> 농업경영컨설팅 지원사업 만족도

(단위 : 개소, %)

| 구분 | 표본수 | 매우 만족하지 않음 | 만족하지 않음 | 보통 | 만족함 | 매우 만족함 | 평균 (점) | |
|--------------|-----------|------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|------|
| 전 체 | 44 | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 34.1% | 56.8% | 4.48 | |
| 개별경영체 | 20 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 30.0% | 60.0% | 4.50 | |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 30.8% | 61.5% | 4.54 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 4.43 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 70.0% | 4.70 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 30.0% | 50.0% | 4.30 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 50.0% | 4.40 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 25.0% | 62.5% | 4.50 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 25.0% | 58.3% | 4.42 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0% | 40.0% | 60.0% | 4.60 |
| 법인경영체 | 24 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 37.5% | 54.2% | 4.46 | |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 71.4% | 4.71 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 46.7% | 40.0% | 4.27 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 25.0% | 58.3% | 4.42 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 4.43 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 33.3% | 55.6% | 4.44 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 39.1% | 52.2% | 4.43 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |

5) 농업경영컨설팅 수행 담당 컨설턴트 만족도

○ 농업경영컨설팅을 수행한 담당 컨설턴트에 대한 만족도는 4.50점(5점 척도 기준)으로 높게 나타났으며, 개별경영체와 법인경영체 모두 높게 나타남

<표> 농업경영컨설팅 수행 담당 컨설턴트 만족도

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 매우 만족하지 않음 | 만족하지 않음 | 보통 | 만족함 | 매우 만족함 | 평균 |
|--------------|-----------|-----------|------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 전 체 | | 44 | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 31.8% | 59.1% | 4.50 |
| 개별경영체 | | 20 | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 40.0% | 55.0% | 4.50 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.5% | 61.5% | 4.62 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 42.9% | 42.9% | 4.29 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 60.0% | 4.60 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 40.0% | 50.0% | 4.40 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 50.0% | 40.0% | 4.30 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 62.5% | 4.63 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 33.3% | 58.3% | 4.50 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0% | 60.0% | 40.0% | 4.40 |
| 법인경영체 | | 24 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 25.0% | 62.5% | 4.50 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 85.7% | 4.86 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 33.3% | 46.7% | 4.27 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 25.0% | 58.3% | 4.42 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 25.0% | 66.7% | 4.58 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 14.3% | 57.1% | 4.29 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 11.1% | 77.8% | 4.67 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 0.0% | 13.0% | 26.1% | 60.9% | 4.48 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |

6) 컨설턴트의 수진경영체 컨설팅 신청 의도 및 목적 파악 정도

○ 컨설턴트가 수진경영체의 컨설팅 신청 의도와 목적을 파악한 정도는 4.55점(5점 척도 기준)으로 높게 나타났으며, 개별경영체와 법인경영체 모두 높게 나타남

<표> 컨설턴트의 수진경영체 컨설팅 신청 의도 및 목적 파악 정도

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 (점) |
|-----------|-----------|-----|-----------------|-----------|----------|-------|-----------|-----------|
| 전 체 | | 44 | 0.0% | 2.3% | 2.3% | 34.1% | 61.4% | 4.55 |
| 개별경영체 | | 20 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 45.0% | 55.0% | 4.55 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 46.2% | 53.8% | 4.54 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 42.9% | 57.1% | 4.57 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 70.0% | 4.70 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 40.0% | 4.40 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 40.0% | 4.40 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 62.5% | 4.63 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0% | 40.0% | 60.0% | 4.60 |
| 법인경영체 | | 24 | 0.0% | 4.2% | 4.2% | 25.0% | 66.7% | 4.54 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 71.4% | 4.71 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 6.7% | 6.7% | 26.7% | 60.0% | 4.40 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 25.0% | 66.7% | 4.58 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 25.0% | 66.7% | 4.50 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 28.6% | 57.1% | 4.29 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 0.0% | 88.9% | 4.78 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 4.3% | 4.3% | 26.1% | 65.2% | 4.52 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |

7) 컨설팅 회당 시간의 적정성 및 적정 시간

- 수진경영체의 농업경영컨설팅 회당 시간의 적정성은 4.11점(5점 척도 기준)으로 나타났으며, 법인경영체(4.42점)가 개별경영체(3.75점)보다 높게 나타남
- 수진경영체가 생각하는 적정 컨설팅 시간은 평균 2.03시간/회로 조사 되었으며, 법인경영체는 2.10시간/회, 개별경영체는 1.95시간/회로 조사됨

<표> 컨설팅 회당 시간의 적정성 및 적정 시간

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | 표본수 | 컨설팅 회당 시간의 적정성 | | | | | | 적정 컨설팅 시간 | |
|--------------|-----------|-----------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------|
| | | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 (점) | 평균 (시간) | |
| 전 체 | 44 | 0.0% | 2.3% | 25.0% | 31.8% | 40.9% | 4.11 | 2.03 | |
| 개별경영체 | 20 | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 45.0% | 15.0% | 3.75 | 1.95 | |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 38.5% | 38.5% | 23.1% | 3.85 | 1.96 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 42.9% | 57.1% | 0.0% | 3.57 | 1.93 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 50.0% | 20.0% | 3.90 | 1.85 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 40.0% | 10.0% | 3.60 | 2.05 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 30.0% | 20.0% | 3.70 | 2.05 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 62.5% | 0.0% | 3.63 | 1.94 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 | 1.50 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 4.00 | 2.00 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 41.7% | 8.3% | 3.58 | 1.96 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 20% | 60.0% | 20.0% | 4.00 | 1.90 |
| 법인경영체 | 24 | 0.0% | 4.2% | 12.5% | 20.8% | 62.5% | 4.42 | 2.10 | |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 85.7% | 4.86 | 1.93 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 6.7% | 13.3% | 26.7% | 53.3% | 4.27 | 2.20 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 4.00 | 2.00 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 25.0% | 58.3% | 4.42 | 2.25 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 8.3% | 8.3% | 16.7% | 66.7% | 4.42 | 1.96 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 85.7% | 4.57 | 2.57 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 88.9% | 4.89 | 1.89 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 50.0% | 12.5% | 3.75 | 1.94 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 4.3% | 13.0% | 21.7% | 60.9% | 4.39 | 2.11 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 | 2.00 |

8) 컨설턴트의 최신정보 제공 정도

○ 컨설턴트의 최신정보 제공 정도는 4.52점(5점 척도 기준)으로 높게 나타났으며, 개별경영체와 법인경영체 모두 높게 나타남

<표> 컨설턴트의 최신정보 제공 정도

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 (점) |
|-----------|-----------|-----|-----------------|-----------|----------|-------|-----------|-----------|
| 전 체 | | 44 | 0.0% | 0.0% | 6.8% | 34.1% | 59.1% | 4.52 |
| 개별경영체 | | 20 | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 45.0% | 50.0% | 4.45 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 46.2% | 53.8% | 4.54 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 42.9% | 42.9% | 4.29 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 70.0% | 4.70 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 60.0% | 30.0% | 4.20 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 60.0% | 30.0% | 4.20 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 37.5% | 62.5% | 4.63 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 4.33 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 41.7% | 50.0% | 4.42 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0% | 40.0% | 60.0% | 4.60 |
| 법인경영체 | | 24 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 25.0% | 66.7% | 4.58 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 85.7% | 4.86 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 26.7% | 60.0% | 4.47 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 25.0% | 58.3% | 4.42 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 75.0% | 4.75 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 85.7% | 4.71 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 88.9% | 4.89 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 62.5% | 25.0% | 4.13 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 26.1% | 65.2% | 4.57 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |

9) 컨설팅 결과 활용 의향

- 농업경영컨설팅을 통해 제시된 문제해결 방안과 관련된 결과를 적극적으로 활용할 의향은 4.52점(5점 척도 기준)으로 높게 나타났으며, 개별경영체와 법인경영체 모두 높게 나타남

<표> 컨설팅 결과 활용 의향

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균 (점) |
|-----------|-----------|-----|-----------------|-----------|----------|-------|-----------|-----------|
| 전 체 | | 44 | 0.0% | 0.0% | 11.4% | 25.0% | 63.6% | 4.52 |
| 개별경영체 | | 20 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 30.0% | 60.0% | 4.50 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 30.8% | 61.5% | 4.54 |
| | 50~60대 | 7 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 28.6% | 57.1% | 4.43 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 10.0% | 80.0% | 4.70 |
| | 5년 이상 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 50.0% | 40.0% | 4.30 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 30.0% | 60.0% | 4.50 |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 37.5% | 50.0% | 4.38 |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 66.7% | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 33.3% | 50.0% | 4.33 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0% | 20.0% | 80.0% | 4.80 |
| 법인경영체 | | 24 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 20.8% | 66.7% | 4.54 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 85.7% | 4.86 |
| | 농업회사법인 | 15 | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 60.0% | 4.40 |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 4.50 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 16.7% | 66.7% | 4.50 |
| | 10년 이상 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 25.0% | 66.7% | 4.58 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 0.0% | 71.4% | 4.43 |
| | 2년차 | 9 | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 0.0% | 88.9% | 4.78 |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 62.5% | 37.5% | 4.38 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 0.0% | 0.0% | 13.0% | 21.7% | 65.2% | 4.52 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 5.00 |

10) 농업경영컨설팅 운영 및 실행에 대한 만족도

- 농업경영컨설팅 운영 및 실행에 대한 만족도는 모든 항목에서 4.40점(5점 척도 기준) 이상으로 높게 나타났으며, 특히 ‘사후관리’가 4.43점으로 상대적으로 높게 나타남
- 경영체 유형별로 개별경영체의 농업경영컨설팅 운영 및 실행에 대한 만족도가 법인경영체 대비 다소 높게 나타남

<표> 농업경영컨설팅 운영 및 실행에 대한 만족도

(단위 : 개소, 점)

| 구 분 | | 표본수 | 컨설팅 목표 부합성 | 경영체 의 적극적인 협조 | 컨설팅 완료성 | 컨설팅 품질 | 결과물 완성도 | 사후관리 |
|-----------|-----------|-----|------------------|------------------------|------------|-----------|------------|------|
| 전 체 | | 44 | 4.41 | 4.41 | 4.41 | 4.41 | 4.41 | 4.43 |
| 개별경영체 | | 20 | 4.45 | 4.45 | 4.45 | 4.45 | 4.45 | 4.50 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 4.46 | 4.46 | 4.46 | 4.46 | 4.46 | 4.54 |
| | 50~60대 | 7 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.43 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 4.70 | 4.70 | 4.70 | 4.70 | 4.70 | 4.80 |
| | 5년 이상 | 10 | 4.20 | 4.20 | 4.20 | 4.20 | 4.20 | 4.20 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 4.30 | 4.30 | 4.30 | 4.30 | 4.30 | 4.40 |
| | 2년차 | 8 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| | 3년차 | 2 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 4.67 | 4.67 | 4.67 | 4.67 | 4.67 | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.80 |
| 법인경영체 | | 24 | 4.38 | 4.38 | 4.38 | 4.38 | 4.38 | 4.38 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 |
| | 농업회사법인 | 15 | 4.27 | 4.27 | 4.27 | 4.27 | 4.27 | 4.27 |
| | 조직경영체 | 2 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| | 10년 이상 | 12 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 |
| | 2년차 | 9 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 |
| | 3년차 | 8 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 4.35 | 4.35 | 4.35 | 4.35 | 4.35 | 4.35 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |

11) 컨설턴트 역량 및 현업적용도에 대한 만족도

○ 수진경영체의 컨설턴트 역량에 대한 만족도는 모든 항목이 4.45점(5점 척도 기준)으로 높게 나타났으며, 현업적용도에 대한 만족도는 모든 항목이 4.41점으로 높게 나타남

- 개별경영체의 컨설턴트 역량 및 현업적용도에 대한 만족도가 법인경영체 대비 다소 높게 나타남. 이는 작물 재배기술 관련 컨설팅 비중이 높은 개별경영체의 경우, 컨설팅 결과를 바로 적용할 수 있는 것이 영향을 미친 것으로 볼 수 있음

<표> 컨설턴트 역량 및 현업적용도에 대한 만족도

(단위 : 개소, 점)

| 구 분 | 표본수 | 컨설턴트 역량 | | | 현업적용도 | | |
|--------------|-----------|-------------|-------------|--------------------|-----------------|-------------|------|
| | | 컨설턴트 적극성 | 컨설턴트 전문성 | 컨설턴트 문제해결 능력 | 현장 적용 용이성 | 현업 적용도 | |
| 전 체 | 44 | 4.45 | 4.45 | 4.45 | 4.41 | 4.41 | |
| 개별경영체 | 20 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.45 | 4.45 | |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 4.54 | 4.54 | 4.54 | 4.46 | 4.46 |
| | 50~60대 | 7 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.43 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 4.80 | 4.80 | 4.80 | 4.70 | 4.70 |
| | 5년 이상 | 10 | 4.20 | 4.20 | 4.20 | 4.20 | 4.20 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 4.40 | 4.40 | 4.40 | 4.30 | 4.30 |
| | 2년차 | 8 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| | 3년차 | 2 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 4.67 | 4.67 | 4.67 | 4.67 | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 4.80 | 4.80 | 4.80 | 4.60 | 4.60 |
| 법인경영체 | 24 | 4.42 | 4.42 | 4.42 | 4.38 | 4.38 | |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 4.71 | 4.71 | 4.71 | 4.57 | 4.57 |
| | 농업회사법인 | 15 | 4.27 | 4.27 | 4.27 | 4.27 | 4.27 |
| | 조직경영체 | 2 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| | 10년 이상 | 12 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.25 | 4.25 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 |
| | 2년차 | 9 | 4.44 | 4.44 | 4.44 | 4.33 | 4.33 |
| | 3년차 | 8 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 4.39 | 4.39 | 4.39 | 4.35 | 4.35 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |

12) 농업경영컨설팅 지원사업 인지적 성과

- 농업경영컨설팅을 통해 수진경영체가 인지하는 성과로는 모든 항목이 4.41점 이상으로 높게 나타남
 - 개별경영체의 인지적 성과가 법인경영체 대비 다소 높게 나타났으며, 이는 컨설팅 결과를 영농현장에 바로 적용하여 결과를 확인할 수 있는 시간이 법인경영체 대비 짧은 것이 반영된 것으로 볼 수 있음

<표> 농업경영컨설팅 지원사업 인지적 성과

(단위 : 개소, 점)

| 구 분 | | 표본수 | 문제해결 역량 향상 | 영농능력 또는 경영역량 향상 | 사업규모 (매출액, 취급물량 등) 확대 | 수익(소득) 증가 |
|--------------|-----------|-----------|---------------|--------------------------|--------------------------------|--------------|
| 전 체 | | 44 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.41 |
| 개별경영체 | | 20 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.45 |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 4.54 | 4.54 | 4.54 | 4.46 |
| | 50~60대 | 7 | 4.43 | 4.43 | 4.43 | 4.43 |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 10 | 4.80 | 4.80 | 4.80 | 4.80 |
| | 5년 이상 | 10 | 4.20 | 4.20 | 4.20 | 4.10 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 4.30 | 4.30 | 4.30 | 4.20 |
| | 2년차 | 8 | 4.63 | 4.63 | 4.63 | 4.63 |
| | 3년차 | 2 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 4.67 | 4.67 | 4.67 | 4.67 |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 4.42 | 4.42 | 4.42 | 4.33 |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 4.60 | 4.60 | 4.60 | 4.60 |
| 법인경영체 | | 24 | 4.38 | 4.38 | 4.38 | 4.38 |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 |
| | 농업회사법인 | 15 | 4.27 | 4.27 | 4.27 | 4.27 |
| | 조직경영체 | 2 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 4.50 | 4.50 | 4.50 | 4.50 |
| | 10년 이상 | 12 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 4.57 | 4.57 | 4.57 | 4.57 |
| | 2년차 | 9 | 4.33 | 4.33 | 4.33 | 4.33 |
| | 3년차 | 8 | 4.25 | 4.25 | 4.25 | 4.25 |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 4.35 | 4.35 | 4.35 | 4.35 |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |

13) 농업경영컨설팅 지원사업을 지속적으로 받을 의향

- 농업경영컨설팅을 지속적으로 받을 의향이 있는 수진경영체는 44개소 중 37개소 (84.1%)로 조사됨
 - 법인경영체의 컨설팅을 지속적으로 받을 의향이 개별경영체 대비 높게 나타남. 이는 법인경영체의 경우 개별경영체 대비 장기적으로 목표를 설정하고, 사업 확장을 위해 다양한 분야의 컨설팅에 대한 필요를 인지하는 경우가 많은 것이 반영된 것으로 볼 수 있음
- 컨설팅을 받을 의향이 없는 이유로는 농작업 시기와 컨설팅 시기가 맞지 않아서, 자부담에 대한 부담 등의 의견이 있었음

<표> 농업경영컨설팅 지원사업을 지속적으로 받을 의향 (단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 있다 | 없다 |
|--------------|-----------|-----------|--------------|--------------|
| 전 체 | | 44 | 84.1% | 15.9% |
| 개별경영체 | | 20 | 70.0% | 30.0% |
| 연령대 | 30~40대 | 13 | 69.2% | 30.8% |
| | 50~60대 | 7 | 71.4% | 28.6% |
| 영농경력 | 5년 미만 | 10 | 60.0% | 40.0% |
| | 5년 이상 | 10 | 80.0% | 20.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 100.0% | 0.0% |
| | 2년차 | 8 | 25.0% | 75.0% |
| | 3년차 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 100.0% | 0.0% |
| | 경영역량강화컨설팅 | 12 | 58.3% | 41.7% |
| | 지속성장컨설팅 | 5 | 80.0% | 20.0% |
| 법인경영체 | | 24 | 95.8% | 4.2% |
| 유형 | 영농조합법인 | 7 | 85.7% | 14.3% |
| | 농업회사법인 | 15 | 100.0% | 0.0% |
| | 조직경영체 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 업력 | 10년 미만 | 12 | 100.0% | 0.0% |
| | 10년 이상 | 12 | 91.7% | 8.3% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 7 | 85.7% | 14.3% |
| | 2년차 | 9 | 100.0% | 0.0% |
| | 3년차 | 8 | 100.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 23 | 95.7% | 4.3% |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 100.0% | 0.0% |

14) 컨설팅 종료 후 받고 싶은 사후관리 컨설팅 정보

- 농업경영컨설팅 종료 후 받고 싶은 사후관리 컨설팅 정보로는 ‘사업화(상품화, 투자유치, 특허출원) 방안 정보제공’이 36.1%로 가장 높게 나타남
- 개별경영체는 컨설팅 결과를 실제 영농활동에 활용할 때 발생하는 애로사항에 대한 해소방안 제언이 가장 높게 나타났으며, 법인경영체는 컨설팅 결과를 사업화할 수 있는 방안에 대한 정보제공이 가장 높게 나타남

<표> 컨설팅 종료 후 받고 싶은 사후관리 컨설팅 정보 (단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 농산업 분야 최신 정보 및 통계 제공 | 컨설팅 결과 활용시 애로사항 해소방안 제언 | 농업 분야 타 컨설팅 지원사업 정보제공 | 사업화 (상품화, 투자유치, 특허출원) 방안 정보제공 | 경영상 애로사항 발생 시 해소방안 제언 | 기타 |
|--------|-----------|-----|----------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------|------|
| 전 체 | | 36 | 0.0% | 25.0% | 8.3% | 36.1% | 30.6% | 0.0% |
| 개별경영체 | | 14 | 0.0% | 57.1% | 21.4% | 0.0% | 21.4% | 0.0% |
| 연령대 | 30~40대 | 9 | 0.0% | 44.4% | 33.3% | 0.0% | 22.2% | 0.0% |
| | 50~60대 | 5 | 0.0% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% |
| 영농 경력 | 5년 미만 | 6 | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 5년 이상 | 8 | 0.0% | 50.0% | 12.5% | 0.0% | 37.5% | 0.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 10 | 0.0% | 60.0% | 20.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% |
| | 2년차 | 2 | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 3년차 | 2 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 3 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 경영역량강화컨설팅 | 7 | 0.0% | 42.9% | 14.3% | 0.0% | 42.9% | 0.0% |
| | 지속성장컨설팅 | 4 | 0.0% | 50.0% | 50% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 법인경영체 | | 22 | 0.0% | 4.5% | 0.0% | 59.1% | 36.4% | 0.0% |
| 유형 | 영농조합법인 | 6 | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 50.0% | 33.3% | 0.0% |
| | 농업회사법인 | 14 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 57.1% | 42.9% | 0.0% |
| | 조직경영체 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 업력 | 10년 미만 | 11 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 72.7% | 27.3% | 0.0% |
| | 10년 이상 | 11 | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 45.5% | 45.5% | 0.0% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 6 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 83.3% | 16.7% | 0.0% |
| | 2년차 | 8 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 50.0% | 0.0% |
| | 3년차 | 8 | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 50.0% | 37.5% | 0.0% |
| 컨설팅 분야 | 경영역량강화컨설팅 | 21 | 0.0% | 4.8% | 0.0% | 61.9% | 33.3% | 0.0% |
| | 지속성장컨설팅 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |

(4) 농업경영컨설팅 우수사례

1) 농업회사법인 강화마니(주)

□ 경영체 개요

| 구 분 | 주요 내용 |
|---------|---|
| 경영체명 | 농업회사법인 강화마니(주) |
| 대표자명 | 정해표, 정은식 |
| 설립년도 | 2009년 |
| 소재지 | 인천광역시 강화군 |
| 취급품목 | 약썩, 썩떡 등 |
| 주요 사업영역 | 6차 산업 (농산물 가공) - 재배에서부터 R&D, 가공, 유통 및 판매 등 계열화 |

□ 연차별 컨설팅 내용

- 2009년부터 강화 약썩을 활용한 가공상품 중심의 사업을 추진해 왔으나, 2010년대 중반부터 성장이 정체되면서 새로운 돌파구 마련이 필요하여 농업경영컨설팅 지원사업에 참여하게 됨

| 구분 | 컨설팅 주요내용 |
|-------------|---|
| 1년차 (2020년) | <ul style="list-style-type: none"> 유통망 확보를 위한 홍보·마케팅 방안 마련 기술이전을 통한 신제품 개발전략 수립 |
| 2년차 (2021년) | <ul style="list-style-type: none"> 사업 및 6차 산업 확대를 위한 경영전략 수립 |
| 3년차 (2022년) | <ul style="list-style-type: none"> 매출증대를 위한 마케팅 전략 수립 (기존제품 및 신제품) |

□ 컨설팅 주요 성과

- 제품 개발에서부터 유통단계까지 종합적인 전략을 수립·실행하여 제품 포트폴리오가 다양화되었으며, 다양한 출하처를 확보할 수 있게 되어 매출 증대 효과 발생
 - 2021년 인천 농촌융복합산업 우수사례 경진대회 장려상 수상
 - 2021년 비건 및 글루텐 프리 인증 취득
 - 2023년 약썩 좌훈, 족욕 체험장 오픈·운영

[단위: 백만원]

| 구 분 | 컨설팅 전 | 컨설팅 1년차 | 컨설팅 2년차 | 컨설팅 3년차 | 증가율 (B/A) |
|---------|----------|---------|---------|----------|-----------|
| | 2019년(A) | 2020년 | 2021년 | 2022년(B) | |
| 매출액 | 310.00 | 431.05 | 436.53 | 454.97 | 46.76% |
| 컨설팅 만족도 | - | 4.00 | 5.00 | 5.00 | - |

2) 블루팜영농조합법인

□ 경영체 개요

| 구분 | 주요 내용 |
|---------|------------|
| 경영체명 | 블루팜영농조합법인 |
| 대표자명 | 전승윤 |
| 소재지 | 전라북도 고창군 |
| 취급품목 | 멜론, 수박 |
| 주요 사업영역 | 작물 생산 및 유통 |

□ 연차별 컨설팅 내용

- 멜론 생육관리, 비료관리, 양분관리, 병해충 방제에 대한 경영체 및 참여 농가의 역량이 부족하여 생산성 향상에 어려움을 겪고 있었음. 재배단계의 문제 해결을 통해 경영체의 지속적인 영농활동 유도 지원

| 구분 | 컨설팅 주요내용 |
|----------------|--|
| 1년차 (2020년) | <ul style="list-style-type: none"> • 토양 및 작물재배 환경의 이해 • 시설 내 환경의 관리방법과 문제점을 파악하여 농사에 적용 |
| 2년차 (2021년) | <ul style="list-style-type: none"> • 작물재배에 대한 기초상식 주입 • 반복적인 지도를 통한 품질향상기술 인지 |
| 3년차 (2022년) | <ul style="list-style-type: none"> • 작물재배 환경의 인지와 재배기술 향상으로 수량성 향상 • 품질향상을 위한 기술적용으로 시설면적의 증대와 시설의 현대화를 위한 방안 제시 |

□ 컨설팅 주요 성과

- 멜론 재배기술이 향상되면서 단위면적당 멜론생산량이 증가하는 효과가 발생하였으며, 이에 따라 컨설팅 연차별로 매출이 향상됨
 - 멜론 재배 토양의 물리 화학성 개선 및 근권부 생육관리 기술 향상
 - 단위면적당(10a당) 생산량 : 3,000kg → 3,500kg

[단위: 백만원]

| 구분 | 컨설팅 전 | 컨설팅 1년차 | 컨설팅 2년차 | 컨설팅 3년차 | 증가율 (B/A) |
|---------|----------|---------|---------|----------|--------------|
| | 2019년(A) | 2020년 | 2021년 | 2022년(B) | |
| 매출액 | 500.00 | 520.00 | 600.00 | 600.00 | 20.00% |
| 컨설팅 만족도 | - | 3.00 | 5.00 | 5.00 | - |

4. 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 분석

(1) 핵심성과지표(KPI) 개요

가. 핵심성과지표(KPI) 정의

- 목표를 성공적으로 달성하기 위해 핵심적으로 관리해야 하는 요소들에 대한 성과지표
- 매출이나 이익처럼 기업의 과거실적을 나타내는 지표가 아니라 미래 성과에 영향을 주는 여러 핵심 지표를 재무적 및 비재무적 영역을 모두 포함하여 매트릭스의 형태로 평가한 기준
- 조직(경영체)에서 장·단기 전략 달성과 지표를 직결하는 체계가 일반화되면서 개인이 조직에 직접적으로 얼마만큼 기여하는지를 측정하는 이러한 기준이 보편화되고 있음

나. 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI)

- 농업경영컨설팅 사업에서의 핵심성과지표는 수행계획서 작성 단계에서 수립하고 있으며, 정량과 정성적 핵심성과지표로 구분됨
 - 정량지표(Quantitative Indicators)는 산출(Output)과 결과(Outcome) 지표로 구성되는 경우가 다수이며, 정성지표(Qualitative Indicators)는 과정(Process) 지표로 구성되는 경우가 많음
- 핵심성과지표는 농업경영컨설팅 사업별 달성하고자 하는 목표를 설정한 것이므로 컨설팅의 목적을 이해하는데 가장 중요한 지표가 될 수 있음
- 현재 핵심성과지표에 대한 사후 달성도를 측정하고 있으나, 향후 농업경영컨설팅 사업에서는 핵심성과지표(KPI)가 사업의 목적에 맞게 설계되었는지에 대한 부분과 해당 목표치는 적절하게 설계되었는지에 대해 사전 기획단계에서부터 관리할 필요가 있음

(2) 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 개요

□ 과업 추진 프로세스

- 2022년 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석은 4단계로 구성
- (1단계) 데이터 수집
 - '22년 완료된 전체 컨설팅에 대한 수행계획서 및 최종보고서 수집
- (2단계) KPI 추출
 - 컨설팅별 전체 성과지표(KPI) 추출 후 리스트 정리
- (3단계) 유형별 분류
 - 경영체 유형별(개별/법인), 연차별(1년차/2년차/3년차), 컨설팅 분야별(경영역량 강화컨설팅/기반조성컨설팅/지속성장컨설팅) 및 세부 분야별 분류
- (4단계) KPI 달성도 분석
 - 유형별 KPI에 대한 달성도 분석 결과 제시

□ 데이터 수집 및 성과지표(KPI) 추출

- 데이터 수집
 - (목적) KPI 달성도 분석을 위한 기초 데이터 수집
 - (추진방법) 농림사업정보시스템(Agrix) 내 등록되어 있는 '22년 실시된 농업경영 컨설팅 수행계획서 및 최종보고서 수집
- 성과지표(KPI) 추출
 - (목적) KPI 달성도 분석을 위한 기초 데이터 수집
 - (추진방법) 컨설팅 성과지표 추출 후 DB화 작업

(3) 핵심성과지표(KPI) 달성도 분석 결과

□ KPI 달성도 (종합)

- 2022년 농업경영컨설팅 수진경영체의 핵심성과지표(KPI) 평균 KPI 달성도는 97.368로 나타남
 - 컨설팅 연차별로 1년차(99.537), 2년차(96.296), 3년차(95.652) 순으로 높게 나타남
 - 1년차 수진경영체의 KPI 평균 달성도가 높게 나타났으며, 이전에 받지 않았던 컨설팅을 받음으로 경영·기술 역량이 향상되고 컨설팅 결과를 적극적으로 활용한 것이 영향을 미친 것으로 볼 수 있음

□ 경영체 유형별 KPI 달성도

- 경영체 유형별로 개별경영체는 96.667, 법인경영체는 97.872, 조직경영체는 100.000으로 나타남
 - 개별경영체의 경우, 1년차(99.020), 2년차(98.333), 3년차(87.500) 순으로 높게 나타남
 - 법인경영체의 경우, 1년차(100.00), 3년차(93.750), 2년차(100.000) 순으로 높게 나타남
 - 조직경영체의 경우, 3년차(n=1) 100.00으로 나타남

<표> 경영체 유형별 KPI 달성도

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | | 표본수 | 비율 | 평균 KPI |
|-----------|-------|------|----------|----------|
| 전체/평균 | | 55 | 100.0% | 97.368% |
| 컨설팅 연차 | 1년차 | 23 | 41.8% | 99.537% |
| | 2년차 | 20 | 36.4% | 96.296% |
| | 3년차 | 12 | 21.8% | 95.652% |
| 경영체 유형 | 개별경영체 | 27 | 49.1% | 96.667% |
| | 1년차 | 12 | 21.8% | 99.020% |
| | 2년차 | 11 | 20.0% | 98.333% |
| | 3년차 | 4 | 7.3% | 87.500% |
| | 법인경영체 | 28 | 50.9% | 97.872% |
| | 1년차 | 11 | 20.0% | 100.000% |
| | 2년차 | 9 | 16.4% | 93.750% |
| | 3년차 | 8 | 14.5% | 100.000% |
| 조직경영체 | 1 | 1.8% | 100.000% | |
| 3년차 | 1 | 1.8% | 100.000% | |

□ 컨설팅 분야별 KPI 달성도

- 컨설팅 분야별로 지속성장컨설팅(100.000), 기반조성컨설팅(97.619), 경영역량강화컨설팅(97.009) 순으로 평균 KPI 달성도가 높게 나타남
 - 컨설팅 세부 분야별로 기반조성컨설팅의 시설/운영개선, 경영역량강화컨설팅의 농가 경영전략, 판로개척 및 유통관리 컨설팅이 100.000으로 높게 나타남
- 개별경영체는 지속성장컨설팅(100.000), 기반조성컨설팅(97.619), 경영역량강화컨설팅(95.556) 순으로 높게 나타남
- 법인경영체는 지속성장컨설팅(100.00), 경영역량강화컨설팅(97.778) 순으로 높게 나타남
- 조직경영체는 경영역량강화컨설팅 100.00으로 높게 나타남

<표> 경영체 분야별 KPI 달성도

(단위 : 개소, %)

| 구 분 | 전 체 | | 개별경영체 | | 법인경영체 | | 조직경영체 | | |
|-----------|-------------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|----------|----------|
| | 표본수 | 평균 KPI | 표본수 | 평균 KPI | 표본수 | 평균 KPI | 표본수 | 평균 KPI | |
| 전체/평균 | 55 | 97.368% | 27 | 96.667% | 28 | 97.872% | 1 | 100.000% | |
| 컨설팅 분야 | 기반조성컨설팅 | 4 | 97.619% | 4 | 97.619% | - | - | - | - |
| | 귀농정착 | 3 | 96.667% | 3 | 96.667% | - | - | - | - |
| | 시설/운영개선 | 1 | 100.000% | 1 | 100.000% | - | - | - | - |
| | 경영역량강화컨설팅 | 45 | 97.009% | 18 | 95.556% | 26 | 97.778% | 1 | 100.000% |
| | 경영전략/기획 | 9 | 92.857% | - | - | 9 | 92.857% | - | - |
| | 농가 경영전략 | 2 | 100.000% | 2 | 100.000% | - | - | - | - |
| | 마케팅/홍보 | 1 | 100.000% | - | - | 1 | 100.000% | - | - |
| | 생산관리 | 8 | 98.039% | 6 | 97.436% | 1 | 100.000% | 1 | 100.000% |
| | 판로개척 및 유통관리 | 4 | 80.000% | 4 | 80.000% | - | - | - | - |
| | 복합* | 21 | 100.000% | 6 | 100.000% | 15 | 100.000% | - | - |
| | 지속성장컨설팅 | 6 | 100.000% | 5 | 100.000% | 1 | 100.000% | - | - |
| | 품질개선 | 4 | 100.000% | 3 | 100.000% | 1 | 100.000% | - | - |
| | 복합* | 2 | 100.000% | 2 | 100.000% | - | - | - | - |

* 복합 : 컨설팅 세부 분야가 2개 이상인 경우를 의미함

5. 청년농 2040 심층컨설팅 만족도 조사

(1) 조사 개요

- 조사대상 : ‘23년 청년농 심층컨설팅 수진경영체 중 컨설팅이 완료된 경영체 전수조사 (수진경영체 47개소 중 40개소 조사 완료, 85.1%)
- 조사방법 : 유선 조사
- 조사내용 : 사업지침(만족도 조사표)에 근거하여 설문조사/결과분석 실시
 - * 조사항목 : 수행과정 충실성, 컨설턴트 전문성, 문제해결 유효성, 종합만족도 등

<표> 청년농 심층컨설팅 수진경영체 대상 만족도 조사 항목

| 구분 | 평가항목 | 배점 | 평가점수 | | | | | |
|----------|-----------------------------------|----|----------|---|---|---|---|---|
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 수행과정 충실성 | 컨설팅 수행 과정과 일정을 충분히 설명하고 협의했습니까? | 5 | | | | | | |
| 컨설턴트 전문성 | 컨설턴트가 귀사의 업종에 맞는 전문적 견해를 제시하였습니까? | 5 | | | | | | |
| 문제해결 유효성 | 귀하의 투자계획에 대해 구체적으로 분석되었습니까? | 5 | | | | | | |
| | 투자검토에 필요한 기술지원을 충분히 받을 수 있었습니까? | 5 | | | | | | |
| | 컨설팅은 투자계획 수립에 유익했습니까? | 5 | | | | | | |
| 종합만족도 | 컨설팅에 대해 전반적으로 만족하십니까? | 5 | | | | | | |
| 합 계 | | | (30점 기준) | | | | | 점 |

| | |
|---------------------------|--|
| 종합만족도를 낮게(1.2점) 평가한 경우 | <input type="checkbox"/> 컨설턴트의 전문성 부족 <input type="checkbox"/> 컨설팅 내용은 이해가 가나 실현 가능성이 부족 <input type="checkbox"/> 컨설팅 내용의 구체성이 없거나 신뢰성이 부족 <input type="checkbox"/> 컨설턴트가 불친절하고 성실하지 못함 <input type="checkbox"/> 기 타 () |
| 문제해결 유효성을 낮게(2.1점) 평가한 경우 | <input type="checkbox"/> 투자관련 분석방법과 내용의 깊이가 부족해서 <input type="checkbox"/> 기술지원 내용이 부실하거나 제한적이어서 <input type="checkbox"/> 문제해결 방안이나 권고 내용이 비현실적이어서 <input type="checkbox"/> 기 타 () |
| 건의사항 | |

(2) 조사결과

□ 만족도 조사 결과 : 30점 기준 27.95점 (100점 환산 시, 93.17)

- '23년도 심층컨설팅 수진경영체 47개소 중 40개소(85.1%)에 대한 컨설팅 만족도 조사결과 5점 척도 기준, 4.68로 매우 높게 나타남
- '수행 과정 및 일정 협의'에 대한 만족도가 4.80점으로 가장 높았으며, '컨설턴트의 전문적 견해'가 4.68점으로 다음 순이었음
- 투자계획과 관련한 항목은 컨설팅 프로세스 및 전문성과 비교하여 상대적으로 소폭 낮았음. 하지만, 해당 항목도 5점 척도 기준, 4.50 이상으로 높게 나타남
 - 투자계획 구체적 분석 : 4.68 / 5점 척도
 - 투자검토에 필요한 충분한 기술 지원 : 4.53 / 5점 척도
 - 투자계획 수립 유익함 : 4.58 / 5점 척도

<표> 청년농 심층컨설팅 수진경영체 대상 만족도 조사 결과

| 구 분 | 응답 비율 | | | | | 평균 (5점 척도) |
|---------------|-----------|--------|-------|-------|--------|------------|
| | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 | 그렇다 | 매우 그렇다 | |
| 수행 과정 및 일정 협의 | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 10.0% | 85.0% | 4.80 |
| 컨설턴트 전문적 견해 | 25% | 0.0% | 7.5% | 7.5% | 82.5% | 4.68 |
| 투자계획 구체적 분석 | 25% | 0.0% | 5.0% | 12.5% | 80.0% | 4.68 |
| 충분한 기술지원 | 25% | 0.0% | 10.0% | 17.5% | 70.0% | 4.53 |
| 투자계획 수립 유익함 | 25% | 0.0% | 7.5% | 17.5% | 72.5% | 4.58 |
| 전반적인 만족도 | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 22.5% | 72.5% | 4.68 |

□ 권의사항 및 의견

- 투자계획부터 지원까지 연계되어 실질적인 도움이 될 수 있는 컨설팅 필요
- 컨설팅 날짜 조정과 횟수에 대한 명확한 언급 필요
- 농번기 시기에는 컨설팅 진행이 어려우므로 시기별 맞춤 컨설팅 필요
- 수진경영체의 수요에 따른 컨설턴트 모집과 컨설턴트 리스트 공유 필요
- 컨설팅 기간이 짧아 심도있는 컨설팅 진행이 어려우며, 투자 관련 구체적인 컨설팅 필요

6. 요약 및 시사점

- ‘22년 농업경영컨설팅 지원사업은 수진경영체의 재무지표 향상에 기여하는 것으로 나타남
 - ‘22년 농업경영컨설팅을 실시한 55개 수진경영체 중 44개소(응답률 80.0%) 수진경영체에 대한 조사 결과를 토대로 성과분석 실시
 - ‘22년 농업경영컨설팅 지원사업을 통해 수진경영체의 매출액은 29.7% 향상됨
 - 매출액 : (컨설팅 전) 524.0백만원 → (컨설팅 후) 679.8
 - 경영체 유형별로 법인경영체의 매출액 증가율(30.6%)이 크게 나타남
 - 법인경영체 매출액 : (컨설팅 전) 878.6백만원 → (컨설팅 후) 1,147.1
 - 개별경영체 매출액 : (컨설팅 전) 94.6백만원 → (컨설팅 후) 114.2
 - ‘22년 농업경영컨설팅 지원사업을 통해 수진경영체의 수익(소득)은 11.8% 향상됨
 - 수익(소득) : (컨설팅 전) 32.4백만원 → (컨설팅 후) 36.2
 - 매출액 증가율에 비해 수익(소득)의 증가율이 상대적으로 낮은데, 이는 외부 환경에 기인한 것으로 판단됨. 최근 들어, 원자재 가격 상승, 달러 가치 상승 등으로 인해 기자재 가격이 높아진 부분이 비용 증가에 영향을 미침. 또한, 농업 현장의 인건비도 지속적으로 높아지고 있기 때문에 사업 활성화 외 생산비 절감에 초점을 맞추어 컨설팅 분야 설정 필요

- ‘22년 농업경영컨설팅 지원사업은 비재무적 성과에서도 높은 만족도를 보이는 것으로 나타남
 - ‘22년 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 종합 만족도는 4.48점(5점 척도 기준)으로 나타남
 - 종합 컨설팅 만족도는 5점 만점 기준 4.48점으로 높게 나타나 재무적인 효과뿐만 아니라 컨설팅 서비스 자체에 대한 만족도도 높은 것으로 나타남

- 농업경영컨설팅 수행 담당 컨설턴트에 대한 만족도도 4.50점으로 높게 나타났으나, 컨설팅 수요가 다양한 점을 반영하기 위해서는 우수 컨설팅업체와 컨설턴트 확대에 대한 지속적인 노력은 필요함

○ 농업경영컨설팅 수진경영체가 인지하는 정성적인 성과로는 수진경영체의 문제 해결 역량 향상, 영농능력 또는 경영역량 향상, 사업규모 확대 3가지 분야에서 모두 동일한 수준으로 인식하는 것으로 나타남

□ 농업경영컨설팅 지원사업에 운영 및 실행에 대한 만족도도 높게 나타남

○ 조사에 응답한 44개 경영체의 농업경영컨설팅 운영 및 실행 과정에서의 요소별 만족도도 높게 나타남. 컨설팅 목표 부합성, 경영체의 적극적인 협조, 컨설팅 완료성, 컨설팅 품질, 결과물 완성도, 사후관리 모든 영역에서 5점 척도 기준, 4점 이상으로 나타나 운영단계의 만족도는 높았음. 하지만, 앞서 언급한 바와 같이 컨설팅 사업 활성화 및 컨설팅 서비스 품질 제고를 위해서는 서비스 공급자인 컨설턴트 역량이 가장 중요한 요소이므로 우수 컨설턴트 확보를 위한 인증체계 개편 등 필요

□ '22년 농업경영컨설팅 지원사업 수진경영체 의견수렴 결과는 아래와 같음

○ 컨설팅 사업에 대한 주요 인지 경로는 '주변 지인의 소개'와 '지자체 및 지도기관 담당자의 소개'가 높은 비중을 차지하고 있음. 개별경영체는 '주변 지인의 소개' 비율이 매우 높으며, 법인경영체는 '지자체 또는 지도기관 담당자 소개' 비율이 높음. 이러한 특성을 고려한 수진경영체 모집 및 홍보 전략 추진 필요

○ 수진경영체의 84.1%가 농업경영컨설팅 지원사업을 받을 의향이 있는 것으로 나타나 컨설팅 지원사업에 대한 충성도(Loyalty)가 매우 높게 나타남

○ 컨설팅 종료 후 제공 받고자 하는 정보로는 '사업화(상품화, 투자유치, 특허출원) 방안 정보 제공'이 가장 요구도가 높았으며, '경영상 애로사항 발생 시 해소방안 제언' 부문이 다음 순으로 나타남. 현장에서는 시기별로 발생하는 이슈를 One-Point로 대응하는 방식의 컨설팅을 보다 선호하는 점을 고려하여 향후 컨설팅 방향을 종합 컨설팅에서 분야별 One-Point 컨설팅 방식으로 전환하는 것으로 고려해 볼 수 있음

□ '22년 농업경영컨설팅 지원사업 성과조사에서 수진경영체가 제시한 사업에 대한 의견은 아래와 같음

- 품목에 대한 전문성 있는 컨설턴트가 부족하며, 농작업 시기에 맞춘 컨설팅 기간 설정 필요 → 다양한 품목이 컨설팅 대상인 점과 행정적인 측면을 고려했을 때 현행 체계 유지가 적절할 것으로 판단되며, 시기별 One-Point 컨설팅 형태로의 전환을 통해 컨설팅 시점에 대한 이슈를 더욱 유연하게 대응할 수 있도록 해야 함
- 단순하게 정보를 전달하는 컨설팅에서 벗어날 필요가 있으며, 컨설팅 결과를 활용할 수 있는 연계 지원사업 있으면 좋을 것 같음 → 과거 컨설팅의 경우, 서비스 공급자와 수요자 간의 정보 불균형으로 인해 컨설팅 수요가 발생하는 형태였으나 최근 들어 정보 불균형 수준이 해소되면서 컨설팅 수요가 보다 실질적인 것으로 변화하고 있음. 따라서 양질의 컨설턴트 확보를 통해 단순 정보제공 형태의 컨설팅에서 경영체가 직접적인 효용을 느낄 수 있는 컨설팅으로 전환되어야 함
- 컨설팅 기간 확대(최소 5년까지) 필요 → 특정 수진경영체를 대상으로 5년까지 컨설팅 서비스를 제공하게 되면 형평성이 낮아질 수 있으므로 컨설팅 서비스를 분야별 One-Point 컨설팅으로 전환하고, 기간 제한을 없애는 방식으로 전환하여 다수의 경영체가 지속해서 컨설팅을 받을 수 있도록 서비스 개편 필요

농업경영컨설팅 지원사업
수행업체 성과평가

III

1. 수행업체 성과평가 개요
2. 수행업체 성과평가 설계
3. 수행업체 성과평가 방법
4. 수행업체 성과평가 결과

1. 수행업체 성과평가 개요

□ 배경 및 필요성

- 농업경영컨설팅지원사업의 수행업체 성과평가지표 고도화를 통한 전년도(‘22년) 수행성과를 종합심사하여 결과 환류를 통해 컨설팅 내용의 품질관리 및 효과성 극대화 유도

□ 추진목적

- 성과평가지표 고도화를 통한 전년도(‘22년) 컨설팅 참여업체 수행역량에 대한 진단·평가

□ 추진방향

- 과정(Process) 관리 중심의 성과평가 지표 개선으로 선순환 구조의 환류체계 마련
- 성과 평가 결과에 대한 등급을 부여하고, 해당 등급을 차년도 사업 매칭 시 인센티브/패널티 부여 → 컨설팅 품질 향상 유도
 - 농업경영컨설팅 업체 매칭심사 시 인증 기간 1년 동안 컨설팅 성과평가 결과를 반영하여 등급별(S등급 ~ D등급) 가·감점 등 제재조치

<표> 컨설팅 수행업체 성과평가 등급별 인센티브/패널티

| 구 분 | 업체 매칭 시 가감점 |
|-----|-----------------------------|
| S등급 | 컨설팅업체 매칭심사 시 가점(+3점) 부여 |
| A등급 | 컨설팅업체 매칭심사 시 가점(+2점) 부여 |
| B등급 | 컨설팅업체 매칭심사 시 현행 유지 |
| C등급 | |
| D등급 | D등급 컨설팅업체 매칭심사 시 감점(-3점) 부여 |

* 인증 기간 1년 동안 컨설팅 실적이 없는 경우는 D등급을 부여하고 인증위원회에서 심의·결정

2. 수행업체 성과평가 설계

□ 수행업체 성과평가 항목 배점 조정을 통한 과정 관리 강화

- 수행 체계성 : (기존) 40점 → (개선) 50점
 - 수행일지 충실성 비율 점수 강화 : 수행일지 부정 작성, 충실성 부족 등으로 인해 컨설팅 품질이 저하되고 있는 점을 고려하여 충실성 비율 배점 향상
- 전문성 : 20점 (유지)
- 성과도 : (기존) 40점 → (개선) 30점
 - 만족도 조사 결과의 편차가 적어 변별력이 부족한 점을 반영하여 배점 조정
- 가점 : 3점 (유지)

<표> 수행업체 성과평가 배점 조정

| 평가지표 | 기존(AS-IS) | 변경(TO-BE) |
|--------|---|--|
| 수행 체계성 | 수행체계성 (40점) - 수행계획서 적정성 비율 (10점) - 수행일지 충실성 비율 (15점) - 중간평가 정상비율 (5점) - 완료평가 평가점수 (10점) | 수행체계성 (50점) - 수행계획서 적정성 비율 (10점) - 수행일지 충실성 비율 (25점) - 중간평가 정상비율 (5점) - 완료평가 평가점수 (10점) |
| 전문성 | 전문성 (20점) - 컨설팅 인증업체 인증결과 (5점) - 보유 컨설턴트 역량 (5점) - 투입 컨설턴트 역량 (5점) - 분야별 컨설턴트 보유 비율 (5점) | 현행 유지 |
| 성과도 | 성과도 (40점) - 컨설팅 추진실적 (10점) - 컨설팅 만족도 조사결과 (20점) - 성과지표(KPI) 달성도 (10점) | 성과도 (30점) - 컨설팅 추진실적 (10점) - 컨설팅 만족도 조사결과 (10점) - 성과지표(KPI) 달성도 (10점) |
| 가점 | 가점 (3점) | 현행 유지 |
| 최종평점 | 최종평점 (103점) | 최종평점 (103점) |

III. 농업경영컨설팅 수행업체 성과평가

<표> 농업경영컨설팅지원사업 종합성과평가 세부 심사기준

| 구분 | 평가항목 | 배점 | 심사기준 | 산출자료 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------------|--|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|
| 수행 체계성 (50점) | 수행계획서 적정성 비율 | 10 | • 수행계획서 평가항목별 정상 비율 * 평점 = (총 건수-보완건수/총 건수)×10점 | Agrix DB | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 수행일지 충실성 비율 | 25 | • '22년 수행일지 평가결과 등급 반영 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>S등급</td> <td>A등급</td> <td>B등급</td> <td>C등급</td> <td>D등급</td> </tr> <tr> <td>25점</td> <td>20점</td> <td>15점</td> <td>10점</td> <td>0점</td> </tr> </table> | S등급 | A등급 | B등급 | C등급 | D등급 | 25점 | 20점 | 15점 | 10점 | 0점 | 농정원 | | | | | | | | | | |
| | S등급 | A등급 | B등급 | C등급 | D등급 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 25점 | 20점 | 15점 | 10점 | 0점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 중간평가 정상비율 | 5 | • 정상 항목수*5/9의 평균(5점 환산) - {(보완요청×0.1)+(미승인×1)} | Agrix DB | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 완료평가 평가점수 | 10 | • 완료평가 평균점수(10점 환산) * 평점 = (완료평가 평균점수/100)×10점 | Agrix DB | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 전문성 (20점) | 컨설팅 인증업체 인증결과 | 5 | • 컨설팅 인증업체 인증 점수 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>80이상</td> <td>75~79</td> <td>70~74</td> <td>65~69</td> <td>60~64</td> </tr> <tr> <td>5점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> </tr> </table> | 80이상 | 75~79 | 70~74 | 65~69 | 60~64 | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | 농정원 | | | | | | | | | | |
| | 80이상 | 75~79 | 70~74 | 65~69 | 60~64 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 보유 컨설턴트 역량 | 5 | • 보유 컨설턴트 평균 점수 * 평균점수 순위의 백분위에 따라 산정 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>20%이하</td> <td>21~40%</td> <td>41~60%</td> <td>61~80%</td> <td>81~100%</td> </tr> <tr> <td>5점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> </tr> </table> | 20%이하 | 21~40% | 41~60% | 61~80% | 81~100% | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | Agrix DB | | | | | | | | | | |
| 20%이하 | 21~40% | 41~60% | 61~80% | 81~100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 투입 컨설턴트 역량 | 5 | • 투입 컨설턴트 평균 점수 * 평균점수 순위의 백분위에 따라 산정 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>20%이하</td> <td>21~40%</td> <td>41~60%</td> <td>61~80%</td> <td>81~100%</td> </tr> <tr> <td>5점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> </tr> </table> | 20%이하 | 21~40% | 41~60% | 61~80% | 81~100% | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | Agrix DB | | | | | | | | | | | |
| 20%이하 | 21~40% | 41~60% | 61~80% | 81~100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 분야별 컨설턴트 보유 비율 | 5 | • 경영 분야 컨설턴트 보유비율 점수 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>51~60% 이상</td> <td>41~50%</td> <td>31~40%</td> <td>21~30%</td> <td>20%이하</td> </tr> <tr> <td>5점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> </tr> </table> | 51~60% 이상 | 41~50% | 31~40% | 21~30% | 20%이하 | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | Agrix DB | | | | | | | | | | | |
| 51~60% 이상 | 41~50% | 31~40% | 21~30% | 20%이하 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과도 (30점) | 컨설팅 추진실적 | 10 | • 컨설팅 추진실적 건수 * 평점: 업체별 수행실적 건수 순위의 백분위에 따라 산정 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td>10% 이하</td> <td>11~ 20%</td> <td>21~ 30%</td> <td>31~ 40%</td> <td>41~ 50%</td> <td>51~ 60%</td> <td>61~ 70%</td> <td>71~ 80%</td> <td>81~ 90%</td> <td>91~ 100%</td> </tr> <tr> <td>10점</td> <td>9점</td> <td>8점</td> <td>7점</td> <td>6점</td> <td>5점</td> <td>4점</td> <td>3점</td> <td>2점</td> <td>1점</td> </tr> </table> | 10% 이하 | 11~ 20% | 21~ 30% | 31~ 40% | 41~ 50% | 51~ 60% | 61~ 70% | 71~ 80% | 81~ 90% | 91~ 100% | 10점 | 9점 | 8점 | 7점 | 6점 | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | Agrix DB |
| | 10% 이하 | 11~ 20% | 21~ 30% | 31~ 40% | 41~ 50% | 51~ 60% | 61~ 70% | 71~ 80% | 81~ 90% | 91~ 100% | | | | | | | | | | | | | | |
| | 10점 | 9점 | 8점 | 7점 | 6점 | 5점 | 4점 | 3점 | 2점 | 1점 | | | | | | | | | | | | | | |
| 컨설팅 만족도 조사결과 | 10 | • 경영체별 컨설팅 만족도 조사 결과 * 평점 = (평균 만족도 점수/100)×10점 | 별도 조사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 성과지표 (KPI)달성도 | 10 | • 경영체별 컨설팅 성과지표 달성 결과 * 평점 = (평균 KPI달성도 점수/100)×10점 | 별도 조사 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 가점 (3점) | 인증기간 지속여부 | 3 | • 인증기간 2년 이상 가점 부여 | 농정원 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 최종평점 | | 103 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3. 수행업체 성과평가 방법

(1) 추진개요

- (평가일정) '23년 9월 중순 ~ 10월 초
- (평가대상) '22년 농업경영컨설팅사업 참여 컨설팅 인증업체 11개소
 - '22년 컨설팅 인증업체 총 36개소 중 컨설팅 실적이 있는 업체
- (평가절차) 평가대상별 평가지표를 토대로 내·외부 전문가 심사
 - (1단계 : 농정원) 실적자료 취합·분석 및 평가항목별 평점 부여
 - (2단계 : 평가위원회) 최종 성과평가 및 환류
 - 종합성과평가위원회 : 분야별 전문가로 심의위원 구성

| 절 차 | 세 부 내 용 | 주 체 | 시 기 |
|------------|---|-----------|-------|
| 평가계획 수립 | ◦ 종합성과평가 세부 추진 계획 수립 (평가항목 및 평점기준 수립 등) | 농정원 | ~9월중순 |
| ↓ | | | |
| 실적 자료조사 | ◦ 실적자료 취합·분석 (수행단계별 농림사업정보시스템(Agrix) DB 취합) | 농정원 | ~9월중순 |
| ↓ | | | |
| 평점 산정 | ◦ 평가항목별 평점 산정 | 농정원 | ~9월말 |
| ↓ | | | |
| 종합성과 평가위원회 | ◦ 진단항목, 평점, 등급 조정·확정 (종합성과평가에 대한 전문가 의견수렴/반영) | 농정원, 위원회 | 10월 초 |
| ↓ | | | |
| 결과보고 | ◦ 종합성과평가 결과보고 제출 ◦ 평가결과 공유(피드백) | 농정원, 농식품부 | 10월 초 |

(2) 평가방법

□ [1단계] 평가대상별 실적취합·분석 및 평점산정

- (실적분석) '22년 컨설팅 실적자료 조사 및 자료 취합
 - 농림사업정보시스템 등록 DB, 만족도(평균), 성과지표(KPI) 달성도(평균) 등 자료 취합·분석
- (평점산정) 평가항목을 세분화하여 평점 산정
 - 수행체계성(50), 전문성(20), 성과도(30), 가점(3)
- (평점항목) 3개 분야 11개 항목(100점) + 가점 1개 항목(3점)

<표> 농업경영컨설팅지원사업 종합성과평가 항목

| 구분 | 평가항목 | 평점 | 비고 |
|----------------|----------------|-----|----------|
| 수행체계성 (50점) | 수행 계획서 적정성 비율 | 10점 | Agrix DB |
| | 수행일지 충실성 비율 | 25점 | 농정원 |
| | 중간평가 정상비율 | 5점 | Agrix DB |
| | 완료평가 평가점수 | 10점 | Agrix DB |
| 전문성 (20점) | 컨설팅 인증업체 인증결과 | 5점 | 농정원 |
| | 보유 컨설턴트 역량 | 5점 | Agrix DB |
| | 투입 컨설턴트 역량 | 5점 | Agrix DB |
| | 분야별 컨설턴트 보유 비율 | 5점 | Agrix DB |
| 성과도 (30점) | 컨설팅 추진실적 | 10점 | Agrix DB |
| | 컨설팅 만족도 조사결과 | 10점 | 별도조사 |
| | 성과지표(KPI) 달성도 | 10점 | 별도조사 |
| 가점(3점) | 인증기간 지속여부 | 3점 | 농정원 |

* 항목별 평점기준은 종합성과평가위원회에서 조정 또는 추가할 수 있음

□ [2단계] 농업경영컨설팅 종합성과평가 위원회 개최

- (일시 및 장소) 2023년 10월 05일(목) / 비대면(ZOOM) 회의
- (위원회 구성) 평가위원회 전문위원 중 분야별 전문가 4인 구성
 - 전북농식품인력개발원 송주창 팀장 (경영개선, 마케팅 및 홍보, 로컬푸드)
 - 엠원예기술연구소 문병우 소장 (경영개선, 기술개발)
 - 아이콘마케팅 김대수 대표 (브랜드개발, 6차산업화, 로컬푸드)
 - 전남대학교 선상수 교수 (경영개선, 시설설비 및 운영관리)
- (위원회 역할) 평가대상별 종합성과평가 및 개선점 도출

<표> 농업경영컨설팅지원사업 종합성과평가 추진일정

| 시 간 | 세 부 내 용 | 비 고 |
|---------------|---|-------------|
| 13:30 ~ 13:40 | ○ '22년 대상 농업경영컨설팅 지원사업 종합성과평가위원회 안내 | 농정원 |
| 13:40 ~ 14:30 | ○ 컨설팅업체별 성과평가 결과 종합 심의 ○ 주요사항 논의 및 종합성과평가 결과 최종 확정 | 성과평가 위원회 |
| 14:30 ~ 15:20 | ○ 컨설팅사업('24~'25년 개편관련) 의견수렴, 논의 | 성과평가 위원회 |
| 15:20 ~ 15:30 | ○ 종합정리 및 폐회 | 농정원 |

- (추진내용) 종합성과평가 등급확정
 - '22년 농업경영컨설팅사업 실적 평가결과에 대해 외부 전문위원의 심의를 거쳐 업체별 성과 평가결과(점수, 등급) 확정

<표> 농업경영컨설팅지원사업 종합성과평가 등급

| 등급 | S등급 | A등급 | B등급 | C등급 | D등급 |
|----|--------|--------------------|--------------------|--------------------|--------|
| 평점 | 90점 이상 | 90점 미만 ~ 80점 이상 | 80점 미만 ~ 70점 이상 | 70점 미만 ~ 60점 이상 | 60점 미만 |

4. 수행업체 성과평가 결과

□ 평가대상 : '22년 농업경영컨설팅 종합성과평가 대상 컨설팅업체(36개소)

○ 점검대상 : 컨설팅 인증업체 총 36개소 중 컨설팅 실적이 있는 11개 업체

| No | 업체명 | 인증기간 | 점검대상 |
|----|----------------|-------------------|------|
| 1 | 나루농업컨설팅(주) | '21.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 2 | 주식회사 그린비농경 | '21.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 3 | (사)한국농식품미래연구원 | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 4 | (주)에코비즈 | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 5 | (주)우리경영기술 | '21.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 6 | 우리경영컨설팅(주) | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 7 | (주)산업경영연구원 | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 8 | 주식회사 창조와 혁신 | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 9 | (주)코업경영연구소 | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 10 | 준컨설팅(주) | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 11 | 초원지역전략연구소 | '22.1.1~'22.12.31 | ○ |
| 12 | 글로벌컨설팅(주) | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 13 | (주)넷비즈월드 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 14 | (주)비즈닥터컨설팅 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 15 | (주)삼정종합컨설팅 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 16 | (주)스마트컴퍼니 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 17 | (주)CE경영컨설팅 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 18 | 아이티씨지(주) | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 19 | 와이즈빅 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 20 | (주)이암허브 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 21 | (주)정피엔씨연구소 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 22 | 팜넷 협동조합 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 23 | 피앤제이(주) | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 24 | (주)한국기술경영원 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 25 | 한국비즈컨설팅(주) | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 26 | (재)한국산업관계연구원 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 27 | (사)한국온실작물연구소 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 28 | (주)한국정책미디어 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 29 | 그린랩스 | '22.1.1~'22.12.31 | × |
| 30 | 드림지원센터 사회적협동조합 | '22.1.1~'22.12.31 | × |
| 31 | (주)건린 | '22.1.1~'22.12.31 | × |
| 32 | (주)국제그린컴퍼니 | '22.1.1~'22.12.31 | × |
| 33 | (주)한국육류연구소 | '22.1.1~'22.12.31 | × |
| 34 | (주)호현에프앤씨 | '22.1.1~'22.12.31 | × |
| 35 | (주)지비에스 | '21.1.1~'22.12.31 | × |
| 36 | 지역농업네트워크 협동조합 | '22.1.1~'22.12.31 | × |

■ 농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진

□ 평가결과 : S등급(3개소), A등급(6개소), B등급(2개소), D등급(25개소)

○ '22년 농업경영컨설팅사업 수행업체 (11개소)

| 순위 | 업체명 | 최종 등급 | 최종 평점 | 수행체계성(50점) | | | | 전문성(20점) | | | | 성과도(30점) | | | 가점 (3점) |
|----|---------------|----------|----------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------|-------------------|--------------|---------------------|------------------|
| | | | | 수행 계획서 (10점) | 수행 일지 (25점) | 중간 점검 (5점) | 완료 점검 (10점) | 인증 점수 (5점) | 보유인력 역량 (5점) | 투입인력 역량 (5점) | 컨설턴트 보유비율 (5점) | 추진 실적 (10점) | 만족도 (10점) | KPI 달성도 (10점) | 인증 기간 (3점) |
| 1 | 우리경영컨설팅(주) | S | 91.72 | 10.00 | 20.00 | 5.00 | 9.22 | 5.00 | 3 | 5 | 5 | 7.00 | 9.50 | 10.00 | 3.00 |
| 2 | (주)산업경영연구원 | S | 91.44 | 10.00 | 25.00 | 4.44 | 10.00 | 4.00 | 3 | 5 | 5 | 2.00 | 10.00 | 10.00 | 3.00 |
| 3 | 주식회사 그린비농경 | S | 90.03 | 10.00 | 15.00 | 4.91 | 9.53 | 5.00 | 5 | 4 | 4 | 10.00 | 9.78 | 9.82 | 3.00 |
| 4 | (사)한국농식품미래연구원 | A | 86.79 | 10.00 | 20.00 | 4.33 | 8.96 | 5.00 | 2 | 5 | 5 | 7.00 | 8.50 | 8.00 | 3.00 |
| 5 | 나루농업컨설팅(주) | A | 85.40 | 10.00 | 20.00 | 5.00 | 9.40 | 5.00 | 5 | 3 | 3 | 2.00 | 10.00 | 10.00 | 3.00 |
| 6 | 초원지역전략연구소 | A | 81.90 | 10.00 | 25.00 | 5.00 | 7.90 | 2.00 | 4 | 2 | 5 | 2.00 | 6.00 | 10.00 | 3.00 |
| 7 | 주식회사 창조와 혁신 | A | 81.41 | 10.00 | 20.00 | 4.85 | 9.18 | 1.00 | 1 | 3 | 5 | 9.00 | 9.00 | 9.38 | 0.00 |
| 8 | (주)우리경영기술 | A | 80.93 | 10.00 | 20.00 | 5.00 | 8.60 | 3.00 | 1 | 1 | 5 | 5.00 | 9.33 | 10.00 | 3.00 |
| 9 | 준컨설팅(주) | A | 80.88 | 10.00 | 10.00 | 4.85 | 9.04 | 5.00 | 5 | 2 | 5 | 9.00 | 8.00 | 10.00 | 3.00 |
| 10 | (주)에코비즈 | B | 79.87 | 10.00 | 25.00 | 4.17 | 8.70 | 2.00 | 2 | 2 | 5 | 3.00 | 8.00 | 10.00 | 0.00 |
| 11 | (주)코업경영연구소 | B | 76.83 | 10.00 | 20.00 | 5.00 | 7.83 | 3.00 | 1 | 1 | 5 | 5.00 | 9.00 | 10.00 | 0.00 |

III. 농업경영컨설팅 수행업체 성과평가

○ '22년 농업경영컨설팅사업 실적이 없는 수행업체 (25개소)

| 순위 | 업체명 | 최고등급 | 최저점 | 수행체계성(50점) | | | | | 전문성(20점) | | | | 성과도(30점) | | | 기점(3점) |
|----|---------------|------|-----|------------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|------|-----------|----------|-------------|--------|
| | | | | 수행계획서(10점) | 수행일지(25점) | 중간점검(5점) | 완료점검(10점) | 이중점검(5점) | 보유인력(5점) | 투입인력(5점) | 컨설팅비율(5점) | 특수비율 | 추진척도(10점) | 만족도(10점) | KPI달성도(10점) | |
| 12 | 글로벌컨설팅(주) | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 13 | (주)넷비즈월드 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14 | (주)비즈닥터컨설팅 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 15 | (주)삼정종합컨설팅 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 16 | (주)스마트컴퍼니 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 17 | (주)CE경영컨설팅 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 18 | 아이티씨지(주) | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 19 | 와이즈빅 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20 | (주)이암허브 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 21 | (주)점피엔씨연구소 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 22 | 팜넷 협동조합 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 23 | 피앤제이(주) | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 24 | (주)한국기술경영원 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 25 | 한국비즈컨설팅(주) | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 26 | (재)한국산업관계연구원 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 27 | (사)한국온실작물연구소 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 28 | (주)한국정책미디어 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 29 | 그린랩스 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 30 | 드림지원센터사회적협동조합 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 31 | (주)건린 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 32 | (주)국제그린컴퍼니 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 33 | (주)한국육류연구소 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 34 | (주)호현에프앤씨 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 35 | (주)지비에스 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 36 | 지역농업네트워크협동조합 | D | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

농업경영컨설팅 지원사업
모니터링·환류체계 고도화

IV

1. 모니터링·환류체계 고도화 필요성
2. 타 컨설팅 사업 사례 조사
3. 모니터링·환류체계 개편 계획
4. 모니터링·환류체계 개편에 따른 기준 및 양식

1. 모니터링 · 환류체계 고도화 필요성

(1) 농업경영컨설팅 지원사업 수요자 의견

1) 개별경영체

- 컨설팅 서비스 품질 관련 사항이 중요한 이슈로 나타났으며, 컨설팅 품질 향상을 위한 환류 체계 마련 중요
- 2022년도 농업경영컨설팅 성과분석에서 컨설팅 사업에 대한 수요자 의견을 청취하였으며, IPA²⁾(Importance-Performance Analysis) 분석을 통해 중점개선영역(핵심적으로 개선해야 하는 영역으로 평균보다 중요도가 높고, 만족도는 낮은 영역) 도출
- 중점개선영역으로는 '컨설팅 서비스 품질'과 관련한 분야로 컨설팅 품질, 결과물 완성도 등으로 나타남
- 해당 분야 개선을 위해서는 컨설팅 서비스 공급자의 이행단계, 중간/완료 단계 모니터링과 해당 결과를 통한 환류/제재 방안 마련이 중요한 이슈임

<표> 개별경영체 Portfolio Map 결과

| 구 분 | | 만족도 | 중요도 | 영역 |
|----------------|----------------|------|------|--------|
| 컨설팅 운영 및 실행 | ① 컨설팅 목표 부합성 | 4.61 | 4.73 | 유지관리영역 |
| | ② 경영체의 적극적인 협조 | 4.67 | 4.64 | 과잉투자영역 |
| | ③ 컨설팅 완료성 | 4.48 | 4.67 | 개선대상영역 |
| | ④ 컨설팅 품질 | 4.48 | 4.73 | 중점개선영역 |
| | ⑤ 결과물 완성도 | 4.48 | 4.76 | 중점개선영역 |
| | ⑥ 사후관리 | 4.39 | 4.76 | 중점개선영역 |
| 컨설턴트 역량 | ⑦ 컨설턴트 적극성 | 4.58 | 4.73 | 유지관리영역 |
| | ⑧ 컨설턴트 전문성 | 4.64 | 4.76 | 유지관리영역 |
| | ⑨ 컨설턴트 문제해결 능력 | 4.58 | 4.73 | 유지관리영역 |
| 협업적용도 | ⑩ 현장적용 용이성 | 4.64 | 4.76 | 유지관리영역 |
| | ⑪ 협업적용도 | 4.58 | 4.73 | 유지관리영역 |
| 평균 | | 4.56 | 4.72 | |

자료 : 농림수산물교육문화정보원(2022), 농업경영컨설팅 성과분석 최종보고서

- 2) 서비스나 제품의 중요성과 만족도를 평가하여 전략적 개선 포인트를 도출하는 방법

2) 법인경영체

□ 개별경영체와 같이 법인경영체에서도 컨설팅 품질 관련 사항이 중점개선영역으로 나타났으며, 컨설팅 서비스 공급자 대상 환류 체계 마련 필요

- 컨설팅 품질, 컨설팅 결과물 완성도가 중점개선영역으로 파악됨. 컨설팅 품질과 컨설팅 결과물 완성도가 연계성이 높은 만큼 농업경영컨설팅 지원사업에 대한 종합적인 모니터링 및 환류 체계 개편이 필요함
- 모니터링 및 환류 체계 개선은 효율성(Efficiency)과 효과성(Effectiveness)을 함께 고려한 개편이 필요함. 특히, 중복되거나 비효율적으로 운영되고 있는 모니터링·환류 체계에 대해서는 병합하거나 삭제하여 운영관리가 효과적으로 이루어질 수 있도록 방향 설정 필요

<표> 법인경영체 Portfolio Map 결과

| 구 분 | | 만족도 | 중요도 | 영역 |
|-------------|----------------|------|------|--------|
| 컨설팅 운영 및 실행 | ① 컨설팅 목표 부합성 | 4.61 | 4.79 | 과잉투자영역 |
| | ② 경영체의 적극적인 협조 | 4.76 | 4.73 | 과잉투자영역 |
| | ③ 컨설팅 완료성 | 4.67 | 4.82 | 유지관리영역 |
| | ④ 컨설팅 품질 | 4.42 | 4.82 | 중점개선영역 |
| | ⑤ 결과물 완성도 | 4.52 | 4.82 | 중점개선영역 |
| | ⑥ 사후관리 | 4.61 | 4.85 | 유지관리영역 |
| 컨설턴트 역량 | ⑦ 컨설턴트 적극성 | 4.73 | 4.85 | 유지관리영역 |
| | ⑧ 컨설턴트 전문성 | 4.76 | 4.85 | 유지관리영역 |
| | ⑨ 컨설턴트 문제해결 능력 | 4.67 | 4.85 | 유지관리영역 |
| 경영자 지원/조직문화 | ⑩ 컨설팅 필요성 | 4.58 | 4.73 | 개선대상영역 |
| | ⑪ 적극적인 지원 | 4.67 | 4.76 | 과잉투자영역 |
| | ⑫ 혁신지향적 조직문화 | 4.30 | 4.76 | 개선대상영역 |
| 현업적용도 | ⑬ 현장적용 용이성 | 4.42 | 4.82 | 중점개선영역 |
| | ⑭ 현업적용도 | 4.58 | 4.85 | 중점개선영역 |
| 평균 | | 4.59 | 4.81 | |

자료 : 농림수산물교육문화정보원(2022), 농업경영컨설팅 성과분석 최종보고서

(2) 모니터링 · 환류체계 진단

□ 컨설팅 단계별 다양한 모니터링 체계 구성

- 농업경영컨설팅 지원사업 이행점검 모니터링은 5단계로 구성되어 있으며, 수행계획서 심사, 중간점검, 완료점검, 수행일지 점검, 합동현장 점검을 실시함
- 각 단계별 모니터링 체계가 구성되어 있으며, 수행계획서, 중간점검, 완료점검은 외부 전문가를 활용하여 모니터링 및 평가를 실시하고, 수행일지 점검 및 합동현장 점검은 자체적으로 모니터링을 실시하는 체계임
- 이행점검 단계별 모니터링 외에도 종합성과평가, 사전·사후 혁신역량진단 등 다양한 모니터링 체계를 도입하여 운영하고 있음

□ 단계별 모니터링 체계는 고도화되어 있으나, 단계별 연계성이 다소 낮은 것으로 판단되며, 단계별 모니터링에 과도한 행정력 투입

- 수행계획서, 중간점검, 완료점검은 단계별 모니터링 방식이며, 종합성과평가가 별도로 구성되어 있어 수행업체 환류나 제재에 활용되는데는 한계가 있음
- 또한, 부정수급을 방지하고, 컨설팅 품질 향상을 위해 지속적으로 모니터링 체계를 강화해 오면서 각 단계를 관리하기 위한 행정력 소비도 커지고 있음

<표> 농업경영컨설팅 지원사업 이행점검 모니터링 방식

| 구분 | 수행계획서 심사 | 중간점검 | 완료점검 | 수행일지 점검 | 합동현장 점검 |
|-------|--|---|---|---|--|
| 목적 | 농업경영체의 컨설팅 목적 및 내용 성과 지표(KPI) 등을 종합적으로 심사하여 성장단계에 맞는 맞춤형 컨설팅 추진 유도 | 컨설팅 품질관리 제고를 위해 분야별 전문가를 통한 컨설팅 피드백 관리 강화 | 컨설팅 품질관리 제고를 위해 분야별 전문가를 통한 컨설팅 피드백 관리 강화 | 컨설팅 인증업체의 수행현황 및 지침 준수 여부를 정기적으로 관리하여 컨설팅 품질관리 및 부실 운영 방지 | 사업 추진경업체 및 참여인력을 대상으로 사업이행 여부 및 애로사항 정취를 통해 부실·부정 운영 방지, 사업성과 및 만족도 제고 |
| 내용 | 경영체 기초진단에 근거한 컨설팅 수행계획 심사 | 수행계획 대비 컨설팅 내용의 적합성 및 충실성 | 컨설팅 수행내용에 대한 성과달성 여부 점검 | 지침 준수 여부, 내용 충실성 및 구체성, 증빙 타당성 등 | 수행계획 근거 추진현황 및 컨설팅 지부담 납부 확인 부정수급 점검 등 사업 현황 점검 |
| 자료 | 수행계획서 | 중간보고서, 중간산출물, 수행일지 | 완료보고서 | 수행일지 | - |
| 방법 | 서면심사 (외부전문가) | 서면점검 (외부전문가) + 현장점검(지자체) | 서면점검 (외부전문가) + 완료심사(지자체) | 업체별 Agrix등록 수행일지(전수) 검토, 20% 수행일지 등급 심사 | 현장방문 |
| 결과 활용 | 수행계획서 수정·보완 | 컨설팅 추진내용/방향에 대한 중간 점검 자료로 활용 | 개별경영체 수행 결과에 대한 완료 점검 자료로 활용 | 시정조치 (경고, 즉시개선), 적거결과를 고려하여 중점점검 및 완료심사 추진 | 지침 개정사항 검토 |

<표> 농업경영컨설팅지원사업 종합성과평가, 모니터링 체계

| 구 분 | 평가/모니터링 | 기준 | 환류 |
|---------------------|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| 종합 성과 평가 | 컨설팅업체 종합 성과평가 | 수행체계성 | S, A 등급 (매칭심사 시 가점 부여) |
| | | 전문성 | B, C 등급 (현행 유지) |
| | | 성과도 | D 등급 (매칭심사 시 감점 부여) |
| 모니터링 (중간, 완료) | 중간점검 | 수행계획서 대비 컨설팅 추진의 적합성 | 정상 |
| | | 수행과정의 효율성과 충실도 | 보완요청 |
| | | 수행목표 대비 진행 상태 | 협약취소 |
| | 완료점검 | 수행목표와 수행내용 일치성 | 정상완료 |
| | | 계획된 컨설턴트 투입 | |
| | | 수행일지 기록의 적정성 | |
| | | 수행계획서 방법론과 수행기법 동일 적용 | |
| | | 심층진단 이행 여부 | 감액 |
| | | 실행방안 현작 적용 가능 수준 | |
| | | 완료보고서 충실성 | |
| | | 성과지표(KPI) 측정 관리 | |
| | | 회계장부 충실 작성 수준 | 협약 취소 |

III. 농업경영컨설팅 수행업체 성과평가

<표> (참고) 농업경영컨설팅 사업추진절차

| 구분 | 주요내용 | 추진주체 |
|--------------------|---|------------------------|
| 사업공고 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅지원사업 공고 및 홍보 | 시도/시군구 (운영업체) |
| ↓ | | |
| 사업신청 | <ul style="list-style-type: none"> 농업경영컨설팅 사업신청서 및 관련서류 제출(시도취합) - 제출방법 : 시군구 제출 및 Agrix시스템 등록 | 시도/시군구 |
| ↓ | | |
| 사업자 선정 | <ul style="list-style-type: none"> 기본자격 심사(1차) 및 현장진단(2차) 실시·대상자 선정 - (1차) 자격심사 : 자격요건 및 제출서류 누락 여부 등 확인 - (2차) 현장진단 : 경영체 현황파악 및 컨설팅 목적, 방향 설정 | 농정원 (외부전문가) |
| ↓ | | |
| 수행업체 매칭 심사위원회 | <ul style="list-style-type: none"> 경영체 신청과제별 매칭심사 추진('23년 신규도입) - 경영체 신청서 및 기초진단결과, 전문업체 전문분야 등 고려 | 농정원 (외부전문가) |
| ↓ | | |
| 선정 및 기초진단 결과통보 | <ul style="list-style-type: none"> 경영체 선정결과 및 컨설팅업체 매칭결과 통보 - 기초진단결과 통보 및 컨설팅업체 추천 | 농정원 (외부전문가) |
| ↓ | | |
| 수행계획서 제출 및 승인검토 | <ul style="list-style-type: none"> 경영체&컨설팅업체 수행계획서 제출(제출기한내) - (경영체&컨설팅업체) 사전면담을 통해 수행계획서 작성·제출 * 컨설팅업체가 Agrix시스템을 통해 수행계획서를 등록·지자체 확인(농정원 심사의뢰) | 경영체& 컨설팅업체 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 수행계획서 심사·승인 여부 통보 * 컨설팅 내용/방향, 사전진단결과 연계성, 일정, 투입인력, 컨설팅비용 적합성 심사 ** 수정/보완이 필요할 경우 재작성(1회에 한함) 요청/재심의 후 확정 통보 | 농정원 (외부전문가) |
| | <ul style="list-style-type: none"> 경영체&컨설팅업체 & 지자체 계약 및 협약체결 ① (경영체&컨설팅업체) 계약체결(계약내용 합의 및 경영체 자부담 납부) ② (컨설팅업체&지자체) 협약체결(협약내용 합의 및 관련증빙 확인) | 경영체& 컨설팅업체 & 지자체 |
| ↓ | | |
| 컨설팅추진 | <ul style="list-style-type: none"> 수행계획서에 따라 컨설팅 추진(수행일지 작성·등록) - 컨설팅 수행계획서에 명시된 투입일수별 수행일지(건별)를 작성하여 Agrix시스템에 등록 제출 * 수행일지 등록 시 관련 증빙서류(현장사진(컨설턴트+일시포함), 증빙영수증 첨부필수) | 경영체 & 컨설팅업체 |
| ↓ | | |
| 수행일지점검 및 모니터링 (상시) | <ul style="list-style-type: none"> 수행일지 등록·점검(내용검토) - 컨설팅업체가 등록한 수행일지(건별) 내용확인(수행계획 기준) | 농정원 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 이행점검 모니터링(만족도 조사) 실시(유선) - 수진경영체 및 인증업체 수시 유선 등 모니터링 실시 * 부정수급 의심징후가 발생한 경우 지자체에 점검 시달 * 부정징후 예상 수진경영체 및 인증업체 수시 현장점검 실시 | |
| ↓ | | |

농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 중간보고 및 현장점검 | <ul style="list-style-type: none"> • 중간보고서 작성·제출(경영체 확인) → Agrix시스템 등록 - 컨설턴트는 수행계획서에 명시된 중간보고일까지 중간보고서를 경영체에 전달 → 경영체 확인(서명必) 후 Agrix 시스템에 등록·제출 * 제출기한 : 수행계획서 명시된 중간보고일 또는 계약기간 1/3경과 시 | 컨설팅업체 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 전문가 중간보고 서면심사('22년 도입) - 경영체 기초진단을 추진한 전문가를 통해 중간보고서 내용 적정성 및 컨설팅 방향성 등 서면심사 실시 * 중간보고서 접수(농정원)→서면심사의뢰(전문가) → 심사결과 취합/공유(농정원)→중간 현장심사 시 활용(지자체&업체) | 농정원 (외부전문가) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 컨설팅 현장점검 실시(중간보고 등록 기준 3주 이내) - 추진경영체에 방문하여 경영체 대표와 면담을 통해 컨설팅 수행 효과 및 이행 여부, 불만보완사항 접수 등 확인(Agrix등록 중간보고서 기준) * 중간점검 결과를 기준으로 중도금 지급여부 확정(정상미흡-개선촉구 및 지원취소 등) | 시군구 |
| 완료보고 및 점검 | <ul style="list-style-type: none"> • 완료보고서 작성·제출(경영체 확인) → Agrix시스템 등록 - 컨설턴트는 수행계획서에 명시된 완료보고일(또는 계약기간 종료 후 10일 이내)까지 완료보고서를 경영체에 전달 → 경영체 확인(서명必) 후 Agrix 시스템에 등록·제출 - 개별경영체는 컨설팅업체가 농정원에서 제공한 사후진단(양식)을 활용하여 사후역량진단을 실시하고 완료보고서와 함께 제출 | 컨설팅업체 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 전문가 (개별경영체) 완료보고 서면심사('22년 도입) - 경영체 기초진단을 추진한 전문가를 통해 완료보고서의 수행내용에 대한 성과 달성 여부 점검 * 완료보고서 접수(농정원)→서면심사의뢰(전문가) → 심사결과 취합/공유(농정원)→완료 현장심사 시 활용(지자체&업체) | 농정원 (외부전문가) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 사후혁신역량진단(법인경영체) - 법인경영체를 대상으로 컨설팅업체 완료보고서 제출 30일 이내에 경영체를 방문하여 사후혁신역량진단을 실시하고 그 결과를 지자체에 통보함 | 농정원 (외부전문가) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 완료점검 및 만족도조사 실시 - 지자체는 컨설팅업체가 완료보고서를 등록(Agrix)한 후 30일 이내에 완료점검 및 만족도조사 실시 ① 완료점검 평가표에 근거심사(정상완료/보완/감액/협약취소) * 보완의 경우 컨설팅업체는 1개월이내 보완사항을 이행 후 경영체 및 시군구, 농정원에 재보고 ② 만족도 조사 실시(사업지침 양식) | 시군구& 컨설팅업체 |
| 사업비 정산 | <ul style="list-style-type: none"> • 완료점검 정산의 경우 사업비 정산 - (개별) 완료점검 결과 '정상완료'인 경우 100내 컨설팅업체 잔금지급 - (법인) 완료점검 결과 '정상완료'의 경우 농정원의 사후혁신역량진단 결과 통보 후 10일 이내 컨설팅업체 잔금지급 * (정산절차) ①잔금신청(컨설팅업체→경영체→시군구) ②잔금지급(시군구→경영체→컨설팅업체) * (정산위임 시) 잔금신청(컨설팅업체) → 잔금지급(시군구) | 시군구 |

2. 타 컨설팅 사업 사례 조사

(1) 중소기업 혁신 바우처 사업 - 중소벤처기업부

□ 사업개요

- (목적) 성장 가능성이 높은 제조 중소기업을 대상으로 진단을 통한 기업 특성별 맞춤형 지원으로 제조 중소기업의 경쟁력 강화
- (사업내용) 성장 가능성이 높은 중소기업을 대상으로 수행기관이 제공하는 분야별 서비스(컨설팅, 기술지원, 마케팅)를 이용할 수 있도록 바우처 형태로 제공
- (사업별 지원내용)
 - (녹색기술 혁신 바우처) 컨설팅, 기술지원, 마케팅 3가지 분야 12개 프로그램을 이용할 수 있도록 바우처 형태로 제공
 - * 컨설팅 : 경영기술전략, 스마트공장 추진전략, 안전보건 및 규제대응, 융복합, ESG컨설팅
 - 기술지원 : 시제품 제작, 시스템 및 시설구축, 기술이전 및 지재권 획득, 제품 시험 및 인증
 - 마케팅 : 디자인 개선, 브랜드 지원, 홍보 지원
 - (ESG 경영혁신 바우처) 제조 소기업의 ESG 경영 체계 도입 및 이행을 위해 컨설팅, 기술지원, 마케팅 3가지 분야 12개 프로그램 이용할 수 있도록 바우처 형태로 제공
 - * 컨설팅 : ESG컨설팅(필수), 경영기술전략, 안전보건 및 규제대응
 - 기술지원 : 시제품 제작, 에너지 효율 향상 시스템 및 시설구축, 친환경·저탄소 관련 인증, 친환경·저탄소 제품 시험
 - 마케팅 : 디자인 개선, 브랜드 지원, 홍보 지원
 - (지역단위 자율형 바우처) 지역별 경제현안 등을 고려하여 지방중소벤처기업청이 선정한 지원주체에 해당하는 기업에 대해 컨설팅, 기술지원, 마케팅 3가지 분야 12개 프로그램을 이용할 수 있도록 바우처 형태로 제공
 - * 컨설팅 : 경영기술전략, 스마트공장 추진전략, 안전보건 및 규제대응, 융복합, ESG컨설팅
 - 기술지원 : 시제품 제작, 시스템 및 시설구축, 기술이전 및 지재권 획득, 제품 시험 및 인증
 - 마케팅 : 디자인 개선, 브랜드 지원, 홍보 지원

□ 모니터링 및 환류체계

○ (중간점검) 수행기관은 계약기간 1/2의 경과일로부터 10영업일 이내 중간보고서를 제출하여야 함. 중간점검 결과는 ‘적정’, ‘보완’으로 판정하며, 수행기관은 보완사항을 반영해야 하며 보완이 미흡한 경우 완료점검에서 감액 또는 탈락할 수 있음

| 컨설팅 분야 중간점검표 | | | |
|------------------------------------|---|------------|----|
| 수요기업명 | | 수행기관 | |
| 컨설팅 주제 | | 투입기간 | |
| 컨설팅 금액 | | 총 투입 m/d | |
| 점검자 | | 점검일 | |
| 항목 | 점검항목 | 배점 | 점수 |
| 수행계획서 대비 컨설팅 추진의 적합성 (30) | ▪ 전체 컨설팅 수행계획서의 일정을 준수하고 있는가? | 10 | |
| | ▪ 전체 중간산출물 첨부 상태가 수행계획 대비 누락사항 없이 제시되고 있는가? | 10 | |
| | ▪ 컨설팅 추진 목표에 따라 원활하게 진행하고 있는가? | 10 | |
| 컨설팅 만족도 (15) | ▪ 중간보고 시점까지 총괄책임자의 컨설팅에 대한 전반적인 만족도는 어떠한가? | 10 | |
| | ▪ 컨설턴트는 지원기업 담당자와 원활한 의사소통을 통해 요구 사안에 대하여 신속하게 대응하고 있는가? | 5 | |
| 수행과정의 효율성과 총실도 (20) | ▪ 중소기업 대표이사(임원진)와 담당자가 전체 진행내용을 충분히 인지하고 컨설팅 진행 과정을 적절하게 지원하고 있는가? | 5 | |
| | ▪ 주제에 대한 본 진단내용 분석 결과를 바탕으로 이슈 사안을 구체적으로 도출하였는가? | 5 | |
| | ▪ 혁신 혹은 개선방안의 현장적용을 위한 실행방안이 주요 이슈에 근거하여 모색되고 있으며 관련 산출물이 적절하게 제시되고 있는가? | 10 | |
| 수행목표 대비 진행상태 (25) | ▪ 당초 수행계획서에 제시된 KPI를 중심으로 수행활동이 이루어지고 있는가? | 10 | |
| | ▪ 수행 목표별 과제가 효율적으로 전개되고 있으며, 제시된 수행목표에 근접하여 진행되고 있는가? | 10 | |
| | ▪ 당초 수행계획서에 제시된 중간보고서는 예정 기간 내에 적절하게 제시되었는가? | 5 | |
| 향후계획 적정성 (10) | ▪ 중간보고서에서 제시한 추진실적에 근거하여 향후 컨설팅 추진계획이 적절하게 제시되고 있는가? | 10 | |
| 합계 | | 100 | |
| 점검결과 | <input type="checkbox"/> 적정 * 60점 이상 “적정” <input type="checkbox"/> 보완 * 60점 미만 “보완” 판정 후 완료평가시 보완조치 시행 | | |
| 총평 및 보완사항 | | | |

- (완료점검) 수행기관은 계약기간 종료일로부터 10영업일 이내 최종성과물을 제출하여야 함. 운영기관 및 수요기업은 수행기관이 제출한 최종성과물의 보완을 요청할 수 있으며, 보완 요청일로부터 5영업일 이내에 보완하여야 함. 운영기관은 완료점검을 위한 완료점검위원회를 구성하여 운영함

<완료점검위원회 구성 및 운영>

- ▶ 완료점검 위원은 외부전문가 3인 이상으로 구성
- ▶ 완료점검은 비대면 서면평가 방식, 필요시 발표평가 또는 현장점검 실시
- ▶ 평가점수는 개별 평가위원 점수를 산술평균하여 산출
- ▶ 컨설팅 분야의 경우, 최종성과물에 대한 표절검사 함께 실시
- ▶ 완료점검 결과에 따라 승인, 감액, 탈락 여부 등의 결과 결정
 - 완료점검 결과 평가점수 70점 이상인 경우 ‘승인’, 70점 미만인 경우 ‘탈락’으로 분류하되, 10영업일 이내 최종성과물 보완조치 후 2차 완료점검 실시
 - * ‘감액’ 금액이 전체 사업비의 40% 이상인 경우 ‘탈락’으로 분류
 - 완료점검 결과 ‘감액’으로 분류된 경우, 완료점검위원회에서 정한 감액율에 따라 감액

(2) (예비)사회적기업 전문컨설팅 지원사업 - 고용노동부

□ 사업개요

- (목적) (예비)사회적기업의 경쟁력 강화 등을 통해 지속가능한 조직으로서 자립 경영할 수 있는 토대를 마련하도록 전문컨설팅 지원
- (사업대상) 예비 또는 인증 사회적기업
- (사업내용) 기업진단 지원(사전진단, 심화진단), 전문컨설팅 지원(ESG, 기술개발, 판로 고도화 등 기업경영 전반에 걸친 18개의 세부분야 중 선택), 타 지원사업 연계지원, 전문컨설팅 비용 지원

□ 모니터링 및 환류체계

- (중간점검 및 수시점검) 컨설턴트(컨설팅기관)는 총 투입일수의 1/2이 경과한 날로부터 10영업일 이내 중간보고서를 제출하여야 하며, 진흥원은 중간보고서 승인 후 중간점검 평가표에 의해 중간점검(현장점검)을 실시함
 - 중간점검 결과는 ‘우수’, ‘적정’, ‘미흡’, ‘부실’로 결정
 - 중간점검 결과 ‘미흡’ 이하로 평가된 과제에 대해서는 보완조치를 할 수 있으며, 이때 총 협약 기간은 연장되지 않음
 - 컨설턴트(컨설팅기관)가 보완조치를 이행하지 않을 경우, 협약 해지 등 제재 조치를 취할 수 있음
 - 진흥원은 중간 고객만족도 조사를 실시할 수 있으며, 점검결과 ‘미흡’ 이하로 평가된 컨설턴트(컨설팅기관)에 대해서는 보완조치를 할 수 있음
 - 진흥원은 컨설팅 수행이 정상적으로 진행되고 있는지 여부를 지속적으로 확인 점검할 수 있음
- (완료평가) 진흥원은 컨설팅 수행결과에 대하여 완료평가표에 따라 컨설팅 성과, 수진기업, 컨설턴트(컨설팅기관)에 대하여 항목별로 완료평가를 실시하고 결과 보고서의 보완 등 후속 조치를 요구할 수 있음

- 수진기업은 컨설팅 결과보고서를 확인한 후 만족도 조사에 반드시 응하여야 함
 - 진흥원은 당해연도 컨설팅 결과에 대해 종합점수를 산정할 수 있으며, 종합점수는 완료점검 점수(70%)와 만족도 점수(30%)로 구성
 - 진흥원은 2015년 지원과제부터 본 사업의 수행실적이 3건 이상인 컨설턴트에 대해 과제의 완료일 기준으로 완료평가 결과 및 수진기업의 만족도 결과 등을 취합하여 등급평가를 시행함. 해당 등급은 매년 말 기준으로 재산정함
 - A(상위 10% 이내), B(상위 10~50% 이내), C(상위 50~90% 이내), D(하위 10% 이내)의 4개 등급으로 평가
 - 진흥원은 참여기업, 유사 컨설팅 지원사업 수행기관 등에 컨설팅 평가결과 및 등급을 공개할 수 있으며, 평가결과는 사업운영 시 컨설턴트(컨설팅기관) 매칭, 심사 및 평가에 참고할 수 있음
- (사업참여 제한 및 사업비 환수) 부실·허위 컨설팅을 수행한 컨설턴트(컨설팅기관) 및 관련 수진기업에 대해 사업참여 제한 및 사업비 환수 제재 조치 기준에 따라 사업참여 제한 등 제재조치를 취할 수 있음
- 진흥원은 참여제한 등 사유가 발생한 경우 관련 컨설턴트(컨설팅기관) 또는 수진기업에 통보하여야 하며, 적용 시점은 통보일 기준으로 함
 - 컨설턴트(컨설팅기관) 또는 수진기업이 참여 제한 조치를 받은 경우, 통보일 현재 진행 중인 모든 과제는 취소 처리하고 진흥원 부담금(정부지원금)은 전액 환수하며 수진기업 부담금은 반납하여야 함
 - 진흥원은 사업참여 제한 제재조치 및 기간 등의 심의·조정·확정 등을 위해 평가위원회를 개최하여 심의할 수 있음

(3) 소상공인 역량강화사업 - 소상공인시장진흥공단

□ 사업개요

- (목적) 경영 애로를 겪고 있는 소상공인 및 예비창업자 대상 경영·기술 컨설팅 지원으로 소상공인의 경쟁력 강화
- (사업대상) 소상공인 또는 예비창업자
- (사업내용) 경영안정 컨설팅, 기업가형 육성 컨설팅, 수출지원 컨설팅
 - (경영안정 컨설팅) 컨설팅 지원업종 및 분야에 대해 전문 인력(컨설턴트)을 활용한 온·오프라인 ‘맞춤형 컨설팅’ 제공
 - (기업가형 육성 컨설팅) 창의적 경영개선 아이디어 구체화 및 실현을 위한 맞춤형 컨설팅 지원 후 경영개선 바우처 제공
 - (수출지원 컨설팅) 수출 분야별 실무능력을 갖춘 전문 인력(컨설턴트)을 활용한 온·오프라인 ‘맞춤형 컨설팅’ 제공

□ 모니터링 및 환류체계

- (전문기관 담당자 지정) 전문기관 담당자가 배정된 건에 대해 사전진단 및 평가 점검 등의 수행하는 것을 원칙으로 함
- (현장점검)
 - 관리기관, 지역본부, 전문기관은 신청인의 현황 등을 파악하기 위해 수시로 사업장 등 현장을 점검할 수 있음
 - 현장점검 시 현장점검확인서를 작성하고, 현장점검일 다음 날로부터 7일 이내 시스템에 등록하여야 함
 - 현장점검 결과, 문제 사항 인지 시에는 지역본부(관리기관) 또는 전문기관에서 제재조치를 진행할 수 있음
 - 점검자는 현장점검 시 컨설턴트와 신청인 간의 불공정행위 적발 및 시정조치를 요구할 수 있으며, 신청인의 의견 및 불만 사항 등을 조정하는 창구 역할을 수행할 수 있음

현장점검확인서

업체현황

| | | | |
|-------|----------|-----|-----|
| 방문 일시 | 20 . . . | 방문자 | (인) |
| 업체명 | | 대표자 | |
| 업체주소 | | | |

인터뷰 및 점검내용

* 6하원칙에 의거하여 면담자가 응답한 사항에 대해 자세히 기술하고 기술한 사항에 대한 확인(서명)을 받아 확인서로 활용

점검자 소속 : (점검자) (서명)
(대표자) (인)

창의육성 컨설팅 현장점검 확인서

업체현황

| | | | |
|-------|----------|-----|-----|
| 방문 일시 | 20 . . . | 방문자 | (인) |
| 업체명 | | 대표자 | |
| 업체주소 | | | |

현장점검 체크리스트

| 구분 | 항목 내용 | 예 | 아니요 |
|-----------------------|---|---|-----|
| 업체 확인 | ○ 사업자등록증 상 주소지와 사업장이 일치하는가? | | |
| | 체크 결과 | | |
| 아이디어 실현 및 고도화 일치여부 | ○ 제출한 아이디어 실현 및 고도화와 일치 하는가? | | |
| | 체크 결과 | | |
| 아이디어 실현 및 고도화 비용 지출확인 | ○ 본인부담금 및 정부지원금의 실제 사용 내역이 제출된 증빙서류와 일치하는가? | | |
| | 체크 결과 | | |
| 기타사항 | | | |

현장점검 사진

20 년 월 일
점검자 : (서명)

- (부정신고센터) 관리기관은 전문기관 담당자 구성·운영, 시스템 내 부정신고센터 운영 등 역량강화사업의 투명성 강화를 위한 조치를 하여야 함
- (중간보고) 전문기관은 협약 기간의 1/2이 되는 시점에 관리기관이 별도로 지정한 기한과 서식에 따라 중간보고서를 관리기관에 서면으로 통보하여야 함
- (최종보고) 전문기관은 협약종료·해약 후 7일 이내에 관리기관이 별도로 지정한 서식에 따라 교부 결정에 따른 사용내역 및 반환액을 재원별 정산보고서, 최종 사업 실적보고서, 관련 서류를 지역본부(또는 관리기관)에 제출하여야 함
 - 지역본부는 제출된 최종보고서 검토 후 필요시 기한을 정하여 내용의 수정·보완을 요청할 수 있으며, 전문기관은 이에 성실하게 응하여야 함
 - 전문기관은 수정·보완 요청일 다음 날로부터 7일 이내에 수정·보완된 최종보고서를 작성하여 지역본부(또는 관리기관)에 제출하여야 함
- (사업비 정산·검증 및 집행점검)
 - 전문기관은 협약 기간 종료일로부터 1개월 이내 사업비 최종 집행내역과 증빙 자료 등 정산 관련 서류 일체에 대해 관리기관에서 지정한 외부 감사인(회계법인)으로부터 회계감사를 받아야 하며, 그 결과를 지역본부로 제출하여야 함
 - 지역본부는 사업실적보고서에 대해 해당 실적이 법령, 보조금 교부 결정의 내용에 적합한 것인지를 집행 점검해야 하며 필요하다고 인정되면 현장조사를 할 수 있음
- (성과평가)
 - 관리기관은 전문기관과의 협약종료 전, 별도로 지정한 기간에 전문기관의 사업운영 및 사업추진 성과를 평가하여야 하며 객관성 및 공정성 확보를 위해 외부전문가를 활용하여 추진할 수 있음
 - 성과평가는 정량평가, 정성평가, 가·감점평가로 구성
 - 전문기관은 성과평가 결과에 따라 당해연도 및 차년도 사업비 지원 규모를 조정할 수 있음
 - 관리기관은 성과평가 결과가 60점 미만인 전문기관에 대해 운영위원회를 개최할 수 있으며, 운영위원회 결과에 따라 정부지원금의 잔금 지급 여부, 지급된 정부지원금의 환수 여부, 향후 동일 사업신청 제한 등의 조치를 취할 수 있음

| 전문기관 성과평가 기준 | | | |
|--------------|-------------|--|---------------------------------------|
| 번호 | 평가항목 | 평가 세부내용 | |
| 1 | 컨설팅 수행실적 | 당초 목표 대비 컨설팅 수행실적 달성율 | |
| 2 | 컨설턴트 발굴도 | 법률(변호사, 법무사, 변리사, 회계사), 투자·디지털 전환 분야 컨설턴트 발굴도 및 컨설팅 수행실적 | |
| 3 | 소상공인 만족도 | 평가시점 기준 컨설팅이 완료된 권역별 수진업체의 만족도평가 평균점수 | |
| 4 | 컨설팅 품질관리 | 컨설팅 모니터링 결과 일정 수준 이하의 컨설팅 결과물 등을 발견하여 보완요청 조치 결과 반영 | |
| 5 | 예산집행률 | 평가시점 기준 예산집행률 | |
| 6 | 기관별 목표 달성도 | 제안 당시 기관별 도출한 목표 및 제안사항 달성도 평가 | |
| 7 | 우수사례 발굴도 | 우수사례 발굴 건수, 홍보 실적 등 | |
| 8 | 사업비 집행의 적정성 | 컨설팅 및 바우처 비용정산에 필요한 정산서류 상시점검을 통한 처리 미흡, 증빙 미비 등 부적절 집행사례 평가 | |
| 9 | 가 감 점 | 컨설턴트 품질관리 | 컨설턴트 수행능력 제고 노력(컨설턴트 대상 교육, 성과공유회 등) |
| 10 | | 일정준수율 | 운영지침에 따른 사업추진 일정준수 노력도 |
| 11 | | 민원 발생도 | 소상공인 또는 컨설턴트로부터 발생한 민원 발생 건수 |
| 12 | | 현장점검 결과 | 소상공인 및 컨설턴트 대상 현장점검 결과 반영 |
| 13 | | 제재 조치 | 전문기관의 부실·허위, 도덕적 해이 등에 따른 제재 조치 결과 반영 |
| 14 | | 지역 성과창출 | 권역별 소상공인 특성에 따른 성과창출 |

* 운영위원회 심의, 총괄기관의 정책방향 및 사업계획 등에 따라 변경될 수 있음

(4) 동물복지축산 컨설팅 지원사업 - 농림축산식품부

□ 사업개요

- (목적) 신규참여 희망 농가 및 기존 인증 농가 대상 컨설팅 지원을 통한 동물복지 인증제 활성화 도모
- (사업대상) 동물복지 축산농장 신규 참여희망 경영체(개인·법인) 및 기인증 경영체(개인·법인)
- (사업내용) 농가 동물복지 축산농장 인증 관련 컨설팅으로 기반조성, 경영역량 강화, 지속성장 컨설팅으로 구분
 - (기반조성) 시설/운영개선
 - (경영역량강화) 생산관리, 질병관리, 판로개척 및 유통관리
 - (지속성장) 6차 산업화

□ 모니터링 및 환류체계

- (중간점검) 컨설팅업체가 중간보고서 및 관련 서류를 제출한 날로부터 3주 이내에 중간점검 평가표에 따라 현장점검 실시
 - 점검방법 : 현장점검 시 경영체 대표와의 면담 및 중간보고서와 관련 서류 (수행일지 등) 점검
 - 점검항목 : ① 수행계획서 대비 컨설팅 추진의 적합성(수행일지 확인), ② 수행 과정의 효율성과 충실도(계약서, 자부담입금확인서, 중간보고서, 산출물 등 확인), ③ 수행목표 대비 진행상태(중간보고서 요약 및 원문 확인)
 - 중간점검결과를 시·도에 보고하고, 중간점검결과가 '정상'인 경우 컨설팅업체에 중도금 지급, '미흡'인 경우 개선촉구 및 지원취소 조치
- (완료점검) 컨설팅업체가 완료보고서 및 관련 서류를 제출한 날로부터 30일 이내에 완료점검 평가표에 따라 점검(정상완료/재작성/감액/협약취소로 구분)

동물복지축산 컨설팅 중간점검 평가표

| | | | |
|------------------|-----------------------------|-----------|--|
| 경영체명 | | 컨설팅업체명 | |
| 컨설팅 분야 (세부분야) | 기반조성(), 경영역량강화(), 지속성장() | 투입기간 | |
| | ① , ② , ③ | | |
| 컨설팅 금액 | 원 | 총 투입(m/d) | |
| 평가자 (소속, 성명) | | 평가일 | |

| 항 목 | 평 가 항 목 | 적정 | 미흡 | 판정 보류 |
|-------------------------------|--|----|----|----------|
| 수행계획서 대비 컨설팅 추진의 적합성 | 전체 컨설팅 수행계획서의 일정을 준수하고 있는가? | | | |
| | 전체 중간산출물 첨부 상태가 수행계획 대비 누락사항 없이 제시되고 있는가? | | | |
| | 컨설팅별 투입일, 역할분담, 현장체류 시간 등이 수행계획서와 대비하여 정확하게 준수되었는가? | | | |
| 수행과정의 효율성과 충실도 | 지원대상 경영체는 전체 진행내용을 충분히 인지하고 컨설팅 진행 과정을 적절하게 지원하고 있는가? | | | |
| | 항목에 대한 본 진단내용 분석 결과를 바탕으로 이슈사안을 구체적으로 도출하였고 해당 경영체는 이를 인지하고 있는가? | | | |
| | 기술 혹은 경영개선의 현장적용을 위한 실행방안이 다양하게 모색되고 있으며 관련 산출물이 적절하게 제시되고 있는가? | | | |
| 수행목표 대비 진행상태 | 당초 수행 계획서에 제시된 KPI를 중심으로 수행 활동이 이루어지고 있는가? | | | |
| | 수행 목표별 과제가 효율적으로 전개되고 있으며 제시된 수행 목표에 근접하여 진행되고 있는가? | | | |
| | 당초 수행계획서에 제시된 중간보고서는 예정기간 내 적절하게 제시되었고 현장 브리핑이 이행되었는가? | | | |
| 적정 ()개 / 미흡 ()개 / 판정보류 ()개 | | | | |
| 조치 내용 | 정상 진행 중 () 보완요청 () 계약 취소 () | | | |
| 총평 및 특기사항 | | | | |

동물복지축산 컨설팅 완료점검 평가표

| | | | |
|------------------|--|------------------|--|
| 농업경영체명 (전화번호) | | 담당 시·군 | |
| 컨설팅업체명 | | 책임컨설턴트 (전화번호) | |
| 컨설팅 분야 (세부분야) | | 투입기간 | |
| 컨설팅 금액 | | 총 투입(m/d) | |
| 평가자(소속, 성명) | | 평가일 | |

| 평가지표 | 배점 | 평가결과 | | | | |
|---|----|------|----|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E |
| ○컨설팅 수행목표와 수행내용이 정확하게 일치되도록 완료하였는가? 평점설명 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| ○당초 계획된 컨설턴트가 투입되었는가? 평점설명 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ○컨설팅 수행일지는 적정하게 기록되었는가? 평점설명 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| ○수행계획서의 방법론과 수행기법이 동일하게 적용되었는가? 평점설명 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| ○진단분석 과정은 항목 중심의 객관적 사실성에 입각한 심층적인 진단이 이루어졌는가? 평점설명 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| ○실행방안은 혁신 및 개선을 전제로 구체적으로 제시되었고 현장적용이 가능한 수준인가? 평점설명 | 15 | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 |
| ○해당 법인경영체는 컨설팅 진행과정에서 적극적인 참여와 지원을 하였는가? 평점설명 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| ○컨설팅 완료보고서는 충실하게 작성되었는가? 평점설명 | 15 | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 |
| ○수행계획서 대비 제시된 KPI가 지속적으로 측정 및 관리되고 있는가? 평점설명 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |
| ○경영체의 회계장부(월별 근거서류 포함)가 충실하게 작성되어 있는가? 평점설명 | 10 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 |

| | |
|-----------|----------------------------------|
| 지적사항 | 정상완료 () 보완 () 협약 취소 () 감액 () |
| 종합의견 | |
| 보완 및 시정사항 | |

(5) 축산물 HACCP 컨설팅 지원사업 - 한국농수산물유통공사

□ 사업개요

- (목적) 농장에서 판매까지 일관된 축산물 HACCP 시스템 구축을 통한 축산물 위생 및 안전성 제고를 위하여 HACCP 적용을 희망하는 농업인 및 영업자(도축장, 집유장, 사료제조공장)에 대해 자체 기준서 작성·운용 등에 관한 전문컨설팅 지원
- (사업대상) 농업인 및 영업자
 - 농업인(축산농장) : 축산업을 등록(허가) 또는 농업경영체를 등록한 가축사육 농가 및 생산자단체
 - 영업자(도축장, 집유장, 사료제조공장) : 제한 없음
- (사업내용) 사업대상자에 대해 축산물 HACCP 컨설팅을 실시한 컨설팅 인증업체에 컨설팅 비용 지원
 - HACCP 컨설팅 및 기술지도를 실시하는데 소요되는 비용, 축산물 HACCP 적용 또는 운용능력 제고를 위해 위생·방역 및 질병 관련 컨설팅을 실시하는데 소요되는 비용

□ 모니터링 및 환류체계

○ (사후관리)

- 사업주관인 시·도는 사업대상 축산농장 및 축산물영업자, 컨설팅 수행업체가 컨설팅 필수 이행항목 등 계약 이행 여부, 위생·방역 및 질병 컨설팅 결과를 현지점검 등 지도·감독(반기별 1회 이상 현지점검) 실시
 - * 상반기 중 컨설팅 사업대상 축산농장 또는 축산물영업자의 의견 및 컨설팅 수행업체의 진행사항을 중간 평가하며, 평가결과 사업 진행에 문제가 있다고 판단된 경우 컨설팅 사업의 취소 및 사업비 회수 등 제재를 할 수 있음
- 한국식품안전관리인증원은 컨설팅 사업대상자의 HACCP 인증신청 및 진행사항(부적합, 보완 등)을 분기별로 농림축산식품부에 보고하고 관할 지자체 통보
 - * 매년 1회 이상 컨설팅 수행업체에 대한 컨설팅 계약 내용 이행(중간평가 제출자료 일치 여부 포함) 등 컨설팅 전반에 대한 사항 불시 현지점검 실시

- 컨설팅 수행업체는 사업추진 이후(계약 후) 컨설팅 대상 축산농장 또는 축산물영업자에 대한 ‘축산물 HACCP 컨설팅 추진상황’을 분기별로 1회 시·도 및 인증원에 제출. 상반기 중 ‘축산물 HACCP 컨설팅 업무수행일지’ 양식을 준용하여 컨설팅 내용을 세부적으로 작성한 후 중간평가 자료로 제출. 사업 완료 후 15일 이내 컨설팅 결과보고서, 축산물 HACCP 적용 또는 운용 능력 제고를 위한 위생·방역 및 질병 컨설팅 비용 신청서 제출
- * 컨설팅 수행업체는 HACCP 인증 이후에도 HACCP 운영이 정착될 수 있도록 가능한 범위 내에서 차년도 컨설팅업체 만족도 조사 및 성과평가 시까지 연 2회 이상 사후 유지·관리 등을 지원하여야 함

○ (제재) 시·도 및 한국식품안전관리인증원의 확인 결과 위반사항이 확인되거나, 컨설팅사업 만족도 조사 및 성과평가 결과 최하위 등급을 받은 업체의 경우 인증 취소 등 사업참여 제한 조치를 취할 수 있음 (향후 3년간)

○ (사업평가 및 환류)

- 컨설팅 수행업체별 HACCP 인증 비율 및 사후관리 부적합 실적 분석
- 농식품부(한국식품안전관리인증원)는 HACCP 컨설팅사업 대상 만족도 조사, 축산물 HACCP 컨설팅사업의 컨설팅 수행업체에 대한 평가수행 및 성과분석 등 실시
- 평가지표에는 컨설팅 전문성 평가(보유 인력 적정성, 계획일정 준수, 컨설턴트 전문성 및 사후관리, 전반적인 만족도), HACCP 인증획득 평가(인증 심사결과 및 인증률), 사후 유지·관리(조사평가 결과), 농장관리(위생 및 질병 등) 등 포함

(6) 해외진출컨설팅사업 - 한국농수산물유통공사

□ 사업개요

- (목적) 전문 수출컨설팅으로 농식품 수출기업의 무역실무 역량을 강화하고, 해외바이어 발굴 지원을 통한 신시장 개척
- (사업대상) 농식품 수출기업 및 내수기업
- (지원품목) 수출통계 AGHS코드로 분류되는 농식품(수산물 지원 제외)
- (사업내용)
 - (필수) 수출진단/분석, 바이어 발굴
 - (선택) 시장조사, 실무교육, 홍보물 제작, 해외마케팅

□ 모니터링 및 환류체계

- (완료평가) 당해연도 해외진출 컨설팅을 수행한 컨설팅사 대상 컨설팅 수행능력, 성과지표 달성도, 사후관리 등 평가

<표> 해외진출컨설팅사업 - 완료평가 기준

| 평가지표 | 평가내용 | 배점 | 점수 구간 | | | | |
|------------|---------------------------|-----|-------|----|----|----|----|
| | | | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 목적부합성 | 사업목적 부합 여부 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 문제해결능력 | 지원업체의 문제점 진단분석 개선 및 해소 노력 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 컨설팅 유용성 | 컨설팅 수행내용의 유용성 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 성과창출 노력 | 성과지표 달성 노력도 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 기대효과 | 지원업체의 수출 자립 노력 | 20 | 20 | 16 | 12 | 8 | 4 |
| 합 계 | | 100 | 100 | 80 | 60 | 40 | 20 |

(7) 요약 및 시사점

| 사업명 | 요약 | 시사점 |
|----------------------------------|--|---|
| 중소기업 혁신 바우처 사업 (중소 벤처 기업부) | <p>< 중간점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 계약기간 50% 경과시점에 중간보고서를 제출하고, 점검 결과는 '적정', '보완'으로 판정 → 보완이 미흡한 경우 완료점검에서 감액 또는 탈락 <p>< 완료점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> (평가체계) 계약 종료일로부터 10일 이내 최종성과물 제출하고, 운영기관 및 수요기업은 최종 성과물의 보완을 요청할 수 있음. 완료 점검 결과 평가점수 70점 이상인 경우 '승인', 70점 미만인 경우 '탈락'으로 분류하되 10 영업일(2주) 이내 최종성과물 보완 조치 후 2차 점검 실시 <ul style="list-style-type: none"> 완료점검 결과 '감액'으로 분류된 경우, 완료점검위원회에서 정한 감액율에 따라 감액 (점검위원회) 외부 전문가 2인 이상으로 구성하고, 비대면 서면평가 방식이나 필요시 발표평가 또는 현장점검 실시 <p>< 성과평가 및 환류 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 중간점검/완료점검 결과를 토대로 매년 성과평가를 실시하여 서비스 수행기관 하위 20%를 참여 제외할 수 있으며, 제외된 수행기관은 2년간 동 사업에 참여를 제한할 수 있음. 분야별 상위 수행기관은 상위 비율에 따라 혜택 차등 부여 <ul style="list-style-type: none"> (상위 5% 이내) 우수수행기관 표시 (상위 3% 이내) 우수수행기관 표시 및 선정분야 협우기간 1년 연장(차년도 사업참여 가능) | <ul style="list-style-type: none"> (벤치마킹 ①) 산출물에 대한 관리, 환류인센티브, 패널티를 중간/완료 점검 결과를 토대로 성과평가 실시 (성과평가, 산출물 관리를 통한 환류체계 일원화) (벤치마킹 ②) 완료 점검은 외부전문가를 통한 점검위원회 운영 (벤치마킹 ③) 성과평가 결과의 강력한 환류체계 운영 - 하위 순위 기관의 경우 사업 참여 제한 |
| (예비) 사회적 기업 전문 컨설팅 지원사업 (고용 노동부) | <p>< 중간점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> (평가체계) 계약기간 50% 경과시점에 중간보고서를 제출하고, 점검 결과(현장점검)는 '우수', '적정', '미흡', '부실'로 결정 <ul style="list-style-type: none"> '미흡' 이하로 평가된 과제에 대해서는 보완조치를 할 수 있음 컨설팅기관에서 보완조치를 이행하지 않는 경우, 협약 해지 등 제재를 취할 수 있음 <p>< 완료점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> (평가체계) 진흥원에서 평가기준에 의거 컨설팅 기관에 대한 완료평가 실시 → 보고서 보완 등 후속 조치를 요구할 수 있음 <ul style="list-style-type: none"> 종합점수는 완료점검 점수(70%)와 만족도 점수(30%)로 구성 <p>< 성과평가 및 환류 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 완료점검 결과를 토대로 수행실적이 3개 이상인 컨설턴트에 대한 등급(4개 등급)평가 실시 부실·하위 컨설팅을 수행한 컨설턴트 및 관련 수진 기업에 대해 사업참여 제한 및 환수 제재 조치를 할 수 있음 | <ul style="list-style-type: none"> 완료점검 점수와 만족도 점수를 혼합한 평가기준 운영 → 중간보고단계 결과 미활용. 최종산출물 (결과) 중심의 평가체계 성과평가 결과 사업 참여 제한 및 환수 체계 등 강력한 패널티만 운영 (인센티브 부족) |

| 사업명 | 요약 | 시사점 |
|--|---|---|
| 소상공인 역량강화 사업 (소상공인 시장 진흥공단) | <p>< 현장점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 관리기관 지역본부, 전문기관은 신청인의 현황 등을 파악하기 위해 수시로 사업장 등 현장을 점검할 수 있음 현장점검 결과, 문제 사항 인지 시에는 지역본부(관리기관) 또는 전문기관에서 제재조치를 진행할 수 있음 <p>< 중간점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 중간보고서를 관리기관에 서면으로 통보하는 것 외에는 별도 중간점검 프로세스 없음 <p>< 최종점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 별도로 지정한 서식에 따라 교부 결정에 따른 사용 내역 및 반환액을 재원별 정산보고서, 최종 사업실적 보고서, 관련 서류를 지역본부(또는 관리기관)에 제출 <p>< 성과평가 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 외부 전문가를 통한 성과평가 실시 성과평가 결과가 60점 미만인 전문기관에 대해 운영 위원회를 개최할 수 있으며, 운영위원회 결과에 따라 정부지원금의 진금 지급 여부, 지급된 정부지원금의 환수 여부, 향후 동일 사업신청 제한 등의 조치를 취할 수 있음 | <ul style="list-style-type: none"> (벤치마킹 ①) 중간/최종점검 결과를 활용한 성과평가 및 환류체계 운영 (벤치마킹 ②) 성과평가 결과 하위 순위 기관 대상 강력한 패널티 부여 가능 중간 산출물 점검 프로세스가 별도로 운영되고 있지 않아 중간 보고 단계 산출물에 문제가 있을 경우 개선할 수 있는 단계가 없음 → 결과물 중심의 성과평가 체계 |
| 동물복지 축사 컨설팅 지원사업 (농림축산 식품부) | <p>< 중간점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 현장점검 시 경영체 대표 면담 및 중간보고서와 수행 일지 등 서류 점검 중간점검결과가 '정상'인 경우 중도금 지급, '미흡'인 경우 개선촉구 및 지원취소 조치 <p>< 완료점검 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 완료보고서 및 관련 서류에 대해 점검(정상완료/재작성/감액/협약취소) | <ul style="list-style-type: none"> 현장 방문을 통한 점검 실시 → 인증과 연계된 컨설팅으로 현장점검이 중요한 요소인 점 고려 필요 |
| 축산물 HACCP 컨설팅 지원사업 (한국농수산 식품유통공사) | <p>< 모니터링 및 환류체계 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 축산농장 및 축산물영업자, 컨설팅 수행업체가 컨설팅 필수 이행항목 등 계약 이행 여부, 위생·방역 및 질병 컨설팅 결과를 현지점검 등 지도·감독(반기별 1회 이상 현지점검) 실시 한국식품안전관리인증원은 컨설팅 사업대상자의 HACCP 인증신청 및 진행사항(부적합, 보완 등)을 분기별로 농림축산식품부에 보고하고 관할 지자체 통보 농식품부(한국식품안전관리인증원)는 HACCP 컨설팅 사업 대상 만족도 조사, 축산물 HACCP 컨설팅사업의 컨설팅 수행업체에 대한 평가수행 실시 | <ul style="list-style-type: none"> 만족도 등을 중심으로 수행업체에 대한 평가 실시 → 만족도는 정성적인 요인으로 지표 활용 시 유의 필요 인증과 관련된 사업으로 컨설팅 프로세스가 정립되어 있는 점을 고려할 때 컨설팅 환류체계가 강력하게 구성되어 있지 않음 |
| 해외진출 컨설팅사업 (한국농수산 식품유통공사) | <p>< 완료평가 ></p> <ul style="list-style-type: none"> 당해연도 해외진출 컨설팅을 수행한 컨설팅사 대상 컨설팅 수행능력, 성과지표 달성도, 사후관리 등 평가 | <ul style="list-style-type: none"> 컨설팅 수행 후 지표 기준 완료평가 실시 → 환류 내용이 구체적으로 제시되어 있지 않음 |

3. 모니터링·환류체계 개편 계획

(1) 개편 목표

□ 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 SWOT 분석

○ 농업경영컨설팅지원사업 모니터링 및 환류체계에 대한 분석 결과는 아래와 같음

<표> 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 SWOT 분석

| | | 강 점(S) | 약 점(W) |
|---------------|--|--|--|
| | 내 부 환경 | <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 모니터링 체계를 구축하여 다년간 운영해 오며 따른 노하우 축적 ● 최근 3년간 컨설팅 서비스 품질 향상을 위한 정책 기획단계에서 지속적인 개선 추진 | <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 모니터링 체계 간 연계성 부족 ● 이행단계 모니터링 방식의 경우 실효성 및 효율성 부족 ● 모니터링과 종합성과평가 투트랙(Two-Track) 환류체계 |
| | 외 부 환경 | | |
| 기 회 (O) | <ul style="list-style-type: none"> ● 타 분야 컨설팅 사업 분석을 통한 벤치마킹 포인트 도출 가능 ● 심층컨설팅 사업과의 연계로 컨설팅 수행업체 대상 강력한 환류체계 구축 가능 | <p style="text-align: center;">S-O전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 중간/완료 점검 결과를 토대로 종합 평가를 실시하여 산출물 품질 강화 ● 중간운영지원조직 운영 | <p style="text-align: center;">W-O전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 전문위원과 외부 전문가 Pool을 활용하여 모니터링 체계 객관성 확보 ● 효율적인 이행단계 모니터링 체계 개편 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ● 컨설팅 공급 가능업체의 감소로 모니터링·환류체계 적용 제약 ● 농업경영컨설팅 지원사업의 양적 규모 감소 ● 모니터링·환류체계 적용을 위한 투입되는 행정력 증가 | <p style="text-align: center;">S-T전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 종합평가 결과의 실효성을 높이기 위한 현실적인 환류방안 실행 필요 ● 외부 컨설팅업체(또는 컨설턴트) 유입을 위한 전략 수립 필요 ● 중간운영지원조직 운영 | <p style="text-align: center;">W-T전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 효율적인 이행단계 모니터링 체계 개편 ● 모니터링 단계 중 중복성이 높거나 실효성이 낮은 단계 삭제 또는 효율화 |

□ 모니터링·환류체계 개편 목표

- 연구목표 : 『컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립 및 환류방안 설계로 컨설팅 품질 향상 유도』
- 추진방향 ① : 컨설팅 과정 중심의 모니터링 체계 전환
- 추진방향 ② : 분야별 외부 전문가 활용 모니터링 평가 방법 전환
- 추진방향 ③ : 수행업체에 실제 적용 가능한 환류방안 설계

<그림> 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 개편 목표

| | | | |
|------|--|---|--|
| 연구목표 | 컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립 및 환류방안 설계로 컨설팅 품질 향상 유도 | | |
| 추진방향 | 컨설팅 과정 중심의 모니터링 체계 전환 | 모니터링 평가 방법 전환 | 수행업체에 실제 적용 가능한 환류방안 설계 |
| 실행전략 | <p style="text-align: center;">컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립</p> <ul style="list-style-type: none"> • 수행계획서 단계부터 원료단계까지 단계별 모니터링 및 평가 체계 설계 • 기존 운영되었던 모니터링 단계 중 중복성이 높거나 실효성이 낮은 단계 삭제 또는 효율화 | <p style="text-align: center;">외부 전문가를 통한 객관적인 평가 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 단계별 전문위원과 외부 전문가 Pod을 활용하여 모니터링 체계 객관성 확보 • 수행단계에 품질 향상을 위한 컨설팅 이행여부 및 내용 충실성 점검 | <p style="text-align: center;">차년도 매칭심사 연계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 인증체계에서 컨설팅 매칭 체계로 전환된 부분 반영 • 컨설팅 수행업체의 컨설팅 배정 개수를 조정하여 실질적인 컨설팅 품질 향상 활동에 역량을 집중할 수 있도록 환류 방안 설계 |

(2) 개편 방향

□ 배경 및 필요성

- 점검 목적 불명확화로 인한 중복 행정, 환류방안 연계성 미흡으로 인한 실효성 저조 → 모니터링 체계 개편을 통해 유의미한 점검 방안 마련 필요

□ 추진목적

- ^新모니터링·환류체계 마련을 통해 컨설팅 수행 책임성 강화 및 자율성 확대

□ 추진방향

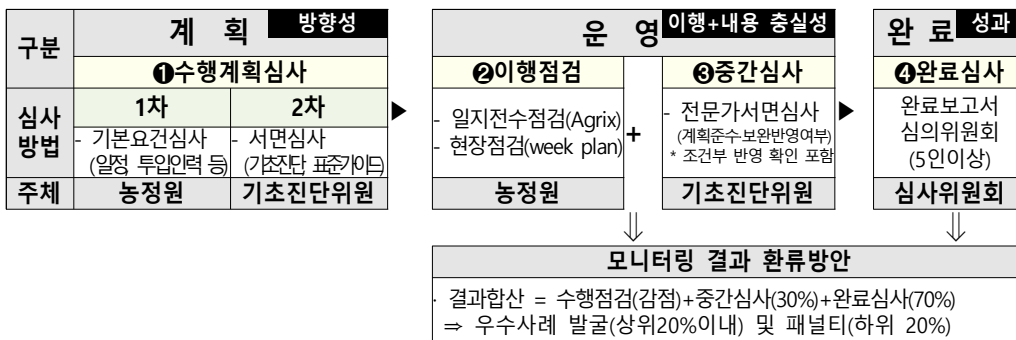
- 수행단계별 점검 목적 명확화로 중복 행정 최소화 및 점검 실효성 강화
* 계획(방향성) → 운영(이행&내용 충실성) → 완료(성과달성)
- 단계별 점검결과 합산을 통해 수행주체에 대한 종합적인 환류방식 도입

【농업경영컨설팅 ^新모니터링·환류체계 개편(안)】

【현행 (As-Is)】 6단계 모니터링·점검

| 구분 | ①수행계획심사 (내용적합성) | 수행일지점검 | | ④수시점검 (이행여부, 내용충실성) | ⑤중간심사 (내용 타당성) | ⑥완료심사 (성과달성) |
|-----|-----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | | ②전수점검 (이행여부) | ③등급심사 (차년도환류) | | | |
| 내용 | - 기본요건 및 내용심사 : 승인(조각부), 미승인 등 | - 전수점검(이행여부) : 자침준수 및 증명확인 | - 등급심사(차년도환류) : 업체별20% 등급산정 | - 경영체 만족도 조사 : 이행여부 및 만족도 | - 중간보고 심사 : 전문가 서면심사 → 자재체 참고 | - 완료보고 심사 : 전문가 서면심사 → 자재체 참고 |
| 문제점 | 경영체(기초진단위원) 개별 심사로 유사성 검증 미흡 | 동일대상 중복심사, 이행점검 중복 | | 이행점검 실효성 미흡 | 결과환류 실효성 미흡 | |

【개편(To-Be)】 4단계 모니터링·점검 : (폐지)등급심사+수시점검 → (추가)현장점검(샘플)



(3) 세부 추진계획

가. 이행점검 및 모니터링

1) (계획) 컨설팅 수행 방향성 심사

- (수행계획서심사) 기초진단결과에 근거, 수행계획 적합성 심사
 - ▶ (개선) 중복성 심사 강화 : 업체별 수행계획 cross-check(농정원+전문가)

- ▶ 심사대상 : 컨설팅 수행업체
- ▶ 심사주체 : 농정원(기본요건)+외부전문가(내용적합성)
- ▶ 심사절차 : ①기본요건(중복성)심사(농정원) → ②내용적합성(중복성)심사(외부전문가)
- ▶ 심사내용 : 기초진단결과 반영, 지침준수 여부, **계획 중복성(업체기준)** 및 내용 적합성 심사

2) (운영) 컨설팅 이행여부 및 내용 충실성 점검

- (수행일지 전수점검) 수행계획에 근거, 컨설턴트별 수행일지 전수점검
 - ▶ (개선) 수행 증빙 완화 : 현지영수증+사진 → 사진(일시+위치정보 포함)

- ▶ 점검대상 : 컨설팅(컨설턴트) 수행업체(전수)
- ▶ 점검주체 : 농정원
- ▶ 점검절차 : ①수행일지 점검 → ②점검결과 피드백(승인, 미승인) → ③(미승인)보완확인
- ▶ 점검내용 : 지침 준수여부, 내용 충실성-구체성, **증빙 타당성(사진 일시+위치정보 포함)** 등

- (도입) 현장점검) 수행계획에 근거, 컨설턴트별 수행일지 전수점검

- ▶ (개선) 경영체 대상 수시 만족도 (전수)조사 폐지 → (샘플)현장점검 도입을 통해 이행점검 실효성 강화(유선→현장) 및 행정부담 완화(전수→샘플)

- ▶ 점검대상 : 컨설팅 수행업체(컨설턴트)
- ▶ 점검주체 : 농정원
- ▶ 점검절차 : ①주(week)일정 취합 → ②무작위(샘플) 현장점검 → ③결과통보(피드백심사)
- ▶ 점검내용 : 주(week)일정에 근거하여 컨설팅 **이행 및 지침준수(투입인력 등) 여부** 등

- (중간보고 서면심사) 외부전문가(기초컨설팅위원) 수행 타당성 중간심사

- ▶ 심사대상 : 컨설팅 수행업체(컨설턴트)
- ▶ 심사주체 : 외부전문가(경영체별 기초컨설팅위원)
- ▶ 심사절차 : ①중간보고서 취합 → ②전문가 서면심사 → ③결과공유(지자체, 컨설팅업체)
- ▶ 심사내용 : 컨설팅 수행계획 대비 적합성, 충실도 및 효용성, 성공적인 과업 수행 가능성 등

3) (완료) 컨설팅 성과달성 여부심사

- (도입 완료보고 심의위원회) 심의위원회를 통한 컨설팅 성과 종합심사
 - ▶ (개편) 전문가 1인 심사방식에서 5인 종합심사 방식으로 전환, 심사결과 객관성 확보 및 심사지표 정량화를 통한 환류 근거 마련

- ▶ 심사대상 : 컨설팅 수행업체(컨설턴트)
- ▶ 심사주체 : 외부전문가 5인 내외
- ▶ 심사절차 : ①완료보고서 추합 → ②심의위원회 구성(분야별 전문가) 및 운영 → ③결과 추합
- ▶ 심사내용 : 컨설팅 수행목표 달성여부, 충실성 및 효용성, 성과 및 연계방안 실효성 등

나. 종합평가 및 결과환류

- (점검결과 종합평가) 모니터링 결과 종합(산정) → 차년도 매칭 시 환류
 - (평가대상) 컨설팅 수행업체 모니터링 결과(종합)
 - (평가방법) 컨설팅 결과(중간자료 30%, 완료자료 70%) 및 과정(수행일지 점검결과 → 감점)에 대한 종합평가 및 순위 도출
 - * 컨설팅 산출물에 대한 심사를 통해 점수를 산출하고, 수행 과정(수행일지 점검 등) 부정행위에 대해 감점하는 방식으로 점검결과 도출
 - (평가기준 및 산출방법) 100점 만점 기준

<산출기준>

[(30% x 업체별 컨설팅 중간점검 결과 평균) + (70% x 업체별 컨설팅 완료심사 결과 평균)] - [(수행일지 전수점검 결과^①) + (현장점검 결과^②)]

* ① 수행일지 전수점검 결과 : '미승안' (건당 -1점) / ② 수행 현장점검 결과 : '미승안' (건당 -2점)

- (결과 환류) 차년도 수진경영체 매칭 시 인센티브 or 패널티 부여

<표> 컨설팅업체 종합평가 환류방안

| 구분 | 평가결과 기준 | 인센티브/패널티 |
|------|----------------------------|----------------|
| 인센티브 | 평가결과 순위 상위 10% (1개소 내외) | 차년도 매칭 시 가점 5점 |
| | 평가결과 순위 상위 10~20% (2개소 내외) | 차년도 매칭 시 가점 3점 |
| 패널티 | 평가결과 순위 상위 10% (1개소 내외) | 차년도 매칭 시 가점 5점 |
| | 평가결과 순위 상위 10~20% (2개소 내외) | 차년도 매칭 시 가점 3점 |

< 참고. 농업경영컨설팅지원사업 모니터링 체계 전/후 비교표 >

| 구분 | '22년 모니터링 및 환류 | '23년 新모니터링 및 환류 |
|----------------|---|--|
| 수행 계획 심사 | <ul style="list-style-type: none"> 심사대상 : 수진경영체(법인/개별) 심사기간 : 수행계획심사(~5월) 심사내용 : 경영체 기초진단(현황)에 근거한 컨설팅 수행계획 심사 심사방법 : 서면심사 심사주체 : 외부전문가(법인+개별) | <p>개편 중복성 심사 강화 : 업체별 cross-check</p> <ul style="list-style-type: none"> 심사대상 : 수진경영체(법인/개별) 심사기간 : 수행계획심사(~6월) 심사내용 : 경영체 기초진단(현황)에 근거한 컨설팅 수행계획 심사 심사방법 : 서면심사 심사주체 : 농정원, 외부전문가 |
| 이행 점검 | (수행 일지) 수시 점검 | <p>개편 증빙완화 : 현지영수증+사진 → 사진(일사+위치정보 포함)</p> <ul style="list-style-type: none"> 점검대상 : 컨설팅 수행업체(전수) 점검주체 : 농정원 점검기간 : 6 ~ 9월 점검내용 : 지침 준수여부, 내용 충실성·구체성, 증빙 타당성 등 점검방법 : 업체별 Agrix등록 수행일지(전수) 검토 → 시정조치(경고, 즉시개선) 결과환류 : 부실운영에 따라 행정조치 |
| | (수행 일지) 등급 심사 | <ul style="list-style-type: none"> 점검대상 : 업체별, 컨설턴트별 20% 점검기간 : 11월 중 점검자 : 농정원 점검방법 : 업체별 20% 추출(Agrix), 추진내용 심사를 통해 점수(등급) 산정 결과환류 : 차년도 업체 성과점검 시 환류 |
| | (수시 유선) 점검 | <ul style="list-style-type: none"> 점검대상 : 수진경영체 점검기간 : 7월 ~ 9월 (수시) 점검자 : 농정원 점검방법 : 수행계획에 근거 유선점검 점검내용 : 컨설팅 추진현황 서비스 만족도, 건의사항 등 결과환류 : 부실운영에 따라 행정조치 |
| | (샘플 현장) 점검 | <p>개편 점검 실효성 강화(유선→현장, 행정부담 완화(전수→샘플))</p> <ul style="list-style-type: none"> 점검대상 : 컨설팅 수행업체(컨설턴트) 점검주체 : 농정원 점검기간 : 6 ~ 9월 점검절차 : ①주(week)일정 취합 → ②무작위(샘플) 현장점검 → ③결과통보(피드백.심사) 점검내용 : 주(week)일정에 근거하여 컨설팅 이행 및 지침 준수(투입인력 등) 여부 등 |
| 중간 보고 심사 | <ul style="list-style-type: none"> 심사대상 : 수진경영체(법인/개별) 심사기간 : 중간점검(6~8월) 심사방법 : 서면심사 심사내용 : 수행계획 대비 컨설팅 내용의 적합성 및 충실성 심사주체 : 기초진단(전문가) 결과환류 : 지자체 중간점검 시 참고 | <ul style="list-style-type: none"> 심사대상 : 수진경영체(법인/개별) 심사기간 : 중간점검(7~8월) 심사방법 : 서면심사 심사내용 : 수행계획 대비 컨설팅내용의 적합성 및 충실성 심사주체 : 기초진단(전문가) |
| 완료 보고 심사 | <ul style="list-style-type: none"> 심사대상 : 수진경영체(개별) * 법인은 사후역량진단단계에서 완료 심사 심사기간 : 완료심사(~11월) 심사내용 : 컨설팅 수행내용에 대한 성과달성 여부 점검 심사주체 : 기초진단(전문가) 결과환류 : 지자체 완료심사 시 참고 | <p>개편 심사방식 전환(전문가 1인 → 5인 위원회)으로 심사결과 객관성 확보 및 심사지표 정량화를 통한 환류 근거 마련</p> <ul style="list-style-type: none"> 심사대상 : 컨설팅 수행업체(컨설턴트) 심사주체 : 외부전문가 5인 내외 심사기간 : 완료심사(~11월) 심사절차 : ①완료보고서 취합 → ②심의위원회 구성(분야별 전문가) 및 운영 → ③결과 취합 심사내용 : 컨설팅 수행목표 달성 여부, 충실성 및 효용성, 성과 및 연계방안 실효성 등 |
| 결과 환류 | | <p>도입 환류방식 개편(개별→종합산정)을 통해 실효성 강화</p> <ul style="list-style-type: none"> 평가대상 : 컨설팅 수행업체 모니터링 결과(종합) 평가방법 : 컨설팅 결과(중간자료30% 완료자료70%) 및 과정(수행일지 점검결과 → 간담)에 대한 종합 평가 순위 도출 산출기준 : 100점기준(중간30%+완료70% 감점) 결과환류 : 차년도 매칭 시 인센티브 or 패널리 부여 <p>* 인센티브: 상위10~20% : 가점3~5점/패널리: 하위10~20% : 감점3~5점</p> |

다. 효율적인 모니터링 · 환류체계 운영

1) 컨설팅 수행기관 평가방식 일원화

□ 컨설팅 수행기관 대상 단계별 모니터링과 종합성과평가를 통해 평가하는 투트랙(Two-Track) 방식 → 중복성 및 비효율적 운영 발생

○ 컨설팅 단계별 모니터링은 컨설팅 건별 평가방식, 종합성과평가는 컨설팅 수행 업체를 대상으로 한 종합평가 방식으로 두 가지 평가가 분리·운영됨에 따라 평가 운영의 비효율성이 높아짐

○ 종합성과평가에 활용되는 일부 지표는 수행업체별 편차가 거의 발생하지 않아 변별력이 낮음. 이러한 결과는 종합성과평가 등급에서도 업체별 큰 편차가 발생하지 않아 종합성과평가의 활용도를 떨어뜨리게 됨

- 컨설팅 만족도는 5점 척도 기준, 매년 4.5점 내외, 핵심성과지표(KPI) 달성률은 90% 이상

□ 중소기업 혁신 방우처 사업을 벤치마킹 한 주요 단계별 모니터링 결과 활용 종합성과평가로의 전환으로 과정-산출 지표를 종합적으로 관리하는 체계 구축

○ 컨설팅 주요 단계별(중간, 완료점검) 결과를 활용하여 해당 내용을 종합성과평가 기준으로 활용함으로써 컨설팅 과정(Process)과 산출(Output) 단계를 종합적으로 관리할 수 있음

○ 대표적인 컨설팅 지원사업인 ‘중소기업 혁신 바우처 사업’의 경우에도 단계별 모니터링을 실시하되, 종합성과평가는 중간점검 및 완료점검 결과를 활용하고 있음

<표> 컨설팅 수행기관 평가방식 전환

| 구 분 | 현 행 (As-Is) | 개 편 (To-Be) |
|----------|-----------------|---|
| 종합 성과평가 | ○ 종합 성과평가 | ○ 삭제 |
| 단계별 모니터링 | ○ 컨설팅 단계별 평가 체계 | ○ 컨설팅 주요 단계(중간, 완료점검) 평가 및 현장점검 결과 활용 모니터링·환류체계로 전환 |

2) 사전·사후 혁신역량진단 삭제

□ 역량(또는 수준) 중심의 컨설팅 과제 설정 방식에서 수요자 맞춤형 컨설팅 과제 설정 방식으로 전환 → 역량보다는 수요 파악에 집중

○ 과거 농업경영컨설팅 지원사업 컨설팅 과제 설정 시 수진경영체 수준별(역량별)로 설정하는 방식이었으나, 2021년 분야별 컨설팅으로 과제를 설정하게 되면서 역량 중심의 컨설팅에서 수요자 요구도에 맞춘 컨설팅 과제 설정 방식으로 전환하게 되어 경영체의 역량 측정에 목적을 둔 혁신역량진단의 필요성 감소

□ 사전·사후 혁신역량진단 결과 활용 범위가 좁아짐에 따른 효율적인 사업 운영 및 관리를 위한 체계 개편 필요

○ 사전혁신역량진단을 통해 법인경영체 대상자 선정. 사업비 차등지원이 이루어졌으나, 수요자의 감소와 효율적인 행정처리를 위해 사업비가 개별경영체 10백만원, 법인경영체 30백만원으로 표준화되면서 사전혁신역량진단 결과의 활용도가 크게 낮아짐

○ 또한, 2024년 농업경영컨설팅 지원사업부터 개별경영체와 법인경영체의 사업비를 10백만원으로 단일화할 예정임

□ 수행계획 심사단계에서 경영체에 대한 기초진단을 시행하기 때문에 사전 혁신역량진단과의 중복성 해소 필요

<표> 사전·사후 혁신역량진단 체계 진단

| 구분 | 주요 역할 및 기능 | 활용도 | 사유 |
|--------|---|----------|---|
| 사전역량진단 | 법인경영체 대상자 선정 기준으로 활용 | 낮음 | 컨설팅 수요 감소로 인한 대상 선정 기준의 낮은 활용도 |
| | 혁신역량진단결과에 따른 사업비 차등 지원 - 개별경영체 10백만원, 법인경영체 30백만원 이내 | 낮음 | 사업비 차등 적용이 거의 없었으며, '24년부터 개별/법인경영체 사업비 단일화(10백만원) 예정 |
| 사후역량진단 | 농정원은 성과측정 단계에서 경영체별 혁신역량 변화율 조사 | - | 성과측정 및 환류 차원에서 사전·사후역량진단을 실시 |
| | 진단 결과를 토대로 우수 법인경영체 인센티브 제공 ('22년 지침까지 포함) - 농식품모태펀드 투자R 기회 부여 | 낮음 (기삭제) | 하였으나, 인센티브 삭제 등으로 인해 측정 필요성이 낮아짐 |

4. 모니터링·환류체계 개편에 따른 기준 및 양식

(1) 수행계획서 심사표

| 농업경영컨설팅 수행계획서 심사결과표 | | | | | | | | | |
|--|--|--|----------|-----------|---|------|---|---|----|
| 경영체명 | | | | 컨설팅업체명 | | | | | |
| 컨설팅분야 (세부분야) | ①, ②, ③ | | | 컨설팅 기간 | | | | | |
| 컨설팅금액 | 원 | | 총 투입 M/D | | | | | | |
| 평가일 | 20 | | 평가위원 | (서명) | | | | | |
| 항 목 | 평 가 항 목 | | | A | B | C | D | E | 평점 |
| 목적 및 과제이해 (30) | 지원 경영체의 컨설팅 니즈와 주제가 명확하게 제시되었는가? | | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | 컨설팅 방향 목표는 추진사유 및 경영체 요구사항과 일치하는가? | | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | 컨설팅 지원사업 신청서·사전혁신역량진단 결과와 유기적으로 연계되어 있는가? | | | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| 수행방안 (40) | 지원 경영체의 현황 및 문제점 등을 잘 파악하고 있는가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| | 컨설팅 개선방향 및 컨설팅 방법론이 적절하고 전문성이 있는가? | | | 적(10) | | 부(0) | | | |
| | 컨설팅 수행단계별 세부 진행일정(현장방문일자, 중간보고서 제출일자 등)은 구체적으로 표시되었는가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| | 수행내용에 적합한 투입인력과 산출물이 제시되었는가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 사업인력· 예산 관리방안 (15) | 컨설팅 성과측정을 위한 KPI의 현재 상태와 컨설팅 완료 후 목표치는 적절한가? | | | 적(10) | | 부(0) | | | |
| | KPI 측정 산출식은 수행 범위를 감안하여 적절하게 제시되었는가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| | 투입 컨설턴트 참여인력의 전문성 및 인원은 적절한가? | | | 적(5) | | 부(0) | | | |
| 사업완료 및 기대효과 (15) | 컨설팅 추진체계 및 참여인원별 역할 분담이 적절한가? | | | 적(5) | | 부(0) | | | |
| | 수행범위와 계약금액에 따른 투입인력별 비용 산정이 적절한가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| | 컨설팅 수행 기대효과가 구체적이고 적절한가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 계획 중복성 | 컨설팅 사업 후 결과물 활용방안 등이 적절한가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| | 컨설팅 완료 후, 사후관리에 대한 활동계획이 수립되었는가? | | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 총평 및 특기사항 | 수행계획서가 업체의 타수행계획사와 중복성이 높은 경우가 있는가? | | | 적 | | 부 | | | |
| 합계(100점) | | | | | | | | | |
| ※ 60점 이상은 승인, 수정·보완은 1회 기회 부여 ※ 총점 60점 미만 또는 총점이 60점 이상이나 '적부' 심사항목 중 1개 이상이 부적합한 경우 미승인 * 수행계획서 심사 결과 미승인인 경우 수정 및 보완 ※ 수행계획서 평가항목은 추후 수정·보완될 수 있음 | | | | | | | | | |
| 심사결과 | 승인() | | | 미승인() | | | | | |

(2) 수행일지 전수점검표

| 농업경영컨설팅 수행일지 전수 점검표(건별) | | | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------|------------|------------|------------|
| 수진경영체명 | ○○영농조합법인, ▲▲농가, ○○○농업회사법인 | | | | |
| 컨설팅업체명 | ○○컨설팅업체 | 컨설턴트성명 | 홍길동 | | |
| 수행일자 | 20... | 등록일자 | 20... | 수행회차 | 3회 |
| 점검자성명(직급) | 이○○(대리) | | | | |
| 항 목 | 평 가 항 목 | | | 평가배점 | 평점 |
| 기본 요건 충족 | 컨설팅 수행일지 내 현장증빙(사진)자료가 첨부되었는가? | | | 첨부 | 누락 |
| | 정확한(부정하지 않은) 컨설팅 수행일지 증빙자료를 제출하였는가? <small>* 컨설팅 수행사진 기준 (컨설턴트&경영체 포함, 일시/장소 정보 포함 필수)</small> | | | 양호 | 불량 |
| | 컨설팅 수행일지 등록기간을 준수하였는가? (10일 이내) | | | 준수 | 미준수 |
| 수행 일지 점검 사항 (100) | [필수①] 수행일지에 '컨설팅 시간 및 유선방문 여부'가 포함되어있는가? | | | 포함 (5) | 미포함 (0) |
| | [필수②] 수행일지에 '컨설팅 내용'이 포함되어있는가? | | | 포함 (5) | 미포함 (0) |
| | [필수③] 수행일지에 '면담자, 면담내용 등'이 포함되어있는가? | | | 포함 (5) | 미포함 (0) |
| | 컨설팅 수행내용은 수행 계획에 기재된 내용과 일치하는가? | | | | |
| | S | 수행 계획과의 일치성이 매우 높음 | | 30 | |
| | A | 수행 계획과의 일치성이 80% 수준임 | | 25 | |
| | B | 수행 계획과의 일치성이 50% 수준임 | | 20 | |
| | C | 수행 계획과의 일치성이 30% 수준임 | | 15 | |
| | D | 수행 계획과 거의 일치하지 않음 | | 10 | |
| | 컨설팅 수행일지 내용은 충실하게 작성되었는가? | | | | |
| S | 컨설팅 수행일지가 6하 원칙에 의거하여 500자 이상으로 작성되었으며, 컨설팅 수행내용을 구체적으로 작성함 | | 40 | | |
| B | 컨설팅 수행일지가 500자 이상으로 작성되었으나, 6하 원칙을 준수하지 않거나 컨설팅 수행내용이 구체적으로 작성되지 않음 | | 25 | | |
| D | 컨설팅 수행일지가 500자 미만으로 작성되었거나 수행내용의 구체성이 낮아 보완이 필요함 | | 10 | | |
| 수행계획에 기재된 컨설턴트와 동일한 컨설턴트가 투입되었는가? | | | 일치 (15) | 불일치 (0) | |
| 합계(100점) | | | | | 0 |
| 총평 및 특기 사항 | ※ '기본요건충족' 항목에서 1개 이상 '누락', '불량', '미준수'가 나올 경우 '미승인' ※ '기본요건충족'의 3개 항목을 모두 충족(방문, 일치, 준수)한 경우에 한해 '수행일지 점검 사항' 항목 평가 실시 ※ '수행일지 점검 사항'이 70점 이상인 경우 '승인', 60점 미만인 경우 '미승인' | | | | |
| 점검 결과 | 승인() | | 미승인() | | |

(3) 농업경영컨설팅 수행일지 전수 점검표 (경영체별, 종합)

농업경영컨설팅 수행일지 전수 점검표(경영체별)

| | |
|--------|---------------------------|
| 수진경영체명 | ○○영농조합법인, ▲▲농가, ○○○농업회사법인 |
| 컨설팅업체명 | ○○컨설팅업체 |

| 컨설팅 회차 | 기본요건 | | | 수행일지 점검 사항 (100) | | | | | | 합계 | 점검 결과 |
|-----------|------------|-------------|------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|----|----------|
| | 증빙자료 첨부 | 정확한 증빙자료 | 등록기간 준수 | 필수사항 ① | 필수사항 ② | 필수사항 ③ | 계획 일치성 | 내용 충실성 | 동일 컨설턴트 | | |
| 1 | 첨부 | 양호 | 준수 | 5 | 5 | 5 | 20 | 25 | 15 | 75 | 승인 |
| 2 | 첨부 | 불량 | 준수 | - | - | - | - | - | - | - | 미승인 |
| 3 | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | | | |

(4) 농업경영컨설팅 주(week) 단위 일정 계획

| |
|---------------------------------|
| 농업경영컨설팅 주(week) 단위 일정 계획 |
|---------------------------------|

| | |
|--------|------------------------|
| 컨설팅업체명 | ○○컨설팅업체 |
| 수행기간 | ○○월 ○주차(○○월○○일~○○월○○일) |

| 구분 (수행일자) | 주요내용 | | | | | | | |
|--------------|---|----|-------------|-------------------|------------|---------------------|------------|-----------------------|
| | 경영체명 | 차수 | 컨설팅 시간 | 수행장소 (상세주소) | 투입 컨설턴트 | 수행내용(예정) | 준비 자료 | 수행계획 준수여부 |
| 월 (20..) | 농업회사법인 OO | 2 | 10:00~16:00 | OC도OO시 OOOC길24 | 김OO | 수진경영체진단을 위한요구도분석 | 요구도 진단표 | 준수 |
| 화 (20..) | | | | | | | | 변경 (특이사항에사유 기재) |
| 수 (20..) | | | | | | | | |
| 목 (20..) | | | | | | | | |
| 금 (20..) | | | | | | | | |
| 특이 사항 | * 당초 승인 받은 수행계획과 변경 발생의 경우 사유 기재 필수 ○ ○ | | | | | | | |

(5) 현장점검표

| 농업경영컨설팅 현장점검표 | | | | |
|---------------|---------------------------|-----------|---------|--|
| 수진경영체명 | ○○영농조합법인, ▲▲농가, ○○○농업회사법인 | | | |
| 컨설팅업체명 | ○○컨설팅업체 | 컨설턴트성명 | 홍길동 | |
| 현장점검일자 | 20... | 점검자성명(직급) | 이순신(대리) | |

| 항 목 | 평 가 항 목 | 평가배점 | 평점 | |
|------------------------|---|------|--------|--|
| 기본 요건 충족 | 컨설턴트가 실제 허자에 방문하였는가? <small>* 컨설턴트가 수지구역체와 사전 협의없이 컨설팅 수행장소에 1시간(60분)을 초과하여 나타나지 않는 경우 '미방문'으로 판단</small> | 방문 | 미방문 | |
| | 수행계획에 기재된 컨설턴트와 동일한 컨설턴트가 방문하였는가? <small>* 사전보고(변경신청) 없이 컨설턴트가 변경된 경우에는 '불일치'로 판단</small> | 일치 | 불일치 | |
| | 현장 방문 컨설턴트는 컨설팅 시간(현장방문 4시간)을 준수하였는가? <small>* 현상상황(경영체 요청 등)에 따라 점검자 기준판단</small> | 준수 | 미준수 | |
| 현장점검 사항 (100) | 컨설팅 수행내용은 수행 계획에 기재된 내용과 일치하는가? | | | |
| | S 수행계획과의 일치성이 매우 높음 | 30 | | |
| | A 수행계획과의 일치성이 80% 수준임 | 25 | | |
| | B 수행계획과의 일치성이 50% 수준임 | 20 | | |
| | C 수행계획과의 일치성이 30% 수준임 | 15 | | |
| | D 수행계획과 거의 일치하지 않음 | 10 | | |
| | 주(Week) 단위 일정 계획에 작성된 자료가 준비되었는가? | | | |
| | S 컨설팅 자료를 준비하였으며 해당 자료의 활용도와 수준이 높음 | 30 | | |
| | A 컨설팅 자료를 준비하였으며 해당 자료의 활용도와 수준이 보통 | 25 | | |
| | B 컨설팅 자료를 준비하였으며 해당 자료의 활용도와 수준이 낮음 | 20 | | |
| | C 컨설팅 자료를 준비하였으나 컨설팅 수행 내용과 맞지 않은 자료임 | 15 | | |
| | D 컨설팅 자료를 준비하지 않음 | 10 | | |
| | 컨설팅 수행 품질과 수준은 우수한가? | | | |
| | S 컨설팅 수행 품질과 수준이 매우 높음 | 40 | | |
| | A 컨설팅 수행 품질과 수준이 높음 | 34 | | |
| B 컨설팅 수행 품질과 수준이 보통 | 28 | | | |
| C 컨설팅 수행 품질과 수준이 낮음 | 22 | | | |
| D 컨설팅 수행 품질과 수준이 매우 낮음 | 16 | | | |
| 합계(100점) | | | | |
| 총평 및 특기사항 | ※ '기본요건충족' 항목에서 1개 이상 '미방문', '불일치', '미준수'가 나올 경우 '미승인' ※ '기본요건충족'의 3개 항목을 모두 충족(방문, 일치, 준수)한 경우에 한해 '현장점검사항' 항목 평가 실시 ※ '현장점검사항'이 60점 이상인 경우 '승인', 60점 미만인 경우 '미승인' | | | |
| 현장점검 결과 | 승인() | | 미승인() | |

(6) 보고서 점검표

가. 중간보고서 심사표

중간보고서 서면심사표 (종합)

농업경영컨설팅지원사업 중간보고서 서면심사표

| 경영체 구분 (V) | 개별경영체 | | 법인경영체 | | | |
|-----------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----|
| | 후계농업경영인 <input type="checkbox"/> | 귀농인 <input type="checkbox"/> | 영농조합법인 <input type="checkbox"/> | 농업회사법인 <input type="checkbox"/> | 조직경영체 <input type="checkbox"/> | |
| 경영체명 | | | 대표자명 | | | |
| 컨설팅분야 (세부분야) | | | 컨설팅 지원연차(◎) | 1년차 | 2년차 | 3년차 |
| 심사일 | 20 . . . | | | 심사위원 | (서명) | |

| 항목 | 심사항목 | 심사배점 | | | | | 평점 |
|------------------------------------|--|------|----|---|---|----------|----|
| | | S | A | B | C | D | |
| A.컨설팅 수행계획 대비 적합성(30) | (A-1) 컨설팅 계획 대비 수행목표와 수행 내용이 일치되도록 진행되고 있는가? | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | |
| | (A-2) 컨설턴트별 투입일, 역할분담, 일정 등 수행계 획서 대비 정확하게 준수되고 진행되고 있는가? | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | |
| B.컨설팅 수행과정의 충실도 및 효용성(30) | (B-1) 수행계획서에서 제시한 방법론과 수행기법이 경영체의 상황에 맞추어 적절하게 적용되고 있는가? | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | |
| | (B-2) 컨설팅 중간보고서 및 산출물이 수행 내용에 적합하게 구성·제시되었는가? | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | |
| C.수행 목표 대비 달성도(20) | (C-1) 수행계획서에 제시된 컨설팅 목표를 달성할 가능성이 높은가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | (C-2) 목표 달성을 위한 실행방안이 적절하고 논리적으로 전개되고 있는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| D.실현 가능성 (20) | (D-1) 수진기업이 적용 가능하고 실현가능한 결과물을 도출할 가능성이 높은가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | (D-2) 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정은 실현 가능성이 높은가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| 합계(100점) | | | | | | 0 | |
| 심사 의견 (자세히) | * 심사결과를 토대로 수행내용(방법)에 대한 개선(유도)방향으로 상세히 기재 요망 ○ ○ | | | | | | |

□ 심사지표별 세부 기준

| | | | |
|---|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | A-1. 컨설팅 계획 대비 수행목표와 수행내용이 일치되도록 진행되고 있는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 수행계획서에 작성한 계획과 중간보고자료 상 수행된 내용이 일치되었는가를 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 15점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 분야, 세부과제, 컨설팅 목적, 컨설팅 수행항목, 성과지표(KPI) 등을 확인하고, 해당 내용이 중간보고자료 상에 충실히 반영·포함되어 있는가를 확인 | | |
| 심사기준 | | | |
| 15점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 중간보고단계 수행된 내용의 일치 수준이 매우 높아 완료보고단계에서 탁월한 컨설팅 성과가 예상되는 경우 | | |
| 12점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 중간보고단계 수행된 내용의 일치 수준이 높은 편이나, 일부(30% 미만) 수행내용이 일치하지 않거나 지연되고 있는 컨설팅 과제가 있는 경우 | | |
| 9점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 중간보고단계 수행된 내용이 일치하지 않는 과제가 30% 이상 50% 미만이며, 이후 보완을 통해 개선이 가능한 경우 | | |
| 6점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 중간보고단계 수행된 내용이 일치하지 않는 과제가 50% 이상이며, 당 과제가 전체 컨설팅에 영향을 미칠 수 있어 보완이 필요한 경우 | | |
| 3점 | ▶수행계획서 상 컨설팅 목표 및 내용이 전혀 반영되지 않고 컨설팅이 진행된 경우로 보완을 하더라도 정상적인 완료가 되지 않을 것으로 예상되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶수행계획서에 기재되어 있는 과제와 중간보고자료에 진행 중인 과제 내용 우선 검토·확인 ▶본 컨설팅 완료시점에 예상되는 산출물을 고려하여 평가를 실시하며, 수행된 내용이 일치하지 않거나, 보완이 필요한 과제에 대해서는 심사 의견란에 기재하여 해당 내용이 반영될 수 있도록 함 ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|---|--|--------------|----------------|
| 심사지표 | A-2. 컨설턴트별 투입일, 역할분담, 일정 등 수행계획서 대비 정확하게 준수되고 진행되고 있는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 중간보고단계 기준, 수행계획서 상 기재된 컨설턴트의 투입일, 일정, 역할 등이 정확하게 추진되고 있는 수준을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 15점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 참여 컨설턴트, 투입일, 일정, 일정별 계획 등을 확인하고, 해당 내용이 중간보고자료 상에 충실히 실행·기재되어 있는가를 확인 | | |
| 심사기준 | | | |
| 15점 | ▶수행계획서에 작성된 참여 컨설턴트, 투입일, 일정 등에 따라 컨설팅이 충실히 수행되어 완료단계에서 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 12점 | ▶수행계획서에 작성된 참여 컨설턴트, 투입일, 일정 중 투입일 수는 일치하나, 일정이 일치하지 않는 경우가 있는 경우 (단, 참여 컨설턴트는 동일해야 함) | | |
| 9점 | ▶수행계획서에 작성된 투입일은 지켜지는 편이나, 배정된(참여) 컨설턴트와 다른 컨설턴트가 투입된 경우가 있는 경우 | | |
| 6점 | ▶수행계획서에 작성된 내용 대비 투입일, 역할분담, 일정 등이 종합적으로 준수가 잘 안되고 있어 완료단계에서 문제점이 발생할 것으로 우려되는 경우 | | |
| 3점 | ▶수행계획서에 작성된 내용 대비 투입일, 역할분담, 일정 등이 대부분 준수되지 않고 있어 향후 컨설팅 수행이나 정상적인 완료에 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설턴트 투입일, 일정 등과 중간보고자료에 기재된 내용 비교·평가 | | | |
| ▶본 컨설팅 완료시점에 예상되는 산출물을 고려하여 평가를 실시하며, 계획된 컨설턴트가 투입되지 않거나, 투입일 수 등이 부족하여 컨설팅 결과에 영향을 미칠 것으로 예상되는 경우 심사 의견란에 해당 내용 기재 | | | |
| ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|---|--|--------------|----------------|
| 심사지표 | B-1. 수행계획서에서 제시한 방법론과 수행기법이 경영체의 상황에 맞추어 적절하게 적용되고 있는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 중간보고단계 기준, 당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 적용되고 있는 수준을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 15점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 방법론, 수행기법, 추진전략 등을 확인하고, 해당 내용이 중간보고자료 상에 충실히 실행·기재되어 있는가를 확인 | | |
| 심사기준 | | | |
| 15점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 철저히 준수되고 있어 완료단계에서 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 12점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 우수한 수준으로 준수되고 있어 완료단계에서 적절한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 9점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 적절한 수준으로 준수되고 있으나, 컨설팅 수행에는 문제가 없는 것으로 판단되는 경우 | | |
| 6점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 준수되고 있지 않아 완료단계에서 문제점이 발생할 것으로 우려되는 경우 | | |
| 3점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 거의 준수되지 않거나, 컨설팅에 도움이 되지 않는 방법론과 수행기법을 활용하고 있어 정상적인 완료가 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 방법론, 수행기법 등과 중간보고자료에 기재된 내용 비교·평가 ▶본 컨설팅 완료시점에 예상되는 산출물을 고려하여 평가를 실시하며, 계획된 내용과 방법론, 수행기법이 일치하지 않거나, 제시된 방법론이 컨설팅과 연관이 높지 않은 경우 해당 내용을 심사 의견란에 기재 ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶다양한 컨설팅 방법론이나 도구가 지속적으로 개발되고 있기 때문에 방법론, 도구에 대한 확인이 필요한 경우, 해당 내용에 대해 검색 후 평가 실시 | | | |

| | | | |
|--|--|--------------|----------------|
| 심사지표 | B-2. 컨설팅 중간보고서 및 산출물이 수행내용에 적합하게 구성·제시되었는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 중간보고단계 기준, 산출물이 수행계획서에 작성된 내용에 적합하게 구성되었는가에 대한 수준 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 15점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶ 컨설팅 중간보고자료와 예상되는 컨설팅 결과물의 적합성 및 수준 등을 검토하여 평가 실시 | | |
| 심사기준 | | | |
| 15점 | ▶ 중간보고자료 및 산출물이 매우 우수하게 제시되어 컨설팅 완료단계에 탁월한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 12점 | ▶ 중간보고자료 및 산출물이 우수하여 컨설팅 완료단계에 적절한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 9점 | ▶ 중간보고자료 및 산출물이 적정하여 컨설팅 완료에는 문제가 없는 것으로 판단되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 제시된 중간보고자료 및 산출물 수준이 저조하여 컨설팅 완료 단계에 문제점 발생이 예상 | | |
| 3점 | ▶ 중간보고자료 및 산출물 수준이 매우 저조하여 컨설팅 수행이나 정상적인 완료가 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶ 중간보고단계에 제출된 중간보고자료 및 산출물에 대한 내용 종합 평가 ▶ 본 컨설팅 완료시점에 예상되는 산출물을 고려하여 평가를 실시하며, 컨설팅 결과에 영향을 미치는 산출물이 제시되어 있지 않거나, 컨설팅 결과와 관련 없는 산출물을 제시한 경우 등에 대한 종합적인 평가 실시 ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | C-1. 수행계획서에 제시된 컨설팅 목표를 달성할 가능성이 높은가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 중간보고단계 기준, 산출물이 수행계획서에 기재된 컨설팅 목표 달성 가능성 수준 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 제시된 컨설팅 목표(또는 목적)과 중간보고단계에서 진행되고 있는 산출물의 연관성이 높고, 달성 가능성이 높은가를 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 매우 우수하여 탁월한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 우수하여 컨설팅 완료 시 적절한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 적정하여 컨설팅 수행에는 문제가 없는 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 저조하여 컨설팅 완료 단계에 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 매우 저조하여 컨설팅 수행이나 정상적인 완료가 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 목표 또는 목적, 컨설팅 과제와 중간보고자료에 기재된 내용 비교·평가 ▶컨설팅 완료 단계에 컨설팅 목표 달성 가능성이 높을 것인가에 대해 판단하는 지표 ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--|--|---|----------------|
| 심사지표 | | C-2. 목표 달성을 위한 실행방안이 적절하고 논리적으로 전개되고 있는가? | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 중간보고자료 상 수행계획서에 기재된 목표 달성을 위한 방안이 적절히 전개되고 있는 수준을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 목표와 해당 목표를 달성하기 위한 컨설팅 실행 전략이 적정한지 여부와 중간보고단계까지 해당 전략이 적정하게 전개되고 있는가를 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 매우 적절하고 논리적으로 진행되고 있어 완료단계에서 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 우수하고, 적절하게 진행되고 있어 완료단계에서 적절한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 양호하여 컨설팅 수행에는 문제가 없을 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 다소 적절하지 않아 컨설팅 완료 단계에 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 매우 적절하지 않아 컨설팅 수행이나 정상적인 완료가 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행전략의 수준과 해당 전략이 중간보고단계까지 반영된 수준을 종합적으로 판단하여 평가 실시 | | | |
| ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 목표 달성을 위한 실행방안과 진행 수준을 종합적으로 판단 | | | |

| | | | |
|--|--|--------------|----------------|
| 심사지표 | D-1. 수진기업이 적용 가능하고 실현가능한 결과물을 도출할 가능성이 높은가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 본 컨설팅이 완료되는 시점을 예상할 때 수진경영체에 활용도가 높은 결과물이 산출될 가능성을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | ▶ 컨설팅 중간보고자료 및 산출물에 기재되어 있는 내용을 토대로 완료단계 산출물이 수진경영체에 어느 정도 도움이 될 것인가를 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 중간보고단계까지 컨설팅 산출물, 완료단계까지의 계획 평가 결과, 완료단계에서 산출되는 결과물이 수진경영체에 매우 큰 도움이 될 것으로 예상되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 중간보고단계까지 컨설팅 산출물, 완료단계까지의 계획 평가 결과, 완료단계에서 산출되는 결과물이 수진경영체에 도움이 될 것으로 예상되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 중간보고단계까지 컨설팅 산출물, 완료단계까지의 계획 평가 결과, 완료단계에서 산출되는 결과물이 컨설팅 수행에는 문제가 없을 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 완료단계에서 산출되는 결과물이 다소 적절하지 않을 것으로 예상되어 컨설팅 완료 단계에 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 완료단계까지 산출되는 결과물이 매우 적절하지 않을 것으로 예상되어 정상적인 완료가 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶ 중간보고단계에 제출된 중간보고자료 및 산출물, 추진계획 등을 종합적으로 판단하여 평가 실시 | | | |
| ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--------------|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | D-2. 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정은 실현 가능성이 높은가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 중간보고단계까지 진행된 컨설팅 일정 등을 고려했을 때, 본 과업의 계획과 일정이 성공적으로 달성될 수 있는 수준 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 중간보고자료 |
| 확인 사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 컨설팅 중간보고자료에 기재되어 있는 향후 실행 계획과 일정을 확인 ▶ 해당 내용이 실제 완료단계까지 성공적으로 추진되고 있는가를 확인하여 평가 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정이 매우 적절하게 설계되어 있어 완료단계에서 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정이 매우 우수하게 설계되어 있어 완료단계에서 적절한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정이 양호하여 컨설팅 완료에는 문제가 없을 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정이 다소 적절하지 않아 컨설팅 완료 단계에 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 완료단계까지의 컨설팅 실행 계획 및 일정이 매우 적절하지 않아 정상적인 완료가 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ▶ 중간보고단계에 제출된 중간보고자료 및 산출물에 제시된 내용 중 향후 추진계획에 대한 내용 종합 평가 ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | |
| 참고사항 | | | |
| | ▶ 특이사항 없음 | | |

나. 완료보고서 심사표

완료보고 심사표 (종합)

농업경영컨설팅지원사업 완료심사표

| 경영체 구분 (V) | 개별경영체 | | 법인경영체 | | |
|-----------------|-------------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| | 후계농업경영인 <input type="checkbox"/> | 귀농인 <input type="checkbox"/> | 영농조합법인 <input type="checkbox"/> | 농업회사법인 <input type="checkbox"/> | 조직경영체 <input type="checkbox"/> |
| 경영체명 | | | 대표자명 | | |
| 컨설팅분야 (세부분야) | | | 컨설팅 지원연차(◎) | 1년차 | 2년차 |
| 심사일 | 20 . . . | | 심사위원 | (서명) | |

| 항목 | 심사항목 | 심사배점 | | | | | 평점 |
|------------------------------------|--|------|----|---|---|----------|----|
| | | S | A | B | C | D | |
| A.컨설팅 수행계획 대비 적합성(20) | (A-1) 컨설팅 계획 대비 수행목표와 수행내용이 일치되도록 완료되었는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | (A-2) 컨설턴트별 투입일, 역할분담, 일정 등 수행 계획서 대비 정확하게 준수되었는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| B.컨설팅 수행과정의 충실도 및 효용성(30) | (B-1) 수행계획서에서 제시한 방법론과 수행기법이 경영체의 상황에 맞추어 적절하게 적용되었는가? | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | |
| | (B-2) 컨설팅 수행과정의 단계별 관련 산출물이 적절하게 정리·제시되었는가? | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | |
| C.수행목표 대비 달성도(20) | (C-1) 수행계획서에 제시된 컨설팅 목표를 달성하였는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | (C-2) 목표 달성을 위한 실행방안이 적절하고 논리적으로 전개되었는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| D.성과 및 연계방안 실효성(30) | (D-1) 성과 및 결과물을 명확히 제시하고 활용방안을 제안하였는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | (D-2) 수진기업이 적용 가능하고 실현가능한 결과물을 도출하였는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| | (D-3) 성과 창출의 지속가능성을 위한 사후관리 및 사업 연계 지원 방안이 적절히 제시되었는가? | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | |
| 합계(100) | | | | | | 0 | |
| 심사 의견 (자세히) | * 심사결과에 대한 종합의견을 상세히 기재 요망 ○ ○ | | | | | | |

□ 심사지표별 세부 기준

| | | | |
|--|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | A-1. 컨설팅 계획 대비 수행목표와 수행내용이 일치되도록 완료되었는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 수행계획서에 작성한 계획과 완료보고자료 상 수행된 내용이 일치되었는가를 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 분야, 세부과제, 컨설팅 목적, 컨설팅 수행항목, 성과지표(KPI) 등을 확인하고, 해당 내용이 완료보고자료 상에 충실히 반영·포함되어 있는가를 확인 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 완료보고단계 수행된 내용의 일치 수준이 매우 높아 탁월한 컨설팅 성과가 예상되는 경우 | | |
| 8점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 완료보고단계 수행된 내용의 일치 수준이 높은 편이나, 일부(30% 미만) 수행내용이 일치하지 않은 컨설팅 과제가 있는 경우 | | |
| 6점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 완료보고단계 수행된 내용이 일치하지 않는 과제가 30% 이상 50% 미만으로 최종 보안을 통해 정상적인 완료가 가능한 경우 | | |
| 4점 | ▶수행계획서에 작성된 계획 대비 완료보고단계 수행된 내용이 일치하지 않는 과제가 50% 이상으로 정상적인 완료가 불가한 경우 | | |
| 2점 | ▶수행계획서 상 내용이 전혀 반영되지 않아 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶수행계획서에 기재되어 있는 과제와 완료보고자료 상 과제 내용 검토·확인 ▶수행된 내용이 일치하지 않거나, 보완이 필요한 과제에 대해서는 심사 의견란에 기재하여 해당 내용이 반영될 수 있도록 함 ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--------------|--|--------------|----------------|
| 심사지표 | A-2. 컨설턴트별 투입일, 역할분담, 일정 등 수행계획서 대비 정확하게 준수되었는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 완료보고단계 기준, 수행계획서 상 기재된 컨설턴트의 투입일, 일정, 역할 등이 정확하게 추진되고 있는 수준을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 참여 컨설턴트, 투입일, 일정, 일정별 계획 등을 확인하고, 해당 내용이 완료보고자료 상에 충실히 실행·기재되어 있는가를 확인 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶수행계획서에 작성된 참여 컨설턴트, 투입일, 일정 등에 따라 컨설팅이 충실히 수행되어 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶수행계획서에 작성된 참여 컨설턴트, 투입일, 일정 중 투입일 수는 일치하나, 일정이 일치하지 않는 경우가 있는 경우 (단, 참여 컨설턴트는 동일해야 함) | | |
| 6점 | ▶수행계획서에 작성된 투입일은 지켜지는 편이나, 배정된(참여) 컨설턴트와 다른 컨설턴트가 투입된 경우가 있는 경우 | | |
| 4점 | ▶수행계획서에 작성된 내용 대비 투입일, 역할분담, 일정 등이 종합적으로 준수가 잘 안되고 있어 문제점이 발생할 것으로 우려되는 경우 | | |
| 2점 | ▶수행계획서에 작성된 내용 대비 투입일, 역할분담, 일정 등이 대부분 준수되지 않고 있어 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | <ul style="list-style-type: none"> ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설턴트·투입일, 일정 등과 완료보고자료에 기재된 내용 비교·평가 ▶계획된 컨설턴트가 투입되지 않거나, 투입일 수 등이 부족하여 컨설팅 결과에 영향을 미칠 것으로 예상되는 요인이 있는 경우 심사 의견란에 해당 내용 기재 ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | |
| 참고사항 | ▶특이사항 없음 | | |

| | | | |
|--|---|-------|----------------|
| 심사지표 | B-1. 수행계획서에서 제시한 방법론과 수행기법이 경영체의 상황에 맞추어 적절하게 적용되었는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 완료보고단계 기준, 당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 적용되고 있는 수준을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 15점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 방법론, 수행기법, 추진전략 등을 확인하고, 해당 내용이 완료보고자료 상에 충실히 실행·기재되어 있는가를 확인 | | |
| 심사기준 | | | |
| 15점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 철저히 준수되고 있어 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 12점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 우수한 수준으로 준수되고 있어 적절한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 9점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 적절한 수준으로 준수되고 있으나, 컨설팅 완료에는 문제가 없는 것으로 판단되는 경우 | | |
| 6점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 준수되고 있지 않아 문제점이 발생할 것으로 우려되는 경우 | | |
| 3점 | ▶당초 계획된 컨설팅 방법론과 수행기법이 거의 준수되지 않아 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 방법론, 수행기법 등과 완료보고자료에 기재된 내용 비교·평가 ▶계획된 내용과 방법론, 수행기법이 일치하지 않거나, 제시된 방법론이 컨설팅과 연관이 높지 않은 경우 해당 내용을 심사 의견란에 기재 ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶다양한 컨설팅 방법론이나 도구가 지속적으로 개발되고 있기 때문에 방법론, 도구에 대한 확인이 필요한 경우, 해당 내용에 대해 검색 후 평가 실시 | | | |

| | | | |
|---|--|--|----------------|
| 심사지표 | | B-2. 컨설팅 수행과정의 단계별 관련 산출물이 적정하게 정리·제시되었는가? | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 완료보고단계 기준, 산출물이 수행계획서에 작성된 내용에 적합하게 구성되었는가에 대한 수준 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 15점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶ 컨설팅 완료보고단계에서 제출된 컨설팅 결과물의 적합성 및 수준 등을 검토하여 평가 실시 | | |
| 심사기준 | | | |
| 15점 | ▶ 완료보고자료 및 산출물이 매우 우수하게 제시되어 탁월한 컨설팅 성과 발현 가능 | | |
| 12점 | ▶ 완료보고자료 및 산출물이 우수하여 적절한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 9점 | ▶ 완료보고자료 및 산출물이 적정하여 컨설팅 완료에는 문제가 없는 것으로 판단되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 제시된 완료보고자료 및 산출물 수준이 저조하여 컨설팅 문제점 발생 예상 | | |
| 3점 | ▶ 완료보고자료 및 산출물 수준이 매우 저조하여 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ▶ 완료보고단계에 제출된 완료보고자료 및 산출물에 대한 내용 종합 평가 ▶ 컨설팅 결과에 영향을 미치는 산출물이 제시되어 있지 않거나, 컨설팅 결과와 관련 없는 산출물을 제시한 경우 등에 대한 종합적인 평가 실시 ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | C-1. 수행계획서에 제시된 컨설팅 목표를 달성하였는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 완료보고단계 기준, 산출물이 수행계획서에 기재된 컨설팅 목표 달성 수준 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 제시된 컨설팅 목표(또는 목적)과 완료보고단계에서 제시된 산출물의 연관성이 높은가를 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 매우 우수하여 탁월한 성과 발현 예상 | | |
| 8점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 우수하여 적절한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 적정하여 컨설팅 완료에는 문제가 없는 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 저조하여 컨설팅 완료 단계에 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 컨설팅 목표 달성 수준이 매우 저조하여 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 목표 또는 목적, 컨설팅 과제와 완료보고자료에 기재된 내용 비교·평가 | | | |
| ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|---|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | C-2. 목표 달성을 위한 실행방안이 적절하고 논리적으로 전개되었는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 완료보고자료 상 수행계획서에 기재된 목표 달성을 위한 방안이 적절히 전개되고 있는 수준을 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶수행계획서에 기재되어 있는 컨설팅 목표와 해당 목표를 달성하기 위한 컨설팅 실행 전략이 적절한지 여부와 해당 전략이 적절하게 전개되었는가를 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 매우 적절하고 논리적으로 진행되고 있어 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 우수하고, 적절하게 진행되고 있어 적절한 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 양호하여 컨설팅 수행에는 문제가 없을 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 다소 적절하지 않아 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 컨설팅 목표 달성을 위한 실행방안이 매우 적절하지 않아 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶컨설팅 목표 달성을 위한 실행전략의 수준과 해당 전략이 완료보고단계까지 반영된 수준을 종합적으로 판단하여 평가 실시 | | | |
| ▶평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶목표 달성을 위한 실행방안과 진행 수준을 종합적으로 판단 | | | |

| | | | |
|---|---|---------------------------------------|----------------|
| 심사지표 | | D-1. 성과 및 결과물을 명확히 제시하고 활용방안을 제안하였는가? | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 완료보고자료 상 컨설팅 성과, 성과지표(KPI) 결과, 해당 결과물 활용방안에 관한 내용이 제시되었는가를 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶ 완료보고자료에 컨설팅 성과, 성과지표(KPI) 결과, 활용방안을 제시하고 있으며, 해당 내용이 수진경영체에 도움되는 수준을 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 컨설팅 성과와 결과물을 명확하게 제시하고, 해당 내용의 실효성이 매우 높아 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 컨설팅 성과와 결과물을 제시하고, 해당 내용의 실효성이 높아 적절한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 컨설팅 성과와 결과물은 제시하였으나 해당 내용은 실효성은 보통 수준인 편으로 컨설팅 완료에는 문제가 없을 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 컨설팅 성과와 결과물이 다소 적절하지 않아 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 컨설팅 성과와 결과물이 매우 적절하지 않아 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶ 컨설팅을 통한 성과와 결과물이 명확하게 제시되었는가와 해당 산출물 활용방안을 제안하고, 활용방안의 실효성이 높은가를 판단 | | | |
| ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | D-2. 수진기업이 적용 가능하고 실현가능한 결과물을 도출하였는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 컨설팅 완료보고자료 및 산출물의 실효성 및 활용 수준 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶ 완료보고자료 및 산출물을 종합적으로 검토하여 수진경영체에서 해당 결과물을 실제 활용 가능하며, 수진경영체에 도움이 될 수 있는가를 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 산출된 결과물이 수진경영체가 적용하기에 매우 적절하고 실현가능한 결과물로 구성되어 있어 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 산출된 결과물이 수진경영체가 적용하기에 적절하고 실현가능한 결과물로 구성되어 있어 탁월한 컨설팅 성과가 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 산출된 결과물이 양호하나, 수진경영체가 적용하기에는 일부 어려움이 있을 것으로 예상되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 산출된 결과물이 수진경영체가 활용하기에 다소 적절하지 않아 문제점 발생이 예상 | | |
| 2점 | ▶ 산출된 결과물이 수진경영체가 활용하기에 매우 적절하지 않아 사업비 반납 등의 조치가 필요한 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶ 컨설팅 산출물이 수진경영체에서 활용할 수 있도록 제시되었는지 여부와 해당 내용의 실효성을 종합적으로 판단하여 평가 실시 | | | |
| ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |

| | | | |
|--|---|--------------|----------------|
| 심사지표 | D-3. 성과 창출의 지속가능성을 위한 사후관리 및 사업 연계 지원 방안이 적절히 제시되었는가? | | |
| 정보 | | | |
| 심사문항 | 컨설팅 완료 후에도 성과가 지속적으로 발현될 수 있도록 사후관리 방안이 제시되었으며, 해당 내용의 실효성이 높은가를 판단 | | |
| 지표유형 | 정량평가 | | |
| 심사 배점 | 10점 | | |
| 심사 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 | 증빙 자료 | 수행계획서 및 완료보고자료 |
| 확인 사항 | ▶ 완료보고자료 상에 사후관리 방안 제시 여부, 해당 내용의 수준, 실효성에 대한 내용을 토대로 판단 | | |
| 심사기준 | | | |
| 10점 | ▶ 사후관리 방안이 제시되어 있으며, 해당 내용의 실효성이 매우 높아 수진경영체의 경영활성화에 기여할 것으로 기대되는 경우 | | |
| 8점 | ▶ 사후관리 방안이 제시되어 있으며, 해당 내용의 실효성이 높아 수진경영체의 경영활성화에 기여할 것으로 기대되는 경우 | | |
| 6점 | ▶ 사후관리 방안이 제시되어 있으나, 실효성이 보통 수준으로 수진경영체의 경영활성화에 기여하는데 어려울 것으로 판단되는 경우 | | |
| 4점 | ▶ 사후관리 방안이 제시되어 있으나, 실효성이 낮아 수진경영체의 경영활성화에 거의 기여할 수 없을 것으로 판단되는 경우 | | |
| 2점 | ▶ 사후관리 방안이 전혀 제시되어 있지 않은 경우 | | |
| 검토사항 | | | |
| ▶ 완료보고자료 상에 사후관리나 지속적으로 성과가 발현될 수 있도록 계획이 제시되어 있는가를 확인하고, 해당 내용의 구체성, 실현 가능성 등을 종합적으로 판단 | | | |
| ▶ 평가 기준에 따라 점수부여가 이루어졌는지를 검토 | | | |
| 참고사항 | | | |
| ▶ 특이사항 없음 | | | |



결론

1. 요약

2. 기대효과 및 활용방안

1. 요약

(1) 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석

가. 농업경영컨설팅 지원사업 성과분석

□ 조사개요

○ 조사방법 : 전수조사 실시

- 기존 성과조사·분석은 비례할당을 통한 표본추출 방식으로 조사가 추진되었으나, '22년 농업경영컨설팅 성과조사는 전체 컨설팅 수진경영체(55개소)를 대상으로 전수조사를 실시하였으며, 이 중 44개소(80.0%) 조사를 완료함

□ '22년 농업경영컨설팅지원사업 성과분석 결과

○ 매출액 : 수진경영체의 매출액 29.7% 향상 성과 발현

- 법인경영체 30.6%, 개별경영체 20.6% 향상

○ 수 익 : 수진경영체의 수익(영업이익, 농업소득) 11.8% 향상 성과 발현

- 법인경영체 10.7%, 개별경영체 12.5% 향상

나. 농업경영컨설팅 핵심성과지표(KPI) 분석

□ 데이터 수집 및 분석

- '22년 완료된 전체 컨설팅에 대한 수행계획서 및 최종보고서 수집(농림사업정보 시스템) 후 컨설팅별 전체 핵심성과지표(KPI) 추출 후 달성도 분석 실시

□ 핵심성과지표(KPI) 분석 결과

○ 핵심성과지표(KPI) 달성률 : 97.368 (100 만점 기준)

- 법인경영체 97.872, 개별경영체 96.667, 조직경영체 100.000

(2) 농업경영컨설팅 모니터링·환류체계 고도화

가. 개편 목표

□ 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 SWOT 분석

○ 농업경영컨설팅지원사업 모니터링 및 환류체계에 대한 분석 결과는 아래와 같음

<표> 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 SWOT 분석

| | | 강 점(S) | 약 점(W) |
|-------|--|--|--|
| | | 내부 환경 | <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 모니터링 체계를 구축하여 다년간 운영해 오며 따른 노하우 축적 ● 최근 3년간 컨설팅 서비스 품질 향상을 위한 정책 기획단계에서 지속적인 개선 추진 |
| 외부 환경 | | | |
| 기회(O) | <ul style="list-style-type: none"> ● 타 분야 컨설팅 사업 분석을 통한 벤치마킹 포인트 도출 가능 ● 심층컨설팅 사업과의 연계로 컨설팅 수행업체 대상 강력한 환류체계 구축 가능 | <p style="text-align: center;">S-O전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 중간/완료 점검 결과를 토대로 종합 평가를 실시하여 산출물 품질 강화 ● 중간운영지원조직 운영 | <p style="text-align: center;">W-O전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 단계별 전문위원과 외부 전문가 Pool을 활용하여 모니터링 체계 객관성 확보 ● 효율적인 이행단계 모니터링 체계 개편 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ● 컨설팅 공급 가능업체의 감소로 모니터링·환류체계 적용 제약 ● 농업경영컨설팅 지원사업의 양적 규모 감소 ● 모니터링·환류체계 적용을 위해 투입되는 행정력 증가 | <p style="text-align: center;">S-T전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 종합평가 결과의 실효성을 높이기 위한 현실적인 환류방안 실행 필요 ● 외부 컨설팅업체(또는 컨설턴트) 유입을 위한 전략 수립 필요 ● 중간운영지원조직 운영 | <p style="text-align: center;">W-T전략</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 효율적인 이행단계 모니터링 체계 개편 ● 모니터링 단계 중 중복성이 높거나 실효성이 낮은 단계 삭제 또는 효율화 |

□ 모니터링·환류체계 개편 목표

- 연구목표 : 『컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립 및 환류방안 설계로 컨설팅 품질 향상 유도』
- 추진방향 ① : 컨설팅 과정 중심의 모니터링 체계 전환
- 추진방향 ② : 분야별 외부 전문가 활용 모니터링 평가 방법 전환
- 추진방향 ③ : 수행업체에 실제 적용 가능한 환류방안 설계

<그림> 농업경영컨설팅지원사업 모니터링·환류체계 개편 목표

| | | | |
|------|--|--|--|
| 연구목표 | 컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립 및 환류방안 설계로 컨설팅 품질 향상 유도 | | |
| 추진방향 | 컨설팅 과정 중심의 모니터링 체계 전환 | 모니터링 평가 방법 전환 | 수행업체에 실제 적용 가능한 환류방안 설계 |
| 실행전략 | <p style="text-align: center;">컨설팅 단계별 모니터링 체계 정립</p> <ul style="list-style-type: none"> • 수행계획서 단계부터 원료단계까지 단계별 모니터링 및 평가 체계 설계 • 기존 운영되었던 모니터링 단계 중 중복성이 높거나 실효성이 낮은 단계 삭제 또는 효율화 | <p style="text-align: center;">외부 전문가를 통한 객관적인 평가 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 단계별 전문위원과 외부 전문가 Pool을 활용하여 모니터링 체계 객관성 확보 • 수행단계에 품질 향상을 위한 컨설팅 이행여부 및 내용 충실성 점검 | <p style="text-align: center;">차년도 매칭심사 연계</p> <ul style="list-style-type: none"> • 인증체계에서 컨설팅 매칭 체계로 전환된 부분 반영 • 컨설팅 수행업체의 컨설팅 배정 개수를 조정하여 실질적인 컨설팅 품질 향상 활동에 역량을 집중할 수 있도록 환류 방안 설계 |

나. 개편 방향

□ 배경 및 필요성

- 점검 목적 불명확화로 인한 중복 행정, 환류방안 연계성 미흡으로 인한 실효성 저조 → 모니터링 체계 개편을 통해 유의미한 점검 방안 마련 필요

□ 추진목적

- ^新모니터링·환류체계 마련을 통해 컨설팅 수행 책임성 강화 및 자율성 확대

□ 추진방향

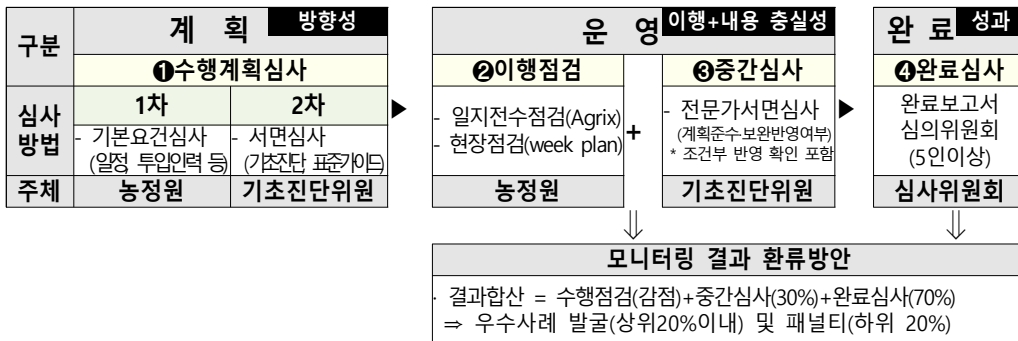
- 수행단계별 점검 목적 명확화로 중복 행정 최소화 및 점검 실효성 강화
* 계획(방향성) → 운영(이행&내용 충실성) → 완료(성과달성)
- 단계별 점검결과 합산을 통해 수행주체에 대한 종합적인 환류방식 도입

【농업경영컨설팅 ^新모니터링·환류체계 개편(안)】

【현행 (As-Is)】 6단계 모니터링·점검

| 구분 | ①수행계획심사 (내용적합성) | 수행일지점검 | | ④수시점검 (이행여부, 내용충실성) | ⑤중간심사 (내용 타당성) | ⑥완료심사 (성과달성) |
|-----|------------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| | | ②전수점검 (이행여부) | ③등급심사 (차년도환류) | | | |
| 내용 | 기본요건 및 내용심사 : 승인(조건부), 미승인 등 | 전수점검(이행여부) : 지침준수 및 증빙확인 | 등급심사(차년도환류) : 업체별20% 등급산정 | 경영체 만족도 조사 : 이행여부 및 만족도 | 중간보고 심사 : 전문가 서면심사 → 지자체 참고 | 완료보고 심사 : 전문가 서면심사 → 지자체 참고 |
| 문제점 | 경영체(기초진단위원) 개별 심사로 유사성 검증 미흡 | 동일대상 중복심사, 이행점검 중복 | | 이행점검 실효성 미흡 | 결과환류 실효성 미흡 | |

【개편(To-Be)】 4단계 모니터링·점검 : (폐지)등급심사+수시점검 → (추가)현장점검(샘플)



2. 기대효과 및 활용방안

□ 기대효과

- 본 연구의 기대효과는 행정조직, 농업경영 컨설팅업체, 컨설팅 수진경영체로 구분하여 도출할 수 있음
- (행정조직 차원에서의 기대효과) 계량적 성과근거와 개선방안 마련으로 사업 추진 당위성 확보
 - 농업경영컨설팅사업에 대한 계량적 성과근거 마련을 통해 이후 농업경영 컨설팅사업추진의 타당성, 당위성 확보
 - 농업경영컨설팅사업에 대한 개선방안 활용으로 현장활용도 높은 컨설팅사업 기획 및 현장지원 가능
- (컨설팅업체 차원에서의 기대효과) 안정적 시장여건 제공 및 현장 수행여건 개선
 - 농업경영컨설팅사업 성과근거 마련에 따른 해당 사업의 지속적인 추진기반 확보(시장지속)
 - 연구 수행과정에서의 도출된 개선사항의 적용으로 현장에서의 효과적인 사업수행을 위한 여건 개선
- (수진경영체 차원에서의 기대효과) 지속적 수혜기반 마련 및 수준 높은 컨설팅 사업수혜
 - 농업경영컨설팅사업 성과근거 마련에 따른 농업경영 컨설팅사업의 지속적 수혜기반 확보
 - 연구 수행과정에서의 도출된 개선사항의 적용으로 현장에서의 수준 높은 컨설팅사업 수혜기반 확보

□ 활용방안

- 본 연구결과는 크게 아래와 같은 영역에서 활용될 수 있음
- 농업경영컨설팅 사업의 대외적 홍보자료로 활용
 - 농업경영컨설팅지원사업의 정책적 성과에 대한 홍보자료로 활용
 - 농업경영컨설팅지원사업의 잠재적 수요자를 대상으로 홍보자료로 활용
- 모니터링 개편을 위한 지침 개정 시 연구결과 활용
 - 농업경영컨설팅 품질 향상을 위한 모니터링 개편 방향은 지침개정 시 활용하여 실제 사업운영·관리 단계 활용 가능

□ 후속 연구 제언

- 농업경영컨설팅지원사업에 대한 성과분석의 경우, 현재 전년도(t-1), 현재(t) 시기에 대한 비교·분석을 실시하고 있음. 이러한 경우 사업의 단기간 효과는 측정이 가능하나, 중장기적인 효과나 컨설팅 성과에 영향을 미치는 요인 도출에는 한계가 있음. 따라서 성과조사 대상을 과거 3개년 전 대상까지 확대하여 성과분석을 실시함으로써 사업의 단기 및 중장기 효과 등을 검증할 필요가 있음

농업경영컨설팅 지원사업 성과 조사지

별첨

1. 농업경영컨설팅 성과조사 설문지(개별경영체용)

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

1. 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
2. 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | |
|--|--|--|--|--|

농업경영컨설팅 성과조사 설문지 (개별경영체용)

안녕하십니까?

농림축산식품부는 1999년부터 농업인과 농업경영체의 경영능력 개선과 기술혁신, 소득증대 등을 위해 농업경영컨설팅 사업을 지속적으로 지원하고 있습니다.

이와 관련하여 농림축산식품부와 농림수산물교육문화정보원은 2021년도 농업경영컨설팅사업 수혜 농업인(개별경영체)과 법인경영체를 대상으로 컨설팅 지원사업의 종합적인 성과를 분석하고 발전적인 방향을 설정하고자 「농업경영컨설팅 성과조사」를 실시하고 있습니다.

본 설문조사는 농업경영컨설팅 지원사업의 성과를 측정하기 위한 것이며, 모든 응답내용은 통계처리의 목적으로만 사용되고 통계법 제33조와 제34조에 의거하여 철저히 비밀이 보장되오니 성실한 답변을 부탁드립니다.

조사일시 : 2023. 05.

조사문의 : 031-8055-8514 / 이메일 : dojungro@kariac.kr

< 응답 시 유의사항 >

1. 질문지는 첫 페이지부터 순서대로 차례차례 응답해 주십시오. 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 응답해 주십시오.
2. 응답은 해당 경영체의 현황에 대해 잘 아시는 분이 진행해 주시기를 부탁드립니다.
3. 질문지에 응답하실 때 특별한 지시문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.

I. 농업경영컨설팅 참여 및 만족도

문1) 귀하께서 농업경영컨설팅 지원사업을 어떠한 경로로 인지하게 되었습니까?

- ① 농식품부 또는 농림수산물교육문화정보원 홍보자료
- ② 지자체 또는 지도기관 담당자 소개
- ③ 컨설팅기관(업체)의 소개
- ④ 주변 지인의 소개
- ⑤ 생산자단체(작목반, 공선출하회, 연구회 등)
- ⑥ 지역 내 농업인단체(4H, 농업인연합회 등)
- ⑦ 기타 ()

문2) 농업경영컨설팅을 통해 얻고자 했던 핵심 목표는 무엇이었습니까?

- ① 농업소득 증대
- ② 기술개발 (재배·사양관리·신기술)
- ③ 생산성 향상
- ④ 신규판매처 확보
- ⑤ 농산물 품질 개선
- ⑥ 6차산업(가공·체험·관광) 본격화
- ⑦ 정보화 지원 (홈페이지, 온라인판매 등)
- ⑧ 전문지식 습득
- ⑨ 기타()

문3) 전문가 기초진단을 통해 귀하와 매칭된 컨설팅기관은 컨설팅 수행에 적합한 기관이었습니까?

- ① 매우 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 보통이다
- ④ 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다
- (→문3-1로 이동) (→문3-1로 이동) (→문4로 이동) (→문4로 이동) (→문4로 이동)

문3-1) (문3에서 ①, ②를 응답한 경우) 적합하지 않았다고 생각하신다면 이유는 무엇입니까?

- ① 단일 컨설팅기관에서 컨설팅 과제(수요) 대응 한계
- ② 컨설팅 요구 분야에 전문성이 낮은 기관 선정
- ③ 컨설팅기관 매칭 전 타 컨설팅기관 고려
- ④ 현재 기초진단 수준으로 컨설팅 기관 매칭 한계
- ⑤ 기타 ()

문4) 귀하께서는 농업경영컨설팅을 통해 수행된 컨설팅에 대해 만족하십니까?

- ① 매우 만족하지 않음
- ② 만족하지 않음
- ③ 보통
- ④ 만족함
- ⑤ 매우 만족함
- (→문4-1로 이동) (→문4-1로 이동) (→문5로 이동) (→문5로 이동) (→문5로 이동)

문4-1) (문4에서 ①, ②를 응답한 경우) 컨설팅에 대해 만족하지 않으셨다면 이유는 무엇입니까?

문5) 농업경영컨설팅을 수행한 담당 컨설턴트에 대해서 만족하십니까?

- ① 매우 만족하지 않음
- ② 만족하지 않음
- ③ 보통
- ④ 만족함
- ⑤ 매우 만족함
- (→문5-1로 이동) (→문5-1로 이동) (→문6으로 이동) (→문6으로 이동) (→문6으로 이동)

문5-1) (문5에서 ①, ②를 응답한 경우) 컨설턴트에 만족하지 않으셨다면 이유는 무엇입니까?

문6) 농업경영컨설팅을 진행한 컨설턴트가 수진경영체의 컨설팅 신청 의도와 목적을 잘 파악하였습니까?

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.
 (→문6-1로 이동) (→문6-1로 이동) (→문7로 이동) (→문7로 이동) (→문7로 이동)

문6-1) (문6에서 ①, ②를 응답한 경우) 귀하의 신청 의도 또는 목적을 잘 파악하지 못한 이유는 무엇입니까?

문7) 컨설팅 회당 시간은 적정하였습니까? (* 실제 컨설팅에 투입된 시간만을 기준으로 함)

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

문7-1) (전체 응답) 귀하께서 생각하는 적정 컨설팅 시간은 어느 정도입니까?

| | | |
|--|--|------|
| | | 시간/회 |
|--|--|------|

문8) 컨설턴트가 귀하께서 요구하는 최신정보를 신속하게 제공하였습니까?

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

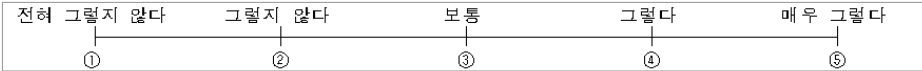
문9) 농업경영컨설팅을 통해 제시된 문제해결 방안과 관련된 결과를 적극적으로 활용할 의향이 있습니까?

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.
 (→문9-1로 이동) (→문9-1로 이동) (→문10으로 이동) (→문10으로 이동) (→문10으로 이동)

문9-1) (문9에서 ①, ②를 응답한 경우) 문제해결 방안과 해당 결과 활용 의향이 낮은 이유는 무엇입니까?

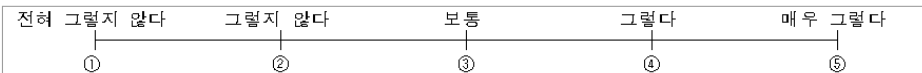
II. 컨설팅 성과 영향 요인 및 인지적 성과

문 10) 각각의 항목에 대해 귀하께서 생각하는 만족도와 중요도 수준을 선택하여 주시기 바랍니다.



| 구 분 | 측정항목 | 만족도 (5점 척도) |
|-------------|--|----------------|
| 컨설팅 운영 및 실행 | (컨설팅 목표 부합성) 컨설팅 과제는 컨설팅 목표에 부합하게 설계되었다. | |
| | (경영체의 적극적인 협조) 컨설팅 과제 설정, 수행단계에서 적극적으로 협조하였다. | |
| | (컨설팅 완료성) 컨설팅이 계획된 과제 범위 내에서 완료되었다. | |
| | (컨설팅 품질) 컨설팅이 계획된 목표 수준의 품질을 달성했다. | |
| | (결과물 완성도) 컨설팅을 통해 도출된 결과물의 완성도는 높았다. | |
| 컨설턴트 역량 | (사후관리) 컨설팅 종료 후 경영체의 요구를 적극적으로 대응해 주었다. | |
| | (컨설턴트 적극성) 컨설턴트가 목표 달성 의지와 적극성을 보였다. | |
| | (컨설턴트 전문성) 컨설턴트가 전문지식 및 방법론을 갖추었다. | |
| 현업 적용도 | (컨설턴트 문제해결 능력) 컨설턴트가 문제해결 능력과 대안 제시 능력을 갖추었다. | |
| | (현장 적용 용이성) 컨설팅을 통해 도출된 결과물을 영농 또는 경영활동에 적용이 용이한 결과물이었다. | |
| 현업 적용도 | (현업적용도) 컨설팅을 통해 도출된 결과물을 영농 또는 경영활동에 적극적으로 활용하였다. | |
| | (현업적용도) 컨설팅을 통해 도출된 결과물을 영농 또는 경영활동에 적극적으로 활용하였다. | |

문 11) 농업경영컨설팅 효과에 대한 질문입니다. 각각의 항목에 대한 귀하의 생각을 선택하여 주시기 바랍니다.



| 구 분 | 측정항목 | 수준 | | | | |
|--------|-----------------------------------|----|---|---|---|---|
| 인지적 성과 | 컨설팅을 통해 문제해결 역량이 향상되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 컨설팅을 통해 영농능력 또는 경영역량이 향상되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 컨설팅을 통해 사업규모(매출액, 취급물량 등)가 확대되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 컨설팅을 통해 수익이 증가하였다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

III. 농업경영컨설팅 지원사업 수요자 의견

문 12) 귀하께서는 계속 농업경영컨설팅을 받으실 의향이 있으십니까?

- ① 있다 (⇒문12-1로 이동)
- ② 없다 (⇒문14로 이동)

문 12-1) (문 12번 ①번 답변) 추가로 컨설팅을 받으신다면 어떤 분야를 받고 싶으십니까?

문 13) 컨설팅 종료 후 사후관리 컨설팅을 받으신다면 어떠한 정보를 받고 싶으십니까?

- ① 농산업 분야 최신 정보 및 통계 제공
- ② 컨설팅 결과 활용 시 애로사항 해소방안 제언
- ③ 농업 분야 타 컨설팅 지원사업 정보 제공
- ④ 사업화(상품화, 투자유치, 특허출원 등) 방안 정보 제공
- ⑤ 경영상 애로사항 발생 시 해소방안 제언
- ⑥ 기타()

문 14) 컨설팅을 계속 받으실 의향이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 문제해결에 도움이 안 됨
- ② 비용 부담이 큼
- ③ 컨설팅 결과가 만족스럽지 못함
- ④ 받고 싶은 컨설팅 분야가 없음
- ⑤ 기타()

IV. 농업경영컨설팅 성과 및 기타 의견

문 15) 컨설팅을 받기 이전과 이후 재무상태의 변화에 대하여 아래 항목을 작성하여 주십시오.
(해당 연차에만 응답하여 주십시오)

(단위: 천원)

| 구 분 | | 조수입(A) | 경영비(B) | 농업소득(A-B) |
|------------|-----------------|--------|--------|-----------|
| 컨설팅 1년차 | 컨설팅 전 (2021년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| | 컨설팅 후 (2022년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| 컨설팅 2년차 | 컨설팅 전 (2020년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| | 컨설팅 1차년 (2021년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| | 컨설팅 2차년 (2022년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| 컨설팅 3년차 | 컨설팅 전 (2019년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| | 컨설팅 1차년 (2020년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| | 컨설팅 2차년 (2021년) | 천원 | 천원 | 천원 |
| | 컨설팅 3차년 (2022년) | 천원 | 천원 | 천원 |

농업경영컨설팅 성과평가·분석 및 모니터링·환류체계 고도화 추진

문16) 앞서 말씀하신 내용 이외에 농업경영컨설팅을 받으면서 느꼈던 애로사항이나 개선사항을 자유롭게 말씀해 주십시오.

| 구 분 | 애로사항 / 개선사항 |
|----------------------------|-------------|
| 사업 절차 및 내용 | |
| 지원 기관 대상 의견 (정부, 지자체 등) | |
| 컨설팅기관(업체) 대상 의견 | |

인구통계적 요인

DQ) 기본현황

| | | | |
|----------|------------------------------|-----------------|--|
| 농가명 | | 리스트번호 | |
| 성 별 | ① 남성 ② 여성 | 생 년 | 년 |
| 영농지역 | 시도 시군 | 연간매출 | 2022년 기준 (천원) |
| 컨설팅 총 비용 | 백만원 | 컨설팅 업체명 | |
| 주업종 | ① 생산 ② 제조·가공 ③ 유통·판매 ④ 복합 | 취급 품목 | 유형 ① 경종 ② 원예·특작 ③ 화훼 ④ 축산 ⑤ 기타 () |
| 컨설팅 연차 | ① 1년차 ② 2년차 ③ 3년차 | 세부 품목 | |
| 전체 영농 경력 | 년 | 현재 생산품목 영농경력 | 년 |

- 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. -

2. 농업경영컨설팅 성과조사 설문지(법인경영체용)

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

1. 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
2. 통계작성을 위하여 수집된 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 기초자료는 통계작성의 목적 외에 사용하여서는 아니 된다.

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | |
|--|--|--|--|--|

농업경영컨설팅 성과조사 설문지 (법인경영체용)

안녕하십니까?

농림축산식품부는 1999년부터 농업인과 농업경영체의 경영능력 개선과 기술혁신, 소득증대 등을 위해 농업경영컨설팅 사업을 지속적으로 지원하고 있습니다.

이와 관련하여 농림축산식품부와 농림수산물교육문화정보원은 2021년도 농업경영컨설팅사업 수혜 농업인(개별경영체)과 법인경영체를 대상으로 컨설팅 지원사업의 종합적인 성과를 분석하고 발전적인 방향을 설정하고자 「농업경영컨설팅 성과조사」를 실시하고 있습니다.

본 설문조사는 농업경영컨설팅 지원사업의 성과를 측정하기 위한 것이며, 모든 응답내용은 통계처리의 목적으로만 사용되고 통계법 제33조와 제34조에 의거하여 철저히 비밀이 보장되오니 성실한 답변을 부탁드립니다.

조사일시 : 2023. 05.

조사문의 : 031-8055-8514 / 이메일 : dojungro@kariac.kr

< 응답 시 유의사항 >

1. 질문지는 첫 페이지부터 순서대로 차례차례 응답해 주십시오. 질문 앞에 특별한 언급이 없는 한 모든 질문에 응답해 주십시오.
2. 응답은 해당 경영체의 현황에 대해 잘 아시는 분이 진행해 주시기를 부탁드립니다.
3. 질문에 응답하실 때 특별한 지시문이 없으면 보기번호 중 한 개만 골라 주시기 바랍니다.

I. 농업경영컨설팅 참여 및 만족도

문1) 귀하께서 농업경영컨설팅 지원사업을 어떠한 경로로 인지하게 되었습니까?

- ① 농식품부 또는 농림수산물교육문화정보원 홍보자료
- ② 지자체 또는 지도기관 담당자 소개
- ③ 컨설팅기관(업체)의 소개
- ④ 주변 지인의 소개
- ⑤ 생산자단체(작목반, 공선출하회, 연구회 등)
- ⑥ 지역 내 농업인단체(4H, 농업인연합회 등)
- ⑦ 기타 ()

문2) 농업경영컨설팅을 통해 얻고자 했던 핵심 목표는 무엇이었습니까?

- ① 수익개선
- ② 기술개발(재배·사양관리·신기술)
- ③ 생산성 향상
- ④ 신규판매처 확보
- ⑤ 농산물 품질 개선
- ⑥ 6차산업(기공·체험·관광) 본격화
- ⑦ 정보화 지원(홈페이지, 온라인판매 등)
- ⑧ 전문지식 습득
- ⑨ 기타()

문3) 전문가 기초진단을 통해 귀하와 매칭된 컨설팅기관은 컨설팅 수행에 적합한 기관이었습니까?

- ① 매우 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 보통이다
- ④ 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다
- (→문-3-1로 이동) (→문-3-1로 이동) (→문4로 이동) (→문4로 이동) (→문4로 이동)

문3-1) (문3에서 ①, ②를 응답한 경우) 적합하지 않았다고 생각하신다면 이유는 무엇입니까?

- ① 단일 컨설팅기관에서 컨설팅 과제(수요) 대응 한계
- ② 컨설팅 요구 분야에 전문성이 낮은 기관 선정
- ③ 컨설팅기관 매칭 전 타 컨설팅기관 고려
- ④ 현재 기초진단 수준으로 컨설팅 기관 매칭 한계
- ⑤ 기타 ()

문4) 귀하께서는 농업경영컨설팅을 통해 수행된 컨설팅에 대해 만족하십니까?

- ① 매우 만족하지 않음
- ② 만족하지 않음
- ③ 보통
- ④ 만족함
- ⑤ 매우 만족함
- (→문4-1로 이동) (→문4-1로 이동) (→문5로 이동) (→문5로 이동) (→문5로 이동)

문4-1) (문4에서 ①, ②를 응답한 경우) 컨설팅에 대해 만족하지 않으셨다면 이유는 무엇입니까?

문5) 농업경영컨설팅을 수행한 담당 컨설턴트에 대해서 만족하십니까?

- ① 매우 만족하지 않음
- ② 만족하지 않음
- ③ 보통
- ④ 만족함
- ⑤ 매우 만족함
- (→문5-1로 이동) (→문5-1로 이동) (→문6으로 이동) (→문6으로 이동) (→문6으로 이동)

문5-1) (문5에서 ①, ②를 응답한 경우) 컨설턴트에 만족하지 않으셨다면 이유는 무엇입니까?

문6) 농업경영컨설팅을 진행한 컨설턴트가 수진경영체의 컨설팅 신청 의도와 목적을 잘 파악하였습니까?

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.
 (→문6-1로 이동) (→문6-1로 이동) (→문7로 이동) (→문7로 이동) (→문7로 이동)

문6-1) (문6에서 ①, ②를 응답한 경우) 귀하의 신청 의도 또는 목적을 잘 파악하지 못한 이유는 무엇입니까?

문7) 컨설팅 회당 시간은 적정하였습니까? (* 실제 컨설팅에 투입된 시간만을 기준으로 함)

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

문7-1) (전체 응답) 귀하께서 생각하는 적정 컨설팅 시간은 어느 정도입니까?

| | | |
|--|--|------|
| | | 시간/회 |
|--|--|------|

문8) 컨설턴트가 귀하께서 요구하는 최신정보를 신속하게 제공하였습니까?

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

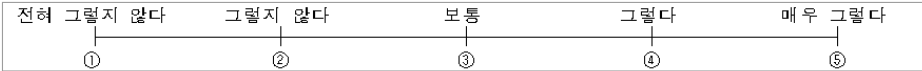
문9) 농업경영컨설팅을 통해 제시된 문제해결 방안과 관련된 결과를 적극적으로 활용할 의향이 있습니까?

- ① 매우 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.
 (→문9-1로 이동) (→문9-1로 이동) (→문10으로 이동) (→문10으로 이동) (→문10으로 이동)

문9-1) (문9에서 ①, ②를 응답한 경우) 문제해결 방안과 해당 결과 활용 의향이 낮은 이유는 무엇입니까?

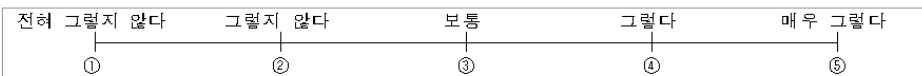
II. 컨설팅 성과 영향 요인 및 인지적 성과

문 10) 각각의 항목에 대해 귀하께서 생각하는 만족도와 중요도 수준을 선택하여 주시기 바랍니다.



| 구 분 | 측정 항목 | 만족도 (5점 척도) |
|---|--|----------------|
| 컨설팅 운영 및 실행 | (컨설팅 목표 부합성) 컨설팅 과정은 컨설팅 목표에 부합하게 설계되었다. | |
| | (경영체의 적극적인 협조) 컨설팅 과제 설정, 수행단계에서 적극적으로 협조하였다. | |
| | (컨설팅 완료성) 컨설팅이 계획된 과제 범위 내에서 완료되었다. | |
| | (컨설팅 품질) 컨설팅이 계획된 목표 수준의 품질을 달성했다. | |
| | (결과물 완성도) 컨설팅을 통해 도출된 결과물의 완성도는 높았다. | |
| (사후관리) 컨설팅 종료 후 경영체의 요구를 적극적으로 대응해 주었다. | | |
| 컨설턴트 역량 | (컨설턴트 적극성) 컨설턴트가 목표 달성 의지와 적극성을 보였다. | |
| | (컨설턴트 전문성) 컨설턴트가 전문지식 및 방법론을 갖추었다. | |
| | (컨설턴트 문제해결 능력) 컨설턴트가 문제해결 능력과 대안 제시 능력을 갖추었다. | |
| 경영자 지원 / 조직문화 | (컨설팅 필요성) 경영진은 컨설팅의 목적과 필요성을 잘 이해하고 있었다. | |
| | (적극적인 지원) 경영진은 컨설팅에 필요한 자원을 적극적으로 지원하였다. | |
| | (혁신 지향적 조직문화) 컨설팅 참여와 혁신을 장려하는 조직문화를 가지고 있다. | |
| 현업 적용도 | (현장 적용 용이성) 컨설팅을 통해 도출된 결과물을 영농 또는 경영활동에 적용이 용이한 결과물이었다. | |
| | (현업적용도) 컨설팅을 통해 도출된 결과물을 영농 또는 경영활동에 적극적으로 활용하였다. | |

문 11) 농업경영컨설팅 효과에 대한 질문입니다. 각각의 항목에 대한 귀하의 생각을 선택하여 주시기 바랍니다.



| 구 분 | 측정 항목 | 수준 | | | | |
|-----------|-----------------------------------|----|---|---|---|---|
| 인지적 성과 | 컨설팅을 통해 문제해결 역량이 향상되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 컨설팅을 통해 영농능력 또는 경영역량이 향상되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 컨설팅을 통해 사업규모(매출액, 취급물량 등)가 확대되었다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | 컨설팅을 통해 수익이 증가하였다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

문16) 앞서 말씀하신 내용 이외에 농업경영컨설팅을 받으면서 느꼈던 애로사항이나 개선사항을 자유롭게 말씀해 주십시오.

| 구 분 | 애로사항 / 개선사항 |
|----------------------------|-------------|
| 사업 절차 및 내용 | |
| 지원 기관 대상 의견 (정부, 지자체 등) | |
| 컨설팅기관(업체) 대상 의견 | |

인구통계적 요인

DQ) 기본현황

| | | | |
|----------|--|---------|---------------------|
| 법인명 | | 리스트번호 | |
| 법인 소재지 | 시도 시군 | 법인 설립년도 | 년 |
| 주업종 | ① 생산 ② 제조·가공 ③ 유통·판매 ④ 복합 | 연간매출 | 2022년 기준 (천원) |
| 컨설팅 총 비용 | 백만원 | 컨설팅 업체명 | |
| 컨설팅 연차 | ① 1년차 ② 2년차 ③ 3년차 | | |

- 바쁘신 가운데 끝까지 설문에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. -