

발간등록번호

11-1543000-004467-01

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사 결과보고서

2023년 11월



농림축산식품부

提 出 文

농림축산식품부 貴下

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사 보고서 제출

귀 부로부터 의뢰받은

“2023년 농업인 복지사업 만족도 조사” 용역에 대한
최종 보고서로 제출합니다.

연구수행기관 : (주)현대리서치
연구 책임자 : 박원열(현대리서치 본부장)
공동 연구원 : 김아람(현대리서치 사회여론조사팀 연구원)

2023년 11월

(주)현대리서치

제1장 조사개요	1
제2장 주요결과 요약	11
I. 종합만족지수	11
II. 사업별 만족지수	14
1. 취약농가인력지원 사업	14
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이	17
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미	22
4. 학자금융자지원 사업	27
5. 보험료지원 사업	32
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료	35
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료	40
III. 리스트와 응답자 일치 여부	45
IV. 중요도 분석	46
V. 2022년 종합 만족도와 비교	47

제3장 조사결과 분석	51
I. 종합만족지수	51
II. 사업별 만족지수	55
1. 취약농가인력지원 사업	55
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이	59
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미	77
4. 학자금융자지원 사업	95
5. 보험료지원 사업	113
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료	117
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료	135

※ 부록 : 통계표, 설문지

조사개요

제1장 조사개요

I. 조사목적

본 조사는 농림축산식품부에서 진행하고 있는 복지서비스를 지원 받는 농업인을 대상으로 만족도를 측정하여 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활유지에 도움을 줄 수 있는 복지 서비스 제공과 서비스의 질적 향상에 기여하기 위함.

II. 조사방법

1. 조사대상: 복지 서비스를 지원 받은 농업인
2. 조사방법: 전화조사(Telephone Survey)
3. 조사기간: 2023년 11월 10일 ~ 11월 17일(8일간)
4. 조사도구: 구조화된 조사표(Structured Questionnaire)
5. 표본추출방법: 사업별 균등할당
6. 응답률: 10.3% (* 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)

III. 평가사업

1. 행복나눔이 지원사업
2. 영농도우미 지원사업
3. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업
4. 농업인 건강보험료 지원사업
5. 농업인 연금보험료 지원사업

IV. 자료처리 및 분석방법

수집된 자료는 Editing-Coding-Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS PC+(ver 21)에 의해 분석됨.

V. 만족지수 산출방법

종합 만족지수	$(\text{항목 만족지수} \times 0.7) + (\text{체감만족도} \times 0.3)$
항목 만족지수	농림축산식품부 복지 서비스에 대한 항목별 만족도와 항목별 가중치의 곱을 합산 $\Sigma(\text{항목별 직관적 만족도} \times \text{항목별 가중치})$
체감 만족도	직접적인 단일설문을 통해 도출된 만족수준
항목별 중요도	체감 만족도와 항목 만족도 간 상관분석을 실시해, 설 문항목별 상관계수를 도출, 그 합에 대한 각 변수의 비 중을 산출함

VI. 100점 환산방법

● 100점 환산 = $(X_i - 1) \times 100 / 4$, ($X_i = 1, 2, 3, 4, 5$)

매우 만족	→	100점	} 만족
만족	→	75점	
보통	→	50점	— 보통
불만족	→	25점	} 불만족
매우 불만족	→	0점	

VII. 만족지수 세부 평가항목

1. 친절도
2. 처리절차
3. 필요성
4. 체감 만족도

* '향상도' 질문은 만족도 점수에 포함되지 않음

** 각 응답비율(%)은 소수점 둘째자리에서 반올림하여 표기함
(각 응답비율의 합이 100.0%이 아닐 수 있음)

VIII.
응답자
특성
[행복
나눔이]

구분 (행복나눔이)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	85	28.3
	1~5년	154	51.3
	5~10년	18	6.0
	10년 이상	7	2.3
	모름	36	12
성별	남성	94	31.3
	여성	206	68.7
연령	40대	2	0.7
	50대	2	0.7
	60대	12	4.0
	70대	284	94.7
지역	경기	20	6.7
	강원	8	2.7
	충북	16	5.3
	충남	45	15.0
	전북	45	15.0
	전남	52	17.3
	경북	58	19.3
	경남	13	4.3
	제주	13	4.3
	기타(광역시)	30	10.0
지원단위	개인	238	79.3
	경로당	62	20.7

VIII.
응답자
특성
(영농
도우미)

구분 (영농도우미)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	217	72.3
	1~5년	54	18.0
	5~10년	14	4.7
	10년 이상	3	1.0
	모름	12	4.0
성별	남성	205	68.3
	여성	95	31.7
연령	20대	2	0.7
	30대	1	0.3
	40대	5	1.7
	50대	34	11.3
	60대	129	43.0
	70대	129	43.0
지역	경기	6	2.0
	강원	3	1.0
	충북	11	3.7
	충남	18	6.0
	전북	25	8.3
	전남	45	15.0
	경북	103	34.3
	경남	54	18.0
	제주	23	7.7
	기타(광역시)	12	4.0

VIII.
 응답자
 특성
 [학자금
 용자]

구분 (학자금용자)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	122	40.7
	1~5년	153	51.0
	5~10년	12	4.0
	10년 이상	6	2.0
	모름	7	2.3
성별	남성	166	55.3
	여성	134	44.7
연령	20대	282	94.0
	30대	12	4.0
	40대	3	1.0
	50대	2	0.7
	60대	1	0.3
지역	경기	104	34.7
	강원	12	4.0
	충북	14	4.7
	충남	33	11.0
	전북	11	3.7
	전남	19	6.3
	경북	34	11.3
	경남	36	12.0
	제주	4	1.3
	기타(광역시)	33	11.0

VIII.
응답자
특성
(건강
보험료)

구분 (건강보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	29	9.7
	1~5년	52	17.3
	5~10년	42	14.0
	10년 이상	117	39.0
	모름	60	20.0
성별	남성	259	86.3
	여성	41	13.7
연령	30대	4	1.3
	40대	12	4.0
	50대	54	18.0
	60대	95	31.7
	70대	135	45.0
지역	경기	39	13.0
	강원	24	8.0
	충북	21	7.0
	충남	42	14.0
	전북	29	9.7
	전남	46	15.3
	경북	43	14.3
	경남	32	10.7
	제주	12	4.0
	기타(광역시)	12	4.0

VIII.
 응답자
 특성
 (연금
 보험료)

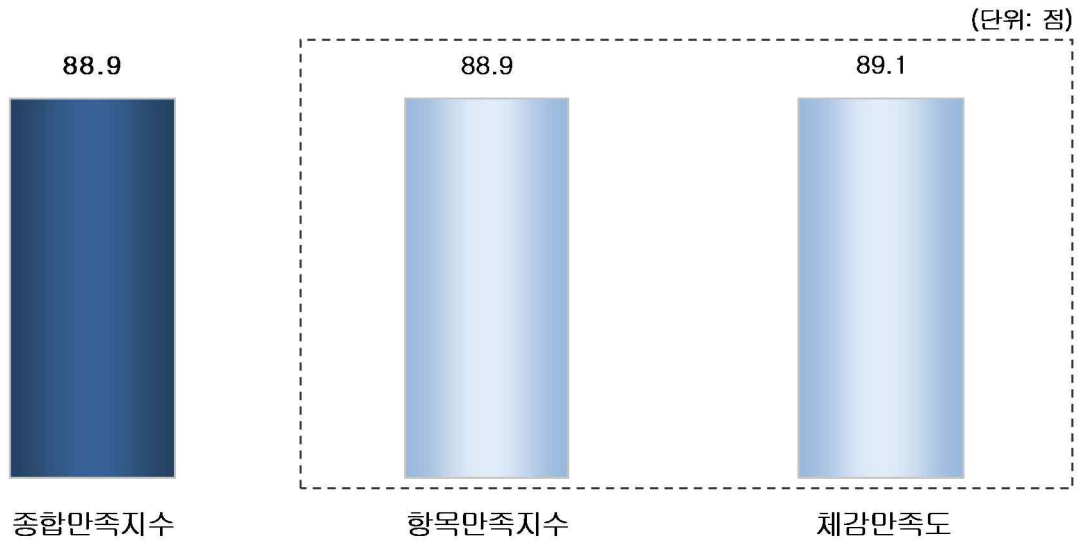
구분 (연금보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	110	36.7
	1~5년	79	26.3
	5~10년	45	15.0
	10년 이상	38	12.7
	모름	28	9.3
성별	남성	170	56.7
	여성	130	43.3
연령	30대	9	3.0
	40대	77	25.7
	50대	99	33.0
	60대	115	38.3
지역	경기	33	11.0
	강원	18	6.0
	충북	19	6.3
	충남	36	12.0
	전북	29	9.7
	전남	45	15.0
	경북	43	14.3
	경남	39	13.0
	제주	13	4.3
	기타(광역시)	25	8.3

주요결과 요약

제2장 주요결과 요약

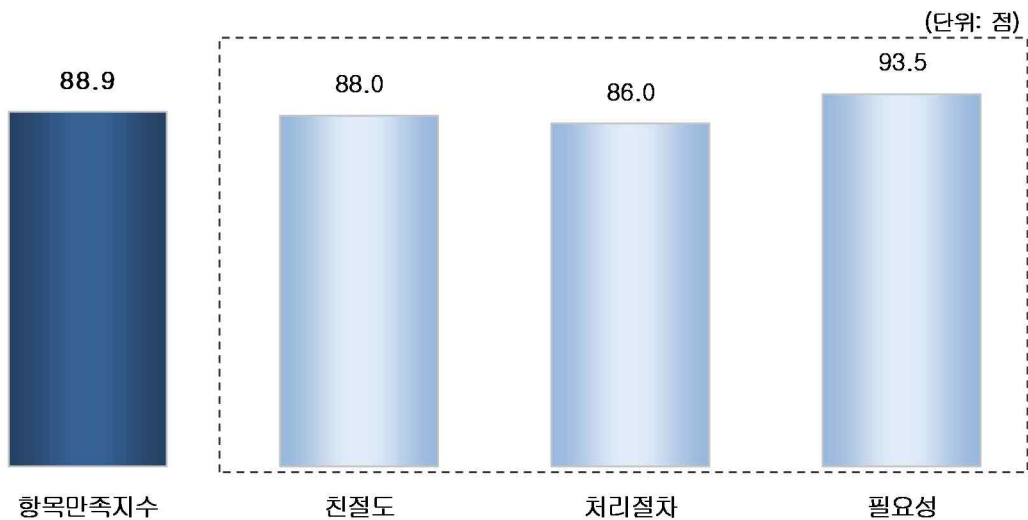
1. 종합만족지수

① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.9점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.9\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.9\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(89.1\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.0점), '처리절차'(86.0점)의 순으로 나타남.



- ③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.9점으로 나타남. 사업별로는 대학생 학자금융자에서 94.4점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 85.2점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 91.2점, 1~5년: 89.4점, 5~10년: 88.1점, 10년 이상: 85.2점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(85.8점)에서 높게 나타났고, 수혜기간별로는 수혜기간이 1~5년 사이의 농업인(78.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1,500	88.0	86.0	93.5	89.1	88.9	88.9	76.4
사업별	행복나눔이	300	88.4	83.7	88.6	86.9	86.7	86.8	79.9
	영농도우미	300	92.0	85.0	97.0	93.4	91.5	92.1	80.3
	대학생 학자금융자	300	90.4	94.6	95.8	96.3	93.6	94.4	85.8
	건강보험료	300	82.2	81.0	92.6	84.7	85.4	85.2	70.7
	연금보험료	300	86.8	85.9	93.6	84.0	88.1	86.9	65.0
수혜 기간	1년 미만	563	91.0	87.8	94.9	92.0	90.9	91.2	78.4
	1~5년	492	88.0	86.9	93.1	90.0	89.1	89.4	78.8
	5~10년	131	85.9	87.0	94.1	86.5	88.8	88.1	74.8
	10년 이상	171	82.0	81.7	92.8	85.2	85.2	85.2	69.3
	모름	143	85.0	80.4	89.7	80.9	84.6	83.5	69.8
성별	남성	894	87.1	85.5	94.0	88.5	88.6	88.5	75.2
	여성	606	89.2	86.8	92.8	89.9	89.4	89.5	78.1
연령	20대	284	90.5	94.4	95.7	96.3	93.6	94.4	85.7
	30대	26	91.3	95.2	98.1	98.1	94.9	95.9	80.8
	40대	99	90.9	87.9	95.2	90.2	91.0	90.8	74
	50대	191	86.5	84.4	94.8	85.2	88.2	87.3	67.9
	60대	352	85.7	82.8	94.2	87.7	87.1	87.3	72.7
	70대	548	87.9	83.6	91.0	86.9	87.1	87.1	77
거주 지역	경기	202	87.1	88.9	93.3	90.2	89.7	89.8	78.8
	강원	65	86.9	85.4	93.5	87.3	88.3	88.0	78.1
	충북	81	85.8	86.7	92.3	90.1	88.1	88.7	75.6
	충남	174	84.6	86.2	92.7	88.4	87.7	87.9	75.9
	전북	139	91.2	87.1	93.7	89.2	90.3	90.0	78.6
	전남	207	86.7	84.7	94.4	86.8	88.3	87.8	73.8
	경북	281	89.6	85.4	93.7	89.9	89.2	89.4	77.3
	경남	174	89.2	85.3	93.8	88.4	89.1	88.9	74.7
	제주	65	86.9	80.0	92.7	90.4	86.0	87.3	74.2
	기타(광역시)	112	89.5	87.9	93.8	90.4	90.2	90.2	75.4

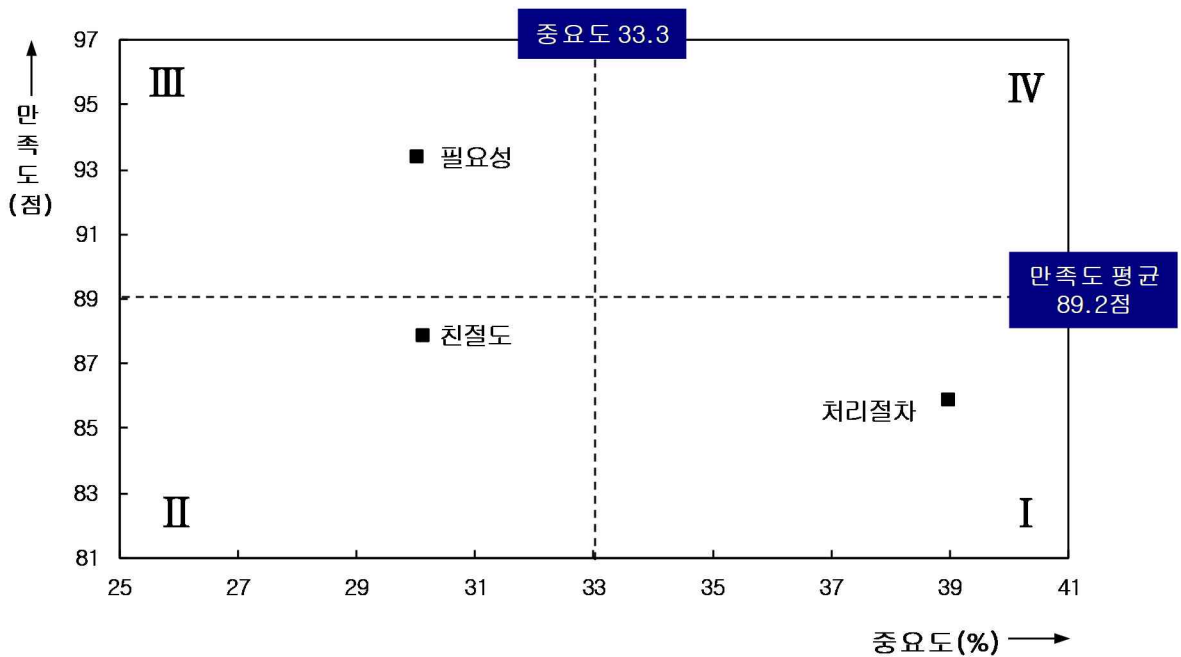
* '향상도' 항목은 사업 지원 전과 비교하여 지원 후에 대한 '가계 소득이나 영농활동 등에 대한 여건' 향상도임

* '향상도' 항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 39.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 30.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.0	30.4
처리절차	86.0	39.3
필요성	93.5	30.3

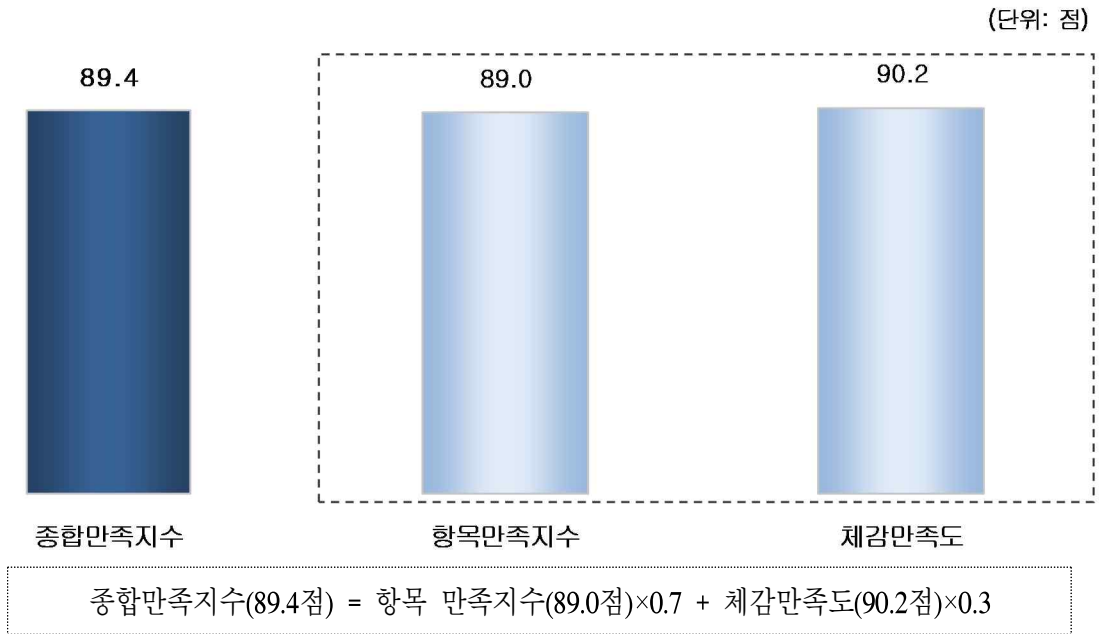
- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



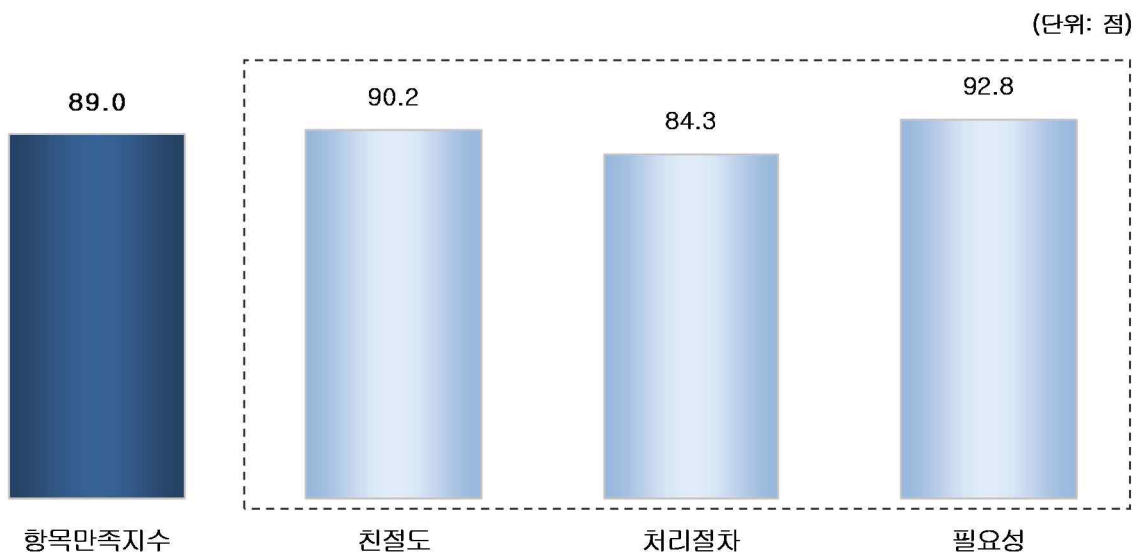
II. 사업별 만족지수

1. 취약농가인력지원 사업

① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.4점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 92.8점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.2점), '처리절차'(84.3점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 89.4점으로 나타남. 수혜기간별로는 5년~10년에서 91.1점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년에서 85.2점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

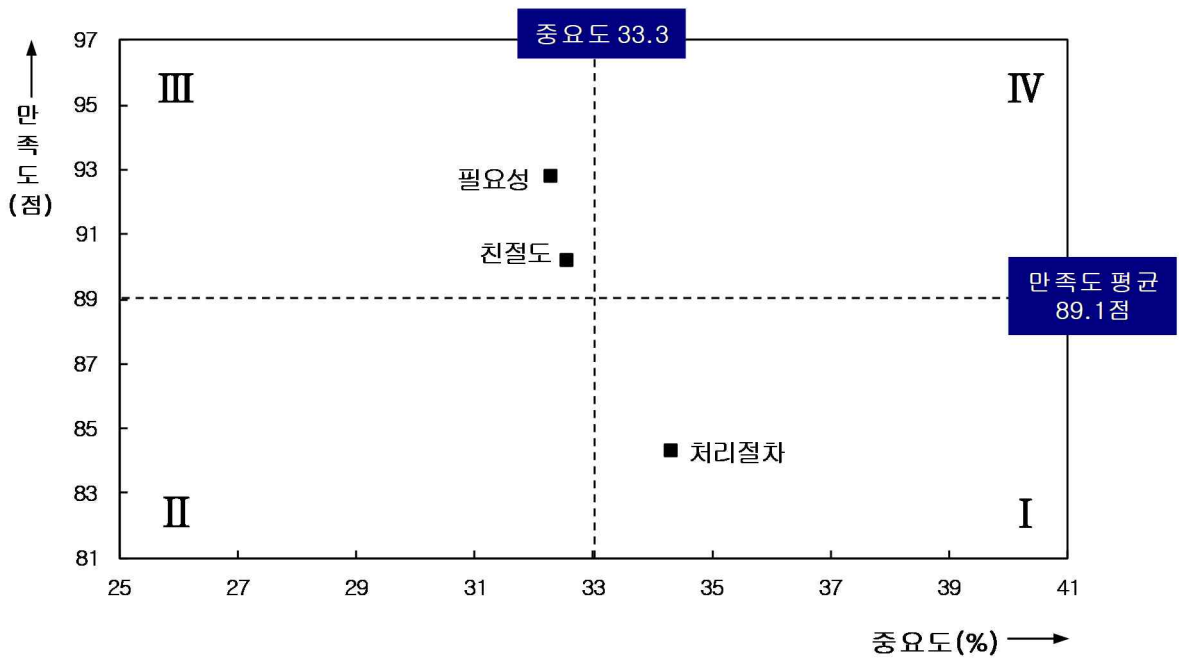
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		600	90.2	84.3	92.8	90.2	89.0	89.4	80.1
수혜 기간	1년 미만	302	91.1	84.8	95.0	92.3	90.1	90.8	79.8
	1~5년	208	89.5	84.3	90.1	88.6	87.9	88.1	80.5
	5~10년	32	89.1	88.3	93.8	93.0	90.3	91.1	85.2
	10년 이상	10	87.5	75.0	95.0	87.5	85.6	86.2	75.0
	모름	48	89.1	81.3	89.6	82.3	86.5	85.3	78.1
성별	남성	299	91.1	84.8	95.3	91.8	90.3	90.7	80.6
	여성	301	89.4	83.9	90.3	88.5	87.8	88.0	79.7
연령	20대	2	100.0	87.5	100.0	100.0	95.7	97.0	75.0
	30대	1	75.0	75.0	100.0	100.0	83.1	88.2	75.0
	40대	7	100.0	78.6	96.4	92.9	91.4	91.9	92.9
	50대	36	98.6	87.5	97.9	96.5	94.5	95.1	83.3
	60대	141	89.7	83.3	96.6	93.3	89.8	90.8	80.7
	70대	413	89.5	84.5	90.9	88.4	88.2	88.3	79.5
거주 지역	경기	26	91.3	84.6	92.3	88.5	89.3	89.1	81.7
	강원	11	93.2	84.1	90.9	88.6	89.3	89.1	79.5
	충북	27	91.7	84.3	93.5	93.5	89.7	90.9	86.1
	충남	63	84.5	82.9	88.9	88.9	85.4	86.4	80.2
	전북	70	92.9	87.1	93.9	91.4	91.2	91.3	82.9
	전남	97	89.2	83.0	93.0	87.4	88.3	88.0	78.9
	경북	161	90.8	85.1	93.8	91.1	89.8	90.2	80.4
	경남	67	93.3	86.2	93.7	91.4	91.0	91.1	79.1
	제주	36	89.6	80.6	93.8	93.1	87.8	89.4	78.5
	기타(광역시)	42	87.5	82.1	90.5	87.5	86.6	86.9	75.6

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 34.6%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 32.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

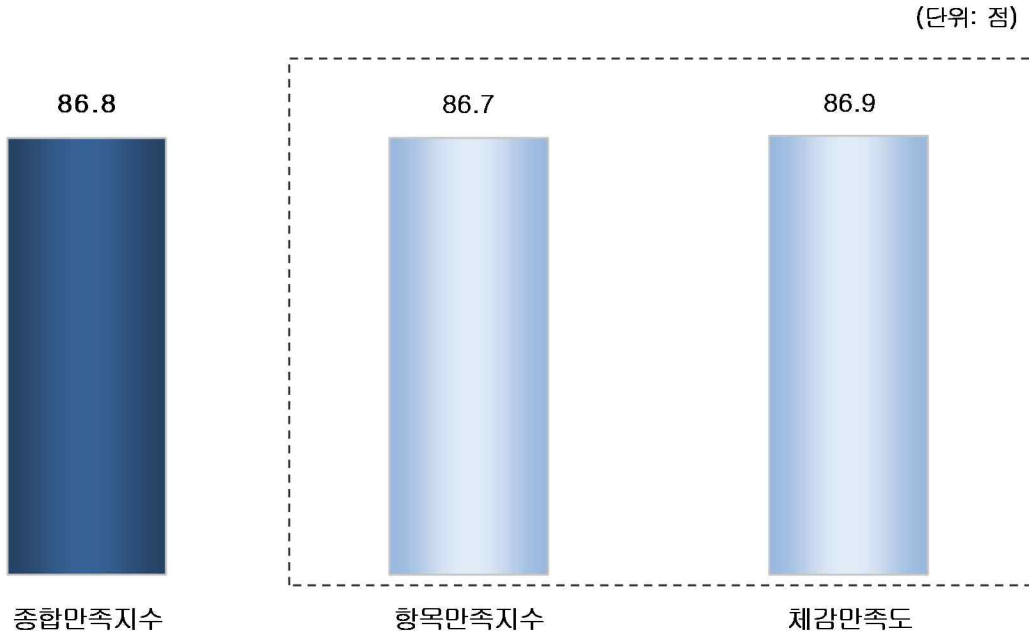
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.2	32.8
처리절차	84.3	34.6
필요성	92.8	32.6

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



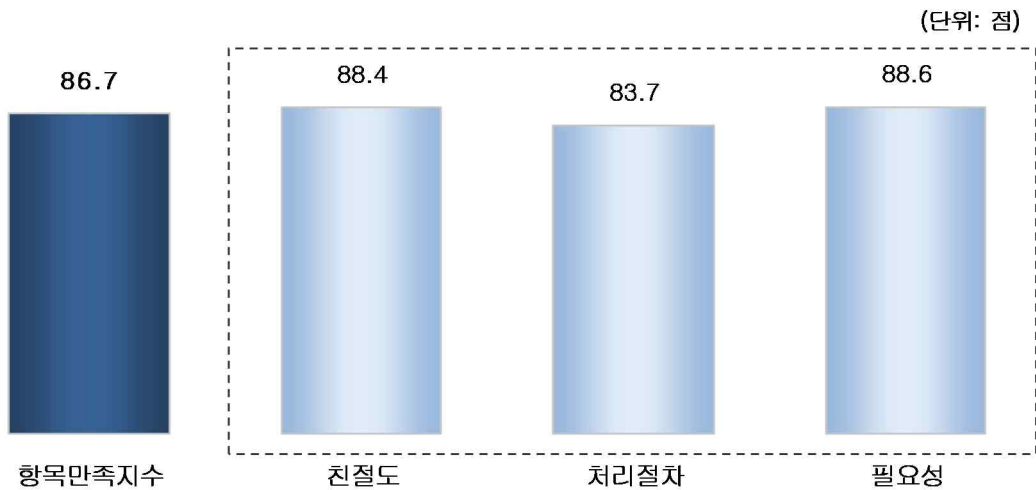
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

① 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 86.8점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(86.8\text{점}) = \text{항목 만족지수}(86.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(86.9\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 88.6으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.4점), '처리절차'(83.7점)의 순으로 나타남.



③ 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 86.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 90.0점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 거주지역별로 충북에서 85.9점으로 높게 나타남.

(단위: 점)

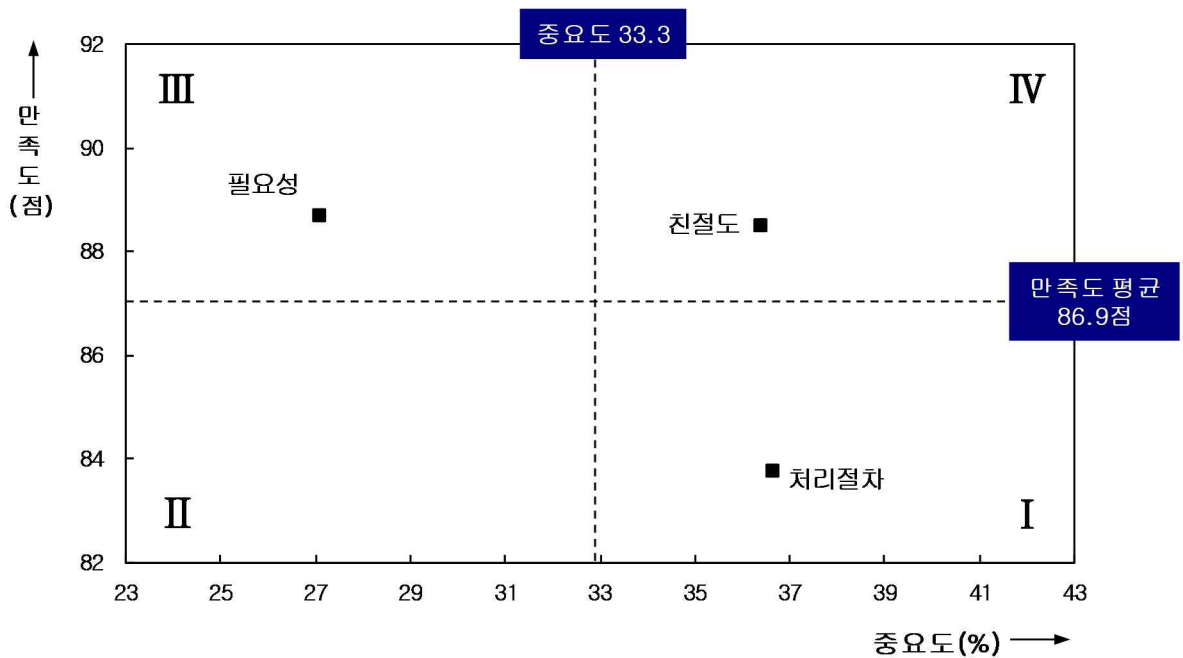
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	88.4	83.7	88.6	86.9	86.7	86.8	79.9
수혜 기간	1년 미만	85	89.4	85.9	89.1	88.2	88.0	88.1	82.4
	1~5년	154	88.3	82.6	87.7	86.9	86.1	86.3	78.9
	5~10년	18	88.9	88.9	90.3	91.7	89.3	90.0	83.3
	10년 이상	7	85.7	71.4	92.9	82.1	82.4	82.3	67.9
	모름	36	86.8	82.6	89.6	82.6	86.0	85.0	79.2
성별	남성	94	88.3	84.0	90.7	87.8	87.4	87.5	80.1
	여성	206	88.5	83.5	87.6	86.5	86.4	86.5	79.9
연령	40대	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5
	50대	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	60대	12	89.6	81.3	87.5	89.6	86.0	87.1	81.3
	70대	284	88.2	83.5	88.5	86.6	86.6	86.6	79.7
거주 지역	경기	20	91.3	87.5	90.0	86.3	89.5	88.6	83.8
	강원	8	90.6	84.4	87.5	84.4	87.5	86.6	75.0
	충북	16	92.2	89.1	90.6	92.2	90.6	91.1	85.9
	충남	45	85.0	81.7	86.1	87.2	84.1	85.0	80.0
	전북	45	92.8	87.2	93.9	92.2	91.0	91.4	85.0
	전남	52	85.6	81.7	89.9	84.1	85.3	85.0	78.4
	경북	58	87.9	81.9	87.9	86.2	85.7	85.9	80.6
	경남	13	94.2	82.7	80.8	80.8	86.4	84.7	71.2
	제주	13	90.4	88.5	84.6	90.4	88.1	88.8	80.8
	기타(광역시)	30	85.0	80.8	86.7	84.2	83.9	84.0	72.5
지원단위	개인	238	88.0	82.7	88.1	86.9	86.1	86.3	80.0
	경로당	62	89.9	87.5	90.3	87.1	89.1	88.5	79.4

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.6%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 27.0%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.4	36.4
처리절차	83.7	36.6
필요성	88.6	27.0

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도와 만족도가 낮아 향후 개선 권장 분야로 분석됨



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 88.4점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 92.0%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.7%, ‘보통’: 7.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	62.7%	} → 만족 (92.0%)
	· 만족	29.3%	
	· 보통	7.3%	
	· 불만족	0.3%	} → 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균	88.4점	

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 83.7점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 84.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 1.3%, ‘보통’: 14.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	52.0%	} → 만족 (84.7%)
	· 만족	32.7%	
	· 보통	14.0%	
	· 불만족	0.7%	} → 불만족 (1.3%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균	83.7점	

- '필요성' 항목의 만족도는 88.6점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 91.0%로 상당히 높게 나타남('불필요': 1.0%, '보통': 8.0%).

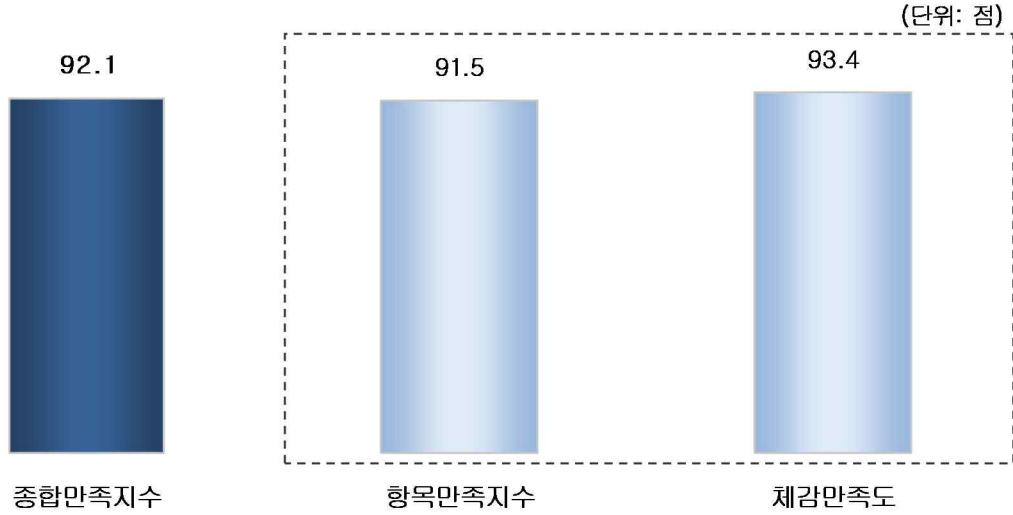
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다	64.3%	} → 필요 (91.0%)
	· 필요하다	26.7%	
	· 보통	8.0%	
	· 필요하지 않다	1.0%	} → 불필요 (1.0%)
	· 전혀 필요하지 않다	0.0%	
	· 100점 평균	88.6점	

- '향상도' 항목의 만족도는 79.9점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 80.3%로 높게 나타남('그렇지 않다': 1.3%, '보통': 18.3%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	41.0%	} → 그렇다 (80.3%)
	· 그렇다	39.3%	
	· 보통	18.3%	
	· 그렇지 않다	1.0%	} → 그렇지 않다 (1.3%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.3%	
	· 100점 평균	79.9점	

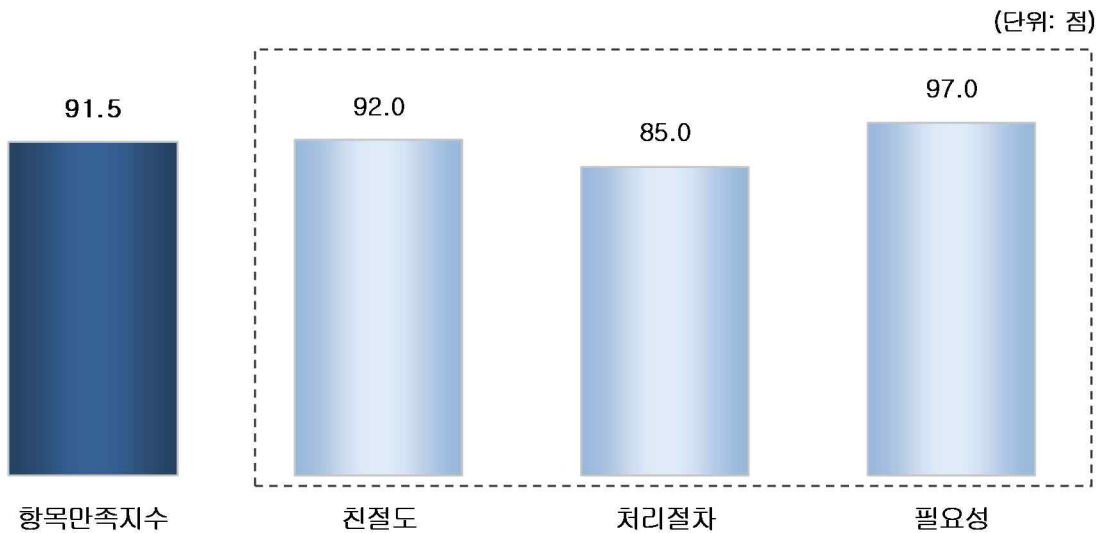
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

① 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 92.1점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(92.1\text{점}) = \text{항목 만족지수}(91.5\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(93.4\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 97.0점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(92.0점), '처리절차'(85.0점)의 순으로 나타남.



③ 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 92.1점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상에서 94.5점으로 높게 나타남.

향상도의 수혜기간별로는 경우 10년 이상(91.7점)과 5~10년(87.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

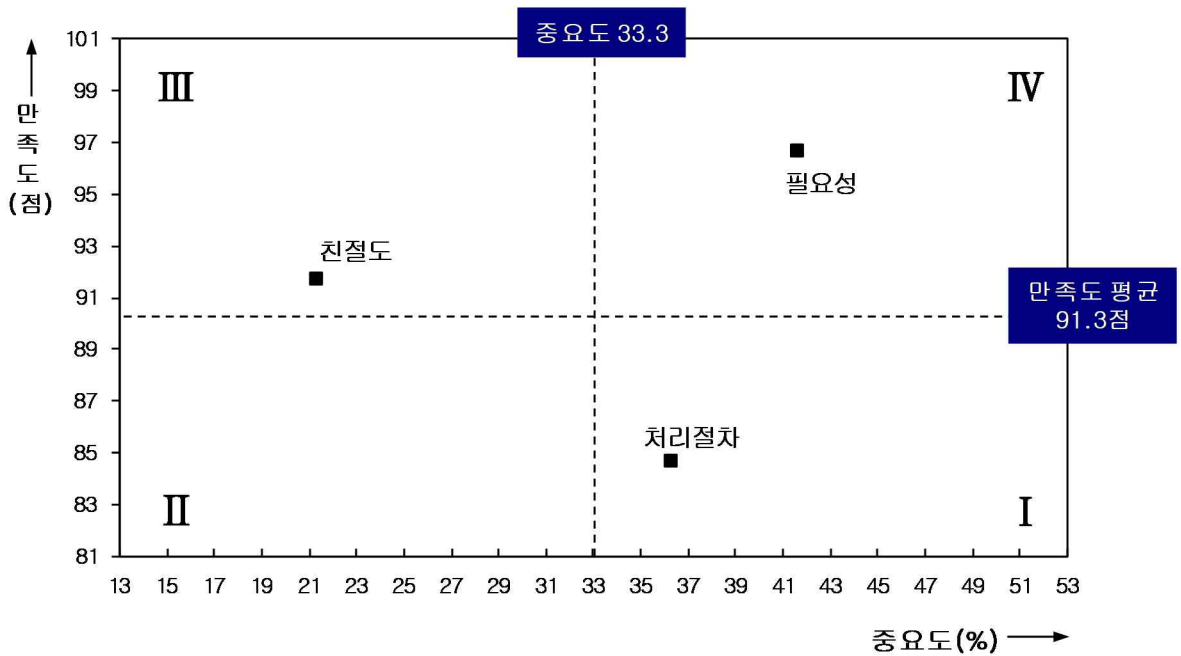
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	92.0	85.0	97.0	93.4	91.5	92.1	80.3
수혜 기간	1년 미만	217	91.7	84.3	97.2	93.9	91.3	92.1	78.8
	1~5년	54	93.1	88.9	97.2	93.5	93.3	93.3	85.2
	5~10년	14	89.3	87.5	98.2	94.6	92.4	93.1	87.5
	10년 이상	3	91.7	83.3	100.0	100.0	92.1	94.5	91.7
	모름	12	95.8	77.1	89.6	81.3	86.4	84.8	75.0
성별	남성	205	92.3	85.1	97.4	93.7	91.8	92.4	80.9
	여성	95	91.3	84.7	96.1	92.9	90.9	91.5	79.2
연령	20대	2	100.0	87.5	100.0	100.0	95.4	96.8	75.0
	30대	1	75.0	75.0	100.0	100.0	85.5	89.8	75.0
	40대	5	100.0	70.0	95.0	90.0	86.9	87.9	95.0
	50대	34	98.5	86.8	97.8	96.3	93.9	94.6	82.4
	60대	129	89.7	83.5	97.5	93.6	90.7	91.6	80.6
	70대	129	92.2	86.6	96.3	92.4	91.9	92.1	79.1
거주 지역	경기	6	91.7	75.0	100.0	95.8	89.1	91.1	75.0
	강원	3	100.0	83.3	100.0	100.0	93.9	95.7	91.7
	충북	11	90.9	77.3	97.7	95.5	88.8	90.8	86.4
	충남	18	83.3	86.1	95.8	93.1	89.6	90.6	80.6
	전북	25	93.0	87.0	94.0	90.0	91.2	90.9	79.0
	전남	45	93.3	84.4	96.7	91.1	91.5	91.4	79.4
	경북	103	92.5	86.9	97.1	93.9	92.4	92.8	80.3
	경남	54	93.1	87.0	96.8	94.0	92.4	92.9	81.0
	제주	23	89.1	76.1	98.9	94.6	88.5	90.3	77.2
	기타(광역시)	12	93.8	85.4	100.0	95.8	93.3	94.1	83.3

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 41.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목이 21.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	92.0	21.6
처리절차	85.0	36.6
필요성	97.0	41.9

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 92.0점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 96.3%로 상당히 높게 나타남(불만족: 0.0%, ‘보통’: 3.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	71.7%	} 만족 (96.3%)
	· 만족	24.7%	
	· 보통		3.7%
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족	0.0%	
	· 100점 평균		92.0점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 85.0점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 85.7%로 상당히 높게 나타남(불만족: 2.0%, ‘보통’: 12.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	56.7%	} 만족 (85.7%)
	· 만족	29.0%	
	· 보통		12.3%
	· 불만족	1.7%	} 불만족 (2.0%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균		85.0점

- '필요성' 항목의 만족도는 97.0점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 98.7%로 매우 높게 나타남('불필요': 0.0%, '보통': 1.3%).

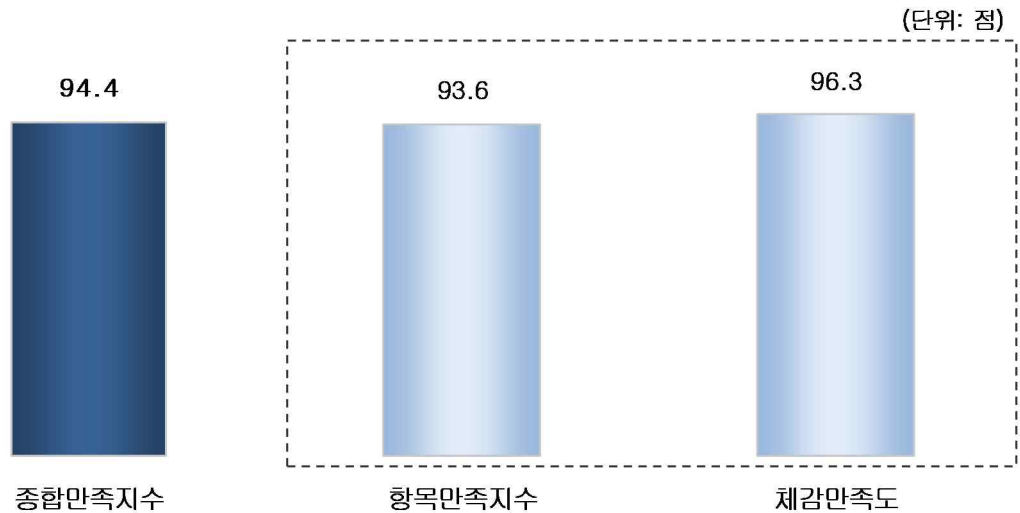
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요	89.3%	} → 필요 (98.7%)
	· 필요	9.3%	
	· 보통	1.3%	
	· 필요하지 않다	0.0%	} → 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않다	0.0%	
	· 100점 평균	97.0점	

- '향상도' 항목의 만족도는 80.3점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 80.0%로 높게 나타남('그렇지 않다': 3.3%, '보통': 16.7%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	45.3%	} → 그렇다 (80.0%)
	· 그렇다	34.7%	
	· 보통	16.7%	
	· 그렇지 않다	2.7%	} → 그렇지 않다 (3.3%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.7%	
	· 100점 평균	80.3점	

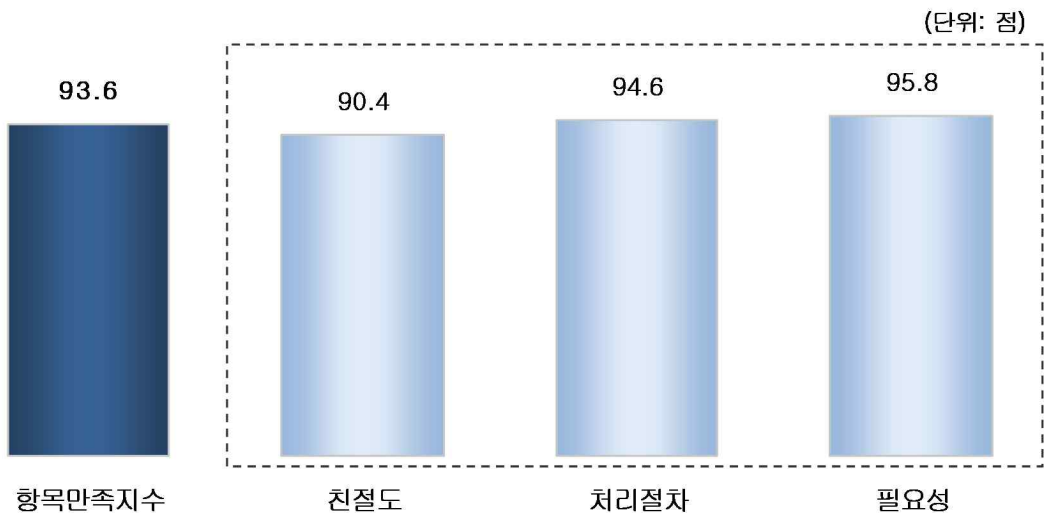
4. 학자금융자지원 사업

① 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 94.4점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(94.4\text{점}) = \text{항목 만족지수}(93.6\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(96.3\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.8점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(94.6점), '친절도'(90.4점)의 순으로 나타남.



③ 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 94.4점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 10년 이상(98.6점), 1년 미만(95.5점)으로 나타남.

향상도의 경우 연령별로 40대(91.7점, 3명), 거주지역별로 경북(88.2점)와 강원과 충북, 제주(각각 87.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

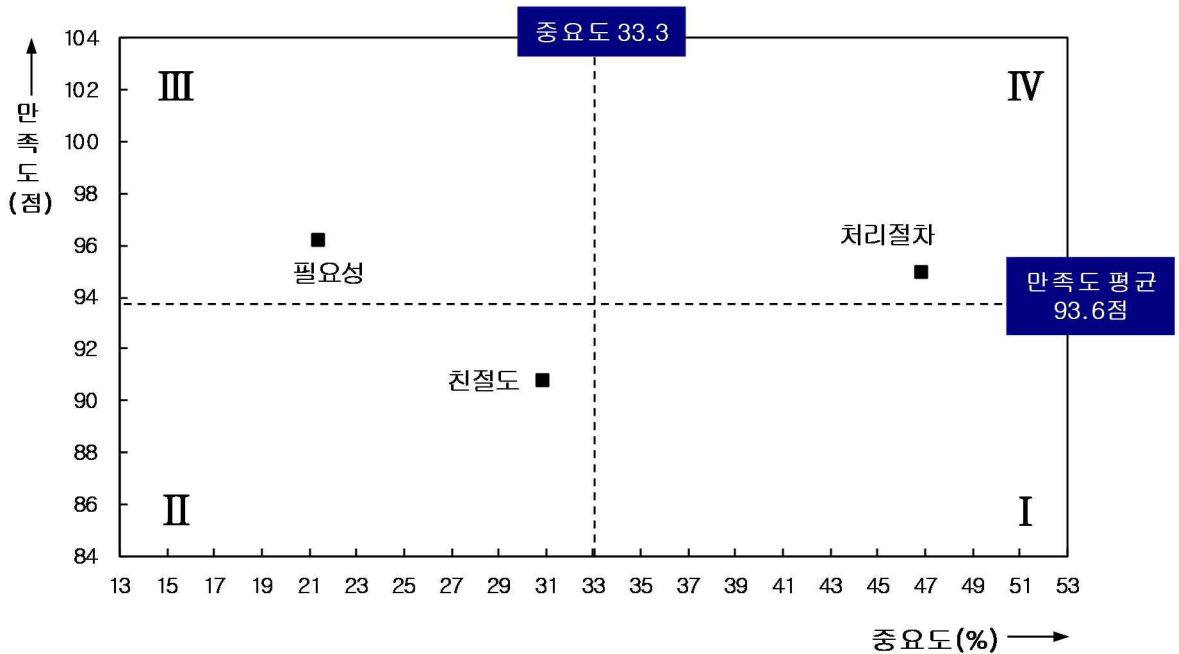
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	90.4	94.6	95.8	96.3	93.6	94.4	85.8
수혜 기간	1년 미만	122	92.8	95.9	95.5	96.9	94.9	95.5	87.3
	1~5년	153	87.7	93.1	96.6	95.9	92.2	93.3	85.6
	5~10년	12	93.8	100.0	93.8	95.8	96.7	96.4	93.8
	10년 이상	6	100.0	95.8	100.0	100.0	98.0	98.6	83.3
	모름	7	92.9	92.9	85.7	89.3	91.3	90.7	53.6
성별	남성	166	89.3	94.9	95.6	96.7	93.3	94.3	86.9
	여성	134	91.8	94.2	96.1	95.7	93.9	94.4	84.5
연령	20대	282	90.4	94.4	95.7	96.3	93.4	94.3	85.7
	30대	12	87.5	97.9	97.9	97.9	94.7	95.6	89.6
	40대	3	100.0	91.7	100.0	100.0	96.1	97.3	91.7
	50대	2	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	92.5	87.5
	60대	1	75.0	100.0	100.0	100.0	92.2	94.5	50.0
거주 지역	경기	104	90.9	93.8	93.5	95.7	92.8	93.7	86.1
	강원	12	95.8	95.8	100.0	95.8	96.7	96.5	87.5
	충북	14	82.1	96.4	98.2	100.0	92.4	94.7	87.5
	충남	33	90.9	91.7	96.2	90.9	92.4	92.0	83.3
	전북	11	86.4	90.9	93.2	100.0	90.0	93.0	81.8
	전남	19	94.7	98.7	100.0	94.7	97.7	96.8	81.6
	경북	34	89.7	96.3	97.8	97.1	94.6	95.3	88.2
	경남	36	91.0	93.1	96.5	97.2	93.2	94.4	86.8
	제주	4	100.0	100.0	93.8	93.8	98.6	97.2	87.5
	기타(광역시)	33	87.9	97.0	96.2	100.0	94.0	95.8	86.4

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 47.1%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 21.7%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.4	31.2
처리절차	94.6	47.1
필요성	95.8	21.7

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도' 항목은 중요도와 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 90.4점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 88.0%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.3%, ‘보통’: 11.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	74.0%	} 만족 (88.0%)
	· 만족	14.0%	
	· 보통		11.7%
	· 불만족	0.3%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족	0.0%	
	· 100점 평균		90.4점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 94.6점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 97.0%로 높게 나타남(‘불만족’: 0.3%, ‘보통’: 2.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	82.0%	} 만족 (97.0%)
	· 만족	15.0%	
	· 보통		2.7%
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균		94.6점

- '필요성' 항목의 만족도는 95.8점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 97.0%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.7%, '보통': 2.3%).

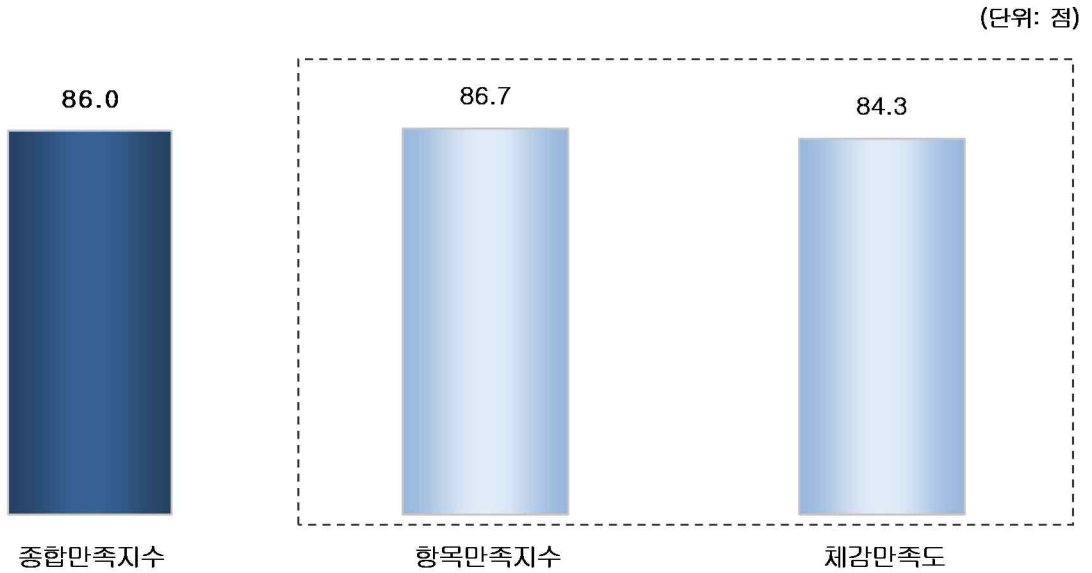
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요	87.0%	필요 (97.0%)
	· 필요	10.0%	
	· 보통		2.3%
	· 필요하지 않음	0.7%	불필요 (0.7%)
	· 전혀 필요하지 않음	0.0%	
	· 100점 평균		95.8점

- '향상도' 항목의 만족도는 85.8점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 85.7%로 나타남('그렇지 않다': 0.3%, '보통': 14.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	58.0%	그렇다 (85.7%)
	· 그렇다	27.7%	
	· 보통		14.0%
	· 그렇지 않다	0.3%	그렇지 않다 (0.3%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.0%	
	· 100점 평균		85.8점

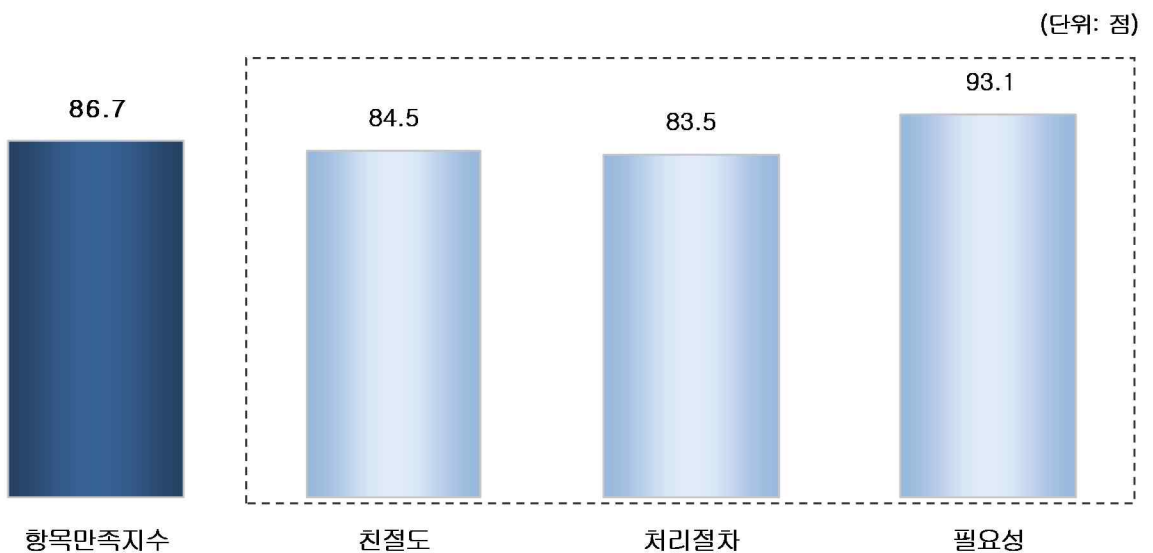
5. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 86.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(86.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(86.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.3\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.1점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.5점), '처리절차'(83.5점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 86.0점으로 나타남. 수혜기간이 짧을수록 종합 만족도가 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(96.6점), 거주지역별로 기타(광역시)(89.3점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

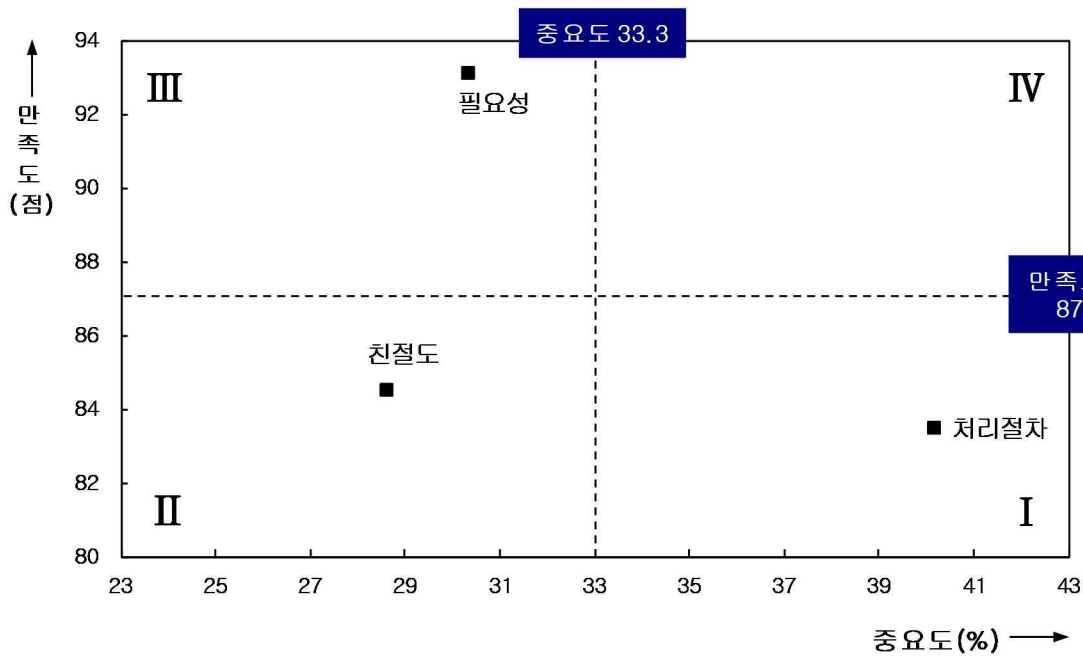
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		600	84.5	83.5	93.1	84.3	86.7	86.0	67.8
수혜 기간	1년 미만	139	89.2	87.2	94.2	87.1	90.0	89.1	67.6
	1~5년	131	85.7	83.8	93.9	85.5	87.4	86.8	67.9
	5~10년	87	83.6	84.8	94.3	82.8	87.3	86.0	68.4
	10년 이상	155	81.0	81.6	92.4	84.5	84.7	84.7	68.4
	모름	88	82.1	79.0	90.1	79.5	83.3	82.2	66.5
성별	남성	429	83.5	82.3	92.5	83.0	85.8	85.0	66.9
	여성	171	86.8	86.3	94.6	87.6	89.0	88.6	70.2
연령	30대	13	96.2	94.2	98.1	98.1	96.0	96.6	73.1
	40대	89	89.9	88.5	94.9	89.6	90.9	90.5	71.9
	50대	153	83.5	83.5	94.0	82.7	86.7	85.5	64.1
	60대	210	83.0	82.4	92.5	83.9	85.7	85.1	67.5
	70대	135	83.1	80.7	91.3	82.0	84.7	83.9	69.4
거주 지역	경기	72	80.2	83.3	93.4	83.0	85.5	84.8	67.4
	강원	42	82.7	82.7	92.3	84.5	85.7	85.3	75.0
	충북	40	83.1	85.0	89.4	84.4	85.8	85.4	64.4
	충남	78	82.1	86.5	94.2	86.9	87.6	87.4	69.2
	전북	58	90.1	86.2	93.5	84.5	89.6	88.0	72.8
	전남	91	82.4	83.5	94.8	84.6	86.7	86.0	66.8
	경북	86	87.2	81.7	91.9	84.6	86.4	85.9	67.2
	경남	71	84.5	80.6	92.6	81.0	85.4	84.1	64.4
	제주	25	81.0	76.0	91.0	86.0	82.0	83.2	66.0
	기타(광역시)	37	93.2	86.5	95.3	85.1	91.1	89.3	65.5

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 40.5%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 28.9%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

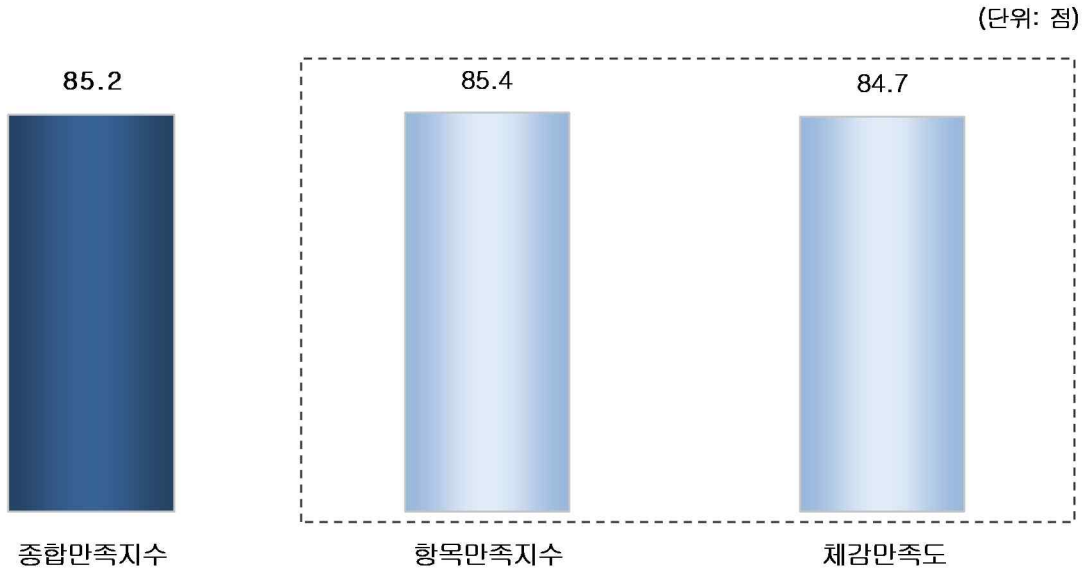
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.5	28.9
처리절차	83.5	40.5
필요성	93.1	30.6

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



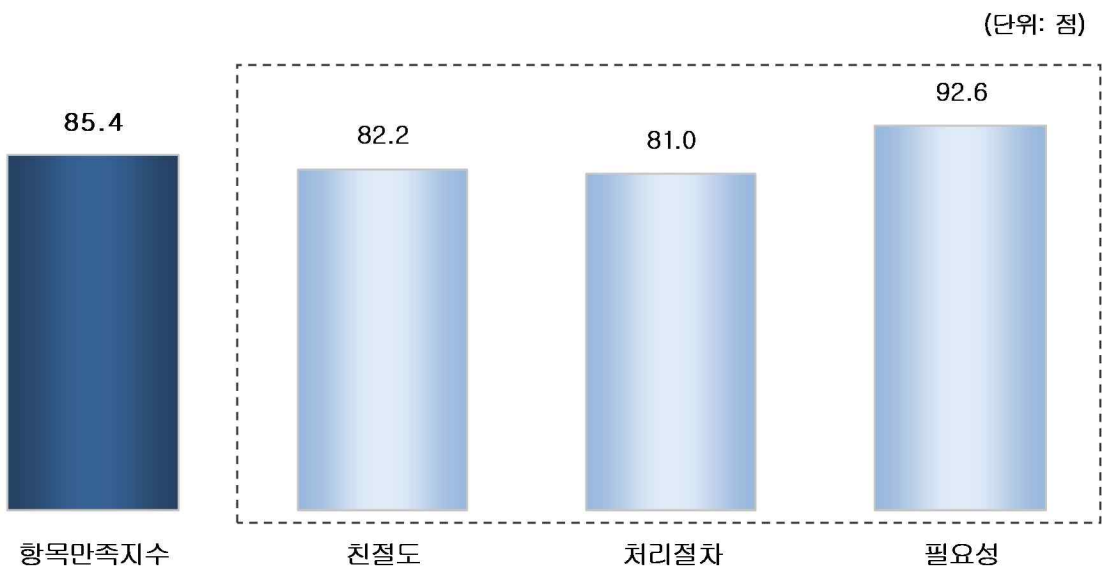
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료

① 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 85.2점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(85.2\text{점}) = \text{항목 만족지수}(85.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.7\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(82.2점), '처리절차'(81.0점)의 순으로 나타남.



③ 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 85.2점으로 나타남. 수혜기간별로 5~10년 (88.0점)과 1년 미만(87.7점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 76.7점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

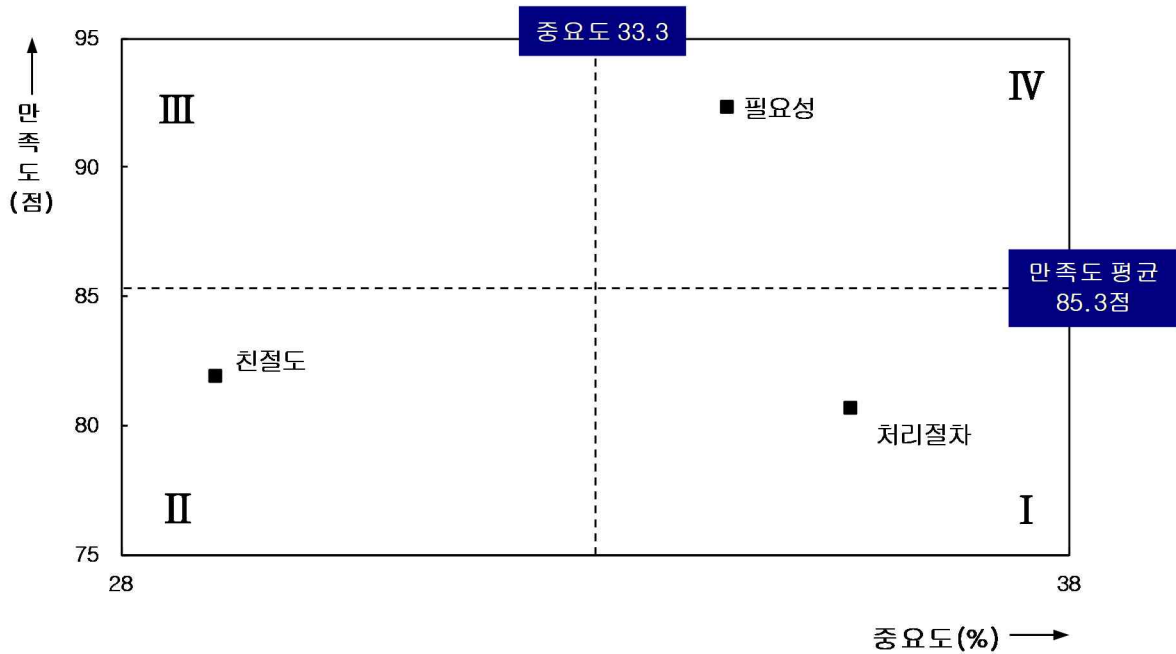
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	82.2	81.0	92.6	84.7	85.4	85.2	70.7
수혜 기간	1년 미만	29	90.5	81.9	92.2	87.1	88.0	87.7	76.7
	1~5년	52	79.8	78.4	92.3	82.7	83.6	83.3	66.3
	5~10년	42	84.5	86.9	94.0	86.3	88.7	88.0	75.6
	10년 이상	117	80.8	81.6	93.8	87.2	85.6	86.1	70.5
	모름	60	81.3	77.5	89.6	79.2	82.8	81.7	68.3
성별	남성	259	81.5	80.0	92.2	83.7	84.7	84.4	69.4
	여성	41	86.6	87.2	95.1	90.9	89.8	90.1	78.7
연령	30대	4	100.0	87.5	100.0	100.0	95.5	96.9	75.0
	40대	12	91.7	89.6	97.9	97.9	93.1	94.5	93.8
	50대	54	78.2	77.3	95.4	82.9	83.9	83.6	69.4
	60대	95	81.1	82.1	91.8	87.1	85.2	85.8	70.0
	70대	135	83.1	80.7	91.3	82.0	85.1	84.2	69.4
거주 지역	경기	39	75.6	79.5	93.6	82.1	83.3	82.9	70.5
	강원	24	78.1	78.1	90.6	81.3	82.5	82.1	71.9
	충북	21	78.6	81.0	90.5	83.3	83.6	83.5	66.7
	충남	42	79.8	82.7	92.9	82.7	85.4	84.6	70.2
	전북	29	88.8	86.2	91.4	86.2	88.8	88.0	73.3
	전남	46	79.3	80.4	95.7	87.0	85.4	85.9	70.7
	경북	43	90.7	79.1	90.7	87.8	86.5	86.9	73.8
	경남	32	83.6	82.0	93.0	85.9	86.3	86.2	66.4
	제주	12	79.2	72.9	87.5	85.4	79.8	81.5	68.8
	기타(광역시)	12	89.6	87.5	97.9	81.3	91.7	88.6	72.9

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.0%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 29.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	82.2	29.3
처리절차	81.0	36.0
필요성	92.6	34.7

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 82.2점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 81.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 1.0%, ‘보통’: 17.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	48.7%	} 만족 (81.7%)
	· 만족	33.0%	
	· 보통		17.3%
	· 불만족	0.3%	} 불만족 (1.0%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균		82.2점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 81.0점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 78.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 1.7%, ‘보통’: 19.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	47.3%	} 만족 (78.7%)
	· 만족	31.3%	
	· 보통		19.7%
	· 불만족	1.3%	} 불만족 (1.7%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균		81.0점

- '필요성' 항목의 만족도는 92.6점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 95.7%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.0%, '보통': 4.3%).

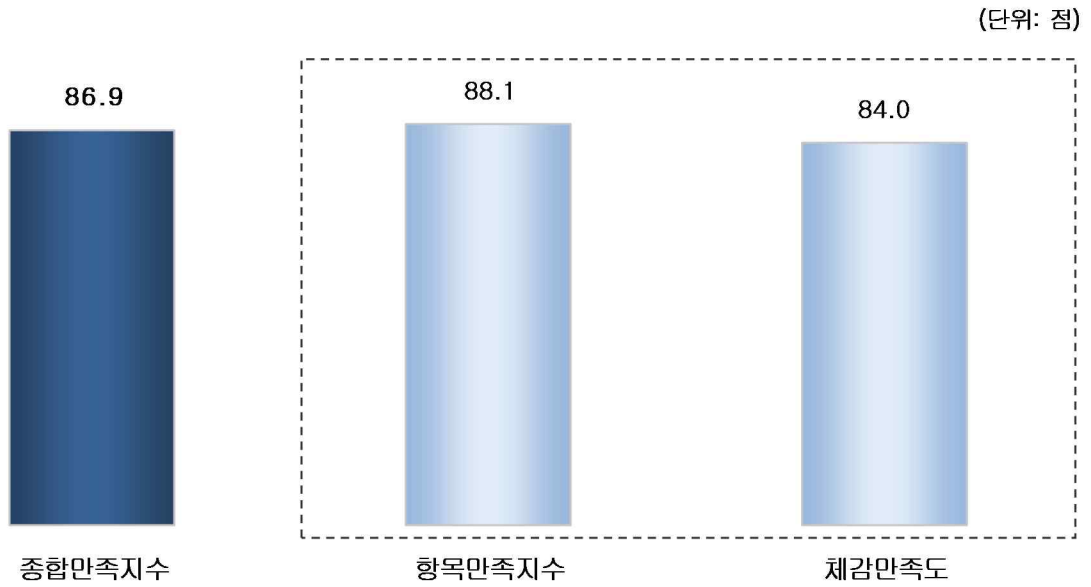
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요	74.7%	} 필요 (95.7%)
	· 필요	21.0%	
	· 보통	4.3%	
	· 필요하지 않음	0.0%	} 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않음	0.0%	
	· 100점 평균	92.6점	

- '향상도' 항목의 만족도는 70.7점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 61.0%로 나타남 ('그렇지 않다': 7.0%, '보통': 32.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	29.3%	} 그렇다 (61.0%)
	· 그렇다	31.7%	
	· 보통	32.0%	
	· 그렇지 않다	6.3%	} 그렇지 않다 (7.0%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.7%	
	· 100점 평균	70.7점	

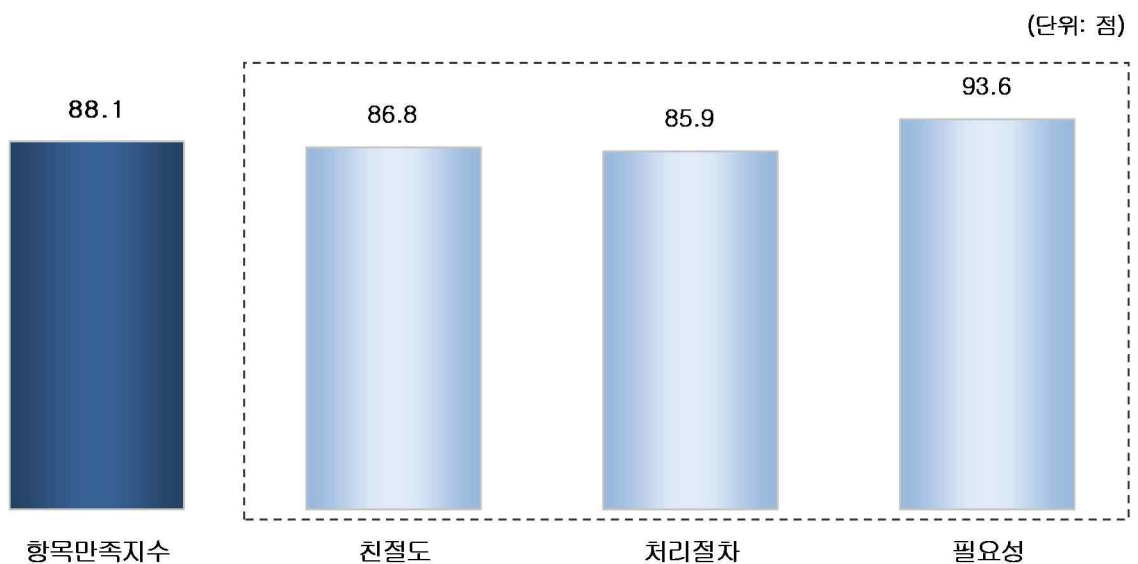
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료

① 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 86.9점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(86.9\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.1\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.0\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(86.8점), '처리절차'(85.9점)의 순으로 나타남.



③ 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 86.9점으로 나타남. 수혜기간별로 1년 미만 (89.3점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1~5년(69.0점), 거주지역별로 강원(79.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

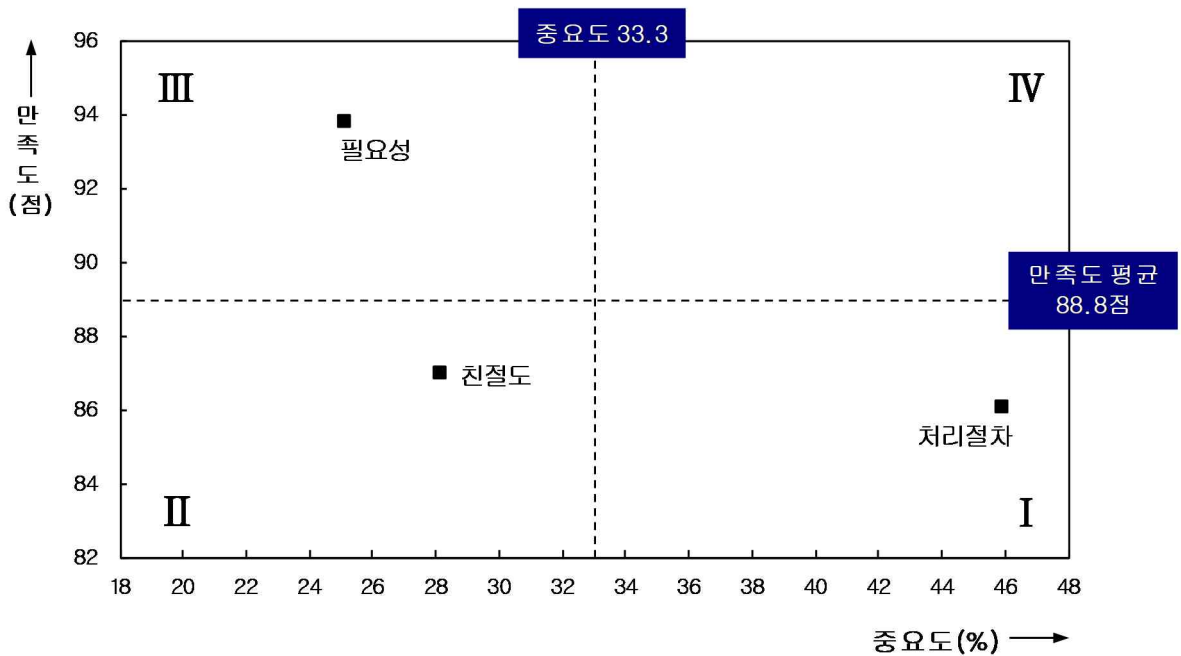
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	86.8	85.9	93.6	84.0	88.1	86.9	65.0
수혜 기간	1년 미만	110	88.9	88.6	94.8	87.0	90.3	89.3	65.2
	1~5년	79	89.6	87.3	94.9	87.3	89.9	89.1	69.0
	5~10년	45	82.8	82.8	94.4	79.4	85.7	83.9	61.7
	10년 이상	38	81.6	81.6	88.2	76.3	83.2	81.2	61.8
	모름	28	83.9	82.1	91.1	80.4	84.9	83.5	62.5
성별	남성	170	86.6	85.9	92.9	82.1	87.9	86.1	63.1
	여성	130	86.9	86.0	94.4	86.5	88.4	87.8	67.5
연령	30대	9	94.4	97.2	97.2	97.2	96.4	96.7	72.2
	40대	77	89.6	88.3	94.5	88.3	90.2	89.7	68.5
	50대	99	86.4	86.9	93.2	82.6	88.3	86.6	61.1
	60대	115	84.6	82.6	93.0	81.3	85.8	84.5	65.4
거주 지역	경기	33	85.6	87.9	93.2	84.1	88.6	87.2	63.6
	강원	18	88.9	88.9	94.4	88.9	90.3	89.9	79.2
	충북	19	88.2	89.5	88.2	85.5	88.8	87.8	61.8
	충남	36	84.7	91.0	95.8	91.7	90.4	90.8	68.1
	전북	29	91.4	86.2	95.7	82.8	90.1	87.9	72.4
	전남	45	85.6	86.7	93.9	82.2	88.2	86.4	62.8
	경북	43	83.7	84.3	93.0	81.4	86.4	84.9	60.5
	경남	39	85.3	79.5	92.3	76.9	84.4	82.1	62.8
	제주	13	82.7	78.8	94.2	86.5	83.8	84.7	63.5
	기타(광역시)	25	95.0	86.0	94.0	87.0	90.6	89.5	62.0

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 25.4%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.8	28.4
처리절차	85.9	46.2
필요성	93.6	25.4

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 86.8점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 86.3%로 상당히 높게 나타남('불만족': 1.3%, '보통': 12.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	62.7%	} 만족 (86.3%)
	· 만족	23.7%	
	· 보통		12.3%
	· 불만족	0.7%	} 불만족 (1.3%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균		86.8점

- '처리절차' 항목의 만족도는 85.9점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 85.7%로 상당히 높게 나타남('불만족': 1.7%, '보통': 12.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	60.3%	} 만족 (85.7%)
	· 만족	25.3%	
	· 보통		12.7%
	· 불만족	1.0%	} 불만족 (1.7%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균		85.9점

- '필요성' 항목의 만족도는 93.6점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 96.0%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.7%, '보통': 3.3%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다	79.3%	} → 필요 (96.0%)
	· 필요하다	16.7%	
	· 보통		3.3%
	· 필요하지 않다	0.3%	} → 불필요 (0.7%)
	· 전혀 필요하지 않다	0.3%	
	· 100점 평균		93.6점

- '향상도' 항목의 만족도는 65.0점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 48.7%, '그렇지 않다'는 응답은 10.0%로 나타남('보통': 41.3%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	23.7%	} → 그렇다 (48.7%)
	· 그렇다	25.0%	
	· 보통		41.3%
	· 그렇지 않다	7.7%	} → 그렇지 않다 (10.0%)
	· 전혀 그렇지 않다	2.3%	
	· 100점 평균		65.0점

III. 리스트와 응답자 일치 여부

- 지원사업 리스트와 실제 서비스를 경험한 설문 응답자의 일치 정도는 사업별로 '대학생 학자금융자'에서 99.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 차이는 크지 않지만 '건강보험료'(99.0%), '영농도우미'(98.7%), '연금보험료'(98.7%), '행복나눔이'(95.7%)의 순으로 나타남.

		행복나눔이		영농도우미		대학생 학자금융자		건강보험료		연금보험료	
		사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%
전체		300	95.7	300.0	98.7	300.0	99.7	300.0	99.0	300.0	98.7
수혜 기간	1년 미만	85	95.3	217.0	98.2	122.0	100.0	29.0	100.0	110.0	99.1
	1~5년	154	94.8	54.0	100.0	153.0	99.3	52.0	100.0	79.0	100.0
	5~10년	18	94.4	14.0	100.0	12.0	100.0	42.0	97.6	45.0	100.0
	10년 이상	7	100.0	3.0	100.0	6.0	100.0	117.0	99.1	38.0	94.7
	모름	36	100.0	12.0	100.0	7.0	100.0	60.0	98.3	28.0	96.4
성별	남성	94	91.5	205.0	100.0	166.0	100.0	259.0	99.6	170.0	98.8
	여성	206	97.6	95.0	95.8	134.0	99.3	41.0	95.1	130.0	98.5
연령	20대	-	-	2.0	100.0	282.0	100.0	-	-	-	-
	30대	-	-	1.0	100.0	12.0	100.0	4.0	100.0	9.0	100.0
	40대	2	50.0	5.0	100.0	3.0	100.0	12.0	100.0	77.0	100.0
	50대	2	0.0	34.0	97.1	2.0	50.0	54.0	100.0	99.0	99.0
	60대	12	66.7	129.0	99.2	1.0	100.0	95.0	97.9	115.0	97.4
	70대	284	97.9	129.0	98.4	-	-	135.0	99.3	-	-
거주 지역	경기	20	85.0	6.0	100.0	104.0	100.0	39.0	97.4	33.0	100.0
	강원	8	100.0	3.0	100.0	12.0	100.0	24.0	100.0	18.0	100.0
	충북	16	100.0	11.0	100.0	14.0	100.0	21.0	95.2	19.0	100.0
	충남	45	97.8	18.0	100.0	33.0	100.0	42.0	100.0	36.0	100.0
	전북	45	93.3	25.0	100.0	11.0	100.0	29.0	96.6	29.0	96.6
	전남	52	96.2	45.0	100.0	19.0	100.0	46.0	100.0	45.0	95.6
	경북	58	96.6	103.0	98.1	34.0	97.1	43.0	100.0	43.0	100.0
	경남	13	100.0	54.0	100.0	36.0	100.0	32.0	100.0	39.0	100.0
	제주	13	92.3	23.0	95.7	4.0	100.0	12.0	100.0	13.0	100.0
	기타(광역시)	30	96.7	12.0	91.7	33.0	100.0	12.0	100.0	25.0	96.0

IV. 중요도 분석

- 중요도는 체감 만족도(전반적 만족도)와 항목 만족도(친절도, 처리절차, 필요성) 간 상관분석을 실시, 설문항목별로 상관계수를 도출한 후, 그 합에 대한 각 항목의 비중으로 산출함.

사업별로 '행복나눔이'(36.4%), '대학생 학자금융자'(31.2%)에서는 '친절도'가 가장 중요하게 나타났으며, '대학생 학자금융자'(47.1%)와 '연금보험료'(46.2%)에서는 '처리절차'가 가장 중요하게 나타남.

항목	전체 (1,500명)		행복나눔이 (300명)		영농도우미 (300명)		대학생 학자금융자 (300명)		건강보험료 (300명)		연금보험료 (300명)	
	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)
친절도	88.0	30.4	88.4	36.4	92.0	21.6	90.4	31.2	82.2	29.3	86.8	28.4
처리절차	86.0	39.3	83.7	36.6	85.0	36.6	94.6	47.1	81.0	36.0	85.9	46.2
필요성	93.5	30.3	88.6	27.0	97.0	41.9	95.8	21.7	92.6	34.7	93.6	25.4

V. 2022년 종합 만족도와 비교

- 2023년 농업인 복지사업 전체 종합만족지수는 88.9점으로 2022년 88.7점 대비 0.2점 상승함. 2023년 대학생 학자금융자 지원사업의 종합만족지수는 94.4점으로 5개 사업 중 가장 높으며, 2022년 90.0점 대비 4.4점 상승함.

2022년 대비 2023년 향상정도		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1500	0.1	-0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.3
사업별	행복나눔이	300	-2.4	-5.5	-3.4	-4.9	-4.0	-4.2	-1.4
	영농도우미	300	0.0	-2.6	0.1	1.7	0.1	0.6	-0.7
	대학생 학자금융자	300	2.1	6.9	4.2	4.4	4.5	4.4	1.4
	건강보험료	300	0.4	0.0	-0.2	1.2	2.1	1.8	3.0
	연금보험료	300	0.3	0.1	0.9	-1.7	-0.3	-0.6	-1.2

2023년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1,500	88.0	86.0	93.5	89.1	88.9	88.9	76.4
사업별	행복나눔이	300	88.4	83.7	88.6	86.9	86.7	86.8	79.9
	영농도우미	300	92.0	85.0	97.0	93.4	91.5	92.1	80.3
	대학생 학자금융자	300	90.4	94.6	95.8	96.3	93.6	94.4	85.8
	건강보험료	300	82.2	81.0	92.6	84.7	85.4	85.2	70.7
	연금보험료	300	86.8	85.9	93.6	84.0	88.1	86.9	65.0

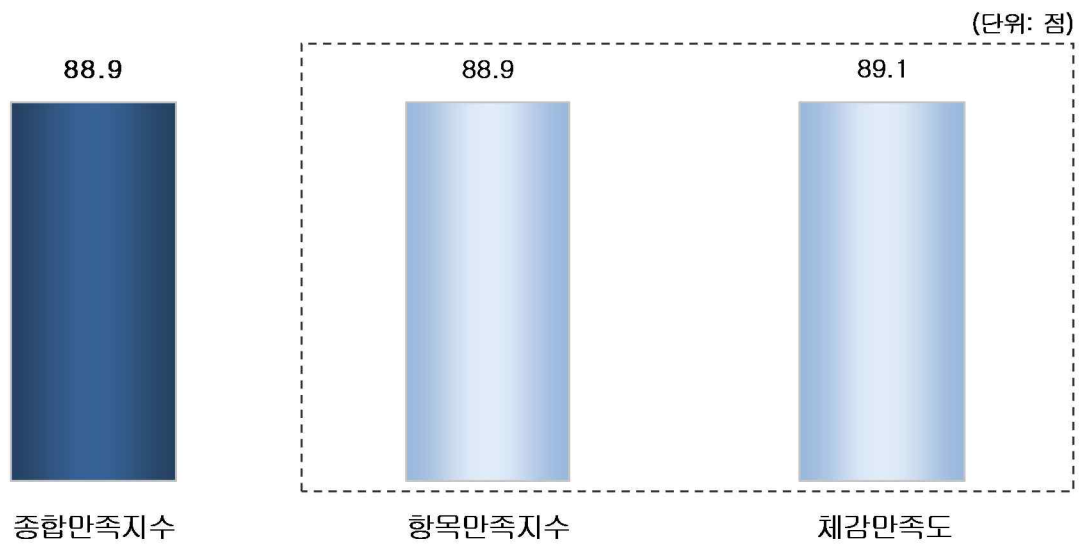
2022년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1500	87.9	86.3	93.2	88.9	88.7	88.7	76.1
사업별	행복나눔이	300	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0	81.3
	영농도우미	300	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5	81.0
	대학생 학자금융자	300	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0	84.4
	건강보험료	300	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4	67.7
	연금보험료	300	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5	66.2

조사결과 분석

제3장 조사결과 분석

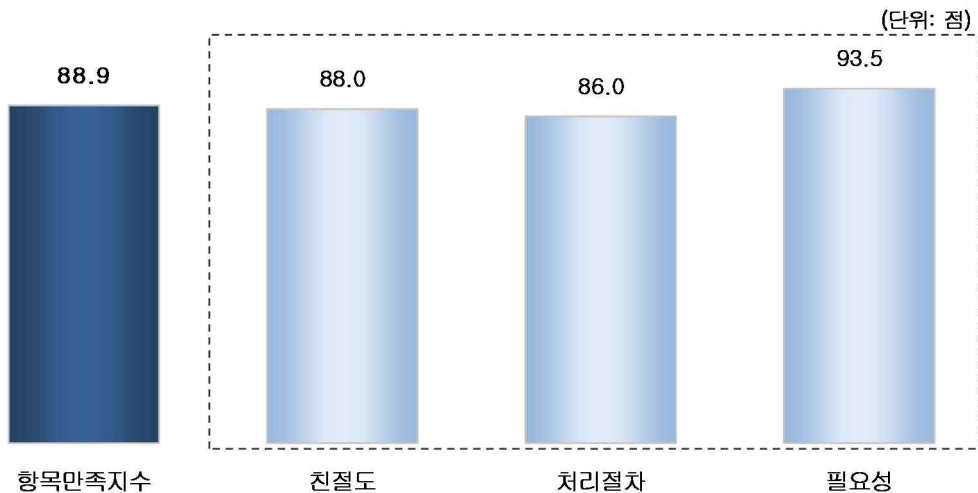
1. 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.9점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.9\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.9\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(89.1\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.0점), '처리절차'(86.0점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.9점으로 나타남. 사업별로는 대학생 학자금융자에서 94.4점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 85.2점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 91.2점, 1~5년: 89.4점, 5~10년: 88.1점, 10년 이상: 85.2점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

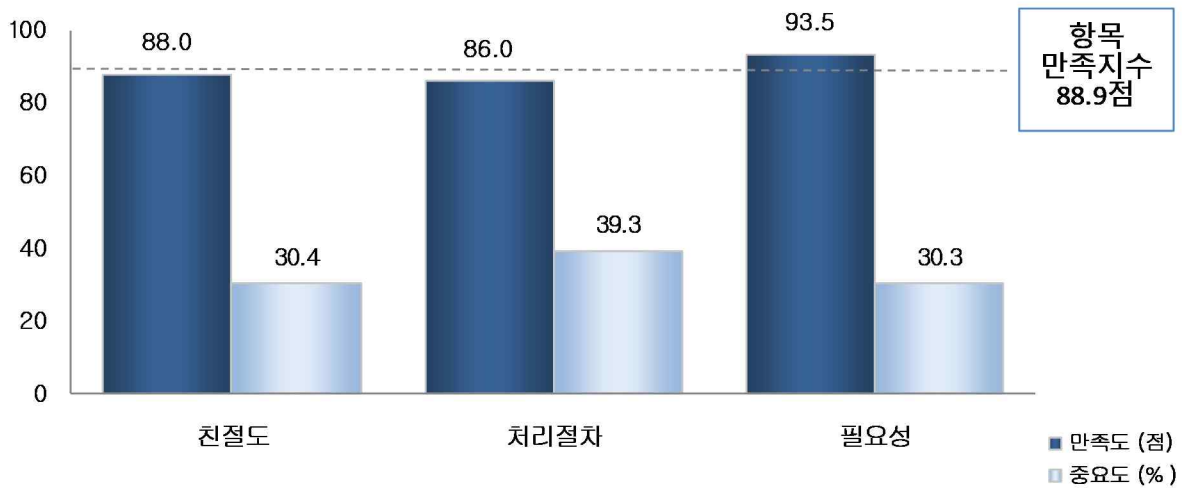
향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(85.8점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 1~5년이 78.8%로 가장 높으며, 10년 이상이 69.3%로 가장 낮음.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1,500	88.0	86.0	93.5	89.1	88.9	88.9	76.4
사업별	행복나눔이	300	88.4	83.7	88.6	86.9	86.7	86.8	79.9
	영농도우미	300	92.0	85.0	97.0	93.4	91.5	92.1	80.3
	대학생 학자금융자	300	90.4	94.6	95.8	96.3	93.6	94.4	85.8
	건강보험료	300	82.2	81.0	92.6	84.7	85.4	85.2	70.7
	연금보험료	300	86.8	85.9	93.6	84.0	88.1	86.9	65.0
수혜 기간	1년 미만	563	91.0	87.8	94.9	92.0	90.9	91.2	78.4
	1~5년	492	88.0	86.9	93.1	90.0	89.1	89.4	78.8
	5~10년	131	85.9	87.0	94.1	86.5	88.8	88.1	74.8
	10년 이상	171	82.0	81.7	92.8	85.2	85.2	85.2	69.3
	모름	143	85.0	80.4	89.7	80.9	84.6	83.5	69.8
성별	남성	894	87.1	85.5	94.0	88.5	88.6	88.5	75.2
	여성	606	89.2	86.8	92.8	89.9	89.4	89.5	78.1
연령	20대	284	90.5	94.4	95.7	96.3	93.6	94.4	85.7
	30대	26	91.3	95.2	98.1	98.1	94.9	95.9	80.8
	40대	99	90.9	87.9	95.2	90.2	91.0	90.8	74
	50대	191	86.5	84.4	94.8	85.2	88.2	87.3	67.9
	60대	352	85.7	82.8	94.2	87.7	87.1	87.3	72.7
	70대	548	87.9	83.6	91.0	86.9	87.1	87.1	77
거주 지역	경기	202	87.1	88.9	93.3	90.2	89.7	89.8	78.8
	강원	65	86.9	85.4	93.5	87.3	88.3	88.0	78.1
	충북	81	85.8	86.7	92.3	90.1	88.1	88.7	75.6
	충남	174	84.6	86.2	92.7	88.4	87.7	87.9	75.9
	전북	139	91.2	87.1	93.7	89.2	90.3	90.0	78.6
	전남	207	86.7	84.7	94.4	86.8	88.3	87.8	73.8
	경북	281	89.6	85.4	93.7	89.9	89.2	89.4	77.3
	경남	174	89.2	85.3	93.8	88.4	89.1	88.9	74.7
	제주	65	86.9	80.0	92.7	90.4	86.0	87.3	74.2
	기타(광역시)	112	89.5	87.9	93.8	90.4	90.2	90.2	75.4

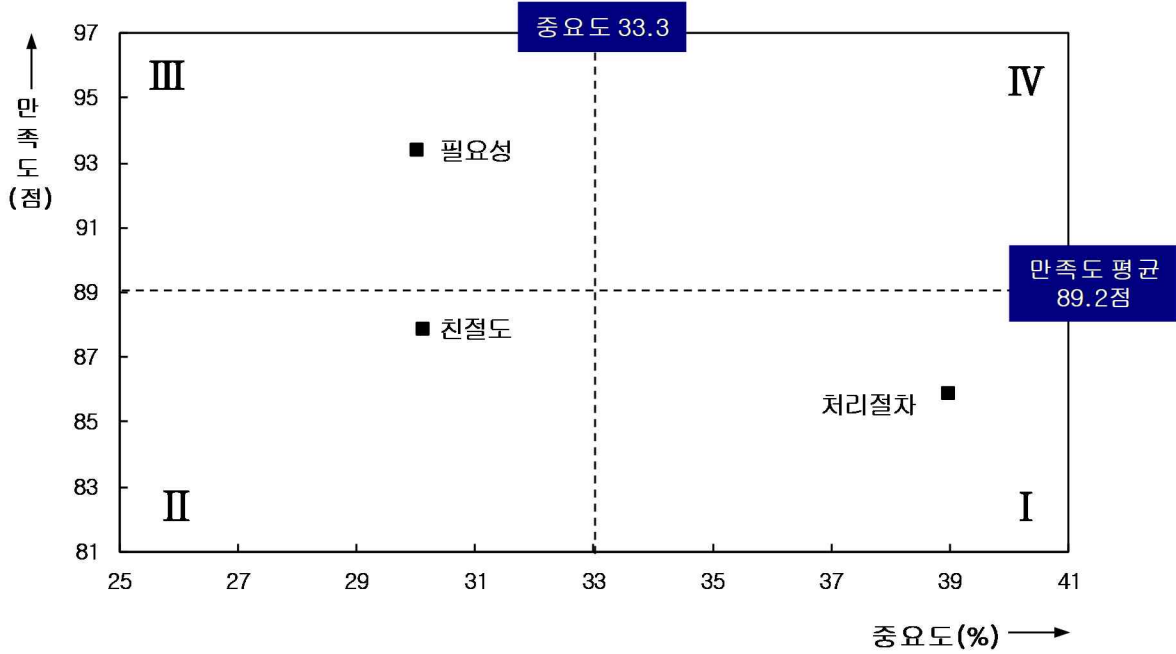
*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 39.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 30.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.0	30.4
처리절차	86.0	39.3
필요성	93.5	30.3

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

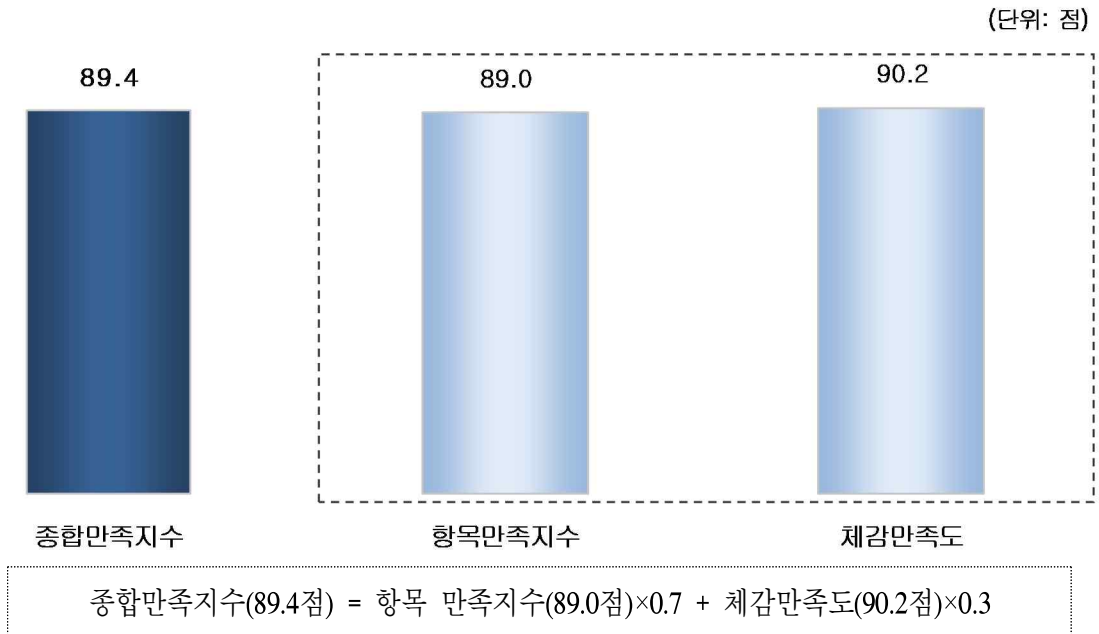


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

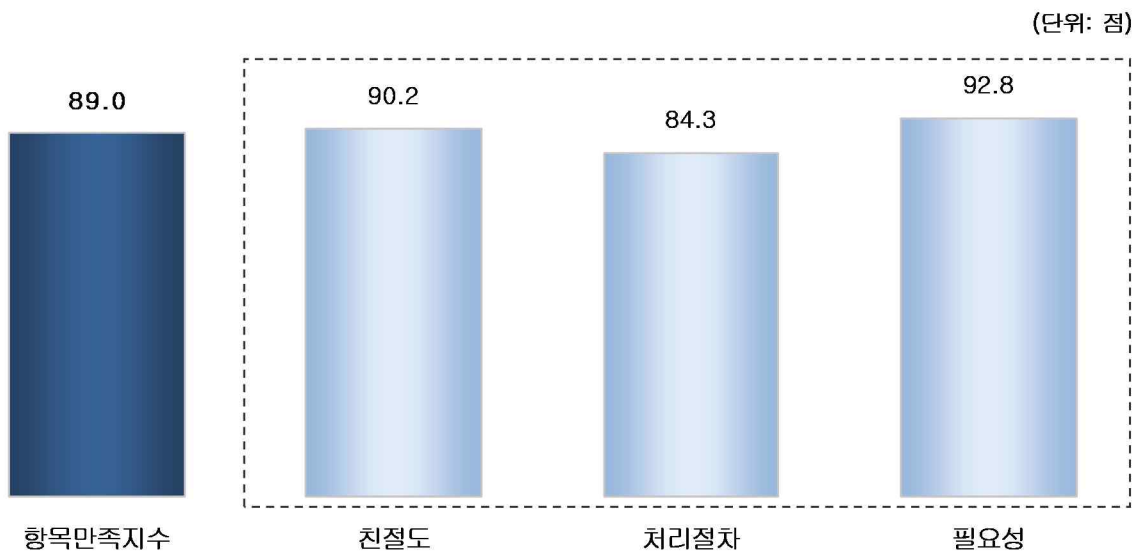
II. 사업별 만족지수

1. 취약농가인력지원 사업

① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.4점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 92.8점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.2점), '처리절차'(84.3점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 89.4점으로 나타남. 수혜기간별로는 5년~10년에서 91.1점으로 가장 높게 나타남.

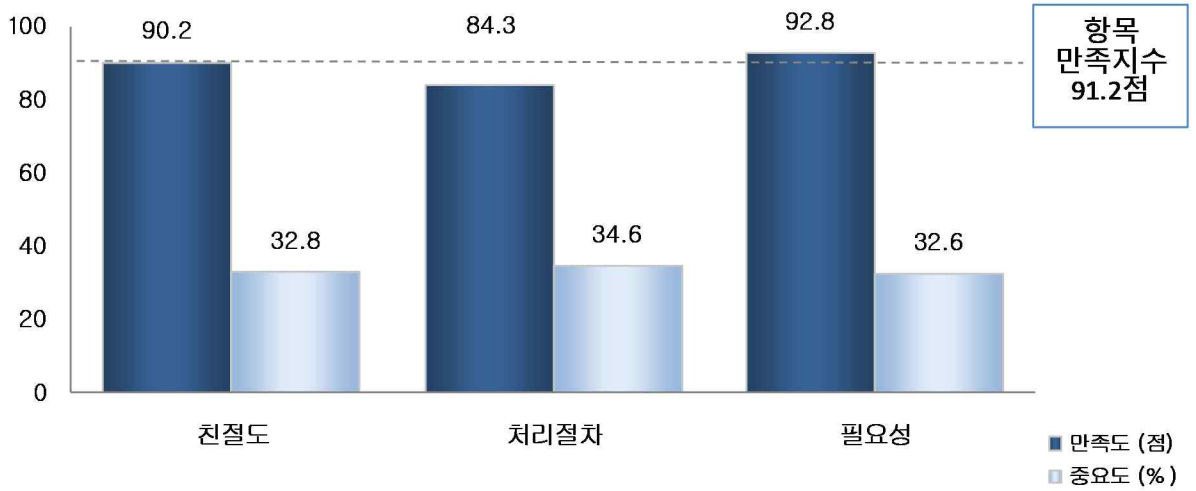
향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년에서 85.2점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		600	90.2	84.3	92.8	90.2	89.0	89.4	80.1
수혜 기간	1년 미만	302	91.1	84.8	95.0	92.3	90.1	90.8	79.8
	1~5년	208	89.5	84.3	90.1	88.6	87.9	88.1	80.5
	5~10년	32	89.1	88.3	93.8	93.0	90.3	91.1	85.2
	10년 이상	10	87.5	75.0	95.0	87.5	85.6	86.2	75.0
	모름	48	89.1	81.3	89.6	82.3	86.5	85.3	78.1
성별	남성	299	91.1	84.8	95.3	91.8	90.3	90.7	80.6
	여성	301	89.4	83.9	90.3	88.5	87.8	88.0	79.7
연령	20대	2	100.0	87.5	100.0	100.0	95.7	97.0	75.0
	30대	1	75.0	75.0	100.0	100.0	83.1	88.2	75.0
	40대	7	100.0	78.6	96.4	92.9	91.4	91.9	92.9
	50대	36	98.6	87.5	97.9	96.5	94.5	95.1	83.3
	60대	141	89.7	83.3	96.6	93.3	89.8	90.8	80.7
	70대	413	89.5	84.5	90.9	88.4	88.2	88.3	79.5
거주 지역	경기	26	91.3	84.6	92.3	88.5	89.3	89.1	81.7
	강원	11	93.2	84.1	90.9	88.6	89.3	89.1	79.5
	충북	27	91.7	84.3	93.5	93.5	89.7	90.9	86.1
	충남	63	84.5	82.9	88.9	88.9	85.4	86.4	80.2
	전북	70	92.9	87.1	93.9	91.4	91.2	91.3	82.9
	전남	97	89.2	83.0	93.0	87.4	88.3	88.0	78.9
	경북	161	90.8	85.1	93.8	91.1	89.8	90.2	80.4
	경남	67	93.3	86.2	93.7	91.4	91.0	91.1	79.1
	제주	36	89.6	80.6	93.8	93.1	87.8	89.4	78.5
	기타(광역시)	42	87.5	82.1	90.5	87.5	86.6	86.9	75.6

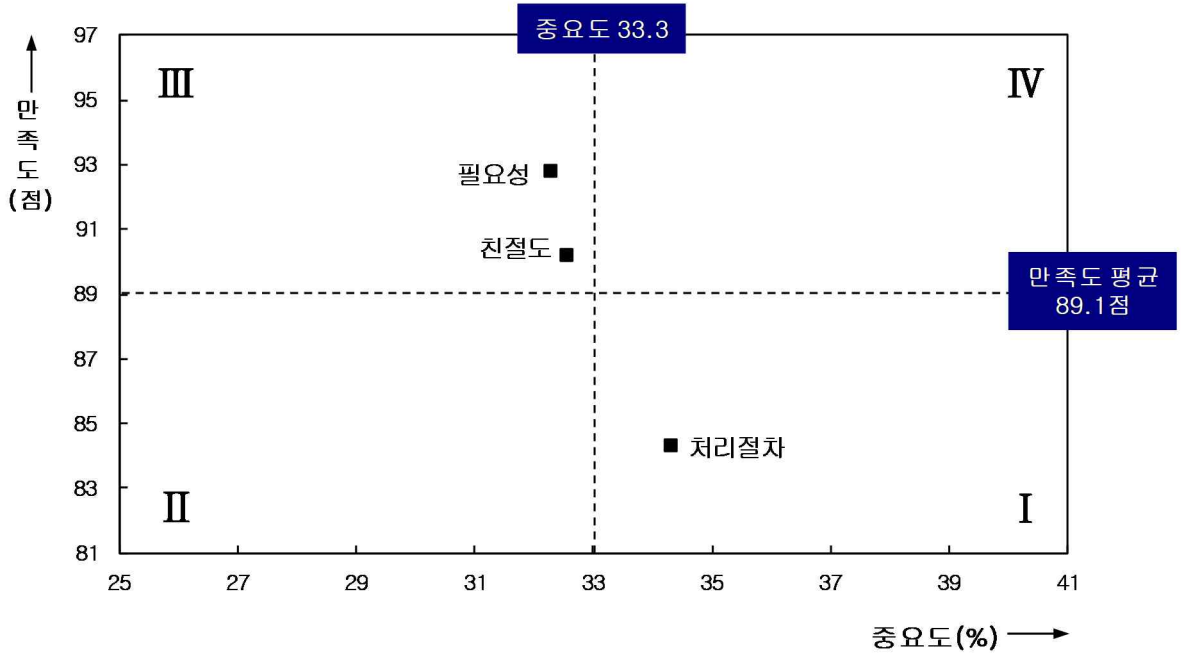
*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 34.6%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 32.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.2	32.8
처리절차	84.3	34.6
필요성	92.8	32.6

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

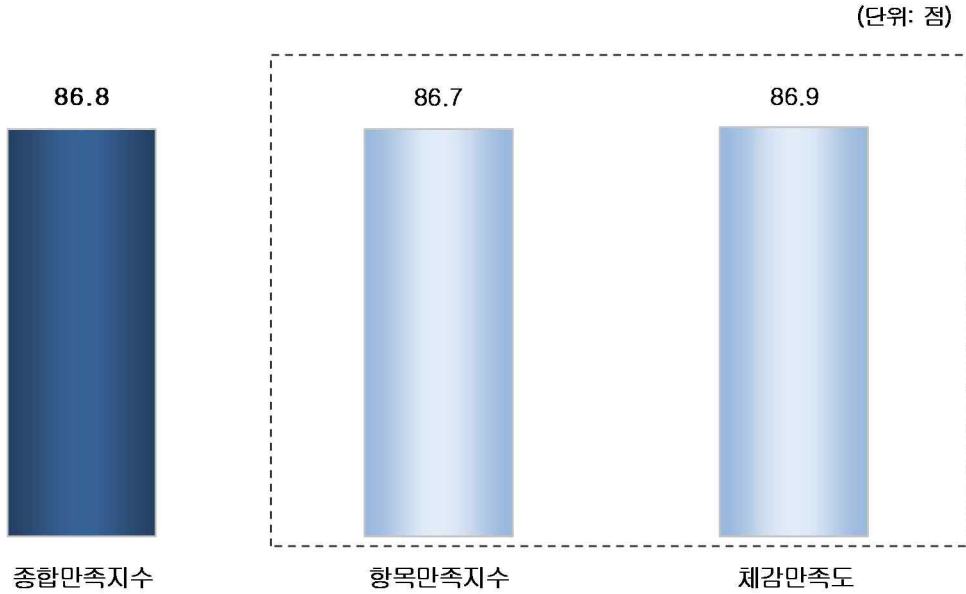


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

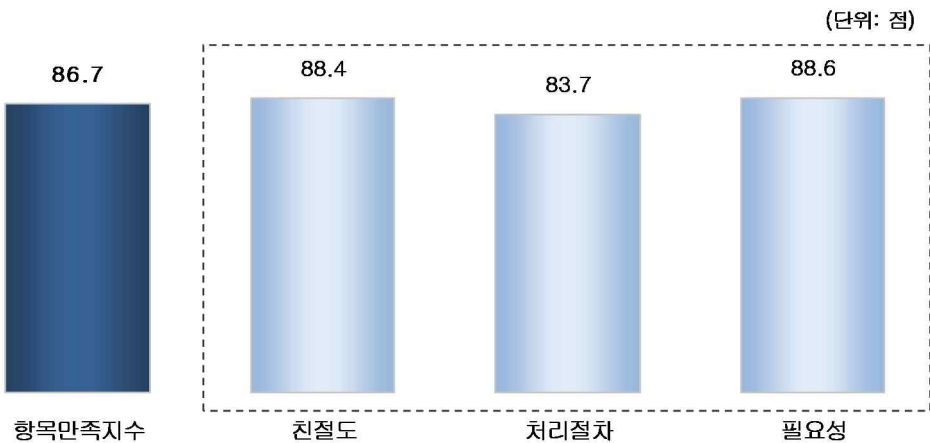
1) 종합만족지수

- ① 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 86.8점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(86.8\text{점}) = \text{항목 만족지수}(86.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(86.9\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 88.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.4점), '처리절차'(83.7점)의 순으로 나타남.



③ 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 86.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 90.0점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 거주지역별로 충북에서 85.9점으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	88.4	83.7	88.6	86.9	86.7	86.8	79.9
수혜 기간	1년 미만	85	89.4	85.9	89.1	88.2	88.0	88.1	82.4
	1~5년	154	88.3	82.6	87.7	86.9	86.1	86.3	78.9
	5~10년	18	88.9	88.9	90.3	91.7	89.3	90.0	83.3
	10년 이상	7	85.7	71.4	92.9	82.1	82.4	82.3	67.9
	모름	36	86.8	82.6	89.6	82.6	86.0	85.0	79.2
성별	남성	94	88.3	84.0	90.7	87.8	87.4	87.5	80.1
	여성	206	88.5	83.5	87.6	86.5	86.4	86.5	79.9
연령	40대	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5
	50대	2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	60대	12	89.6	81.3	87.5	89.6	86.0	87.1	81.3
	70대	284	88.2	83.5	88.5	86.6	86.6	86.6	79.7
거주 지역	경기	20	91.3	87.5	90.0	86.3	89.5	88.6	83.8
	강원	8	90.6	84.4	87.5	84.4	87.5	86.6	75.0
	충북	16	92.2	89.1	90.6	92.2	90.6	91.1	85.9
	충남	45	85.0	81.7	86.1	87.2	84.1	85.0	80.0
	전북	45	92.8	87.2	93.9	92.2	91.0	91.4	85.0
	전남	52	85.6	81.7	89.9	84.1	85.3	85.0	78.4
	경북	58	87.9	81.9	87.9	86.2	85.7	85.9	80.6
	경남	13	94.2	82.7	80.8	80.8	86.4	84.7	71.2
	제주	13	90.4	88.5	84.6	90.4	88.1	88.8	80.8
	기타(광역시)	30	85.0	80.8	86.7	84.2	83.9	84.0	72.5
지원단위	개인	238	88.0	82.7	88.1	86.9	86.1	86.3	80.0
	경로당	62	89.9	87.5	90.3	87.1	89.1	88.5	79.4

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- ① 「취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스」 사업부분의 체감만족도는 86.9점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 91.3%(매우 만족: 58.0% + 만족: 33.3%), '불만족한다'는 응답은 1.0%로 나타남(보통: 7.7%).

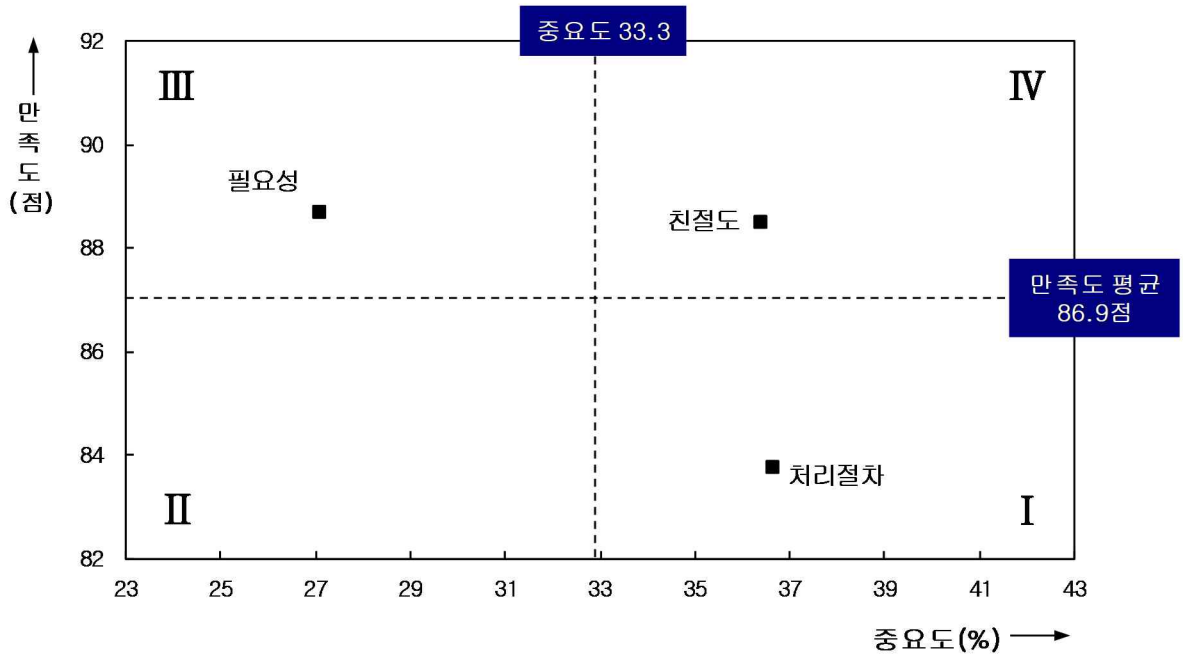


- ② 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.6%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 27.0%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.4	36.4
처리절차	83.7	36.6
필요성	88.6	27.0

3) portfolio 분석

- ① 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도와 만족도가 낮아 향후 개선 권장 분야로 분석됨

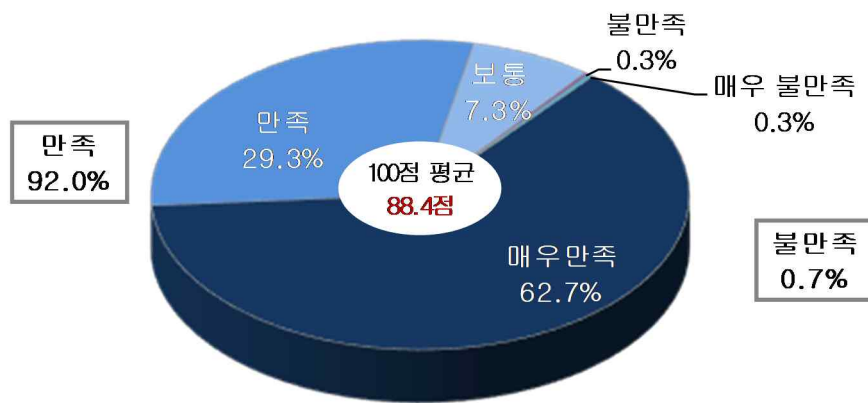


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 행복나눔이 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 88.4점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 92.0%(매우 만족: 62.7% + 만족: 29.3%), '불만족한다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 7.3%).



응답자 특성

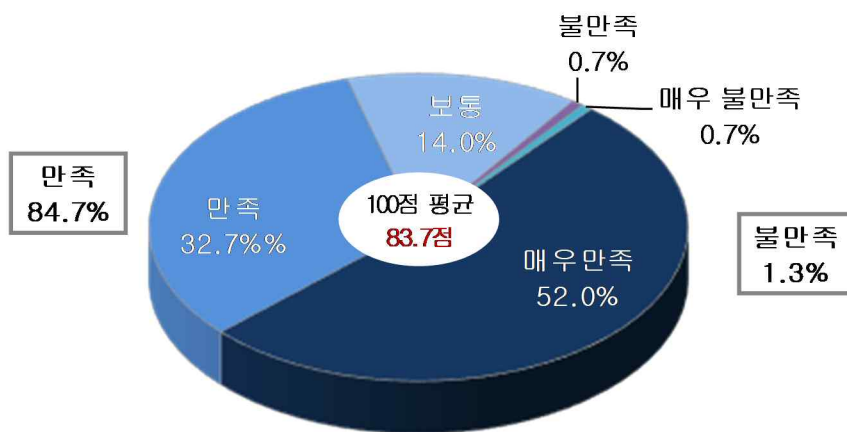
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 89.4점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 88.5점으로 남성(88.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경남에서 94.2점으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)
								만족	보통	불만족	
전체		300	62.7	29.3	7.3	0.3	0.3	92.0	7.3	0.7	88.4
수혜 기간	1년 미만	85	64.7	28.2	7.1	0.0	0.0	92.9	7.1	0.0	89.4
	1~5년	154	61.0	31.2	7.8	0.0	0.0	92.2	7.8	0.0	88.3
	5~10년	18	61.1	33.3	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	88.9
	10년이상	7	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	85.7
	모름	36	66.7	22.2	5.6	2.8	2.8	88.9	5.6	5.6	86.8
성별	남성	94	63.8	25.5	10.6	0.0	0.0	89.4	10.6	0.0	88.3
	여성	206	62.1	31.1	5.8	0.5	0.5	93.2	5.8	1.0	88.5
연령	40대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	12	66.7	25.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	89.6
	70대	284	62.0	29.9	7.4	0.4	0.4	91.9	7.4	0.7	88.2
거주 지역	경기	20	75.0	15.0	10.0	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	91.3
	강원	8	75.0	12.5	12.5	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	90.6
	충북	16	68.8	31.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	92.2
	충남	45	57.8	28.9	11.1	0.0	2.2	86.7	11.1	2.2	85.0
	전북	45	77.8	15.6	6.7	0.0	0.0	93.3	6.7	0.0	92.8
	전남	52	53.8	36.5	7.7	1.9	0.0	90.4	7.7	1.9	85.6
	경북	58	58.6	34.5	6.9	0.0	0.0	93.1	6.9	0.0	87.9
	경남	13	76.9	23.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.2
	제주	13	76.9	7.7	15.4	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0	90.4
기타(광역시)	30	43.3	53.3	3.3	0.0	0.0	96.7	3.3	0.0	85.0	
지원단위	개인	238	61.3	30.7	7.1	0.4	0.4	92.0	7.1	0.8	88.0
	경로당	62	67.7	24.2	8.1	0.0	0.0	91.9	8.1	0.0	89.9

(2) 처리절차

- 행복나눔이 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 83.7점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.7%(매우 만족: 52.0% + 만족: 32.7%),
'불만족한다'는 응답은 1.3%로 나타남(보통: 14.0%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(18명)에서 88.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 84.0점으로 여성(83.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대, 50대(100.0점, 2명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	52.0	32.7	14.0	0.7	0.7	84.7	14.0	1.3	83.7	
수혜 기간	1년 미만	85	56.5	30.6	12.9	0.0	0.0	87.1	12.9	0.0	85.9
	1~5년	154	46.8	37.0	16.2	0.0	0.0	83.8	16.2	0.0	82.6
	5~10년	18	61.1	33.3	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	88.9
	10년이상	7	57.1	0.0	14.3	28.6	0.0	57.1	14.3	28.6	71.4
	모름	36	58.3	25.0	11.1	0.0	5.6	83.3	11.1	5.6	82.6
성별	남성	94	55.3	25.5	19.1	0.0	0.0	80.9	19.1	0.0	84.0
	여성	206	50.5	35.9	11.7	1.0	1.0	86.4	11.7	1.9	83.5
연령	40대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	12	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	81.3
	70대	284	51.4	33.5	13.7	0.7	0.7	84.9	13.7	1.4	83.5
거주 지역	경기	20	65.0	20.0	15.0	0.0	0.0	85.0	15.0	0.0	87.5
	강원	8	50.0	37.5	12.5	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	84.4
	충북	16	62.5	31.3	6.3	0.0	0.0	93.8	6.3	0.0	89.1
	충남	45	46.7	37.8	13.3	0.0	2.2	84.4	13.3	2.2	81.7
	전북	45	66.7	15.6	17.8	0.0	0.0	82.2	17.8	0.0	87.2
	전남	52	50.0	32.7	13.5	1.9	1.9	82.7	13.5	3.8	81.7
	경북	58	44.8	39.7	13.8	1.7	0.0	84.5	13.8	1.7	81.9
	경남	13	46.2	38.5	15.4	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0	82.7
	제주	13	61.5	30.8	7.7	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0	88.5
기타(광역시)	30	40.0	43.3	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	80.8	
지원단위	개인	238	50.0	33.2	15.1	0.8	0.8	83.2	15.1	1.7	82.7
	경로당	62	59.7	30.6	9.7	0.0	0.0	90.3	9.7	0.0	87.5

(3) 필요성

- 행복나눔이 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 88.6점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 91.0%(매우 필요: 64.3% + 필요: 26.7%),
'불필요하다'는 응답은 1.0%(필요하지 않음: 1.0%)로 나타남(보통: 8.0%).



응답자 특성

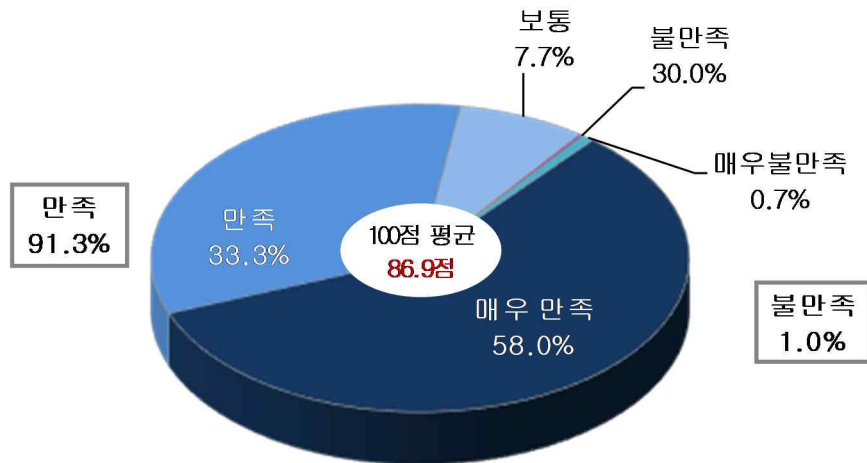
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 92.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 90.7점으로 여성(87.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대, 50대(100.0점, 2명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요	종합			100점 평균(점)	
							필요	보통	불필요		
전체	300	64.3	26.7	8.0	1.0	0.0	91.0	8.0	1.0	88.6	
수혜 기간	1년 미만	85	69.4	18.8	10.6	1.2	0.0	88.2	10.6	1.2	89.1
	1~5년	154	60.4	30.5	8.4	0.6	0.0	90.9	8.4	0.6	87.7
	5~10년	18	61.1	38.9	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	90.3
	10년이상	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	92.9
	모름	36	69.4	22.2	5.6	2.8	0.0	91.7	5.6	2.8	89.6
성별	남성	94	70.2	22.3	7.4	0.0	0.0	92.6	7.4	0.0	90.7
	여성	206	61.7	28.6	8.3	1.5	0.0	90.3	8.3	1.5	87.6
연령	40대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	12	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	87.5
	70대	284	63.4	28.2	7.4	1.1	0.0	91.5	7.4	1.1	88.5
거주 지역	경기	20	75.0	15.0	5.0	5.0	0.0	90.0	5.0	5.0	90.0
	강원	8	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	87.5
	충북	16	68.8	25.0	6.3	0.0	0.0	93.8	6.3	0.0	90.6
	충남	45	51.1	42.2	6.7	0.0	0.0	93.3	6.7	0.0	86.1
	전북	45	77.8	20.0	2.2	0.0	0.0	97.8	2.2	0.0	93.9
	전남	52	63.5	32.7	3.8	0.0	0.0	96.2	3.8	0.0	89.9
	경북	58	65.5	20.7	13.8	0.0	0.0	86.2	13.8	0.0	87.9
	경남	13	46.2	30.8	23.1	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0	80.8
	제주	13	53.8	30.8	15.4	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0	84.6
	기타(광역시)	30	66.7	20.0	6.7	6.7	0.0	86.7	6.7	6.7	86.7
지원단위	개인	238	63.0	27.7	8.0	1.3	0.0	90.8	8.0	1.3	88.1
	경로당	62	69.4	22.6	8.1	0.0	0.0	91.9	8.1	0.0	90.3

(4) 체감만족도

- 행복나눔이 지원 사업의 체감만족도는 86.9점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 91.3%(매우 만족: 58.0% + 만족: 33.3%),
'불만족하다'는 응답은 1.0%로 나타남(보통: 7.7%).



응답자 특성

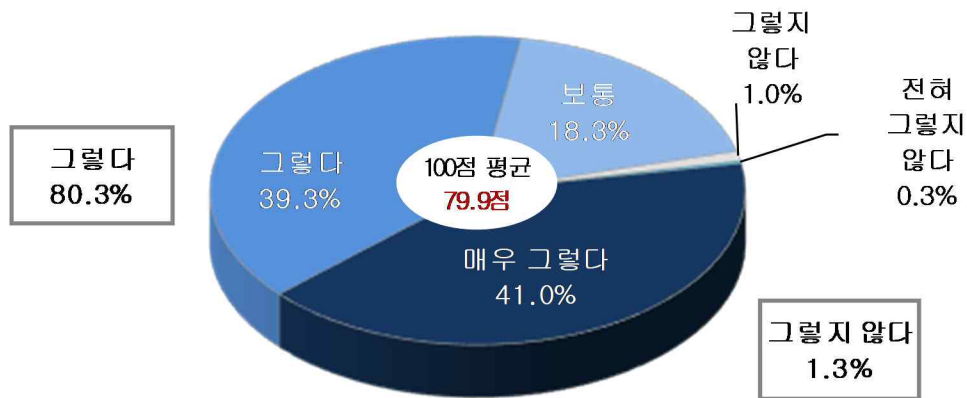
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 91.7점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.8점으로 여성(86.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대, 50대(100.0점, 2명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	58.0	33.3	7.7	0.3	0.7	91.3	7.7	1.0	86.9	
수혜 기간	1년 미만	85	61.2	30.6	8.2	0.0	0.0	91.8	8.2	0.0	88.2
	1~5년	154	56.5	34.4	9.1	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	86.9
	5~10년	18	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	10년이상	7	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	82.1
	모름	36	55.6	33.3	2.8	2.8	5.6	88.9	2.8	8.3	82.6
성별	남성	94	59.6	31.9	8.5	0.0	0.0	91.5	8.5	0.0	87.8
	여성	206	57.3	34.0	7.3	0.5	1.0	91.3	7.3	1.5	86.5
연령	40대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	12	66.7	25.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	89.6
	70대	284	57.0	34.2	7.7	0.4	0.7	91.2	7.7	1.1	86.6
거주 지역	경기	20	60.0	25.0	15.0	0.0	0.0	85.0	15.0	0.0	86.3
	강원	8	62.5	12.5	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	84.4
	충북	16	75.0	18.8	6.3	0.0	0.0	93.8	6.3	0.0	92.2
	충남	45	60.0	33.3	4.4	0.0	2.2	93.3	4.4	2.2	87.2
	전북	45	73.3	22.2	4.4	0.0	0.0	95.6	4.4	0.0	92.2
	전남	52	51.9	36.5	9.6	0.0	1.9	88.5	9.6	1.9	84.1
	경북	58	55.2	34.5	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	86.2
	경남	13	23.1	76.9	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	80.8
	제주	13	69.2	23.1	7.7	0.0	0.0	92.3	7.7	0.0	90.4
	기타(광역시)	30	46.7	46.7	3.3	3.3	0.0	93.3	3.3	3.3	84.2
지원단위	개인	238	57.6	34.5	6.7	0.4	0.8	92.0	6.7	1.3	86.9
	경로당	62	59.7	29.0	11.3	0.0	0.0	88.7	11.3	0.0	87.1

(5) 향상도

- 행복나눔이 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 79.9점으로 나타남.
비율별로는 '그렇다'는 응답이 80.3%(매우 그렇다: 41.0% + 그렇다: 39.3%),
'그렇지 않다'는 응답은 1.3%로 나타남(보통: 18.3%).



응답자 특성

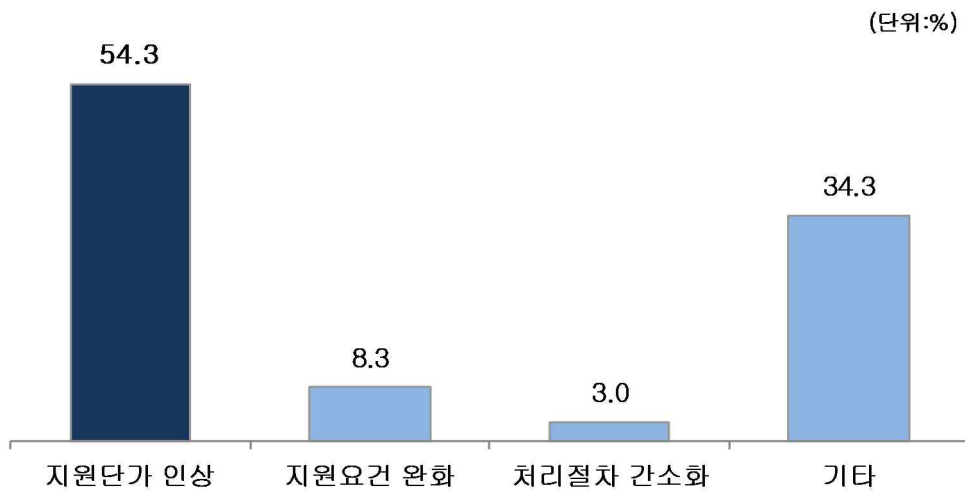
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 83.3점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 80.1점으로 여성(79.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(100.0점, 2명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			100점 평균(점)
								그렇다	보통	그렇지 않다	
전체		300	41.0	39.3	18.3	1.0	0.3	80.3	18.3	1.3	79.9
수혜 기간	1년 미만	85	48.2	32.9	18.8	0.0	0.0	81.2	18.8	0.0	82.4
	1~5년	154	36.4	43.5	19.5	0.6	0.0	79.9	19.5	0.6	78.9
	5~10년	18	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	83.3
	10년이상	7	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	67.9
	모름	36	44.4	38.9	8.3	5.6	2.8	83.3	8.3	8.3	79.2
성별	남성	94	41.5	37.2	21.3	0.0	0.0	78.7	21.3	0.0	80.1
	여성	206	40.8	40.3	17.0	1.5	0.5	81.1	17.0	1.9	79.9
연령	40대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	87.5
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	12	41.7	41.7	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	81.3
	70대	284	40.5	39.4	18.7	1.1	0.4	79.9	18.7	1.4	79.7
거주 지역	경기	20	50.0	35.0	15.0	0.0	0.0	85.0	15.0	0.0	83.8
	강원	8	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	75.0
	충북	16	56.3	31.3	12.5	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	85.9
	충남	45	42.2	37.8	17.8	2.2	0.0	80.0	17.8	2.2	80.0
	전북	45	53.3	33.3	13.3	0.0	0.0	86.7	13.3	0.0	85.0
	전남	52	42.3	34.6	19.2	1.9	1.9	76.9	19.2	3.8	78.4
	경북	58	37.9	46.6	15.5	0.0	0.0	84.5	15.5	0.0	80.6
	경남	13	15.4	53.8	30.8	0.0	0.0	69.2	30.8	0.0	71.2
	제주	13	38.5	46.2	15.4	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0	80.8
기타(광역시)	30	26.7	40.0	30.0	3.3	0.0	66.7	30.0	3.3	72.5	
지원단위	개인	238	39.5	42.9	16.4	0.8	0.4	82.4	16.4	1.3	80.0
	경로당	62	46.8	25.8	25.8	1.6	0.0	72.6	25.8	1.6	79.4

(6) 개선사항

- 행복나눔이 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 54.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '지원요건 완화'(8.3%), '처리절차 간소화'(3.0%)의 순으로 나타남 (기타: 34.3%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(85.7%, 7명)에서 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(100.0%, 2명), 거주지역별로 제주(69.2%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타
전체		300	54.3	8.3	3.0	34.3
수혜 기간	1년 미만	85	56.5	9.4	3.5	30.6
	1~5년	154	54.5	7.8	2.6	35.1
	5~10년	18	55.6	16.7	5.6	22.2
	10년 이상	7	85.7	0.0	14.3	0.0
	모름	36	41.7	5.6	0.0	52.8
성별	남성	94	61.7	6.4	3.2	28.7
	여성	206	51.0	9.2	2.9	36.9
연령	40대	2	50.0	50.0	0.0	0.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0
	60대	12	25.0	25.0	0.0	50.0
	70대	284	55.3	7.4	3.2	34.2
거주 지역	경기	20	60.0	10.0	5.0	25.0
	강원	8	50.0	25.0	0.0	25.0
	충북	16	43.8	6.3	0.0	50.0
	충남	45	48.9	13.3	4.4	33.3
	전북	45	53.3	8.9	4.4	33.3
	전남	52	59.6	7.7	1.9	30.8
	경북	58	56.9	6.9	3.4	32.8
	경남	13	46.2	7.7	0.0	46.2
	제주	13	69.2	0.0	0.0	30.8
기타(광역시)	30	50.0	3.3	3.3	43.3	
지원단위	개인	238	52.5	8.8	2.9	35.7
	경로당	62	61.3	6.5	3.2	29.0

(7) 건의사항

- 행복나눔이 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 ‘혜택 확대’(8건), ‘세탁 지원’(3건) 등의 의견이 나타남.

의견	사례수(건)
혜택 확대	8
세탁 지원	3
노후 주택 개선	2
교통편의 제공	2
독거노인 관심 및 모니터링	2
지원횟수 상향	2
노인복지 확대	1
일손 지원	1
건강의료 지원	1
난방비 지원	1
포괄적 보험 지원	1
마을회관 지원	1
먹거리 지원	1
연료비 지원	1
요양보호사업	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 행복나눔이 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 95.7%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 충북, 경남에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

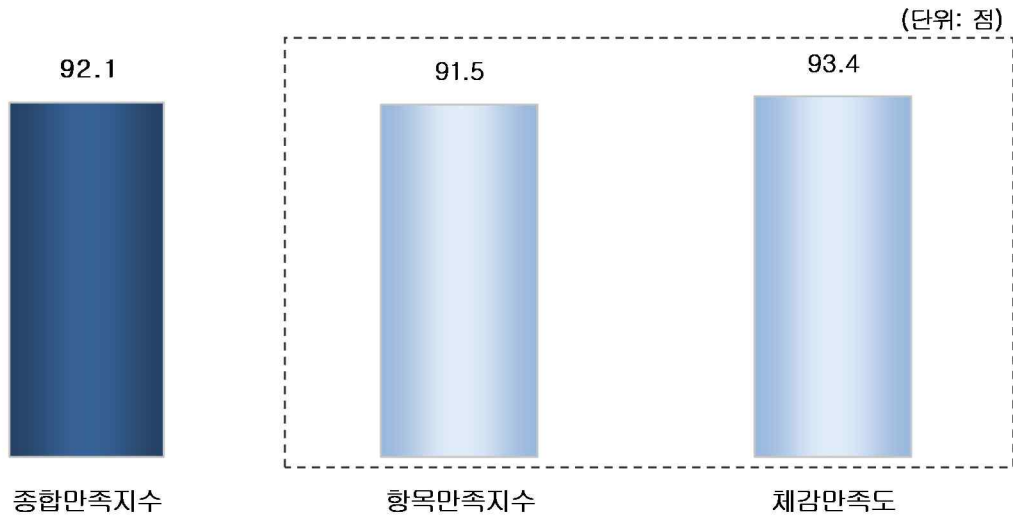
(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	95.7	4.3
수혜 기간	1년 미만	85	95.3	4.7
	1~5년	154	94.8	5.2
	5~10년	18	94.4	5.6
	10년 이상	7	100.0	0.0
	모름	36	100.0	0.0
성별	남성	94	91.5	8.5
	여성	206	97.6	2.4
연령	30대	2	50.0	50.0
	40대	2	0.0	100.0
	70대	12	66.7	33.3
	80대 이상	284	97.9	2.1
거주 지역	경기	20	85.0	15.0
	강원	8	100.0	0.0
	충북	16	100.0	0.0
	충남	45	97.8	2.2
	전북	45	93.3	6.7
	전남	52	96.2	3.8
	경북	58	96.6	3.4
	경남	13	100.0	0.0
	제주	13	92.3	7.7
	기타(광역시)	30	96.7	3.3
지원단위	개인	238	95.0	5.0
	경로당	62	98.4	1.6

3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

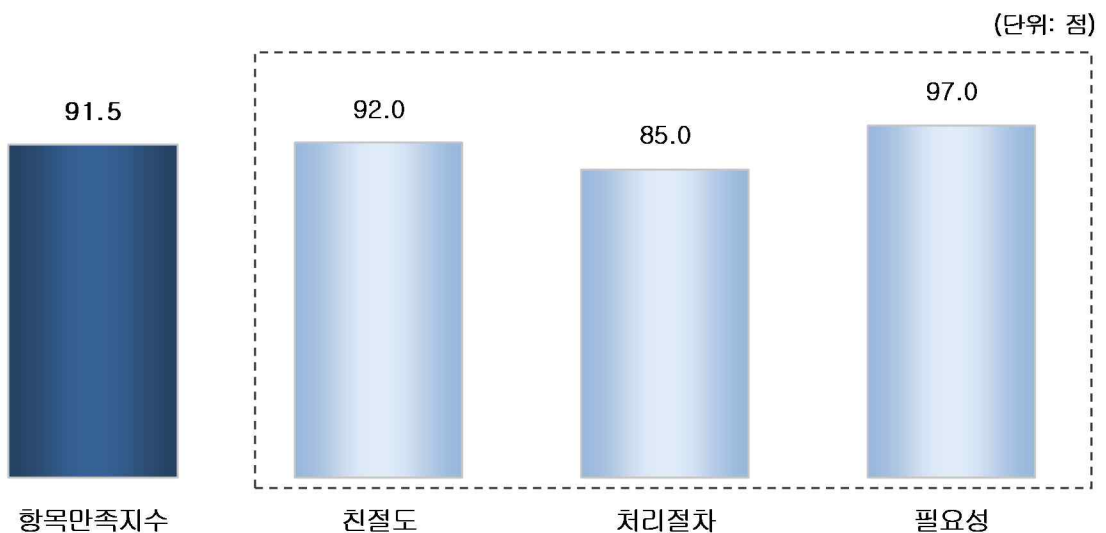
1) 종합만족지수

① 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 92.1점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(92.1\text{점}) = \text{항목 만족지수}(91.5\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(93.4\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 97.0점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(92.0점), '처리절차'(85.0점)의 순으로 나타남.



③ 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 92.1점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상에서 94.5점으로 높게 나타남.

향상도의 수혜기간별로 경우 10년 이상(91.7점)과 5~10년(87.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	92.0	85.0	97.0	93.4	91.5	92.1	80.3
수혜 기간	1년 미만	217	91.7	84.3	97.2	93.9	91.3	92.1	78.8
	1~5년	54	93.1	88.9	97.2	93.5	93.3	93.3	85.2
	5~10년	14	89.3	87.5	98.2	94.6	92.4	93.1	87.5
	10년 이상	3	91.7	83.3	100.0	100.0	92.1	94.5	91.7
	모름	12	95.8	77.1	89.6	81.3	86.4	84.8	75.0
성별	남성	205	92.3	85.1	97.4	93.7	91.8	92.4	80.9
	여성	95	91.3	84.7	96.1	92.9	90.9	91.5	79.2
연령	20대	2	100.0	87.5	100.0	100.0	95.4	96.8	75.0
	30대	1	75.0	75.0	100.0	100.0	85.5	89.8	75.0
	40대	5	100.0	70.0	95.0	90.0	86.9	87.9	95.0
	50대	34	98.5	86.8	97.8	96.3	93.9	94.6	82.4
	60대	129	89.7	83.5	97.5	93.6	90.7	91.6	80.6
	70대	129	92.2	86.6	96.3	92.4	91.9	92.1	79.1
거주 지역	경기	6	91.7	75.0	100.0	95.8	89.1	91.1	75.0
	강원	3	100.0	83.3	100.0	100.0	93.9	95.7	91.7
	충북	11	90.9	77.3	97.7	95.5	88.8	90.8	86.4
	충남	18	83.3	86.1	95.8	93.1	89.6	90.6	80.6
	전북	25	93.0	87.0	94.0	90.0	91.2	90.9	79.0
	전남	45	93.3	84.4	96.7	91.1	91.5	91.4	79.4
	경북	103	92.5	86.9	97.1	93.9	92.4	92.8	80.3
	경남	54	93.1	87.0	96.8	94.0	92.4	92.9	81.0
	제주	23	89.1	76.1	98.9	94.6	88.5	90.3	77.2
	기타(광역시)	12	93.8	85.4	100.0	95.8	93.3	94.1	83.3

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- ① 「취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스」 사업부분 체감만족도는 93.4점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 96.4%(매우 만족: 77.7% + 만족: 18.7%), '불만족한다'는 응답은 0.3%(불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 3.3%).

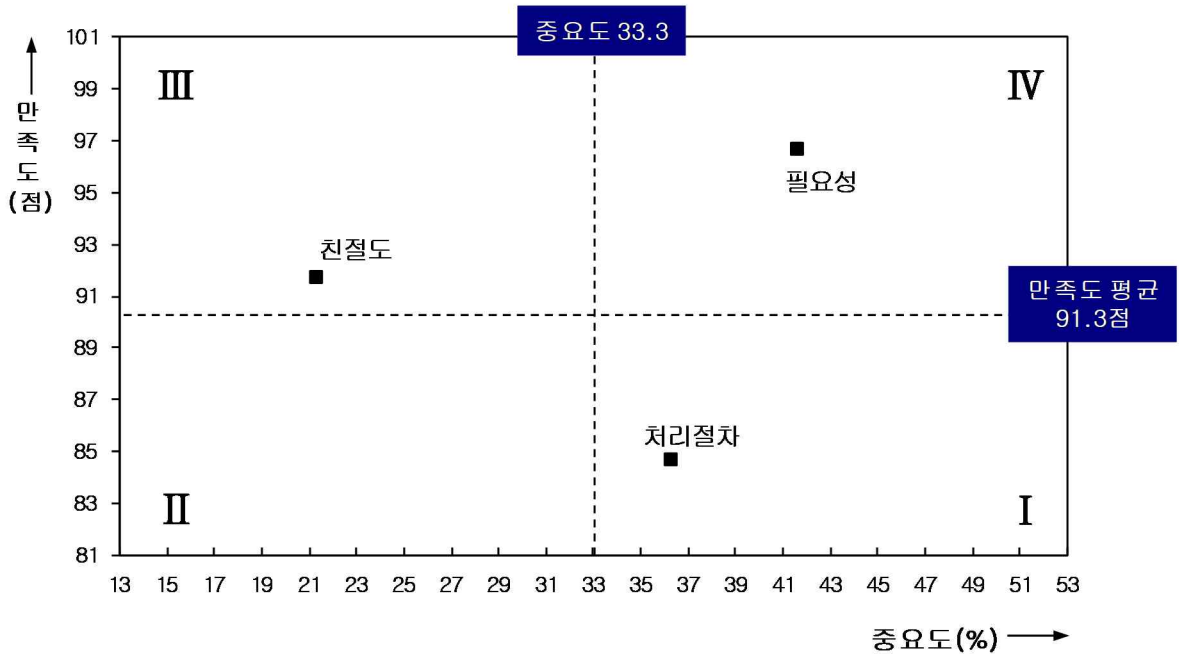


- ② 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '필요성' 항목이 41.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목이 21.6%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	92.0	21.6
처리절차	85.0	36.6
필요성	97.0	41.9

3) portfolio 분석

① 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

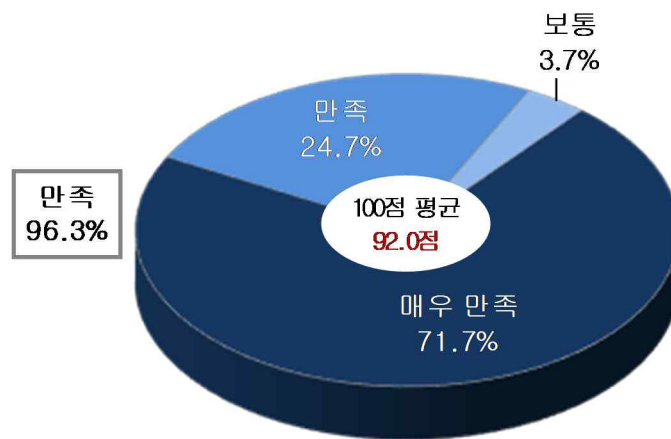


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 영농도우미 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 92.0점으로 나타남.
비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 96.3%(매우 만족: 71.7% + 만족: 24.7%),
‘불만족한다’는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.7%).



응답자 특성

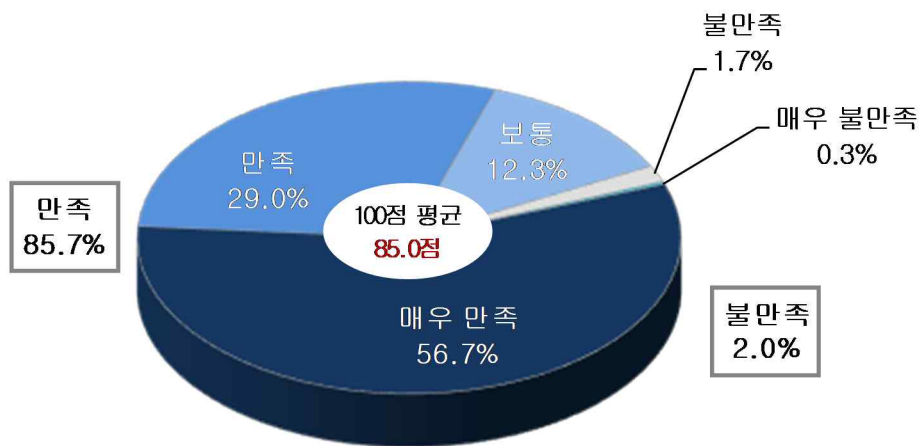
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 93.1점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 92.3점으로 여성(91.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 2명), 30대(100.0점, 5명), 거주지역별로 강원(100.0점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	71.7	24.7	3.7	0.0	0.0	96.3	3.7	0.0	92.0	
수혜 기간	1년 미만	217	70.0	26.7	3.2	0.0	0.0	96.8	3.2	0.0	91.7
	1~5년	54	75.9	20.4	3.7	0.0	0.0	96.3	3.7	0.0	93.1
	5~10년	14	64.3	28.6	7.1	0.0	0.0	92.9	7.1	0.0	89.3
	10년이상	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	모름	12	91.7	0.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	95.8
성별	남성	205	72.2	24.9	2.9	0.0	0.0	97.1	2.9	0.0	92.3
	여성	95	70.5	24.2	5.3	0.0	0.0	94.7	5.3	0.0	91.3
연령	20대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	30대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	75.0
	40대	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	34	94.1	5.9	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	98.5
	60대	129	64.3	30.2	5.4	0.0	0.0	94.6	5.4	0.0	89.7
	70대	129	72.1	24.8	3.1	0.0	0.0	96.9	3.1	0.0	92.2
거주 지역	경기	6	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	강원	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	충북	11	72.7	18.2	9.1	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	90.9
	충남	18	55.6	22.2	22.2	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	83.3
	전북	25	72.0	28.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.0
	전남	45	77.8	17.8	4.4	0.0	0.0	95.6	4.4	0.0	93.3
	경북	103	70.9	28.2	1.0	0.0	0.0	99.0	1.0	0.0	92.5
	경남	54	74.1	24.1	1.9	0.0	0.0	98.1	1.9	0.0	93.1
	제주	23	65.2	26.1	8.7	0.0	0.0	91.3	8.7	0.0	89.1
	기타(광역시)	12	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.8

(2) 처리절차

- 영농도우미 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 85.0점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 85.7%(매우 만족: 56.7% + 만족: 29.0%),
'불만족한다'는 응답은 2.0%로 나타남(보통: 12.3%).



응답자 특성

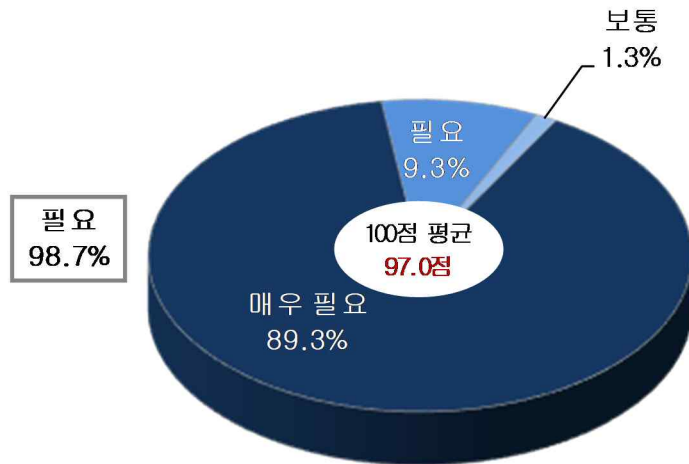
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 88.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 85.1점으로 여성(84.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(87.5점, 2명), 거주지역별로 전북·경남(각각 87.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	56.7	29.0	12.3	1.7	0.3	85.7	12.3	2.0	85.0	
수혜 기간	1년 미만	217	55.8	29.0	12.4	2.3	0.5	84.8	12.4	2.8	84.3
	1~5년	54	63.0	29.6	7.4	0.0	0.0	92.6	7.4	0.0	88.9
	5~10년	14	57.1	35.7	7.1	0.0	0.0	92.9	7.1	0.0	87.5
	10년이상	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	83.3
	모름	12	41.7	25.0	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	77.1
성별	남성	205	57.1	28.8	12.2	1.5	0.5	85.9	12.2	2.0	85.1
	여성	95	55.8	29.5	12.6	2.1	0.0	85.3	12.6	2.1	84.7
연령	20대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	87.5
	30대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	75.0
	40대	5	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	60.0	20.0	20.0	70.0
	50대	34	61.8	26.5	8.8	2.9	0.0	88.2	8.8	2.9	86.8
	60대	129	53.5	31.0	12.4	2.3	0.8	84.5	12.4	3.1	83.5
	70대	129	59.7	27.1	13.2	0.0	0.0	86.8	13.2	0.0	86.6
거주 지역	경기	6	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	75.0
	강원	3	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	83.3
	충북	11	45.5	27.3	18.2	9.1	0.0	72.7	18.2	9.1	77.3
	충남	18	66.7	11.1	22.2	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	86.1
	전북	25	60.0	32.0	4.0	4.0	0.0	92.0	4.0	4.0	87.0
	전남	45	57.8	24.4	15.6	2.2	0.0	82.2	15.6	2.2	84.4
	경북	103	59.2	30.1	9.7	1.0	0.0	89.3	9.7	1.0	86.9
	경남	54	59.3	29.6	11.1	0.0	0.0	88.9	11.1	0.0	87.0
	제주	23	43.5	30.4	17.4	4.3	4.3	73.9	17.4	8.7	76.1
	기타(광역시)	12	41.7	58.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	85.4

(3) 필요성

- 영농도우미 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 97.0점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 98.7%(매우 필요: 89.3% + 필요: 9.3%),
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남.



응답자 특성

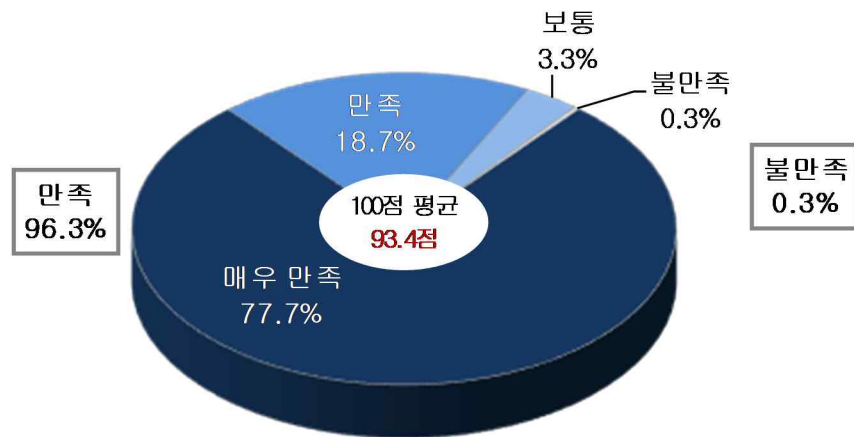
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(3명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 97.4점으로 여성(96.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 2명)와 30대(100.0점, 1명), 거주지역별로 경기(100.0점, 6명), 강원(100.0점, 3명), 기타(광역시)(100.0점, 12명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요	종합			100점 평균(점)	
							필요	보통	불필요		
전체	300	89.3	9.3	1.3	0.0	0.0	98.7	1.3	0.0	97.0	
수혜 기간	1년 미만	217	90.3	8.3	1.4	0.0	0.0	98.6	1.4	0.0	97.2
	1~5년	54	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.2
	5~10년	14	92.9	7.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	98.2
	10년이상	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	모름	12	66.7	25.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	89.6
성별	남성	205	90.7	8.3	1.0	0.0	0.0	99.0	1.0	0.0	97.4
	여성	95	86.3	11.6	2.1	0.0	0.0	97.9	2.1	0.0	96.1
연령	20대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	30대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	40대	5	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.0
	50대	34	91.2	8.8	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.8
	60대	129	91.5	7.0	1.6	0.0	0.0	98.4	1.6	0.0	97.5
	70대	129	86.8	11.6	1.6	0.0	0.0	98.4	1.6	0.0	96.3
거주 지역	경기	6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	강원	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	충북	11	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.7
	충남	18	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	전북	25	80.0	16.0	4.0	0.0	0.0	96.0	4.0	0.0	94.0
	전남	45	86.7	13.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	96.7
	경북	103	90.3	7.8	1.9	0.0	0.0	98.1	1.9	0.0	97.1
	경남	54	88.9	9.3	1.9	0.0	0.0	98.1	1.9	0.0	96.8
	제주	23	95.7	4.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	98.9
	기타(광역시)	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

(4) 체감만족도

- 영농도우미 지원 사업의 전반적 만족도는 93.4점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.3%(매우 만족: 77.7% + 만족: 18.7%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 3.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(3명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 93.7점으로 여성(92.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 2명)와 30대(100.0점, 1명), 거주지역별로 강원(100.0점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	77.7	18.7	3.3	0.3	0.0	96.3	3.3	0.3	93.4	
수혜 기간	1년 미만	217	77.9	20.3	1.4	0.5	0.0	98.2	1.4	0.5	93.9
	1~5년	54	81.5	11.1	7.4	0.0	0.0	92.6	7.4	0.0	93.5
	5~10년	14	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.6
	10년이상	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	모름	12	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	81.3
성별	남성	205	78.5	18.0	2.9	0.5	0.0	96.6	2.9	0.5	93.7
	여성	95	75.8	20.0	4.2	0.0	0.0	95.8	4.2	0.0	92.9
연령	20대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	30대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	40대	5	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	90.0
	50대	34	85.3	14.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	96.3
	60대	129	78.3	18.6	2.3	0.8	0.0	96.9	2.3	0.8	93.6
	70대	129	75.2	19.4	5.4	0.0	0.0	94.6	5.4	0.0	92.4
거주 지역	경기	6	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	강원	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	충북	11	81.8	18.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.5
	충남	18	77.8	16.7	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	93.1
	전북	25	68.0	24.0	8.0	0.0	0.0	92.0	8.0	0.0	90.0
	전남	45	73.3	20.0	4.4	2.2	0.0	93.3	4.4	2.2	91.1
	경북	103	77.7	20.4	1.9	0.0	0.0	98.1	1.9	0.0	93.9
	경남	54	81.5	13.0	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	94.0
	제주	23	78.3	21.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.6
	기타(광역시)	12	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8

(5) 향상도

- 영농도우미 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 80.3점으로 나타남.
 비율별로는 '그렇다'는 응답이 80.0%(매우 그렇다: 45.3% + 그렇다: 34.7%),
 '그렇지 않다' 응답은 3.3%(전혀 그렇지 않다: 0.7% + 그렇지 않다: 2.7%)로 나타남
 (보통: 16.7%).



응답자 특성

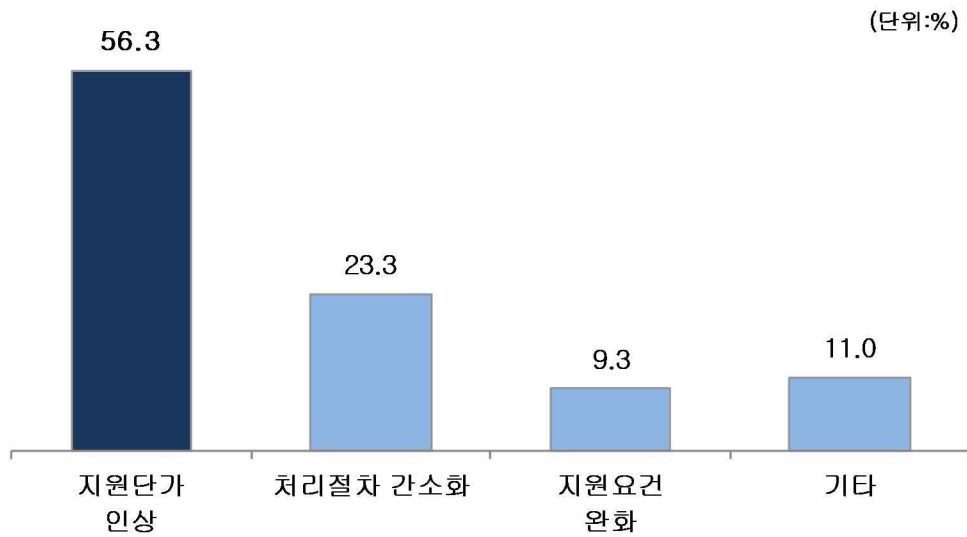
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(91.7점, 3명)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 80.9점으로 여성(79.2점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(95.0점, 5명), 거주지역별로 강원(91.7점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			100점 평균(점)	
							그렇다	보통	그렇지 않다		
전체	300	45.3	34.7	16.7	2.7	0.7	80.0	16.7	3.3	80.3	
수혜 기간	1년 미만	217	41.5	37.3	17.1	3.2	0.9	78.8	17.1	4.1	78.8
	1~5년	54	57.4	25.9	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	85.2
	5~10년	14	64.3	21.4	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	87.5
	10년이상	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	모름	12	33.3	41.7	16.7	8.3	0.0	75.0	16.7	8.3	75.0
성별	남성	205	45.4	36.1	15.6	2.4	0.5	81.5	15.6	2.9	80.9
	여성	95	45.3	31.6	18.9	3.2	1.1	76.8	18.9	4.2	79.2
연령	20대	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
	30대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	75.0
	40대	5	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.0
	50대	34	52.9	29.4	11.8	5.9	0.0	82.4	11.8	5.9	82.4
	60대	129	49.6	29.5	15.5	4.7	0.8	79.1	15.5	5.4	80.6
	70대	129	38.0	41.9	19.4	0.0	0.8	79.8	19.4	0.8	79.1
거주 지역	경기	6	16.7	66.7	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	75.0
	강원	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	충북	11	54.5	36.4	9.1	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	86.4
	충남	18	55.6	16.7	22.2	5.6	0.0	72.2	22.2	5.6	80.6
	전북	25	48.0	24.0	24.0	4.0	0.0	72.0	24.0	4.0	79.0
	전남	45	37.8	46.7	11.1	4.4	0.0	84.4	11.1	4.4	79.4
	경북	103	44.7	35.0	18.4	1.0	1.0	79.6	18.4	1.9	80.3
	경남	54	51.9	25.9	18.5	1.9	1.9	77.8	18.5	3.7	81.0
	제주	23	43.5	30.4	17.4	8.7	0.0	73.9	17.4	8.7	77.2
	기타(광역시)	12	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	83.3

(6) 개선사항

- 영농도우미 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 56.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(23.3%), '지원요건 완화'(9.3%)의 순으로 나타남(기타: 11.0%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성(61.1%), 연령별로 20대(100.0%, 2명), 거주지역별로 충북(90.9%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타
전체		300	56.3	9.3	23.3	11.0
수혜기간	1년 미만	217	57.1	7.8	25.3	9.7
	1~5년	54	57.4	7.4	18.5	16.7
	5~10년	14	71.4	14.3	7.1	7.1
	10년 이상	3	0.0	66.7	33.3	0.0
	모름	12	33.3	25.0	25.0	16.7
성별	남성	205	54.1	9.8	25.4	10.7
	여성	95	61.1	8.4	18.9	11.6
연령	20대	2	100.0	0.0	0.0	0.0
	30대	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	40대	5	60.0	20.0	20.0	0.0
	50대	34	58.8	5.9	20.6	14.7
	60대	129	63.6	6.2	21.7	8.5
	70대	129	48.1	13.2	25.6	13.2
거주 지역	경기	6	66.7	16.7	0.0	16.7
	강원	3	33.3	33.3	33.3	0.0
	충북	11	90.9	9.1	0.0	0.0
	충남	18	55.6	11.1	27.8	5.6
	전북	25	56.0	12.0	20.0	12.0
	전남	45	44.4	11.1	28.9	15.6
	경북	103	52.4	6.8	31.1	9.7
	경남	54	57.4	9.3	18.5	14.8
	제주	23	69.6	4.3	13.0	13.0
	기타(광역시)	12	75.0	16.7	8.3	0.0

(7) 건의사항

- 영농도우미 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '일손 지원'(27건), '영농도우미 지원 확대'(10건), '혜택 확대'(9건), '노인복지 확대'(4건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
일손 지원	27
영농도우미 지원 확대	10
혜택 확대	9
노인복지 확대	4
건강의료 지원	3
농기계 구입비 지원	3
지원사업 홍보	3
지원단가 인상	2
의료시설 확충	2
자연재해 피해 지원	2
지원횟수 상향	2
농로포장사업	1
농사장비 지원	1
난방비 지원	1
저금리 대출	1
농약,비료값 지원	1
농작물재해보험	1
포괄적 보험 지원	1
예산 확충	1
독거노인 관심 및 모니터링	1
먹거리 지원	1
지원대상 확대	1
직불금 인상	1
퇴비지원사업	1
휴식공간	1
교육인프라	1
여성농업인 혜택	1
텃밭가꿈	1
실질적인 도움	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 영농도우미 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 98.7%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경남에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

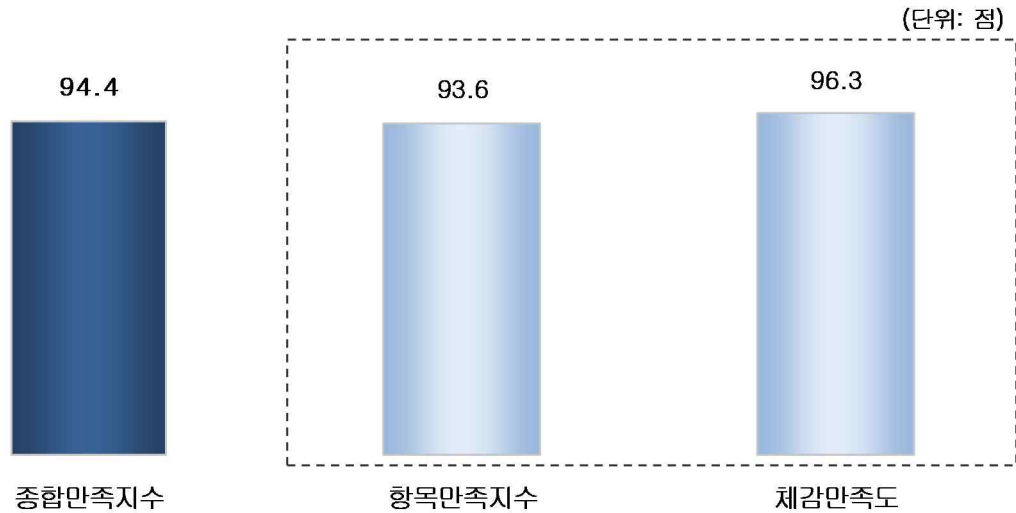
(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	98.7	1.3
수혜 기간	1년 미만	217	98.2	1.8
	1~5년	54	100.0	0.0
	5~10년	14	100.0	0.0
	10년 이상	3	100.0	0.0
	모름	12	100.0	0.0
성별	남성	205	100.0	0.0
	여성	95	95.8	4.2
연령	20대	2	100.0	0.0
	30대	1	100.0	0.0
	40대	5	100.0	0.0
	50대	34	97.1	2.9
	60대	129	99.2	0.8
	70대	129	98.4	1.6
거주 지역	경기	6	100.0	0.0
	강원	3	100.0	0.0
	충북	11	100.0	0.0
	충남	18	100.0	0.0
	전북	25	100.0	0.0
	전남	45	100.0	0.0
	경북	103	98.1	1.9
	경남	54	100.0	0.0
	제주	23	95.7	4.3
	기타(광역시)	12	91.7	8.3

4. 학자금용자지원 사업

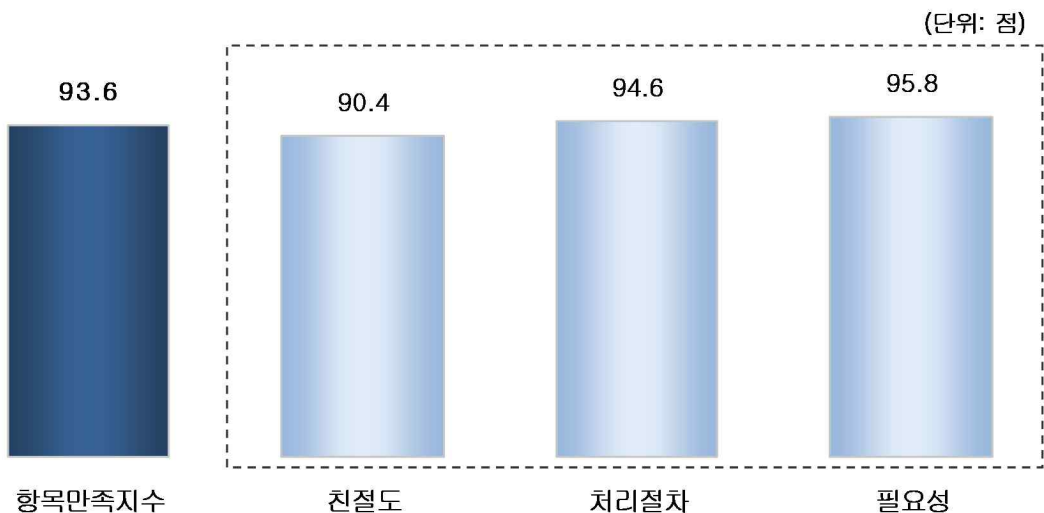
1) 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 학자금용자지원 사업에 대한 종합만족지수는 94.4점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(94.4\text{점}) = \text{항목 만족지수}(93.6\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(96.3\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.8점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(94.6점), '친절도'(90.4점)의 순으로 나타남.



③ 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 94.4점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 10년 이상(98.6점), 1년 미만(95.5점)으로 나타남.

향상도의 경우 연령별로 40대(91.7점, 3명), 거주지역별로 경북(88.2점)와 강원과 충북, 제주(각각 87.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	90.4	94.6	95.8	96.3	93.6	94.4	85.8
수혜 기간	1년 미만	122	92.8	95.9	95.5	96.9	94.9	95.5	87.3
	1~5년	153	87.7	93.1	96.6	95.9	92.2	93.3	85.6
	5~10년	12	93.8	100.0	93.8	95.8	96.7	96.4	93.8
	10년 이상	6	100.0	95.8	100.0	100.0	98.0	98.6	83.3
	모름	7	92.9	92.9	85.7	89.3	91.3	90.7	53.6
성별	남성	166	89.3	94.9	95.6	96.7	93.3	94.3	86.9
	여성	134	91.8	94.2	96.1	95.7	93.9	94.4	84.5
연령	20대	282	90.4	94.4	95.7	96.3	93.4	94.3	85.7
	30대	12	87.5	97.9	97.9	97.9	94.7	95.6	89.6
	40대	3	100.0	91.7	100.0	100.0	96.1	97.3	91.7
	50대	2	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	92.5	87.5
	60대	1	75.0	100.0	100.0	100.0	92.2	94.5	50.0
거주 지역	경기	104	90.9	93.8	93.5	95.7	92.8	93.7	86.1
	강원	12	95.8	95.8	100.0	95.8	96.7	96.5	87.5
	충북	14	82.1	96.4	98.2	100.0	92.4	94.7	87.5
	충남	33	90.9	91.7	96.2	90.9	92.4	92.0	83.3
	전북	11	86.4	90.9	93.2	100.0	90.0	93.0	81.8
	전남	19	94.7	98.7	100.0	94.7	97.7	96.8	81.6
	경북	34	89.7	96.3	97.8	97.1	94.6	95.3	88.2
	경남	36	91.0	93.1	96.5	97.2	93.2	94.4	86.8
	제주	4	100.0	100.0	93.8	93.8	98.6	97.2	87.5
	기타(광역시)	33	87.9	97.0	96.2	100.0	94.0	95.8	86.4

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- ① 「학자금융자지원」 사업부분 체감만족도는 96.3점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답은 98.7%(매우 만족: 86.3% + 만족: 12.3%),
 '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 1.3%).

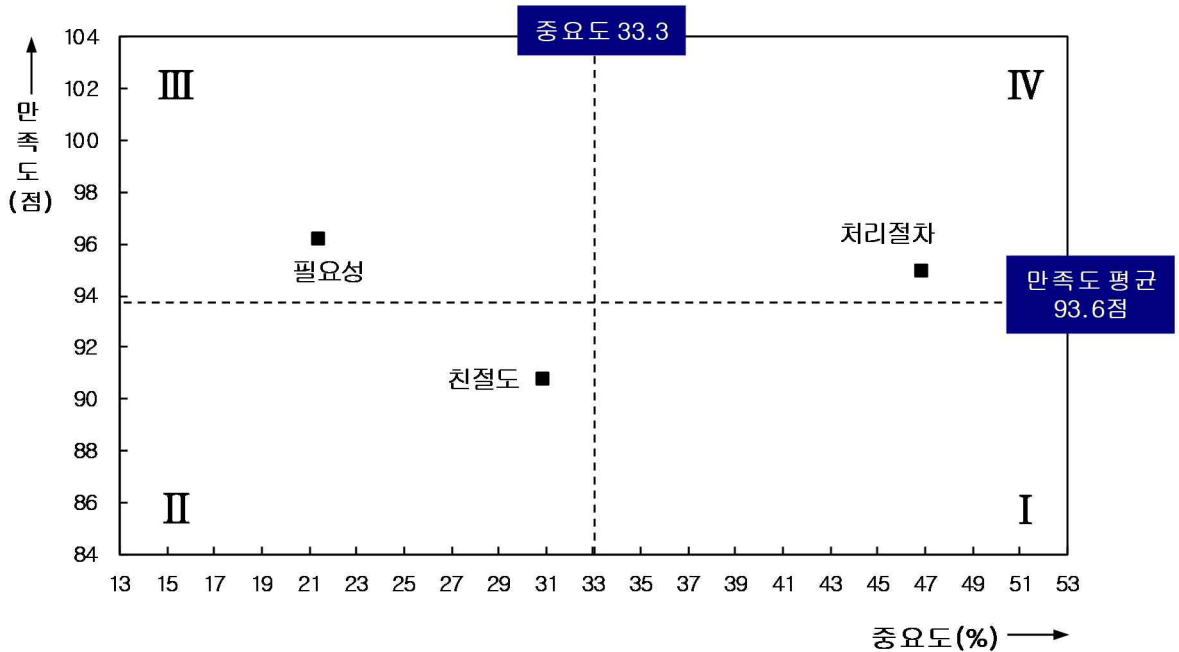


- ② 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과,
 '처리절차' 항목이 47.1%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며,
 '필요성' 항목은 21.7%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.4	31.2
처리절차	94.6	47.1
필요성	95.8	21.7

3) portfolio 분석

- ① 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도' 항목은 중요도와 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	-
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 학자금융자지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 90.4점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 88.0%(매우 만족: 74.0% + 만족: 14.0%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(매우 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 11.7%).



응답자 특성

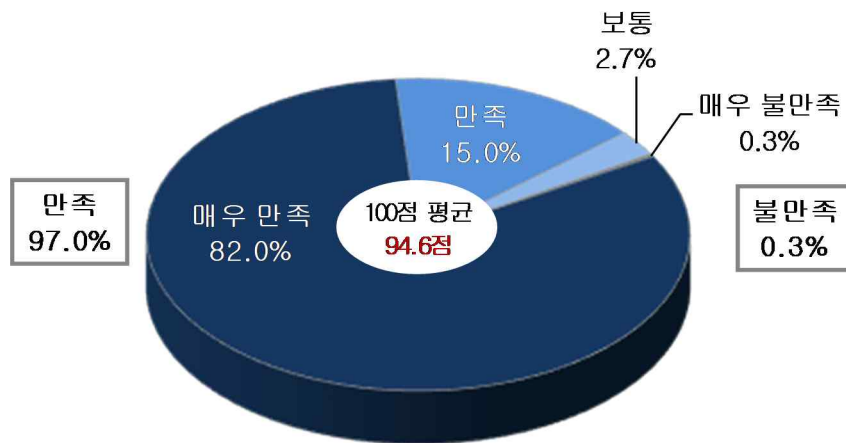
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 91.8점으로 남성(89.3점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(100.0점, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	74.0	14.0	11.7	0.3	0.0	88.0	11.7	0.3	90.4	
수혜 기간	1년 미만	122	78.7	13.9	7.4	0.0	0.0	92.6	7.4	0.0	92.8
	1~5년	153	68.0	15.7	15.7	0.7	0.0	83.7	15.7	0.7	87.7
	5~10년	12	83.3	8.3	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	93.8
	10년이상	6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	모름	7	85.7	0.0	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	92.9
성별	남성	166	71.1	15.1	13.9	0.0	0.0	86.1	13.9	0.0	89.3
	여성	134	77.6	12.7	9.0	0.7	0.0	90.3	9.0	0.7	91.8
연령	20대	282	73.8	14.5	11.3	0.4	0.0	88.3	11.3	0.4	90.4
	30대	12	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	87.5
	40대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	104	75.0	13.5	11.5	0.0	0.0	88.5	11.5	0.0	90.9
	강원	12	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	충북	14	50.0	28.6	21.4	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	82.1
	충남	33	72.7	18.2	9.1	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	90.9
	전북	11	63.6	18.2	18.2	0.0	0.0	81.8	18.2	0.0	86.4
	전남	19	78.9	21.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.7
	경북	34	73.5	11.8	14.7	0.0	0.0	85.3	14.7	0.0	89.7
	경남	36	80.6	5.6	11.1	2.8	0.0	86.1	11.1	2.8	91.0
	제주	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	기타(광역시)	33	69.7	12.1	18.2	0.0	0.0	81.8	18.2	0.0	87.9

(2) 처리절차

- 학자금융자지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 94.6점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.0%(매우 만족: 82.0% + 만족: 15.0%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(매우 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 2.7%).



응답자 특성

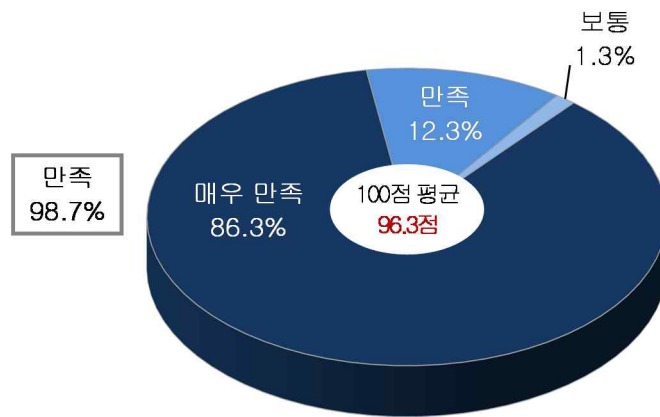
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 94.9점으로 여성(94.2점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(100.0점, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	82.0	15.0	2.7	0.0	0.3	97.0	2.7	0.3	94.6	
수혜 기간	1년 미만	122	85.2	13.1	1.6	0.0	0.0	98.4	1.6	0.0	95.9
	1~5년	153	78.4	17.0	3.9	0.0	0.7	95.4	3.9	0.7	93.1
	5~10년	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	10년이상	6	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	모름	7	71.4	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	92.9
성별	남성	166	81.9	15.7	2.4	0.0	0.0	97.6	2.4	0.0	94.9
	여성	134	82.1	14.2	3.0	0.0	0.7	96.3	3.0	0.7	94.2
연령	20대	282	81.6	15.2	2.8	0.0	0.4	96.8	2.8	0.4	94.4
	30대	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.9
	40대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
거주 지역	경기	104	79.8	15.4	4.8	0.0	0.0	95.2	4.8	0.0	93.8
	강원	12	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	충북	14	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	96.4
	충남	33	69.7	27.3	3.0	0.0	0.0	97.0	3.0	0.0	91.7
	전북	11	72.7	18.2	9.1	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	90.9
	전남	19	94.7	5.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	98.7
	경북	34	85.3	14.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	96.3
	경남	36	80.6	16.7	0.0	0.0	2.8	97.2	0.0	2.8	93.1
	제주	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	기타(광역시)	33	90.9	6.1	3.0	0.0	0.0	97.0	3.0	0.0	97.0

(3) 필요성

- 학자금융자지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 95.8점으로 나타남.
 비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.0%(매우 필요: 87.0% + 필요: 10.0%),
 '불필요하다'는 응답은 0.7%(필요하지 않음: 0.7%)로 나타남(보통: 2.3%).



응답자 특성

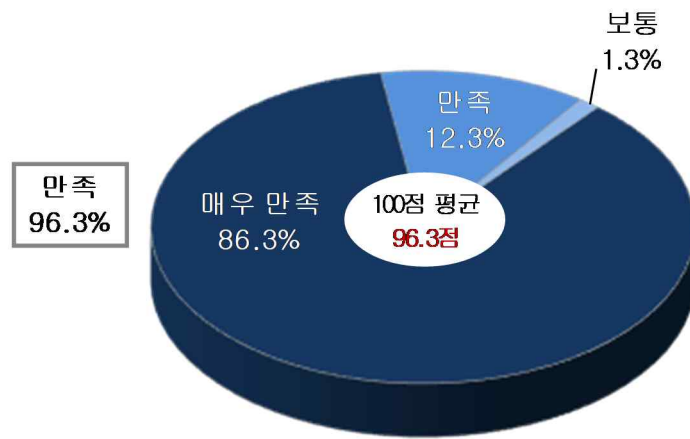
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 96.1점으로 남성(95.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(100.0점, 12명)·전남(100.0점, 19명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요	종합			100점 평균(점)	
							필요	보통	불필요		
전체	300	87.0	10.0	2.3	0.7	0.0	97.0	2.3	0.7	95.8	
수혜 기간	1년 미만	122	87.7	7.4	4.1	0.8	0.0	95.1	4.1	0.8	95.5
	1~5년	153	88.2	10.5	0.7	0.7	0.0	98.7	0.7	0.7	96.6
	5~10년	12	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.8
	10년이상	6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	모름	7	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	85.7
성별	남성	166	86.1	10.8	2.4	0.6	0.0	97.0	2.4	0.6	95.6
	여성	134	88.1	9.0	2.2	0.7	0.0	97.0	2.2	0.7	96.1
연령	20대	282	86.5	10.3	2.5	0.7	0.0	96.8	2.5	0.7	95.7
	30대	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.9
	40대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	60대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
거주 지역	경기	104	78.8	16.3	4.8	0.0	0.0	95.2	4.8	0.0	93.5
	강원	12	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	충북	14	92.9	7.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	98.2
	충남	33	90.9	6.1	0.0	3.0	0.0	97.0	0.0	3.0	96.2
	전북	11	72.7	27.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.2
	전남	19	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	경북	34	94.1	2.9	2.9	0.0	0.0	97.1	2.9	0.0	97.8
	경남	36	91.7	5.6	0.0	2.8	0.0	97.2	0.0	2.8	96.5
	제주	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.8
	기타(광역시)	33	87.9	9.1	3.0	0.0	0.0	97.0	3.0	0.0	96.2

(4) 체감만족도

- 학자금융자지원 사업의 체감만족도는 96.3점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 98.7%(매우 만족: 86.3% + 만족: 12.3%),
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 1.3%).



응답자 특성

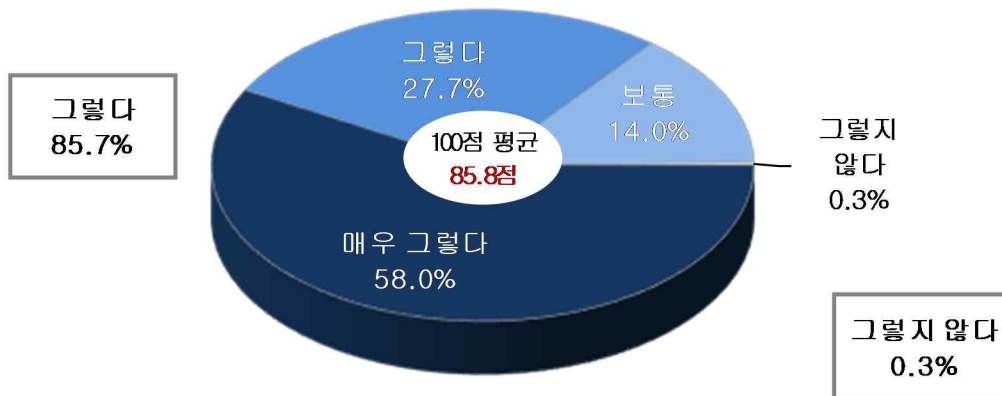
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 96.7점으로 여성(95.7점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북, 전북, 기타(광역시) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	86.3	12.3	1.3	0.0	0.0	98.7	1.3	0.0	96.3	
수혜 기간	1년 미만	122	89.3	9.0	1.6	0.0	0.0	98.4	1.6	0.0	96.9
	1~5년	153	84.3	15.0	0.7	0.0	0.0	99.3	0.7	0.0	95.9
	5~10년	12	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	10년이상	6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	모름	7	71.4	14.3	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	89.3
성별	남성	166	88.0	10.8	1.2	0.0	0.0	98.8	1.2	0.0	96.7
	여성	134	84.3	14.2	1.5	0.0	0.0	98.5	1.5	0.0	95.7
연령	20대	282	86.2	12.8	1.1	0.0	0.0	98.9	1.1	0.0	96.3
	30대	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.9
	40대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	50대	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	75.0
	60대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
거주 지역	경기	104	84.6	13.5	1.9	0.0	0.0	98.1	1.9	0.0	95.7
	강원	12	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.8
	충북	14	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	충남	33	69.7	24.2	6.1	0.0	0.0	93.9	6.1	0.0	90.9
	전북	11	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	전남	19	78.9	21.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.7
	경북	34	88.2	11.8	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.1
	경남	36	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.2
	제주	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.8
	기타(광역시)	33	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0

(5) 향상도

- 학자금융자지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 85.8점으로 나타남.
비율별로는 '그렇다'는 응답이 85.7%(매우 그렇다: 58.0% + 그렇다: 27.7%),
'그렇지 않다'는 응답은 0.3%(그렇지 않다: 0.3%)로 나타남(보통: 14.0%).



응답자 특성

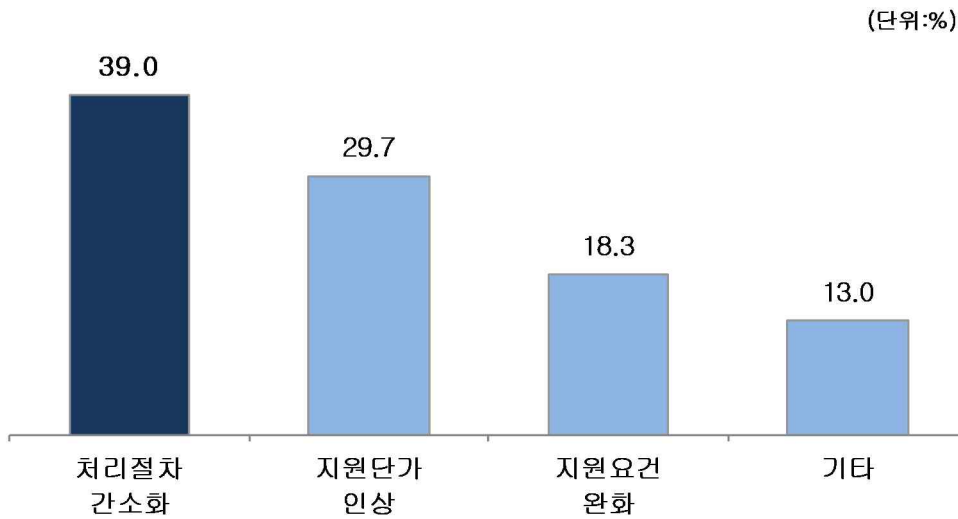
- ▶ 대부분 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 86.9점으로 여성(84.5점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경북(88.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			100점 평균(점)	
							그렇다	보통	그렇지 않다		
전체	300	58.0	27.7	14.0	0.3	0.0	85.7	14.0	0.3	85.8	
수혜 기간	1년 미만	122	63.1	23.0	13.9	0.0	0.0	86.1	13.9	0.0	87.3
	1~5년	153	55.6	31.4	13.1	0.0	0.0	86.9	13.1	0.0	85.6
	5~10년	12	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.8
	10년이상	6	50.0	33.3	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	83.3
	모름	7	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	53.6
성별	남성	166	60.8	25.9	13.3	0.0	0.0	86.7	13.3	0.0	86.9
	여성	134	54.5	29.9	14.9	0.7	0.0	84.3	14.9	0.7	84.5
연령	20대	282	57.8	27.7	14.2	0.4	0.0	85.5	14.2	0.4	85.7
	30대	12	66.7	25.0	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	89.6
	40대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	91.7
	50대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	87.5
	60대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	104	58.7	26.9	14.4	0.0	0.0	85.6	14.4	0.0	86.1
	강원	12	58.3	33.3	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	87.5
	충북	14	71.4	7.1	21.4	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	87.5
	충남	33	48.5	39.4	9.1	3.0	0.0	87.9	9.1	3.0	83.3
	전북	11	54.5	18.2	27.3	0.0	0.0	72.7	27.3	0.0	81.8
	전남	19	47.4	31.6	21.1	0.0	0.0	78.9	21.1	0.0	81.6
	경북	34	61.8	29.4	8.8	0.0	0.0	91.2	8.8	0.0	88.2
	경남	36	58.3	30.6	11.1	0.0	0.0	88.9	11.1	0.0	86.8
	제주	4	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	87.5
	기타(광역시)	33	60.6	24.2	15.2	0.0	0.0	84.8	15.2	0.0	86.4

(6) 개선사항

- 학자금융자지원 사업의 개선사항에 대해 '처리절차 간소화'가 39.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '지원단가 인상'(29.7%), '지원요건 완화'(18.3%)의 순으로 나타남 (기타: 13.0%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '처리절차 간소화'라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성(44.0%), 거주지역별로 충북(50.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	처리절차 간소화	지원단가 인상	지원요건 완화	기타
전체		300	39.0	29.7	18.3	13.0
수혜 기간	1년 미만	122	39.3	30.3	15.6	14.8
	1~5년	153	36.6	31.4	19.0	13.1
	5~10년	12	50.0	25.0	16.7	8.3
	10년 이상	6	83.3	0.0	16.7	0.0
	모름	7	28.6	14.3	57.1	0.0
성별	남성	166	44.0	25.3	16.9	13.9
	여성	134	32.8	35.1	20.1	11.9
연령	20대	282	39.7	29.8	18.8	11.7
	30대	12	41.7	16.7	16.7	25.0
	40대	3	0.0	33.3	0.0	66.7
	50대	2	0.0	50.0	0.0	50.0
	60대	1	0.0	100.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	104	37.5	30.8	16.3	15.4
	강원	12	41.7	41.7	16.7	0.0
	충북	14	50.0	7.1	28.6	14.3
	충남	33	42.4	30.3	12.1	15.2
	전북	11	45.5	36.4	18.2	0.0
	전남	19	47.4	31.6	5.3	15.8
	경북	34	38.2	23.5	26.5	11.8
	경남	36	30.6	27.8	25.0	16.7
	제주	4	25.0	25.0	25.0	25.0
	기타(광역시)	33	39.4	36.4	18.2	6.1

(7) 건의사항

- 학자금융자지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '생활비 지원'(9건)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '장학금 제도'(8건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
생활비 지원	9
장학금 제도	8
교통편의 제공	4
농촌지역 거주자 기숙사 제공	2
대출금 확충	1
다양한 복지	1
수도권과의 격차완화사업	1
지원사업 홍보	1
이자 감면	1
주거문제 해결	1
지원대상 확대	1
편의시설	1
교육인프라	1
여성농업인 혜택	1
청소년 공부방	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 학자금융자지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 99.7%로 나타남.

응답자 특성

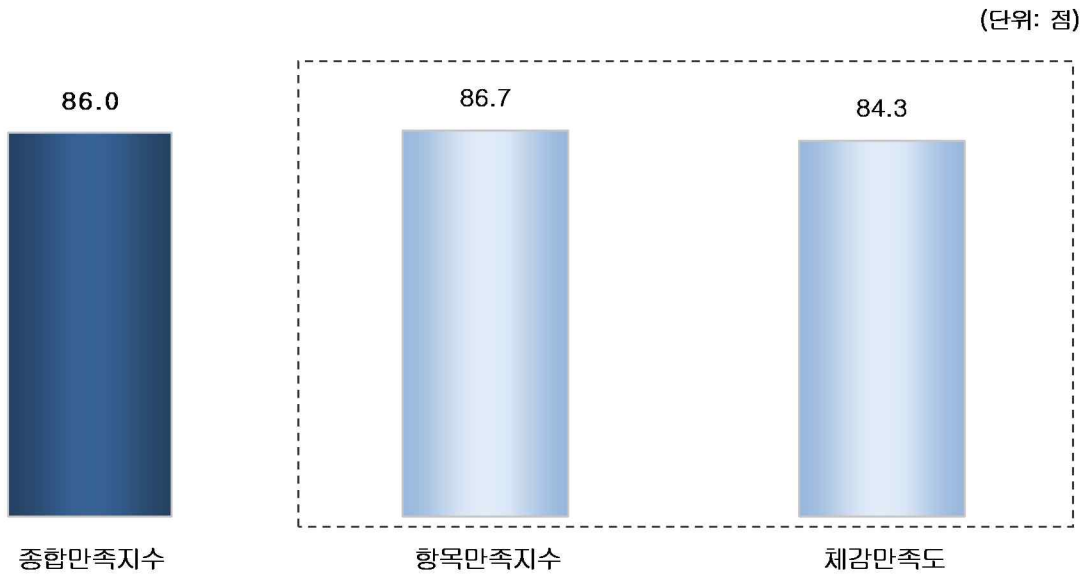
- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 100.0점으로 여성(99.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 지역별로 경북을 제외한 모든 지역에서 각각 100.0%로 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	99.7	0.3
수혜 기간	1년 미만	122	100.0	0.0
	1~5년	153	99.3	0.7
	5~10년	12	100.0	0.0
	10년 이상	6	100.0	0.0
	모름	7	100.0	0.0
성별	남성	166	100.0	0.0
	여성	134	99.3	0.7
연령	20대	282	100.0	0.0
	30대	12	100.0	0.0
	40대	3	100.0	0.0
	50대	2	50.0	50.0
	60대	1	100.0	0.0
거주 지역	경기	104	100.0	0.0
	강원	12	100.0	0.0
	충북	14	100.0	0.0
	충남	33	100.0	0.0
	전북	11	100.0	0.0
	전남	19	100.0	0.0
	경북	34	97.1	2.9
	경남	36	100.0	0.0
	제주	4	100.0	0.0
기타(광역시)	33	100.0	0.0	

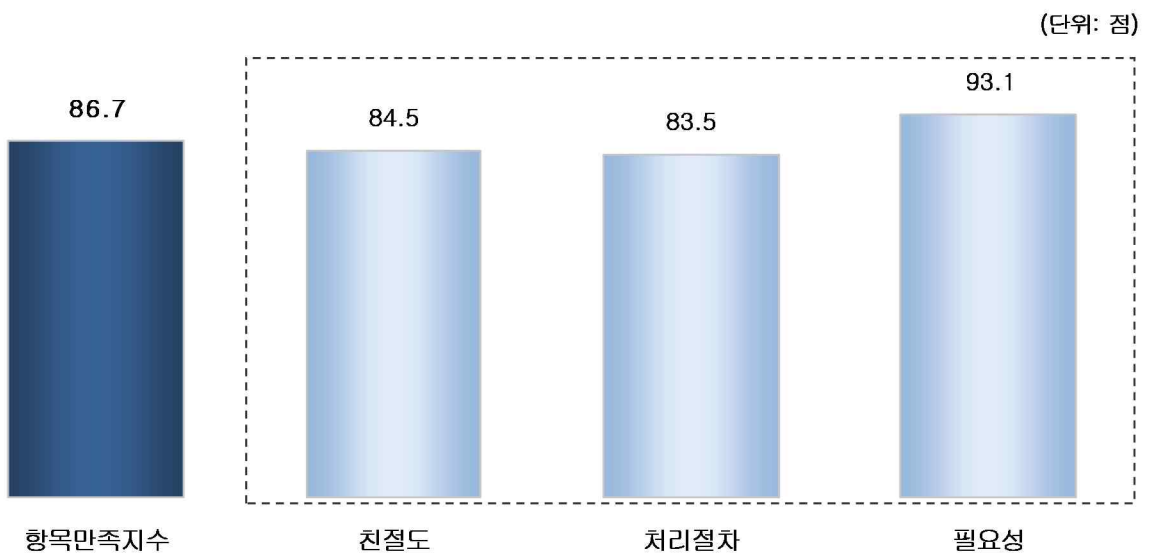
5. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 86.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(86.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(86.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.3\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.1점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.5점), '처리절차'(83.5점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 86.0점으로 나타남. 수혜기간이 짧을수록 종합 만족도가 높게 나타남.

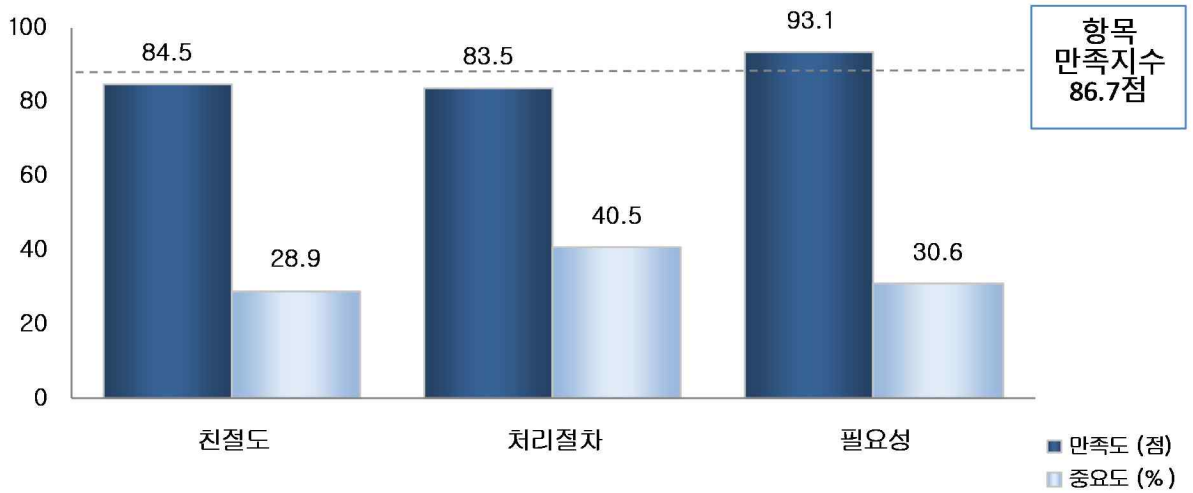
향상도의 경우 연령별로 30대(73.1점), 거주지역별로 강원(75.0점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		600	84.5	83.5	93.1	84.3	86.7	86.0	67.8
수혜 기간	1년 미만	139	89.2	87.2	94.2	87.1	90.0	89.1	67.6
	1~5년	131	85.7	83.8	93.9	85.5	87.4	86.8	67.9
	5~10년	87	83.6	84.8	94.3	82.8	87.3	86.0	68.4
	10년 이상	155	81.0	81.6	92.4	84.5	84.7	84.7	68.4
	모름	88	82.1	79.0	90.1	79.5	83.3	82.2	66.5
성별	남성	429	83.5	82.3	92.5	83.0	85.8	85.0	66.9
	여성	171	86.8	86.3	94.6	87.6	89.0	88.6	70.2
연령	30대	13	96.2	94.2	98.1	98.1	96.0	96.6	73.1
	40대	89	89.9	88.5	94.9	89.6	90.9	90.5	71.9
	50대	153	83.5	83.5	94.0	82.7	86.7	85.5	64.1
	60대	210	83.0	82.4	92.5	83.9	85.7	85.1	67.5
	70대	135	83.1	80.7	91.3	82.0	84.7	83.9	69.4
거주 지역	경기	72	80.2	83.3	93.4	83.0	85.5	84.8	67.4
	강원	42	82.7	82.7	92.3	84.5	85.7	85.3	75.0
	충북	40	83.1	85.0	89.4	84.4	85.8	85.4	64.4
	충남	78	82.1	86.5	94.2	86.9	87.6	87.4	69.2
	전북	58	90.1	86.2	93.5	84.5	89.6	88.0	72.8
	전남	91	82.4	83.5	94.8	84.6	86.7	86.0	66.8
	경북	86	87.2	81.7	91.9	84.6	86.4	85.9	67.2
	경남	71	84.5	80.6	92.6	81.0	85.4	84.1	64.4
	제주	25	81.0	76.0	91.0	86.0	82.0	83.2	66.0
	기타(광역시)	37	93.2	86.5	95.3	85.1	91.1	89.3	65.5

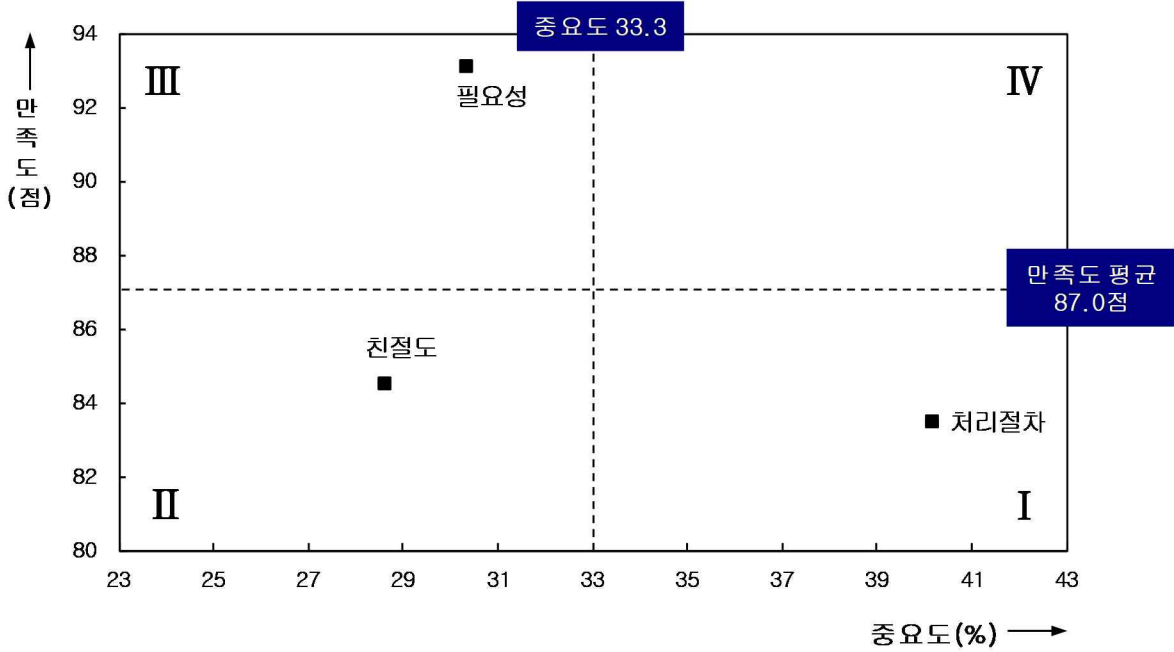
*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 40.5%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 28.9%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.5	28.9
처리절차	83.5	40.5
필요성	93.1	30.6

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



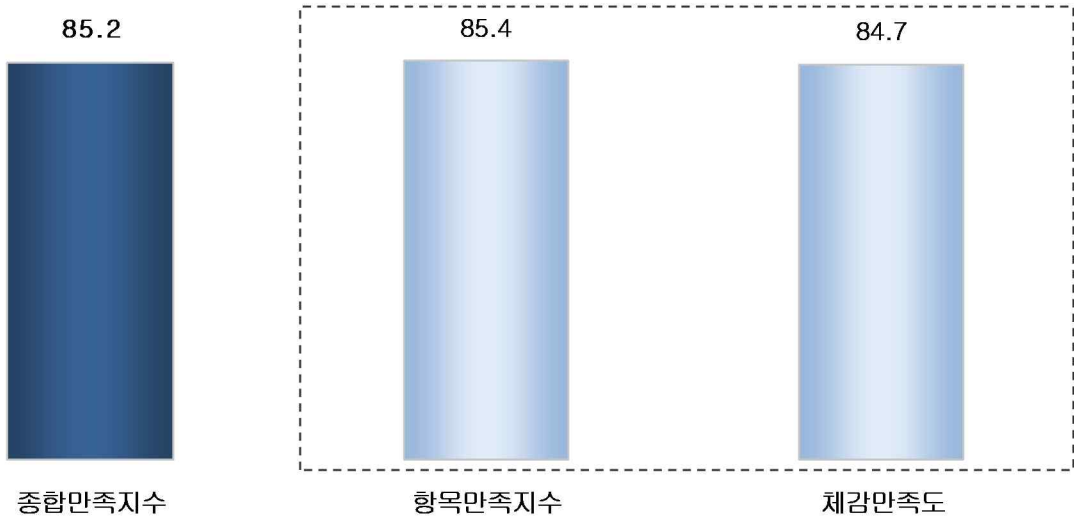
I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

6. 보험료지원 사업 - 건강보험료

1) 종합만족지수

① 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 85.2점으로 나타남.

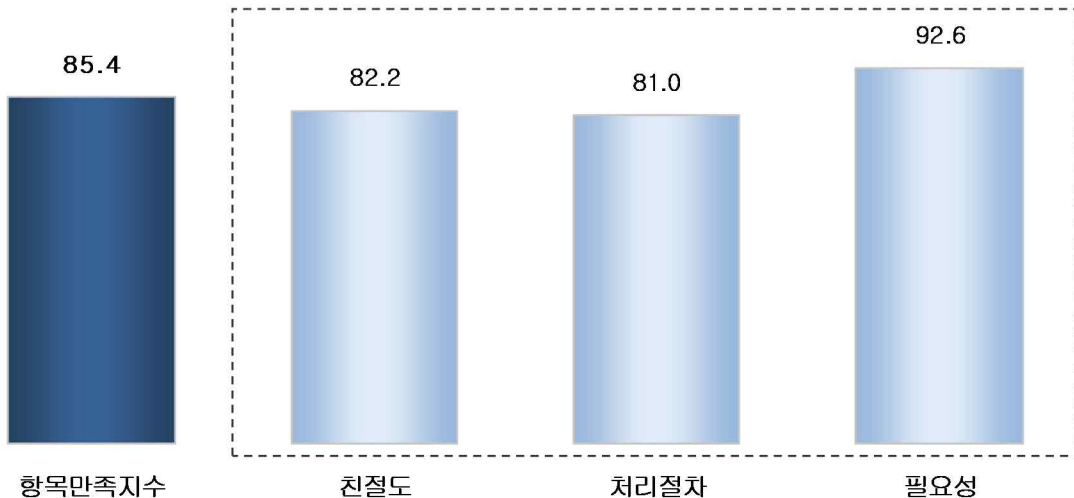
(단위: 점)



$$\text{종합만족지수}(85.2\text{점}) = \text{항목 만족지수}(85.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.7\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(82.2점), '처리절차'(81.0점)의 순으로 나타남.

(단위: 점)



③ 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 85.2점으로 나타남. 수혜기간별로 5~10년 (88.0점)과 1년 미만(87.7점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 76.7점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	82.2	81.0	92.6	84.7	85.4	85.2	70.7
수혜 기간	1년 미만	29	90.5	81.9	92.2	87.1	88.0	87.7	76.7
	1~5년	52	79.8	78.4	92.3	82.7	83.6	83.3	66.3
	5~10년	42	84.5	86.9	94.0	86.3	88.7	88.0	75.6
	10년 이상	117	80.8	81.6	93.8	87.2	85.6	86.1	70.5
	모름	60	81.3	77.5	89.6	79.2	82.8	81.7	68.3
성별	남성	259	81.5	80.0	92.2	83.7	84.7	84.4	69.4
	여성	41	86.6	87.2	95.1	90.9	89.8	90.1	78.7
연령	30대	4	100.0	87.5	100.0	100.0	95.5	96.9	75.0
	40대	12	91.7	89.6	97.9	97.9	93.1	94.5	93.8
	50대	54	78.2	77.3	95.4	82.9	83.9	83.6	69.4
	60대	95	81.1	82.1	91.8	87.1	85.2	85.8	70.0
	70대	135	83.1	80.7	91.3	82.0	85.1	84.2	69.4
거주 지역	경기	39	75.6	79.5	93.6	82.1	83.3	82.9	70.5
	강원	24	78.1	78.1	90.6	81.3	82.5	82.1	71.9
	충북	21	78.6	81.0	90.5	83.3	83.6	83.5	66.7
	충남	42	79.8	82.7	92.9	82.7	85.4	84.6	70.2
	전북	29	88.8	86.2	91.4	86.2	88.8	88.0	73.3
	전남	46	79.3	80.4	95.7	87.0	85.4	85.9	70.7
	경북	43	90.7	79.1	90.7	87.8	86.5	86.9	73.8
	경남	32	83.6	82.0	93.0	85.9	86.3	86.2	66.4
	제주	12	79.2	72.9	87.5	85.4	79.8	81.5	68.8
	기타(광역시)	12	89.6	87.5	97.9	81.3	91.7	88.6	72.9

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- ① 「보험료지원 사업의 건강보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 84.7점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 84.3%(매우 만족: 55.3% + 만족: 29.0%), '불만족한다'는 응답은 1.0%(불만족: 1.0%)로 나타남(보통: 14.7%).

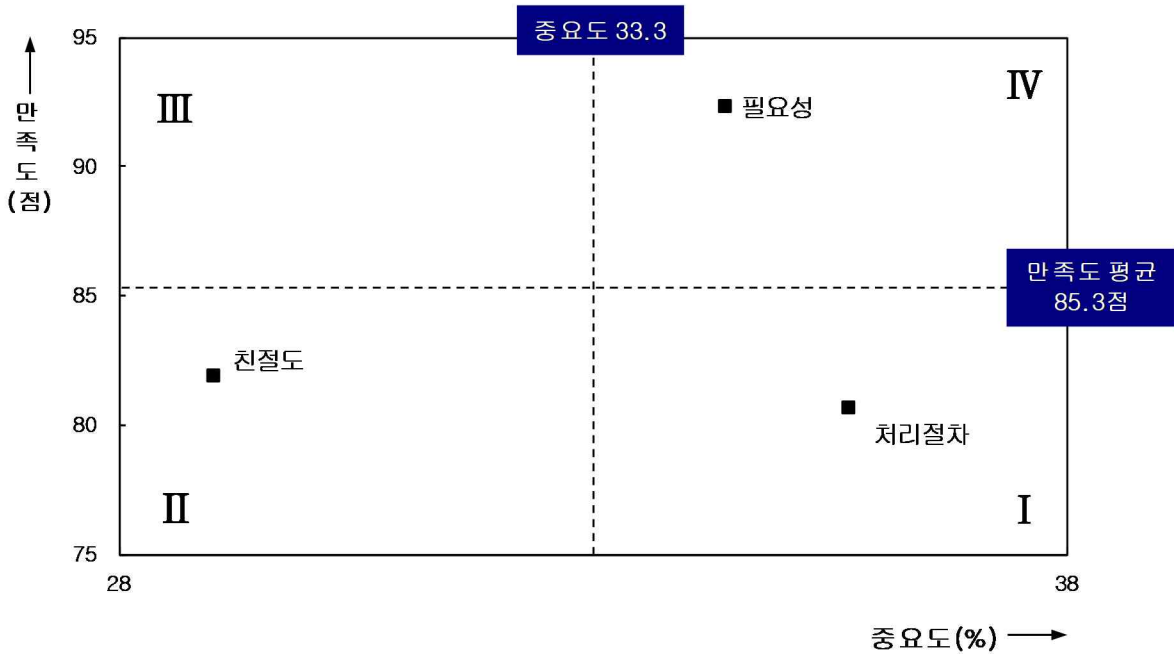


- ② 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.0%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 29.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	82.2	29.3
처리절차	81.0	36.0
필요성	92.6	34.7

3) portfolio 분석

① 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

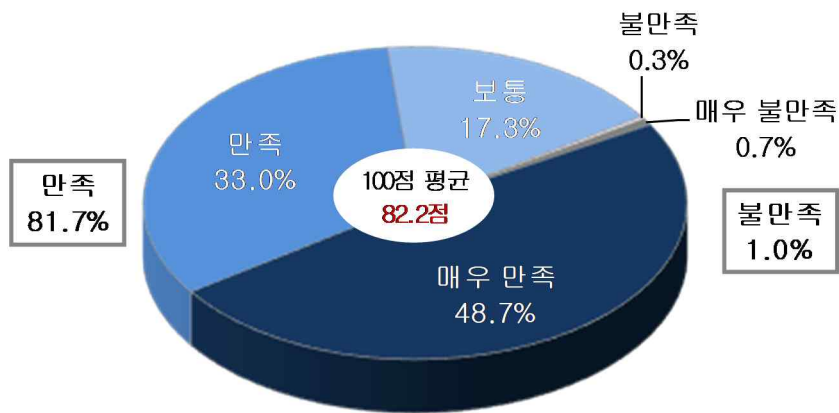


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 건강보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 82.2점으로 나타남.
비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 81.7%(매우 만족: 48.7% + 만족: 33.0%),
‘불만족한다’는 응답은 1.0%(매우 불만족: 0.7% + 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 17.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.6점으로 남성(81.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경북(90.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	48.7	33.0	17.3	0.3	0.7	81.7	17.3	1.0	82.2	
수혜 기간	1년 미만	29	72.4	17.2	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	90.5
	1~5년	52	42.3	34.6	23.1	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0	79.8
	5~10년	42	54.8	33.3	9.5	0.0	2.4	88.1	9.5	2.4	84.5
	10년이상	117	43.6	36.8	18.8	0.9	0.0	80.3	18.8	0.9	80.8
	모름	60	48.3	31.7	18.3	0.0	1.7	80.0	18.3	1.7	81.3
성별	남성	259	47.1	33.6	18.1	0.4	0.8	80.7	18.1	1.2	81.5
	여성	41	58.5	29.3	12.2	0.0	0.0	87.8	12.2	0.0	86.6
연령	30대	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	40대	12	75.0	16.7	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	91.7
	50대	54	38.9	38.9	20.4	0.0	1.9	77.8	20.4	1.9	78.2
	60대	95	49.5	28.4	20.0	1.1	1.1	77.9	20.0	2.1	81.1
	70대	135	48.1	36.3	15.6	0.0	0.0	84.4	15.6	0.0	83.1
거주 지역	경기	39	33.3	35.9	30.8	0.0	0.0	69.2	30.8	0.0	75.6
	강원	24	33.3	45.8	20.8	0.0	0.0	79.2	20.8	0.0	78.1
	충북	21	38.1	38.1	23.8	0.0	0.0	76.2	23.8	0.0	78.6
	충남	42	47.6	31.0	16.7	2.4	2.4	78.6	16.7	4.8	79.8
	전북	29	58.6	37.9	3.4	0.0	0.0	96.6	3.4	0.0	88.8
	전남	46	37.0	43.5	19.6	0.0	0.0	80.4	19.6	0.0	79.3
	경북	43	74.4	18.6	4.7	0.0	2.3	93.0	4.7	2.3	90.7
	경남	32	56.3	21.9	21.9	0.0	0.0	78.1	21.9	0.0	83.6
	제주	12	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	79.2
	기타(광역시)	12	58.3	41.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	89.6

(2) 처리절차

- 건강보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 81.0점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 78.7%(매우 만족: 47.3% + 만족: 31.3%),
 '불만족한다'는 응답은 1.7%(매우 불만족: 0.3% + 불만족: 1.3%)로 나타남(보통: 19.7%).



응답자 특성

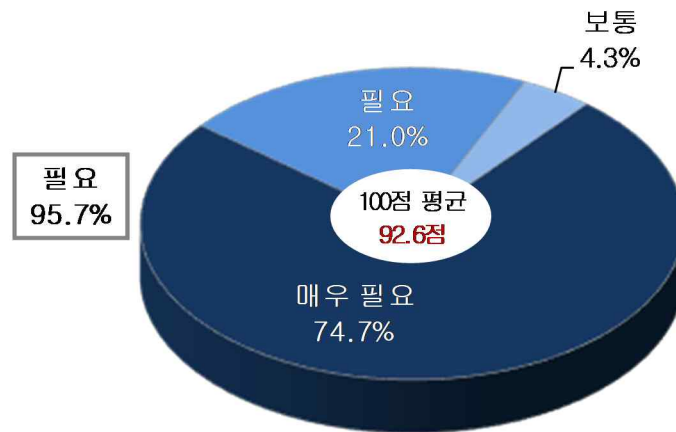
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 87.2점으로 남성(80.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(89.6점, 12명), 거주지역별로 기타(광역시)(87.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	47.3	31.3	19.7	1.3	0.3	78.7	19.7	1.7	81.0	
수혜 기간	1년 미만	29	55.2	17.2	27.6	0.0	0.0	72.4	27.6	0.0	81.9
	1~5년	52	38.5	40.4	17.3	3.8	0.0	78.8	17.3	3.8	78.4
	5~10년	42	61.9	28.6	7.1	0.0	2.4	90.5	7.1	2.4	86.9
	10년이상	117	48.7	29.9	20.5	0.9	0.0	78.6	20.5	0.9	81.6
	모름	60	38.3	35.0	25.0	1.7	0.0	73.3	25.0	1.7	77.5
성별	남성	259	45.6	31.3	21.2	1.5	0.4	76.8	21.2	1.9	80.0
	여성	41	58.5	31.7	9.8	0.0	0.0	90.2	9.8	0.0	87.2
연령	30대	4	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	87.5
	40대	12	75.0	8.3	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	89.6
	50대	54	38.9	35.2	24.1	0.0	1.9	74.1	24.1	1.9	77.3
	60대	95	52.6	26.3	17.9	3.2	0.0	78.9	17.9	3.2	82.1
	70대	135	43.7	36.3	19.3	0.7	0.0	80.0	19.3	0.7	80.7
거주 지역	경기	39	46.2	28.2	23.1	2.6	0.0	74.4	23.1	2.6	79.5
	강원	24	33.3	45.8	20.8	0.0	0.0	79.2	20.8	0.0	78.1
	충북	21	47.6	28.6	23.8	0.0	0.0	76.2	23.8	0.0	81.0
	충남	42	52.4	28.6	16.7	2.4	0.0	81.0	16.7	2.4	82.7
	전북	29	58.6	27.6	13.8	0.0	0.0	86.2	13.8	0.0	86.2
	전남	46	41.3	41.3	15.2	2.2	0.0	82.6	15.2	2.2	80.4
	경북	43	46.5	30.2	18.6	2.3	2.3	76.7	18.6	4.7	79.1
	경남	32	53.1	21.9	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	82.0
	제주	12	33.3	25.0	41.7	0.0	0.0	58.3	41.7	0.0	72.9
	기타(광역시)	12	58.3	33.3	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	87.5

(3) 필요성

- 건강보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 92.6점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 95.7%(매우 필요: 74.7% + 필요: 21.0%),
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 4.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 95.1점으로 남성(92.2점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 기타(광역시)(97.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요	종합			100점 평균(점)	
							필요	보통	불필요		
전체	300	74.7	21.0	4.3	0.0	0.0	95.7	4.3	0.0	92.6	
수혜 기간	1년 미만	29	79.3	10.3	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	92.2
	1~5년	52	71.2	26.9	1.9	0.0	0.0	98.1	1.9	0.0	92.3
	5~10년	42	78.6	19.0	2.4	0.0	0.0	97.6	2.4	0.0	94.0
	10년이상	117	76.9	21.4	1.7	0.0	0.0	98.3	1.7	0.0	93.8
	모름	60	68.3	21.7	10.0	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	89.6
성별	남성	259	73.4	22.0	4.6	0.0	0.0	95.4	4.6	0.0	92.2
	여성	41	82.9	14.6	2.4	0.0	0.0	97.6	2.4	0.0	95.1
연령	30대	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	40대	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.9
	50대	54	81.5	18.5	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.4
	60대	95	74.7	17.9	7.4	0.0	0.0	92.6	7.4	0.0	91.8
	70대	135	69.6	25.9	4.4	0.0	0.0	95.6	4.4	0.0	91.3
거주 지역	경기	39	76.9	20.5	2.6	0.0	0.0	97.4	2.6	0.0	93.6
	강원	24	66.7	29.2	4.2	0.0	0.0	95.8	4.2	0.0	90.6
	충북	21	61.9	38.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	90.5
	충남	42	73.8	23.8	2.4	0.0	0.0	97.6	2.4	0.0	92.9
	전북	29	75.9	13.8	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	91.4
	전남	46	82.6	17.4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.7
	경북	43	69.8	23.3	7.0	0.0	0.0	93.0	7.0	0.0	90.7
	경남	32	78.1	15.6	6.3	0.0	0.0	93.8	6.3	0.0	93.0
	제주	12	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	83.3	16.7	0.0	87.5
	기타(광역시)	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.9

(4) 체감만족도

- 건강보험료 서비스의 체감만족도는 84.7점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 84.3%(매우 만족: 55.3% + 만족: 29.0%),
 '불만족한다'는 응답은 1.0%(불만족: 1.0%)로 나타남(보통: 14.7%).



응답자 특성

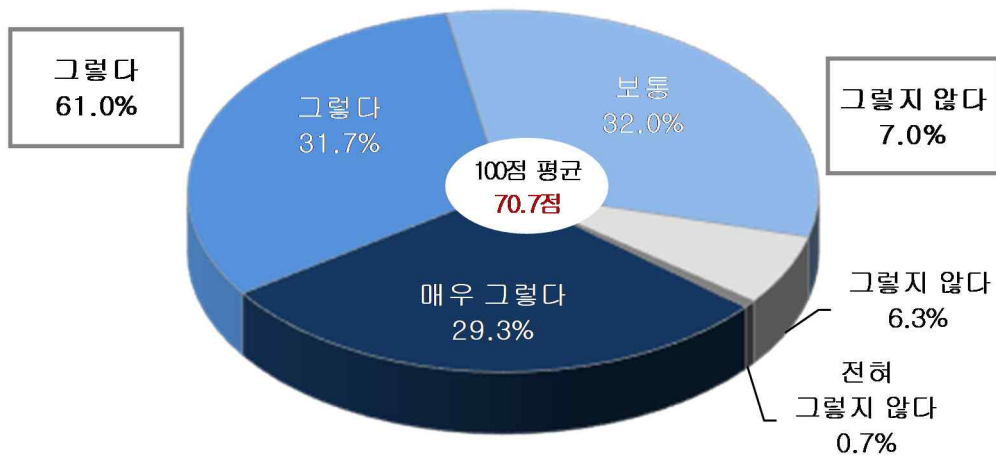
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 90.9점으로 남성(83.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 4명), 거주지역별로 경북(87.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	55.3	29.0	14.7	1.0	0.0	84.3	14.7	1.0	84.7	
수혜 기간	1년 미만	29	58.6	31.0	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	87.1
	1~5년	52	51.9	30.8	13.5	3.8	0.0	82.7	13.5	3.8	82.7
	5~10년	42	64.3	16.7	19.0	0.0	0.0	81.0	19.0	0.0	86.3
	10년이상	117	59.0	30.8	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	87.2
	모름	60	43.3	31.7	23.3	1.7	0.0	75.0	23.3	1.7	79.2
성별	남성	259	52.9	30.1	15.8	1.2	0.0	83.0	15.8	1.2	83.7
	여성	41	70.7	22.0	7.3	0.0	0.0	92.7	7.3	0.0	90.9
연령	30대	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	40대	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.9
	50대	54	44.4	42.6	13.0	0.0	0.0	87.0	13.0	0.0	82.9
	60대	95	64.2	20.0	15.8	0.0	0.0	84.2	15.8	0.0	87.1
	70대	135	48.9	32.6	16.3	2.2	0.0	81.5	16.3	2.2	82.0
거주 지역	경기	39	56.4	20.5	17.9	5.1	0.0	76.9	17.9	5.1	82.1
	강원	24	45.8	33.3	20.8	0.0	0.0	79.2	20.8	0.0	81.3
	충북	21	52.4	28.6	19.0	0.0	0.0	81.0	19.0	0.0	83.3
	충남	42	50.0	31.0	19.0	0.0	0.0	81.0	19.0	0.0	82.7
	전북	29	55.2	34.5	10.3	0.0	0.0	89.7	10.3	0.0	86.2
	전남	46	58.7	30.4	10.9	0.0	0.0	89.1	10.9	0.0	87.0
	경북	43	62.8	25.6	11.6	0.0	0.0	88.4	11.6	0.0	87.8
	경남	32	56.3	31.3	12.5	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0	85.9
	제주	12	50.0	41.7	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	85.4
	기타(광역시)	12	58.3	16.7	16.7	8.3	0.0	75.0	16.7	8.3	81.3

(5) 향상도

- 건강보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 70.7점으로 나타남.
 비율별로는 '그렇다'는 응답이 61.0%(매우 그렇다: 29.3% + 그렇다: 31.7%),
 '그렇지 않다'는 응답은 7.0%(전혀 그렇지 않다: 0.7% + 그렇지 않다: 6.3%)로 나타남
 (보통: 32.0%).



응답자 특성

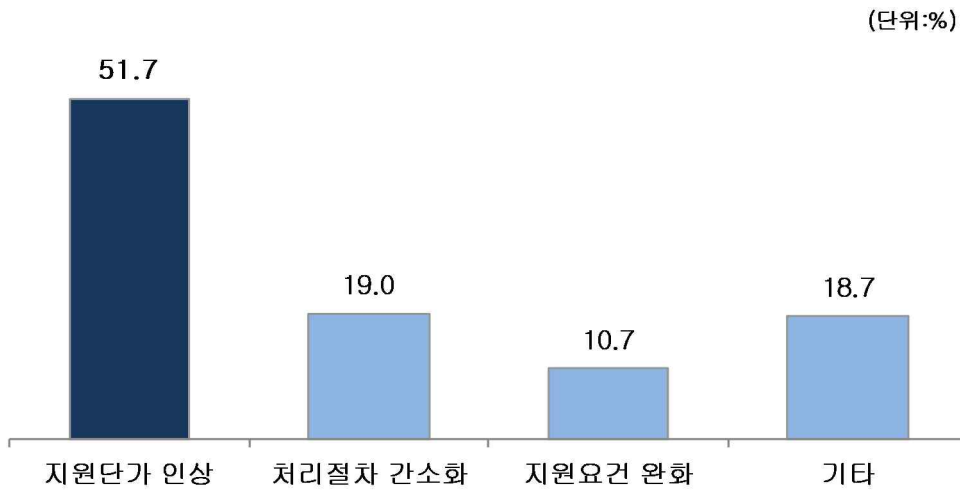
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 78.7점으로 남성(69.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경북에서 73.8점으로 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			100점 평균(점)	
							그렇다	보통	그렇지 않다		
전체	300	29.3	31.7	32.0	6.3	0.7	61.0	32.0	7.0	70.7	
수혜 기간	1년 미만	29	44.8	24.1	24.1	6.9	0.0	69.0	24.1	6.9	76.7
	1~5년	52	21.2	34.6	32.7	11.5	0.0	55.8	32.7	11.5	66.3
	5~10년	42	42.9	28.6	19.0	7.1	2.4	71.4	19.0	9.5	75.6
	10년이상	117	29.1	30.8	34.2	5.1	0.9	59.8	34.2	6.0	70.5
	모름	60	20.0	36.7	40.0	3.3	0.0	56.7	40.0	3.3	68.3
성별	남성	259	27.8	30.1	34.7	6.6	0.8	57.9	34.7	7.3	69.4
	여성	41	39.0	41.5	14.6	4.9	0.0	80.5	14.6	4.9	78.7
연령	30대	4	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	75.0
	40대	12	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	93.8
	50대	54	29.6	31.5	27.8	9.3	1.9	61.1	27.8	11.1	69.4
	60대	95	29.5	28.4	35.8	5.3	1.1	57.9	35.8	6.3	70.0
	70대	135	24.4	34.8	34.8	5.9	0.0	59.3	34.8	5.9	69.4
거주 지역	경기	39	28.2	33.3	30.8	7.7	0.0	61.5	30.8	7.7	70.5
	강원	24	29.2	33.3	33.3	4.2	0.0	62.5	33.3	4.2	71.9
	충북	21	33.3	19.0	33.3	9.5	4.8	52.4	33.3	14.3	66.7
	충남	42	33.3	26.2	28.6	11.9	0.0	59.5	28.6	11.9	70.2
	전북	29	27.6	41.4	27.6	3.4	0.0	69.0	27.6	3.4	73.3
	전남	46	26.1	37.0	30.4	6.5	0.0	63.0	30.4	6.5	70.7
	경북	43	30.2	37.2	30.2	2.3	0.0	67.4	30.2	2.3	73.8
	경남	32	25.0	21.9	46.9	6.3	0.0	46.9	46.9	6.3	66.4
	제주	12	25.0	41.7	25.0	0.0	8.3	66.7	25.0	8.3	68.8
	기타(광역시)	12	41.7	16.7	33.3	8.3	0.0	58.3	33.3	8.3	72.9

(6) 개선사항

- 건강보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 51.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(19.0%), '지원요건 완화'(10.7%)의 순으로 나타남 (기타: 18.7%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 61.9%로 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(75.0%, 4명), 거주지역별로 경기(66.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타
전체		300	51.7	19.0	10.7	18.7
수혜 기간	1년 미만	29	51.7	31.0	6.9	10.3
	1~5년	52	55.8	19.2	15.4	9.6
	5~10년	42	61.9	19.0	7.1	11.9
	10년 이상	117	46.2	17.1	14.5	22.2
	모름	60	51.7	16.7	3.3	28.3
성별	남성	259	51.0	18.9	12.0	18.1
	여성	41	56.1	19.5	2.4	22.0
연령	30대	4	75.0	0.0	25.0	0.0
	40대	12	83.3	8.3	8.3	0.0
	50대	54	61.1	22.2	7.4	9.3
	60대	95	44.2	24.2	14.7	16.8
	70대	135	49.6	15.6	8.9	25.9
거주 지역	경기	39	66.7	10.3	15.4	7.7
	강원	24	50.0	20.8	8.3	20.8
	충북	21	52.4	28.6	14.3	4.8
	충남	42	35.7	28.6	9.5	26.2
	전북	29	51.7	20.7	3.4	24.1
	전남	46	58.7	13.0	6.5	21.7
	경북	43	44.2	18.6	14.0	23.3
	경남	32	56.3	15.6	12.5	15.6
	제주	12	58.3	16.7	8.3	16.7
	기타(광역시)	12	41.7	25.0	16.7	16.7

(7) 건의사항

- 건강보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '의료시설 확충'(16건), '건강의료 지원'(15건), '노인복지 확대'(9건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
의료시설 확충	16
건강의료 지원	15
노인복지 확대	9
혜택 확대	6
지원단가 인상	3
농민수당 인상	3
수매가 인상	3
건강보험료 지원	2
농기계 구입비 지원	2
농사장비 지원	2
직불금 인상	2
지원확대	2
요양보호사업	2
문화시설	1
교통편의 제공	1
노령연금 증액	1
농약,비료값 지원	1
농작물 판로개척	1
대출금 확충	1
예산 확충	1
먹거리 지원	1
약재 지원	1
운동시설 지원	1
정보공유	1
종자,자재 지원	1
처리절차 간소화	1
기본소득 인상	1
젊은층 유입	1
경로당 식료품 지원	1
빈부조사 후 혜택	1
과도한 지원 자제	1
세금 조정	1
비농업인 혜택 제재	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 건강보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 99.0%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 충남, 전남, 경북, 경남, 제주, 기타(광역시)에서 각각 100.0%로 나타남.

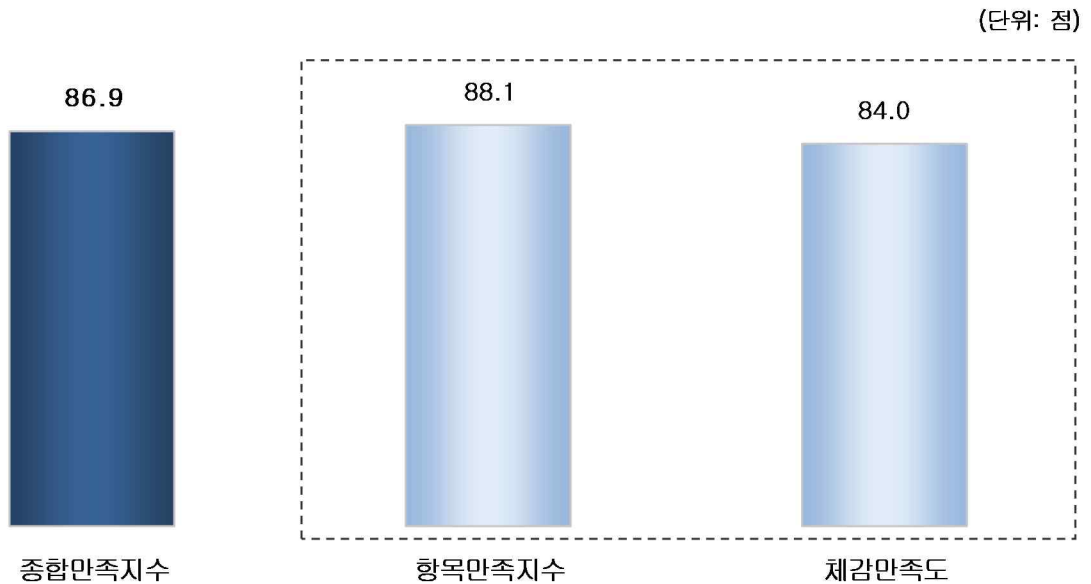
(단위: %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	99.0	1.0
수혜 기간	1년 미만	29	100.0	0.0
	1~5년	52	100.0	0.0
	5~10년	42	97.6	2.4
	10년 이상	117	99.1	0.9
	모름	60	98.3	1.7
성별	남성	259	99.6	0.4
	여성	41	95.1	4.9
연령	30대	4	100.0	0.0
	40대	12	100.0	0.0
	50대	54	100.0	0.0
	60대	95	97.9	2.1
	70대	135	99.3	0.7
거주 지역	경기	39	97.4	2.6
	강원	24	100.0	0.0
	충북	21	95.2	4.8
	충남	42	100.0	0.0
	전북	29	96.6	3.4
	전남	46	100.0	0.0
	경북	43	100.0	0.0
	경남	32	100.0	0.0
	제주	12	100.0	0.0
	기타(광역시)	12	100.0	0.0

7. 보험료지원 사업 - 연금보험료

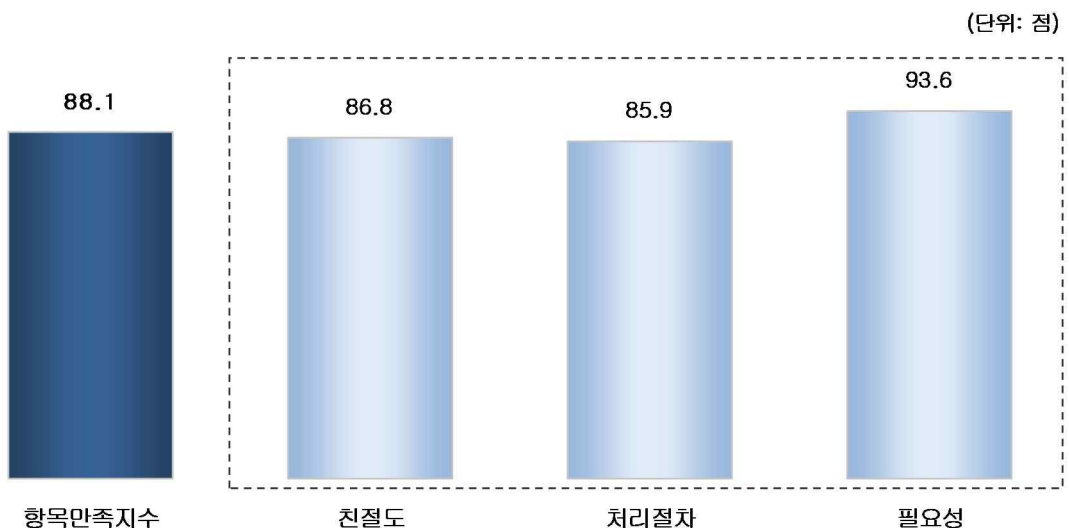
1) 종합만족지수

① 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 86.9점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(86.9\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.1\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.0\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(86.8점), '처리절차'(85.9점)의 순으로 나타남.



③ 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 86.9점으로 나타남. 수혜기간별로 1년 미만 (89.3점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1~5년(69.0점), 거주지역별로 강원(79.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		300	86.8	85.9	93.6	84.0	88.1	86.9	65.0
수혜 기간	1년 미만	110	88.9	88.6	94.8	87.0	90.3	89.3	65.2
	1~5년	79	89.6	87.3	94.9	87.3	89.9	89.1	69.0
	5~10년	45	82.8	82.8	94.4	79.4	85.7	83.9	61.7
	10년 이상	38	81.6	81.6	88.2	76.3	83.2	81.2	61.8
	모름	28	83.9	82.1	91.1	80.4	84.9	83.5	62.5
성별	남성	170	86.6	85.9	92.9	82.1	87.9	86.1	63.1
	여성	130	86.9	86.0	94.4	86.5	88.4	87.8	67.5
연령	30대	9	94.4	97.2	97.2	97.2	96.4	96.7	72.2
	40대	77	89.6	88.3	94.5	88.3	90.2	89.7	68.5
	50대	99	86.4	86.9	93.2	82.6	88.3	86.6	61.1
	60대	115	84.6	82.6	93.0	81.3	85.8	84.5	65.4
거주 지역	경기	33	85.6	87.9	93.2	84.1	88.6	87.2	63.6
	강원	18	88.9	88.9	94.4	88.9	90.3	89.9	79.2
	충북	19	88.2	89.5	88.2	85.5	88.8	87.8	61.8
	충남	36	84.7	91.0	95.8	91.7	90.4	90.8	68.1
	전북	29	91.4	86.2	95.7	82.8	90.1	87.9	72.4
	전남	45	85.6	86.7	93.9	82.2	88.2	86.4	62.8
	경북	43	83.7	84.3	93.0	81.4	86.4	84.9	60.5
	경남	39	85.3	79.5	92.3	76.9	84.4	82.1	62.8
	제주	13	82.7	78.8	94.2	86.5	83.8	84.7	63.5
	기타(광역시)	25	95.0	86.0	94.0	87.0	90.6	89.5	62.0

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

① 「보험료지원 사업의 연금보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 84.0점으로 나타남.

비율별로는 '만족한다'는 응답은 83.3%(매우 만족: 57.0% + 만족: 26.3%), '불만족한다'는 응답은 2.3%(불만족: 2.3%)로 나타남(보통: 13.3%).

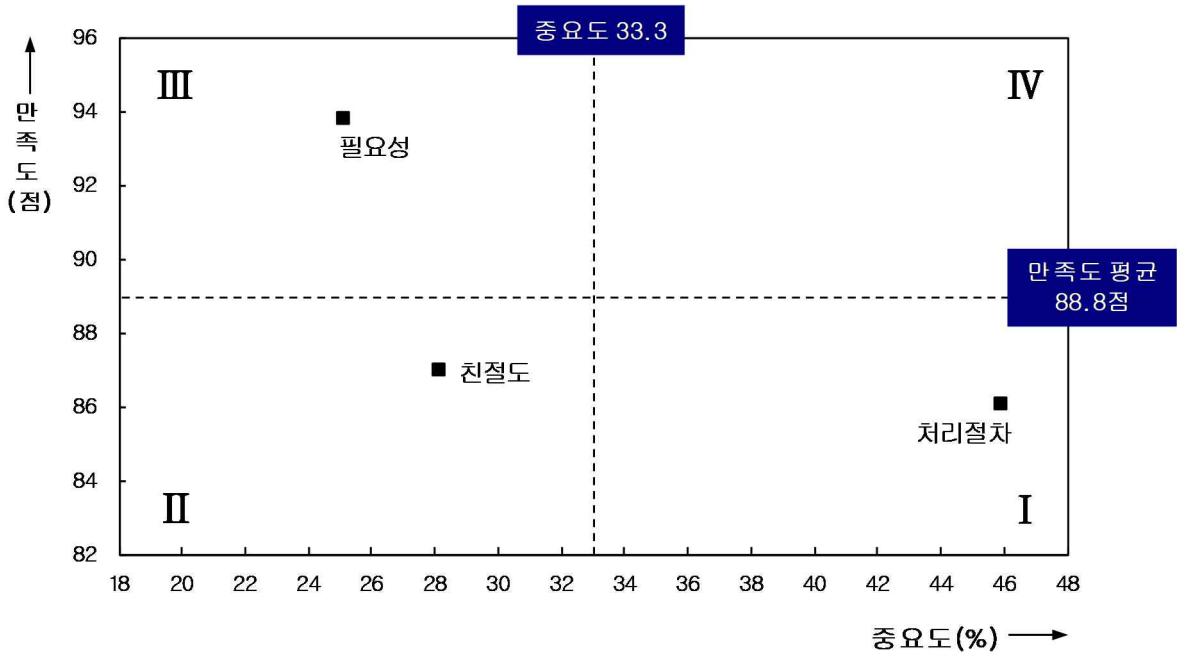


② 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 25.4%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.8	28.4
처리절차	85.9	46.2
필요성	93.6	25.4

3) portfolio 분석

① 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	복지사업 수혜자들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 연금보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 86.8점으로 나타남.
비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 86.3%(매우 만족: 62.7% + 만족: 23.7%),
‘불만족한다’는 응답은 1.3%(매우 불만족: 0.7% + 불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 12.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(89.6점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.9점으로 남성(86.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 기타(광역시)(95.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	62.7	23.7	12.3	0.7	0.7	86.3	12.3	1.3	86.8	
수혜 기간	1년 미만	110	67.3	22.7	9.1	0.0	0.9	90.0	9.1	0.9	88.9
	1~5년	79	73.4	15.2	8.9	1.3	1.3	88.6	8.9	2.5	89.6
	5~10년	45	48.9	35.6	13.3	2.2	0.0	84.4	13.3	2.2	82.8
	10년이상	38	42.1	42.1	15.8	0.0	0.0	84.2	15.8	0.0	81.6
	모름	28	64.3	7.1	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	83.9
성별	남성	170	62.4	23.5	12.9	0.6	0.6	85.9	12.9	1.2	86.6
	여성	130	63.1	23.8	11.5	0.8	0.8	86.9	11.5	1.5	86.9
연령	30대	9	88.9	0.0	11.1	0.0	0.0	88.9	11.1	0.0	94.4
	40대	77	68.8	23.4	6.5	0.0	1.3	92.2	6.5	1.3	89.6
	50대	99	64.6	20.2	12.1	2.0	1.0	84.8	12.1	3.0	86.4
	60대	115	54.8	28.7	16.5	0.0	0.0	83.5	16.5	0.0	84.6
거주 지역	경기	33	54.5	36.4	6.1	3.0	0.0	90.9	6.1	3.0	85.6
	강원	18	61.1	33.3	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	88.9
	충북	19	63.2	26.3	10.5	0.0	0.0	89.5	10.5	0.0	88.2
	충남	36	61.1	16.7	22.2	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	84.7
	전북	29	69.0	27.6	3.4	0.0	0.0	96.6	3.4	0.0	91.4
	전남	45	57.8	26.7	15.6	0.0	0.0	84.4	15.6	0.0	85.6
	경북	43	53.5	30.2	14.0	2.3	0.0	83.7	14.0	2.3	83.7
	경남	39	66.7	12.8	17.9	0.0	2.6	79.5	17.9	2.6	85.3
	제주	13	69.2	7.7	15.4	0.0	7.7	76.9	15.4	7.7	82.7
기타(광역시)	25	84.0	12.0	4.0	0.0	0.0	96.0	4.0	0.0	95.0	

(2) 처리절차

- 연금보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 85.9점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 85.7%(매우 만족: 60.3% + 만족: 25.3%),
 '불만족한다'는 응답은 1.7%(매우 불만족: 0.7% + 불만족: 1.0%)로 나타남(보통:
 12.7%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 88.6점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.0점으로 남성(85.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충남(91.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	60.3	25.3	12.7	1.0	0.7	85.7	12.7	1.7	85.9	
수혜 기간	1년 미만	110	68.2	20.0	10.9	0.0	0.9	88.2	10.9	0.9	88.6
	1~5년	79	65.8	21.5	10.1	1.3	1.3	87.3	10.1	2.5	87.3
	5~10년	45	44.4	44.4	8.9	2.2	0.0	88.9	8.9	2.2	82.8
	10년이상	38	50.0	28.9	18.4	2.6	0.0	78.9	18.4	2.6	81.6
	모름	28	53.6	21.4	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	82.1
성별	남성	170	59.4	26.5	12.9	0.6	0.6	85.9	12.9	1.2	85.9
	여성	130	61.5	23.8	12.3	1.5	0.8	85.4	12.3	2.3	86.0
연령	30대	9	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.2
	40대	77	64.9	23.4	11.7	0.0	0.0	88.3	11.7	0.0	88.3
	50대	99	62.6	25.3	10.1	1.0	1.0	87.9	10.1	2.0	86.9
	60대	115	53.0	27.8	16.5	1.7	0.9	80.9	16.5	2.6	82.6
거주 지역	경기	33	60.6	30.3	9.1	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	87.9
	강원	18	61.1	33.3	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	88.9
	충북	19	68.4	21.1	10.5	0.0	0.0	89.5	10.5	0.0	89.5
	충남	36	72.2	19.4	8.3	0.0	0.0	91.7	8.3	0.0	91.0
	전북	29	62.1	20.7	17.2	0.0	0.0	82.8	17.2	0.0	86.2
	전남	45	57.8	31.1	11.1	0.0	0.0	88.9	11.1	0.0	86.7
	경북	43	58.1	23.3	16.3	2.3	0.0	81.4	16.3	2.3	84.3
	경남	39	56.4	17.9	17.9	2.6	5.1	74.4	17.9	7.7	79.5
	제주	13	46.2	30.8	15.4	7.7	0.0	76.9	15.4	7.7	78.8
기타(광역시)	25	56.0	32.0	12.0	0.0	0.0	88.0	12.0	0.0	86.0	

(3) 필요성

- 연금보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 93.6점으로 나타남.
 비율별로는 '필요하다'는 응답이 96.0%(매우 필요: 79.3% + 필요: 16.7%),
 '불필요하다'는 응답은 0.7%(전혀 필요하지 않음: 0.3% + 필요하지 않음: 0.3%)로 나타남(보통: 16.7%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 94.4점으로 남성(92.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(97.2점, 9명), 거주지역별로 충남(95.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	불필요	매우 불필요	종합			100점 평균(점)	
							필요	보통	불필요		
전체	300	79.3	16.7	3.3	0.3	0.3	96.0	3.3	0.7	93.6	
수혜 기간	1년 미만	110	84.5	10.0	5.5	0.0	0.0	94.5	5.5	0.0	94.8
	1~5년	79	81.0	17.7	1.3	0.0	0.0	98.7	1.3	0.0	94.9
	5~10년	45	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.4
	10년이상	38	68.4	23.7	2.6	2.6	2.6	92.1	2.6	5.3	88.2
	모름	28	71.4	21.4	7.1	0.0	0.0	92.9	7.1	0.0	91.1
성별	남성	170	77.1	18.2	4.1	0.6	0.0	95.3	4.1	0.6	92.9
	여성	130	82.3	14.6	2.3	0.0	0.8	96.9	2.3	0.8	94.4
연령	30대	9	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.2
	40대	77	83.1	14.3	1.3	0.0	1.3	97.4	1.3	1.3	94.5
	50대	99	77.8	17.2	5.1	0.0	0.0	94.9	5.1	0.0	93.2
	60대	115	77.4	18.3	3.5	0.9	0.0	95.7	3.5	0.9	93.0
거주 지역	경기	33	75.8	21.2	3.0	0.0	0.0	97.0	3.0	0.0	93.2
	강원	18	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.4
	충북	19	68.4	21.1	5.3	5.3	0.0	89.5	5.3	5.3	88.2
	충남	36	86.1	11.1	2.8	0.0	0.0	97.2	2.8	0.0	95.8
	전북	29	82.8	17.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	95.7
	전남	45	77.8	20.0	2.2	0.0	0.0	97.8	2.2	0.0	93.9
	경북	43	83.7	9.3	4.7	0.0	2.3	93.0	4.7	2.3	93.0
	경남	39	74.4	20.5	5.1	0.0	0.0	94.9	5.1	0.0	92.3
	제주	13	76.9	23.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	94.2
	기타(광역시)	25	84.0	8.0	8.0	0.0	0.0	92.0	8.0	0.0	94.0

(4) 체감만족도

- 연금보험료 서비스의 체감만족도는 84.0점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 83.3%(매우 만족: 57.0% + 만족: 26.3%),
 '불만족한다'는 응답은 3.3%(매우 불만족: 1.0% + 불만족: 2.3%)로 나타남(보통: 13.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(87.3점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.5점으로 남성(82.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충남(91.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

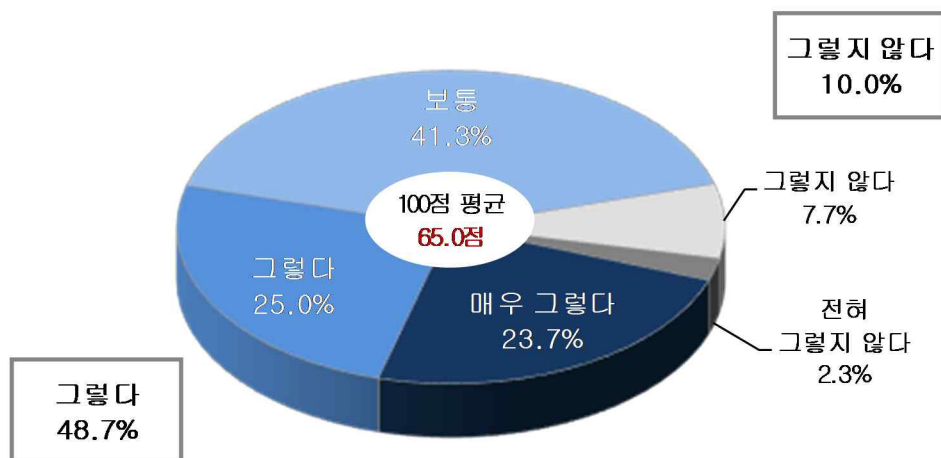
	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			100점 평균(점)	
							만족	보통	불만족		
전체	300	57.0	26.3	13.3	2.3	1.0	83.3	13.3	3.3	84.0	
수혜 기간	1년 미만	110	64.5	21.8	10.9	2.7	0.0	86.4	10.9	2.7	87.0
	1~5년	79	65.8	22.8	8.9	0.0	2.5	88.6	8.9	2.5	87.3
	5~10년	45	42.2	37.8	15.6	4.4	0.0	80.0	15.6	4.4	79.4
	10년이상	38	39.5	36.8	15.8	5.3	2.6	76.3	15.8	7.9	76.3
	모름	28	50.0	21.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	80.4
성별	남성	170	54.7	25.3	15.3	2.9	1.8	80.0	15.3	4.7	82.1
	여성	130	60.0	27.7	10.8	1.5	0.0	87.7	10.8	1.5	86.5
연령	30대	9	88.9	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	97.2
	40대	77	64.9	23.4	11.7	0.0	0.0	88.3	11.7	0.0	88.3
	50대	99	54.5	25.3	16.2	4.0	0.0	79.8	16.2	4.0	82.6
	60대	115	51.3	30.4	13.0	2.6	2.6	81.7	13.0	5.2	81.3
거주 지역	경기	33	57.6	24.2	15.2	3.0	0.0	81.8	15.2	3.0	84.1
	강원	18	61.1	33.3	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	88.9
	충북	19	68.4	10.5	15.8	5.3	0.0	78.9	15.8	5.3	85.5
	충남	36	72.2	22.2	5.6	0.0	0.0	94.4	5.6	0.0	91.7
	전북	29	55.2	27.6	13.8	0.0	3.4	82.8	13.8	3.4	82.8
	전남	45	48.9	33.3	15.6	2.2	0.0	82.2	15.6	2.2	82.2
	경북	43	51.2	30.2	11.6	7.0	0.0	81.4	11.6	7.0	81.4
	경남	39	46.2	28.2	17.9	2.6	5.1	74.4	17.9	7.7	76.9
	제주	13	61.5	23.1	15.4	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0	86.5
기타(광역시)	25	64.0	20.0	16.0	0.0	0.0	84.0	16.0	0.0	87.0	

(5) 향상도

- 연금보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 65.0점으로 나타남.

비율별로는 '그렇다'는 응답이 48.7%(매우 그렇다: 23.7% + 그렇다: 25.0%),

'그렇지 않다'는 응답은 10.0%(전혀 그렇지 않다: 2.3% + 그렇지 않다: 7.7%)로 나타남
(보통: 41.3%).



응답자 특성

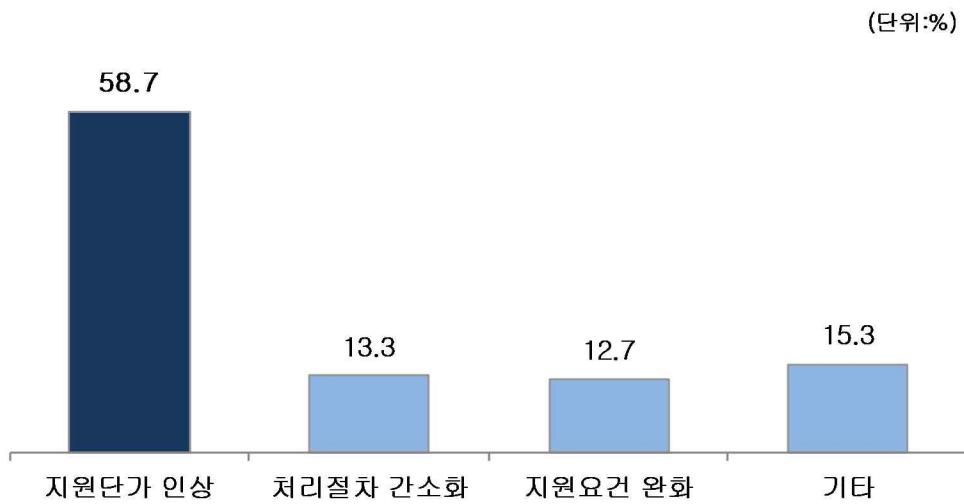
- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 67.5점으로 남성(63.1점)보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(79.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			100점 평균(점)	
							그렇다	보통	그렇지 않다		
전체	300	23.7	25.0	41.3	7.7	2.3	48.7	41.3	10.0	65.0	
수혜 기간	1년 미만	110	24.5	23.6	43.6	4.5	3.6	48.2	43.6	8.2	65.2
	1~5년	79	29.1	29.1	31.6	8.9	1.3	58.2	31.6	10.1	69.0
	5~10년	45	15.6	28.9	44.4	8.9	2.2	44.4	44.4	11.1	61.7
	10년이상	38	21.1	21.1	44.7	10.5	2.6	42.1	44.7	13.2	61.8
	모름	28	21.4	17.9	50.0	10.7	0.0	39.3	50.0	10.7	62.5
성별	남성	170	21.2	24.1	44.1	7.1	3.5	45.3	44.1	10.6	63.1
	여성	130	26.9	26.2	37.7	8.5	0.8	53.1	37.7	9.2	67.5
연령	30대	9	33.3	22.2	44.4	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	72.2
	40대	77	28.6	27.3	35.1	7.8	1.3	55.8	35.1	9.1	68.5
	50대	99	17.2	26.3	44.4	8.1	4.0	43.4	44.4	12.1	61.1
	60대	115	25.2	22.6	42.6	7.8	1.7	47.8	42.6	9.6	65.4
거주 지역	경기	33	24.2	24.2	36.4	12.1	3.0	48.5	36.4	15.2	63.6
	강원	18	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	79.2
	충북	19	21.1	15.8	52.6	10.5	0.0	36.8	52.6	10.5	61.8
	충남	36	27.8	27.8	33.3	11.1	0.0	55.6	33.3	11.1	68.1
	전북	29	34.5	27.6	31.0	6.9	0.0	62.1	31.0	6.9	72.4
	전남	45	20.0	17.8	55.6	6.7	0.0	37.8	55.6	6.7	62.8
	경북	43	11.6	37.2	37.2	9.3	4.7	48.8	37.2	14.0	60.5
	경남	39	15.4	38.5	33.3	7.7	5.1	53.8	33.3	12.8	62.8
	제주	13	23.1	23.1	46.2	0.0	7.7	46.2	46.2	7.7	63.5
	기타(광역시)	25	28.0	4.0	60.0	4.0	4.0	32.0	60.0	8.0	62.0

(6) 개선사항

- 연금보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 58.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(13.3%), '지원요건 완화'(12.7%)의 순으로 나타남 (기타: 15.3%).



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(71.1%)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 59.4%로 여성(57.7%)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경북(65.1%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타
전체		300	58.7	13.3	12.7	15.3
수혜 기간	1년 미만	110	60.0	18.2	10.9	10.9
	1~5년	79	62.0	8.9	15.2	13.9
	5~10년	45	71.1	4.4	6.7	17.8
	10년 이상	38	47.4	21.1	13.2	18.4
	모름	28	39.3	10.7	21.4	28.6
성별	남성	170	59.4	12.9	13.5	14.1
	여성	130	57.7	13.8	11.5	16.9
연령	30대	9	77.8	22.2	0.0	0.0
	40대	77	66.2	9.1	19.5	5.2
	50대	99	60.6	16.2	7.1	16.2
	60대	115	50.4	13.0	13.9	22.6
거주 지역	경기	33	54.5	15.2	9.1	21.2
	강원	18	61.1	0.0	22.2	16.7
	충북	19	63.2	5.3	10.5	21.1
	충남	36	63.9	5.6	16.7	13.9
	전북	29	51.7	31.0	10.3	6.9
	전남	45	57.8	20.0	6.7	15.6
	경북	43	65.1	9.3	18.6	7.0
	경남	39	59.0	7.7	12.8	20.5
	제주	13	46.2	23.1	7.7	23.1
기타(광역시)	25	56.0	16.0	12.0	16.0	

(7) 건의사항

- 연금보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '노인복지 확대'(9건), '지원단가 인상'(6건), '농사장비 지원'(5건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
노인복지 확대	9
지원단가 인상	6
농사장비 지원	5
일손 지원	4
혜택 확대	4
건강보험료 지원	3
농기계 구입비 지원	3
수매가 인상	3
젊은층 유입	3
농약,비료값 지원	2
농작물 판로개척	2
목욕 지원	2
지원사업 홍보	2
정보공유	2
직불금 인상	2
처리절차 간소화	2
지원확대	2
여성농업인 혜택	2
영농도우미 지원 확대	1
의료시설 확충	1
문화시설	1
건강의료 지원	1
농민수당 인상	1
다문화가정 복지	1
교통편의 제공	1
노령연금 증액	1
농산물가격 안정화	1
포괄적 보험 지원	1
부업알선	1
예산 확충	1
운동시설 지원	1

의견	사례수(건)
지원대상 확대	1
퇴비지원사업	1
휴식공간	1
교육인프라	1
정신문화교육 함양	1
폐농약병 수거	1
원격으로 활성화	1
연령대에 따른 차후개선	1
과도한 지원 자제	1
실질적인 도움	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 연금보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 98.7%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.

(단위: %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	98.7	1.3
수혜 기간	1년 미만	110	99.1	0.9
	1~5년	79	100.0	0.0
	5~10년	45	100.0	0.0
	10년 이상	38	94.7	5.3
	모름	28	96.4	3.6
성별	남성	170	98.8	1.2
	여성	130	98.5	1.5
연령	30대	9	100.0	0.0
	40대	77	100.0	0.0
	50대	99	99.0	1.0
	60대	115	97.4	2.6
거주 지역	경기	33	100.0	0.0
	강원	18	100.0	0.0
	충북	19	100.0	0.0
	충남	36	100.0	0.0
	전북	29	96.6	3.4
	전남	45	95.6	4.4
	경북	43	100.0	0.0
	경남	39	100.0	0.0
	제주	13	100.0	0.0
	기타(광역시)	25	96.0	4.0

통계표

농림축산식품부 귀중

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사

1 농가행복나눔이

Raw Table

2023년 11월

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농가 행복나눔이 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만	(85)	28.3
1~5년 미만	(154)	51.3
5~10년 미만	(18)	6.0
10년 이상	(7)	2.3
모름	(36)	12.0
성별		
남성	(94)	31.3
여성	(206)	68.7
연령		
40대	(2)	.7
50대	(2)	.7
60대	(12)	4.0
70대	(284)	94.7
거주지역		
경기	(20)	6.7
강원	(8)	2.7
충청북도	(16)	5.3
충청남도	(45)	15.0
전북	(45)	15.0
전남	(52)	17.3
경북	(58)	19.3
경남	(13)	4.3
제주	(13)	4.3
기타 (광역시).....	(30)	10.0
지원단위		
개인	(238)	79.3
경로당	(62)	20.7

문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 능력, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	62.7	29.3	7.3	.3	.3	92.0	7.3	.7	100.0	4.54	88.4
수혜 기간												
1년 미만	(85)	64.7	28.2	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.58	89.4
1~5년 미만	(154)	61.0	31.2	7.8	.0	.0	92.2	7.8	.0	100.0	4.53	88.3
5~10년 미만	(18)	61.1	33.3	5.6	.0	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.56	88.9
10년 이상	(7)	57.1	28.6	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.43	85.7
모름	(36)	66.7	22.2	5.6	2.8	2.8	88.9	5.6	5.6	100.0	4.47	86.8
성별												
남성	(94)	63.8	25.5	10.6	.0	.0	89.4	10.6	.0	100.0	4.53	88.3
여성	(206)	62.1	31.1	5.8	.5	.5	93.2	5.8	1.0	100.0	4.54	88.5
연령												
40대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(12)	66.7	25.0	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.58	89.6
70대	(284)	62.0	29.9	7.4	.4	.4	91.9	7.4	.7	100.0	4.53	88.2
거주지역												
경기	(20)	75.0	15.0	10.0	.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.65	91.3
강원	(8)	75.0	12.5	12.5	.0	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.63	90.6
충청	(16)	68.8	31.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.2
전북	(45)	57.8	28.9	11.1	.0	2.2	86.7	11.1	2.2	100.0	4.40	85.0
전남	(45)	77.8	15.6	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.71	92.8
경북	(52)	53.8	36.5	7.7	1.9	.0	90.4	7.7	1.9	100.0	4.42	85.6
경남	(58)	58.6	34.5	6.9	.0	.0	93.1	6.9	.0	100.0	4.52	87.9
경북	(13)	76.9	23.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.77	94.2
제주	(13)	76.9	7.7	15.4	.0	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.62	90.4
기타 (광역시)	(30)	43.3	53.3	3.3	.0	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.40	85.0
지원단위												
개인	(238)	61.3	30.7	7.1	.4	.4	92.0	7.1	.8	100.0	4.52	88.0
경로당	(62)	67.7	24.2	8.1	.0	.0	91.9	8.1	.0	100.0	4.60	89.9

문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	52.0	32.7	14.0	.7	.7	84.7	14.0	1.3	100.0	4.35	83.7
수혜 기간												
1년 미만	(85)	56.5	30.6	12.9	.0	.0	87.1	12.9	.0	100.0	4.44	85.9
1~5년 미만	(154)	46.8	37.0	16.2	.0	.0	83.8	16.2	.0	100.0	4.31	82.6
5~10년 미만	(18)	61.1	33.3	5.6	.0	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.56	88.9
10년 이상	(7)	57.1	.0	14.3	28.6	.0	57.1	14.3	28.6	100.0	3.86	71.4
모름	(36)	58.3	25.0	11.1	.0	5.6	83.3	11.1	5.6	100.0	4.31	82.6
성별												
남성	(94)	55.3	25.5	19.1	.0	.0	80.9	19.1	.0	100.0	4.36	84.0
여성	(206)	50.5	35.9	11.7	1.0	1.0	86.4	11.7	1.9	100.0	4.34	83.5
연령												
40대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(12)	50.0	25.0	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
70대	(284)	51.4	33.5	13.7	.7	.7	84.9	13.7	1.4	100.0	4.34	83.5
거주지역												
경기	(20)	65.0	20.0	15.0	.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.50	87.5
강원	(8)	50.0	37.5	12.5	.0	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.38	84.4
충청	(16)	62.5	31.3	6.3	.0	.0	93.8	6.3	.0	100.0	4.56	89.1
전북	(45)	46.7	37.8	13.3	.0	2.2	84.4	13.3	2.2	100.0	4.27	81.7
전남	(45)	66.7	15.6	17.8	.0	.0	82.2	17.8	.0	100.0	4.49	87.2
경북	(52)	50.0	32.7	13.5	1.9	1.9	82.7	13.5	3.8	100.0	4.27	81.7
경남	(58)	44.8	39.7	13.8	1.7	.0	84.5	13.8	1.7	100.0	4.28	81.9
경북	(13)	46.2	38.5	15.4	.0	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.31	82.7
제주	(13)	61.5	30.8	7.7	.0	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.54	88.5
기타 (광역시)	(30)	40.0	43.3	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.23	80.8
지원단위												
개인	(238)	50.0	33.2	15.1	.8	.8	83.2	15.1	1.7	100.0	4.31	82.7
경로당	(62)	59.7	30.6	9.7	.0	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.50	87.5

문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	64.3	26.7	8.0	1.0	91.0	8.0	1.0	100.0	4.54	88.6
수혜 기간											
1년 미만	(85)	69.4	18.8	10.6	1.2	88.2	10.6	1.2	100.0	4.56	89.1
1~5년 미만	(154)	60.4	30.5	8.4	.6	90.9	8.4	.6	100.0	4.51	87.7
5~10년 미만	(18)	61.1	38.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.61	90.3
10년 이상	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
모름	(36)	69.4	22.2	5.6	2.8	91.7	5.6	2.8	100.0	4.58	89.6
성별											
남성	(94)	70.2	22.3	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.63	90.7
여성	(206)	61.7	28.6	8.3	1.5	90.3	8.3	1.5	100.0	4.50	87.6
연령											
40대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(12)	75.0	.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.50	87.5
70대	(284)	63.4	28.2	7.4	1.1	91.5	7.4	1.1	100.0	4.54	88.5
거주지역											
경기	(20)	75.0	15.0	5.0	5.0	90.0	5.0	5.0	100.0	4.60	90.0
강원	(8)	62.5	25.0	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.50	87.5
충북	(16)	68.8	25.0	6.3	.0	93.8	6.3	.0	100.0	4.63	90.6
충남	(45)	51.1	42.2	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.44	86.1
전북	(45)	77.8	20.0	2.2	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.76	93.9
전남	(52)	63.5	32.7	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.60	89.9
경북	(58)	65.5	20.7	13.8	.0	86.2	13.8	.0	100.0	4.52	87.9
경남	(13)	46.2	30.8	23.1	.0	76.9	23.1	.0	100.0	4.23	80.8
제주	(13)	53.8	30.8	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.38	84.6
기타 (광역시)	(30)	66.7	20.0	6.7	6.7	86.7	6.7	6.7	100.0	4.47	86.7
지원단위											
개인	(238)	63.0	27.7	8.0	1.3	90.8	8.0	1.3	100.0	4.53	88.1
경로당	(62)	69.4	22.6	8.1	.0	91.9	8.1	.0	100.0	4.61	90.3

문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	58.0	33.3	7.7	.3	.7	91.3	7.7	1.0	100.0	4.48	86.9
수혜 기간												
1년 미만	(85)	61.2	30.6	8.2	.0	.0	91.8	8.2	.0	100.0	4.53	88.2
1~5년 미만	(154)	56.5	34.4	9.1	.0	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.47	86.9
5~10년 미만	(18)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
10년 이상	(7)	42.9	42.9	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.29	82.1
모름	(36)	55.6	33.3	2.8	2.8	5.6	88.9	2.8	8.3	100.0	4.31	82.6
성별												
남성	(94)	59.6	31.9	8.5	.0	.0	91.5	8.5	.0	100.0	4.51	87.8
여성	(206)	57.3	34.0	7.3	.5	1.0	91.3	7.3	1.5	100.0	4.46	86.5
연령												
40대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(12)	66.7	25.0	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.58	89.6
70대	(284)	57.0	34.2	7.7	.4	.7	91.2	7.7	1.1	100.0	4.46	86.6
거주지역												
경기	(20)	60.0	25.0	15.0	.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.45	86.3
강원	(8)	62.5	12.5	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.38	84.4
충청	(16)	75.0	18.8	6.3	.0	.0	93.8	6.3	.0	100.0	4.69	92.2
전북	(45)	60.0	33.3	4.4	.0	2.2	93.3	4.4	2.2	100.0	4.49	87.2
전남	(45)	73.3	22.2	4.4	.0	.0	95.6	4.4	.0	100.0	4.69	92.2
경남	(52)	51.9	36.5	9.6	.0	1.9	88.5	9.6	1.9	100.0	4.37	84.1
경북	(58)	55.2	34.5	10.3	.0	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.45	86.2
충청	(13)	23.1	76.9	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.23	80.8
제주	(13)	69.2	23.1	7.7	.0	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.62	90.4
기타 (광역시)	(30)	46.7	46.7	3.3	3.3	.0	93.3	3.3	3.3	100.0	4.37	84.2
지원단위												
개인	(238)	57.6	34.5	6.7	.4	.8	92.0	6.7	1.3	100.0	4.47	86.9
경로당	(62)	59.7	29.0	11.3	.0	.0	88.7	11.3	.0	100.0	4.48	87.1

문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	41.0	39.3	18.3	1.0	.3	80.3	18.3	1.3	100.0	4.20	79.9
수혜 기간												
1년 미만	(85)	48.2	32.9	18.8	.0	.0	81.2	18.8	.0	100.0	4.29	82.4
1~5년 미만	(154)	36.4	43.5	19.5	.6	.0	79.9	19.5	.6	100.0	4.16	78.9
5~10년 미만	(18)	50.0	33.3	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.33	83.3
10년 이상	(7)	14.3	42.9	42.9	.0	.0	57.1	42.9	.0	100.0	3.71	67.9
모름	(36)	44.4	38.9	8.3	5.6	2.8	83.3	8.3	8.3	100.0	4.17	79.2
성별												
남성	(94)	41.5	37.2	21.3	.0	.0	78.7	21.3	.0	100.0	4.20	80.1
여성	(206)	40.8	40.3	17.0	1.5	.5	81.1	17.0	1.9	100.0	4.19	79.9
연령												
40대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(12)	41.7	41.7	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.25	81.3
70대	(284)	40.5	39.4	18.7	1.1	.4	79.9	18.7	1.4	100.0	4.19	79.7
거주지역												
경기	(20)	50.0	35.0	15.0	.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.35	83.8
강원	(8)	25.0	50.0	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.00	75.0
충청	(16)	56.3	31.3	12.5	.0	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.44	85.9
전라	(45)	42.2	37.8	17.8	2.2	.0	80.0	17.8	2.2	100.0	4.20	80.0
전남	(45)	53.3	33.3	13.3	.0	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.40	85.0
경상	(52)	42.3	34.6	19.2	1.9	1.9	76.9	19.2	3.8	100.0	4.13	78.4
경북	(58)	37.9	46.6	15.5	.0	.0	84.5	15.5	.0	100.0	4.22	80.6
충북	(13)	15.4	53.8	30.8	.0	.0	69.2	30.8	.0	100.0	3.85	71.2
제주	(13)	38.5	46.2	15.4	.0	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.23	80.8
기타 (광역시)	(30)	26.7	40.0	30.0	3.3	.0	66.7	30.0	3.3	100.0	3.90	72.5
지원단위												
개인	(238)	39.5	42.9	16.4	.8	.4	82.4	16.4	1.3	100.0	4.20	80.0
경로당	(62)	46.8	25.8	25.8	1.6	.0	72.6	25.8	1.6	100.0	4.18	79.4

문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	계
전체	(300)	54.3	8.3	3.0	34.3	100.0
수혜 기간						
1년 미만	(85)	56.5	9.4	3.5	30.6	100.0
1~5 년 미만	(154)	54.5	7.8	2.6	35.1	100.0
5~10 년 미만	(18)	55.6	16.7	5.6	22.2	100.0
10년 이상	(7)	85.7	.0	14.3	.0	100.0
모름	(36)	41.7	5.6	.0	52.8	100.0
성별						
남성	(94)	61.7	6.4	3.2	28.7	100.0
여성	(206)	51.0	9.2	2.9	36.9	100.0
연령						
40대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0
60대	(12)	25.0	25.0	.0	50.0	100.0
70대	(284)	55.3	7.4	3.2	34.2	100.0
거주지역						
경기	(20)	60.0	10.0	5.0	25.0	100.0
강원	(8)	50.0	25.0	.0	25.0	100.0
충북	(16)	43.8	6.3	.0	50.0	100.0
충남	(45)	48.9	13.3	4.4	33.3	100.0
전북	(45)	53.3	8.9	4.4	33.3	100.0
전남	(52)	59.6	7.7	1.9	30.8	100.0
경북	(58)	56.9	6.9	3.4	32.8	100.0
경남	(13)	46.2	7.7	.0	46.2	100.0
제주	(13)	69.2	.0	.0	30.8	100.0
기타 (광역시).....	(30)	50.0	3.3	3.3	43.3	100.0
지원단위						
개인	(238)	52.5	8.8	2.9	35.7	100.0
경로당	(62)	61.3	6.5	3.2	29.0	100.0

SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	95.7	4.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(85)	95.3	4.7	100.0
1~5 년 미만	(154)	94.8	5.2	100.0
5~10 년 미만	(18)	94.4	5.6	100.0
10년 이상	(7)	100.0	.0	100.0
모름	(36)	100.0	.0	100.0
성별				
남성	(94)	91.5	8.5	100.0
여성	(206)	97.6	2.4	100.0
연령				
40대	(2)	50.0	50.0	100.0
50대	(2)	.0	100.0	100.0
60대	(12)	66.7	33.3	100.0
70대	(284)	97.9	2.1	100.0
거주지역				
경기	(20)	85.0	15.0	100.0
강원	(8)	100.0	.0	100.0
충북	(16)	100.0	.0	100.0
충남	(45)	97.8	2.2	100.0
전북	(45)	93.3	6.7	100.0
전남	(52)	96.2	3.8	100.0
경북	(58)	96.6	3.4	100.0
경남	(13)	100.0	.0	100.0
제주	(13)	92.3	7.7	100.0
기타 (광역시)	(30)	96.7	3.3	100.0
지원단위				
개인	(238)	95.0	5.0	100.0
경로당	(62)	98.4	1.6	100.0

[농가 행복나눔이 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	88.4	83.7	88.6	86.9	86.7	86.8
수혜 기간							
1년 미만	(85)	89.4	85.9	89.1	88.2	88.0	88.1
1~5년 미만	(154)	88.3	82.6	87.7	86.9	86.1	86.3
5~10년 미만	(18)	88.9	88.9	90.3	91.7	89.3	90.0
10년 이상	(7)	85.7	71.4	92.9	82.1	82.4	82.3
모름	(36)	86.8	82.6	89.6	82.6	86.0	85.0
성별							
남성	(94)	88.3	84.0	90.7	87.8	87.4	87.5
여성	(206)	88.5	83.5	87.6	86.5	86.4	86.5
연령							
40대	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
50대	(2)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
60대	(12)	89.6	81.3	87.5	89.6	86.0	87.1
70대	(284)	88.2	83.5	88.5	86.6	86.6	86.6
거주지역							
경기	(20)	91.3	87.5	90.0	86.3	89.5	88.6
강원	(8)	90.6	84.4	87.5	84.4	87.5	86.6
충청북	(16)	92.2	89.1	90.6	92.2	90.6	91.1
충청남	(45)	85.0	81.7	86.1	87.2	84.1	85.0
전북	(45)	92.8	87.2	93.9	92.2	91.0	91.4
전남	(52)	85.6	81.7	89.9	84.1	85.3	85.0
경북	(58)	87.9	81.9	87.9	86.2	85.7	85.9
경남	(13)	94.2	82.7	80.8	80.8	86.4	84.7
제주	(13)	90.4	88.5	84.6	90.4	88.1	88.8
기타 (광역시)	(30)	85.0	80.8	86.7	84.2	83.9	84.0
지원단위							
개인	(238)	88.0	82.7	88.1	86.9	86.1	86.3
경로당	(62)	89.9	87.5	90.3	87.1	89.1	88.5

농림축산식품부 귀중

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사

2 영농도우미

Raw Table

2023년 11월

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[영농도우미 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만	(217)	72.3
1~5년 미만	(54)	18.0
5~10년 미만	(14)	4.7
10년 이상	(3)	1.0
모름	(12)	4.0
성별		
남성	(205)	68.3
여성	(95)	31.7
연령		
20대	(2)	.7
30대	(1)	.3
40대	(5)	1.7
50대	(34)	11.3
60대	(129)	43.0
70대	(129)	43.0
거주지역		
경기	(6)	2.0
강원	(3)	1.0
충청	(11)	3.7
영남	(18)	6.0
전북	(25)	8.3
전남	(45)	15.0
경남	(103)	34.3
경북	(54)	18.0
제주	(23)	7.7
기타 (광역시)	(12)	4.0

문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	71.7	24.7	3.7	96.3	3.7	100.0	4.68	92.0
수혜 기간									
1년 미만	(217)	70.0	26.7	3.2	96.8	3.2	100.0	4.67	91.7
1~5년 미만	(54)	75.9	20.4	3.7	96.3	3.7	100.0	4.72	93.1
5~10년 미만	(14)	64.3	28.6	7.1	92.9	7.1	100.0	4.57	89.3
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(12)	91.7	.0	8.3	91.7	8.3	100.0	4.83	95.8
성별									
남성	(205)	72.2	24.9	2.9	97.1	2.9	100.0	4.69	92.3
여성	(95)	70.5	24.2	5.3	94.7	5.3	100.0	4.65	91.3
연령									
20대	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(1)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	4.00	75.0
40대	(5)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(34)	94.1	5.9	.0	100.0	.0	100.0	4.94	98.5
60대	(129)	64.3	30.2	5.4	94.6	5.4	100.0	4.59	89.7
70대	(129)	72.1	24.8	3.1	96.9	3.1	100.0	4.69	92.2
거주지역									
경기	(6)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
강원	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
충북	(11)	72.7	18.2	9.1	90.9	9.1	100.0	4.64	90.9
충남	(18)	55.6	22.2	22.2	77.8	22.2	100.0	4.33	83.3
전북	(25)	72.0	28.0	.0	100.0	.0	100.0	4.72	93.0
전남	(45)	77.8	17.8	4.4	95.6	4.4	100.0	4.73	93.3
경북	(103)	70.9	28.2	1.0	99.0	1.0	100.0	4.70	92.5
경남	(54)	74.1	24.1	1.9	98.1	1.9	100.0	4.72	93.1
제주	(23)	65.2	26.1	8.7	91.3	8.7	100.0	4.57	89.1
기타 (광역시)	(12)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8

문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	56.7	29.0	12.3	1.7	.3	85.7	12.3	2.0	100.0	4.40	85.0
수혜 기간												
1년 미만	(217)	55.8	29.0	12.4	2.3	.5	84.8	12.4	2.8	100.0	4.37	84.3
1~5년 미만	(54)	63.0	29.6	7.4	.0	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.56	88.9
5~10년 미만	(14)	57.1	35.7	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.50	87.5
10년 이상	(3)	66.7	.0	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.33	83.3
모름	(12)	41.7	25.0	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.08	77.1
성별												
남성	(205)	57.1	28.8	12.2	1.5	.5	85.9	12.2	2.0	100.0	4.40	85.1
여성	(95)	55.8	29.5	12.6	2.1	.0	85.3	12.6	2.1	100.0	4.39	84.7
연령												
20대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
30대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
40대	(5)	40.0	20.0	20.0	20.0	.0	60.0	20.0	20.0	100.0	3.80	70.0
50대	(34)	61.8	26.5	8.8	2.9	.0	88.2	8.8	2.9	100.0	4.47	86.8
60대	(129)	53.5	31.0	12.4	2.3	.8	84.5	12.4	3.1	100.0	4.34	83.5
70대	(129)	59.7	27.1	13.2	.0	.0	86.8	13.2	.0	100.0	4.47	86.6
거주지역												
경기	(6)	33.3	33.3	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.00	75.0
강원	(3)	66.7	.0	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.33	83.3
충청	(11)	45.5	27.3	18.2	9.1	.0	72.7	18.2	9.1	100.0	4.09	77.3
전라	(18)	66.7	11.1	22.2	.0	.0	77.8	22.2	.0	100.0	4.44	86.1
전남	(25)	60.0	32.0	4.0	4.0	.0	92.0	4.0	4.0	100.0	4.48	87.0
경북	(45)	57.8	24.4	15.6	2.2	.0	82.2	15.6	2.2	100.0	4.38	84.4
경남	(103)	59.2	30.1	9.7	1.0	.0	89.3	9.7	1.0	100.0	4.48	86.9
제주	(54)	59.3	29.6	11.1	.0	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.48	87.0
제주	(23)	43.5	30.4	17.4	4.3	4.3	73.9	17.4	8.7	100.0	4.04	76.1
기타 (광역시)	(12)	41.7	58.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.42	85.4

문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고능가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	89.3	9.3	1.3	98.7	1.3	100.0	4.88	97.0
수혜 기간									
1년 미만	(217)	90.3	8.3	1.4	98.6	1.4	100.0	4.89	97.2
1~5년 미만	(54)	88.9	11.1	.0	100.0	.0	100.0	4.89	97.2
5~10년 미만	(14)	92.9	7.1	.0	100.0	.0	100.0	4.93	98.2
10년 이상	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(12)	66.7	25.0	8.3	91.7	8.3	100.0	4.58	89.6
성별									
남성	(205)	90.7	8.3	1.0	99.0	1.0	100.0	4.90	97.4
여성	(95)	86.3	11.6	2.1	97.9	2.1	100.0	4.84	96.1
연령									
20대	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(5)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
50대	(34)	91.2	8.8	.0	100.0	.0	100.0	4.91	97.8
60대	(129)	91.5	7.0	1.6	98.4	1.6	100.0	4.90	97.5
70대	(129)	86.8	11.6	1.6	98.4	1.6	100.0	4.85	96.3
거주지역									
경기	(6)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
강원	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
충북	(11)	90.9	9.1	.0	100.0	.0	100.0	4.91	97.7
충남	(18)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
전북	(25)	80.0	16.0	4.0	96.0	4.0	100.0	4.76	94.0
전남	(45)	86.7	13.3	.0	100.0	.0	100.0	4.87	96.7
경북	(103)	90.3	7.8	1.9	98.1	1.9	100.0	4.88	97.1
경남	(54)	88.9	9.3	1.9	98.1	1.9	100.0	4.87	96.8
제주	(23)	95.7	4.3	.0	100.0	.0	100.0	4.96	98.9
기타 (광역시)	(12)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0

문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	77.7	18.7	3.3	.3	96.3	3.3	.3	100.0	4.74	93.4
수혜 기간											
1년 미만	(217)	77.9	20.3	1.4	.5	98.2	1.4	.5	100.0	4.76	93.9
1~5년 미만	(54)	81.5	11.1	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.74	93.5
5~10년 미만	(14)	78.6	21.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.6
10년 이상	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(12)	50.0	25.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
성별											
남성	(205)	78.5	18.0	2.9	.5	96.6	2.9	.5	100.0	4.75	93.7
여성	(95)	75.8	20.0	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.72	92.9
연령											
20대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(5)	60.0	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
50대	(34)	85.3	14.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.85	96.3
60대	(129)	78.3	18.6	2.3	.8	96.9	2.3	.8	100.0	4.74	93.6
70대	(129)	75.2	19.4	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.70	92.4
거주지역											
경기	(6)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
강원	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충북	(11)	81.8	18.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.5
충남	(18)	77.8	16.7	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.72	93.1
전북	(25)	68.0	24.0	8.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.60	90.0
전남	(45)	73.3	20.0	4.4	2.2	93.3	4.4	2.2	100.0	4.64	91.1
경북	(103)	77.7	20.4	1.9	.0	98.1	1.9	.0	100.0	4.76	93.9
경남	(54)	81.5	13.0	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.76	94.0
제주	(23)	78.3	21.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.6
기타 (광역시)	(12)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8

문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	45.3	34.7	16.7	2.7	.7	80.0	16.7	3.3	100.0	4.21	80.3
수혜 기간												
1년 미만	(217)	41.5	37.3	17.1	3.2	.9	78.8	17.1	4.1	100.0	4.15	78.8
1~5년 미만	(54)	57.4	25.9	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.41	85.2
5~10년 미만	(14)	64.3	21.4	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.50	87.5
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(12)	33.3	41.7	16.7	8.3	.0	75.0	16.7	8.3	100.0	4.00	75.0
성별												
남성	(205)	45.4	36.1	15.6	2.4	.5	81.5	15.6	2.9	100.0	4.23	80.9
여성	(95)	45.3	31.6	18.9	3.2	1.1	76.8	18.9	4.2	100.0	4.17	79.2
연령												
20대	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
40대	(5)	80.0	20.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
50대	(34)	52.9	29.4	11.8	5.9	.0	82.4	11.8	5.9	100.0	4.29	82.4
60대	(129)	49.6	29.5	15.5	4.7	.8	79.1	15.5	5.4	100.0	4.22	80.6
70대	(129)	38.0	41.9	19.4	.0	.8	79.8	19.4	.8	100.0	4.16	79.1
거주지역												
경기	(6)	16.7	66.7	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.00	75.0
강원	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
충청	(11)	54.5	36.4	9.1	.0	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.45	86.4
전북	(18)	55.6	16.7	22.2	5.6	.0	72.2	22.2	5.6	100.0	4.22	80.6
경북	(25)	48.0	24.0	24.0	4.0	.0	72.0	24.0	4.0	100.0	4.16	79.0
전남	(45)	37.8	46.7	11.1	4.4	.0	84.4	11.1	4.4	100.0	4.18	79.4
경남	(103)	44.7	35.0	18.4	1.0	1.0	79.6	18.4	1.9	100.0	4.21	80.3
제주	(54)	51.9	25.9	18.5	1.9	1.9	77.8	18.5	3.7	100.0	4.24	81.0
제주	(23)	43.5	30.4	17.4	8.7	.0	73.9	17.4	8.7	100.0	4.09	77.2
기타 (광역시)	(12)	33.3	66.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3

문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	계
전체	(300)	56.3	9.3	23.3	11.0	100.0
수혜 기간						
1년 미만	(217)	57.1	7.8	25.3	9.7	100.0
1~5년 미만	(54)	57.4	7.4	18.5	16.7	100.0
5~10년 미만	(14)	71.4	14.3	7.1	7.1	100.0
10년 이상	(3)	.0	66.7	33.3	.0	100.0
모름	(12)	33.3	25.0	25.0	16.7	100.0
성별						
남성	(205)	54.1	9.8	25.4	10.7	100.0
여성	(95)	61.1	8.4	18.9	11.6	100.0
연령						
20대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0
30대	(1)	.0	.0	100.0	.0	100.0
40대	(5)	60.0	20.0	20.0	.0	100.0
50대	(34)	58.8	5.9	20.6	14.7	100.0
60대	(129)	63.6	6.2	21.7	8.5	100.0
70대	(129)	48.1	13.2	25.6	13.2	100.0
거주지역						
경기	(6)	66.7	16.7	.0	16.7	100.0
강원	(3)	33.3	33.3	33.3	.0	100.0
충청	(11)	90.9	9.1	.0	.0	100.0
영남	(18)	55.6	11.1	27.8	5.6	100.0
전북	(25)	56.0	12.0	20.0	12.0	100.0
전남	(45)	44.4	11.1	28.9	15.6	100.0
경북	(103)	52.4	6.8	31.1	9.7	100.0
경남	(54)	57.4	9.3	18.5	14.8	100.0
제주	(23)	69.6	4.3	13.0	13.0	100.0
기타 (광역시)	(12)	75.0	16.7	8.3	.0	100.0

SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	98.7	1.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(217)	98.2	1.8	100.0
1~5 년 미만	(54)	100.0	.0	100.0
5~10 년 미만	(14)	100.0	.0	100.0
10년 이상	(3)	100.0	.0	100.0
모름	(12)	100.0	.0	100.0
성별				
남성	(205)	100.0	.0	100.0
여성	(95)	95.8	4.2	100.0
연령				
20대	(2)	100.0	.0	100.0
30대	(1)	100.0	.0	100.0
40대	(5)	100.0	.0	100.0
50대	(34)	97.1	2.9	100.0
60대	(129)	99.2	.8	100.0
70대	(129)	98.4	1.6	100.0
거주지역				
경기	(6)	100.0	.0	100.0
강원	(3)	100.0	.0	100.0
충북	(11)	100.0	.0	100.0
충남	(18)	100.0	.0	100.0
전북	(25)	100.0	.0	100.0
전남	(45)	100.0	.0	100.0
경북	(103)	98.1	1.9	100.0
경남	(54)	100.0	.0	100.0
제주	(23)	95.7	4.3	100.0
기타 (광역시)	(12)	91.7	8.3	100.0

[영농도우미 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	92.0	85.0	97.0	93.4	91.5	92.1
수혜 기간							
1년 미만	(217)	91.7	84.3	97.2	93.9	91.3	92.1
1~5년 미만	(54)	93.1	88.9	97.2	93.5	93.3	93.3
5~10년 미만	(14)	89.3	87.5	98.2	94.6	92.4	93.1
10년 이상	(3)	91.7	83.3	100.0	100.0	92.1	94.5
모름	(12)	95.8	77.1	89.6	81.3	86.4	84.8
성별							
남성	(205)	92.3	85.1	97.4	93.7	91.8	92.4
여성	(95)	91.3	84.7	96.1	92.9	90.9	91.5
연령							
20대	(2)	100.0	87.5	100.0	100.0	95.4	96.8
30대	(1)	75.0	75.0	100.0	100.0	85.5	89.8
40대	(5)	100.0	70.0	95.0	90.0	86.9	87.9
50대	(34)	98.5	86.8	97.8	96.3	93.9	94.6
60대	(129)	89.7	83.5	97.5	93.6	90.7	91.6
70대	(129)	92.2	86.6	96.3	92.4	91.9	92.1
거주지역							
경기	(6)	91.7	75.0	100.0	95.8	89.1	91.1
강원	(3)	100.0	83.3	100.0	100.0	93.9	95.7
충청	(11)	90.9	77.3	97.7	95.5	88.8	90.8
충남	(18)	83.3	86.1	95.8	93.1	89.6	90.6
전북	(25)	93.0	87.0	94.0	90.0	91.2	90.9
전남	(45)	93.3	84.4	96.7	91.1	91.5	91.4
경북	(103)	92.5	86.9	97.1	93.9	92.4	92.8
경남	(54)	93.1	87.0	96.8	94.0	92.4	92.9
제주	(23)	89.1	76.1	98.9	94.6	88.5	90.3
기타 (광역시)	(12)	93.8	85.4	100.0	95.8	93.3	94.1

농림축산식품부 귀중

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사
3 대학생 학자금

Raw Table

2023년 11월

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?	4
문4. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만	(122)	40.7
1~5 년 미만	(153)	51.0
5~10 년 미만	(12)	4.0
10년 이상	(6)	2.0
모름	(7)	2.3
성별		
남성	(166)	55.3
여성	(134)	44.7
연령		
20대	(282)	94.0
30대	(12)	4.0
40대	(3)	1.0
50대	(2)	.7
60대	(1)	.3
거주지역		
경기	(104)	34.7
강원도	(12)	4.0
충청북도	(14)	4.7
충청남도	(33)	11.0
전라북도	(11)	3.7
전라남도	(19)	6.3
경상북도	(34)	11.3
경상남도	(36)	12.0
제주	(4)	1.3
기타 (광역시)	(33)	11.0

문1. 농촌 출신 대학생 학자금 응자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	74.0	14.0	11.7	.3	88.0	11.7	.3	100.0	4.62	90.4
수혜 기간											
1년 미만	(122)	78.7	13.9	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.71	92.8
1~5년 미만	(153)	68.0	15.7	15.7	.7	83.7	15.7	.7	100.0	4.51	87.7
5~10년 미만	(12)	83.3	8.3	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.75	93.8
10년 이상	(6)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(7)	85.7	.0	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.71	92.9
성별											
남성	(166)	71.1	15.1	13.9	.0	86.1	13.9	.0	100.0	4.57	89.3
여성	(134)	77.6	12.7	9.0	.7	90.3	9.0	.7	100.0	4.67	91.8
연령											
20대	(282)	73.8	14.5	11.3	.4	88.3	11.3	.4	100.0	4.62	90.4
30대	(12)	75.0	.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주지역											
경기	(104)	75.0	13.5	11.5	.0	88.5	11.5	.0	100.0	4.63	90.9
강원	(12)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
충청북	(14)	50.0	28.6	21.4	.0	78.6	21.4	.0	100.0	4.29	82.1
충청남	(33)	72.7	18.2	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.64	90.9
전북	(11)	63.6	18.2	18.2	.0	81.8	18.2	.0	100.0	4.45	86.4
전남	(19)	78.9	21.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.7
경남	(34)	73.5	11.8	14.7	.0	85.3	14.7	.0	100.0	4.59	89.7
경남	(36)	80.6	5.6	11.1	2.8	86.1	11.1	2.8	100.0	4.64	91.0
제주	(4)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
기타 (광역시)	(33)	69.7	12.1	18.2	.0	81.8	18.2	.0	100.0	4.52	87.9

문2. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	82.0	15.0	2.7	.3	97.0	2.7	.3	100.0	4.78	94.6
수혜 기간											
1년 미만	(122)	85.2	13.1	1.6	.0	98.4	1.6	.0	100.0	4.84	95.9
1~5년 미만	(153)	78.4	17.0	3.9	.7	95.4	3.9	.7	100.0	4.73	93.1
5~10년 미만	(12)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
10년 이상	(6)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
모름	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
성별											
남성	(166)	81.9	15.7	2.4	.0	97.6	2.4	.0	100.0	4.80	94.9
여성	(134)	82.1	14.2	3.0	.7	96.3	3.0	.7	100.0	4.77	94.2
연령											
20대	(282)	81.6	15.2	2.8	.4	96.8	2.8	.4	100.0	4.78	94.4
30대	(12)	91.7	8.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.92	97.9
40대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역											
경기	(104)	79.8	15.4	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.75	93.8
강원	(12)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
충청북	(14)	85.7	14.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.86	96.4
충청남	(33)	69.7	27.3	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.67	91.7
전북	(11)	72.7	18.2	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.64	90.9
전남	(19)	94.7	5.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.95	98.7
경남	(34)	85.3	14.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.85	96.3
경남	(36)	80.6	16.7	.0	2.8	97.2	.0	2.8	100.0	4.72	93.1
제주	(4)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
기타 (광역시)	(33)	90.9	6.1	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.88	97.0

문3. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	87.0	10.0	2.3	.7	97.0	2.3	.7	100.0	4.83	95.8
수혜 기간											
1년 미만	(122)	87.7	7.4	4.1	.8	95.1	4.1	.8	100.0	4.82	95.5
1~5년 미만	(153)	88.2	10.5	.7	.7	98.7	.7	.7	100.0	4.86	96.6
5~10년 미만	(12)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
10년 이상	(6)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(7)	57.1	28.6	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.43	85.7
성별											
남성	(166)	86.1	10.8	2.4	.6	97.0	2.4	.6	100.0	4.83	95.6
여성	(134)	88.1	9.0	2.2	.7	97.0	2.2	.7	100.0	4.84	96.1
연령											
20대	(282)	86.5	10.3	2.5	.7	96.8	2.5	.7	100.0	4.83	95.7
30대	(12)	91.7	8.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.92	97.9
40대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
60대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역											
경기	(104)	78.8	16.3	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.74	93.5
강원	(12)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충북	(14)	92.9	7.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.93	98.2
충남	(33)	90.9	6.1	.0	3.0	97.0	.0	3.0	100.0	4.85	96.2
전북	(11)	72.7	27.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.2
전남	(19)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
경북	(34)	94.1	2.9	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.91	97.8
경남	(36)	91.7	5.6	.0	2.8	97.2	.0	2.8	100.0	4.86	96.5
제주	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
기타 (광역시)	(33)	87.9	9.1	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.85	96.2

문4. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	86.3	12.3	1.3	98.7	1.3	100.0	4.85	96.3
수혜 기간									
1년 미만	(122)	89.3	9.0	1.6	98.4	1.6	100.0	4.88	96.9
1~5년 미만	(153)	84.3	15.0	.7	99.3	.7	100.0	4.84	95.9
5~10년 미만	(12)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
10년 이상	(6)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(7)	71.4	14.3	14.3	85.7	14.3	100.0	4.57	89.3
성별									
남성	(166)	88.0	10.8	1.2	98.8	1.2	100.0	4.87	96.7
여성	(134)	84.3	14.2	1.5	98.5	1.5	100.0	4.83	95.7
연령									
20대	(282)	86.2	12.8	1.1	98.9	1.1	100.0	4.85	96.3
30대	(12)	91.7	8.3	.0	100.0	.0	100.0	4.92	97.9
40대	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(2)	50.0	.0	50.0	50.0	50.0	100.0	4.00	75.0
60대	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역									
경기	(104)	84.6	13.5	1.9	98.1	1.9	100.0	4.83	95.7
강원	(12)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
충청	(14)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
전남	(33)	69.7	24.2	6.1	93.9	6.1	100.0	4.64	90.9
전북	(11)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
경남	(19)	78.9	21.1	.0	100.0	.0	100.0	4.79	94.7
경북	(34)	88.2	11.8	.0	100.0	.0	100.0	4.88	97.1
충북	(36)	88.9	11.1	.0	100.0	.0	100.0	4.89	97.2
제주	(4)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
기타 (광역시)	(33)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0

문5. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	58.0	27.7	14.0	.3	85.7	14.0	.3	100.0	4.43	85.8
수혜 기간											
1년 미만	(122)	63.1	23.0	13.9	.0	86.1	13.9	.0	100.0	4.49	87.3
1~5년 미만	(153)	55.6	31.4	13.1	.0	86.9	13.1	.0	100.0	4.42	85.6
5~10년 미만	(12)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
10년 이상	(6)	50.0	33.3	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.33	83.3
모름	(7)	.0	28.6	57.1	14.3	28.6	57.1	14.3	100.0	3.14	53.6
성별											
남성	(166)	60.8	25.9	13.3	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.48	86.9
여성	(134)	54.5	29.9	14.9	.7	84.3	14.9	.7	100.0	4.38	84.5
연령											
20대	(282)	57.8	27.7	14.2	.4	85.5	14.2	.4	100.0	4.43	85.7
30대	(12)	66.7	25.0	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.58	89.6
40대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
60대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역											
경기	(104)	58.7	26.9	14.4	.0	85.6	14.4	.0	100.0	4.44	86.1
강원	(12)	58.3	33.3	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.50	87.5
충청북	(14)	71.4	7.1	21.4	.0	78.6	21.4	.0	100.0	4.50	87.5
충청남	(33)	48.5	39.4	9.1	3.0	87.9	9.1	3.0	100.0	4.33	83.3
전북	(11)	54.5	18.2	27.3	.0	72.7	27.3	.0	100.0	4.27	81.8
전남	(19)	47.4	31.6	21.1	.0	78.9	21.1	.0	100.0	4.26	81.6
경북	(34)	61.8	29.4	8.8	.0	91.2	8.8	.0	100.0	4.53	88.2
경남	(36)	58.3	30.6	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.47	86.8
제주	(4)	75.0	.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(33)	60.6	24.2	15.2	.0	84.8	15.2	.0	100.0	4.45	86.4

문6. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	계
전체	(300)	29.7	18.3	39.0	13.0	100.0
수혜 기간						
1년 미만	(122)	30.3	15.6	39.3	14.8	100.0
1~5년 미만	(153)	31.4	19.0	36.6	13.1	100.0
5~10년 미만	(12)	25.0	16.7	50.0	8.3	100.0
10년 이상	(6)	.0	16.7	83.3	.0	100.0
모름	(7)	14.3	57.1	28.6	.0	100.0
성별						
남성	(166)	25.3	16.9	44.0	13.9	100.0
여성	(134)	35.1	20.1	32.8	11.9	100.0
연령						
20대	(282)	29.8	18.8	39.7	11.7	100.0
30대	(12)	16.7	16.7	41.7	25.0	100.0
40대	(3)	33.3	.0	.0	66.7	100.0
50대	(2)	50.0	.0	.0	50.0	100.0
60대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0
거주지역						
경기	(104)	30.8	16.3	37.5	15.4	100.0
강원	(12)	41.7	16.7	41.7	.0	100.0
충북	(14)	7.1	28.6	50.0	14.3	100.0
충남	(33)	30.3	12.1	42.4	15.2	100.0
전북	(11)	36.4	18.2	45.5	.0	100.0
전남	(19)	31.6	5.3	47.4	15.8	100.0
경북	(34)	23.5	26.5	38.2	11.8	100.0
경남	(36)	27.8	25.0	30.6	16.7	100.0
제주	(4)	25.0	25.0	25.0	25.0	100.0
기타 (광역시)	(33)	36.4	18.2	39.4	6.1	100.0

SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	99.7	.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(122)	100.0	.0	100.0
1~5년 미만	(153)	99.3	.7	100.0
5~10년 미만	(12)	100.0	.0	100.0
10년 이상	(6)	100.0	.0	100.0
모름	(7)	100.0	.0	100.0
성별				
남성	(166)	100.0	.0	100.0
여성	(134)	99.3	.7	100.0
연령				
20대	(282)	100.0	.0	100.0
30대	(12)	100.0	.0	100.0
40대	(3)	100.0	.0	100.0
50대	(2)	50.0	50.0	100.0
60대	(1)	100.0	.0	100.0
거주지역				
경기	(104)	100.0	.0	100.0
강원	(12)	100.0	.0	100.0
충청북	(14)	100.0	.0	100.0
충청남	(33)	100.0	.0	100.0
전북	(11)	100.0	.0	100.0
전남	(19)	100.0	.0	100.0
경북	(34)	97.1	2.9	100.0
경남	(36)	100.0	.0	100.0
제주	(4)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(33)	100.0	.0	100.0

[농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	90.4	94.6	95.8	96.3	93.6	94.4
수혜 기간							
1년 미만	(122)	92.8	95.9	95.5	96.9	94.9	95.5
1~5년 미만	(153)	87.7	93.1	96.6	95.9	92.2	93.3
5~10년 미만	(12)	93.8	100.0	93.8	95.8	96.7	96.4
10년 이상	(6)	100.0	95.8	100.0	100.0	98.0	98.6
모름	(7)	92.9	92.9	85.7	89.3	91.3	90.7
성별							
남성	(166)	89.3	94.9	95.6	96.7	93.3	94.3
여성	(134)	91.8	94.2	96.1	95.7	93.9	94.4
연령							
20대	(282)	90.4	94.4	95.7	96.3	93.4	94.3
30대	(12)	87.5	97.9	97.9	97.9	94.7	95.6
40대	(3)	100.0	91.7	100.0	100.0	96.1	97.3
50대	(2)	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	92.5
60대	(1)	75.0	100.0	100.0	100.0	92.2	94.5
거주지역							
경기	(104)	90.9	93.8	93.5	95.7	92.8	93.7
강원	(12)	95.8	95.8	100.0	95.8	96.7	96.5
충북	(14)	82.1	96.4	98.2	100.0	92.4	94.7
충남	(33)	90.9	91.7	96.2	90.9	92.4	92.0
전북	(11)	86.4	90.9	93.2	100.0	90.0	93.0
전남	(19)	94.7	98.7	100.0	94.7	97.7	96.8
경북	(34)	89.7	96.3	97.8	97.1	94.6	95.3
경남	(36)	91.0	93.1	96.5	97.2	93.2	94.4
제주	(4)	100.0	100.0	93.8	93.8	98.6	97.2
기타 (광역시)	(33)	87.9	97.0	96.2	100.0	94.0	95.8

농림축산식품부 귀중

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사
4 농어업인 건강보험료

Raw Table

2023년 11월

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 농어업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 농어업인 건강보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 농어업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 농어업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농어업인 건강보험료 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만	(29)	9.7
1~5년 미만	(52)	17.3
5~10년 미만	(42)	14.0
10년 이상	(117)	39.0
모름	(60)	20.0
성별		
남성	(259)	86.3
여성	(41)	13.7
연령		
30대	(4)	1.3
40대	(12)	4.0
50대	(54)	18.0
60대	(95)	31.7
70대	(135)	45.0
거주지역		
경기	(39)	13.0
강원	(24)	8.0
충청북도	(21)	7.0
충청남도	(42)	14.0
전라북도	(29)	9.7
전라남도	(46)	15.3
경상북도	(43)	14.3
경상남도	(32)	10.7
제주	(12)	4.0
기타 (광역시)	(12)	4.0

문1. 농어업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

(R)	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	48.7	33.0	17.3	.3	.7	81.7	17.3	1.0	100.0	4.29	82.2
수혜 기간												
1년 미만	(29)	72.4	17.2	10.3	.0	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.62	90.5
1~5년 미만	(52)	42.3	34.6	23.1	.0	.0	76.9	23.1	.0	100.0	4.19	79.8
5~10년 미만	(42)	54.8	33.3	9.5	.0	2.4	88.1	9.5	2.4	100.0	4.38	84.5
10년 이상	(117)	43.6	36.8	18.8	.9	.0	80.3	18.8	.9	100.0	4.23	80.8
모름	(60)	48.3	31.7	18.3	.0	1.7	80.0	18.3	1.7	100.0	4.25	81.3
성별												
남성	(259)	47.1	33.6	18.1	.4	.8	80.7	18.1	1.2	100.0	4.26	81.5
여성	(41)	58.5	29.3	12.2	.0	.0	87.8	12.2	.0	100.0	4.46	86.6
연령												
30대	(4)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(12)	75.0	16.7	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.67	91.7
50대	(54)	38.9	38.9	20.4	.0	1.9	77.8	20.4	1.9	100.0	4.13	78.2
60대	(95)	49.5	28.4	20.0	1.1	1.1	77.9	20.0	2.1	100.0	4.24	81.1
70대	(135)	48.1	36.3	15.6	.0	.0	84.4	15.6	.0	100.0	4.33	83.1
거주지역												
경기	(39)	33.3	35.9	30.8	.0	.0	69.2	30.8	.0	100.0	4.03	75.6
강원	(24)	33.3	45.8	20.8	.0	.0	79.2	20.8	.0	100.0	4.13	78.1
충청북부	(21)	38.1	38.1	23.8	.0	.0	76.2	23.8	.0	100.0	4.14	78.6
충청남부	(42)	47.6	31.0	16.7	2.4	2.4	78.6	16.7	4.8	100.0	4.19	79.8
전북	(29)	58.6	37.9	3.4	.0	.0	96.6	3.4	.0	100.0	4.55	88.8
전남	(46)	37.0	43.5	19.6	.0	.0	80.4	19.6	.0	100.0	4.17	79.3
경북	(43)	74.4	18.6	4.7	.0	2.3	93.0	4.7	2.3	100.0	4.63	90.7
경남	(32)	56.3	21.9	21.9	.0	.0	78.1	21.9	.0	100.0	4.34	83.6
제주	(12)	50.0	16.7	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.17	79.2
기타 (광역시)	(12)	58.3	41.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.58	89.6

문2. 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

(R)	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	47.3	31.3	19.7	1.3	.3	78.7	19.7	1.7	100.0	4.24	81.0
수혜 기간												
1년 미만	(29)	55.2	17.2	27.6	.0	.0	72.4	27.6	.0	100.0	4.28	81.9
1~5년 미만	(52)	38.5	40.4	17.3	3.8	.0	78.8	17.3	3.8	100.0	4.13	78.4
5~10년 미만	(42)	61.9	28.6	7.1	.0	2.4	90.5	7.1	2.4	100.0	4.48	86.9
10년 이상	(117)	48.7	29.9	20.5	.9	.0	78.6	20.5	.9	100.0	4.26	81.6
모름	(60)	38.3	35.0	25.0	1.7	.0	73.3	25.0	1.7	100.0	4.10	77.5
성별												
남성	(259)	45.6	31.3	21.2	1.5	.4	76.8	21.2	1.9	100.0	4.20	80.0
여성	(41)	58.5	31.7	9.8	.0	.0	90.2	9.8	.0	100.0	4.49	87.2
연령												
30대	(4)	75.0	.0	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(12)	75.0	8.3	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.58	89.6
50대	(54)	38.9	35.2	24.1	.0	1.9	74.1	24.1	1.9	100.0	4.09	77.3
60대	(95)	52.6	26.3	17.9	3.2	.0	78.9	17.9	3.2	100.0	4.28	82.1
70대	(135)	43.7	36.3	19.3	.7	.0	80.0	19.3	.7	100.0	4.23	80.7
거주지역												
경기	(39)	46.2	28.2	23.1	2.6	.0	74.4	23.1	2.6	100.0	4.18	79.5
강원	(24)	33.3	45.8	20.8	.0	.0	79.2	20.8	.0	100.0	4.13	78.1
충청북부	(21)	47.6	28.6	23.8	.0	.0	76.2	23.8	.0	100.0	4.24	81.0
충청남부	(42)	52.4	28.6	16.7	2.4	.0	81.0	16.7	2.4	100.0	4.31	82.7
전북	(29)	58.6	27.6	13.8	.0	.0	86.2	13.8	.0	100.0	4.45	86.2
전남	(46)	41.3	41.3	15.2	2.2	.0	82.6	15.2	2.2	100.0	4.22	80.4
경북	(43)	46.5	30.2	18.6	2.3	2.3	76.7	18.6	4.7	100.0	4.16	79.1
경남	(32)	53.1	21.9	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.28	82.0
제주	(12)	33.3	25.0	41.7	.0	.0	58.3	41.7	.0	100.0	3.92	72.9
기타 (광역시)	(12)	58.3	33.3	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.50	87.5

문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	74.7	21.0	4.3	95.7	4.3	100.0	4.70	92.6
수해 기간									
1년 미만	(29)	79.3	10.3	10.3	89.7	10.3	100.0	4.69	92.2
1~5년 미만	(52)	71.2	26.9	1.9	98.1	1.9	100.0	4.69	92.3
5~10년 미만	(42)	78.6	19.0	2.4	97.6	2.4	100.0	4.76	94.0
10년 이상	(117)	76.9	21.4	1.7	98.3	1.7	100.0	4.75	93.8
모름	(60)	68.3	21.7	10.0	90.0	10.0	100.0	4.58	89.6
성별									
남성	(259)	73.4	22.0	4.6	95.4	4.6	100.0	4.69	92.2
여성	(41)	82.9	14.6	2.4	97.6	2.4	100.0	4.80	95.1
연령									
30대	(4)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(12)	91.7	8.3	.0	100.0	.0	100.0	4.92	97.9
50대	(54)	81.5	18.5	.0	100.0	.0	100.0	4.81	95.4
60대	(95)	74.7	17.9	7.4	92.6	7.4	100.0	4.67	91.8
70대	(135)	69.6	25.9	4.4	95.6	4.4	100.0	4.65	91.3
거주지역									
경기	(39)	76.9	20.5	2.6	97.4	2.6	100.0	4.74	93.6
강원	(24)	66.7	29.2	4.2	95.8	4.2	100.0	4.63	90.6
충청	(21)	61.9	38.1	.0	100.0	.0	100.0	4.62	90.5
전남	(42)	73.8	23.8	2.4	97.6	2.4	100.0	4.71	92.9
전북	(29)	75.9	13.8	10.3	89.7	10.3	100.0	4.66	91.4
경남	(46)	82.6	17.4	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.7
경북	(43)	69.8	23.3	7.0	93.0	7.0	100.0	4.63	90.7
제주	(32)	78.1	15.6	6.3	93.8	6.3	100.0	4.72	93.0
기타 (광역시)	(12)	66.7	16.7	16.7	83.3	16.7	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(12)	91.7	8.3	.0	100.0	.0	100.0	4.92	97.9

문4. 농업인인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	55.3	29.0	14.7	1.0	84.3	14.7	1.0	100.0	4.39	84.7
수혜 기간											
1년 미만	(29)	58.6	31.0	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.48	87.1
1~5년 미만	(52)	51.9	30.8	13.5	3.8	82.7	13.5	3.8	100.0	4.31	82.7
5~10년 미만	(42)	64.3	16.7	19.0	.0	81.0	19.0	.0	100.0	4.45	86.3
10년 이상	(117)	59.0	30.8	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.49	87.2
모름	(60)	43.3	31.7	23.3	1.7	75.0	23.3	1.7	100.0	4.17	79.2
성별											
남성	(259)	52.9	30.1	15.8	1.2	83.0	15.8	1.2	100.0	4.35	83.7
여성	(41)	70.7	22.0	7.3	.0	92.7	7.3	.0	100.0	4.63	90.9
연령											
30대	(4)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(12)	91.7	8.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.92	97.9
50대	(54)	44.4	42.6	13.0	.0	87.0	13.0	.0	100.0	4.31	82.9
60대	(95)	64.2	20.0	15.8	.0	84.2	15.8	.0	100.0	4.48	87.1
70대	(135)	48.9	32.6	16.3	2.2	81.5	16.3	2.2	100.0	4.28	82.0
거주지역											
경기	(39)	56.4	20.5	17.9	5.1	76.9	17.9	5.1	100.0	4.28	82.1
강원	(24)	45.8	33.3	20.8	.0	79.2	20.8	.0	100.0	4.25	81.3
충청북	(21)	52.4	28.6	19.0	.0	81.0	19.0	.0	100.0	4.33	83.3
충청남	(42)	50.0	31.0	19.0	.0	81.0	19.0	.0	100.0	4.31	82.7
전북	(29)	55.2	34.5	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.45	86.2
전남	(46)	58.7	30.4	10.9	.0	89.1	10.9	.0	100.0	4.48	87.0
경북	(43)	62.8	25.6	11.6	.0	88.4	11.6	.0	100.0	4.51	87.8
경남	(32)	56.3	31.3	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.44	85.9
제주	(12)	50.0	41.7	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.42	85.4
기타 (광역시)	(12)	58.3	16.7	16.7	8.3	75.0	16.7	8.3	100.0	4.25	81.3

문5. 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

(R)	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	29.3	31.7	32.0	6.3	.7	61.0	32.0	7.0	100.0	3.83	70.7
수해 기간												
1년 미만	(29)	44.8	24.1	24.1	6.9	.0	69.0	24.1	6.9	100.0	4.07	76.7
1~5년 미만	(52)	21.2	34.6	32.7	11.5	.0	55.8	32.7	11.5	100.0	3.65	66.3
5~10년 미만	(42)	42.9	28.6	19.0	7.1	2.4	71.4	19.0	9.5	100.0	4.02	75.6
10년 이상	(117)	29.1	30.8	34.2	5.1	.9	59.8	34.2	6.0	100.0	3.82	70.5
모름	(60)	20.0	36.7	40.0	3.3	.0	56.7	40.0	3.3	100.0	3.73	68.3
성별												
남성	(259)	27.8	30.1	34.7	6.6	.8	57.9	34.7	7.3	100.0	3.78	69.4
여성	(41)	39.0	41.5	14.6	4.9	.0	80.5	14.6	4.9	100.0	4.15	78.7
연령												
30대	(4)	50.0	25.0	.0	25.0	.0	75.0	.0	25.0	100.0	4.00	75.0
40대	(12)	75.0	25.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
50대	(54)	29.6	31.5	27.8	9.3	1.9	61.1	27.8	11.1	100.0	3.78	69.4
60대	(95)	29.5	28.4	35.8	5.3	1.1	57.9	35.8	6.3	100.0	3.80	70.0
70대	(135)	24.4	34.8	34.8	5.9	.0	59.3	34.8	5.9	100.0	3.78	69.4
거주지역												
경기	(39)	28.2	33.3	30.8	7.7	.0	61.5	30.8	7.7	100.0	3.82	70.5
강원	(24)	29.2	33.3	33.3	4.2	.0	62.5	33.3	4.2	100.0	3.88	71.9
충청	(21)	33.3	19.0	33.3	9.5	4.8	52.4	33.3	14.3	100.0	3.67	66.7
충남	(42)	33.3	26.2	28.6	11.9	.0	59.5	28.6	11.9	100.0	3.81	70.2
전북	(29)	27.6	41.4	27.6	3.4	.0	69.0	27.6	3.4	100.0	3.93	73.3
전남	(46)	26.1	37.0	30.4	6.5	.0	63.0	30.4	6.5	100.0	3.83	70.7
경북	(43)	30.2	37.2	30.2	2.3	.0	67.4	30.2	2.3	100.0	3.95	73.8
경남	(32)	25.0	21.9	46.9	6.3	.0	46.9	46.9	6.3	100.0	3.66	66.4
제주	(12)	25.0	41.7	25.0	.0	8.3	66.7	25.0	8.3	100.0	3.75	68.8
기타 (광역시)	(12)	41.7	16.7	33.3	8.3	.0	58.3	33.3	8.3	100.0	3.92	72.9

문6. 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	계
전체	(300)	51.7	10.7	19.0	18.7	100.0
수혜 기간						
1년 미만	(29)	51.7	6.9	31.0	10.3	100.0
1~5년 미만	(52)	55.8	15.4	19.2	9.6	100.0
5~10년 미만	(42)	61.9	7.1	19.0	11.9	100.0
10년 이상	(117)	46.2	14.5	17.1	22.2	100.0
모름	(60)	51.7	3.3	16.7	28.3	100.0
성별						
남성	(259)	51.0	12.0	18.9	18.1	100.0
여성	(41)	56.1	2.4	19.5	22.0	100.0
연령						
30대	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0
40대	(12)	83.3	8.3	8.3	.0	100.0
50대	(54)	61.1	7.4	22.2	9.3	100.0
60대	(95)	44.2	14.7	24.2	16.8	100.0
70대	(135)	49.6	8.9	15.6	25.9	100.0
거주지역						
경기	(39)	66.7	15.4	10.3	7.7	100.0
강원	(24)	50.0	8.3	20.8	20.8	100.0
충북	(21)	52.4	14.3	28.6	4.8	100.0
충남	(42)	35.7	9.5	28.6	26.2	100.0
전북	(29)	51.7	3.4	20.7	24.1	100.0
전남	(46)	58.7	6.5	13.0	21.7	100.0
경북	(43)	44.2	14.0	18.6	23.3	100.0
경남	(32)	56.3	12.5	15.6	15.6	100.0
제주	(12)	58.3	8.3	16.7	16.7	100.0
기타 (광역시)	(12)	41.7	16.7	25.0	16.7	100.0

SQ1. 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	99.0	1.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(29)	100.0	.0	100.0
1~5년 미만	(52)	100.0	.0	100.0
5~10년 미만	(42)	97.6	2.4	100.0
10년 이상	(117)	99.1	.9	100.0
모름	(60)	98.3	1.7	100.0
성별				
남성	(259)	99.6	.4	100.0
여성	(41)	95.1	4.9	100.0
연령				
30대	(4)	100.0	.0	100.0
40대	(12)	100.0	.0	100.0
50대	(54)	100.0	.0	100.0
60대	(95)	97.9	2.1	100.0
70대	(135)	99.3	.7	100.0
거주지역				
경기	(39)	97.4	2.6	100.0
강원	(24)	100.0	.0	100.0
충청북	(21)	95.2	4.8	100.0
충청남	(42)	100.0	.0	100.0
전북	(29)	96.6	3.4	100.0
전남	(46)	100.0	.0	100.0
경북	(43)	100.0	.0	100.0
경남	(32)	100.0	.0	100.0
제주	(12)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(12)	100.0	.0	100.0

[농어업인 건강보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	82.2	81.0	92.6	84.7	85.4	85.2
수혜 기간							
1년 미만	(29)	90.5	81.9	92.2	87.1	88.0	87.7
1~5년 미만	(52)	79.8	78.4	92.3	82.7	83.6	83.3
5~10년 미만	(42)	84.5	86.9	94.0	86.3	88.7	88.0
10년 이상	(117)	80.8	81.6	93.8	87.2	85.6	86.1
모름	(60)	81.3	77.5	89.6	79.2	82.8	81.7
성별							
남성	(259)	81.5	80.0	92.2	83.7	84.7	84.4
여성	(41)	86.6	87.2	95.1	90.9	89.8	90.1
연령							
30대	(4)	100.0	87.5	100.0	100.0	95.5	96.9
40대	(12)	91.7	89.6	97.9	97.9	93.1	94.5
50대	(54)	78.2	77.3	95.4	82.9	83.9	83.6
60대	(95)	81.1	82.1	91.8	87.1	85.2	85.8
70대	(135)	83.1	80.7	91.3	82.0	85.1	84.2
거주지역							
경기	(39)	75.6	79.5	93.6	82.1	83.3	82.9
강원	(24)	78.1	78.1	90.6	81.3	82.5	82.1
충남	(21)	78.6	81.0	90.5	83.3	83.6	83.5
충남	(42)	79.8	82.7	92.9	82.7	85.4	84.6
전남	(29)	88.8	86.2	91.4	86.2	88.8	88.0
전남	(46)	79.3	80.4	95.7	87.0	85.4	85.9
경북	(43)	90.7	79.1	90.7	87.8	86.5	86.9
경남	(32)	83.6	82.0	93.0	85.9	86.3	86.2
제주	(12)	79.2	72.9	87.5	85.4	79.8	81.5
기타 (광역시)	(12)	89.6	87.5	97.9	81.3	91.7	88.6

농림축산식품부 귀중

2023년 농업인 복지사업 만족도 조사
5 농어업인 연금보험료

Raw Table

2023년 11월

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 농어업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 농어업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 농어업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 농어업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 농어업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농어업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농어업인 연금보험료 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만	(110)	36.7
1~5년 미만	(79)	26.3
5~10년 미만	(45)	15.0
10년 이상	(38)	12.7
모름	(28)	9.3
성별		
남성	(170)	56.7
여성	(130)	43.3
연령		
30대	(9)	3.0
40대	(77)	25.7
50대	(99)	33.0
60대	(115)	38.3
거주지역		
경기	(33)	11.0
강원	(18)	6.0
충청	(19)	6.3
영남	(36)	12.0
전남	(29)	9.7
전북	(45)	15.0
경남	(43)	14.3
경북	(39)	13.0
제주	(13)	4.3
기타 (광역시).....	(25)	8.3

문1. 농어업인 여근보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	62.7	23.7	12.3	.7	.7	86.3	12.3	1.3	100.0	4.47	86.8
수혜 기간												
1년 미만	(110)	67.3	22.7	9.1	.0	.9	90.0	9.1	.9	100.0	4.55	88.9
1~5년 미만	(79)	73.4	15.2	8.9	1.3	1.3	88.6	8.9	2.5	100.0	4.58	89.6
5~10년 미만	(45)	48.9	35.6	13.3	2.2	.0	84.4	13.3	2.2	100.0	4.31	82.8
10년 이상	(38)	42.1	42.1	15.8	.0	.0	84.2	15.8	.0	100.0	4.26	81.6
모름	(28)	64.3	7.1	28.6	.0	.0	71.4	28.6	.0	100.0	4.36	83.9
성별												
남성	(170)	62.4	23.5	12.9	.6	.6	85.9	12.9	1.2	100.0	4.46	86.6
여성	(130)	63.1	23.8	11.5	.8	.8	86.9	11.5	1.5	100.0	4.48	86.9
연령												
30대	(9)	88.9	.0	11.1	.0	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.78	94.4
40대	(77)	68.8	23.4	6.5	.0	1.3	92.2	6.5	1.3	100.0	4.58	89.6
50대	(99)	64.6	20.2	12.1	2.0	1.0	84.8	12.1	3.0	100.0	4.45	86.4
60대	(115)	54.8	28.7	16.5	.0	.0	83.5	16.5	.0	100.0	4.38	84.6
거주지역												
경기	(33)	54.5	36.4	6.1	3.0	.0	90.9	6.1	3.0	100.0	4.42	85.6
강원	(18)	61.1	33.3	5.6	.0	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.56	88.9
충청	(19)	63.2	26.3	10.5	.0	.0	89.5	10.5	.0	100.0	4.53	88.2
전북	(36)	61.1	16.7	22.2	.0	.0	77.8	22.2	.0	100.0	4.39	84.7
전남	(29)	69.0	27.6	3.4	.0	.0	96.6	3.4	.0	100.0	4.66	91.4
경북	(45)	57.8	26.7	15.6	.0	.0	84.4	15.6	.0	100.0	4.42	85.6
경남	(43)	53.5	30.2	14.0	2.3	.0	83.7	14.0	2.3	100.0	4.35	83.7
제주	(39)	66.7	12.8	17.9	.0	2.6	79.5	17.9	2.6	100.0	4.41	85.3
제주 (광역시)	(13)	69.2	7.7	15.4	.0	7.7	76.9	15.4	7.7	100.0	4.31	82.7
기타	(25)	84.0	12.0	4.0	.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.80	95.0

문2. 농업인인 여근보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	60.3	25.3	12.7	1.0	.7	85.7	12.7	1.7	100.0	4.44	85.9
수혜 기간												
1년 미만	(110)	68.2	20.0	10.9	.0	.9	88.2	10.9	.9	100.0	4.55	88.6
1~5년 미만	(79)	65.8	21.5	10.1	1.3	1.3	87.3	10.1	2.5	100.0	4.49	87.3
5~10년 미만	(45)	44.4	44.4	8.9	2.2	.0	88.9	8.9	2.2	100.0	4.31	82.8
10년 이상	(38)	50.0	28.9	18.4	2.6	.0	78.9	18.4	2.6	100.0	4.26	81.6
무응답	(28)	53.6	21.4	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.29	82.1
성별												
남성	(170)	59.4	26.5	12.9	.6	.6	85.9	12.9	1.2	100.0	4.44	85.9
여성	(130)	61.5	23.8	12.3	1.5	.8	85.4	12.3	2.3	100.0	4.44	86.0
연령												
30대	(9)	88.9	11.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.89	97.2
40대	(77)	64.9	23.4	11.7	.0	.0	88.3	11.7	.0	100.0	4.53	88.3
50대	(99)	62.6	25.3	10.1	1.0	1.0	87.9	10.1	2.0	100.0	4.47	86.9
60대	(115)	53.0	27.8	16.5	1.7	.9	80.9	16.5	2.6	100.0	4.30	82.6
거주지역												
경기	(33)	60.6	30.3	9.1	.0	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.52	87.9
강원	(18)	61.1	33.3	5.6	.0	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.56	88.9
충청	(19)	68.4	21.1	10.5	.0	.0	89.5	10.5	.0	100.0	4.58	89.5
전라	(36)	72.2	19.4	8.3	.0	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.64	91.0
전북	(29)	62.1	20.7	17.2	.0	.0	82.8	17.2	.0	100.0	4.45	86.2
경남	(45)	57.8	31.1	11.1	.0	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.47	86.7
경북	(43)	58.1	23.3	16.3	2.3	.0	81.4	16.3	2.3	100.0	4.37	84.3
제주	(39)	56.4	17.9	17.9	2.6	5.1	74.4	17.9	7.7	100.0	4.18	79.5
제주	(13)	46.2	30.8	15.4	7.7	.0	76.9	15.4	7.7	100.0	4.15	78.8
기타 (광역시)	(25)	56.0	32.0	12.0	.0	.0	88.0	12.0	.0	100.0	4.44	86.0

문3. 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	79.3	16.7	3.3	.3	.3	96.0	3.3	.7	100.0	4.74	93.6
수혜 기간												
1년 미만	(110)	84.5	10.0	5.5	.0	.0	94.5	5.5	.0	100.0	4.79	94.8
1~5년 미만	(79)	81.0	17.7	1.3	.0	.0	98.7	1.3	.0	100.0	4.80	94.9
5~10년 미만	(45)	77.8	22.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.4
10년 이상	(38)	68.4	23.7	2.6	2.6	2.6	92.1	2.6	5.3	100.0	4.53	88.2
모름	(28)	71.4	21.4	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.64	91.1
성별												
남성	(170)	77.1	18.2	4.1	.6	.0	95.3	4.1	.6	100.0	4.72	92.9
여성	(130)	82.3	14.6	2.3	.0	.8	96.9	2.3	.8	100.0	4.78	94.4
연령												
30대	(9)	88.9	11.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.89	97.2
40대	(77)	83.1	14.3	1.3	.0	1.3	97.4	1.3	1.3	100.0	4.78	94.5
50대	(99)	77.8	17.2	5.1	.0	.0	94.9	5.1	.0	100.0	4.73	93.2
60대	(115)	77.4	18.3	3.5	.9	.0	95.7	3.5	.9	100.0	4.72	93.0
거주지역												
경기	(33)	75.8	21.2	3.0	.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.73	93.2
강원	(18)	77.8	22.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.4
충청	(19)	68.4	21.1	5.3	5.3	.0	89.5	5.3	5.3	100.0	4.53	88.2
전라	(36)	86.1	11.1	2.8	.0	.0	97.2	2.8	.0	100.0	4.83	95.8
전남	(29)	82.8	17.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.7
경상	(45)	77.8	20.0	2.2	.0	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.76	93.9
경북	(43)	83.7	9.3	4.7	.0	2.3	93.0	4.7	2.3	100.0	4.72	93.0
충청	(39)	74.4	20.5	5.1	.0	.0	94.9	5.1	.0	100.0	4.69	92.3
제주	(13)	76.9	23.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.77	94.2
기타 (광역시)	(25)	84.0	8.0	8.0	.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.76	94.0

문4. 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	57.0	26.3	13.3	2.3	1.0	83.3	13.3	3.3	100.0	4.36	84.0
수혜 기간												
1년 미만	(110)	64.5	21.8	10.9	2.7	.0	86.4	10.9	2.7	100.0	4.48	87.0
1~5년 미만	(79)	65.8	22.8	8.9	.0	2.5	88.6	8.9	2.5	100.0	4.49	87.3
5~10년 미만	(45)	42.2	37.8	15.6	4.4	.0	80.0	15.6	4.4	100.0	4.18	79.4
10년 이상	(38)	39.5	36.8	15.8	5.3	2.6	76.3	15.8	7.9	100.0	4.05	76.3
무응답	(28)	50.0	21.4	28.6	.0	.0	71.4	28.6	.0	100.0	4.21	80.4
성별												
남성	(170)	54.7	25.3	15.3	2.9	1.8	80.0	15.3	4.7	100.0	4.28	82.1
여성	(130)	60.0	27.7	10.8	1.5	.0	87.7	10.8	1.5	100.0	4.46	86.5
연령												
30대	(9)	88.9	11.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.89	97.2
40대	(77)	64.9	23.4	11.7	.0	.0	88.3	11.7	.0	100.0	4.53	88.3
50대	(99)	54.5	25.3	16.2	4.0	.0	79.8	16.2	4.0	100.0	4.30	82.6
60대	(115)	51.3	30.4	13.0	2.6	2.6	81.7	13.0	5.2	100.0	4.25	81.3
거주지역												
경기	(33)	57.6	24.2	15.2	3.0	.0	81.8	15.2	3.0	100.0	4.36	84.1
강원	(18)	61.1	33.3	5.6	.0	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.56	88.9
충청	(19)	68.4	10.5	15.8	5.3	.0	78.9	15.8	5.3	100.0	4.42	85.5
전라	(36)	72.2	22.2	5.6	.0	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.67	91.7
전북	(29)	55.2	27.6	13.8	.0	3.4	82.8	13.8	3.4	100.0	4.31	82.8
경남	(45)	48.9	33.3	15.6	2.2	.0	82.2	15.6	2.2	100.0	4.29	82.2
경북	(43)	51.2	30.2	11.6	7.0	.0	81.4	11.6	7.0	100.0	4.26	81.4
제주	(39)	46.2	28.2	17.9	2.6	5.1	74.4	17.9	7.7	100.0	4.08	76.9
제주	(13)	61.5	23.1	15.4	.0	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.46	86.5
기타 (광역시)	(25)	64.0	20.0	16.0	.0	.0	84.0	16.0	.0	100.0	4.48	87.0

문5. 농업인인연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	23.7	25.0	41.3	7.7	2.3	48.7	41.3	10.0	100.0	3.60	65.0
수혜 기간												
1년 미만	(110)	24.5	23.6	43.6	4.5	3.6	48.2	43.6	8.2	100.0	3.61	65.2
1~5년 미만	(79)	29.1	29.1	31.6	8.9	1.3	58.2	31.6	10.1	100.0	3.76	69.0
5~10년 미만	(45)	15.6	28.9	44.4	8.9	2.2	44.4	44.4	11.1	100.0	3.47	61.7
10년 이상	(38)	21.1	21.1	44.7	10.5	2.6	42.1	44.7	13.2	100.0	3.47	61.8
모름	(28)	21.4	17.9	50.0	10.7	.0	39.3	50.0	10.7	100.0	3.50	62.5
성별												
남성	(170)	21.2	24.1	44.1	7.1	3.5	45.3	44.1	10.6	100.0	3.52	63.1
여성	(130)	26.9	26.2	37.7	8.5	.8	53.1	37.7	9.2	100.0	3.70	67.5
연령												
30대	(9)	33.3	22.2	44.4	.0	.0	55.6	44.4	.0	100.0	3.89	72.2
40대	(77)	28.6	27.3	35.1	7.8	1.3	55.8	35.1	9.1	100.0	3.74	68.5
50대	(99)	17.2	26.3	44.4	8.1	4.0	43.4	44.4	12.1	100.0	3.44	61.1
60대	(115)	25.2	22.6	42.6	7.8	1.7	47.8	42.6	9.6	100.0	3.62	65.4
거주지역												
경기	(33)	24.2	24.2	36.4	12.1	3.0	48.5	36.4	15.2	100.0	3.55	63.6
강원	(18)	50.0	16.7	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.17	79.2
충청	(19)	21.1	15.8	52.6	10.5	.0	36.8	52.6	10.5	100.0	3.47	61.8
전라	(36)	27.8	27.8	33.3	11.1	.0	55.6	33.3	11.1	100.0	3.72	68.1
전남	(29)	34.5	27.6	31.0	6.9	.0	62.1	31.0	6.9	100.0	3.90	72.4
경상	(45)	20.0	17.8	55.6	6.7	.0	37.8	55.6	6.7	100.0	3.51	62.8
경남	(43)	11.6	37.2	37.2	9.3	4.7	48.8	37.2	14.0	100.0	3.42	60.5
충청	(39)	15.4	38.5	33.3	7.7	5.1	53.8	33.3	12.8	100.0	3.51	62.8
제주	(13)	23.1	23.1	46.2	.0	7.7	46.2	46.2	7.7	100.0	3.54	63.5
기타 (광역시)	(25)	28.0	4.0	60.0	4.0	4.0	32.0	60.0	8.0	100.0	3.48	62.0

문6. 농업인인 여근보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	계
전체	(300)	58.7	12.7	13.3	15.3	100.0
수혜 기간						
1년 미만	(110)	60.0	10.9	18.2	10.9	100.0
1~5년 미만	(79)	62.0	15.2	8.9	13.9	100.0
5~10년 미만	(45)	71.1	6.7	4.4	17.8	100.0
10년 이상	(38)	47.4	13.2	21.1	18.4	100.0
모름	(28)	39.3	21.4	10.7	28.6	100.0
성별						
남성	(170)	59.4	13.5	12.9	14.1	100.0
여성	(130)	57.7	11.5	13.8	16.9	100.0
연령						
30대	(9)	77.8	.0	22.2	.0	100.0
40대	(77)	66.2	19.5	9.1	5.2	100.0
50대	(99)	60.6	7.1	16.2	16.2	100.0
60대	(115)	50.4	13.9	13.0	22.6	100.0
거주지역						
경기	(33)	54.5	9.1	15.2	21.2	100.0
강원	(18)	61.1	22.2	.0	16.7	100.0
충청	(19)	63.2	10.5	5.3	21.1	100.0
영남	(36)	63.9	16.7	5.6	13.9	100.0
전남	(29)	51.7	10.3	31.0	6.9	100.0
전북	(45)	57.8	6.7	20.0	15.6	100.0
경북	(43)	65.1	18.6	9.3	7.0	100.0
경남	(39)	59.0	12.8	7.7	20.5	100.0
제주	(13)	46.2	7.7	23.1	23.1	100.0
기타 (광역시)	(25)	56.0	12.0	16.0	16.0	100.0

SQ1. 농어업인 여근보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	98.7	1.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(110)	99.1	.9	100.0
1~5년 미만	(79)	100.0	.0	100.0
5~10년 미만	(45)	100.0	.0	100.0
10년 이상	(38)	94.7	5.3	100.0
모름	(28)	96.4	3.6	100.0
성별				
남성	(170)	98.8	1.2	100.0
여성	(130)	98.5	1.5	100.0
연령				
30대	(9)	100.0	.0	100.0
40대	(77)	100.0	.0	100.0
50대	(99)	99.0	1.0	100.0
60대	(115)	97.4	2.6	100.0
거주지역				
경기	(33)	100.0	.0	100.0
강원	(18)	100.0	.0	100.0
충북	(19)	100.0	.0	100.0
충남	(36)	100.0	.0	100.0
전북	(29)	96.6	3.4	100.0
전남	(45)	95.6	4.4	100.0
경북	(43)	100.0	.0	100.0
경남	(39)	100.0	.0	100.0
제주	(13)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(25)	96.0	4.0	100.0

[농업인인연금보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	86.8	85.9	93.6	84.0	88.1	86.9
수혜 기간							
1년 미만	(110)	88.9	88.6	94.8	87.0	90.3	89.3
1~5년 미만	(79)	89.6	87.3	94.9	87.3	89.9	89.1
5~10년 미만	(45)	82.8	82.8	94.4	79.4	85.7	83.9
10년 이상	(38)	81.6	81.6	88.2	76.3	83.2	81.2
모름	(28)	83.9	82.1	91.1	80.4	84.9	83.5
성별							
남성	(170)	86.6	85.9	92.9	82.1	87.9	86.1
여성	(130)	86.9	86.0	94.4	86.5	88.4	87.8
연령							
30대	(9)	94.4	97.2	97.2	97.2	96.4	96.7
40대	(77)	89.6	88.3	94.5	88.3	90.2	89.7
50대	(99)	86.4	86.9	93.2	82.6	88.3	86.6
60대	(115)	84.6	82.6	93.0	81.3	85.8	84.5
거주지역							
경기	(33)	85.6	87.9	93.2	84.1	88.6	87.2
강원	(18)	88.9	88.9	94.4	88.9	90.3	89.9
충청북	(19)	88.2	89.5	88.2	85.5	88.8	87.8
충청남	(36)	84.7	91.0	95.8	91.7	90.4	90.8
전북	(29)	91.4	86.2	95.7	82.8	90.1	87.9
전남	(45)	85.6	86.7	93.9	82.2	88.2	86.4
경북	(43)	83.7	84.3	93.0	81.4	86.4	84.9
경남	(39)	85.3	79.5	92.3	76.9	84.4	82.1
제주	(13)	82.7	78.8	94.2	86.5	83.8	84.7
기타 (광역시)	(25)	95.0	86.0	94.0	87.0	90.6	89.5

설문지

1) 행복나눔이(15년 이전: 가사도우미) 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

(주)현대리서치 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **행복나눔이 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농가 행복나눔이 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 행복나눔이 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치
문 의 : 김아람 연구원 (02-3218-9624)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치) 2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농가 행복나눔이 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만 2. 1~5년 미만 3. 5~10년 미만 4. 10년 이상 5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성 2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 6. 70대 7. 80대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기 2. 강원 3. 충북 4. 충남 5. 전북 6. 전남 7. 경북 8. 경남 9. 제주 10. 기타(광역시)

SQ 6) 귀하는 행복나눔이 지원사업을 개인 단위로 받으셨습니까 아니면 경로당 단위로 받으셨습니까?

1. 개인 단위 2. 경로당 단위

행복나눔이(15년 이전 : 가사도우미) 지원 사업 : 농어촌에 거주하는 65세 이상 가구(독거노인 포함), 조손가구, 기초생활보장수급자, 다문화가정 등 취약가구 및 경로당을 대상으로 행복나눔이를 지원하여, 기초적인 가정생활 유지를 도모하는 제도

※ 다음은 행복나눔이 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

- 1. 지원단가 인상(지원횟수 상향) 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

2) 영농도우미 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

(주)현대리서치 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **영농도우미 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 영농도우미 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정 자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 영농도우미 지원 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치
문 의 : 김아람 연구원 (02-3218-9624)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치) 2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 영농도우미 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만 2. 1~5년 미만 3. 5~10년 미만 4. 10년 이상 5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성 2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 6. 70대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기 2. 강원 3. 충북 4. 충남 5. 전북 6. 전남 7. 경북 8. 경남 9. 제주 10. 기타(광역시)

영농도우미 지원 사업 : 농지 경작면적 5ha(헥타르) 미만 농가로서 질병 또는 사고를 당했을 경우 농업인의 농작업을 대신하는 영농도우미를 지원하여 안정적인 영농활동을 도모하는 제도

※ 다음은 영농도우미 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향) 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

3) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

(주)현대리서치 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농촌 출신 대학생 학자금 무이자 용자 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농촌 출신 대학생 학자금 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 조사자료는 농어촌지역 학부모의 교육비 부담을 줄이고 농촌의 교육여건을 개선시키는데 도움이 되는 학자금 용자 지원사업 운영시 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치

문 의 : 김아랍 연구원 (02-3218-9624)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치) 2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만 2. 1~5년 미만 3. 5~10년 미만 4. 10년 이상 5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성 2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____세

1. 20대 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기 2. 강원 3. 충북 4. 충남 5. 전북 6. 전남 7. 경북 8. 경남 9. 제주 10. 기타(광역시)

농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 : 농어촌지역 학부모의 교육비 부담 경감 및 농촌 출신 대학생에 대한 균등한 교육기회 제공을 위해, 농촌 출신 대학생에게 학자금을 무이자로 용자 지원 하는 제도

※ 다음은 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

4) 농업인 건강보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

(주)현대리서치 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농업인 건강보험료 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 건강보험료 지원사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 건강보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치

문 의 : 김아랍 연구원 (02-3218-9624)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 건강보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농업인 건강보험료 지원 사업 : 의료이용의 접근성이 낮은 농촌 거주 농업인에 대하여 건강보험료 일부를 지원하여 농민의 생활안정과 복지증진 도모하려는 제도

※ 다음은 농업인 건강보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

5) 농업인 연금보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

(주)현대리서치 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농업인 연금보험료 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 연금보험료 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 연금보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2023년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치
문 의 : 김아람 연구원 (02-3218-9624)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치) 2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 연금보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만 2. 1~5년 미만 3. 5~10년 미만 4. 10년 이상 5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성 2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기 2. 강원 3. 충북 4. 충남 5. 전북 6. 전남 7. 경북 8. 경남 9. 제주 10. 기타(광역시)

농업인 연금보험료 지원 사업 : 농업인의 경제적 부담 경감을 위해 연금보험료 일부를 지원함으로써 안정적인 노후생활을 도모하고, 농업인의 노후소득을 보장하기 위한 제도

※ 다음은 농업인 연금보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣