

발 간 등 록 번 호

11-1543000-001083-10



2016년 추진마을 대상

농촌현장포럼 효과분석

2017. 12



농림축산식품부
지역 개발 과

목 차

I. 연구개요

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요
2. 2016년도 농촌현장포럼 대상마을
3. 농촌현장포럼 효과분석 설문구성

II. 연구결과

1. 효과분석 개요
2. 일반현황 기초통계
3. 종합분석
4. 심층분석
5. 요약 및 총평

III. 첨부자료



1. 연구 개요

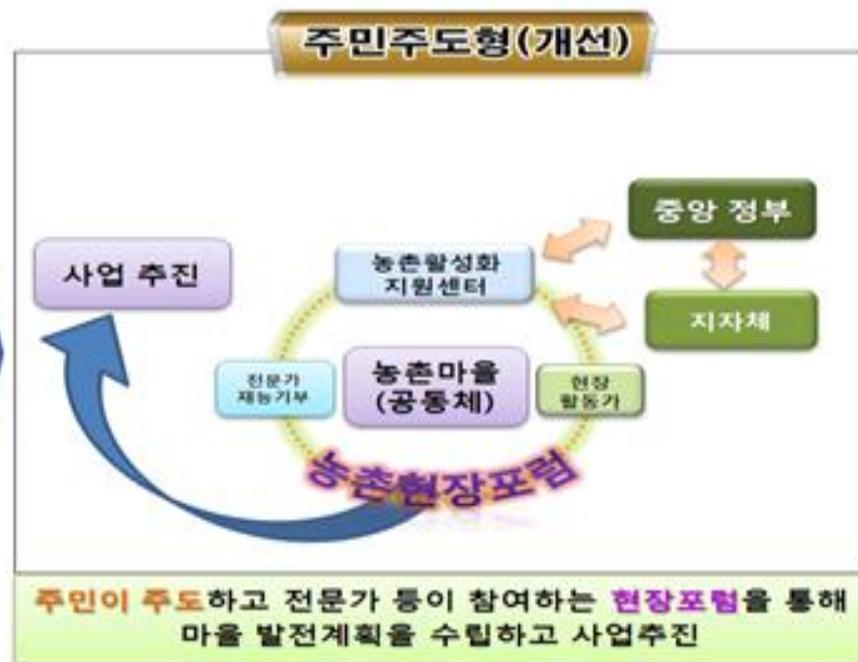


1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



● 추진배경

- 기존 하향식 마을 개발 방식에서 주민주도 사업추진을 위해 주민역량강화 필요
- 마을공동체의 회복 및 마을의 자원 발굴, 창의적 사업아이디어 필요
- 주민의 지식, 경험을 이끌어 내어 발전과제를 만들기 위한 프로그램 필요



1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



● 농촌현장포럼 정의

- 마을의 발전을 위하여 전문가들과 마을 주민들이 함께 모여 마을의 자원과 역량을 분석 진단하고, 지속 가능한 발전계획 수립 등 주민주도로 살기 좋은 마을을 만들어 가는 마을공동체 활성화 프로그램

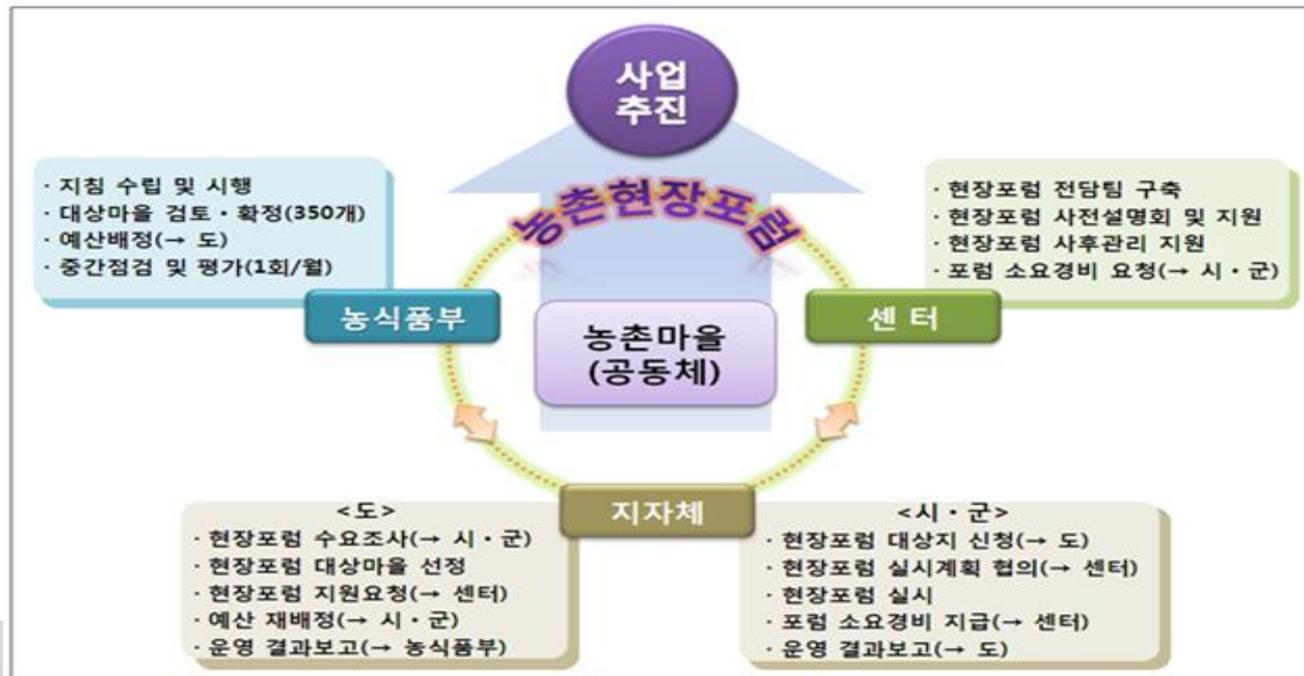


1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



농촌현장포럼 추진체계

- 농식품부·지자체·농촌활성화지원센터간 협력체계 구축 및 현장포럼 추진
- 지침수립 및 시행(농식품부→도) ⇒ 수요조사(도→시군) ⇒ 대상지신청 및 선정(시군→도) ⇒ 대상지 검토·확정(농식품부) ⇒ 예산배정(농식품부→도 →시군) ⇒ 현장포럼 지원요청(도→ 센터) ⇒ 실시계획협의(시군→ 센터) ⇒ 전담팀 구축 및 사전설명회(센터) ⇒ 농촌현장포럼실시(시군), 포럼지원(센터), 중간점검(농식품부·도) / 소요경비 지급(시군→센터) ⇒ 결과보고(시군→도→농식품부)



1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



● 농촌현장포럼 운영개요

- 도 및 시·군은 농촌활성화지원센터와 유기적인 협력·지원체계를 구축하여 체계적으로 현장포럼 추진
- 현장포럼 설문조사, 자원조사, 주민역량조사, 현장포럼 회차별 결과는 raise시스템에 입력

구 분	내 용
시행주관	시·군(현장활동가)
협조기관	농촌활성화지원센터(사전설명회, 전문가 지원, 교육 등) 전담팀(주민역량 및 자원현황 사전조사 실시, 결과 보고서 작성 등)
추진방법	마을 또는 권역단위 단계(유형)별 4회차, 퍼실리테이션, 강의, 컨설팅 등 연계 ▶ 마을발전계획 등 보고서 작성
사후관리	포럼 실시 마을에 정책연계 등 사후관리
예 산	국비 50%, 지방비 50%
홍보방법	지역신문 및 방송협조 등
성 과 물	설문결과, 회차별 결과보고서, 자원·주민역량조사결과, 마을발전계획 등 결과보고서
포럼네트워크	각 지역 거버넌스간의 네트워크
마을네트워크	리더-리더-활성화지원센터

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



● 농촌현장포럼 운영 중점 추진사항

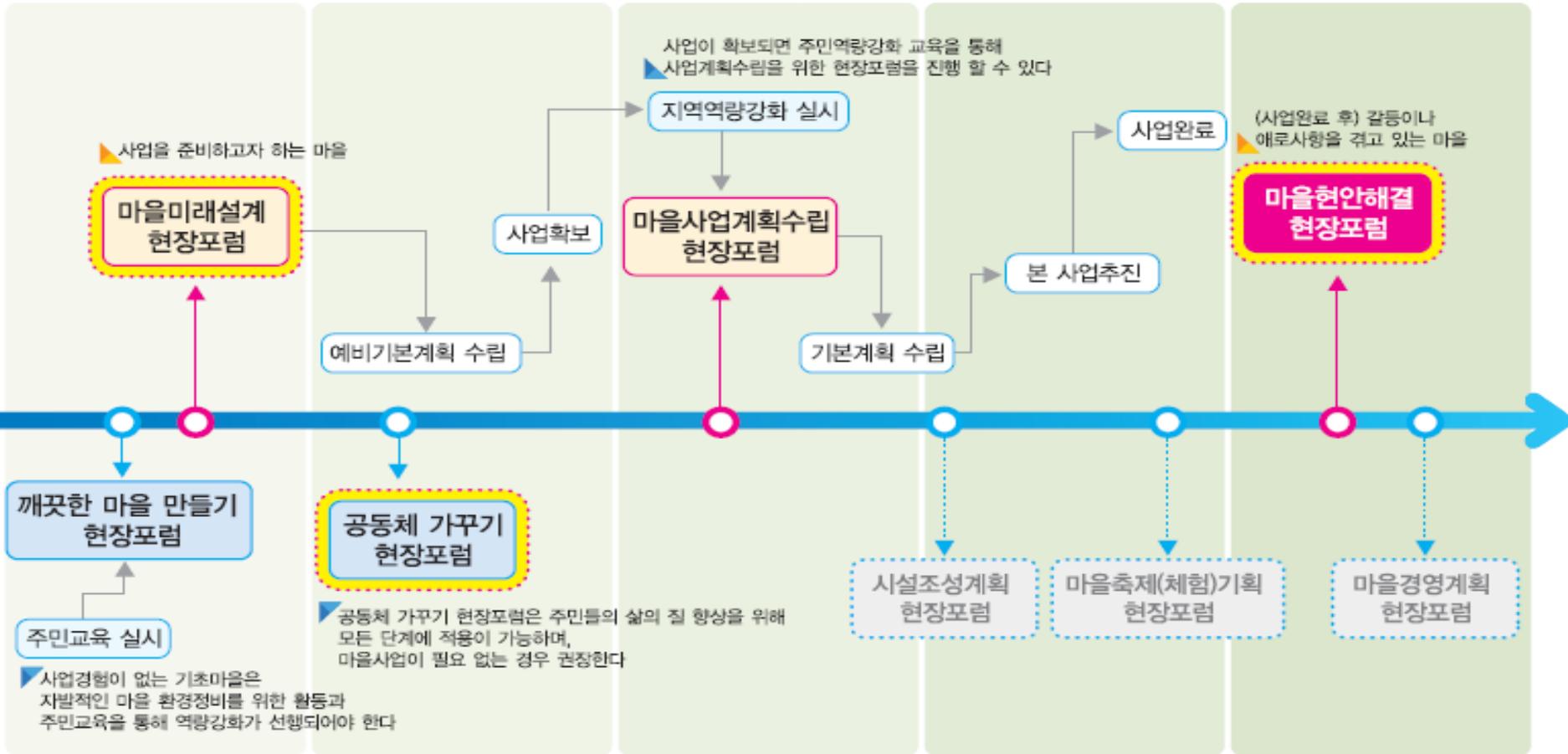
- **(수행주체)** 역량이 갖춰진 시·군 중간지원조직·현장활동가에 포럼운영을 이관할 수 있는 여건 마련
- 농식품부 현장포럼이라도 농촌활성화지원센터의 동의를 거친 경우 시·군 중간지원조직 등 기타 주체의 운영 허용
- **(운영시기)** '18년도 포럼 대상마을 선정 및 운영계획 수립 조기 실시(11~12월), 국고보조금 조기 교부 ('18.1)를 통한 운영시기 확대
- **(프로세스)** 운영횟수 및 견학 등 현장포럼 프로그램을 주민수준 및 지역 특성에 맞게 탄력적 운영
- 3회차 선진지견학이 불필요하다고 판단될 경우, 대체 프로그램 운영 가능
- **(담당공무원)** 담당 시·군 공무원의 포럼 전회차 참여 의무화, 표준교재 보완 및 동영상 배포를 통한 포럼 이해도 증진
- 지역개발사업 신청시 확인, 특히 권역완료지구 포럼의 경우 사전단계부터 반드시 참여
- **(CAC 연계)** 현장포럼을 통한 Clean Agriculture Campaign교육 실시 및 마을별 실천과제 발굴
- **(모니터링)** 지역개발사업 신청 시 모니터링 증빙자료 의무 제출, 누락되거나 부실한 경우 감점 및 예비 단계 이수 불인정

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



농촌현장포럼 운영절차

농림축산식품부에서 중점적으로 추진하는 농촌현장포럼 유형



* 농촌현장포럼은 농촌마을 발전을 위해 다양한 분야에 활용할 수 있습니다 개발완료 적용가능영역

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



농촌현장포럼 운영절차(마을미래설계형)

마을미래설계 현장포럼은 기본 4회차로 구성되며, 필요한 경우 5회차를 추가로 진행하여 후속 사업추진을 위한 심화과정으로 진행할 수 있다.

	1회차	2회차	3회차	4회차	5회차	사후관리	
절차	사전조사	주민교육	마을테마발굴 워크숍	선진지견학	마을발전과제발굴 워크숍	마을발전심화 토론	사후관리
목적	<ul style="list-style-type: none"> 마을자원조사 및 주민역량조사 	<ul style="list-style-type: none"> 주민역량강화 동기부여 	<ul style="list-style-type: none"> 주민주도에 의한 마을테마발굴 	<ul style="list-style-type: none"> 벤치마킹 교육 선진지(우수마을)견학 	<ul style="list-style-type: none"> 마을발전목표수립 마을발전과제 발굴 	<ul style="list-style-type: none"> 비전체계도 보완 마을발전 실행계획 수립 	<ul style="list-style-type: none"> 결과정리 및 피드백
내용	<ul style="list-style-type: none"> 자원실태파악 주민역량 및 마을 실태파악 	<ul style="list-style-type: none"> 색깔마을의 이해 현장포럼의 이해 마을자원의 이해 	<ul style="list-style-type: none"> 마을자원 찾기 마을대표자일 선정 마을테마발굴 	<ul style="list-style-type: none"> 벤치마킹 이해 교육 선진마을 현장견학 견학 후 마을발전에 적용을 위한 방안토의 	<ul style="list-style-type: none"> 마을비전 및 목표설정 마을발전과제 발굴 비전체계도 작성 	<ul style="list-style-type: none"> 비전체계도 보완(전문가) 지속추진을 위한 과제의 실천을 위한 실행계획서 작성 	<ul style="list-style-type: none"> 전체결과보고서 작성
참여자	<ul style="list-style-type: none"> 마을추진위원 전문가(선택) 	마을주민 전체	마을주민 전체	마을주민 전체	마을주민 전체 또는 마을추진위원	마을주민 전체 또는 마을추진위원	전문가
진행자	현장활동가	<ul style="list-style-type: none"> 전문강사 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이터 	<ul style="list-style-type: none"> 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이터 	<ul style="list-style-type: none"> 전문가 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 현장활동가
결과물	<ul style="list-style-type: none"> 마을자원보고서 주민역량분석보고서 	<ul style="list-style-type: none"> 주민교육 결과정리 	<ul style="list-style-type: none"> 2회차 워크숍 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 3회차 견학 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 4회차 워크숍 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 5회차 토론 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 마을발전계획수립 현장포럼 결과보고서
현장활동가 역할	<ul style="list-style-type: none"> 마을자원조사 주민역량설문조사 조사자료의 정리 전문가에 위탁하여 할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 교육일정계획 교육장환경 점검 강사섭외, 정보제공 자원조사 보고서 발표 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이션 워크숍 계획 퍼실리테이터 섭외 및 사전 정보 제공 전문가 섭외 및 사전정보제공(4회차) 교육장환경 점검 퍼실리테이션 준비물 준비 			<ul style="list-style-type: none"> 현장포럼 결과보고서 작성 실행확인 	

마을미래설계 현장포럼 후 예비계획서 수립시는 반드시 전문가와 협의하여 진행한다.

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



농촌현장포럼 운영절차(사업계획수립형)

사업계획수립 현장포럼은 사업의 특성을 반영하여 지역역량강화 진행단계에 맞추어 내용과 절차를 변경하여 진행할 수 있다.

	1회차	2회차	3회차	4회차	사후관리	
절차	예비계획서 검토	주민교육	사업과제발굴 워크숍	선진지 견학	사업세부구상 워크숍	사후관리
목적	<ul style="list-style-type: none"> 예비계획서 보완 필요성 검토 	<ul style="list-style-type: none"> 사업 기본계획수립 역량강화 	<ul style="list-style-type: none"> 사업과제후보 선정 	<ul style="list-style-type: none"> 벤치마킹 실시 	<ul style="list-style-type: none"> 마을 기본계획 검토 실행계획수립 능력 향상 	<ul style="list-style-type: none"> 결과정리 및 피드백
내용	<ul style="list-style-type: none"> 마을 내외부의 변화요인 검토 보완여부 결정 	<ul style="list-style-type: none"> 기본계획수립 교육 벤치마킹방법론 	<ul style="list-style-type: none"> 마을 비전,과제 검토 마을 전략과제 발굴 과제 평가,우선순위설정 마을 비전체계도 확정 	<ul style="list-style-type: none"> 벤치마킹주제, 대상선정 계획서, 질문서 작성 현장견학 	<ul style="list-style-type: none"> 마을 기본계획 검토보완 대표 과제 실행계획서 작성 	<ul style="list-style-type: none"> 워크숍 결과 정리 및 보고서 작성
참여자	<ul style="list-style-type: none"> 마을추진위원 전문가(기본계획기관) 	<ul style="list-style-type: none"> 마을주민 전체 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업 추진위원 마을 주민 전체 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업 추진위원 마을 주민 전체 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업 추진위원 분야별 전문가 	
진행자	<ul style="list-style-type: none"> 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 전문강사 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이터 	<ul style="list-style-type: none"> 마을리더 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이터 또는 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 현장활동가
결과물	<ul style="list-style-type: none"> 예비계획서 검토 결과(주민역량진단 분석 결과-선택) 	<ul style="list-style-type: none"> 주민교육 결과 	<ul style="list-style-type: none"> 2회차 워크숍 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 벤치마킹 결과보고 	<ul style="list-style-type: none"> 4회차 워크숍 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 사업계획수립 현장포럼 결과 보고서
현장활동가 역할	<ul style="list-style-type: none"> 예비계획서검토결과서 마을변화 검토서 	<ul style="list-style-type: none"> 교육일정계획 교육장환경 점검 강사섭외,정보제공 예비계획서검토 결과발표 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이션 워크숍 계획 퍼실리테이터 섭외 및 사전 정보 제공 전문가 섭외 및 사전정보제공(4회차) 교육장환경 점검 퍼실리테이션 준비물 준비 3회차 벤치마킹은 사업에 따라 여러 차례 시행할 수 있음 		<ul style="list-style-type: none"> 기본계획반영 확인 	

사업계획수립 현장포럼은 사업범위내 지역역량강화 사업비를 통해 진행하고 기본계획을 수립하는 기관에서 수행하여 반영토록 한다.

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



농촌현장포럼 운영절차(갈등현안해결형)

갈등현안해결 현장포럼은 현안문제마다 포럼 형태가 상이할 수 있으며, 포럼 전 전문 퍼실리테이터와 협의를 통해 내용과 절차를 변경하여 진행할 수 있다.

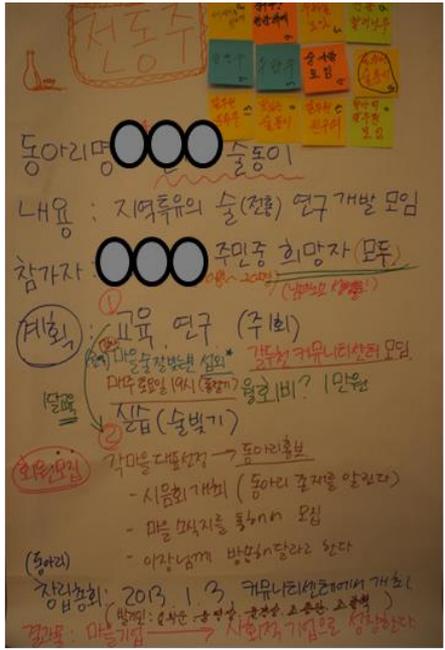
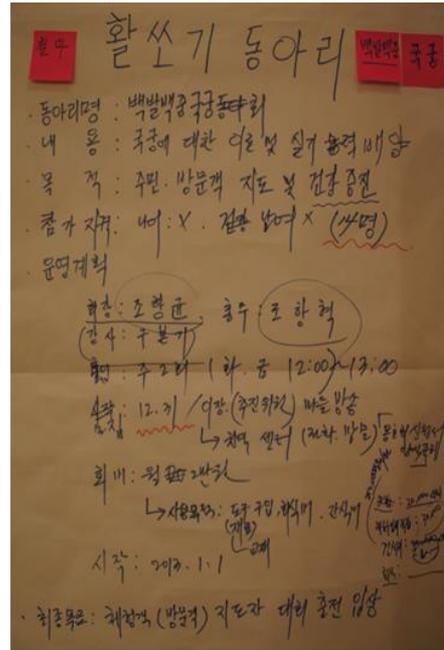
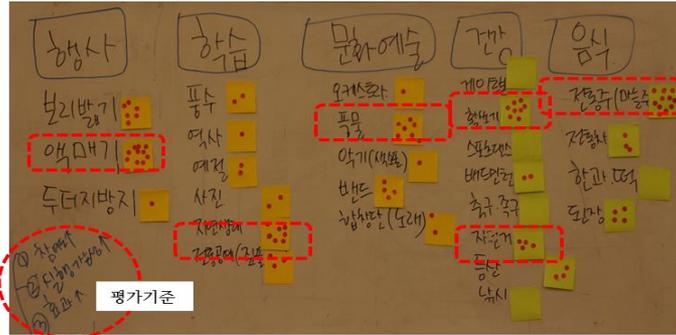
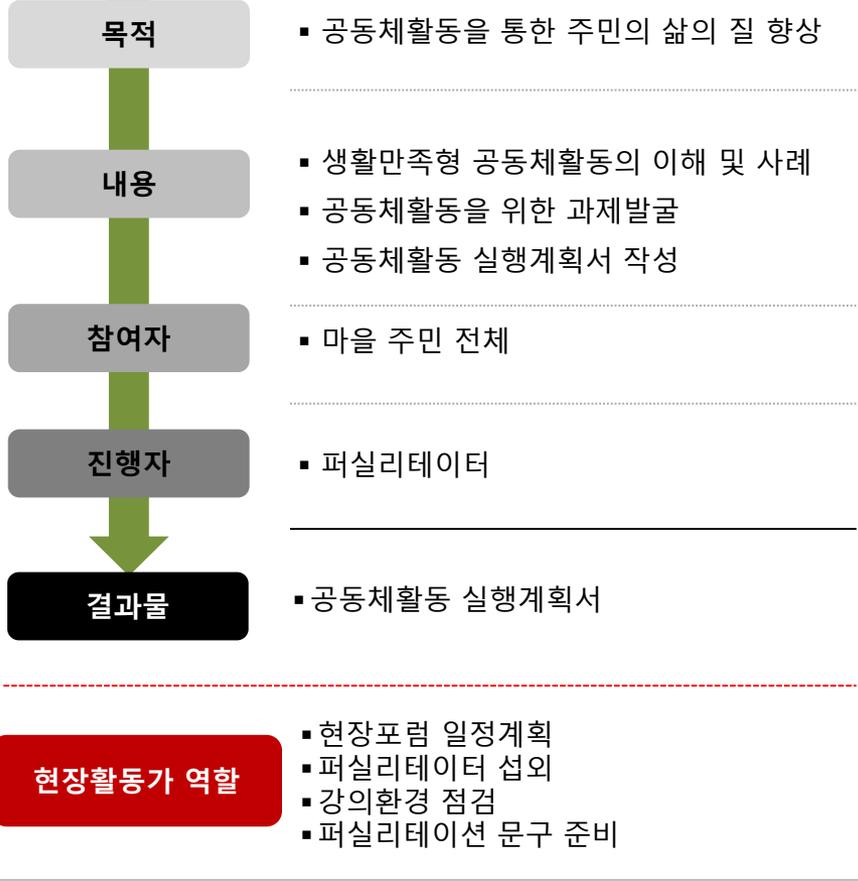
	1회차	2회차	3회차	사후관리	
절차	사전조사	주민 교육	마을현안도출 워크숍	대안발굴 워크숍	사후관리
목적	<ul style="list-style-type: none"> 현안문제의 파악 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업의 안정화 및 지속성장 	<ul style="list-style-type: none"> 마을 현안 문제 도출 	<ul style="list-style-type: none"> 대안발굴 및 실행계획수립 	<ul style="list-style-type: none"> 현장포럼 결과 및 피드백
내용	<ul style="list-style-type: none"> 마을의 현안문제 조사 주민역량 진단 	<ul style="list-style-type: none"> 갈등관리와 문제해결 마을현안문제 공유 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업현황파악 마을현안문제 도출 원인분석 	<ul style="list-style-type: none"> 현안문제공유(2회차) 해결책 대안발굴 실천계획 수립 	<ul style="list-style-type: none"> 워크숍 결과물 정리 및 보고서 작성
참여자	<ul style="list-style-type: none"> 마을추진위원 문제(갈등)이해관계자 	<ul style="list-style-type: none"> 마을주민 전체 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업 추진위원 마을 주민 전체 	<ul style="list-style-type: none"> 마을사업 추진위원 마을 주민 전체 	
진행자	<ul style="list-style-type: none"> 현장활동가 퍼실리테이터 	<ul style="list-style-type: none"> 전문강사 현장활동가 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이터 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이터 	<ul style="list-style-type: none"> 현장활동가
결과물	<ul style="list-style-type: none"> 마을현안문제 및 역량진단 결과 	<ul style="list-style-type: none"> 전체 워크숍 결과정리 자료에 포함 	<ul style="list-style-type: none"> 2회차 워크숍 내용정리 	<ul style="list-style-type: none"> 대안 및 실행계획서 	<ul style="list-style-type: none"> 현안문제해결(3단계) 현장포럼 결과보고서
현장활동가 포함	<ul style="list-style-type: none"> 현안문제 파악 및 역량조사 결과 작성 	<ul style="list-style-type: none"> 교육일정계획 교육장환경 점검 강사섭외 	<ul style="list-style-type: none"> 퍼실리테이션 워크숍 계획 퍼실리테이터 섭외 교육장환경 점검 퍼실리테이션 준비물 준비 		<ul style="list-style-type: none"> 현안문제해결 현장포럼 결과보고서 작성 실행확인

갈등현안해결 현장포럼 후에는 마을주민들이 스스로 포럼을 개최하고 토의문화를 정착하여 마을사업이 발전적으로 진행될 수 있도록 하여야 한다.

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



농촌현장포럼 운영절차(공동체가꾸기형)



마을주민들 스스로 공동체 활동을 위한 모임이 지속되어야 합니다.

✓ 활쏘기 동아리: 백발백중 궁궁회

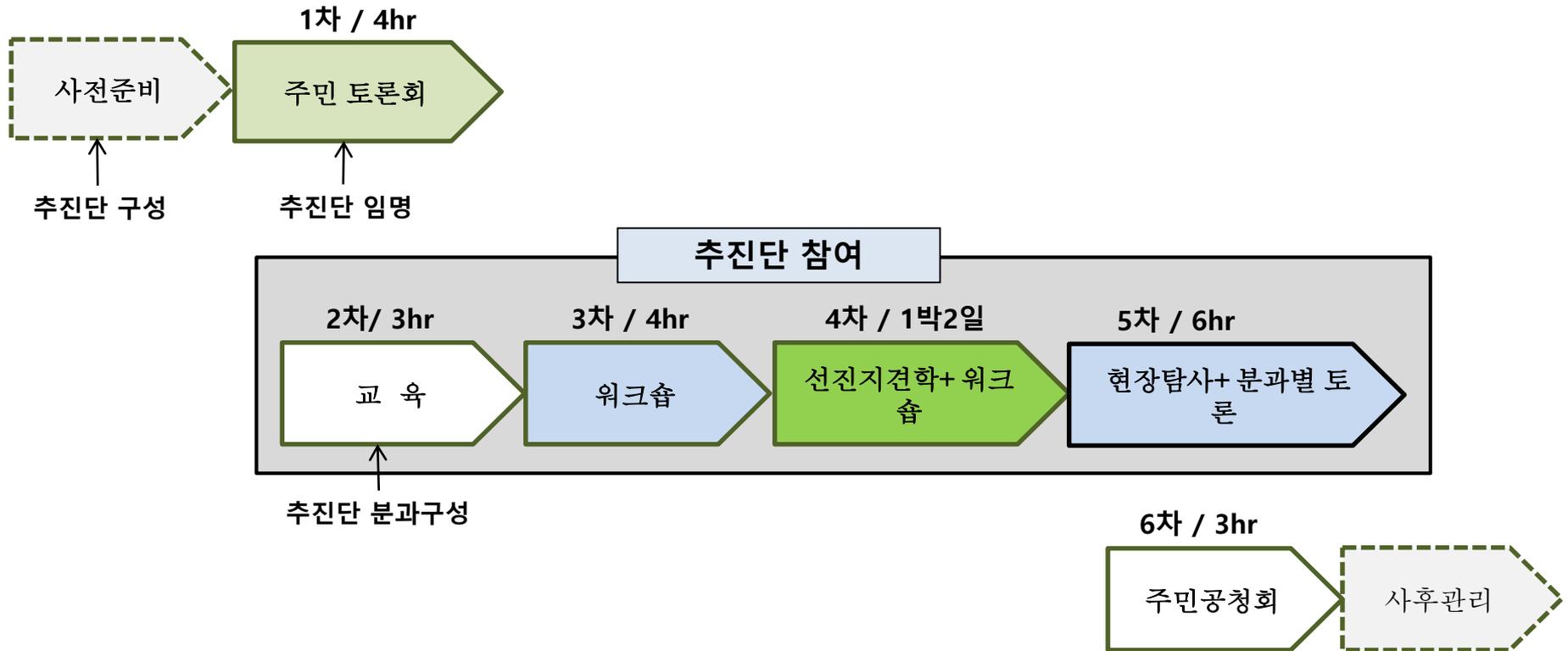
✓ 차종수 동아리: 술동이

1. 농촌현장포럼 배경 및 추진개요



● 농촌현장포럼 운영절차(중심지단위 적용)

- 주민들의 관심유도를 위한 홍보와 추진단 구성이 주요 핵심임
- 많은 주민들의 참여에 의한 관심을 유도하기 위해 대토론회 or 세미토론회를 실시함(월드카페, OST 등)



2. 2016년도 농촌현장포럼 대상마을



현장포럼 효과분석을 위한 16년도 농촌현장포럼 대상마을

구분	년도	지역										
		전체	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종
개소수 (단위:개소)	2013	234	13	26	20	48	26	36	27	34	4	-
	2014	350	18	36	30	55	39	55	55	54	6	2
	2015	418	22	43	36	63	52	62	65	65	7	3
	2016	418	5	9	13	13	13	18	20	15	2	-
			19	34	25	50	39	43	43	49	5	3
			24	43	38	63	52	61	63	64	7	3
예산 (단위:백만원)	2013	1,567.8	87.1	174.2	134.0	321.6	174.2	241.2	180.9	227.8	26.8	-
	2014	2,331.6	120.6	241.2	201.0	368.5	261.3	368.5	368.5	361.8	40.2	-
	2015	3,034.0	161.0	310.0	263.0	454.0	377.0	452.0	475.0	470.0	51.0	21.0
	2016	3,034.0	173.0	310.0	279.0	454.0	377.0	445.0	461.0	463.0	51.0	21.0

- 2016년 농림축산식품부 주관 10개 시·군, 418개 마을 대상으로 효과분석 실시

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



● 기본정보에 관한 설문(6개 문항)

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남성 ② 여성

2. 귀하의 연령대는 어디에 속하십니까?

- ① 45세 미만 ② 45~55세 미만 ③ 55~65세 미만 ④ 65~75세 미만 ⑤ 75세 이상

3. 지난 한 해 동안 귀하를 포함한 모든 가족의 월 평균 소득은 대략 얼마였습니까?

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 ③ 200~300만원 ④ 300~400만원 미만 ⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500만원 이상

4. 귀하의 직업은 다음 중 어디에 해당하십니까?

- ① 회사원 ② 농림어업 ③ 자영업 ④ 공무원, 교직원 ⑤ 주부 ⑥ 학생 ⑦ 무직, 퇴직 ⑧ 기타

5. 귀하가 마을 또는 마을사업과 관련하여 맡은 역할은 무엇입니까?

- ① 이장 ② 지도자 ③ 주민 ④ 기타

6. 귀하의 농촌정착유형은 무엇입니까?

- ① 원주민 ② 귀농 ③ 귀촌 ④ 기타

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



● 현장포럼에 관련 문항(2개 문항)

1. 귀하는 '2016년 농촌현장포럼' 프로그램에 참여하십니까?

① 예 ② 아니오

2. '2016년 농촌현장포럼' 중 가장 도움이 된 프로그램은 무엇입니까?

① 주민교육 ② 퍼실리테이션 워크숍 ③ 선진지 견학 ④ 전문가 토론

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



- 현장포럼에 진행과정에서 주민참여도, 사업이해도, 마을계획의 만족도에 관한 1차 효과 분석을 위한 설문(6개 문항)

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	현장포럼에 주민들이 적극적으로 참여했다.	①	②	③	④	⑤
2	현장포럼을 통해 주민주도형 마을 만들기의 배경과 취지에 대해 이해하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
3	현장포럼이 주민들의 마을공동체를 위한 의식변화에도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	현장포럼을 통해 우리 마을의 다양한 자원을 잘 인지할 수 있게 되었다.	①	②	③	④	⑤
5	현장포럼을 통해 우리 마을만의 색깔과 발전방향을 찾았다.	①	②	③	④	⑤
6	주민들이 참여하여 수립한 마을발전계획에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤

주민참여도

사업이해도

주민참여도

사업이해도

마을계획의 만족도

마을계획의 만족도

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



- 현장포럼에 이후 의사소통능력, 갈등예방과 대응력, 사업추진력 변화에 관한 2차 효과분석을 위한 설문(8개 문항)

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	현장포럼 이후 마을회의를 할 때는 규칙을 정하여 진행한다.	①	②	③	④	⑤
2	마을회의를 할 때는 포스트잇 활용 등 현장포럼에서 배운 기법을 사용한다.	①	②	③	④	⑤
3	현장포럼 이후 다른 의견을 가진 사람이 있을 때 본인의 의견을 제시하되 서로를 존중한다.	①	②	③	④	⑤
4	현장포럼 이후 회의한 내용은 반드시 정리하여 기록으로 남긴다.	①	②	③	④	⑤
5	현장포럼 이후 회의안건은 주민들이 합의를 통하여 의사결정을 한다.	①	②	③	④	⑤
6	주민들은 마을 사업을 위한 포럼이나 교육 있을시 보다 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	마을리더는 마을에 필요한 문제를 해결하기 위해 전문가들과 적극적으로 교류한다.	①	②	③	④	⑤
8	주민들은 마을을 찾는 방문객들에게 보다 친절하게 대한다.	①	②	③	④	⑤

의사소통능력

의사소통능력

의사소통능력

갈등예방/대응력

갈등예방/대응력

사업추진력

사업추진력

사업추진력

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



- 현장포럼에 이후 지역에 대한 귀속감, 타인과의 유대감, 공동체 만족감 변화에 관한 3차 효과분석을 위한 설문(8개 문항)

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	현장포럼 이후 주민들이 마을 공동의 일에 대한 관심이 많아졌다.	①	②	③	④	⑤
2	현장포럼 이후 마을에 대한 소속감과 애착심이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
3	마을발전에 내가 중요한 역할을 한다는 주인의식을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	공동의 노력으로 우리 마을을 발전시켜야 된다는 생각을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤
5	현장포럼 이후 이웃 간 교류가 증대되었다.	①	②	③	④	⑤
6	주민들은 마을공동의 일에 적극적으로 헌신하고 봉사한다	①	②	③	④	⑤
7	주민들이 재산이나 재능을 마을 사업을 위해 기부할 수 있는 분위기가 형성 되었다.	①	②	③	④	⑤
8	현장포럼 이후 마을발전을 위해 주민들이 수시로 함께 모여 의견을 나누고 토론 한다.	①	②	③	④	⑤

- 지역에 대한 귀속감
- 지역에 대한 귀속감
- 지역에 대한 귀속감
- 타인과의 유대감
- 타인과의 유대감
- 타인과의 유대감
- 공동체 만족감
- 공동체 만족감

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



● 현장포럼 운영에 관한 설문(4개 문항)

1. 귀하는 농촌현장포럼이 몇 회로 운영되는 것이 적당하다고 생각하십니까?

- ① 3회차 이하 ② 4회차 ③ 5회차 이상

적정회차

2. 귀하는 농촌현장포럼의 각 과정의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구 분	1시간 이내	2시간 이내	3시간 이내	4시간 이내 (현행)	5시간 이내
사전조사	①	②	③	④	⑤
주민교육	①	②	③	④	⑤
퍼실리테이션 워크숍	①	②	③	④	⑤
선진지 견학	①	②	③	④	⑤
마을컨설팅	①	②	③	④	⑤
사후관리	①	②	③	④	⑤

적정 시간

3. 귀하는 농촌현장포럼이 언제 진행되는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 상관없다 ② ()월 (이유:)

적정 시기

4. 귀하는 농촌현장포럼을 몇 시에 개최하는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 오전(9시 ~ 12시 사이 시작) ② 오후(13시 ~ 18시 사이 시작) ③ 저녁(18시 이후 시작) ④ 상관없다

적정 시간

3. 현장포럼 효과분석 설문구성



● 향 후 현장포럼 발전방향 검토를 위한 설문(주관식)

문 제 점	* 현장포럼의 문제점에 대한 의견이 있을 시 자유롭게 기재
개 선 방 안	* 현장포럼의 개선방안에 대한 의견이 있을 시 자유롭게 기재
기 타 의 견	* 현장포럼의 기타의견의 있을 시 자유롭게 기재



II. 연구 결과



1. 효과분석 개요



2016년 농촌현장포럼 효과분석

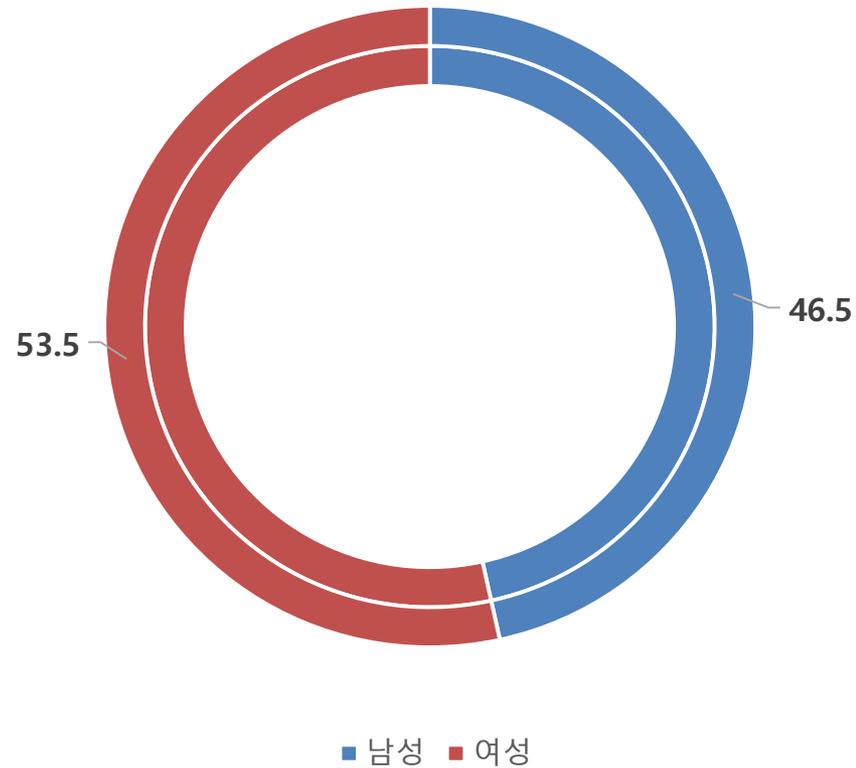
설문제목	<ul style="list-style-type: none">농촌현장포럼의 효과분석을 위한 설문
설문대상	<ul style="list-style-type: none">2016년 현장포럼 추진 418개 마을을 대상으로 마을 별 10부씩 총 4,180부 배부- 회수된 설문은 59개 마을 565부 / 유효 설문은 57개 마을 529부- 마을 주민 및 마을이장, 지도자 등을 대상으로 실시
설문내용	<ul style="list-style-type: none">응답자의 일반특성 및 통계처리를 위한 8문항현장포럼 진행과정에서의 주민참여도 및 사업이해도, 마을계획의 만족도 등 6문항현장포럼 이후 역량변화에 관한 의사소통능력 및 갈등예방과 대응력, 사업추진력 등 8문항현장포럼 이후 공동체 변화에 관한 지역에 대한 귀속감 및 타인과의 유대감, 공동체 만족감 등 8문항농촌현장포럼의 적정 운영을 위한 운영회차, 소요시간, 진행시기, 개최시각 등 4문항현행 현장포럼의 문제점 및 개선방안, 기타의견 등 3문항
설문기간	<ul style="list-style-type: none">2017. 3. ~ 2017. 11.
설문방법	<ul style="list-style-type: none">우편조사, 방문조사
설문분석	<ul style="list-style-type: none">회수된 565건의 설문지 중 결측값을 갖은 36명의 응답을 제외한 유효 표본 529건
분석방법	<ul style="list-style-type: none">통계프로그램 활용 분석(SPSS Statistics): 기초통계, 빈도분석, 교차분석, 비교분석

2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 성별

구 분	빈도(명)	유효퍼센트(%)
남자	263	46.5
여자	302	53.5
합계	565	100.0

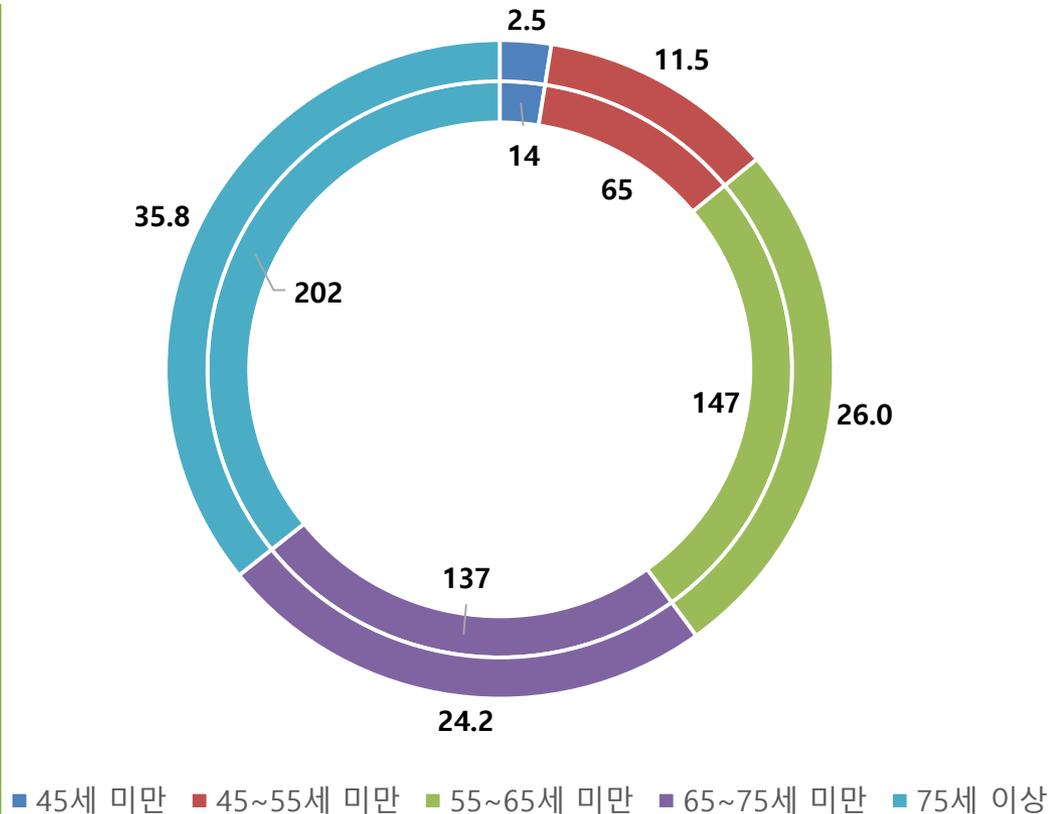


2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 연령대

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
45세 미만	14	2.5	2.5
45~55세 미만	65	11.5	14.0
55~65세 미만	147	26.0	40.0
65~75세 미만	137	24.2	64.2
75세 이상	202	35.8	100.0
합계	565	100.0	

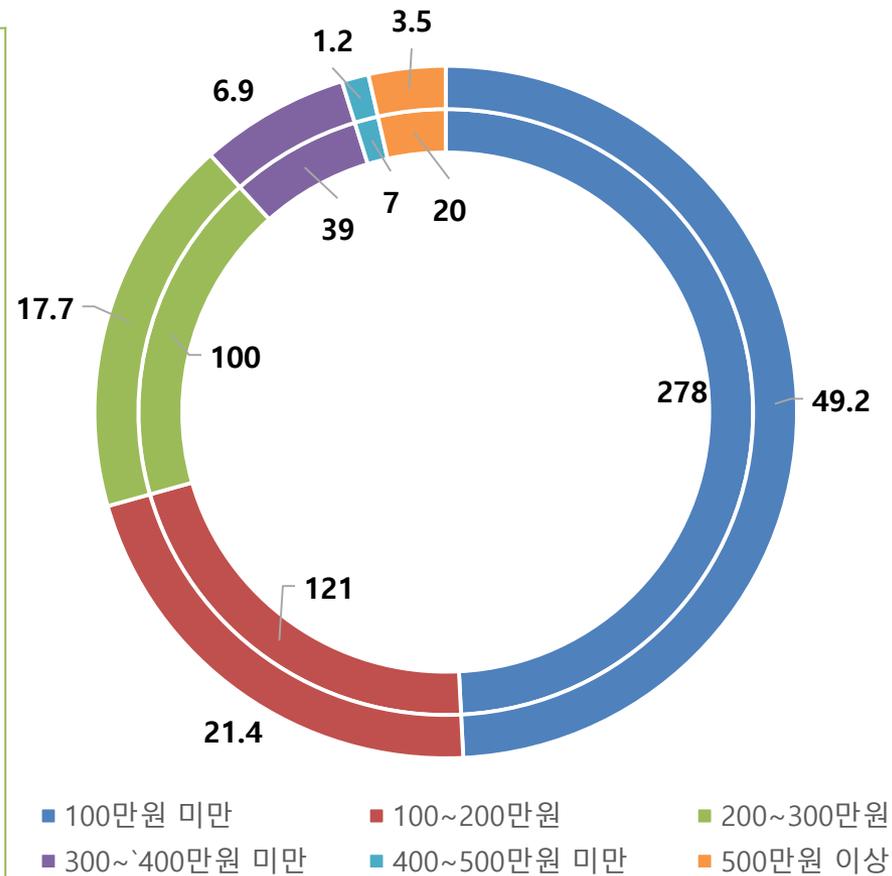


2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 월평균소득

구 분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
100만원 미만	278	49.2	49.2
100~200만원	121	21.4	70.6
200~300만원	100	17.7	88.3
300~400만원 미만	39	6.9	95.2
400~500만원 미만	7	1.2	96.5
500만원 이상	20	3.5	100.0
합계	565	100.0	

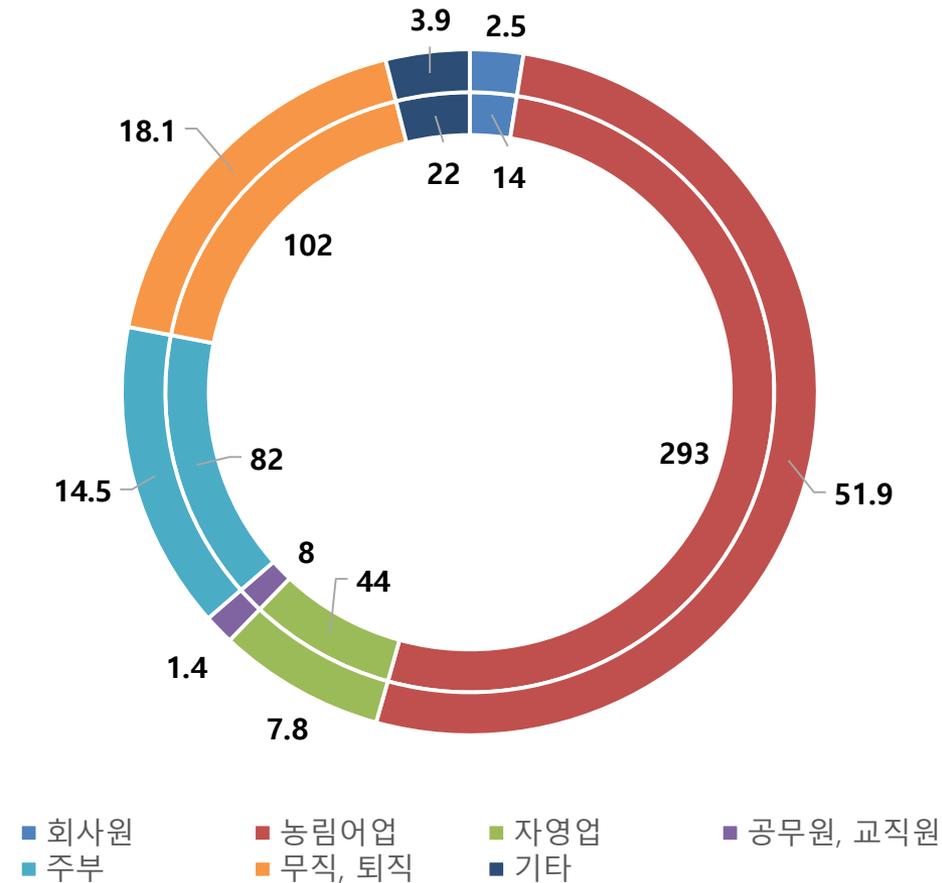


2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 직업

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
회사원	14	2.5	2.5
농림어업	293	51.9	54.3
자영업	44	7.8	62.1
공무원, 교직원	8	1.4	63.5
주부	82	14.5	78.1
무직, 퇴직	102	18.1	96.1
기타	22	3.9	100.0
합계	565	100.0	

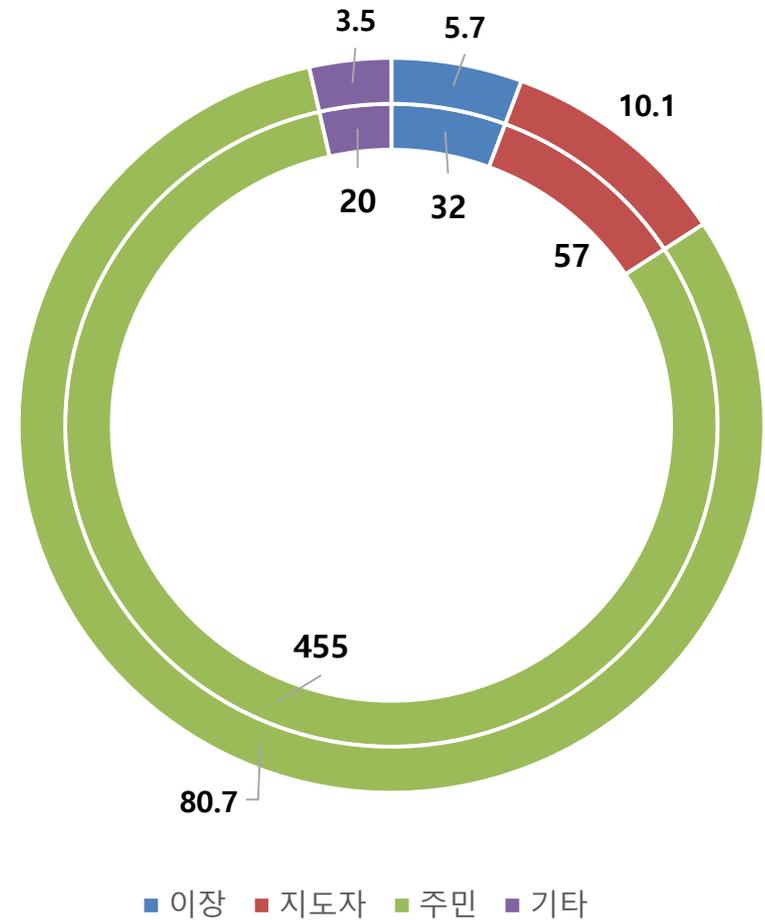


2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 맡은 역할

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
이장	32	5.7	5.7
지도자	57	10.1	15.8
주민	455	80.7	96.5
기타	20	3.5	100.0
합계	564	100.0	

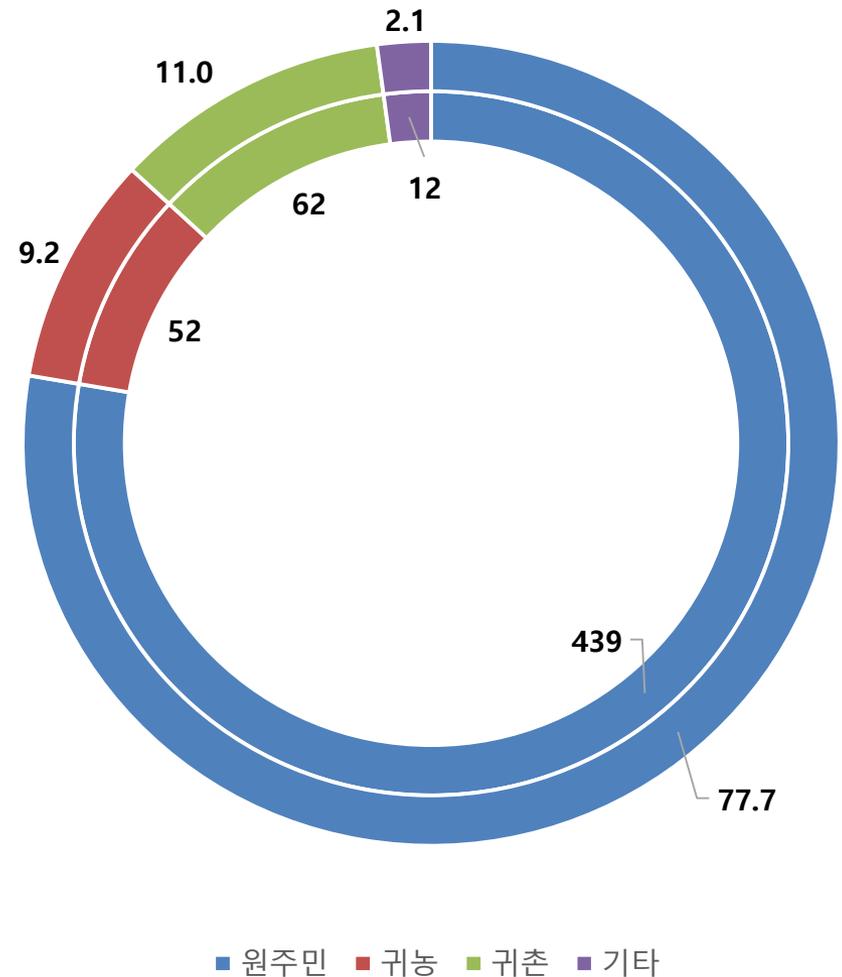


2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 정착유형

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
원주민	439	77.7	77.7
귀농	52	9.2	86.9
귀촌	62	11.0	97.9
기타	12	2.1	100.0
합계	565	100.0	

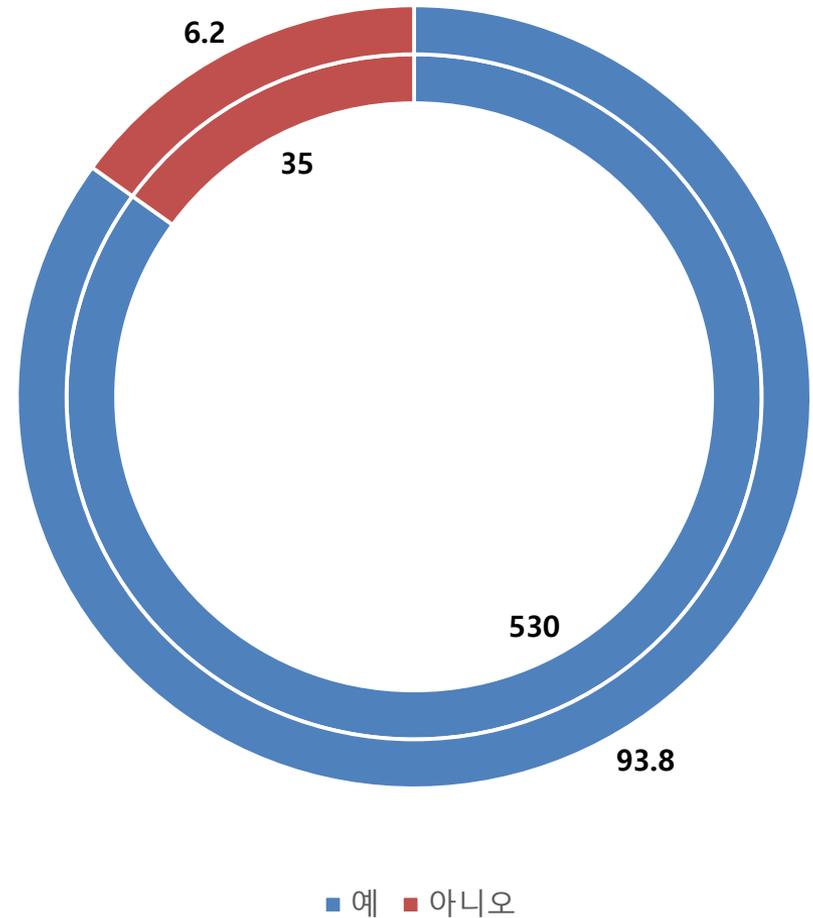


2. 일반현황 기초통계



기초통계 – 현장포럼 참여여부

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
예	530	93.8
아니오	35	6.2
합계	565	100.0

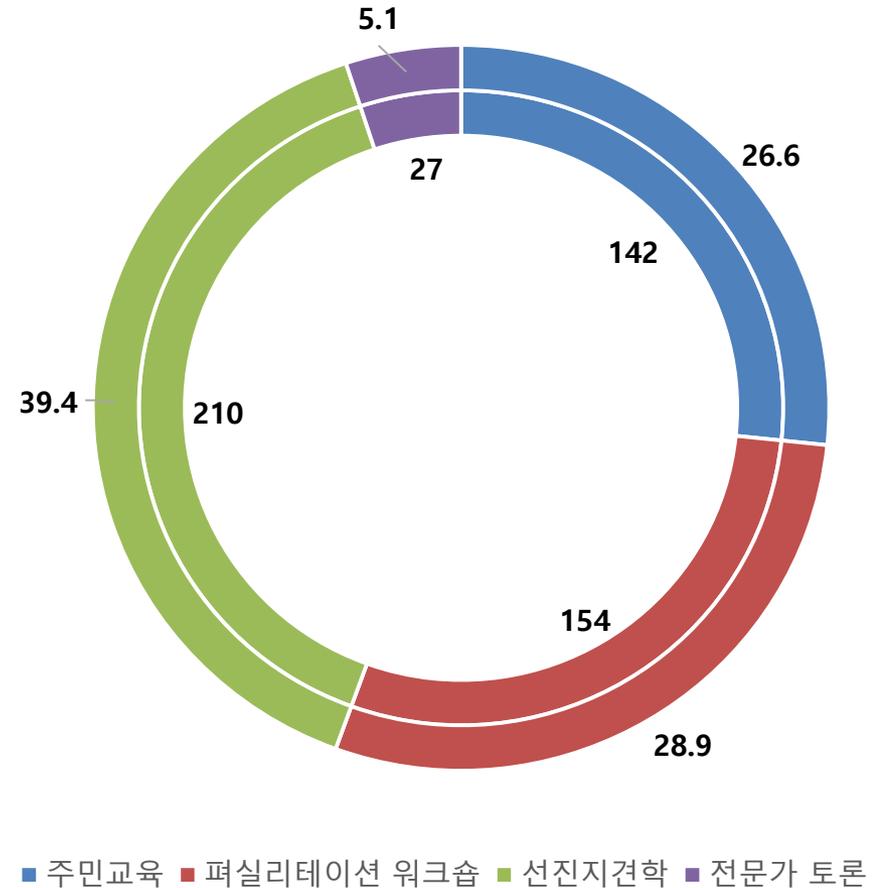


2. 일반현황 기초통계



기초통계 - 도움이 된 프로그램

구분	빈도(명)	유효 퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
주민교육	142	26.6	26.6
퍼실리테이션 워크숍	154	28.9	55.5
선진지 견학	210	39.4	94.9
전문가 토론	27	5.1	100.0
계	533	100.0	



2. 일반현황 기초통계



● 일반현황 기초통계 요약

- 남녀의 성비는 비슷하지만 여성이 약간 많았으며, 75세 이상의 연령층이 가장 많이 응답하였고, 65세 이상의 연령층이 60%정도로 많은 비중을 차지함
 - 직업의 경우 과반수 이상이 농림어업이고, 무직과 퇴직이 그 다음으로 고령층 응답자가 많기 때문인 것으로 보여지며 월평균 소득은 200만원 미만이 약 70%에 해당할 정도로 많은 비중을 차지함
- 마을사업과 관련하여 맡은 역할로는 주민이 약 80%, 이장 및 지도자가 약 15%로 설문응답에 대한 해석 시 주민들의 의견이 많이 반영이 됐음을 고려할 필요가 있음
- 농촌에 정착유형은 원주민이 약 77%이며 귀농과 귀촌이 약 20%에 해당하고, 이 부분은 농촌현장포럼을 대부분 원주민들이 참여하는 것으로도 볼 수 있음
- 설문조사 응답자 중 농촌현장포럼 참여자는 약 93%로 대부분이 참여하였고, 농촌현장포럼에서 가장 도움이 된 프로그램으로는 선진지 견학, 퍼실리테이션 워크숍, 주민교육, 전문가 토론 순으로 나타남

3. 종합분석



현장포럼 효과에 대한 연도별 평균비교

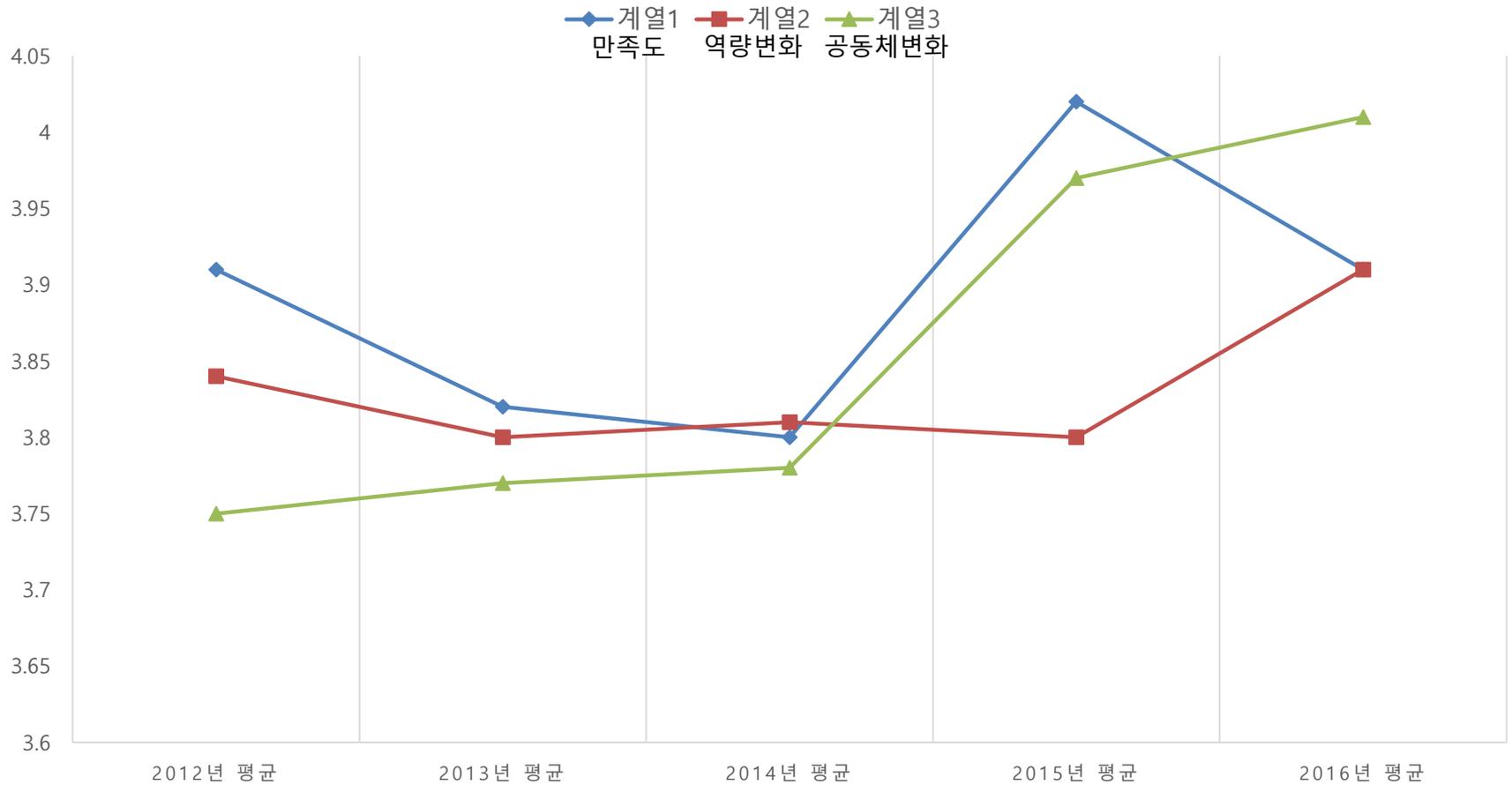
구 분	현장포럼 진행 시 만족도(%)	현장포럼 이후 역량변화(%)	현장포럼 이후 공동체 변화(%)
	- 주민참여도 - 사업이해도 - 마을계획 만족도	- 의사소통능력 - 갈등예방/대응력 - 사업추진력	- 지역への 귀속감 - 타인과의 유대감 - 공동체 만족감
2012년 평균	3.91	3.84	3.75
2013년 평균	3.82	3.80	3.77
2014년 평균	3.80	3.81	3.78
2015년 평균	4.02	3.80	3.97
2016년 평균	3.91	3.91	4.01

- 2012년부터 2016년까지 전체적으로 큰 변화는 없으나 현장포럼 이후 공동체 변화 부분만 매년 증가하는 추세에 있음
- 현장포럼 진행 시 만족도는 2015년, 현장포럼 이후 역량변화와 공동체변화는 2016년이 가장 높은 평균으로 나타남

3. 종합분석



현장포럼 효과에 대한 연도별 평균비교



3. 종합분석



현장포럼 진행 시 만족도 부분의 연도별 비교

구분	주민참여도(과정)		사업이해도(과정)		마을계획수립의 만족도(산출)		평균
	의식변화 도움	적극적 참여	배경과 취지 이해	자원 인지	발전방향 찾음	마을발전 계획의 만족도	
2012년 평균	4.01	3.95	3.94	4.02	3.78	3.78	3.91
2013년 평균	3.84	3.81	3.87	3.85	3.75	3.77	3.82
2014년 평균	3.75	3.83	3.83	3.84	3.77	3.78	3.80
2015년 평균	4.06	4.14	4.06	3.93	3.91	4.01	4.01
2016년 평균	4.01	3.98	3.86	3.89	3.79	3.94	3.91

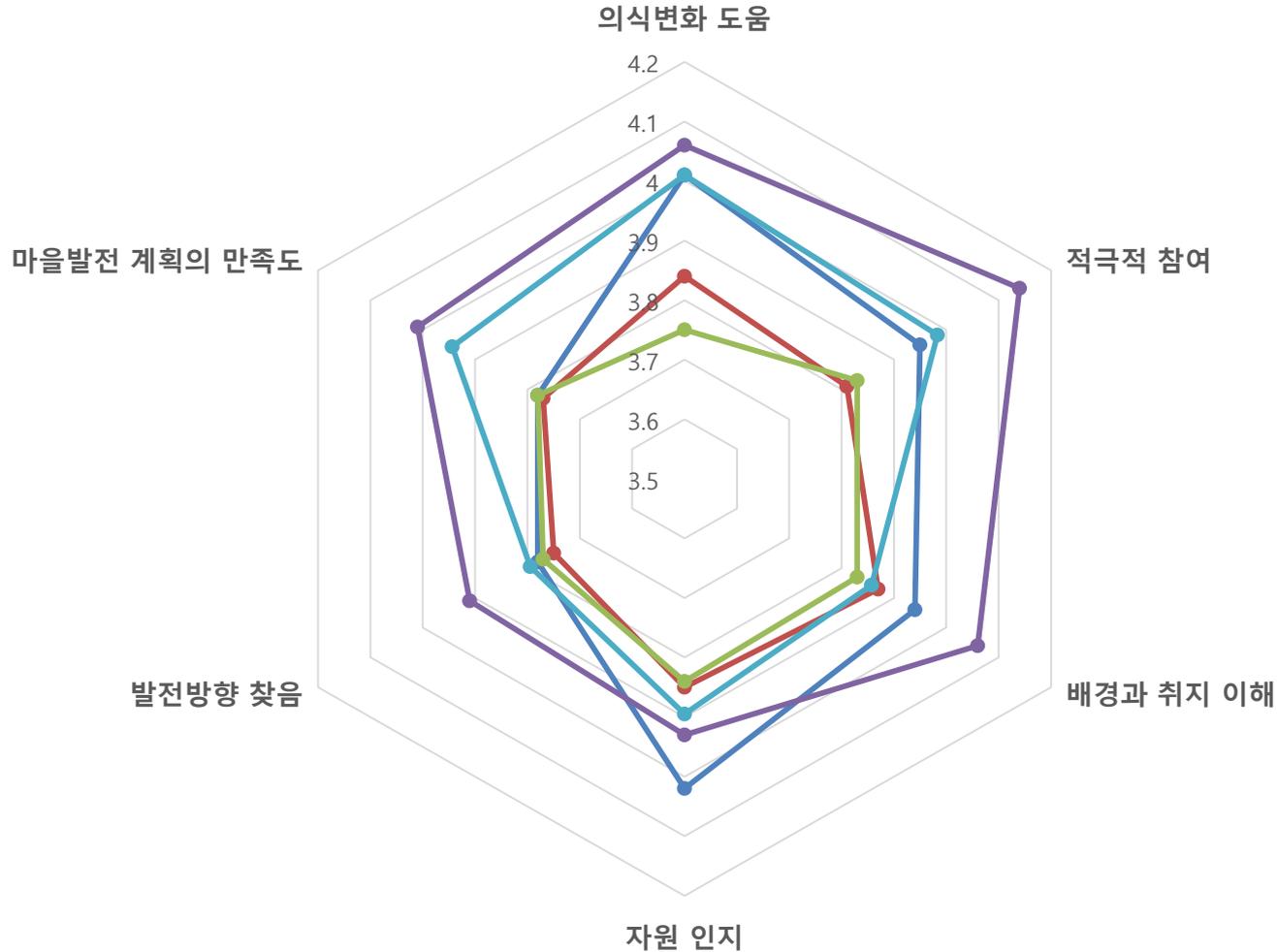
- 현장포럼 진행 시 만족도는 2012년부터 2014년까지는 전반적으로 감소추세에 있었으며, 2015년에 모든항목에서 수치가 증가하여 매우 긍정적으로 나타남
- 2016년에는 2015년보다 소폭 감소하였고, 특히 사업이해도 부분이 감소하였지만 전반적으로 높은 수준의 만족도로 나타남

3. 종합분석



현장포럼 진행 시 만족도 부분의 연도별 비교

— 2012년 — 2013년 — 2014년 — 2015년 — 2016년



3. 종합분석



● 현장포럼 이 후 역량변화 부분의 연도별 비교

구분	회의 규칙 준수	의사소통능력		갈등예방 / 대응력			사업추진력		평균
		기법사용	다른의견 존중	정리 및 기록	합의 후 의사결정	적극적 참여	전문가와 교류	방문객들에게 친절	
2012년 평균	3.85	3.57	3.77	3.94	3.95	3.84	3.76	4.00	3.84
2013년 평균	3.63	3.43	3.85	3.71	3.97	3.90	3.84	4.04	3.80
2014년 평균	3.73	3.52	3.87	3.66	3.99	3.86	3.86	4.02	3.81
2015년 평균	3.47	3.30	3.87	3.83	4.06	3.94	3.80	4.09	3.80
2016년 평균	3.75	3.26	4.05	3.83	4.16	4.23	3.94	4.10	3.91

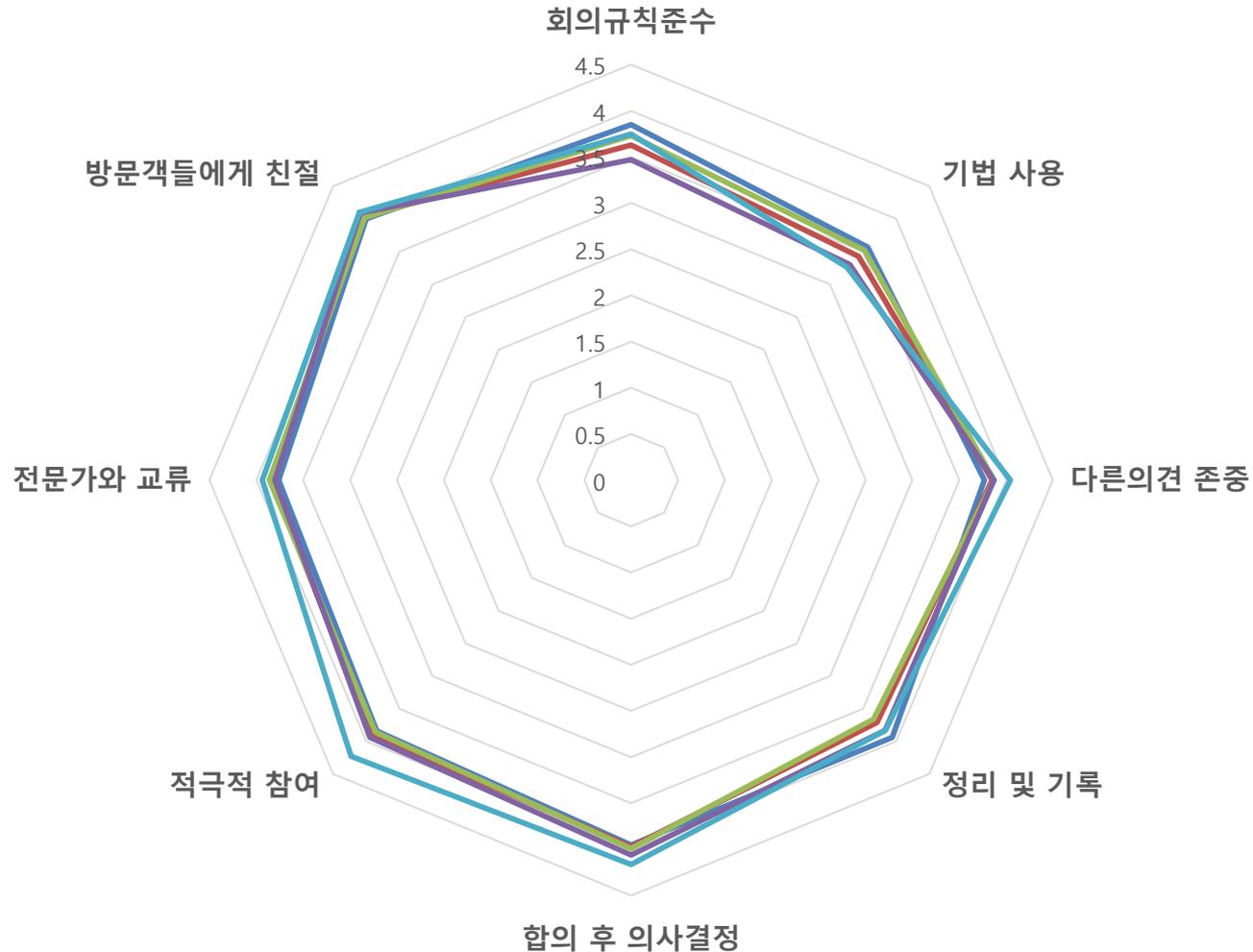
- 현장포럼 이 후 역량변화는 2012년부터 2015년까지 거의 비슷하다고 볼 수 있으며 2016년까지 전반적으로 높은 수준으로 나타남
- 갈등예방/대응력, 사업추진력에서는 연도별로 차이가 거의 없으나 의사소통능력은 상대적으로 변화 폭이 크다고 볼 수 있음

3. 종합분석



현장포럼 이 후 역량변화 부분의 연도별 비교

— 2012년 평균 — 2013년 평균 — 2014년 평균 — 2015년 평균 — 2016년 평균



3. 종합분석



● 현장포럼 이 후 공동체변화 부분의 연도별 비교

구분	지역에 대한 귀속감			타인과의 유대감			공동체 만족감		평균
	공동일에 대한 관심	소속감과 애착심	주인의식	공동노력에 의한 발전	이웃간 교류	헌신과 봉사	재능이나 재산의 기부 분위기	수시토론과 의견 교환	
2012년 평균	3.85	3.57	3.89	3.98	3.61	3.65	3.36	3.74	3.75
2013년 평균	3.89	3.83	3.86	4.06	3.65	3.76	3.36	3.75	3.77
2014년 평균	3.88	3.89	3.87	4.03	3.67	3.75	3.42	3.71	3.78
2015년 평균	4.10	4.07	4.16	4.24	3.79	3.84	3.69	3.85	3.97
2016년 평균	4.07	4.09	4.11	4.29	4.06	4.10	3.42	3.98	4.01

- 현장포럼 이 후 공동체변화는 2012년부터 꾸준히 증가하고 있으며, 2016년은 2012년에 비하여 다소 큰폭으로 증가하여 매우 높은 수준으로 나타남
- 특히 타인과의 유대감에서 매우 높은 수준을 보이고 있지만 재능이나 기부 분위기는 상대적으로 낮은 수준으로 나타남

3. 종합분석



현장포럼 이 후 공동체변화 부분의 연도별 비교

— 2012년 평균 — 2013년 평균 — 2014년 평균 — 2015년 평균 — 2016년 평균

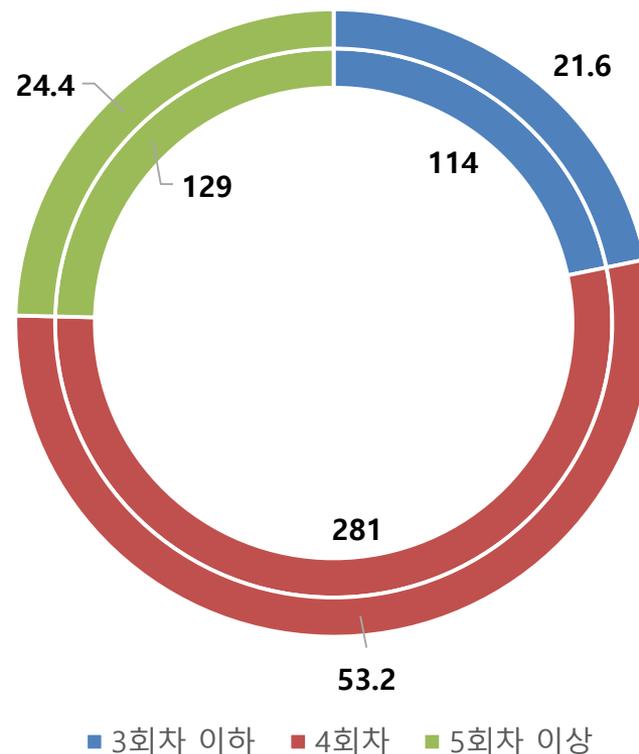


3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 회차

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
3회차 이하	114	21.6
4회차	281	54.0
5회차 이상	129	24.4
합계	528	100.0

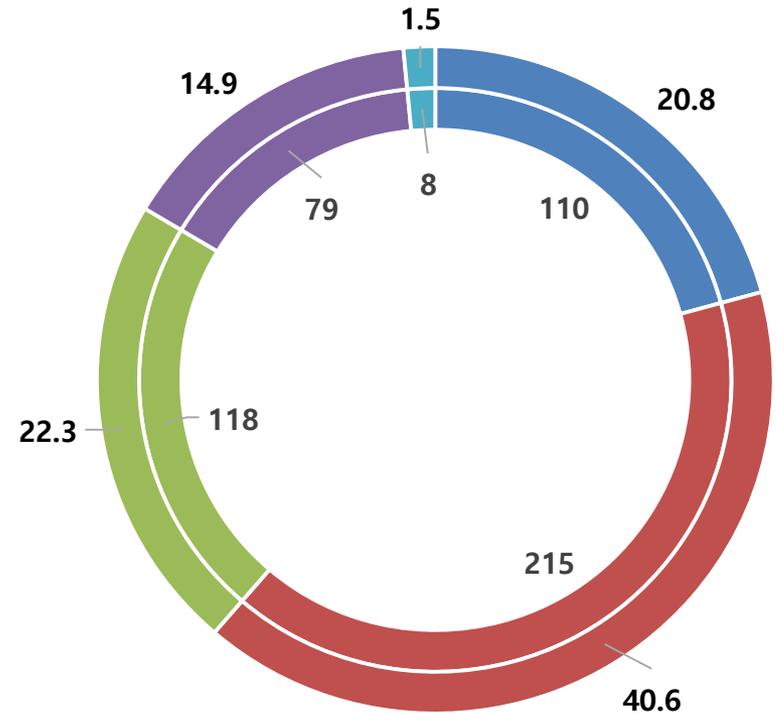


3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 소요시간-사전조사

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	110	20.8
2시간 이내	215	40.6
3시간 이내	118	22.3
4시간 이내	79	14.9
5시간 이내	8	1.5
합계	530	100.0



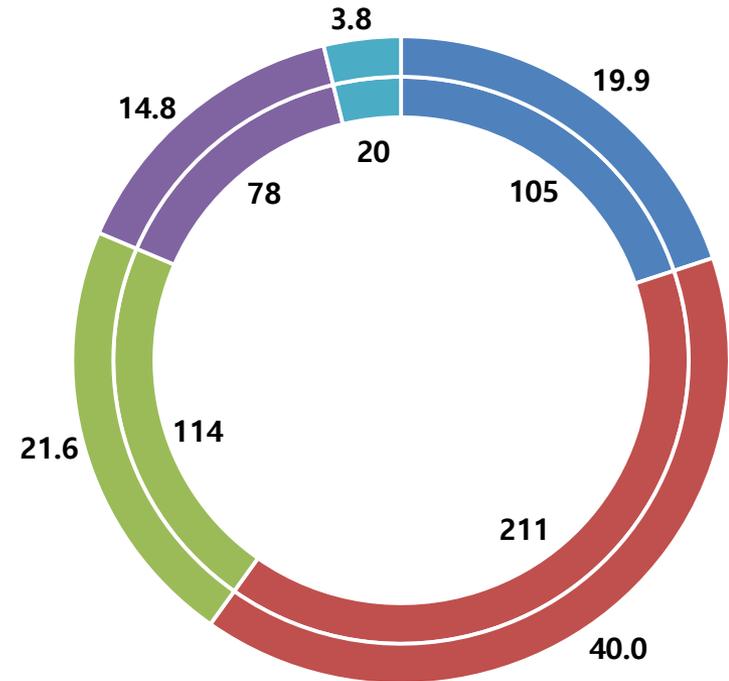
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 소요시간-주민교육

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	105	19.9
2시간 이내	211	40.0
3시간 이내	114	21.6
4시간 이내	78	14.8
5시간 이내	20	3.8
합계	528	100.0



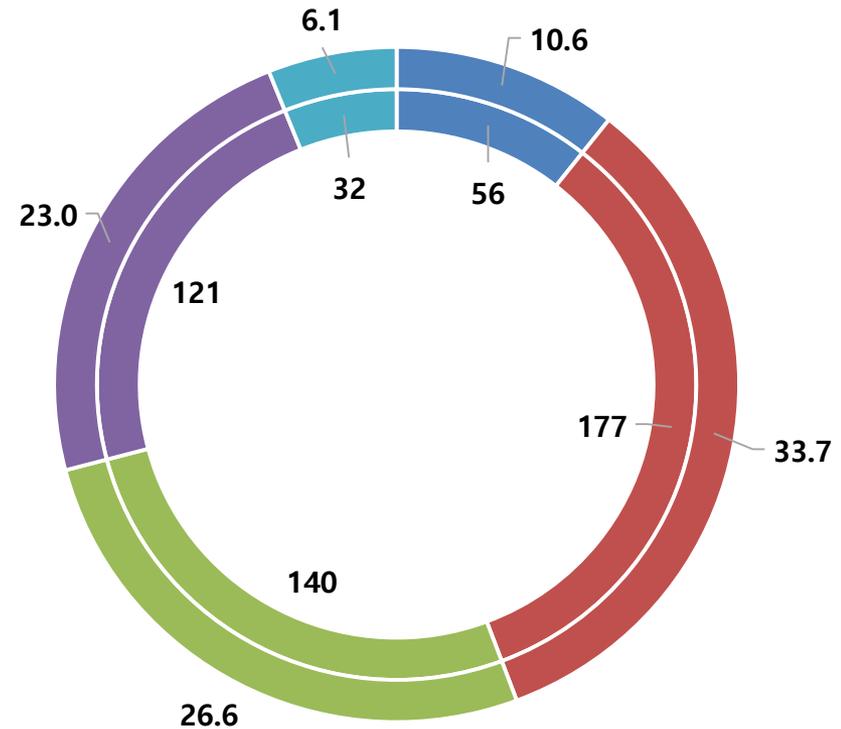
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 소요시간-퍼실리테이션 워크숍

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	56	10.6
2시간 이내	177	33.7
3시간 이내	140	26.6
4시간 이내	121	23.0
5시간 이내	32	6.1
합계	526	100.0



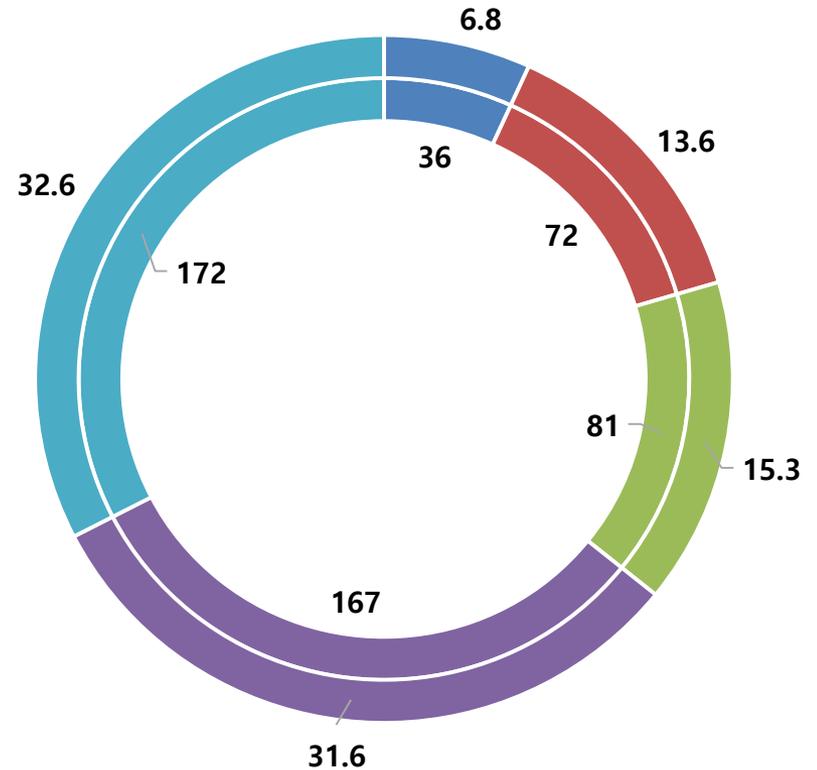
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 소요시간-선진지견학

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	36	6.8
2시간 이내	72	13.6
3시간 이내	81	15.3
4시간 이내	167	31.6
5시간 이내	172	32.6
합계	528	100.0



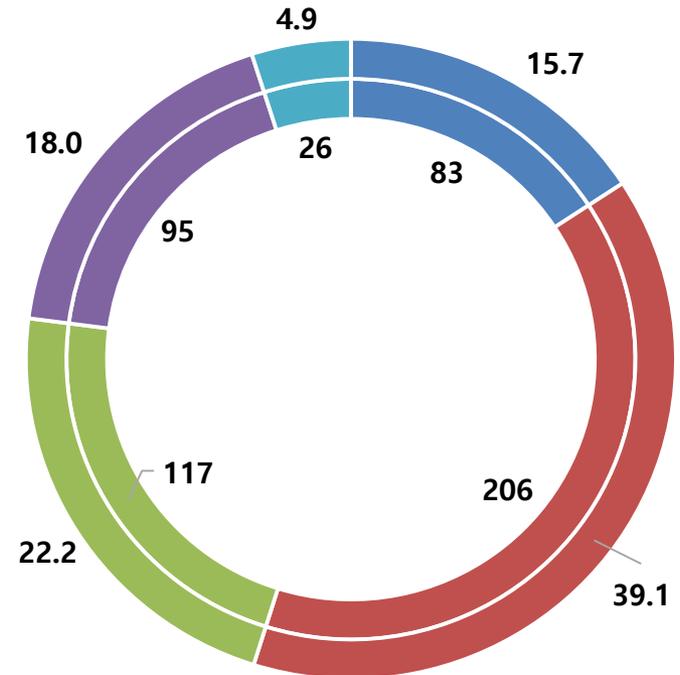
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 소요시간-마을컨설팅

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	83	15.7
2시간 이내	206	39.1
3시간 이내	117	22.2
4시간 이내	95	18.0
5시간 이내	26	4.9
합계	527	100.0



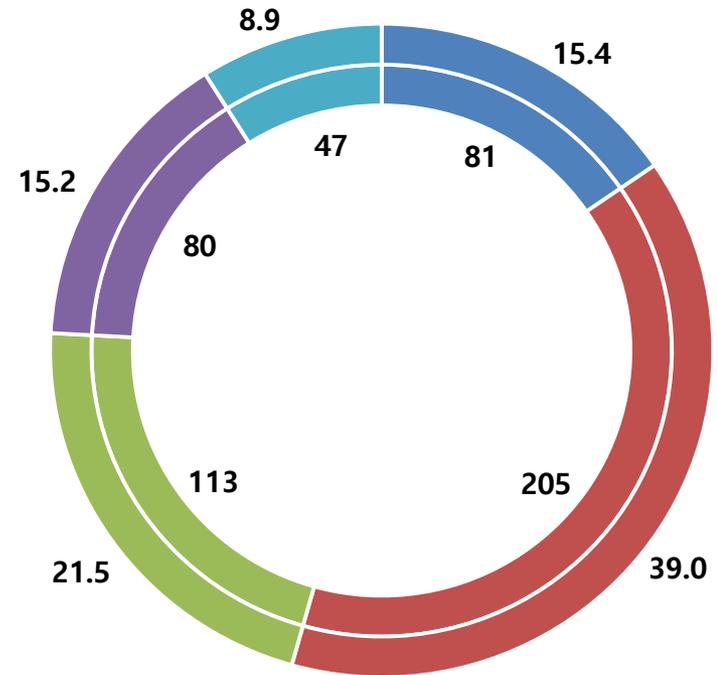
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

3. 종합분석



농촌현장포럼의 적정 소요시간-사후관리

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	81	15.4
2시간 이내	205	39.0
3시간 이내	113	21.5
4시간 이내	80	15.2
5시간 이내	47	8.9
합계	526	100.0



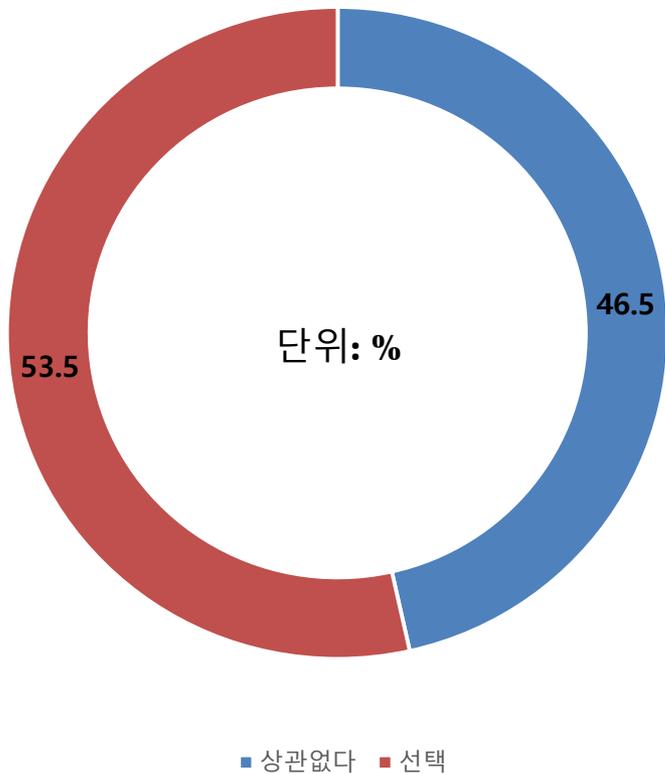
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

3. 종합분석

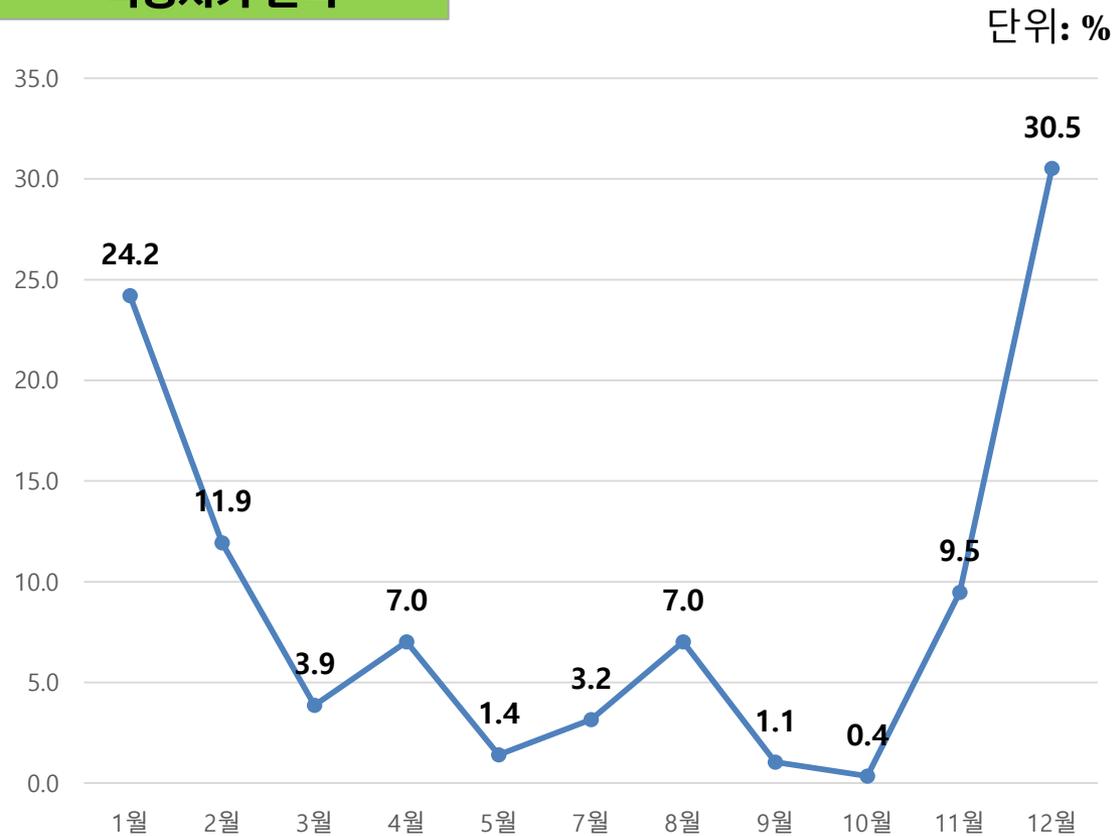


농촌현장포럼 진행 적정시기

적정시기 여부



적정시기 선택



3. 종합분석



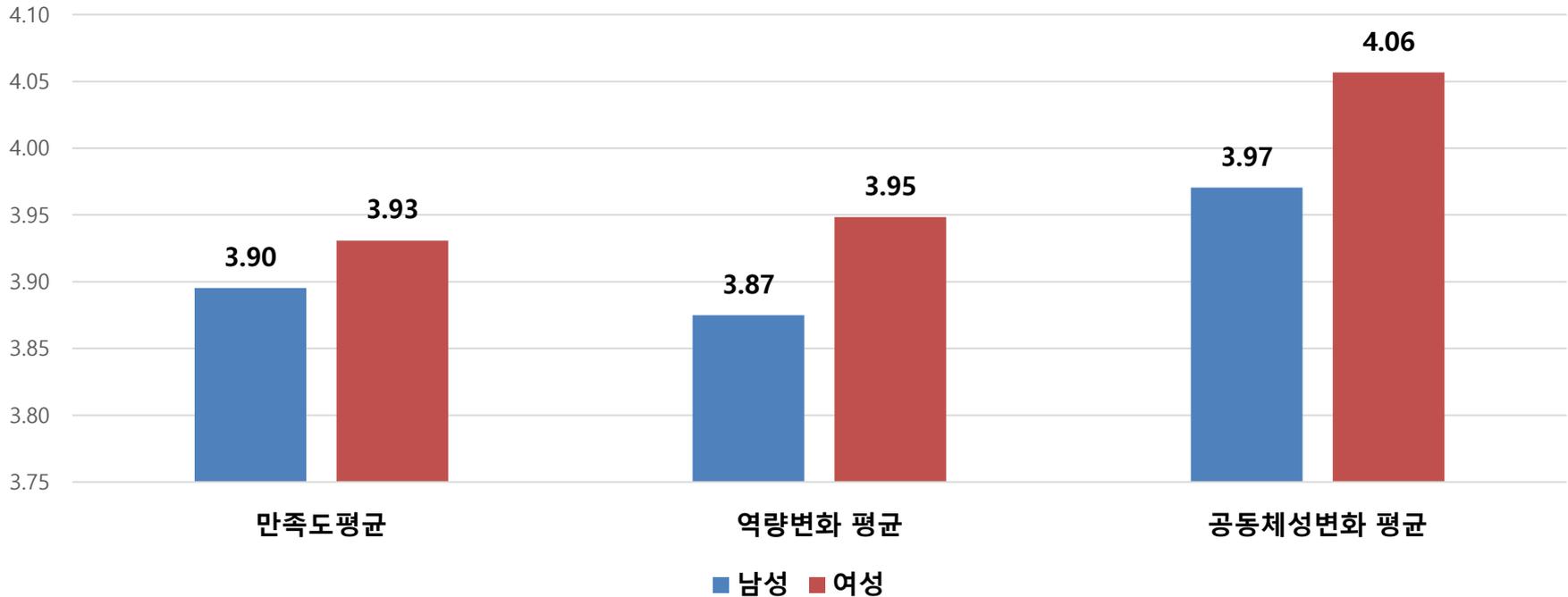
● 종합분석요약

- 현장포럼 효과에 대한 연도별 평균을 2012년부터 2016년까지 비교한 결과, 현장포럼 이 후 공동체 변화에 대한 부분만 매년 감소 없이 증가추세에 있으며, 이는 농촌현장포럼 이 후 공동체 활동 및 모임, 주민들간 교류와 소통을 통한 마을공동체의 단합에 대한 긍정적인 효과가 증가하는 것으로 보임
- 현장포럼 진행 시 만족도 부분에 대한 연도별 비교는 2012년부터 2014년까지 감소추세에 있다가 2015년에 다소 증가하였고, 2016년에 소폭 감소했지만 대체적으로 높은수준으로 나타남
- 현장포럼 이 후 역량변화 부분은 전반적으로 높은 수준으로 나타났으며 갈등예방/대응력, 사업추진력에서는 연도별로 변화폭이 상대적으로 크게 나타남
- 현장포럼 이 후 공동체변화 부분은 매년 증가추세에 있고, 세부 내용 중 타인과의 유대감에서는 매우 높은 수준을 보이고 있으나 재능이나 재산의 기부 분위기는 상대적으로 낮은 수준으로 나타남
- 농촌현장포럼의 걱정 회차는 4회차가 약 54%로 가장 많았고, 프로그램별 걱정 소요시간에서는 선진지견학 5시간 이내를 제외한 사전조사, 주민교육, 퍼실리테이션 워크숍, 마을컨설팅, 사후관리가 2시간 이내가 걱정하다고 나타난 것으로 보았을 때, 2시간 이내의 짧은 시간으로 4회차 이상의 프로그램을 운영하는 것이 걱정하다고 볼 수 있음
- 농촌현장포럼을 진행하는 적정시기로는 12월과 1월이 주요했으며, 그 이유는 농한기로 나타남

4. 심층분석



● 성별에 따른 종합결과에 대한 비교분석

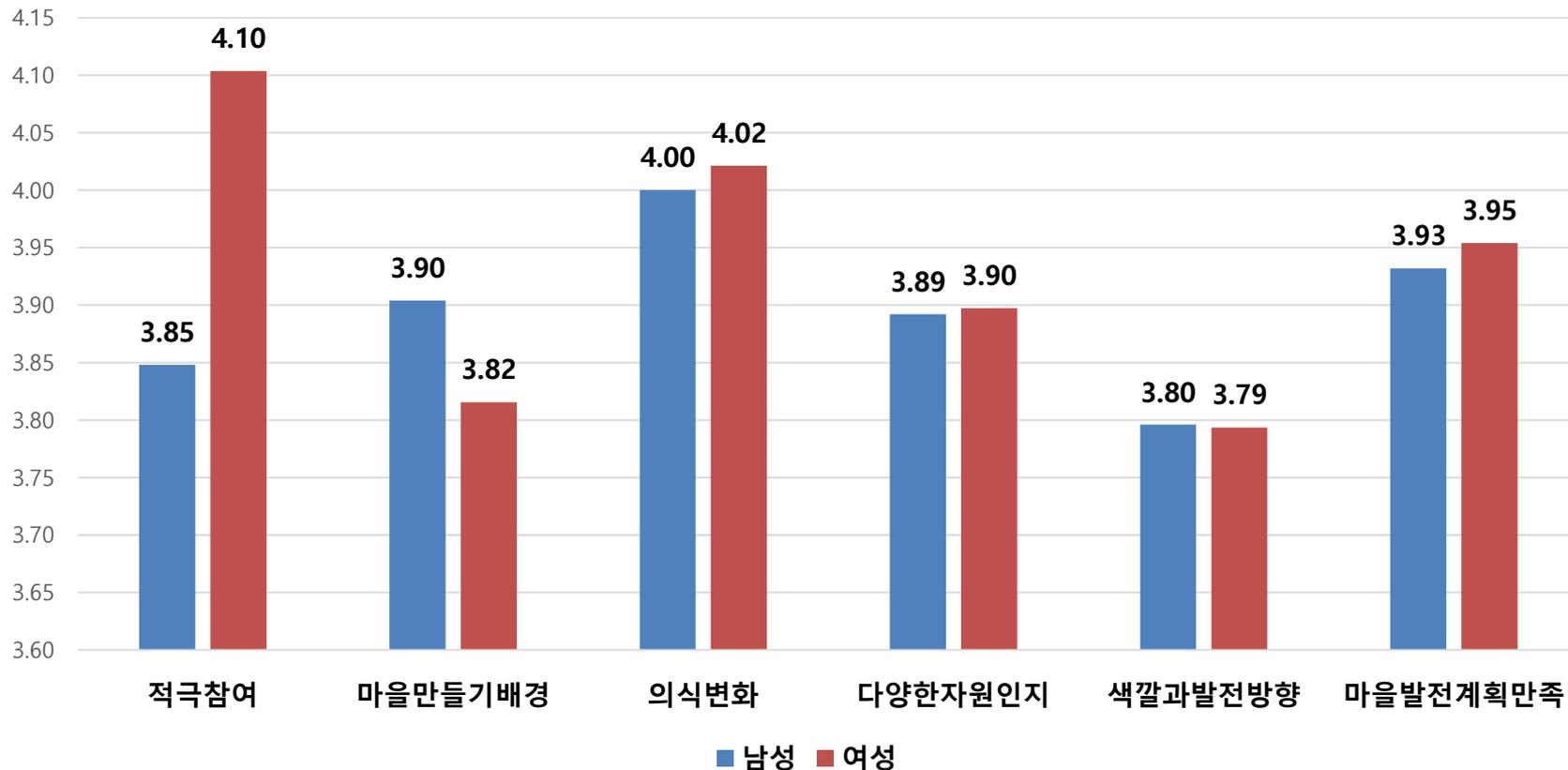


- 성별에 따른 만족도 평균, 역량변화 평균, 공동체성 변화 평균을 비교분석한 결과 여성이 남성보다 높은 수준의 결과로 나타남
- 남성과 여성 모두 높은 수준으로 볼 수 있으나 역량변화와 공동체성변화에 있어서 차이 존재

4. 심층분석



● 성별에 따른 현장포럼 만족도에 대한 비교분석

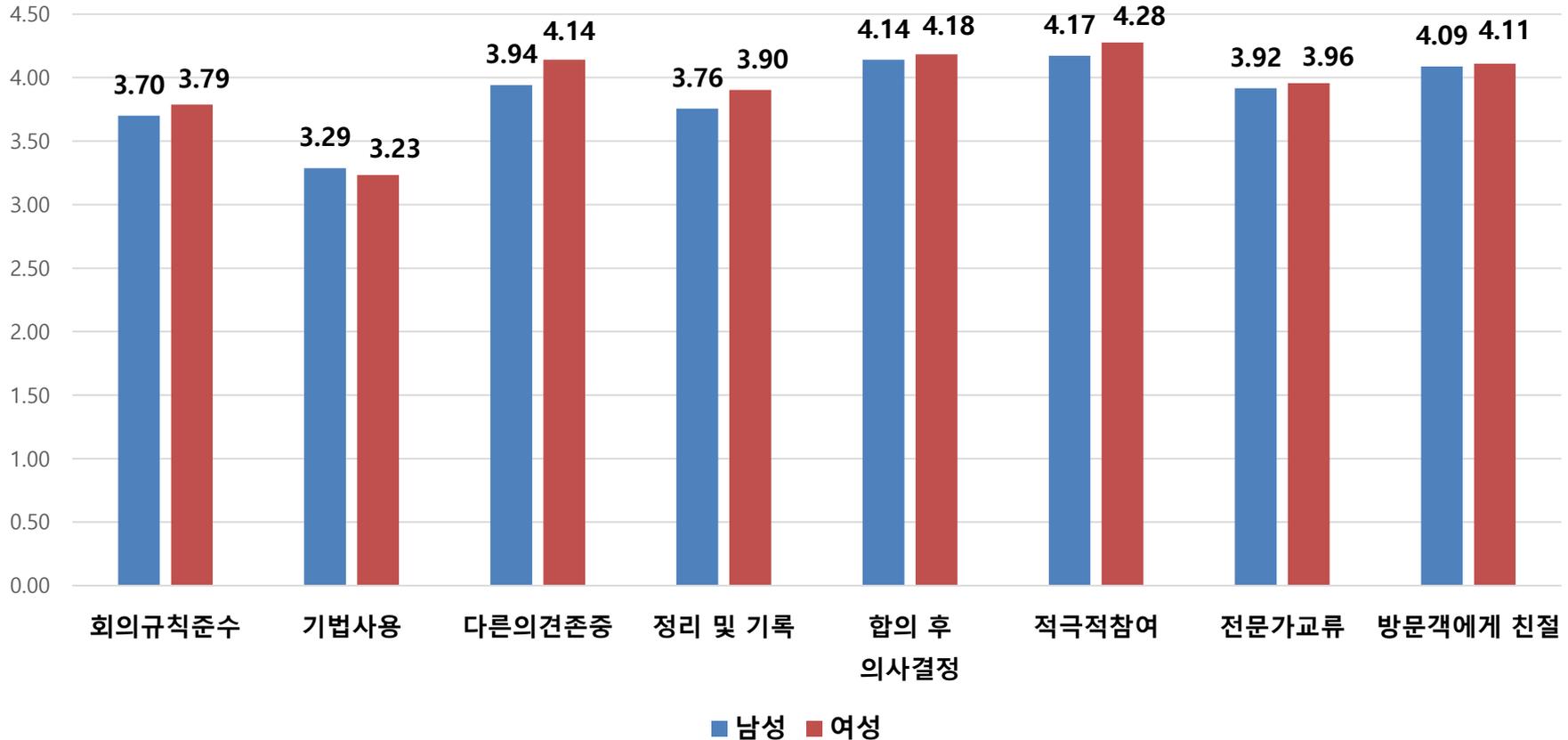


- 성별에 따른 만족도를 세부적으로 비교분석한 결과 여성이 마을만들기 배경의 이해를 제외하고 전반적으로 비슷하거나 높게 나타남

4. 심층분석



● 성별에 따른 현장포럼 이후 역량변화에 대한 비교분석

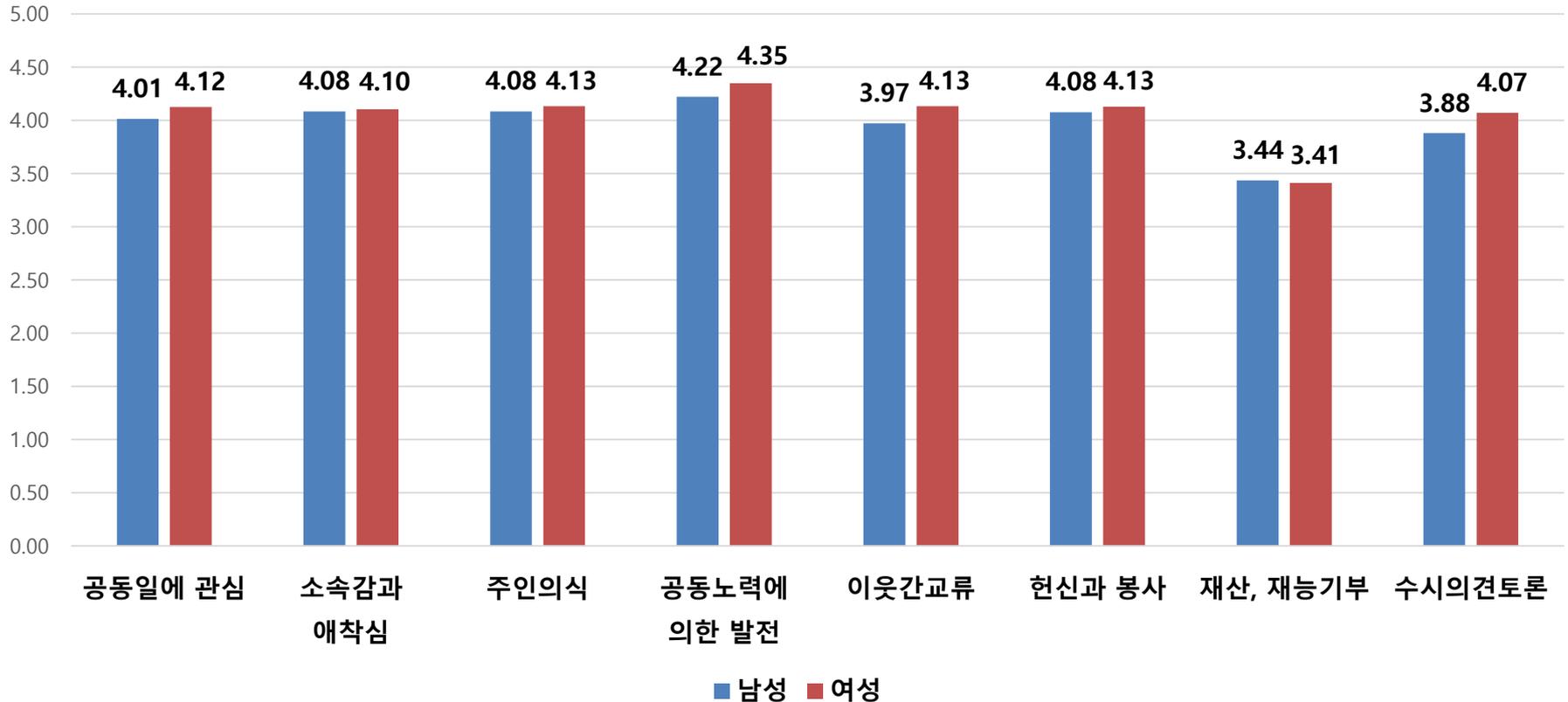


- 성별에 따른 역량변화를 세부적으로 비교분석한 결과 전반적으로 비슷하며, 남성과 여성 모두 높은 수준으로 나타남

4. 심층분석



● 성별에 따른 현장포럼 이후 공동체성 변화에 대한 비교분석

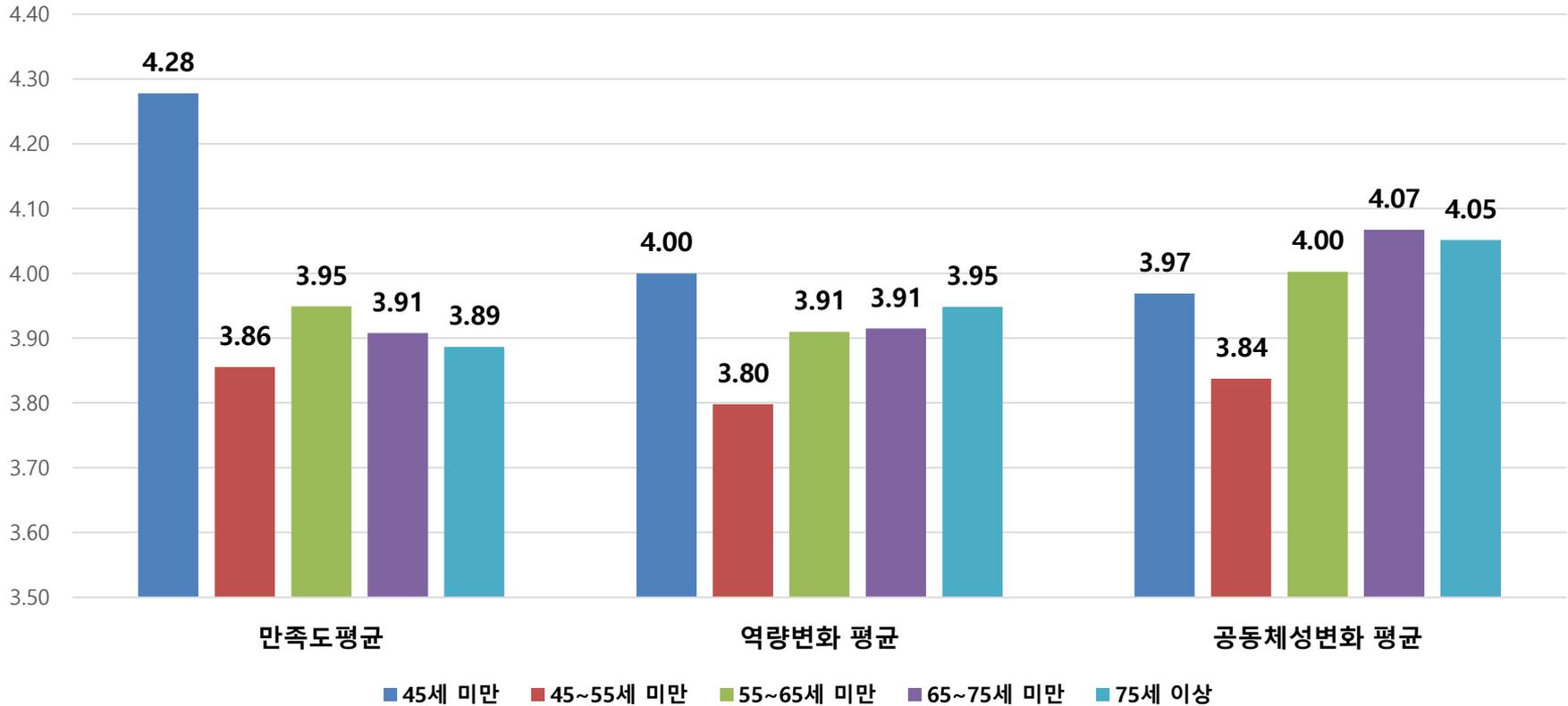


- 성별에 따른 공동체성 변화를 세부적으로 비교분석한 결과 여성이 남성보다 약간 높게 나타났으며, 재산 및 재능기부는 남성과 여성 모두 상대적으로 낮게 나타남

4. 심층분석



연령에 따른 종합결과에 대한 비교분석

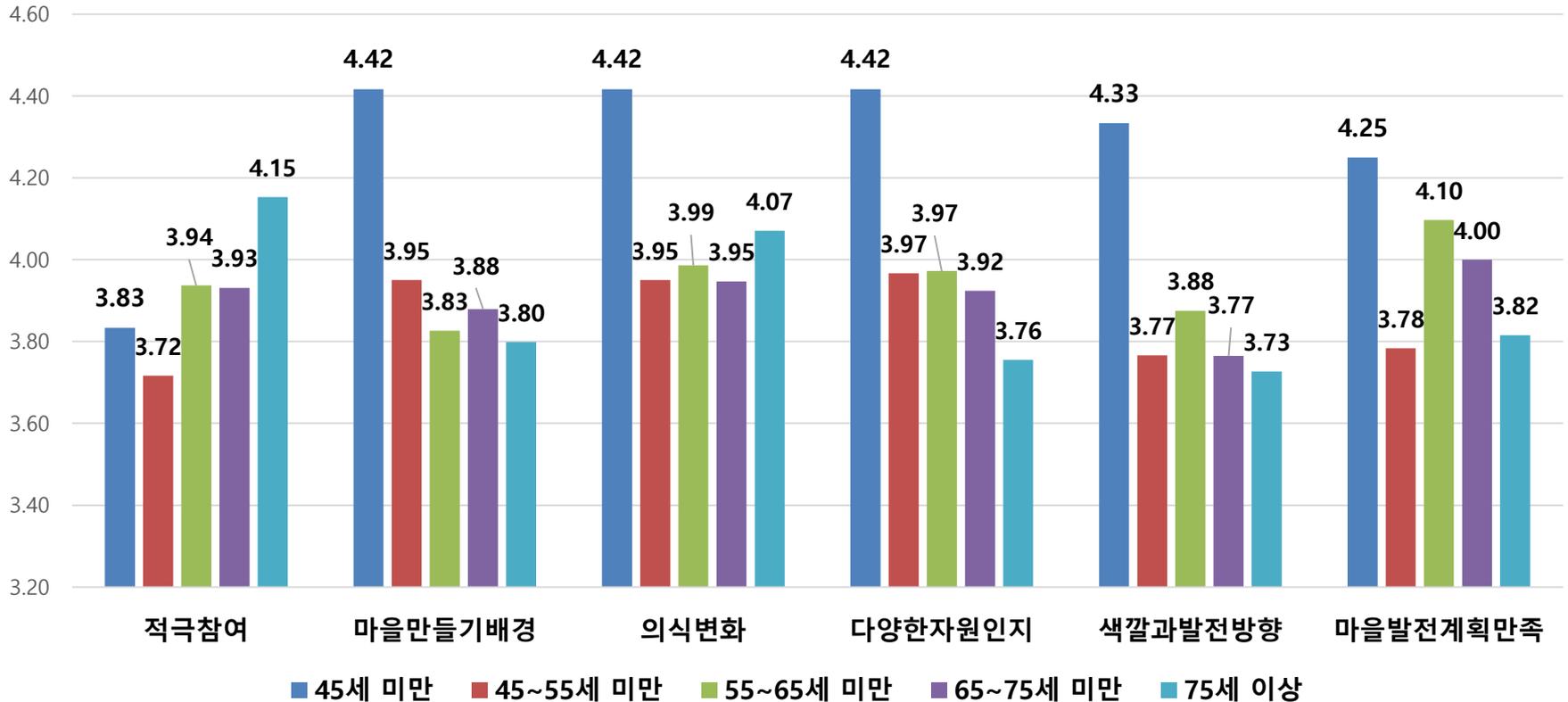


- 연령에 따른 종합결과를 비교분석한 결과 55세 ~54세 미만을 기준으로 그 이하로는 만족도 평균이 높은편이고, 그 이상으로는 공동체성변화가 높은 편으로 나타남

4. 심층분석



연령에 따른 현장포럼 만족도에 대한 비교분석

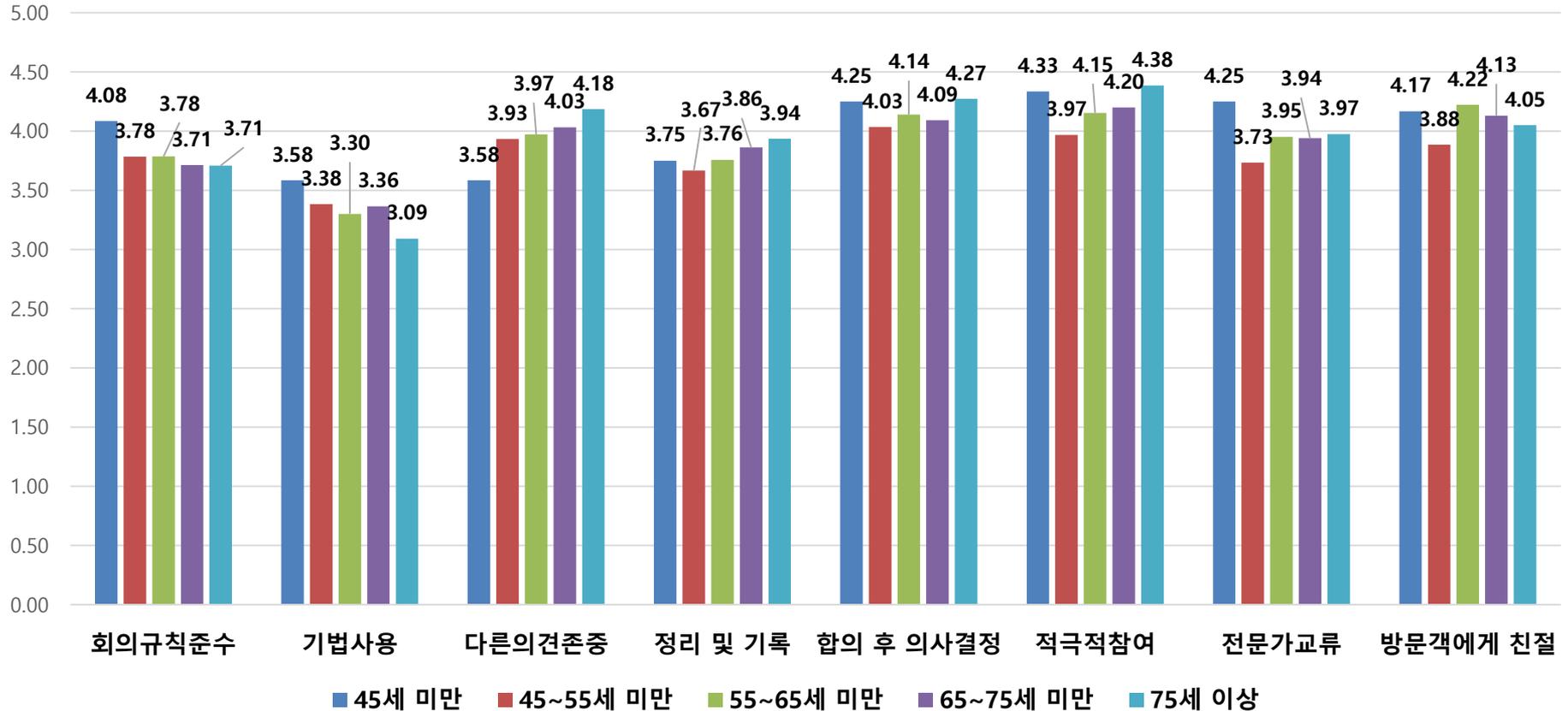


- 연령에 따른 현장포럼 만족도를 비교분석한 결과 45세 미만이 전반적으로 높게 나타남
- 특히, 75세 이상은 대체로 낮게 나타났지만 적극적참여와 의식변화는 높게 나타남

4. 심층분석



연령에 따른 현장포럼 이후 역량변화에 대한 비교분석

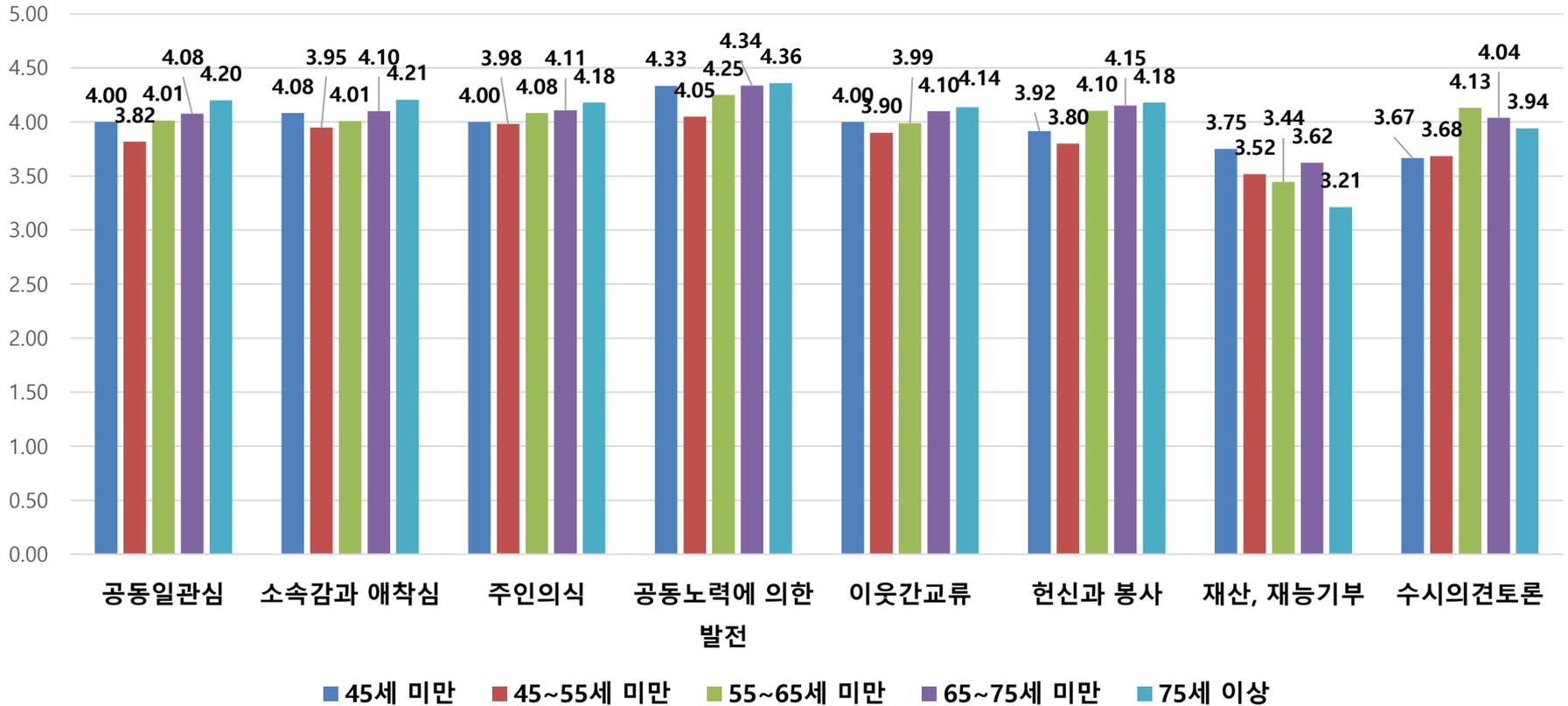


- 연령에 따른 현장포럼 이후 역량변화를 비교분석한 결과 45세 미만이 대부분에서 높게 나타났으며, 합의 후 의사결정과 교육의 적극적참여가 모든 연령층에서 높게 나타남

4. 심층분석



연령에 따른 현장포럼 이후 공동체성 변화에 대한 비교분석

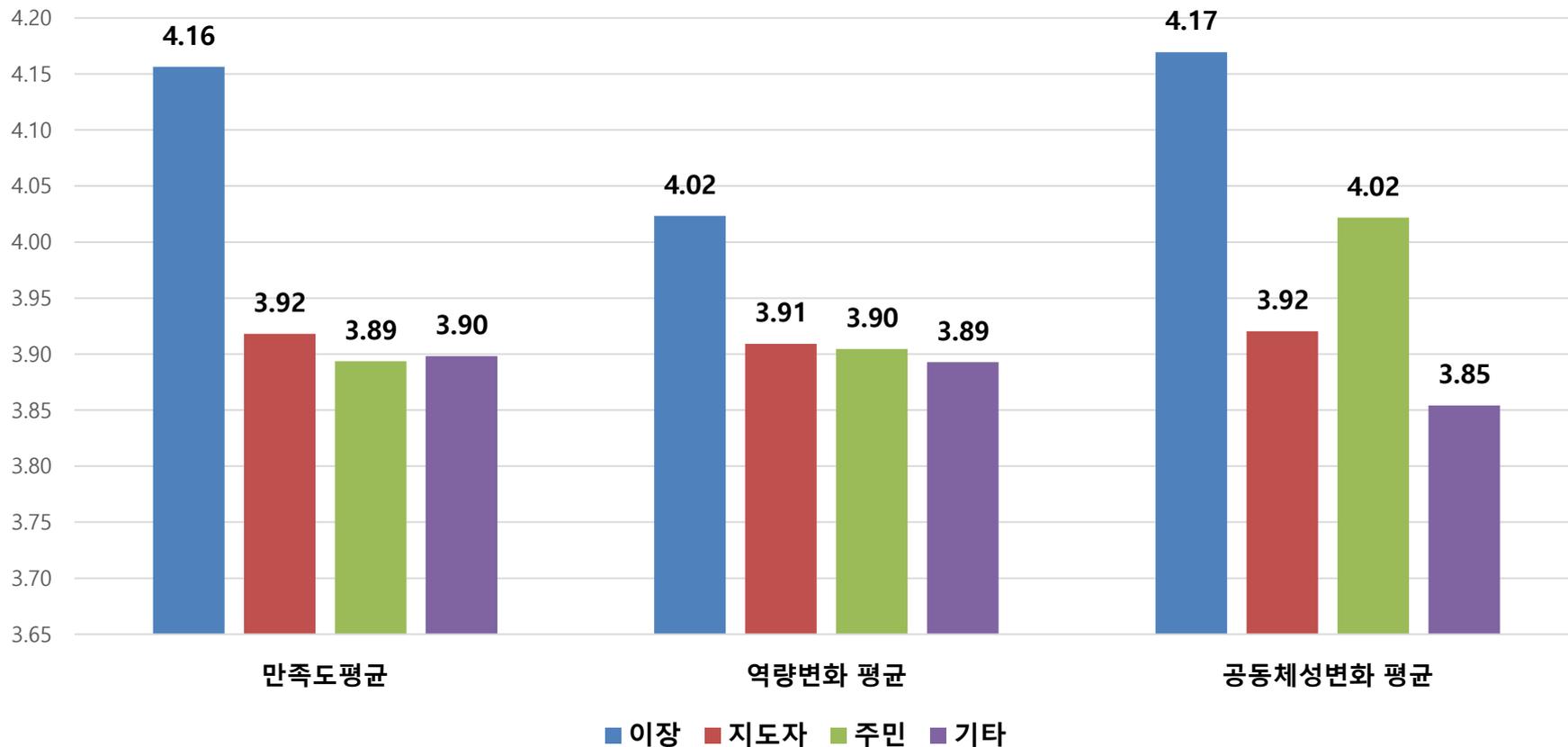


- 연령에 따른 현장포럼 이후 공동체성 변화를 비교분석한 재산 및 재능기부를 제외하고 전반적으로 모든 연령층에서 높게 나타남

4. 심층분석



마음에서 역할에 따른 종합결과에 대한 비교분석

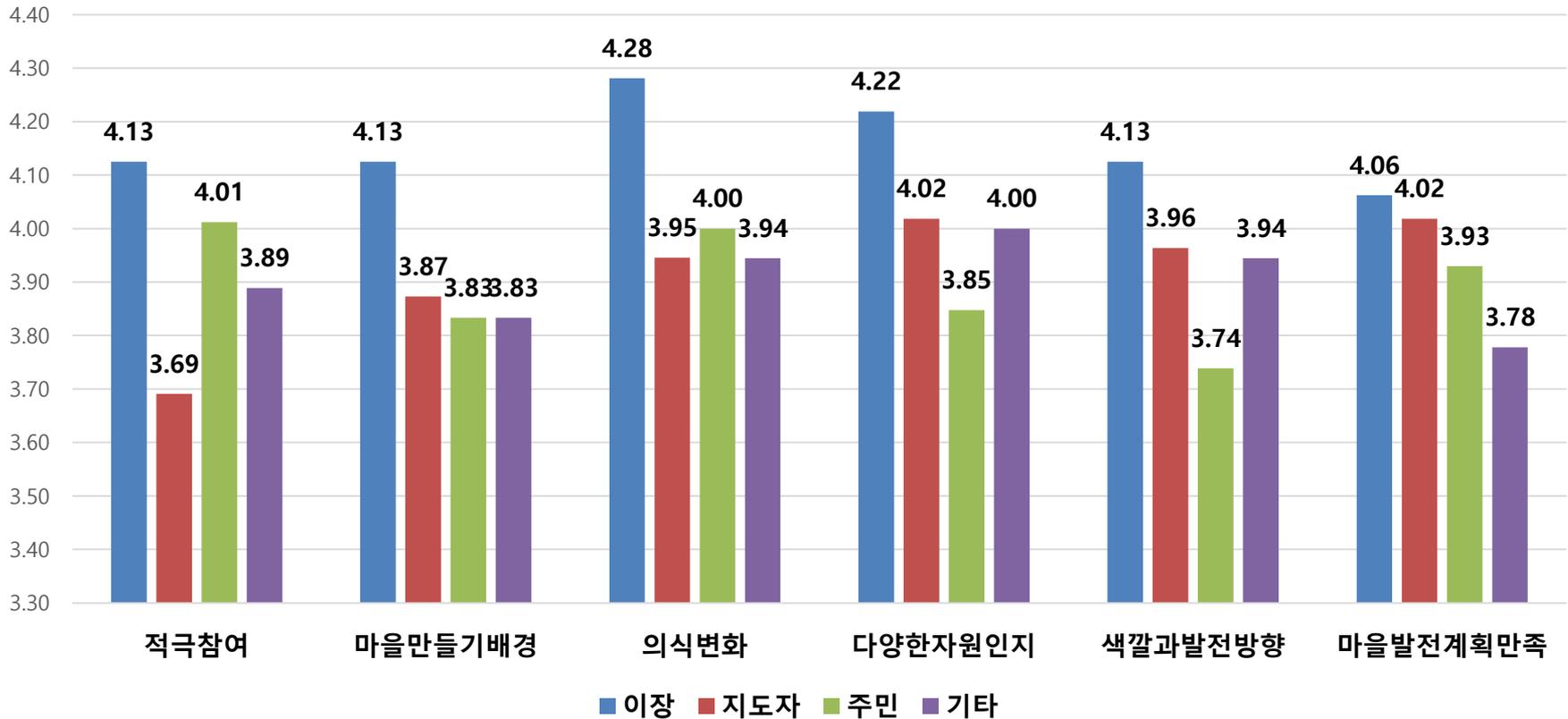


- 역할에 따른 종합결과를 비교분석한 결과 이장이 만족도, 역량변화, 공동체성변화가 가장 높게 나타났고, 지도자(부녀회장, 노인회장 등)는 가장 낮게 나타남

4. 심층분석



● 역할에 따른 현장포럼 만족도에 대한 비교분석

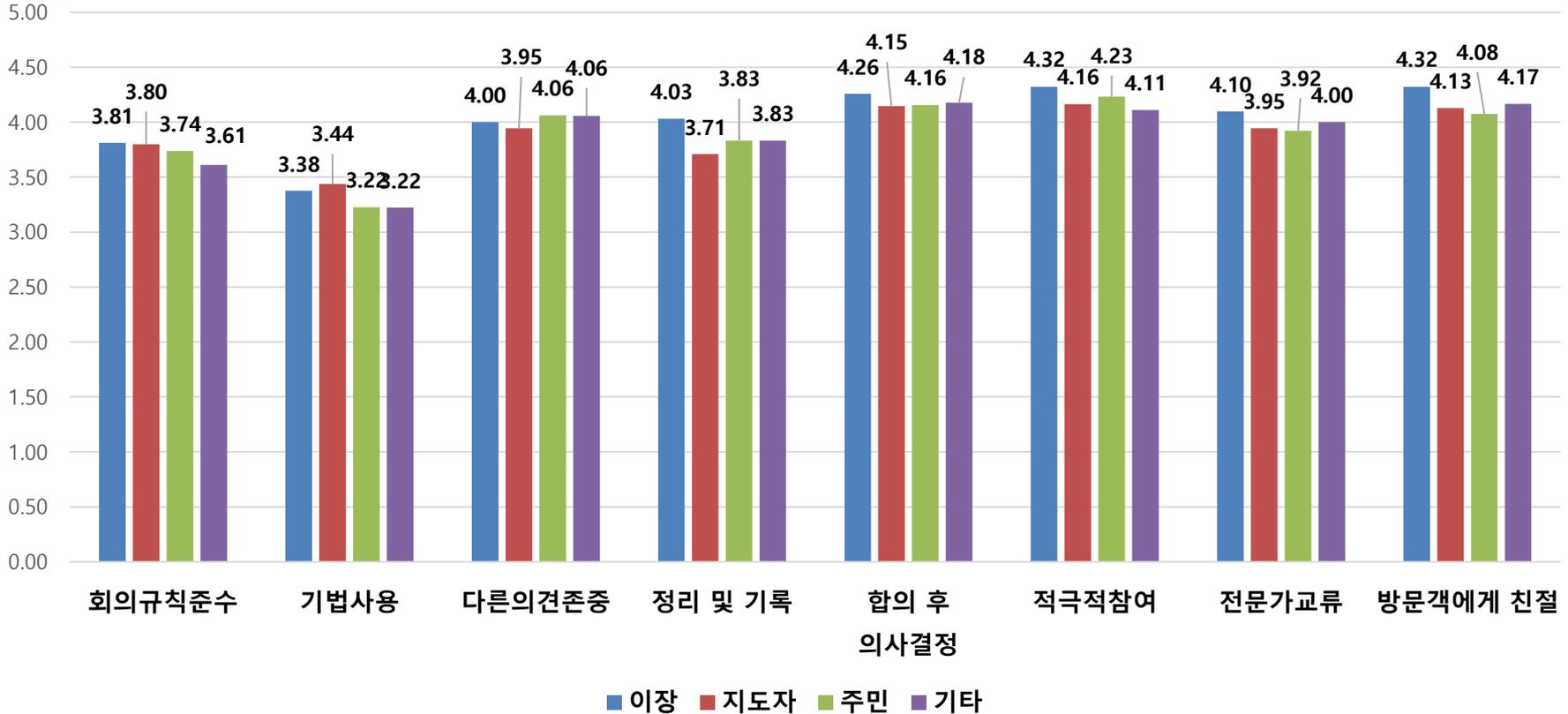


- 역할에 따른 현장포럼 만족도를 비교분석한 결과 의식변화와 다양한자원의 인지에서 전반적으로 높게 나타났으며 적극참여와 마을 색깔과 발전방향은 일부 역할에서 낮게 나타남

4. 심층분석



● 역할에 따른 현장포럼 이후 역량변화에 대한 비교분석

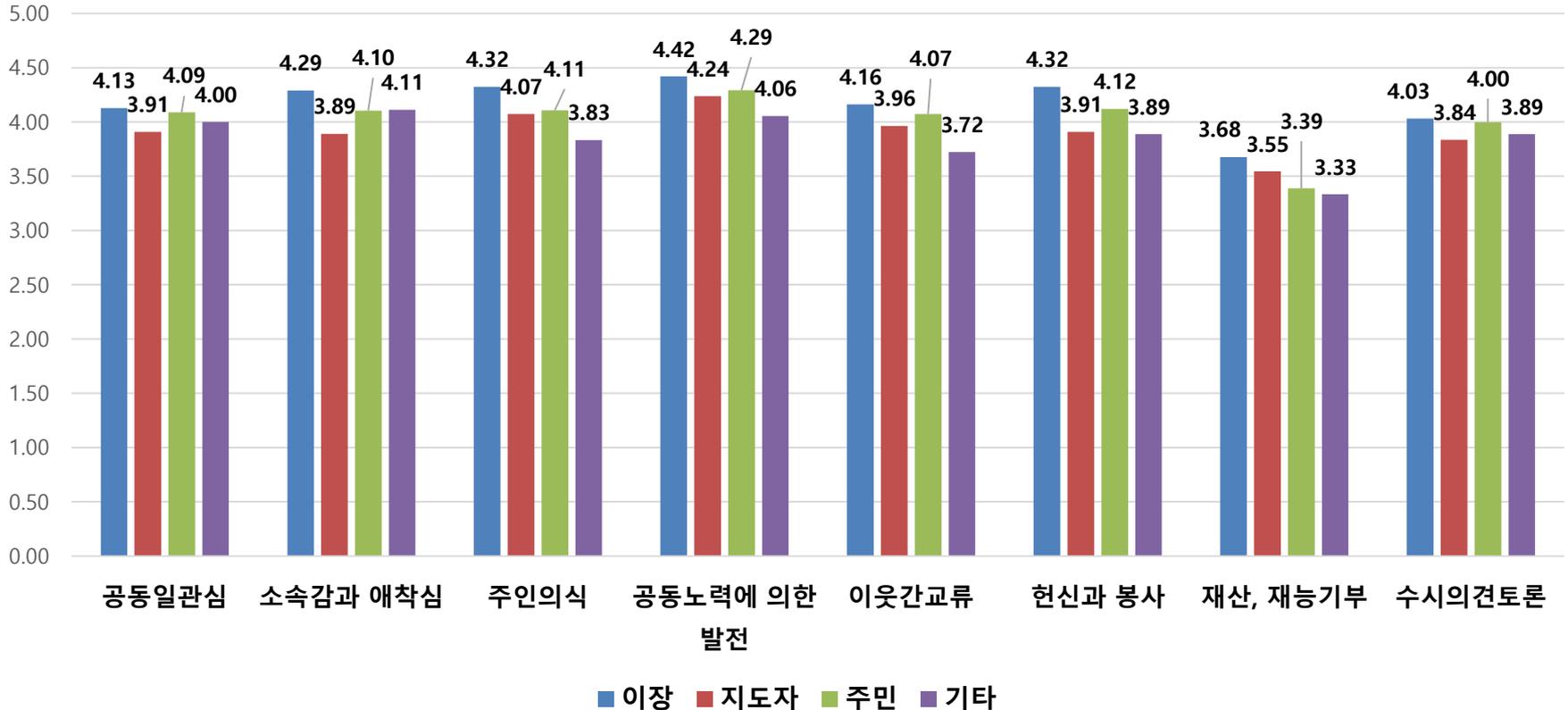


- 역할에 따른 현장포럼 이후 역량변화를 비교분석한 결과 기법사용을 제외하고 다른 부분에서 전반적으로 높게 나타남

4. 심층분석



● 역할에 따른 현장포럼 이후 역량변화에 대한 비교분석

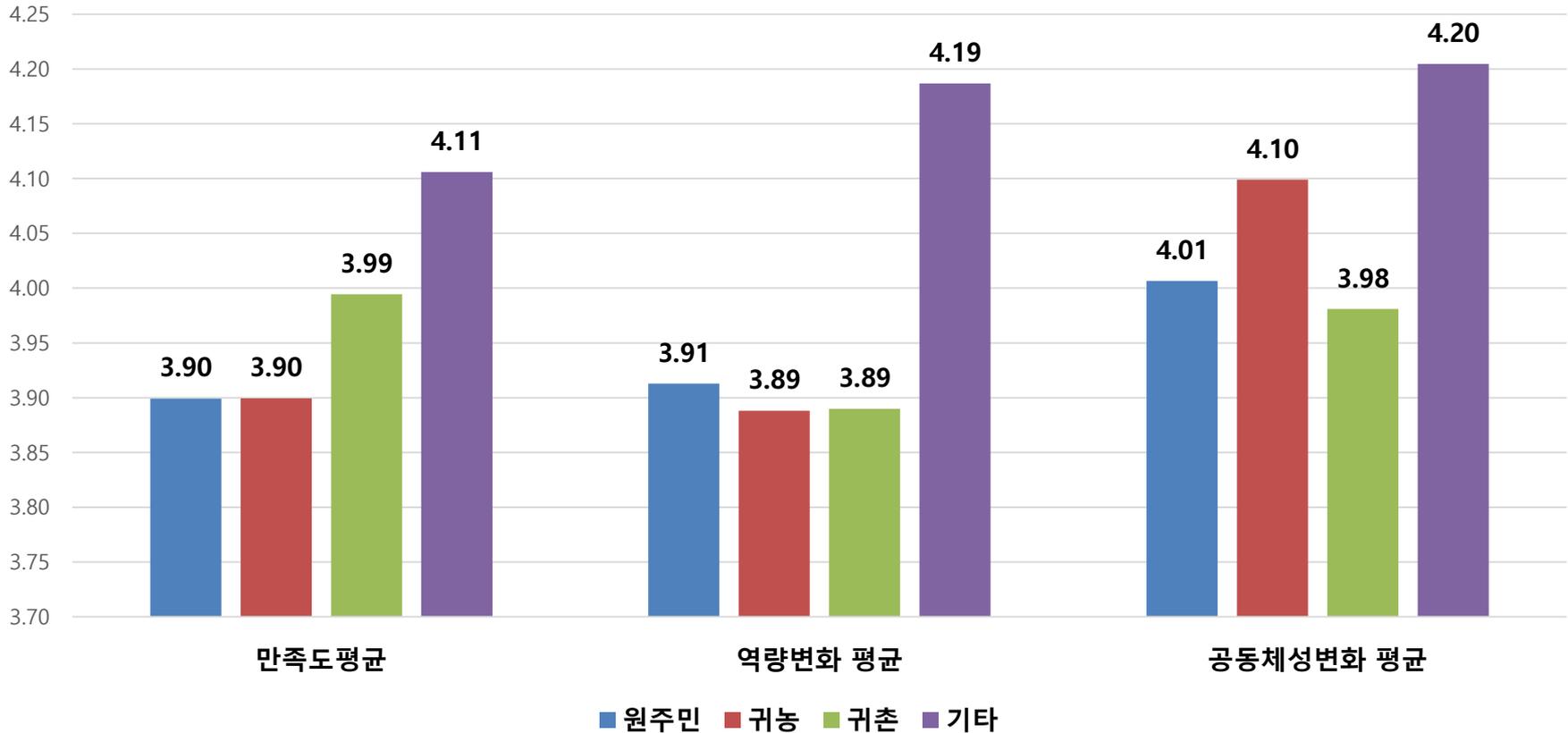


- 역할에 따른 현장포럼 이후 공동체성 변화를 비교분석한 결과 재산 및 재능기부에 대한 부분이 상대적으로 낮게 나타났으며, 전반적으로 지도자가 주민들보다 낮게 나타남

4. 심층분석



농촌 정착유형에 따른 종합결과에 대한 비교분석

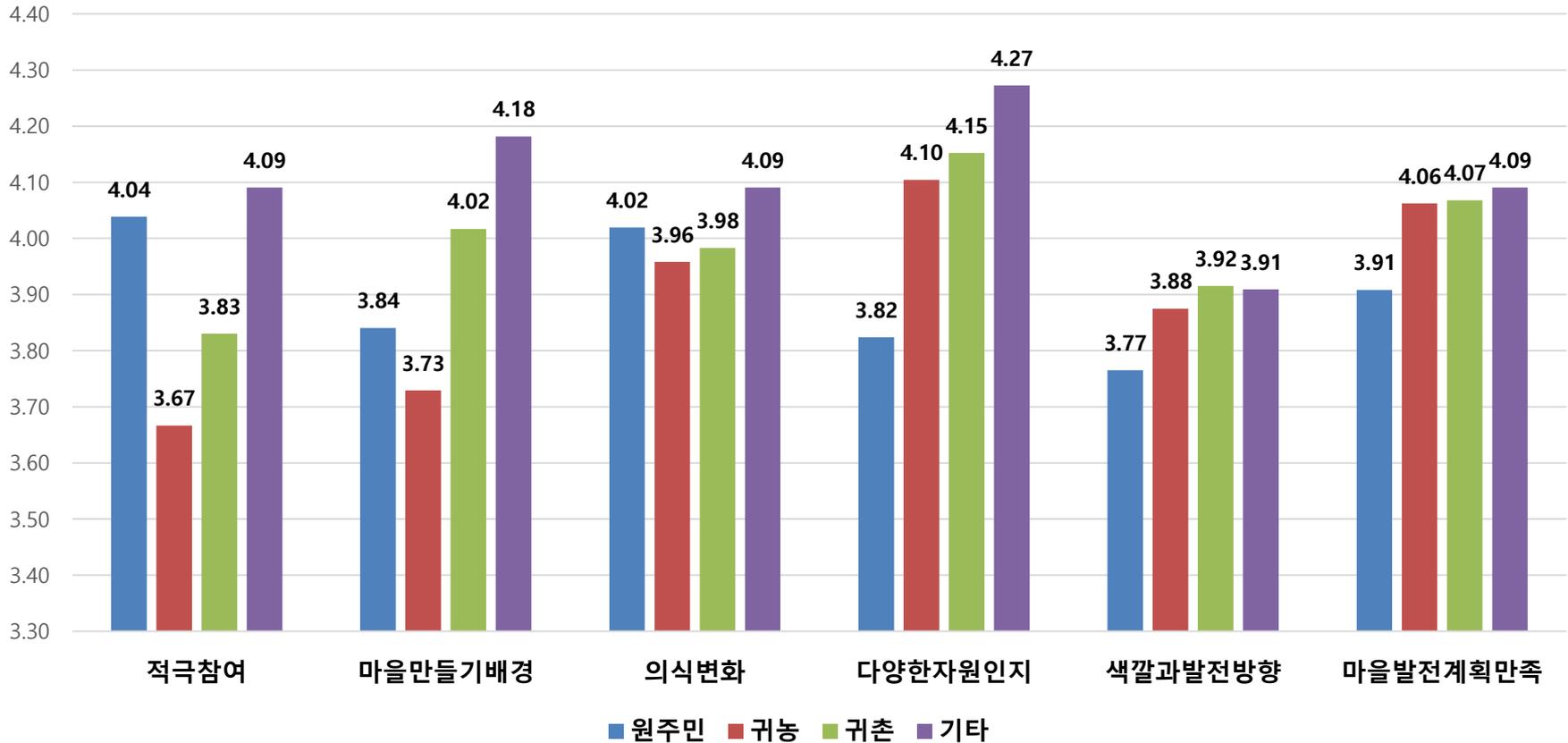


- 정착유형에 따른 종합결과를 비교분석한 결과 기타(예술인 등)가 전반적으로 높게 나타났고, 가장 많은 응답자인 원주민은 상대적으로 낮게 나타났음

4. 심층분석



정착유형에 따른 현장포럼 만족도에 대한 비교분석

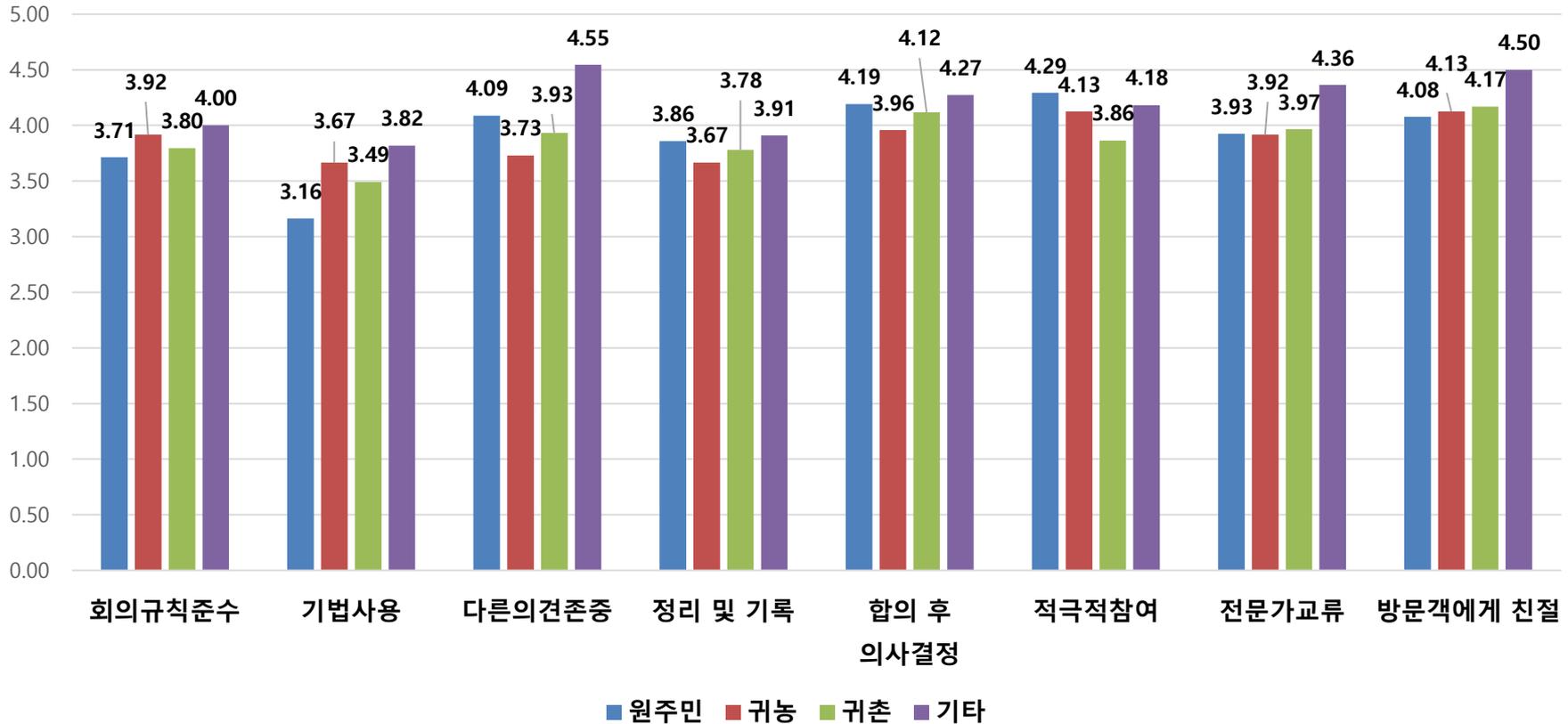


- 정착유형에 따른 현장포럼 만족도를 비교분석한 결과 원주민은 적극참여와 의식에 대한 변화가 높은 반면 귀농인 적극참여와 마을만들기 배경에 대한 부분이 낮게 나타났음

4. 심층분석



정착유형에 따른 현장포럼 이후 역량변화에 대한 비교분석

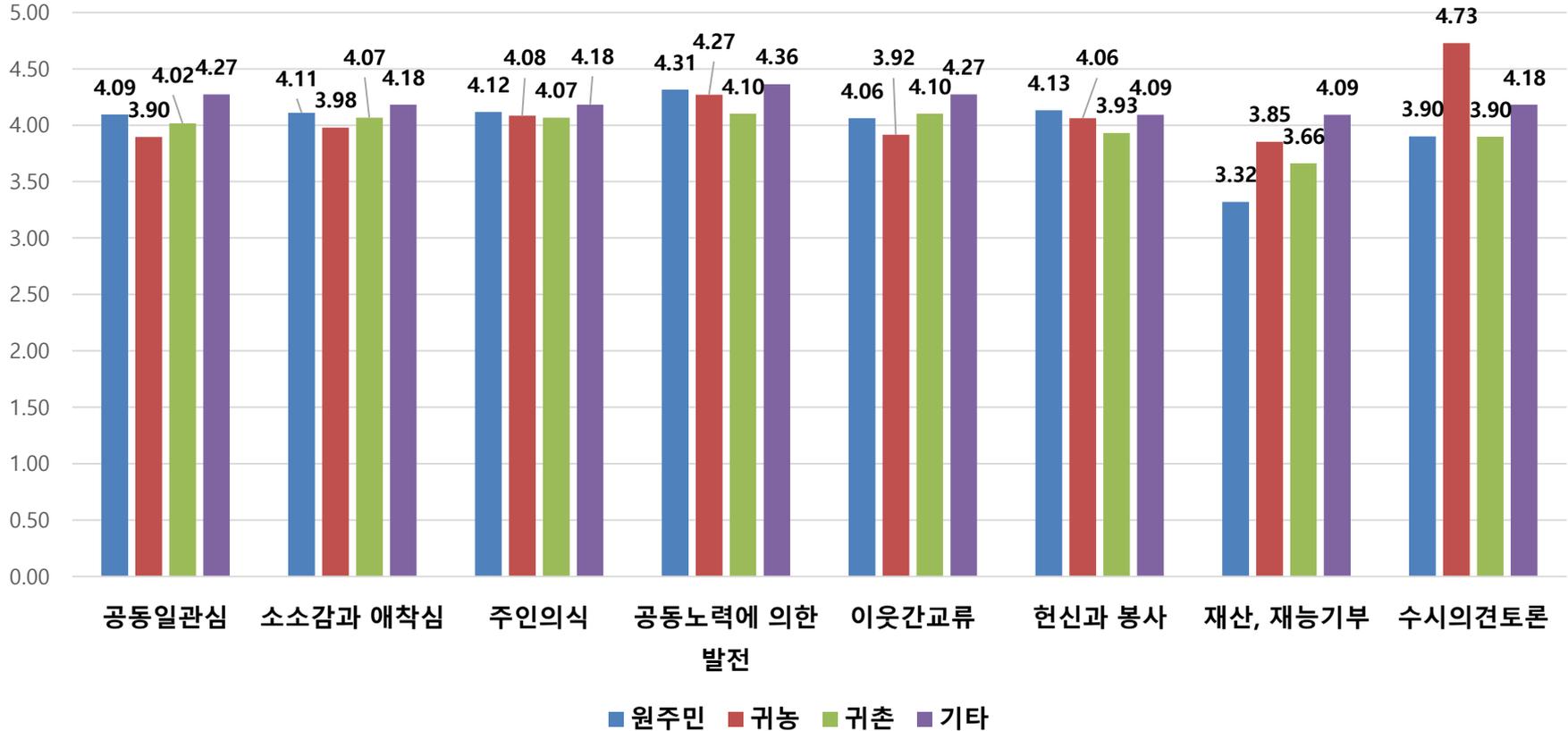


- 정착유형에 따른 현장포럼 이후 역량변화를 비교분석한 결과 합의 후 의사결정, 적극적 참여, 전문가교류, 방문객친절은 모든 유형에서 높았으며 기법사용은 낮게 나타남

4. 심층분석



정착유형에 따른 현장포럼 이후 공동체성 변화에 대한 비교분석



- 정착유형에 따른 현장포럼 이후 공동체성 변화를 비교분석한 결과 전반적으로 높게 나타났고, 원주민의 경우 재산 및 재능기부가 낮고, 귀농인의 경우 헌신과 봉사, 수시의견토론이 낮음

4. 심층분석



기본정보와 현장포럼 만족도에 대한 상관관계 분석

구분		적극적참여	마을만들기배경	의식변화	다양한자원 인지	색깔과 발전방향	마을발전계획 만족
성별	Pearson 상관계수	0.150**	-0.055	0.013	0.003	-0.001	0.013
	유의확률 (양쪽)	0.001	0.207	0.758	0.944	0.974	0.762
	N	530	532	532	532	531	532
연령대	Pearson 상관계수	0.150**	-0.079	0.016	-0.129**	-0.080	-0.077
	유의확률 (양쪽)	0.001	0.068	0.718	0.003	0.064	0.076
	N	530	532	532	532	531	532
역할	Pearson 상관계수	0.019	-0.075	-0.061	-0.098*	-0.106*	-0.058
	유의확률 (양쪽)	0.657	0.086	0.159	0.024	0.014	0.183
	N	529	531	531	531	530	531
정착유형	Pearson 상관계수	-0.086*	0.072	-0.010	0.154**	0.064	0.075
	유의확률 (양쪽)	0.047	0.098	0.816	0.000	0.143	0.084
	N	530	532	532	532	531	532

*. 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

4. 심층분석



● 기본정보와 현장포럼 만족도에 대한 상관관계 분석

- 성별, 연령대, 역할, 정착유형과 현장포럼 만족도와의 상관관계 분석을 한 결과 다음과 같이 유의함
 - 성별: 적극적참여
 - 연령대: 적극적참여, 다양한자원 인지
 - 역할: 다양한 자원 인지, 마을의 색깔과 발전방향
 - 정착유형: 적극적참여, 다양한자원 인지
- 상관관계가 유의한 항목들을 더 자세히 살펴보면 다음과 같음
 - 성별과 적극적참여는 0.150만큼 정의 상관관계가 있음
 - 연령대와 적극적참여는 0.150만큼 정의 상관관계가 있고, 다양한 자원 인지와는 0.129만큼 부의 상관관계가 있음
 - 역할과 다양한 자원 인지는 0.098만큼 부의 상관관계가 있고, 색깔과 발전방향과는 0.106만큼 부의 상관관계가 있음
 - 정착유형과 적극적참여는 0.086만큼 부의 상관관계가 있고, 다양한 자원 인지와는 0.154만큼 정의 상관관계가 있음
- 정착유형과 다양한자원 인지의 상관계수가 가장 높은 것으로 나타남

4. 심층분석



기본정보와 현장포럼 이후 역량변화에 대한 상관관계 분석

구분		회의규칙준수	기법사용	다른의견존중	정리 및 기록	합의 후 의사결정	적극적참여	전문가교류	방문객에게 친절
성별	Pearson 상관계수	0.053	-0.027	0.140**	0.087**	0.031	0.069	0.027	0.014
	유의확률 (양쪽)	0.222	0.535	0.001	0.044	0.478	0.111	0.531	0.744
	N	533	533	532	531	531	532	532	530
연령대	Pearson 상관계수	-0.061	-0.110*	0.157**	0.106*	0.086*	0.151**	0.040	-0.007
	유의확률 (양쪽)	0.160	0.011	0.000	0.014	0.047	0.000	0.358	0.868
	N	533	533	532	531	531	532	532	530
역할	Pearson 상관계수	-0.039	-0.060	0.038	-0.022	-0.022	-0.020	-0.040	-0.058
	유의확률 (양쪽)	0.370	0.168	0.377	0.619	0.613	0.647	0.358	0.181
	N	532	532	531	530	530	531	531	529
정착유형	Pearson 상관계수	0.068	0.165**	-0.042	-0.035	-0.040	-0.161**	0.053	0.067
	유의확률 (양쪽)	0.116	0.000	0.328	0.419	0.352	0.000	0.221	0.123
	N	533	533	532	531	531	532	532	530

*. 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

4. 심층분석



● 기본정보와 현장포럼 이후 역량변화에 대한 상관관계 분석

- 기본정보와 현장포럼 이후 역량변화와의 상관관계 분석을 한 결과 다음과 같이 유의함
 - 성별: 다른의견존중, 정리 및 기록
 - 연령대: 기법사용, 다른의견존중, 정리 및 기록, 합의 후 의사결정, 적극적 참여
 - 정착유형: 기법사용, 적극적참여
- 상관관계가 유의한 항목들을 더 자세히 살펴보면 다음과 같음
 - 성별과 다른의견존중은 0.140만큼 정의 상관관계가 있고, 정리 및 기록은 0.087만큼 정의 상관관계임
 - 연령대와 기법사용은 0.110만큼 부의 상관관계가 있고, 다른의견존중과는 0.157만큼 정의 상관관계, 정리 및 기록과는 0.106만큼 정의 상관관계, 합의 후 의사결정과는 0.086만큼 정의 상관관계, 적극적참여와는 0.151만큼 정의 상관관계가 있음
 - 정착유형과 기법사용은 0.165만큼 정의 상관관계, 적극적참여와는 0.161만큼 부의 상관관계가 있음
- 정착유형과 기법사용의 상관계수가 가장 높은 것으로 나타남

4. 심층분석



기본정보와 현장포럼 이후 공동체성 변화에 대한 상관관계 분석

구분		공동일관심	소속감과 애착심	주인의식	공동노력에 의한 발전	이웃간교류	헌신과 봉사	재산, 재능기부	수시의견토론
성별	Pearson 상관계수	0.077	0.013	0.030	0.088*	0.103*	0.033	-0.013	0.051
	유의확률 (양쪽)	0.077	0.761	0.496	0.043	0.018	0.452	0.771	0.236
	N	531	531	531	531	531	531	530	531
연령대	Pearson 상관계수	0.152**	0.119**	0.075	0.106*	0.100*	0.122*	-0.111*	0.016
	유의확률 (양쪽)	0.000	0.006	0.082	0.015	0.021	0.005	0.010	0.707
	N	531	531	531	531	531	531	530	531
역할	Pearson 상관계수	0.017	-0.004	-0.066	-0.043	-0.032	-0.028	-0.080	0.005
	유의확률 (양쪽)	0.689	0.930	0.129	0.325	0.466	0.516	0.066	0.906
	N	530	530	530	530	530	530	529	530
정착유형	Pearson 상관계수	-0.028	-0.020	-0.011	-0.069	0.018	-0.070	0.176**	0.044
	유의확률 (양쪽)	0.521	0.653	0.792	0.113	0.674	0.106	0.000	0.315
	N	531	531	531	531	531	531	530	531

*. 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

4. 심층분석



● 기본정보와 현장포럼 이후 공동체성 변화에 대한 상관관계 분석

- 기본정보와 현장포럼 이후 공동체성 변화와의 상관관계 분석을 한 결과 다음과 같이 유의함
 - 성별: 공동노력에 의한 발전, 이웃간 교류
 - 연령대: 공동일관심, 소속감과 애착심, 공동노력에 의한 발전, 이웃간교류, 헌신과 봉사, 재산, 재능기부
 - 정착유형: 재산, 재능기부
- 상관관계가 유의한 항목들을 더 자세히 살펴보면 다음과 같음
 - 성별과 공동노력에 의한 발전은 0.088만큼 정의 상관관계, 이웃간교류와는 0.103만큼 정의 상관관계임
 - 연령대와 공동일관심은 0.152만큼 정의 상관관계, 소속감과 애착심은 0.119만큼 정의 상관관계, 공동노력에 의한 발전과는 0.106만큼 정의 상관관계, 이웃간교류와는 0.100만큼 정의 상관관계, 헌신과 봉사와는 0.122만큼 정의 상관관계, 재산, 재능기부와는 0.111만큼 부의 상관관계가 있음
 - 정착유형과 재산, 재능기부는 0.176만큼 부의 상관관계가 있음
- 정착유형과 재산, 재능기부의 상관계수가 가장 높은 것으로 나타남

4. 심층분석



기본정보와 현장포럼 현장포럼 운영에 대한 상관관계 분석

구분		적정회차	사전조사 시간	주민교육시간	퍼실워크숍 시간	선진지견학 시간	마을컨설팅 시간	사후관리 시간
성별	Pearson 상관계수	0.012	-0.065	-0.109*	-0.041	-0.012	-0.118**	-0.132**
	유의확률 (양쪽)	0.775	0.137	0.013	0.345	0.784	0.007	0.002
	N	528	530	528	526	528	527	526
연령대	Pearson 상관계수	0.035	-0.142**	-0.104*	-0.028	-0.027	-0.153**	-0.180**
	유의확률 (양쪽)	0.427	0.001	0.017	0.523	0.539	0.000	0.000
	N	528	530	528	526	528	527	526
역할	Pearson 상관계수	-0.029	-0.052	-0.066	0.032	-0.022	-0.130**	-0.106**
	유의확률 (양쪽)	0.504	0.232	0.128	0.470	0.612	0.003	0.015
	N	527	529	527	525	527	526	525
정착유형	Pearson 상관계수	-0.053	0.002	-0.039	-0.122**	-0.056	0.027	0.042
	유의확률 (양쪽)	0.225	0.971	0.376	0.005	0.195	0.537	0.332
	N	528	530	528	526	528	527	526

*. 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

4. 심층분석



● 기본정보와 현장포럼 현장포럼 운영에 대한 상관관계 분석

- 기본정보와 현장포럼 운영과의 상관관계 분석을 한 결과 다음과 같이 유의함
 - 성별: 주민교육, 마을컨설팅, 사후관리
 - 연령대: 사전조사, 주민교육, 마을컨설팅, 사후관리
 - 역할: 마을컨설팅, 사후관리
 - 정착유형: 퍼실리테이션 워크숍
- 상관관계가 유의한 항목들을 더 자세히 살펴보면 다음과 같음
 - 성별과 주민교육은 0.109만큼 부의 상관관계, 마을컨설팅과는 0.118만큼 부의 상관관계, 사후관리와는 0.132만큼 부의 상관관계가 있음
 - 연령대와 사전조사는 0.142만큼 부의 상관관계, 주민교육과는 0.104만큼 부의 상관관계, 마을컨설팅과 0.153만큼 부의 상관관계, 사후관리와는 0.180만큼 부의 상관관계가 있음
 - 역할과 마을컨설팅은 0.130만큼 부의 상관관계, 사후관리와는 0.106만큼 부의 상관관계가 있음
 - 정착유형과 퍼실리테이션 워크숍은 0.122만큼 부의 상관관계가 있음
- 연령대와 사후관리의 상관계수가 가장 높은 것으로 나타남

4. 심층분석



● 요약 및 총평

- 응답자의 약 60%가 65세 이상의 고령층이며 마을주민 약 80%, 리더그룹 15%, 원주민이 약 77%, 귀농 귀촌인구가 약 20%로 구성되어 있음
- 가장 도움이 된 프로그램으로는 선진지견학이고, 퍼실리테이션 워크숍, 주민교육, 전문가 토론 순임
- 현장포럼의 효과는 2012년부터 2016년까지 만족도, 역량변화, 공동체성 변화가 높은 수준이며, 공동체성 변화는 감소없이 지속적으로 증가하고 있음
- 2016년에는 전반적으로 높게 나타났는데 이 중 타인과의 유대감은 매우 높은 수준을 보이나 재능이나 재산의 기부 분위기는 상대적으로 낮은 수준으로 나타남
- 현장포럼의 적정회사는 4회차이고, 각 과정마다 적정 시간은 선진지견학 5시간 이내를 제외하고 모두 2시간 이내로 나타났으며 적정한 시기로는 12월과 1월으로 나타남
- 성별, 연령, 역할, 정착유형에 따른 만족도 평균, 역량변화 평균, 공동체성 변화 평균은 여성이 남성보다 높은 수준이며 이 중에서도 만족도(적극참여)부분이 상대적으로 높게 나타났고, 기타(예술인 등)가 원주민과 귀농귀촌인구보다 높게 나타났으며 이장직책을 맡고 있는 경우 만족도, 역량변화, 공동체성 변화가 높게 나타남



III. 첨부 자료

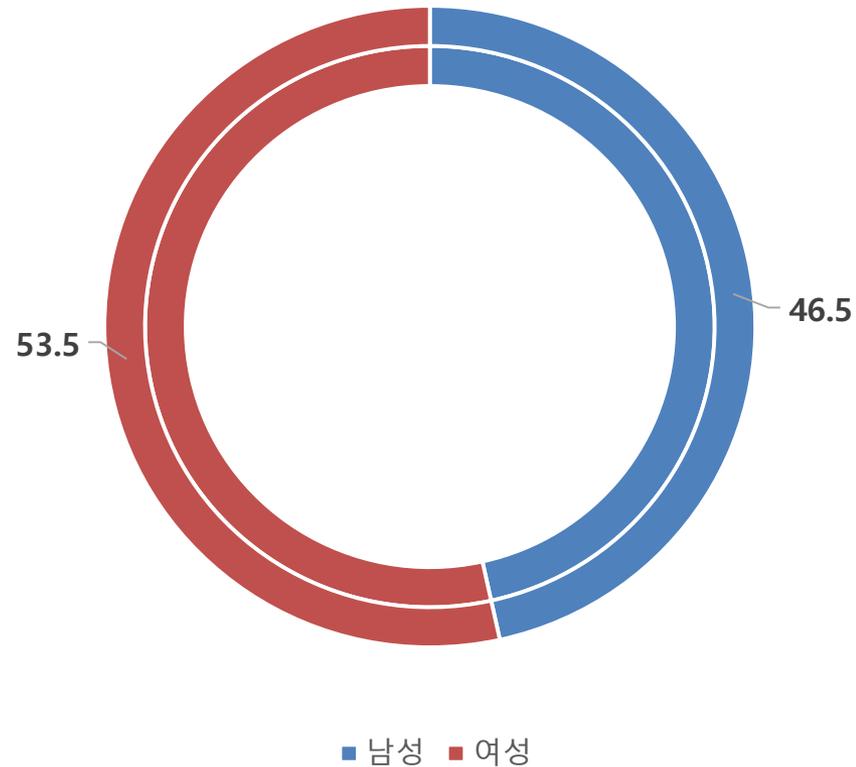


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 성별

구 분	빈도(명)	유효퍼센트(%)
남자	263	46.5
여자	302	53.5
합계	565	100.0

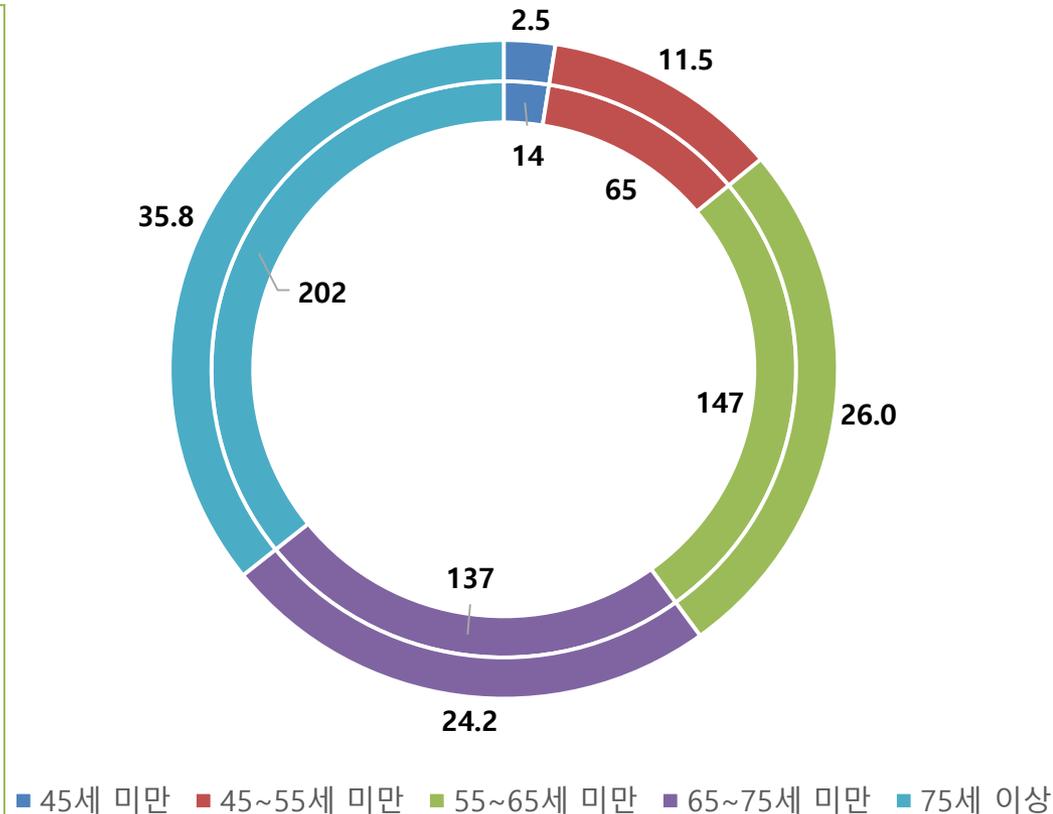


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 연령대

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
45세 미만	14	2.5	2.5
45~55세 미만	65	11.5	14.0
55~65세 미만	147	26.0	40.0
65~75세 미만	137	24.2	64.2
75세 이상	202	35.8	100.0
합계	565	100.0	

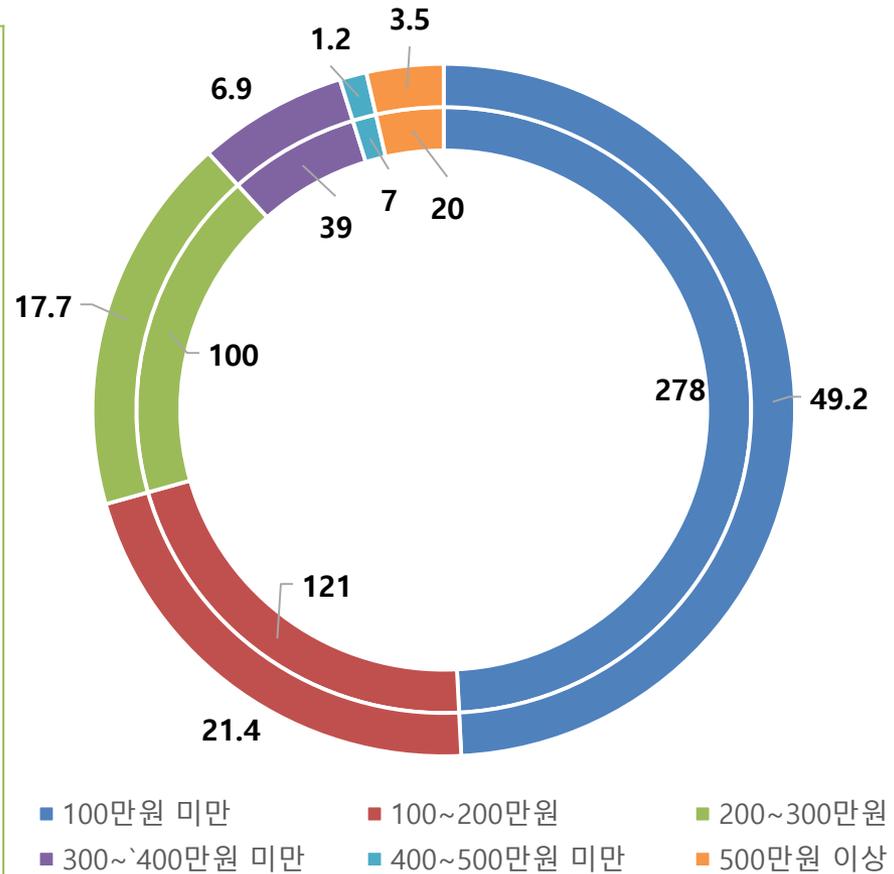


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 월평균소득

구 분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
100만원 미만	278	49.2	49.2
100~200만원	121	21.4	70.6
200~300만원	100	17.7	88.3
300~400만원 미만	39	6.9	95.2
400~500만원 미만	7	1.2	96.5
500만원 이상	20	3.5	100.0
합계	565	100.0	

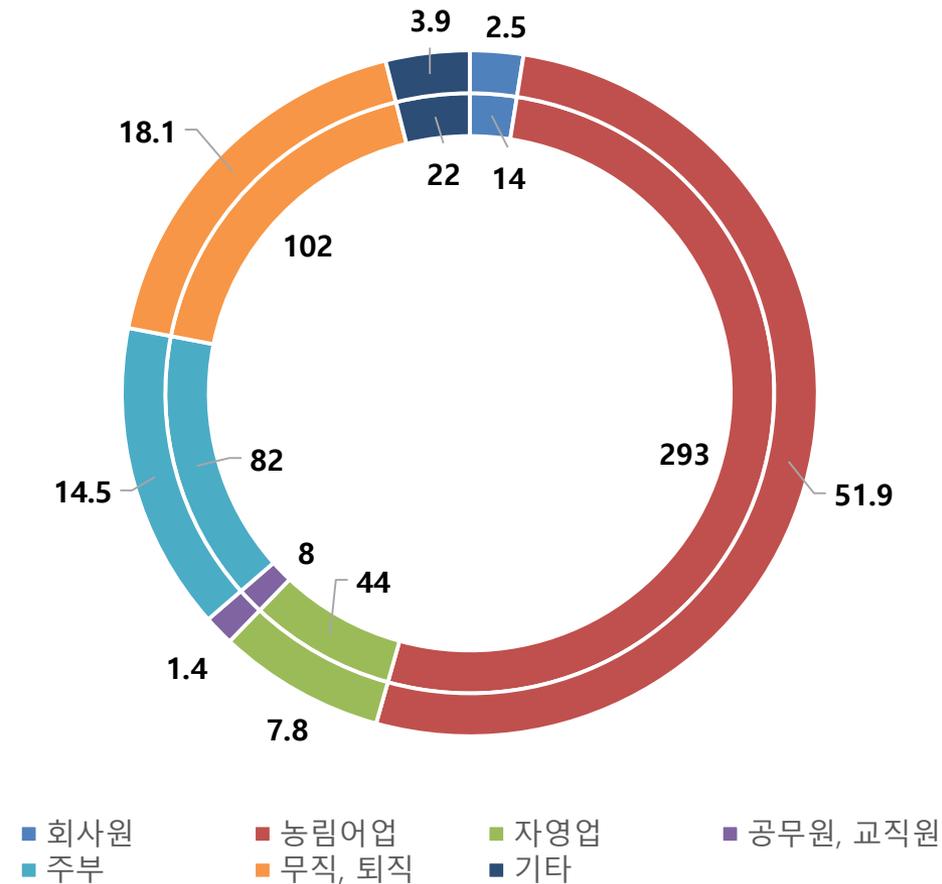


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 직업

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
회사원	14	2.5	2.5
농림어업	293	51.9	54.3
자영업	44	7.8	62.1
공무원, 교직원	8	1.4	63.5
주부	82	14.5	78.1
무직, 퇴직	102	18.1	96.1
기타	22	3.9	100.0
합계	565	100.0	

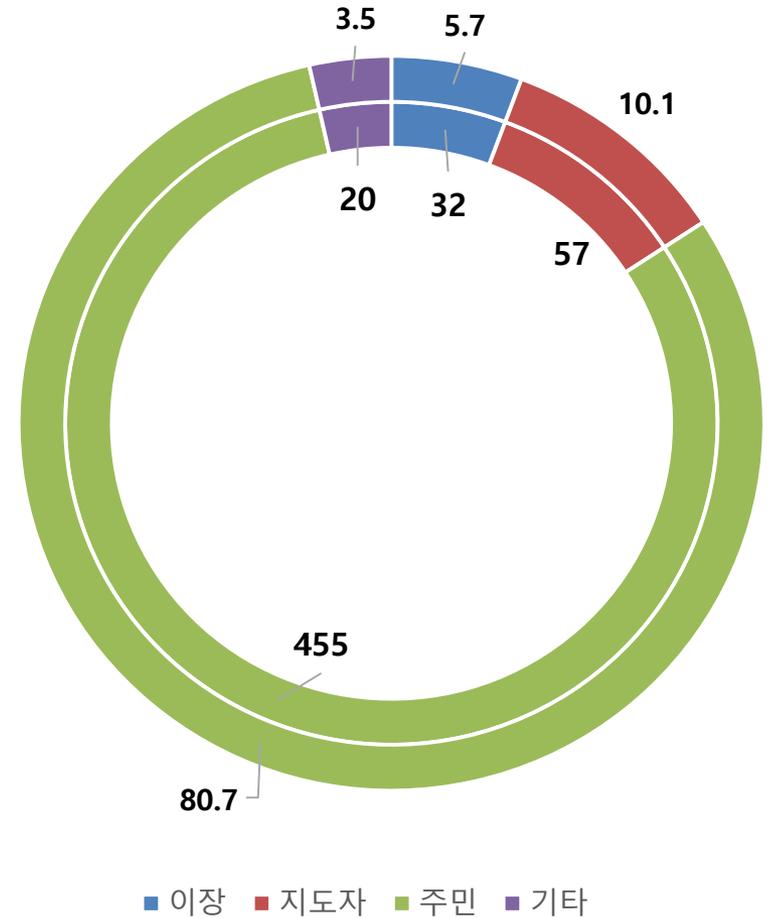


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 맡은 역할

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
이장	32	5.7	5.7
지도자	57	10.1	15.8
주민	455	80.7	96.5
기타	20	3.5	100.0
합계	564	100.0	

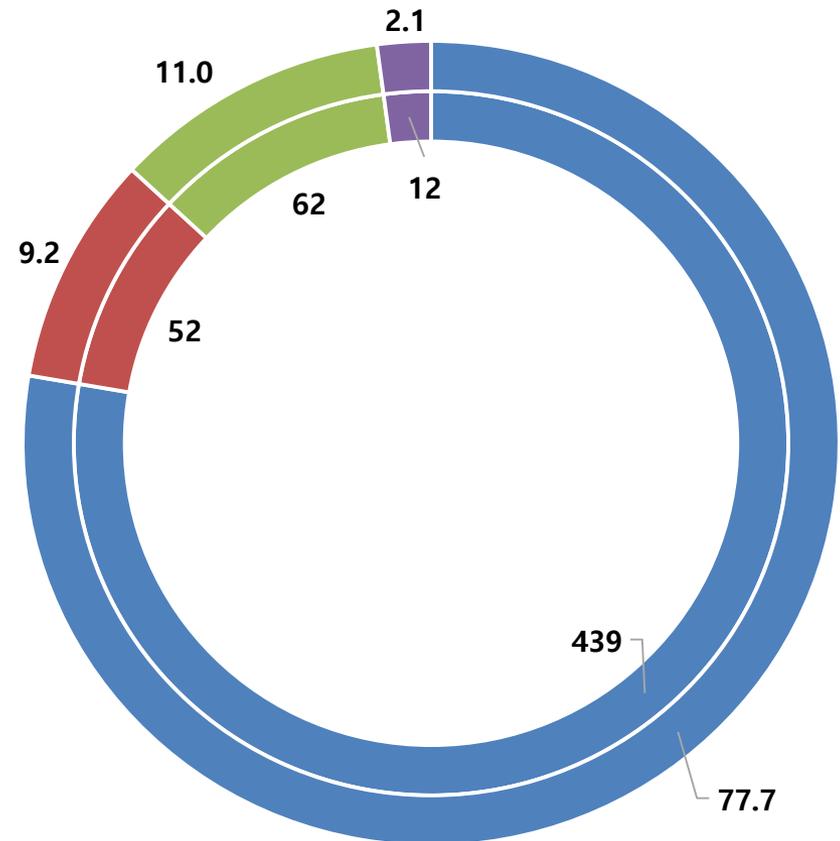


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 정착유형

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
원주민	439	77.7	77.7
귀농	52	9.2	86.9
귀촌	62	11.0	97.9
기타	12	2.1	100.0
합계	565	100.0	



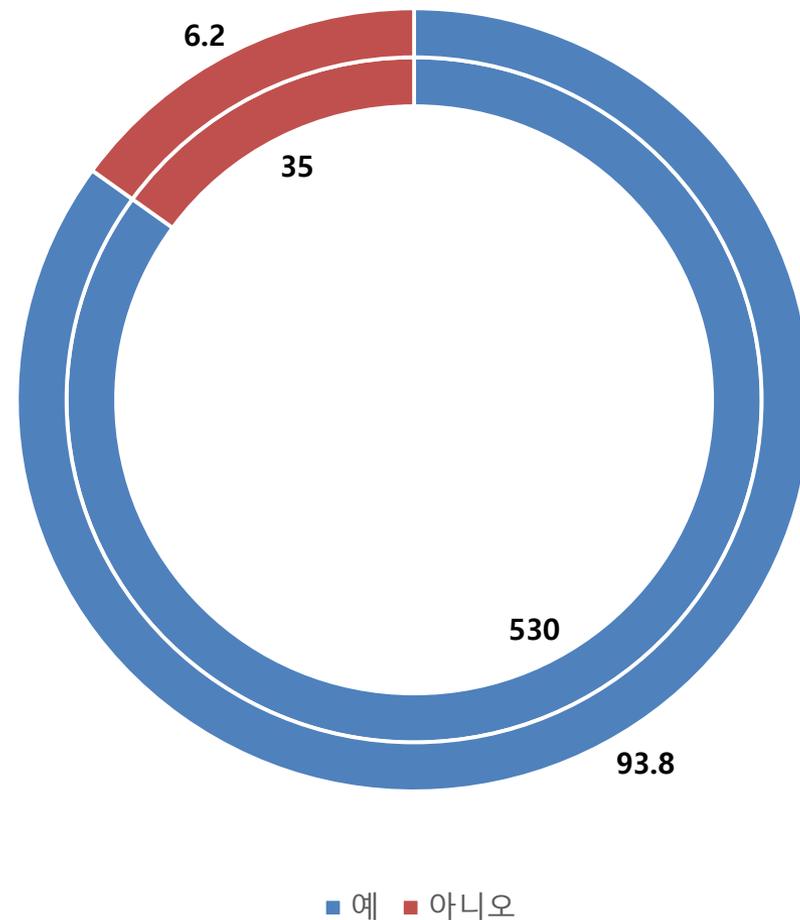
■ 원주민 ■ 귀농 ■ 귀촌 ■ 기타

1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 현장포럼 참여여부

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
예	530	93.8
아니오	35	6.2
합계	565	100.0

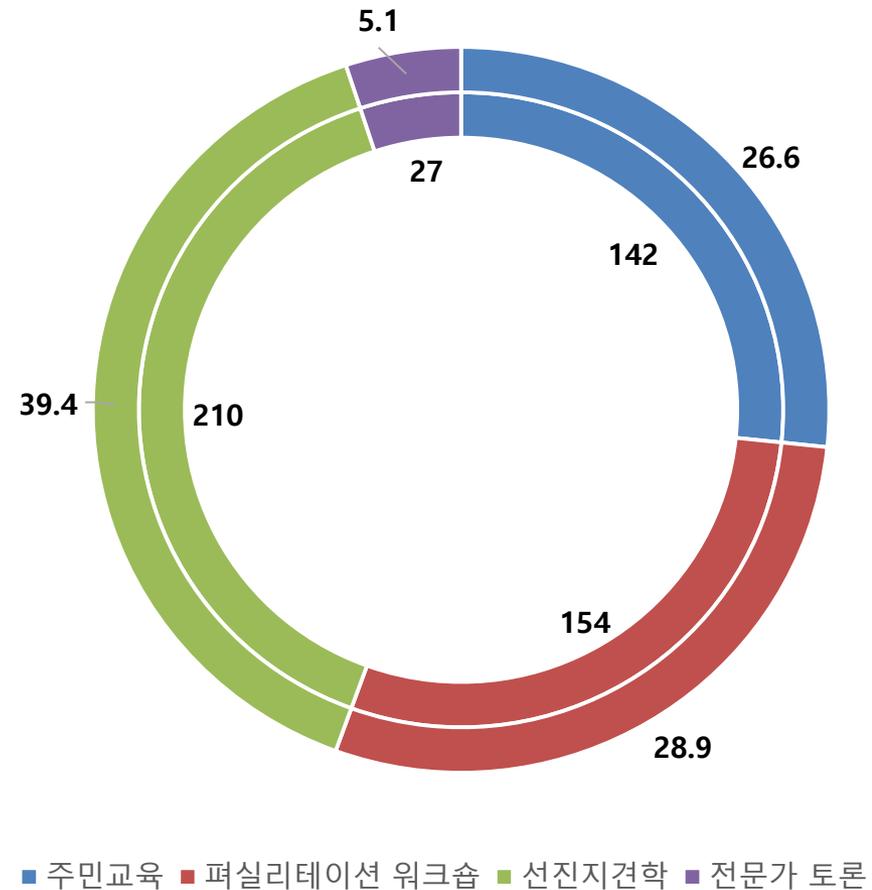


1. 응답자의 일반특성



일반특성 - 도움이 된 프로그램

구분	빈도(명)	유효 퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
주민교육	142	26.6	26.6
퍼실리테이션 워크숍	154	28.9	55.5
선진지 견학	210	39.4	94.9
전문가 토론	27	5.1	100.0
계	533	100.0	

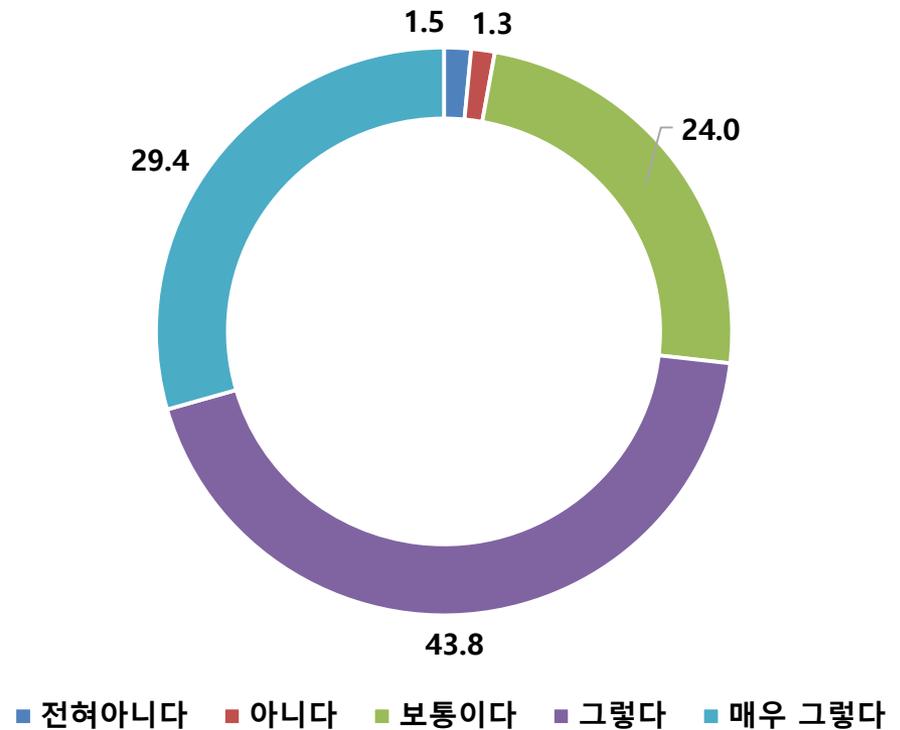


2. 현장포럼 진행 시 만족도



현장포럼에 주민들의 적극적 참여

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	8	1.5	1.5
아니다	7	1.3	2.8
보통이다	127	24.0	26.8
그렇다	232	43.8	70.6
매우 그렇다	156	29.4	100.0
합계	530	100.0	

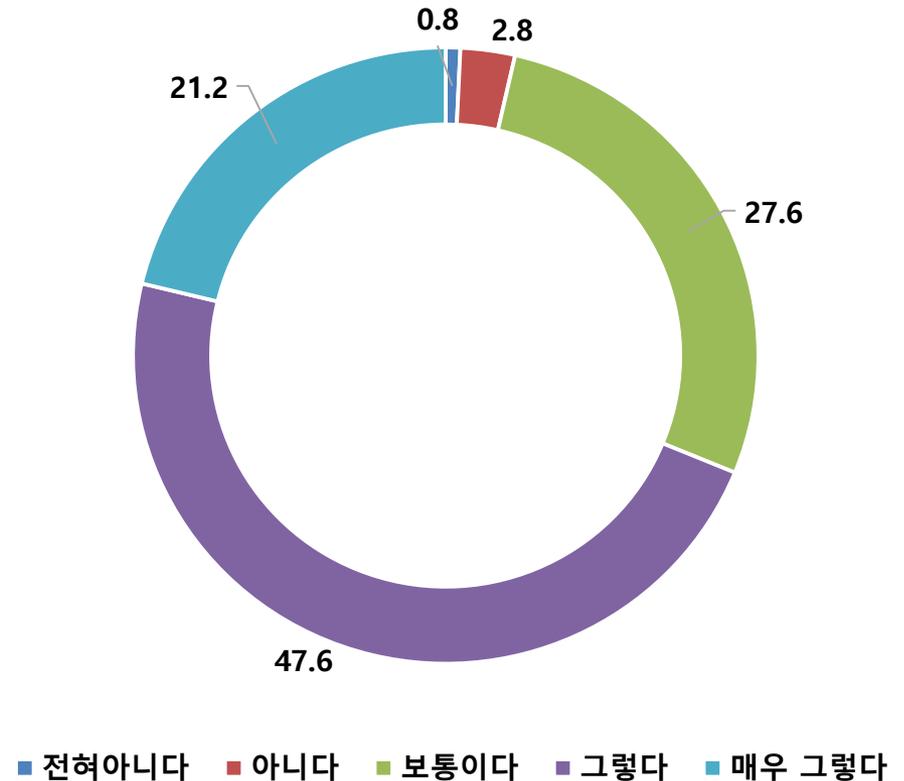


2. 현장포럼 진행 시 만족도



마을만들기 배경 이해

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	4	0.8	0.8
아니다	15	2.8	3.6
보통이다	147	27.6	31.2
그렇다	253	47.6	78.8
매우 그렇다	113	21.2	100.0
합계	532	100.0	

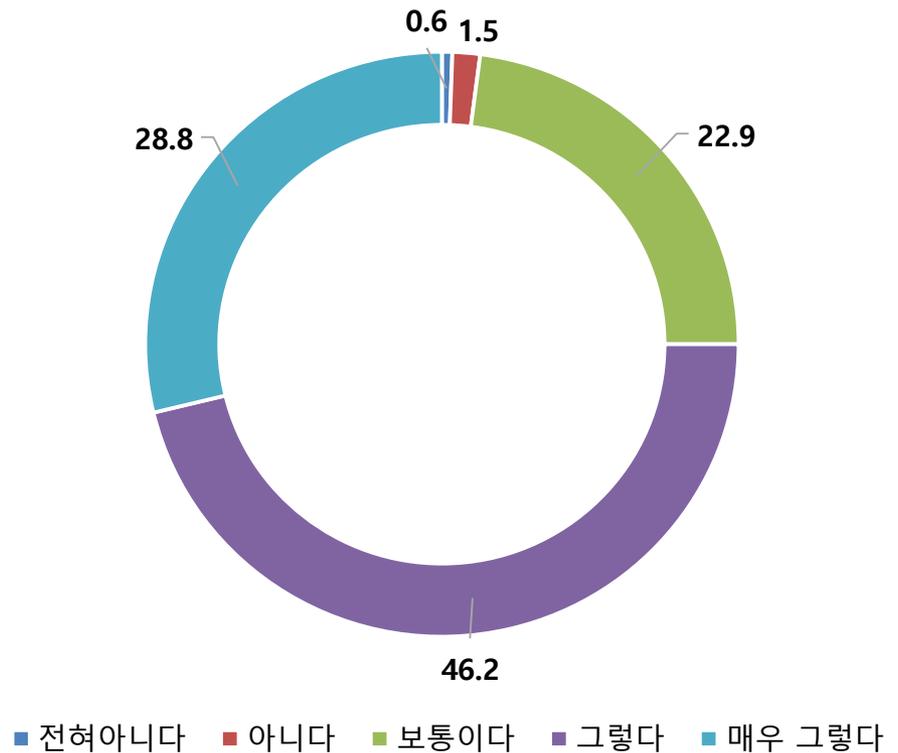


2. 현장포럼 진행 시 만족도



마을 공동체를 위한 의식변화

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	3	0.6	0.6
아니다	8	1.5	2.1
보통이다	122	22.9	25.0
그렇다	246	46.2	71.2
매우 그렇다	153	28.8	100.0
합계	532	100.0	

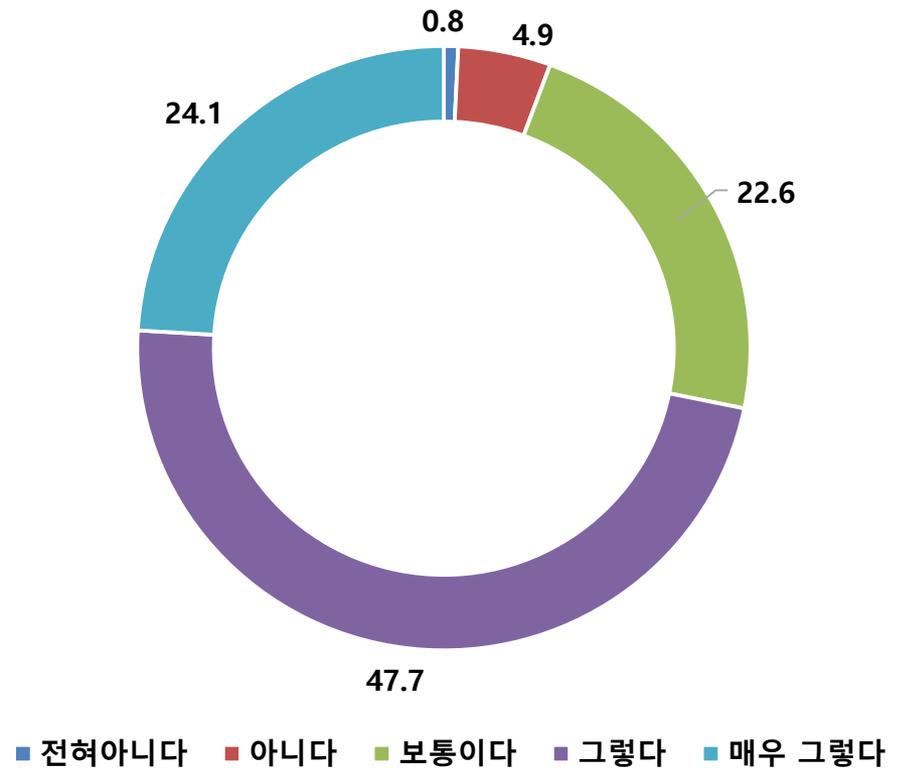


2. 현장포럼 진행 시 만족도



다양한 자원을 인지

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	4	0.8	0.8
아니다	26	4.9	5.6
보통이다	120	22.6	28.2
그렇다	254	47.7	75.9
매우 그렇다	128	24.1	100.0
합계	532	100.0	

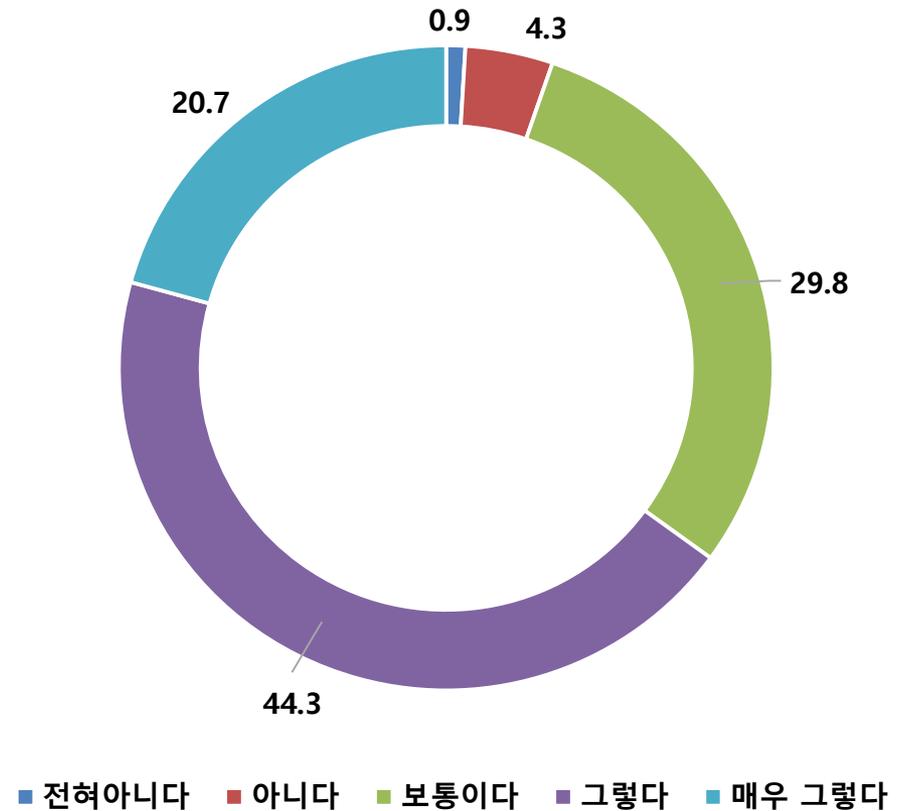


2. 현장포럼 진행 시 만족도



마을만의 색깔과 발전방향

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	5	0.9	0.9
아니다	23	4.3	5.3
보통이다	158	29.8	35.0
그렇다	235	44.3	79.3
매우 그렇다	110	20.7	100.0
합계	531	100.0	

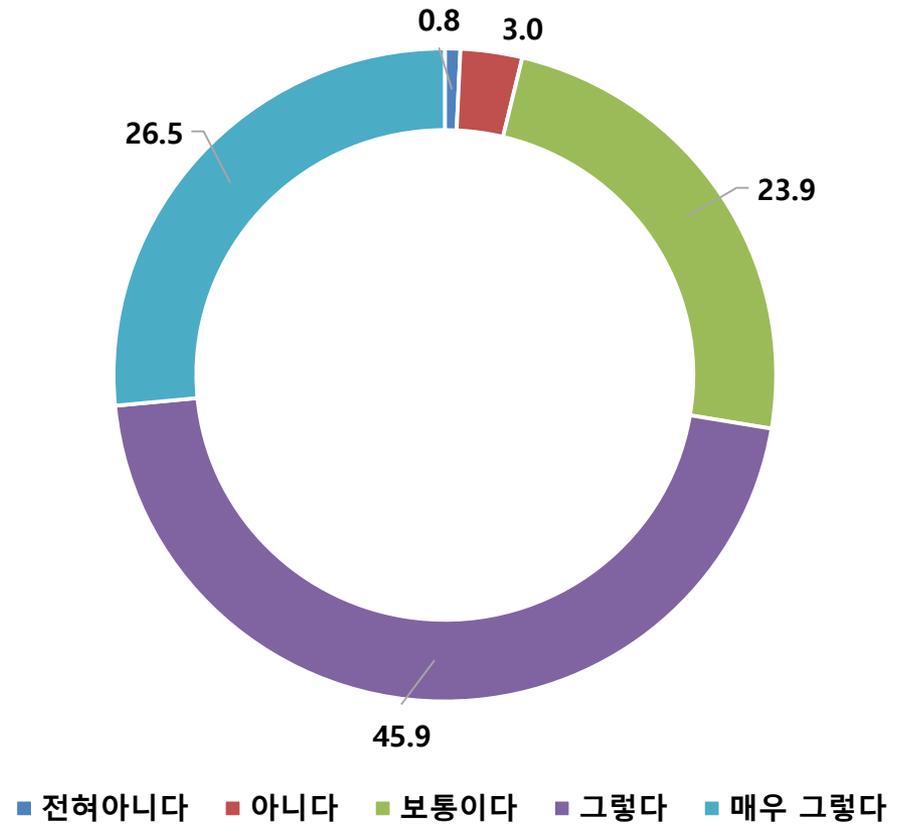


2. 현장포럼 진행 시 만족도



마을발전계획 만족

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	4	0.8	0.8
아니다	16	3.0	3.8
보통이다	127	23.9	27.6
그렇다	244	45.9	73.5
매우 그렇다	141	26.5	100.0
합계	532	100.0	

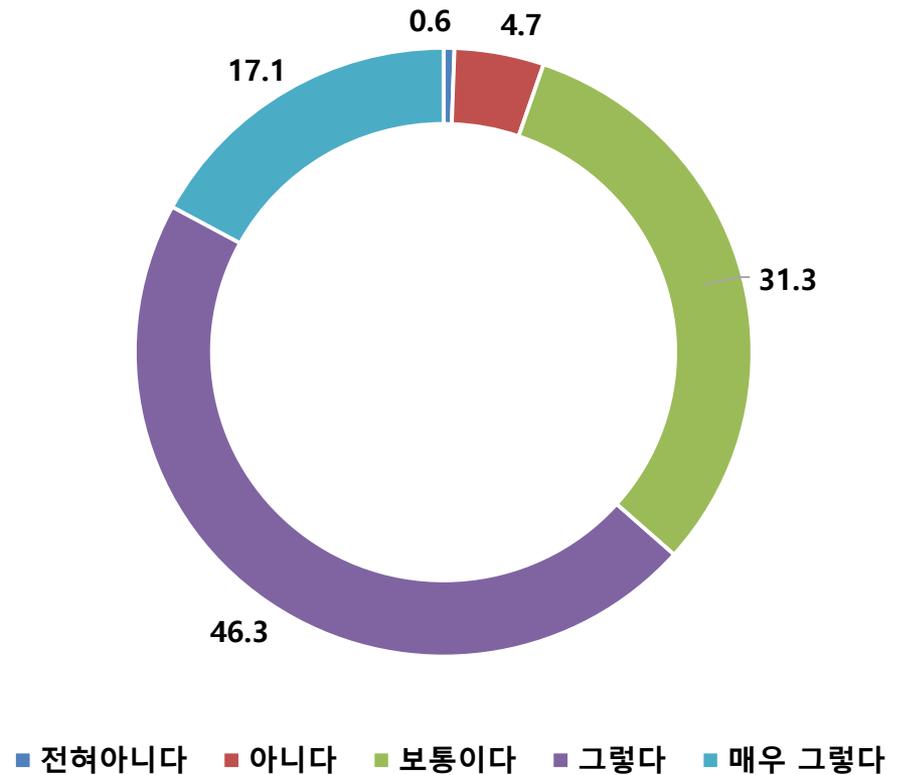


3. 현장포럼 이후 역량변화



회의규칙준수

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	3	0.6	0.6
아니다	25	4.7	5.3
보통이다	167	31.3	36.6
그렇다	247	46.3	82.9
매우 그렇다	91	17.1	100.0
합계	533	100.0	

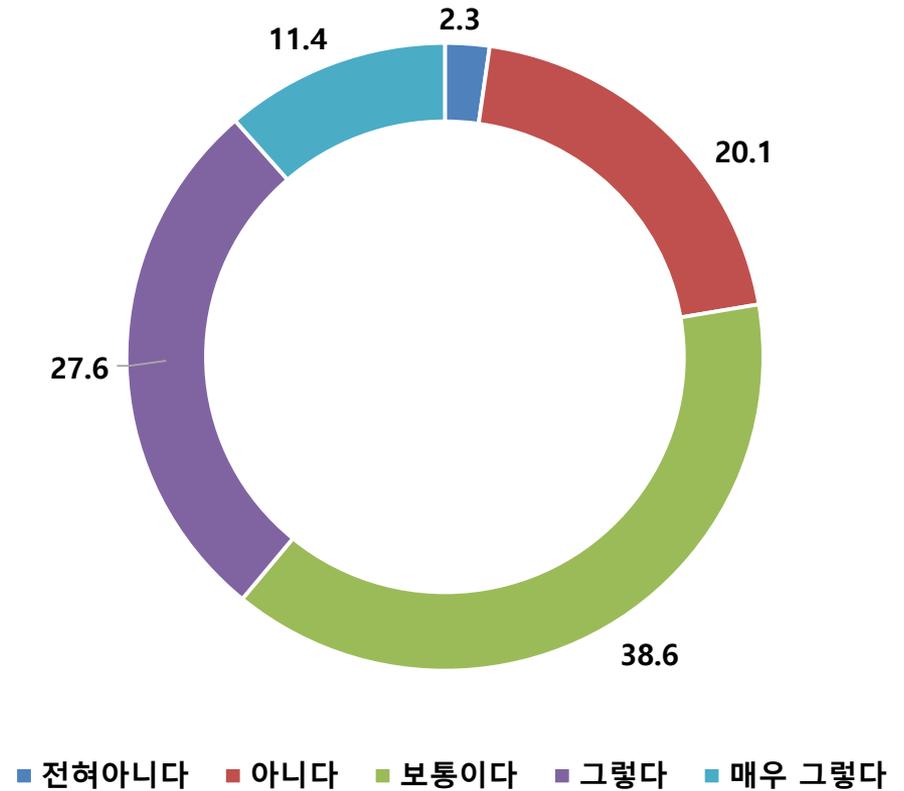


3. 현장포럼 이후 역량변화



기법활용

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	12	2.3	2.3
아니다	107	20.1	22.3
보통이다	206	38.6	61.0
그렇다	147	27.6	88.6
매우 그렇다	61	11.4	100.0
합계	533	100.0	

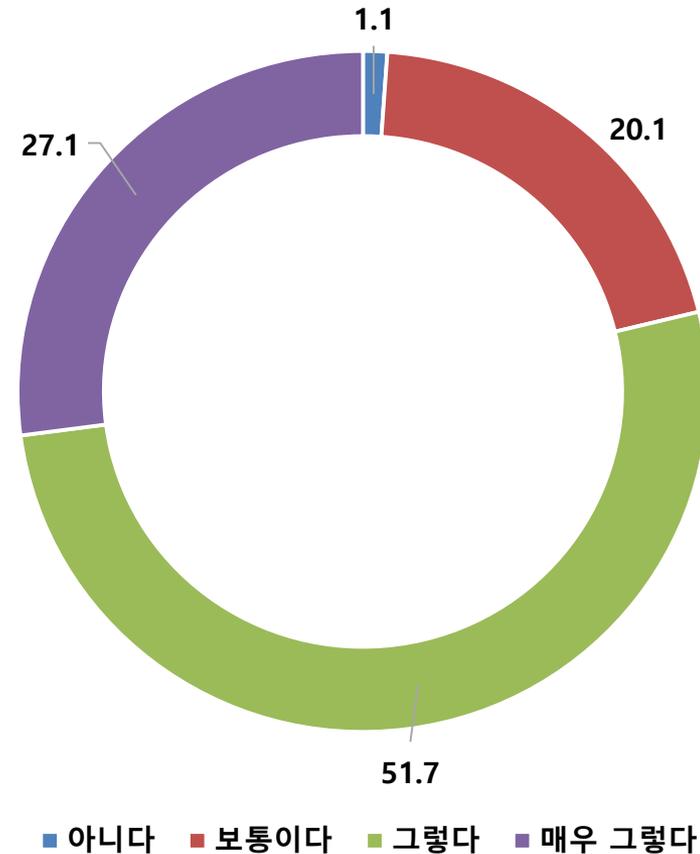


3. 현장포럼 이후 역량변화



다른의견을 존중

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	6	1.1	1.1
보통이다	107	20.1	21.2
그렇다	275	51.7	72.9
매우 그렇다	144	27.1	100.0
합계	532	100.0	

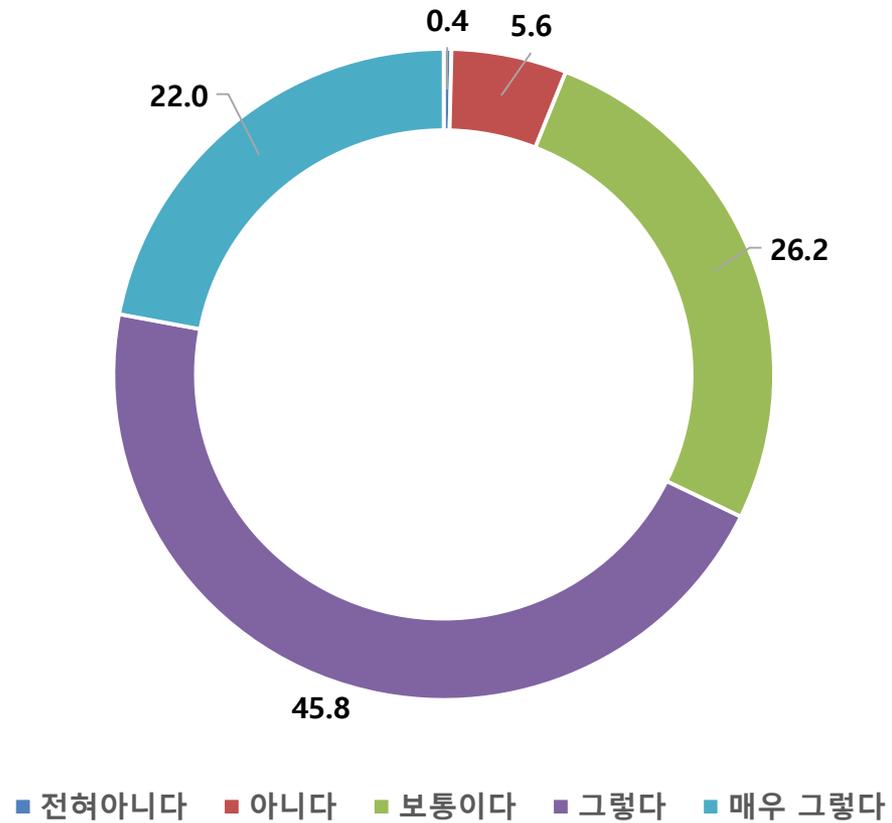


3. 현장포럼 이후 역량변화



회의내용 정리 및 기록

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	2	0.4	0.4
아니다	30	5.6	6.0
보통이다	139	26.2	32.2
그렇다	243	45.8	78.0
매우 그렇다	117	22.0	100.0
합계	531	100.0	

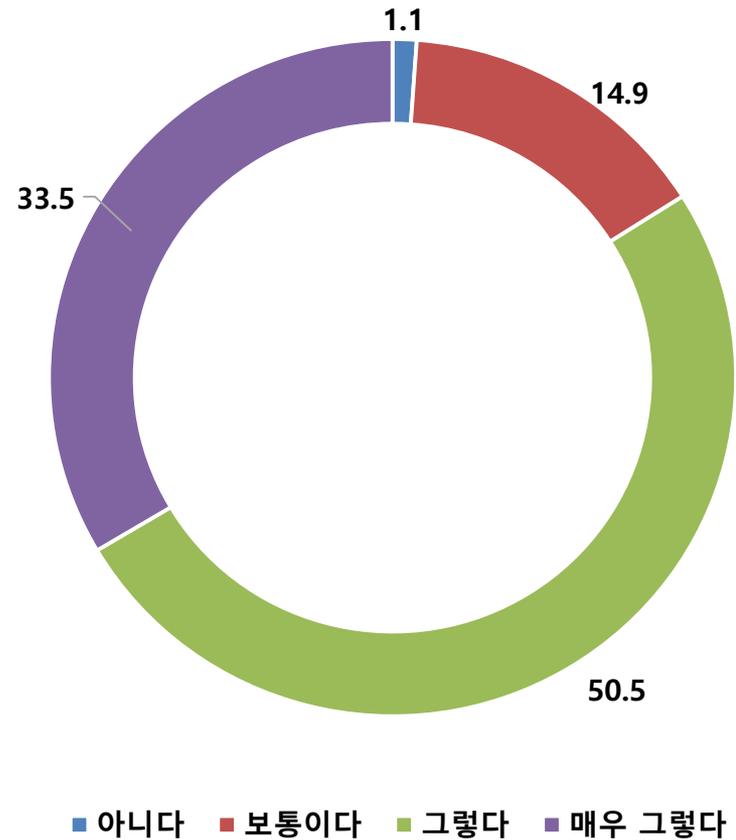


3. 현장포럼 이후 역량변화



합의를 통하여 의사결정

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	6	1.1	1.1
보통이다	79	14.9	16.0
그렇다	268	50.5	66.5
매우 그렇다	178	33.5	100.0
합계	531	100.0	

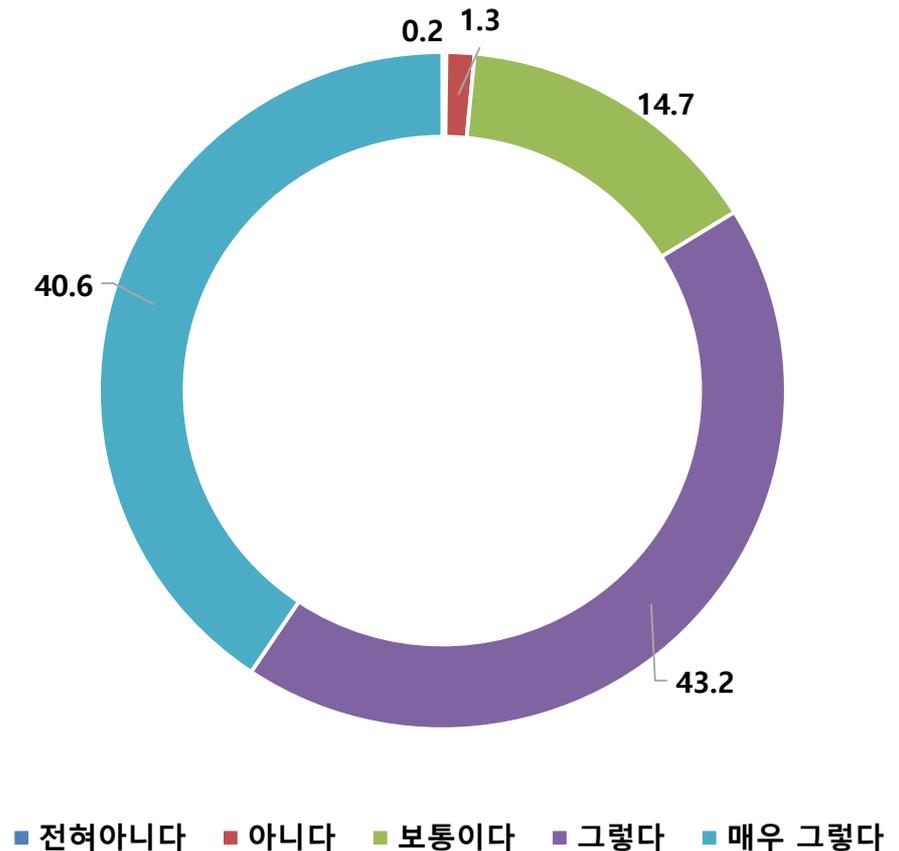


3. 현장포럼 이후 역량변화



포럼이나 교육이 있을 시 적극적참여

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	1	0.2	0.2
아니다	7	1.3	1.5
보통이다	78	14.7	16.2
그렇다	230	43.2	59.4
매우 그렇다	216	40.6	100.0
합계	532	100.0	

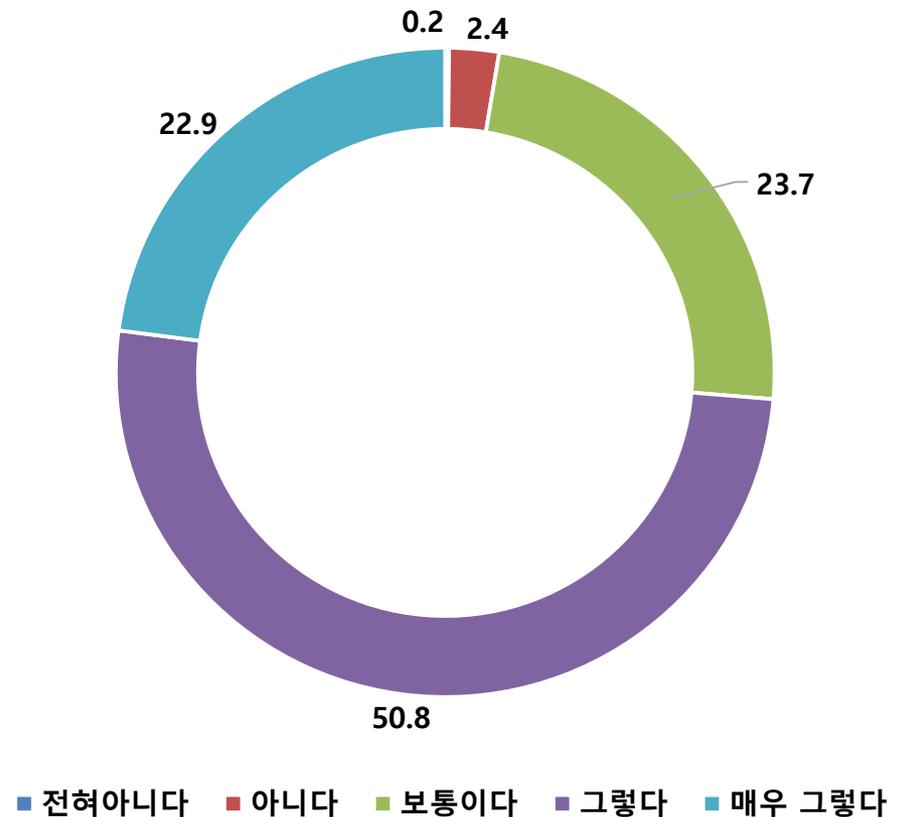


3. 현장포럼 이후 역량변화



문제 해결을 위해 전문가들과 적극적교류

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	1	0.2	0.2
아니다	13	2.4	2.6
보통이다	126	23.7	26.3
그렇다	270	50.8	77.1
매우 그렇다	122	22.9	100.0
합계	532	100.0	

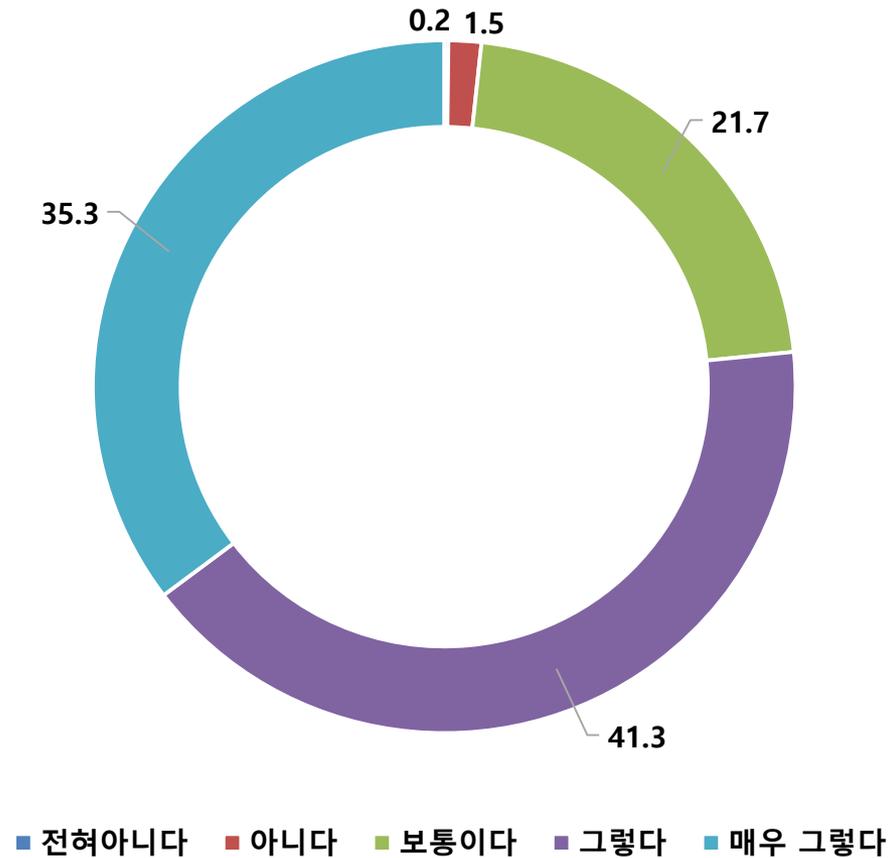


3. 현장포럼 이후 역량변화



방문객들에게 보다 친절하게 응대

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	1	0.2	0.2
아니다	8	1.5	1.7
보통이다	115	21.7	23.4
그렇다	219	41.3	64.7
매우 그렇다	187	35.3	100.0
합계	530	100.0	

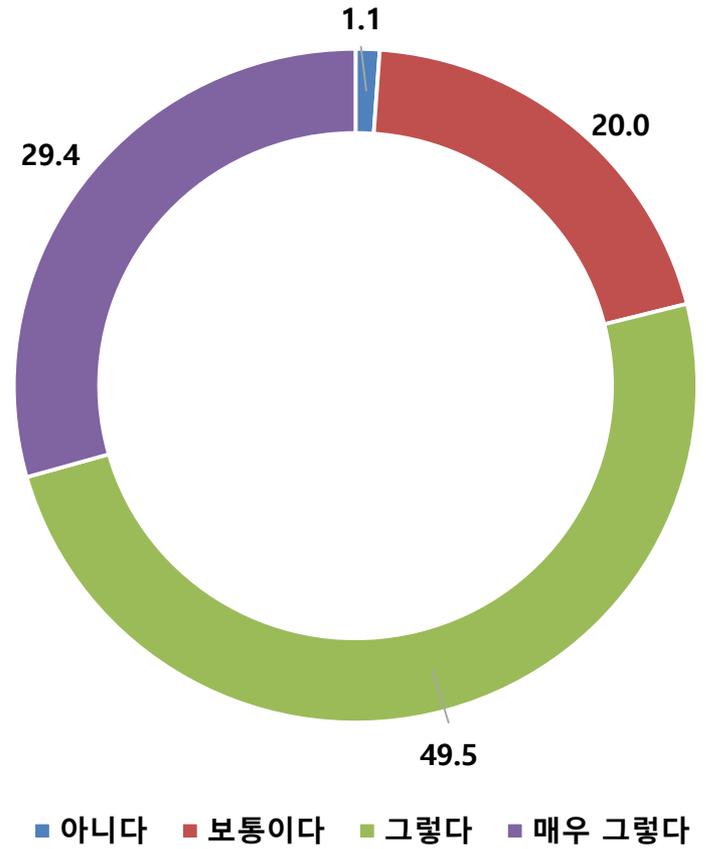


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



마을 공동의 일에 대한 관심 증대

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	6	1.1	1.1
보통이다	106	20.0	21.1
그렇다	263	49.5	70.6
매우 그렇다	156	29.4	100.0
합계	531	100.0	

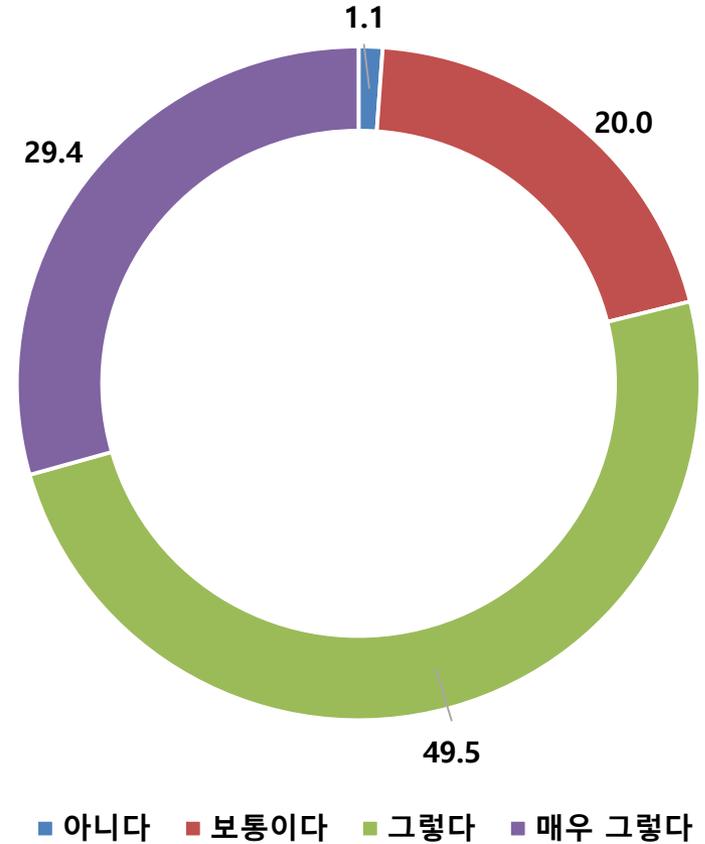


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



소속감 및 애착심이 생김

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	5	0.9	0.9
보통이다	102	19.2	20.2
그렇다	262	49.3	69.5
매우 그렇다	162	30.5	100.0
합계	531	100.0	

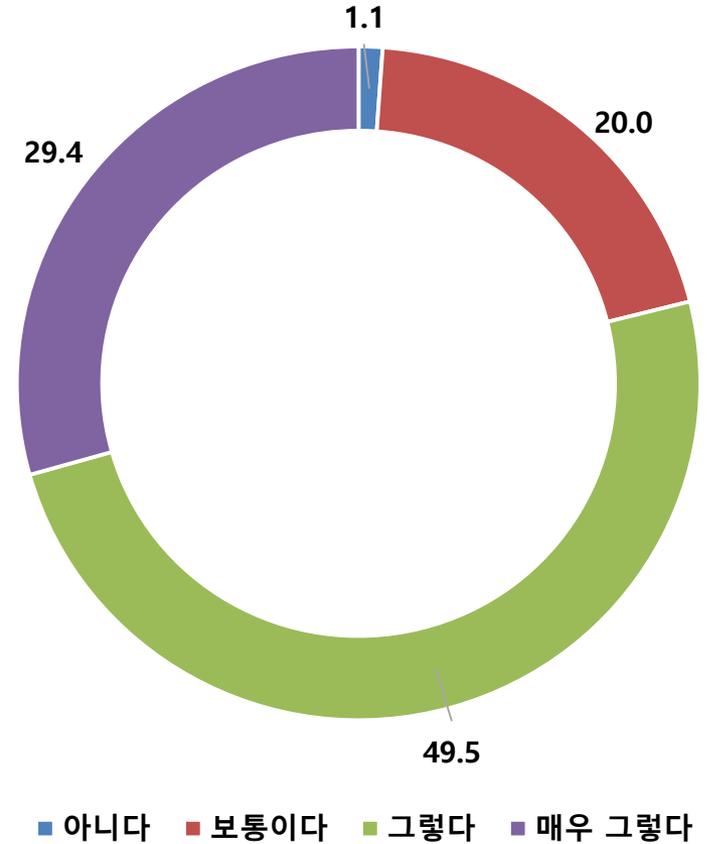


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



소속감 및 애착심이 생김

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	5	0.9	0.9
보통이다	102	19.2	20.2
그렇다	262	49.3	69.5
매우 그렇다	162	30.5	100.0
합계	531	100.0	

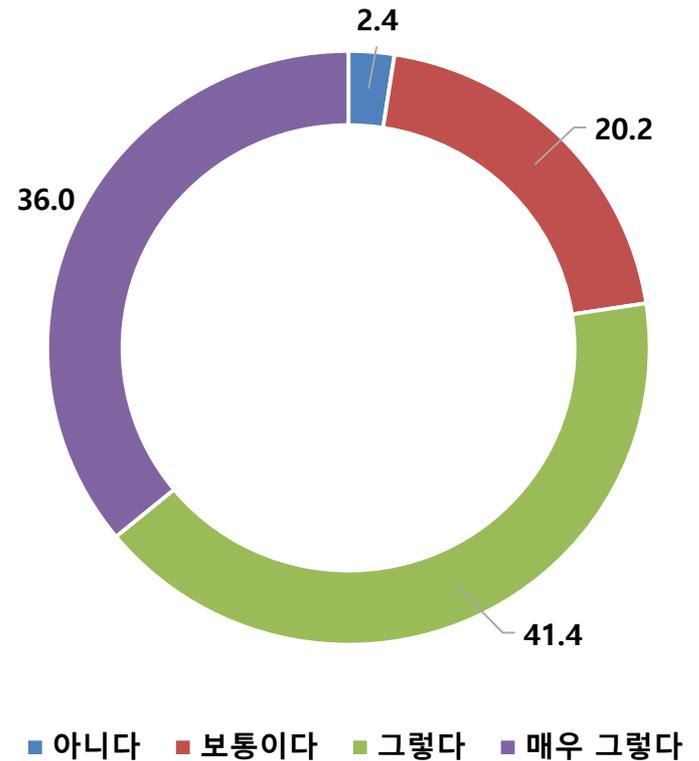


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



중요한 역할을 하는 주인의식

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	13	2.4	2.4
보통이다	107	20.2	22.6
그렇다	220	41.4	64.0
매우 그렇다	191	36.0	100.0
합계	531	100.0	

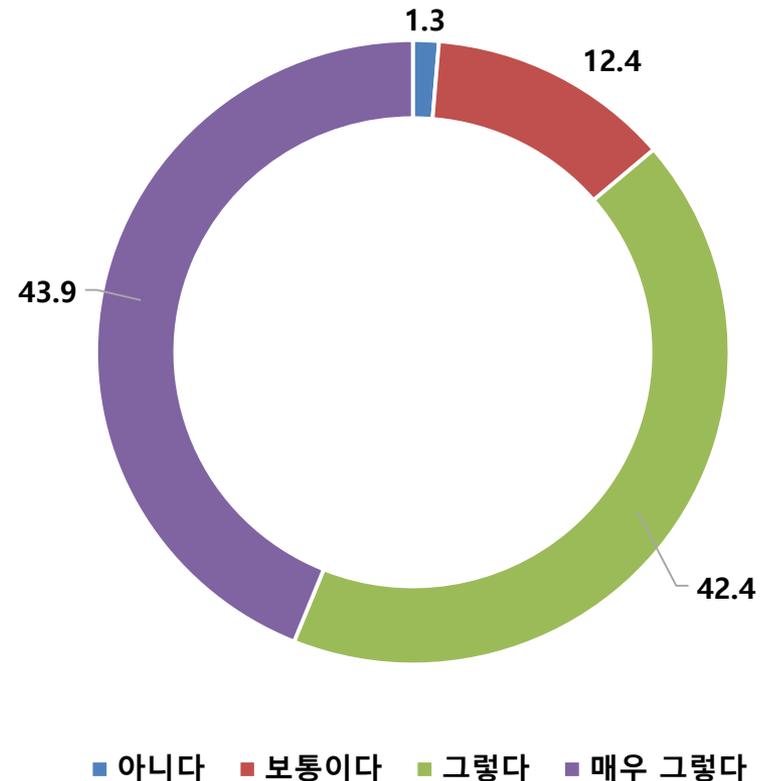


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



공동의 노력으로 마을 발전시켜야 된다는 생각

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	7	1.3	1.3
보통이다	66	12.4	13.7
그렇다	225	42.4	56.1
매우 그렇다	233	43.9	100.0
합계	531	100.0	

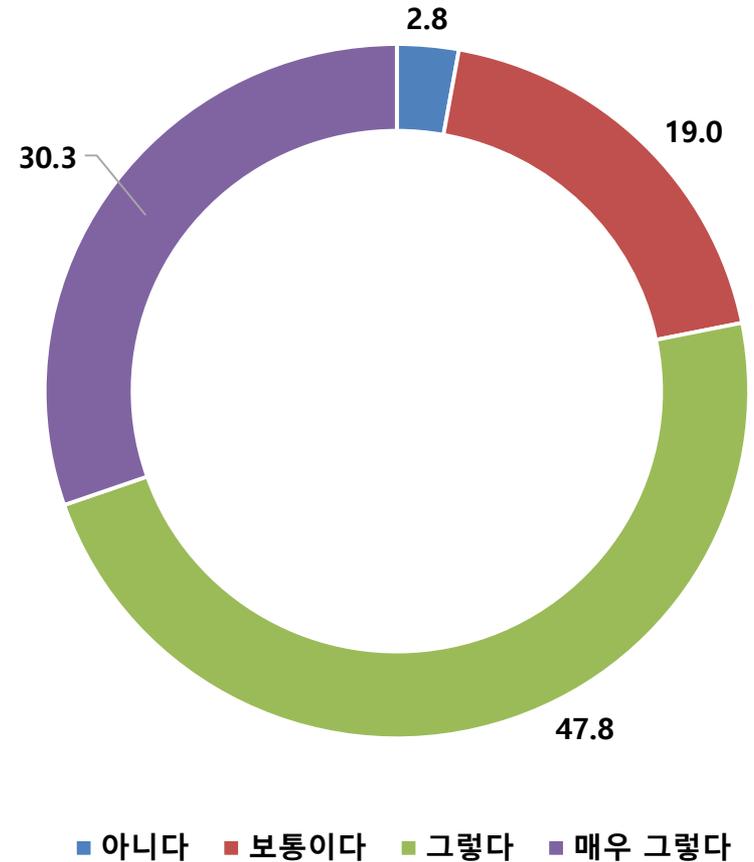


4. 현장포럼 이후 공동체변화



이웃 간 교류증대

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
아니다	15	2.8	2.8
보통이다	101	19.0	21.8
그렇다	254	47.8	69.7
매우 그렇다	161	30.3	100.0
합계	531	100.0	

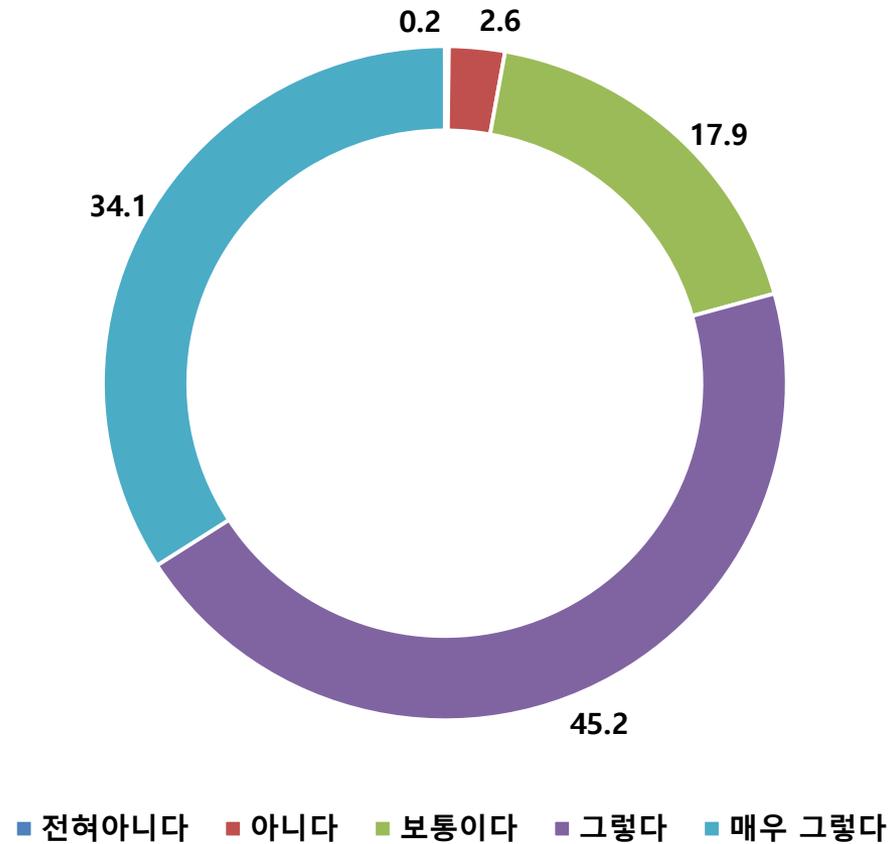


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



마을 공동의 일에 적극적으로 헌신과 봉사

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	1	0.2	0.2
아니다	14	2.6	2.8
보통이다	95	17.9	20.7
그렇다	240	45.2	65.9
매우 그렇다	181	34.1	100.0
합계	531	100.0	

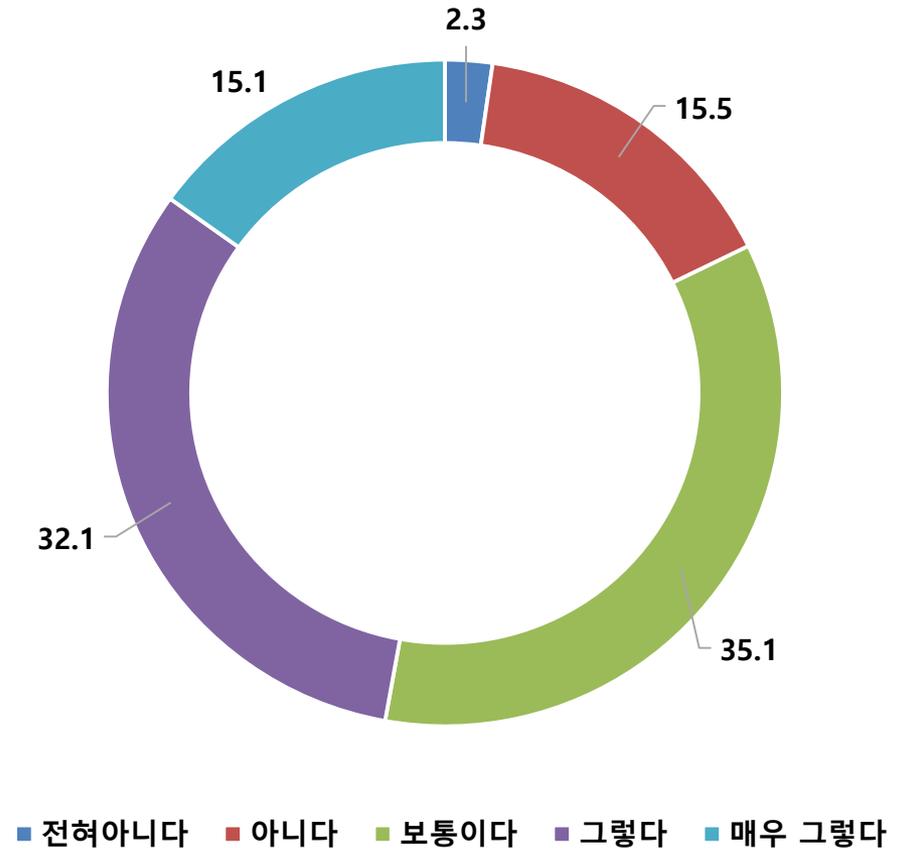


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



👤 재산이나 재능을 마을사업을 위해 기부 분위기

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	12	2.3	2.3
아니다	82	15.5	17.7
보통이다	186	35.1	52.8
그렇다	170	32.1	84.9
매우 그렇다	80	15.1	100.0
합계	530	100.0	

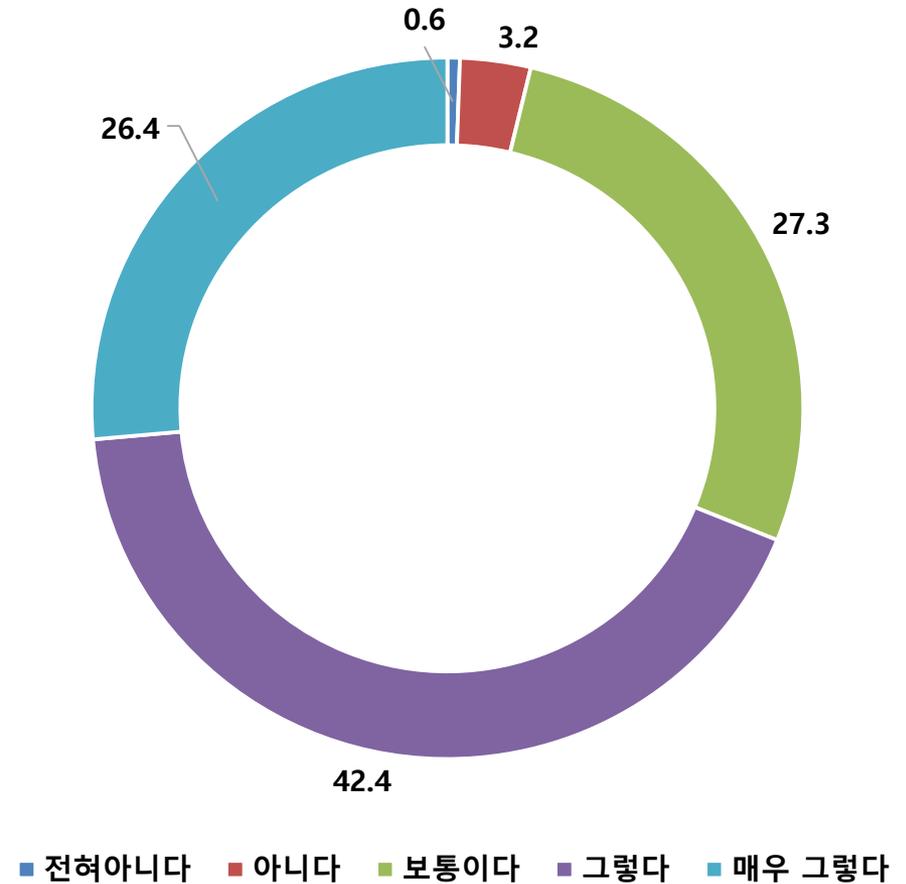


4. 현장포럼 이 후 공동체변화



주민들이 수시로 함께 모여 의견 토론했다

구분	빈도(명)	퍼센트(%)	누적퍼센트(%)
전혀아니다	3	0.6	0.6
아니다	17	3.2	3.8
보통이다	145	27.3	31.1
그렇다	225	42.4	73.4
매우 그렇다	140	26.4	100.0
합계	531	100.0	

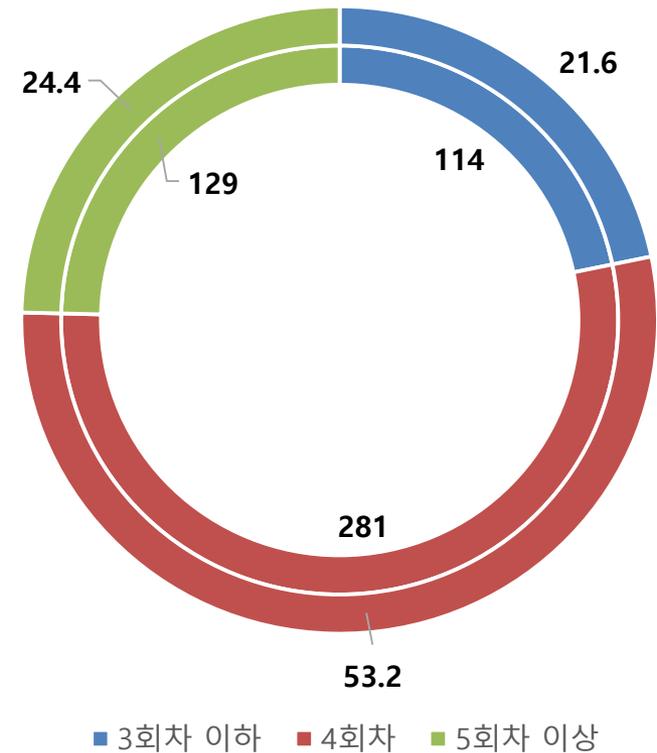


5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 회차

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
3회차 이하	114	21.6
4회차	281	54.0
5회차 이상	129	24.4
합계	528	100.0

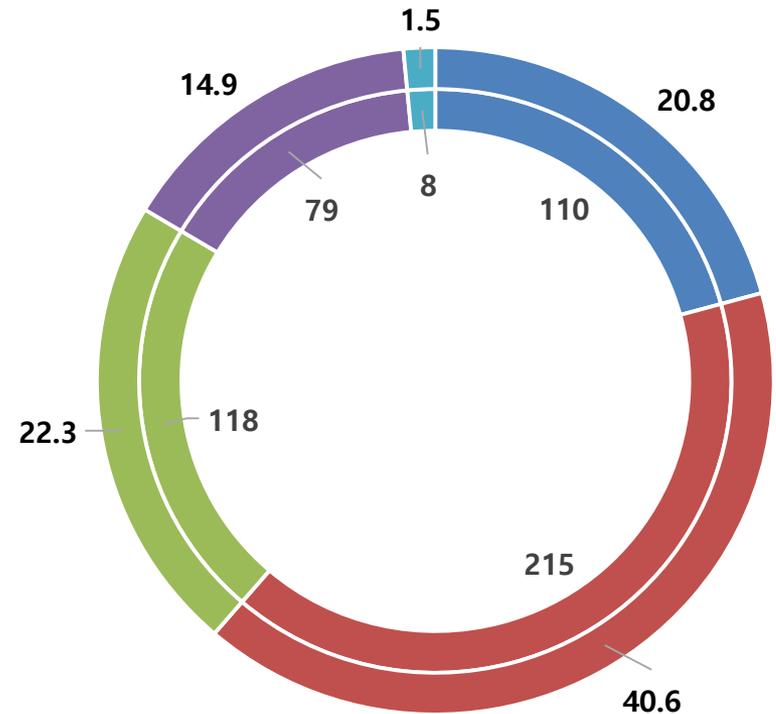


5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 소요시간-사전조사

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	110	20.8
2시간 이내	215	40.6
3시간 이내	118	22.3
4시간 이내	79	14.9
5시간 이내	8	1.5
합계	530	100.0



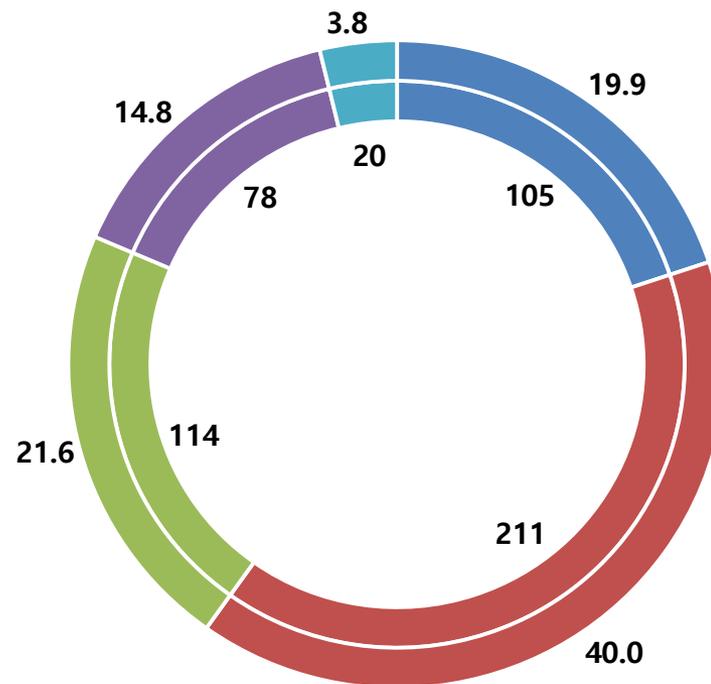
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 소요시간-주민교육

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	105	19.9
2시간 이내	211	40.0
3시간 이내	114	21.6
4시간 이내	78	14.8
5시간 이내	20	3.8
합계	528	100.0



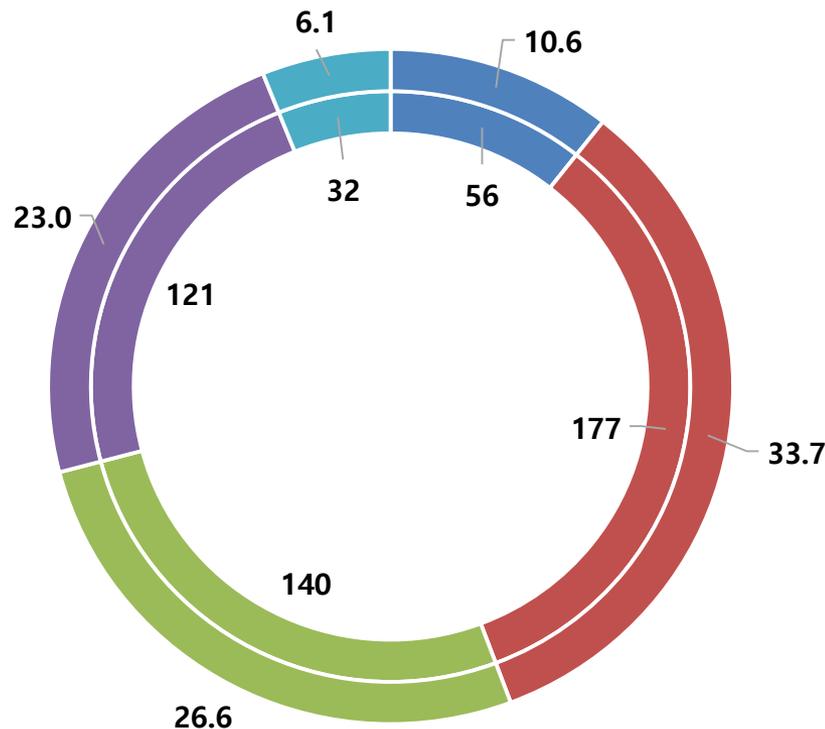
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 소요시간-퍼실리테이션 워크숍

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	56	10.6
2시간 이내	177	33.7
3시간 이내	140	26.6
4시간 이내	121	23.0
5시간 이내	32	6.1
합계	526	100.0



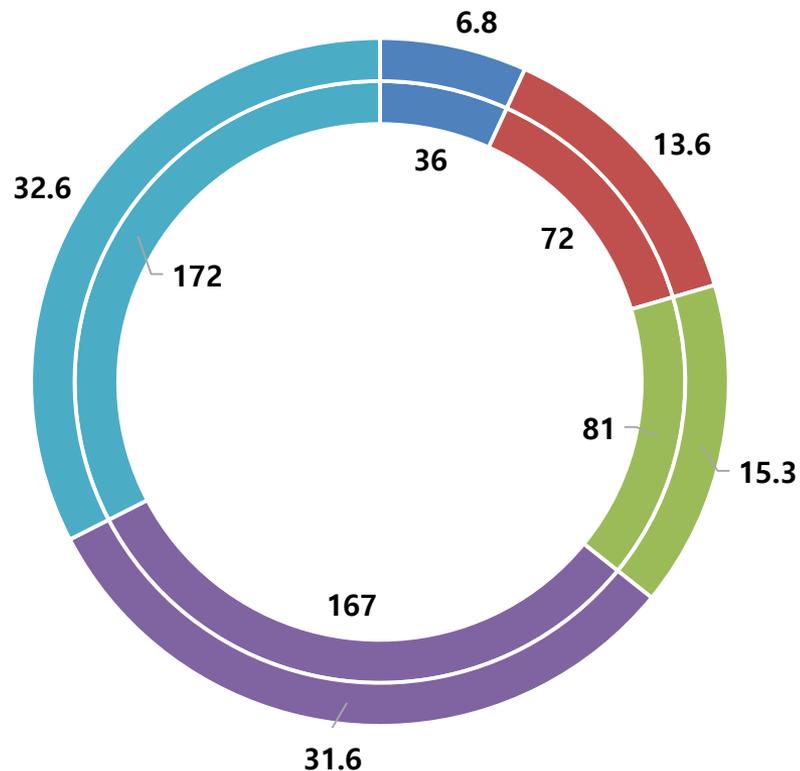
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 소요시간-선진지견학

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	36	6.8
2시간 이내	72	13.6
3시간 이내	81	15.3
4시간 이내	167	31.6
5시간 이내	172	32.6
합계	528	100.0



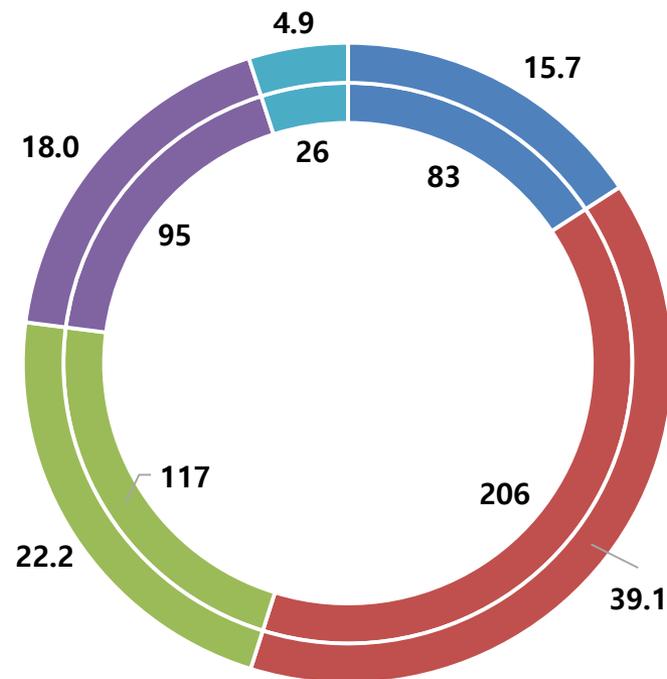
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 소요시간-마을컨설팅

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	83	15.7
2시간 이내	206	39.1
3시간 이내	117	22.2
4시간 이내	95	18.0
5시간 이내	26	4.9
합계	527	100.0



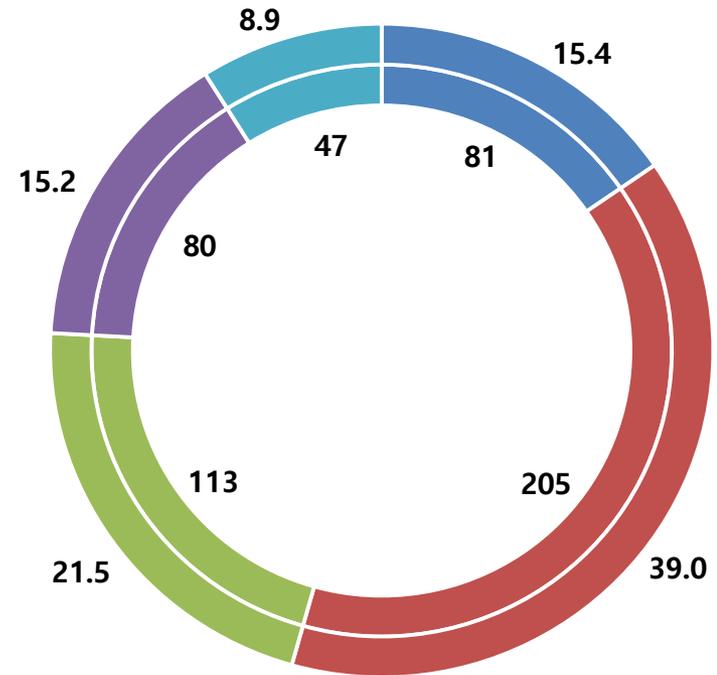
■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

5. 현장포럼 운영



농촌현장포럼의 적정 소요시간-사후관리

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
1시간 이내	81	15.4
2시간 이내	205	39.0
3시간 이내	113	21.5
4시간 이내	80	15.2
5시간 이내	47	8.9
합계	526	100.0



■ 1시간 이내 ■ 2시간 이내 ■ 3시간 이내 ■ 4시간 이내 ■ 5시간 이내

6. 추가 의견



문제점

- 마을주민들과 충분한 교류시간이 적음
- 마을에 맞는 다양한 사례전달이 부족
- 시간이 너무 길다, 자꾸 물어봐서 힘들다
- 주민들 90%가 노령이어서 문제
- 농번기에 현장포럼 진행
- 간식을 줄이고, 농촌에 필요한 농기구 지원
- 주민들의 이해도 부족과 지식의 부재로 다양한 의견을 도출하는데 어려움이 있음
- 모이는 인원이 너무 적다, 참여의식이 적음
- 시간이 너무 애매하고, 다소 지루한 교육 등 때문에 주민 참여도가 떨어진다
- 마을주민간 분위기 조성이 안되고 현장포럼을 시작
- 실질적인 이해를 돕기 위한 전문지식과 창의성이 결의
- 마을형편에 덜 맞춤

6. 추가 의견



● 개선방안

- 진행자가 도입부분에 충분한 아이스브레이킹을 실시
- 경험이나 마을 및 현장에서 문제해결법 사례 나누어 공유하기
- 잦은교류와 마을에 대한 이해를 높일 수 있게 자주 만나서 요구 파악해보기
- 다른 지자체 사례를 보고 학습할 수 있는 프로그램 개선
- 점심시간이나 야간에 포럼운영
- 주민들에게 사전지식을 심어주는 시간이 필요할 것임
- 농번기를 피한 지속적인 교육
- 회차 수를 줄이거나 늦은시간에 진행하면 인원이 많이 모일 수 있음
- 모든 주민의 참여가 필요하고, 꾸준한 참여의식이 필요
- 주민들의 참여를 위한 다양한 놀이 연계가 필요
- 마을 이장이나 리더가 취지를 이해하고 사전설명



THANK YOU