

발 간 등 록 번 호

11-1543000-003838-01

수탁보고 2021-13

# 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 연구

김은설·김나영·김지현·이경아



농림축산식품부



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education



발 간 등 록 번 호

11-1543000-003838-01

수탁보고 2021-13

## 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 연구

### 연 구 진

연구책임자 김 은 설 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자 김 나 영 (육아정책연구소 부연구위원)

공동연구자 김 지 현 (육아정책연구소 연구위원)

공동연구자 이 경 아 (육아정책연구소 연구인턴)



농림축산식품부



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education

## 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 연구

발행일 2021년 12월  
발행처 농림축산식품부  
주소 세종특별자치시 다솜2로 94 정부세종청사  
전화 044) 201-1567  
팩스 044) 868-0846  
인쇄처 경성문화사

보고서 내용의 무단 복제를 금함.



# 제 출 문

농림축산식품부 장관 귀하

본 보고서를 농림축산식품부의 『농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 연구』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2021년 12월  
육아정책연구소  
소장 박 상 희

본 보고서는 육아정책연구소가 농림축산식품부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 농림축산식품부의 공식적 입장이 아님을 밝혀드립니다.

<b>요약</b>	<b>1</b>
<b>I. 서론</b>	<b>11</b>
1. 연구 필요성 및 목적	13
2. 연구내용	16
3. 연구 방법	17
4. 선행연구 검토	20
<b>II. 농촌의 영유아 육아 특징</b>	<b>23</b>
1. 농촌의 인구사회학적 특징	25
2. 농촌 영유아 보육·교육 현황	31
3. 농어촌 영유아 보육·교육 이용의 특징	43
<b>III. 농촌 보육 지원 정책과 사례 분석</b>	<b>51</b>
1. 부처별 농촌 보육 지원 정책	53
2. 농촌 육아지원사업 적용 지역사례 분석	61
<b>IV. 농촌 보육 실태 및 요구</b>	<b>73</b>
1. 포커스 집단 면담(FGI) 결과 분석	75
2. 설문조사 결과 분석	98
<b>V. 맞춤형 보육서비스 제공 방안</b>	<b>133</b>
1. 제안의 방향성	135
2. 농촌 맞춤형 보육 방안	137
<b>참고문헌</b>	<b>155</b>
부록 1. 농촌 맞춤형 보육서비스 개발을 위한 조사용 질문지	157
부록 2. 추가 분석표	185



## 표 목차

〈표 Ⅰ-3-1〉 어린이집 미설치 지역 공무원 조사 응답자 분포 .....	17
〈표 Ⅰ-3-2〉 어린이집 미설치 지역 부모 조사 참여자 .....	18
〈표 Ⅰ-3-3〉 농촌 소재 어린이집 운영자 조사 .....	18
〈표 Ⅰ-3-4〉 집단별 간담회 개최 내역 .....	19
〈표 Ⅰ-3-5〉 지역 방문 사례 조사 대상 .....	19
〈표 Ⅱ-1-1〉 연도별 영유아 인구(전국) .....	25
〈표 Ⅱ-1-2〉 농어촌 지역 영유아 인구 .....	26
〈표 Ⅱ-1-3〉 농어촌 주민의 정주 만족도(2018) .....	29
〈표 Ⅱ-1-4〉 연령별 귀촌 가구주 수(2020년) .....	30
〈표 Ⅱ-1-5〉 연령대별 귀농 가구주 수(2020년) .....	31
〈표 Ⅱ-2-1〉 전국 및 농어촌지역 어린이집 현황 .....	32
〈표 Ⅱ-2-2〉 전국 및 농어촌지역 어린이집 영유아 현원 현황 .....	33
〈표 Ⅱ-2-3〉 전국 및 농어촌지역 어린이집 유형별 보육교직원 현황 .....	34
〈표 Ⅱ-2-4〉 전국 및 농어촌 지역 유치원 현황 .....	35
〈표 Ⅱ-2-5〉 전국 및 농어촌 지역 유치원 취원아 현황 .....	36
〈표 Ⅱ-2-6〉 전국 및 읍, 면 지역 유치원 유형별 교직원 현황 .....	37
〈표 Ⅱ-2-7〉 어린이집 미설치 지역과 거주 영유아 수 현황 .....	38
〈표 Ⅱ-2-8〉 주민등록 상 영유아(0-5세) 수 50명 이상인 어린이집 미설치 면 ...	39
〈표 Ⅱ-2-9〉 어린이집 미설치 지역 보육·교육 서비스 이용 영유아 비율 .....	40
〈표 Ⅱ-2-10〉 어린이집 미설치 지역 연령별 보육시설 미이용 영유아 수 .....	42
〈표 Ⅱ-2-11〉 어린이집 미설치 지역 내 유치원 설치 현황 .....	42
〈표 Ⅱ-3-1〉 어린이집 이용 이유 .....	44
〈표 Ⅱ-3-2〉 부모가 희망하는 어린이집 시작 시각 .....	44
〈표 Ⅱ-3-3〉 부모가 희망하는 어린이집 종료 시각 .....	45
〈표 Ⅱ-3-4〉 어린이집 희망 이용시간 지역 간 비교 .....	45
〈표 Ⅱ-3-5〉 어린이집 이용 영유아 제 특성별 특별활동 선호도 .....	46
〈표 Ⅱ-3-6〉 지역별 어린이집 만족도: 5점 척도 .....	46
〈표 Ⅱ-3-7〉 영유아 부모의 인식: 양육환경 개선에 필요한 것 .....	47
〈표 Ⅱ-3-8〉 어린이집 등·하원 차량 운행 및 소유형태 .....	47



---

〈표 Ⅱ-3-9〉 어린이집 등·하원 차량 월 운행 거리 .....	48
〈표 Ⅱ-3-10〉 어린이집 등·하원 차량 이용 영유아 수 및 차량 탑승 최대 시간 .....	49
〈표 Ⅱ-3-11〉 어린이집 미설치 면 지역 유치원 설치 및 차량 운행 현황 .....	50
〈표 Ⅲ-1-1〉 농어촌 양육수당 지급액 .....	54
〈표 Ⅲ-1-2〉 아이돌봄서비스 시간당 이용 비용(시간제 기준) .....	58
〈표 Ⅲ-1-3〉 연도별 공동아이돌봄센터 설치 현황 .....	59
〈표 Ⅲ-1-4〉 2021년 이동식놀이교실 지원 현황 .....	60
〈표 Ⅲ-1-5〉 2021년 시·도별 농번기아이돌봄방 지원 개소 수 .....	60
〈표 Ⅲ-2-1〉 전라북도 교육청 ‘어울림학교’ 현황 .....	65
〈표 Ⅳ-1-1〉 보육 공무원 면담 참석자 .....	75
〈표 Ⅳ-1-2〉 농촌 보육지원 사업 시행 기관 면담 참석자 .....	79
〈표 Ⅳ-1-3〉 사례 별 이동식 놀이교실 운영 개요 .....	80
〈표 Ⅳ-1-4〉 농번기 아이돌봄 기관 운영 개요 .....	83
〈표 Ⅳ-1-5〉 어린이집 원장 면담자 .....	87
〈표 Ⅳ-1-6〉 어린이집 이용부모 면담 대상자 특성 .....	91
〈표 Ⅳ-2-1〉 공무원 조사 참여자 지역 분포 및 업무 담당 기간 .....	99
〈표 Ⅳ-2-2〉 지역 내 영유아 가구 인구 변화 동향 .....	99
〈표 Ⅳ-2-3〉 미설치 군의 환경적 특징 .....	100
〈표 Ⅳ-2-4〉 귀농·귀촌 인구 증가 여부 .....	100
〈표 Ⅳ-2-5〉 지역 내 육아 인프라 구축 요구 여부 .....	101
〈표 Ⅳ-2-6〉 어린이집이 설치되어 있지 않은 가장 큰 이유 .....	101
〈표 Ⅳ-2-7〉 어린이집 미설치 지역에 어린이집 설치 계획 .....	102
〈표 Ⅳ-2-8〉 어린이집 추가 설치 예정 시기 .....	102
〈표 Ⅳ-2-9〉 어린이집 수의 충분성 여부 .....	103
〈표 Ⅳ-2-10〉 어린이집 거리가 멀어 이용을 못하는 가정 사례 유무 .....	103
〈표 Ⅳ-2-11〉 차량 미운행으로 자가용 등원 어려움 호소 가정 .....	104
〈표 Ⅳ-2-12〉 농촌공동아이돌봄센터 사업 인지 및 시행, 계획 현황 .....	105
〈표 Ⅳ-2-13〉 농번기 아이돌봄방 사업 인지 및 시행, 계획 현황 .....	105
〈표 Ⅳ-2-13〉 이동식 놀이교실 사업 인지 및 시행, 계획 현황 .....	106
〈표 Ⅳ-2-14〉 공동육아나눔터 사업 인지 및 시행, 계획 현황 .....	106
〈표 Ⅳ-2-15〉 아이돌보미 신청 대기자 여부 .....	107
〈표 Ⅳ-2-16〉 아이돌보미 추가교통비 지급 여부 .....	107
〈표 Ⅳ-2-17〉 아이돌보미 추가교통비 지급액 .....	108

---

---

〈표 IV-2-18〉 아이돌보미 인력 조달 충분성 정도 .....	108
〈표 IV-2-19〉 아이돌보미 이용자 만족도 .....	109
〈표 IV-2-20〉 극소수 영유아 주거 지역 공공보육서비스 제공 필요성에 대한 공무원 인식 .....	109
〈표 IV-2-21〉 어린이집 미설치 지역 영유아부모조사 응답자 분포표 .....	110
〈표 IV-2-22〉 농촌지역 생활 및 자녀양육 만족도 .....	111
〈표 IV-2-23〉 농촌지역 자녀양육 어려운 정도 .....	111
〈표 IV-2-24〉 농촌지역 육아 커뮤니티 및 육아카페 설치 필요성 .....	112
〈표 IV-2-25〉 추가 설치 필요한 돌봄·교육 시설_1+2순위 .....	112
〈표 IV-2-26〉 현재 이용하고 있는 보육·교육 기관 .....	113
〈표 IV-2-27〉 근거리 유치원·어린이집 이용 여부 .....	114
〈표 IV-2-28〉 자녀를 어린이집이나 유치원에 보내지 않는 주된 이유 .....	114
〈표 IV-2-29〉 등원에 걸리는 시간 .....	115
〈표 IV-2-30〉 유치원 어린이집 이용-등하원시 이동 수단 .....	115
〈표 IV-2-31〉 공공아이돌보미 사업의 인지도, 이용경험 및 만족도 .....	117
〈표 IV-2-32〉 이동식 놀이교실의 인지도, 이용경험 및 만족도 .....	117
〈표 IV-2-33〉 농번기아이돌봄방의 인지도, 이용경험 및 만족도 .....	118
〈표 IV-2-34〉 공동육아 나눔터 사업 인지도, 이용경험, 만족도 .....	119
〈표 IV-2-35〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용 의향 .....	119
〈표 IV-3-1〉 어린이집 운영에서 어려움 .....	121
〈표 IV-3-2〉 연장반 운영 여부 .....	122
〈표 IV-3-3〉 농촌 어린이집의 교사 대 아동 비율 조정필요 연령 .....	122
〈표 IV-3-4〉 대체교사를 고용(이용)하는 주된 방법 .....	123
〈표 IV-3-5〉 등하원차량 운행 여부 .....	124
〈표 IV-3-6〉 어린이집 운행차량 .....	125
〈표 IV-3-7〉 어린이집 운행차량: 차량 연식 (복수응답) .....	125
〈표 IV-3-8〉 어린이집 운행차량 운행횟수(복수응답) .....	126
〈표 IV-3-9〉 통학차량을 가장 길게 탑승하는 영유아의 승차시간(분) .....	127
〈표 IV-3-10〉 어린이집의 차량운행 소요 비용(월 기준) .....	127
〈표 IV-3-11〉 정부 차량운영비 지원_월평균 지원금액 .....	128
〈표 IV-3-12〉 부모로부터 차량이용비 수납 여부 .....	128
〈표 IV-3-13〉 월평균 차량이용비 수납액 .....	129
〈표 IV-3-14〉 통학차량 미운행으로 입소 포기한 아동 유무 .....	130

---

---

〈표 IV-3-15〉 차량운행 어려움 .....	130
〈표 IV-3-16〉 어린이집 운영에 필요한 지원_1+2순위단위 .....	131
〈표 IV-3-17〉 주변 기관과 차량 노선 공동 운행에 대한 생각 .....	132
〈표 V-2-1〉 여성가족부 사업 시간제(영아) 아이돌봄서비스 이용 비용 .....	137
〈표 V-2-2〉 아이돌보미 관련 법 조항: ‘아이돌봄지원법’ 제2조 .....	138
〈표 V-2-3〉 아이돌보미 제도의 개선과 농촌형 신규 모델 제안 .....	139
〈표 V-2-4〉 농촌형 ‘함께육아공간’ 마련 .....	142
〈표 V-2-5〉 이동식 놀이교실 운영 시도별 센터 수 .....	143
〈표 V-2-5〉 이동식 놀이교실 개선: 프로그램 다양화 .....	144
〈표 V-2-6〉 시간제보육 지역규모별 운영 현황 .....	145
〈표 V-2-7〉 농촌지역 시간제 보육 서비스 확충을 위한 제안 .....	146
〈표 V-2-8〉 차량지원 사업의 개선 .....	148
〈표 V-2-9〉 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 총괄 .....	152

---



## 그림 목차

[그림 II-1-1] 농어촌지역 영유아 인구 .....	27
[그림 V-1-1] 농촌 보육 지원의 다차원 구조 모형 .....	136
[그림 V-2-2] 장거리 이용 아동을 위한 환승 설치 모델 .....	148





## 부록 표 목차

〈부록표 1〉 농촌지역 자녀양육-만족도: 1)농촌에서 직업을 갖고 일하기 .....	185
〈부록표 2〉 농촌지역 자녀양육-만족도: 2)농촌에서의 일상적 생활 .....	186
〈부록표 3〉 농촌지역 자녀양육-만족도: 3)농촌에서 자녀를 양육·교육하는 일	186
〈부록표 4〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 1)농업 일이 힘들다 .....	187
〈부록표 5〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 2)아이들의 교육여건(체험시설, 학원 등)이 취약하다 .....	187
〈부록표 6〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 3)(교통, 인터넷 설치 등) 주거 및 생활 환경이 불편하다 .....	188
〈부록표 7〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 4)(문화생활, 병원 등) 편의시설이 부족하다 .....	189
〈부록표 8〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 5)친구 및 가족 등 친하게 지내는 사람이 없다 .....	189
〈부록표 9〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 6)일거리(직장)가 부족하다 .....	190
〈부록표 10〉 농촌지역 자녀양육-농촌 지역 거주 여부 .....	191
〈부록표 11〉 농촌지역 자녀양육-육아 정보 상담 필요시 도움 받는 대상 .....	191
〈부록표 12〉 농촌지역 자녀양육-육아 커뮤니티 및 육아카페 설치 필요성 .....	192
〈부록표 13〉 이용 기관 .....	193
〈부록표 14〉 유치원 어린이집 이용-기관 비용 부담 정도 .....	194
〈부록표 15〉 유치원 어린이집 이용-근거리 이용기관 여부 .....	194
〈부록표 16〉 유치원 어린이집 이용-근거리 기관이 있음에도 이용하지 않는 이유 ·	195
〈부록표 17〉 유치원 어린이집 이용-기관과 행정 주소지 동일 면 내 위치 여부 ·	195
〈부록표 18〉 유치원 어린이집 이용-행정 주소지 외 기관에 보내는 이유 .....	196
〈부록표 19〉 유치원 어린이집 이용-자녀를 어린이집이나 유치원에 보내지 않는 주된 이유 .....	196
〈부록표 20〉 주소지 면 내 어린이집 생길 경우 보낼 의향 .....	197
〈부록표 21〉 주소지 면 내 어린이집 생길 경우 비이용 이유 .....	197
〈부록표 22〉 기관 등원 이동시간 .....	198
〈부록표 23〉 유치원 어린이집 이용-기관 하원 이동시간 .....	198
〈부록표 24〉 유치원 어린이집 이용-등하원시 이동 수단 .....	199
〈부록표 25〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 만족도 1)전반적 만족도 ..	199

---

〈부록표 26〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 만족도 2)이동 시간	200
〈부록표 27〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 만족도 3)차량 안전성	201
〈부록표 28〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 비이용 이유	202
〈부록표 29〉 유치원 어린이집 이용-자녀가 다니는 기관에서 개선할 부분_	
1순위, 2순위, 1+2순위	202
〈부록표 30〉 현재 운영 시간 (시작)	203
〈부록표 31〉 현재 운영 시간 (종료)	203
〈부록표 32〉 희망 운영 시간 (시작)	204
〈부록표 33〉 희망 운영 시간 (종료)	204
〈부록표 34〉 추가 설치 필요한 돌봄교육 시설_1+2순위	205
〈부록표 35〉 농촌지역 보육사업의 인지도, 이용경험 및 만족도	
1)(공공) 아이돌보미	205
〈부록표 36〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 1)(공공) 아이돌보미	206
〈부록표 37〉 농촌지역 보육사업의 인지도, 이용경험 및 만족도	
2)이동식 놀이교실	206
〈부록표 38〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 2)이동식놀이교실	207
〈부록표 39〉 농촌지역 보육사업의 인지도, 이용경험 및 만족도	
3)농번기아이돌봄방	207
〈부록표 40〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 3)농번기아이돌봄방	208
〈부록표 41〉 농촌지역 보육사업 인지도, 이용경험, 만족도 4)공동육아 나눔터	208
〈부록표 42〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 4)공동육아나눔터	209
〈부록표 43〉 아이돌보미 이용 불만족 이유	209
〈부록표 44〉 통합적으로 구역별 차량운행을 유도하는 방안에 대한 의견	210
〈부록표 45〉 지자체가 차량 운행을 통합적으로 관리하도록 하는 방안에 대한	
의견	210
〈부록표 46〉 농촌지역 자녀양육-농촌 지역 거주 의향	210
〈부록표 47〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 비이용 이유	210
〈부록표 48〉 어린이집 설립형태별 개소 수 및 비중(전국)	211
〈부록표 49〉 어린이집 설립형태별 비중	211
〈부록표 50〉 농촌보육여건 개선 위한 보육서비스	211
〈부록표 51〉 어린이집 해당사항(복수응답)	212
〈부록표 52〉 어린이집 반 구성 현황	212
〈부록표 53〉 17시 이후 연장반 원아가 많이 하원하는 시간대	212

---

---

〈부록표 54〉 연장반 운영 여부 및 운영하지 않는 이유 .....	213
〈부록표 55〉 대체교사를 고용(이용)하는 주된 방법 .....	213
〈부록표 56〉 대체교사를 활용하지 않는 이유 .....	214
〈부록표 57〉 어린이집 운행차량: 평균 탑승 아동수(1~4번째 차량 통합) (복수응답) .....	214
〈부록표 58〉 운전기사 부재시 차량운행방법 .....	215
〈부록표 59〉 등하원 차량을 운행하지 않는 이유 .....	215
〈부록표 60〉 다문화가정 영유아와 부모를 위한 보육교육 프로그램 제공 여부 ..	216
〈부록표 61〉 영유아 가정부모교육 실시여부 .....	216
〈부록표 62〉 부모교육 실시 형태(복수응답) .....	217
〈부록표 63〉 부모 교육 부모 호응도 .....	217

---







## 1. 서론

### 가. 연구 필요성 및 목적

- 읍면동 중 어린이집이 설치되어 있지 않은 지역에 살고 있는 소수 아동들의 보육과 교육 서비스 현황과 문제 해결을 위해서 정확한 육아 실태 조사를 실시할 필요가 있으며 이를 바탕으로 자녀를 잘 키울 수 있는 농촌이 될 수 있도록 하는 방안을 제시하는 데 본 연구의 목적이 있음.
- 농촌 영유아 가구를 위한 보육서비스는 도시와는 다른 지역적 특성을 지니고 있어 이에 대한 정책적 접근 또한 농촌의 특성이 반영된 맞춤형으로 설계하는 것이 필요함.
- 농어촌 주민의 아동 양육, 보호에 대한 만족도는 떨어지고 있는 것으로 나타나며 이에 대한 문제점의 파악과 개선이 다시 한 번 요구되는 시점임.
- 본 연구에서는 농촌 영유아에 대한 맞춤형 보육 서비스의 제공을 위하여, 어린이집 미설치 농촌지역 및 영유아 과소지역 육아실태를 분석하여 농촌 맞춤형의 보육서비스를 다양화 할 수 있는 방안을 제시하고 더불어 육아 서비스와의 접근성 제고라는 측면에서 농촌지역 통학차량 운영 개선 등 방안을 검토하여 정책적 대안을 제시하고자 함.

### 나. 연구내용

- 어린이집 미설치 농촌지역의 육아 실태 분석과 지원 방안 제시
  - 어린이집 미설치 농촌지역 현황 및 육아 특성
  - 어린이집 설치·유지 수요를 파악하고, 어린이집 미설치 농촌지역 육아 지원 방안 제시
  - 영유아 과소지역의 어린이집 운영 유지를 위한 지원 방안 제시
- 농촌지역 영유아 보육·교육 기관 통학차량 운영 개선 방안 제시
  - 농촌지역 어린이집 및 유치원 통학차량 운영 실태 파악 및 문제점과 개선

요구 분석

- 농촌 어린이집 통학차량의 효율적 운영 방안 제시
- 농촌지역 보육서비스 다양성 증진 방안
  - 보육정책 현황 및 농촌지역에서 정책 추진 실태 및 보육정책이 농촌에 적용될 때 문제점 도출 및 개선 요구 분석
  - 농촌 특성을 반영한 맞춤형 보육서비스 제공 방안 제시

다. 연구 방법

- 문헌연구
  - 전반적 보육정책과 농촌 보육개선 사업 관련 자료 수집 및 검토, 농촌 보육 관련 기존 선행연구의 시사점 확인, 통계자료 수집, 분석
- 설문조사 실시
  - 어린이집 미설치 지역 공무원 대상 조사
    - 조사 목적: 어린이집 미설치 이유 및 지역 보육 현황 파악
    - 조사 대상: 어린이집 미설치 면 지역이 속한 군청의 보육담당자 총 107명
  - 어린이집 미설치 지역 영유아 부모 대상 조사
    - 조사 목적: 어린이집 미설치 지역 영유아 양육 실태 파악
    - 조사 대상: 어린이집 미설치 면 지역 영유아 부모 약 500명
  - 농촌 어린이집 운영자 조사
    - 조사 목적: 농촌 어린이집 운영의 실태 및 애로점 파악
    - 조사 대상: 농촌 소재 어린이집 원장 약 300명
- 농촌보육 관련자 집단별 간담회 실시
  - 농촌의 영유아 육아 현황과 개선 의견을 수렴하기 위해 영유아 부모, 원장, 공무원을 대상으로 간담회를 개최하여 면접조사 실시
- 지역 사례조사 실시
  - 전라북도 고창군과 전라남도 장흥군 특징적 보육 제공 시설 사례조사

## 2. 농촌의 영유아 육아 특징

### 가. 농촌의 인구사회학적 특징

- 지난 10년간 22%인 전국 영유아 감소 비율에 비해 농어촌 인구의 감소율은 12.3%p나 높아 1.6배 이상의 인구 감소율을 보임. 2010년 농어촌 0-5세 영유아 인구는 해당 연도 전체 영유아 인구의 8.2%를 차지하나 2020년은 농어촌 영유아 비율이 6.9%로 떨어짐.
- 2020년 기준으로 귀농 가구 현황을 보면, 30대 이하 귀농가구의 경우 동반가구원 수가 다른 연령보다 훨씬 많으므로, 가구 자체 수가 적더라도 동반 가족을 위한 보육서비스 등 육아에 대한 지원과 교육, 여가 환경 인프라에 관심을 기울일 필요가 있음을 시사함.

### 나. 농촌 영유아 보육·교육 현황

- 농촌(군) 지역 어린이집 현황을 보면, 2020년 기준 전체 7,111개소로, 전국의 20.11%에 해당하는 것으로 영유아 인구가 6.9%인 것을 감안하면 농어촌 소재 어린이집 시설 수만으로는 적지 않음. 국공립과 가정어린이집 비율이 낮고 사회복지시설 등 법인어린이집 비중은 높은 특징이 있음.
- 전체 영유아 현원 중 농어촌에서 이용하는 현원이 23.27이며, 농촌 영유아 인구 비중을 생각하면 농촌에서 어린이집 보육에 의존하는 이용 비율이 높음. 농촌지역 국공립 이용 비율은 14.7%로 낮은 편임.
- 교직원대 아동의 비율을 보면, 전국 단위로는 3.8:1이었고 농어촌은 4.18:1로 농어촌 어린이집 교직원 환경이 전국 기준보다는 양호하지 못함.
- 유치원 기관 수 현황을 보면 전국의 29.48%가 농촌에 있고 전국 공립유치원 중 41% 이상이 농촌에서 운영됨.
- 농어촌 유치원 취학 유아는 전국 대비 15.8%이며 공립유치원 등록 유아수로는 23.2%만을 점유하여 공립유치원의 규모가 매우 작음을 시사함.
- 어린이집이 없는 면 지역에 거주하고 있는 영유아들이 유치원과 어린이집을 이용하고 있는 비율은 72.3로 27.7%는 어디에도 다니고 있지 않음. 어린이집 미설치 면 지역에 거주하면서 어린이집이나 유치원을 다니고 있지 않은 영유

아는 0세와 1세가 72.2%를 차지함. 미설치 지역 미이용 영유아 중 3세는 5.6%, 4세는 5%, 5세(일부 6세포함)는 7.5%인 것으로 분석됨.

- 기존의 조사 결과를 바탕으로 도시 지역과의 응답 비교를 통해 농촌 지역 어린이집 이용 가구의 보육에 대한 인식과 이용 실태의 특징을 살펴봄.
  - 소수 인구로 인해 영유아의 또래 관계 부족 우려
  - 어린이집 시작 시작과 종료 시각 희망: 09:00~17:00
  - 특별활동으로 특히 한글 등 언어 교육 선호
  - 어린이집 이용 만족도가 높음.
  - 양육환경 개선 요구: 영유아를 위한 ‘놀이시설, 체험시설’ 확충, ‘소아전문 의료시설 확충, ‘가정으로 파견하는 육아돌봄서비스 확충’

#### 다. 농촌 영유아 등·하원 차량 운행 실태

- 농어촌에서는 79.4%가 차량을 운행하고 있는 것으로 나타나 도시에 비해 농촌의 어린이집이 차량 운행 비율이 높음. 어린이집 차량의 월 평균 운행거리를 보면, 도시에 비해 2000km이상 운행하는 비율이 확연히 높음.
- 차량을 이용하는 영유아 수는 농촌지역이 도시보다 평균 10명 가량이 많고 차량탑승 최대시간은 편도 45분 이상임.
- 어린이집 미설치 지역에 위치한 공립초등병설유치원의 차량 운행 현황을 보면, 516개 유치원 중 464개원이 차량을 운행하는 것으로 보고하여 89.9%의 유치원이 차량 운행함.

### 3. 농촌 보육 지원 정책과 지역 사례

#### 가. 부처별 농촌 보육 지원 정책

##### 1) 보건복지부

- 농어촌 양육수당: 농어촌지역에 거주하는 농어업인가구의 양육 아동 중 어린이집·유치원·종일제 아이돌봄서비스를 이용하지 않는 만 86개월 미만의 가정양육 영유아를 대상으로 전 계층에게 월령별로 10~20만원의 양육수당 지급
- 농어촌 어린이집 인건비 지원: 농촌 소규모 어린이집(농림축산식품부 공동아이돌봄센터)에서 혼합반 운영 시에는 낮은 연령 기준으로 교사 인건비 지원
- 농어촌 지역, 폐광지역, 도서벽지 등 취약지역에 한하여 보육교사 및 취사부 1명의 추가 인건비를 예산 범위 내에서 지원
- 농어촌 지역에서 근무하는 보육교사의 처우 개선과 보육서비스 질 제고를 목적으로 농촌 보육교사 특별근무수당을 각 개인당 월 11만원 지원.
- 차량운영비 지원: 농어촌 소재 어린이집에는 9인승 이상의 「도로교통법」상 어린이 통학버스에 차량 당 연 240만원(월 20만원)의 차량운영비 지원
- 어린이집 기능보강비 지원
- 시간제보육 사업: 영아 가정 보육이 다수인 농촌의 상황에 적절하게 활용할 수 있는 사업이므로 검토해볼 만함.

##### 2) 여성가족부

- 공동육아나눔터: 면 단위에 공동육아나눔터 설치를 위한 공간을 지원하고 마을 단위로 자녀들을 돌볼 수 있는 공간을 지원
- 아이돌봄 사업: 양육공백이 발생한 가정의 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄 서비스

##### 3) 농림축산식품부

- 농촌공동아이돌봄센터: 농어촌 지역에 3인 이상 20인 이하를 보육하는 어린이 집을 설치하는 사업

- 이동식놀이교실: 보육시설이 없거나 접근성이 부족한 농촌지역에 놀이차량이 방문하여 놀이감·도서대여, 육아지원 프로그램 등을 지원
- 농번기아이돌봄방: 농번기 동안 주말에 돌봄방을 운영하는 어린이집, 여성농업인종합지원센터 등 법인·단체에 운영 지원
- 출산농가도우미: 여성농업인 육성 정책의 일환으로 출산 전후 여성농업인에게 모성보호 및 건강증진 등 삶의 질 제고와 더불어 농어업 생산성 향상을 도모하고자 출산 농가도우미 제도를 실시

## 나. 농촌 육아지원사업 적용 지역사례 분석

### 1) 전라북도 고창군 아산면

- 고창여성농업인센터의 이동식 놀이교실 운영
  - 2주에 한 번 가정 방문을 통해 서비스를 제공하고 있으며 연간 2만원의 이용료(회비)를 가구에서 부담
  - 가구방문 시 도서 대여, 상담, 장난감을 이용한 놀이 지도 등을 실시
  - 이동식 놀이교실과 관련하여, ①구체적 사업 운영 지침이 없어 초기 시작에 어려움이 있음. ② 이동식 놀이교실 사업 확대를 위해서는 지자체 부담을 고려해야 함. ③ 여성농업인센터 등 면단위의 기관이 이 사업을 맡아하도록 유도할 필요가 있음. ④ 행사 진행을 위해 지역별로 장소를 활용할 수 있는 거점이 지원될 수 있는 방법 모색. ⑤ 사업과 프로그램의 발전을 위해 보육교사들의 역량 강화를 위한 교육, 워크숍 등 지원이 필요하다는 요구있음.
- 고창 아산초등학교병설유치원
  - 전라북도교육청 ‘어울림학교’ 사업에 참여하여 장거리를 차량으로 이동하여 다닐 수 있도록 조치하고 아동 수를 확보하고 있음.
  - 방과후 수업으로 오후 4시 30분까지 유치원을 운영하고 있으며, 방과후 수업 이후로 돌봄이 필요한 아이들은 인근 반암마을 작은도서관으로 하원함.
  - 농촌 보육, 양육 관련해서, 아이들 수가 매년 급격하게 감소하는 상황에서 ‘어울림 학교’ 제도는 폐교 위기인 학교 유지를 위해 필수적인 정책이라 보고 있으며, 농촌에서는 가정마다 방문하여 돌봄을 제공하는 정책이 필요하다는 의견을 줌.

## 2) 전라남도 장흥군

- 공동육아협동조합 “신나는놀이터 어린이집”은 만3세부터 만5세까지의 아동이 이용 중이며 주로 통합반의 형태로 운영이 됨.
- 특징으로, 조합원의 지속적 변동, 적극적인 부모 참여 요구, 여러 장점으로 인한 농촌 어린이집으로서 정원 충족 유지를 들 수 있으며, 어려움으로서 초기 비용 부담, 이사회와 조합원 간의 의견 수렴 어려움을 들었음.
- 시사점을 보면, 협동어린이집은 귀농귀촌인이 많은 농촌 지역에 적절한 하나의 모델을 제시해주고 있으나 시설 개소 시 요구되는 설립 공간 마련에 큰 비용이 소요되는 단점이 있고 지속적 변동이 있는 조합원의 협력만으로는 이를 해결하기 어려운 부분이라는 점임.

## 4. 농촌 보육 실태 및 요구

### 가. 심층면담 결과 분석

- 농촌 지역 보육 담당 공무원 면담 주요 내용
  - 귀농귀촌 인구의 전반적 감소 경향
  - 어린이집 미설치 지역이 미설치로 계속 유지되고 있는 이유는 주로 아동 인구 부족 때문이므로 추가 설치 계획은 대부분 없음.
  - 농촌 공동아이돌봄센터 최근 개소 수를 확장해 나가고 있는 것으로 파악되며 향후 지속적인 홍보와 지원이 필요함.
  - 이동식 놀이교실은 농림부 사업이므로 지자체에서는 부서 간 협조가 원활하게 이루어져야 보다 효율적인 보육지원을 할 수 있을 것임.
  - 지역적 특성에 맞는 개선안이 필요하다는 의견이 있음. 예를 들어 군사지역과 같이 특정 집단의 거주가 두드러지는 지역은 별도의 수요 및 요구조사가 필요하며, 거리가 먼 지역에 대한 돌봄서비스를 원활하게 제공하기 위해 서비스 제공자들에 대한 편의 지원, 특히 교통비 지원과 같은 실질적인 지원 필요성에 대한 의견이 있음.

□ 농촌 보육지원 사업 시행 기관 담당자 면담 주요 내용

- 이동식 놀이교실 운영의 어려움: ①이용 대상자 파악이 쉽지 않음, ② 가정방문 사업에 대한 인식변화 필요, ③ 지역별 서비스 만족도 차이와 지자체 협조 필요, ④사업 명칭의 불명확성, ⑤부모상담시 자녀돌봄 어려움
- 농번기 아이돌봄방 운영의 어려움: ① 주 7일 운영에 대한 부담, ② 주말 수업으로 인한 공간구성의 어려움, ③ 평일 휴일까지 사업확대 필요성 및 체험 활동 지원비 부족

□ 농촌 어린이집 원장 면담 주요 내용 (요구 및 개선 의견)

- 보육교직원 지원 강화: 필수 인력의 인건비 지원 보장
- 보육교사 교통비 지원 확대
- 특별한 요구를 가진 가정에 대한 지원 강화: 장애, 다문화, 조손

□ 어린이집 이용 영유아 부모

- 농촌에서 자녀 양육의 장점: 자연환경, 어린이집 입소가 쉬움, 지역에서 주는 많은 비용 혜택
- 농촌에서 자녀 양육의 단점 및 요구: 의료 및 문화시설 열악, 교육인프라 부족, 영유아 부모 대상 프로그램 부족, 어린이집 선택지가 적음. 어린이집 연장보육 부족, 긴급돌봄(일시 보육)에 대한 필요성, 교사의 질 제고

## 나. 설문조사 결과 분석

□ 어린이집 미설치 지역 공무원조사 주요 결과

- 농촌 지역 내 어린이집 수는 95%이상 공무원들이 충분하다는 의견임. 먼 거리로 인해 이용을 못하고 있는 경우가 있음은 약 22.4% 정도임.
- 아이돌보미 제도를 운영하는데 있어 추가적으로 교통비를 지급하고 있는 비율은 38.8%이고 비용은 2만원 정도임.

□ 미설치 지역 영유아 부모조사 주요 결과

- 농촌 지역에 육아커뮤니티 및 육아카페 설치 운영의 필요성에 있어서는 ‘매우 필요하다’가 47.9%로 매우 높게 나타남.
- 농촌에 거주하는 가장 큰 어려움은 교육환경 및 문화시설, 의료 시설 등 편의



시설 부족임.

- 어린이집 등 기관을 이용하는 경우 등원 이동시간은 ‘10-20분 사이’가 39.7%이지만 30분 이상 걸리는 경우도 15.4%임.
  - 이동식 놀이교실, 농번기 아이돌봄방은 농촌지역을 특화하여 만든 사업임에도 불구하고, 인지도가 15% 안팎임. 아이돌보미와 공동육아나눔터 인지도는 52.5%, 25.5% 정도임. 이용의향은 대부분 70% 전후로 높은 편임.
- 농촌 어린이집 원장 조사 주요 결과
- 농촌 어린이집의 교사 대 아동 비율에 대해 조정이 필요한 연령에 대해 3세 30.5%, 0세 29.8% 1세 22.2% 순으로 높게 나타남.
  - 영유아의 통학차량 평균 탑승시간은 34.4분이며, 통학차를 가장 길게 탑승하는 40-60분 25.1%, 60분 이상 13.1%까지 조사됨.
  - 부모로부터 차량이용비를 수납하지 않는 비율은 67.1%이고 월평균 차량이용비 수납액은 평균 2.4만원이었음. 통학차량 미운행으로 입소를 포기한 아동 유무에 대해 조사해본 결과, ‘있다’고 응답한 경우가 52.8%에 이룸.
  - 어린이집 운영에 있어서의 어려움에 대해 가장 어려운 항목은 ‘원아모집 (4.3점)’임. 어린이집 운영에 필요한 지원으로 ‘교사 대 아동비율개선’이 61.6%로 가장 높게 조사됨.

## 5. 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안

□ 개선의 방향성

- 소수의 영유아 가구 각각을 찾아가는 방식의 개별지원이 필요
- 새로운 인프라를 전면 구축하기보다는 기존 시설의 미흡한 부분을 명확하게 짚어내고 이를 보완할 수 있는 방법을 제시하는 것이 적절
- 농촌이 가진 고유한 장점을 살려서 극대화하고 이를 주변 도시지역 육아 가구와 공유할 수 있도록 확대하는 것이 필요

### 가. 가정양육지원

- 아이돌보미 활성화: “농촌형 영아돌보미” 도입
- 공동육아나눔터 확충: “농촌형 함께육아” 공간 마련
- 이동식놀이교실 프로그램의 다양화: “이동식 또래놀이교실” 도입
- 시간제 보육서비스 확충

### 나. 시설지원

- 농촌형 차량 운영 모델: 차량 유류비 상향 + 중간 환승센터 도입
- 유치원 하교 이후 돌봄 연장 방안: 작은도서관(거점센터)의 활용
- 농촌의 특장점을 살린 자연친화 혹은 숲 어린이집 설치
- 우수교사 유치를 위한 교사 교통비 지원
- 민간어린이집의 국공립어린이집으로 전환 유도
- 농촌의 교사 대 아동비율 개선

### 다. 지역사회 환경 개선

- 초등돌봄 센터의 확충
- 다문화 영유아 및 귀농·귀촌 가정, 장애아 가정을 위한 지원

# I

---

# 서론

---

- 01 연구 필요성 및 목적
- 02 연구내용
- 03 연구 방법
- 04 선행연구 검토



# I. 서론

## 1. 연구 필요성 및 목적

최근 언론 보도를 보면 2020년 기준 30대 귀농이 전년대비 13% 증가했다고 한다(중앙일보, 2021. 10. 16). 2021년 귀농·귀촌 인구는 49만4569명으로 전년 대비 7.4% 증가했으며 30대 이하 귀농가구수는 역대 최대치이고 전체 귀농가구의 10.9%를 차지하고 있다. 젊은 층의 귀촌·귀농 인구는 또한 점차 늘어나는 추세이다(중앙일보, 2021. 10. 16). 이러한 결과는 지자체가 귀농 가구 유치를 위해 환경을 구성하고 제공하며 귀농·귀촌을 지원하는 정책을 펴는 것이 어느 정도 효과를 거두고 있는 결과로 해석되고 있는데 경북의 한 군 사례의 경우 8년간 인구가 41% 늘어나는 성과를 보였다고 한다(중앙일보, 2021. 10. 16).

30대 귀농이 늘어난다는 것은 농촌에서의 자녀 육아 또한 중요하게 다루어져야 하는 이슈가 됨을 의미한다. 즉, 귀농·귀촌을 준비하는 젊은 세대의 경우 지역에 제대로 정착하고 창업에 가까운 새로운 영농 일을 자녀 돌봄 걱정 없이 하기 위해서는 여전히 소수의 영유아아기는 하나 보육 서비스 시스템이 편리하게 가동되기를 기대할 것이고 자녀의 교육 환경 또한 도시에 뒤지지 않기를 바라게 된다. 이는 기존의 연구에서 농촌 영유아 부모와의 면담 결과에서도 잘 드러나고 있다(김은설 외, 2018). 즉, 영유아 부모의 다수가 자녀 교육을 위해 인근의 도시 지역으로 이주하겠다는 의사를 보이고 있는 것이다.

현재 우리나라 읍면동 중 어린이집이 설치되어 있지 않은 지역은 총 542개가 있는 것으로 2020년 12월 기준 보육통계에서 집계되고 있다(보건복지부, 2021). 이 중 도시지역인 동지역을 제외하면 농촌지역이라 할 읍과 면은 497개로 전체 미설치 지역의 91.7%를 차지하고 있다. 농촌 지역에 어린이집이 설치되어 있지 않은 이유는 해당 지역 지자체의 재정 상황이 문제가 될 수도 있지만 무엇보다 어린이집을 이용할 만한 충분한 수의 아동 인구가 없어서 설치 필요성을 느끼지 못하는 경우가 대부분일 것이다. 어린이집을 운영하고자 하면 원장, 교사, 조리원 등 최소

한의 인력이 있어야 할 것이고 시설과 물리적 환경 또한 마련되어야 할 것이므로 어린이집 하나를 세우기 위한 일반적 수준의 예산은 그대로 필요하게 되어 재정 효율성의 측면에서는 분명히 낮게 평가될 수 있다. 그러면, 해당 지역에 살고 있는 소수의 아동들은 보육과 교육 서비스를 받을 수 있는 기회를 포기해야 할 것인가? 또한 일을 해야 하는 젊은 부모는 아이들의 돌봄을 지원받을 수 있는 권리를 갖지 못할 것인가? 이러한 문제가 실제로 어떻게 발생하고 있고 해결되고 있는지를 파악하기 위해서는 어린이집이 없는 지역(이하 '미설치 지역')에서 자녀를 키우고 있는 가정에 대한 정확한 육아 실태 조사를 실시할 필요가 있다. 이러한 조사 자료를 바탕으로, 육아를 위해 필요로 되는 지원과 어린이집 설치의 타당성 등을 분석하여 자녀를 더 잘 키울 수 있는 농촌이 될 수 있는 방안을 제시하는 데 본 연구의 목적이 있다.

어린이집이 전혀 없는 농촌이라 하더라도 대부분의 경우에 유치원은 설치되어 있다. 즉, 거의 모든 면 지역에도 초등학교가 있어 공립초등병설유치원이 운영되고 있는 것이다. 그에 따라 유치원 입학 연령인 만3세 이후 아동의 경우는 유치원에 다닐 수 있음을 추측할 수 있다. 그러나 3세 미만의 돌봄이 필요한 영아는 어떻게 양육되고 있는지, 유치원은 실제로 모든 면에서 이용이 가능한 것인지, 농촌에서의 자녀 돌봄 수요에 적절히 대응하고 있는지 자료에 근거한 파악이 필요하다.

좀 더 구체적으로는 유치원이 있어 유아의 취학이 가능하고 이웃한 면의 어린이집을 이용할 수 있는 어린이집 미설치 면의 영유아들은 현실적으로 원하는 기관에 잘 다니고 있는지, 접근성은 적절하여 이용에 어려움이 없는지 등을 확인하여 현재의 미설치 상황이 문제되지 않는지에 대한 검토가 농촌 육아 환경의 평가를 위해 우선되어야 할 부분이다. 전국보육실태조사(2018)에 의하면 농촌에서 통학차량을 이용해 어린이집까지 이동하는 데에 최대 편도 30분~45분의 시간이 걸리며 도시와 비교하면 10여분의 차이가 있었다. 이러한 차량 이용시간이 영유아의 건강과 안전 측면에서 부담이 될 수 있으므로 이에 대한 해결책은 없을지 또한 함께 검토되어야 할 현황 문제이다.

농촌 영유아 가구를 위한 보육서비스는 도시와는 다른 지역적 특성을 지니고 있어 이에 대한 정책적 접근 또한 농촌의 특성이 반영된 맞춤형으로 설계하는 것이 필요하다. 농촌에서 고령인구의 비율이 높아져 노인에 대한 복지정책은 점차 확대

되고 다양화된 경향이 있으나 반면 영유아에 대한 정책은 상대적으로 관심을 끌지 못하고 있다. 2000년대 이후 농어촌은 다문화 가정이 많아지고 가정해체나 경제사정 악화로 인한 조손가정도 늘어나는 경향이 있으므로 영유아에 대한 교육과 보육 지원은 그들의 수요를 포괄해야하는 특징을 또한 지니고 있다(김은설 외, 2007).

정부는 그간 농촌을 대상으로 하여 차별적·우선적 보육정책을 실시하여 왔으나 2013년 무상보육의 전면적인 실시로 도·농간 보육료 지원에 있어서는 구별 없는 보편 정책을 지향하게 되었다. 그럼에도 보건복지부는 영유아보육법에 의해 농어촌을 대상으로 국공립보육시설을 우선 설치할 것을 규정하고 있고, 농어촌 보육교사 수당, 취사부 인건비, 차량운행비 등을 지원함으로써 도시와는 차별적 지원정책을 일부 시행하고 있다. 특히 농림축산식품부는 2012년부터 농촌 영유아의 보육여건을 개선하고자 농촌공동아이돌봄센터 설치를 지원하고 이동식 놀이버스 서비스 사업을 전개하여 접근성을 높이기 위한 노력을 해왔으며 여성농어업인센터 사업 등을 통해 보육환경 개선에 힘써왔다.

그럼에도 농어촌 주민의 아동 양육, 보호에 대한 만족도는 떨어지고 있는 것으로 나타났다. 한 조사(한국농촌경제연구원, 2020)에 따르면 농어촌에서 아동양육·보호 지원 분야 만족도(11점 척도)는 2019년 5.6에서 2020년 5.4로 하향한 것으로 나타났다<sup>1)</sup>. 또한 읍지역(만족도 5.6)에 비해 면지역(5.2)의 만족도가 더 낮은 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 정부의 농촌 육아에 대한 노력에도 불구하고 자녀를 양육하는 농촌의 부모들은 여전히 부족함으로 느끼고 있고 특히 영농인구 비율이 높고 영유아 인구가 희박한 면지역 부모의 만족도는 더 떨어지고 있고 이에 대한 문제점의 파악과 개선이 다시 한 번 요구되는 시점이다. 비록 아동 인구가 적다고 하더라도 이들에 대한 국가 차원에서의 동등한 교육·보육 기회의 제공은 아동의 인권 측면에서도 논의되어야 할 이슈이다.

본 연구는 농촌 영유아에 대한 맞춤형 보육 서비스의 제공을 위하여, 어린이집 미설치 농촌지역 및 영유아 과소지역 육아실태를 분석하여 농촌 맞춤형의 보육서비스를 다양화 할 수 있는 방안을 제시하는 것과 더불어 육아 서비스에의 접근성 제고라는 측면에서 농촌지역 영유아 보육·교육 기관 통학차량 운영을 개선할 수 있는 방안을 함께 검토하고 정책적 대안을 제안하는 데 목적을 두고 있다.

1) 한국농촌경제연구원(2020). 2020농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사. 농림축산식품부

## 2. 연구내용

본 연구를 통해 진행하고자 하는 연구 내용은 다음과 같다.

- 어린이집 미설치 농촌지역의 육아 실태 분석과 지원 방안 제시
  - 어린이집 미설치 농촌지역 현황 및 육아 특성
    - 대상지역 거주 영유아의 평균 통학거리와 시간, 타지역과 가정보육 비율 비교 등 어린이집이 없어서 발생하는 육아 특성을 중심으로 파악
  - 어린이집 설치·유지 수요를 파악하고, 어린이집 미설치 농촌지역 육아 지원 방안 제시
    - 어린이집 설치 수요가 있는 지역에 대한 지원 방안과 어린이집 설치가 어려운 지역의 영유아 지원방안 제시
  - 영유아 과소지역의 어린이집 운영 유지를 위한 지원 방안 제시
    - 국공립어린이집 전환, 농촌공동아이돌봄센터 등 기존사업을 활용할 수 있는 방안과 신규사업 제안
  
- 농촌지역 영유아 보육·교육 기관 통학차량 등 운영 개선 방안 제시
  - 농촌지역 어린이집 및 유치원 통학차량 운영 실태 파악 및 문제점과 개선 요구 분석
    - 어린이집 통학차량 운영에 따른 부담(비용, 인력)과 비효율성을 운영자와 이용자 측면에서 분석하여 수치로 제시
  - 농촌 어린이집 통학차량의 효율적 운영 방안 제시
    - 교육-보육 기관 간 공동운영, 지역 내 자원 활용 등 효율적 운영 대안 제시
  
- 농촌지역 보육서비스 다양성 증진 방안
  - 국내 보육정책 현황 및 농촌지역에서 정책 추진 실태 및 보육정책이 농촌에 적용될 때 문제점 도출 및 개선 요구 분석
    - 복지부의 연장보육서비스, 여가부의 공동육아나눔터, 아이돌보미 서비스, 농식품부의 이동식놀이교실, 농번기 아이돌봄방을 중심으로 도시와 농촌 지역 관련 정책이 추진되고 있는 실태를 비교·분석



- 농촌 특성을 반영한 맞춤형 보육서비스 제공 방안 제시
  - 관련 정책이 농촌에서 실효성을 가지기 위한 선결조건 제시

### 3. 연구 방법

연구 목적에 따른 연구 내용 수행을 위해 본 연구가 채택하고 있는 연구 방법은 다음과 같다.

첫째, 문헌연구이다.

전반적 보육정책과 농림축산식품부를 중심으로 한 농촌 보육개선 사업 관련 자료 수집 및 검토, 농촌 보육 관련 기존 선행연구의 시사점을 확인하고, 농촌지역 보육 관련 통계 등 자료를 검토하고 분석하고자 하였다.

둘째, 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 3개 집단을 대상으로 진행되었다.

□ 어린이집 미설치 지역 공무원 대상 조사

- 조사 목적: 어린이집 미설치 이유 및 지역 보육 현황 파악
- 조사 대상: 어린이집 미설치 면 지역이 속한 군청의 보육담당자 총 107명  
(※광역시 제외함.)
- 조사 일자: 2021년 10월 ~11월
- 조사 방법: 온라인 및 전화 설문

〈표 I-3-1〉 어린이집 미설치 지역 공무원 조사 응답자 분포

시도	미설치 군 (대상자 수)	조사 참여자 수	응답율(%)
강원도	8	3	37.5
경기도	5	4	80.0
충청북도	9	6	66.7
충청남도	14	8	57.1
전라북도	13	6	46.2
전라남도	19	10	52.6
경상북도	22	13	59.0
경상남도	17	17	100.0
계	107	67	62.6

- 어린이집 미설치 지역 영유아 부모 대상 조사
  - 조사 목적: 어린이집 미설치 지역 영유아 양육 실태 파악
  - 조사 대상: 어린이집 미설치 면 지역 영유아 부모 약 500명
  - 조사 일자: 2021년 10월
  - 조사 방법: 온라인 설문

〈표 I-3-2〉 어린이집 미설치 지역 부모 조사 참여자

시도	참여자 수	비율
경기, 강원	75	15.0
충청	77	15.4
전라	148	29.5
경상	201	40.1
계	501	100.0

- 농촌 어린이집 운영자 조사
  - 조사 목적: 농촌 어린이집 운영의 실태 및 애로점 파악
  - 조사 대상: 농촌 소재 어린이집 원장 약 300명
  - 조사 일자: 2021년 10월
  - 조사 방법: 온라인 설문

〈표 I-3-3〉 농촌 소재 어린이집 운영자 조사

시도	참여자 수	비율
경기, 강원	75	24.8
충청	63	20.9
전라	84	27.8
경상	80	26.5
계	302	100.0

셋째, 농촌보육 관련자 집단별 간담회(Focus Group Interview: FGI)를 실시하였다. 농촌의 영유아 육아 현황과 개선 의견을 수렴하기 위해 영유아 부모, 원장, 공무원을 대상으로 간담회를 개최하여 면접조사를 실시하였다. 면접은 사전에 질문리스트를 개발하여 미리 전달하고 이에 대한 의견을 듣는 방식으로 진행되었으며, 코로나 시

기임을 감안하여 온라인 Zoom 프로그램 활용 비대면으로 실시하였다.

〈표 I-3-4〉 집단별 간담회 개최 내역

차수	포커스 집단	참석자	일시	목적
1차	차량운행 면 소재 어린이집 원장	- 국공립어린이집 원장3명(전남 함평, 충북 괴산, 경북 예천) - 사회복지법인어린이집 원장 2명 (충북 청주, 강원 횡성)	2021. 8. 10	- 등하원용 차량 운행 애로와 문제점 확인
2차	농림부 농촌보육서비스 제공기관	- 충남 육아종합지원센터 센터장 - 전남 육아종합지원센터 센터장 - 경주 YMCA 사무총장 - 함안여성농업인센터 센터장	2021. 8. 12	- 이동식 놀이교실, 농번기 아이돌봄방 운영 현황, 요구 파악
3차	농촌 어린이집 이용 부모	- 영유아 부모 4명(충북 청주, 전남 함평, 충북 괴산)	2021. 8. 21	- 농촌 소규모 어린이집 이용의 장단점, 개선요구
4차	(미설치 지역) 보육담당 공무원	- 군청 공무원 4명 (강원 철원, 경남 고성, 경북 상주, 충북 괴산)	2021. 9. 14	- 담당 지역 내 어린이집 이용 현황 - 개선필요 사항 파악

넷째, 지역 사례조사를 실시하였다.

먼저, 어린이집이 설치되어 있지 않은 면이 포함되어 있는 지역이면서, 이동식놀이 교실을 운영하고 있는 전라북도 고창군의 여성농업인센터와 차량운행 관련 현황을 유치원 현장을 방문하여 살펴보았다.

〈표 I-3-5〉 지역 방문 사례 조사 대상

지역	면담대상	참여자	일시	목적
전라북도 고창군	고창여성농업인센터	센터 소장	2021. 10. 29	- 농촌보육사업 운영현황파악 - 유치원차량운영실태
	아산초등학교병설유치원	담임교사		

다음으로는 전라남도 장흥군에 위치한 협동어린이집인 ‘신나는놀이터 어린이집’을 선정하여 농촌에 특화된 방식으로 운영되고 있는 협동조합형 어린이집의 사례를 심층적으로 검토하여 시사점을 알아보았다.

#### 4. 선행연구 검토

김은설 외(2018)의 연구를 보면, 농촌지역(특히 도농복합지역) 영유아 부모들이 자녀 양육환경에서 개선되어야할 가장 필요한 것으로 '영유아를 위한 놀이시설, 체험 시설 등 공간 확충'(38.8%)으로 나타났고 2순위가 '유치원이나 어린이집의 질적 향상(35.4%)', '전반적 교육환경 개선'(23.8%), 다음이 기관에서 제공하는 시간제 보육 서비스 확충(23.2%)을 들고 있었다. 면지역에서 특히 놀이시설, 체험시설 설치 요구가 높았고 읍지역에서 시간제보육 수요가 높은 편이었다.

농어촌 육아지원시설 확충과 관련한 연구를 살펴보면, 서문희 외(2006)가 수행한 연구에서는 농어촌 지역의 보육실태와 이용자 요구 등을 조사하여 영유아의 이동 거리 단축과 접근성 제고방안을 제안한 바 있음. 동 연구에서 보육시설 미설치 군 지역 중 140개 읍·면단위에 보육시설을 설치할 것을 제안하고, 농어촌 지역의 특성을 반영하여 영유아를 위한 보육시설과 초등학생 방과후 교실, 노인 주간보호시설을 함께 두는 복합시설을 설치할 것을 권고하였다. 그 밖에도 보육시설 접근성 제고를 위해 가정보육도우미 제도, 차량지원, 다양한 보육서비스 제공 등에 대해 제안하였다.

김은설 외(2010)는 산간·벽지 등 농어촌의 소규모 보육시설 설치수요를 파악하여 우선적으로 설치가 요구되는 지역을 분석했으며, 영유아의 부모를 대상으로 이용 만족도와 효과를 조사하여 그 결과를 토대로 정책안을 제시한 바 있다. 동 연구에서 제안된 정책안을 살펴보면, 농어촌의 소규모 시설은 유아보다는 영아중심시설로 운영하는 것이 바람직하며, 특별활동 프로그램, 다문화가정 영유아, 차량 등에 대해 지원할 것을 제안하는 내용이 포함되어 있다.

김은설 외(2014)가 수행한 다른 연구에서는 국내외 농촌 보육사업 현황과 농촌 공동아이돌봄센터, 농번기 주말돌봄방 시범사업 등 돌봄사업 현황을 조사분석하여 문제점과 시사점을 도출한 바 있음. 돌봄센터와 돌봄방의 경우 먼 거리 차량운행과 교사 확보 그리고 운영비 부족의 어려움 등으로 인한 시설운영의 부실화를 문제점으로 지적하였고, 호주의 농번기 이동보육서비스, 보육교사 가정보육(family day care) 등과 뉴질랜드의 REAP 프로그램을 우리나라 농촌에 접목 했을 때의 시사점을 제기하였다. 연구를 통해 농촌 소규모 보육 및 돌봄시설의 확충과 운영모델의 개선을

위해 이동주택식 국공립어린이집, 가정돌봄센터 방안을 제안하였으며, 인력지원을 위한 보육도우미, 운전사 인건비 지원과 운영비 지원 확대 등을 제안하였다. 또한, 농촌 보육환경 개선방안으로 산모와 신생아 건강관리사 지원사업의 확대 적용과 맞춤형 아이돌보미 양성사업, 농촌으로 들어온 공동육아나눔터 사업 등에 대한 활성화 방안도 제시한 바 있었다.

이정원 외(2014)는 영유아기 보육교육 서비스 이용의 지리적, 심리적, 경제적, 절차적 접근성 격차가 사회통합을 저해할 수 있다는 관점에서 교육보육 서비스 이용 현황과 인식을 조사·분석하고 개선방안을 제안한 바 있었다. 연구에서 서비스 이용 형평성을 저해하는 요인으로 크게 교사자격과 채용제도, 양성제도, 교사처우, 접근성 문제 등으로 조사되었다. 특히 교육보육 서비스 이용의 지리적 접근성은 집 가까운 곳에 어린이집과 유치원이 있느냐의 문제로 농촌지역과 일부 도시지역에서 심각하게 대두되고 있는 것으로 조사되었다. 연구를 통해 서비스 이용의 격차를 줄이기 위한 다양한 방안이 제시되었는바 농어촌 지역과 관련해서는 농어촌 등 소외지역에 시설확충과 균형배치를 제안하고, 근무교사에 대한 파격적인 인센티브 예를 들면, 공무원화 등을 통해 이 지역 영유아에게 양질의 서비스를 제공할 것 제안하였다.

다음으로 농어촌 교육·보육 운영 즉 서비스 제공과 관련한 연구를 살펴보면, 정일환(2005)은 농어촌 지역의 소규모 학교 운영의 실태와 문제점을 조사하고 학교 공동체 활성화를 통한 자율적 운영방안을 모색하였다. 특히 농어촌 지역의 공동체적 문화, 교육여건 등에 대한 조사와 분석을 수행하였음. 연구를 통해 교원, 학생, 학부모, 주민이 참가하는 취미동아리 구성 및 보다 높은 수준의 학교운영위원회 구성 등을 제안하였다. 또한, 교원확보의 어려움을 해결하기 위해 군 단위 임용체계를 도입할 것을 제안하였다.

서문희·도남희·송신영(2011)은 농어촌 지역의 특성을 검토하고 정부의 농어촌 지역 보육 및 자녀양육 지원정책에 대해 알아보고, 지역실정 맞춤형 보육여건 개선 방안을 제시한 바 있다. 연구에서 외국의 산간·벽지 등 농어촌 지역에 제공되는 특례적 보육서비스 정책을 소개하고 농어촌 특례형 가정보육시설 설치, 이동식 놀이서비스 운영, 어린이집 차량운영비 지원, 교사수당 확대 등 교사수급 지원을 위한 미자격자 채용특례 적용, 특별활동 순회강사 또는 강사비용 지원, 어린이집 개보수 및 환경개선비 지원 등을 제안하였다.

김은설 외(2007)는 농어촌에 소재한 어린이집과 유치원의 이용실태와 요구도를 조사한 바 있다. 이 연구에서는 설문을 통해 농어촌 가구의 육아현황 및 요구, 어린이집과 유치원의 운영실태 및 개선요구, 농어촌 지역 담당공무원의 의견에 대해 조사하였다. 조사결과를 바탕으로 농어촌 지역 교육·보육정책의 문제점과 개선방안을 제언한 바, 구체적으로 살펴보면 정책의 기본방향을 접근성(accessibility)의 제고, 다문화 가정 등 농어촌 가구의 특성을 고려한 양육비용 지원, 어린이집과 유치원의 운영상 어려움 해소 등에 들 것을 제언하였다. 또한 국공립병설유치원 권역화, 등하원 차량에 대한 지원, 조부모 가정 및 다문화 가정 양육지원, 농어촌 유치원과 어린이집 환경개선비 및 보육교사 수당 지원 등을 단위사업으로 제언하였다. 아울러 농어촌을 세 가지 유형 즉, 지리·환경, 산업형태, 질적 생활수준으로 구분하고 지원전략을 달리 할 것을 제언하였다.

유해미·양미선·송신영(2012)은 지역사회 내 육아지원서비스 전달체계에 대해 조사하고 개선방안을 연구하였다. 연구방법으로 지방자치단체 담당공무원 353명을 대상으로 육아지원서비스에 대한 인식 및 수요에 대해 조사하고 서비스 제공기관을 대상으로 사례를 조사하여 분석하고 서비스 제공의 효율성 즉, 기관 간 협력과 연계현황을 규정하고자 하였다. 이를 통해 보육정보센터(현 육아종합지원센터)의 기능을 지역사회 육아지원서비스를 포괄할 것을 제언했으며, 농어촌 지역과 관련하여 인프라 확충 이외에 이동서비스 제공이 가능한 전달체계를 확충할 것을 제언하였음. 특히 도시규모 및 도시유형별 육아지원서비스 전달체계 운영모형을 제안한 바, 농어촌 지역의 경우 군 지역 단위의 별도 거점기구와 더불어 권역별 센터를 설치할 것과 이동서비스를 운영할 것을 제안하였다.

# II

## 농촌의 영유아 육아 특징

- 01 농촌의 인구사회학적 특징
- 02 농촌 영유아 보육·교육 현황
- 03 농어촌 영유아 보육·교육 이용의 특징





## II. 농촌의 영유아 육아 특징

본 장에서는 농촌지역의 영유아 인구수, 양육 여건 등 환경에 대한 분석, 농촌 보육 현황 및 지원 정책 등을 정리해보고자 한다.

### 1. 농촌의 인구사회학적 특징

#### 가. 농촌 영유아 인구

##### 1) 연도별 영유아 주민등록 인구

통계청 영유아 인구 추계를 보면, 2010년에 273만 5천명이던 0~5세 인구가 2012년 280여만명을 기록한 이래 지속적으로 줄어 2016년 268만명, 2018년 240만명, 2020년에는 212만명으로 등록되어 10년만에 60만명이 줄어드는 결과를 보이고 있다. 즉, 2010년과 2020년 사이 10년간 22%의 감소율을 나타내었다.

〈표 II-1-1〉 연도별 영유아 인구(전국)

단위: 명

연도	합 계	영 아 (0~2세)				유 아 (3~5세)			
		소 계	0세	1세	2세	소 계	3세	4세	5세
2010	2,734,976	1,358,043	448,516	443,963	465,564	1,376,933	493,452	448,200	435,281
2011	2,777,209	1,367,240	451,579	470,224	445,437	1,409,969	466,807	494,388	448,774
2012	2,816,103	1,407,605	464,374	472,275	470,956	1,408,498	446,256	467,432	494,810
2013	2,769,255	1,382,218	421,465	486,655	474,098	1,387,037	472,047	447,055	467,935
2014	2,741,835	1,346,641	419,833	438,778	488,030	1,395,194	474,932	472,731	447,531
2015	2,739,901	1,302,546	424,563	437,994	439,989	1,437,355	488,716	475,519	473,120
2016	2,680,088	1,274,601	393,674	441,720	439,207	1,405,487	440,530	489,140	475,817
2017	2,568,516	1,198,543	345,786	409,814	442,943	1,369,973	439,700	440,872	489,401
2018	2,415,349	1,090,535	317,685	361,625	411,225	1,324,814	443,586	440,123	441,105
2019	2,285,605	989,002	295,132	330,970	362,900	1,296,603	412,018	444,102	440,483
2020	2,121,390	901,344	265,087	304,651	331,606	1,220,046	363,250	412,429	444,367

자료: 행정안전부, 주민등록 인구통계

## 2) 농어촌(군)지역 영유아 인구

농어촌지역(군)의 영유아 인구 변화를 보면 더욱 급속하게 감소하고 있음을 확인할 수 있다. 농어촌의 2010년(223,653명) 대비 2020년(147,005명)의 영유아 인구는 65.7%로 지난 10여년 간 34.3%가 감소한 경향이다. 앞서 살펴본 바에 따르면, 지난 10년간 22%인 전국 영유아 감소 비율에 비해 농어촌 인구의 감소율은 12.3%p나 높아 1.6배 이상의 인구 감소율을 보이고 있다. 즉 전국 영유아 인구의 감소율과 비교하여 농어촌 영유아 인구가 훨씬 심하게 줄어들고 있는 것이다.

또한 2010년 농어촌 0-5세 영유아 인구는 총 223,653명으로 해당 연도 전체 영유아 인구 2,734,976명의 8.2%를 차지하고 있었다. 2015년의 경우는 193,658명으로 전체 2,739,901명의 7.1%이고, **2020년은 전체 영유아 인구 대비 농어촌 영유아 비율이 6.9%로 떨어지는 결과를 보이고 있다.** 즉, 전체 영유아 인구가 감소되는 것에 비해 농어촌 영유아 인구가 큰 폭으로 줄어들 뿐만 아니라 **전국 영유아 인구에서 차지하는 농어촌 영유아 인구의 비율 또한 지속적으로 감소되는 것이다.**

이러한 결과는 농어촌에서 영유아 출생 수가 적을 뿐 아니라 농어촌 즉, 군 지역을 벗어나 시, 도시 지역으로 빠져나가는 영유아 가구 수 또한 지속 증가하였음을 추측할 수 있게 한다.

〈표 II-1-2〉 농어촌 지역 영유아 인구

단위: 명, %

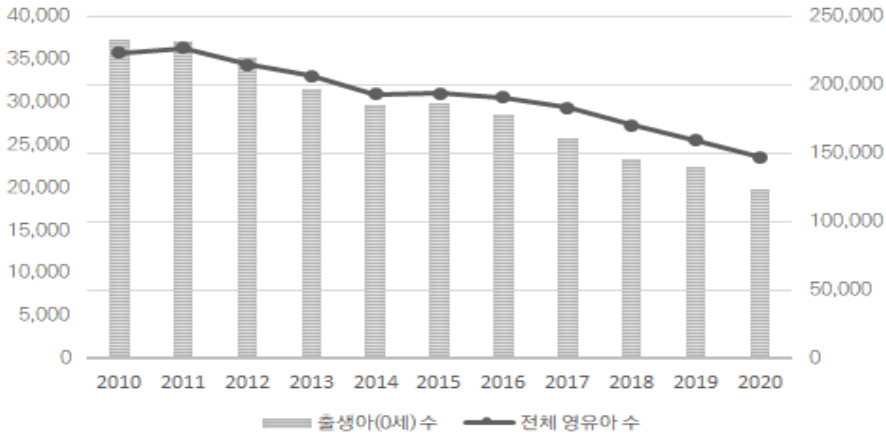
연도	합 계	전국대비 비율	영 아(0~2세)			유 아(3~5세)				
			소 계	0세	1세	2세	소 계	3세	4세	5세
2010	223,653	8.2	111,983	37,351	36,608	38,024	111,670	40,224	35,948	35,498
2011	226,894	8.2	112,569	37,139	38,765	36,665	114,325	38,046	40,218	36,061
2012	214,622	7.6	107,352	35,294	36,034	36,024	107,270	34,213	35,459	37,598
2013	206,356	7.5	103,003	31,481	36,110	35,412	103,353	35,247	33,423	34,683
2014	193,197	7.0	94,653	29,751	30,822	34,080	98,544	33,482	33,440	31,622
2015	193,658	7.1	91,914	29,788	31,048	31,078	101,744	34,230	33,733	33,781
2016	190,792	7.1	90,984	28,594	31,256	31,134	99,808	31,252	34,565	33,991
2017	183,436	7.1	86,362	25,769	29,539	31,054	97,074	31,224	31,271	34,579
2018	170,571	7.1	78,473	23,397	26,258	28,818	92,098	30,479	30,723	30,896
2019	159,276	7.0	71,276	22,365	23,593	25,318	88,000	28,205	29,651	30,144
2020	147,005	6.9	65,074	19,787	22,395	22,892	81,931	24,837	27,644	29,450

자료: 행정안전부, 주민등록 인구통계

1) '농어촌'은 행정구역상 '군' 지역으로 한정함.

[그림 II-1-1]를 보면 농어촌의 영유아 인구는 2016년 이후 급격히 줄어들고 있고 2020년에 최저점을 나타나고 있음을 확인할 수 있다. 해당 연도 출생아 수를 짐작할 수 있게 하는 0세 영아의 수를 보더라도 2015년 이후 크게 감소하고 있음을 알 수 있다.

[그림 II-1-1] 농어촌지역 영유아 인구



## 나. 농촌의 정주 여건<sup>2)</sup>

농촌경제연구원이 2019년 발간한 보고서를 보면, 농어촌의 정주 여건에 대해 여섯 가지 측면에서 정리해 두고 있다.

첫째는 인구 변화의 측면이다. 최근 귀농·귀촌 확산 등의 영향으로 농어촌의 인구 증가 추세 등 변화가 나타나고 있지만 이는 지역 간 큰 편차가 있어 지역에 따라 다른 양상을 보이고 있다는 것이다. 귀농·귀촌을 통해 농어촌 이주를 준비 중인 도시민이 늘어나고 있고 앞으로도 이러한 경향이 지속될 것으로 농촌경제연구원은 전망하고 있다(농촌경제연구원, 2019). 귀농·귀촌 희망자 중 5년 내 이주를 준비한다고 하는 구체적 이주 계획자 비율이 2010년에는 6.4%였으나 2018년에는 12.1%로 상승하여 실제로 농촌으로의 이주 증가를 예상할 수 있다. 한 연구(마상진 외, 2019)에 의하면 농림어업 취업자 수 또한 2017년 이후로는 증가하고 있는

2) 본 절은 “한국농촌경제연구원(2019). 제4차 농어업인 삶의 질 향상 기본계획 수립 방향 연구. 농림축산식품” 보고서 내용을 요약 정리함.

것으로 나타난다. 그러나, 농어촌 인구가 증가함에도 불구하고 젊은 연령층의 유출은 지속되고 있는 것으로 나타나고 특히 인구가 증가한다고 보이는 지역은 공간 편차가 심해 대도시 주변 시·군이나 생활여건이 좋은 읍지 역에만 인구가 꾸준히 증가하고 면 지역은 지속 감소되고 있다. 또한 농어촌 중에서도 농업 의존도가 높고 원격지에 위치할수록 과소화 추세가 심해지고 있다고 한다(농촌경제연구원, 2019).

둘째, 삶의 질의 측면에서 도시와 비교할 때 삶의 질 격차가 심화되고 있다는 점이다. 농어촌 지역은 도시에 비해 보건·복지·교육, 정주생활기반 부문 등에서 삶의 질이 여전히 낮은 것으로 보고되고 있고, 특히 응급·출산의료 및 아동 보육서비스, 학교 통학 여건, 대중교통 여건 등의 부문에서 농촌 주민 만족도가 낮은 것으로 확인된다(유은영, 2018; 농촌경제연구원, 2019 재인용). 뿐만 아니라 젊은 세대와 귀농·귀촌인 들이 의료서비스나 소득 기회, 문화·여가 여건에 대한 만족도가 비교적 낮은 것으로 나타나고 있다(농촌경제연구원, 2019).

셋째, 도·농간 소득격차는 지속적으로 확대되고 있으나 사회적경제 등 새로운 경제 모델이 농어촌 지역에서 활성화되고 있다. 소득 다각화 노력에도 도·농간 소득 격차는 지속적으로 확대되어 2040년에는 도시근로자 대비 농가소득이 56.1% 수준까지 떨어지게 될 것이라고 농촌경제연구소는 전망한다(농촌경제연구원, 2019). 그러나 한편으로는 지역 내 유무형 자원을 활용해 일자리와 안정적 소득을 창출하고자 하는 사회적 경제 조직이 구성되어 가고 있고 시장 기능이 약한 농어촌의 문제를 자발적 연대·협동 등 사회적 가치에 기초해 해결하려는 노력들이 활발해 지고 있는 것으로 보인다. 예를 들어 농어촌 인구 비중은 전국 대비 18.8%이나 전체 협동조합의 28.9%가 농어촌에 소재하고 있다.(국승용 외, 2018; 한국농촌경제연구원, 2019, 재인용).

〈표 II-1-3〉 농어촌 주민의 정주 만족도(2018)

부문	도시(n=949)	농촌(n=2,303)
보건·복지	6.8	5.6
교육	6.3	5.5
정주생활기반	6.9	6.2
경제활동·일자리	5.6	5.1
문화·여가	6.0	5.4
환경·경관	6.2	5.9
안전	6.8	6.3
전체 평균	6.4	5.7

주: 11점 척도에서의 점수를 나타냄

자료: 유은영(2018). 2018 농어촌 주민의 정주만족도 조사. 한국농촌경제연구원

넷째, 농어촌 지역 간 서비스 제공 수준 격차가 확대되어 지역 삶의 질 격차가 해소되지 못하고 지속 유지되고 있는 형편이다. 재정 연건이 열악한 군 지역일수록 농어촌서비스 기준 달성률이 뚜렷하게 낮고, 특히 전남·북, 경남·북, 강원 등 원격지에 서비스 취약 지역이 주로 분포하고 있다. 이러한 하위 지역은 개선의 변화를 보이지 않고 여전히 삶의 질 서비스 하위 지역으로 머물고 있다는 것이 문제이다. 구체적으로는 농어촌 내에서도 읍 지역과 면 지역의 농어촌서비스 기준에서 큰 격차가 지속되고 있어, 면지역에서는 응급실 도달 시간이 30분 이상에 이르고 학교까지의 통학 시간이 길며 대중교통 운행 횟수에서도 면지역은 열악한 상태이다(한국농촌경제연구원, 2019).

다섯째, 지방분권 이후 지자체 간 농촌 정책 추진 역량에 있어 심한 격차가 예상된다는 점이다. 중앙정부 재정사업의 지방이양 확대 증으로 중앙에서 관리 가능한 정책 수단이 축소될 것이 전망되는 만큼 지자체 차원에서 농촌 정책 추진 기반을 갖춘 시·군이 차별적으로 분포하고 있어 지역 간 여건의 편차가 커질 것으로 전망되며, 기반을 갖추지 못한 지자체일수록 소외지역 투자 위축 등 부정적 변화가 우려되고 있다(송미령 외, 2018).

여섯째, 긍정적 측면에서 농어촌은 다원적 가치와 기대되는 새로운 역할로 인해 변화의 여지를 가지고 있다. 즉 식량 생산 이외에 농업·농촌의 환경 보전, 여가 공간, 문화유산 보전 등 다원적 역할이 미래에 더욱 중요해질 것으로 예측하고 있으며, 40대 이상 연령 도시민이 농어촌이 갖는 차별적 가치에 관심을 두는 비율이

증가하는 것으로 나타난다. 그럼에도 현재 상태에서 농촌이 갖고 있는 열악한 삶의 질 여건이 변화의 제약요인이 되고 있다(한국농촌경제연구원, 2019).

### 다. 귀농·귀촌 현황

2020년 기준으로 귀촌 가구를 보면 총 345,205 가구로 조사되고 있다. 이 중 20, 30대가 가구주인 가구가 43.4%를 차지하고 있고 20-40대까지로 보면 52.4%이다. 그러나 여기에는 광역시 내의 군지역과 도시 인근 도농복합시가 모두 포함되어 일자리로 인한 일시적 이동일 가능성도 많아 순수한 귀농 가구 수 경향과는 다르다.

〈표 II-1-4〉 연령별 귀촌 가구주 수(2020년)

단위: 명

구 분	계	0-29세	30-39세	40-49세	50-59세	60-69세	70세 이상
전국	345,205 (100.0)	71,614 (20.8)	78,110 (22.6)	61,122 (17.7)	63,472 (18.4)	45,347 (13.1)	25,540 (7.4)
부산광역시	8,428	1,368	2,402	1,664	1,331	1,089	574
대구광역시	9,017	1,688	2,859	1,565	1,368	963	574
인천광역시	3,631	855	623	535	683	591	344
울산광역시	7,011	1,527	1,654	1,214	1,277	898	441
세종특별자치시	4,713	1,270	1,082	789	773	513	286
경기도	101,527	21,609	24,089	19,038	17,751	12,029	7,011
강원도	23,648	5,362	4,908	3,943	4,366	3,440	1,629
충청북도	23,706	5,932	5,459	3,609	4,176	3,030	1,500
충청남도	35,573	7,761	7,880	6,224	6,579	4,532	2,597
전라북도	14,887	2,565	2,588	2,509	3,176	2,427	1,622
전라남도	30,377	6,291	6,365	5,240	5,849	4,088	2,544
경상북도	38,373	7,408	8,261	6,315	7,506	5,633	3,250
경상남도	35,682	6,659	7,864	6,272	6,907	5,180	2,800
제주특별자치도	8,632	1,319	2,076	2,205	1,730	934	368

주: 2020. 10. 31. 기준

자료: 통계청, 농림축산식품부, 해양수산부, 「귀농어·귀촌인통계」

귀농 가구 현황을 보면, 30, 40대가 확연히 적고 50대 이상이 다수를 차지함을 확인할 수 있다. 그러나 30대 이하 귀농가구의 경우 동반가구원 수가 다른 연령보

다 훨씬 많으므로, 가구 자체 수가 적더라도 동반 가족을 위한 보육서비스 등 육아에 대한 지원과 교육, 여가 환경 인프라에 관심을 기울일 필요가 있음을 시사한다.

〈표 II-1-5〉 연령대별 귀농 가구주 수(2020년)

단위: 명, (%)

항목	연령					
	계	30대 이하	40대	50대	60대	70대 이상
귀농가구원 (비율)	17,447 (100.0)	3,699 (21.2)	2,210 (12.7)	5,403 (31.0)	4,925 (28.2)	1,210 (6.9)
귀농인	12,570	1,370	1,791	4,402	4,084	923
동반가구원	4,877	2,329	419	1,001	841	287

자료: 자료: 통계청, 농림축산식품부, 해양수산부, 「귀농어·귀촌인통계」

## 2. 농촌 영유아 보육·교육 현황

### 가. 보육 현황

#### 1) 어린이집 수

농촌(군) 지역 어린이집 현황을 보면, 2020년 기준 전체적으로 7,111개소가 있는 것으로 집계되고 있다. 이는 전국 35,352개소의 20.11%에 해당하는 것으로 영유아 인구가 6.9%인 것을 감안하면 **농어촌 소재 어린이집 시설 수만으로는 적지 않은 비율이 있는 것으로 해석이 된다.** 설립주체별로 보면 사회복지법인 어린이집이 전국적으로 46.5%가 농어촌에 위치하고 있는 것으로 나타나고 있고 법인단체 등 어린이집도 전국 671개소 중 46.5%인 312개소가 농어촌에 소재하고 있다. 국공립은 18.5%로 비교적 높지 않은 경향을 보였다.

농어촌에 소재하고 있는 전체 어린이집을 설립유형별 구성비로 살펴보면, 민간 어린이집이 37.9%로 가장 높은 시설 비율을 보이고 있고 가정은 31.6%, 국공립은 12.9%이다. 인건비 지원 시설 전체로 보면 27.1%가 지원시설에 속하여 전국적으로는 약 19.6%가 지원 시설임을 보면 상대적으로는 농어촌 인건비 지원 시설 비중이 높다. 그러나 국공립 비중이 낮은 편이고 특히 가정어린이집 비율이 낮은 점이

전국 통계와 비교해 특이점이라고 볼 수 있겠다. 반면 사회복지시설 등 법인어린이집 비중은 높다.

설립주체별로 농어촌 소재 시설이 차지하는 비율을 보면, 전국에서 53%의 사회복지법인 어린이집이 농어촌에 있고 법인단체어린이집의 46.5%가 농어촌에 위치해 있으나 0-2세 영아가 대부분 보육을 받고 있는 가정어린이집의 경우는 14.4%만이 농어촌에 있음으로 인해 영아보육 시설이 충분한지에 대한 검토가 필요하다.

〈표 II-2-1〉 전국 및 농어촌지역 어린이집 현황

단위: 개소, %

구 분	계	설립주체별						
		국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
전 국 (비율)	35,352 (100.0)	4,958 (14.0)	1,316 (3.7)	671 (1.9)	11,510 (32.6)	15,529 (43.9)	152 (0.4)	1,216 (3.4)
농어촌 (비율)	7,111 (100.0)	918 (12.9)	697 (9.8)	312 (4.4)	2,692 (37.9)	2,230 (31.6)	26 (0.4)	236 (3.3)
전국대비 농어촌 점유율	<b>20.1</b>	18.5	53.0	46.5	23.4	14.4	17.1	19.4

주: 2020. 12. 31. 기준

자료: 보건복지부, 2020년 보육통계 p.89 재구성

## 2) 어린이집 현원

어린이집에 다니고 있는 영유아의 수를 보면, 다음의 〈표 II-2-2〉에서 보듯이, 전체 영유아 현원 중 농어촌에서 이용하는 현원이 23.3%인 것으로 확인된다. 농촌 영유아 인구 비중을 생각하면 농촌에서 어린이집 보육에 의존하는 양육 지원 이용 비율이 상당히 높은 것으로 짐작되는 부분이다. 사회복지법인 어린이집 현원의 약 50.0%가 농촌 지역에서 이용하고 있는 것으로 나타나고 법인단체 등 어린이집 또한 41.4%로 집계되어 높은 비중을 보인다. 반면 가정어린이집이나 국공립, 민간어린이집은 상대적으로 영유아를 보육하는 비율이 낮음을 알 수 있다.

농촌지역 어린이집 이용자 중 국공립을 이용하는 영유아는 14.7%에 지나지 않고 사회복지법인 등을 포함해서 인건비 지원시설을 이용하는 영유아는 전체 중 33.1%로, 정부 정책의 방향성인 국공립(공공보육시설 포함) 40.0% 이용 목표에는



아직 미치지 못하고 있는 것으로 보인다. 전국기준 국공립이용 비율이 20.4%이고 인건비 지원시설 이용 비율이 29.4%인 것과 비교하면, 농촌에서는 인건비 지원시설인 법인어린이집 이용률이 높기는 하지만 국공립어린이집 이용이 상대적으로 미흡하여 국공립에 대한 접근성을 높일 필요성이 여전히 존재하고 있다.

농어촌의 어린이집은 전국 대비 시설 수 20.1%를 차지하고 있는데 비해(표 II-2-1) 영유아 수는 23.3%를 차지하여 비교적 시설 규모가 작지 않음을 짐작할 수 있으나, 국공립의 경우 시설 점유 비중이 18.5%인데 비해 영유아수 비중은 16.8%로 나타나 농어촌의 국공립어린이집은 상대적으로 규모가 작은 것으로 보인다.

〈표 II-2-2〉 전국 및 농어촌지역 어린이집 영유아 현원 현황

단위: 명, %

구 분	계	설립주체별						
		국공립	사회복지 법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
전 국	1,244,396	253,251	78,322	34,066	578,196	230,444	3,716	66,401
	100.0	20.4	6.3	2.7	46.5	18.5	0.3	5.3
농어촌	289,556	42,575	39,070	14,105	147,901	32,762	650	12,493
	100.0	14.7	13.5	4.9	51.1	11.3	0.2	4.3
전국대비 농어촌 점유율	<b>23.3</b>	16.8	49.9	41.4	25.6	14.2	17.5	18.8

주: 2020. 12. 31. 기준

자료: 보건복지부, 2020년 보육통계 p.95 재구성

### 3) 보육교사 현황

보육교사 수 현황을 보면, 전국대비 농어촌 어린이집 근무 교직원의 비율은 21.3%이고 국공립 보육교사는 15.5%, 민간어린이집 교사는 23.0% 비중을 보이고 있다. 어린이집 시설수 분포와 비교해보면, 농어촌의 국공립 시설 수 비율이 전국 대비 20.0%인데 교직원 수는 21.0%인 것으로 나타나 시설별 교직원 채용과 배치율은 적정한 것으로 보인다. 마찬가지로 사회복지법인 어린이집의 경우도 시설 수는 전국의 53.0%에 이르나 교사는 49.9% 수준이고, 가정어린이집은 교직원 수가 14.3%(표 II-2-3에서, 12,799명/89,552명)로 시설 수 비율 14.4%와 비슷한 정도로 나타나고 있다.

〈표 II-2-3〉 전국 및 농어촌지역 어린이집 유형별 보육교직원 현황

단위: 명, %

구 분	계	원장	보육교사	특수교사	치료사	영양사	간호사	조리원	기타	
전국	소 계	325,669	35,199	237,966	1,908	650	902	1,055	30,182	17,807
	국공립	59,974	4,898	45,176	951	203	145	206	5,968	2,427
	사회복지법인	18,313	1,316	12,388	699	366	67	81	1,667	1,729
	법인·단체 등	7,695	667	5,234	63	15	40	51	795	830
	민간	129,306	11,454	96,846	190	63	438	507	11,408	8,400
	가정	89,552	15,497	62,580	1	1	0	1	8,071	3,401
	협동	1,030	149	702	1	0	1	0	132	45
	직장	19,799	1,218	15,040	3	2	211	209	2,141	975
농어촌	소 계	69,296	7,074	48,794	454	181	228	280	6,721	5,564
	국공립	9,903	903	7,013	133	36	13	10	1,025	770
	사회복지법인	8,858	696	5,897	260	129	28	37	853	958
	법인·단체 등	3,288	311	2,165	10	0	7	14	369	412
	민간	30,800	2,679	22,305	51	16	141	176	2,880	2,552
	가정	12,799	2,223	8,719	0	0	0	0	1,186	671
	협동	160	26	101	0	0	1	0	26	6
	직장	3,488	236	2,594	0	0	38	43	382	195
전국 대비 농어촌 점유율	21.3	20.1	20.5	23.8	27.8	25.3	26.5	22.3	31.2	

주: 2020. 12. 31. 기준

자료: 보건복지부, 2020년 보육통계 p.177

전반적으로 볼 때 교직원대 아동의 비율을 보면, 전국 단위로는 3.8:1이었고 농어촌은 4.18:1로 산출되어 농어촌 어린이집 교직원 환경이 전국 기준보다는 양호하지 못함을 짐작할 수 있다. 〈표 II-2-3〉을 보면, 농촌 일반 보육교사의 점유율이 비교적 낮은 것으로 보이는데 이는 두 가지 측면에서 원인을 찾아볼 수 있을 것이다. 첫째는 가정어린이집 등 영아, 특히 0세(24개월 이하)를 위한 보육시설이 적어 교사 대 아동 수가 많아지는 결과를 낳았을 수 있고, 교사채용이 도시만큼 용이치 않아 보조교사 등 일종의 교사 인력을 구하기 어려워 최소한의 인원이 종사하고 있을 가능성도 있다.

## 나. 유아교육 현황

### 1) 유치원 수

유치원 기관 수 현황을 보면, 2020년 기준 전국에 8,705개원이 있으며 이 중 농어촌 지역(읍, 면)에 위치한 수는 2,566개원으로 전체 29.48%를 차지하고 있다. 시설 수 비중으로 보면 어린이집 보다 유치원이 농촌에 위치하고 있는 비율이 높음을 앞서 어린이집 통계결과와의 비교에서 알 수 있다. 특히 전국 공립유치원 중 41% 이상이 농촌에서 운영되고 있어 공립유치원이 농촌 지역 유아 교육 기관으로 많은 부분을 담당하고 있음을 짐작할 수 있으며, 한편으로 사립이 차지하는 비중은 13.6%로 매우 낮다.

설립유형별 구성비를 보더라도 전국 전체 기준으로 사립유치원의 비율은 42.8%인데 농어촌에서 사립유치원은 19.9%에 지나지 않아 공립유치원이 농어촌 지역 80% 이상을 담당하고 있음을 알 수 있다.

〈표 II-2-4〉 전국 및 농어촌 지역 유치원 현황

단위: 개소, (%), %

구 분	계	설립유형별		
		국립	공립	사립
전 국	8,705 (100.0)	3 (0.0)	4,973 (57.1)	3,729 (42.8)
농어촌	2,566 (100.0)	2 (0.0)	2,057 (80.1)	507 (19.9)
전국 대비 농어촌 점유율	29.5	66.7	41.4	13.6

주: 2020. 04. 기준

자료: 한국교육개발원 교육통계서비스

### 2) 유치원 취원아 수

농어촌에서 유치원에 취학하고 있는 유아는 전국 유치원 취원아 수의 15.8%를 차지하고 있다. 앞서 시설 수에서 공립유치원이 전국 대비 차지하는 비율이 41.4%로 높았으나 등록 유아수로는 23.2%만을 점유하여 **공립유치원의 규모가 매우 작음을 시사해 주고 있다.** 즉 시설 수에 비해 이용 아동 수가 매우 적어 농촌의 영유

아 인구 감소 현실을 반영해 준다.

공립유치원에 다니는 비율을 보면 전국 기준은 29.2% 정도이나 농어촌의 경우는 42.7%여서 국공립 이용 비율이 크다. 이는 대부분의 면 지역에 어린이집은 없더라도 공립유치원은 설치되어 있는 영향이 클 것이다. 그러나 상대적으로 농촌에서 사립유치원을 이용하는 비율은 도시지역에 비해 낮다.

〈표 II-2-5〉 전국 및 농어촌 지역 유치원 취원아 현황

단위: 명, (%), %

구 분	계	설립유형별		
		국립	공립	사립
전 국	612,538 (100.0)	273 (0.4)	178,628 (29.2)	433,637 (70.8)
농어촌	96,757 (100.0)	168 (1.7)	41,345 (42.7)	55,244 (57.0)
전국 대비 농어촌 점유율	15.8	61.5	23.2	12.7

주: 2020. 04. 기준

자료: 한국교육개발원 교육통계서비스

### 3) 유치원 교직원 현황

농어촌의 유치원 교직원 수는 전국 대비 17.0%가 재직하고 있는 것으로 나타나고 있고, 일반 교사는 18%, 특수교사 17.2%로, 농촌의 취원아 수 규모와 비교하여 적지 않은 수준으로 배치되어 있음을 알 수 있다. 주어진 수(주. 기간제를 제외한 정규직 교사만 포함)로 보았을 때, 총 교직원 대 아동의 비율이 전국은 12.5:1이었고 농어촌은 11.6:1로, 전국 대비 낮은 비율을 보인다.

〈표 II-2-6〉 전국 및 읍, 면 지역 유치원 유형별 교직원 현황

단위: 명, %

구 분		정규 교직원							
		계	원장	원감	수석 교사	보직 교사	교사	특수 교사	전문상담 교사
전국	소계	49,194	4,457	3,960	2,000	22	2,017	40,353	841
	국립	24	5	2	3	0	6	9	4
	공립	14,760	4,320	458	875	22	1,871	10,699	835
	사립	34,410	132	3,500	1,122	0	140	29,645	2
농어촌 지역	소계	8,356	1,601	569	289	5	363	6,948	182
	국립	15	0	1	2	0	3	7	2
	공립	4,083	1,591	106	182	5	343	3,267	180
	사립	4,258	10	462	105	0	17	3,674	0
전국 대비 농어촌 점유율		17.0	35.9	14.4	14.5	22.7	18.0	17.2	21.6

주: 2020. 04. 기준  
 자료: 한국교육개발원 교육통계서비스

## 다. 어린이집 미설치 지역

### 1) 어린이집 미설치 지역 내 영유아 인구

전국에 어린이집이 설치되어 있지 않은 읍·면·동은 총 580개로 집계되고 있다. 시·군·구 수로는 136개가 잡히고 있으며 이 중 농어촌에 해당하는 군지역만 확인하면 110개 정도이다. 특별·광역시·자치시에 해당하는 읍·면·동이 17개로 나타나고 있으며 이들은 대부분 동지역으로 도시에 포함된다고 할 수 있으나 인천광역시의 강화군, 울산광역시의 울주군의 경우는 군에 해당하고 특히 면 지역들이어서 농어촌 미설치 지역에 포함될 수 있을 것이다.

어린이집 미설치 읍면동에 거주하고 있는 영유아 인구를 보면, 총 17,623명으로 전라남·북도와 경상남·북도에서 가장 많은 영유아가 어린이집 없는 지역에 주소지를 두고 있는 것으로 나타났다. 이 지역 영유아 비중이 66% 이상으로 보여, 이들 지역에 특히 보육서비스 추가 필요성에 대한 검토가 필요해 보인다.

〈표 II-2-7〉 어린이집 미설치 지역과 거주 영유아 수 현황

단위: 개, 명, %

	미설치 지역 수			미설치 읍면동 거주 영유아(0-5세)수
	시·군·구 <sup>1)</sup>	동	읍·면	
서울특별시	3	3	-	469
부산광역시	3	5	-	496
대구광역시	2	2	-	156
인천광역시	3	2	7	442
광주광역시	3	6	-	230
대전광역시	1	1	-	26
울산광역시	1	-	2	101
세종특별자치시	1	-	1	41
강원도	10	3	25	653
경기도	9	4	10	485
전라남도	21	4	91	3,344
전라북도	13	1	75	2,373
충청남도	14	-	51	1,589
충청북도	9	3	36	1,110
경상남도	18	3	101	2,744
경상북도	23	6	98	3,257
제주도	2	2	-	107
계	136	45	497	17,623
전체 행정구역 대비	52.3 (※총 시군구 260개)	2.2 (※총 동 2,089개)	35.2 (※총 읍면 1,412개)	

1) 어린이집 미설치 읍·면·동이 속한 시·군·구를 의미함.  
 주: 2020. 12 기준  
 자료: 보건복지부, 2020년 보육통계; 행정안전부, 주민등록 인구통계

어린이집 미설치 읍·면지역 중 영유아 인구가 50명 이상 거주하고 있는 것으로 나타나는 곳은 다음의 〈표 II-2-8〉에서 보는 바와 같이 전국에 55개 면인 것으로 볼 수 있다. 영유아 인구가 어느 정도 수가 됴에도 어린이집이 미설치 되어 있는 경우이므로 어린이집 설치 등 보육서비스가 향후 제공될 수 있다면 이 지역이 우선 고려되어야 할 것이다.

〈표 II-2-8〉 주민등록 상 영유아(0-5세) 수 50명 이상인 어린이집 미설치 면

구분	시군구	읍면	영유아 수(명)	구분	시군구	읍면	영유아 수(명)
인천광역시	강화군	화도면	72	전라남도	광양시	옥룡면	50
	강화군	양도면	80		나주시	산포면	50
	강화군	송해면	76		담양군	봉산면	73
울산광역시	울주군	두동면	75		담양군	고서면	70
강원도	강릉시	성산면	68		담양군	금성면	62
	양양군	현남면	51		담양군	월산면	70
	철원군	근남면	114		영광군	대마면	62
경기도	화성시	서신면	86		영광군	묘량면	62
경상남도	고성군	하이면	50		영광군	군서면	55
	고성군	거류면	55		완도군	군외면	65
	남해군	고현면	53		장성군	진원면	141
	진주시	명석면	58		장성군	남면	106
	창녕군	도천면	55		장성군	삼서면	102
	통영시	산양읍	57		진도군	임회면	62
	하동군	북천면	52		해남군	삼산면	67
	하동군	옥종면	83	해남군	북평면	52	
	합천군	대양면	74	해남군	옥천면	54	
경상북도	김천시	감문면	50	해남군	계곡면	55	
	김천시	봉산면	56	군산시	옥도면	53	
	상주시	공성면	50	남원시	주천면	56	
	성주군	용암면	76	익산시	낭산면	63	
	성주군	대가면	51	충청남도	진안군	부귀면	82
	안동시	와룡면	62		공주시	정안면	50
	영천시	대창면	59		당진시	면천면	51
	의성군	비안면	73		당진시	우강면	91
			예산군		오가면	53	
			천안시		풍세면	76	
			태안군	남면	54		
			태안군	근흥면	54		
			충청북도	괴산군	칠성면	50	

2) 어린이집 미설치 지역 영유아의 보육 이용 현황

어린이집이 없는 면 지역에 거주하고 있는 영유아들이 유치원과 어린이집을 얼마나 실제로 이용하고 있는지 알아볼 필요가 있다. 광역시 등에 속하는 동지역은

제외하고 군에 속하는 미설치 면은 총 559개로 보인다. 이 지역에서 보건복지부의 영아보육료 지원, 교육청의 누리과정 학비 지원, 유치원과 어린이집을 모두 이용하지 않는 영유아를 대상으로 한 가정양육수당 지원을 받고 있는 아동 수를 확인해보면 각각 어린이집, 유치원, 미이용 영유아로 볼 수 있다.

다음의 <표 II-2-9>에서 제시된 바와 같이 전체 영유아 18,080명 중 어린이집을 이용하고 있는 영유아는 8,790명으로 전체의 48.6%를 차지하고 있다. 이들은 2세 이하 영아가 22.5%이고 3세 이상 유아가 26.1%이다. 유치원을 이용하는 유아는 전체 중 4,273명으로 23.6%를 차지하고 있어, **어린이집이 설치되지 않는 농촌 면지역에서도 전체의 72.3%는 어린이집 또는 유치원에 다니고 있는 것으로 나타났다.** 그러나 영유아 중 27.7%는 어디에도 다니고 있지 않는 것으로 볼 수 있다.

<표 II-2-9> 어린이집 미설치 지역 보육·교육 서비스 이용 영유아 비율

단위: 명(%)

구 분	어린이집 미설치 면 수	영유아 수 계	어린이집			유치원	이용하지 않음
			소계	2세 이하	3세 이상		
인천광역시	8	354 (100.0)	135 (38.1)	77 (21.8)	58 (16.4)	82 (23.2)	137 (38.7)
울산광역시	2	91 (100.0)	36 (39.6)	18 (19.8)	18 (19.8)	22 (24.2)	33 (36.3)
세종특별자치시	1	2 (100.0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (50)	1 (50)
강원도	27	2,126 (100.0)	1,152 (54.2)	475 (22.3)	677 (31.8)	396 (18.6)	578 (27.2)
경기도	14	694 (100.0)	426 (61.4)	166 (23.9)	260 (37.5)	91 (13.1)	177 (25.5)
충청남도	65	1,791 (100.0)	867 (48.4)	323 (18)	544 (30.4)	453 (25.3)	471 (26.3)
충청북도	39	788 (100.0)	313 (39.7)	149 (18.9)	164 (20.8)	229 (29.1)	246 (31.2)
경상남도	104	2,491 (100.0)	1,159 (46.5)	519 (20.8)	640 (25.7)	695 (27.9)	637 (25.6)
경상북도	115	4,347 (100.0)	2,152 (49.5)	1,067 (24.5)	1,085 (25)	911 (21)	1,284 (29.5)
전라남도	101	3,175 (100.0)	1,489 (46.9)	750 (23.6)	739 (23.3)	825 (26)	861 (27.1)



단위: 명(%)

구 분	어린이집 미설치 면 수	영유아 수 계	어린이집			유치원	이용하지 않음
			소계	2세 이하	3세 이상		
전라북도	83	2,221 (100.0)	1,061 (47.8)	520 (23.4)	541 (24.4)	568 (25.6)	592 (26.7)
계	559	18,080 (100.0)	8,790 (48.6)	4,064 (22.5)	4,726 (26.1)	4,273 (23.6)	5,017 (27.7)

주: 2021. 4. 1. 기준

자료: 보건복지부 사회보장원 DW 보육료·유아교육비·가정양육수당 수급자 자료 분석 결과임.

어린이집 미설치 면 지역에 거주하면서 어린이집이나 유치원을 다니고 있지 않은 5,017명의 영유아들의 연령을 확인해보았다. 전체의 46.5%가 0세였고 25.7%는 1세, 2세는 9.7%인 것으로 나타났다. 그러므로 일반적으로 어린이집 이용율이 낮은 0세와 1세가 72.2%를 차지해 부모나 돌보아 줄 성인이 있어 아직은 어린이집에 다니고 있지 않은 0-1세 영아가 70% 이상 큰 비율을 차지한다고 볼 수 있다. 여기에 2세까지 포함하면 82.4%가 모두 영아이므로 이들은 어린이집이 없어 못보낸다고 보다는 연령이 어려서 가정양육을 선택한 경우라고 할 수 있겠다.

미설치 지역 미이용 영유아 중 3세는 5.6%, 4세는 5%, 5세(일부 6세포함)는 7.5%인 것으로 분석되고 있는데, 이들 유아의 경우 유치원이나 어린이집 외에는 선택지가 거의 없음을 생각할 때 어떤 이유로 어린이집 등을 이용하고 있지 않은지 파악이 필요할 것이다. 거리상의 문제로 다니지 못하는지 혹은 도시와 비교적 가까워서 도시에 위치한 학원 등 비용 미지원 시설을 이용하고 있는지 확인이 필요해 보이며, 전자의 경우는 개선을 위한 노력이 투입되어야 할 대상이 될 것이다. 일부 도시 학원 이용자들이 있을 것을 감안한다면 전체 미설치지역 거주 영유아 중 10% 내외 정도가 어떤 이유에서 유치원 또는 어린이집을 다니지 못하고 있는 것으로 볼 수 있다.

〈표 II-2-10〉 어린이집 미설치 지역 연령별 보육시설 미이용 영유아 수

단위: 명, (%)

구 분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상
강원도	578	302	161	58	19	16	22
경기도	177	83	55	12	12	3	12
경상남도	637	260	173	73	37	42	52
경상북도	1,284	635	332	104	62	58	93
세종특별자치시	1	1	0	0	0	0	0
울산광역시	33	15	10	3	1	1	3
인천광역시	137	64	36	12	7	7	11
전라남도	861	417	217	75	58	35	59
전라북도	592	285	142	58	33	30	44
충청남도	471	172	121	47	36	36	59
충청북도	246	97	44	45	14	23	23
계	5,017 (100.0)	2,331 (46.5)	1,291 (25.7)	487 (9.7)	279 (5.6)	251 (5.0)	378 (7.5)

주: 2021. 4. 1. 기준

자료: 보건복지부 사회보장원 DW 보육료·유아교육비·가정양육수당 수급자 자료 분석 결과임.

특히 어린이집 미설치 면 지역에 유치원이 설치되어 있는 현황을 살펴보면 다음의 〈표 II-2-11〉와 같다. 읍 지역을 제외한 520개 면 지역을 면밀하게 들여다보면, 9개 면에는 주민등록상 영유아 아동 수가 없으므로 유치원 설치 대상이 되지 않는다. 따라서 총 511개 면 중 유치원이 설치된 면은 451개로, 미설치 면 중 88.3%에 유치원이 있는 것이다. 그러나 전국에서 영유아 거주 인구가 있으나 유치원이나 어린이집이 모두 없는 면 지역은 총 60개라고 할 수 있다.

〈표 II-2-11〉 어린이집 미설치 지역 내 유치원 설치 현황

단위: 개, 명, %, 개원

시·도	어린이집 미설치 면 내 유치원 설치 현황				
	미설치 면 수	주민등록상 영유아 거주 면(A)	유치원 설치 면		설치 유치원 개수
			수(B)	비율(B/A*100)	
인천	7	7	6	85.7	7
울산	2	2	2	100.0	2
세종	1	1	1	100.0	1
강원	25	19	18	94.7	19
경기	10	7	5	71.4	7

단위: 개, 명, %, 개원

시·도	어린이집 미설치 면 내 유치원 설치 현황				
	미설치 면 수	주민등록상 영유아 거주 면(A)	유치원 설치 면		설치 유치원 개수
			수(B)	비율(B/A*100)	
충남	51	51	51	100.0	63
충북	40	40	39	97.5	39
경남	101	101	79	78.2	97
경북	98	98	81	82.7	95
전남	91	91	77	84.6	96
전북	94	94	92	97.9	90
계	520	511	451	88.3	516

주: 2021. 4. 1. 기준

### 3. 농어촌 영유아 보육·교육 이용의 특징<sup>3)</sup>

기존의 조사 결과를 바탕으로 도시 지역과의 응답 비교를 통해 농촌 지역 어린이집 이용 가구의 보육에 대한 인식과 이용 실태의 특징을 살펴보고자 한다.

#### 가. 어린이집 이용의 주요 특징

##### 1) 소수 인구로 인해 영유아의 또래 관계 부족 우려

농촌의 경우 어린이집을 이용하는 이유로 도시와 비교했을 때 ‘사회성 발달’, ‘같이 놀 친구가 없음’ 등의 이유가 상당히 많은 것으로 보여 아동 수가 적은 농촌의 환경 때문에 또래 관계, 사회성 발달이 농촌 부모에게 어려운 과제로 느껴지고 있고 이를 위해 어린이집을 선택하는 경우가 많음을 알 수 있다. 반면에 ‘부모 대리보호’라든지 ‘양육부담 경감’은 도시 대비 응답률이 낮아 가정에 조부모 등 어린 자녀를 돌보아줄 인력이 있는 경우가 많은 것으로 짐작할 수 있다.

3) 본 절은 보건복지부 2018년 전국보육실태조사 결과를 재구성하여 제시함.

〈표 II-3-1〉 어린이집 이용 이유

단위: %(명)

구분	전인적 발달	초등학교 준비	특기 교육	부모 대리보호	사회성 발달	같이 놀 친구 없음	양육부담경감	보육료 교육비 전액 지원	기타	계(수)
전체	27.6	1.5	1.0	23.1	27.4	2.7	14.1	2.6	0.2	100.0 (1,753)
지역규모										
대도시	28.7	0.7	0.7	26.1	26.8	1.7	12.8	2.3	0.2	100.0 ( 611)
중소도시	27.0	1.8	0.9	22.4	25.8	1.7	16.9	3.2	0.2	100.0 ( 514)
읍면지역	26.3	2.4	1.7	18.2	<b>32.3</b>	6.9	10.4	1.7	0.1	100.0 ( 628)

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

2) 어린이집 시작 시간과 종료 시각 희망: 09:00~17:00

농촌 부모는 대다수가 08:00~09:00 사이에 어린이집에 자녀를 보낼 수 있기를 희망하고 있다. 도시 또한 비슷한 시각 선호도가 높으나 상대적으로 09:00~10:00 사이에 어린이집에 보내고 싶어 하는 비율도 30% 정도로 높으나 농촌은 이 비율이 낮아 9시 이전 등원 희망이 높은 것으로 볼 수 있다. 반면 도시는 맞벌이 등으로 8시 이전 등원 희망이 많으나 농촌은 8시부터 9시 사이에 희망 시각이 집중된 경향을 보인다.

〈표 II-3-2〉 부모가 희망하는 어린이집 시작 시각

단위: %(명), 시:분

구분	7:30 이전	7:31 ~8:00	8:01 ~8:30	8:31 ~9:00	9:01 ~9:30	9:31 ~10:00	10:31 이후	계(수)	평균
전체	12.0	10.3	13.8	39.9	16.4	7.3	0.3	100.0 (1,753)	8:48
지역규모									
대도시	14.2	11.0	11.0	33.8	19.7	9.8	0.6	100.0 ( 611)	8:48
중소도시	12.8	11.5	13.1	40.5	15.5	6.5	0.2	100.0 ( 514)	8:42
읍면지역	5.5	6.0	<b>21.3</b>	<b>51.2</b>	11.7	4.0	0.2	100.0 ( 628)	8:48

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

희망 종료 시각도 도시와는 달리 오후 4시부터 6시 사이가 가장 많은데, 도시는 3시부터 4시 사이나 6시부터 7시 30분 사이가 농촌보다 희망하는 비율이 높다. 자료가 제공된 2018년과 달리 현재는 기본보육이 오후 4시까지로 개편되었음을

고려하면 연장보육 2시간 정도를 활용할 수 있다면 농촌은 6시까지 어린이집을 이용하는 방식에 만족도가 클 것으로 보인다. 그러나 이러한 이용 시간은 많은 시설 수가 있는 병설유치원의 운영시간과는 30분 내지 1시간 정도 차이가 있어 유치원 이용부모는 조금 불편함이 있을 것으로 예상된다.

〈표 II-3-3〉 부모가 희망하는 어린이집 종료 시각

단위: %(명), 시: 분

구분	14:00	14:01	15:01	16:01	16:31	17:01	17:31	18:01	18:31	19:00	19:31 이후	계(수)	$\chi^2(df)$	평균
	까지	~ 15:00	~ 16:00	~ 16:30	~ 17:00	~ 17:30	~ 18:00	~ 18:30	~ 19:00	~ 19:30				
전체	0.5	2.9	24.9	8.7	18.8	6.5	14.2	5.4	6.3	5.7	6.3	100.0(1,753)		17:18
지역규모														
대도시	0.5	2.8	28.9	8.8	15.3	6.7	11.8	4.9	6.7	5.5	7.9	100.0 ( 611)	61.7 (20) ***	17:18
중소도시	0.7	2.9	22.7	7.0	20.6	4.9	14.4	6.3	7.4	7.1	6.0	100.0 ( 514)		17:24
읍면지역	0.1	2.9	21.2	12.0	21.8	9.7	18.7	4.3	2.8	3.0	3.5	100.0 ( 628)		17:12

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

다음의 〈표 II-3-4〉을 보면 도시보다 농촌에서 희망하는 어린이집 일일 이용 시간이 짧은 것을 볼 수 있다.

〈표 II-3-4〉 어린이집 희망 이용시간 지역 간 비교

단위: %(명), 시간, 분

구분	지역규모		
	대도시	중소도시	읍면지역
평균	8시간 30분	8시간 36분	8시간 24분
표준편차	2시간 12분	2시간	1시간 30분

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

### 3) 특별활동 선호: 한글 등 언어 교육

도시가 영어에 대한 선호가 높은 데 비해 농촌은 한글 교육을 선호하는 비율이 높는데 여기에는 다문화가정이 많은 이유가 포함되었을 듯하다.

〈표 II-3-5〉 어린이집 이용 영유아 제 특성별 특별활동 선호도

단위: %(명)

구분	예능 (미술, 음악)	체육 관련	수학/과학 관련	언어 (한글, 한자 등)	영어	기타	계(수)
전체	34.0	29.2	1.3	11.8	20.5	3.1	100.0(1,231)
지역규모							
대도시	31.1	27.2	1.1	12.0	27.6	0.9	100.0( 417)
중소도시	36.5	33.1	0.8	8.3	15.5	5.7	100.0( 344)
읍면지역	34.4	25.2	2.6	18.5	17.3	2.0	100.0( 470)

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

#### 4) 높은 어린이집 이용 만족도

대체로 도시 지역에 비해 어린이집 이용 만족도가 높다, 해당 어린이집 이외에는 선택지가 별로 없음이 이유가 될 수 있을 것이다.

〈표 II-3-6〉 지역별 어린이집 만족도: 5점 척도

단위: 점(명)

구분	지역규모			
	대도시	중소도시	읍면지역	F
교직원	4.16	4.25	4.24	3.3**
주변환경	3.90	3.96	4.03	3.1**
시설설비	3.97	4.02	4.07	2.1
비용	3.95	3.85	4.06	7.7***
건강관리	3.98	4.02	4.07	2
급간식관리	3.98	4.04	4.08	2.6*
안전관리	4.04	4.11	4.13	2.8*
교육내용	4.05	4.10	4.13	2.2
생활지도	4.08	4.11	4.12	0.6
부모참여 및 교육	3.82	3.95	3.97	6.9***
전체 평균	3.99	4.04	4.09	3.4**
(수)	(611)	(514)	(628)	

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

### 5) 양육환경 개선 필요 사항

도시와 비교했을 때 농촌에서 특히 부족하다고 느끼고 확충을 필요로 하는 것은 영유아를 위한 '놀이시설, 체험시설'이고 이와 더불어 '소아전문 의료시설 확충'에 대한 요구가 컸다. 특히 면 지역에서 '가정으로 파견하는 육아돌봄서비스 확충'에 대한 희망이 크게 자리 잡고 있는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-7〉 영유아 부모의 인식: 양육환경 개선에 필요한 것

구분	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	(수)
전체	13.0	14.2	35.4	23.2	17.8	38.8	13.0	23.8	19.4	1.4	(500)
거주지역별											
동	14.0	13.7	37.6	22.5	18.1	37.4	13.2	25.0	17.3	1.1	(364)
읍	9.9	16.5	28.6	26.4	13.2	<b>40.7</b>	14.3	24.2	<b>24.2</b>	2.2	( 91)
면	11.1	13.3	31.1	22.2	<b>24.4</b>	<b>46.7</b>	8.9	13.3	<b>26.7</b>	2.2	( 45)

주: 1) 어린이집 확충, 2) 유치원 확충, 3) 기존 유치원, 어린이집의 질적 향상, 4) 기관에서 제공하는 시간제 보육 서비스 확충, 5) **가정으로 파견하는 육아돌봄서비스(아이돌봄서비스 등) 확충**, 6) 영유아를 위한 놀이시설, 체험시설 등 공간 확충, 7) 부모를 위한 공간(정보나눔터, 문화센터, 쇼핑센터 등) 확충, 8) 전반적인 교육환경 개선, 9) **소아 전문 의료시설 확충**, 10) 기타

자료: 김은설 외(2018). 도농복합지역 육아지원 방안 연구. 경제인문사회연구회.

## 나. 영유아 등·하원 차량 운행 실태

### 1) 어린이집 차량 운행 실태

전체 어린이집 중 54.4%가 차량을 운행하고 있고 농어촌에서는 79.4%가 차량을 운행하고 있는 것으로 나타나 도시에 비해 농촌의 어린이집이 차량 운행 비율이 높다. 또한 차량을 소유하고 있는 비율도 높은 것으로 조사된 바 있다.

〈표 II-3-8〉 어린이집 등·하원 차량 운행 및 소유형태

단위: %(개소, 대수)

	운행비율	(수)	운행 차량 소유 형태			
			소유	임대	기타	계(차량대수)
전체	54.4	(3,400)	87.6	10.3	2.1	100.0(2,472)
지역별						
대도시	43.6	(1,284)	86.0	11.6	2.4	100.0( 688)
중소도시	52.2	(1,306)	86.1	11.3	2.6	100.0( 870)
읍면	<b>79.4</b>	<b>( 810)</b>	<b>91.0</b>	<b>7.8</b>	<b>1.2</b>	<b>100.0( 914)</b>

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

어린이집 차량의 월 평균 운행거리를 보면, 도시에 비해 2000km이상 운행하는 비율이 확연히 높음을 알 수 있다.

〈표 II-3-9〉 어린이집 등·하원 차량 월 운행 거리

단위: %(대수)

구분	1,000km 미만	1,000~2,000km 미만	2,000~3,000km 미만	3,000~4,000km 미만	4,000~5,000km 미만	5,000km 이상	계(수)
전체	64.7	24.1	6.9	1.8	1.4	1.1	100.0(1,882)
시설유형							
국공립	57.2	29.7	6.5	2.6	0.6	3.3	100.0( 152)
사회복지법인	47.6	27.1	14.3	4.7	3.4	2.9	100.0( 301)
법인·단체등	54.0	27.7	11.0	4.4	1.5	1.5	100.0( 205)
민간	62.0	26.3	7.2	1.9	1.7	0.8	100.0( 774)
가정	74.0	18.8	4.8	0.7	0.7	1.0	100.0( 419)
직장	60.9	26.0	9.8	3.3	0.0	0.0	100.0( 31)
$\chi^2(df)$				63.8(25)***			
소재지							
대도시	66.5	24.8	5.6	1.2	1.2	0.8	100.0( 537)
중소도시	69.6	22.2	5.4	1.1	0.6	1.1	100.0( 686)
읍면지역	55.7	26.0	10.5	3.5	2.8	1.5	100.0( 659)
$\chi^2(df)$				63.8(10)***			

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

차량을 이용하는 영유아 수는 농촌지역이 도시보다 평균 10명 가량이 많아서 농촌 즉, 읍면지역의 경우 차량을 이용하여 등하원하는 경우가 많다고 하겠다. 차량 탑승 최대시간은 농어촌에서 평균 약 30분이고 편차가 심하여 최대는 45분 이상도 탑승하는 것으로 분석할 수 있다.



〈표 II-3-10〉 어린이집 등·하원 차량 이용 영유아 수 및 차량 탑승 최대 시간

단위: 명, 분(개소)

구분	차량 이용 영유아 수		차량 탑승 최대 시간(분)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	19.2	20.6	27.46	12.4	(1,882)
시설유형					
국공립	39.5	18.2	31.91	22.2	( 152)
사회복지법인	40.1	26.9	34.26	17.0	( 301)
법인·단체등	31.7	24.2	33.48	19.2	( 205)
민간	23.4	21.3	27.33	10.3	( 774)
가정	6.0	3.3	26.26	10.8	( 419)
직장	26.5	30.1	25.83	12.6	( 31)
F	120.3***		16.4***		
소재지					
대도시	18.8	20.0	25.21	10.2	( 537)
중소도시	15.8	17.6	27.49	11.1	( 686)
읍면지역	24.4	24.0	29.69	15.5	( 659)
F	28.7***		17.9***		

자료: 보건복지부(2018). 2018년 전국보육실태조사

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

## 2) 유치원 차량 운행 실태

보육통계에 나와 있는 어린이집 미설치 면 지역 520개 중 주민등록상 주소지로 영유아가 등록되어 있는 곳은 511개 면이었다. 이 511개 중 유치원이 설치되어 있는 경우는 모두 451개면으로, 영유아가 (주민등록상) 거주하지만 어린이집과 유치원 어느 곳도 설치되어 있지 않은 면은 총 60개가 된다. 유치원이 설치되어 있는 면 중에는 복수의 유치원이 있는 곳도 있어 451개 유치원이 있는 면에 총 516개 유치원이 있는 것으로 확인되고 있다.

이렇게 미설치 지역에 위치한 공립초등병설유치원의 차량 운행 현황을 보면, 516개 유치원 중 464개원만이 차량을 운행하는 것으로 보고하여 89.9%의 유치원이 차량 운행함으로 이해가 된다.

한편 차량운행 유치원이 운행하는 차량의 총 수는 687대로, 유치원당 평균 1.5

대, 464개 유치원 중 223개원은 차량을 2대 이상 운행하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이러한 유치원 차량은 대부분 14인승 이상 대형 차량으로, 유치원생뿐 아니라 초등생과 함께 이용하는 차량으로 볼 수 있다.

〈표 II-3-11〉 어린이집 미설치 면 지역 유치원 설치 및 차량 운행 현황

단위: 개, 개원, 대

시·도	어린이집 미설치 면 유치원 설치 현황				미설치지역 유치원 차량 운행		
	해당 면	주민등록상 영유아 거주 면	유치원 설치 면	유치원 수	차량 운행 유치원	총 차량 수	14인승 이하 운행 유치원
인천	7	7	6	7	7	13	0
울산	2	2	2	2	2	3	0
세종	1	1	1	1	2	2	0
강원	25	19	18	19	17	27	6
경기	10	7	5	7	5	6	0
충남	51	51	51	63	50	84	0
충북	40	40	39	39	36	45	0
경남	101	101	79	97	87	130	2
경북	98	98	81	95	83	137	21
전남	91	91	77	96	87	126	8
전북	94	94	92	90	88	114	1
계	520	511	451	516	464	687	38

자료: 어린이집 정보공개 포털(info.childcare.go.kr)

# III

## 농촌 보육 지원 정책과 사례 분석

01 부처별 농촌 보육 지원 정책

02 농촌 육아지원사업 적용 지역사례 분석



### Ⅲ. 농촌 보육 지원 정책과 사례 분석

본 장에서는 농촌 영유아 양육을 위한 정부의 보육 정책을 개괄하고, 해당 사업을 현장에서 적용하고 있는 사례를 살펴보고자 한다.

#### 1. 부처별 농촌 보육 지원 정책

정부는 농촌 지역의 부모, 어린이집의 원장 및 교사를 대상으로 다양한 지원 사업을 진행하고 있다. 가정을 대상으로 하는 지원과 어린이집에 대한 지원, 그 외 시설 및 지원 기관 설치를 통한 지원 등으로 구분하여 살펴보고자 한다.

##### 가. 보건복지부

###### 1) 농어촌 양육수당

정부는 농어촌지역에 거주하는 농어업인가구의 양육 아동 중 어린이집·유치원·종일제 아이돌봄서비스를 이용하지 않는 초등학교 미취학 만 86개월 미만의 가정 양육 영유아를 대상으로 전 계층에게 월령별로 10-20만원의 양육수당을 부모에게 직접 지급하고 있다.

월령에 따라 양육수당의 비용은 달라지며(다음 표 II-3-1 참조), 농어촌 양육수당 지원의 제외조건은 대상 가구가 도시지역으로 전출하는 경우 양육수당으로 자동 변경하여 지원하되, 지원 요건을 충족하지 못하는 시점을 기준으로 변경처리가 된다. 단, 정부 정책변경으로 인한 도시계획구역 변경 및 개발제한구역 해제 등의 경우는 농어촌지역에서 제외되더라도 해당 년도까지 인정하여 지원한다(보건복지부, 2021).

〈표 III-1-1〉 농어촌 양육수당 지급액

양육수당		농어촌양육수당	
연령	지급액	연령	지급액
0~11개월	200천원	0~11개월	200천원
12~23개월	150천원	12~23개월	<b>177천원</b>
24~35개월	100천원	24~35개월	<b>156천원</b>
36 개월 이상 ~ 86개월 미만	100천원	36~47개월	<b>129천원</b>
	100천원	48개월 이상 ~ 86개월 미만	100천원
	100천원		100천원
	100천원		100천원

자료: 보건복지부(2021). 2021년 보육사업안내

## 2) 공공산후조리원 설치

여성농업인의 출산 지원과 관련하여, 민간 산후조리원의 높은 비용과 지역 편중 문제를 해결하기 위해 공공산후조리원을 확대 설치하고 있다. 공공산후조리원은 2020년 8개소로 시작하여 매년 2개소씩 증설을 계획하고 있다.

공공산후조리원은 감면대상 산모의 조리원 이용료의 70%(2주 기준 108만원)를 지원하고 있으며, 감면대상에는 저소득, 장애인, 국가유공자, 다문화가족, 셋째이상 출산모, 미혼모 등과 더불어 귀농·귀촌인이 포함되어 있다(<https://www.jeonnam.go.kr/contentsView.do?menuId=welfare0102070000>).

## 3) 농어촌 어린이집 인건비 지원

### 가) 원장 및 교사 인건비 지원

정부는 전체 국공립어린이집과 사회복지법인어린이집, 인건비를 국고에서 지원 하는 일부 법인·단체 어린이집 등을 대상으로 원장 인건비의 80%를 지원하고 있다. 정원 20인 이하, 정원 21인 이상 어린이집 중 원장이 보육교사를 겸직하지 않는 현원 20인 이하의 어린이집은 지원 제외 대상에 해당되지만 농어촌 지역 소재 평가인증이 유효하거나 평가제 평가 결과가 B등급 이상인 경우 현원 11인 이상일 경우에는 지원을 실시하고 있다(보건복지부, 2021).

또한 농촌 소규모 어린이집(농림축산식품부 공동아이돌봄센터)에서 혼합반 운영 시에는 낮은 연령 기준으로 교사 인건비를 지원하고 있다.

#### 나) 취약지역 추가 인건비 지원

별도로 농어촌 지역, 폐광지역, 도서벽지 등 취약지역에 한하여 보육교사 및 취사부 1명의 추가 인건비를 예산 범위 내에서 지원하도록 규정하고 있으므로, 보육교사는 시설 내 평균 1인의 월 지급액 100%를 지원하며, 취사부는 별도 채용한 경우 1인에게 월 지급액의 100%를 지급한다. 특히 농어촌 등 취약지역 조리원에 한해 만65세까지 인건비 보조금 지원이 가능하도록 하고 있다.

#### 다) 교사 수당 지원

농어촌 지역에서 근무하는 보육교사의 처우 개선과 보육서비스 질 제고를 목적으로 보건복지부에서는 농촌 보육교사 특별근무수당을 지원 하고 있다. 영유아보육법 제36조와 제52조의 도서·벽지·농어촌 지역 등의 어린이집 비용 보조를 근거로 하며, 농촌 소재 어린이집에서 담임을 맡으며 실근무일수가 월 15일 이상인 보육교사, 특수교사, 치료사 각 개인당 월 11만원의 특별수당을 지원한다.

이외에도 시간 연장형 교사, 방과후 교사, 24시간 교사, 어린이집에서 직접 채용하거나 육아종합지원센터에서 채용한 대체교사도 기준을 충족하는 경우 지원이 가능하다. 치료사의 경우 담임교사가 아니라도 월15일 이상 근무한 경우 지급하도록 하지만 보육교사로 겸직하는 원장 및 대표자, 보육교사 보조 등은 제외된다. 지원 금액은 국고 40~60%, 지방비 40~60%로 지방재정 자립도에 따라 차등지원되며 보육교사 개인별 통장에 직접 지급되도록 하고 있다.

소규모 어린이집에서 담임교사를 겸직하는 원장의 경우에는 담임교사로서 평일 8시간을 원칙으로 월 15일 이상 근무한 원장에 대하여 월 7만5천원의 수당을 지급하고 있고, 담임교사로 등록되어 있지만 실제 담임 업무를 수행하지 않은 경우는 지원 대상에서 제외된다.

### 4) 농어촌 어린이집 운영비 지원

#### 가) 차량운영비 지원

농어촌 소재 어린이집에는 9인승 이상의 「도로교통법」상 어린이 통학버스로 지정되고, 실제로 통학차량으로 운영하는 차량 당 연 240만원(월 20만원)의 차량운영비를 지원하고 있다. 보육통합정보시스템을 통해 각 지자체장에게 신청하며, 수

시로 지도점검을 통해 위반 시 차량운영비를 환수할 수 있도록 하고 있다(보건복지부, 2021).

#### 나) 사회복지법인어린이집 지원

농어촌의 사회복지법인어린이집에 대해서는 운영비의 일부인 교직원 인건비, 차량운행비, 교재교구비, 공과금, 급간식비, 냉·난방비 등을 지원하고 있다. 이는 어린이집의 규모(정원) 및 정원충족률을 고려하여 차등 지원하고 있으며 보육통합정보시스템을 통해 각 지자체장에게 신청하며, 지자체장은 수시로 지도점검으로 운영비의 집행여부를 확인한다(보건복지부, 2021).

#### 5) 기능보강비 지원: 국공립 우선 전환 등

어린이집 기능보강비 지원으로서, 농어촌 지역 및 어린이집 미설치 지역의 국공립시설 신축과 기존 시설의 리모델링을 통한 국공립 전환, 어린이집 증·개축비, 시설 개·보수비, 장비비 등을 국비지원 한도 금액 내에서 지원하고 있다.

#### 6) 시간제보육 사업

시간제보육 사업은 농어촌 특화 사업에 대한 지원은 아니고 일반적인 보육 사업 중 하나이다. 그러나 영아 가정 보육이 다수인 농촌의 상황에 적절하게 활용할 수 있는 사업이므로 검토해볼 필요가 있다.

시간제보육은 가정양육 시에도 지정된 제공기관에서 시간단위로 보육서비스를 이용하고 이용한 시간만큼 보육료를 지불하는 보육서비스를 의미한다. 지원 대상은 어린이집, 유치원 등을 이용하지 않고 양육수당을 수급 중인 6개월~36개월 미만의 영아이며, 시·군·구로부터 시간제보육 제공기관으로 지정 받은 어린이집, 육아종합지원센터 등에서 서비스를 제공받을 수 있다.

시간제보육반은 3명의 영아로 구성되며, 일일 8시간 이상 주 40시간 이상 근무하는 보육교사에 대한 인건비(기준단가+4개보험, 퇴직적립금)와 월 50만원의 운영비를 서비스 제공 기관인 어린이집이나 육아종합센터에 지원하고 있다. 이용료는 시간당 4천원이며, 이 중 이용자 부담은 1천원이고 월 최대 80시간까지 지원이 가능하다.



## 나. 여성가족부

여성가족부 사업은 특별히 농어촌 자녀 양육만을 위한 정책은 아니지만, 농어촌의 양육 환경 등을 고려할 때 우선 적용이 적절한 성격을 가진 사업들이므로 여기에 같이 정리하였다.

### 1) 공동육아나눔터

영유아 양육 환경 개선을 위해서는 먼 단위에 공동육아나눔터 설치를 위한 공간을 지원하고 마을 단위로 자녀들을 돌볼 수 있는 공간을 지원하고 있다. 공동육아나눔터는 여성가족부에서 지역 중심의 양육친화적 사회환경 조성을 통해 핵가족화로 인한 가족돌봄기능 보완 및 이웃 간 돌봄 품앗이 연계 활동 지원을 목적으로 추진하고 있는 사업이다(여성가족부 홈페이지).<sup>4)</sup>

해당 사업은 공동육아나눔터 운영과 가족품앗이 활동으로 구분될 수 있는데, 공동육아나눔터는 부모들이 모여 육아경험과 정보를 공유하면서 소통하고 영유아 자녀들이 또래와 함께 장난감과 도서를 이용할 수 있는 놀이 공간으로 사용되는 장소가 된다. 가족품앗이는 이웃 간 육아정보를 나누고 각자의 재능과 장점을 살려 학습활동, 체험활동, 등하교 동행 등을 함께하며 자녀양육 부담을 덜고 자녀의 사회성 발달을 돕는 그룹 활동을 진행하는 것이다.

해당 사업은 만18세 미만 자녀가 있는 가정이 지원대상으로 맞벌이 여부와 상관없이 이용 가능하며, 사업 내용으로서 ①자녀들의 안전한 돌봄활동을 위한 장소 제공(장난감 및 육아 물품 지원), ② (조)부모 및 양육자·자녀에게 육아 정보 제공 및 소통 등 정보 나눔 기회 제공, ③ 동화구연 등 상시프로그램 운영 및 지원, ④장난감 및 도서대여, ⑤가족품앗이 유형별 그룹 활동 운영 지원(전체모임 및 소모임 등)이 포함된다. 2021년 현재 전국 88개소가 운영 중이다.

### 2) 아이돌봄 사업

아이돌봄 서비스는 부모의 맞벌이 등으로 양육공백이 발생한 가정의 만 12세 이

4) 여성가족부 홈페이지. 공동육아나눔터 운영. [http://www.mogef.go.kr/sp/fam/sp\\_fam\\_f002.do](http://www.mogef.go.kr/sp/fam/sp_fam_f002.do) (2021. 12. 14. 인출)

하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄 서비스를 제공하여 부모의 양육 부담을 경감하고 시설보육의 사각지대를 보완하고자 하는 목적을 가지고 있다. 사업 근거는 ‘아이돌봄 지원법’이며 법 제2조에서 아이는 만 12세 이하 아동이라고 규정하고, 아이의 주거지에서 개별적으로 제공하는 보육 및 양육 서비스를 아이돌봄서비스라고 정의하였다.

아이돌봄서비스를 제공하는 아이돌보미는 80시간의 지정 교육을 이수하고 2시간 이상의 현장실습을 완료해야하는 조건을 가지고 있고 매년 보수교육 또한 이수하도록 하고 있다.

아이돌보미 이용 비용은 시간제서비스 기준으로 가구소득에 따라 시간 당 다음의 <표 III-1-2>와 같다.

<표 III-1-2> 아이돌봄서비스 시간당 이용 비용(시간제 기준)

소득유형	소득기준 (기준 중위소득)	서비스 비용	A형		B형	
			정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하	10,040원	8,534원	1,506원	7,530원	2,510원
나형	75% 초과 120% 이하	10,040원	6,024원	4,016원	2,008원	8,032원
다형	120% 초과 150% 이하	10,040원	1,506원	8,534원	1,506원	8,534원
라형	150% 초과	10,040원	-	10,040원	-	10,040원

주: A형: 2014. 1. 1 이후 출생 아동/ B형 2013. 12. 31 이전 출생 아동  
 자료: 아이돌봄서비스 홈페이지 (<https://www.idolbom.go.kr>, 2021, 12, 14. 인출)

## 다. 농림축산식품부

### 1) 농촌공동아이돌봄센터

농림축산식품부에서 진행하는 농촌공동아이돌봄센터 사업은 보육수요가 있으나 이용할 어린이집이 없는 농어촌 지역에 3인 이상 20인 이하를 보육하는 어린이집을 설치하는 사업으로, 보육 대상은 만 0세~5세의 취학 전 아동을 원칙으로 한다. 기존의 마을회관 및 기타 유휴시설을 리모델링하는 것이 원칙이며, 활용할 수 있는 기존 시설이 없는 경우 신축할 수 있다. 근거 법령은 영유아보육법 제36조, 52조와 농어업인 삶의 질 향상 및 농촌지역 개발촉진에 관한 특별법 제18조, 여성농업인육성법 제11조, 농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법 제22조이다.

본원 또는 분원 시설로 운영할 수 있는데 본원시설은 분원의 운영에 관한 전반적인 책임을 지는 국공립어린이집이며 분원시설은 별도의 원장을 두지 않고 본원의 원장이 책임을 진다. 운영비와 시설비는 모두 국비 50%, 지방비 50%로 지원되며, 설치비의 경우 국고보조율이 50%이고 16~20인 이하 어린이집의 경우에는 예산의 범위 내에서 최대 30%까지 추가지원이 가능하다. 운영비는 개소 당 최대 13,700천원을 지원하며 그 중 보육교직원 자기개발비와 교통비로 각 월 10만원, 교재·교구비는 개소 당 500천원~1,000천원이 연 2회 지원되고, 프로그램개발비는 개소 당 연 2,100천원, 냉·난방비는 연 12,000천원이 범위 내에서 지원되고 있다. 농촌공동아이돌봄센터는 2020년 57개소에서 2021년 97개소로 확충하였다.

〈표 III-1-3〉 연도별 공동아이돌봄센터 설치 현황

단위: 개소

구분	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2019	2020	2021	계
인천	1							3		1	5
강원	1					1			4	3	9
경기										2	2
충북									1	11	12
충남	1		1	1	1		1		1	1	7
전북										8	8
전남	1	2	2	2	2	1		3	9	15	37
경북	1	2	4	1				1	2	2	13
경남	1							1	2		4
계	6	4	7	4	3	2	1	8	19	43	97

자료: 농림축산식품부(2021). 내부자료

## 2) 이동식놀이교실

농림축산식품부에서 진행하는 이동식 놀이교실 지원 사업은 보육시설이 없거나 접근성이 부족한 농촌지역에 놀이차량이 방문하여 놀이감·도서대여, 육아지원 프로그램 등을 지원하는 사업이다.

인건비, 차량임차비, 기자재 구입비 등의 운영비는 국비 50%, 지방비 50%의 152백만원으로 보조되고 지역 보육여건에 따라 예산의 범위 내에서 최대 30% 추가지원이 가능하다. 이동식 놀이교실은 지방자치단체장이 직접 운영 또는 전문성,

인력 및 장비를 갖춘 비영리기관·법인·단체에 위탁운영 할 수 있다. 월별 운영계획을 수립하고 거점지역을 선정하여 단체 보육 활동을 제공 하거나 영유아가 많지 않은 지역은 가정을 개별로 방문하도록 하고 있다. 이동식놀이교실은 2020년 7개소에서 2021년 10개소로 증가하였다.

〈표 III-1-4〉 2021년 이동식놀이교실 지원 현황

시도	시군	지원액(천원)	국비보조율(%)
경기	의정부	143,500	50%
경기	여주시	150,000	50%
충남	-	143,500	50%
전북	-	143,500	50%
전북	익산시	143,500	60%
전북	고창군	143,500	50%
전남	-	143,500	50%
전남	여수시	150,000	60%
전남	나주시	143,500	60%
경북	경주시	128,100	50%
계		1,432,600	

자료: 농림축산식품부(2021). 내부자료

### 3) 농번기아이돌봄방

농림축산식품부에서는 돌봄 시설이 부족한 농촌에서 영유아를 안심하고 맡기고 영농에 종사할 수 있도록 농번기 동안 주말에 돌봄방을 운영하는 어린이집, 여성농업인종합지원센터 등 법인·단체에 농번기아이돌봄방 지원 사업을 진행하고 있다. 농번기아이돌봄방 사업 대상자에게는 국비 100%로 시설 당 시설비 20백만원 이내, 운영비 27백만원 이내로 지원하고 있다. 사업기간은 3월~11월 기간 중 4~6개월 동안 운영되며 만 2세에서 초등학교 2학년 아동이 돌봄 대상이다. 농번기아이돌봄방은 2020년 23개소에서 2021년 76개소로 확충되었다.

〈표 III-1-5〉 2021년 시·도별 농번기아이돌봄방 지원 개소 수

	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	계
수	1	5	4	8	16	19	15	5	3	76

#### 4) 출산농가도우미

농림축산식품부에서는 여성농업인 육성 정책의 일환으로 출산 전후 여성농업인에게 모성보호 및 건강증진 등 삶의 질 제고와 더불어 농어업 생산성 향상을 도모하고자 출산 농가도우미 제도를 실시하고 있다. 지원대상은 출산 또는 출산예정 여성농어업인으로 임신 4개월 이후에 발생한 유산, 조사, 사산의 경우도 포함하고 있다. 농가도우미 지원액은 1일(8시간) 지원기준단가 70,000원의 90% 수준으로, 10% (7,000원/일) 자부담으로 이용 가능하다. 지원일 수는 최대 70일까지이며, 농가도우미는 출산 또는 출산예정 여성농어업인이 경영 또는 경작하는 영농, 영어 관련 작업과 가사작업 일부(35일 이하)도 포함하여 지원할 수 있다.

## 2. 농촌 육아지원사업 적용 지역사례 분석

어린이집 미설치 지역 등 영유아 인구가 희박한 농촌의 육아 현실과 문제를 현장 밀착적으로 파악하기 위해 사례조사를 실시하였다. 조사대상은 어린이집 미설치면이 포함되어 있고 농림축산식품부 주관 농촌 보육사업에 참여하고 있는 전라북도 고창군과 협동조합어린이집을 성공적으로 운영하고 있는 전라남도 장흥이다.

### 가. 전라북도 고창군 아산면

고창군은 전라북도의 서남단에 위치하고, 인근지역으로 북쪽은 전북 정읍시, 부안군, 동남 방향은 전남 장성군, 영광군에 인접하고 서북부 일대는 서해에 임하고 있는 해안 도시이다. 고창읍과 더불어 13개의 면으로 구성되어 있고 죽도, 미어도, 가막도 등 5개의 부속 섬 또한 보유하고 있다.

아산면은 고창군 면적의 12%이상을 차지하고 있는 가장 큰 면이다.

## 1) 고창여성농업인센터

### 가) 특징

2005년 고창군 아산면에 개소한 고창여성농업인센터는 어린이집 운영을 주요 사업으로 추진해왔으나 지속적인 영유아 인구 감소로 정원확보가 어려워지면서 2020년 어린이집을 폐원하고 해당 공간을 이용해서 이동식 놀이교실 운영으로 사업을 전환하였다.

센터는 센터장 1명, 사무장 1명, 보육교사 3명의 인원이 근무하고 있으며 영유아를 위한 놀이교실 운영 외에 농촌여성을 위한 사업으로서 다양한 교육프로그램을 진행하고 있다. 최근에 진행한 사업으로서 스마트폰 교육, 다문화 어머니 한글학교, 영어교실, 공예수업, 식물테라피 등이 있었음을 소개하였다.

여성농업인센터는 마을 어귀 작은 골목 안 오르막 형태 대지에 2개의 작은 건물과 차량 3-4대 주차가능 정도 마당으로 구성되어 있고, 해당 지역은 면사무소, 농협, 보건소, 초등학교 및 중학교, 종교건물 등이 있는 면소재지에 위치하고 있다. 그러나 건물 주변 대부분은 논밭인 환경이라고 할 수 있다.

### 나) 이동식 놀이교실 운영

현재 이용 회원은 지금까지 운영 기간 중 최고 수치인 89명으로, 고창군 내 영유아 가구는 대부분 이용하고 있다고 할 수 있다. 2주에 한 번 가정 방문을 통해 서비스를 제공하고 있으며 연간 2만원의 이용료(회비)를 가구에서 부담하고 있다. 어린이집 이용과 무관하여 이동식 놀이교실을 이용하고 있으나 읍의 경우는 어린이집 미이용자로 한정된다. 가구방문 시 도서 대여, 상담, 장난감을 이용한 놀이 지도 등을 실시하고 있고 이용자는 주로 농업종사 가구가 많고 0~1세 영아 부모인 경우가 다수이다.

초기에는 회원 모집으로 어려움이 좀 있었는데, 지금은 소개 홍보를 열심히 하고 해서 회원 수를 충분히 확보한 상태여서 별로 문제는 없는 편입니다. 작년에 처음할 때는 어린이집을 이용하지 않는 아이들만 대상으로 했는데, 좀더 요구도 있고 해서 지금은 면단위에서는 어린이집에 다니고 있어도 이동식 놀이교실 회원이 될 수 있어요. 다만 읍내 이용자는 아직 어린이집에 다니지 않는 어린 아이 가정이 대상예요. 이용 부모들의 만족도가 매우 높고 다들 좋아하세요. (고창여성농업인센터장)

차량은 K자동차사의 벤으로, 농촌의 도로 상황이나 장난감 수량 및 크기 등 활용성을 감안했을 때 적절하다는 의견이었다. 하루에 7~8가구씩을 방문하여 15분 내지 30분 가량 한 가정에 머물고, 평일 오전 10시부터 오후 2~3시까지 운영하여 차량이 센터로 복귀하며, 교사 3명이 2인 1조로 업무를 진행합니다. 둘 중 1명이 운전전을 담당하고 나머지 1명이 수업을 진행하는 것으로 분장해 있고, 센터 복귀 후에는 퇴근할 때까지 수거해온 장난감을 소독하는 일에 대부분의 시간을 할애하고 있었다.

교사가 차량 이동량이 많고 장난감 소독 등 힘이 들지만 그럼에도 오히려 업무 스트레스가 적고 직무 만족도는 높아졌다고 하였다. 어린이집을 하면서 가장 어려웠던 '아동 안전사고'의 문제가 없어지면서 부담이 줄어들었고 방문하는 가정에 단시간 머물면서 영유아 부모의 만족도가 높은 면도 교사에게는 업무가 가진 장점으로 여겨졌다.

#### 다) 제도 개선 관련 의견 및 요구

이동식 놀이교실과 관련하여 여성농업인센터에서는 다음과 같은 의견을 제시하였다. 첫째, 구체적 사업 운영 지침이 없어 초기 시작에 어려움이 있으나 어린이집을 운영해온 경험이 있는 경우는 관련 지식을 이용하여 자율성 있게 프로그램을 구성할 수 있는 장점도 있다.

이동식 놀이교실을 처음 시행할 초기에는 농림부의 사업 지침이 전혀 없어 사업 체계를 갖춰가는 데에 어려움이 있었어요. 구체적으로 뭘 어떻게 해야 한다는 내용이 없으니까... 그런데 시작을 하고 보니, 한편으로는 농촌 지역 특성에 맞게 '자율성'이 보장된다는 측면에서 긍정적인 부분 있더라고요. 저희가 15년 정도 어린이집을 운영해본 노하우가 있으니까 그런 점에서는 좀 전문성이 있다고도 할 수 있잖아요? 그래서 그런 걸 이용해서 좋은 쪽으로 자유롭게 진행할 수 있는 것 같아요. (고창여성농업인센터장)

둘째, 이동식 놀이교실을 도입하고 운영하고 하는 것은 지자체의 의지가 크게 좌우하는 문제이며 지자체의 재정 여건에 따라 시행을 결정하게 되므로 확산에 한계가 있다. 즉, 시·군에서 50%의 예산을 지원해야하기 때문에 시·군의 의지가 있어야 사업을 시행할 수 있는 상황이므로, 이동식 놀이교실 사업이 농촌 맞춤형으로 적절한 아이টে미긴 하지만 지자체에 부과되는 부담에 대해 고려하 필요하다는 의

견을 주었다.

셋째, 육아종합지원센터에서도 다양한 사업을 하고 있지만, 면 소재지의 여성농업인센터는 농촌 지역의 사정을 속속들이 알고 있어 육아종과는 차별되는 강점이 있을 수 있다. 즉, 면단위의 기관이 이 사업을 맡아하는 편이 보다 기민하게 가정의 요구에 대응할 수 있는 장점이 있다.

넷째, 이동식 놀이교실에서 지역에 방문해서 어떤 행사를 진행하게 때에 함께 모일 수 있는 공간이 없어 불편함이 있으므로, 지역별로 장소를 활용할 수 있는 거점이 지원될 수 있는 방법이 마련되어야 할 것이다.

다섯째, 사업과 프로그램의 발전을 위해 보육교사들의 역량 강화를 위한 교육, 워크숍 등의 지원이 필요하다.

더 많은 예산을 받으면 더 많은 사업을 시행해야하는 그런 거잖아요? 그러니까 그런 부담이 생길 수 있으므로, 현재 규모의 사업과 예산이 가장 적절하지 않을까 합니다. 다만, 가능하다면 교사들의 인건비를 올려주고 싶어요.

마지막으로, 농번기 주말 돌봄과 같은 지원 보다는 농가 도우미 등의 대안을 찾아 아이와 양육자가 함께할 수 있는 시간을 더 보장해주는 것이 바람직하다고 보았다.

## 2) 고창 아산초등학교병설유치원

### 가) 전라북도교육청 ‘어울림학교’ 사업 참여

해당 유치원은 전북 교육청이 시행하고 있는 ‘어울림학교’로 지정이 되어 있어 고창읍에 있는 큰 학교인 고창초등학교와 연계하여 아동이 자유롭게 진학할 수 있는 공동통학구 학교에 속한다. 즉, 어울림학교 유형 중 ‘공동통학구형’ 학교인 경우 규모가 크고 과밀학급 우려가 있는 읍내 초등학교의 아동들이 원하는 경우 교육청 지정 학구와는 무관하게 면 지역의 소규모 학교로 진학하거나 전학할 수 있도록 학구 경계를 느슨하게 한 전북 교육청의 특화된 제도이다. 이는 교육감의 공약 사업으로서 농촌의 초소규모 학교가 소멸되는 것을 방지하기 위한 대책이며, 농촌 환경과 소인수 학급에서의 교육을 선호하는 학부모들이 주로 대상이 된다. 고창의 경우 읍에 위치한 대형 초등학교와 타 면지역 9개 초등학교(유치원 포함)가 공동통학구 학교로 연결되어 있다.



전라북도 교육청은 ‘어울림학교’ 사업의 목적으로 다음과 같은 내용을 제시하였다.

- 지역 특색에 맞는 농어촌학교 맞춤형 지원 체제를 통한 농어촌 학교 활성화
- 작은 학교 간 공동 교육과정 운영으로 농어촌 작은 학교 희망 찾기
- 농어촌학교와 마을이 함께 성장하는 여건 만들기

자료: 2021년어울림학교운영비지원계획. 전라북도교육청 홈페이지

참고적으로, 어울림학교 현황을 보면, 어울림학교로 연결되어 있는 전북 도내 학교는 총 128개교로 초등 105개교, 중학교 18개교, 고등학교 5개교로, 대부분의 초등학교에 병설유치원이 설치되어 있음을 감안하면 공립유치원은 대다수 상호 연결되어 협력하고 있음을 알 수 있다.

〈표 III-2-1〉 전라북도 교육청 ‘어울림학교’ 현황

구분	대상	내용	지정현황
공동 통학구형	인근 큰 학교가 있는 소규모 학교	인근 큰 학교와 <b>공동 통학구역 설정</b> 으로 작은 학교로 의 학생 유입 유도	58교
작은학교 협력형	학생 수 100명 이하의 학교	인근 학교와의 <b>공동 교육과정 운영</b> 으로 농어촌의 특색 과 활성화를 이끌어낼 공동 교육과정 운영 지원	9교 (협력19교)
초중등학교 연계형	학생 수 100명 내외의 학교	<b>초·중등학교가 서로 연계</b> 하여 농어촌의 활성화를 이끌 어낼 공동교육과정 운영 및 교육활동 전개	19교 (연계32교)
학교-마을 협력형	학생 수 60명 내외의 학교	<b>지역의 인적, 물적 인프라를 활용</b> 하여 학교와 마을간, 학교와 지역이 협력하는 교육과정 운영 및 교육활동 전개로 농어촌 학교를 지역과 함께하는 학교로 성장할 수 있도록 함	42교

자료: 전라북도교육청 홈페이지

### 나) 유치원 운영 현황

해당 유치원의 현원은 8명이며 이 중 해당 면 지역에 거주 중인 아이는 1명 뿐이  
고 나머지는 읍지역 등에서 어울림학교 방침에 따라 비교적 장거리를 차량으로 이  
동하여 다니고 있는 아동들이다. 아산초등학교는 ‘어울림 학교’ 제도로 통학차량을  
운영 중이며, 병설유치원 원아도 통학차량을 함께 이용하고 있다.

방과후 수업으로 오후 4시 30분까지 유치원을 운영하고 있으며, 더 장시간 돌봄  
은 불가능한 상황인데 이는 초등학교 수업이 4시 30분에 끝나므로 그 이후로는  
통학차량을 이용할 수 없기 때문에 초등학교 일정에 맞추어진 결과이다. 방과후 수

업 이후로도 돌봄이 필요한 아이들은 인근 반암마을 작은도서관으로 하원하며, 부모가 퇴근 후 작은 도서관에서 아이를 데려가는 방식으로 운영되고 있다.

유치원 방과후에 이용하게 되는 ‘반암 작은도서관’은 학부모 중 한 명이 지자체의 지원을 받아 운영 중인 작은도서관으로, 하원 및 하교 이후 돌봄이 필요한 아이들을 위해 장소를 제공해주고 있다. 즉, 하원 차량이 작은도서관으로 아동을 이동시키고 부모가 데리러 올 때까지 도서관에서 일종의 돌봄을 받고 있는 것이다.

#### 다) 농촌 보육, 양육 관련 의견 및 요구 사항

고창군은 귀농귀촌자가 많은 편이며 자녀를 둔 귀농귀촌자의 경우 양육 환경 개선을 위해 선도적으로 지자체에 요구 사항을 제시하는 분위기를 갖고 있다. 일부 지역 학교의 경우 집까지의 거리가 멀어 통학차량을 이용할 수 없는 아이들을 위해 택시운영비를 책정하여 택시비 지원을 해주는 지역도 있었다고 한다.

아이들 수가 매년 급격하게 감소하는 상황에서 ‘어울림 학교’ 제도는 폐교 위기인 학교 유지를 위해 필수적인 정책이라 보고 있으며, 농촌 지역은 자연친화적인 활동을 많이 접할 수 있다는 점에서 장점이 있고 보육교사가 소수의 인원을 집중적으로 관리할 수 있다는 장점이 있다고 하겠다. 이러한 점이 인근 도시 부모에게까지 영향을 미치기도 한다.

유치원 교사는 농촌에서는 가정마다 방문하여 돌봄을 제공하는 정책이 필요하다는 의견을 내었고, 소득에 따른 양육 지원이 아니라 전체를 대상으로 하는 보편 지원이 적절하다고 보고 있었다. 특히 영유아 인구 감소 상황에 맞춰 교사 당 학생 비율을 낮추어야 하는 것이 필수적인 요구였다.

#### 나. 전라남도 장흥군

전라남도 장흥군에 위치한 공동육아협동조합 “신나는놀이터 어린이집” 원장과는 온라인 심층면담을 진행하여 사례조사를 실시하였다.

## 1) 공동육아협동조합 어린이집 운영

### 가) 연혁

장흥 공동육아협동조합 신나는놀이터 어린이집은 전남권에서 유일한 공동육아협동조합 어린이집으로, 2005년도에 귀농·귀촌한 영유아 부모들에 의해 공동육아를 목적으로 설립되었다. 설립 초기에는 놀이방으로 인가를 받아 운영이 되었고 2017년도에 협동 어린이집으로 인가가 나 현재까지 운영 중이다.

처음에는 이제 귀농 귀촌하신 분들이 ‘아이들을 공동으로 육아를 해보자’, ‘아이들을 보낼 곳이 없다’ 그래서 여덟 가족들이 모인 거예요... 그러다가 인가도 한번 내보자 그래서 여덟 분이 인가를 내신 거예요, 어린이 놀이방으로. 부모 협동이나 가정 보육시설이 아니라 그냥 놀이방으로 인가를 냈다가...

2004년도 12월에 인가를 냈어요. 2005년도에 개원식을 한 거죠. 그다음에 2017년도에 부모협동 어린이집으로 인가를 했어요. (중략) 2004년도 12월부터 1년 정도는 부모님들이 부모 협동으로 공동육아를 하시고 그 다음에 2005년 12월부터는 교사 둘이 들어와서 지금까지 있는 거예요.

### 나) 운영 방식

공동육아협동조합 어린이집은 부모들이 조합원의 자격과 의무를 부여받고, 운영과 관련된 모든 의사결정은 선발전 이사회와 교사회의 회의를 거쳐 이루어진다.

아이를 보내게 되면 조합원 자격이 주어져요. 조합에서 운영하는 형태는 총회에서 이사회를 꾸려요. 이사회가 한 다섯 명이거든요. 그 이사회는 모두 부모님이예요. 총회에서 선출된 5명이 아이를 꾸려서 어린이집을 같이 운영하게 되는 거예요. 교사회하고 조합하고 같이.

공동육아협동조합 어린이집이집만 여타 어린이집과 같이 보육료나 보조금 등 지원금을 차등 없이 지원받고 있다.

다른 어린이집하고 똑같이 차량 운영비 보조금, 교사 처우비, 다 똑같이 들어와요. 하지만 보육료 외에 지원되는 거 말고 (지원 받는 게 없어요). 왜냐하면 가정 어린이집이잖아요. 20인이니까. 그 지원 보육료로는 어린이집 운영하기가 어려워요. 인건비가 지원되지 않은 어린이집이기 때문에 굉장히 어려워요.

시설 개보수 비용과 같이 지자체 지원금으로 부족한 비용은 조합비를 통해 충당하고 있다. 조합비뿐만 아니라 부모들의 공동작업을 통해 어린이집의 중요한 과업

들이 진행이 된다.

조합비를 따로 내요(월 15만원 정도). 조합원들이. 예를 들어서 어린이집을 이렇게 개보수 하는데 그 비용은 따로 들어가게 되겠죠. 그리고 저희들이 한 달에 한 번씩 공동 작업을 해요. 조합원들이 해야 할 역할이죠. 공동 작업을 할 때 굉장히 많은 일들(개보수 작업)을 해야 돼요. 한옥이다 보니까. 예를 들어서 지붕이 무너진다가나 기와 작업을 해야 된다거나 도배를 해야 된다거나 이런 모든 것은 다 조합비에서 저희들이 지불을 하거든요. 그리고 인건비가 좀 부족하다 이런 부분들도 조합에서 전입금을 주고 운영을 하는 형태로 지금까지 하고 있었죠.

#### 다) 보육 아동과 통학 차량

어린이집은 만3세부터 만5세까지의 아동이 이용 중이며 주로 통합반의 형태로 운영이 된다. 영아반의 경우 수요가 있으나 운영상의 어려움으로 영아를 받고 있지 않다. 2021년에는 형제를 따라온 2세 아동이 1명 입소한 특이사항이 있었다.

만2세부터 5세까지요. 올해는 만2세가 한 명 그 다음에 누리 아동이 열아홉 명이었어요. 그런데 인건비가 지원이 안 되잖아요. 그래서 조합비에서 전입금을 주지 않으면 저희들은 운영하기가 어렵다는 거죠. 그리고도 교사들은 최저임금이고...

여기도 영아가 있으면 좋겠다 했는데 그렇게 하기에는 운영하기가 너무 힘든 거예요. 예를 들어서 산책을 나가야 되는데 영아들을 데리고 나갈 수도 없고, 교사가 다른 인력이 있어야 되는데 그 교사의 인건비는 어떻게 하고 그러다 보니까 지금 2세가 들어온 거 있긴 한데 그 연령도 제한이 되고 있고 많지는 않아요.

반은 나누죠. 나눠서 하지만 통합 보육이 더 많아요. 요리라든지 습식 수채화라든지 밖에서 하는, 경계가 없는 곳에서 하는 건 다 통합 보육으로 운영이 되고 아침에 차 마실 때만 이렇게 두 반으로 나눠서 하죠.

통학차량도 운행하고 있으며, 거리에 따른 차량 운행 여부와 동선 등에 대해서는 조합과 이사회의 논의를 통해 결정된다.

차량 운행은 똑같이 해요. 다른 어린이집하고 똑같이 하는데, 너무 멀리서 오다 보니까 개별적으로 등하원 하기도 하지만. 저희들은 아침에 등원 차량을 하고 하원 차량을 하고 또 절기에 맞춰서 저희들은 동절기 때는 30분 빨리 하원을 해요. (거리가 먼 경우에는) 인접한 곳까지 부모가 오셔서 거기에서 통학차를 타고 온다든지 이렇게 (운영 중이에요).

예를 들어서 이런 경우가 있어요. 조합에서 나는 강진인데 강진까지 와 달라 의견을 내잖아요. 조합 회의를 통해서 논의 끝에 개별 등원을 하든지 아니면 차량으로 하든지 결정하는 거예요. 누가 일방적으로 결정하는 건 아니고 바뀌는 거예요.

## 2) 공동육아협동조합 어린이집의 특징

### 가) 조합원의 지속적 변동

부모가 조합원이 되기 때문에, 아동이 졸업함과 동시에 조합원의 구성도 매해 바뀌게 되며 이에 따라 원아 모집 방법에 있어서도 해마다 변동이 생긴다.

해마다 원아 모집하는 데 방법이나 내용이 좀 달랐었죠. 왜냐하면 이 조합원들이 계속 장기적으로 계시는 게 아니라 아이가 졸업을 하면 탈퇴가 되잖아요. 자격이 없어지다 보니까 늘 새로운 이사회가 성립이 되고 그 이사회 조합원들이 다르다 보니까 해마다 다른 거예요.

그전에는 포스터를 만들어서 벽보를 붙인다거나 프랑을 건다거나 했었다면, 또 하나의 방법은 조합원 자체가 홍보를 하게 되는, 본인 스스로가 만나게 되면 지역에서 우리 이런 어린이집이 있다라고, 지금은 sns를 이용한다거나 그 다음에 최근에 몇 년 사이에는 저희 어린이집에 '대문 여는 날'이라는 게 있어요. 말 그대로 어린이집을 오픈하는 거예요. 그러면 누구나 모두가 와서 어린이집의 철학이라든지 프로그램이라든지 아니면 놀이감이라든지 놀이 장소라든지 이런 것들에 대해서 보고 교육 설명회를 따로 해요.

### 나) 적극적인 부모 참여 요구

원아 모집 시에는 일반적으로 부모의 조합원 참여 의지 여부가 우선적으로 고려된다. 부모의 적극적인 참여가 중요하기 때문이다.

다른 어린이집하고 다르게 저희들은 입소 대기가 없어요. 그렇기 때문에 저희들만의 입소 대기 시스템이 있어요. 어린이집을 방문하는 게 첫 번째예요. ...와서 입학 설명회라든지 대문 여는 날이라든지 이런 것들을 보시게 되면 이해도가 높게 되고 알게 되잖아요. 단순히 전화만 해서 '아이를 보내겠습니다' 하는 것은 조합에서 조합원 자격이 없는 거라고 간주해서 대기자가 많은 경우에는 배제가 되는 것이죠.

최종적으로 조합에서도 조합원 교육이 따로 있어요. 제가 교육 설명회를 한 다음에 조합에서는 조합원 교육이 있거든요. 그 조합원 교육을 듣고 '할 수 있겠다'라고 하면 그때 입학 원서를 쓰게 되는 거예요. 그러니까 그냥 와서 '제가 어린이집 보내겠습니다' 하는 곳은 아니예요. 좀 쉽지는 않죠 이런 게. 내가 책임도 해야 되고 의무도 다 해야 되는 곳이기 때문에 아이만 보내는 것은 아니라는 것이죠.

원장은 자연과 함께하는 교육, 높은 부모 참여율 등 공동육아협동조합 어린이집이 농촌 지역의 어린이집으로서 갖는 명백한 강점이 있다고 강조하며, 맞벌이 부모를 고려하여 부모 참여율을 높일 수 있는 방안을 계속해서 강구하고 있다고 하였다.

저희는 발도르프 교육을 지향하고 있어요. (중략) 첫 번째는 자기 스스로 할 수 있는 자기 주도 학습. .... 타이트하게 짜져 있는 게 아니라 아이들이 놀이를 존중해줘요. 그리고 자연은 누구나 다 좋아하는, 아이들은 좋아할 수밖에 없어요. 아이들은 모래 놀이 굉장히 좋아하잖아요. 그럼 거기에서 아이들과 놀면서 모래성을 쌓고 부수고 놀이감을 갖고 놀다가 쌓았던 분노라든지 노여움 이런 것들을 다 해소가 돼요.

맞벌이들이 많다보니까 부모 참여하는 게 굉장히 어려운 상황인데도 (참여를 많이 해요). 그런 경우에는 연차를 쓰거나 반차를 쓰거나 해서 참여를 하게 돼요. 그거는 부모님들도 성장을 한다는 거죠. 참여를 함으로써 부모님들 자신들도 성장을 하고 아이들도 성장을 하는 곳이라는 걸 알기 때문에 참여하는 즐거움을 알아서 참여를 하게 돼요.

#### 다) 농촌 어린이집으로서 정원 충족 유지

여러 장점들로 인해 다양한 지역에서 아동이 유입이 되고 있고 그것이 어린이집이 유지될 수 있는 이유라고 하였다.

저희들이 부모 협동을 찾아오는 부모님들이 굉장히 많아요. 해남에서 오는 아이가 있고, 강진에서 오는 학부모가 있고, 안양에서 오시는 학부모가 있고, 귀농 귀촌하신 분들이 이곳을 찾아서 오시는 분들이 있고. 3년 전에는 해남에서 보내다가 너무 등하원이 어려워서 장흥으로 이사 오신 분도 계시고 지금은 1년째 해남에서 여기까지 등하원을 시키는 부모님도 계시요. 그만큼 이곳이 필요한 이유가 뭐냐면 누군가 이익을 위해서가 아니라 아이들이 건강하게 자라기 위해서잖아요. 그래서 이곳이 지켜지고 있는 것이예요.

### 3) 공동육아협동조합 어린이집 확산의 어려움

#### 가) 초기 비용 부담

공동육아협동조합 어린이집을 다른 지역에 적용시키기에 어려운 점들을 지적하기도 하였는데, 가장 큰 이유 중 하나는 초기 시설 또는 대지 마련의 문제이다. 공동으로 소액 출자하여 운영하는 방식이므로, 처음 시설이 없는 상태에서는 시작을 하는 것이 불가능하다. 조합원이 또한 매해 바뀌는 상황이 되므로 초기 시설 매입은 정해진 지속적 주인이 없는 형태의 어린이집으로는 어려운 요건이 된다.

저희들이 운영하는 형태가 다른 부모 공동육아하고 다른 거 딱 한 가지예요. 시설 문제거든요. 예를 들어서 (다른 지역의 경우) 내가 공동 육아를 해야 되겠다고 시작을 하고 터전을 먼저 잡는 거예요. 그러면 출자를 할 거 아니예요. 터전을 잡기 위해서. 그러면 10명의 조합원이 있었다면 10명이 100만 원씩 천만원의 투자금이 필요했다 그러면 천만 원에 n분의 1로 나눠서 출자를 하는 거예요. 누군가 출자해서 나가게 되면 누가 주인이냐는 것이죠.

내가 이만큼 투자를 하고 이만큼 했는데 내 것이 아니라는 것에 대해 계산적인 (문제가 있잖아요). 그러니까 하기가 어려운 거예요. 근데 저희들이 그게 없었잖아요. 그러니까 출자금 이 작아요. 문턱이 낮다보니까 들어오고 싶은 사람들이 편하게 들어올 수 있는 거예요.

저희들이 (사정이) 너무 어려워서 어린이집을 따로 구입하고 그런 게 없어가지고 아이들이 보육하기 좋은, 이렇게 마당이 있고 뒤에 산이 있는 곳으로 터를 잡게 된 거예요. 다행히 적절한 이 한옥이 빈집으로 있어서 집 주인이 무상으로 (제공해주어서) 10년 넘게 이용하고 있어요.

#### 나) 이사회와 조합원 간의 의견 수렴 어려움

공동육아협동조합 어린이집을 운영하면서의 또 다른 어려운 점 하나는 이사회 그리고 조합원 간의 의견 수렴이 쉽지 않다는 점이다.

그리고 어려운 점이 또 뭐냐 하면 모두 다 주인인 거예요. 어떤 의사결정권이 있을 때 결정을 저 혼자 하는 게 아니라 이사회에 알려져서, 이사회에서는 조합에 알려져서, 회의가 돼서 결정이 되는 거라. 과정들이 좀 민주적이긴 하지만 이런 것 때문에 어려워요. 마찰이 좀 많이 생겨요. 조합원 간의 의견들이 생기잖아요. 이런 게 어려워서 조합원이 탈퇴를 하게 된다거나 아이는 좋는데 조합원 활동이 너무 힘들어서 그만두신 부모님들도 있어요. 그래서 다른 군에서는 이걸 하기가 어려워요. 좋은 건 알겠는데 유지하기가 너무 어렵다.

#### 4) 시사점

협동어린이집은 귀농귀촌인이 많은 농촌 지역에 적절한 하나의 모델을 제시해주고 있고, 친환경적, 친자연적인 보육 프로그램을 운영함으로써 부모와 아동 모두에게 만족스러운 형태를 이루고 있다. 그러나 시설 개소 시 요구되는 설립 공간 마련에 큰 비용이 소요되는 단점이 있고 지속적 변동이 있는 조합원의 협력만으로는 이를 해결하기 어려운 부분이므로, 의지가 있고 적극적 부모참여가 가능한 조건이라면 지자체 또는 국비에서 일정정도 설립 비용을 지원방식의 검토가 필요하다.





# IV

## 농촌 보육 실태 및 요구

01 포커스 집단 면담(FGI) 결과 분석

02 설문조사 결과 분석



## IV. 농촌 보육 실태 및 요구

본 장에서는 농촌 보육에서의 실태와 문제점, 개선 대안을 찾기 위해 시·군청 보육담당 공무원, 농림축산식품부 농촌보육 사업 수행 기관장, 농촌 어린이집 원장, 어린이집 이용 학부모 등을 대상으로 면담을 진행한 결과를 제시하였다.

### 1. 포커스 집단 면담(FGI) 결과 분석

#### 가. 농촌 지역 보육 담당 공무원

2021년 9월 농촌지역 지자체 공무원 총 4명을 대상으로 면담을 진행하였다 (<표 IV-1-1> 참조). 농촌 맞춤형 보육서비스 제공에 대한 정책적 시사점을 도출하기 위하여 해당 지역의 특징, 어린이집 현황, 이동식놀이교실, 농촌보육현황 등을 중심으로 면담하였다.

<표 IV-1-1> 보육 공무원 면담 참석자

분류	지역	소속
공무원1	강원도 철원군	군청 주민생활지원과 주무관
공무원2	경상남도 고성군	군청 교육청소년과 보육돌봄담당 주무관
공무원3	경상북도 상주시	시청 가족복지과 보육청소년팀 주무관
공무원4	충청북도 괴산군	군청 주민복지과 아동친화팀 주무관

#### 1) 귀농귀촌 인구의 전반적 감소 경향

귀농귀촌 관련해서는 담당하는 부서가 따로 마련되어 있는 것으로 나타났으며, 해당 부서들에 따르면 귀농귀촌으로 인한 인구유입은 지역적 차이를 보인다고 한다. 귀농귀촌이 많이 이루어지고 있고, 상당 기간에 걸쳐 증가추세인 지역도 있지만 이러한 추세가 영유아 인구증가로 이어지는 것에 대해서는 대부분 불분명하다

는 의견이다. 이는 현재 이루어지고 있는 귀농귀촌이 출산 혹은 영유아 자녀를 양육하는 젊은 세대를 중심으로 이루어지는 것 보다는 40대 이상의 중장년층을 중심으로 이루어지고 있기 때문이라는 의견이다.

저희 귀농귀촌이 30~40대보다는 조금 더 높은 층 연령이 주로 하고 있는 추세라서 이거에 따른 영유아 인구가 증가할 거라는 기대는 저는 사실은 하지 않고, 또 다문화 가정 영유아도 이제 우리나라에 인구 유입이 잘 되지 않다 보니까 다문화 가정 영유아 수는 좀 증가하는 추세인데요. (공무원 4)

저희가 젊은 사람들의 귀농 귀촌보다는 어느 정도 중장년에 그냥 이제 쉬고 싶어서. 오시는 분들의 귀촌이 주요예요. 다문화 가정은 그냥 이제 평균을 계속 유지를 하는 것 같아요. 읍 지역에 주로 영유아 부모가 집중이 되어있기 때문에 이분들은 자영업이라든지 일반 회사원들이 대부분이세요. (공무원 2)

## 2) 어린이집 추가 설치 계획

어린이집 미설치 지역이 미설치로 계속 유지되고 있는 이유는 주로 아동 인구수 부족 때문이라는 의견이 많았다. 영유아 수 부족으로 어린이집 이용을 원하는 경우 인근 지역의 어린이집을 이용하고 있기 때문에 미설치 지역에 대한 어린이집 추가 설치 계획은 대부분 없고 신규 설치를 제한하고 있기도 하다고 응답했다.

또한 30~40대 귀농귀촌 인구가 많은 지역이라 하더라도 기존 어린이집의 정원 충족률이 매우 저조하기 때문에 추가적으로 어린이집을 설치할 유인은 되지 못하는 것으로 나타났다. 유치원조차도 원아모집에 어려움을 겪는 상황이므로 어린이집 추가 설치에 대해서는 관련자들의 반발이 매우 클 것이라고 보았다.

기존에 어린이집들이 거의 그러니까 정원을 못 채워서 운영이 어려운 상황인 거거든요. 그래서 영오면 같은 경우는 약간 특수한 상황이어 가지고 거리가 좀 있다 보니까, 저희가 소규모로 설치를 하거든요. 그 외에는 사실 어린이집 이용으로 인해서 불편하다는 학부모님은 없으셨어요. 거리 문제로 얘기하시는 분은 안 계셨어요. (공무원 2)

미설치 지역 내 유치원이 있다고 말씀드렸잖아요. 유치원이 없는 지역은 없는데 유치원도 아동 수가 워낙 감소하다 보니까 오히려 집하고 경쟁 구도라서 연초 되면 서로 아기들을 꺾다가 이렇게 정원 인건비 충족 기준을 만족시키는 등 이런 일도 사실은 있어요. 동일한 어린이집 형태로의 신규 설치는 기존 어린이집들도 워낙 지역 내에서 반발이 심하기도 하고요. 그래서 좀 힘들 것 같아요.(공무원 4)

어린이집 수요가 아까 말씀드린 군사 지역이다 보니까 군인 아파트에 사는 영유아들이 대부분

분이거나. 그리고 그런 부분이 있기 때문에 어린이집에서도 그 부분의 수요에 대해서 적극적으로 감당하시려고, 적극적으로 버스타트가 이런 운행편을 근남면 쪽으로 많이 배치를 해서 그쪽에 수요를 다 끌어올 수 있을 정도로 지금 많이 활성화가 돼 있어요. (공무원 1)

어린이집의 정원 총족률이 많이 적다 보니까 저희도 실제로 정원 총족률에 따라서 신규 인가도 제한을 하고 있거든요. 동 지역에는 기존에 있는 어린이집들도 있는데 근데 신규 인가까지 더 내버리면 기존에 있는 어린이집들이 많이 죽기 때문에 인가 제한을 두고 있는 정도여서 따로 귀농귀촌에 따라서 수요가 더 늘어나서 어린이집을 더 많이 설치를 해야 되고 그런 부분은 없는 것 같습니다 지금은.(공무원 3)

### 3) 농촌 공동아이돌봄센터

농촌 공동아이돌봄센터, 국공립 소규모 어린이집 설치 현황 및 계획, 필요성에 대한 답변을 보면, 농촌 공동아이돌봄센터는 대부분 설치되어 있는 것으로 나타났다. 다만, 최근에 개소 수를 확장해 나가고 있는 것으로 파악되므로 향후 지속적인 홍보와 지원이 필요해 보인다. 아울러 국공립 어린이집의 경우 여러 면 지역들을 통합하여 보육을 제공하는 경우는 상대적으로 큰 규모로 운영할 수 있지만 대부분의 경우 소규모로 운영되고 있는 것으로 나타났다.

지금 아동이 5명 국공립 어린이집이지만 5명밖에 없어요. 태어나는 아동도 없어가지고. 원장님께서 농촌 공동아이돌봄센터랑 농번기 주말 아예 돌봄방을 신청을 하셔가지고 올해부터 이거를 지원 받고 계시거든요. 그래서 이제 초등학생들이나 그런 아이들까지 포함을 해가지고 주말에 보육을 해주고 그걸로 조금 운영을 해나가시는 그런 상황입니다. (공무원 3)

저희가 작년하고 올해 개소했어요. 2개소가 있는데 작년하고 올해 개소를 했는데 지금 저희가 홍보를 하고 있어요. 이용을 하시라고 공고는 하고 있는데 아직 코로나도 있고 해서 그렇게 이용률이 높진 않아요. (공무원 2)

### 4) 이동식 놀이교실

해당 사업은 농림부 사업이므로 지자체의 경우 농업정책과와 같은 농업관련 부서에서 업무를 수행하고 있는 실정이므로 부서 간 협조가 원활하게 이루어져야 보다 효율적인 보육지원을 할 수 있을 것이라는 의견이다. 아울러 현재 이동식 놀이교실이 설치되어 있지 않지만 면담 결과를 보면 그 필요성은 높게 나타나는 것으로 보인다.

내년도 수요 조사를 했는데, 이동식 놀이 교실은 되게 좋은 사업인 것 같더라고요. 그런데 이게 농림부 사업이다 보니까 저희는 보육 업무 담당자고 해서 다른 시도는 어떻게 모르겠지만 협조의 입장이라서요. 그래서 이거는 좋은 사업이지만 담당자의 의지가 없으면 조금 추진하기 힘든 사업인 것 같아서...업무 진행도 흐름을 이제 농림부에서 저희 쪽은 엄청 관련 부서로 이 공문이 취급이 되더라고요. 그러면 그 농축 부서에서 저희한테 협조를 넣어서 이런 사업이 있으니까 수요 조사를 해서 파악해서 올려달라 이런 식으로 진행이 돼요. (공무원 4)

이동식 놀이 교실뿐만 아니라 농촌공동아이돌봄센터, 농번기아이돌봄방 모두 저희는 농업정책과에서 소속되어서 업무를 보고 계시거든요. 저희도 과산군청처럼 거기에서 공문이 오면은 홍보를 하는 협조의 입장이지,.. 보조금을 주고 거기에 대한 보조금 정산 처리까지 모두다 농업정책과에서 소속이 되어서 거기서 업무를 보시거든요. 그래서 실제로 저는 거기에 보조금이 얼마 나가는지, 그것도 저희는 따로 파악을 하고 있지 않습니다. (공무원 3)

## 5) 농촌 보육 개선 필요성

지역적 특성에 맞는 개선안이 필요하다는 의견이 있었는데, 예를 들어 군사지역과 같이 특정 집단의 거주가 두드러지는 농촌지역에 대해서는 별도의 수요 및 요구 조사를 통한 보육서비스 제공에 대한 요구가 있다. 또한 앞서 살펴본 바와 같이 이동식 놀이 교실의 효과성을 높이 평가하는 것으로 나타났으므로 해당 사업의 활성화를 위한 지원이 필요하며, 거리가 먼 지역에 대한 돌봄서비스를 원활하게 제공하기 위해 서비스 제공자들에 대한 편의 지원, 특히 교통비 지원과 같은 실질적인 지원 필요성에 대한 의견이 있다.

### 가) 군인 직장어린이집의 이격거리 설치

직장 어린이집 같은 경우에는 인가 제한 사항이 없잖아요. 그런데 이제 군사 지역이다 보니까 여기 군에서도 그런 군인 가족을 좀 활성화시키려고 아파트를 지어요. 근데 군인 아파트, 군대 내 직장 어린이집 지역하고 기존의 민간 어린이집 지역하고 같은 수요가 맞물리는 거예요. 그래서 이런 상황에 대해서 군인 직장 어린이집 같은 경우에는 좀 이렇게 지침상에 몇 미터 이상 이격거리를 뒤편 설치할 수 있는 방안을 좀 마련해야 되지 않을까. (공무원 1)

### 나) 이동식 놀이교실 및 아이돌봄서비스 등 찾아가는 보육 활성화 필요

이동식 놀이 교실을 조금 더 많이 활성화를 시키거나 직접 찾아가는 교육 서비스가 필요하다고 봐요. 그래서 지금 아이돌봄서비스가 진행 중에 있는데 이거는 이제 개개인별로 신청

을 하시면은 직접 집까지 찾아가서 보육을 하는 프로그램이니까, 이거를 조금 더 많이 활성화  
화를 시켜주셨으면 좋겠는데 실제로 현장에서 얘기를 들어보면 선생님 아이 돌봄이들도 다  
들 동 소재에 있는 그런 분들 선생님들이서 가지고. (공무원 3)

다) 농촌형 교사 대 아동 비율 재정립 필요

농촌 지역 같은 경우는 보육 관련해서 아동 대 교사 수를 농어촌 지역 특성에 맞게 조금 조  
정을 해서 어린이집 지원을 더 해준다면, 원장님들도 멀리 있는 아이들까지 이렇게 데려와  
시설을 이용할 수 있게 이렇게 할 수 있을 것 같거든요. 그래서 교사들의 아동 수를 조금  
조정했으면.. 하는 그런 바람이 있습니다. 기존의 거점형으로 약간 운영되고 있는 어린이집  
들이 폐원하지 않고 운영할 수 있게 인건비 지원이라든지 이런 부분들..또 교사 대 아동 수  
를 줄여서, 지원을 받을 수 있는 그런 방안들이 조금 마련이 됐으면 좋겠습니다. (공무원 2)

나. 농촌 보육지원 사업 시행 기관

면담 참석자는 다음 표<IV-1-2>와 같다.

<표 IV-1-2> 농촌 보육지원 사업 시행 기관 면담 참석자

	지역	기관	이동식 놀이교실	농번기 아이놀이방
참석자1	충남	충청남도 육아종합지원센터	○	
참석자2	전남	전라남도 육아종합지원센터	○	
참석자3	전남	전남 나주 여성농업인종합지원센터	○	
참석자4	경북	경북 경주 YMCA	○	○
참석자5	충남	충남 공주 함안여성농업인종합지원센터		○

1) 이동식 놀이교실 운영

가) 운영 대상 및 방법

아래의 표에서 보는 바와 같이, 각 지역마다 회원 수에서 차이가 크며, 영아보다는  
유아에게서 활용성이 높아 보인다.



〈표 IV-1-3〉 사례 별 이동식 놀이교실 운영 개요

기관	회원수	기간	이용 연령
충청남도 육아종합지원센터	153가정 (6개군, 35개읍면)		
전라남도 육아종합지원센터	90가정	2010년 시작 월-목 2주에 한번 방문	만0세- 만5세
전남 나주 여성농업인종합지원센터	41가정 (7개면, 1개동)	2021년 4월에 시작	만0세- 만5세 (만 4-5세 많음)
경북 경주 YMCA	40가정	운영 6개월째	만 2세-미취학 아동

#### 나) 운영 인력 및 공간

운영인력에 있어서는 교사, 보조교사, 기사선생님이 주로 나가고, 스타렉스 한 대로 버스기사 한명과 담당교사(장남관 도서관 운영요원) 한 명이 나가고 있었던 경우도 있었다. 기사선생님이 체육 수업할 수 있는 자격이 있어서 체육특성화가 되어 있는 부분이 있지만 코로나 이후에는 유아골프까지도 할 예정인 곳도 있었다(참석자 4). 공간의 또 다른 활용으로는, 병설유치원에 의뢰를 해서 몇 명씩 모아서 프로그램을 운영하기도 하였다.

#### 다) 운영 내용

##### (1) 충남 육아종합지원센터

지역별로 2주에 한 번씩 직접 방문하거나 지역 내 공동 육아 나눔터를 이용하기도 하고 거점공간을 마련해서 운영을 하기도 하였고, 버스를 개조는 기사 채용 등에 제한점이 있어서 카니발을 개조하여, 의자를 최소화시키고, 공간을 만들어 수납 형태로 개조해서 운영하고 있었다. 경우에 따라서는 버스를 개조하여 차 안에서 대어를 하고 예약을 받는데, 버스에서만 진행을 하다 보니, 부모들을 응대할 장소가 마땅치 않고, 비나 눈이 올 경우 어려움이 있다고 하였다.

##### (2) 전라남도 육아종합지원센터

또한, 코로나 시기에는 비대면으로도 부모자녀 체험 활동을 진행하고 있으며, 뮤지컬을 비대면을 통해 제공하기도 하였다. 영아를 둔 부모님이 많아 비대면 프로그램을 위한 모바일 기기 접근은 용이한 편이었으며, 어려울 경우 직접 찾아가 도와



주고 있다고 하였다.

다수를 대상으로 하는 프로그램을 진행하기 보다는 부모 당 아이 한명으로 구성하여 자발적 참여 프로그램을 강조하고 있다고 하였다. 또한 아빠들 참여가 높아, 아빠를 위한 프로그램에도 신경을 쓸 예정이다.

#### (3) 나주 여성농업인종합지원센터

보육교사를 동행하여, 도서, 장난감 대여를 기본으로 하고 직접 가구를 방문하여 놀이교육 프로그램을 진행하고 있었다. 놀이교육 프로그램을 매력적으로 생각해서 신청을 많이 하지만, 시간한계가 있어 안타까운 상황임. 따라서, 회원이 더 많아질 경우 어려움이 있다고 하였다. ‘나주 여성농업인 종합지원센터’의 경우 놀이교육 프로그램 실시 발달장애, 인지 및 정서상 불안한 아동들이 있어서 상담사 선생님을 선별하여 놀이치료를 실시하고 있었다. ‘놀이치료’라는 명칭에 어머니들의 부담이 있기는 하지만 진행후 좋은 결과를 통해서 부모님들의 호응을 얻어가고 있었다. 2주에 한번 부모상담도 주기적으로 하고 있다.

#### (4) 경주 YMCA

전문아동 교구업체의 도움을 받아 장난감 및 교재를 한꺼번에 구입하여 사용하고 있었고, 대여서비스는 하지 않고, 방문해서 사용하고 가지고 오는 방유아교육 전문교사 선생님이 나가 1:1 교육을 하는데 한 가정 당 20분 정도 책 읽고(한글교육) 교재로 수업하는 활동을 주로 한다고 하였다. 특히 이민자 가족대상이라 책읽기 활동이 한글교육을 겸하는 역할을 한다고 하였다.

#### 라) 이동식 놀이교실운영에서 어려운 점

##### (1) 이용 대상자 파악이 쉽지 않음

아는 사람은 참여를 하지만 모르고 있는 사람에게도 알리는 방법이 필요한데 개인정보 보호 등의 문제로 접근이 쉽지 않다고 하였다. 따라서 행정부서에서 미리 사업을 하기 전에 대상자 파악과 함께 대상자에 대한 접근 방식, 안내 방식에 대한 경로가 반드시 필요하다고 하였다.

또한 이동식 놀이교실이 기본적으로는 어린이집 미설치 지역에 어린이집을 이용

하지 않는 영유아를 대상으로 하는 것이 사업방향이지만, 그 조건을 지키기 위해서는 사업대상자가 매우 좁아져서 사업을 제공하지도 이용하지 못하는 경우가 생긴다고 하였다.

(2) 가정방문 사업에 대한 인식변화 필요

가정방문하여 자녀와 놀이와 교육을 제공하는 사업이다 보니, 2주에 한 번씩 정기적으로 방문하고 있지만, 약속시간을 잇는다가거나, 외출을 한다거나 약속을 지키지 않고, 노쇼가 발생하는 경우가 많다. 한번 이동에 2시간까지 걸려서 이동하고, 지원을 하는 입장에서 이용자들의 책임감 있는 인식이 뒷받침되어야 하는 부분이 있다고 하였다.

(3) 각 지역의 호응에 따른 서비스의 질 차이

여름의 물놀이, 겨울의 산타행사 등 지역별로 나가면 만족도 높고 호응도 높은 지역도 있고, 행정기관에서 홍보 등을 도와주고 여러 가지로 협조가 높은 지역도 있으나, 그렇지 않은 곳이 있어서, 지역의 협조가 중요한 부분이 있다.

(4) 지자체의 협조 필요

교육 및 프로그램을 진행하려고 할 때 대관 및 지자체 공무원들의 협조가 필요할 때가 있는데, 영유아 대상 프로그램에 대한 필요성이나 중요성에 대한 인식이 낮아 협조가 더욱 필요한 상황이며, 이러한 협조 아래 많은 부모님들의 참여가 있을 것이라고 하였다.

홍보가 그만큼 중요하지만 홍보에 대한 예산부족, 리플릿, 팜플릿 등의 홍보만으로 부족한 점이 있어 지자체에서 좀 더 적극적으로 예산지원 및 홍보에 힘써주었으면 한다는 의견을 제시하였다. 국비를 받아 지원하고 있는데 예산상 어려움, 행정처리의 어려움이 있고, 홍보 등도 예산이 많이 들어가다 보니, 홍보에 대한 예산지원이 되면 좋을 것이라고 하였다.

(5) 명칭에서 오는 오해

‘이동식 놀이교실’이라는 명칭에서 차량에서 노는 서비스라고 생각하는 사람이 많지만, 실제로는 이동을 통해 가정에 방문하는 서비스이라고 하였다. 이동으로만

쓰다 보니 큰 차량이 필요 없었는데(스타렉스 이용), ‘더 작은 차를 구매하고 비용을 줄일 걸’하는 생각을 한다고 하였다. 현재는 차에서 놀이를 하는 등의 프로그램은 없으나, 코로나 시기가 끝나면 그런 방안도 고안해야 되지 않을까 하는 생각도 한다고 하였다.

(6) 부모대상 교육 및 상담을 진행할 동안 자녀 돌봄의 어려움

부모교육 등의 프로그램이 있음에도 아이들을 맡기고 참석하기가 어렵고, 농번기 때는 농사를 짓는 분들이 많아 참석이 어렵다고 하였다. ‘이동식 놀이교실’ 회원을 대상으로 장난감 도서대여뿐만 아니라, 부모를 위한 양육 상담도 진행을 하고 있었다. 하지만, 부모가 양육 상담이나 부모교육에 참여할 때 그 아이를 돌봐줄 수 있는 대체 인력이 부족하여, 프로그램이 있어도 참석하기 어려운 부분도 있었다.

부모 교육이나 부모 자녀 체험 활동이나 이런 것들도 병행해서 진행을 하고 있고. 아무래도 육아 취약 지역이다 보니까 이런 육아 지원 서비스에 대한 접근성이 굉장히 낮습니다.

프로그램 구성 시 부모자녀 체험활동 등을 할 수 있는 장소에서 부모가 자녀에게 온전히 몰입하여 함께 할 수 있는 프로그램을 만들고 구체적인 육아지원 서비스를 확대하여, 소수지만 개별적인 집중해서 지원할 수 있도록 서비스의 질을 높이려고 노력하고 있었다.

2) 농번기 아이돌봄방 운영 관련

가) 운영 대상 및 방법

농번기 아이돌봄방을 운영하고 있는 각 기관이 사업을 운영하고 있는 기간, 이용 아동 수 및 이용 아동 연령, 교사구성 및 차량 운행 여부 등을 <표 IV-1-4>에 정리하였다.

<표 IV-1-4> 농번기 아이돌봄 기관 운영 개요

기관	기간	이용아동수, 연령	교사	차량	비고
경북 경주 YMCA	운영 6년째 매해 6월-12월 운영	코로나전: 12-15명 코로나후: 8명	유아교육전공자 주교사, 보조교사, 주방 조리사	차량운행없음 차량있었으면 (부모의견)	결혼이민자 자녀가 많음



기관	기간	이용아동수, 연령	교사	차량	비고
충남 공주 함안여성농업인 종합지원센터	운영 7년째 연 6개월 운영 4-6월, 9-11월	16명 2세-초등학생	-	차량운행 편도 2-2.5시간	-
충남 공주 주미어린이집	작년 운영시작 연 4개월 운영 이용시간 10시간 원칙	20명 초등 3학년까지	선생님 두분 원장+조리사 (어린이집 직원)	차량운행 편도 2시간씩	농업인 맞벌이 반반씩

### 나) 차량 및 이동관련

농촌에 세 개 읍면을 다니는데 면마다 한 명씩 있어서 다문화가정, 농사짓는 가정, 주중에는 직장을 다니고 주말에 농사짓는 가정 등 주말 돌봄이 필요하여 아이들이 있는 곳을 찾아다니다 보니 편도 2시간-2시간 30이 소요되어 힘들지만, 부모들의 돌봄을 도와주기 위한 차량운영이라 어쩔 수 없는 상황이라고 하였다.

그래서 운행하는 게 많이 힘들긴 한데 또 그걸 저희들이 해 주지 않으면 (부모님이) 그만큼 차를 타고 와서 데려다 주고 또 데리고 가는 그 시간이 일하는 시간이거든요 사실은. 부모님들이 일을 할 수 있는 시간인데 그걸 안 해주면은 주말 돌봄방을 해야 될 이유도 없는 것 같고... [참석자 5]

이동식 놀이방의 경우에도 차량 이동의 시간 및 범위가 넓지만, 농번기 아이돌봄방의 경우도 차량을 운영할 경우에는 아이들을 데리고 오는 범위가 넓어서 시간이 오래 걸린다고 하였다.

저희 어린이집도 위치가 도농 지역이다 보니 아이들을 데려오고 데려다 주는 것에 한계가 굉장히 많아요. 이 돌봄방에서 20명을 운영을 하려고 하면 아이들 데려오고 데려가는 시간 만 오전에 2시간 오후에 2시간해서 하루에 4시간 소요가 되거든요. [참석자 6]

농촌에서 주말에도 일을 해야 하는 부모대상의 서비스 이다보니, 차량을 운영하고 있지만, 차량운행 시간이 길어 차량에 드는 인력 및 비용 등 사업지원에 있어서 이동을 위한 지원 등 추가인력 및 운영비에 대한 지원도 필요하다고 하였다.

### 다) 농번기 아이돌봄방 운영에서 어려운 점

#### (1) 주 7일 운영에 대한 부담

농번기 아이돌봄방 운영을 하고 있는 한 어린이집의 경우, 농번기 아이돌봄 운영을 하기 전에도 지역사회에 도움을 주기 위해 휴일에도 아이를 보지 못하는 부모님을 위해 휴일에 어린이집을 오픈하여서 아이들을 돌봐주기도 하였다고 한다. 즉 지금은, 농번기 아이돌봄을 하는 4개월 동안은 지원을 받고 농번기 아이돌봄방을 운영하고, 그 외의 시기에는 자율적으로 주말보육을 실시하고 있었다. 이전 자율적으로 운영을 할 때는 간혹 오픈하기 어려운 휴일의 경우 양해를 구하고 운영하지 않는 것이 가능했지만, 그 후 농번기 아이돌봄방 운영을 공식적으로 운영한 후에는 한 주를 운영하지 않는다고 공지하기가 힘든 상황이 되었다고 하였다.

그 동안에는 자율적으로 자발적으로 사업을 진행하다 보니까 저희가 어린이집 상황에 따라서 ‘이번 주에는 이런 상황이 있어서 저희가 아이들을 돌볼 수가 없어요’하고 안내문이 나가고 엄마들한테 협조 요청을 하면 그게 자연스럽게 받아들여졌다고 보면, 이 아이돌봄방을 운영 하면서 공식화를 하고 나니 어린이집 상황에 따라서 ‘이번 주에는 정말로 운영이 힘들어요’ 이런 말을 부모님들한테 공지하는 게 정말로 힘든 상황이에요. [참석자 6]

특히 코로나 후에는 선생님들의 백신 접종 후에도 바로 운영을 하여야 하는 등의 상황이 생겨서, 선생님들 휴식 및 방역 등에 있어서 7일 운영으로 인한 어려움이 있다고 하였다.

“이게 꼭 필요한 사업이고 지역사회의 기여할 수 있는 어떤 사업이긴 하지만, 차라리 예전 처럼 지원받지 않고 그냥 자율적으로 저희가 편안하게 편안한 마음으로 진행했으면 좋겠어요” 하고 얘기를 나눈 적이 있어요. [참석자 6]

#### (2) 주말 수업으로 인한 공간구성의 어려움

평일에는 어린이집을 운영하고, 그 보육 교실을 이용하여 주말 농번기 돌봄방을 운영하다보니, 주말 수업과 평일 수업을 위한 공간구성을 매번 다시 해야 하는 번거로움이 있어서, 공간을 분리해서 사용할 수 있는 방법이 없을까 하는 생각이 든다고 하였다.

### (3) 사업확대 필요성 및 활동 지원 제안

현재 농번기 돌봄방은 주말 운영을 기본으로 하고 있지만, 평일인 휴일 동안에도 공백이 있는 경우가 많이 있다고 하여, 사업 확대의 필요성이 있다고 하였다.

또한 주말에 부모님과 지내지 못하는 아이들이 오는 것이기 때문에 주말에 바깥 활동 및 견학 등 부모님과 주말에 할 수 있는 활동들을 많이 해주고 싶은데, 견학 등을 가기 위해서는 입장료 등이 소요되기 때문에, 활동에 대한 지원이 있으면 좋을 것 같다는 의견을 제시하였다.

저희들도 (센터에서 운영 중인) 어린이집을 활용을 많이 하는데 어린이집에 금전적인 (대가를) 주지 못하는 부분이 많이 있습니다. 전기세라든지 이런 거는 어린이집에서 다 부담을 하는 부분이고... 차량도 뭐 있는 거니까 또 그냥 하게 되는 거고... [참석자 5]

아이들이 더 행복했으면 좋겠습니다. 아이들에게 할 수 있는 뭔가를 더 지원을 해줬으면 좋겠습니다. 어차피 봉사하는 마음으로 (하고 있고) 또 덤으로 돈을 조금 주셔서 감사한 일이고. 그래서 아이들이 놀이도 더 하고 더 즐겁게, 주말에 즐길 수 있는 뭔가를 해 줄 수 있으면 좋겠다. 그런 생각을 지금 하고 있고요. [참석자 5]

### (4) 높은 만족도

농번기 주말 돌봄을 맡기는 부모님들의 만족도는 매우 높다고 하였다. 더 길게 보내고 싶다고 한 부모님도 있었지만, 선생님들 입장에서는 주말 돌봄을 진행하는 것이 여러 가지로 쉽지 않아 길게 운영하기는 어려운 입장이라고 하였다.

주말 돌봄 하는 시기가 이제 저희들이 주말 돌봄을 해주기 때문에 애를 더 넣고 싶다는 부모님들도 있고 세 명이 있음에도 5명까지 낳아도 가줄 거냐고 그렇게 얘기하는 부모님들도 계시고...주말 돌봄은 참 좋은데 시기가 짧아서 더 길게는 못 합니다 힘들어서.

## 다. 농촌 어린이집 원장

2021년 9월 농촌지역 어린이집 원장 총 4명을 대상으로 면담을 진행하였다 (<표 IV-1-5> 참조). 농촌 맞춤형 보육서비스 제공에 대한 정책적 시사점을 도출하기 위하여 해당 지역현황, 어린이집 교직원 관련, 취약계층 영유아 보육, 차량운행 관련 등을 중심으로 면담을 진행하였다.

〈표 IV-1-5〉 어린이집 원장 면담자

분류	소속	지역
원장1	국공립 어린이집	충청북도 괴산군
원장2	사회복지법인 어린이집	강원도 횡성군
원장3	국공립 어린이집	전라남도 함평군
원장4	사회복지법인 어린이집	충청북도 청주시

1) 지역 현황: 불안정한 영유아 수

귀향이 늘고 있는 추세에도 불구하고, 인구수 부족 등으로 현실적으로 어린이집 운영에 어려움을 겪고 있다는 의견이 많았다. 특히 매년 일정 영유아 수 확보가 불투명한 상황이므로 영유아 수 변동으로 인하여 발생하게 되는 반 구성의 어려움, 교직원 인력 유지의 어려움 등 파생되는 어려움이 많다. 이를 어린이집을 운영하는 개인이 모두 떠안아야 하는 상황에 대한 개선이 필요하다.

어린이집이 있어서 다시 귀향하는 경우도 있고, 시골에서의 양육을 선호해서 귀촌하는 경우 등이 있으므로 어린이집 설치 혹은 기존 어린이집 유지에 보다 적극적인 일 필요가 있다.

지역에 주소가 (등록)되어 있고, 지역에서 농사를 짓거나 어떤 생산 활동을 하는 그런 가정의 아이들이 외부에서 다양한 형태로 이주하고 있고, 혹은 어린이집을 다니는 아이들 때문에 어린이집은 유지가 되고 있어요. 정원 충족은 되진 않아요. 정원 충족률, 연령대 이런 거를 충족할 수가 없어서 해마다 반 구성에 굉장한 어려움을 겪고 있고요. (원장 1)

대체적으로 제일 어려운 부분이 아동이 없으니까... 출생률이 너무 낮고... (그래서) 반별 정원이 충족이 안 되잖아요. 그래서 저희도 영아반 하나, 유아반 하나 이렇게 되어 있고요. 지금 한 20년 운영을 하면서 0세 반을 올해 처음 만들었어요. (원장 2)

여기는 바다와 산 등이 있는 전형적인 농촌입니다. 영유아 수가 1년마다 급감을 하고 있어요. 외부에서 귀농귀촌을 하시더라도 보호자들이 연령대가 있는 분들이 들어오셔서 가지고 아이들이 그렇게 확보가 되지 않는 그런 상황.

어린이집이 있어서 다시 귀향하는 사람들이 있어요. 그러니까 고향으로 돌아오는 (사람들). 어린이집에 고향으로 돌아오는 젊은 사람들의 아이들이 한때 막 다니다가...최근에는 시골에서 키우고 싶어가지고 다시 내려오는, (생활 터전을 옮기는 건 아닌데) 아이들 교육 때문에 옮기는 독특하게 그런 분위기가 좀 있고요. (원장 1)

귀향도 많이 하시지만.. 앞으로도 저는 장애 영유아들이 많이 시골로 농촌으로 이주할 거라



고 예상을 하고 있어요. 그래서 그런 부분들이 농촌 공동 돌봄 어린이집의 정원에 대한 그런 부분들도 좀 참고를 해 주셨으면 좋을 것 같고요. (원장 2)

## 2) 통학차량 운영

### 가) 통학차량 운영 현황

통학차량 운영 현황은 현실적으로 한계가 많은 상황이라는 답변이 많았다. 즉, 운행거리가 멀고, 매년 아동구성의 변화로 운영에 변화가 많은 실정이므로 이를 세세하게 반영하여 운영할 수 없다면 실효성이 없다는 의견이다. 보조인력의 지원이 없어서 보육교사 혹은 원장이 차량운행, 동승 등 전반을 해결하고 있는 상황이다. 이 경우 결국 보육시간이 줄어들 상황이 발생할 수 있음을 간과해서는 안 된다는 지적이 있다. 또한 기사가 있는 경우도 인건비 지원이 되고 있지 않기 때문에 결국 운영비에서 해결해야하는 어려움도 있다.

공근면이 굉장히 넓어서 제일 먼저 타는 친구를 태우고 원으로 들어오면 한 시간이 걸려요. 8명을 태우고 오는데 딱 한 시간이 걸리고요. 총 선생님들이 하루 타시는 차량 운행이 6회예요. (원장 2)

차량을 제일 오래 타는 아이들은 한 50분 정도인데, 그런 아이들이 7명 돼요. 45km를 달리는데 거의 죽다시피 하고 가는 거죠. 주로 농지, 논 가운데를 달리고요. 전형적인 농촌이다 보니까 도로 상황도 안 좋고, 한명 한명씩 태우게 되고. (원장 3)

저희는 현재 전체 18명 아동 중에서 16명이 이용을 하고 있어요. 기사는 별도로 두고 있고요. 차량은 한 대로 운영하고 있는데.. 가장 길게 타는 아이는 첫 코스 아이가 다 운행하고 들어온다고 하면 40분 정도 차량을 타게 되는 것 같아요. 교사들도 매일매일 차량운행을 당번으로 돌아가면서 하기 때문에 한 교사당 1시간 반 정도씩은 매일 차량운행을 하고 있는 상황이고요.

차량 운행만 전담으로 하는 기사 분 인건비가 최소 하루에 3.5시간 정도는 근무를 하셔야 되더라고요. 그래서 최저 인건비로 계산을 해보니 급여가 월 90만원 정도 나가고 있거든요.

또 교사가 동승하게 되면 어린이집에 교사들이 아이들과 보육할 수 있는 시간이 굉장히 많이 줄어들기 때문에 차량을 동승해서 할 수 있는 보조 인력이라도 (지원 받았으면 좋겠습니다). (원장 4)



### 나) 차량 운행 지원 개선 방안

차량 이용 인원의 변화가 많으므로 학교통학 버스 이용, 통합 차량 운행 등은 실효성이 없을 것으로 보인다. 또한 많은 경우 어린이집 자체적으로 차량을 운행하고 있기 때문에 이를 운영할 수 있는 실질적인 비용지원이 가장 효과적일 것으로 보인다. 즉, 소규모 어린이집 별도의 차량 운영비 지원을 통하여 개별 어린이집 상황에 맞게 통학차량을 운영할 수 있도록 지원하는 것이 적합해 보인다. 또한 차량 운행을 위한 관련 인력공급에 있어서도 공공인력(예, 사회복지무원)을 활용하는 방안 등 부가적인 방안이 필요하다는 의견이 있다.

그런 식으로 지원에 대한 생각을 바꿔주면 (좋을 것 같습니다) 보육교사 교통비를 보육 교직원 공동비용으로 명칭을 바꿔가지고 자기 개발비처럼 지급 우선순위를 보육교사, 조리사, 원장 그 범위 내에서 똑같이 줄 수 있도록 하면 얼마나 평등하고 주면서도 기분이 좋을까라는 생각이 듭니다. 그래서 그런 부분을 개선해줬으면 좋을 것 같고요. (원장 3)

사회복지무원 파견 제도가 괜찮을 것 같아요. 보통 8시간을 어린이집에서 근무를 할 수 있게 하고 그 안에서 원장의 재량으로 업무 배치는 할 수 있으니까 여러 가지로 보조 인력으로 쓸 수 있을 거라는 생각이 듭니다. (원장 2)

## 3) 요구 및 개선 의견

### 가) 보육교직원 지원 강화

#### (1) 필수 인력의 인건비 지원 보장

필수 인력에 대한 지원에 대한 필요성을 강조하는 의견이 많았다. 농촌지역에서와 같이 소규모 어린이집의 직원들은 고용이 항상 불안할 수밖에 없다. 따라서 영유아 수가 줄어 교사 대 아동비율에 부합하지 못하더라도 필수적으로 배치해야 하는 보육교직원은 확보하고 운영할 수 있도록 정부차원의 지원이 필요하다. 즉, 농촌지역에서만이라도 교사 대 아동비율을 탄력적으로 운영해야 한다는 요구가 매우 컸다.

작년에 못 맞췄고요(유아반 교사 수). 아까 원장님들이 말씀하신 것처럼 한 명 빠지면 비어요. 영아반 만 2세랑 혼합 반을 재조정해서 진행을 하기도 했고. 그러다 보니까 굉장히 어수선함이 있죠. 필수 인력 이것은 아주 중요한 화두 같아요. 어떤 조건과 상관없이 지원을 해줄 수 있는 인력. 원장 한 명, 유아반 교사 하나, 영아반 교사 하나, 최소한의 그런 필수 인력에 대한 지원이 없으면 원장님들이 감당하고 가야 되는 게 너무 많은 것 같아요. (원장 1)

원래 91년도에 법인 인가를 받을 때는 100명 정원으로 시작을 했어요. 지금은 점차 아이들이 줄어들고 있는 상황이라 현원이 18명이에요. 저희도 유아반 인원에 대한 정원이 충족되지 않았기 때문에 교사 인건비를 지원받지 못했던 때도 2년 정도 있었던 것 같습니다. (원장 4)

필수 인원이 2명이 필요합니다. 한 명은 어린이집에서 급한 전화도 받고 아이들도 돌보고, 한 명은 기사와 같이 동승을 하고. 그리고 또 만약의 경우에 갑작스러운 일이 생겼을 때 대체할 수 있는 여유 인원이 될 수도 있는 것입니다. 그래서 그 필수 인원이 그렇게 필요하다는 얘기를 하는 것입니다. (원장 3)

어린이집 운영에 대해서는 아이들과 교사들의 비율이 맞지 않는데 그거를 20명 정원으로 딱 잘라놓으니까 이 안에서 해결할 수 있는 방법이 너무 어렵더라고요. 그래서 농촌 지역은 아동 대 교사 비율을 다른 방법으로 유연하게 해 주실 수 있는 방법이 가장 절실하다고 저는 좀 생각이 되는 부분이 있습니다. (원장 2)

차량운행을 위해 기사를 채용했다가 어느 정도 아이들이 (인원이) 떨어지면 이직을 원하게 되니 내보내고 제가 또 운전을 해야 되는 그런 상황입니다. 이 소규모 어린이집의 직원들은 고용이 항상 불안할 수밖에 없어요. (원장 3)

## (2) 보육교사 교통비 지원 확대

원거리는 어린이집을 이용하는 영유아만의 문제는 아니다. 즉, 보육교사들의 경우에도 원거리 출퇴근 문제가 채용에 걸림돌이 되고 있다는 의견이 있었다. 따라서 이를 해소하기 위하여 보육교사들에게 교통비 등 실질적인 비용지원을 제공할 필요가 있다.

교통비, 자기 개발비 부분은 아예 인원수 제한을 안 뒀으면 좋겠다는 생각을 해봤어요. 어차피 여기서 (교사가) 늘어봤자 한두 명씩 느는 거라서 어린이집에서 줄면 줄었지 이것에 굳이 인원 제한을 둘 필요가 있을까. 농어촌 소규모 어린이집의 교사는 교통비도 받아가고 자기 개발비도 받아가는 것을 채용 조건으로 넣는 게 맞다고 생각이 들고요. (원장 1)

## (3) 특별한 요구를 가진 가정에 대한 지원 강화: 장애, 다문화, 조손

장애 판정을 받았거나 경계에 있는 아동들이 늘고 있는 상황이다. 해당 현상은 도시지역에서도 쉽게 발견되고 있지만 농촌의 경우 특히 더 빈번한 한 것을 충분히 고려해야 할 것이다. 특히 장애아가구의 경우 자녀양육을 위해 농촌으로의 이주를 선호할 수 있으므로 이러한 부분에 대한 특화된 지원이 필요해 보인다. 아울러 다문화 및 조손가정의 비중이 적지 않은 만큼 이들 가구의 어린이집 이용 특성을 파악하여 지원할 필요성을 제시하였다.

특히 장애아, 다문화, 조손 가정 등은 지역 자원(치료센터, 다문화 센터 등)과의 연계가 매우 중요하다고 보고 이러한 연계가 원활하게 이루어질 수 있는 지원체계 마련이 시급하다는 의견이 있었다.

올해 장애 지정 어린이집으로 할 정도로 장애 영유아들이 많이 내려오는 추세입니다. 또 여기 황성군이 굉장히 넓은데 황성군의 장애 지정 어린이집이 저희가 처음으로 하게 된 거 예요. 그래서 이것도 저희 지역 사회 내에서는 이슈가 돼서 지금 대기는 많은데 농촌 어린이집에 대한 정원과 교사 수급 때문에 그게 이루어지지 않고요.

지역 사회에서 다른 기관을 연계를 해서 지금 치료를 받고 있는 친구도 있고요. 대부분 어린이집이랑 바로 연계가 되는 어떤 체계가 있는 건 아니고 개인 가정에서 지역과 연계되도록 하는 상황... 다문화 가정 아이들은 어린이집으로 언어 치료 선생님이 오시는 케이스도 있어요. (원장 2)

장애 영유아 보육교사를 1인 채용을 하고 반을 더 늘렸을 때는 특수교사를 또 채용을 하게끔 법적으로 되어 있는데, 지금 한 6개월째 공지를 내고 있는데 특수 교사는 지원 인력 자체가 없더라고요. (원장 2)

저희 어린이집 같은 경우에는 다문화 비율이 한 40% 정도이고 조손가정이 한 10% 정도 되고...대부분이 농업에 종사하시고요. (원장 3)

## 라. 어린이집 이용 영유아 부모

### 1) 기본 정보

농촌 소규모 어린이집 이용학부모를 대상으로 Zoom 비대면 회의를 통하여 면담을 진행하였다.

〈표 IV-1-6〉 어린이집 이용부모 면담 대상자 특성

	지역	어린이집	자녀연령	어린이집 통학
부모 1	충북 괴산 청천면	송면 어린이집	4세	자연친화어린이집 보내기 위해 20분 자차 통학(22km),
부모 2	전남 함평	공립 손불어린이집	3세	통학버스 이용
부모 3	전남 함평	공립 손불어린이집	4세	출근하면서 데려다줌 5분거리
부모 4	충북 청주	현도 어린이집	4세, 7세	20분 (차량이동), 10분 (자차)

### 가) 어린이집에서의 거리

대부분은 집에서 가까운 거리에 어린이집이 있었으며, 차량을 이용하고 있었다. 가까운 어린이집을 가지 않고, 좀 멀지만(자가로 20분 소요), 자연환경이 좋은 어린이집을 찾아 가는 경우도 있었고, 등원할 때는 출근하는 길에 어린이집이 있어서 가면서 내려주고, 하원 때는 통학버스 이용하기도 하였다.

### 나) 직업

남편의 귀농선택으로 온 경우도 있었고, 4년 전에 축산업을 시작하여 오기도 하였다. 문화예술 교육 단체를 운영하면서 지역의 어린이부터 해서 지역 어르신들까지 함께 만나면서 다양한 문화예술 교육 활동들을 하고 있는 경우도 있었다. 근무 시간이 일정하지 않아 오전 9시부터 시작해서 저녁까지도 계속되기도 하는데 아이가 5시면 어린이집에서 오기 때문에, 아이를 데리고 일을 하는 경우가 있었다.

## 2) 농촌 육아의 특징: 장점

### 가) 자연환경 장점

남편이 귀농을 원하고, 코로나 등의 이유로 코로나가 심해도 아이가 어린이집을 갈 수 있고, 코로나시기에 마스크도 벗을 수 있고, 자연환경이 좋은 점 등으로 인해 귀농을 하였다고 한다. 농촌에서 사는 큰 장점으로 자연 속에서 아이를 키울 수 있고, 아직은 마을 공동체가 있어서 함께 돌볼 수 있는 구조가 된다는 점이 장점이라고 느끼고 있었다.

### 나) 어린이집 입소가 쉬움

많은 농촌의 어린이집이 원아가 부족한 상황이기 때문에, 입소에는 어려움이 없었다고 하였다. 아이가 네 살에 귀농하였는데, 처음으로 어린이집에 보냄. 대기하지 않고도 국립으로 들어갈 수 있다는 장점이 있다고 하였다.

#### 다) 지역에서 주는 많은 혜택

지역에 따라 자녀에 대한 식품, 태어나면 주는 지원금 등이 혜택으로 작용하고 있었다.

일단 농촌에서 거주하면서. 장점은 함평군에서 주어지는 혜택이 많았어요 [학부모 2]

아기가 태어나면은 이제 주어지는 지원금이나 [학부모 2]

### 3) 농촌 육아의 특징: 단점

#### 가) 의료 및 문화시설 열악

좋은 자연환경에서 살 수 있는 점을 장점으로 꼽았지만, 자연환경이 좋은 것을 빼면 생활 측면에서는 인프라가 부족하여 불편한 것이 더 많다고 하였다.

단점은 함평에는 소아과가 없어요. 그래 가지고 도시보다 문화생활이나 이런 걸 즐길 수 없는 거. 자연환경만 빼면 다 불편한 게 많은 거죠. [학부모 3]

최소 30분 걸려요 편도 편도 [학부모 2]

소아과가 없어서 근처의 대도시로 가야하고 최소 편도 30분정도가 걸린다고 하였고, 둘째를 임신 중인 학부모는 현재 지역에 산부인과가 없어서 1시간 정도 걸려서 가야하고, 가까이 병원이 있다고 해도 작은 병원을 신뢰하게 되지 않는 부분도 있어서, 멀리 있는 도시의 병원을 가게 된다고 하였다.

오히려 장점보다는 단점이 사실 되게 많다고 생각을 하는데 의료 서비스 같은 경우에는 제가 지금 둘째를 임신 중에 있어요. 그런데 이제 산부인과가 사실 과산에는 없기 때문에 항상 의료 서비스 때문에 저희가 1시간 정도 차량을 이동을 해서 병원을 가야 한다던지 하는 불편함이 있고요. [학부모 2]

또한, 영유아를 위한 놀이 시설이나 키즈카페가 없어서 이용하기가 어려웠다.

#### 나) 교육에 대한 인프라 부족

교육의 기회나 서비스 선택의 폭이 좁아서 아쉬움이 있었고, 교육인프라가 거의 없기 때문에 초등학교학년에는 좀 더 교육환경이 나은 곳으로 옮기고 싶은 생각도

있다고 하였다.

낙농 쪽은 사실 24시간 365일 붙어 있어야 하는 직업이기 때문에 사실은 진짜 여기 교육 인프라만 생각하면 나가고 싶어요. 아기들이 워낙 없으니까 그래서 나가고 싶지만 초등학교 저학년 때까지는 우선은 그렇게 교육의 질이 틀려진다던가 그런 건 없기 때문에 (계속) 보낼 생각인데 5학년 때부터는 거진 다 나가게 되는 것 같아요. [학부모 4]

#### 다) 프로그램 및 지원 혜택 부족

농촌에서는 어머니 세대에 대한 프로그램이 많고 아이 키우는 엄마에게 맞춰진 프로그램이 없다고 느낀다고 하였다.

#### 라) 다른 육아하는 가족과 어울릴 기회가 없음

놀이터가 없다 보니 마당 등에서 뛰어노는데, 놀이터처럼 모여서 놀 수 있는 장소가 있었으면 좋겠고, 또래와 어울릴 수 있는 기회가 있었으면 좋겠음. 아이도 엄마도 같이 어울릴 사람이 없다고 하였다.

같은 어린이집에 다니더라도 (차로) 10분 정도 이동해야 다른 집이 있는 정도의 거리이기 때문에, 따로 약속을 잘 하지 못하는 경우가 많고, 어린이집 행사 등이 있으면 다른 가족을 만나게 되는 정도라고 하였다. 특히 운전이 불편한 어머니의 경우 이동이 어려워 다른 육아하는 가족을 만날 기회가 많지 않다고 하였다.

### 4) 어린이집 관련 요구

#### 가) 어린이집 대기는 없으나 선택에 어려움이 있음

어린이집마다 정원이 차 있는 경우는 많지 않아, 국공립 어린이집을 대기 없이 들어갈 수 있지만, 지역별로 차량 운행 범위를 정해놓기 때문에 어떤 지역에는 다른 어린이집의 차량이 오지 못하게 어린이집끼리 정해두는 경우가 있어서, 선택이 자유롭지 못한 경우도 있다고 하였다.

또한, 농촌 안에서도 농촌이라고 모든 어린이집이 자연 속에 있는 것은 아니어서, 그 중에서도 자연환경을 활용하여 생활할 수 있는 어린이집을 찾아 보내게 된다고 하여, 농촌 내에서도 가까운 어린이집을 두고 멀지만 자연친화적 환경이 잘 되어 있는 어린이집을 찾아 보내기도 하였다.

근데 제가 지금 선택한 송면 어린이집은 정말 마을 안에 있고 이제 자연 속에 있는 이제 국공립 어린이집이더라고요. 그리고 거기 교사들의 어떤 철학과 아이들을 대하는 태도와 그런 어떤 교육의 질 그리고 그 선생님들이 가지고 있는 질이 되게 높다. 라는 생각이 들었고 그 안에서 프로그램이 어떤 생애 어린이집을 지향하는 숲학교 같은 그런 지향점들을 가지고 운영을 하고 계셨거든요. [학부모 2]

#### 나) 어린이집의 원아 구성에 대한 어려움

농촌 어린이집에 아이들이 점점 없어지고, 서로 만날 기회가 없어서인지, 말이 느린 아이가 많다고 느낌. 하지만 많은 농촌 어린이집에서 원아 수 등의 문제로 5-7세로 통합을 하는 경우가 많은 데 서로 도와서 다양한 연령대를 만나는 장점도 있지만, 또래끼리 어울리는 기회가 부족하다는 아쉬움도 함께 가지고 있었다.

이제 학교에 이제 병설 유치원이 있기는 한데 거기는 애들이 더 없어요. 그저 통합으로 이루어지는 거는 똑같아요. 1학년에 올라간다고 해도 사실상 많아 봐야 한 반에 5명 정도거든요. 저희 이제 규모가 네. 거기로 옮기는 건 더 애한테 더 안 좋은 것 같고. 왜냐면 5,6,7세라도 이제 10명 이상 이루어지다 보니까 그렇게 그냥 참고 보내는 것도 있는 것 같아요. [학부모 4]

#### 다) 어린이집 반 정원 충족여부에 따른 불안정한 보육교사 채용

아동 수가 정원에서 줄어들면 교사에 대한 지원이 없어서 교사도 그만두고 반 자체가 바뀌어 버리는 일이 생기고 있어, 부모들의 걱정이 많았다. 한 명의 아이가 있더라도 아이를 위한 선생님이 없어지지 않도록, 현재 채용 하는 아이들을 위한 선생님은 제공해주어야 한다는 의견이었다.

근데 제가 얼핏 듣기로는 정원에 그러니까 애들이 정원이 딱 6명이면 6명이었는데 갑자기 이사를 갔거나 결원이 생겨요.

그러면 그 반이 그 반에 그 선생님이 없어질 수도 있다고 지원이 안 될 수도 있다고 그러면 그 선생님이 그만두거나 그럴 수도 있다는데. 그러면 애들은 친구도 이사를 가서 슬픈 상황에서 선생님까지 바뀌거나 아니면 그 반이 아예 없어지면은 어린이집으로 옮겨야 되니까, 처음에 시작했을 때 정원이 차면은 중간에 결원이 생겨도 그 지원이 없어지지 않는다면 좋겠어요. 선생님들 급여를 지급해 주는 게 왜냐하면 가뜩이나 아기들도 적은데.

선생님까지 없으면서 가뜩이나 뽑지도 않고 교육이 더 안 좋아질 수도 있으니까.. 이런 조금 아쉬운 게 있는 것 같아서 [학부모 3]

아동은 적고 영유아 수는 적어서 그걸 유지하기 위해서 국가 지원이 어느 선으로 이루어져야 할지에 대한 고민이 필요하다. 아이가 있기 때문에 한 명이라도 있을 때는 그만큼의 또 지원은 있어야 된다고 하는 주장도 있고요.

#### 라) 어린이집 연장보육 부족

기본 돌봄이 4시까지, 연장 보육이 7시반 까지로 되어 있는데 연장보육을 이용하는지, 이용시간에 대한 의견 및 주말 돌봄에 대해서는 어떻게 생각하는 지를 물어보았다.

근데 애들이 없는데 우리 애만 보낼 수가 없어요. 연장반을 하고 싶어도 다른 애들은 아무도 없고. 선생님이랑 둘이 놀라고 할 수 없고 또 연장반 해 봤자 저는 제가 몇 번 가봤는데 비디오 신청만 하더라고요. [학부모 3]

기본적으로 어린이집을 이용하는 아이가 없는 상황에서, 주말 돌봄이나 야간 돌봄은 이용하는 아이들이 더 적은 상황이어서 둘째 출산 및 업무가 4시에 끝나지 않는 점 등 연장보육 및 주말 교육의 필요성이 있었으나, 이용하기가 쉽지 않다는 입장이었다.

네 저 같은 경우에도 .. 사실 좀 선생님한테도 죄송하고 약간 눈치가 보이는. 그리고 보내도 아이가 혼자 있으니까 이 아이가 가지는 심리적인 뭐랄까. 다른 친구들은 오지 않는데 나만 가서 있는 이런 상황들을 별로 겪게 하고 싶지 않은 그래서 그냥 그런 부분을 온전히 그냥 집에서 감당하는 것 같아요. [학부모 2]

아기한테 물어봤는데 아기가 싫어해요. 혹시 연장 보육하고 싶더라도 앞에 어머니 말씀하신 것처럼..아기도 없고. 저번에 이제 둘째 출산하려고 잠깐 주말에 보낼까 했는데 나오는 아이가 한 명일 수도 있고 아니면 없을 수도 있어 있다고 이렇게 말씀을 하시더라고요 그래서 이제 보내기도 좀. 선생님께 죄송하기도 하고. 혼자 놀면 또 재미도 없을 것 같기도 해서 그냥 안 보냈거든요. [학부모 3]

하지만 면에 비해서 읍의 경우에는 연장보육이 더욱 활발하다고 하였고, 연장보육을 이용하는 아이들이 더 많기 때문일 것이라고 하였다.

어린이집 연장보육은 어려가지 이유로 보내기 어렵지만 보육이 더 필요한 상황에서 많은 부모들이 학원을 보내고 있다고 하였다. 면에 거주하더라도 읍의 학원들에서 차량을 지원하여, 태권도학원 등을 보내고 있다고 하였다.



## 5) 농촌 보육 지원 정책에 대한 의견

### 가) 이동식 놀이버스 관련

농림부가 진행하는 이동식 놀이 버스 사업에 대해서는 참가한 4명의 학부모 모두 알고 있지 못하였다.

이동식 놀이버스는 주로 어린이집이 없는 지역들을 대상으로 육아종합지원센터 등에서 보육교사가 버스를 타고 가서 놀이감 및 장난감 등을 제공하거나 대여해줄 수 있고, 유아들이 활동을 할 수 있도록 하는 사업이며, 이러한 사업에 대한 활용도 및 의견을 물어보았다.

매주 온다면, 같은 시간에 매주 온다면은 긍정적이죠. 근데 그게 한 달에 한 번이나 아니면 불규칙적으로 온다고 하면 애들이 애 입장에서는 언제 오는지 모르니까 더 안 좋은 것 같아요. 굳이 어린이집이 없다면, 조금 더 나가서라도 다른 어린이집에 보낼 것 같이 굳이 한 달에 몇 번 와가지고 교육을 해준다고 해도 저는 차라리 어린이집을 보낼 것 같아요. [학부모 3]

무언가 같이 하면 되게 좋을 것 같은데, 이런 버스나 이런 방식들은 좀 낯설고. 좋지 않다. 교육적으로도 좋지 않다는 생각이 들거든요. 그래서 이용하지 않을 것 같다. 그런 마음이 더 큼니다. [학부모 2]

정기적으로 이용할 수 있는 서비스일 경우 사용의향이 있으나, 언제 오는지 예측할 수 없고, 관계가 지속되기 어렵다는 측면에서 부정적으로 생각하는 학부모가 많았다. 사업을 좀 더 자세히 설명하고, 어린이집 인프라가 없는 곳 위주로 시행할 필요가 있어 보인다.

### 나) 안정적 보육교사 근무 유지 지원

원아 수가 확보가 되어야 교사확보가 가능하지만, 농촌의 경우 매년 어린이집의 존폐위기를 논하고 있는 상황에서 부모들이 보내고 있는 어린이집이 운영이 지속 교사확보가 될 수 있을지 등에 대한 현실이 매년 불안하다는 의견을 전하였다.

그래서 (원아) 숫자와 상관없이 이런 것들이 계속 (교사) 지원이 될 수 있는 정책이나 이런 시스템이 마련이 돼야 하지 않을까라고 생각이 들어요. [학부모 2]

## 6) 기타 의견

### 가) 긴급돌봄(일시 보육)에 대한 필요성

긴급돌봄이 필요해서 긴급돌봄을 위한 서비스가 제공된다면 이용의향이 있다고 한 학부모들이 많았다.

저 같은 경우에는 그러니까 보통 긴급 돌봄이 되게 필요할 때가 되게 많이 있거든요. 그래서. 근데 사실 긴급 돌봄의 경우 어쩔 수 없는 상황에서는 사용할 의향 그러니까 이렇게 이용할 의향은 있지만.. [학부모 2]

### 나) 교사의 질 제고

교육이 교사의 질을 뛰어넘을 수 없기 때문에, 무엇보다 교사의 역량이 가장 중요하고 교사들 역량 강화 및 농촌에도 질 높은 교사를 확보할 수 있는 방안을 마련해야 할 것이라는 의견이 많았다.

그래서 어떻게 보면 이게 농촌에 있든 사실 도시에 있든 다 장단점이 있겠지만 가장 중요한 거는 어린이집의 가치나 교사의 질 있잖아요. [학부모 2]

## 2. 설문조사 결과 분석

### 가. 어린이집 미설치 지역 공무원조사

어린이집 미설치 면이 포함되어 있는 군을 선정하여 해당 군청에서 보육 업무를 담당하고 있는 지자체 공무원을 대상으로 담당 지역 내 보육과 돌봄 현황, 정책 사업 관련 의견을 조사하였다. 조사 대상은 총 110개 군청의 공무원이었고 이 중 67명이 조사에 참여하여 60.9% 응답률을 보였다.

응답자의 분포를 보면 경상권(경상남북도) 지역이 30명으로 가장 많이 참여하였고 전라권(전라남북도 및 제주) 16명, 충청권(충청남북도) 14명의 순이다. 전체 시·도 중 경상 지역에서 미설치 면이 가장 많은 것으로 나타나므로 이러한 응답자의 지역 편중은 특이사항은 아니다.

〈표 IV-2-1〉 공무원 조사 참여자 지역 분포 및 업무 담당 기간

단위: 명, %, 개월

구분	참여자 수	비율	보육업무 담당 평균 기간
전체	67	100.0	27.4
시도권역			
경기, 강원	7	13.3	48.4
충청	14	20.0	29.9
전라, 제주	16	17.8	41.4
경상	30	48.9	14.0

조사 참여 보육 업무 공무원의 해당 업무 담당 기간은 평균 27.4개월이었다. 1년 미만 업무 담당이 51%로 가장 많았고 1~3년이 40%, 10년 이상도 4.4%였다. 다수가 3년 이하로 해당 업무를 담당하는 것으로 보이나 군 지역에서 6~7%는 5년 이상 장기적으로 보육을 담당하는 경우도 있음을 알 수 있다.

## 1) 미설치 면 지역 관련

### 가) 인구사회학적 특성

근무하고 있는 군 지역 내 영유아를 키우는 가구의 수가 변화하고 있는 동향을 보면 급속히 줄어들거나(48.9%) 조금씩 줄어드는(44.4%) 추세라고 응답하여 대부분 농촌에서 영유아가구는 감소하고 있다고 하겠다. 그러나 응답 사례가 많았던 경상권에서는 전체 30개 군 중 10%인 3개 군에서 영유아 인구가 정체되거나 조금씩 늘어나고 있다고 응답하여 해당 지역의 인구 변화에 대해 좀 더 구체적으로 파악해 볼 필요가 있어 보인다.

〈표 IV-2-2〉 지역 내 영유아 가구 인구 변화 동향

단위: %(명)

구분	급속 감소	감소	정체	증가	계(수)
전체	50.7	43.3	4.5	1.5	100.0 (67)
시도권역					
경기/강원	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0 (7)
충청	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0 (14)
전라/제주	50.0	43.8	6.3	0.0	100.0 (16)
경상	50.0	40.0	6.7	3.3	100.0 (30)

어린이집 미설치 면이 있는 군의 지역 특성을 보면 전통적 농업 중심지역이 52.2%로 가장 많고 충청과 전라·제주 지역이 특히 그러하였다. 상대적으로 경상 지역은 도시 근교나 도시에 가까운 특성을 가진 농촌지역이 40%인 것으로 조사되었다.

〈표 IV-2-3〉 미설치 군의 환경적 특징

단위: %(명)

구분	전통적 농업 중심 지역	산간, 벽지, 도서 지역	도시 근교 지역	기타	계(수)
전체	52.2	11.9	29.9	6.0	100.0 (67)
시도권역					
경기,강원	42.9	28.6	14.3	14.3	100.0 ( 7)
충청	64.3	14.3	21.4	0.0	100.0 (14)
전라,제주	68.8	6.3	25.0	0.0	100.0 (16)
경상	40.0	10.0	40.0	10.0	100.0 (30)

지역내로 유입되는 귀농/귀촌 인구의 변화에 대해서는 56.7%의 응답자가 증가하고 있다고 보고하였다. 반면 오히려 줄어든다는 응답도 38.8%로 적지 않았다. 전라/제주 지역에서 75%(16개 면 중 12개 면)가 귀농/귀촌 인구가 많아지고 있다고 응답하였다.

〈표 IV-2-4〉 귀농·귀촌 인구 증가 여부

단위: %(명)

구분	매우 증가함	증가하는 편임	줄어드는 편임	귀농·귀촌 없음	계(수)
전체	3.0	56.7	38.8	1.5	100.0 (67)
시도권역					
경기,강원	0.0	57.1	42.9	0.0	100.0 ( 7)
충청	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0 (14)
전라,제주	6.3	68.8	25.0	0.0	100.0 (16)
경상	3.3	53.3	40.0	3.3	100.0 (30)

귀농/귀촌 가구에서 영유아 양육을 위한 지역 내 어린이집이나 유치원, 학원 등 육아 인프라 설치 요구가 있는가라는 질문에서, 있다는 응답이 37.5% 정도인 것으로 응답되었다. 특히 경기/강원이나 경상권에서 요구가 많은 것으로 보인다.

〈표 IV-2-5〉 지역 내 육아 인프라 구축 요구 여부

구분	단위: %(명)			계(수)
	있음	없음	모름(파악되지 않음)	
전체	37.5	42.5	20.0	100.0 (40)
시도권역				
경기,강원	75.0	0.0	25.0	100.0 ( 4)
충청	14.3	57.1	28.6	100.0 ( 7)
전라,제주	33.3	33.3	33.3	100.0 (12)
경상	41.2	52.9	5.9	100.0 (17)

나) 미설치 지역 어린이집 설치 계획

군 내 어린이집 미설치 면 지역이 있는 이유에 대해 가장 많은 비율인 44.4%가 영유아 인구가 없어 보육 이용을 하는 아동 수 부족이라고 응답하였다. 이는 어떤 시도권역인가에 무관하게 가장 높은 반응이었고, 다음으로는 인근 읍이나 면의 어린이집 이용이 가능하기 때문에 보육 수요가 없어 설치를 하지 않고 있다는 응답이 37.8%로 높았다. 경기나 강원 권역의 경우는 인근 어린이집보다는 유치원을 이용하는 아동이 많아 미설치지역의 보육 수요가 없다라는 응답이 높아 다른 지역과는 차별되는 결과를 나타내었다.

〈표 IV-2-6〉 어린이집이 설치되어 있지 않은 가장 큰 이유

구분	단위: %(명)					계(수)
	지자체 재정 투하 어려움	영유아 인구 부족	유치원 이용	인근 읍/면 어린이집 등 이용	운영자, 교사 등 인력 채용 곤란	
전체	1.5	47.8	9.0	38.8	3.0	100.0 (67)
시도권역						
경기,강원	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	100.0 ( 7)
충청	0.0	50.0	7.1	35.7	7.1	100.0 (14)
전라,제주	0.0	43.8	0.0	56.3	0.0	100.0 (16)
경상	3.3	46.7	10.0	36.7	3.3	100.0 (30)

어린이집 미설치 지역에 대해 앞으로 어린이집을 설치할 계획을 가지고 있는지 조사한 결과를 보면, 설치 계획이 없음이라는 응답이 91.1%로 대다수를 차지하고 경기·강원 및 전라·제주, 경상권에서 각 1~2개 군에서 1개소씩의 추가 어린이집



설치 계획이 있음을 보여주었다.

〈표 IV-2-7〉 어린이집 미설치 지역에 어린이집 설치 계획

구분	단위: %(명)		
	예	아니오	계(수)
전체	10.4	89.6	100.0 (67)
시도권역			
경기,강원	14.3	85.7	100.0 ( 7)
충청	0.0	100.0	100.0 (14)
전라,제주	12.5	87.5	100.0 (16)
경상	13.3	86.7	100.0 (30)

미설치 지역에 어린이집을 추가 설치할 계획이 있는 군의 경우 각각 2022년에 2개군, 2023년과 2024년에 각 1개 군에서 설치 의향이 있음을 보고하였다. 이 중 3개는 국공립으로 설치를 계획하였고 1개는 국공립이 아닌 다른 유형인 것으로 보인다.

〈표 IV-2-8〉 어린이집 추가 설치 예정 시기

구분	단위: %(명)				
	2022년	2023년	2025년	계(수)	평균
전체	42.9	42.9	14.3	100.0 (7)	2022.9
시도권역					
경기,강원	100.0	0.0	0.0	100.0 (1)	2022.0
전라,제주	50.0	0.0	50.0	100.0 (2)	2023.5
경상	25.0	75.0	0.0	100.0 (4)	2022.8

## 2) 어린이집 이용 관련

농촌 지역 내 어린이집 수의 충분성을 보면 95%이상의 공무원들이 어린이집은 충분하다는 의견을 가진 것으로 나타났다. 이는 영유아 인구가 줄어들어 어린이집을 이용하고자 하는 수요가 줄어들어 전국적으로 어린이집 폐원이 증가하고 있는 현상과 동일한 맥락으로 이해가 된다. 지역권역별로도 차이가 없는 응답이다.

〈표 IV-2-9〉 어린이집 수의 충분성 여부

구분	충분함	부족함	계(수)		$\chi^2$ (df)	단위: %(명)
			100.0	(명)		
전체	95.5	4.5	100.0	(67)		
시도권역						
경기,강원	100.0	0.0	100.0	( 7)		
충청	92.9	7.1	100.0	(14)	4.374(3)	
전라,제주	87.5	12.5	100.0	(16)		
경상	100.0	0.0	100.0	(30)		

군 소재 가구 중 면지역에 위치하고 어린이집까지 먼 거리로 인해 이용을 못하고 있는 경우는 약 22.4%(67개 군 중 15개) 정도였다. 상당히 있는 것으로 응답하고 있으며 경상지역의 경우 3건 이상의 경우도 4지역 정도에서 있었다는 답도 나타났다. 경상권의 군과 면 지역에 대한 보다 면밀한 파악이 필요해 보인다.

〈표 IV-2-10〉 어린이집 거리가 멀어 이용을 못하는 가정 사례 유무

구분	3건 이상 있었음	1-2건 있었음	없음	모름	계(수)		단위: %(명)
					100.0	(명)	
전체	9.0	13.4	62.7	14.9	100.0	(67)	
시도권역							
경기,강원	0.0	42.9	42.9	14.3	100.0	( 7)	
충청	0.0	14.3	78.6	7.1	100.0	(14)	
전라,제주	12.5	12.5	62.5	12.5	100.0	(16)	
경상	13.3	6.7	60.0	20.0	100.0	(30)	

어린이집을 이용하면서 통학차량이 없어 자가용 차량으로 아이를 데려다주고 데려다와야 하는 불편함에 대해 26.9% 이상의 공무원이 그러한 사례가 있었다고 응답하였다. 이러한 경우 또한 경상권에서 다수 있었던 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-11〉 차량 미운행으로 자가용 등원 어려움 호소 가정

단위: %(명)

구분	3가구 이상 있었음	1-2명 있었음	없음	모름	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	9.0	17.9	67.2	6.0	100.0 (67)	
시도권역						
경기,강원	0.0	42.9	42.9	14.3	100.0 ( 7)	
충청	0.0	14.3	78.6	7.1	100.0 (14)	10.237(9)
전라,제주	6.3	12.5	81.3	0.0	100.0 (16)	
경상	16.7	16.7	60.0	6.7	100.0 (30)	

### 3) 농촌 보육 지원 사업 운영 관련

#### 가) 농촌공동아이돌봄센터

농촌보육 개선을 위해 정부가 진행하고 있는 정책 사업에 대해 군 지역 보육 담당 공무원들이 인지하고 있는 상황을 알아보려고 하였다. 먼저 '농촌공동아이돌봄센터'에 대해 전체 67명의 응답자 중 58.2%(39명)가 알고 있다고 응답하였으나 28명은 알지 못하고 있는 것으로 나타났다. 시도별로는 비슷한 응답 경향을 보여, 농촌공동아이돌봄센터 사업에 대해 인지 못하고 있는 보육 업무 공무원이 상당수임을 알 수 있다.

공동아이돌봄센터를 인지하고 있다고 응답한 어린이집 미설치 지역 공무원을 대상으로 군에서 사업을 시행하고 있는지를 알아보면 60% 즉, 15개 군에서 시행하고 있는 것으로 응답하였고 10개는 인지는 하고 있으나 사업 시행은 하지 않고 있었다. 또한 시행하고 있지 않은 군들 중 4개 군(40%)은 향후 추진을 고려하고 있는 것으로 나타났다.



〈표 IV-2-12〉 농촌공동아이돌봄센터 사업 인지 및 시행, 계획 현황

단위: %(명)

구분	인지 여부			시행 여부			향후 추진 고려		
	(수)	알고 있음	모름	(수)	시행 중	미시행	(수)	고려	미고려
전체	(67)	58.2	41.8	(39)	51.3	48.7	(19)	31.6	68.4
시도권역									
경기,강원	( 7)	57.1	42.9	( 4)	75.0	25.0	( 1)	0.0	100.0
충청	(14)	50.0	50.0	( 7)	42.9	57.1	( 4)	25.0	75.0
전라,제주	(16)	68.8	31.3	(11)	45.5	54.5	( 6)	33.3	66.7
경상	(30)	56.7	43.3	(17)	52.9	47.1	( 8)	37.5	62.5

## 나) 농번기 아이돌봄방

‘농번기(주말)아이돌봄방’ 사업에 대해서는 24개 군인 35.8%만이 인지하고 있는 것으로 나타났고 다수인 64.2%의 응답 공무원이 이 사업에 대해 알지 못하는 것으로 보인다. 지역별로 전라, 제주권을 제외한 모든 지역이 인지율이 낮은 것으로 조사되었다.

농번기 아이돌봄방 사업을 시행하고 있는 곳은 인지한다고 응답한 수 24개 군의 33.3%인 8개 군 정도로 보고되었으며, 향후 추진을 고려하고 있는 군도 매우 적으로 것으로 보인다. 향후 농번기아이돌봄방 사업을 계획하는 곳도 거의 없는 것으로 나타나 가운데, 경상지역권에서는 추구 의지가 상대적으로 있는 것으로 보인다.

〈표 IV-2-13〉 농번기 아이돌봄방 사업 인지 및 시행, 계획 현황

구분	인지 여부			시행 여부			향후 추진 고려		
	(수)	알고 있음	모름	(수)	시행 중	미시행	(수)	고려	미고려
전체	(67)	35.8	64.2	(24)	33.3	66.7	(16)	6.3	93.8
시도권역									
경기,강원	( 7)	14.3	85.7	( 1)	100.0	0.0	( 0)	0.0	100.0
충청	(14)	28.6	71.4	( 4)	0.0	100.0	( 4)	0.0	100.0
전라,제주	(16)	62.5	37.5	(10)	40.0	60.0	( 6)	0.0	100.0
경상	(30)	30.0	70.0	( 9)	33.3	66.7	( 6)	16.7	83.3

다) 이동식놀이교실

‘이동식놀이교실’과 관련해서는 40.3%가 이에 대해 알고 있다고 응답하였다. 보육 담당자가 이 사업에 대해 알고 있다고 응답한 군에서 해당 사업을 시행 중인 경우는 11.1%에 지나지 않았고 향후 추진 여부에 대해서는 어느 정도 추진을 고려하고 있는 것으로 응답하였다.

〈표 IV-2-13〉 이동식 놀이교실 사업 인지 및 시행, 계획 현황

구분	인지 여부			시행 여부			향후 추진 고려		
	(수)	알고 있음	모름	(수)	시행 중	미시행	(수)	고려	미고려
전체	(67)	40.3	59.7	(27)	11.1	88.9	(24)	41.7	58.3
시도권역									
경기,강원	( 7)	0.0	100.0	( 0)	0.0	0.0	( 0)	0.0	0.0
충청	(14)	57.1	42.9	( 8)	0.0	100.0	( 8)	37.5	62.5
전라,제주	(16)	62.5	37.5	(10)	30.0	70.0	( 7)	42.9	57.1
경상	(30)	30.0	70.0	( 9)	0.0	100.0	( 9)	44.4	55.6

라) 공동육아나눔터

여성가족부 사업인 ‘공동육아나눔터’에 대해서는 농림축산식품부 사업인 지금까지의 여타 사업보다는 인지도가 상당히 높았다. 79.1%가 해당 정책에 대해 알고 있고 그 중 62.3%의 군에서는 시행하고 있는 것으로 응답되었다.

〈표 IV-2-14〉 공동육아나눔터 사업 인지 및 시행, 계획 현황

구분	인지 여부			시행 여부			향후 추진 고려		
	(수)	알고 있음	모름	(수)	시행 중	미시행	(수)	고려	미고려
전체	(67)	79.1	20.9	(53)	62.3	37.7	(20)	55.0	45.0
시도권역									
경기,강원	( 7)	71.4	28.6	( 5)	60.0	40.0	( 2)	0.0	100.0
충청	(14)	71.4	28.6	(10)	40.0	60.0	( 6)	66.7	33.3
전라,제주	(16)	81.3	18.8	(13)	69.2	30.8	( 4)	75.0	25.0
경상	(30)	83.3	16.7	(25)	68.0	32.0	( 8)	50.0	50.0

### 마) 아이돌봄서비스

아이돌보미를 신청하고 이용하지 못해 대기하는 경우가 있는가라는 질문에 대해 전체 응답자의 46% 이상이 대기자가 있고 14.9%는 많다고 응답하여, 공급이 수요를 만족시키지 못하고 있는 것으로 보인다. 전체 67개 군 지역 중 10개 지역에서는 20명 이상의 다수 가정에서 아이돌보미 이용 대기자로 등록되어 있는 것으로 나타나 심각한 정도의 수급 불균형이 있음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-15〉 아이돌보미 신청 대기자 여부

단위: %(명)

구분	많음 (20명 이상)	조금 있음 (20명 미만)	거의 없음	계(수)
전체	14.9	31.3	53.7	100.0 (67)
시도권역				
경기/강원	14.3	42.9	42.9	100.0 ( 7)
충청	7.1	35.7	57.1	100.0 (14)
전라/제주	12.5	25.0	62.5	100.0 (16)
경상	20.0	30.0	50.0	100.0 (30)

아이돌보미 제도를 운영하는데 있어 상대적으로 거리가 먼 먼지역에 위치한 가정으로 근무를 가는 경우 추가적으로 교통비를 지급하고 있는지를 살펴본 결과 전체의 38.8% 정도 지역(26개 군)에서 교통비를 추가로 지급하고 있는 것으로 나타났다. 특히 경기·강원권에서 지급하는 비율이 높았고 충청이나 전라권에서는 지급 비율이 낮았다.

〈표 IV-2-16〉 아이돌보미 추가교통비 지급 여부

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	38.8	61.2	100.0 (67)
시도권역			
경기,강원	57.1	42.9	100.0 ( 7)
충청	28.6	71.4	100.0 (14)
전라,제주	31.3	68.8	100.0 (16)
경상	43.3	56.7	100.0 (30)

면지역에서 일하는 아이돌보미에게 추가 교통비를 지급하는 경우 지급 비용은 평균 2만원 정도인 것으로 조사되었고, 경기·강원 지역에서 가장 지급 비용이 많았다. 이는 특히 산간지역이 많은 강원도에서 면지역 가구까지의 거리가 멀리 때문에 발생한 일이었을 것으로 짐작이 가능하다.

〈표 IV-2-17〉 아이돌보미 추가교통비 지급액

단위: %(명), 원

구분	3천원 미만	3-5천원 미만	5천-1만 원 미만	1-2만원 미만	2-5만원 미만	5만원 이상	모름/무응답	계(수)	평균 (표준편차)
전체	3.8	11.5	23.1	38.5	3.8	15.4	3.8	100.0 (26)	20220.0 (29716.76)
시도권역									
경기,강원	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	100.0 ( 4)	30500.0
충청	0.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	100.0 ( 4)	24000.0
전라,제주	20.0	0.0	20.0	40.0	0.0	20.0	0.0	100.0 ( 5)	16499.8
경상	0.0	23.1	23.1	38.5	0.0	7.7	7.7	100.0 (13)	17083.3

지역 내 보육을 담당하는 공무원의 판단으로 볼 때 지역 내 아이돌보미 인력이 충분하다고 보는지 알아보면, 53.4%가 충분하거나 적절한 수준이라고 응답하였고 46.6%가 부족하다고 답하였다. 이는 앞에서 아이돌보미를 신청해 놓고 대기하고 있는 가구가 51.1%였다는 점과 거의 비슷한 결과로 볼 수 있으며, 지역별로는 특히 충청이나 전라 및 제주에서 아이돌보미가 부족하다고 보는 응답이 많았다.

〈표 IV-2-18〉 아이돌보미 인력 조달 충분성 정도

단위: %(명)

구분	충분함	적절한 수준	조금 부족함	매우 부족함	계(수)	평균
전체	20.9	29.9	34.3	14.9	100.0 (67)	2.6
시도권역						
경기,강원	14.3	42.9	42.9	0.0	100.0 ( 7)	2.7
충청	14.3	28.6	35.7	21.4	100.0 (14)	2.4
전라,제주	25.0	18.8	31.3	25.0	100.0 (16)	2.4
경상	23.3	33.3	33.3	10.0	100.0 (30)	2.7

아이돌보미를 이용했을 경우 이용 가구의 만족도는 80% 이상이 만족하다는 반응을 보인다고 공무원들은 보고 있었고 만족도가 낮다고 응답한 비율은 2.2%에

지나지 않았다, 충청지역에서 만족도가 낮다는 응답이 상대적으로 많았다.

〈표 IV-2-19〉 아이돌보미 이용자 만족도

단위: %(명)

구분	매우높음	조금높음	보통	조금낮음	매우낮음	계(수)	평균
전체	32.8	38.8	23.9	3.0	1.5	100.0 (67)	4.0
시도권역							
경기,강원	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0 ( 7)	3.9
충청	21.4	42.9	21.4	7.1	7.1	100.0 (14)	3.6
전라,제주	43.8	6.3	50.0	0.0	0.0	100.0 (16)	3.9
경상	40.0	43.3	13.3	3.3	0.0	100.0 (30)	4.2

#### 4) 농촌 보육서비스에 대한 의견

농촌 보육서비스 제공에 대한 공무원의 기본적 입장을 알아보기 위해 극소수 영아가 존재할 경우 국가가 보육서비스를 제공해야 할 것인가를 질문했을 때 응답자 45명 중 과반수인 31명(68.9%)이 ‘적정 최소인원은 있어야’ 보육서비스를 제공할 수 있다는 의견을 보였다. 1명이라도 있으면 보육서비스를 제공해야 한다는 선택지에 대해서는 24명이 찬성의 의견을 보였다.

〈표 IV-2-20〉 극소수 영유아 주거 지역 공공보육서비스 제공 필요성에 대한 공무원 인식

단위: %(명)

구분	“아동이 1명이 있더라도 공공보육서비스는 제공되어야 한다.”	“지역 내 적정 최소인원은 있어야 보육서비스를 제공할 수 있다.”	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	32.8	67.2	100.0 (67)	
시도권역				
경기,강원	14.3	85.7	100.0 ( 7)	
충청	28.6	71.4	100.0 (14)	8.820(3)
전라,제주	62.5	37.5	100.0 (16)	
경상	23.3	76.7	100.0 (30)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



## 나. 미설치 지역 영유아 부모조사

어린이집 미설치 지역 부모 대상 설문 대상자 특성은 다음과 같다. 경상도 지역 40.1%, 전라, 제주지역 29.5%, 충청지역 15.4%, 경기, 강원지역 15%를 차지했다. 가구소득은 월 소득 200-400만원이 가장 높은 비율을 차지하였다. 이용기관은 어린이집 이용가구 50.1%, 유치원 이용가구 37.9%, 미이용가구가 12.0%를 차지했다. 지역 형태는 일반농어촌이 87.2%를 차지하였다. 영아와 유아는 각각 49.5%, 50.5%를 차지했다. 본 연구에서는 각 문항마다 시도권역, 지역형태, 가구소득, 이용기관(미이용포함), 아동연령에 따라 다른 차이를 분석하였으며, 이를 중심으로 조사내용을 분석하였으며, 각 특성별 차이에 대한 내용은 부록에 수록하였다.

〈표 IV-2-21〉 어린이집 미설치 지역 영유아부모조사 응답자 분포표

			단위: %(명)		
구분	계	(수)	구분	계	(수)
전체	100.0	(501)	전체	100.0	(501)
시도권역			이용기관		
경기,강원	15.0	(75)	어린이집	50.1	(251)
충청	15.4	(77)	유치원	37.9	(190)
전라,제주	29.5	(148)	미이용	12.0	(60)
경상	40.1	(201)	지역형태		
가구소득			산간벽지	2.8	(14)
200만원 미만	18.2	(91)	도서	4.6	(23)
200~300만원 미만	32.3	(162)	일반농어촌	87.2	(437)
300~400만원 미만	27.5	(138)	상업지역	5.4	(27)
400~500만원 미만	8.6	(43)	아동연령		
500만원 이상	7.0	(35)	0-2세 영아	49.5	(248)
비해당/모름	6.4	(32)	3-6세 유아	50.5	(253)

### 1) 농촌 영유아 양육 실태

#### 가) 현황

##### (1) 농촌지역에서의 자녀양육 만족도

농촌지역 생활하는 것에 대한 만족도, 어려움, 거주 의향 및 주변에서 정보를 얻는 경로 등을 파악하였다.

먼저 농촌지역에서 자녀양육을 하는 것에 있어서는 대부분 보통정도의 만족도를 가지고 있었다. ‘농촌에서 직업을 갖고 일하기’에 대한 만족도는 평균 3.0, 농촌에서의 일상적 생활’에 대한 만족도는 평균 3.1점, ‘농촌에서 자녀를 양육·교육하는 일’에 대한 만족도는 평균 2.8점을 나타내어 비교적 낮은 편으로 나타났다.

〈표 IV-2-22〉 농촌지역 생활 및 자녀양육 만족도

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
1) 농촌에서 직업을 갖고 일하기	9.6	18.8	44.1	20.6	7.0	100.0 (501)	3.0
2) 농촌에서의 일상적 생활	7.4	17.8	40.3	26.5	8.0	100.0 (501)	3.1
3) 농촌에서 자녀를 양육·교육하는 일	15.2	27.5	27.7	21.2	8.4	100.0 (501)	2.8

(2) 농촌에서 양육의 어려움

농촌지역에서 자녀를 양육하는데 있어 어려운 정도를 물어봤는데, ‘농업일이 힘들다’에 대해 평균 3.9점, ‘아이들의 교육여건이 취약하다’에 대해 평균 4.3점, ‘(교통, 인터넷 설치 등) 주거 및 생활환경이 불편하다’에 대해 평균 3.8점, ‘(문화생활, 병원 등) 편의시설이 부족하다’에 대해 평균 4.4점, ‘친구 및 가족 등 친하게 지내는 사람이 없다’에 대해 평균 3.3점, ‘일거리(직장)가 부족하다’에 대해서는 평균 3.9점으로 나타내, 전반적으로 아이들의 교육여건과 편의시설 부족을 큰 어려움으로 느끼고 있으며, 농업일, 일거리, 주거생활환경 등에서도 약간의 어려움을 격지만, 인간관계에서의 소외에서 오는 어려움은 크지 않았다.

〈표 IV-2-23〉 농촌지역 자녀양육 어려운 정도

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	해당 없음	계(수)	평균
1) 농업 일이 힘들다	2.2	4.6	20.6	28.9	25.9	17.8	100.0 (501)	3.9
2) 아이들의 교육여건(체험시설, 학원 등)이 취약하다	1.4	3.8	10.2	30.1	54.5	-	100.0 (501)	4.3
3) (교통, 인터넷 설치 등) 주거 및 생활환경이 불편하다	4.2	10.4	23.4	29.9	32.1	-	100.0 (501)	3.8
4) (문화생활, 병원 등) 편의시설이 부족하다	1.2	1.6	9.6	26.9	60.7	-	100.0 (501)	4.4
5) 친구 및 가족 등 친하게 지내는 사람이 없다	9.8	18.6	28.1	21.8	21.8	-	100.0 (501)	3.3
6) 일거리(직장)가 부족하다	3.0	6.8	21.4	32.7	36.1	-	100.0 (501)	3.9



(3) 육아정보와 상담

육아정보가 필요하거나 상담이 필요할 경우 도움 받는 대상을 물었을 때, ‘친구, 동료, 자녀친구의 부모 등’으로 답한 경우가 38.3%로 가장 높았고, ‘육아관련 사이트’가 33.5%로 다음으로 높게 나타났다.

농촌 지역에 육아커뮤니티 및 육아카페 설치 운영의 필요성에 있어서는 ‘매우 필요하다’가 47.9%로 매우 높게 나타나고, ‘어느 정도 필요하다’가 41.5%로 나타나 대부분의 가구에서 ‘농촌 지역에 육아커뮤니티 및 육아카페 설치’가 필요하다고 생각하는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-24〉 농촌지역 육아 커뮤니티 및 육아카페 설치 필요성

단위: %(명)

구분	매우 필요하다	어느 정도 필요하다	별로 필요 없다	전혀 필요 없다	계(수)	평균
전체	47.9	41.5	9.2	1.4	100.0 (501)	1.6

추가 설치 필요한 돌봄교육 시설을 알아본 결과 1+2순위를 살펴본 결과 ‘부모와 영유아 자녀가 함께 시간을 보낼 수 있는 놀이체험 시설’이 57.1%로 가장 높았고, 그 뒤로 ‘주말 돌봄 시설: 토, 일, 공휴일 보육’이 31.7%, ‘초등학생돌봄시설(아동센터등)’가 27.7%, ‘영아(만3세 미만)를 위한 보육시설’ 23.0% 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-25〉 추가 설치 필요한 돌봄·교육 시설\_1+2순위

구분	영아 보육 시설	유치원	어린이집 유아반	시간제 보육	야간 연장 보육	주말 돌봄 시설	초등학생 돌봄 시설	놀이, 체험 시설	기타	계(수)
1순위	17.0	9.2	6.0	4.8	7.0	14.0	11.6	29.5	1.0	100.0 (501)
2순위	6.0	7.0	6.4	10.6	7.6	17.8	16.2	27.5	1.0	100.0 (501)
1+2순위	23.0	16.2	12.4	15.4	14.6	31.7	27.7	57.1	2.0	100.0 (501)

나) 요구 및 개선 방안

농촌생활에서의 만족도 및 어려움을 살펴보았을 때, 영아를 둔 가구, 기관 미이용 가구의 경우 유아를 둔 가구보다 자녀를 양육, 교육하는 일에 대한 만족이 낮은 것으로 나타나, 기관 미이용 가구 및 영아 자녀가 있는 가정에 대한 지원이 더 필



요해 보인다. 또한, 농촌에 거주하는 가장 큰 어려움으로는 교육환경 및 문화시설 의료 시설 등 편의시설을 꼽았다.

또한 육아관련 정보도 얻을 수 있는 곳이 많이 없고 영유아를 양육하는 부모간 교류할 수 있는 공간이 부족하여 육아커뮤니티 및 육아카페 등에 대한 요구가 높았다. 이러한 요구는 부모, 영유아 자녀가 함께 할 수 있는 놀이, 체험 시설에 대한 요구가 높은 사실에서도 확인할 수 있다. 또한 주말 보육에 대한 요구도 높았다.

의견들을 종합해본 결과, 농촌지역에는 영아가 갈 수 있는 기관 및 양육, 교육시설들이 부족하여 영유아를 양육하는 부모들이 자녀 교육에 대해 걱정을 많이 하고 있었고, 영아부모의 경우 초등입학시기, 유아부모의 경우 중학교 진학시기 등 학교급이 바뀌는 시기를 이용하여 이주를 할 계획을 가진 부모들이 많이 있었다. 초등 이후의 교육환경을 제공하는 것도 중요하지만, 영아보육, 주말보육, 부모-영유아 자녀 함께 할 수 있는 프로그램에 초점을 맞출 필요가 있다.

## 2) 어린이집 이용 관련 내용

### 가) 현황

조사에 응답한 501가구의 이용기관을 살펴보면, 공립(병설)유치원이 28.5%로 가장 높았고, 다음이 민간어린이집(19.2%), 국공립 어린이집(17.6%)이 그 다음으로 높은 비율을 나타냈다. 기관을 다니고 있지 않은 가구도 12.0%를 나타냈다. 3-6세 유아의 경우 46.6%가 공립유치원을 다니고 있었고, 국공립어린이집 15.0%, 민간어린이집 14.6%으로 어린이집 비율이 줄어들었다. 지역 차이로 산간벽지의 경우 공립유치원 이용비율이 57.1%로 매우 높았고, 상업지역의 경우 공립유치원 이용비율이 3.7%로 매우 낮은 점이 주목할 만하다.

〈표 IV-2-26〉 현재 이용하고 있는 보육·교육 기관

구분	공립 유치원	사립 유치원	국공립 어린이집	법인 어린이집	민간 어린이집	가정 어린이집	반일제 영아학원	기타	비해당 (미이용)	계(수)
전체	28.5	9.0	17.6	8.4	19.2	2.8	0.4	2.2	12.0	100.0 (501)
아동연령										
0-2세	10.1	9.3	20.2	9.7	23.8	4.8	0.4	0.4	21.4	100.0 (248)
3-5세	46.6	8.7	15.0	7.1	14.6	0.8	0.4	4.0	2.8	100.0 (253)

기관 이용에 있어서 집에서 근거리인 기관을 이용하는 여부에 대해서는 3-6세 유아의 경우 69.5%로 유치원 에 다니는 경우 75.3%가 근거리의 이용기관을 다닌다고 하였고, 어린이집 이용의 경우 57.1%가 근거리 이용이라고 응답하여, 유치원이 집에서 접근성이 더 높은 것으로 파악된다.

〈표 IV-2-27〉 근거리 유치원·어린이집 이용 여부

구분	그렇다	아니다	계(수)		$\chi^2$ (df)
전체	65.1	34.9	100.0	(441)	
이용기관					
어린이집	57.4	42.6	100.0	(251)	15.234(1)***
유치원	75.3	24.7	100.0	(190)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

근거리 기관이 있음에도 이용하지 않는 경우는 전체의 30.7%정도에 해당하였는데, 그 이유로는, 19.5%, ‘멀어도 또래들이 많은 곳에 보내기 위해서’가 19.5%, ‘(가까운 곳의) 교육 프로그램이 마음에 들지 않아서’가 16.2%, ‘차량운행을 안 해서’가 15.6%로 나타났고, ‘부모의 직장 근처여서’라는 이유도 다수 나타났다.

기관 미이용 가구 대상으로 기관에 보내지 않는 이유를 물었을 때, ‘아이가 너무 어려서’가 45.0%, ‘집에서 돌보는 것이 아이에게 좋을 것 같아서’가 28.3%로 주요 이유를 차지했다.

〈표 IV-2-28〉 자녀를 어린이집이나 유치원에 보내지 않는 주된 이유

구분	아이가 너무 어려서	기관이 너무 멀어서	돌볼 사람이 있으므로	집에서 돌보는 것이 좋을 것 같아서	정원이 차서 자리가 없어서	보낼만한 곳이 없어서	기타	계(수)	
전체	45.0	3.3	1.7	28.3	5.0	6.7	10.0	100.0	(60)

주소지 내 어린이집 생길 경우 보낼 의향을 물어본 결과 63.3%가 보낸다고 하였는데, 그 중 0-2세 영아 부모의 경우는 보낼 의향이 72.2%로 높게 나타났다. 이를 통해 영아 부모의 경우, 같은 면 내의 가까운 어린이집이 없어 보내지 못하는 경우가 많음을 짐작할 수 있다.

기관을 이용하는 경우 기관 등원 이동시간은 '10-20분 사이'가 39.7%, '2-10분 사이'가 25.4%, '20-30분 사이'가 15.6%의 순서로 나타났다. 하지만, 30분 이상 걸려서 등원을 하는 경우도 15.4%로 꽤 높게 나타났다(하원 시 30분 이상 소요 18.4%). 어린이집이용 가구의 경우 20분 이상 걸리는 경우가 유치원 이용 가구보다 높게 나타나, 어린이집을 이용하는 가구의 등원시간이 더 오래 걸리는 경우가 많음을 알 수 있다.

〈표 IV-2-29〉 등원에 걸리는 시간

단위: %, (명), 분

구분	5분 미만	5-10분 미만	10-20분 미만	20-30분 미만	30분 이상	계(수)	평균	$\chi^2$ (df)
전체	3.9	25.4	39.7	15.6	15.4	100.0 (441)	14.7	
이용기관								
어린이집	5.6	20.7	36.7	19.5	17.5	100.0 (251)	15.8	29.681(17)*
유치원	1.6	31.6	43.7	10.5	12.6	100.0 (190)	13.3	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

기관을 이용하는 영유아의 등하원 시 이동수단을 알아본 결과 등원 기준으로 자가용 차량이용 45.8%, 통학차량 이용 43.1%, 도보 등원 10.7%로 나타나, 자차이용 비율이 통학차량 이용 비율로 높게 나타났다.

〈표 IV-2-30〉 유치원 어린이집 이용-등하원시 이동 수단

단위: %(명)

구분	등원시				하원시				계 (수)
	기관통학 차량이용	자가 차량	대중교통 이용	도보	기관통학 차량이용	자가 차량	대중교통 이용	도보	
전체	43.1	45.8	0.5	10.7	44.9	43.3	0.2	11.6	100.0 (441)
이용기관									
어린이집	37.8	49.4	0.8	12.0	38.6	48.6	0.0	12.7	100.0 (251)
유치원	50.0	41.1	0.0	8.9	53.2	36.3	0.5	10.0	100.0 (190)
$\chi^2$ (df)/t	7.782(3)				10.872(3)*				

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 나) 문제점 및 개선 방안

어린이집 미설치 지역을 대상으로 조사한 내용을 바탕으로 하였으나, 유치원은 설치가 되어 있는 지역들이라, 유치원 이용의 경우 근거리 이용의 비율이 높게 나타났고, 같은 면 소재지의 어린이집이 아니라 하더라도, 집에서는 더 가까운 다른 면의 기관이 있기도 하여, 어린이집/유치원 이용에는 큰 어려움은 없어 보인다. 또한, 같은 면에 어린이집이 생긴다고 하더라도, 현재 잘 적응하고 있는 기관에서 이동을 하는 것에 대한 부담을 갖고 있었다. 오히려 현재 기관 이용을 하고 있지 않은 기관 미이용 가구의 경우, 영아인 경우가 많아 거주면 내에 어린이집이 생길 경우 이용할 의향이 높게 나타나 영아 미이용의 경우, 기관의 먼 거리가 미이용의 사유임을 간접적으로 파악할 수 있었다.

또한, 차량운영에 있어서도 어린이집/유치원에서 차량을 지원하고, 집까지 차량이 올 경우 대부분 차량을 이용할 의향이 있는 것으로 파악되어 농촌 지역에서 셔틀 운영은 매우 중요한 부분으로 파악된다. 하지만 어린이집, 유치원이 모든 지역으로 차량운영이 가능하지 않아, 대책이 필요하다.

어린이집 이용을 하고 있는 경우는 미설치 지역이라 하더라도 부모님들이 어느 정도 또래집단이 있는 기관을 선호하기 때문에 가까운 타지역의 어린이집이나 유아의 경우 지역 내의 유치원 이용 등으로 기관이용에는 큰 무리가 없어 보인다. 하지만 미이용의 경우는 기관에 보내기에는 자녀가 어리고, 가까이에 보낼 기관이 없을 경우, 가정보육을 하는 경우가 있는 경우로 보인다.

이런 경우에 기관에 보내고 싶지는 않지만, 돌봄이 필요한 경우 돌봄서비스를 받을 수 있도록 하는 방안이 필요하다. 그 중 가장 보편적인 방법으로 아이돌보미 또는 공동육아나눔터 등을 이용할 수 있도록 개선이 필요하다.

## 3) 농촌 보육 정책 사업

### 가) 현황

#### (1) 공공 아이돌보미

다음으로는 농촌지역에 특화되어 진행하고 있는 사업에 대해서 인지도, 이용경험, 만족도 및 향후 이용의향을 물어보았다. ‘공공 아이돌보미’ 사업에 대해서는

응답자의 52.1%가 알고 있었고(유치원 재원 학부모의 59.6%), 그 중 20.7%가 이용경험이 있었다. 이용경험이 있는 사람들의 만족도는 5점 척도에서 3.4점으로 나타났다. 공공아이돌보미 서비스는 3-6세 유아의 58.1%, 유치원 재원 학부모의 59.6%가 인지하고 있어 유아 부모의 인지도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-31〉 공공아이돌보미 사업의 인지도, 이용경험 및 만족도

단위: %, (명), 점

구분	인지도			이용경험			만족도 <sup>1)</sup>	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수
전체	52.1	47.9	100.0 (501)	20.7	79.3	100.0 (261)	3.4	(54)
이용기관								
어린이집	48.6	51.4	100.0 (251)	17.2	82.8	100.0 (122)	3.5	(21)
유치원	59.5	40.5	100.0 (190)	25.7	74.3	100.0 (113)	3.3	(29)
미이용	43.3	56.7	100.0 (60)	15.4	84.6	100.0 (26)	3.3	(4)
$\chi^2(df)/t$		7.215(2)*			3.048(2)		0.3	

1) 5점 척도에서의 점수

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

(2) 이동식놀이교실

‘이동식 놀이교실’ 사업에 대해서는 응답자의 17.6%가 알고 있었고, 그 중 39.8%가 이용경험이 있었다. 이용경험이 있는 사람들의 만족도는 3.5점으로 나타났다.

〈표 IV-2-32〉 이동식 놀이교실의 인지도, 이용경험 및 만족도

단위: %, (명), 점

구분	인지도			이용경험			만족도 <sup>1)</sup>	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수
전체	17.6	82.4	100.0 (501)	39.8	60.2	100.0 (88)	3.5	(35)
이용기관								
어린이집	17.5	82.5	100.0 (251)	31.8	68.2	100.0 (44)	3.2	(14)
유치원	21.1	78.9	100.0 (190)	52.5	47.5	100.0 (40)	3.7	(21)
미이용	6.7	93.3	100.0 (60)	0.0	100.0	100.0 (4)		
$\chi^2(df)/t$		6.518(2)*			6.509(2)*		1.5	

1) 5점 척도에서의 점수

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

‘이동식 놀이교실’ 서비스는 3-6세 유아의 21.7%, 유치원 재원 학부모의 21.1%가 인지하고 있어 유아 부모의 인지도가 높은 것으로 나타났다. 지역으로는 전라·제주 지역(4.1점)이 경기·강원 지역(2.5점)보다 만족도가 높게 나타났다.

(3) 농번기아이돌봄방

‘농번기아이돌봄방’은 12.2%가 ‘알고 있다’고 응답하여 인지도가 상당히 낮은 편이었고 이용경험도 전체 응답자의 5% 이하였다.

〈표 IV-2-33〉 농번기아이돌봄방의 인지도, 이용경험 및 만족도

단위: %, (명), 점

구분	인지도			이용경험			만족도 <sup>1)</sup>	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수
전체	12.2	87.8	100.0 (501)	23.0	77.0	100.0 (61)	3.1	(14)
이용기관								
어린이집	13.1	86.9	100.0 (251)	21.2	78.8	100.0 (33)	2.9	( 7)
유치원	13.7	86.3	100.0 (190)	26.9	73.1	100.0 (26)	3.4	( 7)
미이용	3.3	96.7	100.0 ( 60)	0.0	100.0	100.0 ( 2)	-	
$\chi^2$ (df)/t		5.013(2)			0.884(2)		0.9	

1) 5점 척도에서의 점수

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

(4) 공동육아나눔터

‘공동육아 나눔터’ 사업에 대해서는 응답자의 25.5%가 알고 있었고, 그 중 31.3%가 이용경험이 있었다. 이용경험이 있는 사람들의 만족도는 3.5점으로 나타났다. ‘공동육아 나눔터’ 서비스는 3-6세 유아의 32.8%, 유치원 재원 학부모의 33.7%가 인지하고 있어 유아 부모의 인지도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-34〉 공동육아 나눔터 사업 인지도, 이용경험, 만족도

단위: %, (명), 점

구분	인지도			이용경험			만족도 <sup>1)</sup>	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	(수)
전체	25.5	74.5	100.0 (501)	31.3	68.8	100.0 (128)	3.6	(40)
이용기관								
어린이집	21.9	78.1	100.0 (251)	36.4	63.6	100.0 ( 55)	3.6	(20)
유치원	33.7	66.3	100.0 (190)	28.1	71.9	100.0 ( 64)	3.8	(18)
미이용	15.0	85.0	100.0 ( 60)	22.2	77.8	100.0 ( 9)	2.0	( 2)
$\chi^2$ (df)/t	11.866(2)**			1.302(2)			2.0	

1) 5점 척도에서의 점수

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

‘(공공) 아이돌보미’에 대한 향후 이용의향은 67.1%로 높았다. 이동식 놀이교실의 이용의향은 79.6%로 농촌보육 사업에 대한 이용 의향이 가장 높은 사업으로 나타났다. ‘농번기 아이돌봄방’에 대한 향후 이용의향은 67.1%였으며 ‘공동육아 나눔터’에 대한 향후 이용의향은 73.5%로 높은 편이었다.

〈표 IV-2-35〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용 의향

단위: %(명)

사업명	아이돌보미		이동식놀이교실		농번기아이돌봄방		공동육아 나눔터		계(수)
	있다	없다	있다	없다	있다	없다	있다	없다	
이용 의향	67.1	32.9	79.6	20.4	67.1	32.9	73.5	26.5	100.0 (501)

아이돌보미 이용 중 불만족한 이용자 10명 중 4명은 그 이유로 아이돌보미 자질, 거주지 거리상 이용이 어려운 경우가 3명, 비용이 1명으로 나타났다.

#### 나) 문제점 및 개선 방안

이동식 놀이교실, 농번기 아이돌봄방은 농촌지역을 특화하여 만든 사업임에도 불구하고, 인지도가 15% 안팎으로 나타났다. 아이돌보미와 공동육아 나눔터도 인지도가 52.5%, 25.5% 정도로 나타났다. 이러한 인지도임에도 이용의향은 대부분 70% 전후로 높은 편으로 나타나, 특히 농촌특화사업인 이동식 놀이교실, 농번기



아이돌봄방을 중심으로 홍보가 필요함을 시사한다.

기관이 상대적으로 부족하고, 영유아를 위한 시설이 부족한 농촌에서, 아이돌보미, 공동육아나눔터의 인지도는 높지 않고, 사용경험도 많지 않지만, 이용의향은 높게 나타났다. 이러한 상황에서 아이돌보미 및 공동육아나눔터는 기관에 보내지 않고 가정돌봄을 하고 있는 영아가구, 영유아 자녀와 부모와 함께 시간을 보낼 수 있는 장소를 필요로 하는 영유아 부모에게 중요한 돌봄양육수단이 될 것이다. 하지만 농촌에서의 먼 이동거리, 아이돌보미 채용의 어려움 등으로 아이돌보미 사업을 진행하기 어려운 농촌상황을 반영하여, 이를 반영한 아이돌보미 사업이 필요하다.

본 연구에서의 사례조사에서 보았듯이, 현재 이동식 놀이교실, 농번기 아이돌봄방이 진행되고 있는 지역은 부모의 만족도가 매우 높으며, 기관이 부족한 농촌에서 영아들의 놀이를 돌봄을 지원하는 대안으로 큰 역할을 하고 있다. 특히 이동식 놀이교실의 경우 각 가정에 방문하여 부모와 함께 또는 자녀를 대상으로 1:1로 놀이를 제공하고 있어 호응이 높으나, 2주에 1번 정도 방문하는 빈도로 아쉬움이 남는다. 이동식놀이교실을 진행하는 기관에 지원을 추가하여, 주 2회 정도로 빈도를 높이면서 인근의 영유아와 함께 진행할 수 있도록 하는 등 프로그램을 다양화 하여, 보다 많은 영유아 가정이 혜택을 누릴 수 있도록 하는 것이 중요하다.

농번기 아이돌봄 또한 주말에 돌봄을 제공한다는 측면에서 부모들의 호응이 높지만, 실제 운영상으로는 주말운영을 위한 보육교사의 채용, 어린이집의 공간적 측면 등의 운영상 어려움이 있어, 주말운영을 할 수 있는 공간 및 교사를 지원하는 방식으로 농번기 아이돌봄 운영을 지원하는 방안이 필요하다. 또한, 이러한 서비스가 유용하게 활용되기 위해서는 먼저, 농촌의 보육담당 공무원을 중심으로 홍보가 필요하며, 서비스가 필요한 수요자를 파악이 병행되어야 할 것이다.

## 다. 농촌 어린이집 원장 조사

본 절에서는 어린이집 운영자를 대상으로 한 조사를 바탕으로 하여 어린이집 운영 현황과 문제점을 파악하고 이를 해소하기 위한 정책을 제시하고자 한다.



## 1) 보육서비스 현황 및 문제점

## 가) 어린이집 운영에서의 어려움

이러한 연령별 반구성은 어린이집 운영에 있어서의 어려움을 설문했을 때, 가장 어려운 항목은 '원아모집 (4.3점)'인 것에서 짐작해 볼 수 있고, 구체적으로 원아모집에 있어 '매우 어려움+ 어려움'의 비중이 80.4%로 상당히 높은 수준으로 나타난 것을 볼 수 있다.

〈표 IV-3-1〉 어린이집 운영에서 어려움

단위: %(점)

구분	전혀 어렵지 않음	어렵지 않음	보통	어려움	매우 어려움	계(수)	평균
원아모집	1.3	5.3	12.9	23.8	56.6	100.0 (302)	4.3
영유아 안전보호	5.6	27.8	35.8	25.5	5.3	100.0 (302)	3.0
보육프로그램관리	11.9	43.0	31.1	10.6	3.3	100.0 (302)	2.5
시설설비 관리	5.0	17.9	26.8	32.5	17.9	100.0 (302)	3.4
재정·사무 관리	5.3	15.2	28.8	32.5	18.2	100.0 (302)	3.4
부모교육 및 상담	6.0	33.4	38.7	18.5	3.3	100.0 (302)	2.8
보육료 체납 관리	19.5	34.8	27.5	13.2	5.0	100.0 (302)	2.5
특성화프로그램개발	5.3	24.2	33.4	30.8	6.3	100.0 (302)	3.1
어린이집 평가	4.3	22.2	38.7	22.5	12.3	100.0 (302)	3.2
등하원 차량 운행	13.2	17.5	26.8	24.2	18.2	100.0 (302)	3.2
부모와의 관계	7.6	41.1	40.4	8.3	2.6	100.0 (302)	2.6

전체 응답 참여 어린이집의 60.3%가 연장반을 운영하는 것으로 나타났다. 세부적으로 보면 시설 규모가 20인 이하의 경우, 50.8%, 21-50인 이하인 경우 57.0%, 50인 이상인 경우 67.2%가 연장반을 운영하는 것으로 나타났다. 다만 시설 규모 변수는 통계적으로 유의미하지는 않은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-2〉 연장반 운영 여부

				단위: %(명)	
구분	운영함	운영하지 않음	계(수)	$\chi^2$ (df)	
전체	60.3	39.7	100.0 (302)		
시설규모(정원별)					
20인 이하	50.8	49.2	100.0 ( 61)	5.410(2)	
21~50인 이하	57.0	43.0	100.0 (107)		
51인 이상	67.2	32.8	100.0 (134)		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

나) 인력공급

농촌 어린이집의 교사 대 아동 비율에 대해 조정이 필요한 연령에 대해 3세 30.5%, 0세 29.8% 1세 22.2% 순으로 높게 나타났다. 국공립-법인 유형의 어린이집의 경우, 3세 37.0%, 1세 22.4%, 0세 21.9% 순으로 높게 나타났고, 민간-가정 유형인 어린이집의 경우에는 0세 50.6%, 1세 21.7%, 3세 13.3% 순으로 나타났다.

시설규모가 20인 이하인 어린이집의 경우, 0세 52.5%, 1세 23.0%, 2세 8.2%, 3세 16.4%로 나타났다. 시설규모가 21-50인 이하인 어린이집의 경우에는 0세 34.6%, 1세 25.2%, 2세 7.5%, 3세 26.2%, 4세 3.7%, 5세 2.8%로 나타났다. 시설규모가 51인 이상인 경우, 0세 15.7%, 1세 19.4%, 2세 11.2%, 3세 40.3%, 4세 2.2%, 5세 11.2%로 나타났다.

〈표 IV-3-3〉 농촌 어린이집의 교사 대 아동 비율 조정필요 연령

								단위: %(명)		
구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계(수)	$\chi^2$ (df)		
전체	29.8	22.2	9.3	30.5	2.3	6.0	100.0 (302)			
시설유형										
국공립-법인	21.9	22.4	8.7	37.0	2.7	7.3	100.0 (219)	31.097(5)***		
민간-가정	50.6	21.7	10.8	13.3	1.2	2.4	100.0 ( 83)			
시설규모(정원별)										
20인 이하	52.5	23.0	8.2	16.4	0.0	0.0	100.0 ( 61)	45.017(10)*		
21~50인 이하	34.6	25.2	7.5	26.2	3.7	2.8	100.0 (107)	**		
51인 이상	15.7	19.4	11.2	40.3	2.2	11.2	100.0 (134)			

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

필요 시 대체교사를 활용하는지 여부에 대해 조사해본 결과, 전체적으로 활용한다는 응답이 84.4%를 차지하였다. 시설규모가 20인 이하인 어린이집의 경우, '활용함' 응답 비율이 73.8%로 나타났고, 21-50인 이하인 어린이집의 경우 85.0%, 51인 이상인 경우 88.8%로 나타났다.

대체교사를 고용(이용)하는 주된 방법에 대해 조사해본 결과, 대부분 '육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청'(85.5%)를 활용하는 것으로 나타났다. 시설규모 별로 보면, 20인 이하의 경우, '육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청' 77.8%, '어린이집 직접 채용' 22.2%인 것으로 나타났고, 21-50인 이하의 경우 '육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청' 81.3%, '어린이집 직접 채용' 15.4%, 기타 3.3%인 것으로 나타났다. 시설규모가 51인 이상인 경우, '육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청' 91.6%, '어린이집 직접 채용' 7.6%, 기타 0.8%인 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 대체교사를 고용(이용)하는 주된 방법

단위: %(명)

구분	육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청	어린이집 직접 채용	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	85.5	12.9	1.6	100.0 (255)	
시도권역					
경기,강원	78.5	18.5	3.1	100.0 ( 65)	
충청	80.4	17.6	2.0	100.0 ( 51)	8.950(6)
전라,제주	94.5	5.5	0.0	100.0 ( 73)	
경상	86.4	12.1	1.5	100.0 ( 66)	
시설유형					
국공립-법인	85.9	12.4	1.6	100.0 (185)	0.163(2)
민간-가정	84.3	14.3	1.4	100.0 ( 70)	
시설규모(정원별)					
20인 이하	77.8	22.2	0.0	100.0 ( 45)	
21~50인 이하	81.3	15.4	3.3	100.0 ( 91)	9.933(4)*
51인 이상	91.6	7.6	0.8	100.0 (119)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.



다) 차량운행

등하원차량 운행 여부에 대해 조사해본 결과, 권역별로는 전라 및 제주권역에서 운행하고 있는 비중이 92.9%로 가장 높게 나타났고, 경상권역에서는 75.0%수준으로 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립-법인 어린이집의 경우, '운행' 87.2%, '미운행' 12.8%인 것으로 나타났다. 민간-가정 유형 어린이집의 경우, '운행' 73.5%, '미운행' 26.5%인 것으로 나타났다.

시설규모가 20인 이하인 어린이집의 경우, '운행' 63.9%, '미운행' 36.1%인 것으로 나타났다. 시설규모가 21-50인 이하인 어린이집의 경우에는 '운행' 86.9%, '미운행' 13.1%인 것으로 나타났다. 시설규모가 51인 이상인 경우, '운행' 89.6%, '미운행' 10.4%인 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-5〉 등하원차량 운행 여부

구분	운행	미운행	계(수)	단위: %(명)	
					$\chi^2$ (df)
전체	83.4	16.6	100.0	(302)	
시도권역					
경기,강원	84.0	16.0	100.0	( 75)	
충청	81.0	19.0	100.0	( 63)	9.816(3)*
전라,제주	92.9	7.1	100.0	( 84)	
경상	75.0	25.0	100.0	( 80)	
시설유형					
국공립-법인	87.2	12.8	100.0	(219)	8.202(1)**
민간-가정	73.5	26.5	100.0	( 83)	
시설규모(정원별)					
20인 이하	63.9	36.1	100.0	( 61)	21.359(2)***
21~50인 이하	86.9	13.1	100.0	(107)	
51인 이상	89.6	10.4	100.0	(134)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

등하원 운행 차량 대수는 1대인 경우 73.4%, 2대인 경우 24.2%로 나타났으며, 평균 1.3대를 운행하는 것으로 조사되었다. 운행 차량 소유형태는 '소유'가 93.6%로 절대적으로 많은 것으로 나타났다.

운행 차량의 운전자는 운전기사 73.3%, 원장 22.4%로 조사되었고, 차량동승자

는 보육교사가 94.8%로 절대적으로 많은 비중을 차지하고 있다.

하지만 시설규모별로 보면, 20인 이하의 경우 원장이 운전을 하는 경우가 42.5%에 이르며, 차량동승자의 경우에서도 10.0%가 기타인력인 것으로 나타나 시설규모별 차량인력지원에 대한 고민이 필요해 보인다.

〈표 IV-3-6〉 어린이집 운행차량

단위: %(명)					
구분	운전기사	원장	보육교사	기타인력	(수)
전체	73.3	22.4	0.9	3.4	(326)
시설유형					
국공립-법인	77.2	19.5	0.8	2.4	(246)
민간-가정	61.3	31.3	1.3	6.3	(80)
운전자					
시설규모(정원별)					
20인 이하	55.0	42.5	0.0	2.5	(40)
21~50인 이하	72.2	25.9	0.0	1.9	(108)
51인 이상	78.1	15.7	1.7	4.5	(178)

운행 차량의 연식은 국공립-법인 유형의 어린이집의 경우, 2010년 미만 5.3%, 2010-2015년 미만 30.1%, 2015-2020년 미만 50.4%, 2020년 이후 14.2%로 나타났다. 민간-가정 유형의 경우에는 2010년 미만 3.8%, 2010-2015년 미만 22.5%, 2015-2020년 미만 55.0%, 2020년 이후 18.8%로 나타났다.

〈표 IV-3-7〉 어린이집 운행차량: 차량 연식 (복수응답)

단위: %(명), 년						
구분	2010년 미만	2010-2015년 미만	2015-2020년 미만	2020년 이후	평균 생산연도	(수)
전체	4.9	28.2	51.5	15.3	2015.7	(326)
시설유형						
국공립-법인	5.3	30.1	50.4	14.2	2015.5	(246)
민간-가정	3.8	22.5	55.0	18.8	2016.4	(80)
시설규모(정원별)						
20인 이하	0.0	32.5	42.5	25.0	2016.5	(40)
21~50인 이하	2.8	31.5	48.1	17.6	2015.9	(108)
51인 이상	7.3	25.3	55.6	11.8	2015.4	(178)

운행 차량의 운행횟수는 전체 등원, 하원 모두 2.3회로 조사되었다. 지역별로 보면, 경기 및 강원 권역 어린이집의 경우, 1회 14.5%, 2회 50.6%, 3회 27.7%, 4회 6.0%, 5회 이상 1.2%로 평균 2.3회이다. 충청권역의 경우에는 1회 19.4%, 2회 38.8%, 3회 34.3%, 4회 3.0%, 5회 이상 4.5%로 평균 2.4회이다. 전라 및 제주 권역의 어린이집의 경우, 1회 25.5%, 2회 43.9%, 3회 23.5%, 4회 6.1%, 5회 이상 1.0%로 평균 2.1회이다. 경상권역의 경우, 1회 20.5%, 2회 37.2%, 3회 35.9%, 4회 2.6%, 5회 이상 3.8%로 평균 2.3회이다.

국공립-법인 유형의 어린이집의 경우, 1회 18.7%, 2회 43.1%, 3회 31.3%, 4회 4.9%, 5회 이상 2.0%로 평균 2.3회이다. 민간-가정 유형의 경우에는 1회 25.0%, 2회 42.5%, 3회 25.0%, 4회 3.8%, 5회 이상 3.8%로 평균 2.2회이다.

시설규모가 20인 이하인 경우, 1회 47.5%, 2회 42.5%, 3회 10.0%로 평균 1.6회이다. 시설규모가 21-50인 이하인 경우, 1회 20.4%, 2회 44.4%, 3회 29.6%, 4회 4.6%, 5회 이상 0.9%로 평균 2.2회이다. 시설규모가 51인 이상인 경우에는 1회 14.0%, 2회 42.1%, 3회 34.3%, 4회 5.6%, 5회 이상 3.9%로 평균 2.5회이다.

〈표 IV-3-8〉 어린이집 운행차량 운행횟수(복수응답)

단위: %(명), 회

등원 운행횟수								하원 운행횟수							
구분	1회	2회	3회	4회	5회 이상	평균	(수)	구분	1회	2회	3회	4회	5회 이상	평균	(수)
전체	20.2	42.9	29.8	4.6	2.5	2.3	(326)	전체	21.8	40.8	27.9	6.7	2.8	2.3	(326)
시설유형								시설유형							
국공립/법인	18.7	43.1	31.3	4.9	2.0	2.3	(246)	국공립-법인	19.9	42.3	28.5	6.9	2.4	2.3	(246)
민간-가정	25.0	42.5	25.0	3.8	3.8	2.2	(80)	민간-가정	27.5	36.3	26.3	6.3	3.8	2.3	(80)
시설규모(정원)								시설규모(정원)							
20인 이하	47.5	42.5	10.0	0.0	0.0	1.6	(40)	20인 이하	47.5	40.0	12.5	0.0	0.0	1.7	(40)
21-50인하	20.4	44.4	29.6	4.6	0.9	2.2	(108)	21-50인	22.2	38.9	31.5	6.5	0.9	2.3	(108)
51인 이상	14.0	42.1	34.3	5.6	3.9	2.5	(178)	51인 이상	15.7	42.1	29.2	8.4	4.5	2.5	(178)

영유아의 통학차량 평균 탑승시간은 34.4분이며, 통학차를 가장 길게 탑승하는 영유아의 승차시간은 국공립-법인 유형의 어린이집의 경우, 20분 미만 11.5%, 20-30분 미만 25.1%, 30-40분 미만 25.1%, 40-60분 미만 25.1%, 60분 이상

13.1%로 평균 36.4분이다. 민간-가정 유형의 경우에는 20분 미만 24.6%, 20-30분 미만 23.0%, 30-40분 미만 31.1%, 40-60분 미만 13.1%, 60분 이상 8.2%로 평균 28.0분이다.

〈표 IV-3-9〉 통학차량을 가장 길게 탑승하는 영유아의 승차시간(분)

단위: %(명), 분

구분	20분 미만	20-30분 미만	30-40분 미만	40-60분 미만	60분 이상	계(수)	평균	$\chi^2$ (df)
전체	14.7	24.6	26.6	22.2	11.9	100.0 (252)	34.4	
시도권역								
경기,강원	15.9	14.3	30.2	25.4	14.3	100.0 ( 63)	36.1	
충청	19.6	21.6	29.4	21.6	7.8	100.0 ( 51)	32.2	15.182(12)
전라,제주	10.3	30.8	21.8	28.2	9.0	100.0 ( 78)	34.7	
경상	15.0	30.0	26.7	11.7	16.7	100.0 ( 60)	33.9	
시설유형								
국공립-법인	11.5	25.1	25.1	25.1	13.1	100.0 (191)	36.4	10.033(4)*
민간-가정	24.6	23.0	31.1	13.1	8.2	100.0 ( 61)	28.0	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

어린이집 차량운행을 위해 소요되는 총 비용은 평균 186.8만원으로 조사되었으며, 이 중에서 유류비 평균 40.9만원, 보험료 평균 14.4만원, 운전기사 인건비 평균 110.3만원, 정비점검비 평균 14.3만원으로 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 어린이집의 차량운영 소요 비용(월 기준)

단위: %(명), 만원

구분	총 비용	유류비	보험료	운전기사 인건비	정비 점검비	기타	계(수)
차량 소요액	186.8	40.9	14.4	110.3	14.3	6.8	(252)

정부의 월평균 차량운영비 지원 금액에 대해 전체적으로 20만원 미만 6.1%, 20-40만원 미만 69.7%, 40-100만원 미만 20.9%, 100만원 이상 3.3%인 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-11〉 정부 차량운영비 지원\_월평균 지원금액

단위: %(명), 만원

구분	20만원 미만	20-40만원 미만	40-100만원 미만	100만원 이상	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	6.1	69.7	20.9	3.3	100.0 (244)	
시설유형						
국공립-법인	5.4	68.6	22.7	3.2	100.0 (185)	1.991(3)
민간-가정	8.5	72.9	15.3	3.4	100.0 ( 59)	
시설규모(정원별)						
20인 이하	7.9	78.9	10.5	2.6	100.0 ( 38)	5.184(6)
21~50인 이하	6.8	71.6	19.3	2.3	100.0 ( 88)	
51인 이상	5.1	65.3	25.4	4.2	100.0 (118)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

부모로부터 차량이용비를 수납하는지 여부에 대해서는 수납하지 않는 경우가 67.1%로 나타났으나, 지역별로 살펴보면 다소의 차이가 있는 것으로 나타났다. 경기 및 강원권역 어린이집의 경우, 예 60.3%, 아니오 39.7%인 것으로 나타났다. 충청권역 어린이집의 경우, 예 35.3%, 아니오 64.7%인 것으로 나타났다. 전라 및 제주권역의 어린이집 경우에는 예 10.3%, 아니오 89.7%인 것으로 나타났다. 경상 권역 어린이집의 경우, 예 31.7%, 아니오 68.3%인 것으로 나타났다.

어린이집의 시설규모가 20인 이하의 경우, 예 17.9%, 아니오 82.1%인 것으로 나타났다. 시설규모가 21-50인 이하인 경우, 예 22.6%, 아니오 77.4%인 것으로 나타났다. 시설규모가 51인 이상인 어린이집의 경우, 예 45.8%, 아니오 54.2%인 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-12〉 부모로부터 차량이용비 수납 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	32.9	67.1	100.0 (252)	
시도권역				
경기,강원	60.3	39.7	100.0 ( 63)	39.720(3)***
충청	35.3	64.7	100.0 ( 51)	
전라,제주	10.3	89.7	100.0 ( 78)	
경상	31.7	68.3	100.0 ( 60)	
시설유형				
국공립-법인	28.8	71.2	100.0 (191)	6.125(1)*
민간-가정	45.9	54.1	100.0 ( 61)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.



월평균 차량이용비 수납액은 전체 평균 2.4만원으로 나타났고, 전라 및 제주 권역이 평균 3.1만원으로 가장 높게 나타났다. 경기 및 강원 권역 어린이집의 경우, 1만원 21.1%, 2만원 50.0%, 3만원 18.4%, 4만원 이상 10.5%로 평균 2.8만원인 것으로 나타났다. 충청권역 어린이집의 경우, 1만원 33.3%, 2만원 38.9%, 3만원 27.8%로 평균 1.9만원인 것으로 나타났다. 전라 및 제주 권역의 어린이집 경우에는 1만원 25.0%, 2만원 25.0%, 3만원 37.5%, 4만원 이상 12.5%로 평균 3.1만원인 것으로 나타났다. 경상권역 어린이집의 경우, 1만원 36.8%, 2만원 57.9%, 3만원 5.3%로 평균 1.7만원인 것으로 나타났다. 다만 시도권역 변수는 통계적으로 유의미하지 않았다.

〈표 IV-3-13〉 월평균 차량이용비 수납액

단위: %(명), 만원

구분	1만원	2만원	3만원	4만원 이상	계(수)	평균
전체	27.7	47.0	19.3	6.0	100.0 (83)	2.4
시도권역						
경기,강원	21.1	50.0	18.4	10.5	100.0 (38)	2.8
충청	33.3	38.9	27.8	0.0	100.0 (18)	1.9
전라,제주	25.0	25.0	37.5	12.5	100.0 ( 8)	3.1
경상	36.8	57.9	5.3	0.0	100.0 (19)	1.7

통학차량 미운행으로 입소를 포기한 아동 유무에 대해 조사해본 결과, '있다'고 응답한 경우가 52.8%에 이르는 것으로 나타났다. 특히 시설규모에 따른 차이가 유의미한 것으로 나타났는데, 20인 이하인 경우, 있음 35.9%, 없음 64.1%인 것으로 나타났다. 시설규모가 21-50인 이하인 경우, 있음 43.0%, 없음 57.0%인 것으로 나타났다. 시설규모가 51인 이상인 경우에는 있음 65.8%, 없음 34.2%인 것으로 나타났다. 통학차량 미운행으로 입소를 포기한 아동 수는 전체적인 평균으로 4.0명인 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-14〉 통학차량 미운행으로 입소 포기한 아동 유무

단위: %(명)

입소포기 아동 유무	있음	없음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	52.8	47.2	100.0 (252)	
시설규모(정원별)				
20인 이하	35.9	64.1	100.0 (39)	16.225(2)***
21~50인 이하	43.0	57.0	100.0 (93)	
51인 이상	65.8	34.2	100.0 (120)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

차량 유류비 과다 지출로 인해 차량운행이 어려운가에 대해 조사해본 결과, 어렵다고(조금 그러함+매우 그러함) 응답한 경우가 60.3% 수준인 것으로 나타났고, 노후 차량 교체의 어려움으로 인한 차량운행 어려움에 대해 조사해본 결과, 전체 응답자 가운데 77.8%가 어렵다고(조금 그러함+매우 그러함) 응답하였다. 대체 운전기사 고용의 어려움은 더 높아서 83.7%로 나타났고, 교사의 차량 동승 업무 고충 및 원장 운전기사 겸무 고충으로 인한 차량운행 어려움(조금 그러함+매우 그러함)은 각각 73.9%, 63.1%로 나타났다. 장거리로 인한 노선 확정의 어려움(조금 그러함+매우 그러함)은 76.6%로 조사되었다. 평균점수로 보았을 때, ‘대체 운전기사 고용 어려움’이 4.3으로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘노후 차량 교체 어려움’이 4.2점으로 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-15〉 차량운행 어려움

단위: %(명), 점/5점 만점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	평균
유류비 과다 지출	6.3	6.0	27.4	32.1	28.2	100.0 (252)	3.7
노후 차량 교체 어려움	5.2	5.6	11.5	22.2	55.6	100.0 (252)	4.2
대체 운전기사 고용 어려움	3.2	4.8	8.3	27.4	56.3	100.0 (252)	4.3
교사 차량 동승 업무 고충	3.2	7.1	15.9	30.2	43.7	100.0 (252)	4.0
원장 운전기사 겸무 고충	15.5	6.0	15.5	21.4	41.7	100.0 (252)	3.7
장거리로 인한 노선 확정 어려움	4.0	7.9	11.5	28.2	48.4	100.0 (252)	4.1
기타	19.7	-	16.4	11.5	52.5	100.0 (61)	3.8

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

2) 문제점 및 개선안

가) 어린이집 운영

어린이집 운영에 있어서의 어려움을 설문했을 때, 가장 어려운 항목은 '원아모집(4.3점)'인 것으로 나타났는데, 이는 저출생 시대에 피할 수 없는 결과이므로 적극적으로도 지속적인 관련 정책 수립이 필요하다. 아울러 '시설설비 관리'와 '재정사무 관리'가 평균 3.4점으로 높게 나타난 점에 주목하여 이를 위한 비용 지원 및 컨설팅 지원이 필요해 보인다.

아울러 어린이집 운영에 필요한 지원으로 '교사 대 아동비율개선'이 61.6%로 가장 높게 조사되었다. 유형별로 보면, 국공립-법인에서의 응답이 66.2%로 높게 나타났고, 시설규모별로는 51인 이상에서 66.4%로 해당 응답이 가장 높게 나타났다. 농촌지역에 대해서는 특별히 교사 대 아동비율을 완화하여 적용할 수 있는 별도 규정 마련이 필요해 보인다.

〈표 IV-3-16〉 어린이집 운영에 필요한 지원\_1+2순위단위

단위: %(명)

구분	보육 교직원 처우 개선	교직원 구인 상당 지원	대체교사 지원 확대	기타 대체인력 지원	어린이집 운영 컨설팅	어린이집 평가 컨설팅	문제행동 지도 교육 강화	보육 교직원 교육	교사 대 아동 비율 개선	지역사회 연계활동 지원	기타	(수)
전체	31.1	13.2	23.8	30.1	5.0	4.6	16.6	3.6	61.6	2.6	7.6	(302)
시설유형												
국공립-법인	25.1	12.8	23.7	34.7	4.1	4.1	16.4	2.7	66.2	2.3	7.8	(219)
민간-가정	47.0	14.5	24.1	18.1	7.2	6.0	16.9	6.0	49.4	3.6	7.2	( 83)
시설규모(정원별)												
20인 이하	42.6	14.8	16.4	24.6	6.6	3.3	13.1	6.6	54.1	8.2	9.8	( 61)
21~50인 이하	32.7	10.3	25.2	34.6	4.7	8.4	15.0	0.9	59.8	0.9	7.5	(107)
51인 이상	24.6	14.9	26.1	29.1	4.5	2.2	19.4	4.5	66.4	1.5	6.7	(134)

나) 인력공급

대체교사를 활용하지 않는 이유 중 가장 많은 응답은 '적절한 대체교사 구하기가 어려워서'로 나타났고, 농촌지역의 지리적 특수성을 고려한다면 원활한 인력공급이 어렵기 때문에 앞서 제안한 농촌지역 적용을 위한 별도의 교사 대 아동비율 책정이 필요해 보인다.

다) 차량운행

운행 차량 소유형태를 보면 자가인 경우가 93.6%로 절대적으로 많은 것으로 나타났다는데 이 경우 차량유지비와 노후화에 대한 어려움을 지속적으로 반복될 것이다. 특히 앞서 조사결과에서도 언급하였듯이 노후 차량 교체의 어려움으로 인한 차량운행 어려움에 전체 응답자 가운데 77.8%가 어렵다고(조금 그러함+매우 그러함) 응답하였다.

아울러 주변 기관과 차량 노선 공동 운행에 대해 부정적인 의견이(제안에 찬성하나 실제 운행은 어려울 것임+제안에 찬성하지 않음) 88.5%에 달하고, 등하원차량 운행하지 않는 이유에 대해 조사해본 결과, '대부분 부모(보호자) 차량으로 등하원 시키기 때문에'와 '대부분 도보 통학 거리 내에 거주하기 때문에'가 76.0%를 차지하는 것으로 나타났다.

따라서 향후 노후화된 차량에 대한 연식기준을 수립하고, 해당 차량에 대한 교체 지원을 하고자 하는 어린이집에 대해서는 차량임대를 하도록 지원하여 노후 차량 교체, 보험비, 정비(점검)비 등을 포괄적으로 지원할 수 있도록 한다.

〈표 IV-3-17〉 주변 기관과 차량 노선 공동 운행에 대한 생각

단위: %(명)

구분	제안에 찬성하고 지역 내 협력 가능함	제안에 찬성하나 실제 운행은 어려울 것임	제안에 찬성하지 않음	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	11.5	48.4	40.1	100.0 (252)	
시도권역					
경기,강원	12.7	57.1	30.2	100.0 ( 63)	
충청	7.8	47.1	45.1	100.0 ( 51)	14.634(6)*
전라,제주	5.1	44.9	50.0	100.0 ( 78)	
경상	21.7	45.0	33.3	100.0 ( 60)	
시설규모(정원별)					
20인 이하	12.8	53.8	33.3	100.0 ( 39)	1.570(4)
21~50인 이하	12.9	48.4	38.7	100.0 ( 93)	
51인 이상	10.0	46.7	43.3	100.0 (120)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

V

# 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안

01 제안의 방향성

02 농촌 맞춤형 보육 방안



## V. 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안

### 1. 제안의 방향성

농촌은 인구 소멸 위험지대에 속하는 지방이 많을 정도로 인구 감소 난으로 어려움을 겪고 있으므로 보육서비스 제공 방안 마련을 위해서는 무엇보다 농촌의 영유아 가정의 요구에 대한 정밀한 조사와 검토가 필요한 바, 본 연구에서는 그 결과와 보육정책의 기본 원칙에 근거하여 방향성을 잡았다

본 장에서 농촌 보육은 세 가지 측면에서 개선을 논의하고자 한다.

첫째는 접근성(accessibility)의 측면이다. 농촌 영유아 가정은 누구나 어렵지 않게 보육서비스 시설을 찾을 수 있고 가능하면 최근접지에서 보육서비스를 제공할 수 있어야 하며, 원하는 시간만큼 원하는 장소에서 쉽게 이용할 수 있는 보육 제공 시설이 있어야 한다. 농촌은 도시에 비해 가구간 거리가 멀고 각종 공공기관과 편의시설이 모여 있는 읍/면 소재지가 아닌, 일반 면지역에 있는 가정에서도 보육서비스 이용이 가능해야 한다.

둘째는 비용(affordability)의 측면이다. 보육서비스를 이용하는 데 있어 비용이 장벽이 되지 않아야 하고 누구나 경제적 부담 없이 어린이집 이용이 가능해야 한다. 이는 무상보육·누리과정이 도입되면서 많은 부분 해소되었으나 서비스의 질과 연동해서 비용이 질 제고의 장애물이 되지 않도록 서비스 제공자에 대한 지원 수준의 검토가 필요하다.

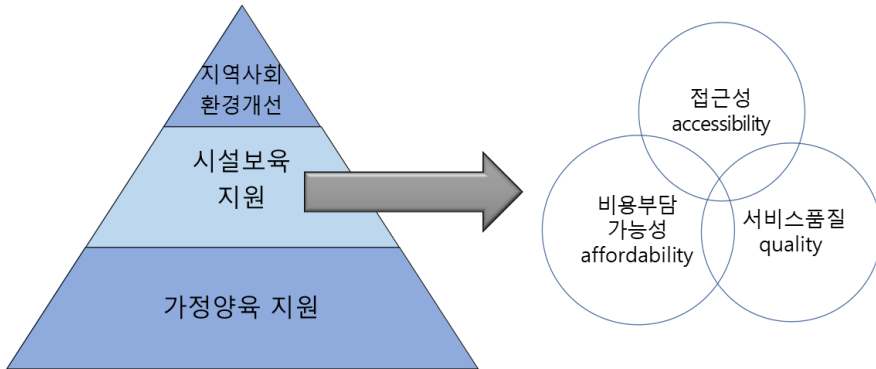
셋째는 질(quality)의 측면이다. 농촌에서 자녀를 키우는 영유아 부모는 특히 자녀를 보내는 어린이집이나 유치원이 도시의 시설에 비해 교육과 보육의 질적인 측면에서 낙후된 측면은 없는지, 그래서 자녀가 충분히 우수한 환경과 프로그램을 향유하고 있지 못한 것이 아닌지 걱정을 하고 한편으로는 교육적 소외가 되지 않으려는 노력을 하게 된다. 즉, 살고 있는 농촌 혹은 면지역을 벗어나 읍이나 이웃 도시 지역으로 이주를 계획하게 되는 것이다. 자녀가 이용하고 있는 농촌 어린이집의 교육·보육적 프로그램의 질을 높여주는 방향성이야말로 농촌에서 영유아를 키우는

가정의 수가 지속적으로 유지될 수 있도록 이끌어가는 유인가가 될 수 있는 요소이다. 이러한 수요가 농촌 보육의 개선에 반영되어야 한다.

한편, 농촌의 보육은 보육서비스의 제공과 이용에만 초점을 두어 논하는 것으로는 부족하며 급속히 감소하고 있는 농촌의 인구를 유지시키고 더 나아가 인구 유입을 가져와 국가적 문제인 농촌 지방의 소멸을 막을 수 있는 지속가능성(sustainability) 또한 같이 생각해보아야 할 필요가 있다. 이는 영유아 부모가 자녀를 농촌 지역에서 계속해서 키우고 싶도록 만드는 육아친화적인 농촌 환경으로 변화시킬 수 있는 방안으로 연결된다. 이러한 측면을 고려하여 농촌 사회의 육아친화적 환경으로의 개선 방안을 제안하는 것 또한 정책제언의 방향성으로 추가되어야 한다.

이와 같이 정책제언의 방향성을 도식화 하면 [그림 V-1-1]과 같다.

[그림 V-1-1] 농촌 보육 지원의 다차원 구조 모형



본 연구에서 조사와 면담에 근거하여 현실적으로 농촌 보육을 위한 제안의 원칙을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 소수의 영유아 가구 각각을 찾아가는 방식의 개별지원이 필요하다.

둘째, 새로운 인프라를 전면 구축하기보다는 기존 시설의 미흡한 부분을 명확하게 짚어내고 이를 보완할 수 있는 방법을 제시하는 것이 적절하다.

셋째, 농촌이 가진 고유한 장점을 살려서 극대화하고 이를 주변 도시지역 육아가구와 공유할 수 있도록 확대하는 것이 필요하다.



## 2. 농촌 맞춤형 보육 방안

### 가. 가정양육지원

#### 1) 아이돌보미 활성화: “농촌형 영아돌보미” 도입

농촌은 영유아 특히 영아를 시설에 보내기 어려운 물리적 환경(거리 등)에 처한 경우가 많아, 가정으로 돌보미가 파견되는 아이돌보미의 이용이 보다 용이해질 수 있기를 바라는 요구가 크다. 본 연구의 조사결과를 보면, **응답 지역 중 40% 이상 군에서 아이돌보미 신청 대기자가 있다고 응답하고 있어 공급이 수요를 충족시키지 못함**을 알 수 있었다. 농어촌 지역 현실을 보면, 공무원 대상 조사에서, 어린이집이 **거리상 너무 멀어 어린이집을 이용하지 못한다는 불만**을 보이는 경우가 적지 않고(22%), 아이돌보미는 부족하다라는 응답이 과반을 넘고 있다. 반면 아이돌보미를 이용한 경우 만족도는 매우 높아 불만을 보이는 경우가 거의 없는 것으로 응답되고 있다. 높은 만족도에도 불구하고 아이돌보미 인력은 수적으로 충분치 않고 특히 필요로 하는 신청 가구가 상당한 거리의 면 지역에 위치하고 이동시간이 많이 소요되는 경우는 아이돌보미 파견이 힘들어지는 경우가 있다. 이에 시·군·구의 40%정도는 아이돌보미가 면 지역으로 파견될 경우 추가 교통비를 2만원 내외 수준에서 지원하는 것으로 응답하였다.

〈표 V-2-1〉 여성가족부 사업 시간제(영아) 아이돌보미서비스 이용 비용

단위: 시간당

소득유형	소득기준 (기준 중위소득)	서비스 비용	정부지원	본인부담
가형	75% 이하	10,040원	8,534원	1,506원
나형	75% 초과 120% 이하	10,040원	6,024원	4,016원
다형	120% 초과 150% 이하	10,040원	1,506원	8,534원
라형	150% 초과	10,040원	-	10,040원

자료: 여성가족부 홈페이지

농어촌에서의 아이돌보미 활용 가능성을 높이고 활성화할 수 있는 방법에 대한 모색이 필요하다. 아이돌보미가 지급받는 급여 수준을 보면, 2020년 기준 동일제 영아 돌봄의 경우 시간 당 약 9,890원(수당 포함, 서비스 유형에 따른 차이 발생)

정도로 이해되는데, 차량 이동시간이 길고 교통비 소요가 크다면 아이돌보미가 파견가기를 꺼려하는 것은 당연한 결과일 것이다. 그러므로, 일정 시간 (예. 이동시간 기준 대중교통 이용 시 아이돌보미 거주지에서 서비스를 요청한 표적 가구까지 편도 30분) 이상의 이동시간을 필요로 하고 도시 지역 대중교통 이용비용(예. 편도 1,300원)을 넘어서는 지역에 위치한 가정으로 방문 서비스를 제공해야 하는 아이돌보미의 경우는 추가 교통비를 지원하는 것이 필요하다. 또한 대중교통(예. 시내버스) 이용이 용이치 않은 면지역 위치 가정이 표적 가구(서비스 요청 가구)인 경우는 택시이용 시 실비에 해당하는 교통비를 지원하는 것도 필요하다.

또한, 농촌의 경우 도시에 비해 아이돌보미 지원자 수가 충분치 않아 채용 자체가 어려울 수 있으므로, 해당 지역에서 아이돌보미로 활동하고자 하는 여성인력을 개발하려는 노력이 추가적으로 필요하다. 농촌형 아이돌보미 유형을 개발하는 것이 대안이 될 수 있다. 즉, 아이돌보미 자격을 위한 필수교육을 받은 인력이 필요로 하는 가정까지 이동해서 아동을 돌볼 여건이 안 되는 경우, 아이돌보미 자격을 갖추었다면 이용자가 아이돌보미 가정에 자녀를 데려다주고 필요한 시간만큼 맡길 수 있도록 하는 방안이다. 예를 들면, 손자녀를 돌보는 60대 초반의 조부/모가 있을 때 1명의 아동을 더 돌볼 수 있는 의지가 있어 아이돌보미 교육을 받고 본인(돌보미)의 가정에서 아이돌보미 일을 하고자 한다면, 이를 진행할 수 있도록 승인해주는 방식이다. 해당 아동의 부모가 필요한 시간에 돌보미의 거주지까지 자녀를 데려다주고 데려오는 형태로 이루어지며, 이는 지역 내에 이용 가능한 어린이집이 없거나 시설보육을 원하지 않고 필요한 시간만큼만 개별적 도우미 활용을 선호하는 수요자일 때 유용한 대안이 된다. 물론 조부모뿐 아니라 영유아 자녀를 키우고 있는 부모 또한 서비스 제공자에 해당되는 것은 물론이다.

『아이돌봄 지원법』 제2조를 보면 아이돌봄과 아이돌보미의 개념을 다음 <표 V-2-2>와 같이 정의하고 있다.

**<표 V-2-2> 아이돌보미 관련 법 조항: ‘아이돌봄지원법’ 제2조**

<p>제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. “아이”란 만 12세 이하 아동을 말한다.</li> <li>2. “보호자”란 친권자·후견인, 그 밖의 사람으로서 아이를 사실상 보호하고 있는 사람을 말한다.</li> <li>3. “아이돌봄서비스”란 아이의 주거지 등에서 개별적으로 제공하는 보호 및 양육 등의 서비스를 말한다.</li> <li>4. “아이돌보미”란 제7조에 따른 자격을 갖춘 사람으로서 제11조에 따라 지정된 서비스제공기관을 통하여 아이돌봄서비스를 제공하는 사람을 말한다.</li> </ol>
---

관련 법 해당 내용을 보면, 아이돌봄서비스는 ‘아이의 주거지 등’에서 개별적 서비스를 제공하는 것을 의미하고 아이돌보미는 ‘서비스제공기관(예. 육아종합지원센터)’을 통해서 서비스를 제공하는 사람이라고 정의한다. 이 정의에 비추어보면, 농촌에서 조부모 혹은 영유아 부모가 타인의 영유아(대부분 영아) 자녀 1인을 도우미의 주거지에서 개별 돌봄하는 경우는 ‘아이의 주거지 등’이라는 제한을 벗어나지 않는다. 아이의 주거지는 아니지만 그 외에도 허용한다는 ‘등(etc.)’에 해당하기 때문이다.

그러나 4항에서 ‘지정된 서비스제공기관을 통하여’에 해당되는지는 상황에 따라 달라질 수 있어 간단한 문제는 아니다. 즉, 해당 돌봄 제공자(A)가 지정된 서비스제공기관에 일반적인 아이돌보미와 동일하게 등록되어 있다면, 그는 기관의 정책에 따라 서비스 대상이 ‘배정’되어야 하고 아동의 가정으로 ‘파견’되어야 한다. 그리고 필요한 경우 기관에 보고해야 하는 일도 있을 것이다. 그러나 서비스제공자 A는 특정 가정을 배당받을 수도 없고 파견을 갈 수도 없으며, 주거지 가까이에 원하는 ‘이웃’이 있을 때 가능한 조건에 맞다면 돌보미의 거주지에서 서비스를 제공하게 되며, 특히 자신의 손자녀 또는 자녀를 돌보면서 동시에 한 아동을 돌보게 되는 경우(필수는 아닐 수 있음)가 있을 수 있어 이는 법에 위배되는 상황이 만들어 질 수 있다. 그러므로 농촌에 조부모 등 유희 인력이 있고 이동성은 많지 않은 경우임에도 개별 아이돌봄 지원이 가능하다면 ‘농촌형 아이돌봄서비스’를 새롭게 추가하는 방안도 검토할 수 있을 것이다.

〈표 V-2-3〉 아이돌보미 제도의 개선과 농촌형 신규 모델 제안

	현행 아이돌보미 제도 개선	신규 모델 제안
	교통비 추가 지원 확대	“농촌형 아이돌보미” 도입
개요	- 농촌의 면(원거리)지역 파견 돌보미의 경우 교통비를 지원함.	- 농촌의 아이돌보미 수 확보를 위해, 아이의 주거지를 방문하여 아이돌봄서비스를 제공하기 힘든 경우 돌보미의 거주지에서 서비스를 제공할 수 있게 함.
조건	- 대중교통 이용 시 편도 30분 이상 거리 이동 필요 시 - 도시 대중교통 이용 비용 기준(현행 편도 1,300원) 교통비 초과 시	- 여성가족부 아이돌보미 교육 혹은 지자체 인정 상응 교육 이수자 - 자신의 주거지에 2세이하 아동 1명을 돌볼 충분한 공간을 갖춘 경우 - 자녀 또는 손자녀 1명 이하를 돌보고 있는 경우도 가능

	현행 아이돌보미 제도 개선	신규 모델 제안
	교통비 추가 지원 확대	“농촌형 아이돌보미” 도입
재원	- 지자체 또는 농림축산식품부 사업으로 지원	- 농림축산식품부 사업으로 지원
비용	- 현재 지자체별 지원금액 평균인 20,000원 수준	- 현행 아이돌봄 수준보다 낮은 비용 책정 - 돌봄서비스 수혜 가정에서 해당 아동에 필요한 의, 식 물품 제공 원칙 - 아이의 가정에서 이동 수단 제공
관리 체계		- 아이돌봄 사업 중심체인 지역 ‘건강가정 지원센터’에 농촌형 아이돌봄 사업을 농림축산식품부가 위탁하여 관리
장점	- 농촌 아이돌보미의 수적 확충 추구	- 농촌에서 자격을 갖추고 국가가 관리하는 아이돌보미 확충 - 농촌 여성의 일자리 창출
비고	- 기존 교통비 추가지원을 하고 있는 지자체의 경우는 제외	- 『아이돌봄 지원법』 개정 필요: ‘농촌형 아이돌보미’의 특수성에 대한 내용 포함

## 2) 공동육아나눔터 확충: “농촌형 함께육아” 공간 마련

여성가족부 사업인 공동육아나눔터는 핵가족화로 인해 약화된 가족돌봄 기능을 보완하여 부모의 육아부담을 경감하고 지역사회가 참여하는 돌봄공동체 조성을 통해 양육친화적인 사회환경을 구축하는 목적으로 진행하고 있는 지역사회 돌봄 사업이다(여성가족부, 2020 공동육아나눔터 사업 안내). 공동육아나눔터에서는 부모들이 모여 양육 관련 정보를 공유하고 품앗이 활동 등을 통해 자녀를 함께 돌보고 있으며 이웃과의 소통을 통해 육아부담을 덜고자하는 활동들이 이루어진다. (아이돌봄지원법 제19조 제1항).

농촌에서 영유아를 양육하는 부모는 지역 사회의 고령화로 인해 비슷한 환경의 육아 가정을 가까이에서 찾기 어렵다는 문제를 갖고 있고 이에 따라 고립감, 심리적 소외감을 느낄 뿐만 아니라 육아와 관련한 정보를 나누고 부모 간 어려움을 함께 공유하기가 어려운 구조를 호소하는 목소리가 크다(부모 간담회, 2021. 10). 이와 같은 농촌 가정, 특히 지역으로 가구가 이주를 해오거나 결혼으로 지역 간 이주하여 친척이나 가까운 지인이 없는 어머니가 주로 혼자 자녀를 돌보아야 하는 상황인 경우 육아에 대한 부담이나 고립감은 심리적 우울로 이어질 수도 있는 경우가 되므로, 이에 대한 지자체 등 정부의 직접적 지원이 필요하다. 그러므로 농촌에서 공동육아나눔터를 구성하고 공간을 제공하여 육아를 함께할 수 있고 더불어 부모

들 간 소통을 할 수 있는 ‘카페’와 같은 역할이 이루어진다면 농촌에서 아이 낳고 키우기 좋은 환경 개선으로의 좋은 예가 될 것이다.

그러나 적절한 영유아 인구조로 인한 충분한 수요가 파악되지 못하고 지자체의 재정 여건이 충족되지 못하거나 혹은 적절한 부지 또는 공간을 확보하지 못해 사업 추진이 가능하지 못한 경우가 농촌 지역에는 있을 수 있다. 아동이 거주하고 있는 어린이집 미설치 면 지역은 2020년 12월 기준 511개이며 이 중 451개 면에는 유치원이 설치되어 있다. 즉, 행정구역(면)이 다른 어린이집에 다닐 수 있는 상황을 제외하고 3세 이상 유아가 다닐 수 있는 유치원이 있는 곳은 미설치 면 중 88%에 이른다. 그러나 이론적으로는 0-2세 영아를 보낼 수 있는 곳은 511개 면 모두에서 하나도 없다고 할 수 있으며 거리와 무관하게 이웃한 면의 어린이집에서 자리를 찾아야 하는 상황이다. 차량을 이용하기에도 어려움이 있는 영아의 경우는 실제로 타 지역 어린이집으로 보내는 것이 쉽지 않고 부모의 육아에 대한 지원은 접근이 힘들다. 본 연구에서 미설치 지역 부모를 대상으로 한 조사에서 보면, 0-2세 부모의 89.1%가 육아커뮤니티 혹은 육아카페 설치가 필요하다고 요구하는 것으로 나타난다. 그러므로 특히 **어린이집 미설치 지역 영아를 위한 시설로서 공동육아나눔터 형태의 부모간 육아 공유 시설 설치**가 필요하다.

그러나 본 연구에서 실시한 미설치 면이 포함된 군 지역 공무원을 대상으로 한 조사에서 60%가 본 사업에 대해 알지 못하고 있는 것으로 나타났고 총 67명 응답 군 중 3개 군에서 공동육아나눔터가 설치되어 있어 겨우 4.5% 설치율을 보이고 향후 추진을 고려하고 있다고 응답한 군이 나머지 64개 군 중 10개 군에 지나지 않는다. 즉, 총 67개 어린이집 미설치 면이 있는 군 중 14개 군은 사업에 대해 알고 있지만 추진할 계획이 없고 40개 군은 사업 자체를 알지 못하는 것이다. 부모들이 원하는 서비스이고 특히 영아를 키우는 부모가 상호 교류하고 상호 자녀 돌봄을 교환할 수 있는 공간임에도 지자체의 의지가 부족한 것으로 보인다. 이 사업에 대해 더 적극적인 홍보가 필요하며 부모의 이용 수요에 대한 정확한 파악을 한 후 지자체의 공격적 설치 검토가 필요한 시점이다.

한편 공동육아나눔터는 여성가족부의 사업이고 건강가정지원센터가 주도하여 지역내에서 추진하는 것이 일반적이다. 그러나 농촌에서는 건강가정지원센터까지의 접근성이 낮은 경우도 많고 센터차원의 사업으로 진행하기에는 수요가 적절하

지 않아 착수가 가능하지 않은 상황이 있을 수 있다. 그러므로, 농촌에서 영아를 양육하는 가정 바로 가까이에서 부모가 쉽게 모여 육아정보를 공유하고 놀이공간을 함께 사용할 수 있는 새로운 형태 또한 생각해볼 수 있다. 즉, 농촌의 빈 농가를 활용하여 육아나눔터로서 기능할 수 있도록 개조하고 주민 자치적으로 이용할 수 있도록 환경을 제공한다면, 소규모의 지역 사랑방과 같은 육아나눔 공간이 될 수 있을 것이다. 소외감을 느끼고 단독 육아에 어려움을 겪는 부모가 있다면, 같이 모여서 소통함으로써 농촌에서 육아하는 힘들을 나누고 지지그룹을 형성하도록 공간을 마련하는 것이 우선적으로 필요하다.

〈표 V-2-4〉 농촌형 ‘함께육아공간’ 마련

영아자녀 “함께 키우기(함께육아)” 공간 제공		
개요	- 어린이집 미설치 면 지역을 중심으로 농촌 빈 집(유휴공간)을 이용한 육아나눔터 혹은 육아협력과 지지를 위한 공간 지원	
비용지원	- 시설 공유화 및 개보수, 환경 구성 비용 지원 (※필요시 프로그램 운영과 운영요원 인건비 지원 검토)	농림축산식품부
관리, 운영	- 지자체 농정, 보육 담당자 - 주민자치회의 요구, 자체적 관리, 담당자의 관리내용 지자체 보고	
비고	- 정부의 ‘생활SOC’ 사업에 연계 가능성 검토 필요	

### 3) 이동식놀이교실 프로그램의 다양화: “이동식 또래놀이교실” 도입

농림축산식품부 농촌 보육 사업인 이동식 놀이교실을 현재 시행하고 있는 지역을 대상으로 간담회 등을 통해 사업성과를 확인해 보면 이용자들의 호응이 좋고 만족도가 매우 높아 농촌의 영유아를 위한 교육·보육 프로그램으로서 적절한 제도로 파악이 되는 바이다. 그러나 2021년 현재 전국에서 단지 10개 기관에서 이동식 놀이교실 사업을 진행하고 있고 시도로 보면 경기, 충남, 전북, 전남, 경북 등 5개 지역만 참여하고 있는데, 구체적으로는 전남과 전북이 각각 3곳으로 이들 도만 제외하면 매우 미미한 수치로 운영된다고 볼 수 있다.

이동식 놀이교실은 일종의 찾아가는 보육 서비스이고 어린이집을 이용하지 않는 영아를 위해 보다 다양한 교육적 경험이 이루어질 수 있도록 지원하는 효과적 방법이므로 보다 확대하여 여러 지역에서 혜택을 누릴 수 있도록 하는 것이 중요하다. 그러나 본 연구의 공무원 조사에 따르면, 어린이집 미설치 면이 포함된 군 지역

보육 담당자 67명 응답자 중 64.2%가 사업에 대해 ‘모른다’고 응답하고 있어 여전히 적극적인 사업 홍보와 중요성에 대한 집중적 안내가 필요해 보인다.

〈표 V-2-5〉 이동식 놀이교실 운영 시도별 센터 수

단위 : 개소

	경기	충남	전북	전남	경북	계
운영센터 총 수	2	1	3	3	1	10
시도 센터	-	1	1	1	-	3
시군구 센터	2	-	2	2	1	7

자료: 농림축산식품부 내부 자료

현재 운영하고 있는 현황(〈표 V-2-5〉)에서 보면, 시도 단위의 육아종합지원센터가 운영하는 사례가 3개 지역이고 시군구 단위는 7개 센터로 여기에는 시군구 육아종합지원센터나 여성농업인센터 등이 포함되어 운영주체로 역할을 하고 있다. 본 연구에서 진행한 조사에서 운영 담당자 의견을 들어보면, 농촌 가구의 정확한 수요와 밀접한 이해에 바탕한 서비스 제공을 위해서는 시·도 단위보다는 시·군·구 단위의 센터가 중심이 되어 이동식 놀이교실을 확대하는 것이 효과적이라고 하였다(여성농업인센터장 간담회, 2021. 11). 즉, 넓은 범위를 포괄해야 하는 시·도 단위 육아종합센터가 중심이 되기보다는 비교적 작은 범위의 지역을 담당하는 기초지자체 단위 센터 등이 담당함으로써 영유아가구를 지속적으로, 보다 자주 접촉하는 방식의 운영이 보다 효율적, 효과적인 성과를 얻을 수 있을 것이다. 현재 기초지자체가 중심이 되는 육아종합지원센터들이 있으므로 이들의 적극적 참여가 요구된다.

이동식 놀이교실 차량이 가구를 방문하여 실제로 하는 서비스를 보면, 현재는 다수가 장난감을 대여하고 그 장난감을 가지고 노는 놀이 방법 등을 아이와 함께 시연하고 부모의 육아 관련 간단한 상담을 진행하는 방식으로 하여 한 가정에서 2주에 한 번 15~20가량 시간을 보낸다. 집단적으로 한 공유 공간에 모이게 하여 잠깐 놀이 프로그램을 진행하는 일대다 방식의 이동식 놀이교실도 가능하기는 하지만, 현실적으로 공간을 확보하기가 쉽지 않고 영아를 키우는 부모들이 움직이기 보다는 가정으로 개별 방문을 선호는 경향도 있어 대부분 가정 방문으로 이루어지는 것으로 파악되고 있다.

무료로 이용하는 프로그램이고, 어린이집이 원거리에 있는 농업 중심 먼 지역을

중심 대상으로 하여 이동하며, 가능한 한 많은 가정을 정해진 시간 내에 방문해야 하는 등 여러 제약이 있지만, 단순히 장난감, 도서 이용에 대한 안내로만 그치고 있는 것이 아쉬운 부분이므로, 프로그램을 좀 더 다양화하고 이용자들이 가진 수준 높은 교육적, 보육적 욕구를 충족시킬 수 있도록 내용을 내실화할 필요가 있을 것으로 본다. 구체적으로는, 이미 보육교사가 이동을 하고 있는 환경이므로 이들을 활용하여 한 지역 내 일정 공간(마을 회관, 이장집, 여름에는 야외 마당 등)을 확보할 수 있도록 하여 생활연령에 따라 1세, 2세로 구분하고 각 연령별 주 1회 회당 1시간 정도를 진행한다면 아이들의 사회성 발달, 인지발달을 걱정하는 부모에게 도움이 되는 기회일 것이고 다른 부모를 함께 만나 육아정보를 나눌 수 있으며, 아동은 또래를 만날 수 있는 기회가 되고, 교사의 입장에서도 이동을 줄이고 아동에 대한 집중 프로그램을 진행할 수 있는 것이다. 특히 다문화 가정이 아동이 있다면 15분보다는 조금 더 장시간 여러 성인과 또래 속에 노출되는 기회도 된다. 물론 장소의 확보가 쉽지 않고 교사가 프로그램을 구성해야하는 어려움이 있지만, 지자체가 적극 개입하여 장소 확보를 지원하고 교사는 표준보육과정에 근거해서 연간 계획과 일간 계획을 수립하여 추진하는 것이 불가능하지 않을 것이다. 이렇게 가구 방문이 아닌 집합형 이동식 놀이교실(“이동식 또래놀이교실”(가칭))을 실시하기 위해서는 해당 군 내에서의 이용 수요조사가 먼저 선행될 것이 필수이다.

〈표 V-2-5〉 이동식 놀이교실 개선: 프로그램 다양화

	현행 사업 제도 개선	신규 프로그램 제안
	(미설치지역) 군 담당자 대상 사업 홍보 강화	“이동식 또래놀이교실” 도입
개요	- 본 사업을 인지 못하는 군 보육담당 공무원이 다수이므로 이들에 대한 사업 안내 강화	- 가구방문으로 장난감 교환에 치중하는 현행 주 사업 방식에 집단 보육 프로그램을 제공하는 형태를 추가함.
조건	- 시도 육아종합지원센터보다 군 지역에 위치한 여성농업인센터, 혹은 여건이 허락하는 군내 어린이집의 운영 확대를 추진함.	- 주 1회 최소 2시간 사용이 가능한 장소가 대여될 수 있어야 함. 이 때 회원의 이동 거리를 최소화할 수 있는 지역이 선택되어야 함, - 어린이집 미설치 지역, 영아 중심 프로그램 제공으로 한정 가능 - 동시간 프로그램 영아 3명 이하 집단원칙
지원	- 어린이집이 운영하는 경우 운영에 대한 인센티브 지급 검토 필요(농림축산식품부)	- 운영비에 더하여 장소 대여비 추가 필요
비고	-	- 기존 가구 방문 방식과 겸하여 추가되는 방식으로, 기존 회원 내에서 집합 보육에 대한



	<b>현행 사업 제도 개선</b>	<b>신규 프로그램 제안</b>
	<b>(미설치지역) 군 담당자 대상 사업 홍보 강화</b>	<b>“이동식 또래놀이교실” 도입</b>
		수요를 확인하여 진행 - 프로그램 개발과 운영에 대한 구체적 검토 필요(발달지연, 다문화 아동 특성 반영 가능)

#### 4) 시간제 보육서비스 확충

보건복지부에서는 『제3차 보육증장기 기본계획(2018-2022)』에 따라 6개월~ 36개월 미만 영아 중 어린이집을 이용하지 않고 가정양육 중인 영아 가구의 편리한 보육서비스 이용을 위해 시간제 보육 시설 확대를 추진하고 있다. 시간제 보육은 어린이집 혹은 육아종합지원센터 등 지정된 제공기관에서 시간단위로 보육서비스를 이용하고 이용한 시간만큼 보육료를 지불하는 보육제도이다(보건복지부, 2021). 2021년 현재 시간제 보육반 이용료는 시간당 4천원으로 이 중 정부가 3천원 지원하고 있고 이용자가 1천원 지불한다. 전국적으로 약 800여개 시간제 보육반이 운영 중이다.

〈표 V-2-6〉 시간제보육 지역규모별 운영 현황

(단위: 개소, 반)

구분	대도시	중소도시	읍면	계
기관	344	223	114	681
반	408	260	130	798

농촌에는 조부모 등 육아를 지원해 줄 인력이 있는 경우가 상대적으로 많고 특히 농사 등 가업 중심인 면지역에서는 부모가 0-2세 영아에 대해서는 직접 양육을 하고 가정양육수당을 받는 경우가 비교적 많은 편이다. 특히 어린이집미설치 지역에서는 공립병설유치원 밖에는 교육·보육 시설이 없어 3세 미만은 보낼 데가 마땅치 않다. 이럴 경우 시간제 보육서비스를 제공하는 시설이 있다면 가정 내 직접 양육 가정의 육아에 어느 정도 도움이 되며, 가정양육수당을 활용하여 이용할 수 있으므로 비용 부담도 거의 없다. 농촌에서의 영아 양육 지원 서비스로서 시간제보육은 매우 유용할 수 있을 것이다.

시간제 보육반은 기존의 어린이집이나 육아종합지원센터에 추가 보육반 운영 공간이 여의하고 시설장이 의지가 있을 때 설치가 가능해진다. 농촌은 영유아 인구가 감소되는 곳이 많고 따라서 어린이집 중에도 현원이 줄어들고 정원을 못 채우는



경우가 늘어나고 있다. 물론 이런 시설이 위치한 곳은 아동 수가 적어 시간제를 이용하고자 하는 수요가 낮을 가능성이 있겠지만, 우선은 시간제 보육의 공간 확보가 가능한 어린이집을 선정할 수 있는 것도 필요하므로, 시간제 보육반을 운영하여 주변 여러 면지역의 36개월 미만 영아가 이용할 수 있는 적절한 거리의 어린이집을 선정해 시간제보육을 운영할 수 있도록 유도한다.

다른 한 가지 접근법은, 사업의 주무 부처인 보건복지부가 아닌, 농촌 사업임에 주목하여 농림축산식품부가 주도하여 시간제 보육반 설치의 초기 비용을 지원하고 이후 운영은 보건복지부 지원으로 수행하는 것이다. 즉, 농촌에 영아 보육에 대한 수요는 많은데 비해 공급이 부족함을 해소하기 위한 한 가지 방안으로, 미설치 면 지역 아동 특히 가정양육 영아들이 이용할 수 있는 거리의 위치에 적절한 정도(주. 보육수요에 맞는 정도의 규모를 말함. 즉 최소 3명의 시간제 보육서비스 이용이 가능한 넓이. 1개반 13.2㎡)의 건물 임대 또는 매매를 통해 시간제 보육반 설치를 추진하는 것이다. 시간제 보육은 관리하고 제공하는 기관이 정해져 있어야 하므로, 1개 반만을 설치하였다고 하더라도 관리는 지자체 산하의 육아종합지원센터가 책임을 지는 것이 적절하며, 해당 시설에는 교사가 1명 파견 가 있는 것으로 인정이 가능하다.

〈표 V-2-7〉 농촌지역 시간제 보육 서비스 확충을 위한 제안

	현행 사업 제도 개선
	'농촌 어린이집 미설치 지역 영아를 위한 시간제 보육반 설치'
개요	- 미설치 면 지역을 비롯한 영유아 인구 희박 지역의 가정내 양육 36개월 이하 영아를 위해 시간제 보육서비스 제공 시설 설치
조건	- 지자체의 육아종합지원센터가 관리 및 운영 - 해당 지역 영아를 위해 지역내 빈 집, 마을 회관 내 유휴 공간, 유휴 건물의 일부 사용(설치 유형 1) ※초등학교의 협조를 얻는 방법 또한 검토 필요 - 기존 어린이집의 유휴 보육실 활용(설치유형 2)
지원	- 설치유형1의 경우는 농림축산식품부와 지자체가 예산 내에서 임대료/매입금 지원 - 설치유형2의 경우는 기존과 동일하게 보건복지부 책임 지원
비고	- 시간제 보육은 보건복지부 사업이지만 본 제안은 이를 농촌에서 활성화하고자 하는 목적이므로 보건복지부와 농림축산식품부간 업무 협조가 원활히 이루어져야 함. - 시간제 보육 시설은 3명을 1개반으로 구성하고, 보육실은 13.2㎡, 전체 전용면적은 영유아 1인당 4.29㎡, 소방시설 등 구비 필요. - 시간제 보육과 앞서 제시한 "농촌형 함께육아공간"마련 사업을 한 공간(유휴시설, 농촌 빈 집)에서 진행할 수 있는 가능성 타진 필요. 보육교사가 시간제를 진행하고 한편에서 부모 간 교류와 공동 돌봄이 이루어질 수 있는 프로그램 운영 가능

## 나. 시설지원

### 1) 접근성 제고 측면

#### 가) 농촌형 차량 운영 모델

앞서 농촌 보육 담당 공무원에 대한 조사에서, 22.4%가량(67개 군 중 15개 군)에서 거주지가 어린이집에서 너무 먼 거리여서 어린이집에 다니지 못한 경우가 있었다고 응답하였고, 어린이집 원장 252명이 응답한 조사에서는 52.8%가 통학차량을 운행하지 않아 입소를 포기한 경우가 있었다라고 응답하였다. 또한 지역 특성으로 인해 장거리 운행이 많아 노선 획정이 어려움이 있다라고 응답한 비율도 76.6%나 되어서 농어촌 지역에서 어린이집 등의 차량 운행은 매우 중요한 사안이고 차량으로 인해 어린이집에 대한 접근성이 떨어지는 상황은 제대로 대비되어야할 문제임을 알 수 있다.

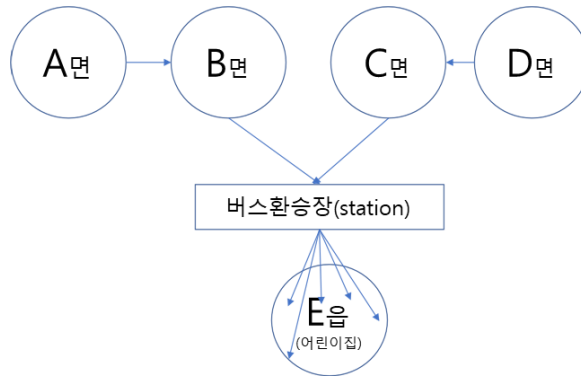
또 다른 문항(어린이집 미설치 지역 영유아 부모)을 보면 자가 차량을 이용하는 비율이 45.8%로 기관통학차량 이용 비율보다 높고, 통학차량을 이용하지 않는 이유로 ‘우리 마을로 오지 않아서’ 22%, ‘너무 오래 타야하므로’ 13.3%인 것으로 나타난다. 즉, 미설치 지역은 최근거리의 어린이집을 간다하더라도 이웃하는 행정구역의 어린이집을 선택해야하고 그러다보니 차량이 오지 않거나 너무 오래 타야 하는 문제가 생기는 것이다. 이러한 차량 이용의 불편함으로 자가 차량 비용비율이 높고 차량이 여의치 않으면 어린이집에 보낼 수가 없고 접근성이 떨어지는 것이다. 본 연구 조사에 따르면 영유아의 승차시간은 평균 34.4분 정도이고 가장 오래 통학차량을 타는 아동 중에는 40분 이상이 22%, 60분 이상이 12%로, 30분 미만으로 통학차량을 타는 비율은 40% 정도 밖에 되지 않았다.

농어촌 어린이집 차량에 대한 편의성을 높여 어린이집이나 유치원에 대한 접근성을 제고할 수 있는 방법으로, 먼저 어린이집에서 차량을 운행하는 데 드는 비용 부담을 줄일 수 있도록 지원하여 먼 거리까지도 통학을 지원하도록 하는 방안이 있을 수 있다. 현재 농촌의 어린이집에 대해서는 어린이통학버스로 신고하고 실제 운영하는 9인승 이상 차량에 대해 연 240만원을 지자체가 지원하고 있다. 본 연구에서 어린이집의 평균 월 차량운행 소요 비용은 187만원으로, 기관규모에 따라 커지는 결과를 보이고 있다. 유류비만 보면 평균 41만원 정도인데, 20인 이하는 28

만원 50인 이하는 37만원, 51인 이상은 48만원으로 조사되었다. 따라서 아이들의 평균 등하원 거리, 기관규모 등을 고려하여 현행 20만원에 지원비용을 차등적으로 적용하여 지원하는 방법을 검토하는 것이 필요하다. 예를 들면 정원 20인 이하는 20만원, 50인 이하는 22만원, 51인 이상은 25만원 수준에서 지원하는 것을 고려할 수 있을 것이다.

두 번째는 장거리에서 어린이집을 이용해야 하는 아이들을 위해 중간에 환승 구역을 정하고 거기까지는 지자체가 운행, 관리하는 대형버스, 혹은 아동의 자가용 차량이 아이들을 데리고 오고, 거기에서 개별어린이집까지는 각각 기관 버스가 아이들을 데리고 가는 방식이다. 유류비 지원을 상향하는 대신, 지자체가 차량을 임대하여 중간 거리까지만 운행함으로써 아이들이 탑승하는 시간을 줄이고 부모가 바쁜 아침에 어린이집까지 데려다 주어야 하는 부담도 줄이는 것이다.

[그림 V-2-2] 장거리 이용 아동을 위한 환승 설치 모델



<표 V-2-8> 차량지원 사업의 개선

	현행 사업 제도 개선	신규 프로그램 제안
	차량 유류비 지원 차등 증액	“중간 환승장 모델”
개요	- 어린이집 규모와 버스 운행 거리별로 차등 지원	- 장거리 면과 어린이집 간 중간 경유장을 두어, 부모 자가 차량/ 지자체 버스 이용 아동이 어린이집 차량으로 환승.
지원	- 현행 월 20만원을 20~25만원 사이로 차등 지원	- 지자체의 계약 버스 또는 택시를 통한 운행
비고		- 아침에 자가차량 이용 부모의 이동 부담을 줄여 주는 효과

### 나) 유치원 하교 이후 돌봄 연장 방안: 작은도서관(거점센터)의 활용

유치원은 어린이집에 비해 장시간 이용이 어려운데, 이런 이유 중에는 농촌의 유치원이 거의 대부분이 초등학교와 같은 공간에 있는 공립초등병설유치원이어서 초등학생이 하교하는 시간 이후에는 차량을 이용하기도 어렵고 교실을 단독으로 늦게까지 사용하는 것도 안전상 힘든 일이기 때문이다. 연구진이 방문했던 지방의 유치원은 4시경 모든 아동이 하교하며 이때에만 차량 이용이 가능하였다.

사례조사로 살펴본 고창의 유치원 예와 같이, 유치원 하교 후에 더 많은 시간의 돌봄이 필요한 아동의 경우는 하교 차량을 타고 집과 학교 사이에 있는 '작은도서관'으로 이동을 하여 저녁 때 부모님이 데리러 올 때까지 머무는 것이다. 해당 작은도서관은 학부모 중 한 명이 요청하여 지자체가 설치한 국가사업에 의한 결과로, 아이들이 방과후 머물 수 있도록 하는 숨겨진 목적으로 설립된 곳이라 했다. 초등생을 위한 다함께돌봄센터나 아동돌봄센터가 아닌, 유치원생들이 방과후 귀가 전까지 머물 수 있는 곳을 마을에서 자발적으로 만들었다는 데 의의가 있고, 도서관 관리자가 아이를 보호할 책임이 있다는 데 문제가 있을 수 있으나, 소수의 유치원 아이들이 1~2시간 머물 수 있는 작은도서관 혹은 거점돌봄 시설(어린이집 등) 사업은 지자체가 검토할 만한, 재정 부담이 크지 않은 일이라고 본다.

## 2) 질적 수준 제고의 측면

### 가) 농촌의 특징점을 살린 자연친화 혹은 숲 어린이집 설치

본 연구에서는 장흥공동육아협동조합이 운영하는 신나는놀이터어린이집을 특별한 농어촌 어린이지의 모델로 사례조사 하였다. 해당어린이집은 유형으로는 협동어린이집이며, 공식 입소대기시스템에 등록되지 않고 자체 조합원을 모집 형태로 운영되었다. 초기 귀농귀촌 부모가 빈집을 활용하여 시작한 것이 계기가 되었으며 조합원인 부모들이 원장과 교사 3명을 고용하여 10년째 운영하고 있으며 넓은 마당과 뒷산, 앞뜰, 시내 등 시설을 둘러싼 자연을 잘 활용한 즐거운 놀이 중심 보육 프로그램을 진행하고 있다. 이러한 장점으로 인해 1시간 거리의 이웃 도시에서도 해당 어린이집에 보내려고 매일매일 등하원을 시키고 있다 하였다.

이러한 사례는 농촌이 가진 자연친화적인 어린이집 운영을 가능하게 하는 실제

예를 보여주고 있으며 현대 사회에서 이러한 자연 중심, 숲어린이집(주. 해당 어린이집은 유치원과 같이 유아만을 중심으로 받고 있다)은 아이에게 편안하고 자유로운 환경을 주고 싶어 하는 많은 부모에게 호응을 받을 수 있을 것이다. 결과적으로 농촌지역의 활기를 불러오는 효과 또한 볼 수 있는 것이다.

그러나 이 모델은 초기 자본이 많이 든다는 단점이 있어 시발(始發) 조합원을 구성하기가 쉽지 않다. 해당 사례는 농촌의 빈집을 싼 값으로 얻을 수 있어 시작되었다고 하지만 여전히 불안정한 상태임을 인지하고 있었다.

이렇게 자연친화적 농촌형 어린이집 또는 숲유치원을 개발하고 설립하는데 농림축산식품부가 초기비용과 특성화 프로그램(숲 체험, 자연친화놀이 등) 개발을 지원하는 방식을 제안하고자 한다. 농촌을 살리면서 양질(quality)의 좋은 교육 프로그램을 제공할 수 있는 어린이집을 설치하기 위해 정부부처가 각 지역별로 시범사업을 진행하고 이후 본격 추진할 수도 있을 것이다. 농촌에는 여전히 빈 집이 많고 어디에다 자연 접근이 용이하므로, 적절한 건물을 정부(농림축산식품부)가 매입하고 농촌자연형 어린이집을 설치하여 농촌공동아이돌봄센터 혹은 소규모 국공립 어린이집 운영으로 이어갈 수 있을 것이다.

#### 나) 우수교사 유치를 위한 교사 교통비 지원

농림축산식품부는 농촌 소재 어린이집이나 육아종합지원센터에서 일일 8시간 이상 근무하는 보육교사에 대해 월 11만원(2021년 기준)의 농촌 보육교사특별수당을 지원하고 있다(보건복지부, 2021). 여기에 일반 보육교사에게도 지원되는 교사근무환경개선비까지 지급되면 농촌의 교사는 월 35만원 정도의 추가 수당을 받는 셈이 된다.

일본의 경우를 보면, 농촌에서 우수 보육교사를 유치하기 위해 대학시절 대출받은 학비대출을 감액해 줄 수 있는 제안을 하고 있고 특별 교통비 또는 주거비까지 지급하고 있다. 이러한 역할을 하는 것이 농촌 보육교사특별수당이라 할 수 있겠지만 교사에 따라서는 이웃 도시에서 출퇴근을 하면서까지 농촌 어린이집에 다니고 싶어지도록 교통 편의를 제공한다는 측면에서 월 교통비 보조 혹은 자가 차량에 대한 유류비 보조의 지원이 추가되는 것이 필요해 보인다. 이러한 교통보조비는 교사의 이동 거리와 시간에 따라 차등적으로 지원할 수 있을 것이다.

### 3) 비용 지원의 측면

#### 가) 민간어린이집의 국공립어린이집으로 전환 유도

아동 인구가 줄어들고 있는 농촌의 어린이집에 대해 지속적 환경개선, 안정적 인건비 확보 등을 통해 보육의 품질을 개선할 수 있기 위해서는 인건비 및 운영비 지원이 가능하고 아동 수 감소에 비교적 덜 영향을 받을 수 있는 국공립으로 전환하는 데 지자체가 보다 적극적 노력을 기울이는 것이 필요하다.

#### 나) 농촌의 교사 대 아동비율 개선

농촌에서 어린이집을 운영하고 있는 원장들이 가장 큰 목소리로 요구하고 있는 점이 인건비 지원기준과 연결되는 교사 대 아동 비율의 개선이다. 국공립과 법인인 대부분인 농촌은 특히 이 부분 개선에 집중하는데, 현행 기준에서는 0세반은 3명 기준 2명이상일 때 인건비 80%, 1세반은 5명 기준 최소 3명일 때, 2세반은 7명 기준 최소 4명 이상일 때 인건비 80%를 지원받을 수 있다. 그런데, 이를 아동 수 기준을 줄여 즉, 0세는 교사 대 아동을 1:2로 하여 2명 기준으로 1명 이상, 1세반은 최소 2명, 2세는 최소 3명 이런 식으로 최소 요구 인원 기준을 낮추어서 인건비 지원의 여지를 넓혀 달라는 원장들의 입장이다.

농촌의 아동 수가 도시에 비해 매우 적고 최소 기준을 맞추기도 어려운 반면, 어린이집 운영이 어려워져서 쉽게 폐쇄됨을 방지하고 아동 수가 적은 환경에서도 어린이집을 유지하기 위해서는 이러한 아동 수 기준을 농촌의 면 지역 소재 어린이집에 한해 적용해주는 방안도 검토해볼 만하다.

## 다. 지역사회 양육환경 개선

### 1) 초등돌봄 센터의 확충

최근 경기도에서는 ‘거점형 아이돌봄센터’ 사업을 추진하기 시작하여, 농촌지역에서 초등돌봄 부족이 해소될 수 있는 방안을 강구하고 있다. 아이돌봄센터가 해당 지역 초등학생이 쉽게 접근할 수 있는 이용자 범위를 갖고 있다. 그러나 아동 수가 많지 않고 학교의 지리적 분포가 산재되어 있는 농촌의 경우는 거점형으로 센터를

계획, 설립하여 인근의 여러 지역에서 아동들이 방과 후 이용할 수 있게 구성하는 것도 필요하다. 이 때에는 차량을 이용해서 아동들이 학교부터 센터까지, 센터에서 가정까지 이동할 수 있도록 지원하는 것이 요구된다.

초등돌봄센터 사업 자체는 보건복지부가 주로 관할하는 일이지만, 이동은 학교 차량이 많으므로 교육부와 운영 확대를 위한 협의가 필요하고, 아이돌봄센터 종료 이후 가정까지 이동만을 위한 추가 차량을 지원하는 부분은 농촌의 경우에만 해당하는 사항으로 볼 때 농림축산식품부가 지원을 하는 것 또한 고려해보아야 할 것이다.

## 2) 다문화 영유아 및 귀농·귀촌 가정, 장애아 가정을 위한 지원

자연친화 어린이집, 다문화 영유아를 위한 방문 지원 등 농촌의 특징점을 살린 시설을 확충하여 농촌이 육아친화적 환경을 가진 지역으로 개선되도록 지원해야 할 것이다. 특히 농어촌에서 장애를 가진 아동의 보육에 관심을 갖는 부모가 많아지는 추세이므로 장애 아동에 대한 전문적 보호, 지원 방안을 농촌 보육 특화 사업으로 진행하는 것 또한 점차 추진해야할 과제일 것이다. 현 시점에서 사회적으로 많은 관심을 받고 있는 발달장애, 학습장애 등 특별한 요구를 가진 자녀의 부모가 농촌의 어린이집, 육아공동체를 일부러 찾아올 수 있는 차원 높은 수준의 서비스 제공이 마련될 수 있다면 농촌 개발의 새로운 방향성으로 자리잡을 수 있을 것으로 보인다.

〈표 V-2-9〉 농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 총괄

	사업명	주요내용	특징	담당 부처
가정 양육 지원	“농촌형 영아돌보미” 도입	- 아이돌봄서비스를 돌보미의 거주지에서 제공 - 자격을 갖추고 국가가 관리하는 아이돌보미 확충 - 농촌 여성의 일자리 창출	현행 아이돌봄 사업 관리체 ‘건강가정지원 센터’에 농림축산식품 부가 위탁하여 관리	농림축산식품부
	“농촌형 함께육아공간” 마련	- 어린이집 미설치 면 지역을 중 심으로 농촌 빈 집(유휴공간)을 이용한 육아나눔터 혹은 육아 협력과 지지를 위한 공간 지원	정부의 ‘생활SOC’ 사업에 연계 가능성 검토 필요	농림축산식품부
	이동식놀이교실 프로그램 다양화	- 가구방문으로 장난감 교환에 치중하는 현행 주 사업 방식에 3명 이하 집단 영아보육 프로	프로그램 개발과 운영 에 대한 구체적 검토 필요(발달지원, 다문화	농림축산식품부



사업명		주요내용	특징	담당 부처	
		그림 제공 형태를 추가함. 공간필요	아동 특성 반영 가능)		
시간제보육 서비스 확충		- 미설치 면 지역 등에 36개월 이하 영아를 위해 시간제 보육 서비스 제공 시설 설치비 지원	“농촌형 함깨육아공간” (유휴시설, 농촌 빈 집) 에서 동시 진행할 수 있 는 가능성 타진 필요.	보건복지부, 농림축산식품부	
시설 보육 지원	접근 성 제고	농촌형 차량운영 모델	장거리 면과 어린이집 간 중간 경유장을 두어, 부모 자가 차량/ 지자체 버스 이용 아동이 어린이 집 차량으로 환승.	아침에 자가차량 이용 부모의 이동 부담을 줄여주는 효과	농림축산식품부
		유치원 방과후 돌봄: 작은 도서관 등 이용	유치원 하원 후 아이들이 1~2시간 머물 수 있는 작은도서관 혹은 거점돌봄 시설(어린이집 등) 지원 사업	정부의 ‘생활SOC’ 사업에 연계 가능성 검토 필요	교육부, 농림축산식품부
	질적 수준 제고	농촌형 자연친화 어린이집 설치	빈집을 활용해 자연친화적 농촌 형 어린이집 또는 숲유치원을 개 발하고 설립하는데 초기비용 및 특성화 프로그램 개발 비용 지원	적절한 건물 매입 후 농촌공동아이돌봄센터 사업과 연계 가능	농림축산식품부, 보건복지부 (보육료지원)
		교사 교통비 지원	통근교사의 월 교통비 보조 혹은 자가 차량 유류비 보조	교통보조비는 교사의 이동 거리, 시간에 따라 차등적으로 지원	농림축산식품부
	비용 지원	민간의 국공립 전환 농촌 우선	아동 인구가 주는 농촌 어린이집 에 대해 지속적 환경개선, 안정 적 인건비 확보 등을 위한 국공 립 전환 우선고려	지자체의 적극적 노력 필요	보건복지부
		농촌 교사대 아동비율 개선	농촌에서 어린이집 운영을 유지 하기 위해 최소 아동 수 기준을 면 지역 소재 어린이집에 한해 적용해주는 방안	농촌 소재 어린이집의 최우선 요구 사항	보건복지부
지역 사회 환경 개선	초등돌봄센터 확충	초등아동이 방과후 아이돌봄센터 까지 또는 센터에서 가정까지 원 활한 이동을 위한 차량 지원	학교차량 운행 확대 등 부처간 협력 검토 필요	농림축산식품부, 보건복지부, 교육부	
	“특별한 요구를 가진 아동 지원이 우수한 농촌”	귀촌가정을 위한 자연친화 어린 이집, 다문화 영유아를 위한 방문 지원 장애 아동 보육 환경의 개선 등 농촌의 특징점을 살린 사업 확충	장애 등 특별한 요구를 가진 자녀 육아를 위한 농촌 환경 조성	농림축산식품부	
기타 개선 제안	어린이집차량 유류비 지원 상향	현행 월 20만원의 농촌 어린 이집 차량운영지원비를 지역별 차 등으로 20-25만원 지원	어린이집 규모와 지역 특성을 고려하여 차등 지원 가능	농림축산식품부	
	“이동식 놀이교실” 사업 홍보 강화	사업을 인지하지 못하는 군 보육 담당 공무원 대상 사업 안내 및 홍보 강화	해당 사업에 대한 만 족도와 시행 희망이 높은 것으로 나타남.	농림축산식품부	



농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 연구

	사업명	주요내용	특징	담당 부처
	아이돌보미 교통비 지원 확대	농촌의 환경, 거리를 고려하여 일부지역에서 실시 중인 교통비 지원을 전역 확대	지역에 따른 차등 지원 고려 필요	여성가족부, 농림축산식품부, 지자체
	“농번기 돌봄방”의 사업 범위 확대	- 현재 주말 돌봄방인 것을 주중 공휴일에도 운영하게 함. - 주말체험학습 지원비 상향 고려 필요	주말동안 아이들이 바깥 활동을 할 수 있도록 프로그램 구성할 필요 있음.	농림축산식품부


**참고문헌**

- 국승용·임지은·이형용(2018). 농촌지역 사회적경제 발전을 위한 정책 과제. 한국 농촌경제연구원.
- 김은설·김지현·이재희·김혜진·안석(2018). 도농복합지역 육아지원 실태 및 개선 방안. 육아정책연구소.
- 김은설·이정원·박진아·조혜주(2014). 농촌 소규모 보육 및 돌봄시설 운영모델 개선 방안 연구. 육아정책연구소.
- 김은설·이윤진·최진·조혜주(2010). 소규모 보육시설 운영모델 개발 연구. 보건 복지부·육아정책연구소.
- 김은설·이정원·지성애·이세원(2007). 농어촌 지역 육아지원 방안 연구. 육아정책 연구소.
- 보건복지부(2021). 2020년 보육통계. 세종:보건복지부.
- 보건복지부(2021). 보육사업안내. 세종:보건복지부.
- 서문희·도남희·송신영(2011). 농어촌 보육여건 개선방안. 농림수산식품부·육아정책 연구소.
- 서문희·이미화·김은설·이세원(2006). 농어촌지역 소규모 보육시설 확충 및 운영 방안. 육아정책연구소.
- 송미령·성주인·김광선·심재현·서형주(2018). 일반농산어촌개발사업 추진성과 분석 및 발전모델 개발. 한국농촌경제연구원.
- 유은영(2018). 2018 농어촌 주민의 정주만족도 조사. 한국농촌경제연구원.
- 유해미·양미선·송신영(2012). 지역사회내 육아지원서비스 전달체계 현황과 개선 방안 연구. 육아정책연구소.
- 이정원·이정림·도남희·최효미·이재희·이윤진·윤지연·염혜경(2018). 2018년 전국 보육실태조사-가구조사 보고. 육아정책연구소.
- 이정원·이혜민(2014). 2014 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 정일환(2005). 농어촌 소규모 학교의 자율적 운영 제고를 위한 학교공동체의 활성화 방안. 한국정책과학학회보, 9(2), 225-249.
- 중앙일보 기사(2021. 10. 16). “30대 귀농 13% 증가, 창업하듯 첨단영농 몰두”.

한국농촌경제연구원(2019). 제4차 농어업인 삶의 질 향상 기본계획 수립 방향 연구.  
농림축산식품부.

한국농촌경제연구원(2020). 2020농어촌 삶의 질 실태와 주민 정주 만족도 조사.  
농림축산식품부.

### 【참고 사이트】

아이돌봄서비스 홈페이지. <https://www.idolbom.go.kr>, 2021. 12. 14. 인출.

여성가족부 홈페이지. 공동육아나눔터 운영. [http://www.mogef.go.kr/sp/fam/sp\\_fam\\_f002.do](http://www.mogef.go.kr/sp/fam/sp_fam_f002.do), 2021. 12. 14. 인출.

전남도청 홈페이지. <https://www.jeonnam.go.kr/contentsView.do?menuId=welfare0102070000>, 2021. 12. 14. 인출.


**부록**

## 부록 1. 농촌 맞춤형 보육서비스 개발을 위한 조사용 질문지

### 가. 어린이집 미설치 지역 공무원 조사

Screening Questions
---------------------

#### SQ. 응답자 일반 정보

지역	( ) 시·도 ( ) 시·군·구 ( ) 읍·면·동
근무처	( ) 시/군청
연락처	
직급/직책	
담당업무	
해당 업무 담당 기간	( )년 ( )개월

**I. 지역 정보**

문1. 귀하가 근무하고 계신 지역(군) 내 **보육·돌봄 시설 및 이용 현황**은 어떻게 되십니까?

[조사 결과 분석에 매우 중요한 문항이므로, 해당 담당자에게 자료 확인 후 응답 부탁드립니다.]

※ 기타 : 지자체 자체에서 마련하여 진행하고 있는 보육/양육 관련 사업

구분	어린이집 수							지역아동 돌봄센터	공동육아 나눔터	(가정방문) 아이돌보미	기타 ( )
	국공립	민간	가정	법인	법인외 단체	직장	총계				
공급자 수	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개
이용 아동 수	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

문2. 귀하가 근무하고 계신지역(군)에서는 **여성가족부 주관 ‘아이돌보미’ 사업이 잘 진행**되고 있습니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.(※아이돌보미 담당자가 아닌 경우 업무담당자 의견을 들어 작성 필요)

구분	내용
신청 대기자 정도	① 많음(20명 이상) ② 조금 있음(20명 미만) ③ 거의 없음
면지역 근무에 대한 추가교통비 지급	① 있음 (지급액(원): _____(원)) ② 없음
아이돌보미 인력 충분성	① 충분함 ② 적절한 수준 ③ 조금 부족함 ④ 매우 부족함
이용자 만족도에 대한 의견	① 매우 높음 ② 조금 높음 ③ 보통 ④ 조금 낮음 ⑤ 매우 낮음

문3. 귀하가 근무하고 계신 지역(군)의 **최근 5년간 영유아를 키우고 있는 가구의 인구 동향**은 어떻습니까?

- ① 영유아 가구 인구가 급속히 줄어들고 있음
- ② 영유아 가구 인구가 조금씩 줄어들고 있음
- ③ 영유아 가구 인구가 정체되어 있음
- ④ 영유아 가구 인구가 조금씩 늘어나고 있음 → 문3-1로 이동

문3-1. 영유아 가구 인구가 증가하는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유 1개만 선택해 주십시오.

- ① 귀농으로 인한 영유아 유입 인구 증가    ③ 영유아 양육 조손 가구의 증가
- ② 출산 가구의 증가                            ④ 기타()

문4. 귀하가 근무하고 계신 지역(군)의 특징을 가장 잘 나타낸 것은 다음 중 무엇인가요? 가장 가까운 것을 선택해 주십시오.

- ① 전통적 농업(또는 어업) 중심 지역
- ② 산간, 벽지, 도서 지역
- ③ 도시 근교 지역 (또는 도시 성격에 가까운 농촌 지역)
- ④ 기타: \_\_\_\_\_

문5. 귀하가 근무하고 계신 지역은 최근 10년간을 기준으로 귀농/귀촌 인구가 증가하고 있습니까?

- ① 매우 증가함                                    → 문5-1로 이동
- ② 증가하는 편임                                → 문5-1로 이동
- ③ 줄어드는 편임
- ④ 귀농/귀촌 인구 없음

문5-1. 귀농/귀촌 가구에서는 영유아 양육을 위한 지역 내 육아 인프라(어린이집, 유치원, 학원 등) 구축 요구가 있었습니까?

- ① 있음
- ② 없음
- ③ 모름(파악되지 않음)

## II. 어린이집 이용 관련

문6. 귀하가 근무하고 계신 지역(군)에는 어린이집이 수적으로 충분하다고 생각하십니까?

- ① 충분함
- ② 부족함

문7. 귀하가 근무하고 계신 지역에서는 어린이집이 지리적으로 떨어져 이용을 못하고 있는 가정의 사례가 있습니까?

- ① 3건 이상 있었음
- ② 1-2건 있었음
- ③ 없음
- ④ 모름

문8. 귀하가 근무하고 계신 지역에서는 어린이집 차량이 운행되지 않아 자가용으로 등원해야 한다는 어려움을 호소하는 가정이 있습니까?

- ① 3가구 이상 있었음 → 총 (     )명 정도
- ② 1-2명 있었음
- ③ 없음
- ④ 모름

문9. 어린이집과의 거리가 멀어 이용이 어려운 가정이 산재해 있는 농산어촌의 경우 어린이집 등하원 차량을 보다 효율적으로 운행할 수 있도록 지자체가 차량 노선을 배치, 관리하면서 통합적으로 구역별 차량운행을 유도하는 방안이 있다면 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 적절하고 가능한 방안임
- ② 적절하나 실현이 어려움
- ③ 적절하지 않은 방안임



문9-1. 그렇게 생각한 이유는 무엇인가요?

( )

문9-2. 만일 통학 차량을 통합하여 구역별로 운행하는 경우, 지자체가 차량 운영을 통합적으로 관리하도록 하는 방안에 대해서는 어떻게 생각하십니까? 이 때 담당 인력은 충원된다고 가정합니다.

- ① 동의함
- ② 동의하지 않음

**Ⅲ. 기타 의견**

문10. 귀 군 내 읍/면 중 어린이집이 설치되어 있지 않은 곳이 있습니다. 설치하고 있지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 시설 부지 미확보
- ② 지자체 재정 투하 어려움
- ③ 보육 이용 아동 수 부족(=영유아 인구 부족)
- ④ 보육 이용 수요 없음(유치원 이용)
- ⑤ 보육 이용 수요 없음(인근 읍/면 어린이집 등 이용)
- ⑥ 운영자, 교사 등 인력 채용 곤란
- ⑦ 기타( )

문11. 향후 어린이집 미설치 지역(면 단위)에 어린이집을 설치할 계획을 가지고 있습니까?

- ① 예 → 문11-1로 이동
- ② 아니오 → 문12로 이동

문11-1. 설치 계획이 있다면, 총 몇 개의 어린이집을 설치할 계획입니까?

( )개

문11-2. 어린이집 **설치 예정 지역(면 단위)/시기/ 유형**은 무엇입니까? 모두 기재하여 주십시오.

구분	설치 예정 지역	설치 예정 시기	설치 유형
설치 예정 어린이집 1	( )면	( )연도	① 국공립 ② 법인 ③ 기타

문12. 다음은 **정부가 농촌아동 보육지원을 위해 진행하고 있는 사업 현황**입니다. **참여 현황과 사업에 대한 의견**을 기재해 주시기 바랍니다.

구분	인지여부		사업참여 여부		향후 추진 고려 여부		미시행 이유 (사업 추진 못하는 이유 혹은 사업 내용 중 보완이 필요한 부분 기재)
	알고 있음	모름	시행중	미시행	추진 미고려	추진 고려	
	1	2	1	2	1	2	
1. 농촌공동 아이돌봄센터							
2. 농번기 아이돌봄방							
3. 이동식 놀이교실							
4. 공동육아 나눔터							

문13. 영유아 수가 매우 희박하고 인근에 이용 가능한 어린이집이 없는 지역의 극소수 영유아를 위해서도 **국가가 보육서비스를 제공해야 한다고** 생각하십니까?

- ① 예, 아동이 1명이 있더라도 공공 보육서비스는 제공되어야 한다.
- ② 아니오, 지역 내 적정 최소인원은 있어야 보육서비스를 제공할 수 있다.

문14. 귀하가 근무하고 있는 지역을 중심으로 볼 때, 농촌에서 자라나는 영유아 및 초등 저학년 아동과 그 부모를 위해 정부가 추가로 추진할 수 있는 사업, 또는 현 사업의 개선에 대한 아이디어가 있으시면 제안해 주시기 바랍니다. 또한, 사업을 담당할 주관부처도 같이 기입해 주십시오.

아이디어:	주관부처(안):
-------	----------

♣ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

## 나. 미설치 지역 영유아 부모 조사

응답자 정보			
응답자 성명		응답자 연락처	
응답자 성별	① 남 ② 여	응답자 연령	
응답자 주소	( )시·도 ( )시·군·구 ( )읍·면·동		
거주지역 특성	① 산간벽지 ② 도서 ③ 일반농어촌 ④ 상업지역 ⑤ 기타( )		
(최근 10년내) 귀농·귀촌 여부	① 예 ② 아니오		
다문화가정 여부	① 다문화 가정 아님 ② 다문화 가정임		
영유아와의 관계	① 모 ② 부 ③ 조모 ④ 조부 ⑤ 기타( )		

**I. 아동과 가구 특성**

문1. 귀댁에 자녀와 함께 사는 가구 구성원에 대해 말씀해 주십시오. 미취학 자녀 중 가장 나이가 많은 자녀를 기준으로 응답해 주십시오.  
 (※주중과 주말의 구성원이 다르다면, 주중 기준으로 답해주세요. 예를 들어, 아버지가 직장의 이유로 주중에는 집에 없고 주말에만 집에 온다면, 함께 살고 있지 않는 경우입니다. 이런 경우 아래 부(아버지)에는 0명으로 기입 해주시면 됩니다)

구분	자녀와 함께 사는 가구 구성원별 수 (주중 기준으로 같이 살고 있지 않다면 0 으로 기입해주세요)
1) 조부/외조부	(            )명
2) 조모/외조모	(            )명
3) 부	(            )명
4) 모	(            )명
5) 형제·자매(대상 영유아 포함)	
5-1. 미취학 형제·자매 (대상 영유아 포함)	(            )명
5-2. 취학 형제·자매	(            )명
5-3. 성인 형제·자매	(            )명
6) 기타(친인척, 비혈연 포함)	(            )명
7) 총 합계(자동합계)	(            )명

문2. 귀하의 자녀(혹은 손자녀)에 대한 사항입니다. 취학하지 않은 아이들 중 큰 아이부터 순서대로 기재해 주십시오.

구분	연령(만)	성별	기관 이용 현황	장애 여부
자녀1	① 0세(생후 12개월 미만)    ② 만1세(12~24개월 미만) ③ 만2세(24~36개월 미만)    ④ 만3세(36~48개월 미만) ⑤ 만4세(48~60개월 미만)    ⑥ 만5세(60개월~취학 전)	①남 ②여	① 어린이집 ② 유치원 ③ 기타 기관(    ) ④ 기관 이용 없음	①장애 있음 ②장애 없음

문2-1. 부모와 함께 거주하지 않는 경우 그 이유는 무엇입니까?

- ① 부모의 직장 때문에
- ② 부 또는 모가 사망하여서
- ③ 부모의 이혼으로
- ④ 기타 ( )

문3. 귀 댁에서 자녀를 주로 돌보는 사람은 누구입니까? 주양육자라고 할 수 있는 사람을 하나만 선택해 주십시오.

- ① 부
- ② 모
- ③ 조부모
- ④ 기타 친인척
- ⑤ 친척 아닌 돌보미

문4. 다음은 아동의 부모에 대한 질문입니다.

(※ 부모가 같이 살지 않는 경우에도 기입해주세요.)

		1) 부	2) 모
4-3. 학력	① 중학교 졸업 이하 ③ 전문대학(2·3년제) 졸업 ⑤ 대학원 재학 이상	② 고등학교 졸업 ④ 대학교(4년제) 졸업 ⑥ 비해당/모름	
4-4. 취업 여부	① 취업      ② 미취업      ③ 비해당/모름		
4-5. 직업	① 농림어업 종사자 ③ 기능원 및 관련기능 종사자 ⑤ 서비스 종사자 ⑦ 기계 조작 및 조립종사자 ⑨ 전문가 및 관련 종사자 ⑪ 비해당/모름	② 사무 종사자 ④ 관리자 ⑥ 판매 종사자 ⑧ 단순노무 종사자 ⑩ 기타(      )	
4-6. 근무 시간	① 하루 종일(오전 6~7시경부터 저녁 8시 이후까지) ② 오전·오후(오전 8~9시 경부터 오후~6시까지) ③ 새벽(오전 4~5시 ~ 오전 9시 이전) ④ 반일(오전 9시~오후1시 또는 오후 12시 이후~오후 6시) ⑤ 저녁 또는 밤(오후 6시 이후~오전 5시 이전) ⑥ 집에서 가사 ⑨ 비해당/모름 ※ 농업에 종사하는 경우 농번기의 근무시간으로 답하여 주십시오. ※ 재택근무 포함(가장 일상적 근무일 기준)		

		1) 부	2) 모
4-8. 월 평균 소득	① 100만원 미만 ② 100만원 이상 ~ 200만원 미만 ③ 200만원 이상 ~ 300만원 미만 ④ 300만원 이상 ~ 400만원 미만 ⑤ 400만원 이상 ~ 500만원 미만 ⑥ 500만원 이상 ⑦ 비해당/모름		

## II. 농촌 지역 자녀양육

문5. 다음의 각각에 대해 얼마나 만족하시나요?

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
	1	2	3	4	5
1. 농촌에서 직업을 갖고 일하기					
2. 농촌에서의 일상적 생활					
3. 농촌에서 자녀를 양육, 교육					

문6. 농촌지역에서 다음 사항에 대해 어려운 정도를 기입해 주세요.

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	해당 없음
	1	2	3	4	5	9
1. 농업 일이 힘들다						
2. 아이들의 교육여건(체험시설, 학원 등)이 취약하다						
3. (교통, 인터넷 설치 등) 주거 및 생활환경이 불편하다						
4. (문화생활, 병원 등) 편의시설이 부족하다						
5. 친구 및 가족 등 친하게 지내는 사람이 없다						
6. 일거리(직장)가 부족하다						
7. 기타( )						

문7. 앞으로도 현재 거주하는 농촌 지역에서 살 계획입니까?

- ① 앞으로 현재 지역에서 거주할 예정이다.
- ② 자녀가 초등학교에 입학하면 이주할 계획이다.
- ③ 자녀가 중학교에 입학하면 이주할 계획이다.
- ④ 자녀가 고등학교에 입학하면 이주할 계획이다.
- ⑤ 최대한 빠른 시일 내에 농촌이 아닌 곳으로 이주할 예정이다.

문8. 자녀를 기르면서 육아 관련 정보나 상담이 필요할 경우 주로 누구(무엇)의 도움을 받으십니까?

- ① 집안 어른
- ② 친구, 동료, 자녀친구의 부모 등
- ③ 육아 관련 전문가
- ④ 육아 관련 사이트
- ⑤ 관련 서적
- ⑥ 기타( )
- ⑦ 없음

문9. 현재 살고 있는 면 단위에 영유아 자녀를 키우는 부모들이 함께 협력하고 정보 교환 등을 할 수 있는 공간인 육아 커뮤니티 또는 육아카페 설치가 필요하다고 보십니까?

- ① 매우 필요하다
- ② 어느 정도 필요하다
- ③ 별로 필요없다
- ④ 전혀 필요없다

문10. 농촌에서의 영유아 자녀 양육을 위해 지역 환경이 개선되어야 한다거나 지원이 더 필요하다고 느끼는 부분이 있으신가요? 자유롭게 의견을 적어주시기 바랍니다.

### Ⅲ. 유치원·어린이집 이용

※ 여기서부터는 가구 내 영유아의 유치원·어린이집 이용 경험에 관한 질문입니다.  
귀댁의 영·유아(만0~5세) 자녀 중 첫째 자녀를 기준으로 다음 질문에 답해 주십시오.

문11. 현재 귀댁의 자녀는 어떤 기관을 이용하고 있습니까?

- |             |                        |
|-------------|------------------------|
| ① 공립(병설)유치원 | ⑥ 가정어린이집               |
| ② 사립유치원     | ⑦ 반일제영어학원              |
| ③ 국공립어린이집   | ⑧ 기타: (        )       |
| ④ 법인 어린이집   | ⑨ 비해당(미이용) → 문12-2로 이동 |
| ⑤ 민간어린이집    |                        |

문11-1. 현재 자녀가 다니는 기관이 집에서 가장 가까운 거리에 있는 기관입니까?

- |       |             |
|-------|-------------|
| ① 그렇다 | → 문12로 이동   |
| ② 아니다 | → 문11-2로 이동 |

문11-2. 가장 가까운 거리의 기관이 있음에도 불구하고 거기에 보내지 않는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유를 선택해주세요

- |                   |                          |
|-------------------|--------------------------|
| ① 차량 운영을 안 해서     | ⑤ 멀어도 또래들이 많은 곳에 보내기 위해서 |
| ② 정원이 다 차서        | ⑥ 교육 프로그램이 마음에 들지 않아서    |
| ③ 운영시간이 마음에 안 들어서 | ⑦ 기타: (        )         |
| ④ 환경이 열악해서        |                          |

문12. 현재 자녀가 다니는 기관은 귀댁 행정 주소지와 동일 면 내에 위치하고 있습니까?

- |       |             |
|-------|-------------|
| ① 그렇다 | → 문13로 이동   |
| ② 아니다 | → 문12-1로 이동 |



문12-1. 귀택의 행정 주소지 면을 벗어나 있는 기관에 자녀를 보내는 이유는 무엇  
입니까? 가장 주된 이유를 선택해주세요.

- ① 우리 면에 속한 기관이 없어서
- ② 교육·보육 프로그램이 더 좋아서
- ③ 자녀 나이 아동이 더 많아 또래사귀기가 좋아서
- ④ 면 내 기관은 차량 운영을 안 해서
- ⑤ 운영시간이 이용에 더 적절해서
- ⑥ 시설, 환경이 더 좋아서

문12-2. 귀하의 자녀를 어린이집이나 유치원에 보내지 않는 가장 주된 이유는  
무엇입니까?

- ① 아이가 너무 어려서
- ② 어린이집, 유치원이 너무 멀어서
- ③ 집에 돌볼 사람이 있으므로
- ④ 집에서 돌보는 것이 아이에게 좋을 것 같아서
- ⑤ 영어학원 등 다른 기관에 보내고 싶어서
- ⑥ 보내고 싶으나 정원이 차서 자리가 없어서
- ⑦ 보내고 싶으나 보낼만한 곳이 없어서
- ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

문13. 귀하의 주소지 면 내에는 현재 어린이집이 없는 것으로 알고 있습니다. 만일  
귀하의 면 지역에 소규모의 어린이집을 새로 설치한다면 자녀를 보내시겠  
습니까?

- ① 보낸다 → 문14
- ② 보내지 않는다 → 문13-1

문13-1. 귀하가 거주하는 면의 소규모 신설 어린이집에 자녀를 보내지 않겠다고 생각하는 **가장 주된 이유**는 무엇입니까?

- ① 자녀가 적응하고 있으므로 옮기고 싶지 않음
- ② 현재 어린이집이 매우 만족스러움
- ③ 소규모 시설에는 보내고 싶지 않음
- ④ 어린이집보다는 유치원이 좋음
- ⑤ 어디에도 보내지 않고 계속 집에서 양육할 생각이므로

문14. 자녀가 다니고 있는 기관의 등·하원 시, 이동 시간은 어떻게 되십니까?

- ① 등원 시(집 출발~기관 도착) → (        ) 분
- ② 하원 시(기관 출발 ~ 집 도착) → (        ) 분

문14-1. 자녀가 다니고 있는 기관의 등·하원 시, 주로 이용하는 교통수단은 무엇입니까? 등원과 하원 각각 응답해주세요.

1. 등원시 (    ) / 2. 하원시(    )

- ① 기관 통학차량 이용                          ③ 대중교통 이용
- ② 자가용 차량 이용                             ④ 도보로 등하원

문14-2. 자녀가 다니고 있는 기관의 통학차량에 대해서 어느 정도 만족하십니까?

구분	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다
	1	2	3	4	5
1. 전반적 만족도					
2. 이동 시간					
3. 차량 안전성					

문14-3. 자녀가 다니고 있는 기관의 등원 또는 하원 시 통학차량을 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 기관이 통학차량을 운행하지 않음
- ② 기관 통학차량이 우리 마을로는 오지 않아서
- ③ 통학차량 이용이 안전하지 않을 것 같아서
- ④ 통학차량은 너무 오래 타야하므로
- ⑤ 기타( )

문15. 현재 자녀가 다니는 기관(유치원, 어린이집 등)에서 가장 개선하여야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 아래 항목 중에서 중요한 순서대로 2가지를 선택하여 주십시오.

- ① 원장, 교사
- ② 시설·설비의 위생 정도
- ③ 급식과 간식
- ④ 비용(교육·보육료 등)
- ⑤ 교육·보육 프로그램
- ⑥ 운영 시간 → **문15-1**
- ⑦ 기관의 주변 환경
- ⑧ 차량 운행
- ⑨ 시설의 안전성

문15-1. 자녀가 다니는 기관(유치원, 어린이집 등)의 운영 시간 개선이 필요하다면, 어떻게 바뀌기를 바라십니까? 현재 운영시간과 희망하는 운영시간을 응답해 주십시오. 24시 기준으로 작성 부탁드립니다. (예. 9시 30분부터 16시 30분까지)

1. 현재 운영 시간 ( )시 ( )분 ~ ( )시 ( )분
2. 희망 운영 시간 ( )시 ( )분 ~ ( )시 ( )분

문16. 귀댁의 생활수준에 비추어 볼 때 자녀가 다니는 기관(유치원·어린이집)에 매월 내는 비용은 어떻다고 생각하십니까? (※ 미취학 자녀 중 나이가 가장 많은 자녀를 기준으로 응답해주세요)

- ① 매우 부담스럽다
- ② 조금 부담스럽다
- ③ 적당하다
- ④ 해당되지 않음(유치원·어린이집에 지출하는 비용 없음)

문17. 귀 지역에 추가로 돌봄 및 교육 시설을 더 설치한다면 어떤 시설이 가장 우선적으로 필요하다고 보십니까? 가장 필요한 순서대로 2가지만 선택해 주세요.

- ① 영아(만3세 미만)를 위한 보육시설: 어린이집 영아반
- ② 유아(만3세 이상)를 위한 교육시설: 유치원
- ③ 유아(만3세 이상)를 위한 보육시설: 어린이집 유아반
- ④ 시간제 보육 시설: 원하는 시간과 일자에만 어린이집 이용
- ⑤ 야간 시간 연장 보육 어린이집(오후 7:30분 이후)
- ⑥ 주말 돌봄 시설: 토, 일, 공휴일 보육
- ⑦ 초등학생 돌봄 시설(아동센터 등)
- ⑧ 부모와 영유아 자녀가 함께 시간을 보낼 수 있는 놀이, 체험 시설
- ⑨ 기타 ( )

문18. 다음은 정부에서 농촌지역의 보육을 위해 진행하고 있는 사업입니다. 각각에 대해 1) 알고 있는지 2) 이용한 적이 있는지 3) 만족하는 정도, 4) 향후 이용할 의사가 있는지를 응답해주세요.

※ **(공공) 아이돌보미**: 육아종합지원센터나 지자체에 시간제 혹은 종일제로 아이돌보미 파견을 신청하여 가정에 방문한 돌보미가 자녀를 돌보는 제도. 가구소득수준별로 이용비용 차등 지원

※ **이동식 놀이교실**: 보육시설이 없는 농촌마을을 놀이차량이 정기적으로 방문하여 놀잇감·도서대여, 부모를 위한 육아지원 프로그램 운영 등

※ **농번기 아이돌봄방**: 돌봄시설이 부족한 농촌에서 농번기 주말동안 영유아를 안심하고 맡기고, 영농에 종사할 수 있도록 기존 어린이집이나 공공시설에 아이돌봄방을 설치, 운영

※ **공동육아나눔터**: 부모가 자녀와 함께 참여할 수 있는 돌봄 공간으로, 자녀 양육 부모 간 정보 공유, 돌봄 품앗이 등을 나눌 수 있도록 하는 지역 공동체 사업

서비스 명	① 인지도		② 이용경험		③ 만족도 (응답 후→④)					④ 향후 서비스 이용의향	
	알고 있다 (→②)	모른다 (→④)	있다 (→③)	없다 (→④)	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통이다	만족한다	매우 만족한다	있다	없다
	1	2	1	2	1	2	3	4	5	1	2
1) (공공) 아이돌보미					*18-1	*18-1					
2) 이동식놀이교실											
3) 농번기아이돌봄방											
4) 공동육아나눔터											

문18-1. 아이돌보미 이용에 대해 만족하지 않는 가장 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 비용
- ② 이용 시간
- ③ 지역 제한(거주지 거리상 이용이 어려움)
- ④ 아이돌보미 자질
- ⑤ 신청 절차
- ⑥ 기타 ( )

♣ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

### 다. 어린이집 원장 조사

Screening Questions			
어린이집명		연락처	
응답자	①원장    ②교사	응답자 연령	
어린이집 주소	( )시·도 ( )시·군·구 ( )읍·면·동		
해당 사항 (모두 선택)	① 농촌공동아이돌봄센터(농촌소규모어린이집) ② 농번기 아이돌봄방 운영 ③ 여성농업인센터		

문1. 귀 어린이집의 설립형태는 무엇입니까?

- |          |        |
|----------|--------|
| ① 국공립    | ⑤ 가정   |
| ② 사회복지법인 | ⑥ 직장   |
| ③ 법인·단체  | ⑦ 부모협동 |
| ④ 민간     |        |

문2. 귀 어린이집의 인가연도는 언제입니까?

(            )년

문3. 귀 어린이집의 운영 요일은 어떻게 되십니까? 해당되는 것을 모두 선택해 주십시오.

- ① 평일(월-금)
- ② 토요일
- ③ 일요일

문3-1. 그렇다면, 운영 요일별 운영 시간은 어떻게 되십니까? 24시 기준으로 작성 부탁드립니다. (예. 9시 30분부터 16시 30분까지)

- ① 평일(월-금) → ( )시 ( )분부터 ( )시 ( )분까지
- ② 토요일 → ( )시 ( )분부터 ( )시 ( )분까지
- ③ 일요일 → ( )시 ( )분부터 ( )시 ( )분까지

문4. 귀 어린이집에서 **운영 중인 학급 수와 아동 현황**을 응답해 주십시오.

구분	기본반							시간 연장반		
	만 0세반	만 1세반	만 2세반	만 3세반	만 4세반	만 5세반	영아 연령 혼합반	장애 아반	연장반 (16:00-19:30)	야간 연장반 (19:30 이후)
학급 수(개)										
아동 수(명)										

문4-1. 귀 어린이집에 **인력 현황**은 어떻게 되십니까?

구분	인력 여부		인원 수
	있음	없음	
1. 담임 교사	①	②	( )명
2. 비담임 교사(보조교사 제외)	①	②	( )명
3. 연장반 전담교사	①	②	( )명
4. 누리과정 보조교사	①	②	( )명
5. 영아반 보조교사	①	②	( )명
6. 보육도우미	①	②	( )명
7. 기타 보조교사()	①	②	( )명
8. 기타 지원 인력()	①	②	( )명

문5. 귀 어린이집의 정원/현원/유형별 원아 수는 어떻게 되십니까?  
 없는 경우 “0”으로 기입해 주십시오.

구분	인원 수
1. 정원	( )명
2. 현원	( )명
3. 맞벌이 가정 영유아	( )명
4. 조손가정 영유아	( )명
5. 한부모가정 영유아	( )명
6. 장애 영유아	( )명
7. 다문화가정 영유아	( )명
8. 주로 농업 종사 가정 영유아	( )명

문5-1. 귀 어린이집은 다문화가정 영유아와 부모를 위한 보육·교육 프로그램을 제공하고 있습니까?

- ① 있음 → 문5-1-1로 이동
- ② 없음 → 문5-1-2으로 이동

문5-1-1. 귀 어린이집에서 제공하는 다문화가정 영유아와 학부모를 위한 보육·교육 프로그램(혹은 특별히 신경쓰고 계신 부분)을 소개해주시길 바랍니다.  
 또한, 어떤 정부 지원이 필요한지 말씀해 주십시오.

귀 기관의 다문화 프로그램	
정부 지원 필요 사항	

문5-1-2. 귀 어린이집에서 제공하는 다문화가정 영유아와 학부모를 위해 특별히 신경쓰고 계신 부분이 있다면 말씀해주시길 바랍니다. 또한, 다문화 가정 영유아 및 학부모를 위해 필요한 정부 지원이 있다면 말씀해 주십시오.

다문화 보육 관련 신경쓰고 있는 부분	
정부 지원 필요 사항	



문5-2. 장애 영유아 보육을 위해 어떠한 정부지원이 필요하다고 생각하십니까?

문6. 귀 어린이집에서는 영유아 가정을 위한 부모교육을 실시하고 있습니까?

- ① 실시함 → 문6-1로 이동
- ② 실시하지 않음 → 문7로 이동

문6-1. 부모교육은 어떤 형태로 실시하고 있습니까? 코로나 상황이 아닌 경우를 기준으로 해당되는 것을 모두 선택해 주십시오.

- ① 원장 강의
- ③ 부모 그룹 활동 프로그램 지도
- ② 외부 인사 초청 교육·강연
- ④ 기타( )

문6-2. 부모 교육에 대한 부모의 호응도는 어떻습니까?

매우 낮음	낮은 편	보통	높은 편	매우 높음
①	②	③	④	⑤

문7. 귀 어린이집은 연장반(16:00-19:30)을 운영하고 있습니까?

- ① 운영함 → 문7-1로 이동
- ② 운영하지 않음 → 문7-2로 이동

문7-1. 17시 이후 연장반 이용 원아가 가장 많이 하원하는 시간대는 언제입니까?

- ① 17:00-17:30
- ④ 18:30-19:00
- ② 17:30-18:00
- ⑤ 19:00-19:30
- ③ 18:00-18:30

문7-2. 연장반을 운영하지 않는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유를 선택해 주십시오.

- ① 연장반 이용 수요가 없음
- ② 연장반 담당 교사가 없음(=채용이 어려움)
- ③ 원장의 운영 철학에 맞지 않음
- ④ 운영비 조달이 부적절함
- ⑤ 기타()

문8. 어린이집 원장으로서 다음 각 영역별 운영관리에 어느 정도 어려움을 느끼 십니까?

구분	전혀 어렵지 않음	어렵지 않음	보통	어려움	매우 어려움
	1	2	3	4	5
1. 원아모집 관리					
2. 영유아의 안전보호 관리					
3. 급식과 간식 관리					
4. 보육프로그램 관리					
5. 시설설비 관리					
6. 재정 및 사무관리					
7. 부모교육 및 상담					
8. 보육교직원(종사자) 관리					
9. 보육료 등(필요경비) 미납 및 체납관리					
10. 기관의 특성화 보육프로그램 연구/개발					
11. 어린이집 평가					
12. 등하원 차량 운행					
13. 행사					
14. 부모님과의 관계형성 및 관리					
15. 기타( )					

문9. 전반적으로 어린이집 운영에 필요한 지원은 무엇입니까? 가장 필요한 순서대로 2개를 선택해 주십시오.

- ① 보육교직원 처우 개선
- ② 교직원 구인 상담 지원
- ③ 대체교사 지원 확대
- ④ 기타 보육교직원(보육교사 제외)의 대체인력 지원
- ⑤ 어린이집 운영 컨설팅(회계관리, 보육과정 등 포함)
- ⑥ 어린이집 평가 컨설팅
- ⑦ 문제행동 아동 지도 관련 교육 강화
- ⑧ 보육교직원 교육(아동학대 예방 및 조치 관련 교육 포함)
- ⑨ 교사 대 아동 비율 개선
- ⑩ 지역사회 연계활동 지원
- ⑪ 기타()

문10. 농촌 어린이집의 교사 대 아동 비율을 조정한다면, 가장 먼저 조정이 필요한 연령은 어디입니까?

- ① 0세
- ② 1세
- ③ 2세
- ④ 3세
- ⑤ 4세
- ⑥ 5세

문11. 귀 어린이집은 필요 시 대체교사를 활용합니까?

- ① 활용함 → 문11-1로 이동
- ② 활용하지 않음 → 문11-2로 이동

문11-1. 대체교사를 고용(이용)하는 주된 방법은 무엇입니까?

- ① 육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청
- ② 어린이집 직접 채용
- ③ 기타( )

문11-2. 대체교사를 활용하지 않는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유를 선택해 주십시오.

- ① 대체교사를 써야할 경우가 거의 없어서
- ② 적절한 대체교사 구하기가 어려워서
- ③ 대체교사 고용이 큰 도움 되지 않아서
- ④ 대체교사 인건비가 부담스러워서
- ⑤ 대체교사 채용 행정절차가 번거로워서(임명서류 보고 등)
- ⑥ 기타(                    )

문12. 귀 어린이집은 등하원 차량을 운행합니까?

- ① 운행                    → 문12-1-1로 이동
- ② 미운행                → 문12-1로 이동

문12-1. 등하원 차량을 운행하지 않는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유를 선택해 주십시오.

- ① 대부분 부모(보호자) 차량으로 등하원 시키기 때문에
- ② 대부분 도보 통학 거리 내에 거주하기 때문에
- ③ 지형상 차량 노선 책정이 어렵기 때문에
- ④ 안전 문제로 부모(보호자)들이 차량 운행을 원하지 않기 때문에
- ⑤ 차량구입 또는 운영비가 부담되어서
- ⑥ 기타(                    )

문12-1-1. 영유아 중 도보 통학 거리에 거주하지 않는 경우는 몇 명 정도입니까?  
(                    )명

문13. 등하원 운행 차량 대수는 총 몇 대입니까?  
총 (                    )대

문14. 귀 어린이집에서 현재 운행하는 차량별로 다음 현황을 응답해 주십시오.

구분	소유형태	운전자	차량동승자	평균 탑승 아동수	차량 규모	차량 연식	운행횟수 (1일 기준)	
							등원	하원
차량	① 소유 ② 임대 ③ 기타)	① 운전기사 ② 원장 ③ 보육교사 ④ 기타인력	① 원장 ② 보육교사 ③ 기타인력	( )명	( )인승	( )년식	1일 기준 ( )회	1일 기준 ( )회

문15. 귀 어린이집의 통학차량을 가장 길게 탑승하는 영유아의 승차시간은 얼마입니까? 분으로 환산하여 편도로 기입해 주십시오.

편도 최대 ( )분

문16. 귀 어린이집 입소를 원했지만, 거주지가 너무 멀어 통학차량 운행이 불가하여 입소를 포기한 아동이 있습니까? 최근 3년을 기준으로 응답해 주십시오.

- ① 있음 → ( )명 정도
- ② 없음 → 문17로 이동

문16-1. 통학차량 미운행으로 입소를 포기한 아동의 거주지역은 어디였습니까?

- 1. (1) 시/도 (2) 시/군/구
- 2. ( )읍/면/동 ( )리

문17. 영유아의 건강과 유류비 절감을 위한 통학차량 운행 거리 감소를 목적으로, 주변 기관(타 어린이집 혹은 유치원)과 차량 노선을 연합/연계하여 통합적으로 공동운행할 것을 제안 받는다면 어떻게 생각하십니까?

- ① 제안에 찬성하고 지역내 협력 가능함 → 문17-1로 이동
- ② 제안에 찬성하나 실제 운행은 어려울 것임
- ③ 제안에 찬성하지 않음

문17-1. 지역 내에서 통학차량 공동 운행이 가능한 유치원/어린이집은 어디라고  
 생각하십니까? 해당 기관을 모두 기입해 주십시오.

1. 어린이집	
2. 유치원	

문18. 귀 어린이집의 차량운행을 위해 소요되는 총 비용은 얼마입니까?  
 월 평균 (            )만원

문18-1. 차량운행에 대한 다음 항목별 월 평균 비용(만원)을 기입해 주십시오.

구분	유류비	보험료	(운전기사)인건비	정비(점검)비	기타
비용	(    )만원	(    )만원	(    )만원	(    )만원	(    )만원

문19. 귀 어린이집은 정부로부터 차량운영비를 지원받고 있습니까?

- ① 예                                    → 문19-1로 이동  
 ② 아니오

문19-1. 지원 받은 금액은 한달 평균 총 얼마입니까?

월 (                    )만원

문20. 귀 어린이집은 영유아 부모로부터 차량이용비를 수납하십니까?

- ① 예                                    → 문20-1로 이동  
 ② 아니오

문20-1. 1인당 월 평균 얼마 정도를 받고 있습니까?

월 평균 (            )만원

문21. 신규 운전기사를 채용하는 주된 방식은 무엇입니까?

문22. 운전기사 부재 시, 주로 차량 운행은 어떻게 이루어집니까?

- ① 운행 안함
- ② 원장이 운행
- ③ 원장 외의 어린이집 인력이 운행
- ④ 외부 대체 인력 고용
- ⑤ 기타( )

문23. 차량 운행과 관련하여 다음 항목에 대해 얼마나 어려움을 느끼십니까?  
해당사항이 없는 경우는 “전혀 그렇지 않음”에 응답해 주십시오.

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통임	조금 그려함	매우 그려함
	1	2	3	4	5
1. 차량 유류비 과다 지출					
2. 노후 차량 교체 어려움					
3. 대체 운전기사 고용 어려움					
4. 교사의 차량 동승 업무 고충					
5. 원장 운전기사 겸무 고충					
6. 장거리로 인한 노선 획정의 어려움					
7. 기타()					

문24. 어린이집 통학차량을 운영하면서 느끼는 어려움이나 제도상 개선이 필요한 사항 또는 지원 요구 사항이 있으면 자유롭게 기재하여 주시길 바랍니다.

문25. 농촌에서 어린이집을 운영하면서 느끼는 어려움이나 제도상 개선이 필요한 사항 또는 지원 요구 사항이 있으면 자유롭게 기재하여 주시길 바랍니다.

DQ. 응답자 특성

DQ1. 원장님의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남성
- ② 여성

DQ2. 원장님의 최종 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 고등학교 졸업
- ② 2,3년제 대학 졸업(전문 학사)
- ③ 4년제 대학 졸업(학사)
- ④ 대학원 석사 졸업
- ⑤ 대학원 박사 졸업

DQ3. 원장님의 경력은 얼마나 되십니까?

- ① 어린이집 원장 총경력 → ( )년 ( )개월
- ② 어린이집 보육교사 근무 총경력 → ( )년 ( )개월

♣ 조사에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣



## 부록 2. 추가 분석표

### 가. 부모조사

#### 1) 농촌지역 자녀 양육관련

〈부록표 1〉 농촌지역 자녀양육-만족도: 1)농촌에서 직업을 갖고 일하기

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균	t/F
전체	9.6	18.8	44.1	20.6	7.0	100.0 (501)	3.0	
시도권역								
경기,강원	21.3	13.3	42.7	20.0	2.7	100.0 ( 75)	2.7	4.9**
충청	13.0	19.5	45.5	19.5	2.6	100.0 ( 77)	2.8	
전라,제주	3.4	17.6	46.6	21.6	10.8	100.0 (148)	3.2	
경상	8.5	21.4	42.3	20.4	7.5	100.0 (201)	3.0	
아동연령								
0-2세 영아	10.1	17.7	47.2	20.2	4.8	100.0 (248)	2.9	-1.0
3-6세 유아	9.1	19.8	41.1	20.9	9.1	100.0 (253)	3.0	
이용기관								
어린이집	9.6	18.3	45.0	21.9	5.2	100.0 (251)	2.9	1.3
유치원	9.5	19.5	39.5	20.5	11.1	100.0 (190)	3.0	
미이용	10.0	18.3	55.0	15.0	1.7	100.0 ( 60)	2.8	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

**<부록표 2> 농촌지역 자녀양육-만족도: 2)농촌에서의 일상적 생활**

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균	t/F
전체	7.4	17.8	40.3	26.5	8.0	100.0 (501)	3.1	
시도권역								
경기,강원	13.3	24.0	41.3	16.0	5.3	100.0 ( 75)	2.8	
충청	10.4	7.8	42.9	28.6	10.4	100.0 ( 77)	3.2	3.4*
전라,제주	2.0	20.3	43.9	25.7	8.1	100.0 (148)	3.2	
경상	8.0	17.4	36.3	30.3	8.0	100.0 (201)	3.1	
아동연령								
0-2세 영아	6.5	19.8	42.3	25.4	6.0	100.0 (248)	3.0	-1.1
3-6세 유아	8.3	15.8	38.3	27.7	9.9	100.0 (253)	3.2	
이용기관								
어린이집	8.4	17.5	42.2	26.3	5.6	100.0 (251)	3.0	2.9
유치원	5.8	15.8	38.4	28.9	11.1	100.0 (190)	3.2	
미이용	8.3	25.0	38.3	20.0	8.3	100.0 ( 60)	3.0	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**<부록표 3> 농촌지역 자녀양육-만족도: 3)농촌에서 자녀를 양육·교육하는 일**

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균	t/F
전체	15.2	27.5	27.7	21.2	8.4	100.0 (501)	2.8	
시도권역								
경기,강원	24.0	25.3	26.7	21.3	2.7	100.0 ( 75)	2.5	
충청	15.6	20.8	31.2	20.8	11.7	100.0 ( 77)	2.9	1.8
전라,제주	7.4	34.5	29.1	20.9	8.1	100.0 (148)	2.9	
경상	17.4	25.9	25.9	21.4	9.5	100.0 (201)	2.8	
아동연령								
0-2세 영아	17.3	31.9	27.4	17.7	5.6	100.0 (248)	2.6	-3.3**
3-6세 유아	13.0	23.3	28.1	24.5	11.1	100.0 (253)	3.0	
이용기관								
어린이집	17.1	28.3	30.7	18.3	5.6	100.0 (251)	2.7	4.9**
유치원	12.6	24.7	23.7	26.8	12.1	100.0 (190)	3.0	
미이용	15.0	33.3	28.3	15.0	8.3	100.0 ( 60)	2.7	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**<부록표 4> 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 1)농업 일이 힘들다**

단위: %(명)

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	해당 없음	계(수)	평균	t/F
전체	2.2	4.6	20.6	28.9	25.9	17.8	100.0 (501)	3.9	
시도권역									
경기,강원	1.3	5.3	21.3	18.7	20.0	33.3	100.0 ( 75)	3.8	
충청	1.3	5.2	26.0	28.6	28.6	10.4	100.0 ( 77)	3.9	0.5
전라,제주	2.0	3.4	20.9	33.1	29.1	11.5	100.0 (148)	3.9	
경상	3.0	5.0	17.9	29.9	24.9	19.4	100.0 (201)	3.9	
아동연령									
0-2세 영아	2.8	4.0	21.4	29.0	22.6	20.2	100.0 (248)	3.8	-1.3
3-6세 유아	1.6	5.1	19.8	28.9	29.2	15.4	100.0 (253)	3.9	
이용기관									
어린이집	2.8	3.2	21.9	27.5	26.3	18.3	100.0 (251)	3.9	0.2
유치원	1.6	5.8	20.0	28.9	27.9	15.8	100.0 (190)	3.9	
미이용	1.7	6.7	16.7	35.0	18.3	21.7	100.0 ( 60)	3.8	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

**<부록표 5> 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 2)아이들의 교육여건(체험시설, 학원 등)이 취약하다**

단위: %(명)

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	t/F
전체	1.4	3.8	10.2	30.1	54.5	100.0 (501)	4.3	
시도권역								
경기,강원	0.0	4.0	14.7	28.0	53.3	100.0 ( 75)	4.3	
충청	3.9	6.5	10.4	35.1	44.2	100.0 ( 77)	4.1	2.4
전라,제주	0.7	4.1	6.1	30.4	58.8	100.0 (148)	4.4	
경상	1.5	2.5	11.4	28.9	55.7	100.0 (201)	4.3	
아동연령								
0-2세 영아	0.8	2.4	10.1	31.0	55.6	100.0 (248)	4.4	1.4
3-6세 유아	2.0	5.1	10.3	29.2	53.4	100.0 (253)	4.3	
이용기관								
어린이집	0.8	2.0	11.2	29.9	56.2	100.0 (251)	4.4	1.7(a)
유치원	2.6	6.3	10.0	27.4	53.7	100.0 (190)	4.2	
미이용	0.0	3.3	6.7	40.0	50.0	100.0 ( 60)	4.4	

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	t/F
지역형태								
산간벽지	0.0	14.3	0.0	35.7	50.0	100.0 ( 14)	4.2	
도시	0.0	0.0	21.7	21.7	56.5	100.0 ( 23)	4.3	3.7*
일반농어촌	1.6	3.2	8.5	30.9	55.8	100.0 (437)	4.4	
상업지역	0.0	11.1	33.3	22.2	33.3	100.0 ( 27)	3.8	

주: 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**<부록표 6> 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 3(교통, 인터넷 설치 등) 주거 및 생활 환경이 불편하다**

단위: %(명)

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	t/F
전체	4.2	10.4	23.4	29.9	32.1	100.0 (501)	3.8	
시도권역								
경기,강원	2.7	8.0	25.3	26.7	37.3	100.0 ( 75)	3.9	
충청	7.8	11.7	19.5	23.4	37.7	100.0 ( 77)	3.7	0.6
전라,제주	2.7	14.2	20.9	37.2	25.0	100.0 (148)	3.7	
경상	4.5	8.0	25.9	28.4	33.3	100.0 (201)	3.8	
아동연령								
0-2세 영아	3.2	8.1	23.8	32.7	32.3	100.0 (248)	3.8	1.4
3-6세 유아	5.1	12.6	22.9	27.3	32.0	100.0 (253)	3.7	
이용기관								
어린이집	3.2	9.2	26.3	32.3	29.1	100.0 (251)	3.7	0.2(a)
유치원	5.3	12.6	21.1	25.3	35.8	100.0 (190)	3.7	
미이용	5.0	8.3	18.3	35.0	33.3	100.0 ( 60)	3.8	

주: 지역형태(산간벽지, 도시, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**〈부록표 7〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 4)(문화생활, 병원 등) 편의시설이 부족하다**

단위: %(명)

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	t/F
전체	1.2	1.6	9.6	26.9	60.7	100.0 (501)	4.4	
시도권역								
경기,강원	0.0	2.7	5.3	28.0	64.0	100.0 ( 75)	4.5	1.3
충청	2.6	0.0	11.7	31.2	54.5	100.0 ( 77)	4.4	
전라,제주	1.4	2.0	10.8	29.7	56.1	100.0 (148)	4.4	
경상	1.0	1.5	9.5	22.9	65.2	100.0 (201)	4.5	
아동연령								
0-2세 영아	0.8	1.2	9.3	27.8	60.9	100.0 (248)	4.5	0.7
3-6세 유아	1.6	2.0	9.9	26.1	60.5	100.0 (253)	4.4	
이용기관								
어린이집	1.2	0.4	9.6	26.7	62.2	100.0 (251)	4.5	2.1(a)
유치원	1.6	3.2	11.1	26.8	57.4	100.0 (190)	4.4	
미이용	0.0	1.7	5.0	28.3	65.0	100.0 ( 60)	4.6	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

**〈부록표 8〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 5)친구 및 가족 등 친하게 지내는 사람이 없다**

단위: %(명)

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	t/F
전체	9.8	18.6	28.1	21.8	21.8	100.0 (501)	3.3	
시도권역								
경기,강원	8.0	16.0	32.0	18.7	25.3	100.0 ( 75)	3.4	0.6
충청	13.0	23.4	24.7	14.3	24.7	100.0 ( 77)	3.1	
전라,제주	8.1	19.6	30.4	25.0	16.9	100.0 (148)	3.2	
경상	10.4	16.9	26.4	23.4	22.9	100.0 (201)	3.3	
아동연령								
0-2세 영아	8.1	19.4	25.4	23.0	24.2	100.0 (248)	3.4	1.5
3-6세 유아	11.5	17.8	30.8	20.6	19.4	100.0 (253)	3.2	
이용기관								
어린이집	8.4	17.5	27.9	22.3	23.9	100.0 (251)	3.4	1.8
유치원	11.6	20.5	29.5	19.5	18.9	100.0 (190)	3.1	
미이용	10.0	16.7	25.0	26.7	21.7	100.0 ( 60)	3.3	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 9〉 농촌지역 자녀양육-어려운 정도: 6)일거리(직장)가 부족하다

단위: %(명)

구분	전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균	t/F
전체	3.0	6.8	21.4	32.7	36.1	100.0 (501)	3.9	
시도권역								
경기,강원	4.0	5.3	22.7	28.0	40.0	100.0 ( 75)	3.9	
충청	2.6	5.2	22.1	35.1	35.1	100.0 ( 77)	3.9	0.7
전라,제주	2.7	9.5	23.0	33.1	31.8	100.0 (148)	3.8	
경상	3.0	6.0	19.4	33.3	38.3	100.0 (201)	4.0	
아동연령								
0-2세 영아	1.2	4.8	23.4	32.7	37.9	100.0 (248)	4.0	1.9
3-6세 유아	4.7	8.7	19.4	32.8	34.4	100.0 (253)	3.8	
이용기관								
어린이집	1.6	5.6	21.9	33.1	37.8	100.0 (251)	4.0	1.5(a)
유치원	5.3	10.0	17.9	30.5	36.3	100.0 (190)	3.8	
미이용	1.7	1.7	30.0	38.3	28.3	100.0 ( 60)	3.9	
가구소득								
200만원 미만	3.3	4.4	19.8	35.2	37.4	100.0 ( 91)	4.0	
200~300만원 미만	1.9	4.9	23.5	38.3	31.5	100.0 (162)	3.9	
300~400만원 미만	2.2	5.1	23.2	27.5	42.0	100.0 (138)	4.0	3.5** (a)
400~500만원 미만	0.0	18.6	18.6	30.2	32.6	100.0 ( 43)	3.8	
500만원 이상	14.3	20.0	17.1	20.0	28.6	100.0 ( 35)	3.3	
비해당/모름	3.1	0.0	15.6	37.5	43.8	100.0 ( 32)	4.2	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 10〉 농촌지역 자녀양육-농촌 지역 거주 여부

단위: %(명)

구분	계속 거주 예정	자녀 초등학교 입학 시 이주	자녀 중학교 입학 시 이주	자녀 고등학교 입학 시 이주	빠른 시일 내에 도시로 이주	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	49.5	23.8	13.6	2.8	10.4	100.0	(501)
시도권역							
경기,강원	34.7	21.3	21.3	1.3	21.3	100.0	( 75) 28.00
충청	55.8	22.1	16.9	0.0	5.2	100.0	( 77) 4(12)*
전라,제주	52.0	23.6	10.8	5.4	8.1	100.0	(148) *
경상	50.7	25.4	11.4	2.5	10.0	100.0	(201)
아동연령							
0-2세 영아	45.6	27.4	10.5	2.4	14.1	100.0	(248) 14.61
3-6세 유아	53.4	20.2	16.6	3.2	6.7	100.0	(253) 3(4)**
이용기관							
어린이집	45.0	31.1	11.2	2.4	10.4	100.0	(251) 27.40
유치원	56.3	14.7	17.9	3.7	7.4	100.0	(190) 5(8)**
미이용	46.7	21.7	10.0	1.7	20.0	100.0	( 60)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

〈부록표 11〉 농촌지역 자녀양육-육아 정보 상담 필요시 도움 받는 대상

단위: %(명)

구분	집안 어른	친구, 동료, 자녀 친구의 부모 등	육아 관련 전문가	육아 관련 사이트	관련 서적	기타	없음	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	10.6	38.3	9.0	33.5	4.2	1.4	3.0	100.0	(501)
시도권역									
경기,강원	9.3	37.3	13.3	30.7	2.7	4.0	2.7	100.0	( 75)
충청	11.7	48.1	9.1	26.0	1.3	1.3	2.6	100.0	( 77) 20.666
전라,제주	10.1	40.5	4.1	34.5	5.4	1.4	4.1	100.0	(148) (18)
경상	10.9	33.3	10.9	36.8	5.0	0.5	2.5	100.0	(201)
아동연령									
0-2세 영아	13.3	34.3	7.7	37.5	4.0	1.2	2.0	100.0	(248) 10.535
3-6세 유아	7.9	42.3	10.3	29.6	4.3	1.6	4.0	100.0	(253) (6)
이용기관									
어린이집	9.2	43.8	5.6	33.9	3.6	1.6	2.4	100.0	(251) 23.222
유치원	10.0	34.7	13.2	30.5	5.3	1.6	4.7	100.0	(190) (12)*
미이용	18.3	26.7	10.0	41.7	3.3	0.0	0.0	100.0	( 60)

구분	집안 어른	친구, 동료, 자녀, 친구의 부모 등	육아 관련 전문가	육아 관련 사이트	관련 서적	기타	없음	계(수)	$\chi^2$ (df)
가구소득									
200만원 미만	12.1	33.0	11.0	30.8	7.7	0.0	5.5	100.0	( 91)
200~300만원 미만	10.5	38.3	10.5	34.0	3.1	3.1	0.6	100.0	(162)
300~400만원 미만	7.2	46.4	8.0	34.1	2.2	0.0	2.2	100.0	(138)
400~500만원 미만	4.7	34.9	4.7	46.5	4.7	2.3	2.3	100.0	( 43)
500만원 이상	5.7	28.6	14.3	31.4	11.4	2.9	5.7	100.0	( 35)
비해당/모름	34.4	34.4	0.0	21.9	0.0	0.0	9.4	100.0	( 32)

주: 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부록표 12〉 농촌지역 자녀양육-육아 커뮤니티 및 육아카페 설치 필요성

단위: %(명)

구분	매우 필요하다	어느 정도 필요하다	별로 필요 없다	전혀 필요 없다	계(수)	평균	t/F
전체	47.9	41.5	9.2	1.4	100.0	(501)	1.6
시도권역							
경기,강원	48.0	44.0	8.0	0.0	100.0	( 75)	1.6
충청	48.1	41.6	9.1	1.3	100.0	( 77)	1.6
전라,제주	49.3	41.2	7.4	2.0	100.0	(148)	1.6
경상	46.8	40.8	10.9	1.5	100.0	(201)	1.7
아동연령							
0-2세 영아	50.0	39.1	9.3	1.6	100.0	(248)	1.6
3-6세 유아	45.8	43.9	9.1	1.2	100.0	(253)	1.7
이용기관							
어린이집	48.2	41.0	9.2	1.6	100.0	(251)	1.6
유치원	50.5	41.6	6.8	1.1	100.0	(190)	1.6
미이용	38.3	43.3	16.7	1.7	100.0	( 60)	1.8

주: '매우 필요하다' 1점, '어느정도 필요하다' 2점, '별로 필요없다' 3점, '전혀 필요없다' 4점

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



## 2) 어린이집 관련

〈부록표 13〉 이용 기관

단위: %(명)

구분	공립 (병설) 유치원	사립 유치원	국공립 어린이 이집	법인 어린이 이집	민간 어린이 이집	가정 어린이 이집	반일제 영어학 원	기타	비해당 (미이용)	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	28.5	9.0	17.6	8.4	19.2	2.8	0.4	2.2	12.0	100.0 (501)	
시도권역											
경기,강원	18.7	4.0	16.0	10.7	30.7	1.3	1.3	5.3	12.0	100.0 (75)	33.399 (24)
충청	37.7	6.5	15.6	11.7	14.3	0.0	0.0	0.0	14.3	100.0 (77)	
전라,제주	32.4	10.1	15.5	6.1	16.9	4.1	0.7	2.7	11.5	100.0 (148)	
경상	25.9	10.9	20.4	8.0	18.4	3.5	0.0	1.5	11.4	100.0 (201)	
아동연령											
0-2세 영아	10.1	9.3	20.2	9.7	23.8	4.8	0.4	0.4	21.4	100.0 (248)	117.775 (8)***
3-6세 유아	46.6	8.7	15.0	7.1	14.6	0.8	0.4	4.0	2.8	100.0 (253)	
이용기관											
어린이집	0.0	0.0	35.1	16.7	38.2	5.6	0.0	4.4	0.0	100.0 (251)	1,002.0 0 (16)***
유치원	75.3	23.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	100.0 (190)	
미이용	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (60)		
지역형태											
산간벽지	57.1	0.0	7.1	7.1	7.1	0.0	0.0	0.0	21.4	100.0 (14)	51.586 (24)**
도서	21.7	26.1	17.4	4.3	21.7	0.0	4.3	4.3	0.0	100.0 (23)	
일반농어촌	29.5	8.0	17.2	8.9	19.0	3.0	0.0	2.3	12.1	100.0 (437)	
상업지역	3.7	14.8	29.6	3.7	25.9	3.7	3.7	0.0	14.8	100.0 (27)	
가구소득											
200만원 미만	29.7	5.5	22.0	5.5	18.7	1.1	0.0	3.3	14.3	100.0 (91)	62.220 (40)*
200~300만원 미만	25.3	11.1	19.8	5.6	17.9	3.7	0.0	1.2	15.4	100.0 (162)	
300~400만원 미만	34.8	9.4	12.3	12.3	18.1	1.4	0.0	2.2	9.4	100.0 (138)	
400~500만원 미만	14.0	7.0	23.3	16.3	20.9	2.3	4.7	4.7	7.0	100.0 (43)	
500만원 이상	28.6	14.3	11.4	8.6	22.9	2.9	0.0	2.9	8.6	100.0 (35)	
비해당/모름	34.4	3.1	15.6	3.1	25.0	9.4	0.0	0.0	9.4	100.0 (32)	

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

〈부록표 14〉 유치원 어린이집 이용-기관 비용 부담 정도

단위: %(명)

구분	매우 부담스럽다	조금 부담스럽다	적당하다	비용 없음	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	2.3	13.6	40.4	43.8	100.0 (441)	
시도권역						
경기,강원	4.5	15.2	40.9	39.4	100.0 ( 66)	9.807(9)
충청	3.0	7.6	31.8	57.6	100.0 ( 66)	
전라,제주	2.3	15.3	41.2	41.2	100.0 (131)	
경상	1.1	14.0	42.7	42.1	100.0 (178)	
아동연령						
0-2세 영아	2.6	16.9	49.2	31.3	100.0 (195)	22.220(3)* **
3-6세 유아	2.0	11.0	33.3	53.7	100.0 (246)	
이용기관						
어린이집	2.8	15.5	55.4	26.3	100.0 (251)	75.466(3)* **
유치원	1.6	11.1	20.5	66.8	100.0 (190)	
지역형태						
산간벽지	0.0	18.2	27.3	54.5	100.0 ( 11)	18.698(9)*
도시	4.3	30.4	47.8	17.4	100.0 ( 23)	
일반농어촌	2.1	12.0	39.3	46.6	100.0 (384)	
상업지역	4.3	21.7	56.5	17.4	100.0 ( 23)	

주: 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부록표 15〉 유치원 어린이집 이용-근거리 이용기관 여부

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	65.1	34.9	100.0 (441)	
시도권역				
경기,강원	65.2	34.8	100.0 ( 66)	5.128(3)
충청	53.0	47.0	100.0 ( 66)	
전라,제주	67.2	32.8	100.0 (131)	
경상	68.0	32.0	100.0 (178)	
아동연령				
0-2세 영아	59.5	40.5	100.0 (195)	4.810(1)*
3-6세 유아	69.5	30.5	100.0 (246)	
이용기관				
어린이집	57.4	42.6	100.0 (251)	15.234(1)***
유치원	75.3	24.7	100.0 (190)	

주: 지역형태(산간벽지, 도시, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부록표 16〉 유치원 어린이집 이용-근거리 기관이 있음에도 이용하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	차량 운행을 안 해서	정원이 다 차서	운영시간이 마음에 안 들어서	환경이 열악해서	멀어도 또래들이 많은 곳에 보내기 위해서	교육 프로그램이 마음에 들지 않아서	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	15.6	11.0	5.8	14.3	19.5	16.2	17.5	100.0 (154)	
시도권역									
경기,강원	13.0	26.1	0.0	8.7	13.0	17.4	21.7	100.0 ( 23)	24.038 (18)
충청	32.3	6.5	6.5	9.7	19.4	19.4	6.5	100.0 ( 31)	
전라,제주	11.6	9.3	11.6	11.6	18.6	16.3	20.9	100.0 ( 43)	
경상	10.5	8.8	3.5	21.1	22.8	14.0	19.3	100.0 ( 57)	
아동연령									
0-2세 영아	17.7	12.7	3.8	12.7	24.1	11.4	17.7	100.0 ( 79)	6.409 (6)
3-6세 유아	13.3	9.3	8.0	16.0	14.7	21.3	17.3	100.0 ( 75)	
이용기관									
어린이집	13.1	13.1	6.5	14.0	17.8	15.9	19.6	100.0 (107)	4.482 (6)
유치원	21.3	6.4	4.3	14.9	23.4	17.0	12.8	100.0 ( 47)	
미이용									

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 17〉 유치원 어린이집 이용-기관과 행정 주소지 동일 면 내 위치 여부

단위: %(명)

구분	그렇다	아니다	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	50.6	49.4	100.0 (441)	
시도권역				
경기,강원	68.2	31.8	100.0 ( 66)	10.034(3)*
충청	45.5	54.5	100.0 ( 66)	
전라,제주	49.6	50.4	100.0 (131)	
경상	46.6	53.4	100.0 (178)	
아동연령				
0-2세 영아	41.0	59.0	100.0 (195)	12.731(1)***
3-6세 유아	58.1	41.9	100.0 (246)	
이용기관				
어린이집	37.1	62.9	100.0 (251)	42.571(1)***
유치원	68.4	31.6	100.0 (190)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 18〉 유치원 어린이집 이용-행정 주소지 외 기관에 보내는 이유

단위: %(명)

구분	우리 면에 속한 기관이 없어서	교육·보육 프로그램이 더 좋아서	아동이 많아 또래 사귀기가 좋아서	면 내 기관은 차량 운행이 안 해서	운영시간 이용에 적절해서	시설, 환경이 좋아서	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	34.9	21.6	13.3	4.6	11.9	13.8	100.0 (218)	
시도권역								
경기,강원	33.3	33.3	4.8	9.5	9.5	9.5	100.0 ( 21)	17.17 0(15)
충청	44.4	27.8	16.7	2.8	8.3	0.0	100.0 ( 36)	
전라,제주	36.4	21.2	9.1	4.5	10.6	18.2	100.0 ( 66)	
경상	30.5	16.8	16.8	4.2	14.7	16.8	100.0 ( 95)	
아동연령								
0-2세 영아	40.0	19.1	11.3	5.2	10.4	13.9	100.0 (115)	3.909( 5)
3-6세 유아	29.1	24.3	15.5	3.9	13.6	13.6	100.0 (103)	
이용기관								
어린이집	40.5	19.0	10.8	3.8	12.7	13.3	100.0 (158)	10.92 9(5)
유치원	20.0	28.3	20.0	6.7	10.0	15.0	100.0 ( 60)	
미이용								

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

〈부록표 19〉 유치원 어린이집 이용-자녀를 어린이집이나 유치원에 보내지 않는 주된 이유

단위: %(명)

구분	아이가 너무 어려서	어린이집, 유치원이 너무 멀어서	집에 돌볼 사람이 있으므로	집에서 돌보는 것이 아이에게 좋을 것 같아서	보내고 싶으나 정원이 차서 자리가 없어서	보내고 싶으나 보낼만한 곳이 없어서	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	45.0	3.3	1.7	28.3	5.0	6.7	10.0	100.0 (60)	
시도권역									
경기,강원	22.2	11.1	0.0	0.0	22.2	33.3	11.1	100.0 ( 9)	30.984 (18)*
충청	63.6	0.0	0.0	18.2	0.0	0.0	18.2	100.0 (11)	
전라,제주	47.1	0.0	5.9	35.3	0.0	5.9	5.9	100.0 (17)	
경상	43.5	4.3	0.0	39.1	4.3	0.0	8.7	100.0 (23)	
아동연령									
0-2세 영아	49.1	1.9	1.9	26.4	5.7	7.5	7.5	100.0 (53)	8.893 (6)
3-6세 유아	14.3	14.3	0.0	42.9	0.0	0.0	28.6	100.0 ( 7)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 20〉 주소지 면 내 어린이집 생길 경우 보낼 의향

단위: %(명)

구분	보낸다	보내지 않는다	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	63.3	36.7	100.0 (501)	
시도권역				
경기,강원	73.3	26.7	100.0 ( 75)	6.925(3)
충청	70.1	29.9	100.0 ( 77)	
전라,제주	58.8	41.2	100.0 (148)	
경상	60.2	39.8	100.0 (201)	
아동연령				
0-2세 영아	72.2	27.8	100.0 (248)	16.755(1)***
3-6세 유아	54.5	45.5	100.0 (253)	
이용기관				
어린이집	65.7	34.3	100.0 (251)	5.325(2)
유치원	57.4	42.6	100.0 (190)	
미이용	71.7	28.3	100.0 ( 60)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 21〉 주소지 면 내 어린이집 생길 경우 비이용 이유

단위: %(명)

구분	자녀가 적응하고 있으므로 옮기고 싶지 않음	현재 어린이집이 매우 만족스러움	소규모 시설에는 보내고 싶지 않음	어린이집보다는 유치원이 좋음	계속 집에서 양육할 생각이크로	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	41.3	22.3	15.2	17.9	3.3	100.0 (184)	
시도권역							
경기,강원	50.0	20.0	10.0	20.0	0.0	100.0 ( 20)	11.303 (12)
충청	34.8	8.7	13.0	34.8	8.7	100.0 ( 23)	
전라,제주	41.0	26.2	16.4	14.8	1.6	100.0 ( 61)	
경상	41.3	23.8	16.3	15.0	3.8	100.0 ( 80)	
아동연령							
0-2세 영아	37.7	24.6	23.2	7.2	7.2	100.0 ( 69)	17.645 (4)**
3-6세 유아	43.5	20.9	10.4	24.3	0.9	100.0 (115)	
이용기관							
어린이집	44.2	32.6	18.6	4.7	0.0	100.0 ( 86)	95.017 (8)***
유치원	45.7	16.0	8.6	29.6	0.0	100.0 ( 81)	
미이용	5.9	0.0	29.4	29.4	35.3	100.0 ( 17)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 22〉 기관 등원 이동시간

단위: %(명)

구분	5분 미만	5-10분 미만	10-20분 미만	20-30분 미만	30분 이상	계(수)	평균	$\chi^2$ (df)
전체	3.9	25.4	39.7	15.6	15.4	100.0 (441)	14.7	
시도권역								
경기,강원	9.1	34.8	36.4	10.6	9.1	100.0 ( 66)	11.2	65.759(51)
충청	3.0	18.2	37.9	21.2	19.7	100.0 ( 66)	17.1	
전라,제주	0.8	22.9	44.3	16.0	16.0	100.0 (131)	15.4	
경상	4.5	26.4	38.2	15.2	15.7	100.0 (178)	14.7	
아동연령								
0-2세 영아	4.1	19.0	40.5	18.5	17.9	100.0 (195)	16.0	18.467(17)
3-6세 유아	3.7	30.5	39.0	13.4	13.4	100.0 (246)	13.7	
이용기관								
어린이집	5.6	20.7	36.7	19.5	17.5	100.0 (251)	15.8	29.681(17)*
유치원	1.6	31.6	43.7	10.5	12.6	100.0 (190)	13.3	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 23〉 유치원 어린이집 이용-기관 하원 이동시간

단위: %(명)

구분	5분 미만	5-10분 미만	10-20분 미만	20-30분 미만	30분 이상	계(수)	평균	$\chi^2$ (df)
전체	4.8	24.5	37.4	15.0	18.4	100.0 (441)	15.3	
시도권역								
경기,강원	9.1	34.8	33.3	9.1	13.6	100.0 ( 66)	11.9	65.833(51)
충청	6.1	13.6	39.4	16.7	24.2	100.0 ( 66)	18.0	
전라,제주	1.5	22.9	41.2	16.8	17.6	100.0 (131)	15.7	
경상	5.1	25.8	35.4	15.2	18.5	100.0 (178)	15.2	
아동연령								
0-2세 영아	4.6	18.5	36.9	20.0	20.0	100.0 (195)	16.4	20.019(17)
3-6세 유아	4.9	29.3	37.8	11.0	17.1	100.0 (246)	14.4	
이용기관								
어린이집	6.4	19.9	32.7	19.1	21.9	100.0 (251)	16.8	38.272(17) **
유치원	2.6	30.5	43.7	9.5	13.7	100.0 (190)	13.3	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 24〉 유치원 어린이집 이용-등하원시 이동 수단

단위: %(명)

구분	등원시				하원시				계 (수)
	기관통학 차량이용	자가 차량	대중교통 이용	도보	기관통학 차량이용	자가 차량	대중교통 이용	도보	
전체	43.1	45.8	0.5	10.7	44.9	43.3	0.2	11.6	100.0 (441)
시도권역									
경기,강원	50.0	31.8	1.5	16.7	48.5	31.8	0.0	19.7	100.0 ( 66)
충청	42.4	54.5	0.0	3.0	47.0	50.0	0.0	3.0	100.0 ( 66)
전라,제주	45.8	48.9	0.0	5.3	47.3	45.0	0.8	6.9	100.0 (131)
경상	38.8	45.5	0.6	15.2	41.0	43.8	0.0	15.2	100.0 (178)
$\chi^2(df)/tt$		21.212(9)*				18.612(9)*			
아동연령									
0-2세 영아	40.5	45.6	1.0	12.8	42.6	43.6	0.0	13.8	100.0 (195)
3-6세 유아	45.1	45.9	0.0	8.9	46.7	43.1	0.4	9.8	100.0 (246)
$\chi^2(df)/t$		4.596(3)				2.797(3)			
이용기관									
어린이집	37.8	49.4	0.8	12.0	38.6	48.6	0.0	12.7	100.0 (251)
유치원	50.0	41.1	0.0	8.9	53.2	36.3	0.5	10.0	100.0 (190)
$\chi^2(df)/t$		7.782(3)				10.872(3)*			

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 

〈부록표 25〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 만족도 1) 전반적 만족도

단위: %(명)

구분	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다	계(수)	평균	t/F
전체	2.4	1.4	19.9	40.8	35.5	100.0 (211)	4.1	
시도권역								
경기,강원	6.1	0.0	21.2	27.3	45.5	100.0 ( 33)	4.1	
충청	3.2	0.0	22.6	38.7	35.5	100.0 ( 31)	4.0	0.3
전라,제주	2.9	2.9	19.1	42.6	32.4	100.0 ( 68)	4.0	
경상	0.0	1.3	19.0	45.6	34.2	100.0 ( 79)	4.1	
아동연령								
0-2세 영아	3.4	1.1	22.5	41.6	31.5	100.0 ( 89)	4.0	-1.2
3-6세 유아	1.6	1.6	18.0	40.2	38.5	100.0 (122)	4.1	
이용기관								
어린이집	3.8	1.0	25.7	37.1	32.4	100.0 (105)	3.9	3.9*
유치원	0.9	1.9	14.2	44.3	38.7	100.0 (106)	4.2	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

<부록표 26> 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 만족도 2)이동 시간

단위: %(명)

구분	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다	계(수)	평균	t/F
전체	2.4	5.2	28.9	33.2	30.3	100.0 (211)	3.8	
시도권역								
경기,강원	3.0	3.0	15.2	36.4	42.4	100.0 ( 33)	4.1	
충청	6.5	3.2	35.5	25.8	29.0	100.0 ( 31)	3.7	1.3
전라,제주	2.9	5.9	29.4	35.3	26.5	100.0 ( 68)	3.8	
경상	0.0	6.3	31.6	32.9	29.1	100.0 ( 79)	3.8	
아동연령								
0-2세 영아	3.4	3.4	36.0	33.7	23.6	100.0 ( 89)	3.7	-1.6
3-6세 유아	1.6	6.6	23.8	32.8	35.2	100.0 (122)	3.9	
이용기관								
어린이집	3.8	5.7	35.2	29.5	25.7	100.0 (105)	3.7	5.7*(a)
유치원	0.9	4.7	22.6	36.8	34.9	100.0 (106)	4.0	
가구소득								
200만원 미만	7.7	10.3	35.9	23.1	23.1	100.0 ( 39)	3.4	
200~300만원 미만	0.0	3.4	20.7	36.2	39.7	100.0 ( 58)	4.1	
300~400만원 미만	1.6	1.6	30.6	41.9	24.2	100.0 ( 62)	3.9	2.9*
400~500만원 미만	0.0	0.0	35.7	35.7	28.6	100.0 ( 14)	3.9	
500만원 이상	4.8	4.8	19.0	28.6	42.9	100.0 ( 21)	4.0	
비해당/모름	0.0	17.6	41.2	17.6	23.5	100.0 ( 17)	3.5	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)에 따른 차이는 나타나지 않았음.



〈부록표 27〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 만족도 3)차량 안전성

단위: %(명)

구분	전혀 않는다	만족 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다	계(수)	평균	t/F
전체	1.9	3.3	20.4	40.3	34.1	100.0 (211)	4.0	
시도권역								
경기,강원	3.0	3.0	21.2	36.4	36.4	100.0 (33)	4.0	
충청	3.2	3.2	16.1	45.2	32.3	100.0 (31)	4.0	0.1
전라,제주	1.5	2.9	23.5	41.2	30.9	100.0 (68)	4.0	
경상	1.3	3.8	19.0	39.2	36.7	100.0 (79)	4.1	
아동연령								
0-2세 영아	2.2	4.5	25.8	40.4	27.0	100.0 (89)	3.9	-2.2*
3-6세 유아	1.6	2.5	16.4	40.2	39.3	100.0 (122)	4.1	
이용기관								
어린이집	1.9	3.8	29.5	37.1	27.6	100.0 (105)	3.8	7.0**
유치원	1.9	2.8	11.3	43.4	40.6	100.0 (106)	4.2	
가구소득								
200만원 미만	2.6	7.7	20.5	35.9	33.3	100.0 (39)	3.9	
200~300만원 미만	0.0	0.0	15.5	46.6	37.9	100.0 (58)	4.2	
300~400만원 미만	4.8	3.2	17.7	46.8	27.4	100.0 (62)	3.9	2.4*
400~500만원 미만	0.0	7.1	21.4	35.7	35.7	100.0 (14)	4.0	
500만원 이상	0.0	0.0	19.0	23.8	57.1	100.0 (21)	4.4	
비해당/모름	0.0	5.9	47.1	29.4	17.6	100.0 (17)	3.6	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 28〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 비이용 이유

단위: %(명)

구분	통학차량 이용 않음	우리 마을로는 오지 않아서	안전하지 않을 것 같아서	너무 오래 타야하므 로	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	26.1	22.0	8.0	13.3	30.7	100.0 (264)	
시도권역							
경기,강원	32.4	8.8	8.8	2.9	47.1	100.0 (34)	21.355 (12)*
충청	13.2	31.6	13.2	13.2	28.9	100.0 (38)	
전라,제주	23.4	26.0	5.2	20.8	24.7	100.0 (77)	
경상	30.4	20.0	7.8	11.3	30.4	100.0 (115)	
아동연령							
0-2세 영아	27.9	24.6	8.2	10.7	28.7	100.0 (122)	2.438 (4)
3-6세 유아	24.6	19.7	7.7	15.5	32.4	100.0 (142)	
이용기관							
어린이집	29.9	23.2	10.4	9.8	26.8	100.0 (164)	11.867 (4)*
유치원	20.0	20.0	4.0	19.0	37.0	100.0 (100)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 29〉 유치원 어린이집 이용-자녀가 다니는 기관에서 개선할 부분\_1순위, 2순위, 1+2순위

구분	원장, 교사	시설· 설비의 위생 정도	급식과 간식	비용 (교육·보 육료 등)	교육· 보육 프로그램	운영 시간	기관의 주변 환경	차량 이용	시설의 안전성	계(수)
1순위	10.7	4.3	10.4	4.5	25.9	10.0	18.1	11.6	4.5	100.0 (441)
2순위	5.0	7.9	5.4	7.0	21.1	13.2	15.6	12.2	12.5	100.0 (441)
1+2순위	15.6	12.2	15.9	11.6	46.9	23.1	33.8	23.8	17.0	- (441)

**〈부록표 30〉 현재 운영 시간 (시작)**

단위: %(명)

구분	7-8시미만	8-9시미만	9시이후	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	6.9	52.9	40.2	100.0 (102)	
시도권역					
경기,강원	6.7	33.3	60.0	100.0 (15)	17.472(6)**
충청	5.9	58.8	35.3	100.0 (17)	
전라,제주	19.2	65.4	15.4	100.0 (26)	
경상	0.0	50.0	50.0	100.0 (44)	
아동연령					
0-2세 영아	11.9	45.2	42.9	100.0 (42)	3.571(2)
3-6세 유아	3.3	58.3	38.3	100.0 (60)	
이용기관					
어린이집	14.6	46.3	39.0	100.0 (41)	6.621(2)*
유치원	1.6	57.4	41.0	100.0 (61)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

**〈부록표 31〉 현재 운영 시간 (종료)**

단위: %(명)

구분	18시 미만	18-19시 미만	19-20시 미만	20시 이후	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	69.6	16.7	11.8	2.0	100.0 (102)	
시도권역						
경기,강원	60.0	20.0	20.0	0.0	100.0 (15)	5.238(9)
충청	76.5	11.8	5.9	5.9	100.0 (17)	
전라,제주	65.4	19.2	11.5	3.8	100.0 (26)	
경상	72.7	15.9	11.4	0.0	100.0 (44)	
아동연령						
0-2세 영아	59.5	19.0	19.0	2.4	100.0 (42)	4.569(3)
3-6세 유아	76.7	15.0	6.7	1.7	100.0 (60)	
이용기관						
어린이집	46.3	29.3	22.0	2.4	100.0 (41)	17.990(3)***
유치원	85.2	8.2	4.9	1.6	100.0 (61)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

〈부록표 32〉 희망 운영 시간 (시작)

단위: %(명)

구분	7시 미만	7-8시 미만	8-9시 미만	9시 이후	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	1.0	14.7	58.8	25.5	100.0 (102)	
시도권역						
경기,강원	0.0	6.7	53.3	40.0	100.0 ( 15)	14.675(9)
충청	0.0	5.9	58.8	35.3	100.0 ( 17)	
전라,제주	3.8	30.8	57.7	7.7	100.0 ( 26)	
경상	0.0	11.4	61.4	27.3	100.0 ( 44)	
아동연령						
0-2세 영아	0.0	14.3	59.5	26.2	100.0 ( 42)	0.728(3)
3-6세 유아	1.7	15.0	58.3	25.0	100.0 ( 60)	
이용기관						
어린이집	0.0	26.8	51.2	22.0	100.0 ( 41)	8.535(3)*
유치원	1.6	6.6	63.9	27.9	100.0 ( 61)	
지역형태						
산간벽지	0.0	0.0	40.0	60.0	100.0 ( 5)	21.983(9)**
도서	14.3	0.0	71.4	14.3	100.0 ( 7)	
일반농어촌	0.0	15.3	58.8	25.9	100.0 ( 85)	
상업지역	0.0	40.0	60.0	0.0	100.0 ( 5)	

주: 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 33〉 희망 운영 시간 (종료)

단위: %(명)

구분	18시 미만	18-19시 미만	19-20시 미만	20시 이후	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	30.4	30.4	22.5	16.7	100.0 (102)	
시도권역						
경기,강원	46.7	6.7	40.0	6.7	100.0 ( 15)	13.999(9)
충청	35.3	29.4	5.9	29.4	100.0 ( 17)	
전라,제주	19.2	42.3	26.9	11.5	100.0 ( 26)	
경상	29.5	31.8	20.5	18.2	100.0 ( 44)	
아동연령						
0-2세 영아	28.6	21.4	28.6	21.4	100.0 ( 42)	4.085(3)
3-6세 유아	31.7	36.7	18.3	13.3	100.0 ( 60)	
이용기관						
어린이집	26.8	12.2	34.1	26.8	100.0 ( 41)	16.093(3)**
유치원	32.8	42.6	14.8	9.8	100.0 ( 61)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 34〉 추가 설치 필요한 돌봄교육 시설\_1+2순위

구분	영아 보육 시설	유치원	어린이집 유아반	시간제 보육	야간 시간 연장 보육	주말 돌봄 시설	초등학생 돌봄 시설	부놀이, 체험 시설	기타	계(수)
1순위	17.0	9.2	6.0	4.8	7.0	14.0	11.6	29.5	1.0	100.0 (501)
2순위	6.0	7.0	6.4	10.6	7.6	17.8	16.2	27.5	1.0	100.0 (501)
1+2순위	23.0	16.2	12.4	15.4	14.6	31.7	27.7	57.1	2.0	100.0 (501)

## 3) 농촌지역 특화 사업 관련

〈부록표 35〉 농촌지역 보육사업의 인지도, 이용경험 및 만족도 1)(공공) 아이돌보미

단위: %(명)

구분	인지도			이용경험			만족도	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수
전체	52.1	47.9	100.0 (501)	20.7	79.3	100.0 (261)	3.4	(54)
시도권역								
경기,강원	50.7	49.3	100.0 ( 75)	23.7	76.3	100.0 ( 38)	3.1	(9)
충청	46.8	53.2	100.0 ( 77)	13.9	86.1	100.0 ( 36)	2.4	(5)
전라,제주	52.7	47.3	100.0 (148)	24.4	75.6	100.0 ( 78)	3.6	(19)
경상	54.2	45.8	100.0 (201)	19.3	80.7	100.0 (109)	3.6	(21)
$\chi^2(df)/tt$		1.330(3)			1.997(3)		2.2(a)	
아동연령								
0-2세 영아	46.0	54.0	100.0 (248)	21.1	78.9	(114)	3.3	(24)
3-6세 유아	58.1	41.9	100.0 (253)	20.4	79.6	(147)	3.4	(30)
$\chi^2(df)/t$		7.390(1)**			0.016(1)		-0.3	
이용기관								
어린이집	48.6	51.4	100.0 (251)	17.2	82.8	(122)	3.5	(21)
유치원	59.5	40.5	100.0 (190)	25.7	74.3	(113)	3.3	(29)
미이용	43.3	56.7	100.0 ( 60)	15.4	84.6	(26)	3.3	(4)
$\chi^2(df)/t$		7.215(2)*			3.048(2)		0.3	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

〈부록표 36〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 1)(공공) 아이돌보미

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)		$\chi^2$ (df)
전체	67.1	32.9	100.0	(501)	
시도권역					
경기,강원	74.7	25.3	100.0	( 75)	7.305(3)
충청	57.1	42.9	100.0	( 77)	
전라,제주	71.6	28.4	100.0	(148)	
경상	64.7	35.3	100.0	(201)	
아동연령					
0-2세 영아	69.8	30.2	100.0	(248)	1.612(1)
3-6세 유아	64.4	35.6	100.0	(253)	
이용기관					
어린이집	70.9	29.1	100.0	(251)	3.806(2)
유치원	62.1	37.9	100.0	(190)	
미이용	66.7	33.3	100.0	( 60)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 37〉 농촌지역 보육사업의 인지도, 이용경험 및 만족도 2)이동식 놀이교실

단위: %(명)

구분	인지도			이용경험				만족도	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수	
전체	17.6	82.4	100.0 (501)	39.8	60.2	100.0 (88)	3.5	(35)	
시도권역									
경기,강원	16.0	84.0	100.0 ( 75)	33.3	66.7	100.0 (12)	2.5	( 4)	
충청	20.8	79.2	100.0 ( 77)	43.8	56.3	100.0 (16)	3.1	( 7)	
전라,제주	23.0	77.0	100.0 (148)	41.2	58.8	100.0 (34)	4.1	(14)	
경상	12.9	87.1	100.0 (201)	38.5	61.5	100.0 (26)	3.3	(10)	
$\chi^2$ (df)//tt	6.641(3)			0.360(3)				3.3*	
아동연령									
0-2세 영아	13.3	86.7	100.0 (248)	48.5	51.5	100.0 (33)	3.1	(16)	
3-6세 유아	21.7	78.3	100.0 (253)	34.5	65.5	100.0 (55)	3.8	(19)	
$\chi^2$ (df)/t	6.150(1)*			1.673(1)				-1.9	
이용기관									
어린이집	17.5	82.5	100.0 (251)	31.8	68.2	100.0 (44)	3.2	(14)	
유치원	21.1	78.9	100.0 (190)	52.5	47.5	100.0 (40)	3.7	(21)	
미이용	6.7	93.3	100.0 ( 60)	0.0	100.0	100.0 ( 4)			
$\chi^2$ (df)/t	6.518(2)*			6.509(2)*				1.5	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 38〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 2)이동식놀이교실

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	79.6	20.4	100.0 (501)	
시도권역				
경기,강원	84.0	16.0	100.0 ( 75)	3.593(3)
충청	72.7	27.3	100.0 ( 77)	
전라,제주	81.8	18.2	100.0 (148)	
경상	79.1	20.9	100.0 (201)	
아동연령				
0-2세 영아	81.9	18.1	100.0 (248)	1.485(1)
3-6세 유아	77.5	22.5	100.0 (253)	
이용기관				
어린이집	78.5	21.5	100.0 (251)	6.163(2)*
유치원	77.4	22.6	100.0 (190)	
미이용	91.7	8.3	100.0 ( 60)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 39〉 농촌지역 보육사업의 인지도, 이용경험 및 만족도 3)농번기아이돌봄방

단위: %(명)

구분	인지도			이용경험			만족도	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수
전체	12.2	87.8	100.0 (501)	23.0	77.0	100.0 (61)	3.1	(14)
시도권역								
경기,강원	8.0	92.0	100.0 ( 75)	33.3	66.7	100.0 ( 6)	2.0	( 2)
충청	14.3	85.7	100.0 ( 77)	9.1	90.9	100.0 (11)	4.0	( 1)
전라,제주	14.9	85.1	100.0 (148)	18.2	81.8	100.0 (22)	3.5	( 4)
경상	10.9	89.1	100.0 (201)	31.8	68.2	100.0 (22)	3.1	( 7)
$\chi^2$ (df)/tt	2.829(3)			2.822(3)			1.1	
아동연령								
0-2세 영아	10.1	89.9	100.0 (248)	28.0	72.0	100.0 (25)	2.9	( 7)
3-6세 유아	14.2	85.8	100.0 (253)	19.4	80.6	100.0 (36)	3.4	( 7)
$\chi^2$ (df)/t	2.016(1)			0.611(1)			-1.0	
이용기관								
어린이집	13.1	86.9	100.0 (251)	21.2	78.8	100.0 (33)	2.9	( 7)
유치원	13.7	86.3	100.0 (190)	26.9	73.1	100.0 (26)	3.4	( 7)
미이용	3.3	96.7	100.0 ( 60)	0.0	100.0	100.0 ( 2)	-	
$\chi^2$ (df)/t	5.013(2)			0.884(2)			0.9	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 40〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 3)농번기아이돌봄방

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	67.1	32.9	100.0 (501)	
시도권역				
경기,강원	56.0	44.0	100.0 ( 75)	7.950(3)*
충청	62.3	37.7	100.0 ( 77)	
전라,제주	73.6	26.4	100.0 (148)	
경상	68.2	31.8	100.0 (201)	
아동연령				
0-2세 영아	69.8	30.2	100.0 (248)	1.612(1)
3-6세 유아	64.4	35.6	100.0 (253)	
이용기관				
어린이집	68.5	31.5	100.0 (251)	1.177(2)
유치원	64.2	35.8	100.0 (190)	
미이용	70.0	30.0	100.0 ( 60)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

〈부록표 41〉 농촌지역 보육사업 인지도, 이용경험, 만족도 4)공동육아 나눔터

단위: %(명)

구분	인지도			이용경험			만족도	
	알고 있다	모른다	계(수)	있다	없다	계(수)	평균	수
전체	25.5	74.5	100.0 (501)	31.3	68.8	100.0 (128)	3.6	(40)
시도권역								
경기,강원	30.7	69.3	100.0 ( 75)	39.1	60.9	100.0 ( 23)	3.7	( 9)
충청	20.8	79.2	100.0 ( 77)	12.5	87.5	100.0 ( 16)	4.0	( 2)
전라,제주	24.3	75.7	100.0 (148)	25.0	75.0	100.0 ( 36)	3.8	( 9)
경상	26.4	73.6	100.0 (201)	37.7	62.3	100.0 ( 53)	3.5	(20)
$\chi^2$ (df)//tt	2.141(3)			4.975(3)				
아동연령								
0-2세 영아	18.1	81.9	100.0 (248)	31.1	68.9	100.0 ( 45)	3.4	(14)
3-6세 유아	32.8	67.2	100.0 (253)	31.3	68.7	100.0 ( 83)	3.7	(26)
$\chi^2$ (df)/t	14.152(1)***			0.001(1)			-0.7	
이용기관								
어린이집	21.9	78.1	100.0 (251)	36.4	63.6	100.0 ( 55)	3.6	(20)
유치원	33.7	66.3	100.0 (190)	28.1	71.9	100.0 ( 64)	3.8	(18)
미이용	15.0	85.0	100.0 ( 60)	22.2	77.8	100.0 ( 9)	2.0	( 2)
$\chi^2$ (df)/t	11.866(2)**			1.302(2)			2.0	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001



〈부록표 42〉 농촌지역 보육사업 향후 서비스 이용의향 4)공동육아나눔터

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	73.5	26.5	100.0 (501)	
시도권역				
경기,강원	77.3	22.7	100.0 ( 75)	11.816(3)**
충청	62.3	37.7	100.0 ( 77)	
전라,제주	81.8	18.2	100.0 (148)	
경상	70.1	29.9	100.0 (201)	
아동연령				
0-2세 영아	75.4	24.6	100.0 (248)	0.958(1)
3-6세 유아	71.5	28.5	100.0 (253)	
이용기관				
어린이집	73.7	26.3	100.0 (251)	7.359(2)*
유치원	68.9	31.1	100.0 (190)	
미이용	86.7	13.3	100.0 ( 60)	

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

〈부록표 43〉 아이돌보미 이용 불만족 이유

단위: %(명)

구분	비용	지역 제한 (거주지 거리상 이용이 어려움)	아이돌보미 자질	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	10.0	30.0	40.0	20.0	100.0 (10)	
시도권역						
경기,강원	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0 ( 1)	8.750(9)
충청	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0 ( 3)	
전라,제주	0.0	50.0	0.0	50.0	100.0 ( 2)	
경상	0.0	25.0	50.0	25.0	100.0 ( 4)	
아동연령						
0-2세 영아	0.0	20.0	40.0	40.0	100.0 ( 5)	3.333(3)
3-6세 유아	20.0	40.0	40.0	0.0	100.0 ( 5)	
이용기관						
어린이집	0.0	0.0	75.0	25.0	100.0 ( 4)	6.375(6)
유치원	20.0	40.0	20.0	20.0	100.0 ( 5)	
미이용	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0 ( 1)	

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

〈부록표 44〉 통합적으로 구역별 차량운행을 유도하는 방안에 대한 의견

단위: %(명)

구분	적절하고 가능한 방안임	적절하나 실현이 어려움	적절하지 않은 방안임	계(수)	
전체	9.0	44.8	46.3	100.0	(67)
시도권역					
경기,강원	0.0	57.1	42.9	100.0	( 7)
충청	14.3	42.9	42.9	100.0	(14)
전라,제주	6.3	43.8	50.0	100.0	(16)
경상	10.0	43.3	46.7	100.0	(30)

〈부록표 45〉 지자체가 차량 운영을 통합적으로 관리하도록 하는 방안에 대한 의견

단위: %(명)

구분	동의함	동의하지 않음	계(수)	
전체	11.9	88.1	100.0	(67)
시도권역				
경기,강원	14.3	85.7	100.0	( 7)
충청	7.1	92.9	100.0	(14)
전라,제주	6.3	93.8	100.0	(16)
경상	16.7	83.3	100.0	(30)

〈부록표 46〉 농촌지역 자녀양육-농촌 지역 거주 의향

단위: %(명)

구분	계속 거주 예정	자녀 초등학교 입학 시 이주	자녀 중학교 입학 시 이주	자녀 고등학교 입학 시 이주	빠른 시일 내에 도시로 이주	계(수)	
전체	49.5	23.8	13.6	2.8	10.4	100.0	(501)

〈부록표 47〉 유치원 어린이집 이용-기관 통학차량 비이용 이유

단위: %(명)

구분	통학차량 운행 않음	우리 마을로는 오지 않아서	안전하지 않을 것 같아서	너무 오래 타야 하므로	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	26.1	22.0	8.0	13.3	30.7	100.0	(264)
이용기관							
어린이집	29.9	23.2	10.4	9.8	26.8	100.0	(164)
유치원	20.0	20.0	4.0	19.0	37.0	100.0	(100)

주: 지역형태(산간벽지, 도서, 일반농어촌, 상업지역)와 가구소득에 따른 차이는 나타나지 않았음.

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

## 〈부록표 48〉 어린이집 설립형태별 개소 수 및 비중(전국)

단위: 개소, 명, %

구분	국·공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	협동	직장	계
개소수	4,958	1,316	671	11,510	15,529	152	1,216	35,352
비중	14.0	3.7	1.9	32.6	43.9	0.4	3.4	100.0

주: 2020. 12. 31. 현재  
 자료: 보건복지부, 2020 보육통계. p.5.

## 〈부록표 49〉 어린이집 설립형태별 비중

단위: %(명)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	직장	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	36.8	18.2	11.3	17.5	9.9	6.3	100.0 (302)	
시도권역								
경기,강원	41.3	12.0	10.7	20.0	5.3	10.7	100.0 ( 75)	
충청	23.8	27.0	6.3	28.6	7.9	6.3	100.0 ( 63)	49.804(15)***
전라,제주	35.7	26.2	21.4	7.1	8.3	1.2	100.0 ( 84)	
경상	43.8	8.8	5.0	17.5	17.5	7.5	100.0 ( 80)	
시설규모(정원별)								
20인 이하	47.5	0.0	0.0	0.0	49.2	3.3	100.0 ( 61)	177.685(10)
21~50인 이하	33.6	12.1	18.7	28.0	0.0	7.5	100.0 (107)	***
51인 이상	34.3	31.3	10.4	17.2	0.0	6.7	100.0 (134)	

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001.

## 〈부록표 50〉 농촌보육여건 개선 위한 보육서비스

구분(년도)	예산(백만원)		지원개소수		
	2020	2021	2020	2021	2020 실지원
농촌공동아이돌봄센터	666	999	42	63	54
농번기 아이돌봄방	420	598	25	34	23

자료: 농림축산식품부(2021). 2021년도 예산 및 기금운용계획 개요. p.74.

〈부록표 51〉 어린이집 해당사항(복수응답)

단위: %(명)

구분	농촌공동아이돌봄센터	농번기 아이돌봄방 운영	여성농업인센터	해당없음	(수)
전체	75.2	6.3	2.6	17.5	(302)
시도권역					
경기,강원	76.0	1.3	2.7	20.0	( 75)
충청	85.7	6.3	1.6	9.5	( 63)
전라,제주	76.2	14.3	2.4	10.7	( 84)
경상	65.0	2.5	3.8	28.8	( 80)
시설유형					
국공립-법인	78.1	5.9	1.8	14.6	(219)
민간-가정	67.5	7.2	4.8	25.3	( 83)
시설규모(정원별)					
20인 이하	83.6	4.9	1.6	11.5	( 61)
21~50인 이하	78.5	4.7	1.9	16.8	(107)
51인 이상	68.7	8.2	3.7	20.9	(134)

〈부록표 52〉 어린이집 반 구성 현황

단위: %, (개소), 개

구분	1개	2개	3개	4개 이상	계(수)	평균
0세반	66.9	29.2	3.8		100.0 (130)	1.4
1세반	62.1	26.3	7.9	3.7	100.0 (190)	1.5
2세반	62.9	27.1	5.7	4.3	100.0 (210)	1.5
3세반	92.5	6.4	0.5	0.5	100.0 (187)	1.1
4세반	95.0	3.5	1.4		100.0 (141)	1.1
5세반	94.0	6.0			100.0 (116)	1.1
연령혼합반	61.4	32.1	5.7	0.7	100.0 (140)	1.5

〈부록표 53〉 17시 이후 연장반 원아가 많이 하원하는 시간대

단위: %(명)

구분	17:00- 17:30	17:30- 18:00	18:00- 18:30	18:30- 19:00	19:00- 19:30	계(수)
전체	28.6	40.1	23.6	6.0	1.6	100.0 (182)

〈부록표 54〉 연장반 운영 여부 및 운영하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	운영함	운영하지 않음	계(수)		
연장반 운영여부	60.3	39.7	100.0	(302)	
구분	연장반 이용수요 없음	연장반 담당교사가 없음 (채용 어려움)	운영비 조달 부적절함	기타	계(수)
연장반 운영하지 않는 이유	55.8	31.7	5.8	6.7	100.0 (120)

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

〈부록표 55〉 대체교사를 고용(이용)하는 주된 방법

단위: %(명)

구분	육아종합지원센터 대체교사 파견사업 신청	어린이집 직접 채용	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	85.5	12.9	1.6	100.0	(255)
시도권역					
경기,강원	78.5	18.5	3.1	100.0	( 65)
충청	80.4	17.6	2.0	100.0	( 51) 8.950(6)
전라,제주	94.5	5.5	0.0	100.0	( 73)
경상	86.4	12.1	1.5	100.0	( 66)
시설유형					
국공립-법인	85.9	12.4	1.6	100.0	(185) 0.163(2)
민간-가정	84.3	14.3	1.4	100.0	( 70)
시설규모(정원별)					
20인 이하	77.8	22.2	0.0	100.0	( 45) 9.933(4)*
21~50인 이하	81.3	15.4	3.3	100.0	( 91)
51인 이상	91.6	7.6	0.8	100.0	(119)

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

〈부록표 56〉 대체교사를 활용하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	대체교사를 써야할 경우가 거의 없어서	적절한 대체교사 구하기가 어려워서	대체교사 고용이 큰 도움이 되지 않아서	대체교사 인건비가 부담스러워 서	행정절차가 번거로워서	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	6.4	63.8	4.3	10.6	6.4	8.5	100.0 (47)	
시도권역								
경기,강원	0.0	70.0	0.0	10.0	10.0	10.0	100.0 (10)	8.519 (15)
충청	8.3	50.0	8.3	16.7	8.3	8.3	100.0 (12)	
전라,제주	0.0	72.7	0.0	18.2	0.0	9.1	100.0 (11)	
경상	14.3	64.3	7.1	0.0	7.1	7.1	100.0 (14)	
시설유형								
국공립-법인	0.0	67.6	2.9	14.7	8.8	5.9	100.0 (34)	12.682 (5)*
민간-가정	23.1	53.8	7.7	0.0	0.0	15.4	100.0 (13)	
시설규모(정원별)								
20인 이하	12.5	62.5	6.3	6.3	0.0	12.5	100.0 (16)	8.179 (10)
21~50인 이하	6.3	75.0	0.0	12.5	6.3	0.0	100.0 (16)	
51인 이상	0.0	53.3	6.7	13.3	13.3	13.3	100.0 (15)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

〈부록표 57〉 어린이집 운행차량: 평균 탑승 아동수(1~4번째 차량 통합)(복수응답)

단위: %(명), 명, 인승

구분	5명 미만	5-10명 미만	10-20명 미만	20명이상	평균	(수)
탑승 아동수	5.2	35.6	35.3	23.9	13.5	(326)
구분	10인 미만	10-15인 미만	15-20인 미만	20인 이상	평균	(수)
차량규모 전체	1.5	38.7	34.7	25.2	17.6	(326)
시설유형						
국공립-법인	0.4	37.4	37.0	25.2	17.6	(246)
민간-가정	5.0	42.5	27.5	25.0	17.7	(80)
차량 규모 시설규모(정원별)						
20인 이하	2.5	67.5	27.5	2.5	13.1	(40)
21~50인 이하	0.9	49.1	39.8	10.2	14.6	(108)
51인 이상	1.7	25.8	33.1	39.3	20.5	(178)

〈부록표 58〉 운전기사 부재시 차량운행방법

단위: %(명)

구분	운행 안함	원장이 운행	원장 외의 어린이집 인력이 운행	외부 대체 인력 고용	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	8.3	57.1	7.1	26.6	0.8	100.0 (252)	
시도권역							
경기,강원	12.7	55.6	6.3	25.4	0.0	100.0 ( 63)	
충청	11.8	51.0	7.8	27.5	2.0	100.0 ( 51)	9.728(12)
전라,제주	3.8	60.3	5.1	30.8	0.0	100.0 ( 78)	
경상	6.7	60.0	10.0	21.7	1.7	100.0 ( 60)	
시설유형							
국공립-법인	7.9	53.4	7.9	30.4	0.5	100.0 (191)	7.671(4)
민간-가정	9.8	68.9	4.9	14.8	1.6	100.0 ( 61)	
시설규모(정원별)							
20인 이하	5.1	84.6	5.1	5.1	0.0	100.0 ( 39)	22.554(8)
21~50인 이하	8.6	60.2	8.6	21.5	1.1	100.0 ( 93)	**
51인 이상	9.2	45.8	6.7	37.5	0.8	100.0 (120)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

〈부록표 59〉 등하원 차량을 운행하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	대부분 부모차량으로 등하원 시키기 때문에	대부분 도보 통학 거리 내에 거주하기 때문에	차량구입 또는 운영비가 부담되어서	기타	계(수)	$\chi^2$ (df)
전체	26.0	50.0	16.0	8.0	100.0 (50)	
시설유형						
국공립-법인	35.7	32.1	17.9	14.3	100.0 (28)	9.648(3)*
민간-가정	13.6	72.7	13.6	0.0	100.0 (22)	
시설규모(정원별)						
20인 이하	18.2	54.5	22.7	4.5	100.0 (22)	4.760(6)
21~50인 이하	21.4	50.0	14.3	14.3	100.0 (14)	
51인 이상	42.9	42.9	7.1	7.1	100.0 (14)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

#### 4) 기타 어린이집 제공 서비스

〈부록표 60〉 다문화가정 영유아와 부모를 위한 보육교육 프로그램 제공 여부

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)		$\chi^2$ (df)
전체	60.1	39.9	100.0	(238)	
시도권역					
경기,강원	63.5	36.5	100.0	( 52)	1.223(3)
충청	60.4	39.6	100.0	( 53)	
전라,제주	62.2	37.8	100.0	( 74)	
경상	54.2	45.8	100.0	( 59)	
시설유형					
국공립-법인	62.4	37.6	100.0	(178)	1.524(1)
민간-가정	53.3	46.7	100.0	( 60)	
시설규모(정원별)					
20인 이하	55.6	44.4	100.0	( 36)	0.691(2)
21~50인 이하	58.6	41.4	100.0	( 87)	
51인 이상	62.6	37.4	100.0	(115)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.

〈부록표 61〉 영유아 가정부모교육 실시여부

단위: %(명)

구분	실시함	실시하지 않음	계(수)		$\chi^2$ (df)
전체	96.7	3.3	100.0	(302)	
시도권역					
경기,강원	98.7	1.3	100.0	( 75)	4.222(3)
충청	95.2	4.8	100.0	( 63)	
전라,제주	94.0	6.0	100.0	( 84)	
경상	98.8	1.3	100.0	( 80)	
시설유형					
국공립-법인	97.3	2.7	100.0	(219)	0.813(1)
민간-가정	95.2	4.8	100.0	( 83)	
시설규모(정원별)					
20인 이하	95.1	4.9	100.0	( 61)	1.261(2)
21~50인 이하	98.1	1.9	100.0	(107)	
51인 이상	96.3	3.7	100.0	(134)	

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001.



## 〈부록표 62〉 부모교육 실시 형태(복수응답)

단위: %(명)

구분	원장 강의	외부 인사 초청 교육·강연	부모 그룹 활동 프로그램 지도	기타	(수)
전체	29.5	70.5	42.8	26.4	(292)
시도권역					
경기,강원	23.0	71.6	39.2	31.1	( 74)
충청	25.0	68.3	41.7	33.3	( 60)
전라,제주	31.6	69.6	41.8	21.5	( 79)
경상	36.7	72.2	48.1	21.5	( 79)
시설유형					
국공립-법인	29.1	74.2	40.8	25.4	(213)
민간-가정	30.4	60.8	48.1	29.1	( 79)
시설규모(정원별)					
20인 이하	29.3	65.5	37.9	24.1	( 58)
21~50인 이하	28.6	69.5	42.9	26.7	(105)
51인 이상	30.2	73.6	45.0	27.1	(129)

## 〈부록표 63〉 부모 교육 부모 호응도

단위: %(명), 점/5점 만점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균	t/F
전체	4.8	18.8	41.4	26.4	8.6	100.0 (292)	3.2	
시도권역								
경기,강원	10.8	23.0	31.1	27.0	8.1	100.0 ( 74)	3.0	
충청	5.0	23.3	43.3	25.0	3.3	100.0 ( 60)	3.0	2.4
전라,제주	2.5	16.5	40.5	27.8	12.7	100.0 ( 79)	3.3	
경상	1.3	13.9	50.6	25.3	8.9	100.0 ( 79)	3.3	
시설유형								
국공립-법인	5.2	20.2	38.0	27.7	8.9	100.0 (213)	3.2	0.0
민간-가정	3.8	15.2	50.6	22.8	7.6	100.0 ( 79)	3.2	
시설규모(정원별)								
20인 이하	3.4	8.6	44.8	25.9	17.2	100.0 ( 58)	3.4	4.0*
21~50인 이하	8.6	21.0	40.0	22.9	7.6	100.0 (105)	3.0	
51인 이상	2.3	21.7	41.1	29.5	5.4	100.0 (129)	3.1	

\* p&lt;.05, \*\* p&lt;.01, \*\*\* p&lt;.001.

농촌 맞춤형 보육서비스 제공 방안 연구



농림축산식품부



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education