

발간등록번호

11-1543000-001786-01

동물인수제 도입 및 추진방안 마련을 위한 정책 연구

Research for Introduction and Implementation of Animal Surrender Policy

최종보고서

2017. 05. 18.

주관연구기관 / 서정대학교 산학협력단

농림축산식품부

(뒷면지)

주 의

1. 이 보고서는 농림축산식품부에서 시행한 농림축산식품 정책연구개발사업의 연구보고서입니다.
2. 이 보고서 내용을 발표하는 때에는 반드시 농림축산식품부에서 시행한 농림축산식품 정책 연구개발사업의 연구 결과임을 밝혀야 합니다.
3. 국가과학기술 기밀유지에 필요한 내용은 대외적으로 발표 또는 공개하여서는 아니됩니다.

제 출 문

농림축산식품부 장관 귀하

본 보고서를 “동물인수제 도입 및 추진방안 마련을 위한 정책 연구” (개발
기간: 2017. 03. 19. - 2017. 05. 18.)의 최종보고서로 제출합니다.

2017. 5. 18.

주관연구기관명: 서정대학교 산학협력단 (대표자) 조 훈 (인)

주관연구책임자:	서정대학교	조윤주
연구원:	서울대학교	천명선
연구원:	휴메인벳	최태규
연구원:	서울대학교	김준
연구원:	그녀의동물병원	설채현
연구원:	서정대학교	정하정

국가연구개발사업의 관리 등에 관한 규정 제18조에 따라 보고서 열람에
동의합니다.

보고서 요약서

과제고유번호		해당 단계 연구 기간	2017.03.19. - 05.18	단계 구분	(해당단계)
연구과제명	국문명	동물인수제 도입 및 추진방안 마련을 위한 정책 연구			
	세부 과제명	Research for Introduction and Implementation of Animal Surrender Policy			
연구책임자	조운주	해당단계 참여 연구원 수	총: 명 내부: 명 외부: 명	해당단계 연구개발비	정부: 천원 민간: 천원 계: 천원
		총 연구기간 참여 연구원 수	총: 6명 내부: 3명 외부: 3명	총 연구개발비	정부: 10,000천원 민간: 0천원 계: 10,000천원
연구기관명 및 소속부서명	서정대학교 산학협력단			참여기업명	해당사항 없음
위탁연구	연구기관명: 해당사항 없음			연구책임자:	해당사항 없음
요약	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 연구는 “동물인수제(반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램)”의 도입 필요성과 이를 추진하기 위해 선행되어야 할 과제와 제도정비, 조직 및 소요예산에 대한 정책 제안을 위해 수행됨 ○ 국내 동물의 구조·보호 현황을 조사하기 위해 국내의 동물보호센터 입소동물의 통계를 분석하고, “동물인수제”에 대한 사회적 반응은 문헌을 통해 조사함 ○ 국내 지자체 동물보호센터 현황에 관한 설문조사를 실시하고 국내 선행 정책연구를 조사하여 수행방안을 평가함 ○ 국외 동물의 구조·보호 현황을 조사하기 위해 미국, 일본, 대만, 홍콩 등의 동물보호센터 입소동물통계 정보 수집함 ○ 사육포기사례, 입양비용과의 관계, 동물보호센터의 잘못된 일반화, 시사점 등 반려동물 사육 포기에 관한 연구를 분석하고 국가별 유기동물 공고 및 보호 기간, 인도적인 처리와 관련된 법령을 비교함 			보고서 면수 112쪽	

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ○ 국외 사육포기동물 입소와 관련 규정 및 운영지침 사례를 미국, 홍콩, 일본을 중심으로 조사함 ○ 반려동물 사육 및 소유, 유기에 대한 사회문화적 맥락분석을 통해 반려동물수의 과밀도 관리, 책임 있는 동물 소유 강조, 실패한 인간-동물 관계에 대한 인정과 중재 필요성을 강조함 ○ 국내 동물보호센터의 통계 현황 분석을 통해 한계점을 지적하고 구체적이고 세분화된 통계 양식을 제시함 ○ 반려동물 사육포기 주요원인에 대한 해결방안 탐색 ○ 사육 포기 예방 및 중재 프로그램 도입을 위한 SWOT 분석 및 전략 수립 ○ 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 방안 확립을 위해 프로그램 도입을 위한 선행 과제 정리하고 프로그램 도입의 원칙 제안 및 과정 확립, 필요한 자원과 사회적 편익을 제시함 | |
|--|--|

4. 국문 요약문

		코드번호	D-01		
연구의 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소유자가 불가피하게 반려동물 사육을 포기하는 것을 예방하고 그 과정을 중재함으로써 인간과 반려동물에게 더 나은 선택을 할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음 ○ 주요 선진국과 아시아의 제도 도입 현황 및 문제점을 분석하여 국내에 사육포기동물을 입소하는 정책을 마련하고 효과적으로 추진할 수 있는 방안을 제시함 				
연구개발성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 국내 동물의 구조·보호 현황 조사 <ul style="list-style-type: none"> - 국내 동물보호센터 입소동물의 통계 분석 - “동물인수제”에 대한 사회적 반응 문헌조사 - 지자체 동물보호센터 현황에 관한 설문조사 - 국내 선행 정책연구 조사 및 수행방안 평가 ○ 국외 동물의 구조·보호 현황 조사 (미국, 일본, 대만, 홍콩) <ul style="list-style-type: none"> - 동물보호센터 입소동물통계 정보 수집 - 반려동물 사육 포기에 관한 연구 분석: 사육포기사례, 입양비용과의 관계, 동보호센터의 잘못된 일반화, 시사점 - 국가별 공고 및 보호 기간, 살처분 법령 비교 ○ 국외 사육포기동물 입소와 관련 규정 및 운영지침 사례 분석(미국, 홍콩, 일본) <ul style="list-style-type: none"> - 입소조건: 사전 조건, 사육포기 전 상담서비스 - 입소절차: 입소 예약, 사육포기 중재상담, 방문 및 입소절차 - 보호센터 내 사육기간 및 입소비용 - 사육포기 중재프로그램: 7개 보호센터 정책 분석 - 재입양 매칭서비스 조사 및 구조 파악 ○ 반려동물 사육과 소유의 사회문화적 맥락분석 <ul style="list-style-type: none"> - 반려동물 사육 및 소유에 대한 이론 - 반려동물 유기에 대한 사회문화적 접근: 반려동물수의 과밀도 관리, 책임 있는 동물 소유 강조, 실패한 인간-동물 관계에 대한 인정과 중재 필요성 ○ 국내 동물보호센터의 통계 현황 분석 및 한계점 지적: 입소동물 세분화 필요 ○ 반려동물 사육포기 주요원인에 대한 해결방안 탐색 <ul style="list-style-type: none"> - 행동학적 문제: 화장실 문제, 분리관련 문제, 공격성, 식분증, 짚음 - 수의학적 문제: 건강상태 파악을 바탕으로 한 분류체계 확립 ○ 사육 포기 예방 및 중재 프로그램 도입을 위한 SWOT 분석 및 전략 수립 ○ 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 방안 확립 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 도입을 위한 선행 과제 정리 - 프로그램의 원칙 제안 및 과정 확립 - 프로그램에 필요한 자원 정리 - 프로그램에 따른 사회적 편익 계산 				
연구개발성과의 활용계획 (기대효과)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주요 선진국의 유사 사례를 우리나라 실정에 맞게 재구성하여 성공적인 제도 정착 기반 마련 ○ 국내 동물보호센터의 운영체계 개선의 필요성을 인식하고 운영프로토콜 개발의 기반 마련 ○ 반려동물을 보호하면서 관련산업의 체계적인 육성을 위한 ‘(가칭)반려동물 관련산업 육성법’ 제정안 동물인수제 도입 관련 내용을 조문으로 포함할 수 있도록 함 ○ 지속적으로 발생하는 동물유기를 사전에 방지함으로써 지자체의 행정적·재정적 부담이 되는 유실·유기동물 처리비용이 절감될 것으로 기대 				
중심어 (5개 이내)	사육포기 중재	유기동물	동물보호센터	인간동물관계	사육포기 예방

< SUMMARY >

		코드번호	D-02		
Purpose& Contents	<ul style="list-style-type: none"> ○ There is a need to provide opportunities for better choices for humans and companion animals by preventing and intervening abandoning their companion animals. ○ This study aimed to analyze the current status of animals abandonment in Korea, to review policies on animal shelter and pet surrender intervention, and to make suggestion for effective pet surrender intervention programs. 				
Results	<ul style="list-style-type: none"> ○ Current status of animal shelters and animals rescue in Korea <ul style="list-style-type: none"> - National statistics on animals entering pet animal shelter - A literature review on the socio-cultural context of pet surrender intervention - Survey on Animal shelters in local governments - Previous studies on animal shelter policy in Korea ○ Animal shelters and animals rescue abroad (USA, Japan, Taiwan, Hong Kong) <ul style="list-style-type: none"> - Animal shelter statistics - Pet surrender policy ○ A case study on pet surrender and related regulations and operation guidelines (USA, Hong Kong, Japan) <ul style="list-style-type: none"> - Admission conditions: Pre-condition, Pre-surrender counseling service - Pet Surrender Intervention Program: Analysis of 7 Shelters Policy - Investigation re-adoption matching service ○ Socio-cultural context analysis of companion animal keeping and ownership <ul style="list-style-type: none"> - Theoretical background of pet keeping and ownership - Socio-cultural approach to the pet abandonment ○ Needs of improving animal shelter statistics ○ Solutions for companion animal surrender <ul style="list-style-type: none"> - Behavioral Problems - Veterinary Problems ○ Program for pet surrender intervention program <ul style="list-style-type: none"> - Preconditions for the pet surrender intervention program - Principles of the program and establishing the course - Resources for the program - Calculation of social benefit according to program 				
Expected Contribution	<ul style="list-style-type: none"> ○ Recognizing the necessity of improving the operating system of pet shelters and of developing operating protocols ○ Preventing pet abandonment and controlling pet overpopulation ○ Enactment of ‘companion animal industry promotion law’ for systematic upbringing of related industries while protecting companion animals 				
Keywords	Pet surrender intervention	abandoned animal	animal shelter	human-animal relationship	Shelter intake

< Contents >

1. Summary of Research	8
2. Present State of Technologies at Home and Abroad	12
3. Theoretical Background in Pet Surrender Prevention and Intervention	54
4. Introduction of Pet Surrender Prevention and Intervention Program	80
5. Achievements of Research and Further Prospect	106
6. Reference	107

〈 목 차 〉

제1장 연구개발과제의 개요	8
제1절 연구개발의 목적	8
제2절 연구개발의 필요성	8
제3절 연구개발의 범위 및 방법	10
제2장 국내외 정책동향	12
제1절 국내 동물의 구조·보호 현황	12
제2절 국외 동물의 구조·보호 현황	22
제3절 국외 사육포기동물 입소와 관련된 규정 및 운영 지침	40
제3장 반려동물 사육포기 중재를 위한 이론적 배경	54
제1절 반려동물 사육과 소유의 사회문화적 맥락 분석	54
제2절 국내 동물보호센터 통계 현황과 한계	64
제3절 반려동물 사육포기 주요 원인에 대한 해결방안	67
제4절. 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 SWOT분석	77
제4장 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 방안	79
제1절 프로그램 도입을 위한 선행 과제	79
제2절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램의 원칙	82
제3절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램의 과정	83
제4절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입에 필요한 자원	99
제5절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램의 사회적 편익	103
제5장 연구개발결과의 활용계획	105
제6장 참고문헌	106

제1장 연구개발과제의 개요

제1절 연구개발의 목적

- 소유자가 손쉽게 반려동물 사육을 포기하는 것을 예방하고 그 과정을 중재함으로써 인간과 반려동물에게 더 나은 선택을 할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음
- 주요 선진국과 아시아의 제도 도입 현황 및 문제점을 분석하여 국내에 사육포기 동물을 입소하는 정책을 마련하고 효과적으로 추진할 수 있는 방안을 제시함

제2절 연구개발의 필요성

- 2015년 동물보호에 대한 국민의식 조사결과 전국의 반려동물 (개와 고양이) 보유가구는 21.8%이며 개만 사육하는 가구는 16.6%, 고양이만 사육하는 가구는 2.7%, 개와 고양이 및 타 반려동물을 모두 사육하는 가구는 2.5%임¹⁾
 - 반려동물 사육비중은 2010년 17.4%, 2012년 17.9%, 2015년 21.8%로 지속적으로 증가하는 추세임
 - 현재 국내 반려동물 관련 시장의 규모는 1조 2천억 원에서 1조 4천억 원 수준으로 추정됨²⁾
- 매년 발표되는 ‘동물보호·복지 실태조사’에 따르면 국내 동물보호센터의 구조·보호동물의 수는 2010년 100,900마리로 최고 수치를 보이다가 이후 점차 감소하여 2015년 조사결과 82,100마리를 보였으나 개의 수는 57,893마리에서 59,633마리로 증가하였음
 - 이는 동물등록제를 도입하고 동물보호법을 점진적으로 개정하는 등의 노력에도 불구하고 실제 유실·유기되는 개의 수를 감소시킬 수 있는 획기적인 정책의 부재를 의미함

1) 농림축산식품부, 2015, 2015 동물보호에 대한 국민의식 조사, 농림축산식품부

2) 유기영, 2016, 서울시 동물복지지원시설 도입방안, 서울연구원

- 국외의 동물보호센터는 반려동물의 사육을 포기하고자 하는 소유자에게 반려동물을 계속 사육할 수 있도록 ‘사육포기 예방 및 중재 프로그램’을 마련하고 있음
 - 이는 반려동물 소유자가 손쉽게 사육을 포기하는 것을 사전에 예방하고, 사육포기 의사를 밝힌 소유자에게 해결방안을 제시하는 등 사육포기 동물을 줄일 수 있는 프로그램을 활발하게 운영하고 있음을 의미함
 - 또한 불가피하게 사육을 포기하는 경우 동물보호센터의 수용가능 마리수에 따라 입소시킨 후 입양을 위해 노력하거나 동물보호센터의 기준에 따라 안락사를 시킴
 - 사육포기 동물을 동물보호센터에서 인수하는 제도는 이미 미국, 일본, 대만 등 많은 나라에서 시행하고 있는 동물의 입소 방식임에도 불구하고 우리나라에서는 단순히 동물을 합법적으로 유기할 수 있는 장치로 오해하여 제도 도입이 늦어지고 있음
- 동물보호법 제8조(동물학대 등의 금지) 제4항에서 동물을 유기하는 것은 불법행위로 규정하고 있어 부득이하게 반려동물의 사육을 포기해야 하는 소유자가 선택할 수 있는 방법은 극히 제한적임
 - 유기된 개는 그들이 갖고자 하는 세 가지 욕구 (안전하고자 하는 욕구, 식욕, 성욕 : 성욕의 경우는 제외)가 충족되지 못하기 때문에 극심한 스트레스를 받게 되어 심각한 불안관련 문제가 발생하여 그로 인해 공격성, 분리불안, 짖기 등 입양의 기회가 감소되는 원인으로 발전할 수 있음³⁾
 - 유기되어있는 동안의 사고나 다른 동물 또는 사람에 대한 두려움 등의 트라우마로 인해 새로운 가정으로의 입양 후에 부적응하거나 과양될 확률이 높아질 수 있음⁴⁾
- 이에 소유자가 동물을 유기하지 않도록 사육포기 동물의 입소정책을 마련한다면 해당 동물의 동물보호센터 체류기간을 감소시킬 수 있고 및 체류기간이 길어지면서 생길 수 있는 행동문제 등을 감소시킬 수 있음.

3) Niwako Ogata, 2016, Separation anxiety in dogs : what progress has been made in our understanding of the most common behavior problems in dogs? Journal of Veterinary Behavior vol 16, 28-35

4) Debra F. Horwitz, 2010, BSAVA Manual of Canine and Feline Behavioural Medicine, 2nd ed. Wiley. 136-141

- 또한 동물보호센터를 거치지 않고 직접 새로운 보호자에게 입양하는 시스템을 함께 도입한다면 위에 언급한 거의 모든 위험요소들을 배제할 수 있을 것이라 사료됨
- 책임 있는 사육 포기를 위해 필요한 제도와 조직 및 소요예산 확보 방안 등에 대한 마스터 플랜을 수립하고자 함

제3절 연구개발의 범위 및 방법

1. 문헌(논문, 단행본, 정책보고서 등) 조사

- 가. 반려동물 사육과 소유의 사회문화적 맥락 분석을 통해 동물 사육 포기의 원인 탐구
- 나. 반려동물 사육포기의 사회적 배경 조사
- 다. 관련 통계 자료 수집 및 분석을 통한 국내외 유기동물 발생현황 비교

2. 해외 관련 정책 조사

- 가. 동물 소유 및 소유 포기에 관련된 규정과 정책 조사
- 나. 국외 사육포기 동물의 입소와 관련된 규정 및 운영 지침 조사
- 다. 국가 또는 지역 단위의 반려동물 수 관리 정책 및 사례 조사

3. 분석 자료 및 전문가 자문에 의거한 동물인수제의 효과적 추진 방안 분석

- 가. 사육포기 예방 및 중재 프로그램(Prevention and Intervention Program)을 수행하고 있는 미국, 홍콩 등의 제도 도입 현황 및 문제점 분석을 위해 현지 전문가에게 자문
- 나. 분야별 전문가 세미나 개최
 - 동물복지, 환경, 수의사, 보건정책 등 관련 전문가 초청
- 다. 전문가 의견을 포함한 국내 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 및

정착을 위해 필요한 요소 분석

라. SWOT 분석을 통해 사육포기 예방 및 중재프로그램 도입의 장점과 문제점을 정리하고 문제점을 해결하기 위한 전략 수립

4. 연구원 집중 워크숍을 통한 사육포기 예방 및 중재프로그램 도입과 추진을 위한 방향성과 전략 모색

가. 지속가능한 반려동물 관리와 인간동물관계, 동물복지에 바탕을 둔 동물인수제의 목적과 방향성 정립

나. 국내 실정에 맞는 사육포기 예방·중재 프로그램 및 사육포기 동물입소의 원칙 및 과정 제시

다. 제도 추진을 위한 인프라 개선방향 제시

제2장 국내외 정책동향

제1절 국내 동물의 구조·보호 현황

1. 국내 동물보호센터 입소동물의 통계분석⁵⁾

- 2015년도 현재 반려동물을 기르고 있는 가구는 전체가구의 21.8%¹⁾로 추정됨
 - 개만 사육하는 가구 16.6%, 고양이만 사육하는 가구는 2.7%, 개와 고양이 및 타 반려동물을 모두 사육하는 가구는 2.5%임
 - 2015년 조사에서는 고양이 사육 가구수가 '12년도 보다 63.7% 증가
- 2015년에 동물보호센터에 구조·보호 조치된 유실·유기동물은 모두 82.1천 마리(개 59.6천 마리(72.7%), 고양이 21.3천 마리(25.9%), 기타 1.2천 마리(1.4%))임
 - 구조·보호동물의 처리상황을 보면 개인분양(32.0%), 자연사(22.7%), 안락사(20.0%), 원래 소유자에게 반환(14.6%) 순임
 - 구조·보호동물 규모가 비슷한 대만(2016년, 입양률 74.9%, 안락사율 12.4%)과 보호센터 내 동물의 생존율에 차이가 큼
 - 구조·보호동물 처리비용은 연간 소요비용은 128.8억원으로 전년대비 23.5% 증가하였으나 길고양이 TNR 예산을 제외하면 전년대비 6.6% 감소한 수치임
- 시도별 구조·보호동물(길고양이 TNR포함)을 위해 사용한 비용을 인구 천 명당으로 표준화하여 각 시도별 동물보호센터에 1인당 지출되는 비용의 추이를 분석함 (그림 1)
 - 또한 인구 천 명당 구조·보호동물의 개체수 및 안락사 등을 확인할 수 있어 각 시도별 동물보호 정책마련에 도움이 될 것임⁶⁾

5) 농림축산검역본부, 2015, 동물보호·복지 실태조사

6) Andrew N. Rowan, Animal Sheltering Trends in the U.S., The Humane Society of the United States (accessed 2017.05.09.)

- 시도 인구별로 동물보호센터의 구조실적, 생존율, 안락사율, 처리비용 등을 표준화하여 데이터를 구축할 필요가 있음

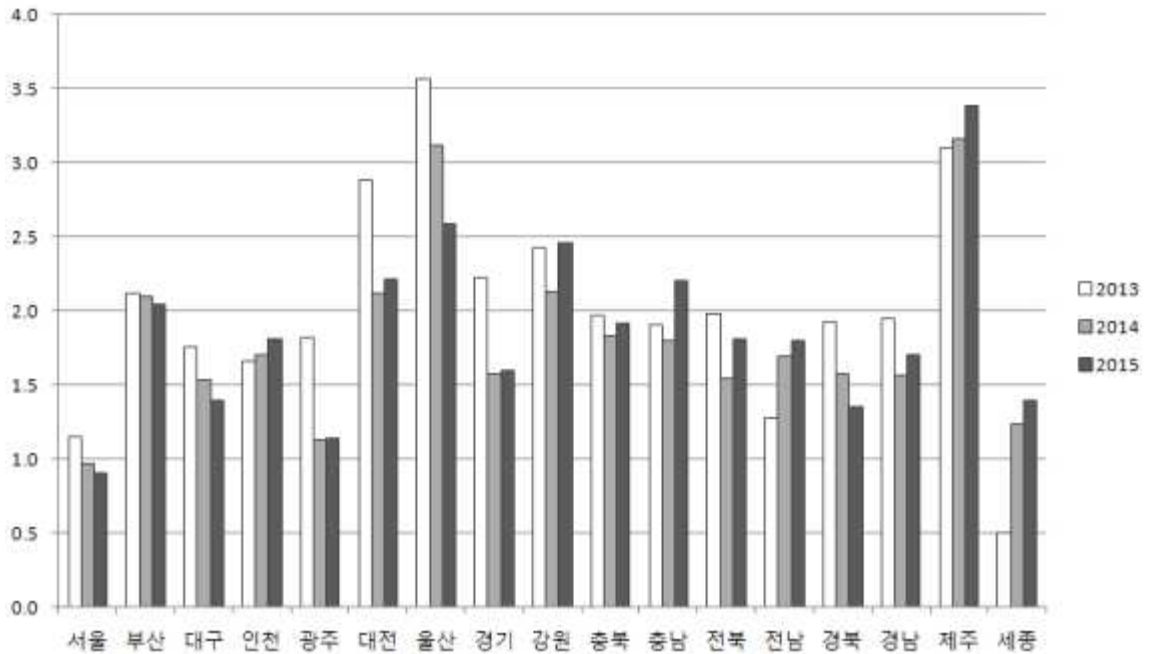


그림 1. 2013-2015년 시도별 인구 천 명당 유실·유기동물 구조실적 (2015년 인구총조사, 국가 통계포털, KOSIS, <http://kosis.kr>, 2013-15년 동물보호·복지 실태조사 참고)

- 국내 인구 천 명당 유실·유기동물의 개체수 평균은 2013년 1.9마리, 2014년 1.2마리, 2015년 1.4마리로 다소 줄어드는 수치이나 각 지역별로 분류하였을 때 경향성을 관찰할 수 없는 문제점을 발견함
 - 2015년 시도별 인구 천 명당 유실·유기동물 구조실적은 제주도의 경우 천 명당 4.17마리로 가장 높았으며 강원도가 2.26마리이며 국내 평균은 1.25마리임.
 - 서울을 비롯한 광역시의 인구 천 명당 유실·유기동물 구조실적이 낮은 이유는 도심지의 높은 인구밀도에 비해 유실·유기된 개 또는 고양이의 수가 적기 때문으로 유추할 수 있음.
 - 이는 인구 천 명당 유실·유기동물 구조실적이 낮은 지자체가 동물복지 수준이 높은 것을 의미하는 것은 아니므로, 각 지자체 별로 데이터를 표준화하여 연도별 경향성을 파악하고 1인당 구조·보호동물에 사용한 비용이 과연 합리적인지 그 세부사항을 확인할 필요가 있음

2. “동물인수제”에 대한 사회적 반응

- 2014년에 발표된 「동물복지 5개년 종합계획」에서 지자체가 소유권 포기 반려동물을 인수하여 보호·관리하는 ‘동물인수제’ 도입을 검토하기로 함
- 의도적인 유기, 법적 양심적 면죄부, 합법적 유기 등을 조장할 수 있기 때문에 보호비용 부담과 까다로운 인수절차를 요구하는 목소리가 있음
- 또한 국내는 반려동물 생산과 판매구조가 불투명하고 개식용문제도 해결되지 않은 상태에서 동물인수제도는 시기상조라는 의견도 있음
- ‘사육 포기동물 인수·보호제도’라는 명칭은 지자체가 주체가 되어 이유를 불문하고 동물을 받아준다는 의미가 강하게 전달되고 있어 제도 도입에 걸림돌이 될 수 있음
- 이미 주요 국가에서는 사육포기 동물은 동물보호센터에 동물이 입소하는 하나의 방식으로 인식되고 있으며, 사육포기를 막고 입양을 활성화하는 제도를 운영하는데 중점을 두고 있음
- 따라서 유기동물의 수를 억제시키고 입양률 제고를 위한 순기능을 부각시키기 위해서는 ‘반려동물 사육포기 예방 및 중재 제도’ 우선적으로 마련하고 중재가 불가능할 경우 동물보호센터는 ‘사육포기된 동물을 입소’시키고 절차에 따라 관리할 수 있도록 하여야 함

3. 지자체 동물보호센터 현황 조사

- 지자체 동물보호센터의 현황을 확인하기 위해 동물보호센터 3곳에 설문지를 의뢰함
- 조사의 목적은 각 보호센터의 입소정책 및 개체밀도조절과 관련된 운영을 확인하기 위함임
 - 센터 3곳 중 2곳은 수용 가능한 동물 수에 대해 변동성을 가지고 있음

- 지자체 동물보호센터 3곳 모두 신고로 구조한 동물을 모두 입소시키는 개방형 입소정책⁷⁾을 가지고 있음
- 세 군데 모두 사육포기로 인한 동물을 받아주는 정책을 가지고 있지 않음
- 그러나 모두 사육포기 의사를 보인 소유자에 대한 경험이 있었으며 이사, 단순변심, 소유자 신상의 변화, 동물의 수의학/행동문제 등의 원인을 확인함
- 세 군데 중 두 곳은 입소시기가 많은 시기에는 밀집사육이 어쩔 수 없이 유지됨. 그러나 한 곳은 수용 가능한 마리수로만 운영하고 있다고 응답함
- 유실 후 반환된 동물 중 내장형무선개체식별장치(내장칩)를 장착한 동물의 비율은 보호센터마다 5-21%로 편차가 컸으나 대부분 보호센터에 입소하기 전에 동물병원 등 내장칩을 확인할 수 있는 곳에서 대부분 반환, 인도된다고 응답함
- 세 군데 중 두 곳은 입소 동물 중 많은 수가 길거리를 배회하다가 건강상태가 악화된 것으로 판단함
- 세 군데 중 두 곳은 유실·유기동물의 경우 이빨의 상태를 보고 나이를 판단하는데 관리 상태에 따라 나이를 판단하는데 어려움이 있다고 응답함
- 세 군데 중 두 곳은 입소되는 동물의 건강상태와 성격을 미리 파악하고 있다면 입양을 활성화 시키는데 매우 도움이 될 것이라고 응답하였으며, 나머지 한 곳은 대부분의 입양희망자가 동물의 건강상태와 성격에 관심을 갖기 보다는 작고 어린 동물을 원하고 있기 때문에 도움이 되지 않는다고 응답함

7) 동물보호센터는 개방형 입소방식(Open Door Shelter or Open Intake)과 제한형 입소방식(Limited Intake or No Kill)으로 구별할 수 있음. 개방형 입소방식은 동물을 조건없이(건강상태, 나이, 품종, 성격 등) 모두 입소시키는 방식으로 주로 지자체에서 운영하는 동물보호센터의 입소방식임. 제한형 입소방식은 주로 민간단체에서 채택하는 방식으로 보호소 내 동물을 안락사시키지 않는다는 전제를 하고 있기 때문에 입양 가능한 동물을 선별하여 수용하고 보호소 내 동물의 수용공간이 없다면 입소를 거부할 수 있음

반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 마련을 위한 현황 조사 요약

센터에 수용 가능한 동물 수: 개(대형견, 소형견)와 고양이로 분류

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
- 개 (대형견 약 200마리/ 중소형견 약 1,300마리) - 고양이 (중소형견에 포함)	- 개 120마리 - 고양이 80마리	- 개 242마리(대형견 17, 소형견 225) - 고양이 58마리 - 변동될 수 있음. - 대형견이 많아지면 소형 견장을 활용하기도 함 - 전체 300두이나 공간적으 로 다 채우지 못하고. 많 으면 280마리, 적으면 240~250마리를 유지함

유실·유기동물을 모두 입소시키는 개방형 입소정책 시행 유무

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
■ 아니오	■ 예	■ 아니오
신고에 의한 구조 활동만 전개하여 입소함		

*'아니오'라고 대답하였으나 개방형 입소정책의 의미는 신고에 의해 구조되는 보호대상 동
물을 모두 입소시키는 정책을 의미하므로 '예'에 해당함

센터의 입소동물 구분 항목(복수응답 가능)

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
■ 유기 동물 ■ 유실 동물 ■ 기타 (자치단체의 담당 부서의 요청이 있을 경우 피학대동물 및 사육포기동 물도 협의하여 입소가능)	■ 유기 동물 ■ 유실 동물 ■ 피학대 동물 ■ 기타 (부상동물)	■ 유기 동물

□ 사육 포기 의사를 가지고 문의하거나 의사를 보인 보호자들의 사육포기 이유

(많은 순서대로)

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
<ul style="list-style-type: none"> - 최초 키우고자 했던 동기가 사라진 이유(단순변심 등) - 관리자의 신상에 변화가 생긴 이유(경제적인 이유 등) - 개체 성격 및 건강상의 이유 	<ul style="list-style-type: none"> - 보호자 사망 - 타 지역으로 이사 - 정서적 이상 - 동물의 행동문제 (짖음, 무는 행동) 	<ul style="list-style-type: none"> - 하루 10통 정도 사육포기 하고 싶다는 문의가 옴 - 상담은 '주인이 책임지고 다른 분을 찾아보라. 시에서는 도와줄 수 없다. 동호회를 찾아보라' 정도만 함 - 포기 이유 대부분이 '이사'가서 (50%이상), '사정이 생겨서', '아파서' 등임 - 행동학적인 부분 (짖거나 물거나)은 많지 않음

□ 사육포기동물을 인수하고 있거나, 인수한 적이 있다면 사육 포기 이유와 동물의 상태

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
<ul style="list-style-type: none"> - 사육포기를 주장했을 시 유기동물 처리를 하고 있지 않으며, 자치단체를 통해 유기동물 처리 요청이 있을 때에만 수용함 - 또한, 해당동물의 건강 또는 행동학적 상태는 개체마다 다르기 때문에 정형화된 답을 드리기가 어려울 것으로 보임 	<ul style="list-style-type: none"> - 사육포기 동물을 인수하지 않으며, 사육포기 시 과태료 부과 등 행정처분이 가능하다고 알림 	<ul style="list-style-type: none"> - 기본적으로 받지는 않음 - 사육포기의사를 비친 아이들은 있음 - 마이크로칩 시술된 애들이 있는데 과태료(동물유기과태료)가 나가고 포기각서를 구청에서 받고 다른 민원인에게 분양할 수 있도록 함 - 모두 몰래 유기를 했다가 칩 때문에 발각된 경우임

입소동물이 많은 시기(여름철)에는 수용 가능한 동물 마리수를 유지하기 위해 인도적인 처리(안락사)를 그 외 기간보다 더 많이 실시하는지의 여부

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
<p>■ 아니오</p> <p>- 안락사대상동물 선정 시 보호시설의 수용 공간 보다 해당개체의 예후상태를 우선적으로 평가하여 선정하고 있음</p>	<p>■ 예</p> <p>- 입소수가 많은 시기는 어쩔 수 없이 밀집사육이 유지되는 편임</p>	<p>■ 예, 항상 수용 가능한 마리수로만 운영함.</p> <p>- 공간이 다 차거나, 전염병이 돌면 안락사 실시함</p> <p>- 공고 중일 경우라도 불가피하면 안락사를 함</p> <p>- 최대한 덜 하려고 애씀</p> <p>- 여름에는 더 많음</p>

2016년 기준, 소유자에게 인도되는 반려견 중 내장형무선개체식별장치(마이크로칩)로 소유자를 찾는 경우(전체 입소 동물 중 %)

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
<p>- 약 5% 내외</p>	<p>- 대략 10%정도이지만, 이는 동물이 입소하기 전에 동물병원 등에서 칩을 확인하면 보호센터에 입소하지 않고 바로 보호자에게 연락해서 반환, 인도되기 때문임</p>	<p>- 보호자가 찾아간 비율이 21%정도(그 중 마이크로칩을 장착한 경우는 반환 동물 중 40%수준)</p>

동물보호센터에 입소되는 동물 중 길거리를 며칠 동안 배회하다가 건강상태가 나빠진 것으로 추측되는 동물(전체 중 %)

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
<p>- 단정 할 수는 없지만, 일반적으로 외관 상태나 건강상태가 양호하지 못한 상태의 개체를 질문에 대한 정확한 이해라고 했을 때, 약 ±70%</p>	<p>- 대부분 쇠약상태로 입소함</p>	<p>- 전혀 알 수 없음</p>

동물보호센터에 입소되는 성숙동물(1살 이상)의 나이를 추측하는데 겪는 어려움

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
- 해당개체의 히스토리를 확인할 수 없기 때문에, 일반적으로 이빨(치석 등)의 상태를 평가하여 나이를 추정하는 것이 실정임. 그러나, 관리자의 케어수준 등으로 인해 이빨(치석 등)의 상태가 실제나이하고 차이가 발생하는 경우도 존재함	- 어금니의 치석 침착 정도 등으로 나이를 판단하고 있으며 이에 대한 어려움은 적음	- 어려운 점은 치아상태, 피모상태로 추정할 뿐 정말 어려움

동물보호센터에 입소되는 동물의 건강상태(백신정보, 질병정보, 중성화여부 등)와 성격을 파악이 입양을 활성화 시키는데 도움을 주는가에 대한 의견

A 동물보호센터	B 동물보호센터	C 동물보호센터
■ 매우 그렇다	■ 매우 그렇다	■ 그렇지 않다

설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

4. 국내 선행 정책연구⁸⁾

○ 서울시민 설문 조사와 일본 및 미국 사례 분석을 수행한 한 선행연구(홍석기 외, 2014)에서는 국내 구조 유기동물의 현황 및 상황을 다음과 같이 파악하고 있음

- 2013년 서울시에 버려지고 구조된 반려동물은 11,395마리이며, 그 중 46%는 주인에게 반환되거나 다시 입양됨. 보호센터 입소 동물의 54%는 자연사나 안락사(살처분)를 당하는 실정이며, 유기동물 처리를 위해 서울시는 2013년에 10억 원 이상을 투입

- 사육 포기의 주요 원인

① 반려동물을 키우는데 가장 어려운 점이 동물 유기에 대한 직접적인 원인이 되는 것은 아니지만, 보호자들은 동물진료비(27%), 이웃에 피해(13.3%), 사육시간 부족(12.7%), 위생상의 문제(12.2%)를 가장 큰 어려움으로 생각하고 있었음(서울시민 502명 대상 설문 조사, 2014)

② 사육 포기 원인은 장기간의 부재(25.9%), 경제적 문제(11.6%), 개인적 사정(11.6%), 이웃 피해(8.2%)로 나타났음

③ 그러나 포기의 원인으로 제시된 문항들이 모호하거나 문제를 드러내고 있지 못하기 때문에 문항을 재그룹화 하여(사육자의 불편사항이 아니라 해결해야하는 문제 중심으로 재편) 다시 분석할 필요가 있음

- 해당 연구에서는 반려동물 문제가 일어나는 일상생활 영역에서 문제를 해결할 수 있도록 정책을 수립하는 일과 동물을 키우는 시민들과 민간단체 내에서 책임지고 해결할 수 있도록 기반을 마련하는 정책 수립을 제안하고 있음. 이를 위해 다음의 방안을 구체화 함

① 사육포기 억제 측면에서는

- 동물 등록 확대
- 반려동물 사육 포기 억제를 위한 일반 및 전문적 상담 체계 마련
- 동물복지 시설 및 서비스로 동물돌봄센터와 이동형 동물돌봄센터 마련

8) 홍석기 외(2014) 사육포기동물, 어떻게 할 것인가? 서울특별시 정책연구 (2014-PR-26)

- 반려견 놀이터 확대
- ② 사육포기 동물 인수 보호 방안으로는
 - 사육포기동물 인수 프로그램
 - 우리동네 동물보호센터
 - 입양 서비스 확대
 - 인도적 처리를 위한 노력
- 그러나 관련 정책과 수행방안의 주체가 모호하며 구체적인 계획이 부재함. 따라서 향후 정책 수행을 위해서는 현실에 대한 명확한 분석과 구체적 대안 마련이 필요함

제2절 국외 동물의 구조·보호 현황

1. 미국

가. 동물보호센터 입소동물의 통계

- 미국은 중앙정부가 전국의 유기동물을 관리하지 않고, 지방정부와 지역의 민간단체가 보호, 입양 등을 주도. 뉴욕시 위탁 동물보호센터(ACCNYC)의 경우 사육포기 동물의 입소 비율이 전체의 30%를 초과함

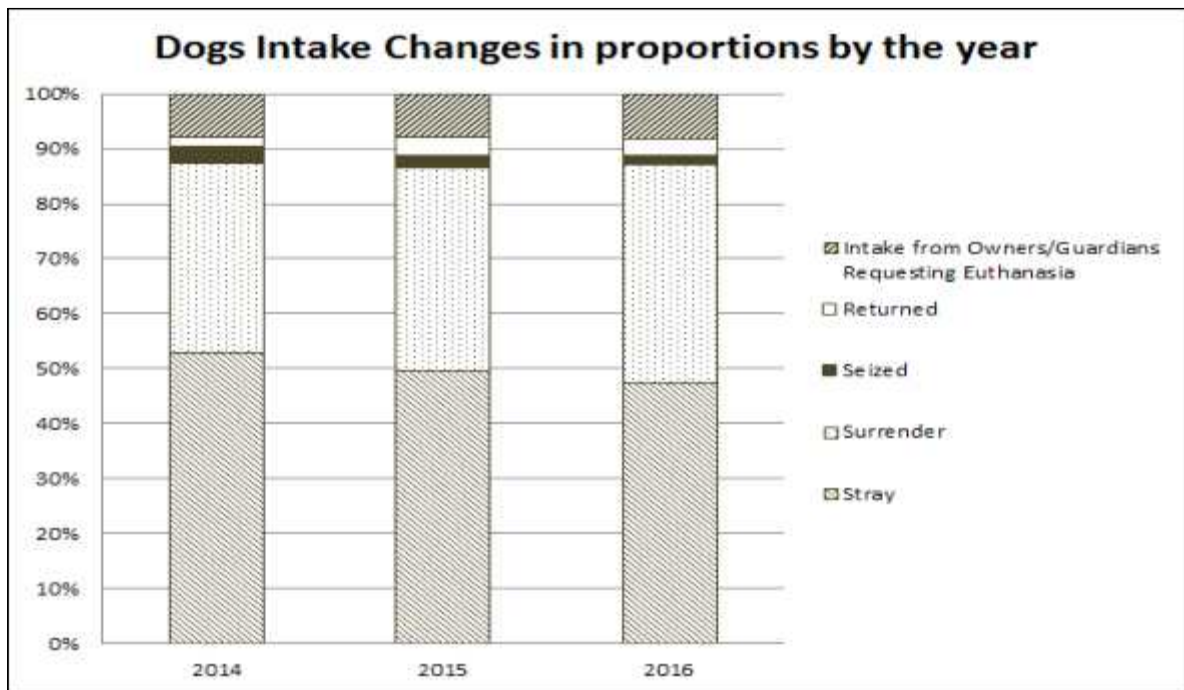


그림 2. Animal Care Centers of NYC 개의 입소경로 별 비율(2014-2016)

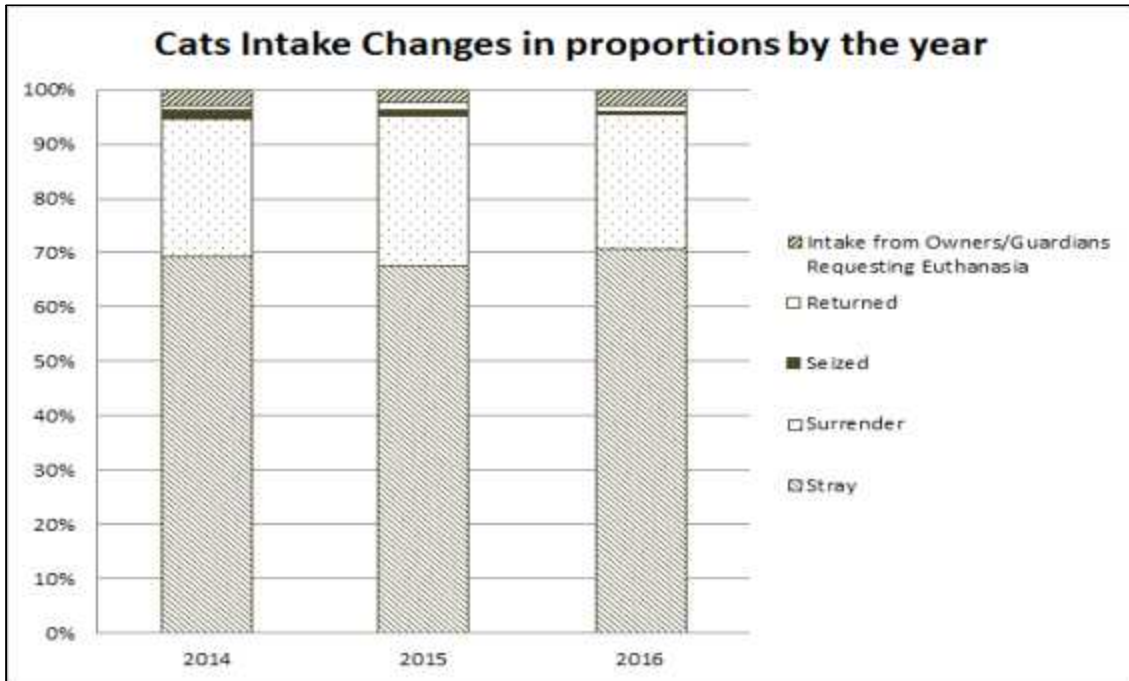


그림 3. Animal Care Centers of NYC 고양이의 입소경로 비율(2014-2016)

나. 반려동물 사육포기에 관한 연구

(1) 미국 내 사육포기 사례⁹⁾

- 미국 12개 동물보호센터를 대상으로 소유자가 사육포기를 결정하게 되는 원인을 분석하기 위한 연구를 실시함 (표1)
- 연구에 따르면 사육을 포기한 소유자의 72.1%(개)와 78.6%(고양이)가 새로운 가정으로 입양되기를 희망하며 건강한 동물이 94.4%(개)와 95.5%(고양이)로 수의학적인 처치 없이도 입양이 가능한 동물이 대부분이었음을 알 수 있음
- 사육포기 된 동물이 나이는 5개월 령에서 3살이 47.4%(개)와 40.3%(고양이)이었으며 해당 동물과 지낸 기간은 1년 이하가 46.4%(개)와 35.2%(고양이)로 국내에서 2013년 서울시를 대상으로 조사한 결과와 매우 유사함을 알 수 있음

9) Salman, M.D., New, Jr, J.G., Scarlett, J.M., Kass, P.H., Ruch-Gallie, R. and Hetts, S., 1998. Human and animal factors related to relinquishment of dogs and cats in 12 selected animal shelters in the United States. Journal of Applied Animal Welfare Science, 1(3), pp.207-226.

표 1. 1995-1996년 미국 12개 동물보호센터에서 사육포기된 동물의 정보 (Salman, 1998)

항목	개		고양이		
	숫자	비율	숫자	비율	
보호센터 입소목적	입양	2375	72.1	1682	78.6
	안락사	733	22.2	371	17.3
	사체 처리	49	1.5	19	0.9
	주인 찾기	67	2	14	0.7
	기타	72	2.2	63	2.5
건강상태	건강	2059	94.4	1471	95.5
	질병	36	1.9	20	1.5
	열악한 상태	79	4.1	32	2.3
	기타	55	2.8	45	3.3
수의사 방문 여부	없음	763	33	572	46.9
	방문 평균 값	1.4		1	
훈련	주인이 훈련시킴	1421	62.5	NA	NA
	입양시 훈련되어 있었음	342	15.1	NA	NA
	복종훈련 교실	90	4	NA	NA
	전문가 훈련	27	1.2	NA	NA
	개인 레슨	29	1.3	NA	NA
	훈련 받은적 없음	620	27.2	NA	NA
동거견	동거견 있음	1671	64.7	1357	71.3
	동거견 수 평균	1.8		1.7	
	동거견 수 중간값	1		1	
동거묘	동거묘 있음	1924	75.9	1044	55.4
	동거묘 수 평균	1.8		2.9	
	동거묘 수 중간값	1		2	
연령	모름	143	6.6	242	15.5
	5개월 ~ 3년	1023	47.4	629	40.3
	3~8년	409	18.9	352	22.5
	8년 이상	394	18.2	212	13.6
반려동물과 지낸 기간	모름	141	6.5	234	15
	0~7 개월	201	9.3	78	5
	7개월 ~ 12개월	801	37.1	472	30.2
	1~2 년	276	12.8	245	15.7
	2~5 년	294	13.6	231	14.8
	5 년 이상	447	20.7	301	19.3
성별	수컷	1,010	49.6	552	41.1
	암컷	1,025	50.4	792	58.9
중성화여부	미실시	1110	54.7	628	46.8
	중성화 함	868	42.8	682	50.8
	모름	51	2.5	33	2.5

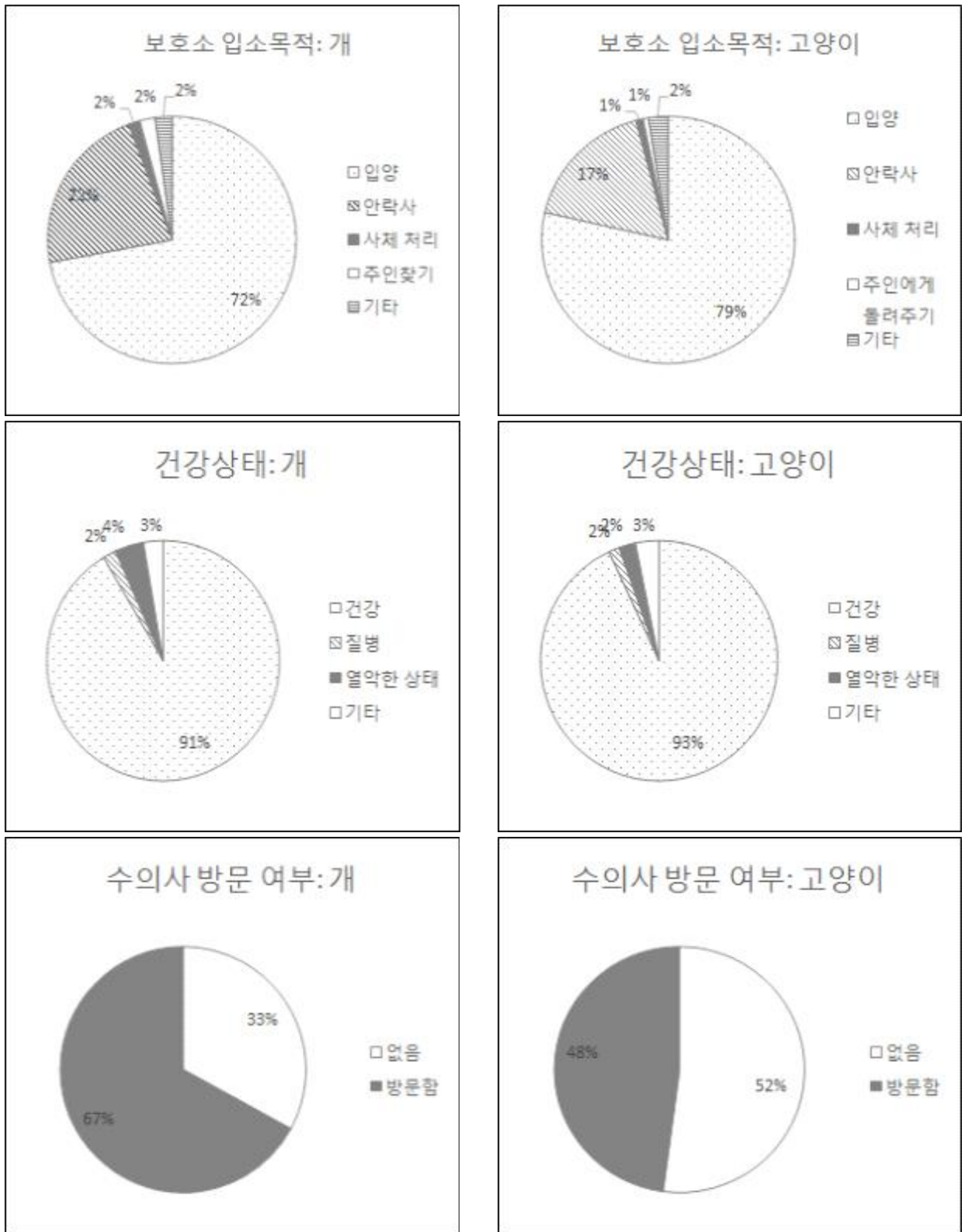


그림 4. 1995-1996년 미국 12개 동물보호센터 내 사육포기된 동물의 정보별 비율 1. (Salman, 1998)

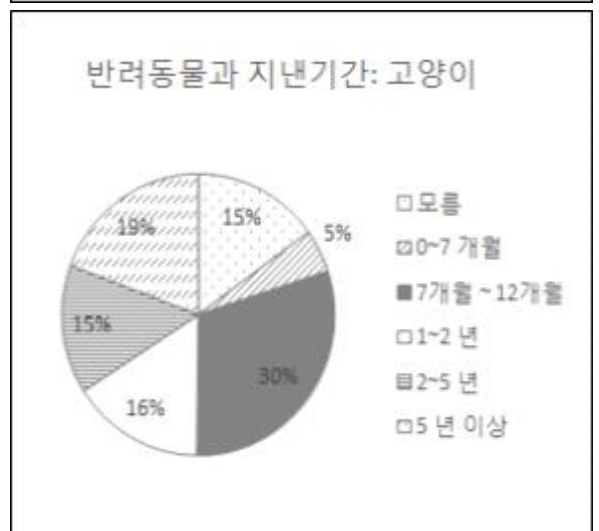
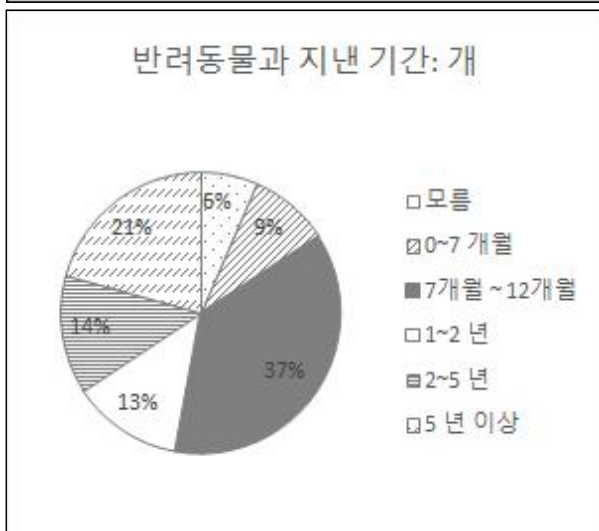
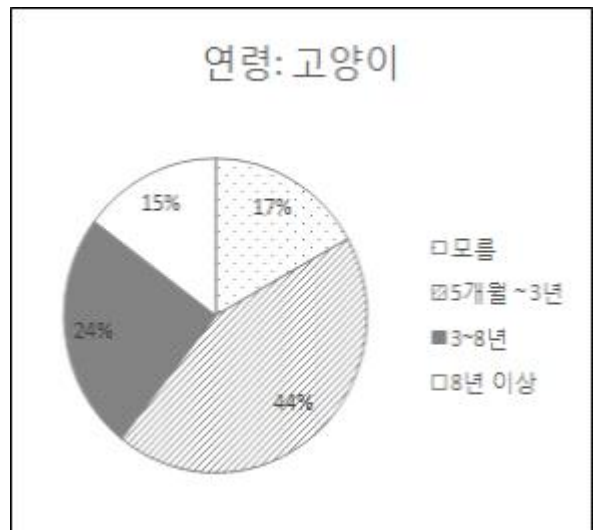
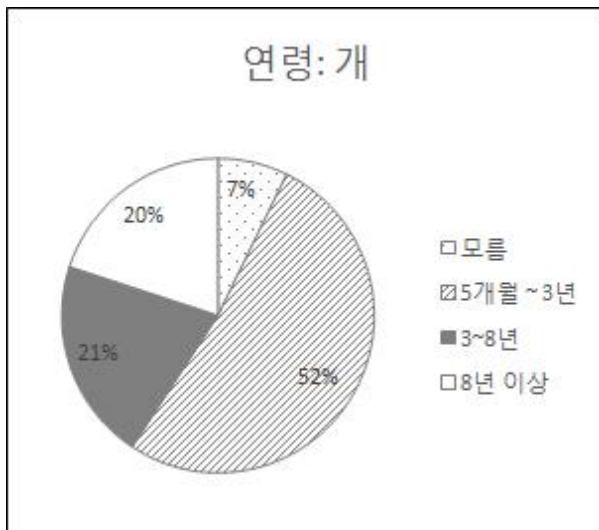
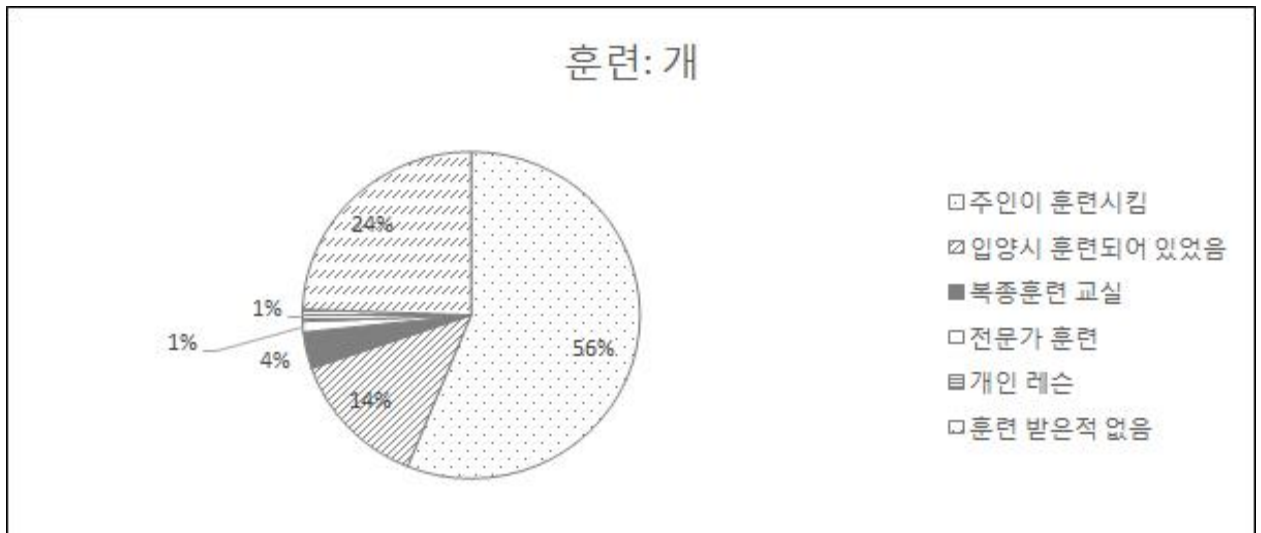


그림 5. 1995-1996년 미국 12개 동물보호센터 내 사육포기된 동물의 정보별 비율 2. (Salman, 1998)

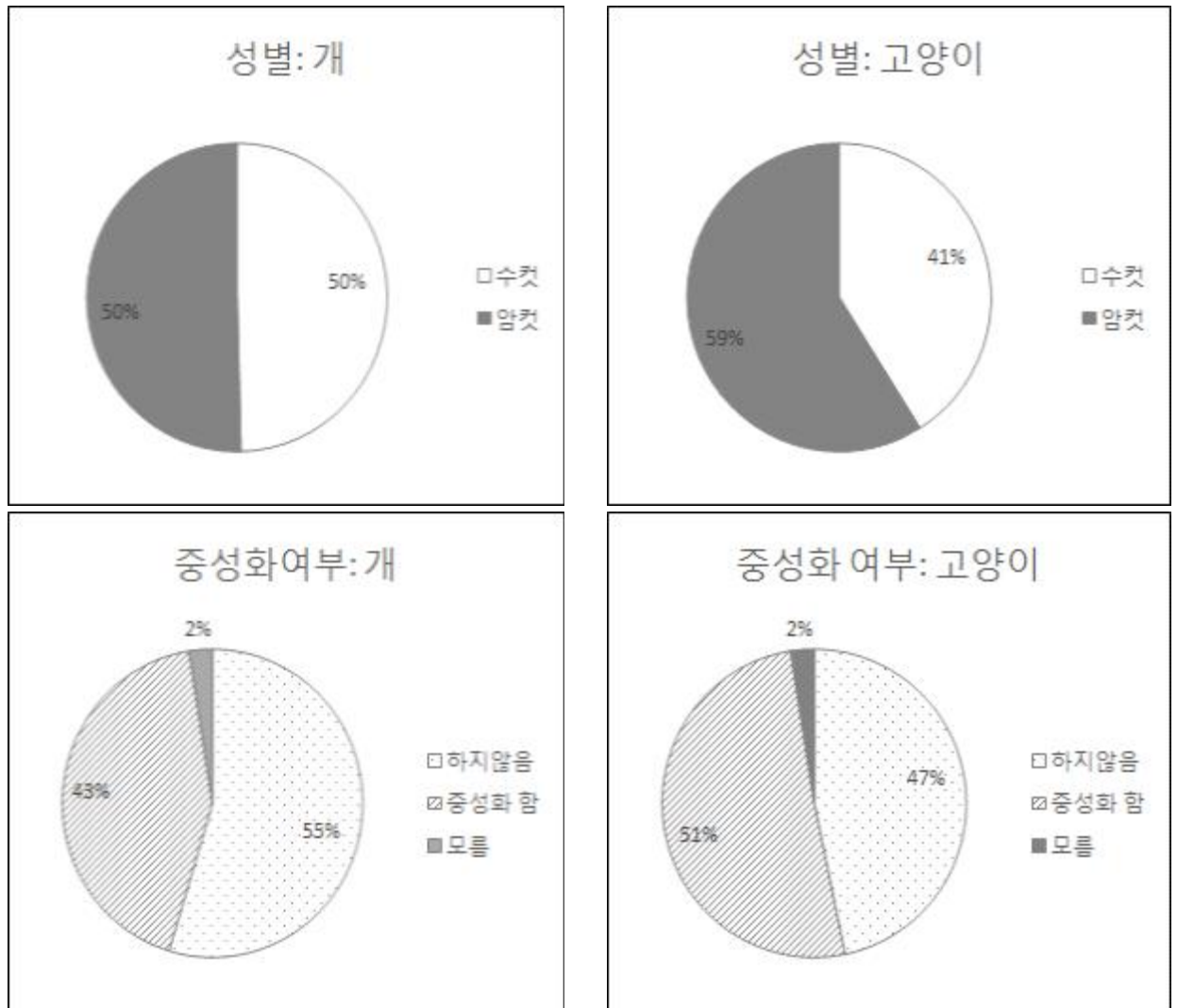


그림 6. 1995-1996년 미국 12개 동물보호센터 내 사육포기된 동물의 정보별 비율 3. (Salman, 1998)

- 같은 연구에서 개와 고양이의 사육을 포기하는 이유를 조사한 결과 개는 이사가 7.1%로 가장 많았으며 집주인이 개를 키우는 것을 허락하지 않는 경우가 5.8%로 개는 주거문제가 사육포기를 고려하는 데 큰 영향을 미치는 것을 확인할 수 있음. 고양이는 집안 내 개체수가 많아서 포기하는 경우가 10.9%로 가장 많았음

표 2. 1995-1996년 미국 12개 동물보호센터 내 동물별 사육포기 원인 (Salman, 1998)

개 (N= 4773)		고양이 (N= 3207)	
원 인	비율	원 인	비율
이사	7.1	집안 내 개체수 과다	10.9
집주인이 허락하지 않음	5.8	알리지	8.2
유지 비용 부담	4.7	이사	7.9
시간이 없음	4.4	유지 비용 부담	6.4
부적합한 시설	4.1	집주인이 허락하지 않음	6.2
집안 내 개체수 과다	4.0	배변할 공간 없음	5.8
질병	3.7	배변 문제	5.1
개인 문제	3.5	개인 문제	3.7
물기 문제	2.9	질병	2.4
배변할 공간 없음	2.7	부적합한 시설	2.1
사람에게 공격성	2.6	다른 동물과의 분쟁	2.1
탈출	2.6	내부 파괴행동	1.7
배변 문제	2.6	사람에게 공격성	1.6
외부 파괴행동	2.6	시간이 없음	1.6
내부 파괴행동	2.3	아기 출산	1.6
불복종	2.0	책임감	1.6

(2) 사육포기와 반려동물 입양비용과의 관계¹⁰⁾

- 반려견의 사육을 포기하는 소유자의 반 이상은 이웃이나 친구로부터 반려견을 얻었으며 83% 이상이 무료로 분양받음
- 이웃이나 친구로부터 개를 입양한 경우는 63.6%가 1년 내에 사육을 포기 하였음
- 이는 국내 정책 조사를 통해 2013년 구조·보호동물 3,666마리를 대상으로 연령을 추정한 결과 2살 이하의 개가 1,645마리로 전체의 44.9%를 차지하며 가장 높은 비율을 나타낸 것과 유사함을 알 수 있음¹¹⁾

10) Arkow, P., & Dow, S. (1984). The ties that do not bind: A study of the human-animal bonds that fail. In *The Pet Connection: Its influence on our health and quality of life* (R.K. Anderson, B. L. Hart, L. L. Hart, editors). University of Minnesota Press, Minneapolis, MN, pp. 348-354.

11) 한진수 외. 2013. 동물보호정책 개발 및 동물보호센터 기본계획 수립 연구, 서울특별시

- 0-2년 1,645마리(44.9%), 3-5년 760마리(20.7%), 6-8년 17.7%, 9년 이상 (17.7%)

○ 개를 입양하는 이유의 75%는 매우 감정적인 접근이며 아이에게 선물 하기 위해, 보금자리를 제공하기 위해, 반려동물과 우정을 쌓기 위함 등임

○ 보호센터에 입소하는 동물의 68.3%는 무료로 얻은 동물이며 평균 17개월간 사육한 것으로 조사됨

○ 반면 보호센터 내 동물 중 \$100 이상의 비용을 지불하고 입양한 개는 평균 36개월간 사육된 것으로 조사됨

(3) 동물보호센터의 잘못된 일반화¹²⁾

○ 일반적으로 중성화 비용을 낮게 책정하면(낮은 비용으로 중성화 할 수 있는 방법을 도입하면) 사람들이 반려동물 중성화를 많이 하는 것으로 알려져 있으나

- 실상은 동물보호단체나 낮은 가격으로 중성화 해주는 수의사에 의해 수행된 중성화는 20%정도에 이르며 나머지 80%의 반려동물은 정상 비용으로 개인 동물병원에서 행해지고 있음

○ 대부분의 유기 동물이 사소한 이유로 생각 없이 동물을 유기하는 보호자들에 의해 생기고 이로 인해 동물보호센터 수용 동물 수가 과다하다고 생각되고 있으나

- 보호센터에 자신의 반려동물을 사육포기 하는 소유자는 전체 반려동물 소유자의 3% 미만. 그러나 보호센터 직원들은 이들이 전부인 것으로 생각(나머지 97%를 만날 일이 없음)

- 이들 3% 역시 쉽게 사소한 이유로 사육포기 하는 것이 아니며 이들이 보호센터 과밀도의 원인이 되지는 않음

○ 미국에서 대부분의 유기 동물이 동물보호센터나 동물보호단체에 의해 재입양 된다고 생각하고 있으나 많은 수의 동물은 길거리에서 직접 주

12) Joyce Briggs (2006). Non-Surgical Sterilizants for Pet Population Control: Are They Worth The Price? Proceedings of the Third International Symposium, Alliance for Contraception in Cats and Dogs. Marsh, P. (2012). Getting to zero: A roadmap to ending animal shelter overpopulation in the United States.

(www.shelteroverpopulation.org/Books/Getting_to_Zero.pdf Accessed 2017. 4.29.)에서 재인용.

민들에 의해 구조되고 입양되고 있음¹³⁾

(4) 재입양 중재 프로그램 Rehoming Service for Valued Pets (RSVP)

- 1999년 Monadnock Humane Society in West Swanzey, New Hampshire는 위와 같은 문제의식에서 재입양을 위한 중재 프로그램을 개발함
- 사육 포기를 위해 보호센터에 접촉하는 보호자들은 이유를 설명하고 보호센터 직원들에게 상담을 받음
 - 이 경우 보호자들은 상담을 통해 문제를 해결하고 사육을 포기 하지 않거나
 - 사육 포기 대상 동물을 입양 리스트에 올리게 됨
 - 긴급 상황에서는 보호센터로 즉시 입소할 수 있으나 그렇지 않은 경우 또는 보호센터에 자리가 없는 경우 동물은 입양이 될 때까지 원래 가정에서 기다리면서 보호센터와 지속적으로 연락하고 상황을 재평가하게 됨
- 성과와 교훈
 - 보호센터의 예상과 달리 사육포기자들은 보호센터로 입소시키는데 급급한 것이 아니라 보호센터와 함께 해당 동물을 위한 계획을 만들어 가는데 호의적임
 - 1999년에 이런 프로그램을 통해 공간 부족으로 인한 안락사와 치료 가능한 질병에 걸린 보호동물 안락사 수를 완전히 줄일 수 있었음
 - 동물보호센터가 동물을 구하는 것이 아니라 사람들과 협력해서 함께 일하도록 관점을 바꾸지 않으면 자원 부족, 인력 부족, 보호센터 동물 과잉의 문제를 해결할 수 없다는 인식을 가져옴
 - 또한 이를 통해 보호센터 직원들은 반려동물 사육 포기를 결정한 보호자들이 비도덕적이라는 잘못된 믿음을 버릴 수 있었음
 - 사람들은 자신들이 포기하는 반려동물이 어떻게 되는지에 대해 관심이 없는 것이 아님. 보호센터에 자리가 없고 지금 입소시킬 경우 안락사 밖에 다른 방법이 없다고 하면 대개의 보호자들은 자리가 날 때까지 기다리는 것을 선택함

13) New Jr., JC, Kelch WJ, Hutchinson JM, Salman MD, King M, Scarlett JM, & Kass PH (2004). Birth and death rate estimates of cats and dogs in U.S. Households and related factors. J. Appl. Animal Welfare Sci. 7 (4): 238.

- 보호자들은 정말 최후의 순간에 보호센터를 찾는 것이 아니라 감정적으로 환경적으로 그렇다고 느끼는 순간에 포기를 타진하기 때문에 충분한 상담을 통해 상황이 느끼는 만큼 심각한 것이 아니고 해결 방법이 있다는 것을 알게 되면 사육포기를 재고함
- 동물보호센터 직원은 사육포기자에 대한 편견을 가지고 있으나 이는 오해에서 비롯된 경우가 많음. 프로그램에서는 사육포기 된 동물을 중성화하거나 가능한 방법으로 문제 해결한 후 원래 소유자에게 다시 연락해서 데려갈 수 있도록 하거나, 아직 입양 전에 지속적으로 방문할 수 있도록 함. 또한 안락사 전에 만나러 오도록 하는데 동의를 얻기도 함

(5) 이외 보호센터 및 단체들의 활동성과

- 단순한 상담 프로그램이나 행동 교정 상담을 통해 사육 포기를 원하던 보호자들이 동물을 계속 키우기로 결정한 사례가 늘었음
- 이 결과 보호센터 유입 동물의 수가 현저하게 감소했음
 - ※ 리치몬드 SPCA의 경우 2002년 사육포기 중재 프로그램(Pet retention and rehoming program) 시행 후 보호센터 유입 동물이 21% 감소함

(6) 시사점

- 동물보호센터의 시스템을 개선하기 위해 ‘Rehoming Service for Valued Pets’ 같은 사육포기 중재 프로그램이 가장 우선 시행되어야 함
- 최근까지도 대부분의 전통적인 동물보호센터들도 개방형 입소방식을 도입하고 있음
 - 보호센터에 수용공간이 없거나 새로운 동물의 입소를 위해 다른 동물을 안락사해야 함에도 불구하고 조건없이 사육포기자가 원할 경우 동물을 받아 줌
 - 이는 보호센터 동물에 대한 실제 통계가 아니라 단순히 ‘그냥 죽는 것 보다는 낫다’ 라는 가정에서 행해지는 정책임
- 그러나 보호센터가 모든 문제를 해결하려고 하지 않고 문제는 보호자 및 커뮤니티와 함께 해결하려는 시도가 필요함. 버려지는 동물의 모든 정보를 파악하고, 모든 동물을 수용하려고 하지 말아야 함
- 사육포기 이유에 따라 각기 다른 해결방법이 필요함
 - 질병 치료가 필요한 경우 수의 진료 세팅이, 행동 문제는 훈련 프로

그럼 세팅이 필요함

- 무엇보다도 입양을 가든, 다시 가정으로 돌아가든 가능한 안전하고 건강한 곳에 머무를 수 있도록 해야 함
- RSVP의 장점은 일괄적인 정책이 아니라 개별적인 문제 해결에 있으며 이는 반드시 보호센터 안에서 모두 해결되어야 하는 것은 아님
- 과거 고아원 개념으로 탄생한 동물보호센터는 기관 중심에서 커뮤니티 중심으로 변화함

2. 홍콩 동물보호센터 입소동물의 통계

- 정부기관인 AFCD(Animal Management Division, Agriculture, Fisheries and Conservation Department)
 - 홍콩 전역에 네 곳의 Animal Management center를 설치
 - 업무: ① 신고 된 유기동물의 포획 및 보호, ② 광견병 백신 무료 접종, 사육포기동물의 입소, ③ 각종 교육 및 홍보사업
- SPCA라는 민간동물보호단체가 정부(AFCD)와 함께 동물보호센터 관리를 포함한 동물보호업무에 주도적인 역할을 수행
- 영미권의 영향으로 반려동물관리는 정부보다 민간의 역할이 큰 편임
- 보호센터에 입소와 퇴소 경로를 세분화하여 매년 발표하고 있는데 2010년 이후 유기동물의 수도 꾸준히 줄고 안락사하는 동물의 비율도 급격하게 감소함

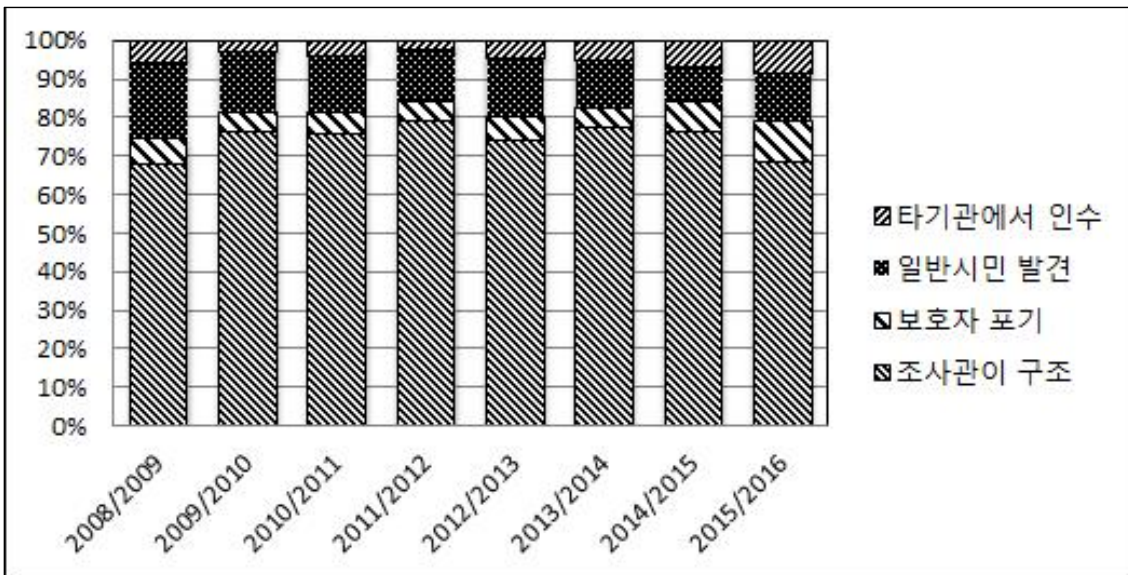


그림 7 홍콩 SPCA 개의 입소경로 비율(2008-2016)

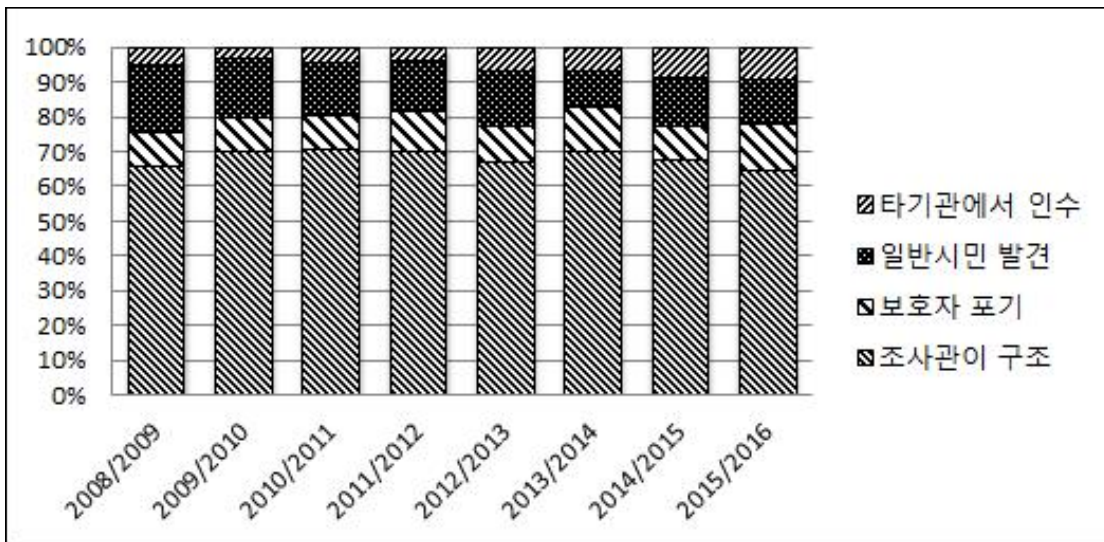


그림 8 홍콩 SPCA 고양이의 입소경로 비율(2008-2016)

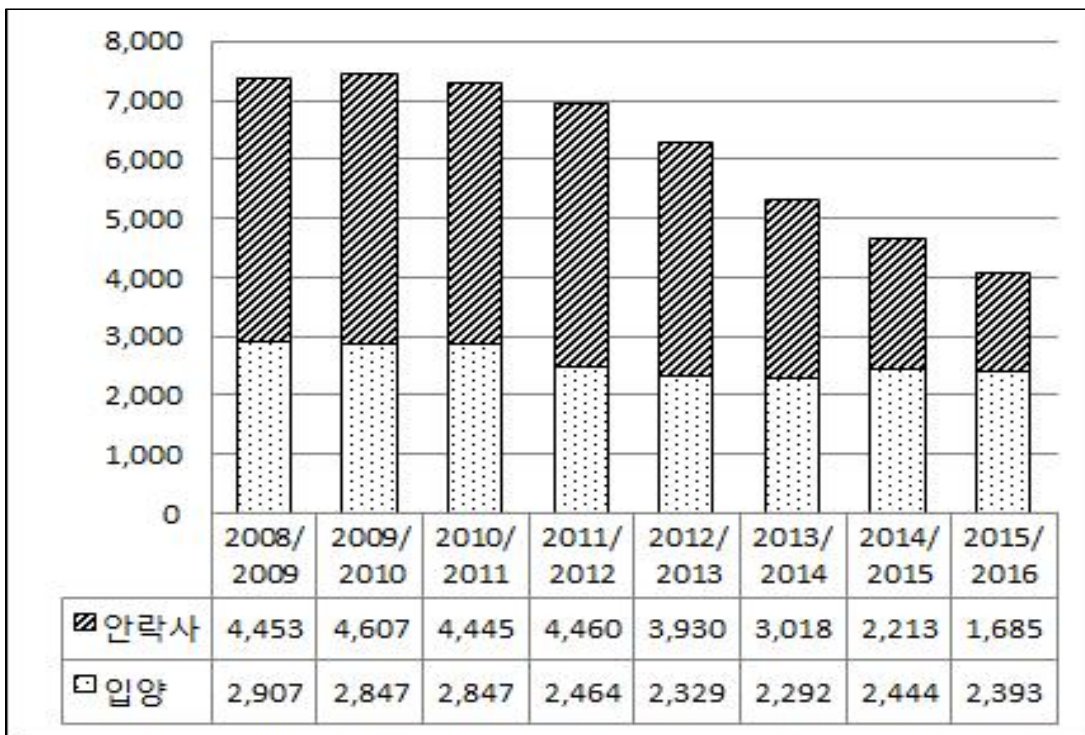


그림 9 홍콩 SPCA 유기동물 처리현황(2008-2016)

- 중성화업무를 주로 하는 이동형클리닉(차량) 사업, 고양이 개체 관리, 유기동물 뿐 아니라 가정에서 기르는 동물들에게도 발급하는 중성화 바우처 제도, 떠돌이 개 중성화 사업 등 다채로운 유기동물 대책을 세워 적극적으로 시행함

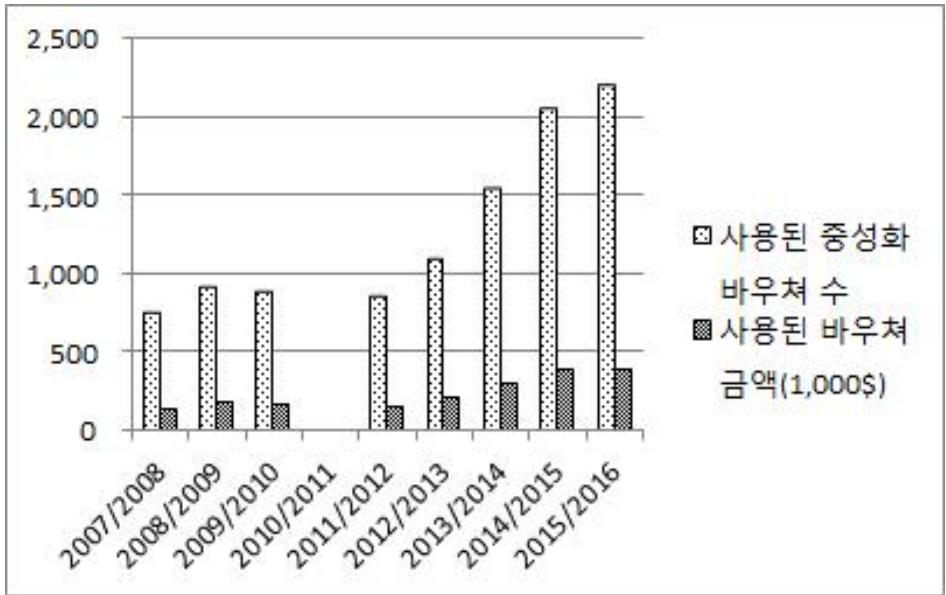


그림 10 연도별 사용된 증성화 바우처의 수와 금액

3. 대만 동물보호센터 입소동물의 통계

- 최근 대만 보호센터 동물유입 현황을 확인하기는 어려웠으나 2012년 자료를 통해 2000년에서 2005년 사이의 동물보호센터 입소경로 및 마리수를 확인할 수 있음¹⁴⁾

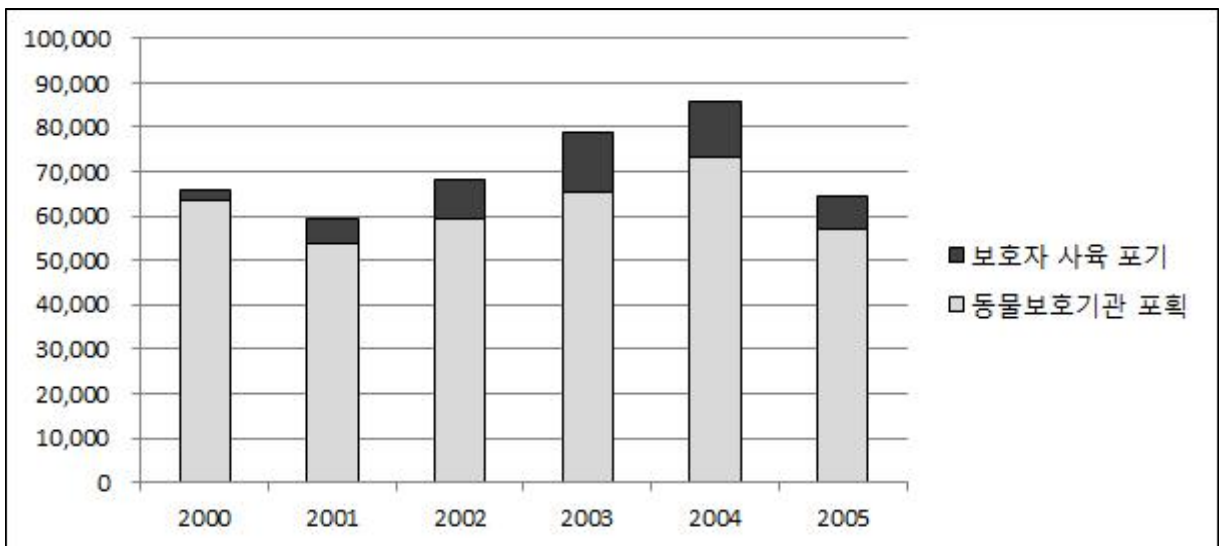


그림 11. 대만 보호센터 유입 경로 현황(Shawn Jen-Lung Peng 2012)

- 대만 역시 2000년' 이전부터 보호자(소유자)가 사육포기를 한 동물을 입소시키고 있음을 확인할 수 있음(그림 11)

14) Shawn Jen-Lung Peng (2012). Shelter Animal Management and Trends in Taiwan.

- 2013년부터 정부 주도로 적극적인 동물보호정책을 수행하고 있으며, 2017년 유기동물의 안락사 금지시행으로 주목을 받고 있음
 - 2015년 1월 질병, 부상 등의 불가피한 이유가 아니면 안락사를 금지하는 개정법을 통과시켜 2017년부터 발효
 - 2010년 11만2천 마리였던 유기동물 수가 2015년 6만4천 마리까지 감소했으며, 20%였던 입양률이 거의 75%까지 상승
 - 2007년 74.57%였던 지자체보호센터에서의 안락사율은 2016년 12.38%까지 하락
 - 특히 동물보호센터에서 자연사하는 비율이 2013년 13%, 2014년 11%, 2015년 9%로 감소

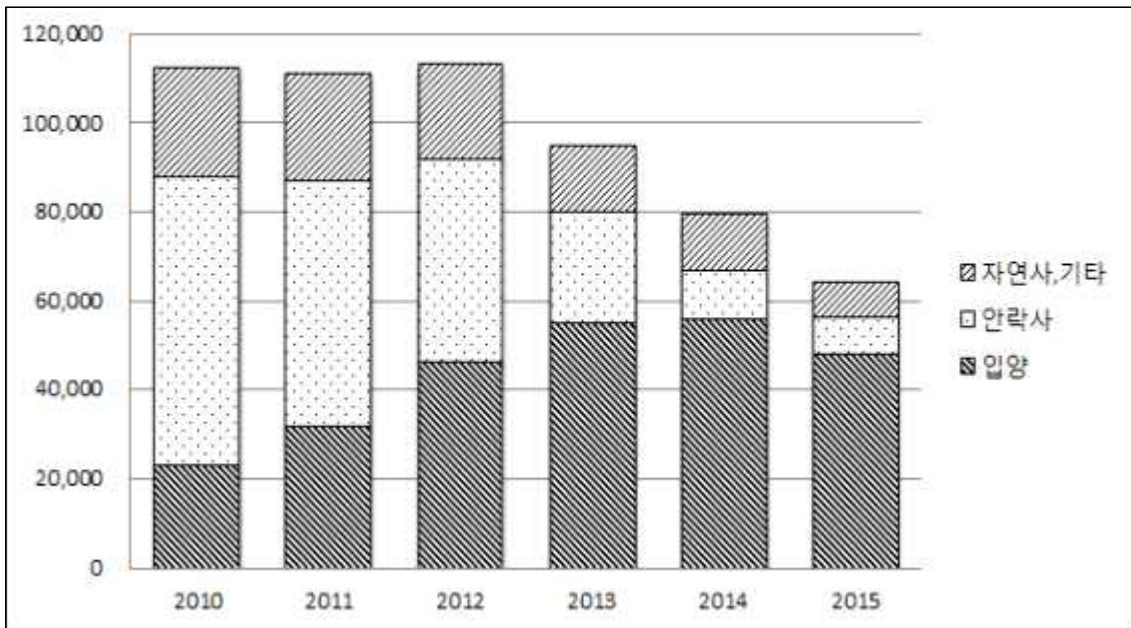


그림 12. 대만 농업부 유기동물 처리 현황(2010-2015)

4. 일본 동물보호센터 입소동물의 통계 및 정책

- 일본 환경성 통계에 따르면 1974년 살처분 두수는 122만 마리였으나, 2015년에는 개 1.6만 마리, 고양이 6.7만 마리로 감소. 2014년 3월에는 앞으로 살처분되는 개, 고양이가 없도록 하기 위한 행동계획을 발표¹⁵⁾
- 유기동물 발생두수는 2004년 418,413마리(개 181,167마리, 고양이 237,246마리)에서 2015년 136,724마리(개 46,649마리, 고양이 90,075마리)로 크게 감소
- 동물보호업무는 환경성 소관이고 각 지자체의 보건소에서 해당 지역의 동물보호업무를 맡고 있음. 보건소에서는 동물애호상담센터를 두어 유기동물발생을 억제하기 위해 교육, 안내, 유기동물보호 등을 전담함
- 일본의 92개 자치단체의 동물보호센터 80%이상이 탄산가스 시설을 가지고 살처분을 실시함. 안락사라는 용어는 탄산가스를 마시며 죽는 동물이 전혀 고통을 느끼지 않는다는 오해를 낳을 수 있기 때문에 사용하지 않음
- 일부 자치단체는 수의사가 마취제를 이용하거나, 탄산가스가 아닌 마취가스를 이용하여 안락사를 시키기도 하나 비용과 시간이 많이 소요되는 이유로 많은 지자체가 탄산가스를 이용한 살처분을 실시하고 있음
- 에히메현 동물애호센터는 고양이 살처분 동영상을 공개하여 센터의 업무를 숨기기보다 시민들에게 현실을 알리고자 함. 또한 동물이 살처분되는 원인은 소유자가 사육을 포기하고 버리기 때문이라는 것을 대중들에게 인식시킴

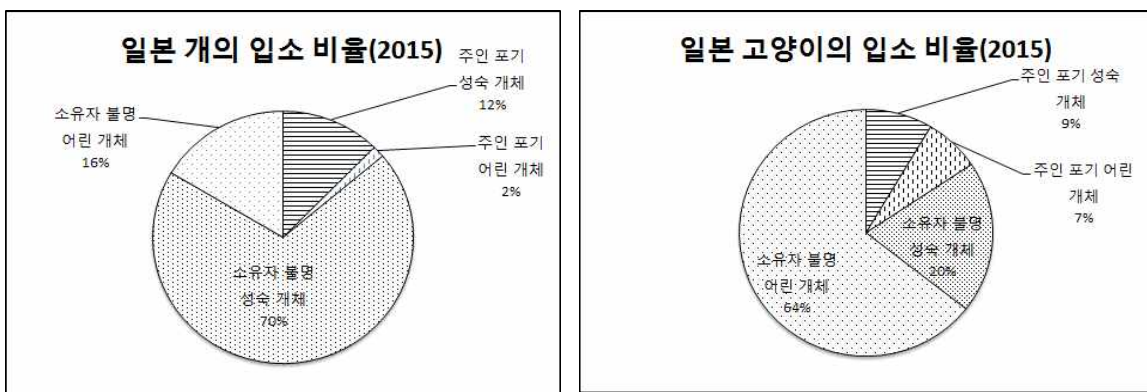


그림 13. 개와 고양이의 입소 비율(일본 환경성, 2015)

15) https://www.env.go.jp/nature/dobutsu/aigo/2_data/statistics/dog-cat.html

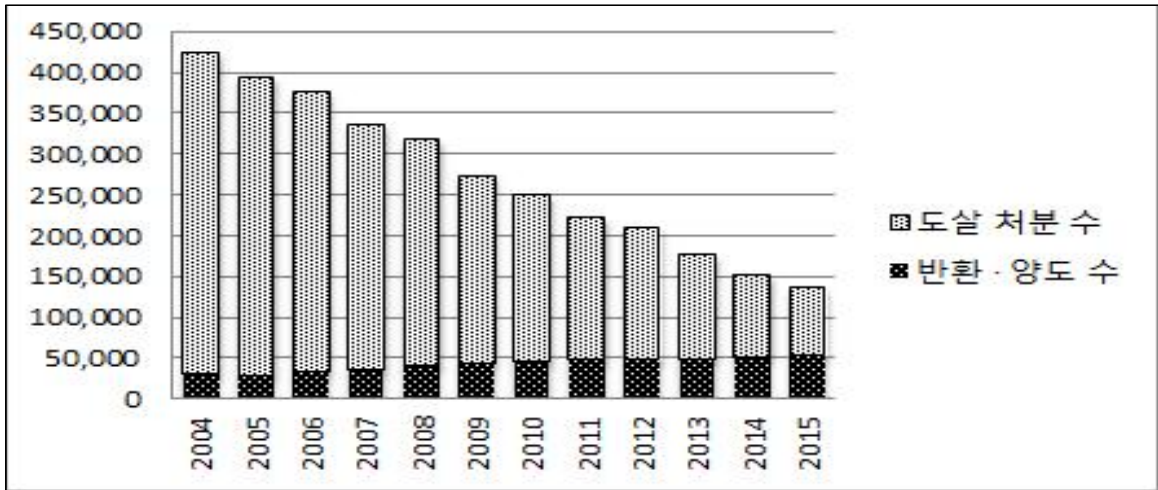


그림 14. 유기동물 입소 수 및 처리현황 추이(일본 환경성, 2004-2015)

5. 국가별 공고 및 보호 기간, 살처분 법령 비교

- 주요 국가의 구조·보호 동물의 공고 및 보호조치 기간을 조사해본 결과 2017년부터 정책적으로 안락사를 금지하는 대만을 제외하고 한국은 조사국가 중 가장 긴 법정보호기간을 가지고 있음 (표 3)

표 3 국가별 공고 및 보호 기간, 살처분 법령 비교

국가	법정 보호기간	비고
미국	5일	- Animal Welfare Act (§2158 - Protection of pets) - 공,사립 보호센터는 원래 보호자가 되찾거나 입양될 수 있도록 5일 이상 보호해야 한다고 명시
홍콩	3일(7일)	- Cap. 168 Pounds Ordinance - 3일간 공고 후 해당 동물을 분양할 수 있고, 7일 후에는 분양이 어려울 경우 기관장이 안락사를 지시할 수 있음
대만	없음	- An amendment to the Animal Protection Act. Article 21 - 7일에서 12일로 증가하였다가 2015년 1월 전염병, 부상 등의 불가피한 이유가 아니면 안락사를 금지하는 수정법을 통과시켜 2017년부터 발효
일본	2일	- 광견병예방법 6조 8항

		<ul style="list-style-type: none"> - 지자체별로 별도의 보호기간 조례로 제정 (도쿄도 2일 공시 후 2일내 찾아가지 않으면 처분가능 가나가와현 2일 공시 후 1일내 찾아가지 않으면 처분가능) - 오사카부 2일 공시 후 1일내 찾아가지 않으면 처분가능)
한국	10일	<ul style="list-style-type: none"> - 동물보호법 제20조 - 10일 경과 후 시,군,구가 소유권을 취득함. 안락사에 대한 명시는 동법 제22조에 의해 질병 등의 사정이 있는 경우에만 가능함

- 일반적으로 보호기간이 길면 해당 개체의 생존기간을 늘어나기 때문에 인도적이라 생각할 수도 있으나, 동물보호센터 내의 체류기간(length of stay)이 길면 길수록 동물의 심신상태는 악화되며 이러한 동물은 입양 순위에서 계속 밀리게 되고 이는 동물보호센터의 밀집사육과도 밀접한 연관이 있음¹⁶⁾
- 법정 보호기간을 줄일 수 있는 배경에는 내장형무선개체식별장치를 이용한 동물등록제와 소유자가 소유권을 포기하고 곧바로 입양단계로 진행이 가능한 사육포기동물의 입소정책이 정착되어야 가능함

16) Cho, YJ, Lee, YA, Hwang BR, Kim HJ Hamd JS. (2015) Data analysis for improving population management in animal shelters in Seoul. Korean Journal of Veterinary Research 5(2), 125-131

제3절 국외 사육포기동물 입소와 관련된 규정 및 운영 지침

1. 미국

○ 조사기관

- ACCNYC(Animal Care Centers of NYC)¹⁷⁾
- Animal Humane Society¹⁸⁾
- The Humane Society (Tacoma & Pierce County)¹⁹⁾,
- The Animal Foundation²⁰⁾,
- 텍사스 Arlington 시²¹⁾,
- Pets For Life²²⁾,
- HSUS (The Humane Society of the United States),
- Pet Safety Net, Jacksonville Humane Society²³⁾,
- Richmond SPCA PROJECT SAFETY NET²⁴⁾

가. 입소기준

(1) 사전 조건

- 중성화나 수의학적 처치, 식사 및 운송에 대한 재정지원, 행동문제 관련 조언 및 훈련사 연계, 집주인과의 분쟁에 대한 지원 등을 통해서 문제가

17) <http://nycacc.org/Surrender.htm>

18) <https://www.animalhumanesociety.org/services/surrender-your-pet>

19) <http://www.thehumanesociety.org/services/surrendering-your-pet/>

20) <https://animalfoundation.com/services/surrender-pet/>

21) <http://www.arlington-tx.gov/animals/surrender-pet/>

22) Pets For Life

<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/9c9a8202466ba83129d70b7072be2143fd1cf0f.pdf?1386699366>

23) The Humane Society of the United States

<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/5d6a77560091fdcb5101b84b9128ede5dc7bc3dd.pdf?1386699366>

24) Richmond SPCA PROJECT SAFETY NET

<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/8a247aa14a662f8258aa25657122d564c0b5f3e0.pdf?1386699366>

해결되지 않는 경우

- 소유자의 친구, 가족, 지역 사회를 통한 재입양 노력에도 불구하고 가능성이 없는 경우

(2) 사육포기 전 상담 서비스

- 건강, 나이, 종에 상관없이 받아주나, 사육을 포기하기 전에 여러 문제점에 대한 해결법을 안내해줌. 이에 대한 조정이 실패할 경우 입소단계로 넘어감
- 행동학적 문제에 대한 안내를 해주는 홈페이지 메뉴 및 링크가 따로 존재함
- 상담서비스 해당 목록
 - 행동학적 문제
 - 재난 및 긴급 상황에 대한 금전적 지원
 - 학대/가정폭력
 - 금전적 지원: 저비용 중성화/백신, 수의학적 처치, 사료지원, 동물훈련
 - 은퇴하거나 활동 중인 군인을 위한 보호서비스
 - 노숙자/노인계층
 - 군 입대 및 파견
 - 저비용 수의처치(중성화 포함)
 - 이사: 반려동물 친화적 하우징 안내 및 지원
 - 알레르기
 - 거주 및 집 문제

나. 입소 절차

(1) 입소 예약

- 접수 부서를 통해 사육포기 신청을 예약
- 응급상황이 아닌 경우, 10-18시 사이에 전화 및 홈페이지를 통해 예약을 하며 예약 시에는 기본적인 설문조사에 응하게 됨

- 기본적인 연락처와 개에 대한 신상정보를 적은 다음, 현재 반려동물을 포기하려고 하는 이유에 대한 분류 및 상황에 대해서 기재하게 됨

(2) 사육 포기 중재 상담

- 이를 바탕으로 접수원이 다시 연락하여 해결할 수 있는 방법을 소개하거나 상담을 진행하고, 해결하는 것이 어려울 경우 동물보호센터 입소 절차를 진행하게 됨
- 포기 사유 리스트는 아래와 같음
 - 반려 동물 응급 상황
 - 개인 집주인과의 분쟁
 - 주택 당국과의 분쟁
 - 이사
 - 퇴거
 - 알레르기
 - 반려 동물의 행동 - 사소한 사고
 - 반려 동물의 행동 - 파괴적 (가구를 긁거나 씹는 등)
 - 반려 동물의 행동 - 공격성 (사람 또는 동물을 무는 경우)
 - 주인 관련 응급 상황 (가정 폭력, 노숙자, 병원, 화재, 홍수)
 - 주인 건강
 - 비용 (중성화, 백신, 먹이 등)
 - 시간이 없음
 - 파견 중인 군인을 위한 반려동물 돌봄 서비스도 있음
 - 기타

(3) 방문 및 입소

- 전화로 예약한 후 신청서양식과 신분증, 수의학적 기록, 진단서를 지참하여 반려견과 함께 보호센터를 직접 방문해야하며, 방문 후 행동

평가와 건강검진(30-40분)을 받아야 함

- 검진을 마친 뒤 사육을 포기한 반려동물에게 가장 좋은 결정이 무엇인지 함께 토의함. 반려견의 앞으로의 행보에 대한 최종적인 결정권자는 현재 보호자임을 강조

다. 보호센터 내 사육기간

- 사육포기로 입소한 동물의 의무 사육기간 에 대한 언급은 없으며, 일반적인 입양 절차에 포함되는 것으로 보임
- 안락사의 경우 각 반려동물의 행동 및 건강 평가 후 개체관리를 위해 진행함
- 반대로 입양이 결정될 때까지 원래의 집에서 편안히 머무르면서 입양을 기다리는 제도도 존재함

라. 입소비용

(1) ACCNYC(Animal Care Centers of NYC)

- 기재된 비용 없음. 내부 자료로 보임

(2) Animal Humane Society

종	비용
개	각 \$50 새끼 강아지의 경우 무리(litter) 당 \$85
고양이	각 \$50, 새끼 고양이의 경우 무리(litter) 당 \$85
토끼	각 \$30, 새끼 토끼의 경우 무리(litter) 당 \$45
페렛, 친칠라	각 \$30
다른 작은 동물들과 새	각 \$10

(3) The Humane Society (Tacoma & Pierce County)

보호센터 인근 지역	개(2달 이상)	\$70
	고양이, 토끼(2달 이상)	\$60, 같은 집 출신은 각각 \$50
	강아지, 새끼고양이	각각 \$15
보호센터 외 지역 및 소속 주외 지역	개(2달 이상)	\$130
	고양이, 토끼(2달 이상)	\$130, 같은 집 출신은 각각 \$85
	강아지, 새끼고양이	각각 \$15

(4) The Animal Foundation: \$10

(5) 텍사스 Arlington 시: \$25

마. 단체별 사육포기중재 프로그램

(1) HSUS (The Humane Society of the United States)의 Pets For Life

○ 저비용 또는 무료 중성화 지원 캠페인

- 반려동물의 주인들에게 중성화의 중요성에 대한 메시지 전달 및 재정적 지원을 제공함
- 중성화 수술 비용은 전액 무료로 제공하며, 해당 지역 내의 수의사들과 협력하여 중성화 수술을 장려하여 사전에 사육포기의 원인을 해결하고자 노력함

○ 무료 훈련 교실

- 개와 사람들의 관계를 개선하고, 의사소통과 이해를 돕는 것이 목적임
- 홈페이지 등을 통해 훈련 프로그램에 관심을 갖도록 하는데 주력하고 있음

(2) Jacksonville Humane Society의 Pet Safety Net²⁵⁾

- 먼저 새로운 반려동물을 찾고 있는 사람을 알고 있는지 주위의 가족, 친구 및 동료 중 찾아보도록 권고함
 - 전단지 만들기, 페이스북 게시, 교회 또는 공동체 게시판 등에 올려보도록 권유함
- 행동상담 핫라인
 - 가구를 씹거나 집에서 지정되지 않은 장소에 배변을 보거나 가구를 부수는 등의 행동 문제에 대하여 도움을 줌
 - 동물 행동 핫라인으로 전화 시, 훈련받은 직원이 문제를 해결하는데 필요한 정보를 제공하거나 방법을 추천해줌
- 이사가 원인인 경우, 반려동물을 포기 하지 않고 기를 수 있는 곳을 찾아볼 시간을 가질 것을 권유함
 - 반려동물을 기르는 것이 허용되는 해당지역의 아파트 및 거주 목록을 제공함
 - 집주인에게 책임감 있는 사육태도를 보여주기 위해서, 수의학 기록, 복종 훈련 증명서, Canine Good Citizen²⁶⁾(CGC) 이수증 및 이전 집주인과 관련된 참고문서 등을 제공할 것을 권유하며 이 과정에서 복종 훈련이나 CGC 수업 등록에 대한 정보를 제공함
- 재입양 게시판
 - 먼저 재입양자는 사육포기 동물에 대한 백신 접종 및 질환 치료를 모두 받은 상태에서 찾아보기를 권유함
 - 재입양 게시판을 제공하며, 주인이 직접 반려동물의 사진과 사연을 써서 새로운 입양자를 구하도록 함
 - *재입양 게시판: <http://www.jaxhumane.org/community-pets/>
- 물품지원
 - 사육포기의 원인이 반려 동물을 위한 음식이나 배변모래 등에 있을

25) Pet Safety Net, Jacksonville Humane Society,

<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/5d6a77560091fdcb5101b84b9128ede5dc7bc3dd.pdf?1386699366>

26) America Kennel Club에서 실시하는 교육으로 소유자의 인식개선교육 및 반려견의 기본예절 교육을 실시하는 프로그램(<http://www.akc.org/dog-owners/training/canine-good-citizen/>)

- 때, 반려 동물 물품 지원 서비스를 제공해줌
- 지역 내의 푸드뱅크 등의 주소 및 연락처를 제공함
 - * 푸드뱅크 주소: Jacksonville Humane Society, First Coast No More Homeless Pet

(3) Richmond SPCA의 PROJECT SAFETY NET

- 재입양‘
 - 새로운 반려 동물을 찾고 있는 사람(친구, 가족, 직장 동료 등)을 아는지 확인함
 - 웹 사이트의 Re-Homing 섹션과 같은 무료 리소스를 활용함
- 반려 동물 행동 조언
 - 전화나 이메일로 예약하면 직원이 연락함
 - 사이트를 방문하여 유용한 행동 정보 자원 및 정보 목록을 얻을 수도 있음
(www.richmondspca.org/behavior)
- 반려 동물 예절 교실
 - 사소한 문제를 가진 반려 동물을 돕기 위해 특별히 고안된 교육 및 훈련 부서에서 제공하는 수업에 등록하도록 권유함
(www.richmondspca.org/classes)
- PET-FRIENDLY 주택 안내
 - 반려 동물을 허용하는 아파트 목록을 제공함
(www.richmondspca.org/petfriendly)
- 저비용 혹은 전액 지원 수의서비스
 - 리치몬드 SPCA의 ‘Clinic for Compassionate Care’에서 저소득층의 반려동물 소유자에게 저렴한 비용으로 수의 진료를 제공함
(www.richmondspca.org/clinic)
- 위탁
 - 대상: 병든 동물, 새끼를 낳은 어미개와 새끼들
 - 소유자에게 반려 동물의 건강상태가 회복되거나 혹은 새끼들이 중성

화할 만큼 성장할 때까지 데리고 있을 의사가 있는 경우, 먼저 사육 포기 및 돌봄 프로그램을 통해 모든 사료, 약품 및 예방 접종 및 중성화수술을 제공하며, 그 뒤에 새로운 입양자를 알아보게 됨

(4) 기타

- Animal Humane Society, The Animal Foundation 등과 같은 동물보호 단체에서도 사육포기 예방 프로그램을 실시함
- 각 지자체 동물보호과 및 위탁 동물보호센터 역시 홈페이지를 통해 사육 포기 예방 프로그램을 실시함
 - 행동학적 문제 관련 조언 및 훈련사 연계
 - 재난 및 긴급 상황에 대한 경제적 지원
 - 노숙자, 저소득층의 반려동물 사육에 대한 경제적 지원
 - 저비용 중성화 수술 및 예방접종, 기타 수의학적 처치
 - 사료지원
 - 파견 중인 군인을 위한 반려동물 돌봄 서비스
 - 반려동물 사육을 허용하는 주거지역 안내 및 지원

바. 재입양 매칭 서비스 (How I Met my Dog²⁷⁾)

(1) 서비스 취지

- 개의 다양성과 인간의 다양성을 인정하여 보다 성공적인 관계를 맺을 수 있는 조건이 있다는 가정 하에 새로운 형태의 입양 서비스를 제공하기 위해 온라인 시스템을 마련함
- 미국 New England 지역의 사육포기 반려동물과 입양희망자를 대상으로 하며 초기 단계(베타 버전으로 홈페이지 공개)에 있음
- 생활방식이나 개인의 기질에 맞지 않는 개를 입양할 경우 사육포기의 원인이 될 수 있으므로 생활방식과 개인의 기질에 맞는 개를 선택하는 것이 중요함

27) How I Met my Dog, <https://www.howimetmydog.com/> (2017.05.10.)

- 따라서 보호센터에 맡겨지기 전에 입양희망자와 개 모두에게 ‘적합한’ 재입양 가족을 찾을 수 있도록 중개하는 프로그램이 시작됨

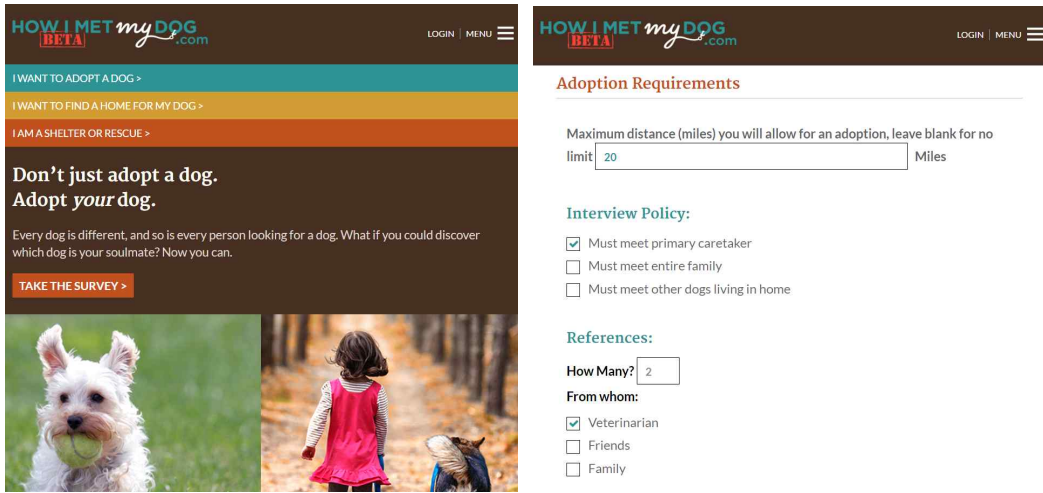


그림 15. 입양매칭 서비스 홈페이지 화면 (How I Met my Dog.com)

- P.E.T.(Personality, Expectations, and Trainability) Profile (기질, 기대, 훈련 가능성 프로파일) 분석을 통해 개의 행동적 특성과 주인의 기질 및 생활양식에 맞는 개를 매칭 시킬 수 있음. P.E.T. Profile를 통해 30 단계 이상의 인간-개 적합도 평가가 가능함
- 프로그램은 “Don’ t just adopt a dog, Adopt your dog” 이라는 슬로건 하에 성공적인 입양을 위해 개와 인간의 관계에 초점을 맞추어 입양을 진행함

(2) 제공되는 서비스

- 동물보호센터, 입양 신청자, 자신의 개를 재입양 보내고 싶은 사람들 (사육포기자)이 각각 온라인 사이트에 P.E.T. Profile을 등록하면 데이터를 바탕으로 개의 재입양을 주선함 (그림 16)
- 개 입양 신청자들은 책임 있는 입양의 의미에서 45\$, 재입양 요청자는 75\$의 수수료를 지불함
- P.E.T. Profile을 통해 적합하다고 분석되면 입양 신청자가 제출한 신청서를 재입양 보내려는 주인에게 직접 전달해 줌. 이 서비스를 통해 입양 신청자와 재입양 요청자 간에 소통이 가능함(개인 정보는 보호됨)
- 입양이 성공한 개에 대해서는 적응기간 동안 훈련 프로그램을 제공함

입양 신청자(adopter)

재입양 요청자(rehomer)

입양 신청자 조사(설문 형식)



재입양 요청자 조사(설문 형식)



입양 수수료 지불(45\$)

수수료 지불(75\$)

P.E.T. Profile(입양 신청자)

매칭 서비스

P.E.T. Profile(개)



(실시간, 쌍방향 매칭)

매칭 서비스에서 제공해준 정보 중 개 선택 후 입양 신청서 제출

인터뷰 후 입양 절차 완료



훈련 서비스

그림 16. 재입양 매칭 서비스의 구조 (How I Met my Dog™)

(3) 기타

- 이외에도 사육포기 동물을 동물보호센터에 입소하지 않고 입양을 희망하는 새로운 소유자를 연계해주는 다양한 서비스가 개발되어 있음 (그림 17)

Help Keep Pets Out Of Shelters

Join GetYourPet.com in saving 2.5 million lives each year.

GetYourPet.com is the online community that directly connects people who want to adopt a pet with people who need to give one up. No time spent in the shelter.

Home to home adoption. Simpler. Smarter. More humane.

Help us save lives by spreading the word about our work. Visit us at GetYourPet.com and follow us on Facebook, Twitter and Instagram.

perpetual care

How Perpetual Care can help you

- Providing emergency alert cards for your wallet or key chain
- Working with you to assess life care options for you and your pets
- Providing a Life Care Agreement Template to use when setting up a Pet Life Care Agreement us or with anyone.
- Rescuing and Re-homing pets who lose their owners due to an accident, illness, disability or death
- Providing a resource listing of lawyers who have experience with Pet Life Care Agreements and Pet Trusts
- Creating a Pet Trust to leave your pets with Perpetual Care
- Providing for the Life Care of Survivor Pets
- Maintaining your Pet Life Care Agreement or Pet Trust in our National Registry

PERPETUAL CARE
P.O. Box 773548
Ocala, FL 34477
888-355-7091
Info@perpetualcare.org
www.perpetualcare.org

Your pets are family members, but do you know who would take care of them if you can't?
Perpetual Care can help.

Finally A Safe Alternative To "Free To A Good Home"

Helping pets stay in homes when they can and be safely rehomed when they can't - while earning donations for your organization.

Rehome by Adopt-a-Pet.com & The Petco Foundation
Adopt a Pet.com
petco foundation

Refer relinquishers to reduce intake and support retention.

We know pet owners looking to find new homes for their pets contact you regularly. We also know that some people may actually want to keep their pets, but just need a little help. When you send relinquishers to Rehoming by Adopt-a-Pet.com & The Petco Foundation, we encourage them to check out our retention resource library - filled with useful information on troubleshooting common behavior and training issues, locating financial assistance, and even tips for finding pet friendly housing.

Say goodbye to courtesy posts, unwanted liability, and scrambling for last minute fosters.

For pet owners who can't keep their pets, we get them started with the safest and easiest way to find a loving home for their pet. Using our quick pet upload form, relinquishers can quickly create a pet profile for their pet filled with info on the pet's personality, ideal living situation, and photos. They can even upload medical records to later be transferred to the new adopter. Once approved, pets appear alongside the hundreds of thousands of adoptable pets on Adopt-a-Pet.com.

Best Friends SAVE THEM ALL

A PROBLEM WE CAN SOLVE
Millions of pets end up in shelters each year due to:

- Divorce or breakup
- Foreclosure
- Death in family
- Economic problems
- No I.D.
- Minor behavior problems

AN ESTIMATED 4 MILLION of these dogs and cats are dying each year in America's shelters.

That means **MORE THAN 9,000 PETS** per day or **6+ PETS PER MINUTE** are killed in shelters.

However, an estimated 90 PERCENT of the animals entering shelters are adoptable, or could be, with care and treatment.

Nationally, half of Americans estimated that 500 dogs and cats are killed in shelters every day, when in fact it's more than 9,000. That's off by more than 4,500 animals per day.

The perception: 1 person icon
The reality: 100 dog icons, 100 cat icons = 500 animals

But you can help Save Them All.

그림 17. 미국 재입양 프로그램 운영 단체 리플렛

2. 홍콩

가. 입소기준²⁸⁾

- 전화를 통해 상담에 들어가며, 반려동물을 포기하려는 이유에 대해 함께 토의해보고 계속 반려동물과 지낼 수 있도록 해결책을 제시하는 방향으로 진행됨
- 소유자가 사육포기를 고집할 경우 입소자체를 거절할 수는 없음

나. 입소 절차

- 입소 예약 후, 소유자가 개를 데리고 와서 입소가 가능한 동물인지에 대한 평가를 받아야 함. 반려동물의 이력, 성격, 습관, 건강 등을 물어보고, 반려동물 등록여부와 구입 경로 확인, 예방접종 기록 등의 관련 서류를 받게 됨
- 사육 포기자가 21세 이하인 경우, 부모나 법적 동의자의 승인이 있는 서류가 필요함
- 등록된 개는 반려동물 등록증 원본이 필요하며, 없는 경우는 그 사유에 대한 증명 및 현재 법적 소유자와 관련된 서류가 필요함

다. 보호센터 내 사육기간

- 일반 입양 절차에 포함되며 특별히 사육포기 동물에 대한 사육기간을 지정하지 않음
- 정부기관인 AFCD (Agriculture, Fisheries and Conservation Department)가 운영하는 동물보호센터는 직접 입양사업을 하지 않음
- 대신 SPCA나 Hong Kong Dog Rescue와 같은 민간 동물보호단체가 보호센터를 방문하여 입양이 가능한 동물을 선택 및 이송하여 입양을 진행함
- 이를 통해 보호센터 내 사육기간을 최소화하고 입양률을 높이기 위해 민관이 협력하고 있음

28) 홍콩 SPCA,

<https://www.sPCA.org.hk/en/services/reasons-for-surrendering/surrendering-process>

3. 일본

가. 입소기준

(1) 동물의 애호 및 관리에 관한 법률 (動物の愛護及び管理に関する法律)

- 제 35조 1항에 의해 주인이 개나 고양이에 대한 인수를 요구하면 지방 자치단체(도(都)·도(道)·부(府)·현(縣))는 각 자치 단체의 보건소 또는 각 행정구역에서 운영하는 동물 보호 시설에서 인수해야 함
- 2013년 9월 동물애호법 개정: 정당한 이유가 없다면 자치단체는 인수를 거부 할 수 있음
 - 고양이 등 판매 업체에서 인수를 요구하는 경우
 - 반복해서 인수를 요구하는 경우
 - 번식 제한을 위한 지도에 따르지 않고 강아지·고양이의 인수를 요구하는 경우
 - 고양이의 노령·질병을 이유로 인수를 요구하는 경우
 - 사육이 곤란하다고는 인정되지 않는 이유로 인수를 요구하는 경우
 - 양도처를 찾기 위한 노력을 하지 않은 경우
- 그 밖에도 자치단체 별로 인수를 거부할 수 있는 조건을 추가하고 있음
- 예를 들어 가나가와현은 동물판매업과 관련된 사람의 사육포기, 과거 1년 내에 사육포기 경험이 있는 것으로 확인된 경우, 나이 들고 아픈 이유로 입소를 신청하는 경우 등은 제한을 두고 있음

(2) 도쿄 동물애호상담센터²⁹⁾

- 동물에 의한 위해 방지 및 동물 보호의 목적으로 운영 중인 지자체 시설
- 소유자가 없는 개와 소유자를 알 수 없는 동물(개, 고양이, 토끼, 닭, 오리)을 인수함
- 사육포기를 위한 기본적인 방지책
 - 평생 키우는 것이 원칙이나 부득이한 경우에만 사육을 포기할 것을 당부

29) 도쿄 동물애호상담센터 <http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/douso/gyoumu.html>

- 질병과 노령 등의 사육과 관련 문제는 수의사와 상담할 것을 권고
- 키우는 것이 불가능할 경우 새로운 주인을 찾도록 노력할 것을 권유

나. 입소 절차

- 사전에 전화로 문의해야 하며, 시간과 장소를 지정하여 예약해야 함

다. 보호센터 내 사육기간

- 일반 입양 절차에 포함됨
- 개와 고양이는 신청을 통해 분양하며, 희망자를 대상으로 입양강습회 등을 통해서 양도함
- 삿포로시 및 가나자와시에 따르면 새로운 소유자를 찾을 때까지 보호 조치하려 노력하나 사육포기 시 해당 동물이 입양되지 않을 경우 살처분을 실시한다는 내용으로 소유자의 동의를 받음

라. 입소비용

- 2,000엔 (삿포로시³⁰⁾ 및 가나자와시³¹⁾ 공무원 메일 응답)
- 4,000엔 (가나가와현³²⁾)

30) 삿포로시 보건복지국 보건소 동물관리센터 관리계 공무원 (린 메구미 林 明惠)

31) 가나자와시 보건소 보건지도과 동물애호관리센터 업무담당

32) 가나가와현 동물보호센터 업무과 공무원 (나카타니)

제3장 반려동물 사육포기 중재를 위한 이론적 배경

제1절 반려동물 사육과 소유의 사회문화적 맥락 분석

1. 반려동물에 사육 및 소유에 대한 이론

가. 반려동물 사육에 대한 진화론적 이론과 그 반론

- 생명이 있는 것에 대한 본질적인 끌림으로서의 바이오필리아(Biophilia)는 동물에 대한 인간의 광범위한 애착과 애정을 설명하는 대표적인 이론임³³⁾
- 반려동물(pet)³⁴⁾은 식량, 노동, 사냥 등의 기능을 담당하지 않지만 인간과 함께 사는 동물로서 반려동물과 주인(owner, keeper)의 관계는 일반적으로 애정을 근간으로 하며 상대적으로 장기간 계속되고 돌봄(care-taking)의 요소를 포함함³⁵⁾
 - 세계 다양한 문화권에서 개체로 취급되는 유용성이 없는(non-utilitarian) 동물의 소유는 사치(indulgence)와 기호(fondness)의 상징으로 여겨졌음
 - 그러나 반려동물 사육(pet-keeping)은 인류학적으로 특권적인 교육의 기회였음. 수렵사회에서 아동들은 ‘선물 받은’ 동물을 키우면서 동물의 생리와 행동을 학습하고 이후 능력 있는 사냥꾼이 될 수 있었음. 또한 감정적인 유대의 능력을 키웠음. 반려동물의 사육은 반드시 가축화(경제적인 의미)와 상관관계를 갖는 것은 아님
 - 근대 사회에 있어서도 반려동물이 즐거움을 주는 이외의 기능은 없는 것으로 여겨졌으나, 인간의 사회관계를 보완하고 증강하며 육체적, 심리적 안녕에 기여하는 것으로 평가됨
- 반려동물 사육의 진화론적 해석은 위에서 설명한 바와 같이 동물 사육이

33) Wilson, E. O. (1984). Biophilia. Cambridge, Mass, US: Harvard University Press.

34) 본 보고서에서는 용어의 혼란을 피하기 위해 영어 표현 펫(pet)을 번역함에 있어 반려동물이라는 용어를 일반적으로 사용하도록 한다.

35) Herzog, H. A. (2014). Biology, culture, and the origins of pet-keeping. *Animal Behavior and Cognition*, 1(3), 296-308; Serpell, J. (1989). Pet-keeping and animal domestication: a reappraisal. *The walking larder: patterns of domestication, pastoralism, and predation*, 10-21.

인간의 건강에 좋은 영향을 미칠 수 있음. 동물을 키우는(키울 수 있는 능력) 소유자가 부모 역할을 잘 수행할 수 있다는 시그널이 됨으로서 혼인 상대자의 선택에서 우위를 선점할 수 있다는 점, 동물을 돌보는 능력이 공감 능력과 부모가 되기 위한 능력 발달에 도움을 준다는 점에 주목해 왔음. 따라서 동물 사육은 이런 생물학에 근거한 이론 보다는 인간의 본성과 사회적 학습이 혼합된 복잡한 과정의 결과물로 인간 사회의 진화에 있어 사회적 전수(social transmission)의 발현으로 볼 수 있다는 의견도 제시됨³⁶⁾

나. 반려동물의 사회적 의미³⁷⁾

- 현대 서구사회에서 반려동물을 소유하고 있는 사람은 다수 그룹에 속하며 그 숫자가 증가하고 있는 추세임. 이전의 애완동물이라는 용어 대신 반려동물이라는 용어로 표현되며, 동물이 가진 가축으로서의 유용성 보다는 소유자와 친밀한 관계를 가질 수 있다는 본질적 특성으로 인해 인간과의 반려관계가 강조되고 있지만, 반려동물은 여전히 사회적, 법적으로 인간의 부속물 및 소유물로 취급됨
- 인간은 반려동물을 자신의 개성(personality)과 스스로의 이미지를 나타내는 상징적 존재로 활용함
 - 반려동물의 소유 여부에 따른 성격의 특성 차이는 증명되지 않았으나, 동물의 선호도에 따른 차이는 연구된 바 있음³⁸⁾
 - 반려동물을 키우는 사람들이 상대적으로 더 친절하다는(더 사회적이라는) 대중적 믿음은 존재하지만 인간과 동물에 대한 애정의 상관관계는 증명되지 않았음
 - 현대 자본주의 사회에서 반려동물 사육은 비용이 많이 드는 일로 특정 반려동물을 키우는 것이 사회경제적 지위를 나타내기도 함
- 반려동물은 사회적 윤활제(social lubricant)로서 소유자가 다른 사람들과 맺는 사회적 관계를 증진시킬 수 있음

36) Herzog, H. A. (2014). Biology, culture, and the origins of pet-keeping. *Animal Behavior and Cognition*, 1(3), 296-308

37) Veevers, J. E. (1985). The social meaning of pets: Alternative roles for companion animals. *Marriage & Family Review*, 8(3-4), 11-30.

38) Kidd, A. H., Kelley, H. T., & Kidd, R. M. (1983). Personality characteristics of horse, turtle, snake, and bird owners. *Psychological Reports*, 52(3), 719-729.

- 반려동물을 동반한 사람은 다른 사람들의 보다 많은 관심을 획득하게 됨 (social visibility)
- 동물에게 친절한 사람은 ‘좋은 사람’이라는 인상을 획득할 수 있음. 어떤 문화권에서나 동물과 어린 아이에게 친절한 사람은 긍정적인 성격을 가진 것으로 간주됨
- 반려동물은 인간관계에 있어 대화를 유도하거나 분위기를 좋게 하는 역할을 수행함
- 반려동물은 사람들이 지켜보고 즐거워할 재미를 제공하며, 특정 동물에 대한 매니아적 선호는 유사한 취향을 가진 사람들의 그룹 안에서 사회적 접촉과 상호작용을 증진시킴
- 자신의 문제를 말하고 싶어 하지 않는 폐쇄적인 사람들이 동물과의 경험을 설명함으로써 자신의 문제를 드러내기도 하지만, 반대로 동물을 장벽으로 삼아 인간관계를 단절하는 사례도 보고된 바 있음

○ 의인화된 동물이 인간을 대체하기도 함

- 동물의 의인화는 이름 붙이기, 동물과의 대화, 기념일 축하, 가족구성원으로서 사진 찍기, 장례, 반려동물을 먹는 것에 대한 금기 등으로 나타남
- 동물은 인간의 친구이거나 동반자뿐만 아니라 부모-자식 관계의 대체 관계로 여겨짐
- 그러나 때로 동물이 인간의 이유 없는 미움이나 공격의 대상으로 대체되어 학대에 노출되는 경우도 있음

다. 물질적 풍요의 상징으로서의 반려동물 사육³⁹⁾

- 19세기 현대 반려동물 산업의 발전은 사람들이 동물을 반려의 목적으로 키우는데 필요한 충분한 자원을 확보하면서 시작됨
- 반려동물을 위한 사료, 약품, 케이지 등의 생산과 더불어 반려동물과 관련된 특수 직종(번식업자, 조련사 등)이 확대됨

39) DeMello, M. (2012). Animals and society: an introduction to human-animal studies. Columbia University Press. 146-166.

- 빅토리아 시대부터 중산층 부르주아의 미덕으로서 좋은 성품을 발달 시키는데 반려동물을 키우는 것이 도움을 준다는 인식이 자리 잡기 시작함
- 반려동물을 위한 특화된 진료(수의사 진료)가 일반화되기 시작함

라. 지배와 소유의 본능 충족으로서의 반려동물 사육⁷⁾

- 인간과 동물의 관계의 핵심은 지배와 권력행사 관계로써 이를 통해 동물 사육에 대한 문화적 특성이 나타남⁴⁰⁾
- 인간이 이용하는 동물(가축)은 인간에 의해 그 형질과 생식이 제어되는 동물임. 따라서 반려동물 산업에서 순종에 대한 선호 및 잡종에 대한 혐오, 형질 변환(둥글고 짧은 두 개, 튀어나온 눈, 짧은 앞다리 등) 등이 나타남.
 - 이를 통해 반려동물은 인간에게 더 의존하게 되며, 인간은 동물의 몸 자체를 제어할 수 있게 됨. 즉, 인간은 동물의 독립적 특성에 관심을 두지 않음

마. 용어의 변화를 통한 인식 변화

- 반려동물의 의미는 시대에 따라 변화하고 있으며 이는 동물에 대한 인간의 태도와 사회문화적 변화에 영향을 받음. 애완동물을 대체하는 반려동물이라는 용어는 최근 그 쓰임의 빈도가 늘고 있으나 단어를 사용하는 분야나 그룹에 따라 각기 다르게 구성됨
- 사전적 정의를 통해서 본 애완동물이라는 용어의 변화
 - Oxford English Dictionary에 근거하면 ‘애완동물(pet)’의 정의는 *‘any animal that is domesticated or tamed and kept as a favourite, or treated with indulgence and fondness(1987)⁴¹⁾’* 에서 *‘A domestic or tamed animal kept for companionship or pleasure (2017)’* 로 30년간 수정되었음. 용어가 처음 사용되기 시작한 것은

40) Tuan, Y. (1984). Dominance and Affection: The Making of Pets. New Haven And London: Yale University Press.

41) Serpell (1989), 10-21에서 재인용.

16세기 초반의 일로 그 어원은 알려져 있지 않음⁴²⁾

- Cambridge dictionary는 애완동물을 ‘an animal that is kept in the home as a companion and treated kindly⁴³⁾’ 로 정의하고 있음

○ 반려동물(companion animal)이라는 용어의 사용

- 일반 사전에서 반려동물은 애완동물과 큰 차이가 없이 정의되고 있음⁴⁴⁾. 그러나 1980년대 이후 그 쓰임이 급격하게 늘어나고 있음 (그림 18)

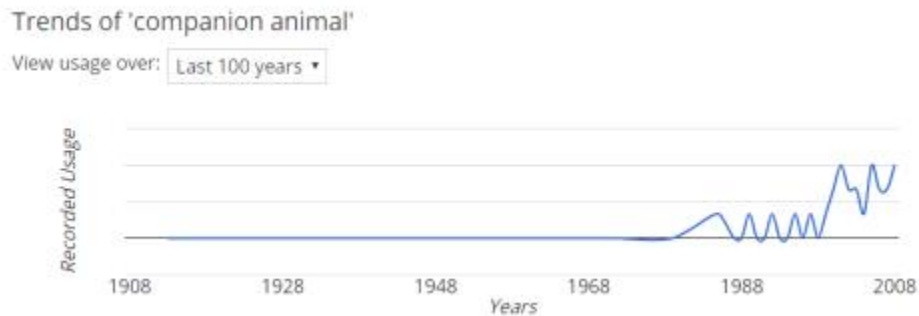


그림 18. 콜린스 사전 ‘반려동물(companion animal)’ 사용의 트렌드

- 모스비 의학사전에서는 인간의 건강과 인간에 대한 서비스에 중점을 두어 정의함 “a dog, cat, or other pet that provides health benefits to a person. Companion animals may help relieve stress or serve a more active role, as do guide dogs for blind persons and dogs trained to detect telephone or doorbell sounds for deaf persons or seizures in epileptic persons and signal for help.”
- 선더스 수의학사전에서는 동물의 용도가 아니라 관계 중심의 정의를 부여함. “dogs, cats, pleasure horses, birds, mice, guinea pigs and more exotic species kept by humans for company, amusement, psychological support, extrovert display and all of the other

42) Definition of “pet” from the Oxford English Dictionary

(<https://en.oxforddictionaries.com/definition/pet> accessed 2017. 4.1)

43) Definition of “pet” from the Cambridge Advanced Learner's Dictionary & Thesaurus © Cambridge University Press (<http://dictionary.cambridge.org/us/dictionary/english/pet> accessed 2017. 4.1)

44) “an animal kept as a pet” : Definition of “companion animal” from the Collins English Dictionary. Copyright © HarperCollins Publishers.

(<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/companion-animal>, accessed 2017. 4.1)

functions that humans need to share with animals of other species; companions who will not take emotional or psychological advantage of the person and will, for the most part, stay faithful.⁴⁵⁾”

바. 인간-동물 관계로 본 반려동물

- 인간사회에서 동물의 지위를 연구하고 인간과 동물의 관계를 규명하는 학문적 움직임은 1970년에 시작된 새로운 흐름임⁴⁶⁾
 - 동물이 인간과 상호작용할 수 있는 능력이 있다는 증거는 19세기 후반부터 주목을 받아왔으나 언어 사용과 상징체계의 부재로 인해 동물 행동의 의미는 중요하지 않은 것으로 여겨짐
- 반려동물과 주인의 모든 관계는 동일한 방식으로 이루어지는 것은 아님. 학자들은 종별 동물들과 인간이 맺는 관계를 분석하고 유형화 함
 - 각각의 유형은 반려동물과의 활동에 차이를 주기도 하며, 성별 등 개인의 특성에 따라, 또는 반려동물의 소유 형태(순종 여부, 사육기간, 동물과 함께 보내는 시간 등)에 따라 차이를 보이기도 함
 - ※ 예) 심리학자 마이클 폭스의 인간동물 관계 유형⁴⁷⁾
 - 목적지향적 관계(object-oriented relationship): 반려동물을 신기한 것이나 장식용 아이템으로 보는 관점
 - 실용주의적 관계(utilitarian relationship): 동물이 인간에게 특별한 이익을 제공하도록 이용
 - 욕구지향적 관계(need-oriented relationship): 관계에 대한 인간의 욕구를 충족시킴
 - 실현적 관계(actualizing relationship): 인간과 동물의 관계가 완전히 동등하며 상호 존중에 입각

45) companion animal. (n.d.) Saunders Comprehensive Veterinary Dictionary, 3 ed.. (2007). Retrieved April 16 2017 from

<http://medical-dictionary.thefreedictionary.com/companion+animal>

46) Kolt Ewing. The Sociology of Human-Animal Interaction and Relationships - Clinton R. Sanders. H-Animal. 04-08-2015.

<https://networks.h-net.org/node/16560/pages/32228/sociology-human-animal-interaction-and-relationships-clinton-r-sanders>. Licensed under a Creative Commons Attribution-Noncommercial-No Derivative Works 3.0 United States License.

47) Dotson, M. J., & Hyatt, E. M. (2008). Understanding dog-human companionship. Journal of Business Research, 61(5), 457-466에서 재인용.

- 고양이와 개 모두에게 있어 관계의 질에는 중성화에 대한 교육이 중요한 요소로 알려져 있으며, 개에게 있어서는 훈련과 관련된 요소도 영향을 미치는 것으로 나타남⁴⁸⁾

2. 반려동물 유기에 대한 사회문화적 접근

가. 반려동물 수의 과밀도(pet overpopulation) 관리

- 세계적으로 문제가 되고 있는 반려동물 수의 증가는 절대적인 동물의 개체 수가 아니라 버려지거나 주인 없이 돌아다니는 동물의 수가 늘어남으로써 야기되는 공중보건과 동물복지의 문제를 의미함
 - 그러나 반려동물 수의 절대적 증가 역시 문제가 되고 있어, 미국의 경우 2012년 이미 반려동물 출생은 인구출생율의 7배에 이르고 있음. 또한 세계적으로 소유자가 불분명하여 가정에 소유되지 않은 개는 500만 마리를 넘어서고 있으며 이들을 다시 반려동물로서 관리하게 되는 입양율은 30%를 넘지 못하고 있음⁴⁹⁾
 - 유기 또는 사육포기의 문제는 제어되지 않은 반려동물의 번식(자연적 또는 상업적)과 직접적인 연관이 있는 것으로 간주되며 해당 지역 사회의 동물복지 문제에 심각한 위협 요인이 되고 있음
- 유기 동물의 수가 증가할 경우 동물보호센터의 수용 가능한 동물의 수, 이를 관리하기 위한 인력과 예산이 증가하기 때문에 이를 방지하기 위해 지역사회 수준의 반려동물 수 관리가 요구되고 있음
 - 동물등록제 실시, 동물 생산 시설 제어, 중성화, 입양 독려, 동물 소유자 교육 등 다양한 방안이 시도되고 있음
- 반려동물 수 과밀도의 문제는 인간이 만들어낸 일종의 인재로 동물에서의 해결책이 아닌 인간의 심리와 행동을 통한 사회적 해결, 윤리적 책임과 사회적 비용 절감이 사회적 과제가 되고 있음

48) Slater, M. R., Di Nardo, A., Pediconi, O., Dalla Villa, P., Candeloro, L., Alessandrini, B., & Del Papa, S. (2008). Cat and dog ownership and management patterns in central Italy. *Preventive veterinary medicine*, 85(3), 267-294.

49) Gillett, T. (2014). Pet Overpopulation: A Global Crisis. *International Animal Health Journal* 1(2): 38-42.

- 반려동물 수 과밀도에 대한 원인을 인간의 행위(관리 소홀 및 중성화 미실시)와 환경(정책 및 보호센터 운영)으로 분석한 한 연구⁵⁰⁾에서는 문제를 다음과 같이 분석하고 그 중재를 위한 프레임워크를 제시함

표 4. 반려동물 수 과밀도와 관련된 인간의 행위 요인 및 환경 요인

요인	행위	내용
인간 행위 요인	반려동물 훈련 행위	반려동물의 정상행동을 이해하지 못하거나 적절한 훈련을 수행하지 않아서 발생하는 동물행동학적 문제로 사육 포기 및 유기
	동물 사육 전 행위	동물 관리에 대한 충분한 지식과 자원 확보에 대한 소홀로 동물 사육 포기 및 유기
	중성화 미실시	중성화 비용의 문제가 아니라 인식의 부족으로 인한 중성화 미실시로 개체 수 증가
환경 요인	보호센터 정책	보호센터 동물과 잠재적 입양자들의 활동을 저해하는 정책 동물 사육 포기자에 대한 조사 및 관리 소홀(사육 포기의 이유 조사, 반복 포기자 관리 등)
	반려동물산업	반려동물 산업계는 동물 사육수 증가를 긍정적인 지표로 삼고 있어 동물 구입 및 사육에 대한 마케팅이 증가

- 따라서 유기동물에 대한 새로운 활용(HAI 활동 등), 입양 증가를 통한 현재 유기동물 수의 감소를 꾀하고 각 이해당사자(반려동물산업계, 동물복지 유관 기관 및 단체, 반려동물 소유자 등)들을 타겟팅한 전략을 통해 향후 잉여 동물 생산을 막도록 노력해야함

50) Fournier, A. K., & Geller, E. S. (2004). Behavior analysis of companion-animal overpopulation: A conceptualization of the problem and suggestions for intervention. Behavior and Social Issues, 13(1), 51.

나. 책임 있는 동물 소유(responsible pet-ownership) 강조

- 책임감 있는 동물 소유는 반려동물을 키우는 행위가 동물과 소유자, 사회에 있어 미치는 영향을 인식하고 적절한 행위를 수행하는 것을 의미함
- 책임감 없는 동물 소유자가 반려동물 과밀도, 동물 유기, 관련 지역 사회의 보건 문제의 원인이라는 인식하에 지방 정부와 동물보호단체, 관련 기관 들은 ‘책임 있는 동물 소유’ 를 제도화하고 교육하고 있음⁵¹⁾
 - 동물 등록
 - 중성화
 - 동물 건강관리
 - 목줄, 보호 장구 등 관련 장비 및 시설 갖추

다. 실패한 인간-동물 관계에 대한 인정과 중재의 필요성

- 인간-동물 관계의 수많은 이득과 장점에도 불구하고 동물 소유자와 동물 간의 관계는 상호적이고 개체별 기질과 성격의 차이로 인해 긍정적으로 발전하지 못할 수 있음.
 - 특히 동물사육 포기는 동물사육경험이 없거나, 동물에 대한 이해가 적을수록, 가정에 어린이가 있을수록 더 쉽게 일어나는 것으로 조사된 바 있음⁵²⁾
 - 일부 동물보호센터의 직원들은 유기동물의 비참한 상황과 안락사 수행으로 인한 분노와 불신, 원망을 사육포기자에게 투영하기 때문에 관련 서비스를 제공할 때 사육포기자를 폄하하게 됨. 반대로 일부 사육포기자는 안락사를 수행하는 보호센터에 죄책감을 전가하는 경향이 있어⁵³⁾. 이런 경우 사육포기 대상 반려동물의 재입양을 위한 대한

51) Selby, L. A., Rhoades, J. D., Hewett, J. E., & Irvin, J. A. (1979). A survey of attitudes toward responsible pet ownership. *Public Health Reports*, 94(4), 380.

52) Salman, M. D., New, Jr, J. G., Scarlett, J. M., Kass, P. H., Ruch-Gallie, R., & Hetts, S. (1998). Human and animal factors related to relinquishment of dogs and cats in 12 selected animal shelters in the United States. *Journal of Applied Animal Welfare Science*, 1(3), 207-226.

53) Arluke, A. 1991. Coping with euthanasia: A case study of shelter culture. *JAVMA* 198: 1176-1180.

정확한 정보와 협조가 어려울 수 있음

- 원하지 않았던 상황에 의한 동물 소유, 가족의 반대, 보호자의 죽음이나 건강상의 이유 등과 같이 불가피하게 실패로 끝난 인간-동물 관계에 있어서는 동물을 보호하기 위해 새로운 관계에 대한 지원이 필요함
- 동물사육 포기를 정당화할 필요는 없지만 사육 포기를 단순히 무책임함이나 도덕적 해이로 치부할 것이 아니라 보다 구체적인 연구와 중재에 대한 노력이 필요하다는 지적이 제기됨⁵⁴⁾
 - 반려동물 사육을 포기하려는 사람과의 인터뷰를 실시한 연구에 따르면 사육 포기가 쉬운 결정이 아니며 이들에게 있어 포기 이유는 사소하거나 순간적인 것이 아닐 수 있음이 밝혀짐
 - 소유자는 동물보호센터가 사육포기 사유가 되는 문제를 상담하고 해결하는 역할을 수행할 수 있을 것으로 기대하고 있었음

54) DiGiacomo, N., Arluke, A., & Patronek, G. (1998). Surrendering pets to shelters: The relinquisher's perspective. *Anthrozoös*, 11(1), 41-51.

제2절 국내 동물보호센터 통계 현황과 한계

1. 국내 동물보호센터 입소 동물 현황

○ 농림축산검역본부는 “전체 유기동물의 수는 82.1천 마리로 2010년 최고점으로 점차 감소추세로 전환되었으며, 이는 반려동물 문화가 긍정적으로 정착해가고 있는 것으로 보인다” 고 발표⁵⁵⁾

* 유실·유기동물수 : ('10)100.9 → ('12)99.3 → ('13)97.2 → ('14)81.2 → ('15)82.1천 마리

- 그러나 이는 동물보호센터 내 고양이 입소수의 감소로 나타난 결과이며 개의 입소 마리수는 변화가 없음 (그림 19)

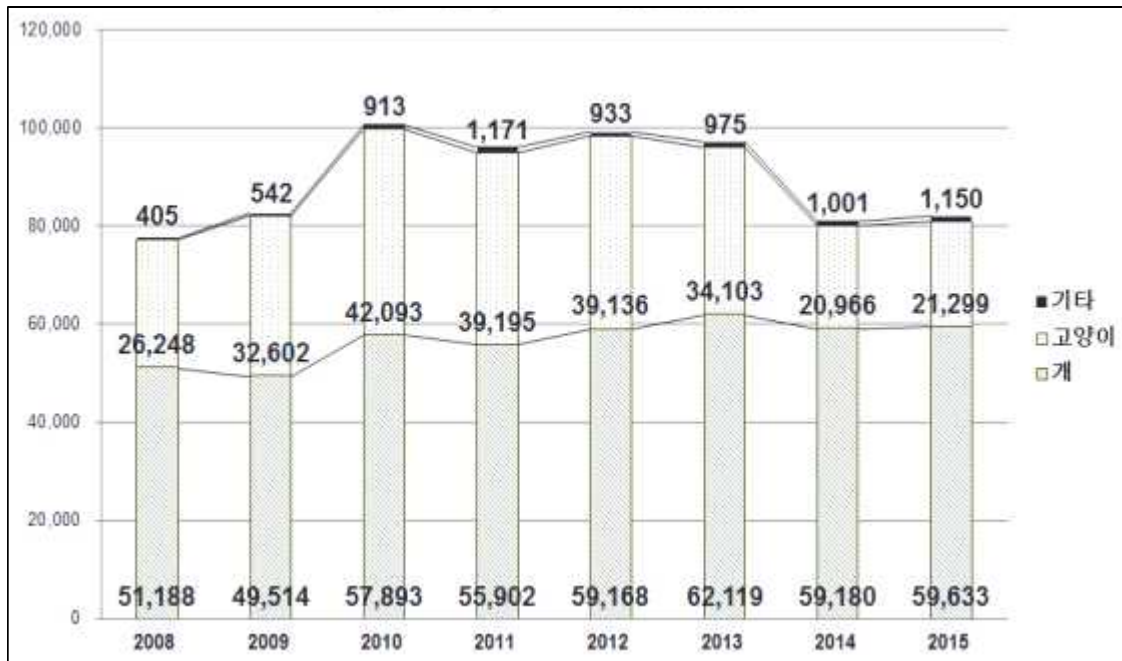


그림 19. 국내 연도별 구조·보호 동물현황(2008-2015)

○ 매년 발표되는 실태조사 자료의 유실·유기동물은 구조 및 포획 외에는 어떤 경로로 입소되었는지 파악할 수 없음

- 국외의 동물보호센터 통계는 구조, 보호자의 사육포기, 피학대동물 입소, 타 기관에서의 유입 등 세분화된 조사가 이루어져 이를 토대로 대책을 마련하고 있음. 따라서 유기동물 발생을 줄이기 위해서 유기동물의 발생원인 조사가 선행되어야 함⁵⁶⁾

55) 농림축산검역본부, 2015, 동물보호·복지 실태조사

56) Miller, L. and Zawistowski S. 2012. Shelter Medicine for Veterinarians and Staff, 2nd

2. 입소동물의 세분화 필요

- 매년 발표되는 “동물보호·복지 실태조사”에서 입소동물을 모두 ‘유실·유기동물’이라고 표기하는 것은 입소동물 다양성의 인식변화에 걸림돌이 될 수 있음
- 대중들은 동물보호센터보다 ‘유기동물보호소’라는 명칭이 더 익숙하고 동물보호센터의 입소동물을 모두 ‘유기동물’이라 통칭하는 경우가 많으나 이에 대한 문제의식이 없음
- 동물보호법 제8조제4항에 따라 동물 유기는 동물학대에 해당하며 이를 위반할 경우 과태로 부과 대상임. 이러한 규정에 따라 적발되어 과태료를 부과하기에는 해당 동물을 유기했다는 확실한 증거가 확보되어야 하는 한계가 있음
- 국내 동물보호센터의 정책 마련을 위해서는 입소동물이 유기되었는지 유실되었는지, 소유자가 사육포기를 하였는지, 다른 기관에서 이송되었는지 등 다양한 입소경로를 파악하고 이에 대한 통계자료를 명확하게 확보할 필요성이 있음
- 국내 동물보호센터는 사후처리에 중점을 둔 방식으로 운영되고 있으나, 이제는 입소동물을 줄일 수 있는 방향으로 점진적인 전환이 필요하며 이를 위해서는 앞서 언급한 입소동물의 경로의 통계를 확인하는 것이 필수적임
- 사육 포기된 반려동물을 동물보호센터에 입소시키기 위해서는 해당 동물 보호센터의 수용능력을 정확하게 파악하고 개체수 관리에 전문성을 가지고 있어야 함. 이는 세분화되고 표준화된 개체수 관리를 통해 통계적인 수치를 보유하는데서 시작됨 (표 5)

표 5. 동물보호센터 통계 양식의 예 (Basic Animal Stats Matrix, National Federation of Humane Societies)

Species By Age		개		고양이		Total	비고
		Adult	Up to 5 months	Adult	Up to 5 months		
A	시작일 (date:) Beginning Animal Count					0	보호센터에 입소한 동물의 수는 임시보호로 외부위탁된 동물 포함 예방접종 시기를 기준으로 5개월 령을 자건, 자료로 규정함
입소 동물 Live Intake							
B	유실·유기 Stray/At Large					0	공공장소에서 소유자 없이 배회하거나 내버려진 동물을 구조
C	사육포기 Relinquished by Owner					0	소유자에 의해 입소
D	안락사 요청 Owner intended Euthanasia					0	소유자가 안락사를 요청하기 위해 동물을 입소
E	기관 간 반입 Transferred					0	다른 보호센터로부터 동물이 반입된 경우
F	기타 Other Intakes					0	보호센터 내에서 태어나는 등 위의 경우에 포함되지 않는 동물
G	전체 입소 동물 TOTAL LIVE INTAKE	0	0	0	0	0	B + C + D + E + F
처리 현황 Outcomes							
H	입양 Adoption					0	새로운 소유자에게 분양된 경우
I	반환 Return to Owner					0	원래 소유자가 데려가는 경우
J	반출 Transferred Out					0	다른 기관으로 반출
K	방사 Returned to Field					0	포획한 지역으로 다시 방사하는 동물
L	기타 Other Live Outcome					0	위의 경우에 포함되지 동물 (보호센터에서 탈출하는 등 정확한 처리현황을 모르는 동물
M	보호 동물수 Subtotal Live Outcomes	0	0	0	0	0	H + I + J + K + L
N	폐사 Died in Care					0	보호센터 내에서 관리 중 폐사
O	분실 Lost in Care					0	보호센터에서 탈출하는 등 정확한 처리현황을 모르는 동물
P	안락사 Shelter Euthanasia					0	소유자가 요청한 안락사가 아닌 보호센터 내 결정으로 안락사된 동물
Q	소유자 요청 안락사 Owner Intended Euthanasia					0	소유자가 안락사를 요청하여 처리한 동물
R	보호 해제 동물수 Subtotal: Other Outcomes	0	0	0	0	0	N + O + P + Q
S	전체 처리 동물수 TOTAL OUTCOMES	0	0	0	0	0	M + R
T	현재 동물수 Ending Shelter Count (date:)					0	현재 보호센터 내 동물과 임시보호로 위탁 중인 동물을 모두 포함

※ 정확한 계산을 위해 A+G와 S+T 값은 같아야 함

Total A + Total G =

Total S + Total T =

제3절 반려동물 사육포기 주요 원인에 대한 해결방안

1. 행동학적인 문제

- 행동학적 문제의 경우 행동문제가 아님에도 불구하고 보호자가 동물에 대한 기본적 지식과 이해의 부족으로 인해 행동문제로 인식하고 있는 경우도 많음
- 실제로 수의동물행동학 책들에서는 문제행동의 첫 번째 이유를 행동 문제가 아닌데(동물의 본능적 행동) 사람이 문제행동으로 오인하는 것으로 보고 있음
- 동물 행동상담의 경우 문제해결도 중요하지만 소유자의 문제인식에 대한 공감 그리고 동물의 행동에 대해 소유자가 이해할 수 있을 때 만족도가 높음
- 또한 훈련사 없이도 보호자가 할 수 있는 간단한 교육방법을 알려주는 것만으로도 많은 행동문제들이 해결되고 있어 보호자 만족도가 높음

가. 화장실 문제 (Elimination problem)

- 정의: 화장실로 정해진 장소 이외의 장소에 배변, 배뇨 행위를 하는 것
- 훈련부족에 의한 화장실 문제의 경우 처벌을 하지 않고 사람이 관리 (management)를 통해 잘했을 때 칭찬해 주도록 하여 잘못된 인터넷 상식을 바로 잡고 재교육을 통해 충분히 해결이 가능하다는 것을 알려줘야 함

(1) 교육 부족에 의한 화장실 문제

(가) 자견

- 크레이트 교육⁵⁷⁾ / 탯줄법⁵⁸⁾(umbilical cord)을 통한 화장실교육법 소개

57) 개는 자신이 자고 먹는 공간에서는 배변, 배뇨를 하지 않는 본능을 이용하여 크레이트(이동장)를 잡 자리와 먹는 공간으로 인식시키고 일정한 스케줄을 만들어 스케줄 대로 개를 화장실로 데려가 배변, 배뇨를 하도록 유도한 후 칭찬을 하는 교육법

58) 일정 시간동안 실내에서도 사람과 목줄로 연결하여 항상 지켜볼 수 있게하여 배변, 배뇨 징후가 보 이면 바로 화장실로 데려가는 방법

- 강아지들이 8개월 령에 괘약근이 모두 성장하므로 그 전까지는 화장실 실수에 대한 이해가 필요함을 설명
- 화장실 문제에서 체벌은 상황을 더욱 악화시킬 뿐 전혀 도움이 되지 않음을 주지시킴
- 자건의 화장실교육에는 왕도가 없고 보호자가 잘 관리하여 원하지 않는 공간에 실수하지 않게 하며 잘했을 경우 칭찬해주는 것이라는 것을 알려줌

(나) 성견

- 성견의 화장실 문제는 대부분 어렸을 적 체벌 등에 의한 잘못된 교육 때문으로 한번 잘못된 인식은 바꾸기 쉽지 않음
- 의학적인 문제에 의한 문제인지 확인하는 것이 우선
- 자건의 방법과 같이 크레이트 교육과 텃줄법을 기본으로 소개
- 배변유도제 또는 잔디 패드 등 화장실교육을 조금 더 쉽게 할 수 있는 방법을 소개

(2) 마킹

- 영역표시에 대한 본능을 줄이기 위해 최우선으로 중성화 수술을 권함
- 사람이 관리할 수 없는 경우는 수컷용 기저귀 등 관련제품 소개
- 배뇨한 부분을 장애물로 막거나 오줌세척 전문제품으로 청소
- 중증의 스트레스로 인한 마킹의 경우 행동약물 처방을 고려

(3) 복종 및 흥분배뇨

- 체벌은 불안 및 흥분도를 더 증가시켜 증상을 악화시킬 수 있다는 것을 주지
- 불안 및 흥분을 유발하는 자극에 대하여 DSCC⁵⁹⁾ (desensitization counterconditioning)방법에 대한 소개
- 대부분의 복종 흥분배뇨의 경우 ‘해주세요⁶⁰⁾(say please by sitting)’ 방법으로 교육 가능
- 흥분배뇨의 경우 주로 보호자가 들어가고 나오고 하는 과정에 많이

59) 싫어하는 자극을 가장 낮은 강도부터 높은 자극으로 점진적으로 노출시키고 가장 좋아하는 간식이나 장난감을 통해 싫어하던 자극에 대해 익숙해지게 하거나 좋아하도록 만드는 교육법

60) 개들이 원하는 것이 있을 때 짓지 않고 얌전히 기다려야만 원하는 것을 얻을 수 있다고 인식하게 하는 교육법

나타나는데 외출 및 돌아왔을 때 전후 15분 정도 무시하는 방법으로 조금씩 좋아질 수 있음

- 심한 불안증상 또는 팔약근 긴장도의 약화가 의심되면 약물요법 추천
- 인지장애(치매)에 의한 화장실 문제의 경우 향산화제와 같은 보조제 또는 기저귀착용을 통한 관리방법 고지
- 화장실 문제의 경우 언제 문제가 일어나느냐에 따라 분리불안일 경우도 있으므로 정확한 진단이 중요

나. 분리관련 문제 (Separation related problems)

- 보호자와 분리된 후 나타나는 행동학적 문제
 - 분리와 연관되어 느끼는 불안문제
 - 지루함을 해소하기 위해 생기는 문제
- 정확한 진단을 통해 분리불안 교육 방법 또는 행동상담 및 약물 처방에 대하여 설명
- 분리관련 문제는 보호자뿐만 아니라 주변 사람이 큰 피해를 보고 개의 경우도 심한 스트레스를 받으므로 보호자가 교육의지가 없거나 약물 처방에 대한 경제적 여유가 없을 경우 사육포기에 대하여 고려
- 분리관련 문제의 정확한 진단을 위해서는 외출 전부터 외출 후까지의 20~30분 정도의 비디오 촬영이 중요하다는 것을 주지

(1) 파티증후군 (Party syndrome)

- 운동량 부족으로 지루함을 느끼던 개는 보호자가 외출하면서 과흥분 상태가 되는 것
- 분리불안의 3대 증상 중 하나인 파괴적 행동이 나타나지만 보호자의 외출준비에서부터 외출 후까지는 불안증세가 보이지 않음
- 대부분 행동풍부화가 이루어지지 않았거나 충분한 산책이 이루어지지 않아서 일어남
- 보호자가 외출 시에는 강아지 놀이터 등을 이용하는 것을 추천

- 하루 1회 이상 산책을 하게 하거나 콘트라프리로딩⁶¹⁾ (contrafreeloading)을 이용한 사료급여 등 집에서 할 수 있는 여러 가지 놀이에 대한 소개

(2) 분리불안

- 사람(주로 보호자) 또는 동물과 떨어지는 것에 대한 불안행동을 보이는 것

(가) 경증의 분리불안

- ① 외출 시에도 좋아하는 음식을 먹는 경우를 말함
- ② 기본 분리불안 교육 소개
 - 도착, 외출 시 무시하기
 - 간식이나 사료 등을 정해진 규칙을 수행했을 때 보상해주는 교육 소개 (NILIF, nothing in life is free)
 - 불안유발 자극에 대해 점진적인 노출로 싫어하는 것을 좋아하게 만드는 교육 (DSCC, desensitization counterconditioning) 방법 소개
 - 크레이트 교육 등을 통한 독립심강화교육 소개
 - 사료가 급여되는 장난감(food dispenser toy)의 추천 및 유용한 사용 방법에 대한 소개
- ③ 강아지 놀이터 등 이용
- ④ 불안을 낮춰주는 보조제품 (썬더셔츠, dog calming music등)에 대한 소개

(나) 중증의 분리불안

- ① 외출 시에도 좋아하는 음식을 전혀 먹지 않는 경우를 말함
- ② 기본 분리불안 교육 소개
 - 도착, 외출 시 무시하기
 - 간식이나 사료 등을 정해진 규칙을 수행했을 때 보상해주는 교육 소개 (NILIF, nothing in life is free)
 - 불안유발 자극에 대해 점진적인 노출로 싫어하는 것을 좋아하게 만드는 교육 (DSCC, desensitization counterconditioning) 방법 소개
 - 크레이트 교육 등을 통한 독립심강화교육 소개

61) Osborne SR (1977) The free food (contrafreeloading) phenomenon: A review and analysis. *Animal Learning & Behavior*, 5(3), 221-235

- 크레이트 교육 등을 통한 독립심강화교육 소개
- 사료가 급여되는 장난감(food dispenser toy)의 추천 및 유용한 사용 방법에 대한 소개
- ③ 강아지 놀이터 등 이용 추천
- ④ 행동전문수의사 상담 및 약물처방 소개

다. 공격성 (Aggression)

- 정의: 다른 동물이나 사람에게 해를 끼치거나 위협을 가하는 모든 행동
- 대부분의 공격성은 그동안 잘못알고 있는 서열이 아니라 불안 심리에 의해 나타난다는 것을 설명
- 대부분 소유자에게 공격성을 보이는 공격성과 관련된 문제는 체벌과 같은 개의 공격성을 유발하는 자극으로 인해 일어남
- 반려동물에 대한 적절한 교육으로 많은 부분을 해소할 수 있음
- 입마개 훈련(muzzle training)과 같은 간단한 교육방법을 제공하여 안전 보장 가능
- 우위성에 의한 공격성을 보여 보호자 및 주민 그리고 다른 반려동물의 안전에 위협이 될 수 있으므로 사육포기에 대하여 고려

표 6. 공격성 심각정도에 따른 해결책 제시

level 1	공격성향을 보이나 사람의 피부에 치아가 닿지 않음	99%의 강아지가 예후 아주 좋음. 대부분 위험하지 않고 불안에 의한 모습
level 2	치아가 사람의 피부에 닿지만 구멍이 나지 않음 (무는 척하는 행위와 입을 가져다 대다가 빠는 행위로 굵힘이 있을 수는 있음)	자극에 대한 관리와 NILIF(nothing in life is free)등의 기본교육으로 좋아짐
level 3	한 번의 물음이 있었고 사람의 피부에 1~4개의 구멍이 있지만 송곳	예후 좋은 편 그러나 교육의 시간이 오래 걸리고 약간의

	니의 반 이하의 깊이	위험성내포
	한 번의 물음이 있었고 사람의 피부에 1~4개의 구멍이 있으며 송곳니의 반 이상의 깊이가 있음. 물고 바로 놓지 않고 물고 있으며 흔들음	아주 위험하고 예후 좋지 않은편 입마개(muzzle)교육을 통한 입마개 착용 행동전문수의사와의 상담 및 약물처방 고려
level 4		
level 5	level 4의 물음이 여러 번 나타남	안락사 추천
level 6	피해자가 사망	안락사 추천

라. 식분증 (Coprophagia)

- 정의: 자신의 분변 또는 다른 동물의 분변을 먹는 행동
- 개에게는 정상적 행동이지만 보호자가 극히 혐오하여 과양하는 경우가 많음
- 주로 좁은 공간에서 자라면서 분변 등을 잘 치워주지 못해 익숙해진 펫샵 판매 개체에서 많이 발생
- 어린개체의 경우 1년 후 50%의 강아지가 식분증이 없어짐을 알려줌
- 의학적 원인 및 잘못된 화장실교육에 의해서도 나타날 수 있음을 고지
- 시중에서 파는 식분증 치료 제품이나 MSG첨가 등의 방법은 큰 효과가 없음
- 관리방법으로는 야외배변을 교육해서 실외에서만 배변을 하게하여 즉시 치우거나, 적당한 영양 및 놀이 제공으로 스트레스를 해소시키며 무엇보다 분변 발견 시 보호자가 즉시 치우는 것이 중요함

마. 짖기(Barking)

- 짖음은 행동학적 진단이 아닌 하나의 증상이므로 왜 짖는지에 대한 정확한 진단이 필요
- 대부분의 짖기는 불안이 원인

- 초인종이 울릴 때 짓거나 소리에 민감하게 반응하여 짖는 경우 점진적인 노출로 싫어하는 것을 좋아하게 만드는 교육 (DSCC, desensitization counterconditioning) 프로토콜을 준비하여 상담하고 교육함

2. 수의학적인 문제

- 사육포기 동물의 건강상태를 파악하여 분류체계를 갖추으로써 입양 가능한 동물을 선별할 필요가 있음
- 동물보호센터는 각 기관의 기준에 따라 감당할 수 있는 만큼의 수의학적 지원을 할 수 밖에 없으며 시민들이 원하는 수준을 따라가기만 해서는 안 됨
- 이에 입소하는 동물의 건강상태를 4단계(건강한 개체, 치료 후 완치가 가능한 개체, 지속적인 치료가 필요한 개체, 치료가 불가능한 개체)로 구분하여 입양률을 최대화하고 인도적인 처리의 기준을 다음과 같이 명확히 할 필요가 있음⁶²⁾

가. 건강한 개체 (Healthy animal)

- 신체적, 행동학적으로 건강한 8주령 이상의 개체
- 수의학적인 관리나 행동교정, 임시보호 등이 필요하지 않은 개체
- 건강한 개체가 입양이 쉽다는 의미로 받아들여서는 안 됨. 시력이 없거나 귀가 들리지 않는 상황 또는 노령견, 심지어 다리하나를 절단한 개체도 건강한 개체군에 속할 수 있음
- 보호센터 내에서 행동학적인 문제가 발생했다면 건강한 개체군에서 제외시킴

나. 치료 후 완치가 가능한 개체 (Treatable-Rehabilitatable animal)

- 입소 당시는 건강하지 않으나 수의학적인 관리, 임시보호, 행동교정 등

62) Maddie's Fund® A Guide to the Asilomar Accords Definitions
<http://www.maddiesfund.org/Documents/No%20Kill%20Progress/A%20Guide%20to%20the%20Asilomar%20Accords%20Definitions.pdf> (2017.04.02.)

적절한 처치로 완치가 가능한 상태를 의미함

- 치료가 가능하다는 범위는 해당 동물보호센터가 속한 지역의 소유자가 반려동물을 관리하는 수준에 따라 다름
- Treatable-Rehabilitatable 질병의 일반적인 예
 - 외부기생충으로 인한 알러지 (Allergies ectoparasite)
 - 신장결석 (Bladder stones)
 - 각막 궤양 (Corneal ulceration)
 - 귀진드기 (Ear mite infection) 등

다. 지속적인 치료가 필요한 개체 (Treatable-Manageable animal)

- 간단한 치료로는 건강을 완전히 회복할 수 없으며 삶의 질을 유지하기 위해서는 지속적인 치료가 필요한 개체
- 장기적인 수의학적 관리, 임시보호, 행동교정 등의 처치가 필요한 개체
- 치료가 가능하다는 범위는 해당 동물보호센터가 속한 지역의 소유자가 반려동물을 관리하는 수준에 따라 다름
- 지속적인 치료가 필요한 (Treatable-Manageable) 질환의 일반적인 예
 - 만성신부전, 중등도 이하 (Chronic renal failure mild to moderate)
 - 만성 비염, 부비동염 (Chronic rhinitis sinusitis)
 - 울혈성 심부전, 중등도 이하 (Congestive heart failure mild to moderate)
 - 시력상실 (Deafness)
 - 면역저하로 인한 털집진드기 감염증 (Demodectic mange diffuse secondary to immunosuppression)
 - 당뇨병 (Diabetes mellitus)
 - 만성 설사 (Chronic diarrhea)
 - 디스토펜퍼 바이러스 감염 (Distemper virus infection)
 - 호산구성 육아종 (Eosinophilic granuloma complex)
 - 심각한 상부호흡기 질환 (Feline upper respiratory disease severe)

- 고양이 백혈병 바이러스, 중등도 이하 (Feline leukemia virus, FeLV)
 - 고양이 면역결핍성 바이러스, 중등도 이하 (Feline immunodeficiency virus, FIV)
 - 심각한 고양이 하부요로계 질병 (Feline lower urinary tract disease, FLUTD)
 - 질병이 있는 노령견 (Geriatric with medical disease)
 - 높은 등급의 심잡음 (Heart Murmur high grade)
 - 고양이 심장사상충 질환 (Feline Heartworm infection)
 - 지방간 (Hepatic lipidosis)
 - 부신피질항진증, 쿠싱질환 (Hyperadrenocorticalism, Chushing's disease)
 - 갑상선기능항진증 (Hyperthyroidism)
 - 부신피질기능저하증, 에디슨질환 (Hypoadrenocorticalism, Addison's disease)
 - 염증성 장염 (Inflammatory bowel disease)
 - 종양 중등도 이하 (Neoplasia mild to moderate)
 - 박리뼈연골염 (Osteochondritis dissecans, OCD)
 - 골관절염 (Osteoarthritis)
 - 발작 (Seizure disorder)
 - 구내염 (Stomatitis)
 - 만성 구토 (Chronic vomiting)
- 지속적인 관리가 필요한(Treatable-Manageable) 행동문제의 일반적인 예
- 우위 공격성, 중등도 이하 (Dominance aggression mild to moderate)
 - 배변장애, 중등도 이하 (Elimination disorder mild to moderate)
 - 두려움/통증으로 인한 공격성, 중등도 이하 (Fear/Pain aggression mild to moderate)
 - 야생성을 갖는 경우, 특히 고양이 (Feral animal)
 - 다른 동물에 대한 공격성, 중등도 이하 (Inter dog or cat aggression mild to moderate)
 - 공포증 (Phobias mild to moderate)

- 놀이 중 공격성 (Play aggression mild to moderate)
- 정신성 탈모증(과도한 그루밍) (Psychogenic alopecia over grooming)
- 분리불안 (Separation anxiety)
- 소심함, 중등도 이하 (Shyness mild to moderate no aggression)
- 영역방어 및 보호를 위한 공격성, 중등도 이하
(Territorial Protective Resource Guardian aggression mild to moderate)

라. 치료가 불가능한 개체 (Unhealthy/Untreatable animal)

- 치료가 불가능한 (Unhealthy/Untreatable) 질병의 일반적인 예
 - 심각한 자가면역질환 (Autoimmune disease, severe)
 - 심각한 심근질환 (Cardiomyopathy, severe)
 - 만성심부전 말기 (Chronic renal failure, severe)
 - 임상증상을 보이는 고양이전염성복막염 (Clinical FIP)
 - 심각한 울혈성심부전 (Congestive heart failure, severe)
 - 중등도 이상의 FeLV 또는 FIV (FeLV or FIV infection moderate to severe clinical signs)
 - 심각한 종양 (Neoplasia, severe)
 - 척수 손상 (Spinal cord injury)
- 치료가 불가능한 (Unhealthy/Untreatable) 행동문제의 일반적인 예
 - 우위 공격성이 심한 경우 (Dominance aggression, severe)
 - 배변장애가 심한 경우 (Elimination disorder, severe)
 - 두려움/통증으로 인한 공격성이 심한 경우 (Fear/Pain aggression, severe)
 - 다른 동물에 대한 공격성이 심한 경우 (Inter dog or cat aggression, severe)
 - 영역방어 및 보호를 위한 공격성이 심한 경우
(Territorial Protective Resource Guardian aggression, severe)

제4절. 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 SWOT분석

1. SWOT분석

- 사육포기 동물을 동물보호센터에 입소시킬 경우 예측되는 강점과 약점, 기회와 위협요인을 파악하여 국내 동물보호센터에 적용 가능한 제도를 마련하고자 함

표 7. 사육포기 동물을 입소시키기 위한 동물보호센터의 SWOT분석

	강점 Strength	약점 Weakness
	내부 환경	<ul style="list-style-type: none"> ① 입양되는 구조보호동물의 비율이 높아지고 있음 ② '15년까지 매년 반려견 등록률이 증가하고 있음 ③ 구조보호동물을 입양시키는 것을 목적으로 하는 단체가 활발히 활동 중임
	기회 Opportunity	위협 Threats
외부 환경	<ul style="list-style-type: none"> ① 동물을 유기하는 행위를 줄일 수 있음 ② 유기동물이 겪을 수 있는 각종 사고와 질병으로부터 보호할 수 있음 ③ 유기되는 동물이 줄어들면서 동물구조에 대한 업무를 줄일 수 있음 ④ 반려동물의 사육을 포기하는 소유자로부터 해당 동물의 이력을 전달받을 수 있음 ⑤ 소유자에게 직접 인수받은 동물은 입소 즉시 입양대기가 가능함 ⑥ 동물보호교육 및 반려동물보호자교육 등 다양한 교육·홍보의 기회가 증가 ⑦ 동물행동교정에 대한 사회적인 관심이 증가하고 관련 기관이 성장함 	<ul style="list-style-type: none"> ① 합법적인 동물유기라는 오해를 받을 수 있음 ② 동물보호센터의 업무 부담이 우려됨

2. SWOT전략

- 반려동물의 사육포기 예방 및 중재 프로그램을 도입하면서 예상되는 SWOT분석을 통해 전략을 수립하고자 함
- 이러한 프로그램은 국내에서 소유자가 반려동물의 사육을 포기하는 실질적인 원인을 파악하고 적절한 대안을 마련해주는데 도움을 줄 수 있다는 점이 강조되어야 함

표 8. 사육포기 동물을 입소시키기 위한 동물보호센터의 SWOT전략

SO전략	WO전략
<ul style="list-style-type: none"> ① 건강한 상태로 사육포기 동물이 입소함으로써 수의학적 비용이 절감되고 이를 입양정책에 활용 ② 사육포기 동물은 별도의 검역기간 또는 공고기간이 없기 때문에 신속한 입양이 가능하며 이에 대한 장점을 홍보 ③ 사육포기 동물은 이력을 알기 때문에 입양 시 많은 정보를 입양 희망자에게 제공하여 입양동물과 입양희망자를 매칭하는 전략 수립 ④ 입양을 위해 동물보호단체에 건강한 동물을 신속히 배치 ⑤ 입소동물을 줄이기 위해 사육포기의 원인을 동물보호센터가 함께 해결하려는 시도 	<ul style="list-style-type: none"> ① 유기동물의 감소로 수용공간을 확보함 ② 신청을 통해 계획적으로 사육포기 동물의 입소를 결정하여 동물보호센터의 업무를 체계화함 ③ 이를 위해 보호센터 내 동물개체수 관리를 필수적으로 실시하도록 공고 ④ 입양 가능한 동물은 신속처리하여 해당 동물의 보호기간을 단축시켜 수용공간을 확보함 ⑤ 유기동물의 감소로 수의팀, 구조팀의 업무부담을 감소시키고 기존 입소동물의 삶의 질이 향상시킬 수 있는 프로토콜 마련 ⑥ 반려동물보호자교육, 반려동물행동교정과 같은 프로그램과 연계하여 사육포기를 예방하고 중재함
ST전략	WT전략
<ul style="list-style-type: none"> ① 등록된 반려견을 우선적으로 입소시킴 ② 사전신청을 통해 사육포기의 원인을 확인하여 중재 절차를 도입함 ③ 해당 동물보호센터의 수용능력에 따라 입소여부를 결정함 ④ 반려동물을 입양시키는 것을 목적으로 하는 단체에 직접 동물을 연계하여 동물보호센터의 업무부담을 감소시킴 	<ul style="list-style-type: none"> ① 동물보호센터 내 개체수 관리를 철저히 하여 무분별한 입소를 예방하도록 함 ② 합법적인 동물유기가 아닌 인간과 동물에게 새로운 기회를 주는 역할임을 홍보 ③ 입양률이 높아지고 동물의 보호기간이 줄어들면서 동물보호센터 내 개체수가 감소되는 성과를 가시화함

제4장 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입 방안

제1절 프로그램 도입을 위한 선행 과제

1. 동물보호센터의 과학적 운영체계 마련

가. 국내 동물보호센터의 운영시스템 조사

- 동물보호센터는 기본적인 운영기준을 준수하되 세부적인 운영시스템은 센터마다 매우 다양할 수 있음을 인정해야 함
 - 동물보호센터 별로 입소하는 동물의 종류, 특징, 처리동물의 수, 민원인의 성향, 예산범위, 운영자의 의도 등이 다양함
 - 그러나 현재 국내 동물보호센터는 구체적인 업무 프로토콜이 없으며 매일 해왔던 일의 반복을 통해 각 센터별로 성격이 굳어짐



그림 20. 동물보호센터 별 운영기준 및 프로토콜 개발

- 기본적인 운영기준 하에 입소동물의 관리, 수의학적 처치, 전염성질병 처리, 위생관리, 자원봉사자관리, 입양 등 각 센터에 맞는 프로토콜을 정립하여 각 센터의 운영을 표준화할 필요가 있음
 - 이를 위해서는 국내 동물보호센터의 운영시스템을 파악하고 장점은 확대고 단점은 보완하며 보다 과학적인 운영시스템을 만들 수 있도록 국가의 지원이 필요함
- 반려동물 사육포기를 예방하고 중재하는 프로그램을 도입하기 위해서는 동물보호센터의 운영시스템이 변해야 하며 그 중에서도 동물의 개체수를 관리하는 시스템을 적용하는 것이 필수적임
- 동물보호센터 내 개체수 관리(Population Management)를 위해서는 (그림 21)
 - 센터가 동물을 몇 마리나 수용할 수 있는지 확인(Capacity Planning)
 - 매일 동물을 관찰할 수 있도록 담당자를 지정하여 업무를 분장(Daily Rounds)
 - 입소동물을 단계별로 어떤 장소에 어떻게 배치할 것인지 계획(Animal Flow Through Planning)하는 과정이 상호 유기적으로 연결되어 있는 시스템을 마련해야 함

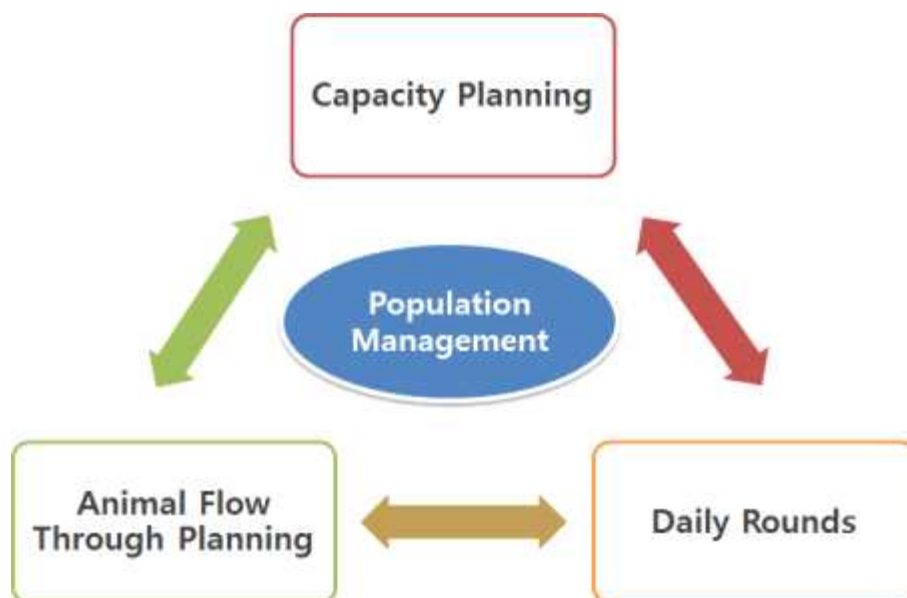


그림 21. 동물보호센터 내 개체수 관리(Population Management) 모델

나. 관리능력(Capacity for Care, C4C) 범위 안에서의 동물보호센터를 운영

- 현재 동물보호센터의 문제점을 인식하고 해당 동물보호센터의 관리능력 범위 안에서 동물을 관리하고 운영해야 함

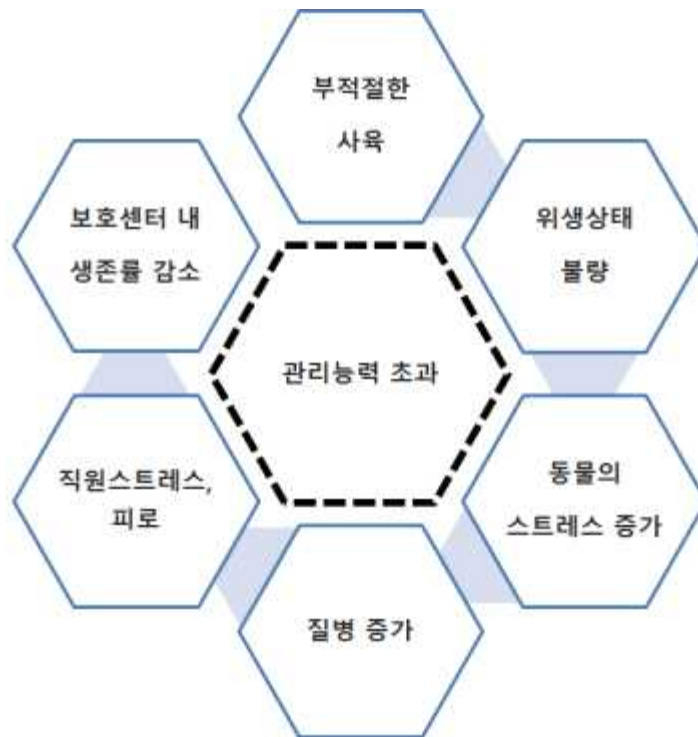


그림 22. 동물보호센터 내 관리능력 초과로 인한 악순환

- 관리능력이 초과하게 되면 동물의 부적절한 사육으로 위생상태가 불량해지고 동물의 스트레스가 증가하게 됨. 이로 인해 질병이 증가하고 직원은 스트레스를 받아 극도의 피로감을 느끼고, 문제 해결에 소극적이게 됨. 이는 보호센터의 동물 생존율 감소로 이어지게 됨

2. 반려동물 소유자를 대상으로 한 교육기회 확대

- 반려동물 소유자를 대상으로 하는 교육의 기회를 확대하여 사육포기를 예방할 수 있는 방법을 모색
- 반려동물을 키우는 소유자를 대상으로 사육의 기초관리 및 책임 있는 동물 소유(Responsible pet-ownership)에 대한 교육실시
- 동물보호관리시스템을 전문성을 바탕으로 한 동물사육 기초자료 및 수

의학적, 행동학적인 자료 업로드

제2절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램의 원칙

1. 입소 기준

- 동물보호센터의 사육포기 중재가 실패한 경우 센터의 절차에 따라 입소를 결정함
- 입소 기준을 정하는 것보다 입소가 안 되는 사유를 명시하여 기준에 따라 사육포기 동물의 입소를 결정하는 것이 초기 정착에 유리할 것으로 사료됨
- 입소불가 사유
 - 반려동물 등록을 하지 않은 경우
 - 자견과 자묘의 사육포기 시 번식 개체의 중성화 수술을 거부하는 경우
 - 반려동물의 새로운 입양처를 사전에 알아보는 노력을 하지 않은 경우
 - 습관적으로 사육을 포기하는 것으로 판단되는 경우
 - 수의학적 또는 행동학적으로 치료가 불가능하다는 전문가의 판단을 받지 않고 안락사를 요구하는 경우
 - 사육을 포기하는 정당한 사유가 없는 경우

2. 입소 비용

- 입소 비용은 시·도별 평균 유실·유기동물의 처리비용을 청구하도록 함
 - 120천원 수준 (2015년 시도별 마리당 처리비용 118천원)
- 다만, 입소를 하지 않고 입양처가 확보될 때까지 소유자가 관리를 하는 경우는 입소 비용의 1/2 금액을 입양 시 지불
 - 60천원 수준

3. 동물보호센터 내 보호 기간

- 센터 입소 후 모든 동물은 유실·유기 동물과 동일한 보호기간을 부여하는 것이 바람직함
 - 다만, 입양프로그램을 활성화 하여 입소 동물의 생존율을 높이기 위한 운영체계를 갖추도록 함

제3절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램의 과정

1. 프로그램 절차

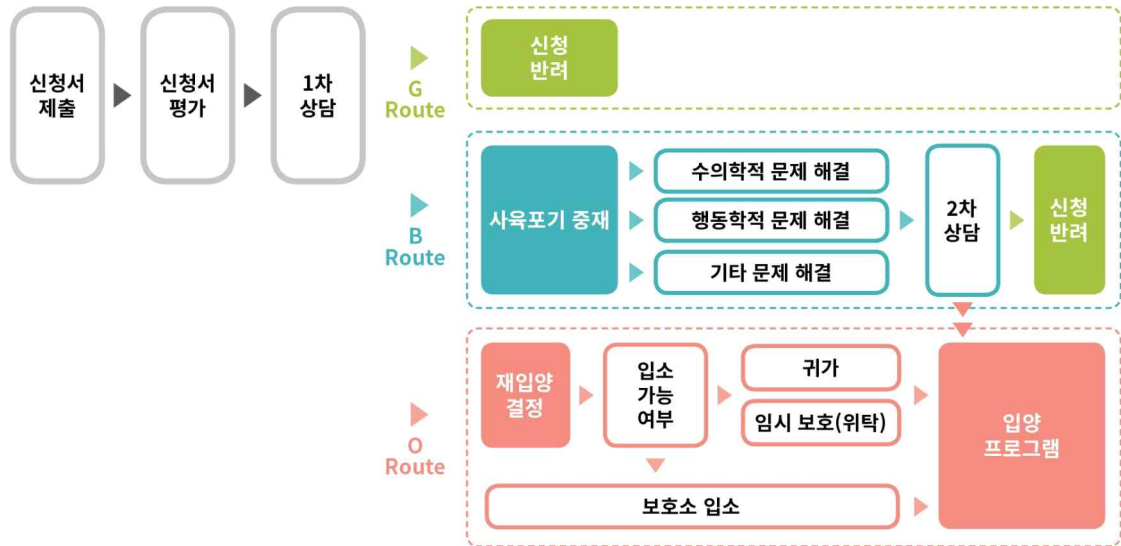


그림 23 사육포기 예방 및 중재 프로그램 흐름도

○ 사육포기 예방 및 중재 프로그램 세부 절차

- 가. 부득이 반려동물과 함께 살지 못하게 된 경우에, 동물의 사육을 포기하고자 하는 사육포기 신청자(이하 신청자)는 동물보호관리시스템을 이용하여 사육포기신청서를 제출한다.
- 나. 동물보호센터의 상담담당자(이하 상담자)는 신청서의 내용을 면밀히 평가해서 신청자와의 상담을 준비한다.
- 다. 상담자는 신청자에게 전화를 걸어 신청서의 내용이 맞는지 다시 한 번 확인한다. 이 경우 상담자는 신청서의 내용이 다분히 자의적일 수 있다는 점에 유의해야 하며, 상담하는 과정에서 신청자가 죄책감을 느끼게 해서는 안 된다는 점을 가장 중요하게 생각해야 한다.
- 라. 상담의 결과에 따라 다음과 같이 진행한다.
 - (1) 신청자가 단순히 동물을 버리는데 목적이 있다고 판단되는 경우 상담자의 재량으로 반려할 수 있다. 반복적인 신청이나 분양업자의

신청, 임시보호나 양도처를 찾아보는 노력 없이 신청하는 경우 등이 이에 해당한다.

- (2) 신청자와 동물간의 관계가 개선될 여지가 있다고 판단되는 경우 상담자는 상담을 통해 사육을 포기하고자 하는 원인을 함께 분석하고 해결할 수 있도록 신청자를 돕는다. 몇 가지 패턴(수의학적, 행동학적, 기타의 문제)에 따라 그에 맞는 프로그램을 신청자에게 소개한다. 신청자는 자신에게 맞는 프로그램대로 성실하게 따른 후, 다시 상담자와 연락하여 문제 해결 상황에 대해 2차 상담을 한다. 2차 상담의 결과에 따라 신청자는 사육포기신청을 취소하거나, 반려동물의 새로운 보호자를 찾기 위해 입양프로그램에 따르도록 한다.
- (3) 신청자와 반려동물의 관계가 더 이상 지속될 수 없다고 판단되는 경우 동물의 재입양을 결정한다. 상황에 따라 당장 동물을 보호센터에 입소시킬 것인지, 신청자의 집에서 당분간 머무르게 할 것인지, 혹은 다른 가정으로 임시보호(위탁)을 보낼 것인지 판단한다. 어느 곳에 머무르든 재입양이 결정된 동물은 즉시 입양프로그램에 따르도록 한다.

반려견 사육포기 보호자 설문지 (예시)

본 설문지는 여러분의 반려견이 새로운 가족을 찾기 위해 매우 중요한 자료로 활용됩니다. 최대한 구체적으로 작성해주시고 가능하면 모든 질문에 응답하여 주시기 바랍니다.

동물등록번호		동물이름	
성별	<input type="checkbox"/> 암 <input type="checkbox"/> 수	중성화여부	<input type="checkbox"/> 여 <input type="checkbox"/> 부
동물나이	년 개월 주령	생년월일	<input type="checkbox"/> 모름
품종		체중 (kg)	
반려견을 어디에서 입수했나요? <input type="checkbox"/> 펫샵 <input type="checkbox"/> 지인을 통한 분양 <input type="checkbox"/> 일반 가정견 분양 <input type="checkbox"/> 동물보호센터에서 입양 <input type="checkbox"/> 집에서 태어남 <input type="checkbox"/> 기타()			
반려견과 같이 생활한 기간은 얼마나 되나요? 예시) 0개월			
최근 10일 안에 반려견이 다른 동물이나 사람을 문 적이 있나요?			
반려견의 사육포기 이유는 무엇인가요?			
사육포기 이유가 행동학적인 문제라면, 해결하기 위해 노력한 사항이 있는지요? 문제행동의 유형:			
일반사항			
반려견은 어디에서 사육하였나요? <input type="checkbox"/> 집안에서 자유롭게 있었음 <input type="checkbox"/> 개별 케이지 안에서 있었음 <input type="checkbox"/> 실내에서 목줄에 묶여 있었음 <input type="checkbox"/> 야외에서 목줄에 묶여 있었음 <input type="checkbox"/> 기타 ()			
보호자가 집에 있는 시간은 언제인가요?			
반려견이 혼자서 보내는 시간은 최대 몇 시간이나 되나요?			

보호자가 반려견과 함께 놀아주는 시간은 하루 중 몇 시간이나 되나요?
가족들의 식사시간에 반려견은 어디에 있나요?
반려견은 밤에 어디서 자나요?
반려견이 배변훈련은 어떻게 되어있나요? 배변훈련이 되어있지 않다면 배변습관에 대해 설명해주세요
반려견이 대소변 전에 보이는 특별한 신호나 행동이 있나요?
반려견과 산책할 때 목줄을 사용하는데 익숙한가요?
사육환경
함께 살고 있는 다른 동물이 있나요? (종, 성별 등)
반려견과 다른 동물과의 관계는 어땠나요? <input type="checkbox"/> 서로 무시 <input type="checkbox"/> 함께 어울림 <input type="checkbox"/> 배타적임 <input type="checkbox"/> 기타 ()
반려견이 다른 동물에게 공격성을 보인 적이 있다면, 어떤 상황에서 공격성을 보였는지 설명해 주세요.
반려견이 어린이와 살아본 적이 있나요?
반려견과 어린이와의 관계는 어땠나요? <input type="checkbox"/> 함께 어울림 <input type="checkbox"/> 어린이의 장난에 참는 모습을 보임 <input type="checkbox"/> 어린이를 무서워함 <input type="checkbox"/> 어린이의 장난을 피함 <input type="checkbox"/> 어린이에게 공격성을 보임 <input type="checkbox"/> 어린이 근처에 가지 않음 <input type="checkbox"/> 기타 ()
반려견과 어린이와의 관계에서 특별한 점이 있나요?

<input type="checkbox"/> 광견병 백신 ()
<p>최근 기생충 구제는 언제 실시했나요?</p> <input type="checkbox"/> 심장사상충 () <input type="checkbox"/> 바르는 기생충약 () <input type="checkbox"/> 먹이는 기생충약 ()
반려견이 가지고 있는 질환이 있나요?
<p>반려견이 현재 먹는 사료는 무엇인가요? (제조사명, 제품명)</p> <p>하루 섭취량 및 급여방법은 무엇인가요?</p>
행동학적 평가
반려견은 손님이 방문했을 때 어떤 반응을 보이나요?
손님이 방문하여 흥분했을 때 다시 침착해지기까지 얼마나 걸리나요? 예시) 0분 후
<p>사람을 물었던 적이 있나요? 있다면 어느 정도였나요?</p> <input type="checkbox"/> 사람을 물지 않음 <input type="checkbox"/> 피가 날 정도 <input type="checkbox"/> 통증만 느낄 정도 <input type="checkbox"/> 없음 물었다면 어떤 상황이었는지 자세하게 설명해주세요.
만졌을 때 반려견이 특별히 싫어하는 신체부위가 있나요?
<p>반려견이 사료 또는 간식을 먹고 있을 때 다가가면 어떤 반응이 보이나요?</p> <p>특별히 공격적인 반응을 보이는 사람이나 어린이가 있나요?</p>
<p>반려견이 음식 또는 음식물쓰레기 등을 물고 있을 때 입에서 빼낼 수 있나요?</p> <p>이때 보호자를 물거나 공격적인 모습을 보인 적이 있나요?</p>
반려견을 훈육하는 방식은 무엇인가요?

반려견은 다른 동물을 무는 등의 행동으로 죽인 적이 있나요?

반려견은 다음의 사람이나 동물을 뒤쫓아서 쫓는 적이 있나요?

- | | | |
|---------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 없음 | <input type="checkbox"/> 성인 | <input type="checkbox"/> 어린이 |
| <input type="checkbox"/> 다람쥐 | <input type="checkbox"/> 고양이 | <input type="checkbox"/> 자전거 |
| <input type="checkbox"/> 기타 () | | |

반려견이 공격적인 행동으로 다른 것(사람, 동물, 물건)으로부터 보호하려고 한 대상이 있나요?

- | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 없음 | <input type="checkbox"/> 음식 | <input type="checkbox"/> 집 |
| <input type="checkbox"/> 자기 공간 | <input type="checkbox"/> 가족 | <input type="checkbox"/> 침대 |
| <input type="checkbox"/> 차 | <input type="checkbox"/> 기타 () | |

<p>최근 기생충 구제는 언제 실시했나요?</p> <p><input type="checkbox"/> 심장사상충 () <input type="checkbox"/> 바르는 기생충약 ()</p> <p><input type="checkbox"/> 먹이는 기생충약 ()</p>
<p>고양이가 현재 먹는 사료는 무엇인가요? (제조사명, 제품명)</p> <p>하루 섭취량 및 급여방법은 무엇인가요?</p>
<p>배변습관</p>
<p>고양이화장실(고양이모래)에서 배변을 하나요?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 ()</p>
<p>고양이화장실(고양이모래)이 아닌 곳에서 배변을 한 적이 있나요? (복수응답)</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 화장실 근처에 소변 <input type="checkbox"/> 화장실 근처에 대변</p> <p><input type="checkbox"/> 옷과 가구 등에 소변 <input type="checkbox"/> 벽과 가구 등에 스프레이</p> <p><input type="checkbox"/> 기타 ()</p>
<p>고양이화장실은 덮개가 있나요?</p> <p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>
<p>고양이화장실은 집안 어디에 위치하고 있나요?</p>
<p>같이 사는 다른 고양이가 있다면 화장실을 함께 사용하나요?</p>
<p>화장실 모래는 얼마나 자주 청소하나요?</p>
<p>사용 중인 화장실 모래의 유형 및 제조사명, 제품명은 무엇인가요?</p>
<p>배변습관에 문제가 있다면 자세히 설명해 주세요 (문제를 인식한 기간 명시)</p> <p>문제를 해결하기 위해 취한 노력이 있다면 무엇인가요?</p>
<p>성격</p>
<p>평소에 고양이의 성격은 어떠한가요? (복수응답)</p> <p><input type="checkbox"/> 가족에게 친화적임 <input type="checkbox"/> 매우 활발함 <input type="checkbox"/> 애교가 많음</p> <p><input type="checkbox"/> 게으름 <input type="checkbox"/> 외부인에게 친화적임 <input type="checkbox"/> 장난기가 많음</p> <p><input type="checkbox"/> 냉정함 <input type="checkbox"/> 소심함 <input type="checkbox"/> 수다스러움</p>

2. 중재 프로그램 연계 도표

가. 사육포기 원인에 따른 중재 방안

- 상담을 통해 반려동물의 사육포기의 원인을 파악하고 그에 따른 중재 방안을 제시함으로써 소유자와 해당 동물이 계속 함께할 수 있는 방법을 제시
- 해당 동물이 새로운 소유자에게 입양될 수 있는 최적의 조건을 찾아주며 필요한 경우 임시보호자와 연계하여 입양 시까지 돌봄을 제공함
- 저소득층을 위한 수의학적 지원이 가능한 병원을 지정 또는 직영운영하여 최소한의 진료해택을 제공하는 시스템 구축
- 문제행동을 상담하고 교정할 수 있는 외부기관의 리스트를 제공하고 저소득층을 위한 행동교정을 진행해줄 기관을 섭외하는 네트워크 구축
- 최근 부동산 어플을 통해 반려동물 친화주택을 선택할 수 있는데, 이러한 시스템을 활용을 확대하여 주거 환경 변화로 인한 사육포기를 중재할 수 있을 것임

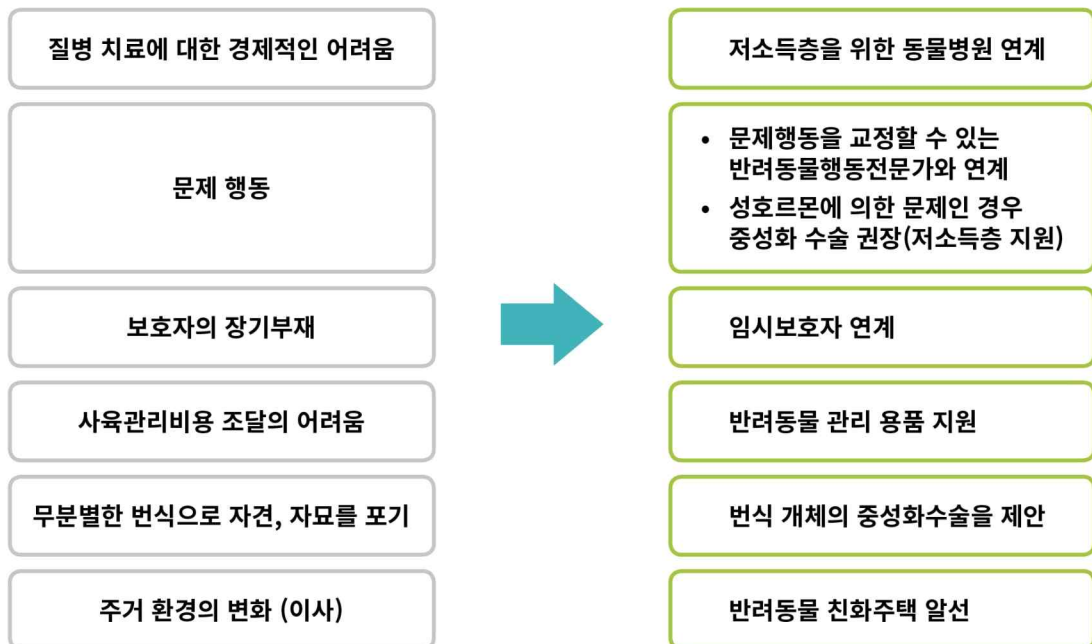


그림 24 사육포기 원인에 따른 중재방안

나. 행동학적 문제로 인한 사육포기 중재 방안

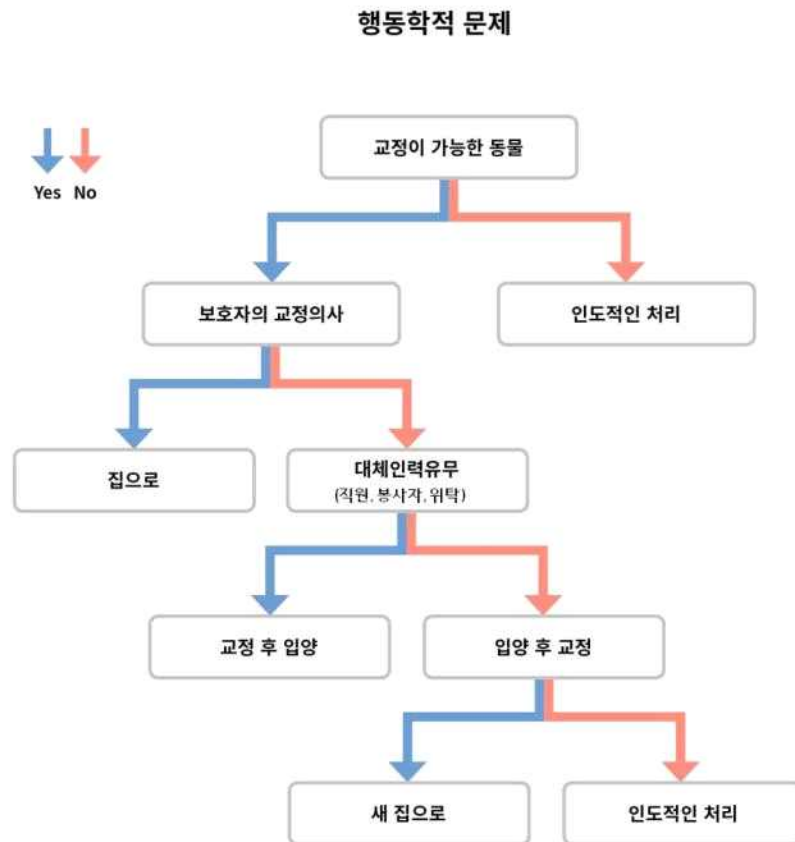


그림 25 행동학적 문제가 사육포기의 원인인 중재 흐름도

- 상담을 통해 사육포기의 원인이 행동학적 문제라면 상담자는 해당 동물의 행동문제가 교정이 가능한지를 간단한 테스트⁶⁴⁾를 통해 확인함
- 공격성이 강하거나 기타 반려동물로서 입양이 불가능하다고 판단될 경우 소유자의 동의 하에 인도적인 처리를 실시함
- 상담 후 교정이 가능하다면 소유자(보호자)의 교정의사를 확인하고 교정의사가 있는 경우는 반려동물과 함께 집으로 돌아가게 되나, 그렇지 않을 경우 동물보호센터는 교정을 진행할 대체 인력을 확인해야 함
- 대체인력이란 동물보호센터의 직원, 자원봉사자, 임시보호를 위한 위탁 사육자와 같은 자원을 말하며, 이러한 자원을 활용하여 행동교정을 실시할 수 있는지 확인하고 그렇지 못할 경우 입양 후에 교정을 해결

64) 행동학적 문제에 대한 테스트는 해당 동물이 입양에 적합한지 여부를 판단할 수 있는 기본적인 항목으로 구성되어야 하며, 사전에 매뉴얼을 제작하여 누구나 판단할 수 있는 테스트 방법이 제시되어 있어야 함

수 있는 입양 희망자를 찾도록 함

- 위 모두가 불가능하다면 해당 동물은 인도적인 처리가 진행될 수 있으며 이 점을 사육포기자에게 충분히 설명해야 함

다. 수의학적 문제로 인한 사육포기 중재 방안

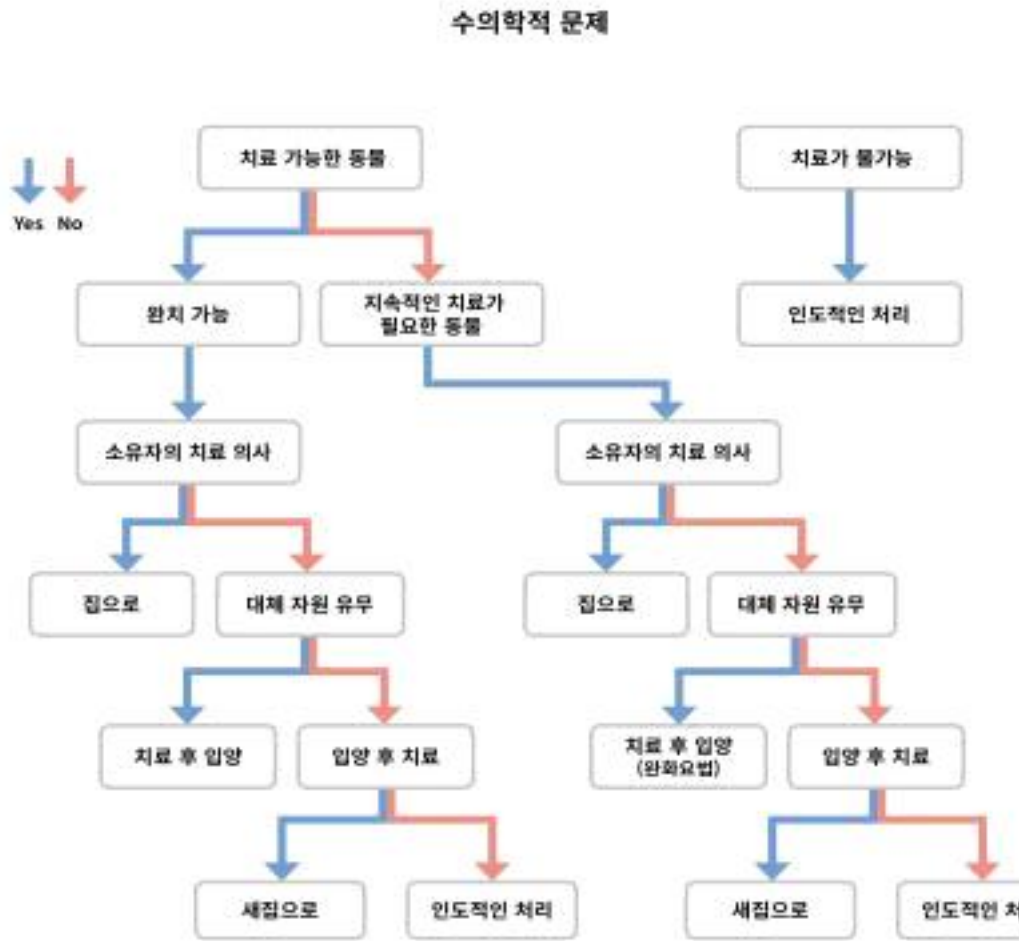


그림 26. 수의학적 문제가 사육포기의 원인인 중재 흐름도

- 상담을 통해 사육포기의 원인이 수의학적 문제라면 동물보호센터의 소속 수의사 또는 위탁수의사를 통해 치료가 가능한지를 확인하고 불가능할 경우 소유자의 동의 하에 인도적인 처리를 실시함
- 완치가 가능한 질병이거나 지속적인 치료가 필요한 경우 소유자와 상담을 통하여 수의학적 지원이 필요한 경우 지원이 가능한 방안을 모색하여 해당 동물과 소유자가 지속적으로 함께 생활할 수 있는 기회를 제공함

- 소유자가 사육을 포기하는 경우 치료에 필요한 대체인력을 확인해야 함
- 대체인력이란 동물보호센터의 직원, 자원봉사자, 임시보호를 위한 위탁 사육자와 같은 자원을 말하며, 이러한 자원을 활용하여 치료과정을 진행할 수 있는지 확인하고 그렇지 못할 경우 입양 후에 치료를 해줄 수 있는 입양 희망자를 찾도록 함
- 지속적인 치료가 필요한 개체의 경우 동물보호센터에서는 근본적인 치료가 불가능하며 완화요법을 사용할 수밖에 없음을 사육포기자에게 충분히 설명해야 함
- 위 모두가 불가능하다면 해당 동물은 인도적인 처리가 진행될 수 있으며 이 점을 사육포기자에게 충분히 설명해야 함

제4절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램 도입에 필요한 자원

1. 프로그램 매뉴얼 개발

가. 동물보호센터 운영 매뉴얼

(1) 내용

- 동물의 입소 정책 및 매뉴얼
- 입소 상담직원 및 보호센터직원 교육 프로그램 포함
- 동물의 개체 수 관리 매뉴얼
- 보호센터 내 동물의 수의학적 관리 매뉴얼
- 보호센터 내 동물의 행동학적 관리 매뉴얼
- 동물의 입양 매뉴얼
- 동물의 인도적 처리 매뉴얼
- 보호센터의 자원봉사자 관리 매뉴얼
- 임시보호자 관리 매뉴얼

(2) 제작 소요기간 및 예산

- 제작 소요기간 10개월
- 예산 70,000천원

나. 동물보호관리시스템 개발

(1) 내용

- 동물의 입소 및 처리입력과 관련된 통계 시스템 도입

- 각 입력 메뉴별 분류 및 자료 정리가 가능한 시스템 도입

(2) 제작 소요기간 및 예산

- 제작 소요기간 6개월
- 예산 50,000 - 100,000 천원

2. 내부인력 (상담사, Surrender Counselor)

가. 자격

- 반려동물 인수제도에 대해 충분히 이해하고 센터의 규정에 따라 상담을 하도록 교육을 받은 자
- 반려동물 보호 경력 2년⁶⁵⁾ 이상인 자
- 고객서비스 경력자 우대
- 컴퓨터 활용능력이 가능하고 새로운 소프트웨어에 적응이 빠른 자

나. 교육 내용

- 반려동물의 사육을 포기하려는 소유자에게 편견을 갖지 말고 소유자와 신뢰를 쌓을 수 있는 기술
- 반려동물의 행동적 특성을 판단할 수 있는 매뉴얼의 습득
- 입양 신청자의 기질 및 특성을 판단할 수 있는 매뉴얼의 습득
- 도움을 받을 수 있는 자원(반려동물행동 상담센터, 동물병원 등) 파악

다. 교육 소요 기간 및 예산

- 상담사는 정해진 매뉴얼을 습득하고 돌발상황에 대처할 수 있는 능력을 훈련받아 첫 상담까지 최소 2개월의 소요기간이 필요할 것으로 보임

65) 업무에 대한 기본적인 개념 및 업무처리에 대한 판단이 가능한 근무경력

- 그러나 해당 동물보호센터에서 자원을 준비하고 센터 내·외부 상황에 맞는 매뉴얼 수정을 하는 등의 준비과정도 최소 6개월 정도 소요될 것으로 보임⁶⁶⁾
- 교육 후에도 사육 포기자에 대한 인식이 부정적으로 바뀌거나 상담 기술이 감소할 것을 대비하여 정기적인 재교육이 필요함
- 최소 2명 이상의 상담 전담인력 이외 전체 동물보호센터의 직원을 대상으로 본 프로그램의 이해와 협조를 위한 상담 전담인력 교육을 동일하게 실시할 것을 제안하는 바임
- 상담 담당자의 교육 및 훈련은 관련 매뉴얼 개발이 완료 된 후 시행 되므로 개발된 매뉴얼을 바탕으로 지자체 또는 관련 단체의 교육대상자를 대상으로 하여 집합 교육을 실시.

* 강사로 관련 예산은 주관 기관에서 집행하는 수준의 예산이 필요할 것으로 사료됨

3. 외부인력

- 내부인력을 교육하고 준비하는 것보다 더 선행하여 외부 자원을 확보하고 네트워크를 구축할 필요가 있음

가. 재입양프로그램 운영 단체와 연계

- 반려동물과 인간의 다양성을 인정하여 동물과 인간의 관계가 항상 성공적이지 않으며, 보다 성공적인 관계를 맺을 수 있는 조건이 있다는 가정 하에 새로운 형태의 입양 서비스를 제공
- 국외에서 시행 중인 다양한 재입양 프로그램을 벤치마킹하여 국내 운영단체를 지원할 필요가 있음
- P.E.T.(Personality, Expectations, and Trainability) Profile⁶⁷⁾ (기질, 기대, 훈련 가능성 프로파일) 분석을 통해 개의 행동적 특성과 주인의 기질 및 생활양식에 맞는 개를 매칭 시킬 수 있음. P.E.T. Profile(How I

66) ASPCA Pro, Richmond SPCA: Surrender Counselling, www.aspcapro.org/sites/pro/files/rspca_surrender_counseling.pdf (2017.05.02.)

67) How I Met My Dog 프로그램 <https://www.howimetmydog.com/resources/rehomer-guide>

Met My Dog Competibility Match™)를 통해 30 단계 이상의 인간-개 적합도 평가가 가능함

나. 반려동물행동전문가

- 최근 사회화 훈련과 사회성 교육의 중요성을 강조하는 반려동물행동 전문가의 활동이 두드러짐
- 소유자에게 반려동물을 키우면서 사전에 적절한 교육의 기회를 제공해 줌으로써 사육포기를 일부 예방할 수 있을 것으로 기대
- 사육포기의 원인이 행동문제라고 판단하는 소유자에게는 반려동물행동 전문가를 연계시켜주어 해결책을 모색할 수 있는 기회를 제공

다. 수의학적 관리

- 경제적인 이유로 적절한 수의학적 관리를 받지 못하는 경우 최소한의 수의학적 조치를 받을 수 있는 기회를 제공
- 수의사 단체의 재능기부, 모금 활동을 통한 기금마련, 저소득층을 위한 정부의 지원 등으로 자원 확보

라. 위탁사육 시스템

- 동물보호센터에 입소공간이 없을 경우 입양 때까지 위탁사육을 할 수 있도록 임시보호자의 네트워크를 형성
- 군대, 유학 등 장기적인 부재로 인해 사육이 불가능할 경우 해당 기간 동안 동물을 사육해줄 수 있는 위탁사육 시스템 개발 필요

제5절 반려동물 사육포기 예방 및 중재 프로그램의 사회적 편익

1. 경제적 편익

- 경제적 편익 1,308백만원 : 비용절감 323백만원 + 입소비용985백만원
 - 2015년 전국 유기동물수 82.1천마리
 - 사육포기 동물 10% 예상, 8,210마리
 - * 홍콩SPCA 10%와 유사할 것으로 추정한 비율
 - 사육포기 동물의 입소비용은 2015년 시도별 구조·보호동물 평균 처리비용(118천원, 2015년 동물보호·복지실태조사)을 근거로 120천원을 책정
 - 비용절감 323백만원 = 39,353원/마리 × 8,210마리
 - * 사육포기 동물이 동물보호센터에 입소하기 때문에 포획비용 31,270원/마리²⁾ 절감
 - * 구조동물보다 건강상태가 양호하여 진료비용 8,083원/마리²⁾ 절감
 - 입소비용 985백만원 = 120,000원/마리 × 8,210마리

2. 사회적 편익

- 국내 동물보호센터와 관련된 정책 마련을 위한 데이터 제공
 - 국내 유실·유기 동물에 대한 문제가 대두되고 있으나 유기의 원인이 되는 문제를 정확하게 파악하고 있지 못함
 - 실제로 사육포기를 신청하는 소유자의 신청서 및 상담을 통해 정확한 유기의 원인을 알 수 있으므로 국내의 동물보호센터 정책 마련에 중요한 자료가 될 것임
 - 또한 이러한 자료가 축적되면서 국가의 반려동물산업 육성정책 마련에도 중요한 실마리를 제공할 것임
- 동물유기 예방
 - 동물유기가 발생되기 전에 예방하는 차원에서 의미가 있음
- 동물보호센터의 역할에 대한 인식개선

- 유실·유기동물을 구조하여 관리하는 곳에서 유기를 예방하여 동물 복지를 실현하는 곳으로의 긍정적 인식 변화
- 동물보호센터에 대한 긍정적인 인식은 입양 희망자들의 접근성을 높이고 기부 및 자원봉사와 같은 자원 확보가 확대될 것임

○ 공중보건 위해 감소

- 유기되는 동물들에 의해 발생하는 질병 (광견병, 디스토펙, 장염 등의 전염원 감소)을 예방함
- 사람의 위해 및 로드킬 등 사고의 위험으로부터 동물의 생명과 안전을 보호하게 됨

○ 유기 동물의 복지 강화

- 유기상황 및 유기된 후의 해당동물의 신체적, 정신적 충격으로 인한 행동장애 등을 사전에 차단함

제5장 연구개발결과의 활용계획

- 주요 선진국의 유사 사례를 우리나라 실정에 맞게 재구성하여 성공적인 제도 정착 기반 마련
- 국내 동물보호센터의 운영체계 개선의 필요성을 인식하고 운영프로토콜 개발의 기반을 마련
- 반려동물을 보호하면서 관련산업의 체계적인 육성을 위한 (가칭)반려동물 관련산업 육성법' 제정안 동물인수제 도입 관련 내용을 조문으로 포함할 수 있도록 함
- 지속적으로 발생하는 동물유기를 사전에 방지함으로써 지자체의 행정적·재정적 부담이 되는 유실·유기동물 처리비용이 절감될 것으로 기대

제6장 참고문헌

<국내 자료>

- 농림축산식품부. (2015). 2015 동물보호에 대한 국민의식 조사. 농림축산식품부.
- 농림축산검역본부 동물보호과. (2015). 동물보호·복지 실태조사 보도자료. 축림축산식품부.
- 유기영. (2016). 서울시 동물복지지원시설 도입방안. 서울연구원.
- 한진수 외. (2013). 동물보호정책 개발 및 동물보호센터 기본계획 수립 연구. 서울특별시.
- 홍석기 외. (2014). 사육포기동물, 어떻게 할 것인가? 서울특별시 정책연구. 서울특별시.

<국외 자료>

- Debra F. Horwitz. (2010). 『BSAVA Manual of Canine and Feline Behavioural Medicine』 2nd ed. New Jersey, US: Wiley.
- DeMello, M. (2012). 『Animals and society: an introduction to human-animal studies』. New York, US: Columbia University Press.
- Tuan, Y. (1984). 『Dominance and Affection: The Making of Pets』. New Haven US: Yale University Press.
- Mlller, L. and Zawistowski S. 2012. 『Shelter Medicine for Veterinarians and Staff』, 2nd Edition, New Jersey, US: Wiley-Blackwell.
- Wilson, E. O. (1984). 『Biophilia』. Cambridge, Mass, US: Harvard University Press.
- Arkow, P. & Dow, S. (1984). The ties that do not bind: A study of the human-animal bonds that fail. *The Pet Connection: Its influence on our health and quality of life* (R.K. Anderson, B. L Hart, L. L. Hart, editors), University of Minnesota Press, Minneapolis, MN, 348-354.
- Arluke, A. (1991). Coping with euthanasia: A case study of shelter culture. *JAVMA*, 198, 1176-1180.
- Cho Y.J., Lee Y.A., Hwang B.R., Kim H.J. and Han J.S. (2015) Data analysis for improving population management in animal shelters in Seoul. *Korean Journal of Veterinary Research* 5(2), 125-131
- DiGiacomo N., Arluke A. and Patronek G. (1998). Surrendering pets to shelters: The

relinquisher's perspective. *Anthrozoös*, 11(1), 41-51.

Dotson M. J. and Hyatt E. M. (2008). Understanding dog-human companionship. *Journal of Business Research*, 61(5), 457-466

Fournier A. K. and Geller E. S. (2004). Behavior analysis of companion-animal overpopulation: A conceptualization of the problem and suggestions for intervention. *Behavior and Social Issues*, 13(1), 51.

Gillett T. (2014). Pet Overpopulation: A Global Crisis. *International Animal Health Journal* 1(2): 38-42.

Herzog H. A. (2014). Biology, culture, and the origins of pet-keeping. *Animal Behavior and Cognition*, 1(3), 296-308

Joyce Briggs (2006). Non-Surgical Sterilizants for Pet Population Control: Are They Worth The Price? Proceedings of the Third International Symposium, Alliance for Contraception in Cats and Dogs.

Marsh, P. (2012). 『Getting to zero: A roadmap to ending animal shelter overpopulation in the United States』, New Hampshire, US: Town and Country Reprographics. 에서 재인용. (www.shelteroverpopulation.org/Books/Getting_to_Zero.pdf Accessed 2017.04.29)

Kidd A. H., Kelley H. T. and Kidd R. M. (1983). Personality characteristics of horse, turtle, snake, and bird owners. *Psychological Reports*, 52(3), 719-729.

New Jr. J.C., Kelch W.J., Hutchinson J.M., Salman M.D., King M., Scarlett J.M., and Kass P.H. (2004). Birth and death rate estimates of cats and dogs in U.S. Households and related factors. *J. Appl. Animal Welfare Sci.* 7 (4): 238.

Niwako Ogata. (2016). Separation anxiety in dogs : what progress has been made in our understanding of the most common behavior problems in dogs? *Journal of Veterinary Behavior* vol 16. 28-35.

Osborne SR (1977) The free food (contrafreeloading) phenomenon: A review and analysis, *Animal Learning & Behavior*, 5(3), 221-235

Peng S. J. L., Lee L. Y. T. and Fei A. C. Y. (2012). Shelter animal management and trends in Taiwan. *Journal of applied animal welfare science*, 15(4), 346-357..

Salman M. D., New Jr. J. G., Scarlett J. M., Kass P. H., Ruch-Gallie R. and Hetts S. (1998). Human and animal factors related to relinquishment of dogs and cats in 12 selected animal shelters in the United States. *Journal of Applied Animal Welfare Science*, 1(3), 207-226.

Selby L. A., Rhoades J. D., Hewett J. E. and Irvin, J. A. (1979). A survey of attitudes

toward responsible pet ownership. *Public Health Reports*, 94(4), 380.

Serpell J. (1989). Pet-keeping and animal domestication: a reappraisal. *The walking larder: patterns of domestication, pastoralism, and predation*, 10-21.

Slater M. R., Di Nardo A., Pediconi O., Dalla Villa P., Candeloro L., Alessandrini B. and Del Papa S. (2008). Cat and dog ownership and management patterns in central Italy. *Preventive veterinary medicine*, 85(3), 267-294.

Veevers J. E. (1985). The social meaning of pets: Alternative roles for companion animals. *Marriage & Family Review*, 8(3-4), 11-30.

<인터넷 링크>

東京 動物愛護相談センター (도쿄 동물애호상담센터)

(<http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/douso/gyoumu.html> accessed 2017.05.10.)

Richmond SPCA Safetynet (리치몬드 SPCA 사육포기중재프로그램)

(<https://www.richmondspca.org/safetynet> accessed 2017.05.09.)

犬・猫の引取り及び負傷動物の収容状況 (일본 환경성 ‘고양이의 인수 및 부상 동물의 수용 상황’)

(https://www.env.go.jp/nature/dobutsu/aigo/2_data/statistics/dog-cat.html accessed 2017.05.27.)

Texas Arlington How to Surrender a Pet (텍사스 Arlington 시 사육포기 안내)

(<http://www.arlington-tx.gov/animals/surrender-pet/> accessed 2017.05.09.)

HongKong SPCA Surrendering Process (홍콩 SPCA 사육포기안내)

(<https://www.spca.org.hk/en/services/reasons-for-surrendering/surrendering-process> accessed 2017.05.10.)

NYCACC Surrender process (NYCACC 사육포기 안내)

(<http://nycacc.org/Surrender.htm> accessed 2017.05.09.)

About Pets For Life (반려동물중재프로그램)

(<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/9c9a8202466ba83129d70b7072be21434fd1cf0f.pdf?1386699366> accessed 2017.05.09.)

Andrew N. Rowan, Animal Sheltering Trends in the U.S., Washington, D.C, US: The Humane Society of the United States

(http://www.humanesociety.org/animal_community/resources/timelines/animal_sheltering_trends.html accessed 2017.05.09.)

AnimalHumane Society Surrender your pet

(<https://www.animalhumanesociety.org/services/surrender-your-pet> accessed 2017.05.09.)

“An Animal Kept as a Pet” : Definition of “companion animal” from the Collins English Dictionary. Copyright © HarperCollins Publishers.

(<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/companion-animal> accessed 2017. 4.1)

ASPCA Pro, Richmond SPCA: Surrender Counselling,

(www.aspcapro.org/sites/pro/files/rspca_surrender_counseling.pdf accessed 2017.05.02.)

Companion animal. (n.d.) Saunders Comprehensive Veterinary Dictionary, 3 ed.. (2007).

Retrieved April 16 2017 from

<http://medical-dictionary.thefreedictionary.com/companion+animal>

Definition of “pet” from the Cambridge Advanced Learner’s Dictionary & Thesaurus © Cambridge University Press (<http://dictionary.cambridge.org/us/dictionary/english/pet> accessed 2017. 4.1)

Definition of “pet” from the Oxford English Dictionary

(<https://en.oxforddictionaries.com/definition/pet> accessed 2017. 4.1)

How I Met my Dog

(<https://www.howimetmydog.com/> accessed 2017.05.10.)

How I Met My Dog Programs

(<https://www.howimetmydog.com/resources/rehomer-guide> accessed 2017.05.10.)

Jacksonville Humane Society Pet Safety Net

(<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/5d6a77560091fdcb5101b84b9128ede5dc7bc3dd.pdf?1386699366> accessed 2017.05.09.)

Kolt Ewing. The Sociology of Human–Animal Interaction and Relationships - Clinton R. Sanders. H-Animal.

(<https://networks.h-net.org/node/16560/pages/32228/sociology-human-animal-interaction-and-relationships-clinton-r-sanders> accessed 2017.05.10.)

Maddie’ s Fund® A Guide to the Asilomar Accords Definitions

(<http://www.maddiesfund.org/Documents/No%20Kill%20Progress/A%20Guide%20to%20the%20Asilomar%20Accords%20Definitions.pdf> accessed 2017.04.02.)

Richmond SPCA PROJECT SAFETY NET

(<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/8a247aa14a662f8258aa25657122d564c0b5f3e0.pdf?1386699366> accessed 2017.05.09.)

The Animal Foundation Surrender pet

(<https://animalfoundation.com/services/surrender-pet/> accessed 2017.05.09.)

The Humane Society of the United States Pet safety program

(<http://s3.amazonaws.com/tzi/resources/attachments/5d6a77560091fdcb5101b84b9128ede5dc7bc3dd.pdf?1386699366> accessed 2017.05.09.)

The Humane Society (Tacoma & Pierce County) Surrendering your pet

(<http://www.thehumanesociety.org/services/surrendering-your-pet/> accessed 2017.05.09.)