발 간 등 록 번 호
11-

2016. 12.

지방자치단체 가축방역사업 평가

연구기관
한국농촌경제연구원

가축위생방역지원본부

제 출 문

가축위생방역지원본부장 귀하

본 보고서를 「지방자치단체 가축방역사업 평가」의 최종보고서로 제출합니다.

2016년 12월

연 구 기 관: 한국농촌경제연구원

연구책임자: 송 우 진 (연구위원)

연구참여자: 서 강 철 (연 구 원)

C2016-43 | 2016. 12.

지방자치단체 가축방역사업 평가

송 우 진 연구위원
서 강 철 연 구 원

한국농촌경제연구원

요 약

○ 구제역과 조류인플루엔자(Avian Influenza, AI) 등 악성 가축전염병이 빈번하게 발생하면서 가축질병에 대한 사회적 관심이 높아짐. 이에 따라 방역사업에 대한 평가도 중요성이 높아졌으며, 지방자치단체 및 도 가축위생시험소의 방역사업을 평가할 수 있는 객관적 지표의 구축이 필요함.

○ 지자체 가축방역 사업에 대한 평가는 지방자치단체의 가축방역 사업에 대한 기준을 제시하고, 공정하게 사업성과를 평가하여 지자체의 가축방역사업 수행능력 및 사업효율성을 높이는 데 목적이 있음.

○ 평가의 개요
- 평가 기간: 2016년 5월 16일~2016년 12월 16일
- 평가 대상: 17개 시·도*(시·군·구 방역사업 실적 포함)
  * 17개 시·도를 시(8개 시) 지역과 도(9개 도) 지역으로 구분, 각 지자체의 방역사업 추진 대책 및 실적을 상대평가 방식으로 평가 실시
  * 도는 관할 시·군에 대한 자체평가 실시 후, 결과(상위 3개 시·군) 제출
- 평가 항목: 7개 분야 50개 항목
- 평가 방법: 서류평가 및 지자체 이의신청 최종평가 반영
  * 서류평가 결과 공개(10월 4일) 및 지자체의 이의신청(10월 5일~10월7일, 7개 시·도 20건)을 받아 최종평가에 반영
- 평가 수행: 평가단, 과제연구진

○ 평가 항목은 7개 분야로 구분됨.
- 인력, 조직, 예산: 세부지표 3개
- 방역사업 계획: 세부지표 2개
- 훈련, 교육, 홍보: 세부지표 3개

- 예찰, 현장 점검: 세부지표 6개
- 구제역 질병 대응: 세부지표 5개와 질병발생 지자체 평가지표 7개
- AI 질병 대응: 세부지표 5개와 질병발생 지자체 평가지표 7개
- 기타: 세부지표 12개

○ 도 지역 평가결과 경기도, 강원도, 충청남도가 높은 평가 등급을, 경상북도, 전라북도, 제주도, 충청북도가 중간 등급을, 경상남도, 전라남도가 낮은 등급을 받았음. 평가결과는 아래와 같음.

표. 도 지역 평가 결과

도 지역	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
평가 등급	나	가	라	다	라	다	다	나	다

○ 시 지역 평가결과 세종시, 울산시, 인천시가 높은 평가 등급을, 대구시, 대전시, 광주시가 중간 등급을, 부산시와 서울시가 맞은 등급을 받았음. 평가결과는 아래와 같음.

표. 시 지역 평가 결과

시 지역	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주	-
평가 등급	다	다	라	라	가	나	나	다	-

○ 각 지자체의 사업성과를 공정하게 평가하고 지자체별 가축방역사업 수행능력 및 사업효율성을 높이기 위하여, 추후 지자체별 방역환경에 따른 평가지표 개선과 정성평가 중심의 평가절차 개선 등이 필요함.

차 례

제1장 서론

1. 연구의 필요성과 목적 ····· 1
2. 지자체 가축방역사업 평가의 개요 ····· 2

제2장 지자체 가축방역사업 평가지표 개발

1. 2015년 지자체 가축방역사업 평가지표 ····· 3
2. 2016년 지자체 가축방역사업 평가지표 ····· 10

제3장 지자체 가축방역사업 평가 결과

1. 인력, 조직, 예산 ····· 24
2. 방역사업 계획 ····· 25
3. 훈련, 교육, 홍보 ····· 27
4. 예찰, 현장 점검 ····· 29
5. 질병대응(구제역) ····· 32
6. 질병대응(AI) ····· 35
7. 기타 ····· 40
8. 시·도 지자체의 시군 자체 평가 결과 ····· 43

제4장 다음 연도 평가작업 고려사항

1. 지자체 방역환경에 따른 평가지표 개선 ····· 45
2. 정성평가 중심의 평가절차 개선 ····· 46

제5장 요약 및 결론 47

부록 1.지자체 가축방역사업 평가 항목(시·도 지자체) ····· 51

2. 지자체 가축방역사업 평가단 구성 ····· 57
3. 시도별 적정 방역 인력(한국능률협회 인력진단 결과) ····· 58
4. 사육마리수 통합계수(전업농 규모 기준) ····· 59

참고문헌 ····· 60

표 차 례

제2장

표 2- 1. 2015년 지자체 방역사업 평가 항목(2014년 실적 대상) ····· 5
표 2- 2. 인력/조직/예산 평가지표 ····· 11
표 2- 3. 방역사업 계획 평가지표 ····· 12
표 2- 4. 훈련/교육/홍보 평가지표 ····· 13
표 2- 5. 예찰/현장점검 평가지표 ····· 14
표 2- 6. 구제역 대응 평가지표 ····· 15
표 2- 7. AI 대응 평가지표 ····· 16
표 2- 8. 기타 평가지표 ····· 18
표 2- 9. 도·시 지역의 득점 등급 구분 ····· 20
표 2-10. 도·시 지역의 표시 등급 구분 ····· 21

제3장

표 3- 1. 평가 결과 ····· 23
표 3- 2. 인력, 조직, 예산 평가 결과(도 지역) ····· 24
표 3- 3. 인력, 조직, 예산 평가 결과(시 지역) ····· 25
표 3- 4. 방역사업계획 평가 결과(도 지역) ····· 26
표 3- 5. 방역사업계획 평가 결과(시 지역) ····· 27
표 3- 6. 훈련, 교육, 홍보 평가 결과(도 지역) ····· 28
표 3- 7. 훈련, 교육, 홍보 평가 결과(시 지역) ····· 28
표 3- 8. 예찰, 현장 점검(도 지역) ····· 30
표 3- 9. 예찰, 현장 점검(시 지역) ····· 31
표 3-10. 질병대응(구제역, 도 지역) ····· 33

표 3-11. 질병대응(구제역, 시 지역) ····· 34
표 3-12. 질병대응(AI, 도 지역) ····· 37
표 3-13. 질병대응(AI, 시 지역) ····· 39
표 3-14. 기타(도 지역) ····· 41
표 3-15. 기타(시 지역) ····· 42
표 3-16. 시·도 지자체의 시군 지자체 평가 결과 ····· 43

제5장

표 5- 1. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(도 지역) ····· 48
표 5- 2. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(시 지역) ····· 49

제 1 장

서 론

1. 연구의 필요성과 목적

○ 지방자치단체 가축방역사업 평가는 지방자치단체 합동평가의 일부분으로 농림축산식품부 주도로 매년 시행되어온 사업임.

- 평가의 종류는 2가지인데 하나는, 농림축산식품부 주관으로 이루어지는 평가이며, 다른 하나는 행정자치부의 지방자치단체 합동평가에 포함된 가축방역사업 평가임.

○ 구제역과 조류인플루엔자(Avian Influenza, AI) 등 악성 가축전염병이 빈번하게 발생하면서 가축질병에 대한 사회적 관심이 높아짐. 이에 따라 방역사업에 대한 평가도 중요성이 높아짐. 그러므로 실질적인 방역사업을 수행하는 지방자치단체 및 도 가축위생시험소의 방역사업을 평가할 수 있는 객관적 지표의 구축이 필요함.

○ 지자체 가축방역 사업에 대한 평가는 지방자치단체의 가축방역 사업에 대한

기준을 제시하고, 공정하게 사업성과를 평가하여 지자체의 가축방역사업 수행능력 및 사업효율성을 높이는 데 목적이 있음.

2. 지자체 가축방역사업 평가의 개요

○ 평가 기간: 2016년 5월 16일~2016년 12월 16일
○ 평가 대상: 17개 시·도
- 17개 시·도를 시(8개 시) 지역과 도(9개 도) 지역으로 구분, 각 지자체의 방역사업 추진 대책 및 실적을 상대평가 방식으로 평가 실시
- 도는 관할 시·군에 대한 자체평가 실시 후, 결과(상위 3개 시·군) 제출

○ 평가 항목: 7개 분야 50개 항목
○ 평가 방법: 서류평가 및 지자체 이의신청 최종평가 반영
- 서류평가 결과 공개(10월 4일) 및 지자체의 이의신청(10월 5일~10월7일, 7개 시·도 20건)을 받아 최종평가에 반영

○ 평가 수행: 평가단, 과제연구진
○ 평가단 소속기관: 한국소비자연맹, 충남대학교, 건국대학교, 전국한우협회, 낙농육우협회, 오리협회, 케어(동물복지) (평가단 명단은 부록 2에 수록)

제 2 장

지자체 가축방역사업 평가지표 개발

1. 2015년 지자체 가축방역사업 평가지표

○ 2015년 지자체 가축방역사업 평가(2014년 실적 기준)에서는 기존 농림축산식품부 자체 평가기준을 따라 방역사업의 과정과 노력에 중점을 두고 평가를 실시함. 또한 기존의 평가가 정량평가에 의존하던 것과는 달리 정성평가를 도입하여 평가 결과에 전문가의 의견이 반영되도록 함.

○ 평가 항목은 총 7개 부문으로 구성되어 있으며, 연간 사업 실적을 중점적으로 평가하고 있음. 평가 항목은 다음과 같음.

- 인력, 조직, 예산
- 방역사업계획
- 훈련, 교육, 홍보
- 예찰, 현장 점검
- 구제역 질병대응
- AI 질병대응
- 기타

○ 예산/인력/조직 항목의 비중은 전체 평가항목의 20%로 전체 7개 부문 평가항목 중 가장 컸음. 충분한 인력과 예산은 모든 사업의 시행에 있어 가장 중요한 요소라는 점을 고려하여, 인력, 조직, 예산에 관한 평가항목을 개발함.

○ 방역사업 계획 항목의 비중은 15%를 차지함. 지자체에서는 가축전염병관리대책 수립 내용에 근거하여 방역사업을 수행하고 있기에, 관리대책 수립의 적정성이 지자체 방역사업의 성과와 직결된다고 볼 수 있음. 이에 비교적 높은 비중을 할애함.

○ 훈련/교육/홍보 실적 항목은 전체 배점의 5%로 타 항목에 비하여 배점기준은 낮지만, 방역사업 전문 인력의 숙련도 향상과 축산관계자의 방역의식 향상을 위해 필요한 항목이라고 볼 수 있기에 포함함.

○ 예찰/현장 점검 항목은 전체 배점의 14%를 차지하고 있음. 이는 가축전염병 피해를 최소화하기 위해 우선 전염병이 발생하지 않도록 주의를 기울이고, 전염병이 발생하였을 경우 초기에 이를 인지하고 효과적으로 대응하는 것이 중요하다고 판단하였기 때문임.

○ 구제역과 조류인플루엔자(이하 AI) 대응 항목의 경우 각각 전체 배점의 15%를 차지함. 이는 구제역과 AI가 지속적으로 발병함으로 인해 피해가 누적되고, 방역사업에서 차지하는 비중이 커짐으로 인한 것임.

○ 마지막으로 기타 항목에서는 방역 관련 데이터베이스 구축, 위생시험소의 능력을 나타내는 정도관리[1] 등을 중요한 평가 요소로 판단하여 전체 배점의 16%를 부여함.

---

[1] “정도관리검사”란 농림축산검역본부장이 AI 검사법에 대하여 정밀진단기관 또는 정밀진단기관 지정을 신청한 시·도 가축방역기관(이하 “지정 신청 가축방역기관” 이라 한다)이 일정한 수준의 숙련도를 갖추고 있는 지를 점검하는 것을 말함(농림축산검역본부 훈령 제57호. 조류인플루엔자 정밀진단기관 지정 및 운용 지침 제 2조).

○ 2015년 가축방역사업 평가(2014년 실적 기준)에서는 모든 지자체에 대한 통일된 평가지표를 이용하여 평가가 이루어졌음.

- 그러나 지자체별 방역 여건이 모두 달라 추후 차별화된 방역 사업 노력에 대한 평가도 이루어져야 할 것으로 판단됨.
- 또한 축산업 규모가 큰 지자체가 불이익을 받는 등 평가지표의 형평성 문제가 지적된 바 있음.

표 2-1. 2015년 지자체 방역사업 평가 항목(2014년 실적 대상)

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
1. 인력/조직/예산(20점)	① 방역 인력 현황(4)	- 평가 = (현원/소요인력)*100 - 현원 수의인력 가중치:1.5 - 현원 수 지자체 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> - 한국능률협회 인력진단 결과 기준	
	② 공수의 확보 현황(3)	- 평가 = 공수의 수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 공수의 관리 현황 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함>	
	③ 방역전문 부서 설치(2)	- 평가 = 설치: 1, 미설치: 0 - 시·도지자체, 시험소 각 1점 - 시·도지자체, 시험소 조직도 제출	
	④ 국비+매칭예산(3)	- 평가 = (국비+매칭예산)/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 총 방역예산 중 자체예산 제외 - 2014년 예산 제출<시군지자체 포함>	
	⑤ 자체 방역 예산액(3)	- 평가 = 예산액/가축 마리수 - 가축마리수 통합계수 사용	
	⑥ 방역예산 집행률(5)	- 평가 = (예산액 - 불용액)/예산액 - 2014 결산 제출<시군지자체 포함>	
2. 방역사업 계획(15점)	① 가축전염병관리 대책 적정성 (15)	- 평가 = 평가단 평가 - 가축전염병관리대책 제출	정성 평가

(계속)

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
3. 훈련/교육/홍보 실적(5)	① 방역 훈련(2)	- 방역훈련 평가 = 방역 훈련(CPX) 실시 여부 - 실제훈련 2점, 도상훈련 1점, 미실시 0점 - 시군지자체 실적 제외	
	② 방역 교육(2)	- 방역교육 평가 = 방역교육 수료인원 수/농가 수 - 방역교육 실시 실적 제출<2014년, 시군 지자체 포함)	
	③ 방역 홍보(1)	- 방역홍보 평가 = 방역홍보 횟수/농가 수 - 방역홍보 실시 실적 제출<2014년, 시군 지자체 포함)	
4. 예찰/현장 점검 (14)	① 혈청검사 실적(4)	- 평가 = 혈청검사 마리수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용 - 혈청검사 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	② 병성검사 실적(2)	- 평가 = 병성검사 건수/(농장 수+종축장 수) - 병성검사 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	③ 현장점검 실적(2)	- 평가 = 현장점검 횟수/(농장 수+종축장 수) - 현장점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	④ 현장점검 위반 농가, 종축장 사후조치(2)	- 평가 = (과태료 부과 건수+고발건수)/(농가 수+종축장 수) - 현장점검 위반 농장 사후조치 내역 제출 <2014년, 시군지자체 포함>	
	⑤ 매몰지 관리 (2)	- 평가 = 외부지적 건수/매몰지 수 - 매몰지 현황 제출<2014년 말 기준, 시군지자체 포함> - 감사원, 환경부, 농림부 - 매몰지 없는 시·도 3등급 부여	
	⑥ 방제단 활동(일제소독) 실적(2)	- 평가 = 소독실시 농장 수/방제단 소독대상 축산농장수 - 방제단 활동 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
5. 질병대응 (구제역) (15)	① 백신 공급 실적(1)	- 평가 = 백신공급량/공급대상농가 가축마리수 (소, 돼지) - 백신공급 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	② 백신 관리 현황(1)	- 평가 = 평가단 평가 - 구제역 백신 관리실태 점검실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성 평가

(계속)

평가분야	평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
5. 질병대응 (구제역) (15)	③ 항체 형성율 검사 실적(1)		- 평가 = 검사 실적/검사계획 가축마리수(소, 돼지) - 항체형성 검사 실적 제출<2014, 시군지자체 포함>	
	④ 항체검사 사후조치(2)		- 평가 = 양성율 기준이하 농가 과태료 부과실적/기준 이하 농가수 - 양성율 기준이하 농가 현황 및 과태료 부과 현황 내역 제출<2014, 시군지자체 포함>	
	⑤ 항체 형성율 (1)		- 평가 = 항체형성율(양성마리수/검사마릿수, 소·돼지) - 검역본부 자료	
	⑥ 구제역 미발병(9)		- 평가 = 구제역 비발생: 8, 구제역 발생: 발생 시 조치에 따른 점수	
	발생지자체	⑥-1 의심신고 살처분 신속성(2)	- 평가 = 양성 확인에서 임상증상 가축 살처분까지의 시간 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
		⑥-2 발생농장 사후관리(재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
		⑥-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 관내 독립상황실 여부 - 상황실 설치 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
		⑥-4 이동통제초소 운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
		⑥-5 거점소독시설 설치(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
		⑥-6 살처분보상금 감액율(1)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2014년, 시군지자체 포함>	

(계속)

평가분야	평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
		⑥-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
6. 질병대응 (AI)(15)	① 철새도래지 관리 실적(2)		- 평가 = 철새도래지 예찰 횟수/철새도래지 수 - 관내 철새도래지 수 및 관리 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	② 계열사 책임 관리제 운영계획(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성 평가
	③ 방역 취약지 관리 실적(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 관리계획 및 실태점검 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성 평가
	④ AI 비발생(9)		- 평가 = AI 비발생: 9, AI 발생: 발생시 조치에 따른 점수	
	발생지자체	④-1 양성확인-살처분 신속성(2)	- 평가 = 양성 확인에서 발생농장 살처분 완료까지 시간 - 역학관련, 인근농가, 예방적살처분 제외 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
		④-2 발생농장 사후관리(재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
		④-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 상황실 설치 내역 제출<2014년, 시군지차제 포함>	
		④-4 이동통제초소 운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 실적<2014년, 시군지자체 포함>	

(계속)

평가분야	평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
6. 질병대응 (AI)(15)		④-5 거점소독시설 설치(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 실적<2014년, 시군지자체 포함>	
		④-6 살처분 보상금 감액율(1)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
		④-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2014년, 시군지자체 포함>	
7. 기타(16)	① KAHIS 현행화(3)		- 평가 = 평가단 평가 - KAHIS 현행화 - 매몰지 등록, 매몰지 후보지 등록, 매몰지 점검 실적 입력 현황 - 검역본부 시스템	정성 평가
	② 반려동물 등록율(1)		- 평가 = 반려동물 등록율 - 농식품부 자료	
	③ 자치단체장 방역 관심도(2)		- 평가 = 자치단체장(부단체장 포함) 방역 행사 및 사업 참여 수 - 단체장 방역행사 참여 실적 제출<2014년, 시군지자체 포함>	
	④ 방역취약지 데이터베이스 관리(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 목록 관리 내역 제출<2014년, 시군지자체 포함>	정성 평가
	⑤ 방문정보 없는 차량 관리(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 등록 후 방문기록 없는 차량 관리 내역<2014년, 시군지자체 포함>	정성 평가
	⑥ 시험소 정도관리(6)		- 평가 = 검역본부 정도 측정 결과 - 검역본부 정도 관리 자료	

주: 평가분야 1-②의 '공수의'란 가축전염병의 예방 및 조사연구, 가축질병의 치료 및 조사연구 등의 업무에 종사하는 자로서, 서울특별시장 및 도지사가 수의사 자격이 있는 사람을 해당 지역에 위촉 배치함(국가법령정보센터, http://www.law.go.kr/LSW/LsInfoP.do?lsiSeq=35069#).

2. 2016년 지자체 가축방역사업 평가지표

○ 2016년 지자체 가축방역사업 평가에서는 평가지표에 대한 평가단 자문을 통하여 '지자체 가축방역사업의 효율성', '인력·예산 확보 및 계획 수립의 적정성' 등 기존의 주요 평가 항목을 수정하고 보완함. 또한 평가결가 확정 전 가집계 결과 열람 및 이의신청 접수를 통하여 평가의 정확성 제고를 도모함.

2.1. 인력, 조직, 예산

○ 2015년 지자체 가축방역사업평가(2014년 실적) 연구용역 수행 시, 충분한 인력과 예산은 모든 사업의 시행에 있어 가장 중요한 요소라는 점을 고려하여 인력, 조직, 예산에 관한 평가항목을 개발한 바 있음.

○ 2016년도 지자체 방역사업 평가에서는 기존의 인력/조직/예산 항목을 '예산/인력' 항목으로 단순화시킴과 동시에 배점도 20점에서 16점으로 축소함.

- 예산 관련 평가에서는 지자체가 인식하는 방역사업의 중요도를 평가하기 위해 지자체 방역예산 총액 및 자체적으로 조달하는 지자체 예산액 등을 측정함.
- 인력에 관한 평가에서는 방역사업 전담 인원수와 함께 수의인력을 평가에 반영하는 등 방역전문인력의 확보에 중점을 두고 평가를 진행함.

○ 2015년과 비교할 때, 달라진 사항은 우선 '공수의 확보 현황', '방역 전문부서 설치', '국비+매칭예산', '자체 방역 예산액', '방역예산 집행률' 항목의 삭제를 들 수 있음. 반면 '방역인력 현황'은 배점이 4점에서 5점으로 증가하였고, 방역인력 증감률은 새로 추가되었으며, 삭제된 방역예산 집행률은 '지자체 가축방역예산 확보율 및 집행률' 항목으로 명칭과 배점 모두 수정되었음.

- 새롭게 추가된 방역인력 증감률은 평가년도에 지자체가 인력확보에 기울인 노력을 평가하기 위하여 항목을 신설함.

표 2-2. 인력/조직/예산 평가지표

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료
① 방역 인력 현황(5)	- 평가 = (현원/소요인력)*100 - 현원 수의인력 가중치:1.5 - 현원 수 지자체 제출<2015년 말 기준, 시군지자체 포함> - 한국능률협회 인력진단 결과 기준*
② 방역인력 증감률(3)	- 평가 = '15년 방역인력/'14년 방역인력*100 - '14년 말 및 '15년 말 수의직(공방수) 인력 + 공수의 인력 명단(시군지자체 포함) 제출
③ 지자체 가축방역 예산 확보율 및 집행률(8)	- 평가 = {(지자체 자체 방역사업 예산액/국비 지원 예산액)*100+(방역사업예산 집행액/방역사업 국비 및 지방비 예산액)*100}/2 - 지자체 가축방역 예산 확보율 및 집행률 자료 제출

주: *는 부록 참조

2.2. 방역사업계획

○ 2015년 지자체 방역사업 평가(2014년 실적 기준)부터 수치화가 가능한 항목 대상의 정량평가 외에, 정성평가를 도입하여 수치화가 어려운 항목에 대한 평가를 실시함. 방역사업계획의 적정성 항목은 정성평가로 이루어지며, 방역전문가로 구성된 평가단의 의견을 평가에 반영하였음.

○ 2016년 평가지표에서는 가축전염병관리대책의 적정성 외에 지자체 방역사업 추진 실적이 추가되어 총 배점은 전년보다 5점 증가한 20점이 됨.

표 2-3. 방역사업 계획 평가지표

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① 가축전염병관리대책의 적정성(15)	- 평가 = 평가단 평가 - 가축전염병의 예방 및 조기발견, 신고체계 구축 - 가축전염병별 긴급방역대책의 수립, 시행 - 가축방역을 위한 관계 기관과의 협조 대책 - 가축방역에 대한 교육 및 홍보 - 가축방역에 관한 정보의 수집 및 분석 - 가축방역 전문인력 육성 - 살처분, 소각, 매몰 등 가축방역에 따른 주변환경의 오염방지 및 사후관리 대책 - 가축의 살처분 및 소각, 매몰에 직접 관여한 자 등에 대한 사후관리 대책(심리적, 정신적 안정을 위한 치료를 포함) - 그 밖에 가축방역시책에 관한 사항	정성평가
② 자체 방역사업 추진실적(5)	- 평가 = 평가단 평가 - 각 지자체가 수행한 '15년 가축방역자체사업 추진실적 우수사례 제출 - 지자체 자체 선정	정성평가

2.3. 훈련, 교육, 홍보

○ 전염성 있는 가축질병의 특성을 고려할 때 지역 내 축산업 관계자들과 방역인력이 공동으로 대응하고 돌발 상황에 대처할 수 있는 능력이 중요함. 이에 2016년 평가지표에서는 CPX 구제역 발생을 가상한 현장 대응 훈련(CPX) 경진대회 결과를 추가함.

○ 한편 기존의 방역교육, 방역홍보 평가항목은 삭제하였으나, 교육과 홍보가 축산관계자의 방역의식 향상을 통해 방역능력 제고에 기여한다는 점을 감안하여 '방역교육 홍보 우수사례'를 추가하였음.

표 2-4. 훈련/교육/홍보 평가지표

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① 방역 훈련(3)	- 방역훈련 평가 = 방역 훈련(CPX) 실시 여부 - 실제훈련 2점, 도상훈련 1점, 미실시 0점 - 시군지자체 실적 제외	
② CPX 경진대회 결과 (1)	- 평가 = 경진대회 순위 - 농식품부 자료	
③ 방역교육 홍보 우수 사례(2)	- 평가 = 평가단 평가 - '15년 방역교육 및 홍보 우수사례 및 실적 제출	정성평가

2.4. 예찰, 현장 점검

○ 가축전염병 피해를 최소화하기 위해서는 우선 전염병이 발생하지 않도록 주의를 기울이고, 전염병이 발생하였을 경우 초기에 이를 인지하고 효과적으로 대응하는 것이 중요함.

○ 혈청검사와 병성검사 실적은 가축질병 조기 발견 가능성과 관련 있으며, 이를 통해 가축질병의 통제 효율성을 높일 수 있음.

○ 현장 점검과 관련된 평가지표는 가축질병 발병 요인의 발견과 제거에 관련되며, 이를 통해 발병 요인 제거를 강제할 수 있는 사후조치 비율도 방역사업 평가의 중요한 지표로 선택하였음.

○ 예찰, 현장 점검 항목의 경우 2015년과 비교할 시 달라진 평가항목은 없음. 다만, '현장점검 실적', '현장점검 위반 농가/종축장 사후조치', '매몰지 관리' 항목 배점은 각각 2점에서 1점으로 축소하였음.

표 2-5. 예찰/현장점검 평가지표

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료
① 혈청검사 실적(4)	- 평가 = 혈청검사 마리수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용* - 혈청검사 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>
② 병성검사 실적(2)	- 평가 =병성검사 건수/(농장 수+종축장 수) - 병성검사 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>
③ 현장점검 실적(1)	- 평가 = 현장점검 횟수/(농장 수+종축장 수) - 현장점검 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>
④ 현장점검 위반 농가, 종축장 사후조치(1)	- 평가 = (과태료 부과 건수+고발건수)/(농가 수+종축장 수) - 현장점검 위반 농장 사후조치 내역 제출 <2015년, 시군지자체 포함>
⑤ 매몰지 관리(1)	- 평가 = 외부지적 건수/매몰지 수 - 매몰지 현황 제출<2015년 말 기준, 시군지자체 포함> - 감사원, 환경부, 농림부
⑥ 방제단 활동 (일제소독) 실적(2)	- 평가 = 소독실시 농장 수/방제단 소독대상 축산농장수 - 방제단 활동 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>

주: *는 부록 참조

2.5. 구제역 질병대응

○ 구제역 유행 및 백신 의무화 등, 구제역이 방역사업에서 차지하는 비중이 커짐에 따라 구제역에 대한 대응을 독립적인 항목으로 구성하여 평가 지표를 작성함.

○ 구제역의 경우 방역사업이 충실히 이루어졌다고 하더라도 구제역이 발병할 가능성이 있고, 인접 지역에서 전파될 가능성이 있음. 이런 관점에서 보면 발병 지자체에 불리한 평가가 될 수 있기에, 발병 지자체에서 구제역 발병

표 2-6. 구제역 대응 평가지표

평가항목(배점)		측정산식과 제출자료
① 백신 공급 실적(2)		- 평가 = 백신공급량/공급대상농가 가축마리수(소, 돼지) - 백신공급 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>
② 항체 형성율 검사 실적(1)		- 평가 = 검사 실적/검사계획 가축마리수(소, 돼지) - 항체형성 검사 실적 제출<2015, 시군지자체 포함>
③ 항체검사 사후조치(2)		- 평가 = 양성율 기준이하 농가 과태료 부과실적/기준 이하 농가수 - 양성율 기준이하 농가 현황 및 과태료 부과 현황 내역 제출 <2015, 시군지자체 포함>
④ 항체 형성율(2)		- 평가 = 소 항체형성률*0.3+돼지 번식돈 항체형성률*0.3+돼지 비육돈 항체 형성률*0.4
⑤ 구제역 미발병(8)		- 평가 = 구제역 비발생: 8, 구제역 발생: 발생시 조치에 따른 점수(최대 8점)
발생지자체	⑤-1 의심신고 - 살처분 신속성(1)	- 평가 = 양성 확인에서 임상증상 가축 살처분까지 시간 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정 자료 제출<2015년, 시군지자체 포함>
	⑤-2 발생농장 사후관리(재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료
	⑤-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 관내 독립상황실 여부 - 상황실 설치 내역 제출<2015년, 시군지자체 포함>
	⑤-4 이동통제초소 운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 내역 제출 <2015년, 시군지자체 포함>
	⑤-5 거점소독시설 설치 실적(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 내역 제출 <2015년, 시군지자체 포함>
	⑤-6 살처분보상금 감액율(2)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2015년, 시군지자체 포함>
	⑤-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2015년, 시군지자체 포함>

후 사후조치를 적절히 수행한 경우 미발병 지자체와의 차이를 만회할 수 있도록 평가지표를 구성함.

○ 2016년 구제역 대응 평가지표에서는 기존의 '백신 관리 현황'을 삭제함. 또한 '항체 형성율' 항목은 측정산식을 수정하였음.

○ 구제역 미발병에 따른 배점은 최대 8점이며, 발병시 조치에 따른 배점도 최대 8점을 부여받을 수 있도록 함.

2.6. AI 질병대응

○ AI가 지속적으로 발병하면서 이로 인한 피해가 누적되고 있음. AI 관리가 방역사업에서 차지하는 중요도가 커짐에 따라 AI에 대한 관리를 독립적 평가 분야로 다룸.

○ AI 질병대응 또한 구제역 대응과 마찬가지로, 미발병에 따른 배점은 최대 8점이며, 발병시 조치에 따른 배점도 최대 8점을 부여받을 수 있도록 함.

표 2-7. AI 대응 평가지표

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① 철새도래지 관리 실적(2)	- 평가 = 철새도래지 예찰 횟수/철새도래지 수 - 관내 철새도래지 수 및 관리 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
② 평시 거점소독세척시설 설치·운영 실적(1)	- 평가 = 시설 인·허가 완료 지자체 1점, 미완료 지자체 0점 - 농식품부 자료(2016년 5월말 기준)	
③ 계열사 책임관리제 운영계획(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적 제출 <2015년, 시군지자체 포함>	정성평가

(계속)

평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
④ 방역 취약지 관리 실적(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 관리계획 및 실태점검 실적 제출 <2015년, 시군지자체 포함>	정성평가
⑤ AI 비발생(8)		- 평가 = AI 비발생: 9, AI 발생: 발생시 조치에 따른 점수(최대 9점)	
발생지자체	⑤-1 양성확인 - 살처분 신속성(1)	- 평가 = 양성 확인에서 발생농장 살처분 완료까지 시간 - 역학관련, 인근농가, 예방적살처분 제외 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
	⑤-2 발생농장 사후관리(재입식 승인 부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
	⑤-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 상황실 설치 내역 제출<2015년, 시군지차제 포함>	
	⑤-4 이동통제초소 운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 실적<2015년, 시군지자체 포함>	
	⑤-5 거점소독시설 설치(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 실적<2015년, 시군지자체 포함>	
	⑤-6 살처분 보상금 감액율(2)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2015년, 시군지자체 포함>	
	⑤-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2015년, 시군지자체 포함>	

2.7. 기타

○ 기타 분야에서는 방역 관련 데이터베이스 구축을 중요한 평가 요소로 판단함. KAHIS(국가동물방역통합시스템)의 경우, 시스템 정보입력 실적이 부진한 실정을 고려하여 KAHIS 현행화를 평가지표로 선정함.

○ 그 밖에 위생시험소의 능력을 나타내는 정도관리, 단체장의 방역행사 참여 실적을 평가항목으로 설정함.

○ 2016년 평가 분야 중 전년도와 비교 시 달라진 점이 가장 많은 분야는 '기타'임. 기타 분야는 기존의 '방역취약지 데이터베이스 관리', '방문정보 없는 차량 관리' 등 KAHIS 외의 데이터베이스 항목은 2016년에 주로 삭제됨. 반면에 아래 12개 항목은 모두 추가 또는 수정의 과정을 거침.

표 2-8. 기타 평가지표

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
① KAHIS 현행화(1)	- 평가 = 평가단 평가 - KAHIS 현행화 - 매몰지 등록, 매몰지 후보지 등록, 매몰지 점검실적 입력 현황 - 검역본부 시스템	정성평가
② 매몰지 소멸처리, 관리기간 해제 실적(1)	- 평가 = '15년 소멸처리 개소수/'15년 매몰지 수*100 - 농식품부 자료	
③ 반려동물 등록 증감률(2)	- 평가 = '15년 등록률/'14년 등록률*100 - 농식품부 자료	
④ 유기동물 발생 증가율(1)	- 평가 = '15년 발생률/'14년 발생률*100 - 농식품부 자료	
⑤ 자치단체장 방역 관심도(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 단체장(부단체장) 방역행사 참여 실적 및 우수사례 제출<2015년, 시군지자체 포함>	정성평가
⑥ 시험소 정도관리(4)	- 평가 = 검역본부 정도 측정 결과 - 검역본부 정도 관리 자료 - 점수대별 등급부여(순위 적용 안함)	
⑦ 구제역 정밀진단기관 지정(1)	- 평가 = '15년 현재 지정 여부 - 검역본부 자료(지정현황)	
⑧ AI 정밀진단기관 지정(1)	- 평가 = '15년 현재 지정 여부 - 검역본부 자료(지정현황)	

(계속)

평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
⑨ 돼지열병 예방접종 항체형성률(1)	- 평가 = (양성두수/평가두수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	
⑩ 돼지열병 예방접종 미실시 농가 처분실적(1)	- 평가 = (처분농가수/예방접종 미실시 농가수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	
⑪ 닭/오리 가축전염병 발생율(1)	- 평가 = (발생농가 수/사육농가 수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	
⑫ 가금류 관련 분야 행정처분율(1)	- 평가 = (처벌·처분 건수/사육농가 수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	

2.8. 항목별 득점

2.8.1. 평가점수의 득점 및 합산

○ 개별 평가 항목 점수는 상대평가에 의하여 점수가 배정됨. 즉, 개별 평가항목에 대하여 평가지표에 의한 점수가 산정되면 이를 이용하여 순위를 결정하고, 순위에 해당하는 등급이 배정됨. 등급은 5등급으로 구분함. 1등급과 5등급의 격차는 40%로 설정하였고, 각 등급 간에는 10%씩 차이가 있음. 도 지역과 시 지역의 등급 구성과 각 등급의 득점은 아래의 표에 정리함.

○ 도 지역과 시 지역은 축산업 규모에 따라 방역 사업, 인력, 예산 등의 방역환경이 상이하기 때문에 동일한 평가기준에 의한 평가가 공정하지 않다고 판단함. 이에 따라 도 지역과 시 지역을 분리하여 평가함.

표 2-9. 도·시 지역의 득점 등급 구분

득점 등급	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
도 지역(9개)	1등	2,3등	4,5,6등	7,8등	9등
시 지역(8개)	1등	2,3등	4,5등	6,7등	8등
득점 비율	100%	90%	80%	70%	60%

○ 질병 발생 후 평가항목이나 순위가 겹치는 경우 위의 표에 표시한 등급 구성을 따르지 못하였으나, 최고 등급과 최하 등급의 격차가 40%를 유지하도록 하였음.

○ 개별 항목에는 점수가 배정되어 있음. 이 점수에 등급별 득점비율을 곱하여 해당 항목의 득점이 결정됨. 예를 들어 평가항목 배점이 1점인 경우, 1등급은 1점, 2등급은 0.9점, ···, 5등급은 0.6점을 득점함. 평가 항목별 득점이 집계되면 이를 합산하여 총점을 구함.

2.8.2. 평가결과의 표시

○ 개별 평가항목과 총점의 표시는 다시 등급별로 표시함. 위의 득점 등급은 5등급으로 구분한 반면, 표시 등급은 4등급으로 구분함. 등급의 구분은 가, 나, 다, 라로 설정함.

○ 개별 항목에 대한 평가와 총점 평가가 모두 이루어진 후에 표시 등급이 결정되기 때문에 득점 등급은 표시 등급에 영향을 주지만, 표시 등급은 득점 등급 및 총점에 영향을 주지 않음. 실질적인 평가는 득점 등급과 이의 합산으로 종료되고, 표시 등급은 평과결과를 표시하는 수단일 뿐임.

○ 표시 등급의 구성은 아래의 표와 같이 설정함.

표 2-10. 도·시 지역의 표시 등급 구분

표시 등급	가	나	다	라
도 지역(9개)	1등	2,3등	4,5,6,7등	8,9등
시 지역(8개)	1등	2,3등	4,5,6등	7,8등

2.8.3. 시군 지자체 방역사업 평가 측정방법

○ 시군 지자체 방역사업 평가는 시도 지자체에서 자체 시행하도록 권한을 부여하여 시도 지자체가 자체적으로 우수 시군 지자체를 선발하도록 함.

○ 평가 항목이나 평가 측정 방법은 시도 지차제 평가 방식을 이용하도록 제안하지만, 기본적으로 시도 지자체가 선발 권한을 갖도록 함.

제 3 장

지자체 가축방역사업 평가 결과

○ 평가결과 가 등급을 받은 지자체는 도(道) 지역에서 경기, 시(市) 지역에서는 세종이었음. 다음으로 나 등급을 받은 지자체는 도부에서 충남, 강원, 시부에서 울산, 인천이었음.

표 3-1. 평가 결과

도 지역	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
평가 등급	나	가	라	다	라	다	다	나	다
시 지역	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주	-
평가 등급	다	다	라	라	가	나	나	다	-

1. 인력, 조직, 예산

○ 인력, 조직, 예산 부분에서는 방역인력의 확보, 방역 전문부서의 설치, 방역 예산 확보 및 집행에 관한 평가가 이루어짐. 평가 배점은 16점임.

1.1. 도 지역

○ 인력, 조직, 예산 부분 평가에서 제주, 경북, 충남이 높은 점수를 획득함.

○ 방역인력 현황 항목에서는 강원도가 가장 높은 점수를 획득함. 방역인력 증감률 항목에서는 전북이 가장 높은 점수를 획득함. 전북의 14년 대비 15년 방역인력 증가인원 및 증가율은 각각 13명, 8.8%로 전국 9개 도지역 가운데 가장 높았음.

○ 지자체 가축방역예산 확보율 및 집행률 항목에서는 경북이 가장 높은 점수를 확보함. 이는 지자체가 인식하는 방역사업의 중요도를 나타내는 지표로 전체 방역사업 국비 및 지방비 예산액에서 '지자체 방역예산 총액', '자체적으로 조달하는 지자체 예산액'이 각각 차지하는 비중의 합이 가장 높았음을 의미함.

표 3-2. 인력, 조직, 예산 평가 결과(도 지역)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
방역 인력 현황(5)	가	나	다	라	라	다	나	다	다
방역인력 증감률(3)	나	다	라	다	다	가	다	나	라
지자체 가축방역예산 확보율 및 집행률(8)	라	다	다	가	라	다	나	나	다
소계(16)	다	다	라	나	라	다	가	나	다

1.2. 시 지역

○ 인력, 조직, 예산 부문 평가에서는 울산, 광주, 세종이 높은 평가를 받음.

○ 방역 인력 현황 항목에서는 인천이 가장 높은 점수를 획득함. 방역인력 증감률 항목에서는 세종이 가장 높은 점수를 획득함. 세종의 14년 대비 15년 방역인력 증가인원은 인천에 이어 두 번째로 많으나, 증가율은 38.5%로 전국 8개 시 지역 가운데 가장 높았음.

○ 한편 지자체 가축방역예산 확보율 및 집행률 항목에서는 울산이 가장 높은 점수를 확보함.

표 3-3. 인력, 조직, 예산 평가 결과(시 지역)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
방역 인력 현황(5)	라	라	다	다	다	나	가	나
방역인력 증감률(3)	다	나	다	다	가	다	나	다
지자체 가축방역예산 확보율 및 집행률(8)	나	다	라	라	다	가	다	나
소계(16)	다	다	라	라	나	가	라	나

2. 방역사업 계획

○ 방역사업 계획은 지방자치단체가 가축전염병관리대책을 적정하게 수립하여 운영하는지 여부를 평가함. 전체 평가 배점은 20점이고, 평가항목은 평가단에 의한 정성평가로 이루어짐.

- 평가항목에는 가축전염병관리대책의 적정성(15점)과 자체 방역사업 추

진실적(5점)이 있음.

○ 가축전염병관리대책의 적정성 평가기준에는 다음의 사항이 있으며, 각각의 사항에 대한 대책과 시행 여부를 기준으로 평가가 이루어짐.
- 가축전염병 예방, 조기발견, 신고체계 구축
- 가축전염병별 긴급방역대책의 수립, 시행
- 가축방역을 위한 관계 기관과의 협조 대책
- 가축방역에 대한 교육 및 홍보
- 가축방역에 관한 정보의 수집 및 분석
- 가축방역 전문인력 육성
- 살처분, 소각, 매몰 등 가축방역에 따른 주변 환경의 오염방지 및 사후관리대책
- 가축의 살처분 및 소각, 매몰에 직접 관여한 자 등에 대한 사후관리 대책 (심리적·정신적 안정)
- 그 밖에 가축방역시책에 관한 사항

2.1. 도 지역

○ 방역사업계획 부문 평가에서는 경기, 경북, 전북이 높은 점수를 획득함. 이 중 경기도는 '가축전염병관리대책의 적정성' 및 '자체 방역사업 추진실적' 평가항목 모두에서 가장 높은 평가를 받음.

표 3-4. 방역사업계획 평가 결과(도 지역)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
가축전염병관리대책의 적정성(15)	다	가	라	나	다	나	라	나	다
자체 방역사업 추진실적(5)	다	가	라	나	다	다	라	다	나
소계(20)	다	가	라	나	다	나	라	다	다

2.2. 시 지역

○ 방역사업계획 부문 시 지역 평가에서는 세종, 울산, 인천이 높은 점수를 획득함. 이 중 세종시는 '가축전염병관리대책의 적정성' 및 '자체 방역사업 추진실적' 평가항목 모두에서 가장 높은 평가를 받음.

표 3-5. 방역사업계획 평가 결과(시 지역)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
가축전염병관리대책의 적정성(15)	나	다	라	라	가	나	다	다
자체 방역사업 추진실적(5)	다	라	라	다	가	나	나	다
소계(20)	다	다	라	라	가	나	나	다

3. 훈련, 교육, 홍보

○ 훈련, 교육, 홍보 부문의 총 배점은 6점이며, 방역훈련, CPX 경진대회 결과, 방역교육 홍보 우수사례에 대한 평가가 이루어짐.

3.1. 도 지역

○ 훈련, 교육, 홍보 부문 평가에서는 경기, 경북, 충남이 높은 점수를 획득함. 충남 지역은 부분 점수가 가장 우수하게 나왔으나, 합계 점수의 경우 상대적으로 배점이 큰 '방역 훈련', '방역 교육홍보 우수사례'에서 평가를 잘 받은 경기, 경북 점수에 미달함.

표 3-6. 훈련, 교육, 홍보 평가 결과(도 지역)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
방역 훈련(3)	가	가	가	가	다	다	라	가	다
CPX 경진대회 결과(1)	다	나	다	나	라	다	다	가	다
방역 교육홍보 우수사례(2)	다	나	라	나	나	가	다	다	다
소계(6)	다	가	다	가	라	다	라	나	다

3.2. 시 지역

○ 훈련, 교육, 홍보 부문 시 지역 평가에서는 세종, 대구, 부산이 높은 점수를 획득함. 특히 세종시의 경우 전체 합계점수 외에 세부항목별 점수도 가장 높게 나오는 등 이 부문에서 타 지역에 비해 월등한 성적을 보임. 이 외에도 부산은 배점이 비교적 큰 '방역 교육홍보 우수사례'에서는 라 등급을 받았으나 타 지역과의 점수 차이는 적음으로 인해, 합계에서 나 등급을 받음.

표 3-7. 훈련, 교육, 홍보 평가 결과(시 지역)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
방역 훈련(3)	나	나	가	나	가	나	나	나
CPX 경진대회 결과(1)	나	다	나	라	가	다	다	다
방역 교육홍보 우수사례(2)	나	다	라	라	가	나	나	다
소계(6)	나	다	나	라	가	다	다	라

4. 예찰, 현장 점검

○ 예찰, 현장 점검 부문의 총 배점은 11점으로 전년에 비해 3점이 적음. 동 부문에서는 혈청검사, 병성검사, 현장점검 실적 및 사후조치, 매몰지 관리, 방제단 활동에 대한 평가가 이루어짐.

4.1. 도 지역

○ 예찰, 현장점검 부분 평가에서는 제주, 강원, 경남이 좋은 점수를 받음.

○ 혈청검사 항목에서는 강원이 가장 높은 평가를 받음. 제주의 경우 혈청검사 횟수는 9개 도부에서 가장 적으나, 가축사육마리수 대비 혈청검사 실적 비율이 높아 강원에 이어 두 번째로 높은 평가를 획득함.

○ 병성검사 항목에서는 제주가 가장 높은 점수를 획득함. 제주의 병성검사 실적 또한 전체 도에서 가장 적었으나, 가축사육가구수 대비 비율은 가장 높게 나타남.

○ 현장점검 실적 항목에서도 제주가 가장 높은 평가를 받음. 제주의 현장점검 실적이 가장 많았던 충북에 비해 큰 차이가 있지만, 가축사육가구수 대비 비율은 가장 높았음.

○ 현장점검 위반 사후조치 항목에서는 전남이 가장 높은 점수를 받음. 전남은 사후조치 실적이 가장 높았고, 가축사육가구수 대비 비율도 가장 높았기 때문에 좋은 평가를 받음.

○ 매몰지 관리 항목에서는 충북이 가장 높은 점수를 받음. 충북은 매몰지에 관한 외부기관 지적사항이 없어 만점을 부여받음.

○ 방제단 활동 항목에서는 제주가 가장 높은 점수를 받음. 제주의 방제단 활동 실적은 다른 도보다 적지만, 가축사육가구수가 적어 가구수 대비 방제단 실적 비율은 가장 높았음.

표 3-8. 예찰, 현장 점검(도 지역)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
혈청검사 실적(4)	가	다	나	라	다	다	나	다	다
병성검사 실적(2)	나	다	나	라	다	다	가	다	다
현장점검 실적(1)	다	다	다	다	라	다	가	나	나
현장점검 위반 사후조치(1)	나	다	다	다	가	나	라	다	다
매몰지 관리(1)	다	라	다	다	나	나	나	나	가
방제단 활동(일제소독)실적(2)	나	다	다	라	나	다	가	다	다
소계(11)	나	다	나	라	다	다	가	라	다

4.2. 시 지역

○ 예찰, 현장 점검 부문 평가에서 부산, 인천, 대구가 높은 점수를 받음.

○ 혈청검사 실적 항목에서 서울이 가장 좋은 평가를 받음. 서울의 혈청검사 실적은 시부 기준 실적이 가장 많은 울산의 5% 수준이나, 가축사육마리수가 적어 마리수 대비 혈청검사 실적 비율이 가장 높았음.

○ 병성검사 실적 항목에서는 광주가 가장 좋은 평가를 받음. 광주의 병성검사는 실적 면에서 인천, 대구에 이어 세 번째로 높았으나, 가축사육가구수 대

비 비율은 가장 높았음.

○ 현장점검 실적 항목에서는 서울이 가장 높은 점수를 받음. 서울은 현장점검 실적 면에서는 대전에 이어 두 번째로 높았으나, 가축사육가구수 대비 실적 비율은 가장 많았음.

○ 현장점검 위반 사후조치 항목에서는 인천이 가장 좋은 점수를 받음. 인천의 가축사육가구수 대비 사후조치 비율이 가장 높았음.

○ 매몰지 관리 항목에서는 대전, 서울을 제외한 모든 지자체가 동일하게 만점을 부여받음. 이들 지자체는 외부기관으로부터 지적을 받지 않았음.

○ 방제단 활동 항목에서는 부산의 평가가 가장 좋았음. 부산의 가축사육가구수 대비 방제단 활동 비율이 가장 높았음.

표 3-9. 예찰, 현장 점검(시 지역)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
혈청검사 실적(4)	나	다	나	가	라	다	다	다
병성검사 실적(2)	나	다	다	다	라	다	나	가
현장점검 실적(1)	다	나	나	가	다	라	다	다
현장점검 위반 사후조치(1)	나	다	다	다	나	다	가	다
매몰지 관리(1)	가	라	가	라	가	가	가	가
방제단 활동(일제소독)실적(2)	다	다	가	라	다	다	나	나
소계(11)	나	다	가	다	라	라	나	다

5. 질병대응(구제역)

○ 구제역 질병대응 부문의 총 배점은 15점으로, 백신 공급 실적, 항체형성율 검사 실적, 항체검사 사후조치, 항체형성율, 발생 후 조치 등의 항목에 대한 평가가 이루어짐.

○ 구제역 발생 지자체는 다시 세부항목에 대한 평가가 실시됨. 발생지자체 평가에서 만점을 받을 경우 작년 기준과 동일하게 8점이나, 올해에는 미발생에 부여되는 8점과 동등한 평가를 받을 수 있음.

5.1. 도 지역

○ 구제역 질병대응 부문에서는 경남, 전북, 전남이 좋은 평가를 받음.

○ 백신공급 실적 항목에서 가장 좋은 평가를 받은 곳은 충남이었음. 충남은 소와 돼지사육마리수 대비 백신공급 실적 비율이 가장 높아 좋은 평가를 받음.

○ 항체형성율 검사 실적 항목에서는 충북의 평가가 가장 좋았음. 항체검사 사후조치 항목에서는 경기, 경남, 전남, 전북, 제주, 충남, 충북이 만점을 받음. 이들 지자체는 전체 미달농가에 대해 과태료 부과실적이 있어 조치율이 100%이었음.

○ 항체형성율 항목은 전년과 달리 소와 돼지를 구분하지 않았으며, 해당항목 평가에서는 강원, 경기, 충남, 충북 지역에서 만점을 받음.

○ 구제역 미발생 지자체는 경남, 전남, 전북, 제주로 이들 도에 구제역 미발생 점수가 부여됨.

표 3-10. 질병대응(구제역, 도 지역)

		강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
백신 공급 실적(2)		다	나	다	나	다	다	라	가	다
항체 형성율 검사 실적(1)		나	다	나	다	다	다	라	다	가
항체검사 사후조치(2)		라	가	가	라	가	가	가	가	가
항체 형성율(2)		가	가	다	다	다	다	라	가	가
구제역 미발병(8)		-	-	미발생	-	미발생	미발생	미발생	-	-
발생지자체	의심신고 - 살처분신속성(1)	가	가	-	나	-	-	-	가	가
	발생농장 사후관리(1)	다	다	-	나	-	-	-	가	나
	상황실 설치/운영 실적(1)	다	가	-	가	-	-	-	가	가
	이동통제초소운영 실적(1)	다	다	-	나	-	-	-	나	가
	거점소독시설 설치(1)	다	나	-	다	-	-	-	가	가
	살처분보상금 감액율(2)	나	다	-	다	-	-	-	다	가
	매몰비용 자부담 비율(1)	다	나	-	다	-	-	-	다	가
소계(15)		라	다	나	라	다	나	다	다	가

5.1.1. 구제역 발생 지자체에 대한 세부 평가

○ 의심신고-살처분 신속성 항목에서는 경북을 제외하고는, 발생 지자체 모두 기준선을 만족시킴. 따라서 이들 해당 지자체에 만점을 부여함.

○ 발생농장 사후관리 항목에서는 충남이 가장 높은 점수를 획득하였으며, 이외에 경북, 충북도 높은 점수를 받음.

○ 상황실 설치, 운영 실적 항목에서는 경기, 경북, 충남, 충북이 높은 점수를 획득함. 경기, 경북, 충남, 충북은 도 단위의 독립 상황실을 운영한 지자체임.

○ 이동초소 운영실적 항목에서는 충북이 가장 좋은 평가를 받음. 충북의 방역대 대비 초소 비율이 가장 높았음.

○ 거점 소독시설 설치 항목에서는 충남과 충북이 가장 좋은 평가를 받음. 해당 지역은 방역대 대비 거점소독시설 비율이 가장 높았음.

○ 살처분 보상금 감액율 항목에서는 충북이 가장 높은 점수를 받음.

○ 매몰비용 자부담 비율 항목 또한 충북이 가장 높은 점수를 받음.

5.2. 시 지역

○ 구제역 질병대응 시부 부문에서는 대전, 울산이 가장 우수한 평가를 받음.

○ 백신공급 실적 항목에서 인천이 가장 높은 평가를 받음. 소와 돼지 마리수 대비 백신 공급량 비율이 가장 높았음.

표 3-11. 질병대응(구제역, 시 지역)

		대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
백신 공급 실적(2)		다	다	나	라	다	나	가	다
항체 형성율 검사 실적(1)		다	나	다	가	라	다	나	다
항체검사 사후조치(2)		가	가	가	가	가	가	가	가
항체 형성율(2)		가	가	다	다	가	가	다	라
구제역 미발병(8)		미발생	미발생	미발생	미발생	-	미발생	-	미발생
발생지자체	의심신고 - 살처분신속성(1)	-	-	-	-	가	-	우수	-
	발생농장 사후관리(1)	-	-	-	-	가	-	가	-
	상황실 설치/운영 실적(1)	-	-	-	-	가	-	가	-
	이동통제초소운영 실적(1)	-	-	-	-	가	-	가	-
	거점소독시설 설치(1)	-	-	-	-	가	-	다	-
	살처분보상금 감액율(2)	-	-	-	-	가	-	나	-
	매몰비용 자부담 비율(1)	-	-	-	-	다	-	다	-
소계(15)		나	가	다	다	다	가	라	라

○ 항체형성율 검사 실적 항목에서는 서울이 가장 높은 점수를 받음. 서울이 소와 돼지마리수 대비 항체형성율 검사 실적 비율이 가장 높았음.

○ 항체검사 사후조치 항목에서 전체 7개 시 지역에서 모두 만점을 받음. 이들 지자체는 미달농가가 없거나 미달농가가 있는 경우 미달농가 모두 과태료를 부과한 실적이 있었음. 한편 항체형성율 항목에서는 대구, 대전, 세종, 울산에서 만점을 받음.

○ 2015년에는 시 지역에 속한 지자체에서 구제역이 발생하지 않아(2014년 실적) 지자체 전체에 만점을 부여함. 그러나 이번 2016년에는 세종과 인천에서 구제역이 발생하여(2015년 실적) 그에 따른 세부 평가를 실시함.
- 세종의 경우 '매몰비용 자부담 비율' 항목을 제외한 모든 항목에서 만점을 받음.
- 인천은 '발생농장 사후관리', '상황실 설치·운영실적', '이동초소 운영실적' 항목에서 만점을 받음.

6. 질병대응(AI)

○ AI 질병 대응 부문에서는 철새도래지 관리 실적, 소독시설 인허가 실적, 계열사 책임관리 운영 실적, 방역취약지 관리 실적 등을 평가함.

○ 이 부문의 평가 항목 중 계열사 책임관리 운영 계획과 방역취약지 관리 실적 평가는 평가단에 의한 정성평가가 이루어짐.

○ AI 발생 지자체는 다시 세부항목에 대한 평가가 실시되며, '양성확인-살처분

신속성', '발생농장 사후 관리', '상황실 설치 및 운영실적' 등 총 7개 항목으로 구분됨.

6.1. 도 지역

○ AI 질병 대응 부문에서 충북, 강원, 제주가 전체적으로 좋은 평가를 받음.

○ 철새도래지 관리 실적 항목에서는 제주 지역이 가장 높은 평가를 받음. 제주는 철새도래지 수 대비 예찰실적 비율이 가장 높았음.

○ 계열사 책임관리제 운영 실적 항목에서는 경기와 충북 지역이 가장 우수한 평가를 받음. 이 항목의 평가는 평가단에 의하여 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적을 기준으로 평가가 이루어짐.

○ 방역취약지 관리 실적 항목에서는 충북 지역이 가장 우수한 평가를 받음. 이 항목의 평가는 실제 관리 여부를 기준으로 평가단에 의한 평가가 시행됨.

○ 2016년 실시한 지자체 가축방역 평가에서는 강원, 경북, 제주 지역에서 AI가 발생하지 않아 미발생 점수를 획득함.

6.1.1. AI 발생 지자체에 대한 세부 평가

○ 양성확인-살처분 신속성 항목에서는 경기, 경남, 전남, 전북, 충남, 충북 해당 6개 지자체들이 모두 만점을 획득함. 이들 지자체에서는 살처분 기준선 내에서 살처분이 완료되었음.

○ 상황실 설치 운영 실적 항목에서 전남을 제외한 나머지 5개 지자체에서 가장

높은 평가를 받음. 해당 지자체에서는 도 차원의 독립 상황실을 운영한 실적이 있었음.

○ 이동초소 운영 실적 항목에서는 충남이 가장 좋은 점수를 받음. 충남의 방역대 대비 이동초소 비율이 가장 높았음.

○ 거점소독시설 설치 항목과 살처분 보상금 감액률 항목에서도 충남이 좋은 평가를 받음. 충남의 방역대 대비 거점소독시설의 비율, 보상금 감액율이 가장 높았음.

○ 매몰비용 자부담 비율 항목에서는 경남의 평가가 가장 좋았음. 경남의 자부담 비율이 가장 높았음.

표 3-12. 질병대응(AI, 도 지역)

		강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
철새도래지 관리 실적(2)		나	다	다	다	라	다	가	나	다
평시 거점소독세척시설 설치·운영 실적(1)		다	다	가	가	가	가	가	다	가
계열사 책임관리제 운영 실적(2)		나	가	라	라	나	다	라	다	가
방역취약지 관리실적(2)		나	나	다	다	다	다	라	다	가
AI 비발생(8)		미발생	-	-	미발생	-	-	미발생	-	-
발생지자체	양성확인 - 살처분 신속성(1)	-	가	가	-	가	가	-	가	가
	발생농장 사후관리(1)	-	가	다	-	다	나	-	다	다
	상황실 설치/운영 실적(1)	-	가	가	-	다	가	-	가	가
	이동통제초소 운영 실적(1)	-	다	다	-	다	나	-	가	다
	거점소독시설 설치(1)	-	다	다	-	다	다	-	가	나
	살처분 보상금 감액율(2)	-	다	다	-	다	다	-	가	나
	매몰비용 자부담 비율(1)	-	다	가	-	다	다	-	다	나
소계(15)		나	다	라	다	다	다	나	다	가

6.2. 시 지역

○ AI 질병대응 부분의 평가에서 세종, 서울, 울산의 점수가 높게 나타남.

○ 철새도래지 관리 실적 항목에서 서울의 평가 가장 좋았음. 서울의 철새도래지 대비 예찰 실적 비율이 가장 높았음.

○ 계열사 책임관리제 운영 실적 항목에서는 세종이 가장 우수한 평가를 받음. 이 항목의 평가는 평가단에 의하여 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적을 기준으로 평가가 이루어짐.

○ 방역취약지 관리 실적 항목에서는 세종과 울산의 평가가 가장 좋았음. 이 항목의 평가는 실제 관리 여부를 기준으로 평가단에 의한 평가가 시행됨.

○ 대구, 대전, 서울, 세종, 인천은 AI 미발생 점수가 부여됨.

6.2.1. AI 발생 지자체에 대한 세부 평가

○ 양성확인-살처분 신속성 평가에서는 부산, 울산, 광주 3개 해당지역 모두 평가 점수가 높았음. 이는 살처분 기준 내에 살처분이 완료되었기 때문임. 한편 발생농장 사후관리는 3개 지역에서 전반적으로 우수한 평가를 받음.

○ 상황실 설치, 운영 실적 항목과 이동초소 운영실적 항목에서는 부산의 평가가 좋았음. 부산은 시 차원의 독립 상황실을 운영한 실적이 있었고 방역대 대비 이동초소 비율이 가장 높았음.

○ 거점소독시설 설치 항목에서는 울산의 평가가 가장 높았음. 울산의 방역대

배비 거점소독시설 비율이 가장 높았음.

○ 살처분 보상금 감액율 항목에서도 울산의 평가가 가장 높았음. 울산의 보상금 감액율이 가장 높았음.

표 3-13. 질병대응(AI, 시 지역)

		대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
철새도래지 관리 실적(2)		다	다	라	가	다	다	다	라
평시 거점소독세척시설 설치·운영 실적(1)		라	라	라	라	가	라	라	라
계열사 책임관리제 운영 실적(2)		라	라	다	다	가	나	다	나
방역취약지 관리실적(2)		다	다	다	라	가	가	다	나
AI 비발생(8)		미발생	미발생	-	미발생	미발생	-	미발생	-
발생지자체	양성확인 - 살처분 신속성(1)	-	-	가	-	-	가	-	가
	발생농장 사후관리(1)	-	-	나	-	-	나	-	나
	상황실 설치/운영 실적(1)	-	-	가	-	-	다	-	다
	이동통제초소 운영 실적(1)	-	-	가	-	-	나	-	다
	거점소독시설 설치(1)	-	-	다	-	-	가	-	나
	살처분 보상금 감액율(2)	-	-	나	-	-	가	-	나
	매몰비용 자부담 비율(1)	-	-	다	-	-	나	-	나
소계(15)		다	다	라	나	가	나	다	라

7. 기타

○ 기타 부분에서는 KAHIS 현행화, 반려동물 등록 증감률, 유기동물 처리율, 지자체장 방역 관심도 등 총 12개 항목에 대한 평가가 실시됨.

○ 이 부문의 평가 항목 중 KAHIS 현행화, 지자체장 방역 관심도 항목은 평가단에 의한 정성평가가 이루어짐.

7.1. 도 지역

○ 기타 부분에서는 충남, 강원, 경기 지역이 좋은 평가를 받음.

○ KAHIS 현행화 항목에서는 충북 지역의 평가가 가장 좋았음. KAHIS 현행화 평가를 위하여 검역본부의 협조를 받아 현행화 자료를 수집하여 평가함.

○ 반려동물 등록 증감률 항목에서는 충남이 가장 우수한 평가를 받음. 농림축산식품부가 관리하는 반려동물 등록률 자료를 활용함.

○ 지자체장 방역관심도 항목에서는 경기와 충북의 평가가 가장 우수하였음. 해당 지자체의 단체장과 부단체장이 방역 사업/현장에 참여한 실적이 가장 많았음.

○ 시험소 정도관리 항목에서는 경기, 제주, 충남의 평가가 가장 우수하였음. 정도 관리를 평가하기 위하여 검역본부의 협조를 받아 자료를 수집함.

표 3-14. 기타(도 지역)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
KAHIS 현행화(1)	다	나	라	다	다	다	라	나	가
매몰지 소멸처리, 관리기간 해제 실적(1)	다	나	다	가	다	다	다	나	다
반려동물 등록 증감률(2)	다	다	다	라	다	다	나	가	나
유기동물 처리율(1)	가	나	나	다	다	다	다	라	다
자치단체장 방역 관심도(2)	다	가	라	나	다	다	다	다	가
시험소 정도관리(4)	다	가	다	다	다	다	가	가	라
구제역 정밀진단기관 지정(1)	가	가	가	가	다	다	다	가	다
AI 정밀진단기관 지정(1)	가	가	가	다	다	가	다	가	다
돼지열병 예방접종 항체형성률(1)	가	가	가	가	가	가	가	가	가
돼지열병 예방접종 미실시 농가 처분실적(1)	가	가	가	가	가	가	가	가	가
닭/오리 가축전염병 발생률(1)	가	다	가	가	다	다	가	가	라
가금류 관련 분야 행정처분율(1)	가	다	다	라	다	가	가	가	가
소계(17)	나	나	다	다	라	다	다	가	라

7.2. 시 지역

○ 기타 부문에서는 울산, 세종, 광주가 비교적 우수한 평가를 받음.

○ KAHIS 현행화 항목에서는 세종과 울산이 가장 우수한 평가를 받음.

○ 반려동물 등록 증감률 항목에서는 울산의 평가가 가장 좋았음. 농림축산식

품부가 관리하는 반려동물 등록률 자료를 활용함.

○ 지자체장 방역관심도 항목에서도 세종의 평가가 가장 좋았음. 이는 세종의 단체장과 부단체장이 방역 사업/현장에 참여한 실적이 가장 많은 것에 기인함.

○ 시험소 정도관리 항목에서는 부산의 평가가 가장 좋았음. 정도 관리를 평가하기 위하여 검역본부의 협조를 받아 자료를 수집함.

표 3-15. 기타(시 지역)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
KAHIS 현행화(1)	나	라	라	다	가	가	나	나
매몰지 소멸처리, 관리기간 해제 실적(1)	나	가	나	나	나	나	나	나
반려동물 등록 증감률(2)	다	다	다	나	라	가	다	나
유기동물 처리율(1)	다	다	라	나	다	나	다	가
자치단체장 방역 관심도(2)	라	다	다	다	가	나	라	나
시험소 정도관리(4)	나	나	가	나	라	나	나	라
구제역 정밀진단기관 지정(1)	-	-	-	-	-	-	-	-
AI 정밀진단기관 지정(1)	-	-	-	-	-	-	-	-
돼지열병 예방접종 항체형성률(1)	가	가	다	라	가	가	가	다
돼지열병 예방접종 미실시 농가 처분실적(1)	가	가	가	라	가	가	가	가
닭/오리 가축전염병 발생률(1)	가	가	라	다	가	라	다	다
가금류 관련 분야 행정처분율(1)	가	가	가	라	가	가	가	가
소계(17)	다	다	다	라	나	가	다	나

8. 시·도 지자체의 시군 자체 평가 결과

○ 시군 지방자치단체에서 자체적으로 평가한 시군 평가 결과

표 3-16. 시·도 지자체의 시군 지자체 평가 결과

	가	나	나
경기	포천	안성	이천
충남	보령	금산	당진
강원	횡성	춘천	철원

제 4 장

다음 연도 평가작업 고려사항

1. 지자체 방역환경에 따른 평가지표 개선

○ 각 지자체의 축산업 규모에 따른 방역업무 양은 평가에서 중시해야 할 사항임. 이에 따라 형평성 강화의 일환으로 평가지표에 축산업 규모를 반영하도록 설계가 이루어진 바 있음.

○ 그러나 평가지표의 불완전성으로 인하여 축산업 규모가 큰 지자체가 오히려 지나치게 불이익 받는 사례가 발견되었고, 그에 따라 평가지표에서 분모로 사용되는 축산업 규모를 산정하는 방식에 대하여 추가 논의가 이루어져옴 (지방자치단체 가축방역사업 평가(2015)).

○ 그럼에도 불구하고 이번에 수행된 지방자치단체 가축방역사업 평가에서, 특히 시 지역의 경우, 축산업 규모가 큰 지자체가 전체적으로 우수한 평가를 받았음.

○ 따라서 추후에 지자체의 축산업 규모 외에, 방역사업 및 질병대응을 비용효율적으로 잘 수행한 지자체가 우수한 평가를 받을 수 있도록 형평성 측면

에서 평가지표 개선이 필요할 것으로 판단됨.

2. 정성평가 중심의 평가절차 개선

○ 지방자치단체 가축방역사업 평가의 기준 및 절차 등에 대해 상반기 중 각 지자체를 대상으로 '사전 설명회'를 실시할 필요가 있음.

- 사전 설명회 때 전년도 이의신청 반영 내역에 대해 언급하면 평가에 대한 수용도 및 신뢰도가 향상될 수 있음.

○ 한편 정성평가의 경우 기존에는 각 지방자치단체에서 제출한 자료를 바탕으로 서류 심사하였음. 그러나 이는 전체 시·도에서 제출한 자료가 방대하여 시간이 많이 소요되는 어려움이 있음.

○ 이에 따라 추후 과제 수행 시, 프레젠테이션 등을 활용한 지자체 공개 발표를 통해 정성평가를 실시해 볼 수 있음. 이는 다양하고 전문성 있는 심사위원 선정과 함께 평가 시 질의응답이 가능하기에, 평가의 공정성 향상에 기여할 수 있을 것으로 예상됨.

○ 그 밖에, 보다 공정한 평가를 위해 과제수행자 외에 지자체에서 핵심적, 객관적 자료 제출에 더욱 협조할 필요가 있음. 공정한 평가를 위해서는 평가자 외에 지자체 관계자들의 적극적 협조가 필요함.

제 5 장

요약 및 결론

○ 구제역 및 AI 등 악성 가축전염병 발생으로 인한 피해가 사회적 관심사가 됨에 따라, 백신접종과 이에 따른 살처분 정책 또한 바뀌고 있음. 따라서 전환된 정책을 반영하여, 지방자치단체 및 도 가축위생시험소가 수행하고 있는 방역사업에 대한 객관적 평가지표 구축이 필요함.

○ 지자체 가축방역 사업에 대한 평가는 지방자치단체의 가축방역 사업에 대한 기준을 제시하고, 공정하게 사업성과를 평가하여 지자체의 가축방역사업 수행능력 및 사업효율성을 높이는 데 목적이 있음.

○ 평가의 개요

- 평가 기간: 2016년 5월 16일 ~ 2016년 12월 16일
- 평가 대상: 17개 시·도*(시·군·구 방역사업 실적 포함)
- 평가 항목: 7개 분야 50항목
- 평가 방법: 서류평가 및 지자체 이의신청 최종평가 반영
- 평가 수행: 평가단, 과제연구진

○ 평가지표에 대한 평가단 자문을 통하여 ‘지자체 방역사업의 효율성’, ‘인력·

예산 확보 및 계획 수립의 적정성' 등 기존의 주요 평가 항목을 수정하고 보완함. 또한 평가결가 확정 전 가집계 결과 열람 및 이의신청 접수를 통하여 평가의 형평성 제고를 도모함.

○ 평가 항목은 7개 분야로 구분됨.
- 인력, 조직, 예산: 세부지표 3개
- 방역사업 계획: 세부지표 2개
- 훈련, 교육, 홍보: 세부지표 3개
- 예찰, 현장 점검: 세부지표 6개
- 구제역 질병 대응: 세부지표 5개와 질병발생 지자체 평가지표 7개
- AI 질병 대응: 세부지표 5개와 질병발생 지자체 평가지표 7개
- 기타: 세부지표 12개

○ 평가결과 가 등급을 받은 지자체는 도 지역에서 경기, 시 지역에서는 세종이었음. 다음으로 나 등급을 받은 지자체는 도 지역에서 충남, 강원, 시 지역에서 울산, 인천이었음.

표 5-1. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(도 지역)

	강원	경기	경남	경북	전남	전북	제주	충남	충북
인력/조직/예산	다	다	라	나	라	다	가	나	다
방역사업 계획	다	가	라	나	다	나	라	다	다
훈련/교육/홍보 실적	다	가	다	가	라	다	라	나	다
예찰/현장 점검	나	다	나	라	다	다	가	라	다
질병대응(구제역)	라	다	나	라	다	나	다	다	가
질병대응(AI)	나	다	라	다	다	다	나	다	가
기타	나	나	다	다	라	다	다	가	라
합계	나	가	라	다	라	다	다	나	다

표 5-2. 지자체 가축방역 사업 평가 결과(시 지역)

	대구	대전	부산	서울	세종	울산	인천	광주
인력/조직/예산	다	다	라	라	나	가	라	나
방역사업 계획	다	다	라	라	가	나	나	다
훈련/교육/홍보 실적	나	다	나	라	가	다	다	라
예찰/현장 점검	나	다	가	다	라	라	나	다
질병대응(구제역)	나	가	다	다	다	가	라	라
질병대응(AI)	다	다	라	나	가	나	다	라
기타	다	다	다	라	나	가	다	나
합계	다	다	라	라	가	나	나	다

○ 본 연구에서 실시된 지방자치단체 가축방역사업 평가에는 다음 사항들에 대한 고려가 있었으나 충분히 반영되지 못하였음. 따라서 차기연도 평가에는 다음 사항을 최대한 반영할 수 있도록 구체적인 방안 마련이 요구됨.

- 지자체 방역환경에 따른 평가지표 개선
- 정성평가 중심의 평가절차 개선

부록 1

지자체 가축방역사업 평가 항목(시·도 지자체)

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
1. 인력/조직/예산 (16점)	① 방역 인력 현황(5)	- 평가 = (현원/소요인력)*100 - 현원 수의인력 가중치:1.5 - 현원 수 지자체 제출<2015년 말 기준, 시군지자체 포함> - 한국능률협회 인력진단 결과 기준*	
	② 방역인력 증감률(3)	- 평가 = '15년 방역인력/'14년 방역인력*100 - '14년 말 및 '15년 말 수의직(공방수) 인력 + 공수의 인력 명단(시군지자체 포함) 제출	
	③ 지자체 가축방역 예산 확보율 및 집행률(8)	- 평가 = {(지자체 자체 방역사업 예산액/국비 지원 예산액)*100+(방역사업예산 집행액/방역사업 국비 및 지방비 예산액)*100}/2 - 지자체 가축방역 예산 확보율 및 집행률 자료 제출	
2. 방역사업 계획 (20점)	① 가축전염병 관리대책의 적정성(15)	- 평가 = 평가단 평가 - 가축전염병의 예방 및 조기발견, 신고체계 구축 - 가축전염병별 긴급방역대책의 수립, 시행 - 가축방역을 위한 관계 기관과의 협조 대책 - 가축방역에 대한 교육 및 홍보 - 가축방역에 관한 정보의 수집 및 분석 - 가축방역 전문인력 육성 - 살처분, 소각, 매몰 등 가축방역에 따른 주변환경의 오염방지 및 사후관리 대책 - 가축의 살처분 및 소각, 매몰에 직접 관여한 자 등에 대한 사후관리 대책(심리적, 정신적 안정을 위한 치료를 포함) - 그 밖에 가축방역시책에 관한 사항	정성 평가

(계속)

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
	② 자체 방역사업 추진실적(5)	- 평가 = 평가단 평가 - 각 지자체가 수행한 '15년 가축방역자체 사업 추진실적 우수사례 제출 - 지자체 자체 선정	정성 평가
3. 훈련/ 교육/ 홍보 실적 (6)	① 방역 훈련(3)	- 방역훈련 평가 = 방역 훈련(CPX) 실시 여부 - 실제훈련 2점, 도상훈련 1점, 미실시 0점 - 시군지자체 실적 제외	
	② CPX 경진대회 결과(1)	- 평가 = 경진대회 순위 - 농식품부 자료	
	③ 방역교육 홍보 우수 사례(2)	- 평가 = 평가단 평가 - '15년 방역교육 및 홍보 우수사례 및 실적 제출	정성 평가
4. 예찰/ 현장 점검 (11)	① 혈청검사 실적(4)	- 평가 = 혈청검사 마리수/가축마리수 - 가축마리수 통합계수 사용* - 혈청검사 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
	② 병성검사 실적(2)	- 평가 =병성검사 건수/(농장 수+종축장 수) - 병성검사 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
	③ 현장점검 실적(1)	- 평가 = 현장점검 횟수/(농장 수+종축장 수) - 현장점검 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
	④ 현장점검 위반 농가, 종축장 사후조치(1)	- 평가 = (과태료 부과 건수+고발건수)/(농가 수+종축장 수) - 현장점검 위반 농장 사후조치 내역 제출 <2015년, 시군지자체 포함>	
	⑤ 매몰지 관리(1)	- 평가 = 외부지적 건수/매몰지 수 - 매몰지 현황 제출<2015년 말 기준, 시군지자체 포함> - 감사원, 환경부, 농림부	

(계속)

평가분야	평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
	⑥ 방제단 활동 (일제소독) 실적(2)		- 평가 = 소독실시 농장 수/방제단 소독대상 축산농장수 - 방제단 활동 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
5. 질병대응 (구제역) (15)	① 백신 공급 실적(2)		- 평가 = 백신공급량/공급대상농가 가축마리수(소, 돼지) - 백신공급 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
	② 항체 형성율 검사 실적(1)		- 평가 = 검사 실적/검사계획 가축마리수(소, 돼지) - 항체형성 검사 실적 제출<2015, 시군지자체 포함>	정성 평가
	③ 항체검사 사후조치(2)		- 평가 = 양성율 기준이하 농가 과태료 부과실적/기준 이하 농가수 - 양성율 기준이하 농가 현황 및 과태료 부과현황 내역 제출<2015, 시군지자체 포함>	
	④ 항체형성율(2)		- 평가 = 소 항체형성률*0.3+돼지 번식돈 항체형성율*0.3+돼지 비육돈 항체 형성율*0.4	
	⑤ 구제역 미발병(8)		- 평가 = 구제역 비발생: 8, 구제역 발생: 발생시 조치에 따른 점수(최대 8점)	
	발생지자체	⑤-1 의심신고 - 살처분 신속성(1)	- 평가 = 양성 확인에서 임상증상 가축 살처분까지 시간 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정 자료 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-2 발생농장 사후관리 (재입식 승인부적합율)(1)	- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	

(계속)

평가분야	평가항목(배점)		측정산식과 제출자료	비고
5. 질병대응 (구제역) (15)	발생지자체	⑤-3 상황실 설치/운영 실적(1)	- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 관내 독립상황실 여부 - 상황실 설치 내역 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-4 이동통제 초소운영 실적(1)	- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 내역 제출 <2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-5 거점소독 시설설치 실적(1)	- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 내역 제출 <2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-6 살처분 보상금 감액율(2)	- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-7 매몰비용 자부담 비율(1)	- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2015년, 시군지자체 포함>	
	① 철새도래지 관리 실적(2)		- 평가 = 철새도래지 예찰 횟수/철새도래지 수 - 관내 철새도래지 수 및 관리 실적 제출 <2015년, 시군지자체 포함>	
	② 평시 거점소독세척시설 설치·운영 실적(1)		- 평가 = 시설 인·허가 완료 지자체 1점, 미완료 지자체 0점 - 농식품부 자료(2016년 5월말 기준)	
	③ 계열사 책임관리제 운영 계획(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 계열사 책임관리 계획 및 실태점검 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	정성 평가
	④ 방역 취약지 관리 실적(2)		- 평가 = 평가단 평가 - 방역취약지 관리계획 및 실태점검 실적 제출<2015년, 시군지자체 포함>	정성 평가

(계속)

평가분야	평가항목(배점)			측정산식과 제출자료	비고
6. 질병대응 (AI)(15)	⑤ AI 비발생(8)			- 평가 = AI 비발생: 9, AI 발생: 발생시 조치에 따른 점수(최대 9점)	
	발생지자체	⑤-1 양성확인 - 살처분 신속성(1)		- 평가 = 양성 확인에서 발생농장 살처분 완료까지 시간 - 역학관련, 인근농가, 예방적살처분 제외 - 복수 발병인 경우 평균값 - 기준선(48시간 이내) 이상 2점 득점, 기준선 이하 상대평가 - 살처분 과정에 대한 자료 제출<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-2 발생농장 사후관리 (재입식 승인 부적합율)(1)		- 평가 = 재입식 승인 부적합 농가 수/신청 농가수 - 검역본부 자료	
		⑤-3 상황실 설치/운영 실적(1)		- 평가 = 독립 상황실 설치: 1, 사무실 내 설치: 0.5, 미설치: 0 - 상황실 설치 내역 제출<2015년, 시군지차제 포함>	
		⑤-4 이동통제 초소운영 실적(1)		- 평가 = 이동통제초소 설치 수/방역대 수 - 이동통제초소 설치 및 운영 실적<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-5 거점소독 시설설치 (1)		- 평가 = 거점소독시설 설치 수/방역대 수 - 거점소독시설 설치 및 운영 실적<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-6 살처분 보상금 감액율(2)		- 평가 = 살처분 보상금 감액/살처분 보상금 - 살처분 보상금 지급 현황<2015년, 시군지자체 포함>	
		⑤-7 매몰비용 자부담 비율(1)		- 평가 = 매몰비용 자부담 액/매몰비용 - 매몰비용 지출 현황<2015년, 시군지자체 포함>	

(계속)

평가분야	평가항목(배점)	측정산식과 제출자료	비고
7. 기타(17)	① KAHIS 현행화(1)	- 평가 = 평가단 평가 - KAHIS 현행화 - 매몰지 등록, 매몰지 후보지 등록, 매몰지 점검실적 입력 현황 - 검역본부 시스템	정성평가
	② 매몰지 소멸처리, 관리기간 해제 실적(1)	- 평가 = '15년 소멸처리 개소수/'15년 매몰지 수*100 - 농식품부 자료	
	③ 반려동물 등록 증감률(2)	- 평가 = '15년 등록률/'14년 등록률*100 - 농식품부 자료	
	④ 유기동물 발생 증가율(1)	- 평가 = '15년 발생률/'14년 발생률*100 - 농식품부 자료	
	⑤ 자치단체장 방역 관심도(2)	- 평가 = 평가단 평가 - 단체장(부단체장) 방역행사 참여 실적 및 우수사례 제출<2015년, 시군지자체 포함>	정성평가
	⑥ 시험소 정도관리(4)	- 평가 = 검역본부 정도 측정 결과 - 검역본부 정도 관리 자료 - 점수대별 등급부여(순위 적용 안함)	
	⑦ 구제역 정밀진단기관 지정(1)	- 평가 = '15년 현재 지정 여부 - 검역본부 자료(지정현황)	
	⑧ AI 정밀진단 기관 지정(1)	- 평가 = '15년 현재 지정 여부 - 검역본부 자료(지정현황)	
	⑨ 돼지열병 예방접종 항체형성률(1)	- 평가 = (양성두수/평가두수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	
	⑩ 돼지열병 예방접종 미실시 농가 처분실적(1)	- 평가 = (처분농가수/예방접종 미실시 농가 수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	
	⑪ 닭/오리 가축전염병 발생율(1)	- 평가 = (발생농가 수/사육농가 수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	
	⑫ 가금류 관련 분야 행정처분율(1)	- 평가 = (처벌·처분 건수/사육농가 수)*100 - 정부합동평가 결과 반영	

부록 2

지자체 가축방역사업 평가단 구성

	성명	소속기관
1	이향기	한국소비자연맹
2	김현수	충남대학교
3	송창선	건국대학교
4	서영석	전국한우협회
5	김봉석	낙농육우협회
6	이강연	오리협회
7	박소연	케어(동물복지)

부록 3

시도별 적정 방역 인력(한국능률협회 인력진단 결과)

단위: 명

	시도	시군	시험소	계
서울	5	25	12	42
부산	6	17	8	31
대구	5	12	10	27
인천	4	17	16	37
광주	6	7	8	21
대전	7	10	9	26
울산	6	8	9	23
세종	5	0	7	12
경기	19	71	97	187
강원	6	34	37	77
충북	8	35	41	84
충남	9	48	79	136
전북	7	46	78	131
전남	6	67	81	154
경북	7	70	75	152
경남	13	51	55	119
제주	6	7	11	24

부록 4

사육마리수 통합계수(전업농 규모 기준)

	전업농기준	통합계수	비고
소	50	1	1마리=1
돼지	1,300	26	1마리=1/26
육계	52,000	1,040	1마리=1/1,040
종계	15,000	300	1마리=1/300
산란계	60,000	1,200	1마리=1/1,200
육용오리	14,000	280	1마리=1/280
종오리	5,000	100	1마리=1/100

참고 문헌

류영아. 2012.「지방자치단체 합동평가 발전 방안」. 한국지방행정연구원. KRILA Focus 제 53호.

송우진, 지인배, 서강철. 2015.「지방자치단체 가축방역사업 평가」. 한국농촌경제연구원.

안전행정부. 2014.「2013년('12년 실적)지방자치단체 합동평가 결과보고서」.

한국능률협회. 2015.「가축방역 기관별 조직체계 및 연계 개선 방안」.

국가법령정보센터(http://www.law.go.kr/LSW/LsInfoP.do?lsiSeq=35069#)

C2016-43
지방자치단체 가축방역사업 평가

등 록 제6-0007호(1979. 5. 25.)
인 쇄 2016. 12.
발 행 2016. 12.
발행인 김창길
발행처 한국농촌경제연구원
우) 58217 전라남도 나주시 빛가람로 601
대표전화 1833-5500 http://www.krei.re.kr
인 쇄 동양문화인쇄포럼
전화 061-332-7120 e-mail: dongyt@chol.com

• 이 책에 실린 내용은 한국농촌경제연구원의 공식 견해와 반드시 일치하는 것은 아닙니다.
• 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다. 무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.