

발 간 등 록 번 호

11-1543000-001083-10

[2015년 추진마을 대상]
농촌현장포럼 효과분석

2016. 12.



농림축산식품부
지역 개발 과

CONTENTS

I. 연구개요.....01	II. 연구결과.....29
1. 농촌현장포럼의 추진개요	1. 현장포럼 효과분석 개요
2. 현장포럼 효과분석을 위한 대상마을 선정	2. 일반현황 분석
3. 현장포럼의 효과분석 방법	3. 종합분석
	4. 비교분석
	5. 요약 및 총평
	III. 부록.....89
	1. 주민 대상 설문 항목별 결과 분석
	2. 전문가 대상 설문 항목별 결과 분석
	3. 기타 의견(문제점 및 개선방안)

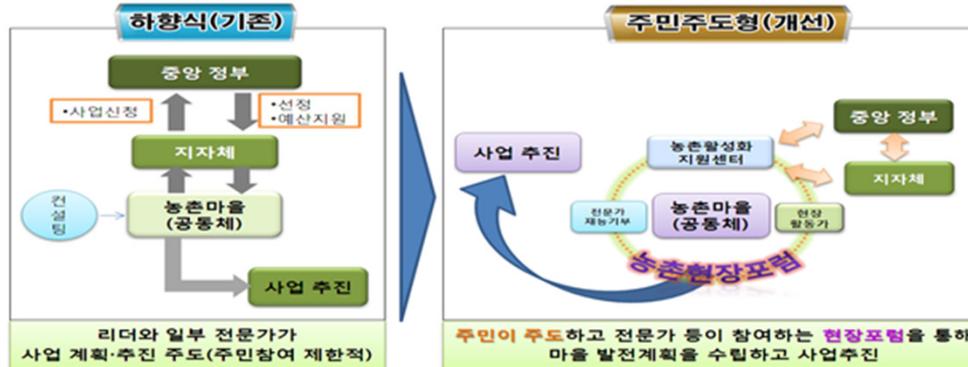
I. 연구개요

1. 농촌현장포럼의 추진개요
2. 현장포럼 효과분석을 위한 대상마을 선정
3. 현장포럼의 효과분석 방법

1. 농촌현장포럼의 추진개요

농촌현장포럼의 추진개요

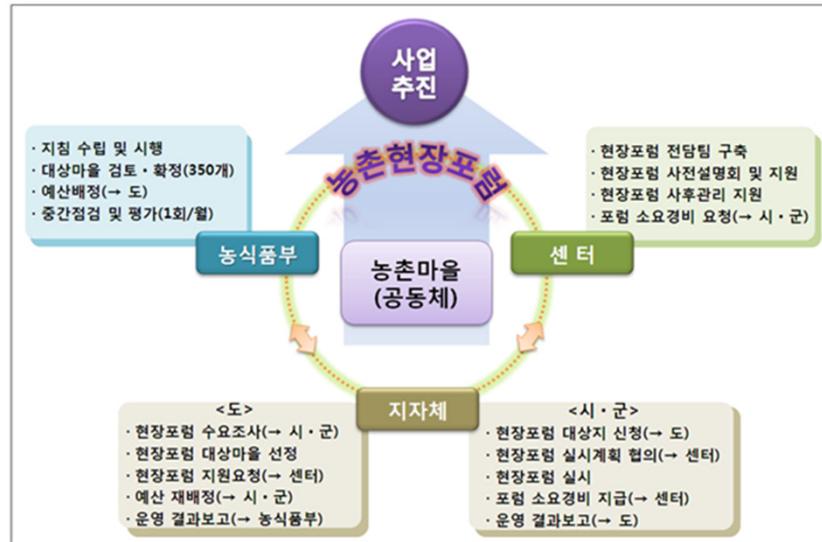
- 농촌현장포럼의 개념
 - 농촌현장포럼은 마을주민이 주도하여 마을의 유·무형 자원을 발굴하고 마을발전계획을 수립하여 더욱 살기 좋은 곳으로 만들어 가는 공동체활동 프로그램.
 - * 현장포럼은 주민의 아이디어 제시·구체화를 위해 퍼실리테이션기법 활용
- 농촌현장포럼의 추진배경
 - 기존 하향식 마을개발사업 방식에서 주민주도 사업추진을 위해 색깔있는 마을 만들기 주민협의 프로그램인 농촌현장포럼 도입.
 - * 주민주도 사업추진을 위해 마을공동체의 회복 및 역량강화, 자원 발굴과 창의적 사업화, 사업주체간 네트워크 강화 등 필요



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

농촌현장포럼의 추진개요

- 농촌현장포럼의 추진체계 및 절차
 - 농식품부·지자체·센터간 협력체계 구축 및 현장포럼 추진



①지침수립 및 시행(농식품부→도) → ②수요조사(도→시군) → ③대상지신청 및 선정(시군→도) → ④대상지 검토·확정(농식품부) → ⑤예산배정(농식품부→도→시군) → ⑥현장포럼지원요청(도→센터) → ⑦실시계획협의(시군→센터) → ⑧전담팀 구축 및 사전설명회(센터) → ⑨현장포럼실시(시군), 포럼지원(센터), 중간점검(농식품부·도) / 소요경비 지급(시군→센터) → ⑩결과보고(시군→도→농식품부)

2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

농촌현장포럼의 추진개요

- 농촌현장포럼 운영개요

- 도 및 시·군은 농촌활성화지원센터와 유기적인 협력·지원체계를 구축하여 체계적으로 현장포럼 추진

구 분	내 용
시행주관	시·군(현장활동가)
협조기관	농촌활성화지원센터(사전설명회, 전문가 지원, 교육 등) 전담팀(주민역량 및 자원현황 사전조사 실시, 결과 보고서 작성 등)
추진방법	마을 또는 권역단위 단계(유형)별 4회차, 퍼실리테이션, 강의, 컨설팅 등 연계 ▶ 마을발전계획 등 보고서 작성
사후관리	포럼 실시 마을에 정책연계 등 사후관리
예 산	국비 50%, 지방비 50%
홍보방법	지역신문 및 방송협조 등
성 과 물	설문결과, 회차별 결과보고서, 자원·주민역량조사결과, 마을발전계획 등 결과보고서
포럼네트워크	각 지역 거버넌스간의 네트워크
마을네트워크	리더-리더-활성화지원센터

- * 마을포럼 설문조사, 자원조사, 주민역량조사 결과는 raise시스템에 입력
- * 전후 설문조사는 시군별 현장포럼 1~2개소 선정, 샘플조사 가능
- * 권역활성화지구는 자원조사, 주민역량조사를 안해도 됨, 센터별 별도 설문지 등 활용

농촌현장포럼의 추진개요

- 2015년 농촌현장포럼 운영의 기본방향
 - 마을단위 포럼은 사업계획 위주보다는 주민 참여 확대를 통한 역량강화 및 공동체 회복에 중점
 - 권역사업 완료지구 활성화 포럼은 사업 지구의 정확한 진단 및 대안 마련에 중점
- 2015년 농촌현장포럼 운영의 중점 추진 내용
 - 도(센터) 주관 자체 워크숍 개최
 - 현장포럼 전담팀을 구축 운영하여 사전조사부터 사후관리까지 전담
 - 현장활동가(담당공무원)의 참여 강화
 - 농어촌개발컨설턴트 및 농어촌퍼실리테이터 적극 활용
 - 현장포럼 후 마을별 사후관리 체계화
 - 현장포럼 추진마을 간 네트워크 구축(리더-리더-센터)
 - '함께 가꾸는 농촌운동의 필요성' 등 교육
 - 시군 자체 운영 현장포럼 관리 강화
- 현장포럼 종류 및 진행방법

- 세부내용은 "농촌 현장포럼 핸드북 개정판, "권역, 중심지(읍면) 주민참여기법" 및 "농촌체험마을 현장포럼 프로세스" 등 참고
 - 자료는 홈페이지(<http://www.raise.go.kr>) "정보마당→자료실"에 게시

농촌현장포럼의 추진개요

- 마을단위 현장포럼(농촌현장포럼 핸드북 참조)

- (1) 마을미래설계하기 현장포럼

- 사업을 준비하고자 하는 마을의 주민주도에 의한 마을 테마 및 발전과제를 발굴

< 회차별 운영 >
(사전조사) → ① 주민역량강화교육 → ② 마을테마발굴 → ③ 선진지견학 →
④ 마을발전과제 발굴 → ⑤ 마을발전심화 → (사후관리) (4 또는 5회차)

- (2) 마을사업계획 수립 현장포럼

- 사업 선정 후 기본계획서 전 단계에서 진행, 주민주도 전략과제 발굴 및 실행계획 수립

< 회차별 운영 >
(사전조사) → ① 예비계획서 검토 및 주민교육 → ② 사업과제발굴 →
③ 선진지견학 → ④ 사업세부구상 → (사후관리) (4회차)

- (3) 마을현안(갈등)해결 현장포럼

- 현안이나 구성원들 간의 갈등상황 등의 문제 해결

< 회차별 운영 >
(사전조사) → ① 주민교육 → ② 현안문제 도출 → ③ 현안문제 공유 및
대안발굴 → (사후관리) (3회차 이상)

농촌현장포럼의 추진개요

- 마을단위 현장포럼(농촌현장포럼 핸드북 참조)

- (4) 깨끗한 마을 만들기 현장포럼

- 마을의 환경정비 등 마을공동의 일에 함께 참여하는 기초 단계에서 주민역량강화

- (5) 공동체 가꾸기 현장포럼

- 주민들의 삶의 질 향상을 위해 모든 단계에 적용 가능하며 마을 사업이 필요없는 경우 권장
 - 공동체 활동을 통한 주민들의 화합과 삶의 만족도 향상 및 갈등 예방

- (6) 농촌체험·휴양마을 현장포럼(3개 유형)

- 마을 내부 갈등이나 문제 등을 해결하기 위한 문제(갈등)해결
 - 새로운 변화를 시도하고 발전적인 내용을 고민하는 운영 활성화
 - 지역자원과 마을별 테마를 체험프로그램과 연계할 수 있는 프로그램 개발

농촌현장포럼의 추진개요

- 권역사업 완료지구 활성화 포럼('16 신규)
 - 권역사업 완료지구는 지구별 전담자(교수, 권역사업 전문가, 컨설턴트나 퍼실리테이터 중 사업경험이 있는 자 등)를 센터에서 지정
 - 전담자는 포럼 프로세스 기획, 진행 및 결과보고서 작성 등 총괄
 - 전담자 대우는 예산 운용 기준 범위 내에서 도(시·군)와 센터 간 협의·결정

(1) 사업준비를 위한 단계에서 실시하는 예비계획단계 현장포럼

(2) 사업확보 후 지역역량강화와 함께 기본계획 수립 전 단계에서 운영하는 현장포럼

< 회차별 운영 >

(사전조사) → ① 주민설명회 → ② 권역 발전 방향 수립 → ③ 권역 사업 발굴 →
④ 주민교육 → ⑤ 선진지 견학 → ⑥ 주민공청회 → (사후관리) (6회차)

* 마을별 사업 분배에 따른 갈등요소가 많아 각 마을의 특성을 반영한 시너지 창출이 중요

농촌현장포럼의 추진개요

- 읍면단위 현장포럼

- (1) 사업준비를 위한 단계에서 실시하는 예비계획단계 현장포럼

< 회차별 운영 >
(사전조사) → ① 대 토론회 → ② 사업 계획 수립 방법 → ③ 발전 방향 수립 →
④ 사업 발굴 → ⑤ 사업 후보 선정 → ⑥ 세부구상 → ⑦ 주민공청회 →
(사후관리) (7회차)

- (2) 사업확보 후 기본계획 수립 전 단계 현장포럼

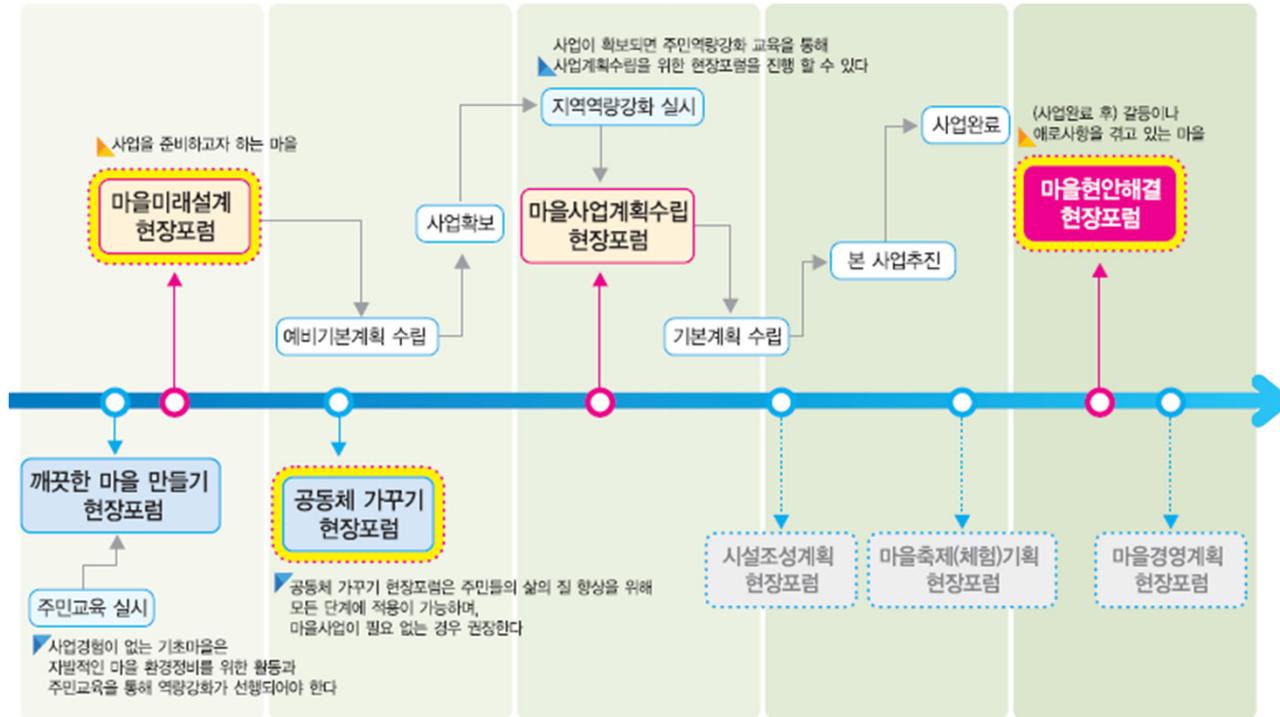
< 회차별 운영 >
(사전조사) → ① 주민설명회 → ② 예비 계획 검토 → ③ 사업 분석 →
④ 계획과제 결정 → ⑤ 기본구상 → ⑥ 세부구상 → ⑦ 최종 사업 확정 →
⑧ 주민공청회 → (사후관리) (8회차)

농촌현장포럼의 추진개요

• 농촌현장포럼 운영절차

- 사업추진 단계를 기준으로 유형에 맞는 농촌현장포럼을 실시

■ 농림축산식품부에서 중점적으로 추진하는 농촌현장포럼 유형



* 농촌현장포럼은 농촌마을 발전을 위해 다양한 분야에 활용할 수 있습니다 개발원로 직용기능영역

2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

2. 현장포럼 효과분석을 위한 대상마을 선정

현장포럼 효과분석을 위한 대상마을 선정

- 현장포럼 효과분석을 위한 대상마을 선정
 - 2015년 농림축산식품부 주관 418개 마을을 분석대상 마을로 선정

구분	년도	지역											
		전체	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	
개소수 (단위:개소)	2013	234	13	26	20	48	26	36	27	34	4	-	
	2014	350	18	36	30	55	39	55	55	54	6	2	
	2015	418	22	43	36	63	52	62	65	65	7	3	
	2016	418	5	9	13	13	13	18	20	15	2	-	5회차
			19	34	25	50	39	43	43	49	5	3	4회차
			24	43	38	63	52	61	63	64	7	3	소계
예산 (단위:백만원)	2013	1,567.8	87.1	174.2	134.0	321.6	174.2	241.2	180.9	227.8	26.8	-	
	2014	2,331.6	120.6	241.2	201.0	368.5	261.3	368.5	368.5	361.8	40.2	-	
	2015	3,034.0	161.0	310.0	263.0	454.0	377.0	452.0	475.0	470.0	51.0	21.0	
	2016	3,034.0	173.0	310.0	279.0	454.0	377.0	445.0	461.0	463.0	51.0	21.0	

2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

3. 현장포럼의 효과분석 방법

현장포럼 효과분석 방법 - 주민 대상 설문구성

- 현장포럼 진행 과정에서 주민참여도, 사업이해도, 마을계획의 만족도에 관한 1차 효과 분석을 위한 설문(6개 문항)
 - 각 문항은 5점 척도로 구성

〈현장포럼 진행 시 만족도에 해당하는 설문〉

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	현장포럼에 주민들이 적극적으로 참여했다.	①	②	③	④	⑤	← 주민참여도
2	현장포럼을 통해 주민주도형 마을 만들기의 배경과 취지에 대해 이해하게 되었다.	①	②	③	④	⑤	← 사업이해도
3	현장포럼이 주민들의 마을공동체를 위한 의식변화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤	← 주민참여도
4	현장포럼을 통해 우리 마을의 다양한 자원을 잘 인지할 수 있게 되었다.	①	②	③	④	⑤	← 사업이해도
5	현장포럼을 통해 우리 마을만의 색깔과 발전방향을 찾았다.	①	②	③	④	⑤	← 마을계획의 만족도
6	주민들이 참여하여 수립한 마을발전계획에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	← 마을계획의 만족도

현장포럼 효과분석 방법 - 주민 대상 설문구성

- 현장포럼 이후 의사소통능력, 갈등예방과 대응력, 사업추진력 변화에 관한 2차 효과 분석을 위한 설문(8개 문항)
- 각 문항은 5점 척도로 구성

< 현장포럼 이후 역량변화에 해당하는 설문 >

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	현장포럼 이후 마을회의를 할 때는 규칙을 정하여 진행한다.	①	②	③	④	⑤	← 의사소통능력
2	마을회의를 할 때는 포스트잇 활용 등 현장포럼에서 배운 기법을 사용한다.	①	②	③	④	⑤	← 의사소통능력
3	현장포럼 이후 다른 의견을 가진 사람이 있을 때 본인의 의견을 제시하되 서로를 존중한다.	①	②	③	④	⑤	← 의사소통능력
4	현장포럼 이후 회의한 내용은 반드시 정리하여 기록으로 남긴다.	①	②	③	④	⑤	← 갈등예방/대응력
5	현장포럼 이후 회의안건은 주민들이 합의를 통하여 의사결정을 한다.	①	②	③	④	⑤	← 갈등예방/대응력
6	주민들은 마을 사업을 위한 포럼이나 교육 있을시 보다 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤	← 사업추진력
7	마을리더는 마을에 필요한 문제를 해결하기 위해 전문가들과 적극적으로 교류한다.	①	②	③	④	⑤	← 사업추진력
8	주민들은 마을을 찾는 방문객들에게 보다 친절하게 대한다.	①	②	③	④	⑤	← 사업추진력

현장포럼 효과분석 방법 - 주민 대상 설문구성

- 현장포럼 이후 지역에 대한 귀속감, 타인과의 유대감, 공동체 만족감 변화에 관한 3차 효과 분석을 위한 설문(8개 문항)
 - 각 문항은 5점 척도로 구성

< 현장포럼 이후 공동체 변화에 해당하는 질문 >

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
1	현장포럼 이후 주민들이 마을 공동의 일에 대한 관심이 많아졌다.	①	②	③	④	⑤	← 지역에 대한 귀속감
2	현장포럼 이후 마을에 대한 소속감과 애착심이 생겼다.	①	②	③	④	⑤	← 지역에 대한 귀속감
3	마을발전에 내가 중요한 역할을 한다는 주민 의식을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤	← 지역에 대한 귀속감
4	공동의 노력으로 우리 마을을 발전시켜야 된다는 생각을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤	← 타인과 유대감
5	현장포럼 이후 이웃 간 교류가 증대되었다.	①	②	③	④	⑤	← 타인과 유대감
6	주민들은 마을공동의 일에 적극적으로 헌신하고 봉사한다	①	②	③	④	⑤	← 타인과 유대감
7	주민들이 재산이나 재능을 마을 사업을 위해 기부할 수 있는 분위기가 형성 되었다.	①	②	③	④	⑤	← 공동체 만족감
8	현장포럼 이후 마을발전을 위해 주민들이 수시로 함께 모여 의견을 나누고 토론 한다.	①	②	③	④	⑤	← 공동체 만족감

2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 효과분석 방법 - 전문가 대상 설문구성

- 현장포럼의 효과성에 대한 설문(8개 문항)
 - 각 문항은 5점 척도로 구성

< 현장포럼 효과에 관한 문항 >

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	현장포럼은 주민들이 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
2	현장포럼은 주민 의견이 많이 반영된다.	①	②	③	④	⑤
3	현장포럼은 주민 간 갈등이나 문제 해결에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
4	현장포럼은 마을에 대한 소속감, 애착심을 높인다.	①	②	③	④	⑤
5	현장포럼은 주민들의 의식 변화에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
6	현장포럼은 마을 사업의 실천 의지를 높하는데 효과적이다.	①	②	③	④	⑤
7	현장포럼은 우리 마을의 차별화된 색깔을 찾는데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
8	현장포럼은 마을 공동체 사업 추진에 효과적이다.	①	②	③	④	⑤

← 프로그램의 효과성

현장포럼 효과분석 방법 - 전문가 대상 설문구성

- 현장포럼의 프로그램의 필요성에 관한 설문(6개 문항)
 - 각 문항은 5점 척도로 구성

< 현장포럼의 필요성에 관한 문항 >

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	현장포럼은 1회성으로 끝나는 것이 아닌 필요에 따라 지속적으로 개최하여야 한다.	①	②	③	④	⑤
2	현장포럼은 지속적인 마을 발전을 위해 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3	현장포럼은 농촌마을개발사업에 대한 정책 수립에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
4	현장포럼은 농촌마을개발사업 추진 시 주민들의 의견 수렴을 하는데 효과적이다.	①	②	③	④	⑤

← 프로그램의 필요성

← 프로그램의 효과성

← 프로그램의 효과성

← 프로그램의 효과성

현장포럼 효과분석 방법 – 주민 및 전문가 대상 설문구성

• 현장포럼 운영에 관한 설문(4개 문항)

- 각 문항별 보기 제시 및 주관식으로 구성

1. 귀하는 농촌현장포럼이 몇 회로 운영되는 것이 적당하다고 생각하십니까?

- ① 3회 차 이하 ② 4회 차 ③ 5회 차 이상

← 현장포럼 적정회차

2. 귀하는 농촌현장포럼의 각 회 차의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구 분	1시간 이내	2시간 이내	3시간 이내	4시간 이내 (현행)	5시간 이내
1회 차(주민교육)	①	②	③	④	⑤
2회 차(테마발굴)	①	②	③	④	⑤
3회 차	현 장 포 럼 학				
4회 차(과제발굴)	①	②	③	④	⑤

← 적정 소요시간

3. 귀하는 농촌현장포럼이 언제 진행되는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 상관없다 ② ()월 (이유 :)

← 적정 진행시기

4. 귀하는 농촌현장포럼을 몇 시에 개최하는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 오전(9시 ~ 12시 사이 시작) ② 오후(13시 ~ 18시 사이 시작)
- ③ 저녁(18시 이후 시작) ④ 상관없다

← 적정 개최 시각

현장포럼 효과분석 방법 – 주민 및 전문가 대상 설문구성

- 향후 현장포럼 발전방향 검토를 위한 설문(3개 문항)
 - 주관식으로 구성

문 제 점	* 현장포럼의 문제점에 대한 의견이 있을 시 자유롭게 기재
개 선 방 안	* 현장포럼의 개선방안에 대한 의견이 있을 시 자유롭게 기재
기 타 의 견	* 현장포럼의 기타의견의 있을 시 자유롭게 기재

II. 연구결과

1. 현장포럼 효과분석 개요
2. 일반현황 분석
3. 종합분석
4. 비교분석
5. 요약 및 총평

1. 현장포럼 효과분석 개요

현장포럼 효과분석 개요 – 마을주민 대상

- 2015년 농촌현장포럼 효과분석(마을 주민대상)

설문제목	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 농촌현장포럼의 효과분석을 위한 설문
설문대상	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2015년 현장포럼 추진 418개 마을을 대상으로 마을 별 10부씩 총 4,180부 배부 - 회수된 설문은 57개 마을 526부 / 유효 설문은 57개 마을 469부 - 마을 주민 및 마을이장, 지도자 등을 대상으로 실시
설문내용	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 응답자의 일반특성 및 통계처리를 위한 8문항 ▪ 현장포럼 진행과정에서의 주민참여도 및 사업이해도, 마을계획의 만족도 등 6문항 ▪ 현장포럼 이후 역량변화에 관한 의사소통능력 및 갈등예방과 대응력, 사업추진력 등 8문항 ▪ 현장포럼 이후 공동체 변화에 관한 지역에 대한 귀속감 및 타인과의 유대감, 공동체 만족감 등 8문항 ▪ 농촌현장포럼의 적정 운영을 위한 운영회차, 소요시간, 진행시기, 개최시각 등 4문항 ▪ 현행 현장포럼의 문제점 및 개선방안, 기타의견 등 3문항
설문기간	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2015. 3. ~ 2015. 11.
설문방법	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 우편조사, 방문조사
설문분석	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 회수된 526건의 설문지 중 결측값을 갖은 57명의 응답을 제외한 유효 표본 469건
분석방법	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 통계프로그램 활용 분석(IBM SPSS Statistics 23)

2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 효과분석 개요 – 전문가 대상

- 2015년 농촌현장포럼 효과분석(활성화지원센터, 현장활동가, 퍼실리테이터 및 농어촌컨설턴트 등 대상)

설문제목	▪ 농촌현장포럼의 효과분석을 위한 설문(전문가 대상)
설문대상	▪ 활성화지원센터 소속 교수 및 연구원, 현장활동가, 퍼실리테이터 및 농어촌컨설턴트, 현장포럼 참여 컨설팅 업체 대상
설문내용	▪ 응답자의 일반특성 및 통계처리를 위한 7문항 ▪ 현장포럼 효과성 8문항 ▪ 현장포럼의 필요성 4문항 ▪ 농촌현장포럼의 적정 운영을 위한 운영회차, 소요시간, 진행시기, 개최시각 등 4문항 ▪ 현행 현장포럼의 문제점 및 개선방안, 기타의견 등 3문항
설문기간	▪ 2015. 6. ~ 2015. 9.
설문방법	▪ 우편조사 및 인터넷 조사(이메일)
설문분석	▪ 회수된 58건의 설문지 중 현장포럼에 참여하지 않은 2건의 설문지를 제외한 81건의 설문지를 분석에 활용
분석방법	▪ 통계프로그램 활용 분석(IBM SPSS Statistics 21)

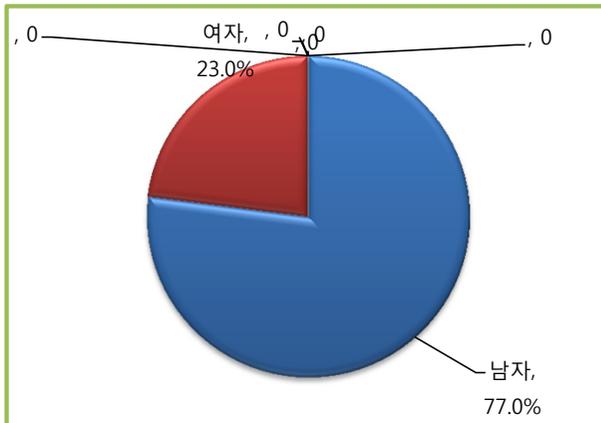
2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

2. 일반현황 분석

일반현황 분석 - 마을주민 대상

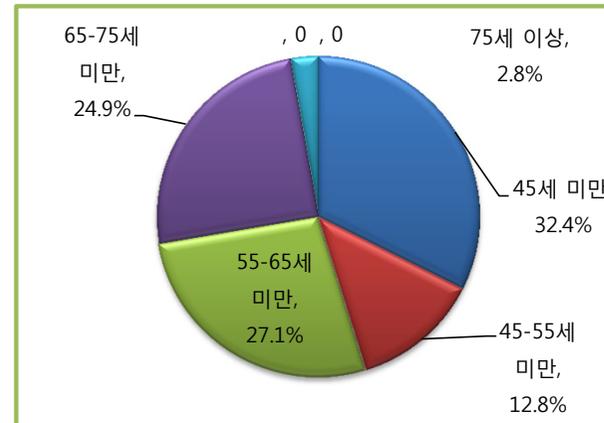
성 별

구 분	빈도	백분율(%)
남자	361	77
여자	108	23
합계	469	100



연 령

구 분	빈도	백분율(%)
45세 미만	152	32.4
45~55세 미만	60	12.8
55~65세 미만	127	27.1
65~75세 미만	117	24.9
75세 이상	13	2.8
합계	469	100.0

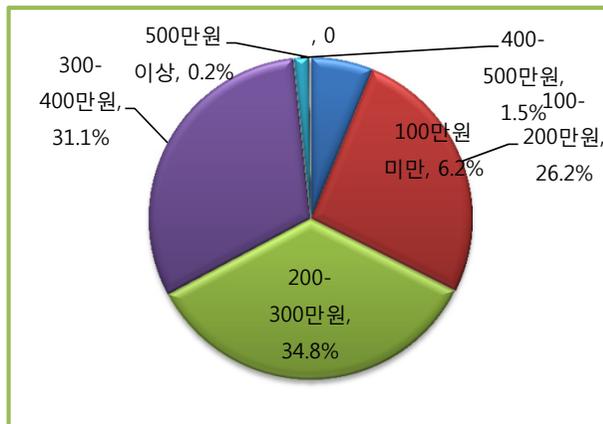


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반현황 분석 - 마을주민 대상

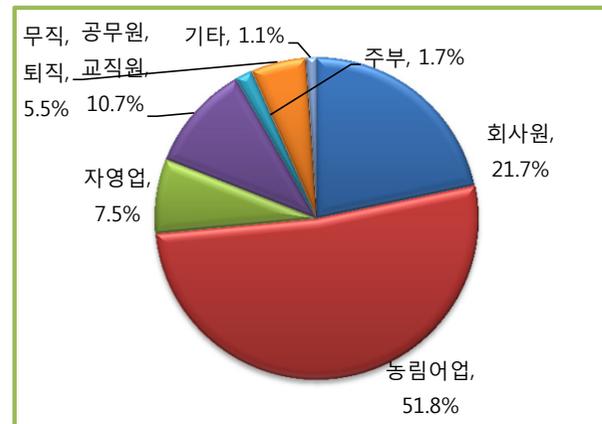
평균소득

구 분	빈도	백분율(%)
100만원 미만	29	6.2
100~200만원	123	26.2
200~300만원	163	34.8
300~400만원	146	31.1
400~500만원	7	1.5
500만원 이상	1	0.2
합계	469	100



직업

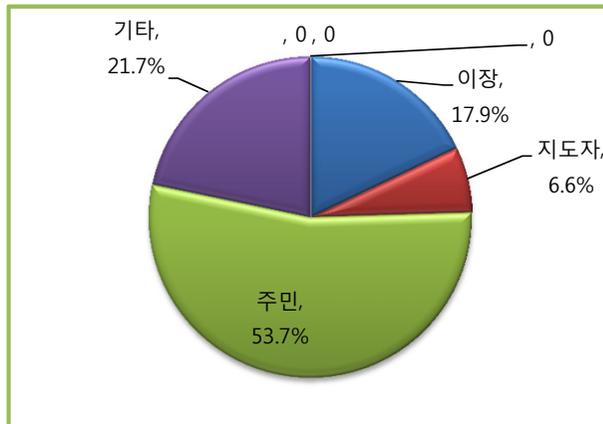
구 분	빈도	백분율(%)
회사원	102	21.7
농림어업	243	51.8
자영업	35	7.5
공무원,교직원	50	10.7
주부	8	1.7
무직, 퇴직	26	5.5
기타	5	1.1
합계	469	100



일반현황 분석 - 마을주민 대상

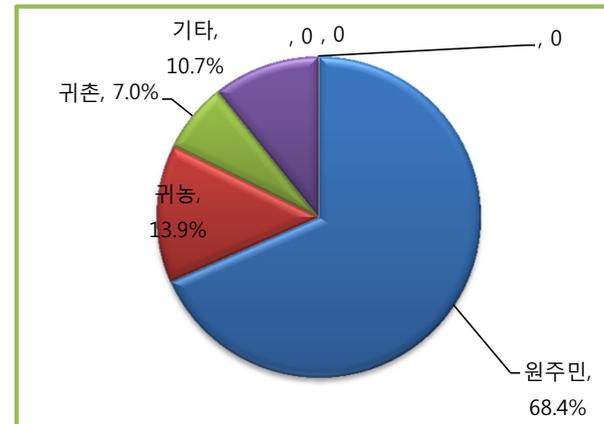
역 할

구 분	빈도	백분율(%)
이장	84	17.9
지도자	31	6.6
주민	252	53.7
기타	102	21.7
합계	469	100



정착유형

구 분	빈도	백분율(%)
원주민	321	68.4
귀농	65	13.9
귀촌	33	7.0
기타	50	10.7
합계	469	100

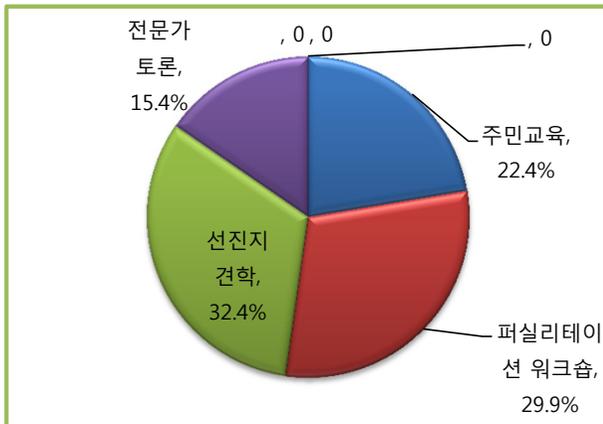


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반현황 분석 – 마을주민 대상

2015년 도움된 프로그램

구분	빈도	비율(%)
주민 교육	105	22.4
퍼실리테이션 워크숍	140	29.9
선진지 견학	152	32.4
전문가 토론	72	15.4
합계	469	100



일반현황 분석 - 전문가 대상

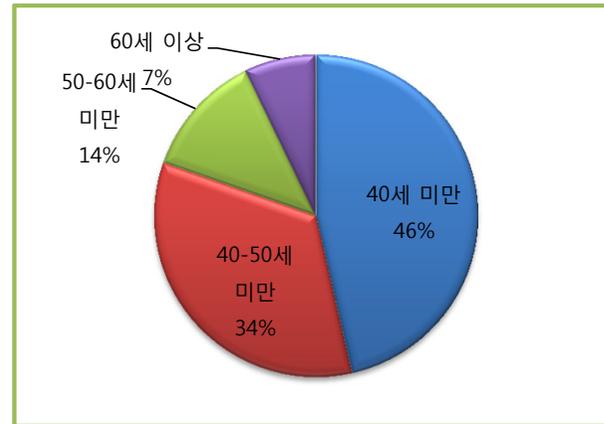
성 별

구 분	빈도	백분율(%)
남자	41	73.2
여자	15	26.8
합계	56	100



연 령

구 분	빈도	백분율(%)
40세 미만	26	46.4
40-50세 미만	19	33.9
50-60세 미만	7	12.5
60세 이상	4	7.1
합계	469	100



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반현황 분석 – 전문가 대상

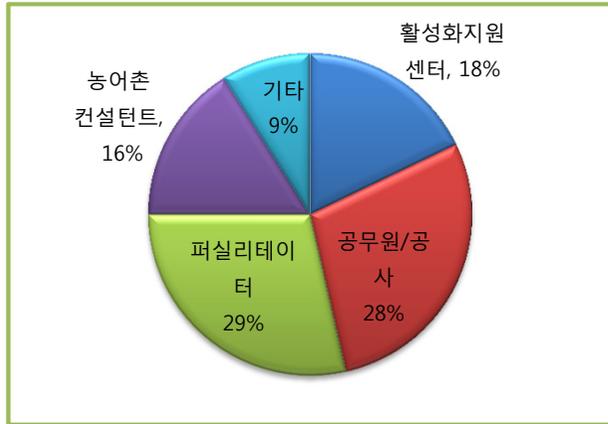
최종학력

구 분	빈도	백분율(%)
중졸 이하	0	0
고졸 이하	14	25.0
대졸 이하	19	33.9
대학원 이상	23	41.1
합계	56	100



참여역할

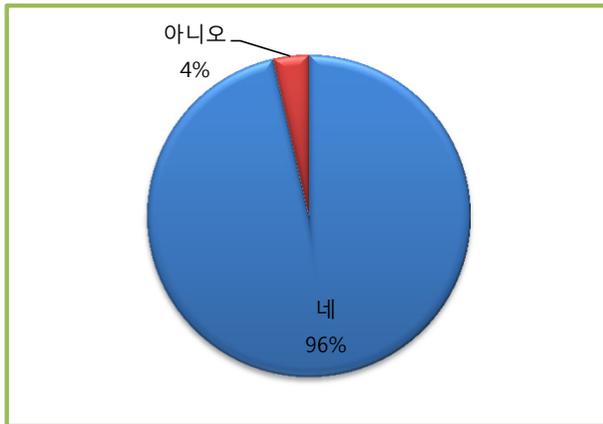
구 분	빈도	백분율(%)
활성화지원센터	10	17.9
공무원/공사	16	28.6
퍼실리테이터	16	28.6
농어촌컨설턴트	9	16.1
기타	5	8.9
합계	469	100



일반현황 분석 - 전문가 대상

참여여부

구 분	빈도	백분율(%)
네	54	96.4
아니오	2	3.6
합계	56	100



참여횟수

구 분	빈도	백분율(%)
10회 이하	15	26.8
11-20회 이하	14	25.0
21-30회 이하	15	26.8
31회 이상	12	21.4
합계	469	100



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

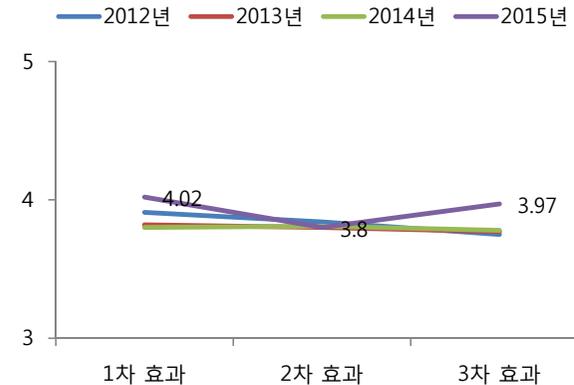
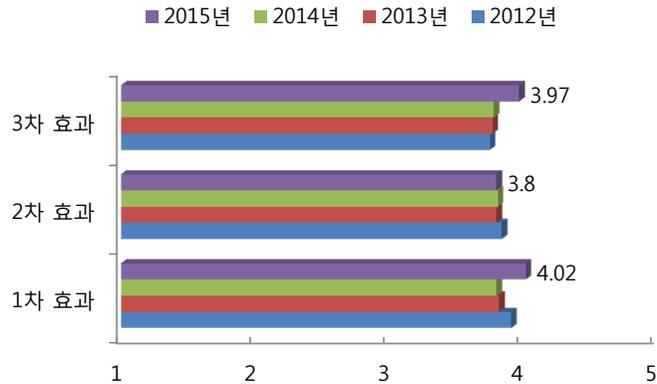
3. 종합분석

종합분석 – 마을주민 대상 종합

• 현장포럼 단계별 효과

구분	1차 효과	2차 효과	3차 효과
	현장포럼 진행시 만족도 주민참여도 사업이해도 마을계획 만족도	현장포럼 이후 역량변화 의사소통능력 갈등예방/대응력 사업추진력	현장포럼 이후 공동체 변화 지역에의 귀속감 타인과의 유대감 공동체 만족감
2012년 평균	3.91	3.84	3.75
2013년 평균	3.82	3.8	3.77
2014년 평균	3.8	3.81	3.78
2015년 평균	4.02	3.80	3.97

- 2015년의 경우 단계별 효과가 거의 비슷한 수준으로 유지되고 있으며, 현장포럼 만족도와 현장포럼 이후 공동체 변화 부분에서 조금 더 높은 효과를 나타내고 있음

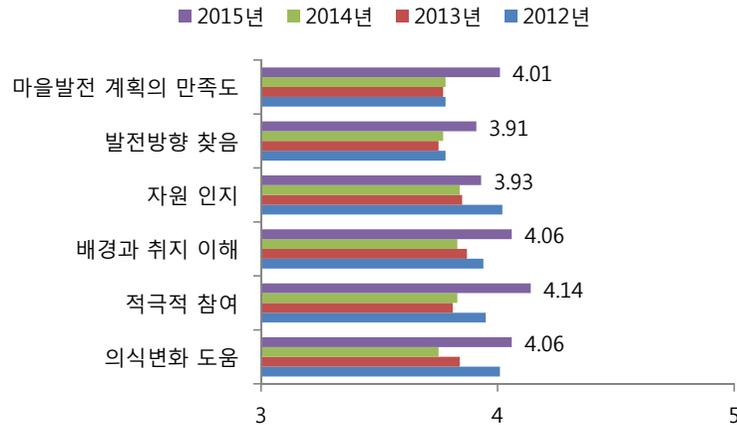


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

종합분석 – 마을주민 대상 1차 효과(현장포럼 만족도) 분석

• 현장포럼 과정에서 나타나는 1차 효과 분석

구분	주민참여도(과정)		사업이해도(과정)		마을계획수립의 만족도(산출)		평균
	의식변화 도움	적극적 참여	배경과 취지 이해	자원 인지	발전방향 찾음	마을발전 계획의 만족도	
2012년	4.01	3.95	3.94	4.02	3.78	3.78	3.91
2013년	3.84	3.81	3.87	3.85	3.75	3.77	3.82
2014년	3.75	3.83	3.83	3.84	3.77	3.78	3.80
2015년	4.06	4.14	4.06	3.93	3.91	4.01	4.01

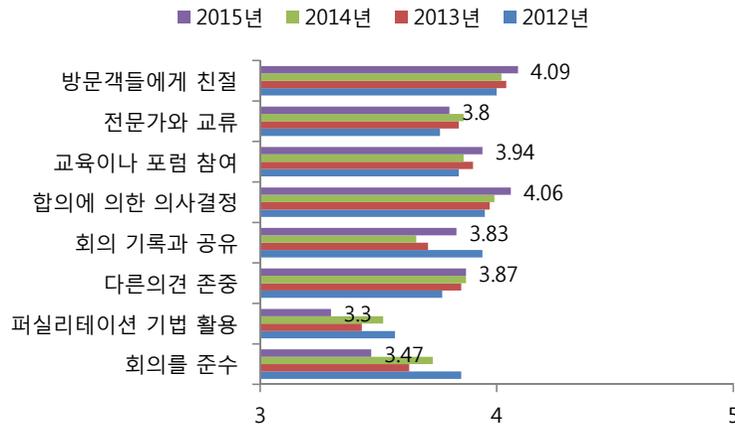


- 1차 효과(만족도)에 대한 전반적 수치는 매우 긍정적인 것으로 나타남
- 2015년의 경우 지난 3개년보다 더 높은 수준의 만족도를 나타냄

종합분석 – 마을주민 대상 2차 효과(현장포럼 만족도) 분석

• 현장포럼 이후 역량변화에 관한 2차 효과 분석

구분	의사소통능력			갈등예방 / 대응력		사업추진력			평균
	회의를 준수	퍼실리테이션 기법 활용	다른의견 존중	회의 기록과 공유	합의에 의한 의사결정	교육이나 포럼 참여	전문가와 교류	방문객들에게 친절	
2012년 평균	3.85	3.57	3.77	3.94	3.95	3.84	3.76	4	3.84
2013년 평균	3.63	3.43	3.85	3.71	3.97	3.9	3.84	4.04	3.8
2014년 평균	3.73	3.52	3.87	3.66	3.99	3.86	3.86	4.02	3.81
2015년 평균	3.47	3.30	3.87	3.83	4.06	3.94	3.80	4.09	3.80



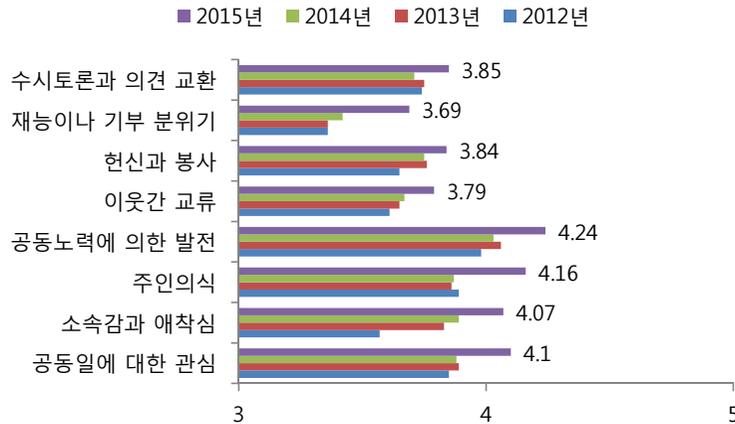
- 2015년의 경우 2차적 효과(역량변화) 중 의사소통능력, 갈등예방/대응력 분야에 대한 효과가 높게 나타남
- 갈등예방/대응력, 사업추진력 분야는 꾸준히 높은 수준을 유지

2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

종합분석 – 마을주민 대상 3차 효과(현장포럼 만족도) 분석

• 현장포럼 이후 공동체 변화에 관한 3차 효과 분석

구분	지역에 대한 귀속감			타인과의 유대감			공동체 만족감		평균
	공동일에 대한 관심	소속감과 애착심	주인의식	공동노력에 의한 발전	이웃간 교류	헌신과 봉사	재능이나 기부 분위기	수시토론과 의견 교환	
2012년	3.85	3.57	3.89	3.98	3.61	3.65	3.36	3.74	3.75
2013년	3.89	3.83	3.86	4.06	3.65	3.76	3.36	3.75	3.77
2014년	3.88	3.89	3.87	4.03	3.67	3.75	3.42	3.71	3.78
2015년	4.10	4.07	4.16	4.24	3.79	3.84	3.69	3.85	3.97

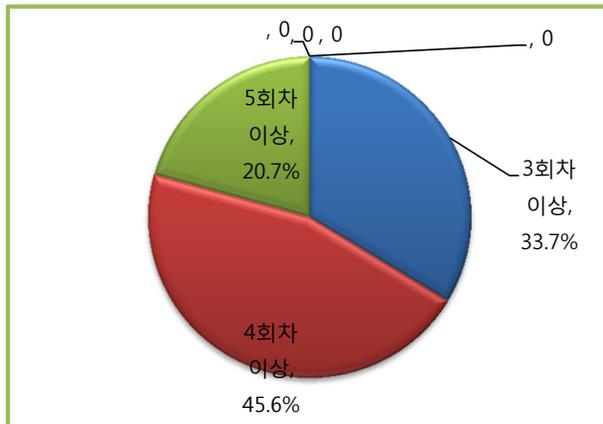


- 2015년 3차 효과(공동체 변화) 중 지역에 대한 귀속감이 높은 수준으로 나타남
- 대부분의 효과가 점차적으로 높은 수준의 점수를 나타내고 있음

종합분석 - 마을주민 대상 현장포럼 운영에 관한 분석결과

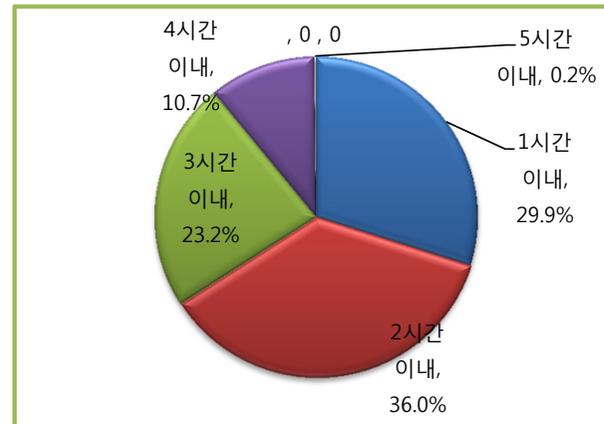
농촌현장포럼의 적정 회차

구분	빈도	비율(%)
3회차 이상	158	33.7
4회차 이상	214	45.6
5회차 이상	97	20.7
합계	469	100



농촌현장포럼의 적정 소요시간(사전조사)

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	140	23.2
2시간 이내	169	36
3시간 이내	109	23.2
4시간 이내	50	10.7
5시간 이내	1	0.2
합계	469	100

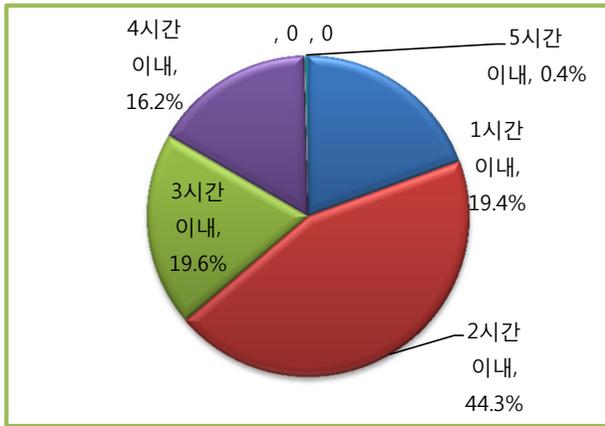


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

종합분석 – 마을주민 대상 현장포럼 운영에 관한 분석결과

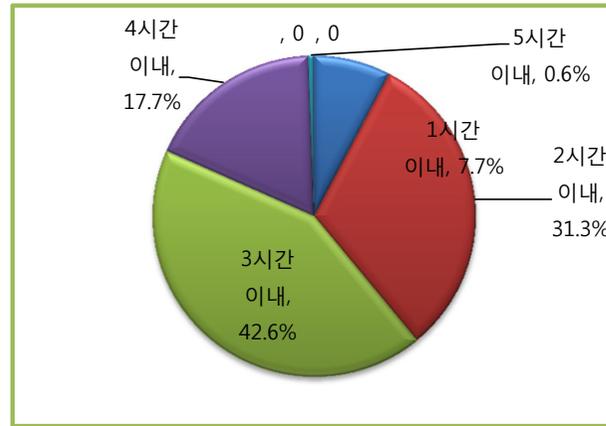
농촌현장포럼의 적정 소요시간(주민교육)

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	91	19.4
2시간 이내	208	44.3
3시간 이내	92	19.6
4시간 이내	76	16.2
5시간 이내	2	0.4
합계	469	100



농촌현장포럼의 적정 소요시간(퍼실리테이션 워크숍)

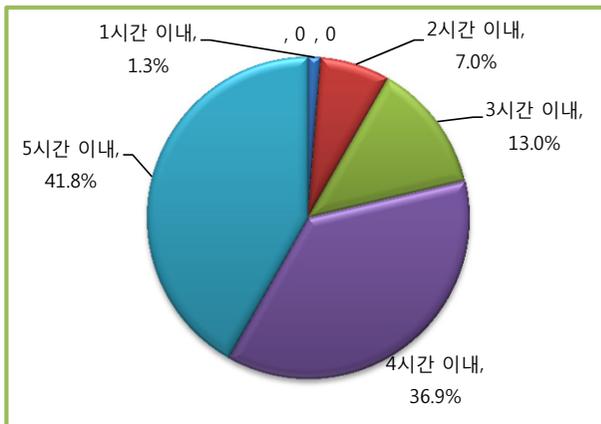
구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	36	7.7
2시간 이내	147	31.3
3시간 이내	200	42.6
4시간 이내	83	17.7
5시간 이내	3	0.6
합계	469	100



종합분석 - 마을주민 대상 현장포럼 운영에 관한 분석결과

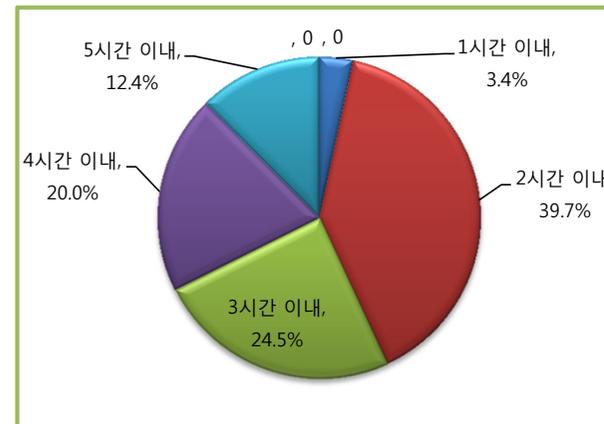
농촌현장포럼의 적정 소요시간(선진지 견학)

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	6	1.3
2시간 이내	33	7.0
3시간 이내	61	13.0
4시간 이내	173	36.9
5시간 이내	196	41.8
합계	469	100



농촌현장포럼의 적정 소요시간(마을 컨설팅)

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	16	3.4
2시간 이내	186	39.7
3시간 이내	115	24.5
4시간 이내	94	20.0
5시간 이내	58	12.4
합계	469	100

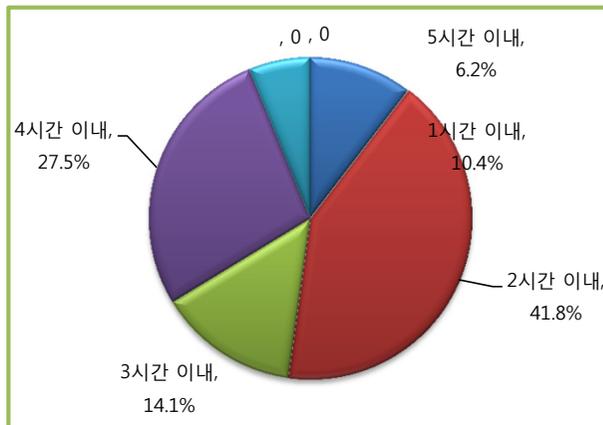


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

종합분석 - 마을주민 대상 현장포럼 운영에 관한 분석결과

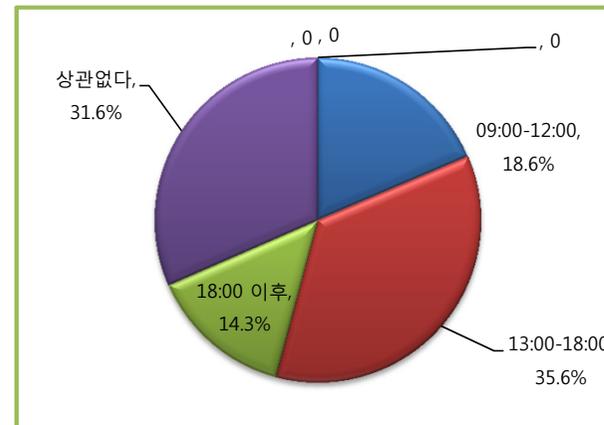
농촌현장포럼의 적정 소요시간(사후관리)

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	49	10.4
2시간 이내	196	41.8
3시간 이내	66	14.1
4시간 이내	129	27.5
5시간 이내	29	6.2
합계	469	100



농촌현장포럼 개최 시간

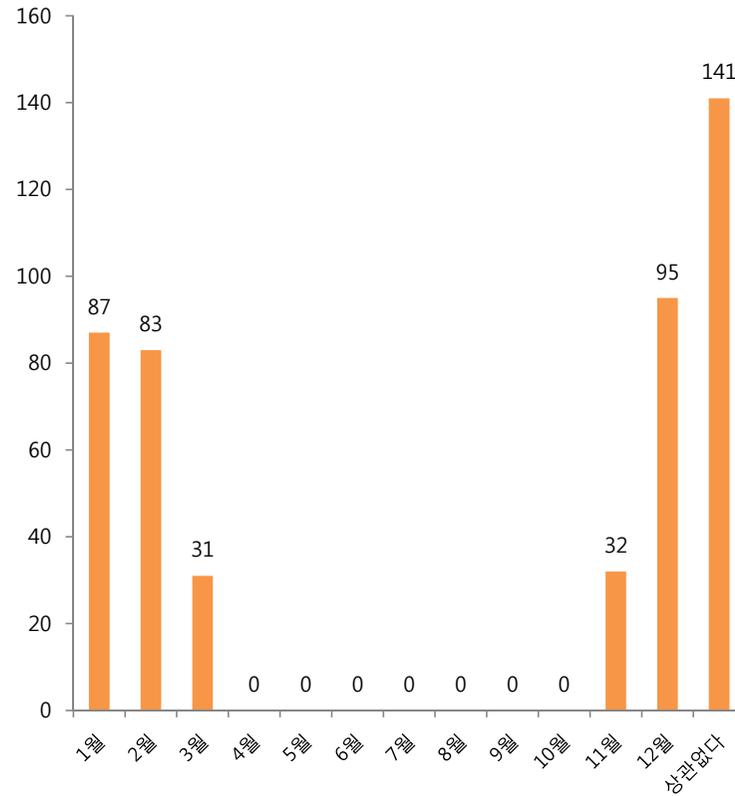
구분	빈도	비율(%)
09:00-12:00	87	18.6
13:00-18:00	167	35.6
18:00 이후	67	14.3
상관없다	148	31.6
합계	469	100



종합분석 - 마을주민 대상 현장포럼 운영에 관한 분석결과

농촌현장포럼의 적정 시작시간

구분	빈도	비율(%)
상관없음	140	29.9
1월	87	18.6
2월	83	17.7
3월	31	6.6
4월		
5월		
6월		
7월		
8월		
9월		
10월		
11월	32	6.8
12월	95	20.3
합계	469	100



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

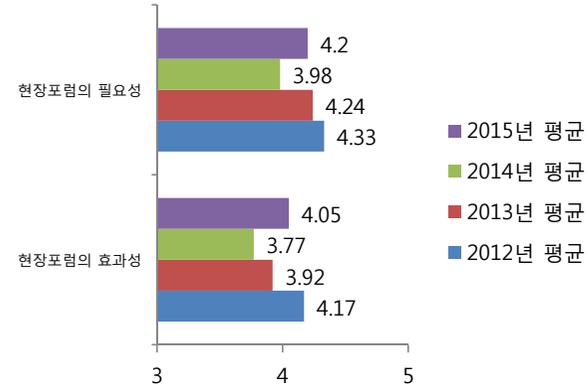
현장포럼 운영에 관한 요약 – 마을주민 대상

- 가장 도움이 된 프로그램을 묻는 질문에 선진지견학(32.4%), 퍼실리테이션 워크숍(29.9%) 순으로 60%이상(62.3%)을 차지하고 있는 것으로 보아, 주민이 직접 참여하고 경험하는 프로그램이 효과 또한 높게 나타나는 것으로 보임
- 현장포럼 단계별 효과를 연도별로 비교해 보았을 때, 2차 효과는 평균적으로 비슷한 수준의 결과를 보이는 반면 1차 효과와 3차 효과는 2015년까지 점차적으로 높아지는 결과를 보이는 것으로 나타났으며, 특히 현장포럼 진행 시에 나타나는 1차 효과는 매우 긍정적으로 변화한 모습을 보임
- 농촌현장포럼의 적정소요시간은 주민교육 1~2시간 이내(63.7%), 선진지견학 4~5시간 이내(78.7%), 마을 컨설팅 2~3시간 이내(64.2%)의 결과가 나타나 현재 매뉴얼에 책정된 시간과 비슷한 수준에서 요구되고 있지만, 퍼실리테이션 워크숍의 경우 2~3시간 이내가 73.9%를 차지하여 장시간 워크숍을 진행하는 것을 꺼려하는 것으로 보임
- 농촌현장포럼의 적정한 개최시간은 13시~18시가 35.6%로 가장 높게 나타났는데, 이는 비교적 다수가 농업에 종사하는 오전 시간대와 생활피로가 쌓여있는 야간 시간대를 피할 경우 참여율이 높게 나타날 것이라는 인식이 반영된 결과로 보임
- 농촌현장포럼 적정 시작시기를 묻는 질문에 1~3월과 11~12월이 70.1%를 차지하여 농한기에 개최해야 한다는 의견이 다수 나타났으나 예산 집행시기와는 괴리를 보임

종합분석 – 전문가 대상 종합

• 현장포럼 효과성 및 필요성을 고려한 종합분석

구분	현장포럼의 효과성	현장포럼의 필요성
2012년 평균	4.17	4.33
2013년 평균	3.92	4.24
2014년 평균	3.77	3.98
2015년 평균	4.05	4.20



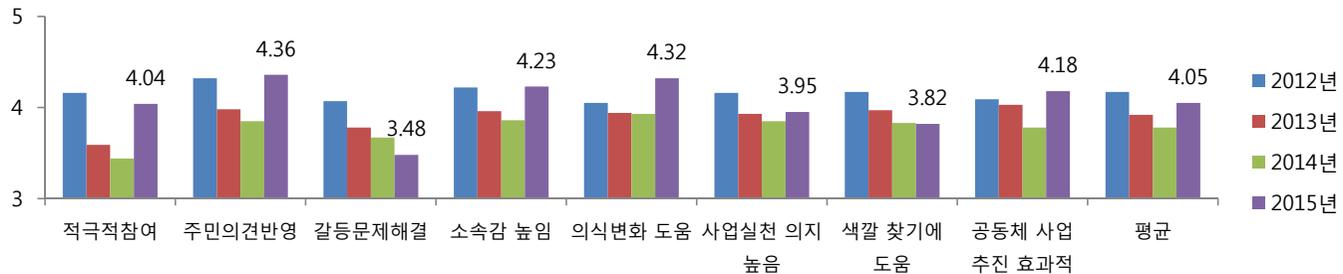
- 현장포럼의 효과성은 2015년 평균 4.05%로 전년대비 0.28% 포인트 상승하였으며, 4년 전체 평균인 3.98%에 비교했을 때, 0.07% 포인트 상승한 수치로 나타났음
- 현장포럼의 필요성은 2015년 평균 4.20%로 전년대비 0.22% 포인트 상승하였으며, 4년 전체 평균인 4.19%에 비교했을 때, 0.01% 포인트 상승한 수치로 나타났음

종합분석 – 전문가 대상 종합

• 현장포럼 효과성에 대한 전문가 대상 종합분석

구분	현장포럼 프로그램의 효과성								평균
	적극적 참여	주민의견 반영	갈등문제 해결	소속감 높임	의식변화 도움	사업실천 의지 높임	색깔 찾기에 도움	공동체사업 추진 효과적	
2012년	4.16	4.32	4.07	4.22	4.05	4.16	4.17	4.09	4.17
2013년	3.59	3.98	3.78	3.96	3.94	3.93	3.97	4.03	3.92
2014년	3.44	3.85	3.67	3.86	3.93	3.85	3.83	3.78	3.78
2015년	4.04	4.36	3.48	4.23	4.32	3.95	3.82	4.18	4.05

- 현장포럼의 효과성에 대한 전문가 대상 종합분석은 적극적 참여 4.04%, 주민의견 반영 4.36%, 갈등 문제 해결 3.48%, 소속감 높임 4.23%, 의식변화 도움 4.32%, 사업 실천 의지 높임 3.95%, 색깔 찾기에 도움 3.82%, 공동체 사업 추진 효과적 4.18%으로 나타났으며, 종합 평균은 4.05%로 나타났음

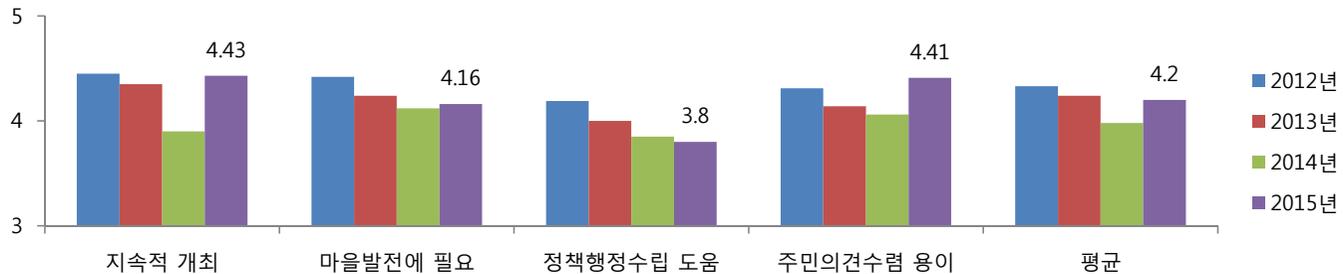


종합분석 – 전문가 대상 종합

- 현장포럼 효과성에 대한 전문가 대상 종합분석

구분	현장포럼 프로그램의 필요성				평균
	지속적 개최	마을발전에 필요	정책행정수립 도움	주민의견수렴 용이	
2012년	4.45	4.42	4.19	4.31	4.33
2013년	4.35	4.24	4	4.14	4.24
2014년	3.9	4.12	3.85	4.06	3.98
2015년	4.43	4.16	3.80	4.41	4.20

- 현장포럼의 필요성에 대한 전문가 대상 종합분석은 지속적 개최 4.43%, 마을발전에 필요 4.16%, 정부 행정 수립 도움 3.80%, 주민의견 수렴 용이 4.41%로 나타났으며, 종합 평균은 4.20%로 전년 대비 0.22% 포인트 상승하였음

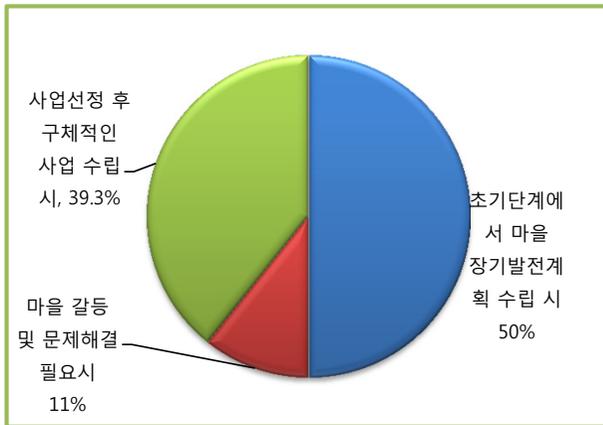


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

종합분석 – 전문가 대상 종합

가장 도움이 되는 시기

구분	빈도	비율(%)
초기단계에서 마을 장기발전계획 수립 시	28	50.0
마을 갈등 및 문제해결 필요 시	6	10.7
사업선정 후 구체적인 사업 수립 시	22	39.3
합계	56	100.0



농촌현장포럼의 적정 회차

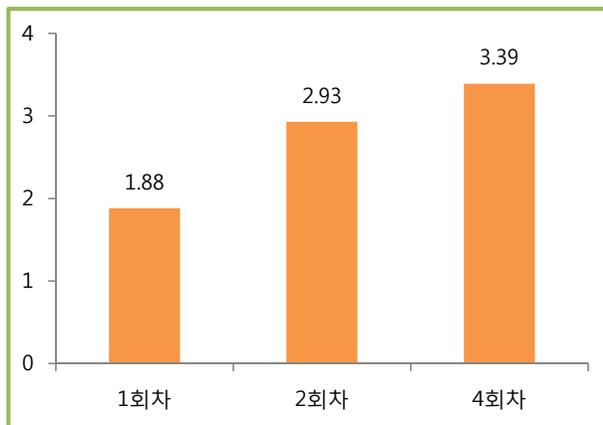
구분	빈도	비율(%)
3회차 이상	20	35.7
4회차	27	48.2
5회차 이상	9	16.1
합계	56	100.0



종합분석 – 전문가 대상 종합

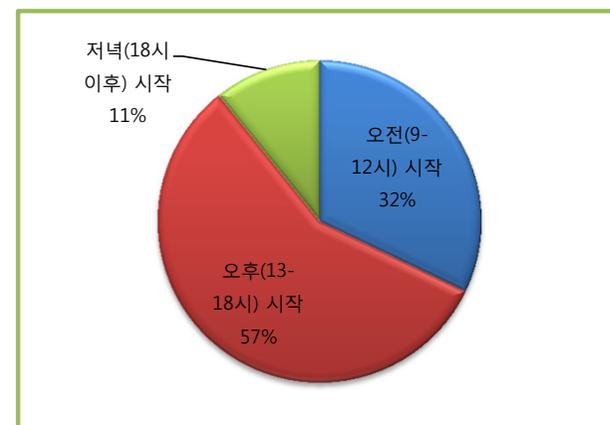
농촌현장포럼의 적정 소요시간

구분	평균
1회차	1.88
2회차	2.93
3회차	선진지 견학
4회차	3.39



농촌현장포럼의 적정 시작시간

구분	빈도	비율(%)
오전(9-12시) 시작	18	32.1
오후(13-18시) 시작	32	57.1
저녁(18시 이후) 시작	6	10.7
합계	56	100.0

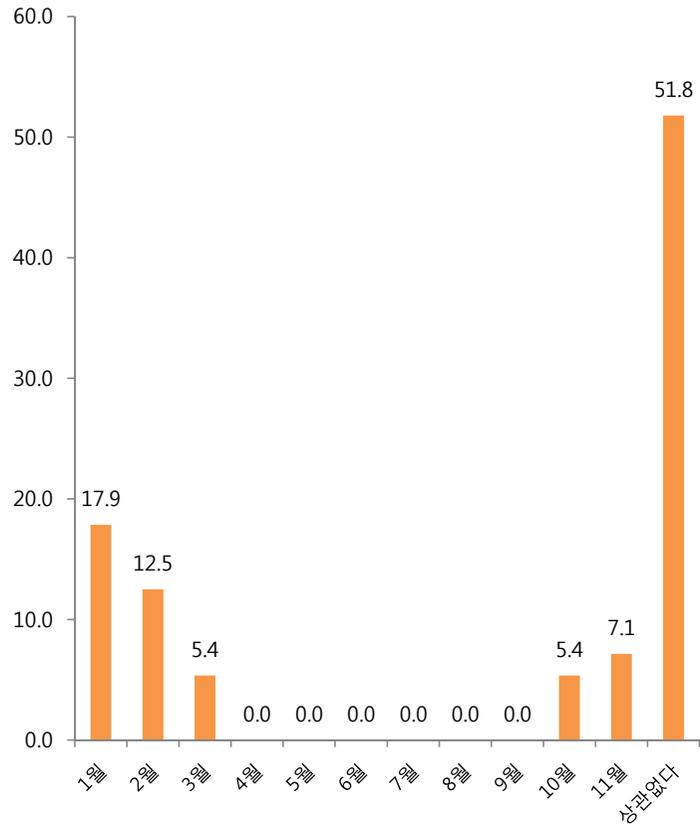


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

종합분석 – 전문가 대상 종합

농촌현장포럼 시행의 적정 시기

구분	빈도	비율(%)
상관없음	29	51.8
1월	10	17.9
2월	7	12.5
3월	3	5.4
4월	0	0
5월	0	0
6월	0	0
7월	0	0
8월	0	0
9월	0	0
10월	3	5.4
11월	4	7.1
12월	0	0
합계	56	100.0



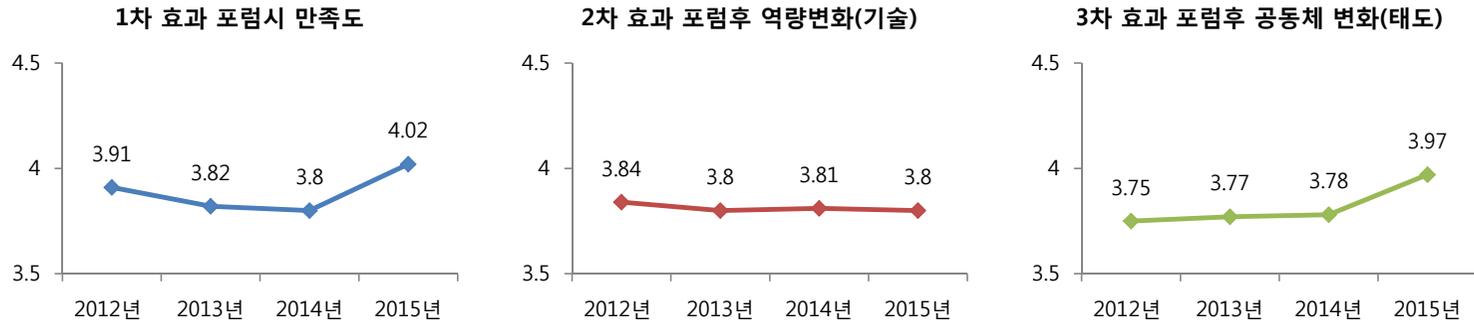
현장포럼 운영에 관한 요약 – 전문가 대상

- 현장포럼의 효과성과 필요성에 대해서는 충분히 중요하다고 생각하고 있었음. 효과성은 3.98%, 필요성은 4.19%로 효과와 필요에 대해 느끼고 있음
- 현장포럼 효과성에 대한 전문가 대상 종합분석 결과로는 주민의견 반영과 의식변화에 도움, 소속감 높임, 공동체 사업 추진에 효과적이라는 의견들이 많이 나왔음
- 현장포럼 필요성에 대한 전문가 대상 종합분석 결과로는 지속적인 개최, 주민의견 수렴 용이, 마을 발전에 필요 등이 많이 나왔음
- 현장포럼이 가장 도움이 되는 시기는 초기 단계에서 마을 장기발전계획 수립시로 나왔으며, 농촌 현장포럼의 적정회차를 묻는 질문에는 현상황 유지인 4회차 선택이 가장 많았고, 3회차 선택이 그 다음으로 나타났음
- 현장포럼의 적정 소요시간을 묻는 질문에는 4회차 3.39%(시간), 2회차 2.93%(시간), 1회차 1.88%(시간)으로 응답함
- 농촌현장포럼의 적정 시작 시간으로는 오후 13시부터 18시 사이가 나왔음
- 농촌현장포럼의 적정 시기로는 농한기가 가장 많이 나왔음

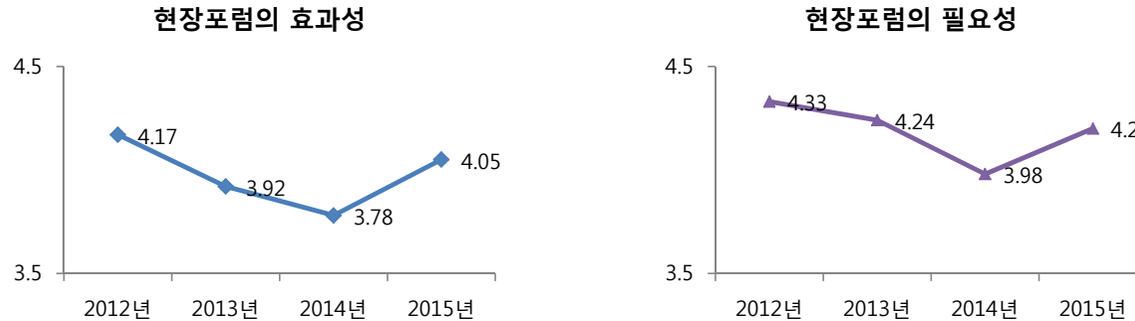
4. 비교분석

기존 연구자료와 비교분석

- 4개년 현장포럼 분석결과 비교(주민)



- 4개년 현장포럼 분석결과 비교(전문가)



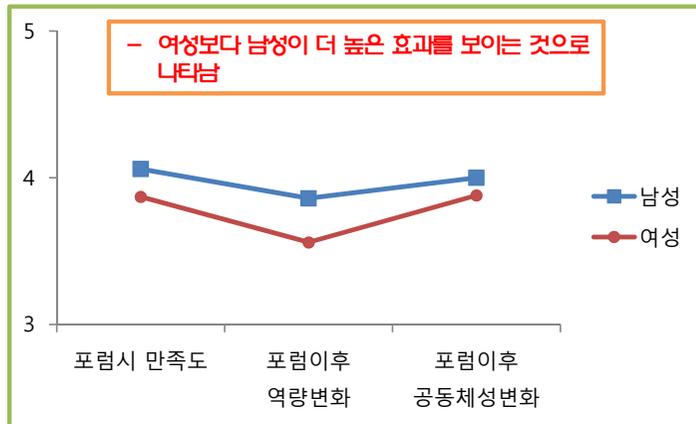
2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

통계적 특성에 따른 비교분석
- 일반주민 대상 -

통계적 특성에 따른 비교분석

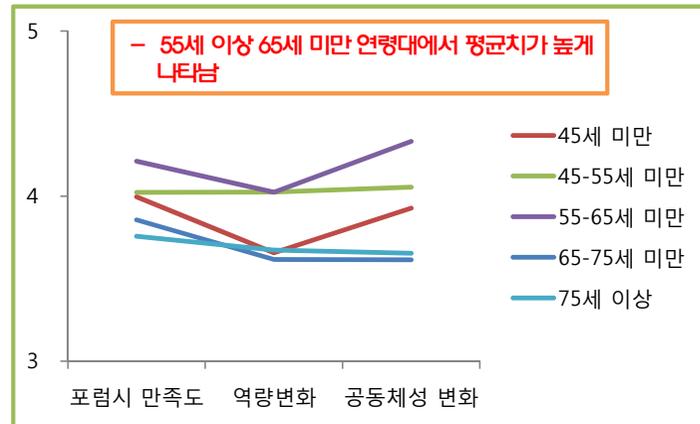
성별에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

구분	N	포럼 시 만족도	포럼이후 역량변화	포럼이후 공동체성 변화	평균
남성	361	4.06	3.86	4.00	3.97
여성	108	3.87	3.56	3.88	3.77
합계	469	3.97	3.71	3.94	3.87



연령에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

구분	N	포럼시 만족도	포럼이후 역량변화	포럼이후 공동체성 변화	평균
45세 미만	152	4.00	3.66	3.93	3.86
45~55세 미만	60	4.02	4.03	4.05	4.03
55~65세 미만	127	4.21	4.02	4.33	4.19
65~75세 미만	117	3.86	3.62	3.61	3.70
75세 이상	13	3.76	3.67	3.65	3.69
합계	469	3.97	3.80	3.92	3.89

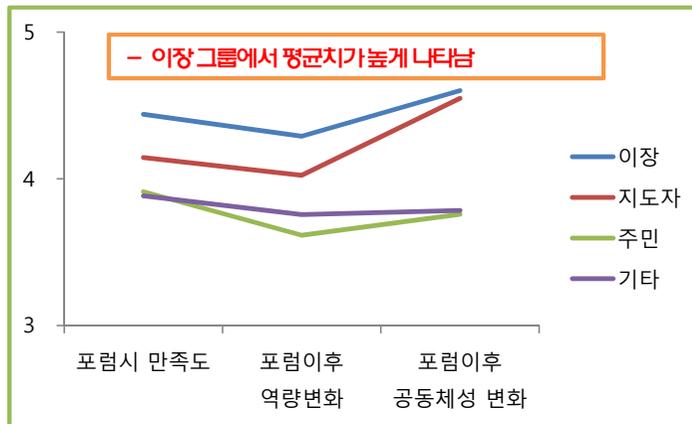


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반특성에 따른 비교분석

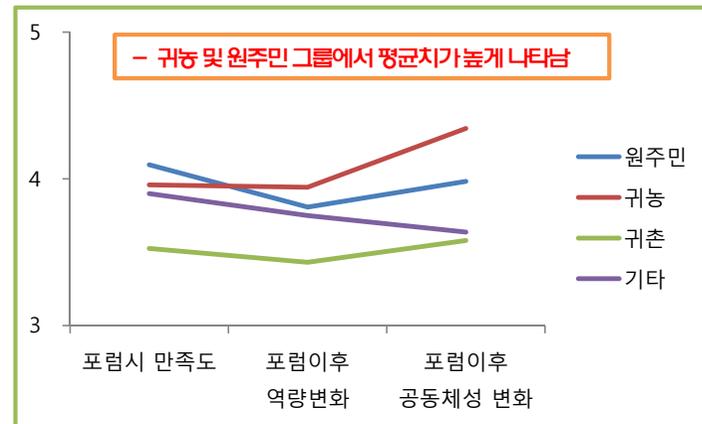
역할에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

구분	N	포럼시 만족도	포럼이후 역량변화	포럼이후 공동체성변화	평균
이장	84	4.44	4.29	4.60	4.44
지도자	31	4.15	4.02	4.55	4.24
주민	252	3.91	3.62	3.76	3.76
기타	102	3.88	3.76	3.78	3.81
합계	469	4.10	3.92	4.17	4.06



정착계기에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

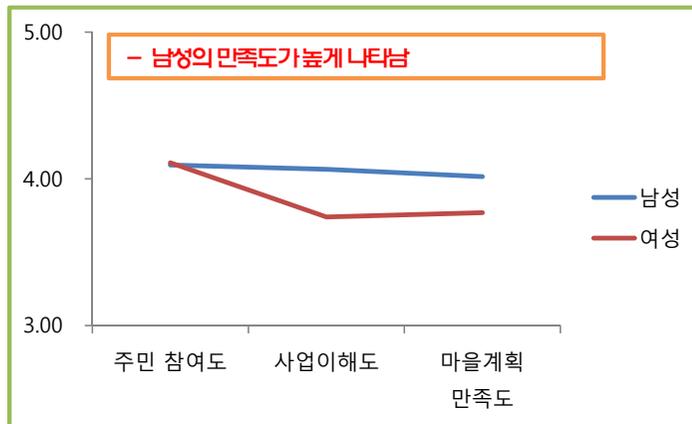
구분	N	포럼시 만족도	포럼이후 역량변화	포럼이후 공동체성변화	평균
원주민	321	4.10	3.81	3.98	3.96
귀농	65	3.96	3.94	4.34	4.08
귀촌	33	3.53	3.43	3.58	3.51
기타	50	3.90	3.75	3.64	3.76
합계	469	3.87	3.73	3.89	3.83



통계적 특성에 따른 비교분석

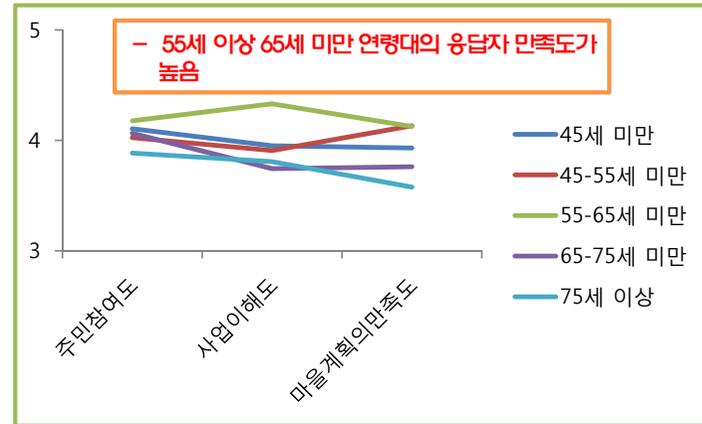
성별에 따른 비교분석

구분	N	주민 참여도	사업 이해도	마을계획의 만족도	평균
남성	361	4.10	4.07	4.02	4.06
여성	108	4.11	3.74	3.77	3.87
합계	469	4.10	3.90	3.89	3.97



연령에 따른 비교분석

구분	N	주민 참여도	사업 이해도	마을계획의 만족도	평균
45세 미만	152	4.11	3.95	3.93	4.00
45~55세 미만	60	4.03	3.91	4.13	4.02
55~65세 미만	127	4.18	4.33	4.13	4.21
65~75세 미만	117	4.06	3.74	3.76	3.86
75세 이상	13	3.88	3.81	3.58	3.76
합계	469	4.05	3.95	3.91	3.97

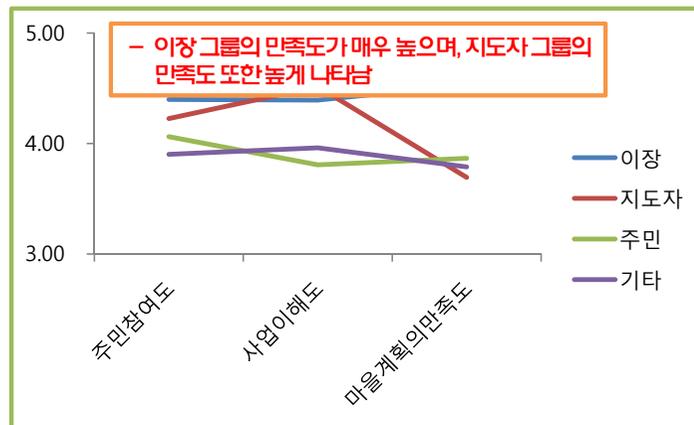


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반특성에 따른 비교분석

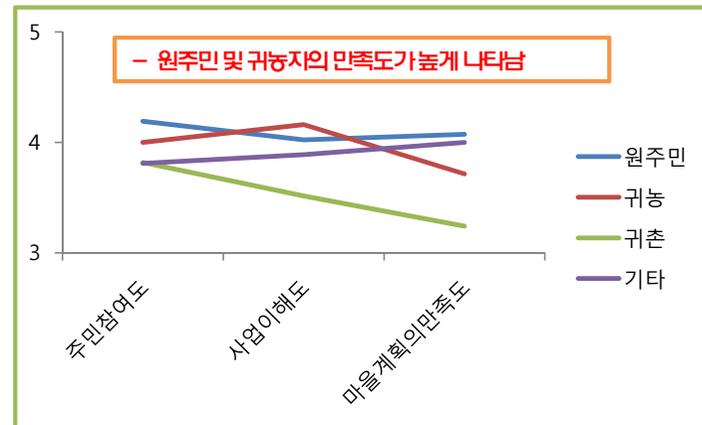
역할에 따른 비교분석

구분	N	주민 참여도	사업 이해도	마을계획의 만족도	평균
이장	84	4.40	4.39	4.53	4.44
지도자	31	4.23	4.52	3.69	4.15
주민	252	4.06	3.81	3.87	3.91
기타	102	3.90	3.96	3.79	3.88
합계	469	4.15	4.17	3.97	4.10



정책제기에 따른 비교분석

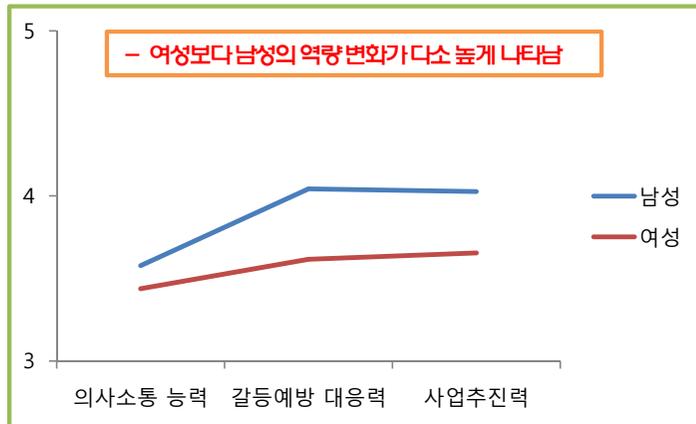
구분	N	주민 참여도	사업 이해도	마을계획의 만족도	평균
원주민	321	4.19	4.02	4.07	4.10
귀농	65	4.00	4.16	3.72	3.96
귀촌	33	3.82	3.52	3.24	3.53
기타	50	3.81	3.89	4.00	3.90
합계	469	3.95	3.90	3.76	3.87



통계적 특성에 따른 비교분석

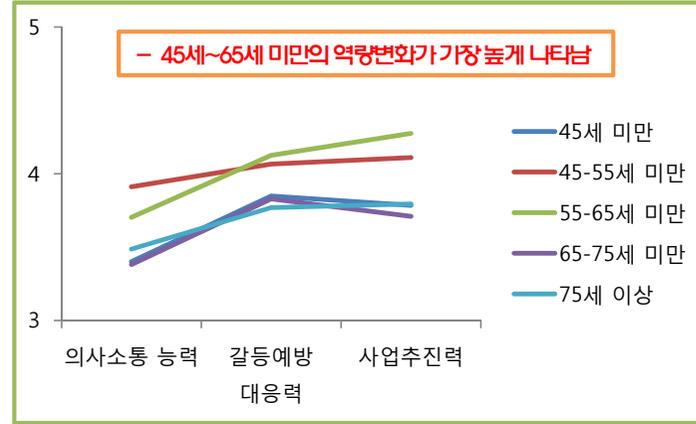
성별에 따른 비교분석

구분	N	의사소통 능력	갈등예방 대응력	사업추진력	평균
남성	361	3.58	4.04	4.03	3.88
여성	108	3.44	3.62	3.65	3.57
합계	469	3.51	3.83	3.84	3.73



연령에 따른 비교분석

구분	N	의사소통 능력	갈등예방 대응력	사업추진력	평균
45세 미만	152	3.40	3.85	3.79	3.68
45~55세 미만	60	3.91	4.07	4.11	4.03
55~65세 미만	127	3.70	4.13	4.28	4.03
65~75세 미만	117	3.38	3.83	3.71	3.64
75세 이상	13	3.49	3.77	3.79	3.68
합계	469	3.58	3.93	3.94	3.81

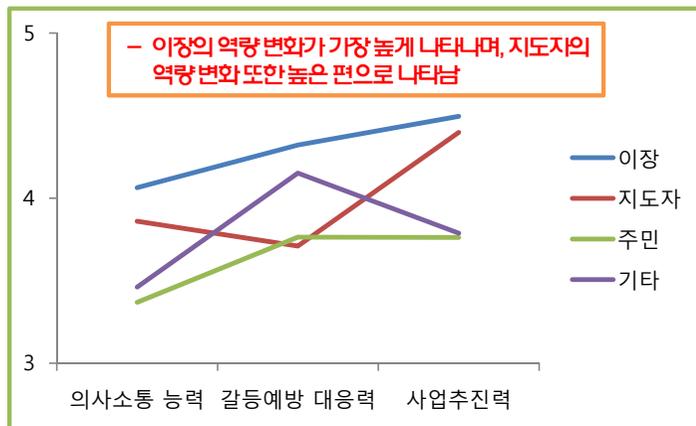


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반특성에 따른 비교분석

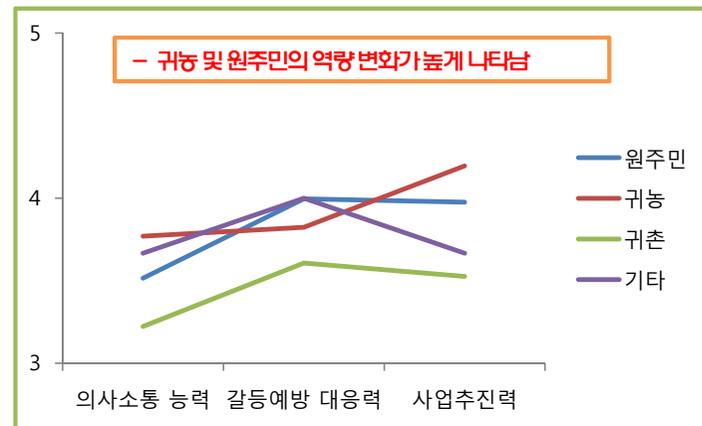
역할에 따른 비교분석

구분	N	의사소통 능력	갈등예방 대응력	사업추진력	평균
이장	84	4.06	4.32	4.50	4.29
지도자	31	3.86	3.71	4.40	3.99
주민	252	3.37	3.76	3.76	3.63
기타	102	3.46	4.15	3.79	3.80
합계	469	3.69	3.99	4.11	3.93



정책계기에 따른 비교분석

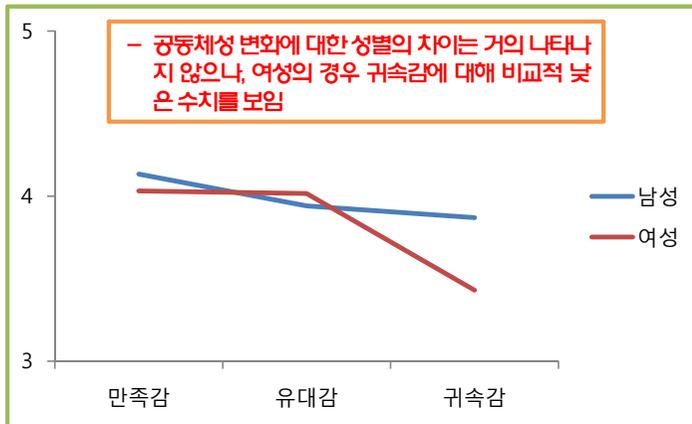
구분	N	의사소통 능력	갈등예방 대응력	사업추진력	평균
원주민	321	3.52	4.00	3.98	3.83
귀농	65	3.77	3.82	4.19	3.93
귀촌	33	3.22	3.61	3.53	3.45
기타	50	3.67	4.00	3.67	3.78
합계	469	3.54	3.86	3.84	3.75



통계적 특성에 따른 비교분석

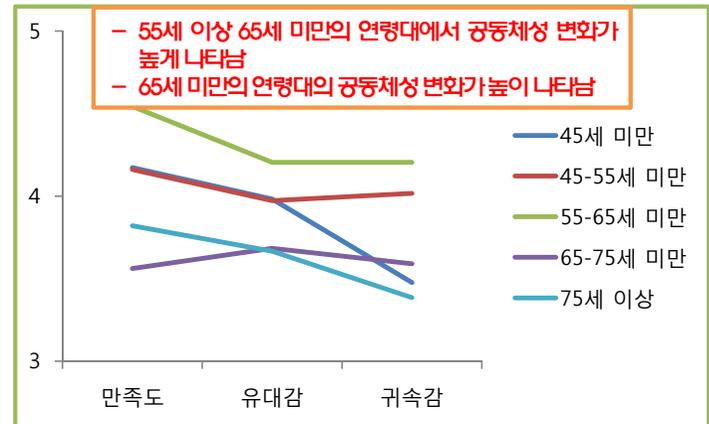
성별에 따른 비교분석

구분	N	만족도	유대감	귀속감	평균
남성	361	4.13	3.94	3.87	3.98
여성	108	4.03	4.02	3.43	3.83
합계	469	4.08	3.98	3.65	3.90



연령에 따른 비교분석

구분	N	만족도	유대감	귀속감	평균
45세 미만	152	4.17	3.98	3.48	3.88
45~55세 미만	60	4.16	3.97	4.02	4.05
55~65세 미만	127	4.54	4.20	4.20	4.32
65~75세 미만	117	3.56	3.68	3.59	3.61
75세 이상	13	3.82	3.67	3.38	3.62
합계	469	4.05	3.90	3.73	3.90

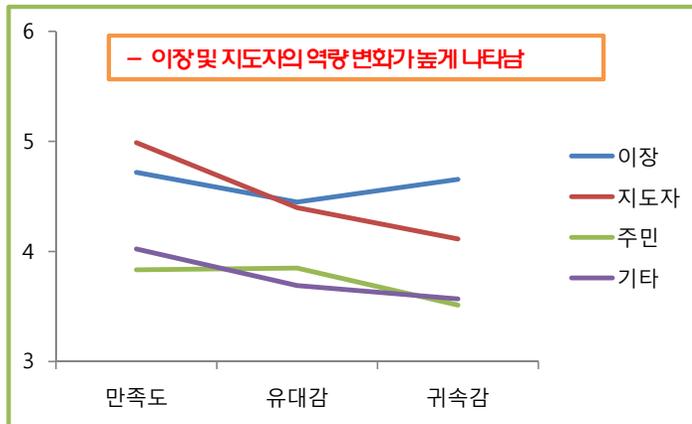


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

일반특성에 따른 비교분석

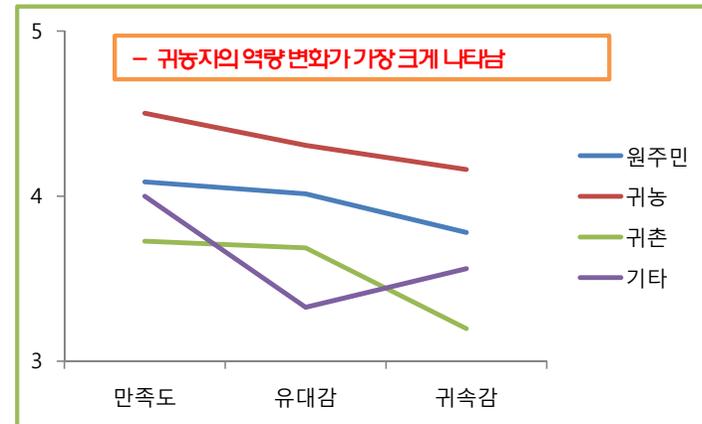
역할에 따른 비교분석

구분	N	만족도	유대감	귀속감	평균
이장	84	4.72	4.45	4.65	4.61
지도자	31	4.99	4.40	4.11	4.50
주민	252	3.83	3.85	3.51	3.73
기타	102	4.02	3.69	3.57	3.76
합계	469	4.39	4.10	3.96	4.15



정착계기에 따른 비교분석

구분	N	만족도	유대감	귀속감	평균
원주민	321	4.09	4.01	3.78	3.96
귀농	65	4.50	4.31	4.16	4.32
귀촌	33	3.73	3.69	3.20	3.54
기타	50	4.00	3.33	3.56	3.63
합계	469	4.08	3.83	3.67	3.86



통계적 특성에 따른 비교분석
- 전문가 대상 -

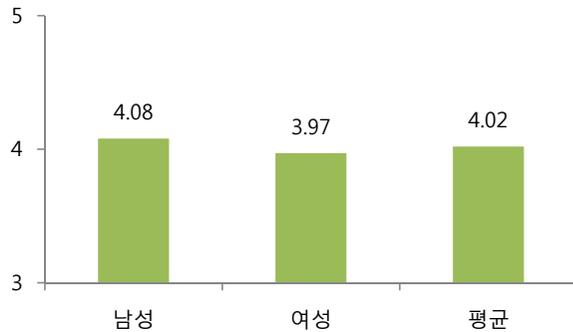
통계적 특성에 따른 비교분석

성별에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

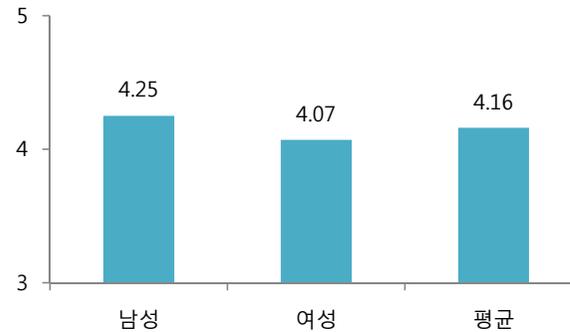
구분	현장포럼의 효과성	현장포럼의 필요성
남성	4.08	4.25
여성	3.97	4.07
평균	4.02	4.16

- 현장포럼 효과성에 대해 남성은 4.08%, 여성은 3.97%로 나타났으며, 현장포럼의 필요성에 대해 남성은 4.25%, 여성은 4.07%로, 남성이 여성보다 더 높게 나타남

현장포럼의 효과성



현장포럼의 필요성



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

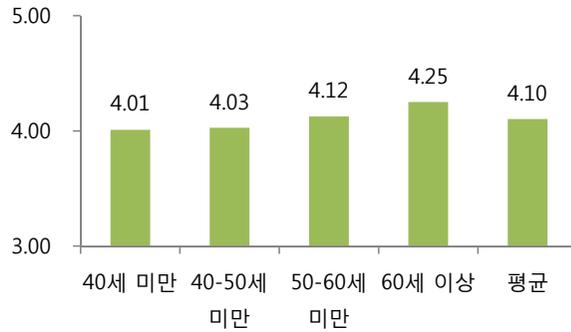
통계적 특성에 따른 비교분석

연령에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

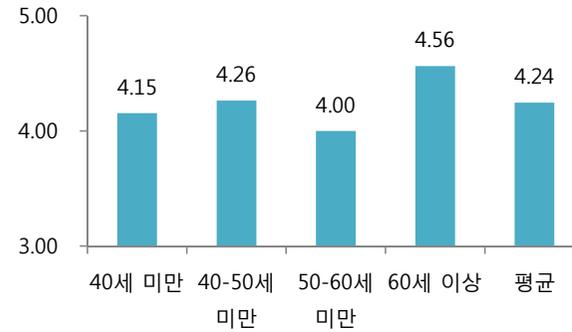
구분	현장포럼의 효과성	현장포럼의 필요성
40세 미만	4.01	4.15
40~50세 미만	4.03	4.26
50~60세 미만	4.13	4.00
60세 이상	4.25	4.56
평균	4.10	4.24

- 현장포럼의 효과성 및 필요성에 대해 전반적으로 높게 나타남
- 60세 이상의 연령대에서 상당히 높은 경향을 보이고 있음

현장포럼의 효과성



현장포럼의 필요성



일반특성에 따른 비교분석

역할에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

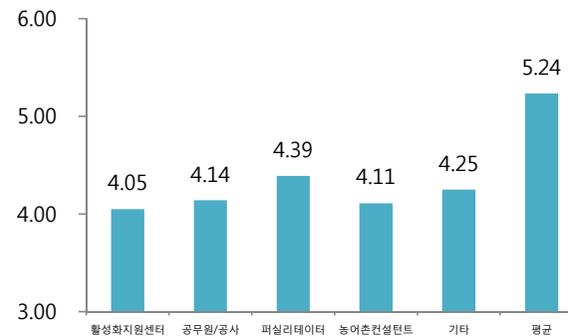
구분	현장포럼의 효과성	현장포럼의 필요성
활성화지원센터	3.93	4.05
공무원, 공사 (현장활동가)	4.00	4.14
퍼실리테이터	4.22	4.39
농어촌건설턴트	3.99	4.11
기타	4.00	4.25
평균	4.03	5.24

- 퍼실리테이터 그룹의 효과성 및 필요성에 대한 인식이 매우 높게 나타남
- 대체로 현장포럼의 필요성 대비 효과성은 다소 낮게 인식하고 있음

현장포럼의 효과성



현장포럼의 필요성



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

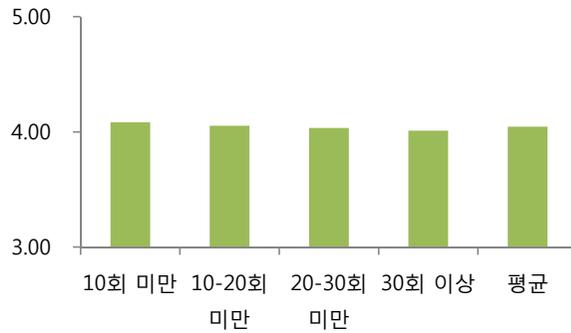
일반특성에 따른 비교분석

참여횟수에 따른 전체 종합결과에 대한 비교분석

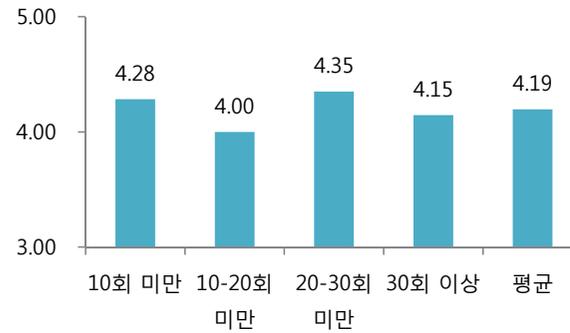
구분	현장포럼의 효과성	현장포럼의 필요성
10회 이하	4.08	4.28
11회~20회 이하	4.05	4.00
21회~30회 이하	4.03	4.35
31회 이상	4.01	4.15
평균	4.05	4.19

▪ 현장포럼의 효과성에 대해 전체적으로 매우 높게 평가하고 있음

현장포럼 효과성



현장포럼 효과성



5. 요약 및 총평

요약 및 총평

- 가장 도움이 된 프로그램으로 선진지 견학(32.4%)에 대한 비율로 주민들은 직접 보고 경험하였던 프로그램에 대해 가장 효과가 있었던 것으로 인식하고 있음
- 적정 회차로 4회차 이상(45.6%), 3회차 이상(33.7%)로 응답한 것으로 보아 현재 농촌현장포럼의 개최 회차수에 대해서는 대체로 공감하고 있는 것으로 보임
- 회차별 적정 소요시간에 대해서는 주민교육 2시간, 퍼실리테이션 워크숍 3시간, 선진지 견학 5시간, 컨설팅 2시간으로 현재 진행되고 있는 프로세스와 유사히 나타나고 있으나, 퍼실리테이션 워크숍의 경우 3시간 이내로 진행하고자 하는 의견이 전체 의견의 81.6%를 나타냄으로써 너무 오랜 시간 반복적인 과정을 진행함에 있어 피로감을 느끼는 것으로 나타남
- 적정 개최 시각은 오후 1시-오후 6시(35.6%)의 비율이 가장 높았음
- 현장포럼 적정 시행시기에 대해서는 상관없음(29.9%)로 가장 높았으나, 대체로 농한기인 11월에서 3월 사이에 개최해야 한다는 의견이 다수였음
- 그러나 공공사업의 특성상 예산집행 시기 등 현실적 개최시기와 괴리를 보이고 있음

III. 부록

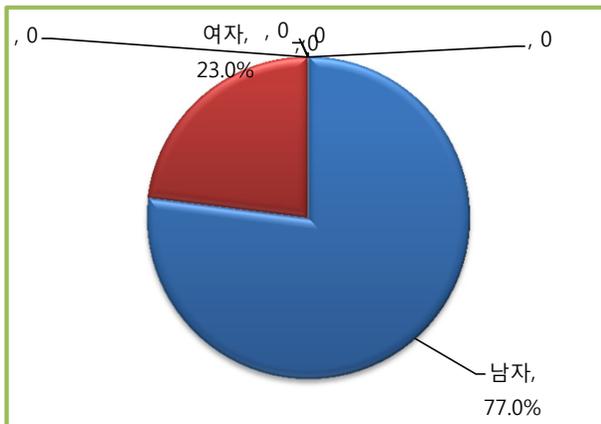
1. 주민 대상 설문 항목별 결과 분석
2. 전문가 대상 설문 항목별 결과 분석
3. 기타 의견(문제점 및 개선방안)

1. 주민대상 설문 항목별 결과분석

응답자의 일반특성 _ 주민

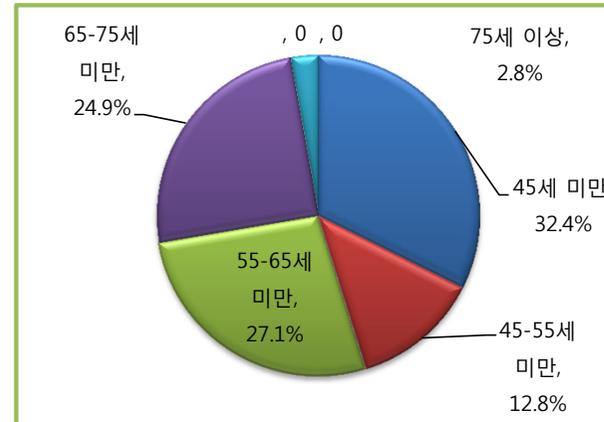
귀하의 성별은 무엇입니까?

구 분	빈도	백분율(%)
남자	361	77
여자	108	23
합계	469	100



귀하의 연령대는 어디에 속하십니까?

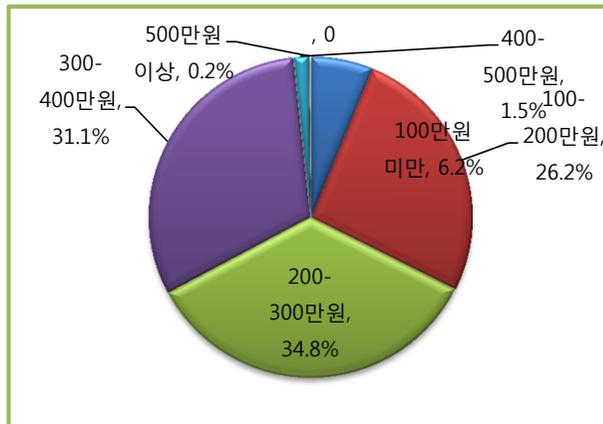
구 분	빈도	백분율(%)
45세 미만	152	32.4
45~55세 미만	60	12.8
55~65세 미만	127	27.1
65~75세 미만	117	24.9
75세 이상	13	2.8
합계	469	100.0



응답자의 일반특성 _ 주민

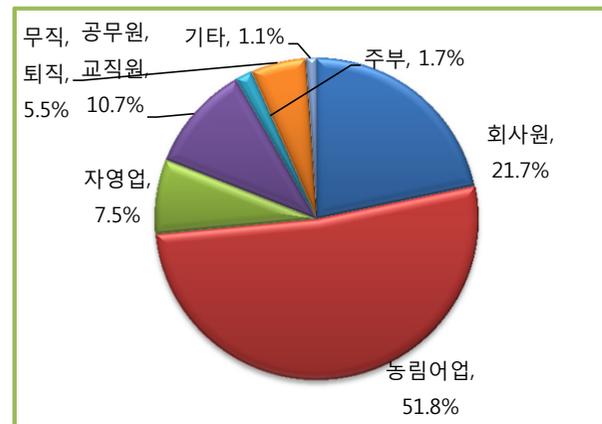
지난 한 해 동안 귀하를 포함한 모든 가족의 월 평균 소득은 대략 얼마였습니까?

구 분	빈도	백분율(%)
100만원 미만	29	6.2
100~200만원	123	26.2
200~300만원	163	34.8
300~400만원	146	31.1
400~500만원	7	1.5
500만원 이상	1	0.2
합계	469	100



귀하의 직업은 다음 중 어디에 해당하십니까?

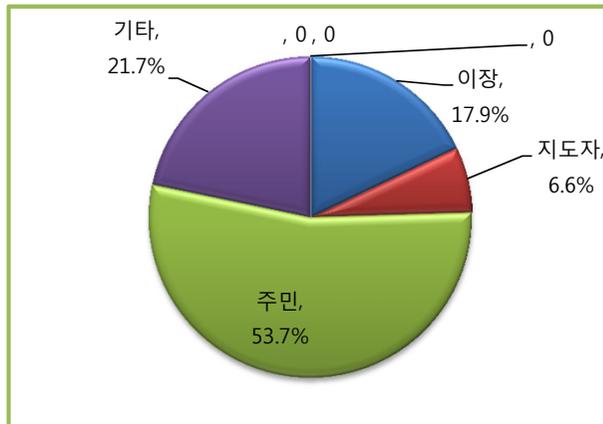
구 분	빈도	백분율(%)
회사원	102	21.7
농림어업	243	51.8
자영업	35	7.5
공무원,교직원	50	10.7
주부	8	1.7
무직, 퇴직	26	5.5
기타	5	1.1
합계	469	100



응답자의 일반특성 _ 주민

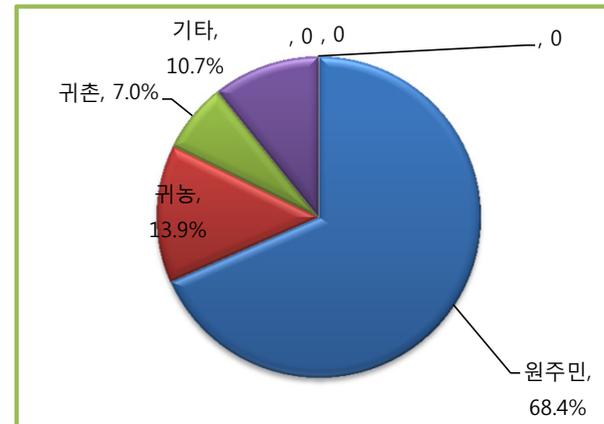
귀하가 마을 또는 마을사업과 관련하여 맡은 역할은 무엇입니까?

구 분	빈도	백분율(%)
이장	84	17.9
지도자	31	6.6
주민	252	53.7
기타	102	21.7
합계	469	100



귀하의 농촌 정착유형은 무엇입니까?

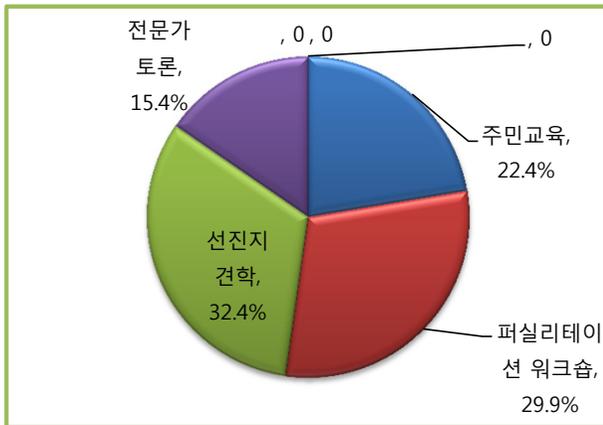
구 분	빈도	백분율(%)
원주민	321	68.4
귀농	65	13.9
귀촌	33	7.0
기타	50	10.7
합계	469	100



응답자의 일반특성 _ 주민

‘2015년 농촌현장포럼’ 중 가장 도움이 된 프로그램은 무엇입니까?

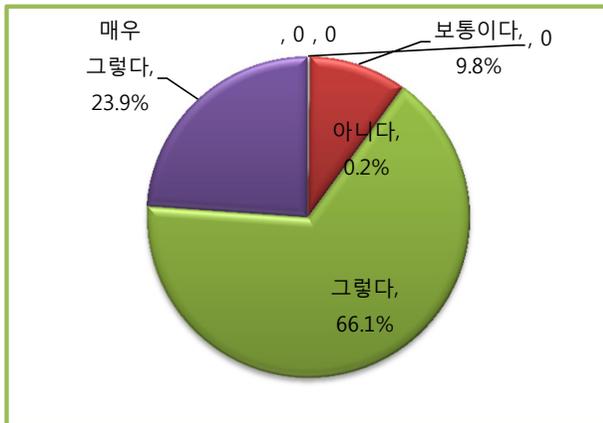
구분	빈도	비율(%)
주민 교육	105	22.4
퍼실리테이션 워크숍	140	29.9
선진지 견학	152	32.4
전문가 토론	72	15.4
합계	469	100



1차 효과 항목별 분석

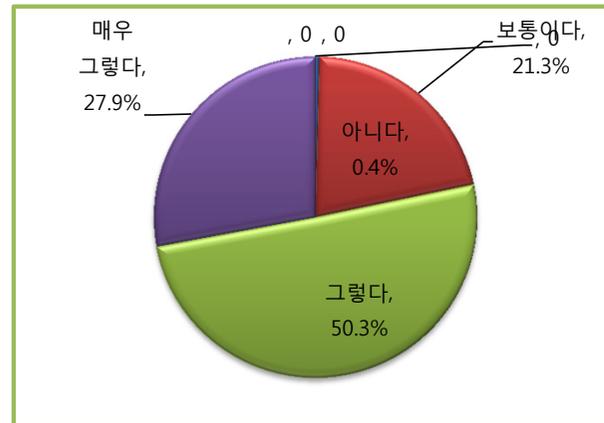
현장포럼에 주민들이 적극적으로 참여했다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	1	0.2
보통이다	46	9.8
그렇다	310	66.1
매우 그렇다	112	23.9
합계	469	100
긍정적 응답	422	90



현장포럼을 통해 주민주도형 마을 만들기의 배경과 취지에 대해 이해하게 되었다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	2	0.4
보통이다	100	21.3
그렇다	236	50.3
매우 그렇다	131	27.9
합계	469	100
긍정적 응답	367	78.2

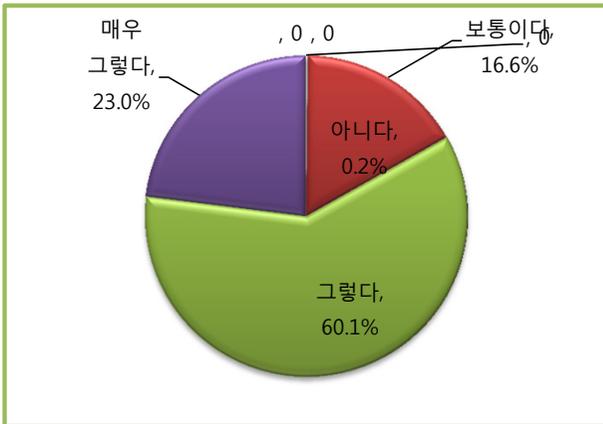


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

1차 효과 항목별 분석

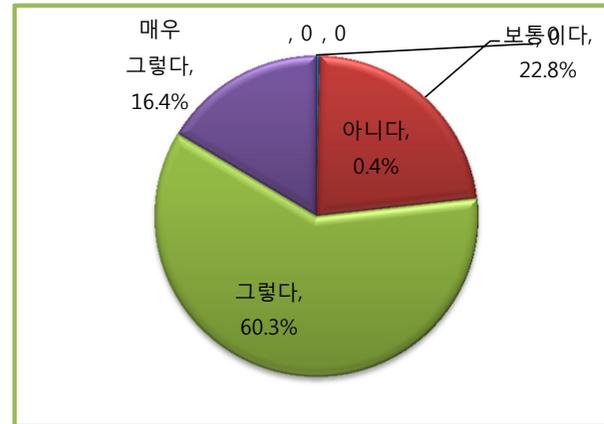
현장포럼이 주민들의 마을공동체를 위한 의식변화에 도움이 되었다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	1	0.2
보통이다	78	16.6
그렇다	282	60.1
매우 그렇다	108	23.0
합계	469	100
긍정적 응답	390	83.1



현장포럼을 통해 우리 마을의 다양한 자원을 잘 인지할 수 있게 되었다.

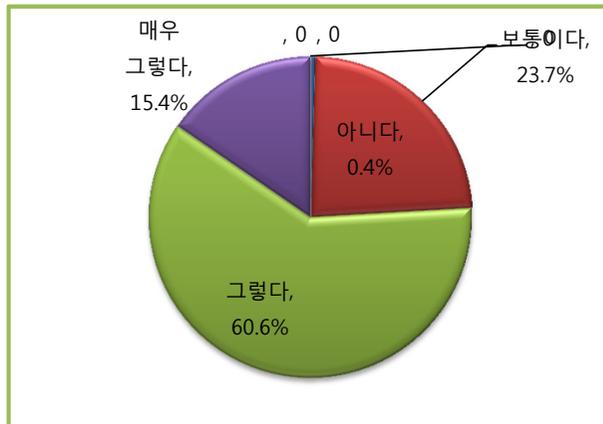
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	2	0.4
보통이다	107	22.8
그렇다	283	60.3
매우 그렇다	77	16.4
합계	469	100
긍정적 응답	360	76.7



1차 효과 항목별 분석

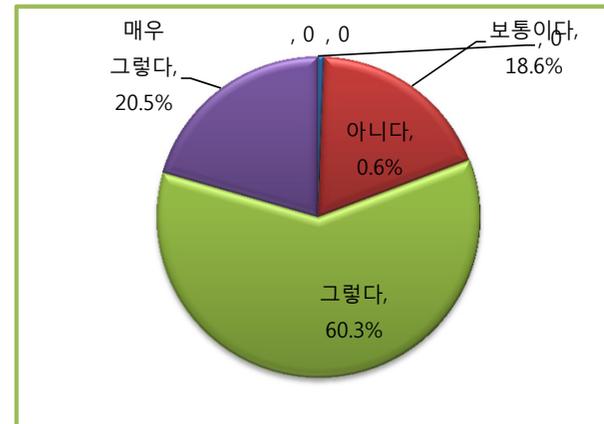
현장포럼을 통해 우리 마을만의 색깔과 발전방향을 찾았다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	2	0.4
보통이다	111	23.7
그렇다	284	60.6
매우 그렇다	72	15.4
합계	469	100
긍정적 응답	356	76



주민들이 참여하여 수립한 마을발전계획에 대해 만족한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	3	0.6
보통이다	87	18.6
그렇다	283	60.3
매우 그렇다	96	20.5
합계	469	100
긍정적 응답	379	80.8

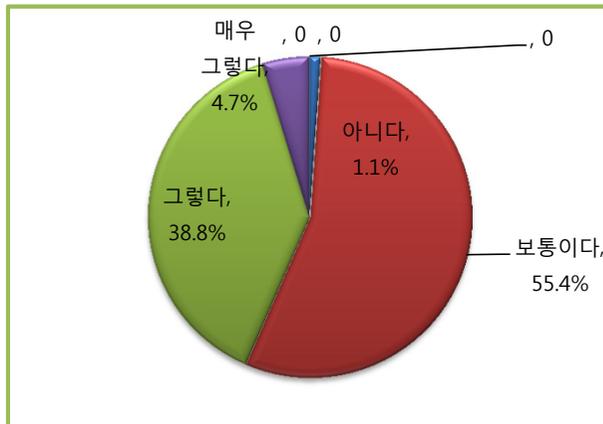


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

2차 효과 항목별 분석

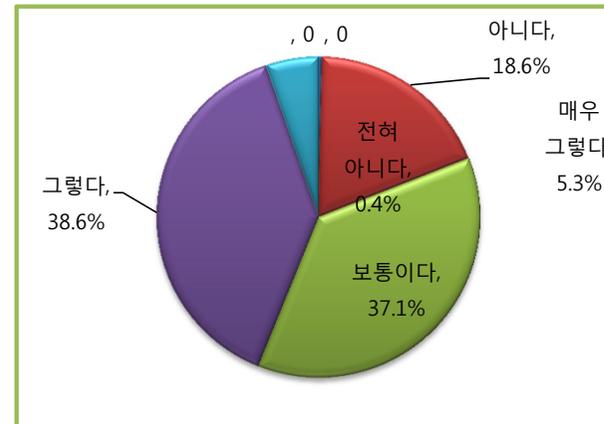
현장포럼 이후 마을회의를 할 때는 규칙을 정하여 진행한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	5	1.1
보통이다	260	55.4
그렇다	182	38.8
매우 그렇다	22	4.7
합계	469	100
긍정적 응답	204	43.5



마을회의를 할 때는 포스트잇 활용 등 현장포럼에서 배운 기법을 사용한다.

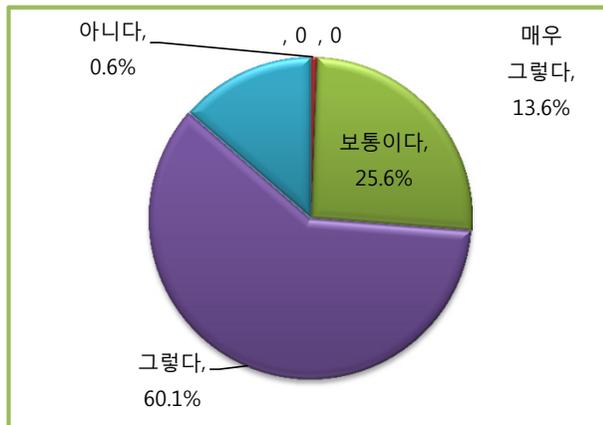
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	2	1.4
아니다	87	18.6
보통이다	174	37.1
그렇다	181	38.6
매우 그렇다	25	5.3
합계	469	100
긍정적 응답	206	43.9



2차 효과 항목별 분석

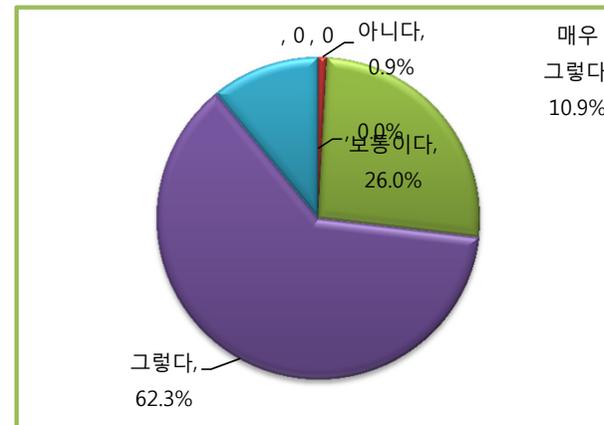
현장포럼 이후 다른 의견을 갖지 사람이 있을 때 본인의 의견을 제시하되 서로를 존중한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	3	0.6
보통이다	120	25.6
그렇다	282	60.1
매우 그렇다	64	13.6
합계	469	100
긍정적 응답	346	73.7



현장포럼 이후 회의한 내용은 반드시 정리하여 기록으로 남긴다.

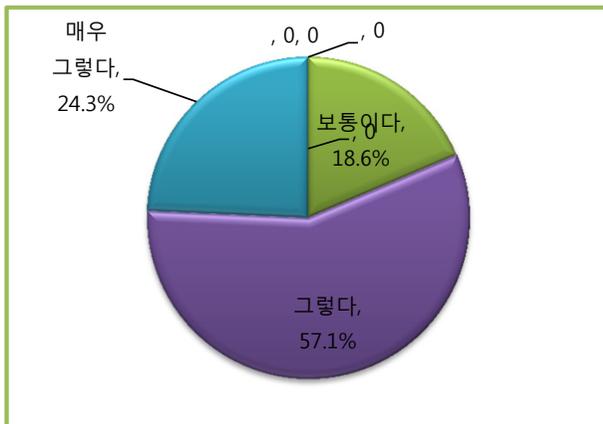
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	4	0.9
보통이다	122	26.0
그렇다	292	62.3
매우 그렇다	51	10.9
합계	469	100
긍정적 응답	343	73.2



2차 효과 항목별 분석

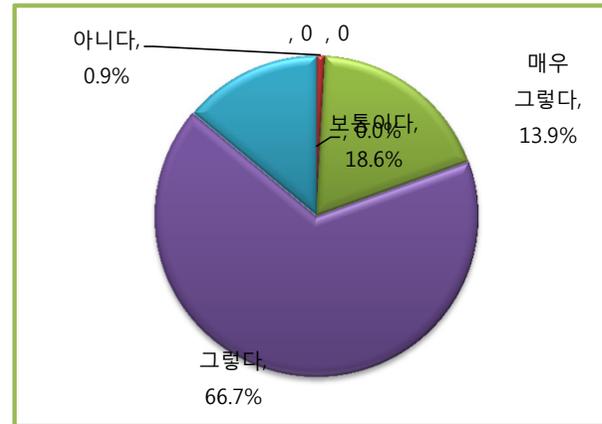
현장포럼 이후 회의안건은 주민들이 합의를 통하여 의사 결정을 한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	87	18.6
그렇다	268	57.1
매우 그렇다	114	24.3
합계	469	100
긍정적 응답	382	81.4



주민들은 마을 사업을 위한 포럼이나 교육이 있을 시 보다 적극적으로 참여할 것이다.

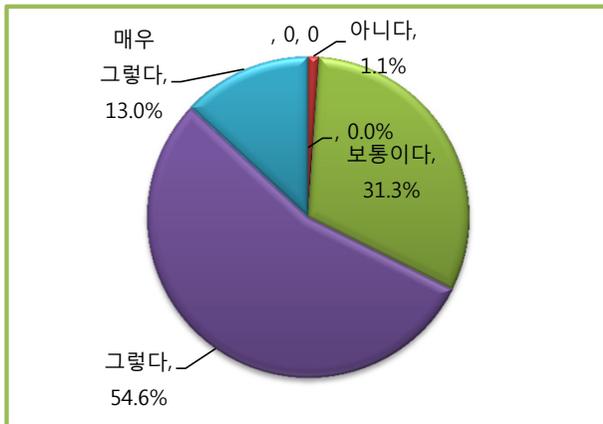
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	4	0.9
보통이다	87	18.6
그렇다	313	66.7
매우 그렇다	65	13.9
합계	469	100
긍정적 응답	378	80.6



2차 효과 항목별 분석

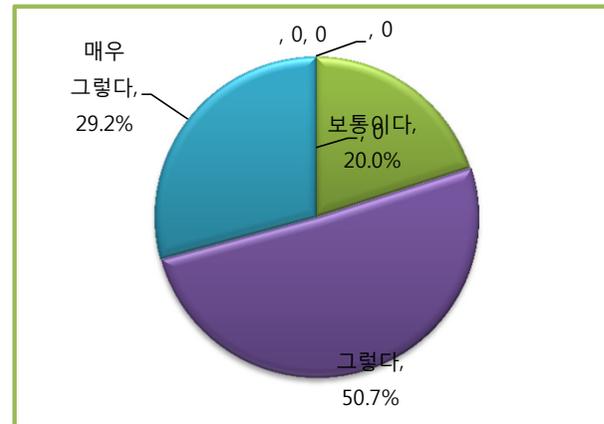
마을리더는 마을에 필요한 문제를 해결하기 위해 전문가들과 적극적으로 교류한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	5	1.1
보통이다	147	31.3
그렇다	256	54.6
매우 그렇다	61	13.0
합계	469	100
긍정적 응답	317	67.6



주민들은 마을을 찾는 방문객들에게 보다 친절하게 대한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	94	20.0
그렇다	238	50.7
매우 그렇다	137	29.2
합계	469	100
긍정적 응답	375	79.9

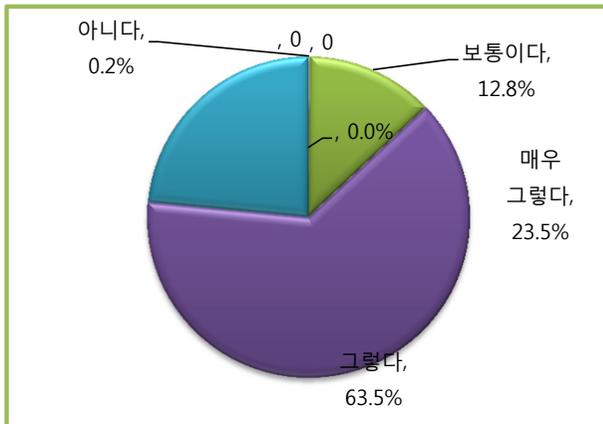


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

2차 효과 항목별 분석

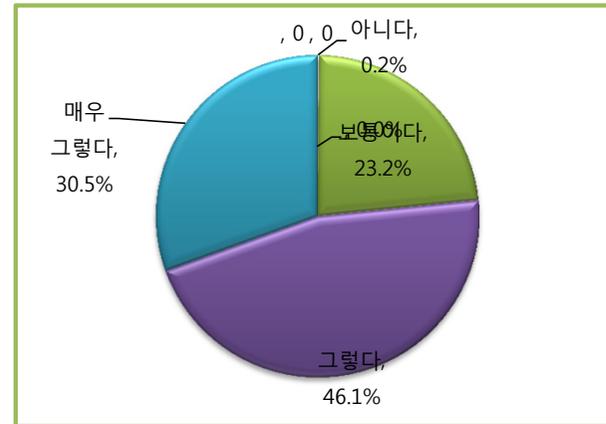
현장포럼 이후 주민들이 마을 공동의 일에 대한 관심이 많아졌다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	1	0.2
보통이다	60	12.8
그렇다	298	63.5
매우 그렇다	110	23.5
합계	469	100
긍정적 응답	408	87



현장포럼 이후 마을에 대한 소속감과 애착심이 생겼다.

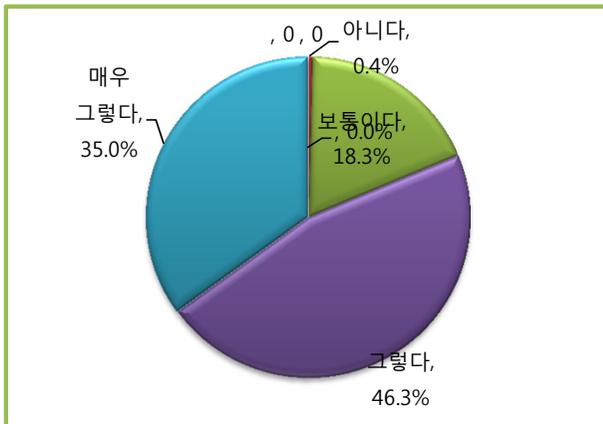
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	1	0.2
보통이다	109	23.2
그렇다	216	46.1
매우 그렇다	143	30.5
합계	469	100
긍정적 응답	359	76.6



2차 효과 항목별 분석

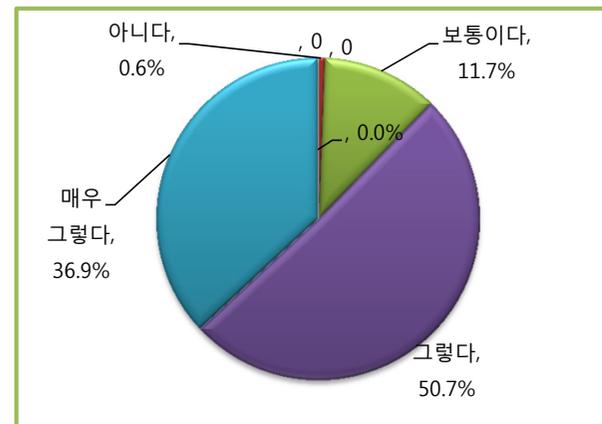
마을발전이 내가 중요한 역할을 한다는 주인 의식을 갖게 되었다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	2	0.4
보통이다	86	18.3
그렇다	217	46.3
매우 그렇다	164	35.0
합계	469	100
긍정적 응답	381	81.3



공동의 노력으로 우리 마을을 발전시켜야 된다는 생각을 갖게 되었다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0.0
아니다	3	0.6
보통이다	55	11.7
그렇다	238	50.7
매우 그렇다	173	36.9
합계	469	100
긍정적 응답	411	87.6

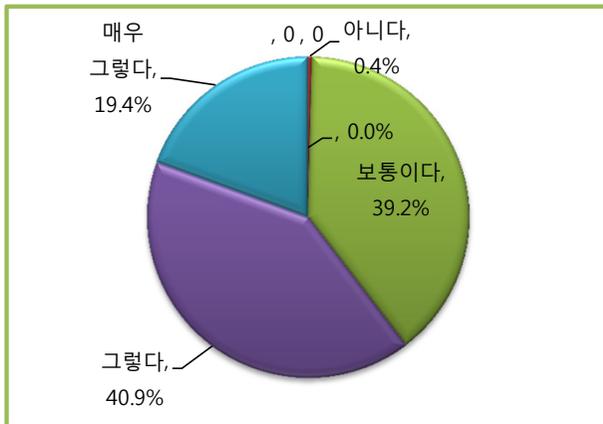


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

2차 효과 항목별 분석

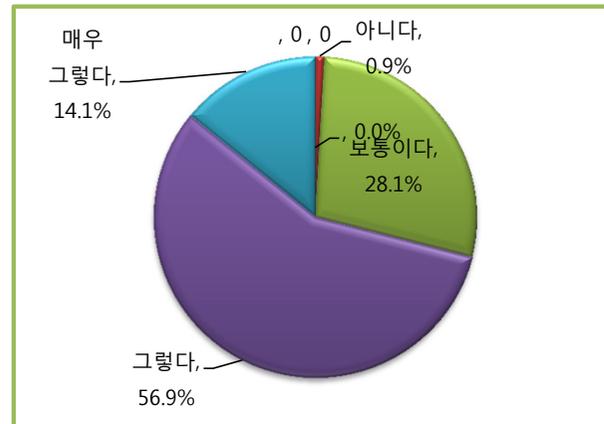
현장포럼 이후 이웃 간 교류가 증대되었다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다	2	0.4
보통이다	184	39.2
그렇다	192	40.9
매우 그렇다	91	19.4
합계	469	100
긍정적 응답	283	60.3



주민들은 마을 공동의 일에 적극적으로 헌신하고 봉사한다.

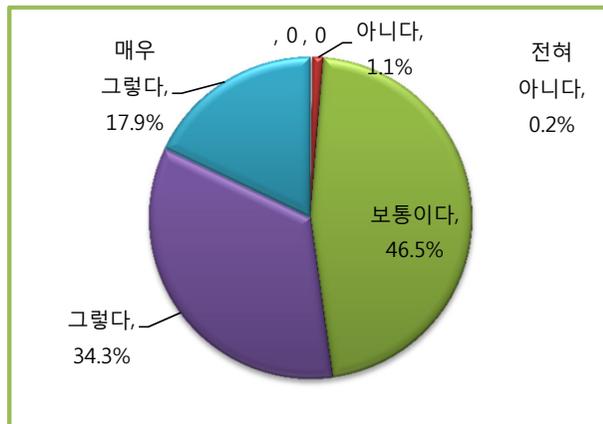
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다	4	0.9
보통이다	132	28.1
그렇다	267	56.9
매우 그렇다	66	14.1
합계	469	100
긍정적 응답	333	71



2차 효과 항목별 분석

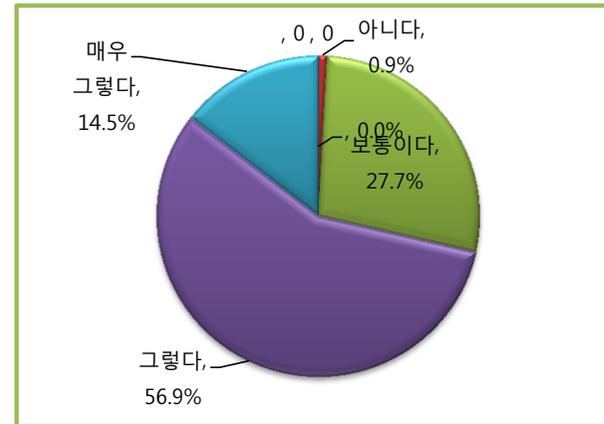
주민들이 재산이나 재능을 마을 사업을 위해 기부할 수 있는 분위기가 형성 되었다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	1	0.2
아니다	5	1.1
보통이다	218	46.5
그렇다	161	34.3
매우 그렇다	84	17.9
합계	469	100
긍정적 응답	245	52.2



현장포럼 이후 마을발전을 위해 주민들이 수시로 함께 모여 의견을 나누고 토론한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0.0
아니다	4	0.9
보통이다	130	27.7
그렇다	267	56.9
매우 그렇다	68	14.5
합계	469	100
긍정적 응답	335	71.4

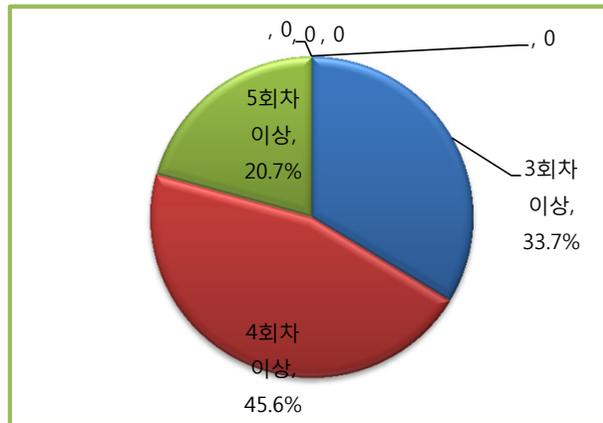


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 운영에 관한 문항

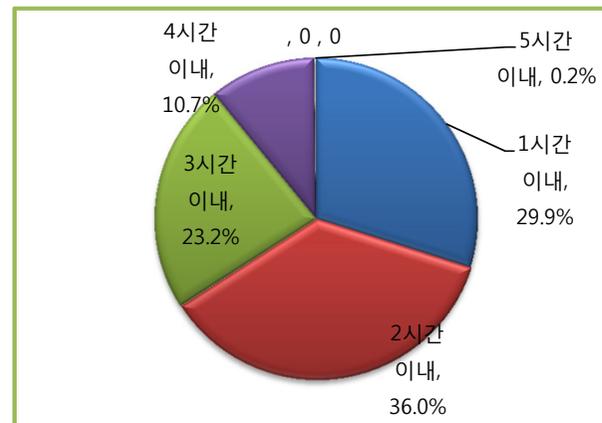
귀하는 농촌현장포럼이 몇 회로 운영되는 것이 적당하다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
3회차 이상	158	33.7
4회차 이상	214	45.6
5회차 이상	97	20.7
합계	469	100



귀하는 농촌현장포럼의 1회 차의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

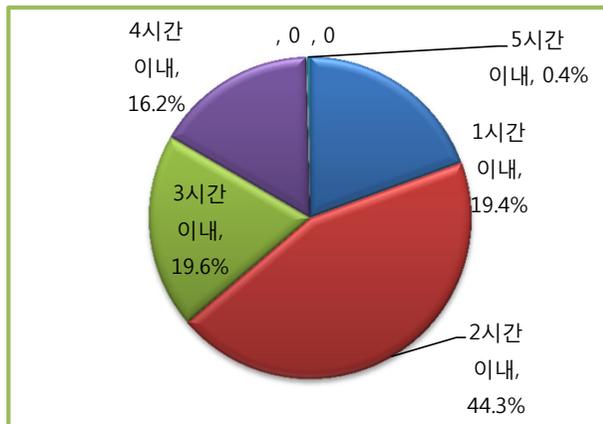
구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	140	23.2
2시간 이내	169	36
3시간 이내	109	23.2
4시간 이내	50	10.7
5시간 이내	1	0.2
합계	469	100



현장포럼 운영에 관한 문항

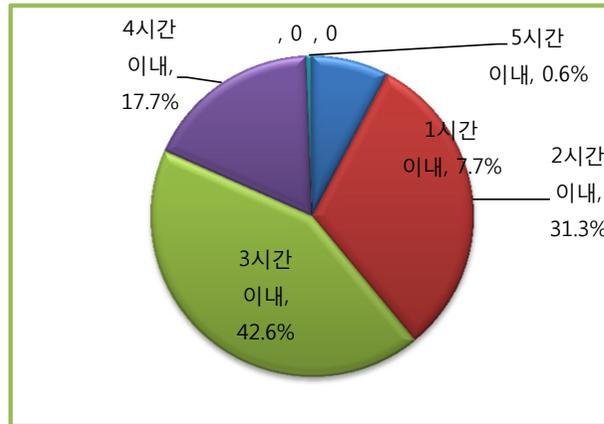
귀하는 농촌현장포럼의 2회 차(주민교육) 의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	91	19.4
2시간 이내	208	44.3
3시간 이내	92	19.6
4시간 이내	76	16.2
5시간 이내	2	0.4
합계	469	100



귀하는 농촌현장포럼의 3회 차(퍼실리테이션워크숍)의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	36	7.7
2시간 이내	147	31.3
3시간 이내	200	42.6
4시간 이내	83	17.7
5시간 이내	3	0.6
합계	469	100

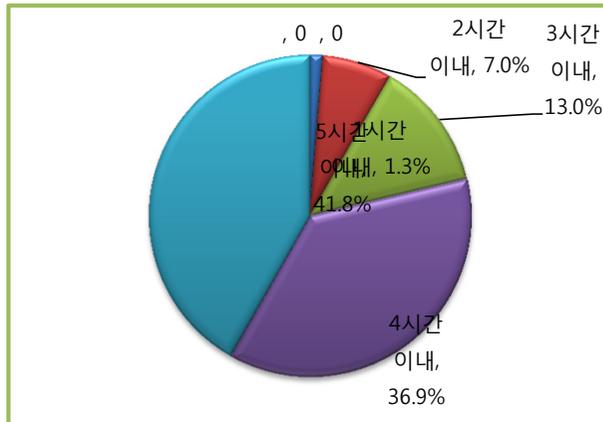


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 운영에 관한 문항

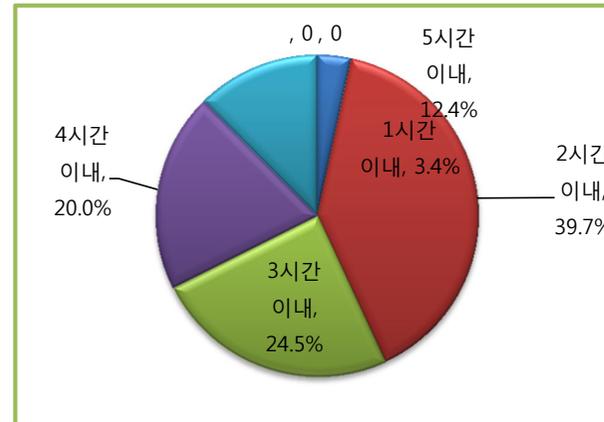
귀하는 농촌현장포럼의 4회 차(선진지 견학) 의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	6	1.3
2시간 이내	33	7.0
3시간 이내	61	13.0
4시간 이내	173	36.9
5시간 이내	196	41.8
합계	469	100



귀하는 농촌현장포럼의 5회 차(마을권설텍)의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

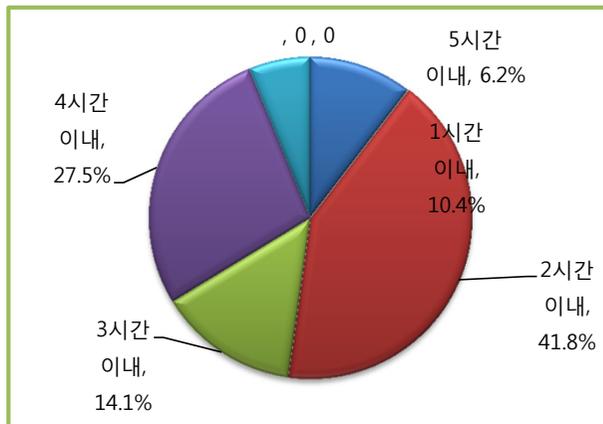
구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	16	3.4
2시간 이내	186	39.7
3시간 이내	115	24.5
4시간 이내	94	20.0
5시간 이내	58	12.4
합계	469	100



현장포럼 운영에 관한 문항

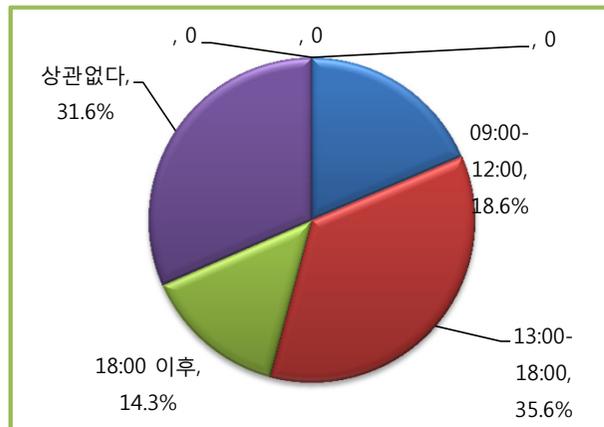
귀하는 농촌현장포럼의 5회 차(사후관리) 의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
1시간 이내	49	10.4
2시간 이내	196	41.8
3시간 이내	66	14.1
4시간 이내	129	27.5
5시간 이내	29	6.2
합계	469	100



귀하는 농촌현장포럼을 몇 시에 개최하는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
09:00-12:00	87	18.6
13:00-18:00	167	35.6
18:00 이후	67	14.3
상관없다	148	31.6
합계	469	100

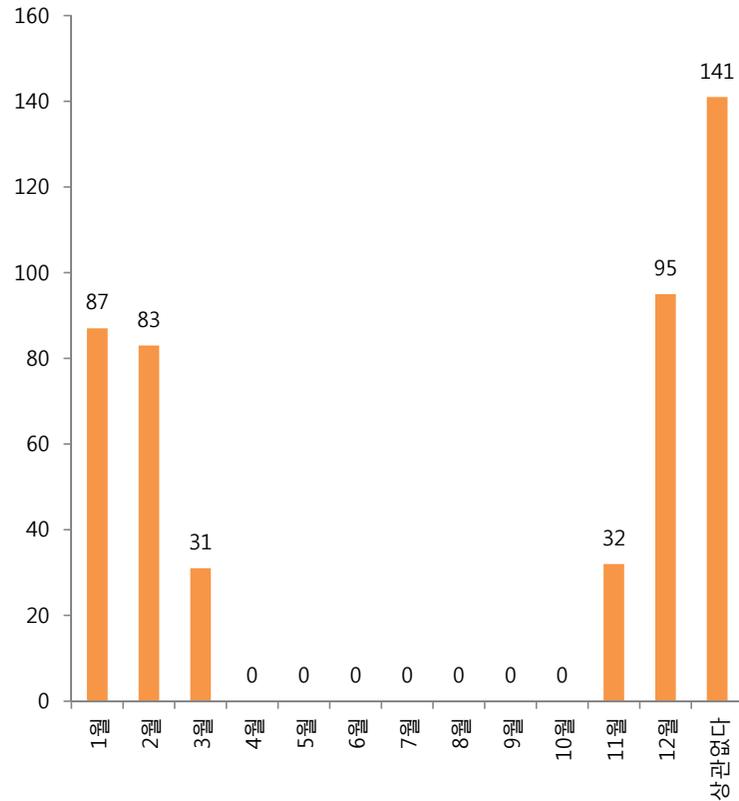


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 운영에 관한 문항

귀하는 농촌현장포럼이 언제 진행되는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
상관없음	140	29.9
1월	87	18.6
2월	83	17.7
3월	31	6.6
4월		
5월		
6월		
7월		
8월		
9월		
10월		
11월	32	6.8
12월	95	20.3
합계	469	100



2. 전문가대상 설문 항목별 결과분석

응답자의 일반특성 _ 전문가

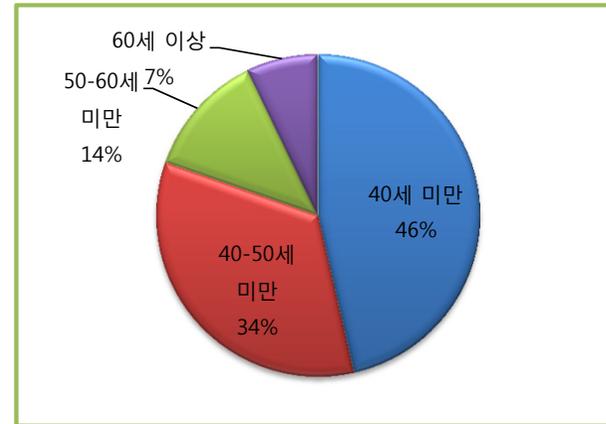
귀하의 성별은 무엇입니까?

구 분	빈도	백분율(%)
남자	41	73.2
여자	15	26.8
합계	56	100.0



귀하의 연령대는 어디에 속하십니까?

구 분	빈도	백분율(%)
40세 미만	26	46.4
40-50세 미만	19	33.9
50-60세 미만	7	12.5
60세 이상	4	7.1
합계	56	100.0



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

응답자의 일반특성 _ 전문가

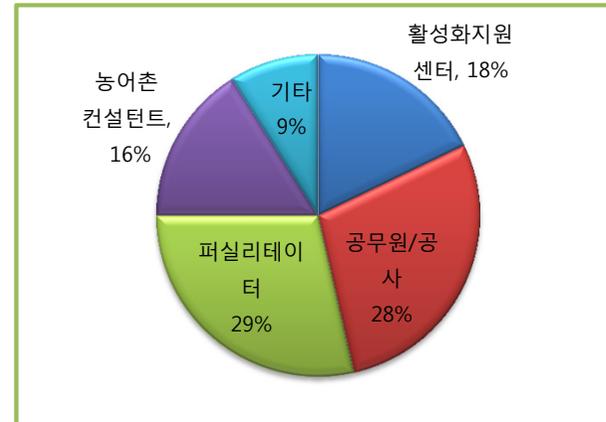
귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

구 분	빈도	백분율(%)
중졸 이하		
고졸 이하	14	25.0
대졸 이하	19	33.9
대학원 이상	23	41.1
합계	56	100.0



귀하가 함께하는 우리농촌운동 '색깔있는 마을 만들기'와 관련하여 맡은 역할은 무엇입니까?

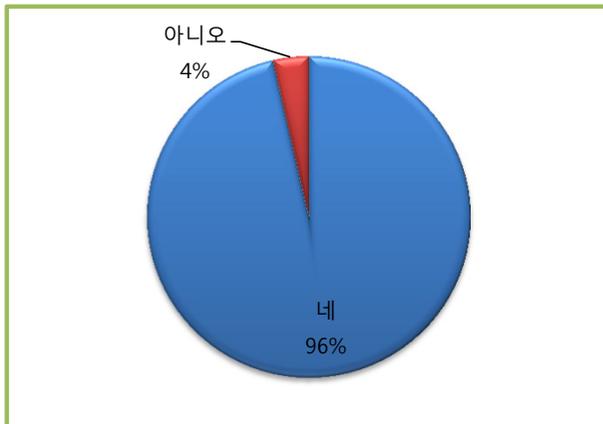
구 분	빈도	백분율(%)
활성화지원센터	10	17.9
공무원/공사	16	28.6
퍼실리테이터	16	28.6
농어촌컨설턴트	9	16.1
기타	5	8.9
합계	56	100.0



응답자의 일반특성 _ 전문가

귀하는 '2015년 농촌현장포럼' 프로그램에 참여하셨습니다니까?

구 분	빈도	백분율(%)
네	54	96.4
아니오	2	3.6
합계	56	100



'2014년 농촌현장포럼' 프로그램에 참여한 횟수는 얼마입니까?

구 분	빈도	백분율(%)
10회 이하	15	26.8
11-20회 이하	14	25.0
21-30회 이하	15	26.8
31회 이상	12	21.4
합계	469	100

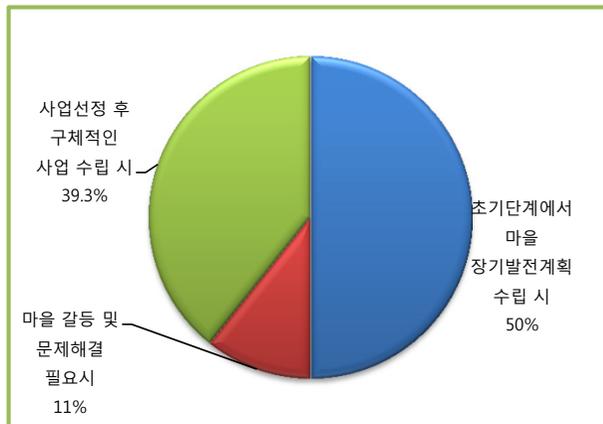


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

응답자의 일반특성 _ 전문가

‘2014년 농촌현장포럼’ 이 어느 부분에서 가장 도움이 되었다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
초기단계에서 마을 장기발전계획 수립 시	28	50.0
마을 갈등 및 문제해결 필요 시	6	10.7
사업선정 후 구체적인 사업 수립 시	22	39.3
합계	56	100.0



현장포럼 효과성에 대한 분석

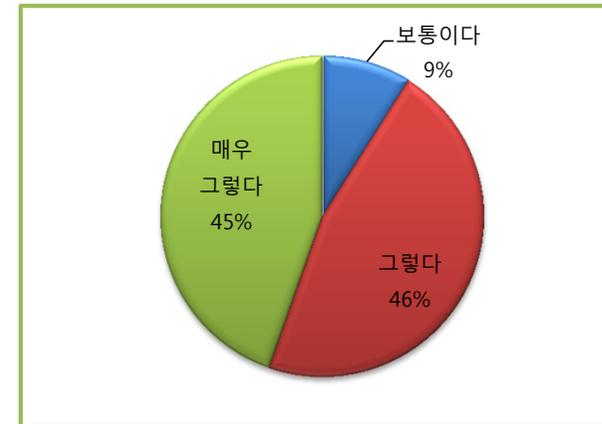
현장포럼은 주민들이 적극적으로 참여한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	8	14.3
그렇다	38	67.9
매우 그렇다	10	17.9
합계	56	100.0
긍정적 응답	48	85.7



현장포럼은 주민 의견이 많이 반영된다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	5	8.9
그렇다	26	46.4
매우 그렇다	25	44.6
합계	56	100.0
긍정적 응답	51	91.1



현장포럼 효과성에 대한 분석

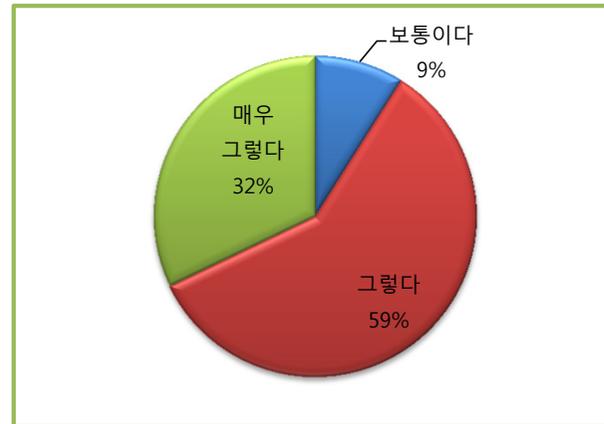
현장포럼은 주민 간 갈등이나 문제 해결에 도움이 된다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다	2	3.6
보통이다	27	48.2
그렇다	25	44.6
매우 그렇다	2	3.6
합계	56	100.0
긍정적 응답	27	48.2



현장포럼은 마을에 대한 소속감, 애착심을 높인다.

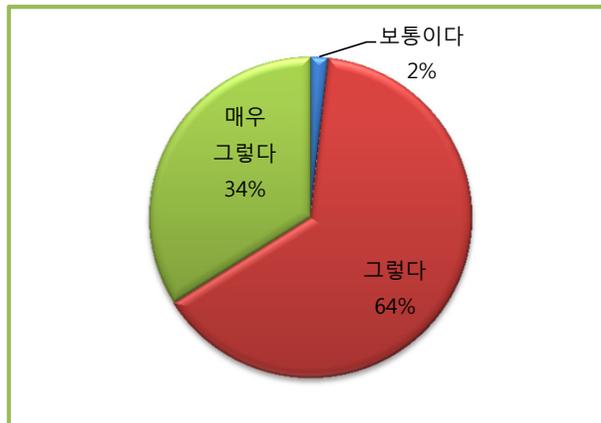
구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다		
보통이다	5	8.9
그렇다	33	58.9
매우 그렇다	18	32.1
합계	56	100.0
긍정적 응답	51	91.1



현장포럼 효과성에 대한 분석

현장포럼은 주민들의 의식 변화에 도움이 된다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다		
보통이다	1	1.8
그렇다	36	64.3
매우 그렇다	19	33.9
합계	56	100.0
긍정적 응답	55	98.2



현장포럼은 마을 사업의 실천 의지를 높이는데 효과적이다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다		
보통이다	13	23.2
그렇다	33	58.9
매우 그렇다	10	17.9
합계	56	100.0
긍정적 응답	43	76.8



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 효과성에 대한 분석

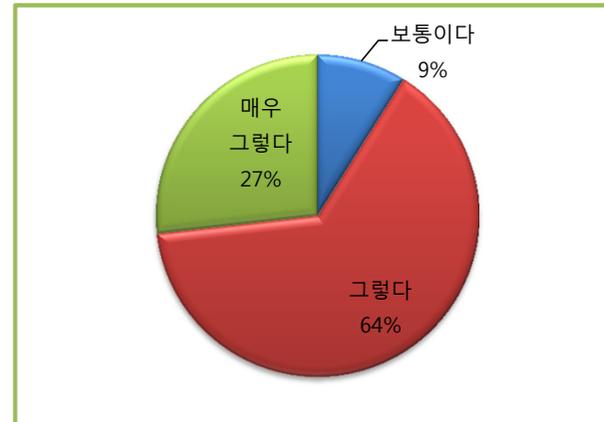
현장포럼은 우리 마을의 차별화된 색깔을 찾는 데 도움이 된다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다		
보통이다	20	35.7
그렇다	26	46.4
매우 그렇다	10	17.9
합계	56	100.0
긍정적 응답	36	64.3



현장포럼은 마을 공동체 사업 추진에 효과적이다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다		
아니다		
보통이다	5	8.9
그렇다	36	64.3
매우 그렇다	15	26.8
합계	56	100.0
긍정적 응답	51	91.1



현장포럼 필요성에 대한 분석

현장포럼은 1회성으로 끝나는 것이 아닌 필요에 따라 지속적으로 개최하여야 한다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	4	7.1
그렇다	24	42.9
매우 그렇다	28	50.0
합계	56	100.0
긍정적 응답	48	85.7



현장포럼은 지속적인 마을 발전을 위해 필요하다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	8	14.3
그렇다	31	55.4
매우 그렇다	17	30.4
합계	56	100.0
긍정적 응답	52	92.9



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 필요성에 대한 분석

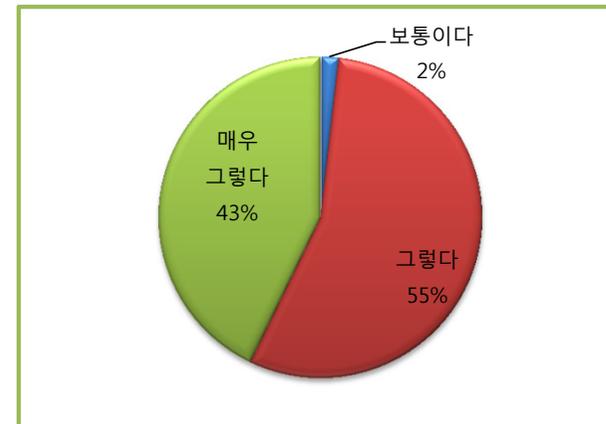
현장포럼은 농촌마을개발사업에 대한 정책 수립에 도움이 된다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	19	33.9
그렇다	29	51.8
매우 그렇다	8	14.3
합계	56	100.0
긍정적 응답	37	66.1



현장포럼은 농촌마을개발사업 추진 시 주민들의 의견 수렴을 하는데 효과적이다.

구분	빈도	백분율(%)
전혀 아니다	0	0
아니다	0	0
보통이다	1	1.8
그렇다	31	55.4
매우 그렇다	24	42.9
합계	56	100.0
긍정적 응답	55	98.2



현장포럼 운영에 관한 문항

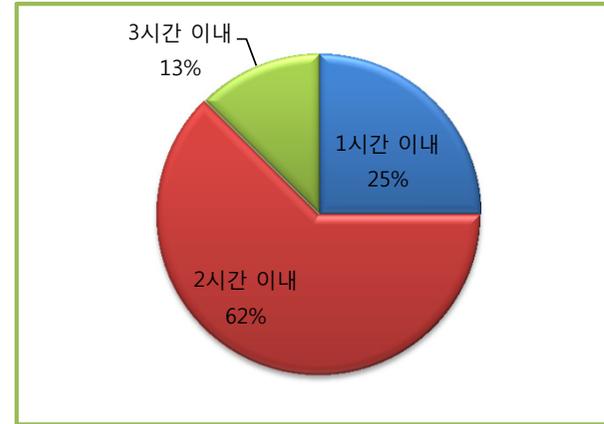
귀하는 농촌현장포럼이 몇 회로 운영되는 것이 적당하다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
3회차 이상	20	35.7
4회차	27	48.2
5회차 이상	9	16.1
합계	56	100.0



귀하는 농촌현장포럼의 1회차의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구분	빈도	백분율(%)
1시간 이내	14	25.0
2시간 이내	35	62.5
3시간 이내	7	12.5
4시간 이내	0	0
5시간 이내	0	0
합계	56	100.0



2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 운영에 관한 문항

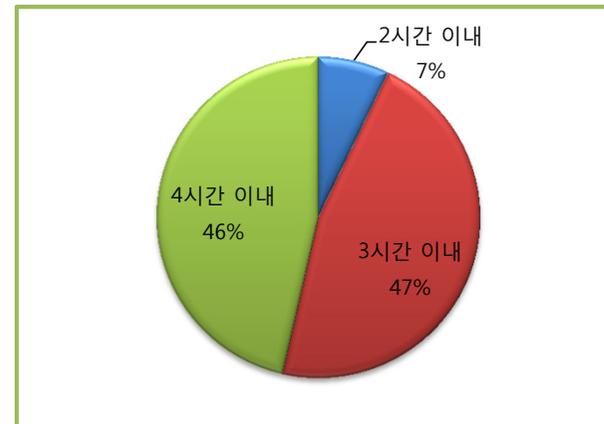
귀하는 농촌현장포럼의 2회차의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

구분	빈도	백분율(%)
1시간 이내	0	0
2시간 이내	17	30.4
3시간 이내	26	46.4
4시간 이내	13	23.2
5시간 이내	0	0
합계	56	100.0



귀하는 농촌현장포럼의 4회차의 적절한 소요시간이 몇 시간이라고 생각하십니까?

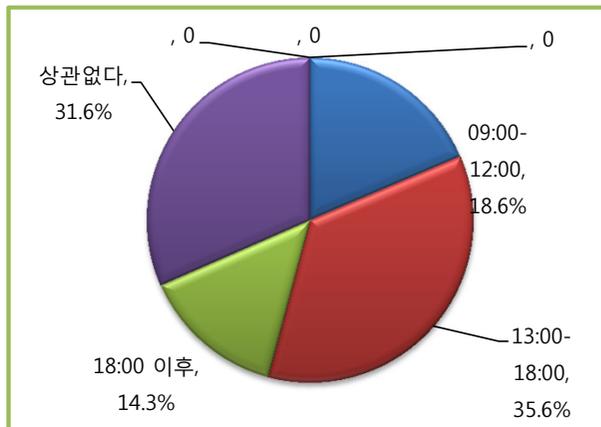
구분	빈도	백분율(%)
1시간 이내	0	0
2시간 이내	4	7.1
3시간 이내	26	46.4
4시간 이내	26	46.4
5시간 이내	0	0
합계	56	100.0



현장포럼 운영에 관한 문항

귀하는 농촌현장포럼을 몇 시에 개최하는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
09:00-12:00	87	18.6
13:00-18:00	167	35.6
18:00 이후	67	14.3
상관없다	148	31.6
합계	469	100

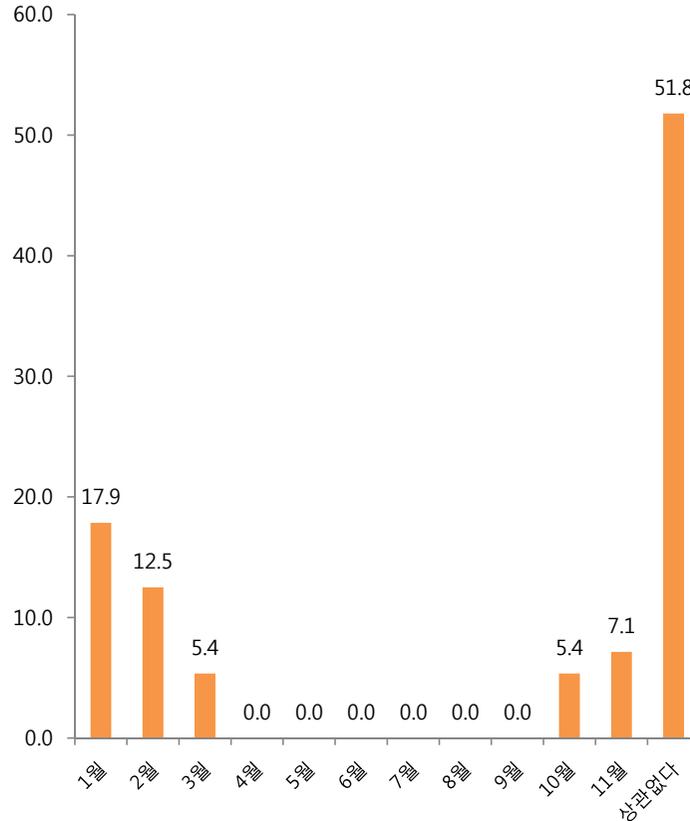


2015년 추진마을 대상 농촌현장포럼 효과분석

현장포럼 운영에 관한 문항

귀하는 농촌현장포럼이 언제 진행되는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

구분	빈도	비율(%)
상관없음	29	51.8
1월	10	17.9
2월	7	12.5
3월	3	5.4
4월	0	0
5월	0	0
6월	0	0
7월	0	0
8월	0	0
9월	0	0
10월	3	5.4
11월	4	7.1
12월	0	0
합계	56	100.0



3. 기타의견(문제점 및 개선방안)

기타 의견(문제점 및 개선방안)

구 분	의 견	비고
문 제 점	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 개인의 생각을 발표하기엔 시간이 많이 소요된다. ▪ 언어전달(단어) ▪ 너무 시간이 오래 걸린다. ▪ 시군 사업비가 늦어 시작 시기가 너무 늦다. ▪ 고착화된 프로세스 운용(퍼실리테이터 역량 문제) ▪ 주민들 간의 유대관계가 비활성화되어 사업 진행 후까지 잡음이 갈등으로 진행됨 	
개 선 방 안	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 문항을 나누어 주고 취합하여 진행하면 좋겠습니다. ▪ 시골 어르신들의 눈높이에 맞는 단어(문법) 구사 ▪ 일이 조금 없을 때 하면 좋을 듯 ▪ 1~3월 이내 60% 완료 ▪ 마을 현황에 맞는 다양한 운용(회차별 용통 운영) ▪ 사업보다 마을 단합을 위한 단계가 있었으면 좋겠다(사업 현 4단계 앞에 주민통합/단합을 위한 1~2단계를 넣어 운영하여 사업 효과 극대화) 	
기 타 의 견		

농촌현장포럼 효과분석

발행처 : 농림축산식품부
발행일 : 2016. 12.
총괄 : 양주필
기획 : 정재균, 이순욱
연구수행 : 충남농촌활성화지원센터(공주대학교)
문의처 : 농림축산식품부 지역개발과 044-201-1562

이 책은 농촌현장포럼의 효과분석을 실시한 자료로 농림축산식품부가 발행하였습니다. 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단 전재와 복제를 금지 합니다.