

발간등록번호

11-1543000-001963-01

---

# 2017년 농업인 복지사업 만족도 조사 결과보고서

---

2017년 11월

# 提 出 文

농림축산식품부 貴下

2017년 농업인 복지사업 만족도 조사 보고서 제출

귀 부로부터 의뢰받은

“2017년 농업인 복지사업 만족도 조사” 용역에 대한 최종 보고서로  
제출합니다.

연구수행기관 : (주)현대리서치연구소  
연구 책임자 : 이상경(현대리서치연구소 대표이사)  
공동 연구원 : 홍종호(현대리서치연구소 사회여론조사팀 팀장)  
오탁경(현대리서치연구소 사회여론조사팀 과장)

2017년 11월

(주)현대리서치연구소

제1장 조사개요 .....	1
제2장 주요결과 요약 .....	8
제 I 부 종합만족지수 .....	8
제 II 부 사업별 만족지수 .....	11
I. 취약농가인력지원 사업 .....	11
1. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이 .....	14
2. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미 .....	19
II. 학자금융자지원 사업 .....	24
III. 보험료지원 사업 .....	29
1. 보험료지원 사업 - 건강보험료 .....	32
2. 보험료지원 사업 - 연금보험료 .....	37
IV. 리스트와 응답자 일치 여부 .....	42
V. 중요도 분석 .....	43
VI. 2016년 종합만족도와 비교 .....	44
제3장 조사결과 분석 .....	45
제 I 부 종합만족지수 .....	45
제 II 부 사업별 만족지수 .....	49
I. 취약농가인력지원 사업 .....	49
I. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이 .....	53
1. 종합만족지수 .....	53
2. 체감만족도 및 중요도 .....	55

3. portfolio 분석 .....	56
4. 항목별 분석 .....	57
I. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미 .....	71
1. 종합만족지수 .....	71
2. 체감만족도 및 중요도 .....	73
3. portfolio 분석 .....	74
4. 항목별 분석 .....	75
II. 학자금융자지원 사업 .....	89
1. 종합만족지수 .....	89
2. 체감만족도 및 중요도 .....	91
3. portfolio 분석 .....	92
4. 항목별 분석 .....	93
III. 보험료지원 사업 .....	107
III. 보험료지원 사업 - 건강보험료 .....	111
1. 종합만족지수 .....	111
2. 체감만족도 및 중요도 .....	113
3. portfolio 분석 .....	114
4. 항목별 분석 .....	115
III. 보험료지원 사업 - 연금보험료 .....	130
1. 종합만족지수 .....	130
2. 체감만족도 및 중요도 .....	132
3. portfolio 분석 .....	133
4. 항목별 분석 .....	134

# 제1장 조사개요

## I. 조사목적

본 조사는 농림축산식품부에서 진행하고 있는 복지 서비스를 지원 받는 농어업인을 대상으로 만족도를 측정해 농어업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활유지에 도움을 줄 수 있는 복지 서비스 제공과 서비스의 질적 향상에 기여하기 위함.

## II. 조사방법

1. 조사대상 : 복지 서비스를 지원 받은 농어업인
2. 조사방법 : 전화조사(Telephone Survey)
3. 조사기간 : 2017년 11월 9일 ~ 11월 20일(8일간)
4. 조사도구 : 구조화된 조사표(Structured Questionnaire)
5. 표본추출방법 : 사업별 균등할당
6. 응답률 : 13.7% (※ 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)

## III. 평가사업

1. 농가 행복나눔이 지원사업
2. 영농도우미 지원사업
3. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업
4. 농어업인 건강보험료 지원사업
5. 농어업인 연금보험료 지원사업

## IV. 자료처리 및 분석방법

수집된 자료는 Editing-Coding-Key·In-Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS PC+(ver 21)에 의해 분석됨.

V.  
만족지수  
산출방법

종합 만족지수	$(\text{항목 만족지수} \times 0.7) + (\text{체감만족도} \times 0.3)$
항목 만족지수	농림축산식품부 복지 서비스에 대한 항목별 만족도와 항목별 가중치의 곱을 합산
	$\Sigma(\text{항목별 직관적 만족도} \times \text{항목별 가중치})$
체감 만족도	직접적인 단일설문을 통해 도출된 만족수준
항목별 중요도	체감 만족도와 항목 만족도 간 상관분석을 실시해, 설문항목별 상관계수를 도출, 그 합에 대한 각 변수의 비중을 산출함

VI.  
100점  
환산방법

● 100점 환산 =  $(X_i - 1) \times 100 / 4$ , ( $X_i = 1, 2, 3, 4, 5$ )

매우 만족	→	▶	100점	} 만족
만족	→	▶	75점	
보통	→	▶	50점	— 보통
불만족	→	▶	25점	} 불만족
매우 불만족	→	▶	0점	

VII.  
만족지수  
세부  
평가항목

1. 친절도
2. 처리절차
3. 도움성
4. 체감 만족도

**Ⅵ.**  
 응답자  
 특성

구분 (행복나눔이)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	159	53.0
	1~5년	77	25.7
	5~10년	18	6.0
	10년 이상	3	1.0
	모름	43	14.3
성별	남성	128	42.7
	여성	172	57.3
연령	20대	4	1.3
	30대	7	2.3
	40대	6	2.0
	50대	8	2.7
	60대	22	7.3
	70대	124	41.3
	80대 이상	129	43.0
지역	경기	50	16.7
	강원	19	6.3
	충북	22	7.3
	충남	57	19.0
	전북	37	12.3
	전남	41	13.7
	경북	21	7.0
	경남	15	5.0
	제주	4	1.3
	기타(광역시)	34	11.3

**Ⅵ.**  
 응답자  
 특성

구분 (영농도우미)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	260	86.7
	1~5년	24	8.0
	10년 이상	2	0.7
	모름	14	4.7
성별	남성	189	63.0
	여성	111	37.0
연령	30대	7	2.3
	40대	17	5.7
	50대	59	19.7
	60대	135	45.0
	70대	75	25.0
	80대 이상	7	2.3
지역	경기	6	2.0
	강원	6	2.0
	충북	16	5.3
	충남	26	8.7
	전북	30	10.0
	전남	50	16.7
	경북	99	33.0
	경남	45	15.0
	제주	11	3.7
	기타(광역시)	11	3.7



**Ⅵ.**  
 응답자  
 특성

구분 (학자금용자)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	187	62.3
	1~5년	103	34.3
	5~10년	1	0.3
	모름	9	3.0
성별	남성	167	55.7
	여성	133	44.3
연령	20대	298	99.3
	40대	2	0.7
지역	경기	93	31.0
	강원	18	6.0
	충북	13	4.3
	충남	29	9.7
	전북	20	6.7
	전남	24	8.0
	경북	38	12.7
	경남	39	13.0
	제주	3	1.0
	기타(광역시)	23	7.7

**Ⅵ.**  
 응답자  
 특성

구분 (건강보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	24	8.0
	1~5년	63	21.0
	5~10년	51	17.0
	10년 이상	99	33.0
	모름	63	21.0
성별	남성	273	91.0
	여성	27	9.0
연령	20대	1	0.3
	30대	6	2.0
	40대	47	15.7
	50대	69	23.0
	60대	91	30.3
	70대	68	22.7
	80대 이상	18	6.0
지역	경기	44	14.7
	강원	21	7.0
	충북	22	7.3
	충남	40	13.3
	전북	29	9.7
	전남	41	13.7
	경북	48	16.0
	경남	37	12.3
	제주	8	2.7
	기타(광역시)	10	3.3

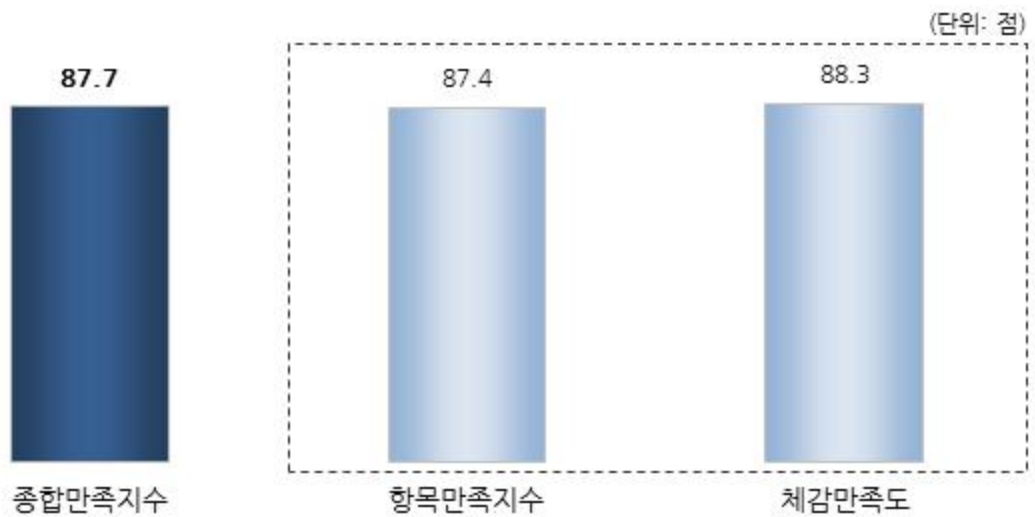
**Ⅵ.**  
응답자  
특성

구분 (연금보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100.0
수혜 기간	1년 미만	43	14.3
	1~5년	124	41.3
	5~10년	55	18.3
	10년 이상	40	13.3
	모름	38	12.7
성별	남성	160	53.3
	여성	140	46.7
연령	20대	1	0.3
	30대	8	2.7
	40대	22	7.3
	50대	169	56.3
	60대	100	33.3
지역	경기	35	11.7
	강원	20	6.7
	충북	22	7.3
	충남	37	12.3
	전북	33	11.0
	전남	40	13.3
	경북	41	13.7
	경남	37	12.3
	제주	11	3.7
	기타(광역시)	24	8.0

## 제2장 주요결과 요약

### 제 I 부 종합만족지수

① 농림축산식품부의 농어업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 87.7점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(87.7\text{점}) = \text{항목 만족지수}(87.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(88.3\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.2점), '처리절차'(84.9점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농어업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 87.7점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 90.9점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.6점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 89.2점, 1~5년: 88.7점, 5~10년: 85.8점, 10년 이상: 83.4점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 사업별로 행복나눔이(84.8점)와 영농도우미(82.2점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 81.4점, 1~5년: 74.9점, 5~10년: 74.4점, 10년 이상: 70.7점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

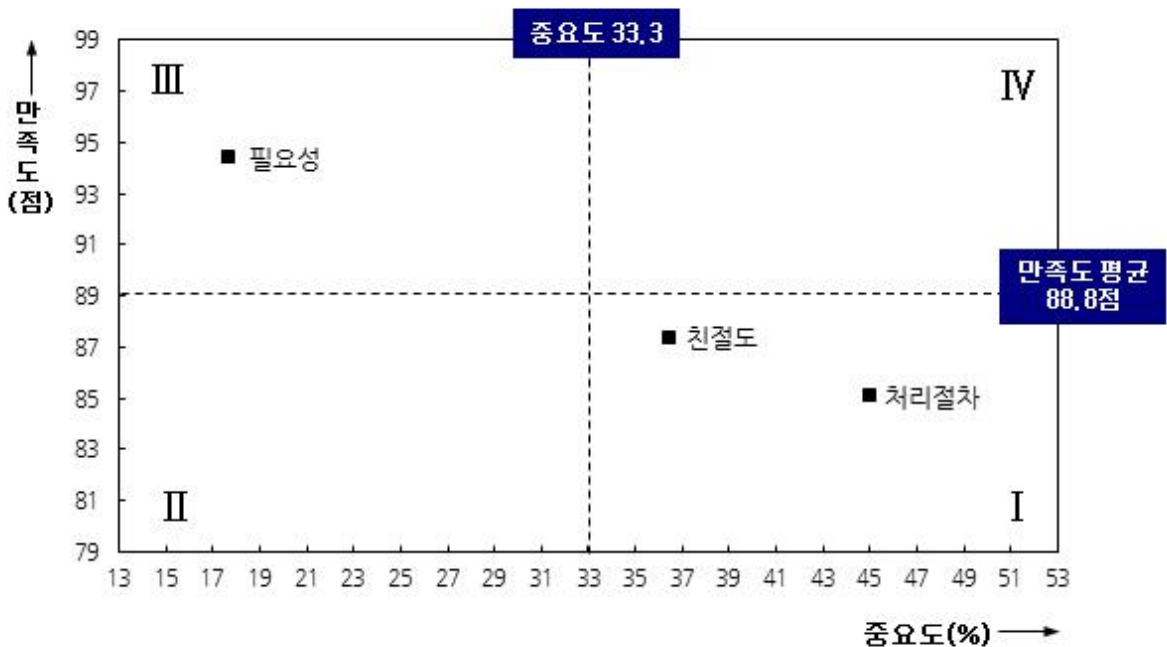
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>87.2</b>	<b>84.9</b>	<b>94.3</b>	<b>88.3</b>	<b>87.4</b>	<b>87.7</b>	<b>77.0</b>
사업별	행복나눔이	300	90.4	85.8	90.9	89.9	88.6	<b>89.0</b>	84.8
	영농도우미	300	90.9	86.8	95.7	91.8	90.6	<b>90.9</b>	82.2
	대학생 학자금 융자	300	86.3	86.4	94.3	90.3	88.1	<b>88.8</b>	78.0
	건강보험료	300	81.8	81.8	94.9	83.7	83.6	<b>83.6</b>	70.1
	연금보험료	300	86.5	83.7	95.5	85.8	86.5	<b>86.3</b>	69.7
수혜 기간	1년 미만	673	89.2	86.8	94.1	89.7	89.0	<b>89.2</b>	81.4
	1~5년	391	88.0	85.7	94.5	90.2	88.1	<b>88.7</b>	74.9
	5~10년	125	84.2	83.6	94.8	85.8	85.8	<b>85.8</b>	74.4
	10년 이상	144	82.6	80.2	95.5	82.3	83.8	<b>83.4</b>	70.7
	모름	167	83.7	80.2	93.0	85.0	83.8	<b>84.2</b>	71.1
성별	남성	917	86.0	84.5	94.4	87.8	86.8	<b>87.1</b>	75.6
	여성	583	89.2	85.5	94.0	89.1	88.3	<b>88.6</b>	79.0
연령	20대	304	86.3	86.6	94.3	90.3	87.9	<b>88.6</b>	78.1
	30대	28	88.4	84.8	94.6	90.2	87.9	<b>88.6</b>	83.0
	40대	94	85.9	79.5	94.7	85.6	84.6	<b>84.9</b>	69.9
	50대	305	86.6	85.6	95.7	86.8	87.7	<b>87.5</b>	72.5
	60대	348	87.1	84.1	94.5	87.9	87.0	<b>87.3</b>	74.6
	70대	267	88.4	85.1	93.1	88.3	87.7	<b>87.9</b>	81.5
	80대 이상	154	89.0	85.1	92.4	89.4	87.8	<b>88.3</b>	83.9
거주 지역	경기	228	86.8	86.1	93.0	88.4	87.6	<b>87.8</b>	78.1
	강원	84	86.9	84.8	96.1	89.6	87.6	<b>88.2</b>	78.0
	충북	95	86.8	85.3	94.5	88.9	87.5	<b>87.9</b>	76.3
	충남	189	88.6	85.2	93.8	87.6	88.0	<b>87.9</b>	77.8
	전북	149	87.1	84.6	93.0	88.1	87.0	<b>87.3</b>	75.7
	전남	196	87.0	85.7	95.5	89.2	87.9	<b>88.3</b>	77.8
	경북	247	87.7	84.3	94.7	88.8	87.4	<b>87.8</b>	78.7
	경남	173	85.3	82.2	94.7	86.7	85.6	<b>85.9</b>	71.8
	제주	37	86.5	83.1	93.2	84.5	86.2	<b>85.7</b>	79.1
	기타(광역시)	102	89.0	87.0	94.1	89.2	89.0	<b>89.1</b>	76.5

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농어업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 45.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 17.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.2	36.8
처리절차	84.9	45.3
필요성	94.3	17.9

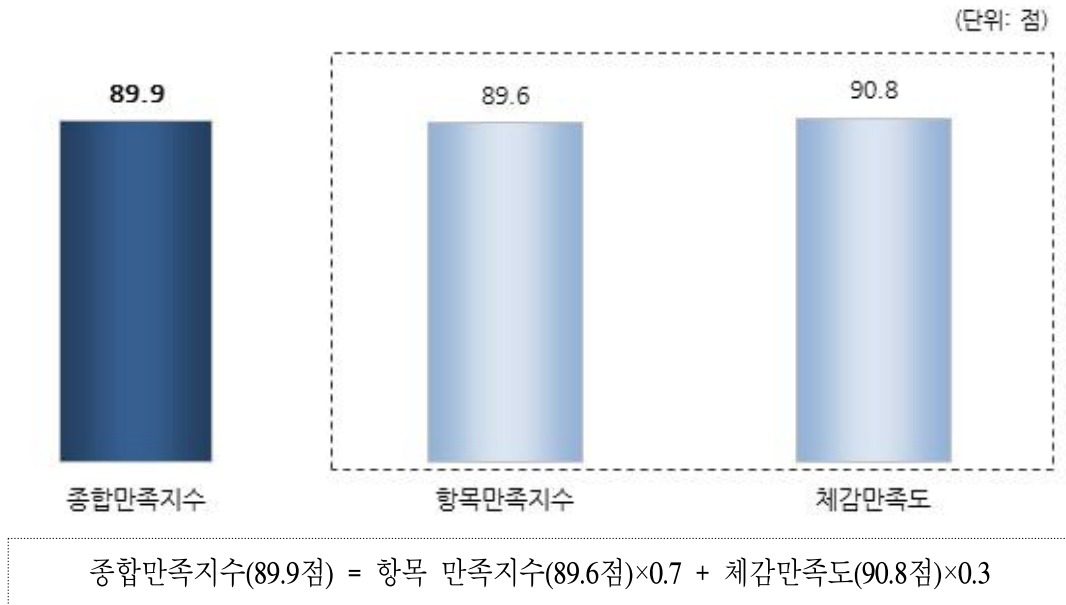
- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



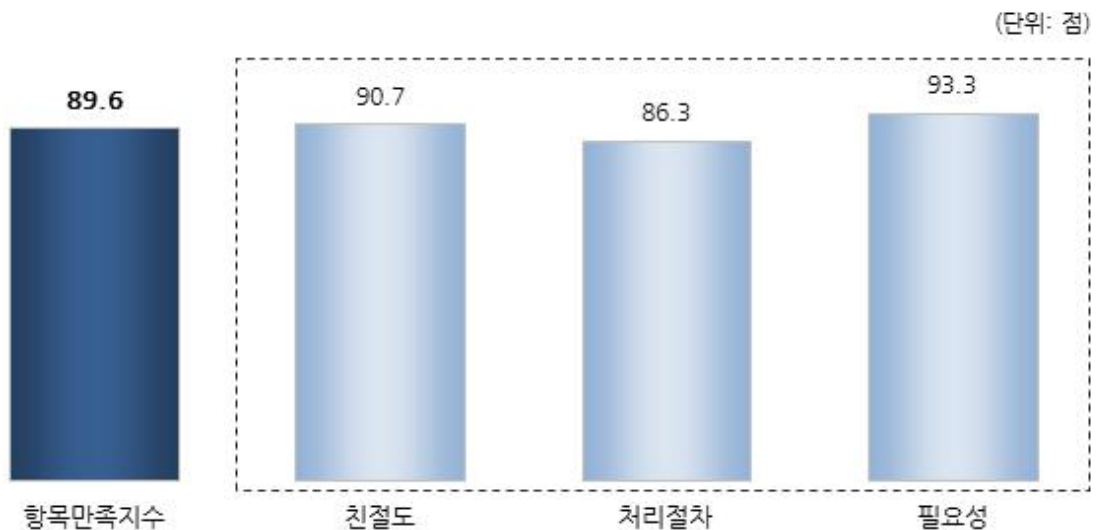
## 제Ⅱ부 사업별 만족지수

### I. 취약농가인력지원 사업

- ① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.9점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 93.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.7점), '처리절차'(86.3점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 89.9점으로 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧은 편일수록(1년 미만: 90.1점, 1~5년: 90.3점, 5~10년: 89.4점, 10년 이상: 88.5점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 40대 이상에서 고연령층으로 갈수록 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>90.7</b>	<b>86.3</b>	<b>93.3</b>	<b>90.8</b>	<b>89.6</b>	<b>89.9</b>	<b>83.5</b>
수혜 기간	1년 미만	419	90.8	86.9	94.0	90.3	90.0	90.1	84.1
	1~5년	101	89.9	86.6	91.8	93.3	89.0	90.3	82.9
	5~10년	18	93.1	83.3	93.1	90.3	89.1	89.4	81.9
	10년 이상	5	90.0	90.0	90.0	85.0	90.0	88.5	80.0
	모름	57	90.8	81.6	90.8	90.8	87.0	88.2	81.1
성별	남성	317	90.0	86.4	93.9	90.9	89.5	89.9	82.7
	여성	283	91.4	86.2	92.6	90.8	89.6	90.0	84.4
연령	20대	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	81.3
	30대	14	92.9	85.7	92.9	91.1	89.9	90.3	83.9
	40대	23	92.4	80.4	93.5	93.5	87.8	89.5	78.3
	50대	67	92.2	89.6	94.8	90.7	91.8	91.4	79.1
	60대	157	90.3	86.3	94.1	91.6	89.6	90.2	82.5
	70대	199	90.5	86.1	92.8	90.5	89.3	89.6	85.1
	80대 이상	136	89.9	85.7	92.1	89.9	88.7	89.1	85.5
거주 지역	경기	56	90.6	86.2	90.6	87.9	88.8	88.5	85.7
	강원	25	89.0	83.0	97.0	90.0	88.6	89.0	87.0
	충북	38	88.8	88.2	92.8	92.8	89.6	90.5	85.5
	충남	83	91.9	86.1	91.3	91.0	89.4	89.9	85.2
	전북	67	89.9	86.2	92.9	89.6	89.2	89.3	79.9
	전남	91	91.5	87.1	94.5	92.6	90.5	91.1	83.2
	경북	120	90.8	86.9	94.2	91.5	90.1	90.5	83.3
	경남	60	89.6	83.3	95.4	90.4	88.5	89.1	79.2
	제주	15	88.3	80.0	90.0	85.0	85.4	85.2	86.7
	기타(광역시)	45	92.2	90.0	92.8	92.2	91.5	91.7	85.0

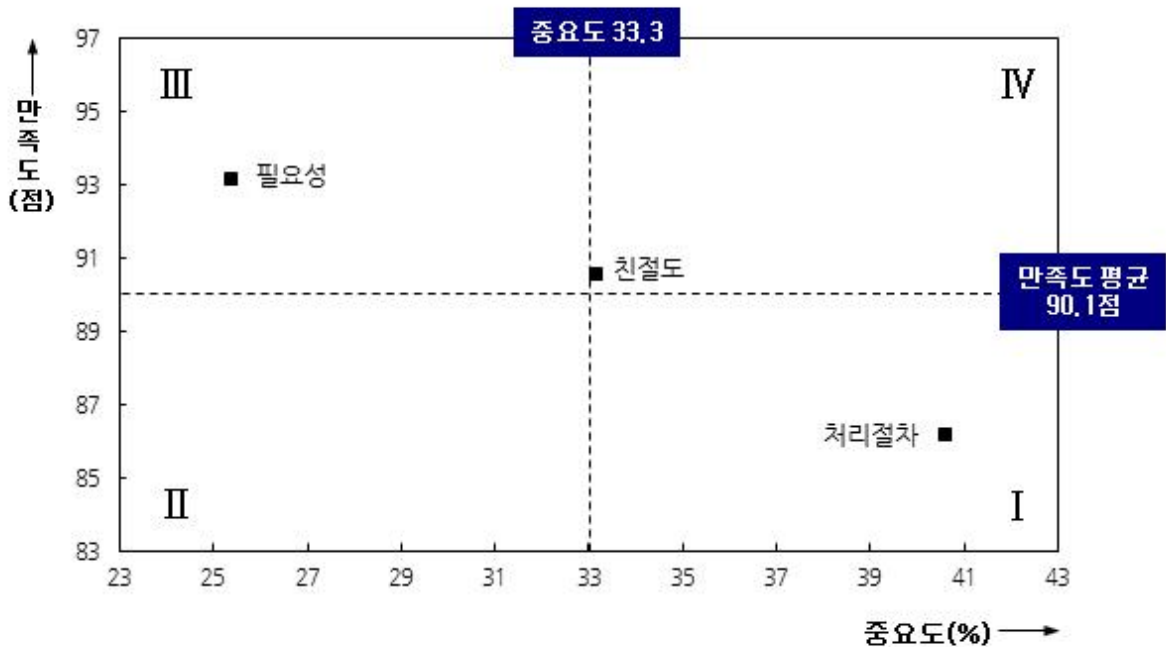
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.



④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 40.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 25.7%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

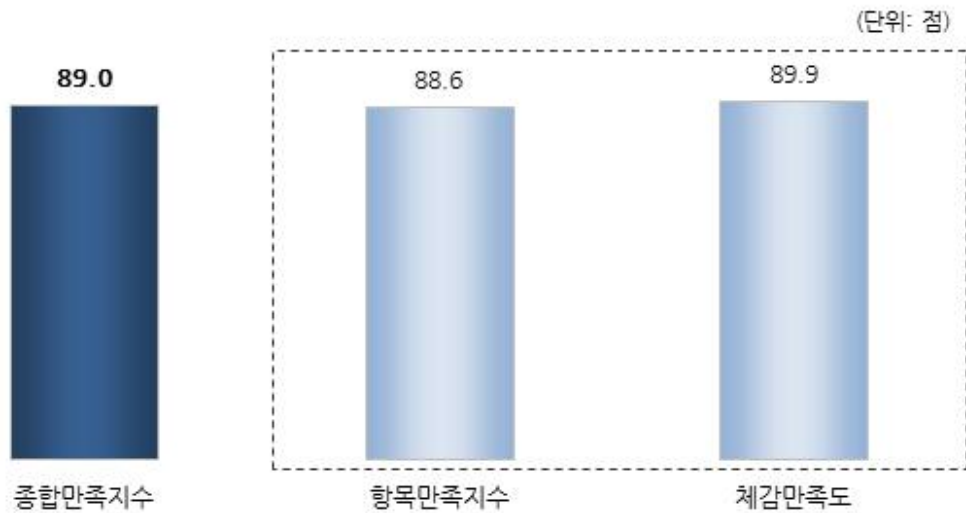
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.7	33.5
처리절차	86.3	40.9
필요성	93.3	25.7

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 것으로 분석됨.



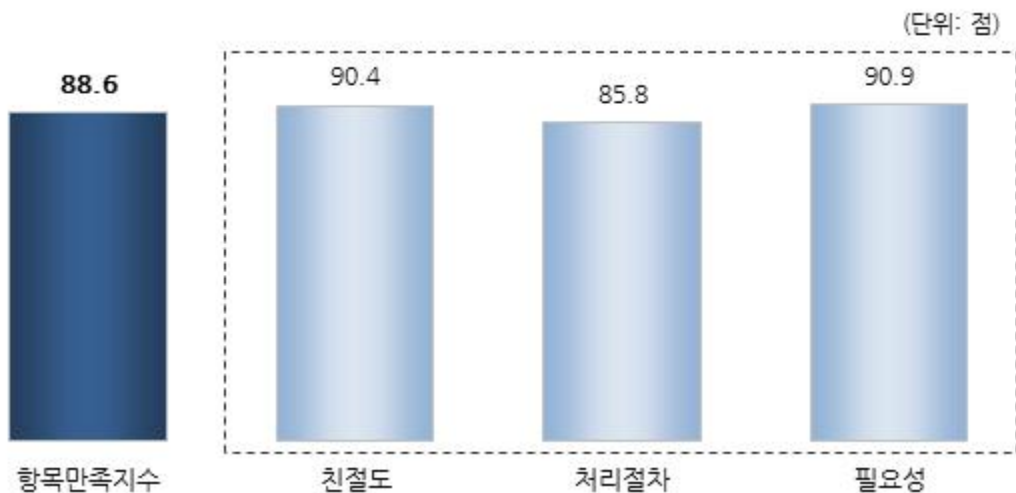
## 1. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

- ① 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 89.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(89.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.6\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(89.9\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.4점), '처리절차'(85.8점)의 순으로 나타남.



③ 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 89.0점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만을 제외하고 수혜기간이 짧을수록(1~5년: 90.2점, 5~10년: 89.4점, 10년 이상: 85.5점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 60대 이상 고연령층에서 50대 미만 연령층 대비 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

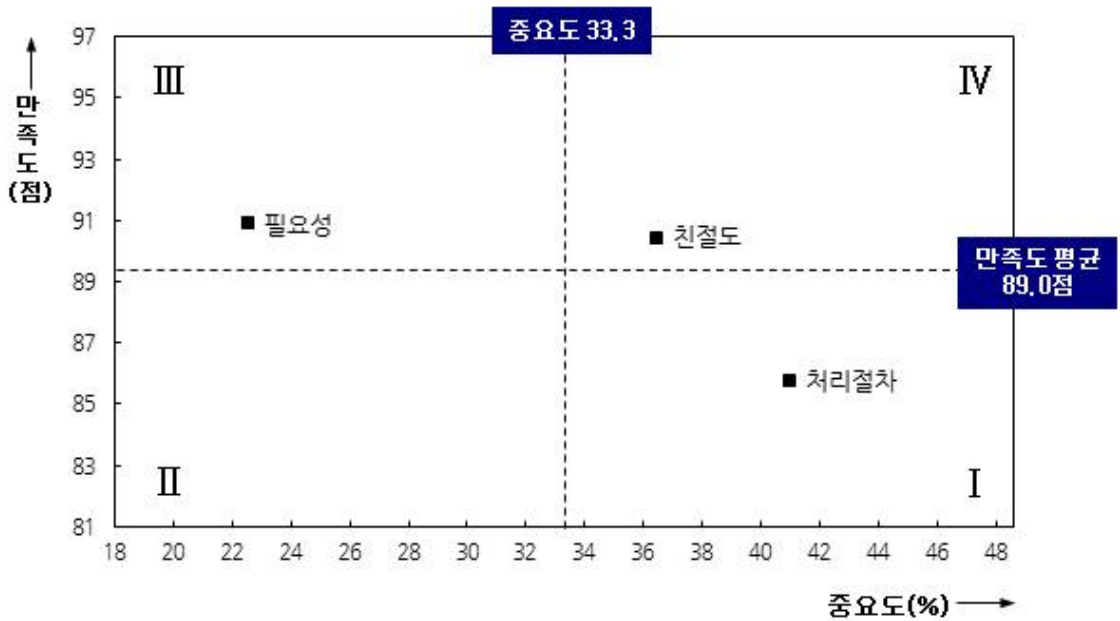
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>90.4</b>	<b>85.8</b>	<b>90.9</b>	<b>89.9</b>	<b>88.6</b>	<b>89.0</b>	<b>84.8</b>
수혜 기간	1년 미만	159	89.8	86.8	91.7	88.5	89.0	88.8	86.9
	1~5년	77	90.6	87.3	89.9	92.9	89.1	90.2	83.4
	5~10년	18	93.1	83.3	93.1	90.3	89.1	89.4	81.9
	10년 이상	3	91.7	83.3	83.3	83.3	86.4	85.5	75.0
	모름	43	91.3	80.2	89.5	90.1	86.4	87.5	81.4
성별	남성	128	87.5	84.8	91.4	89.1	87.3	87.8	83.0
	여성	172	92.6	86.5	90.6	90.6	89.6	89.9	86.2
연령	20대	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	81.3
	30대	7	92.9	85.7	89.3	89.3	89.1	89.2	82.1
	40대	6	87.5	79.2	79.2	87.5	82.2	83.8	75.0
	50대	8	93.8	87.5	90.6	84.4	90.5	88.7	75.0
	60대	22	88.6	84.1	88.6	86.4	86.8	86.7	85.2
	70대	124	90.7	85.9	90.9	90.5	88.8	89.3	85.3
	80대 이상	129	89.9	85.7	91.7	90.1	88.6	89.0	85.7
거주 지역	경기	50	89.5	86.0	91.0	87.5	88.4	88.1	85.5
	강원	19	86.8	82.9	97.4	86.8	87.6	87.4	86.8
	충북	22	87.5	86.4	87.5	88.6	87.0	87.5	84.1
	충남	57	92.1	86.0	89.9	92.1	89.1	90.0	87.7
	전북	37	89.2	85.8	89.2	90.5	87.8	88.6	80.4
	전남	41	91.5	84.8	93.9	91.5	89.3	89.9	86.6
	경북	21	89.3	83.3	84.5	85.7	85.8	85.8	78.6
	경남	15	91.7	85.0	95.0	91.7	89.7	90.3	78.3
	제주	4	93.8	81.3	93.8	87.5	88.6	88.3	93.8
기타(광역시)	34	92.6	89.7	91.2	91.9	91.1	91.4	86.8	

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.0%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 22.6%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.4	36.5
처리절차	85.8	41.0
필요성	90.9	22.6

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 90.4점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 97.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.0%, ‘보통’ : 2.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	64.0%	} 만족 (97.7%)
	· 만족 .....	33.7%	
	· 보통 .....	2.3%	
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 85.8점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 93.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.0%, ‘보통’ : 6.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	49.3%	} 만족 (93.7%)
	· 만족 .....	44.3%	
	· 보통 .....	6.3%	
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- ‘필요성’ 항목의 만족도는 90.9점이며, 비율별로는 ‘필요’하다는 응답은 95.0%로 상당히 높게 나타남(‘불필요’ : 0.3%, ‘보통’ : 4.7%).

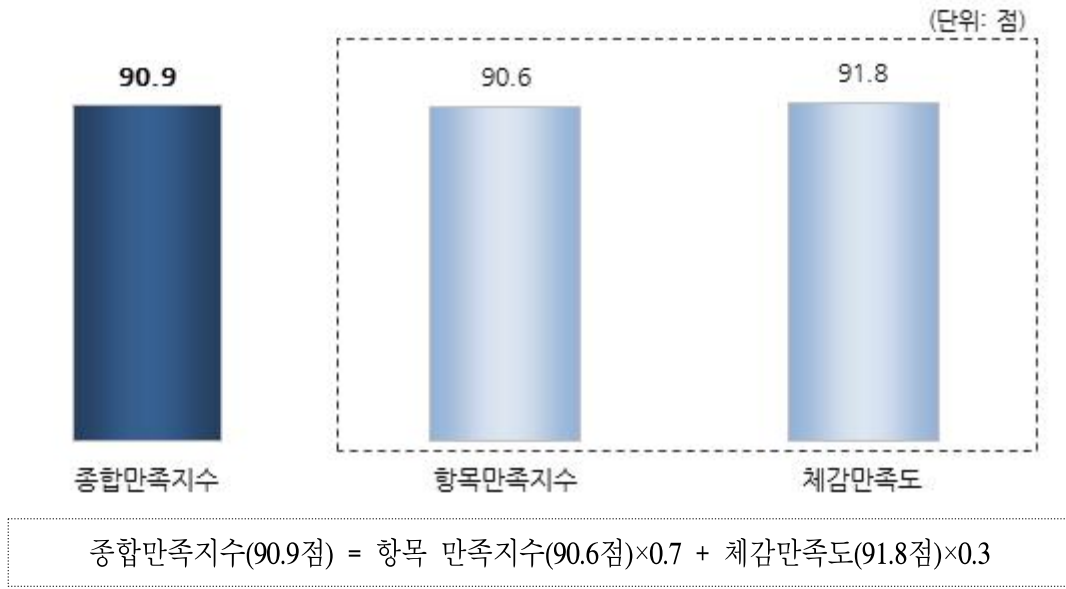
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다 .....	69.0%	} → 필요 (95.0%)
	· 필요하다 .....	26.0%	
	· 보통 .....	4.7%	
	· 필요하지 않다 .....	0.3%	} → 불필요 (0.3%)
· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%		

- ‘향상도’ 항목의 만족도는 84.8점이며, 비율별로는 ‘그렇다’는 응답은 90.0%로 높게 나타남(‘그렇지 않다’ : 0.7%, ‘보통’ : 9.3%).

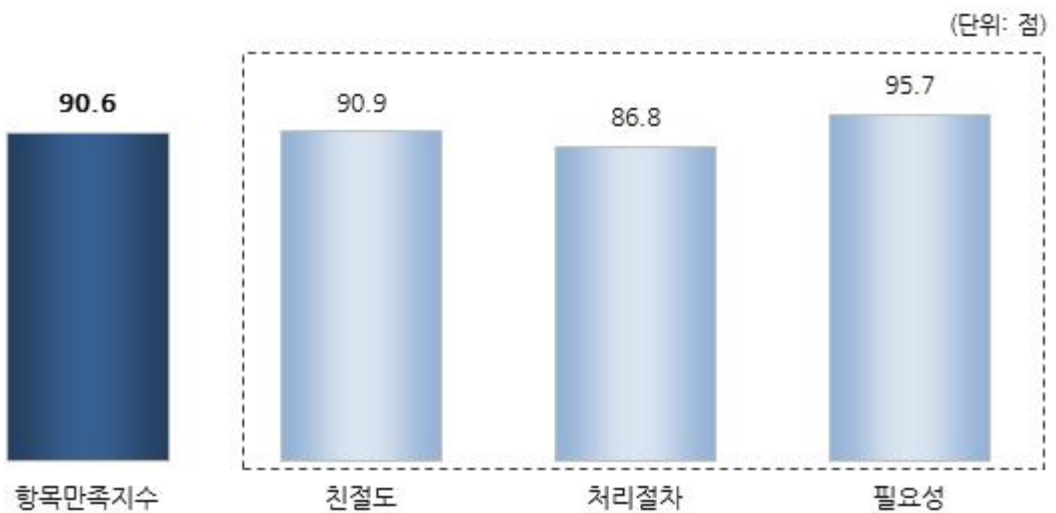
조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	50.0%	} → 그렇다 (90.0%)
	· 그렇다 .....	40.0%	
	· 보통 .....	9.3%	
	· 그렇지 않다 .....	0.7%	} → 그렇지 않다 (0.7%)
· 전혀 그렇지 않다 .....	0.0%		

## 2. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

- ① 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 90.9점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.7점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.9점), '처리절차'(86.8점)의 순으로 나타남.



③ 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 90.9점으로 나타남. 연령별로는 50대 이하에서 91.5점~91.9점으로 차이는 크지 않지만 60대 이상(89.4점~90.9점) 대비 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대와 60대 이상 고연령층에서 40대~50대 대비 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>90.9</b>	<b>86.8</b>	<b>95.7</b>	<b>91.8</b>	<b>90.6</b>	<b>90.9</b>	<b>82.2</b>
수혜 기간	1년 미만	260	91.3	87.0	95.5	91.4	90.7	91.0	82.3
	1~5년	24	87.5	84.4	97.9	94.8	89.2	90.9	81.3
	10년 이상	2	87.5	100.0	100.0	87.5	96.4	93.7	87.5
	모름	14	89.3	85.7	94.6	92.9	89.4	90.4	80.4
성별	남성	189	91.7	87.4	95.6	92.1	91.1	91.4	82.5
	여성	111	89.6	85.8	95.7	91.2	89.8	90.2	81.5
연령	30대	7	92.9	85.7	96.4	92.9	90.9	91.5	85.7
	40대	17	94.1	80.9	98.5	95.6	89.9	91.6	79.4
	50대	59	91.9	89.8	95.3	91.5	92.1	91.9	79.7
	60대	135	90.6	86.7	95.0	92.4	90.2	90.9	82.0
	70대	75	90.0	86.3	96.0	90.3	90.2	90.3	84.7
	80대 이상	7	89.3	85.7	100.0	85.7	90.9	89.4	82.1
거주 지역	경기	6	100.0	87.5	87.5	91.7	91.1	91.3	87.5
	강원	6	95.8	83.3	95.8	100.0	90.6	93.4	87.5
	충북	16	90.6	90.6	100.0	98.4	93.4	94.9	87.5
	충남	26	91.3	86.5	94.2	88.5	90.2	89.7	79.8
	전북	30	90.8	86.7	97.5	88.3	91.0	90.2	79.2
	전남	50	91.5	89.0	95.0	93.5	91.5	92.1	80.5
	경북	99	91.2	87.6	96.2	92.7	91.2	91.6	84.3
	경남	45	88.9	82.8	95.6	90.0	88.3	88.8	79.4
	제주	11	86.4	79.5	88.6	84.1	84.2	84.1	84.1
	기타(광역시)	11	90.9	90.9	97.7	93.2	92.9	93.0	79.5

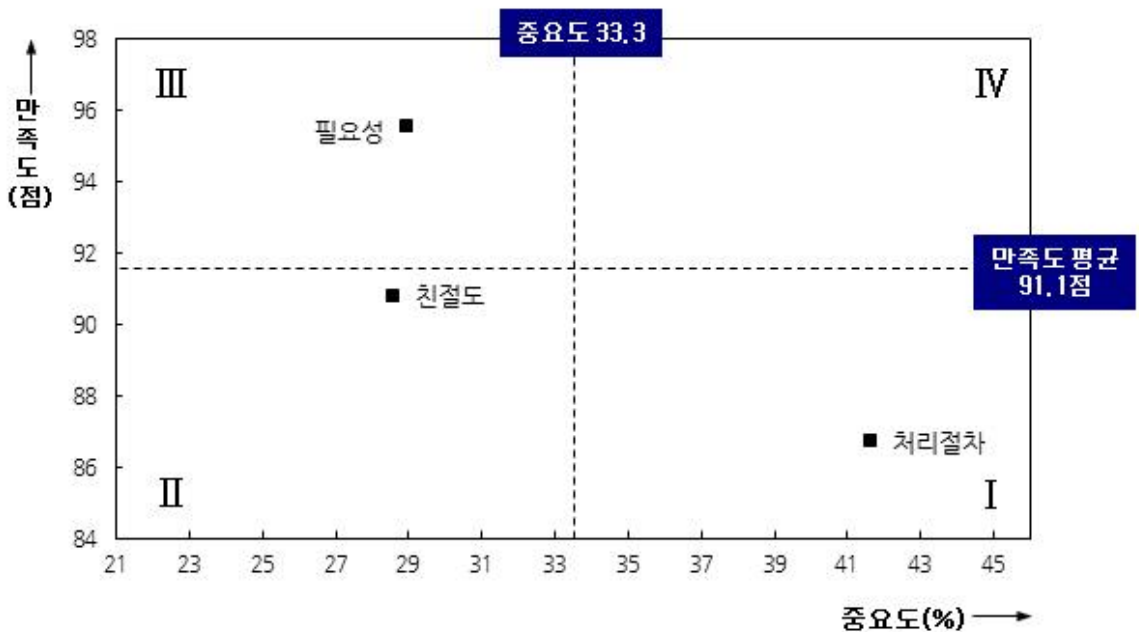
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.



④ 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 28.8%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.9	28.8
처리절차	86.8	41.9
필요성	95.7	29.3

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 90.9점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 98.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.3%, ‘보통’ : 1.0%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	65.3%	} → <b>만족 (98.7%)</b>
	· 만족 .....	33.3%	
	· 보통 .....	1.0%	
	· 불만족 .....	0.3%	} → <b>불만족 (0.3%)</b>
· 매우 불만족 .....	0.0%		

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 86.8점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 95.3%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.7%, ‘보통’ : 4.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	52.7%	} → <b>만족 (95.3%)</b>
	· 만족 .....	42.7%	
	· 보통 .....	4.0%	
	· 불만족 .....	0.7%	} → <b>불만족 (0.7%)</b>
· 매우 불만족 .....	0.0%		

- '필요성' 항목의 만족도는 95.7점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 99.7%로 매우 높게 나타남('불필요' : 0.0%, '보통' : 0.3%).

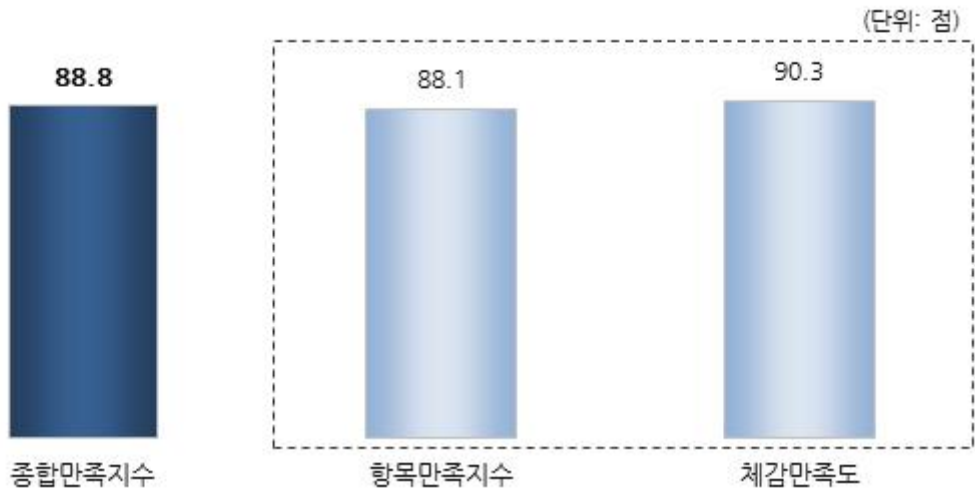
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	83.0%	} 필요 (99.7%)
	· 필요 .....	16.7%	
	· 보통 .....	0.3%	
	· 필요하지 않다 .....	0.0%	} 불필요 (0.0%)
· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%		

- '향상도' 항목의 만족도는 82.2점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 85.7%로 높게 나타남('그렇지 않다' : 2.7%, '보통' : 11.7%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	46.0%	} 그렇다 (85.7%)
	· 그렇다 .....	39.7%	
	· 보통 .....	11.7%	
	· 그렇지 않다 .....	2.3%	} 그렇지 않다 (2.7%)
· 전혀 그렇지 않다 .....	0.3%		

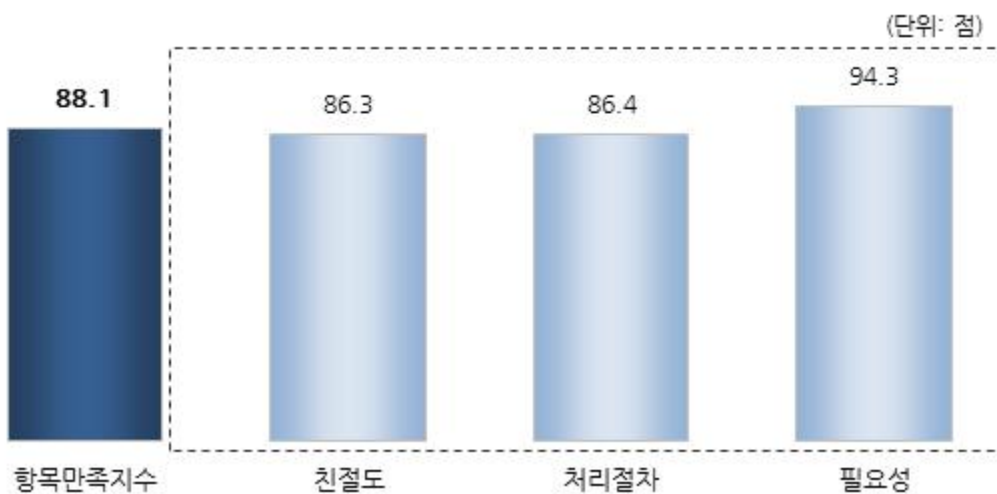
## II. 학자금융자지원 사업

① 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 88.8점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.8\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.1\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(90.3\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.3점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(86.4점), '친절도'(86.3점)의 순으로 나타남.



③ 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 88.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧은 편일수록(1년 미만: 88.4점, 1~5년: 89.5점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 성별로 남성에서 78.3점으로 여성(77.6점)과 유사한 수준으로 나타남.

(단위 : 점)

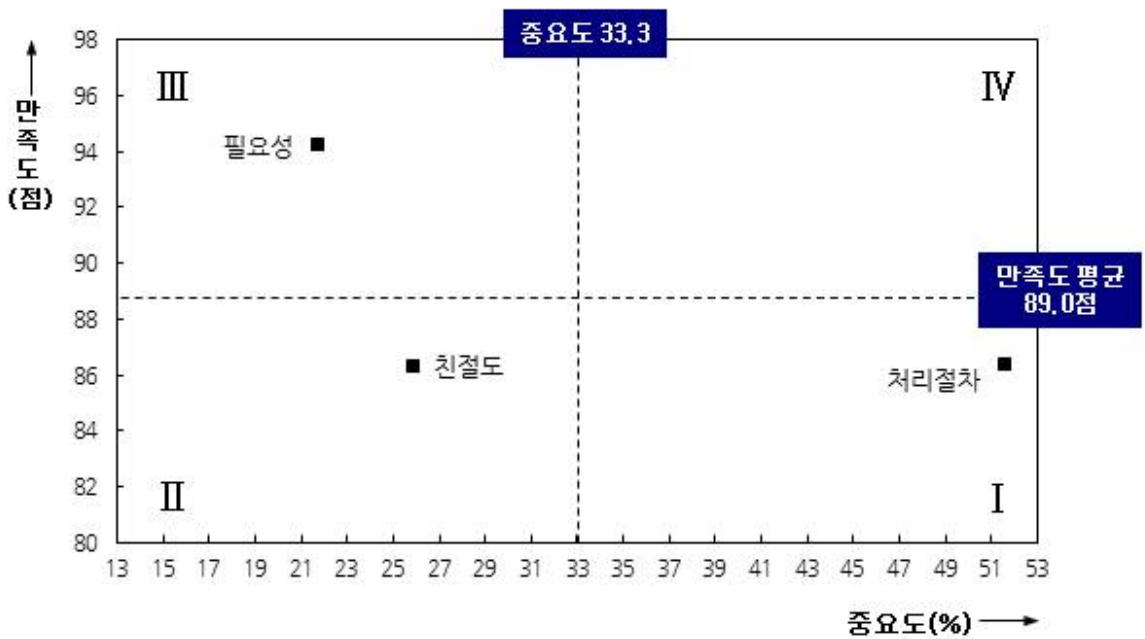
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>86.3</b>	<b>86.4</b>	<b>94.3</b>	<b>90.3</b>	<b>88.1</b>	<b>88.8</b>	<b>78.0</b>
수혜 기간	1년 미만	187	86.1	86.1	94.3	89.6	87.9	88.4	78.3
	1~5년	103	87.4	86.9	93.9	91.7	88.6	89.5	77.7
	5~10년	1	75.0	75.0	100.0	75.0	80.5	78.8	75.0
	모름	9	80.6	88.9	97.2	88.9	88.5	88.6	75.0
성별	남성	167	87.0	87.7	93.6	91.8	88.8	89.7	78.3
	여성	133	85.5	84.8	95.1	88.3	87.2	87.6	77.6
연령	20대	298	86.2	86.4	94.3	90.3	88.1	88.7	78.1
	40대	2	100.0	87.5	87.5	87.5	90.8	89.8	62.5
거주 지역	경기	93	86.8	88.7	93.3	90.1	89.2	89.5	79.3
	강원	18	87.5	88.9	98.6	95.8	90.7	92.2	81.9
	충북	13	86.5	84.6	96.2	88.5	87.7	87.9	78.8
	충남	29	89.7	85.3	92.2	85.3	88.0	87.2	76.7
	전북	20	83.8	85.0	95.0	93.8	86.9	88.9	80.0
	전남	24	82.3	87.5	95.8	90.6	88.0	88.8	77.1
	경북	38	85.5	83.6	95.4	90.8	86.7	87.9	77.6
	경남	39	86.5	85.9	94.2	91.0	87.9	88.8	78.8
	제주	3	83.3	83.3	91.7	83.3	85.2	84.6	66.7
	기타(광역시)	23	87.0	83.7	92.4	89.1	86.5	87.3	70.7

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

④ 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 51.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 22.0%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.3	26.2
처리절차	86.4	51.9
필요성	94.3	22.0

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 86.3점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 93.3%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.0%, ‘보통’ : 6.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	52.0%	} → <b>만족 (93.3%)</b>
	· 만족 .....	41.3%	
	· 보통 .....	6.7%	
	· 불만족 .....	0.0%	} → <b>불만족 (0.0%)</b>
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 86.4점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 92.0%로 높게 나타남(‘불만족’ : 0.7%, ‘보통’ : 7.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	54.3%	} → <b>만족 (92.0%)</b>
	· 만족 .....	37.7%	
	· 보통 .....	7.3%	
	· 불만족 .....	0.7%	} → <b>불만족 (0.7%)</b>
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- '필요성' 항목의 만족도는 94.3점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 97.3%로 상당히 높게 나타남('불필요' : 0.0%, '보통' : 2.7%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	79.7%	} 필요 (97.3%)
	· 필요 .....	17.7%	
	· 보통 .....		2.7%
	· 필요하지 않음 .....	0.0%	} 불필요 (0.0%)
· 전혀 필요하지 않음 .....	0.0%		

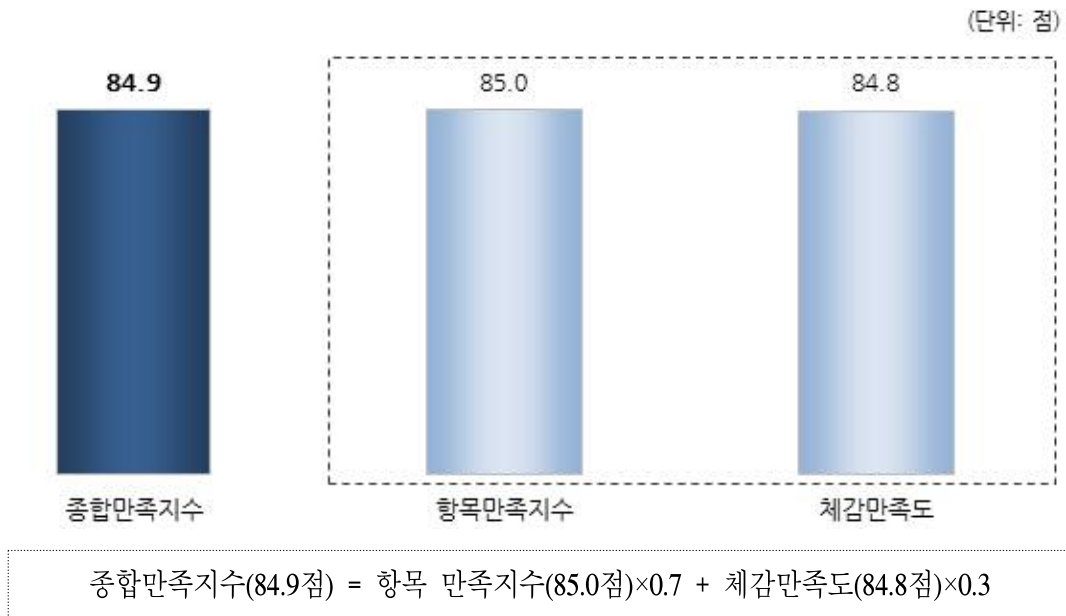
- '향상도' 항목의 만족도는 78.0점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 78.3%로 나타남('그렇지 않다' : 2.3%, '보통' : 19.3%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	36.0%	} 그렇다 (78.3%)
	· 그렇다 .....	42.3%	
	· 보통 .....		19.3%
	· 그렇지 않다 .....	2.3%	} 그렇지 않다 (2.3%)
· 전혀 그렇지 않다 .....	0.0%		



### Ⅲ. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 84.9점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.2점), '처리절차'(82.8점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 84.9점으로 나타남. 연령별로는 30대(86.7점)와 50대(86.1점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(82.1점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

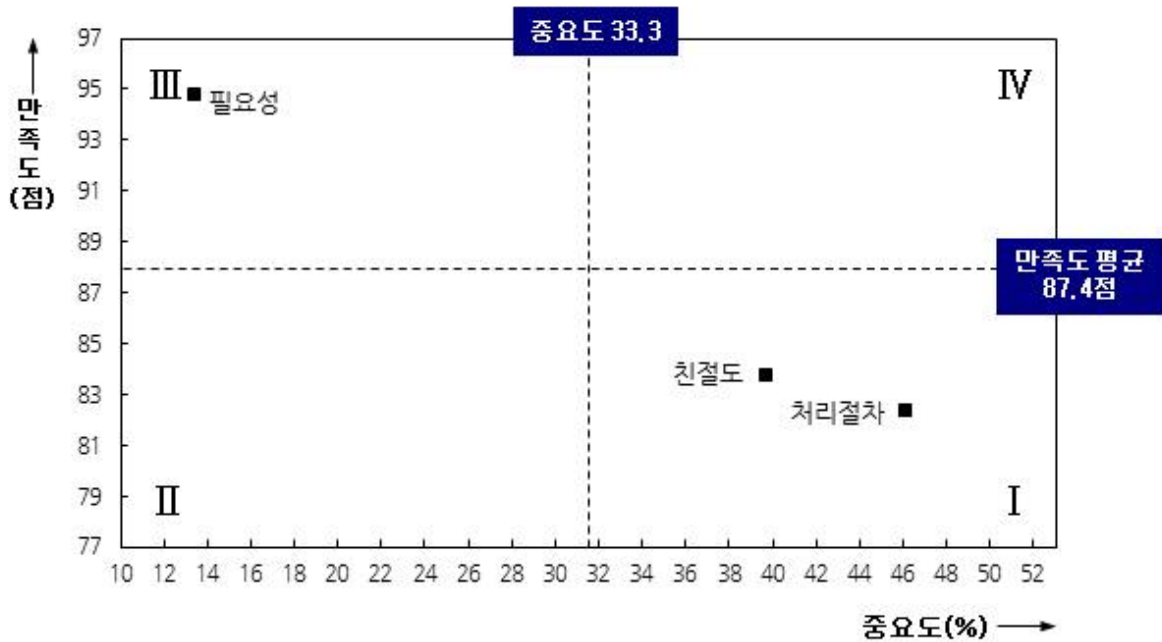
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>84.2</b>	<b>82.8</b>	<b>95.2</b>	<b>84.8</b>	<b>85.0</b>	<b>84.9</b>	<b>69.9</b>
수혜 기간	1년 미만	67	87.7	88.4	93.7	86.6	88.9	88.2	73.5
	1~5년	187	87.3	84.5	96.3	87.6	87.2	87.3	69.0
	5~10년	106	82.8	83.7	95.0	85.1	84.9	85.0	73.1
	10년 이상	139	82.4	79.9	95.7	82.2	83.0	82.8	70.3
	모름	101	80.0	78.7	93.8	81.4	81.3	81.3	65.1
성별	남성	433	82.6	82.0	95.1	83.9	84.0	84.0	69.4
	여성	167	88.2	84.7	95.5	86.8	87.6	87.4	71.1
연령	20대	2	75.0	87.5	87.5	75.0	82.5	80.3	75.0
	30대	14	83.9	83.9	96.4	89.3	85.6	86.7	82.1
	40대	69	83.3	79.0	95.3	83.0	83.0	83.0	67.4
	50대	238	85.0	84.5	95.9	85.7	86.2	86.1	70.7
	60대	191	84.4	82.2	94.9	84.8	84.8	84.8	68.2
	70대	68	82.4	82.4	93.8	82.0	83.9	83.3	71.0
	80대 이상	18	81.9	80.6	94.4	86.1	83.0	83.9	72.2
거주 지역	경기	79	84.2	82.9	94.3	86.7	85.0	85.5	71.2
	강원	41	85.4	84.1	94.5	86.6	86.1	86.2	70.7
	충북	44	85.2	83.0	95.5	85.8	85.6	85.6	67.6
	충남	77	84.7	84.1	97.1	84.7	86.1	85.7	70.1
	전북	62	85.1	82.7	92.3	84.7	85.0	84.9	69.8
	전남	81	83.3	83.6	96.6	84.9	85.3	85.2	71.9
	경북	89	84.3	81.2	95.2	84.3	84.3	84.3	73.0
	경남	74	81.1	79.4	94.3	81.4	82.1	81.9	62.2
	제주	19	85.5	85.5	96.1	84.2	87.0	86.1	75.0
	기타(광역시)	34	86.0	85.3	97.1	85.3	87.2	86.6	69.1

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 13.7%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

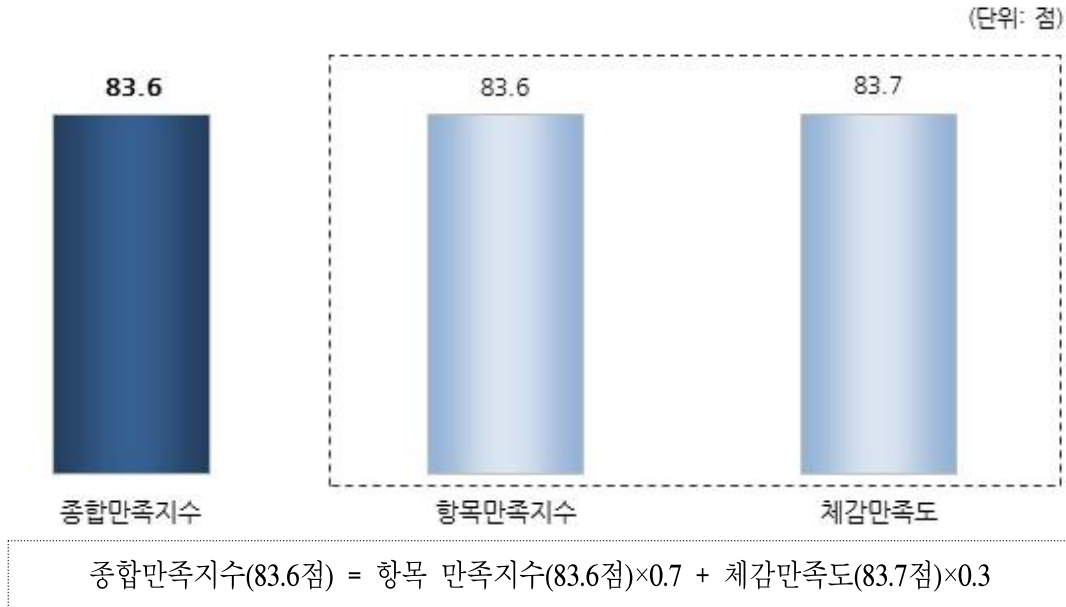
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.2	39.9
처리절차	82.8	46.3
필요성	95.2	13.7

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



## 1. 보험료지원 사업 - 건강보험료

① 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.6점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'와 '처리절차'(각각 81.8점)의 순으로 나타남.



③ 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.6점으로 나타남. 연령별로는 50대(85.5점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만을 제외하고 수혜기간이 길수록(1~5년: 69.8점, 5~10년: 72.1점, 10년 이상: 72.0점)상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

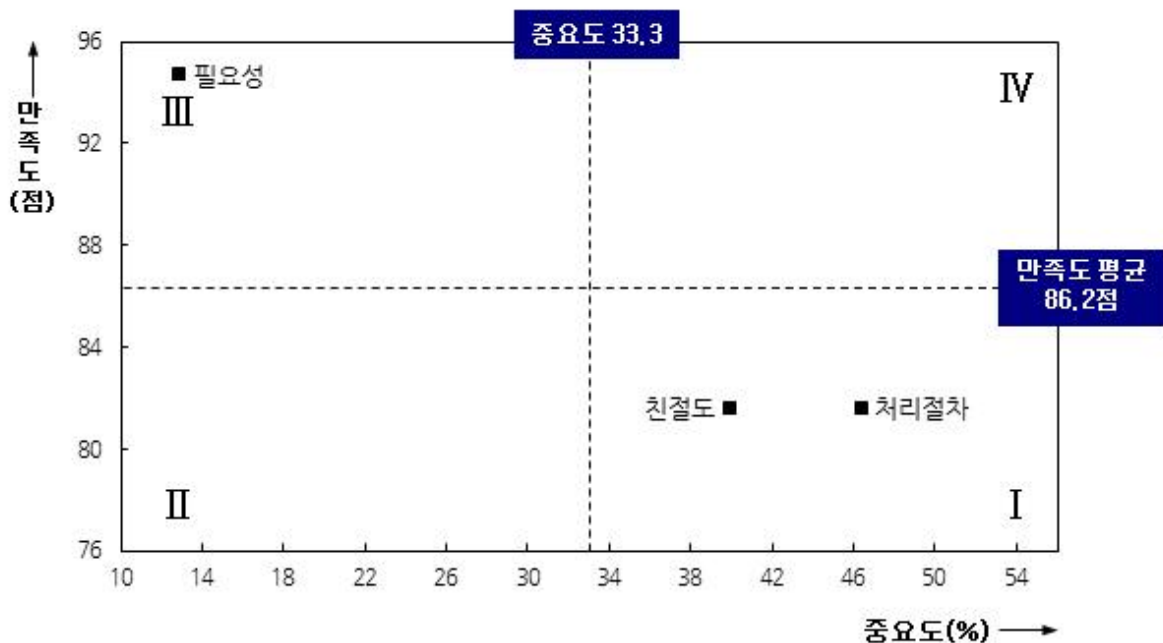
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>81.8</b>	<b>81.8</b>	<b>94.9</b>	<b>83.7</b>	<b>83.6</b>	<b>83.6</b>	<b>70.1</b>
수혜 기간	1년 미만	24	83.3	84.4	94.8	85.4	85.3	85.4	72.9
	1~5년	63	83.3	84.9	97.2	87.3	85.9	86.3	69.8
	5~10년	51	82.4	83.3	94.1	86.3	84.4	84.9	72.1
	10년 이상	99	82.8	80.8	95.7	82.1	83.6	83.1	72.0
	모름	63	77.8	78.2	92.1	79.8	79.8	79.8	64.7
성별	남성	273	81.0	81.3	95.1	83.3	83.0	83.1	69.6
	여성	27	90.7	87.0	92.6	87.0	89.3	88.6	75.0
연령	20대	1	75.0	75.0	100.0	75.0	78.3	77.3	75.0
	30대	6	79.2	79.2	100.0	87.5	81.9	83.6	95.8
	40대	47	81.4	76.1	94.7	83.0	80.7	81.3	66.5
	50대	69	82.6	85.5	96.0	85.1	85.7	85.5	71.7
	60대	91	81.3	82.1	94.8	83.5	83.5	83.5	67.9
	70대	68	82.4	82.4	93.8	82.0	83.9	83.3	71.0
	80대 이상	18	81.9	80.6	94.4	86.1	82.9	83.9	72.2
거주 지역	경기	44	81.8	81.3	92.6	85.8	83.0	83.8	73.3
	강원	21	83.3	83.3	92.9	82.1	84.6	83.9	71.4
	충북	22	83.0	78.4	96.6	83.0	82.6	82.7	64.8
	충남	40	85.6	83.1	98.1	82.5	86.1	85.0	70.6
	전북	29	81.9	80.2	92.2	85.3	82.5	83.3	69.0
	전남	41	79.3	83.5	97.0	84.8	83.6	83.9	76.2
	경북	48	81.3	81.3	94.3	80.7	83.0	82.3	71.4
	경남	37	79.7	80.4	93.9	81.8	81.9	81.9	63.5
	제주	8	84.4	87.5	96.9	84.4	87.5	86.5	68.8
	기타(광역시)	10	80.0	85.0	97.5	95.0	84.6	87.7	60.0

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

④ 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.7%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 13.1%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	81.8	40.2
처리절차	81.8	46.7
필요성	94.9	13.1

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 81.8점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 87.3%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.7%, ‘보통’ : 12.0%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	40.7%	} 만족 (87.3%)
	· 만족 .....	46.7%	
	· 보통 .....		12.0%
	· 불만족 .....	0.7%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 81.8점이며, 비율별로는 ‘만족’한다는 응답은 87.3%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’ : 0.3%, ‘보통’ : 12.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	40.3%	} 만족 (87.3%)
	· 만족 .....	47.0%	
	· 보통 .....		12.3%
	· 불만족 .....	0.3%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- '필요성' 항목의 만족도는 94.9점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 99.0%로 상당히 높게 나타남('불필요' : 0.3%, '보통' : 0.7%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요 .....	81.0%	} → 필요 (99.0%)
	· 필요 .....	18.0%	
	· 보통 .....	0.7%	
	· 필요하지 않음 .....	0.3%	} → 불필요 (0.3%)
· 전혀 필요하지 않음 .....	0.0%		

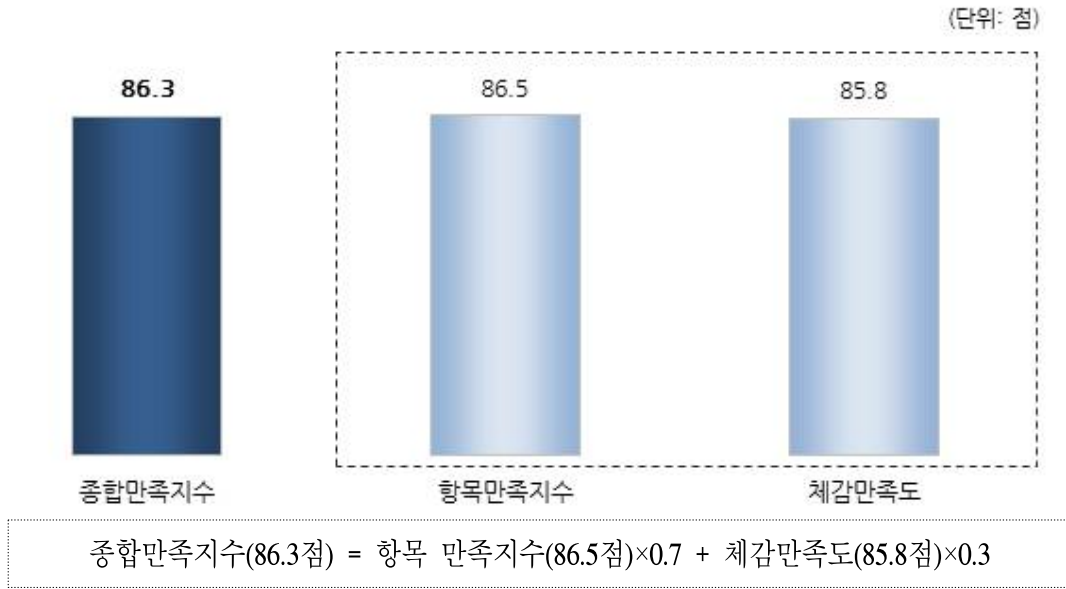
- '향상도' 항목의 만족도는 70.1점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 65.3%로 나타남('그렇지 않다': 8.0%, '보통' : 26.7%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	24.0%	} → 그렇다 (65.3%)
	· 그렇다 .....	41.3%	
	· 보통 .....	26.7%	
	· 그렇지 않다 .....	7.0%	} → 그렇지 않다 (8.0%)
· 전혀 그렇지 않다 .....	1.0%		

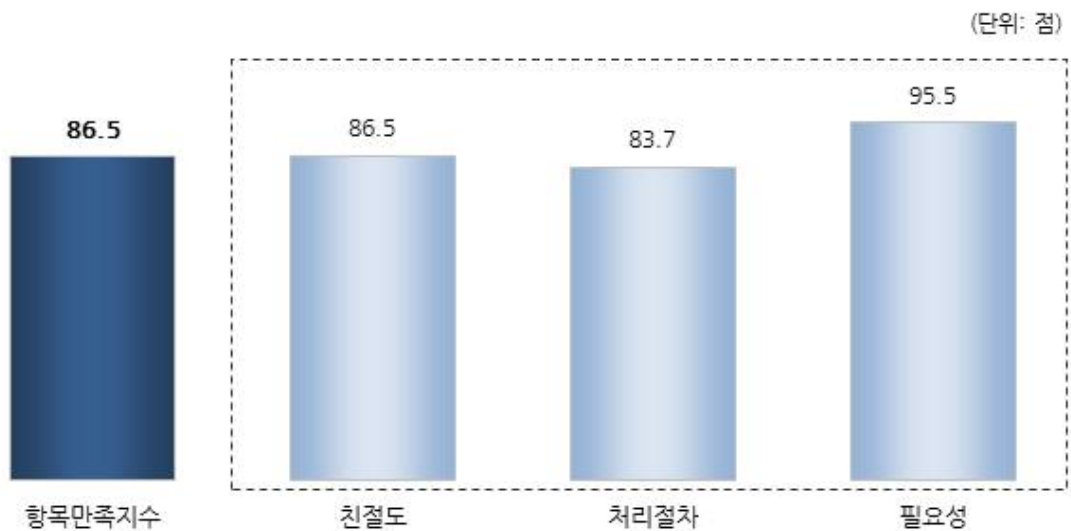


## 2. 보험료지원 사업 - 연금보험료

① 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 86.3점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(86.5점), '처리절차'(83.7점)의 순으로 나타남.



③ 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 86.3점으로 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 89.7점, 1~5년: 87.8점, 5~10년: 85.0점, 10년 이상: 81.8점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년(74.1점)과 1년 미만(73.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

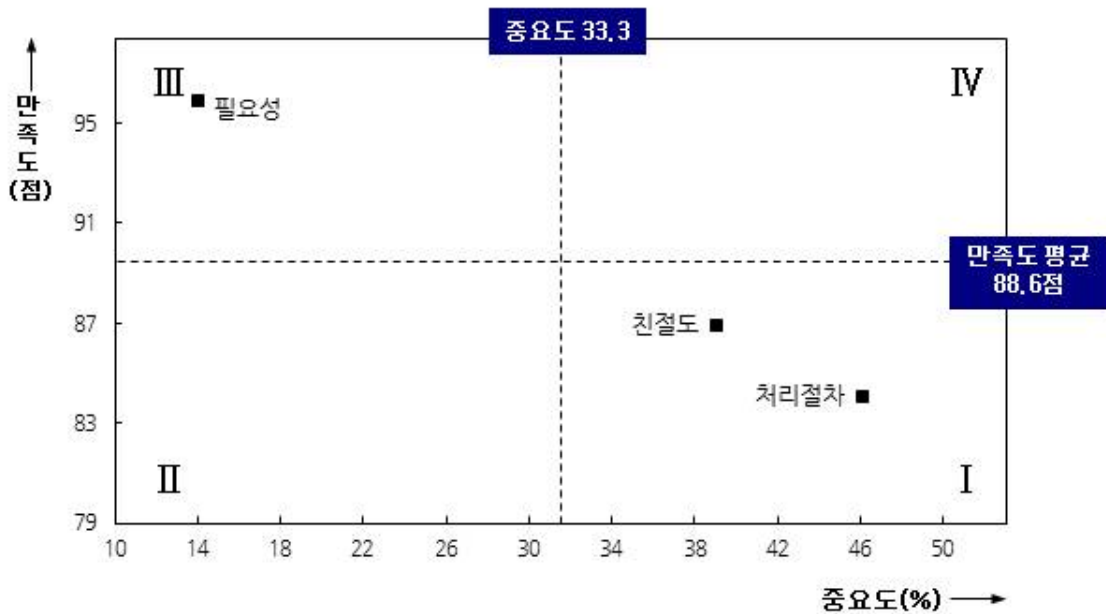
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	제감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>86.5</b>	<b>83.7</b>	<b>95.5</b>	<b>85.8</b>	<b>86.5</b>	<b>86.3</b>	<b>69.7</b>
수혜 기간	1년 미만	43	90.1	90.7	93.0	87.2	90.8	<b>89.7</b>	73.8
	1~5년	124	89.3	84.3	95.8	87.7	87.9	<b>87.8</b>	68.5
	5~10년	55	83.2	84.1	95.9	84.1	85.4	<b>85.0</b>	74.1
	10년 이상	40	81.3	77.5	95.6	82.5	81.6	<b>81.8</b>	66.3
	모름	38	83.6	79.6	96.7	84.2	83.6	<b>83.8</b>	65.8
성별	남성	160	85.5	83.1	95.0	85.0	85.7	<b>85.5</b>	69.1
	여성	140	87.7	84.3	96.1	86.8	87.3	<b>87.1</b>	70.4
연령	20대	1	75.0	100.0	75.0	75.0	86.6	<b>83.1</b>	75.0
	30대	8	87.5	87.5	93.8	90.6	88.4	<b>89.1</b>	71.9
	40대	22	87.5	85.2	96.6	83.0	87.7	<b>86.3</b>	69.3
	50대	169	85.9	84.0	95.9	85.9	86.5	<b>86.3</b>	70.3
	60대	100	87.3	82.3	95.0	86.0	86.0	<b>86.0</b>	68.5
거주 지역	경기	35	87.1	85.0	96.4	87.9	87.5	<b>87.6</b>	68.6
	강원	20	87.5	85.0	96.3	91.3	87.6	<b>88.7</b>	70.0
	충북	22	87.5	87.5	94.3	88.6	88.5	<b>88.5</b>	70.5
	충남	37	83.8	85.1	95.9	87.2	86.1	<b>86.5</b>	69.6
	전북	33	87.9	84.8	92.4	84.1	87.1	<b>86.2</b>	70.5
	전남	40	87.5	83.8	96.3	85.0	87.0	<b>86.4</b>	67.5
	경북	41	87.8	81.1	96.3	88.4	85.9	<b>86.7</b>	75.0
	경남	37	82.4	78.4	94.6	81.1	82.3	<b>81.9</b>	60.8
	제주	11	86.4	84.1	95.5	84.1	86.6	<b>85.9</b>	79.5
	기타(광역시)	24	88.5	85.4	96.9	81.3	88.3	<b>86.2</b>	72.9

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 14.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.5	39.3
처리절차	83.7	46.4
필요성	95.5	14.3

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 86.5점이며, 비율별로는 '만족'한다는 응답은 96.7%로 상당히 높게 나타남('불만족' : 0.0%, '보통' : 3.3%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족 .....	49.3%	} 만족 (96.7%)
	· 만족 .....	47.3%	
	· 보통 .....	3.3%	
	· 불만족 .....	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- '처리절차' 항목의 만족도는 83.7점이며, 비율별로는 '만족'한다는 응답은 93.0%로 상당히 높게 나타남('불만족' : 0.3%, '보통' : 6.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족 .....	42.0%	} 만족 (93.0%)
	· 만족 .....	51.0%	
	· 보통 .....	6.7%	
	· 불만족 .....	0.3%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족 .....	0.0%	

- ‘필요성’ 항목의 만족도는 95.5점이며, 비율별로는 ‘필요’하다는 응답은 99.3%로 상당히 높게 나타남(‘불필요’ : 0.0%, ‘보통’ : 0.7%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다 .....	82.7%	} → 필요 (99.3%)
	· 필요하다 .....	16.7%	
	· 보통 .....	0.7%	
	· 필요하지 않다 .....	0.0%	} → 불필요 (0.0%)
· 전혀 필요하지 않다 .....	0.0%		

- ‘향상도’ 항목의 만족도는 69.7점이며, 비율별로는 ‘그렇다’는 응답이 60.0%, ‘그렇지 않다’는 응답은 7.0%로 나타남(‘보통’ : 33.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다 .....	26.7%	} → 그렇다 (60.0%)
	· 그렇다 .....	33.3%	
	· 보통 .....	33.0%	
	· 그렇지 않다 .....	6.0%	} → 그렇지 않다 (7.0%)
· 전혀 그렇지 않다 .....	1.0%		

#### IV. 리스트와 응답자 일치 여부

- 지원사업 리스트와 실제 서비스를 경험한 설문 응답자의 일치 정도는 사업별로 '대학생 학자금융자'에서 99.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 차이는 크지 않지만 '건강보험료'(93.7%), '영농도우미'(93.3%), '연금보험료'(92.0%), '행복나눔이'(91.3%)의 순으로 나타남.

'대학생 학자금융자' 지원 사업의 리스트 일치 정도가 다른 사업 대비 높은 이유로는 지원 사업 대상 연령대가 비교적 낮아 신청 및 수혜를 본인이 직접 경험하였기 때문으로 보임.

		행복나눔이		영농도우미		대학생 학자금융자		건강보험료		연금보험료	
		사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%
전체		300	91.3	300	93.3	300	99.0	300	93.7	300	92.0
수혜 기간	1년 미만	159	93.1	260	93.1	187	98.4	24	95.8	43	88.4
	1~5년	77	89.6	24	95.8	103	100.0	63	90.5	124	92.7
	5~10년	18	94.4	-	-	1	100.0	51	90.2	55	87.3
	10년 이상	3	100.0	2	100.0	-	-	99	98.0	40	95.0
	모름	43	86.0	14	92.9	9	100.0	63	92.1	38	97.4
성별	남성	128	89.1	189	94.7	167	98.8	273	94.9	160	96.3
	여성	172	93.0	111	91.0	133	99.2	27	81.5	140	87.1
연령	20대	4	75.0	-	-	298	99.0	1	100.0	1	100.0
	30대	7	100.0	7	85.7	-	-	6	83.3	8	100.0
	40대	6	100.0	17	94.1	2	100.0	47	91.5	22	86.4
	50대	8	87.5	59	98.3	-	-	69	95.7	169	96.4
	60대	22	95.5	135	93.3	-	-	91	96.7	100	85.0
	70대	124	96.8	75	89.3	-	-	68	89.7	-	-
	80대 이상	129	85.3	7	100.0	-	-	18	94.4	-	-
거주 지역	경기	50	96.0	6	100.0	93	97.8	44	93.2	35	100.0
	강원	19	84.2	6	100.0	18	100.0	21	95.2	20	90.0
	충북	22	90.9	16	100.0	13	100.0	22	86.4	22	95.5
	충남	57	93.0	26	84.6	29	100.0	40	97.5	37	94.6
	전북	37	91.9	30	90.0	20	100.0	29	93.1	33	87.9
	전남	41	85.4	50	96.0	24	100.0	41	95.1	40	85.0
	경북	21	95.2	99	91.9	38	100.0	48	93.8	41	87.8
	경남	15	86.7	45	95.6	39	100.0	37	97.3	37	91.9
	제주	4	100.0	11	100.0	3	100.0	8	62.5	11	100.0
	기타(광역시)	34	91.2	11	90.9	23	95.7	10	100.0	24	95.8

## V. 중요도 분석

- 중요도는 체감 만족도(전반적 만족도)와 항목 만족도(친절도, 처리절차, 필요성) 간 상관분석을 실시, 설문항목별로 상관계수를 도출한 후, 그 합에 대한 각 항목의 비중으로 산출함.

사업별로는 모든 사업에서 '처리절차'에 대한 중요도가 41.0%~51.9%로 가장 높게 나타났으며, '필요성'에 대한 중요도가 13.1%~29.3%로 가장 낮게 나타남.

한편, '처리절차'에 대한 중요도 대비 만족도가 3개 항목 중 가장 낮게 나타나, 향후 서비스 제공 시 처리절차에 대한 만족도 제고 방안(서류 간소화, 진행상황 알림 등의 불편사항 경감)을 도출할 필요가 있다고 보여짐.

항목	전체 (1,500명)		행복나눔이 (300명)		영농도우미 (300명)		대학생 학자금융자 (300명)		건강보험료 (300명)		연금보험료 (300명)	
	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)
친절도	87.2	36.8	90.4	36.5	90.9	28.8	86.3	26.2	81.8	40.2	86.5	39.3
처리절차	84.9	<b>45.3</b>	85.8	<b>41.0</b>	86.8	<b>41.9</b>	86.4	<b>51.9</b>	81.8	<b>46.7</b>	83.7	<b>46.4</b>
필요성	94.3	17.9	90.9	22.6	95.7	29.3	94.3	22.0	94.9	13.1	95.5	14.3

## VI. 2016년 종합만족도와 비교

- 2017년 농업인 복지사업 전체 종합만족지수는 87.7점으로 2016년 87.1점 대비 0.6점 상승함.

2017년 건강보험료 지원사업의 종합 만족지수는 5개 사업 중 가장 낮으며, 2016년 대비 종합만족지수가 -1.0점 하락한 것으로 나타남. 건강보험료의 항목별 만족도를 살펴보면 친절도와 처리절차 부분의 만족도가 각각 -1.6점과 -1.0점 하락하였음. 차년도에 건강보험료 지원사업 담당 직원의 친절도 제고와 처리절차에 대한 안내가 상세히 이루어진다면 차년도 건강보험료 사업의 종합 만족지수 향상에 기여할 수 있을 것으로 보여짐.

2016년 대비 2017년 향상정도		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>0.4</b>	<b>-0.1</b>	<b>1.7</b>	<b>2.2</b>	<b>-0.2</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>
사업별	행복나눔이	300	0.7	-1.3	-0.4	1.9	-0.6	0.2	3.8
	영농도우미	300	0.7	0.1	-0.6	2.7	0.4	1.1	0.4
	대학생 학자금 융자	300	1.3	2.6	4.7	4.0	2.3	2.8	3.2
	건강보험료	300	-1.6	-1.0	1.7	0.8	-1.7	-1.0	-4.3
	연금보험료	300	0.7	-0.6	3.0	1.9	-0.6	0.1	0.7

2017년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>87.2</b>	<b>84.9</b>	<b>94.3</b>	<b>88.3</b>	<b>87.4</b>	<b>87.7</b>	<b>77.0</b>
사업별	행복나눔이	300	90.4	85.8	90.9	89.9	88.6	89.0	84.8
	영농도우미	300	90.9	86.8	95.7	91.8	90.6	90.9	82.2
	대학생 학자금 융자	300	86.3	86.4	94.3	90.3	88.1	88.8	78.0
	건강보험료	300	81.8	81.8	94.9	83.7	83.6	83.6	70.1
	연금보험료	300	86.5	83.7	95.5	85.8	86.5	86.3	69.7

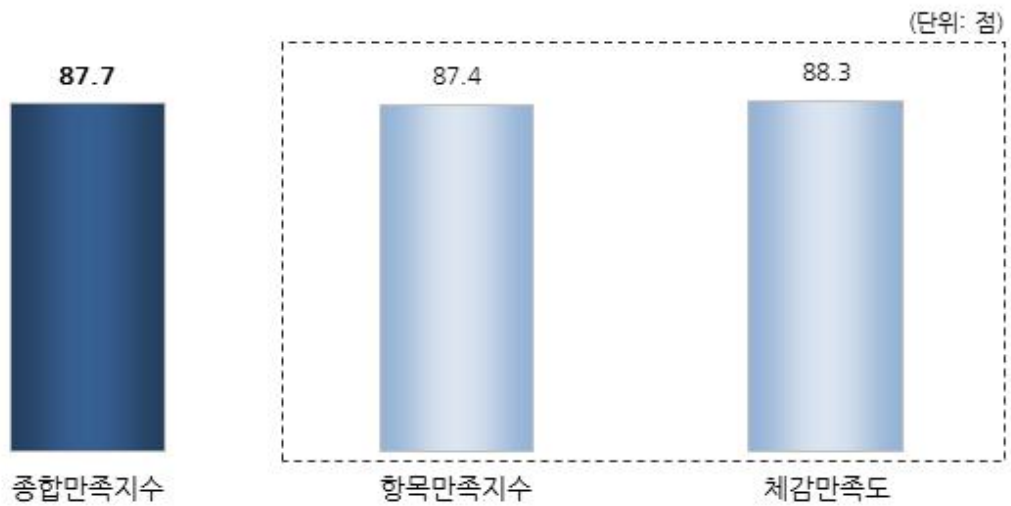
2016년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>86.8</b>	<b>85.0</b>	<b>92.6</b>	<b>86.1</b>	<b>87.6</b>	<b>87.1</b>	<b>76.2</b>
사업별	행복나눔이	300	89.7	87.1	91.3	88.0	89.2	88.8	81.0
	영농도우미	300	90.2	86.7	96.3	89.1	90.2	89.8	81.8
	대학생 학자금 융자	300	85.0	83.8	89.6	86.3	85.8	86.0	74.8
	건강보험료	300	83.4	82.8	93.2	82.9	85.3	84.6	74.4
	연금보험료	300	85.8	84.3	92.5	83.9	87.1	86.2	69.0



## 제3장 조사결과 분석

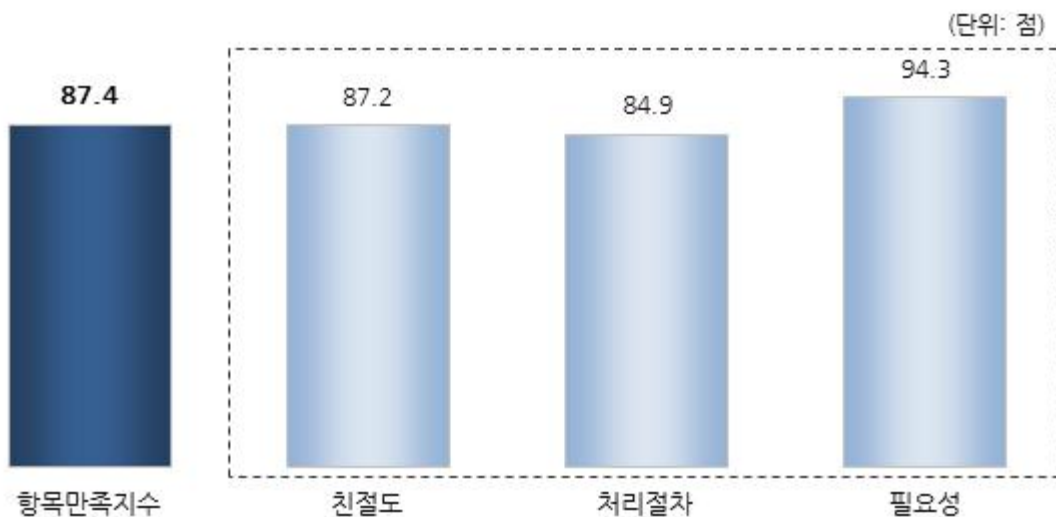
### 제 I 부 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 농어업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 87.7점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(87.7\text{점}) = \text{항목 만족지수}(87.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(88.3\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.2점), '처리절차'(84.9점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농어업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 87.7점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 90.9점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.6점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 89.2점, 1~5년: 88.7점, 5~10년: 85.8점, 10년 이상: 83.4점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

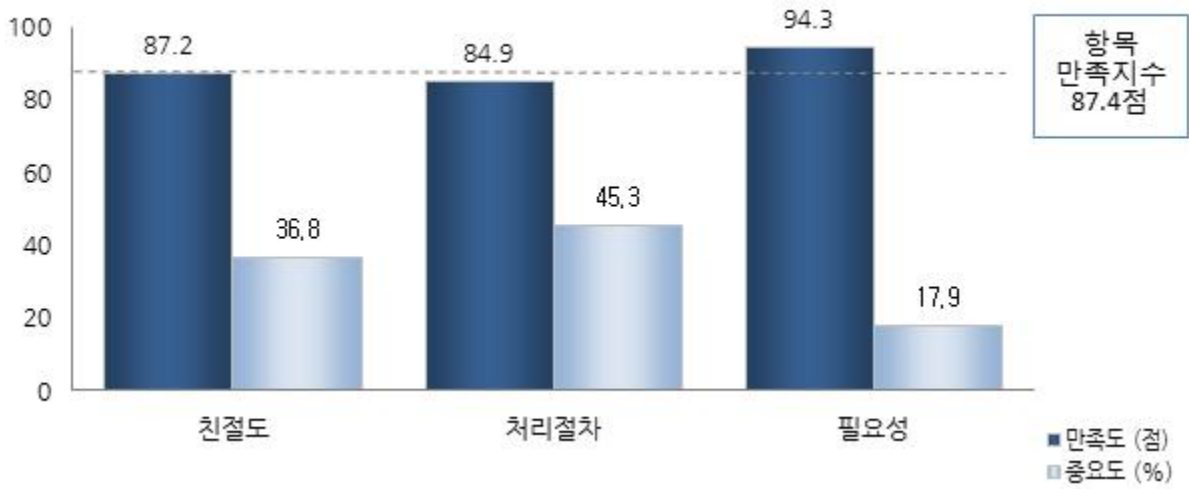
향상도의 경우 사업별로 행복나눔이(84.8점)와 영농도우미(82.2점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 81.4점, 1~5년: 74.9점, 5~10년: 74.4점, 10년 이상: 70.7점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	진절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>1,500</b>	<b>87.2</b>	<b>84.9</b>	<b>94.3</b>	<b>88.3</b>	<b>87.4</b>	<b>87.7</b>	<b>77.0</b>
사업별	행복나눔이	300	90.4	85.8	90.9	89.9	88.6	<b>89.0</b>	84.8
	영농도우미	300	90.9	86.8	95.7	91.8	90.6	<b>90.9</b>	82.2
	대학생 학자금 용자	300	86.3	86.4	94.3	90.3	88.1	<b>88.8</b>	78.0
	건강보험료	300	81.8	81.8	94.9	83.7	83.6	<b>83.6</b>	70.1
	연금보험료	300	86.5	83.7	95.5	85.8	86.5	<b>86.3</b>	69.7
수혜 기간	1년 미만	673	89.2	86.8	94.1	89.7	89.0	<b>89.2</b>	81.4
	1~5년	391	88.0	85.7	94.5	90.2	88.1	<b>88.7</b>	74.9
	5~10년	125	84.2	83.6	94.8	85.8	85.8	<b>85.8</b>	74.4
	10년 이상	144	82.6	80.2	95.5	82.3	83.8	<b>83.4</b>	70.7
	모름	167	83.7	80.2	93.0	85.0	83.8	<b>84.2</b>	71.1
성별	남성	917	86.0	84.5	94.4	87.8	86.8	<b>87.1</b>	75.6
	여성	583	89.2	85.5	94.0	89.1	88.3	<b>88.6</b>	79.0
연령	20대	304	86.3	86.6	94.3	90.3	87.9	<b>88.6</b>	78.1
	30대	28	88.4	84.8	94.6	90.2	87.9	<b>88.6</b>	83.0
	40대	94	85.9	79.5	94.7	85.6	84.6	<b>84.9</b>	69.9
	50대	305	86.6	85.6	95.7	86.8	87.7	<b>87.5</b>	72.5
	60대	348	87.1	84.1	94.5	87.9	87.0	<b>87.3</b>	74.6
	70대	267	88.4	85.1	93.1	88.3	87.7	<b>87.9</b>	81.5
	80대 이상	154	89.0	85.1	92.4	89.4	87.8	<b>88.3</b>	83.9
거주 지역	경기	228	86.8	86.1	93.0	88.4	87.6	<b>87.8</b>	78.1
	강원	84	86.9	84.8	96.1	89.6	87.6	<b>88.2</b>	78.0
	충북	95	86.8	85.3	94.5	88.9	87.5	<b>87.9</b>	76.3
	충남	189	88.6	85.2	93.8	87.6	88.0	<b>87.9</b>	77.8
	전북	149	87.1	84.6	93.0	88.1	87.0	<b>87.3</b>	75.7
	전남	196	87.0	85.7	95.5	89.2	87.9	<b>88.3</b>	77.8
	경북	247	87.7	84.3	94.7	88.8	87.4	<b>87.8</b>	78.7
	경남	173	85.3	82.2	94.7	86.7	85.6	<b>85.9</b>	71.8
	제주	37	86.5	83.1	93.2	84.5	86.2	<b>85.7</b>	79.1
기타(광역시)	102	89.0	87.0	94.1	89.2	89.0	<b>89.1</b>	76.5	

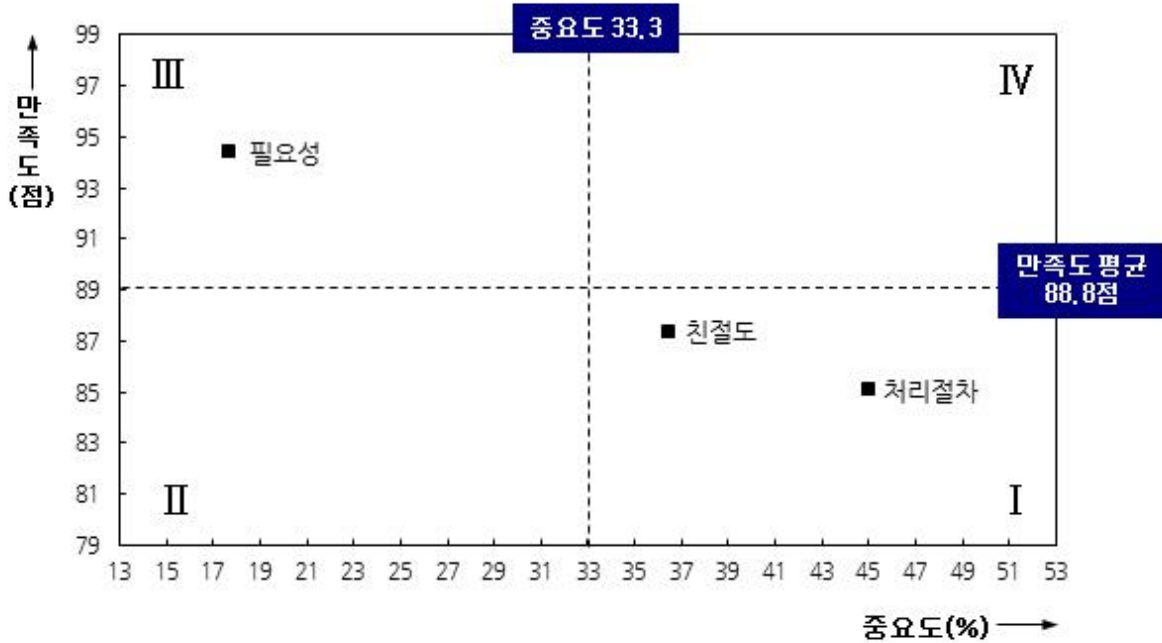
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

④ 농어업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 45.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 17.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.2	36.8
처리절차	84.9	45.3
필요성	94.3	17.9

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, ‘친절도’와 ‘처리절차’ 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

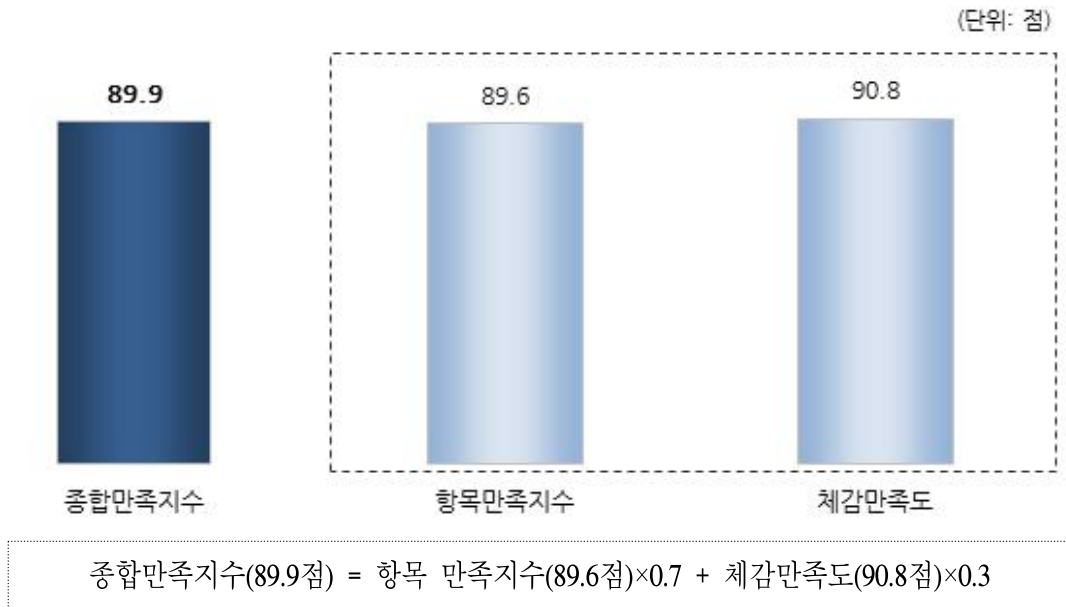


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

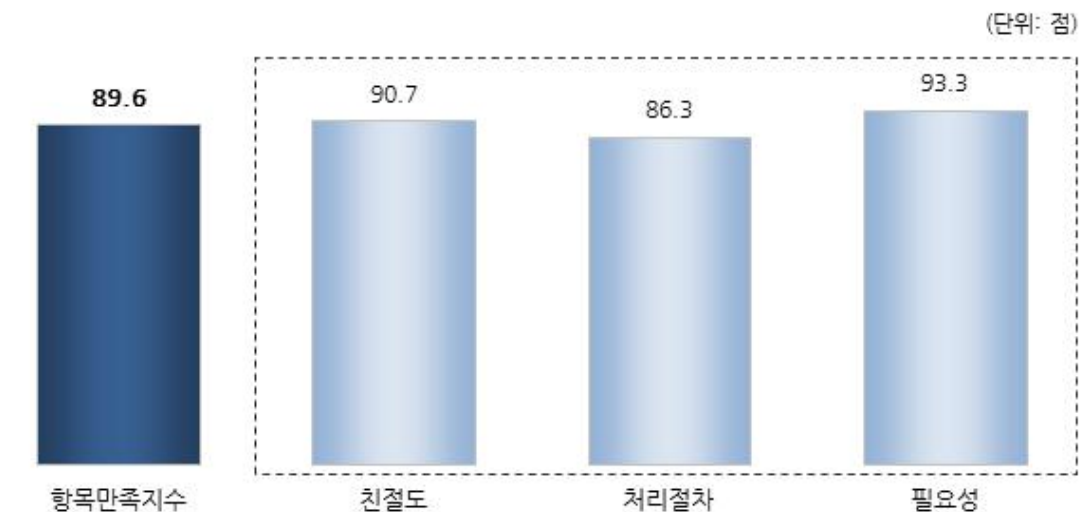
## 제Ⅱ부 사업별 만족지수

### I. 취약농가인력지원 사업

- ① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 89.9점으로 나타남.



- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 93.3점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.7점), '처리절차'(86.3점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 89.9점으로 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 90.1점, 1~5년: 90.3점, 5~10년: 89.4점, 10년 이상: 88.5점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

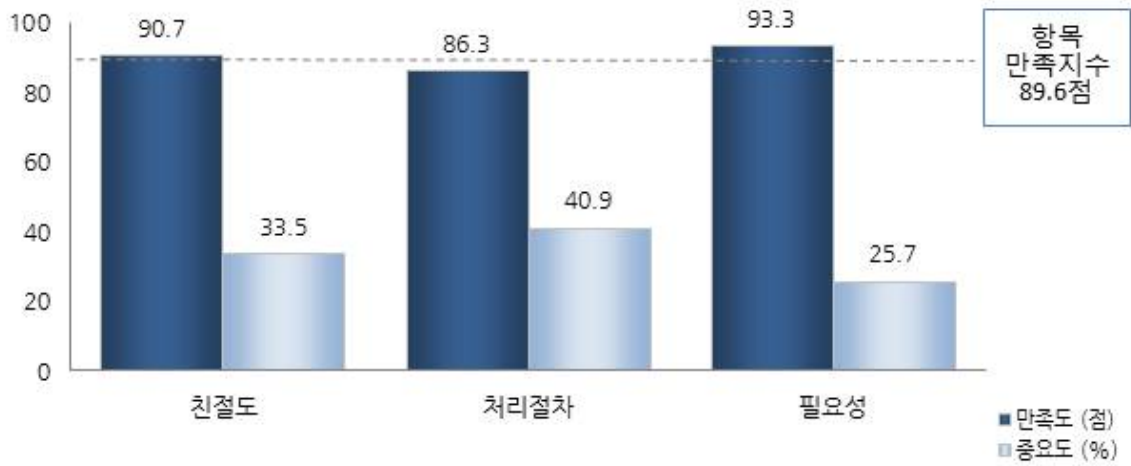
향상도의 경우 연령별로 70대(85.1점)와 80대 이상(85.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	제감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>90.7</b>	<b>86.3</b>	<b>93.3</b>	<b>90.8</b>	<b>89.6</b>	<b>89.9</b>	<b>83.5</b>
수혜 기간	1년 미만	419	90.8	86.9	94.0	90.3	90.0	90.1	84.1
	1~5년	101	89.9	86.6	91.8	93.3	89.0	90.3	82.9
	5~10년	18	93.1	83.3	93.1	90.3	89.1	89.4	81.9
	10년 이상	5	90.0	90.0	90.0	85.0	90.0	88.5	80.0
	모름	57	90.8	81.6	90.8	90.8	87.0	88.2	81.1
성별	남성	317	90.0	86.4	93.9	90.9	89.5	89.9	82.7
	여성	283	91.4	86.2	92.6	90.8	89.6	90.0	84.4
연령	20대	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	81.3
	30대	14	92.9	85.7	92.9	91.1	89.9	90.3	83.9
	40대	23	92.4	80.4	93.5	93.5	87.8	89.5	78.3
	50대	67	92.2	89.6	94.8	90.7	91.8	91.4	79.1
	60대	157	90.3	86.3	94.1	91.6	89.6	90.2	82.5
	70대	199	90.5	86.1	92.8	90.5	89.3	89.6	85.1
	80대 이상	136	89.9	85.7	92.1	89.9	88.7	89.1	85.5
거주 지역	경기	56	90.6	86.2	90.6	87.9	88.8	88.5	85.7
	강원	25	89.0	83.0	97.0	90.0	88.6	89.0	87.0
	충북	38	88.8	88.2	92.8	92.8	89.6	90.5	85.5
	충남	83	91.9	86.1	91.3	91.0	89.4	89.9	85.2
	전북	67	89.9	86.2	92.9	89.6	89.2	89.3	79.9
	전남	91	91.5	87.1	94.5	92.6	90.5	91.1	83.2
	경북	120	90.8	86.9	94.2	91.5	90.1	90.5	83.3
	경남	60	89.6	83.3	95.4	90.4	88.5	89.1	79.2
	제주	15	88.3	80.0	90.0	85.0	85.4	85.2	86.7
	기타(광역시)	45	92.2	90.0	92.8	92.2	91.5	91.7	85.0

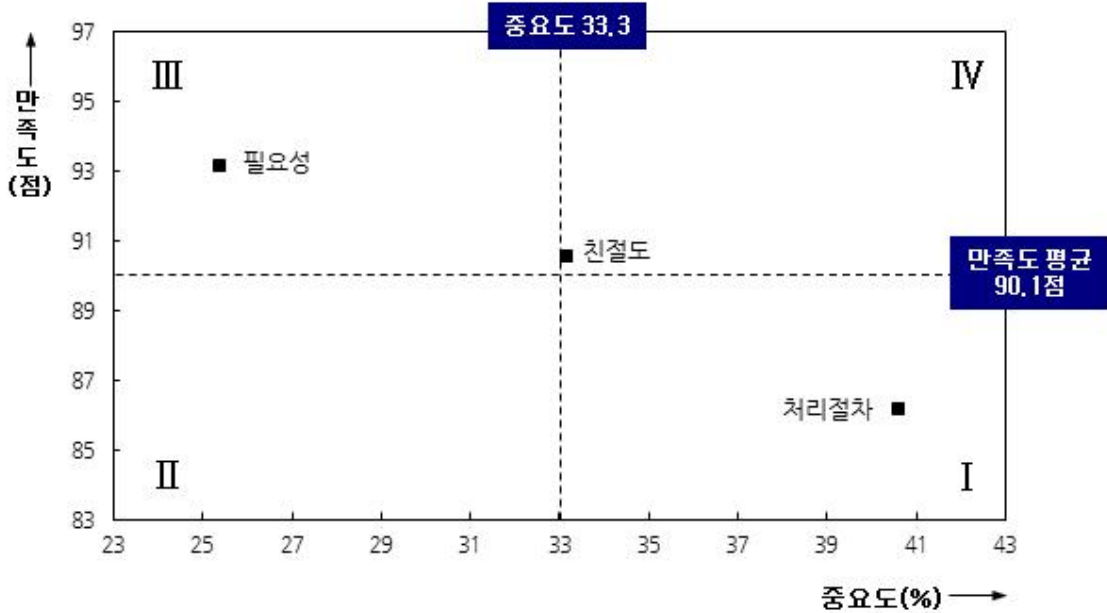
\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 40.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 25.7%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.7	33.5
처리절차	86.3	40.9
필요성	93.3	25.7

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 것으로 분석됨.



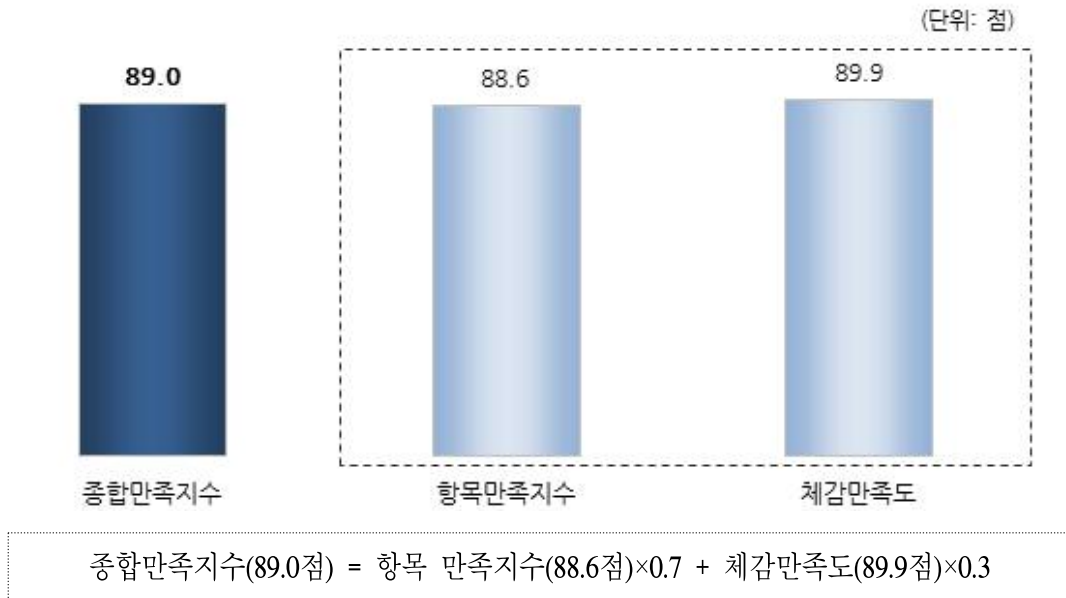
I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야



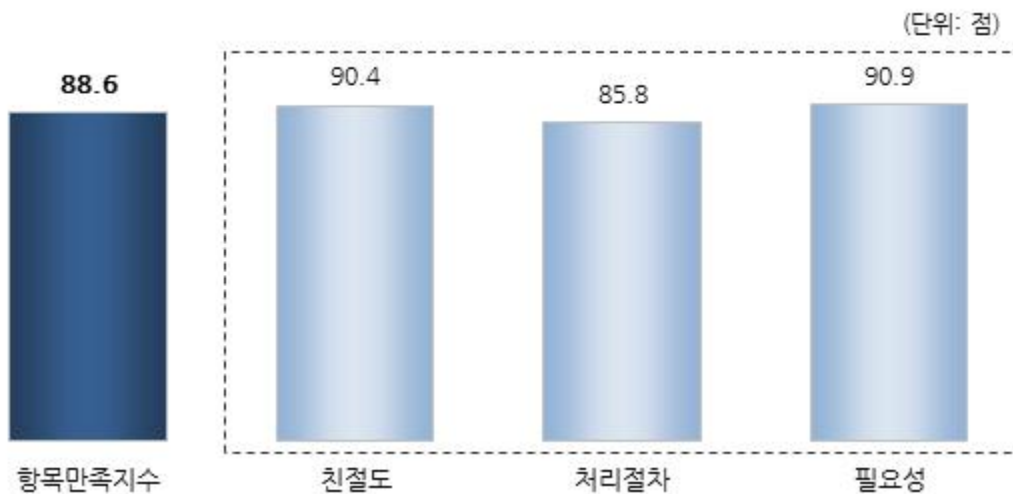
## I. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

### 1. 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 89.0점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 90.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.4점), '처리절차'(85.8점)의 순으로 나타남.



- 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 89.0점으로 나타남. 수혜기간별로는 1년 미만을 제외하고 수혜기간이 짧을수록(1~5년: 90.2점, 5~10년: 89.4점, 10년 이상: 85.5점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 60대 이상 고연령층에서 50대 미만 연령층 대비 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>90.4</b>	<b>85.8</b>	<b>90.9</b>	<b>89.9</b>	<b>88.6</b>	<b>89.0</b>	<b>84.8</b>
수혜 기간	1년 미만	159	89.8	86.8	91.7	88.5	89.0	88.8	86.9
	1~5년	77	90.6	87.3	89.9	92.9	89.1	90.2	83.4
	5~10년	18	93.1	83.3	93.1	90.3	89.1	89.4	81.9
	10년 이상	3	91.7	83.3	83.3	83.3	86.4	85.5	75.0
	모름	43	91.3	80.2	89.5	90.1	86.4	87.5	81.4
성별	남성	128	87.5	84.8	91.4	89.1	87.3	87.8	83.0
	여성	172	92.6	86.5	90.6	90.6	89.6	89.9	86.2
연령	20대	4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	81.3
	30대	7	92.9	85.7	89.3	89.3	89.1	89.2	82.1
	40대	6	87.5	79.2	79.2	87.5	82.2	83.8	75.0
	50대	8	93.8	87.5	90.6	84.4	90.5	88.7	75.0
	60대	22	88.6	84.1	88.6	86.4	86.8	86.7	85.2
	70대	124	90.7	85.9	90.9	90.5	88.8	89.3	85.3
	80대 이상	129	89.9	85.7	91.7	90.1	88.6	89.0	85.7
거주 지역	경기	50	89.5	86.0	91.0	87.5	88.4	88.1	85.5
	강원	19	86.8	82.9	97.4	86.8	87.6	87.4	86.8
	충북	22	87.5	86.4	87.5	88.6	87.0	87.5	84.1
	충남	57	92.1	86.0	89.9	92.1	89.1	90.0	87.7
	전북	37	89.2	85.8	89.2	90.5	87.8	88.6	80.4
	전남	41	91.5	84.8	93.9	91.5	89.3	89.9	86.6
	경북	21	89.3	83.3	84.5	85.7	85.8	85.8	78.6
	경남	15	91.7	85.0	95.0	91.7	89.7	90.3	78.3
	제주	4	93.8	81.3	93.8	87.5	88.6	88.3	93.8
	기타(광역시)	34	92.6	89.7	91.2	91.9	91.1	91.4	86.8

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스」 사업부분의 체감만족도는 89.9점으로 나타남. 비율별로는 '만족'한다는 응답은 96.7%(매우 만족 : 63.0% + 만족 : 33.7%), '불만족'한다는 응답은 0.0%로 나타남(보통 : 3.3%).

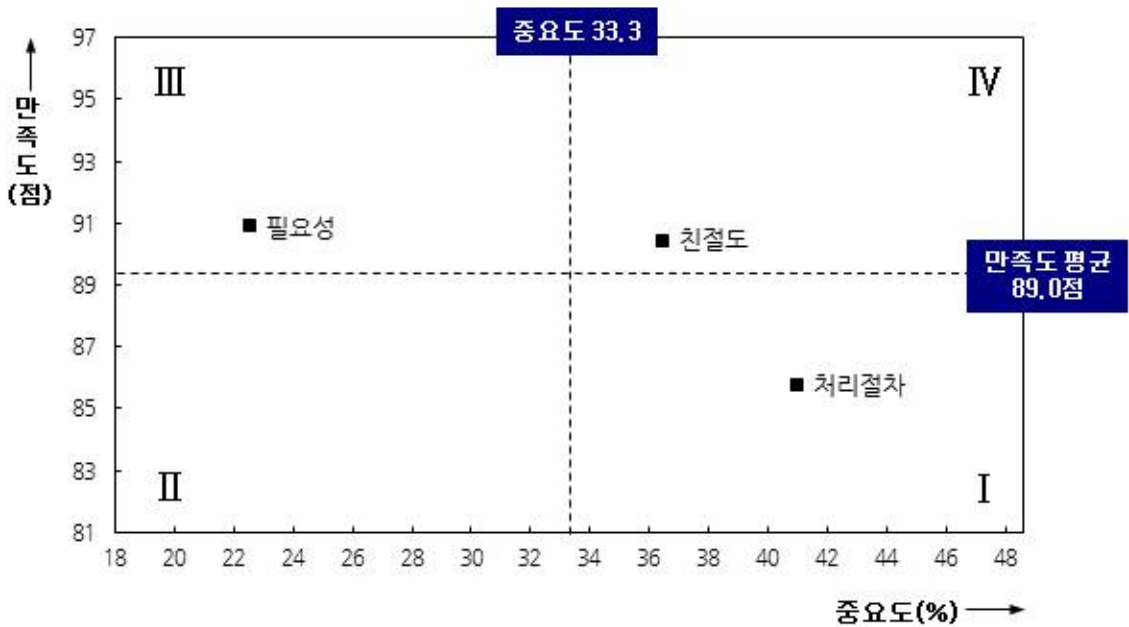


- 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.0%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 22.6%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.4	36.5
처리절차	85.8	41.0
필요성	90.9	22.6

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

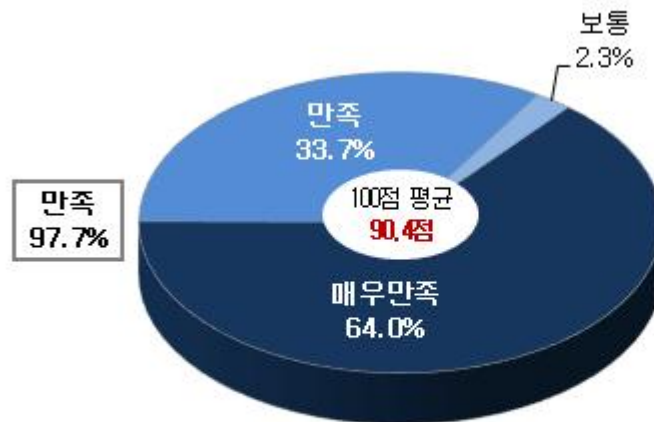


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 행복나눔이 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 90.4점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.7%(매우 만족: 64.0% + 만족: 33.7%), '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.3%).



#### 응답자 특성

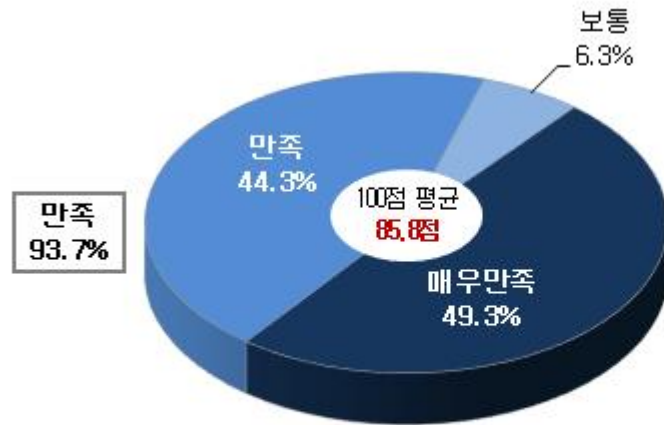
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 93.1점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.6점으로 남성(87.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 4명), 거주지역별로 제주(93.8점, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>64.0</b>	<b>33.7</b>	<b>2.3</b>	<b>97.7</b>	<b>90.4</b>
수혜 기간	1년 미만	159	62.3	34.6	3.1	96.9	89.8
	1~5년	77	64.9	32.5	2.6	97.4	90.6
	5~10년	18	72.2	27.8	0.0	100.0	93.1
	10년 이상	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	모름	43	65.1	34.9	0.0	100.0	91.3
성별	남성	128	53.9	42.2	3.9	96.1	87.5
	여성	172	71.5	27.3	1.2	98.8	92.6
연령	20대	4	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	7	85.7	0.0	14.3	85.7	92.9
	40대	6	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	50대	8	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8
	60대	22	54.5	45.5	0.0	100.0	88.6
	70대	124	63.7	35.5	0.8	99.2	90.7
	80대 이상	129	63.6	32.6	3.9	96.1	89.9
거주 지역	경기	50	60.0	38.0	2.0	98.0	89.5
	강원	19	52.6	42.1	5.3	94.7	86.8
	충북	22	54.5	40.9	4.5	95.5	87.5
	충남	57	68.4	31.6	0.0	100.0	92.1
	전북	37	64.9	27.0	8.1	91.9	89.2
	전남	41	65.9	34.1	0.0	100.0	91.5
	경북	21	61.9	33.3	4.8	95.2	89.3
	경남	15	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	제주	4	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8
	기타(광역시)	34	70.6	29.4	0.0	100.0	92.6

## 2) 처리절차

- 행복나눔이 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 85.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.7%(매우 만족: 49.3% + 만족: 44.3%), '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 6.3%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 87.3점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.5점으로 남성(84.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
전체		300	49.3	44.3	6.3	93.7	85.8
수혜 기간	1년 미만	159	52.8	41.5	5.7	94.3	86.8
	1~5년	77	53.2	42.9	3.9	96.1	87.3
	5~10년	18	38.9	55.6	5.6	94.4	83.3
	10년 이상	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
	모름	43	34.9	51.2	14.0	86.0	80.2
성별	남성	128	44.5	50.0	5.5	94.5	84.8
	여성	172	52.9	40.1	7.0	93.0	86.5
연령	20대	4	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	7	57.1	28.6	14.3	85.7	85.7
	40대	6	33.3	50.0	16.7	83.3	79.2
	50대	8	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	60대	22	40.9	54.5	4.5	95.5	84.1
	70대	124	50.8	41.9	7.3	92.7	85.9
	80대 이상	129	48.1	46.5	5.4	94.6	85.7
거주 지역	경기	50	48.0	48.0	4.0	96.0	86.0
	강원	19	47.4	36.8	15.8	84.2	82.9
	충북	22	54.5	36.4	9.1	90.9	86.4
	충남	57	49.1	45.6	5.3	94.7	86.0
	전북	37	48.6	45.9	5.4	94.6	85.8
	전남	41	46.3	46.3	7.3	92.7	84.8
	경북	21	42.9	47.6	9.5	90.5	83.3
	경남	15	46.7	46.7	6.7	93.3	85.0
	제주	4	50.0	25.0	25.0	75.0	81.3
	기타(광역시)	34	58.8	41.2	0.0	100.0	89.7



### 3) 필요성

- 행복나눔이 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 90.9점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 95.0%(매우 필요 하다: 69.0% + 필요 하다: 26.0%), '불필요하다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 4.7%).



#### 응답자 특성

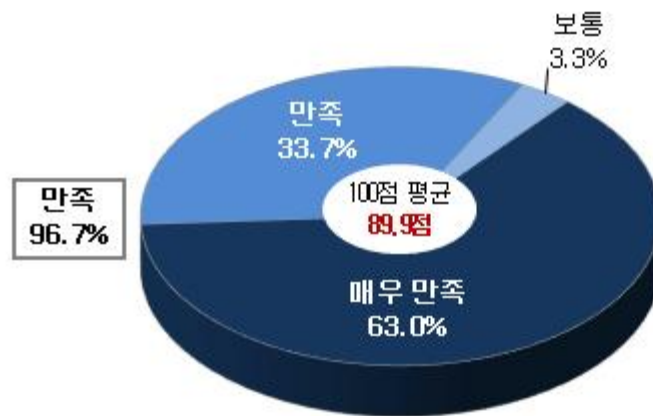
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 93.1점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 91.4점으로 여성(90.6점)과 비슷한 수준으로 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 4명), 거주지역별로 강원(97.4점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)
							필요	불필요	
전체		300	69.0	26.0	4.7	0.3	95.0	0.3	90.9
수혜 기간	1년 미만	159	71.1	24.5	4.4	0.0	95.6	0.0	91.7
	1~5년	77	66.2	28.6	3.9	1.3	94.8	1.3	89.9
	5~10년	18	77.8	16.7	5.6	0.0	94.4	0.0	93.1
	10년 이상	3	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	모름	43	65.1	27.9	7.0	0.0	93.0	0.0	89.5
성별	남성	128	70.3	25.0	4.7	0.0	95.3	0.0	91.4
	여성	172	68.0	26.7	4.7	0.6	94.8	0.6	90.6
연령	20대	4	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	30대	7	71.4	14.3	14.3	0.0	85.7	0.0	89.3
	40대	6	33.3	50.0	16.7	0.0	83.3	0.0	79.2
	50대	8	75.0	12.5	12.5	0.0	87.5	0.0	90.6
	60대	22	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	0.0	88.6
	70대	124	69.4	25.0	5.6	0.0	94.4	0.0	90.9
	80대 이상	129	71.3	24.8	3.1	0.8	96.1	0.8	91.7
거주 지역	경기	50	70.0	26.0	2.0	2.0	96.0	2.0	91.0
	강원	19	89.5	10.5	0.0	0.0	100.0	0.0	97.4
	충북	22	59.1	31.8	9.1	0.0	90.9	0.0	87.5
	충남	57	63.2	33.3	3.5	0.0	96.5	0.0	89.9
	전북	37	64.9	27.0	8.1	0.0	91.9	0.0	89.2
	전남	41	75.6	24.4	0.0	0.0	100.0	0.0	93.9
	경북	21	57.1	23.8	19.0	0.0	81.0	0.0	84.5
	경남	15	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	제주	4	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	기타(광역시)	34	70.6	23.5	5.9	0.0	94.1	0.0	91.2

#### 4) 체감만족도

- 행복나눔이 지원 사업의 체감만족도는 89.9점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.7%(매우 만족: 63.0% + 만족: 33.7%), '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.3%).



#### 응답자 특성

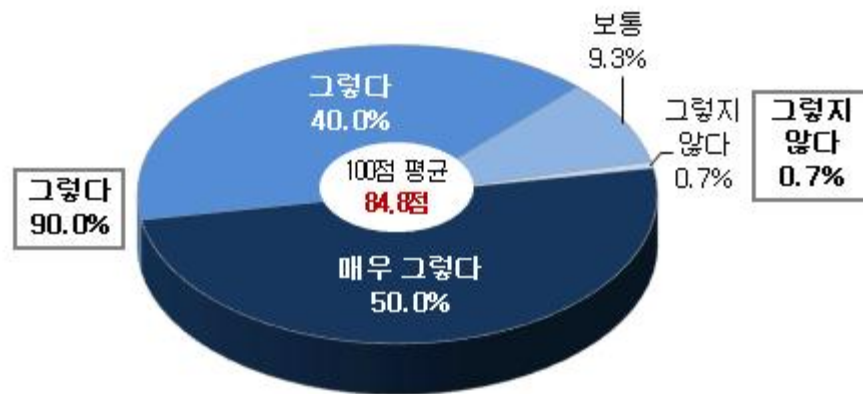
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 92.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 90.6점으로 남성(89.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 4명), 거주지역별로 충남(92.1점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
전체		300	63.0	33.7	3.3	96.7	89.9
수혜 기간	1년 미만	159	59.1	35.8	5.0	95.0	88.5
	1~5년	77	72.7	26.0	1.3	98.7	92.9
	5~10년	18	61.1	38.9	0.0	100.0	90.3
	10년 이상	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
	모름	43	62.8	34.9	2.3	97.7	90.1
성별	남성	128	59.4	37.5	3.1	96.9	89.1
	여성	172	65.7	30.8	3.5	96.5	90.6
연령	20대	4	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	30대	7	71.4	14.3	14.3	85.7	89.3
	40대	6	66.7	16.7	16.7	83.3	87.5
	50대	8	50.0	37.5	12.5	87.5	84.4
	60대	22	50.0	45.5	4.5	95.5	86.4
	70대	124	64.5	33.1	2.4	97.6	90.5
	80대 이상	129	62.8	34.9	2.3	97.7	90.1
거주 지역	경기	50	54.0	42.0	4.0	96.0	87.5
	강원	19	57.9	31.6	10.5	89.5	86.8
	충북	22	59.1	36.4	4.5	95.5	88.6
	충남	57	68.4	31.6	0.0	100.0	92.1
	전북	37	67.6	27.0	5.4	94.6	90.5
	전남	41	65.9	34.1	0.0	100.0	91.5
	경북	21	52.4	38.1	9.5	90.5	85.7
	경남	15	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	제주	4	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	기타(광역시)	34	70.6	26.5	2.9	97.1	91.9

## 5) 향상도

- 행복나눔이 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 84.8점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 90.0%(매우 그렇다: 50.0% + 그렇다: 40.0%),  
'그렇지 않다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 9.3%).



### 응답자 특성

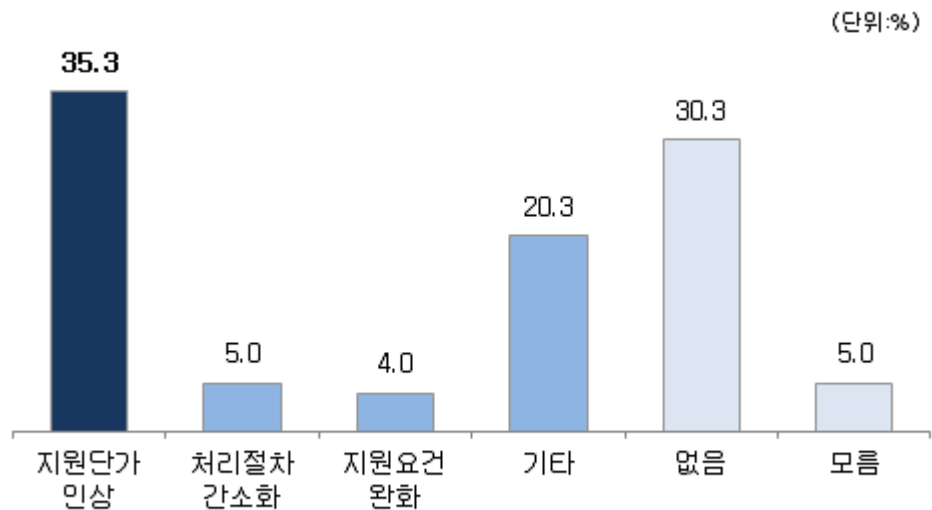
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 86.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.2점으로 남성(83.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(93.8점, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
						그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>50.0</b>	<b>40.0</b>	<b>9.3</b>	<b>0.7</b>	<b>90.0</b>	<b>0.7</b>	<b>84.8</b>	
수혜 기간	1년 미만	159	54.1	40.3	5.0	0.6	94.3	0.6	86.9
	1~5년	77	54.5	26.0	18.2	1.3	80.5	1.3	83.4
	5~10년	18	38.9	50.0	11.1	0.0	88.9	0.0	81.9
	10년 이상	3	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	0.0	75.0
	모름	43	32.6	60.5	7.0	0.0	93.0	0.0	81.4
성별	남성	128	46.9	39.1	13.3	0.8	85.9	0.8	83.0
	여성	172	52.3	40.7	6.4	0.6	93.0	0.6	86.2
연령	20대	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	0.0	81.3
	30대	7	42.9	42.9	14.3	0.0	85.7	0.0	82.1
	40대	6	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	0.0	75.0
	50대	8	25.0	62.5	0.0	12.5	87.5	12.5	75.0
	60대	22	50.0	40.9	9.1	0.0	90.9	0.0	85.2
	70대	124	50.0	41.9	7.3	0.8	91.9	0.8	85.3
	80대 이상	129	53.5	35.7	10.9	0.0	89.1	0.0	85.7
거주 지역	경기	50	52.0	38.0	10.0	0.0	90.0	0.0	85.5
	강원	19	52.6	42.1	5.3	0.0	94.7	0.0	86.8
	충북	22	50.0	36.4	13.6	0.0	86.4	0.0	84.1
	충남	57	56.1	38.6	5.3	0.0	94.7	0.0	87.7
	전북	37	40.5	43.2	13.5	2.7	83.8	2.7	80.4
	전남	41	48.8	48.8	2.4	0.0	97.6	0.0	86.6
	경북	21	38.1	42.9	14.3	4.8	81.0	4.8	78.6
	경남	15	33.3	46.7	20.0	0.0	80.0	0.0	78.3
	제주	4	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	기타(광역시)	34	58.8	29.4	11.8	0.0	88.2	0.0	86.8

## 6) 개선사항

- 행복나눔이 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 35.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(5.0%), '지원요건 완화'(4.0%)의 순으로 나타남 (기타: 20.3%, 없음: 30.3%, 모름: 5.0%).



### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(66.7%, 3명), 1년 미만(40.9%)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성에서 38.3%, 연령별로 50대(62.5%, 8명), 거주지역별로 제주(75.0%, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음	모름
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>35.3</b>	<b>5.0</b>	<b>4.0</b>	<b>20.3</b>	<b>30.3</b>	<b>5.0</b>
수혜 기간	1년 미만	159	40.9	5.7	2.5	17.0	30.8	3.1
	1~5년	77	27.3	5.2	7.8	20.8	35.1	3.9
	5~10년	18	27.8	5.6	5.6	11.1	22.2	27.8
	10년 이상	3	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0
	모름	43	30.2	2.3	2.3	37.2	23.3	4.7
성별	남성	128	38.3	6.3	7.0	18.0	27.3	3.1
	여성	172	33.1	4.1	1.7	22.1	32.6	6.4
연령	20대	4	25.0	50.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	30대	7	42.9	14.3	0.0	28.6	14.3	0.0
	40대	6	33.3	0.0	16.7	50.0	0.0	0.0
	50대	8	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	0.0
	60대	22	45.5	9.1	0.0	9.1	27.3	9.1
	70대	124	30.6	1.6	3.2	16.9	40.3	7.3
	80대 이상	129	36.4	4.7	4.7	24.8	26.4	3.1
거주 지역	경기	50	44.0	2.0	4.0	14.0	28.0	8.0
	강원	19	31.6	0.0	5.3	15.8	36.8	10.5
	충북	22	45.5	4.5	0.0	27.3	18.2	4.5
	충남	57	36.8	7.0	3.5	22.8	24.6	5.3
	전북	37	29.7	5.4	2.7	29.7	24.3	8.1
	전남	41	34.1	0.0	7.3	24.4	31.7	2.4
	경북	21	23.8	4.8	4.8	23.8	42.9	0.0
	경남	15	26.7	6.7	6.7	20.0	33.3	6.7
	제주	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타(광역시)	34	29.4	11.8	2.9	8.8	47.1	0.0



## 7) 건의사항

- 행복나눔이 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 ‘반찬 지원’(2.3%, 7명), ‘생활용품/가전제품 지원’(1.7%, 5명), ‘주택 관련 복지 요망(집 수리, 도배 등)’(1.7%, 5명), ‘가사도우미 지원’(1.3%, 4명) 등의 의견이 나타남.

의견	사례수(명)	%
반찬 지원	7	2.3
생활용품/가전제품 지원	5	1.7
주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등)	5	1.7
가사도우미 지원	4	1.3
목욕 서비스 지원	2	0.7
평생 교육 지원	2	0.7
장애인 복지 사업	2	0.7
외국인을 위한 제도 마련	2	0.7
건강검진 지원	1	0.3
건강이 안 좋은 가정은 횡수를 늘려 주었으면 한다	1	0.3
검사비/병원비 지원	1	0.3
독거노인 방문 사업	1	0.3
공동 사용/혜택받을 수 있는 시설 (노인정, 마을회관)	1	0.3
교통수단 지원	1	0.3
의료복지사업	1	0.3
난방 지원	1	0.3
돌보미 인력 증원	1	0.3
문화복지 사업 지원	1	0.3
지원 대상자 확대	1	0.3
노인 일자리 창출	1	0.3
집마다 사정을 들어 주고 맞춤 사업 제공	1	0.3
모름/무응답	258	86.0

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 행복나눔이 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 91.3%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자가 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 여성(93.0%)에서 남성(89.1%)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 80대 이상에서 85.3%로 낮게 나타났으며, 이는 고령으로 인해 실제 서비스 경험자와 행복나눔이 지원 사업의 리스트가 다르게 나타난 것으로 보여짐.

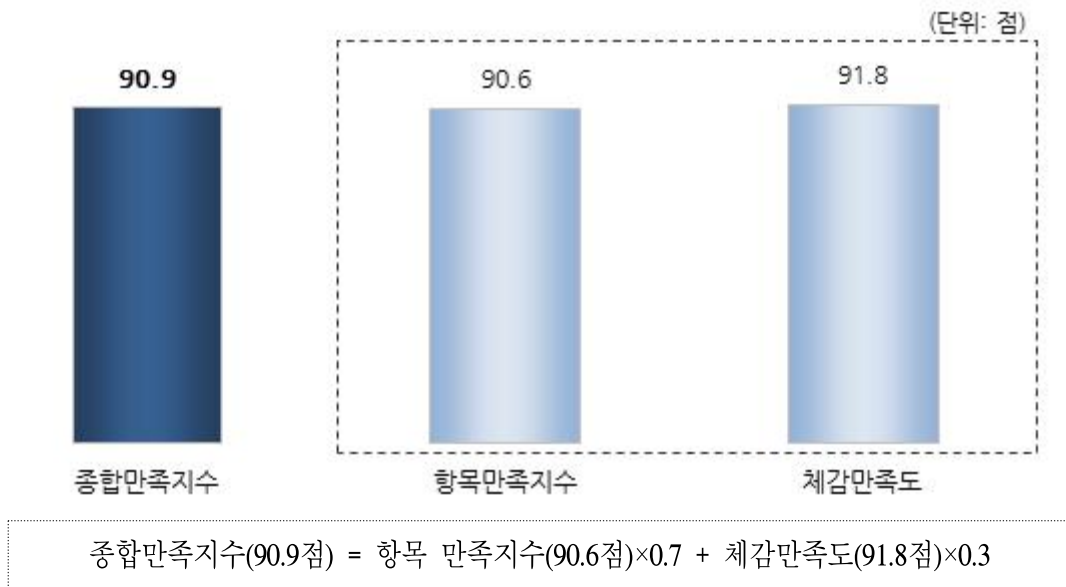
(단위 : %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>91.3</b>	<b>8.7</b>
수혜 기간	1년 미만	159	93.1	6.9
	1~5년	77	89.6	10.4
	5~10년	18	94.4	5.6
	10년 이상	3	100.0	0.0
	모름	43	86.0	14.0
성별	남성	128	89.1	10.9
	여성	172	93.0	7.0
연령	20대	4	75.0	25.0
	30대	7	100.0	0.0
	40대	6	100.0	0.0
	50대	8	87.5	12.5
	60대	22	95.5	4.5
	70대	124	96.8	3.2
	80대 이상	129	85.3	14.7
거주 지역	경기	50	96.0	4.0
	강원	19	84.2	15.8
	충북	22	90.9	9.1
	충남	57	93.0	7.0
	전북	37	91.9	8.1
	전남	41	85.4	14.6
	경북	21	95.2	4.8
	경남	15	86.7	13.3
	제주	4	100.0	0.0
	기타(광역시)	34	91.2	8.8

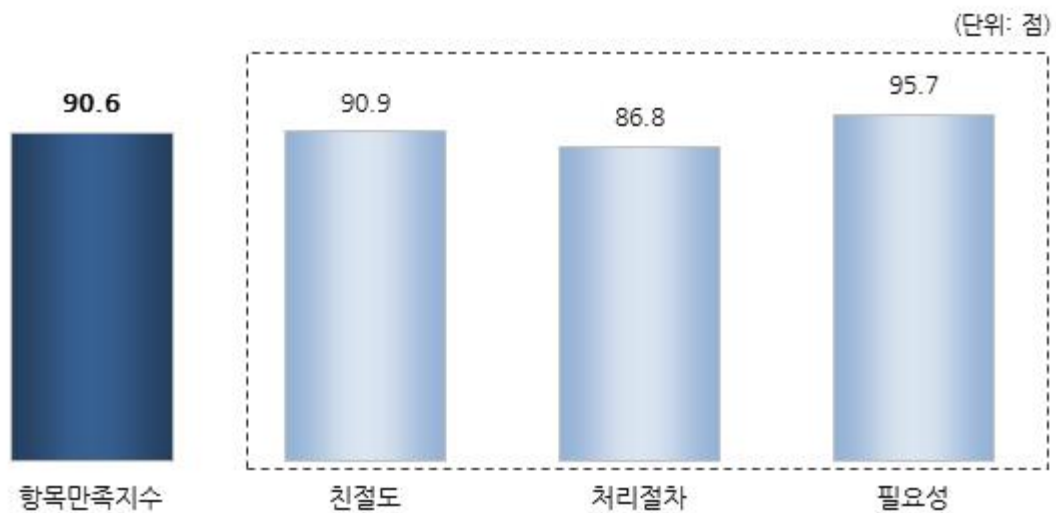
## I. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

### 1. 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 90.9점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.7점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.9점), '처리절차'(86.8점)의 순으로 나타남.



- 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 90.9점으로 나타남. 연령별로는 50대 이하에서 91.5점~91.9점으로 차이는 크지 않지만 60대 이상(89.4점~90.9점) 대비 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대와 60대 이상 고연령층에서 40대~50대 대비 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>90.9</b>	<b>86.8</b>	<b>95.7</b>	<b>91.8</b>	<b>90.6</b>	<b>90.9</b>	<b>82.2</b>
수혜 기간	1년 미만	260	91.3	87.0	95.5	91.4	90.7	91.0	82.3
	1~5년	24	87.5	84.4	97.9	94.8	89.2	90.9	81.3
	5~10년	2	87.5	100.0	100.0	87.5	96.4	93.7	87.5
	모름	14	89.3	85.7	94.6	92.9	89.4	90.4	80.4
성별	남성	189	91.7	87.4	95.6	92.1	91.1	91.4	82.5
	여성	111	89.6	85.8	95.7	91.2	89.8	90.2	81.5
연령	30대	7	92.9	85.7	96.4	92.9	90.9	91.5	85.7
	40대	17	94.1	80.9	98.5	95.6	89.9	91.6	79.4
	50대	59	91.9	89.8	95.3	91.5	92.1	91.9	79.7
	60대	135	90.6	86.7	95.0	92.4	90.2	90.9	82.0
	70대	75	90.0	86.3	96.0	90.3	90.2	90.3	84.7
	80대 이상	7	89.3	85.7	100.0	85.7	90.9	89.4	82.1
거주 지역	경기	6	100.0	87.5	87.5	91.7	91.1	91.3	87.5
	강원	6	95.8	83.3	95.8	100.0	90.6	93.4	87.5
	충북	16	90.6	90.6	100.0	98.4	93.4	94.9	87.5
	충남	26	91.3	86.5	94.2	88.5	90.2	89.7	79.8
	전북	30	90.8	86.7	97.5	88.3	91.0	90.2	79.2
	전남	50	91.5	89.0	95.0	93.5	91.5	92.1	80.5
	경북	99	91.2	87.6	96.2	92.7	91.2	91.6	84.3
	경남	45	88.9	82.8	95.6	90.0	88.3	88.8	79.4
	제주	11	86.4	79.5	88.6	84.1	84.2	84.1	84.1
	기타(광역시)	11	90.9	90.9	97.7	93.2	92.9	93.0	79.5

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스 사업부분 체감만족도는 89.1점으로 나타남.  
비율별로는 '만족'한다는 응답은 97.7%(매우 만족 69.3% + 만족 28.3%), '불만족'한다는 응답은 0.0%로 나타남(보통 : 2.3%).

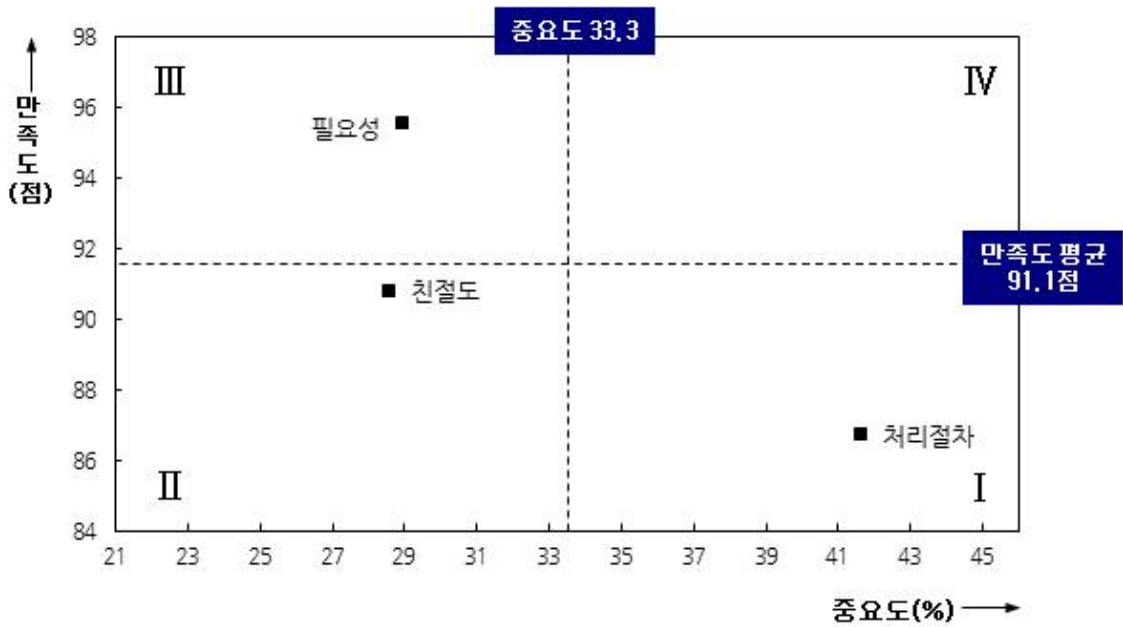


- 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 41.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 28.8%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.9	28.8
처리절차	86.8	41.9
필요성	95.7	29.3

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 영농도우미 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 90.9점으로 나타남.  
 비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 98.7%(매우 만족: 65.4% + 만족: 33.3%),  
 ‘불만족한다’는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 1.0%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘만족’응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 91.3점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 91.7점으로 여성(89.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(94.1점), 거주지역별로 경기(100.0점, 6명)에서 상대적으로 높게 나타남.

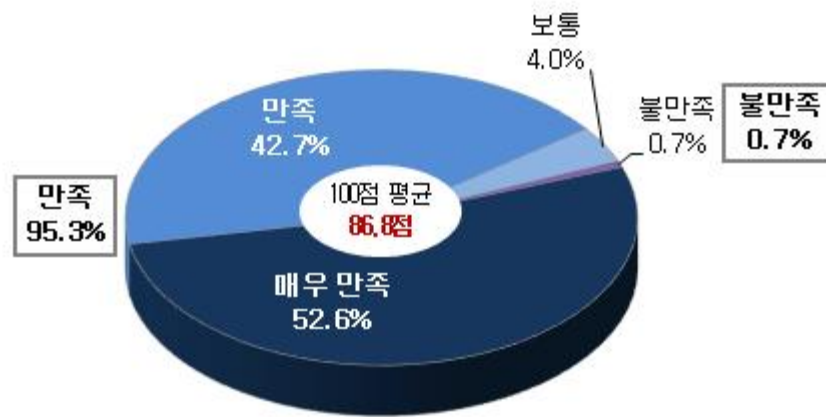
(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>65.3</b>	<b>33.3</b>	<b>1.0</b>	<b>0.3</b>	<b>98.7</b>	<b>0.3</b>	<b>90.9</b>
수혜 기간	1년 미만	260	66.9	31.9	0.8	0.4	98.8	0.4	91.3
	1~5년	24	54.2	41.7	4.2	0.0	95.8	0.0	87.5
	5~10년	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	모름	14	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0	0.0	89.3
성별	남성	189	67.2	32.3	0.5	0.0	99.5	0.0	91.7
	여성	111	62.2	35.1	1.8	0.9	97.3	0.9	89.6
연령	30대	7	85.7	0.0	14.3	0.0	85.7	0.0	92.9
	40대	17	76.5	23.5	0.0	0.0	100.0	0.0	94.1
	50대	59	71.2	27.1	0.0	1.7	98.3	1.7	91.9
	60대	135	63.7	34.8	1.5	0.0	98.5	0.0	90.6
	70대	75	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.0
	80대 이상	7	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0	0.0	89.3
거주 지역	경기	6	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	강원	6	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
	충북	16	68.8	25.0	6.3	0.0	93.8	0.0	90.6
	충남	26	65.4	34.6	0.0	0.0	100.0	0.0	91.3
	전북	30	66.7	30.0	3.3	0.0	96.7	0.0	90.8
	전남	50	66.0	34.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.5
	경북	99	66.7	32.3	0.0	1.0	99.0	1.0	91.2
	경남	45	57.8	40.0	2.2	0.0	97.8	0.0	88.9
	제주	11	45.5	54.5	0.0	0.0	100.0	0.0	86.4
	기타(광역시)	11	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	0.0	90.9



## 2) 처리절차

- 영농도우미 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 86.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 95.3%(매우 만족: 52.6% + 만족: 42.7%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 4.0%).



### 응답자 특성

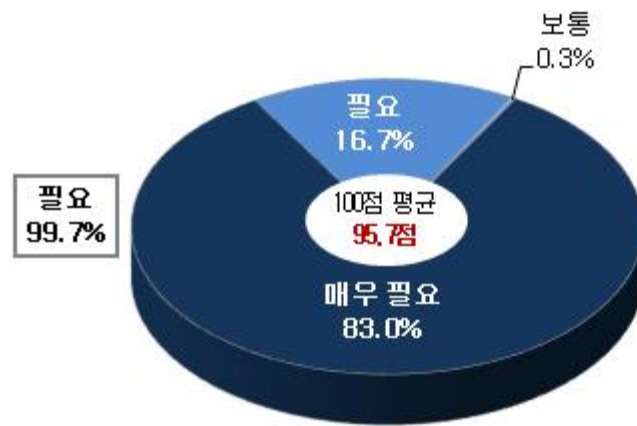
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 87.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.4점으로 여성(85.8점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(89.8점), 거주지역별로 충북(90.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>52.7</b>	<b>42.7</b>	<b>4.0</b>	<b>0.7</b>	<b>95.3</b>	<b>0.7</b>	<b>86.8</b>	
수혜 기간	1년 미만	260	53.1	42.3	4.2	0.4	95.4	0.4	87.0
	1~5년	24	45.8	50.0	0.0	4.2	95.8	4.2	84.4
	5~10년	2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름	14	50.0	42.9	7.1	0.0	92.9	0.0	85.7
성별	남성	189	54.5	41.3	3.7	0.5	95.8	0.5	87.4
	여성	111	49.5	45.0	4.5	0.9	94.6	0.9	85.8
연령	30대	7	57.1	28.6	14.3	0.0	85.7	0.0	85.7
	40대	17	47.1	41.2	0.0	11.8	88.2	11.8	80.9
	50대	59	61.0	37.3	1.7	0.0	98.3	0.0	89.8
	60대	135	50.4	45.9	3.7	0.0	96.3	0.0	86.7
	70대	75	52.0	41.3	6.7	0.0	93.3	0.0	86.3
	80대 이상	7	42.9	57.1	0.0	0.0	100.0	0.0	85.7
거주 지역	경기	6	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	강원	6	66.7	16.7	0.0	16.7	83.3	16.7	83.3
	충북	16	62.5	37.5	0.0	0.0	100.0	0.0	90.6
	충남	26	53.8	38.5	7.7	0.0	92.3	0.0	86.5
	전북	30	56.7	36.7	3.3	3.3	93.3	3.3	86.7
	전남	50	60.0	36.0	4.0	0.0	96.0	0.0	89.0
	경북	99	54.5	41.4	4.0	0.0	96.0	0.0	87.6
	경남	45	35.6	60.0	4.4	0.0	95.6	0.0	82.8
	제주	11	27.3	63.6	9.1	0.0	90.9	0.0	79.5
	기타(광역시)	11	63.6	36.4	0.0	0.0	100.0	0.0	90.9

### 3) 필요성

- 영농도우미 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 95.7점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 99.7%(매우 필요하다: 83.0% + 필요하다: 16.7%),  
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 0.3%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 95.7점으로 남성(95.6점)과 비슷한 수준으로 나타남.
- ▶ 연령별로 80대 이상(100.0점, 7명), 거주지역별로 충북(100.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합	100점 평균(점)
						필요	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>83.0</b>	<b>16.7</b>	<b>0.3</b>	<b>99.7</b>	<b>95.7</b>
수혜 기간	1년 미만	260	82.3	17.3	0.4	99.6	95.5
	1~5년	24	91.7	8.3	0.0	100.0	97.9
	5~10년	2	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	14	78.6	21.4	0.0	100.0	94.6
성별	남성	189	83.1	16.4	0.5	99.5	95.6
	여성	111	82.9	17.1	0.0	100.0	95.7
연령	30대	7	85.7	14.3	0.0	100.0	96.4
	40대	17	94.1	5.9	0.0	100.0	98.5
	50대	59	81.4	18.6	0.0	100.0	95.3
	60대	135	80.7	18.5	0.7	99.3	95.0
	70대	75	84.0	16.0	0.0	100.0	96.0
	80대 이상	7	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
거주 지역	경기	6	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	강원	6	83.3	16.7	0.0	100.0	95.8
	충북	16	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	충남	26	76.9	23.1	0.0	100.0	94.2
	전북	30	90.0	10.0	0.0	100.0	97.5
	전남	50	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	경북	99	85.9	13.1	1.0	99.0	96.2
	경남	45	82.2	17.8	0.0	100.0	95.6
	제주	11	54.5	45.5	0.0	100.0	88.6
	기타(광역시)	11	90.9	9.1	0.0	100.0	97.7

#### 4) 체감만족도

- 영농도우미 지원 사업의 전반적 만족도는 91.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.7%(매우 만족: 69.4% + 만족: 28.3%), '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.3%).



#### 응답자 특성

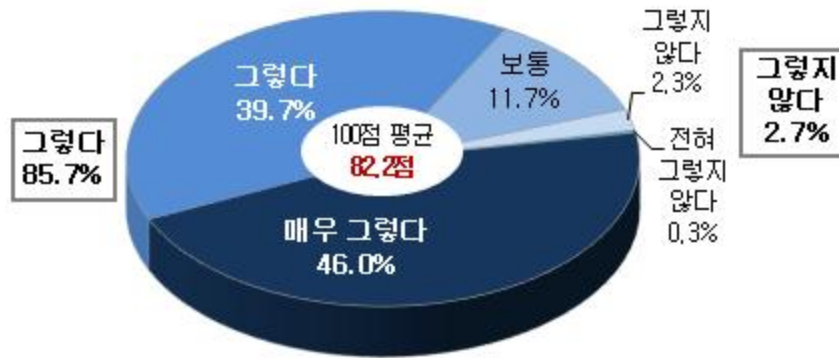
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 94.8점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 92.1점으로 여성(91.2점)과 유사한 수준으로 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(95.6점), 거주지역별로 강원(100.0점, 6명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>69.3</b>	<b>28.3</b>	<b>2.3</b>	<b>97.7</b>	<b>91.8</b>
수혜 기간	1년 미만	260	68.5	28.8	2.7	97.3	91.4
	1~5년	24	79.2	20.8	0.0	100.0	94.8
	5~10년	2	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	모름	14	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
성별	남성	189	70.9	26.5	2.6	97.4	92.1
	여성	111	66.7	31.5	1.8	98.2	91.2
연령	30대	7	71.4	28.6	0.0	100.0	92.9
	40대	17	82.4	17.6	0.0	100.0	95.6
	50대	59	72.9	20.3	6.8	93.2	91.5
	60대	135	70.4	28.9	0.7	99.3	92.4
	70대	75	62.7	36.0	1.3	98.7	90.3
	80대 이상	7	57.1	28.6	14.3	85.7	85.7
거주 지역	경기	6	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	강원	6	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	충북	16	93.8	6.3	0.0	100.0	98.4
	충남	26	53.8	46.2	0.0	100.0	88.5
	전북	30	56.7	40.0	3.3	96.7	88.3
	전남	50	76.0	22.0	2.0	98.0	93.5
	경북	99	72.7	25.3	2.0	98.0	92.7
	경남	45	64.4	31.1	4.4	95.6	90.0
	제주	11	45.5	45.5	9.1	90.9	84.1
	기타(광역시)	11	72.7	27.3	0.0	100.0	93.2

## 5) 향상도

- 영농도우미 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 82.2점으로 나타남.  
비율별로는 ‘그렇다’는 응답이 85.7%(매우 그렇다: 46.0% + 그렇다: 39.7%),  
‘그렇지 않다’ 응답은 2.7%(보통: 11.7%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 82.5점으로 여성(81.5점)과 유사한 수준으로 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(85.7점, 7명), 거주지역별로 경기, 강원, 충북(각각 87.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

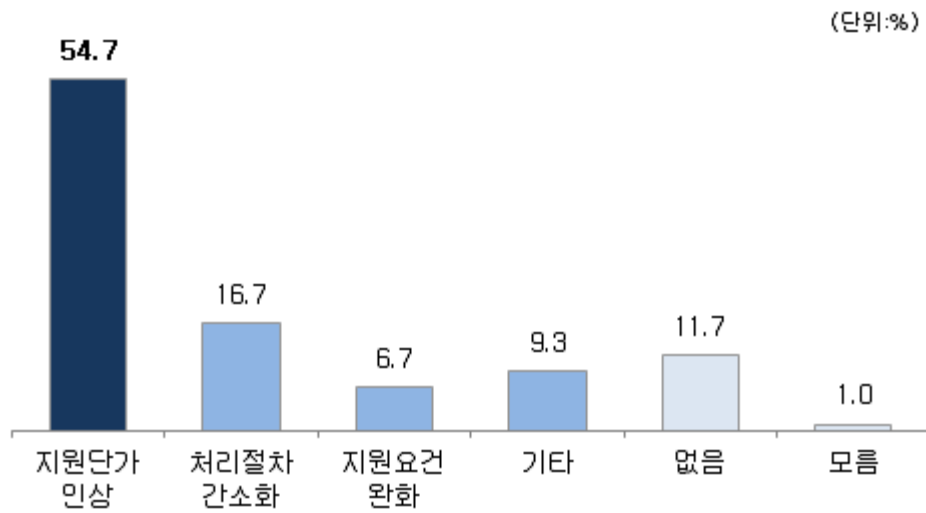
(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>46.0</b>	<b>39.7</b>	<b>11.7</b>	<b>2.3</b>	<b>0.3</b>	<b>85.7</b>	<b>2.7</b>	<b>82.2</b>	
수혜 기간	1년 미만	260	46.5	39.6	10.8	2.7	0.4	<b>86.2</b>	3.1	82.3
	1~5년	24	45.8	33.3	20.8	0.0	0.0	<b>79.2</b>	0.0	81.3
	5~10년	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	87.5
	모름	14	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	<b>85.7</b>	0.0	80.4
성별	남성	189	47.6	39.2	9.5	3.2	0.5	<b>86.8</b>	3.7	82.5
	여성	111	43.2	40.5	15.3	0.9	0.0	<b>83.8</b>	0.9	81.5
연령	30대	7	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	85.7
	40대	17	41.2	41.2	11.8	5.9	0.0	<b>82.4</b>	5.9	79.4
	50대	59	44.1	33.9	18.6	3.4	0.0	<b>78.0</b>	3.4	79.7
	60대	135	46.7	38.5	11.9	2.2	0.7	<b>85.2</b>	3.0	82.0
	70대	75	49.3	41.3	8.0	1.3	0.0	<b>90.7</b>	1.3	84.7
	80대 이상	7	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	82.1
거주 지역	경기	6	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	87.5
	강원	6	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	<b>83.3</b>	0.0	87.5
	충북	16	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	<b>87.5</b>	0.0	87.5
	충남	26	50.0	26.9	19.2	0.0	3.8	<b>76.9</b>	3.8	79.8
	전북	30	36.7	46.7	13.3	3.3	0.0	<b>83.3</b>	3.3	79.2
	전남	50	38.0	46.0	16.0	0.0	0.0	<b>84.0</b>	0.0	80.5
	경북	99	49.5	39.4	10.1	1.0	0.0	<b>88.9</b>	1.0	84.3
	경남	45	40.0	46.7	4.4	8.9	0.0	<b>86.7</b>	8.9	79.4
	제주	11	54.5	36.4	0.0	9.1	0.0	<b>90.9</b>	9.1	84.1
	기타(광역시)	11	45.5	27.3	27.3	0.0	0.0	<b>72.7</b>	0.0	79.5



## 6) 개선사항

- 영농도우미 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 54.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(16.7%), '지원요건 완화'(6.7%)의 순으로 나타남(기타: 9.3%, 없음: 11.7%, 모름: 1.0%).



### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 58.3%로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성에서 57.7%, 연령별로 30대(71.4%, 7명)와 40대(70.6%), 거주지역별로 경기, 강원(각각 66.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음	모름
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>54.7</b>	<b>16.7</b>	<b>6.7</b>	<b>9.3</b>	<b>11.7</b>	<b>1.0</b>
수혜기간	1년 미만	260	54.6	16.2	6.2	9.2	12.7	1.2
	1~5년	24	58.3	16.7	12.5	4.2	8.3	0.0
	5~10년	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	모름	14	50.0	21.4	7.1	21.4	0.0	0.0
성별	남성	189	57.7	13.8	8.5	9.0	10.6	0.5
	여성	111	49.5	21.6	3.6	9.9	13.5	1.8
연령	30대	7	71.4	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0
	40대	17	70.6	11.8	0.0	0.0	17.6	0.0
	50대	59	57.6	18.6	8.5	10.2	5.1	0.0
	60대	135	51.1	19.3	8.1	10.4	11.1	0.0
	70대	75	54.7	14.7	4.0	6.7	16.0	4.0
	80대 이상	7	42.9	0.0	14.3	14.3	28.6	0.0
거주 지역	경기	6	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0
	강원	6	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	충북	16	37.5	18.8	12.5	6.3	25.0	0.0
	충남	26	61.5	7.7	3.8	15.4	11.5	0.0
	전북	30	56.7	16.7	10.0	10.0	3.3	3.3
	전남	50	62.0	8.0	6.0	12.0	12.0	0.0
	경북	99	56.6	16.2	5.1	8.1	12.1	2.0
	경남	45	44.4	24.4	6.7	11.1	13.3	0.0
	제주	11	54.5	9.1	18.2	9.1	9.1	0.0
	기타(광역시)	11	36.4	45.5	0.0	0.0	18.2	0.0

## 7) 건의사항

- 영농도우미 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '인력 공급 지원'(5.7%, 17명), '지원 기간 연장'(2.3%, 7명), '가사도우미 지원'(2.0%, 6명), '지원 금액 확대'(2.0%, 6명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
인력 공급 지원	17	5.7
지원 기간 연장	7	2.3
가사도우미 지원	6	2.0
지원 금액 확대	6	2.0
인건비 지원	5	1.7
지원 사업의 홍보 부족	5	1.7
의료복지사업	4	1.3
지속적인 지원	4	1.3
농촌에 운동 프로그램 지원	3	1.0
농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등)	3	1.0
공공의료시설(보건소 등) 확대	2	0.7
육아도우미 제도	2	0.7
도우미 지원 사업 확대	2	0.7
검사비/병원비 지원	1	0.3
간병인 지원 확대	1	0.3
독거노인 방문 사업	1	0.3
교통수단 지원	1	0.3
돌보미 인력 증원	1	0.3
농번기에 식사 제공	1	0.3
인력의 전문화	1	0.3
종합 병원 설립	1	0.3
남자 도우미가 필요할 때 신청 가능했으면 한다	1	0.3
노령 인구 케어 방안 마련	1	0.3
농어촌에 편의 시설 마련	1	0.3
겨울에 할 수 있는 프로그램 개발	1	0.3
노인 일자리 창출	1	0.3
절차 간소화	1	0.3
지원 조건 완화	1	0.3
부담금을 낮추면 좋겠다	1	0.3
신정한 날짜에 왔으면 좋겠다	1	0.3
아이/젊은 사람들에게 더 많은 지원 필요	1	0.3
전기료 인하	1	0.3
축산업 복지 지원	1	0.3
지원 횟수 확장	1	0.3
지원 사업 활성화	1	0.3
모름/무응답	222	74.0

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 영농도우미 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 93.3%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자가 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성(94.7%)에서 여성(91.0%)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 80대 이상(100.0%, 7명)에서 높게 나타남.
- ▶ 지역별로 경기, 강원, 충북, 제주에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

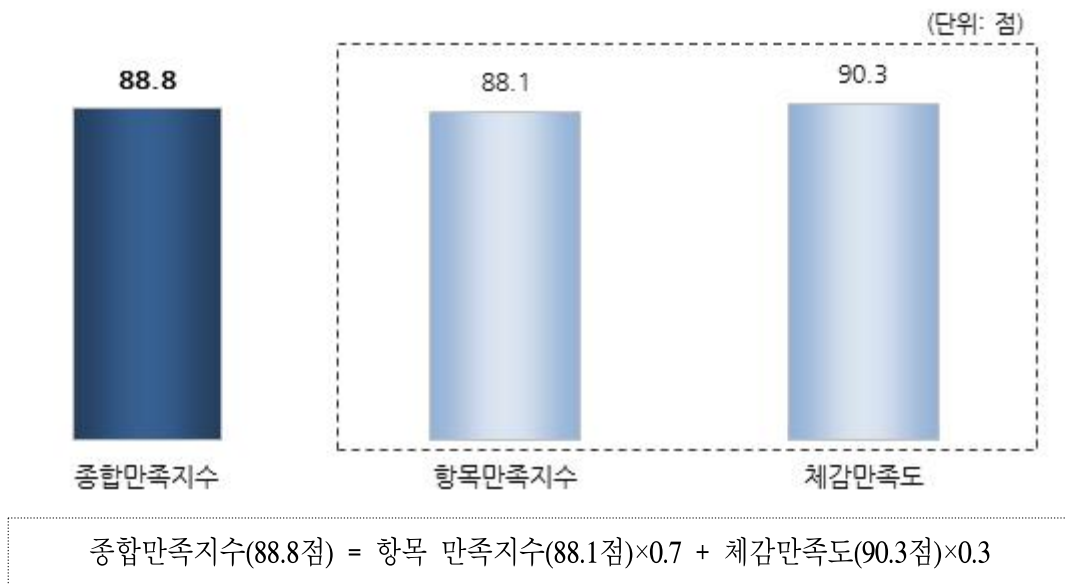
(단위 : %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>93.3</b>	<b>6.7</b>
수혜 기간	1년 미만	260	93.1	6.9
	1~5년	24	95.8	4.2
	5~10년	2	100.0	0.0
	모름	14	92.9	7.1
성별	남성	189	94.7	5.3
	여성	111	91.0	9.0
연령	30대	7	85.7	14.3
	40대	17	94.1	5.9
	50대	59	98.3	1.7
	60대	135	93.3	6.7
	70대	75	89.3	10.7
	80대 이상	7	100.0	0.0
거주 지역	경기	6	100.0	0.0
	강원	6	100.0	0.0
	충북	16	100.0	0.0
	충남	26	84.6	15.4
	전북	30	90.0	10.0
	전남	50	96.0	4.0
	경북	99	91.9	8.1
	경남	45	95.6	4.4
	제주	11	100.0	0.0
	기타(광역시)	11	90.9	9.1

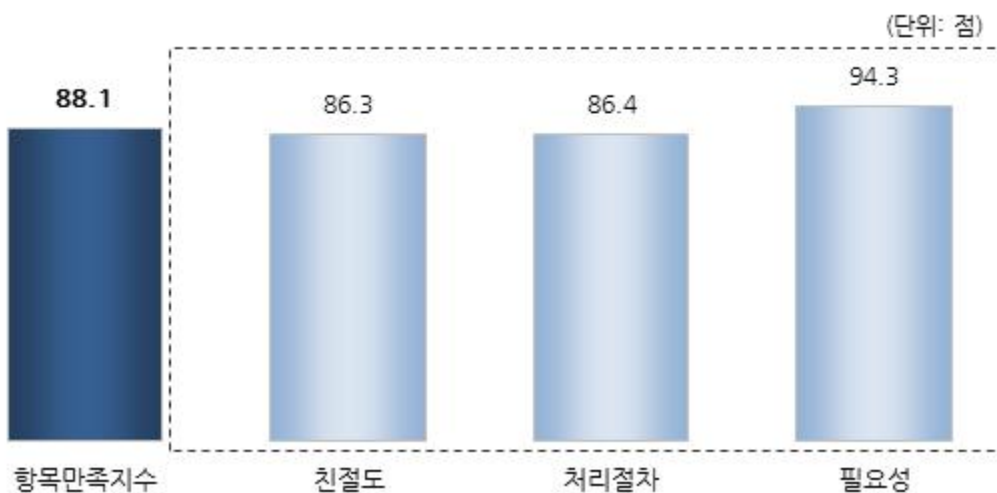
## II. 학자금융자지원 사업

### 1. 종합만족지수

- 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 88.8점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.3점으로 가장 높고, 다음으로 '처리절차'(86.4점), '친절도'(86.3점)의 순으로 나타남.



- 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 88.8점으로 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧은 편일수록(1년 미만: 88.4점, 1~5년: 89.5점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 성별로 남성에서 78.3점으로 여성(77.6점)과 유사한 수준으로 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>86.3</b>	<b>86.4</b>	<b>94.3</b>	<b>90.3</b>	<b>88.1</b>	<b>88.8</b>	<b>78.0</b>
수혜 기간	1년 미만	187	86.1	86.1	94.3	89.6	87.9	88.4	78.3
	1~5년	103	87.4	86.9	93.9	91.7	88.6	89.5	77.7
	5~10년	1	75.0	75.0	100.0	75.0	80.5	78.8	75.0
	모름	9	80.6	88.9	97.2	88.9	88.5	88.6	75.0
성별	남성	167	87.0	87.7	93.6	91.8	88.8	89.7	78.3
	여성	133	85.5	84.8	95.1	88.3	87.2	87.6	77.6
연령	20대	298	86.2	86.4	94.3	90.3	88.1	88.7	78.1
	40대	2	100.0	87.5	87.5	87.5	90.8	89.8	62.5
거주 지역	경기	93	86.8	88.7	93.3	90.1	89.2	89.5	79.3
	강원	18	87.5	88.9	98.6	95.8	90.7	92.2	81.9
	충북	13	86.5	84.6	96.2	88.5	87.7	87.9	78.8
	충남	29	89.7	85.3	92.2	85.3	88.0	87.2	76.7
	전북	20	83.8	85.0	95.0	93.8	86.9	88.9	80.0
	전남	24	82.3	87.5	95.8	90.6	88.0	88.8	77.1
	경북	38	85.5	83.6	95.4	90.8	86.7	87.9	77.6
	경남	39	86.5	85.9	94.2	91.0	87.9	88.8	78.8
	제주	3	83.3	83.3	91.7	83.3	85.2	84.6	66.7
	기타(광역시)	23	87.0	83.7	92.4	89.1	86.5	87.3	70.7

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「학자금융자지원」 사업부분 체감만족도는 90.3점으로 나타남.  
비율별로는 '만족'한다는 응답은 95.7%(매우 만족 : 65.7% + 만족 : 30.0%),  
'불만족'한다는 응답은 0.3%로 나타남(보통 : 4.0%).

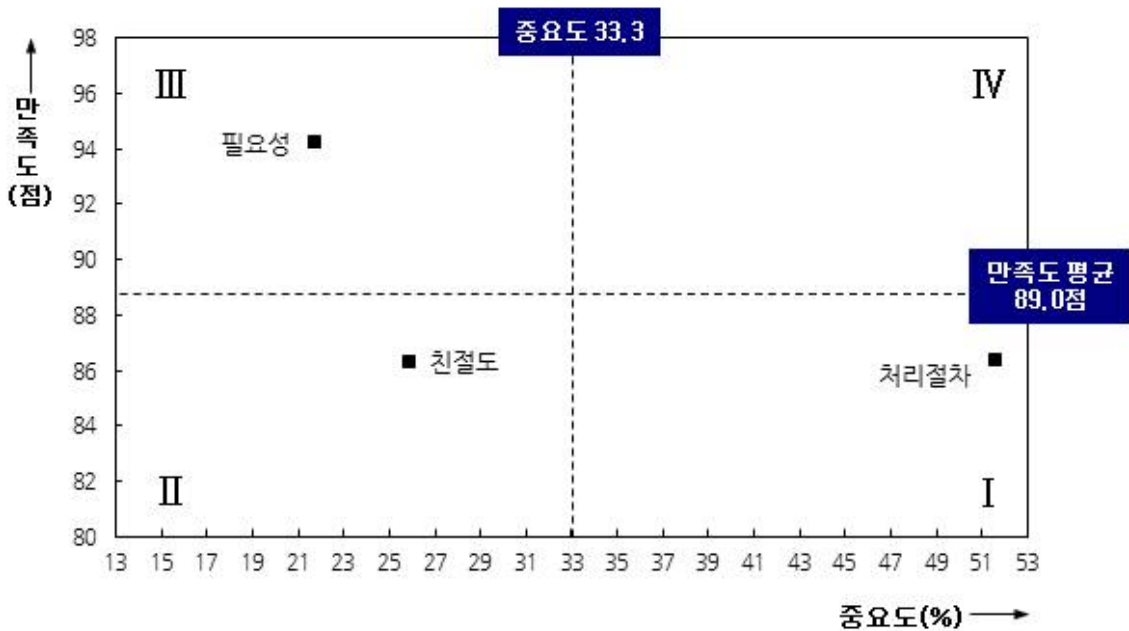


- 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과,  
'처리절차' 항목이 51.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며,  
'필요성' 항목은 22.0%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.3	26.2
처리절차	86.4	51.9
필요성	94.3	22.0

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야



## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 학자금융자지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 86.3점으로 나타남.  
비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 93.3%(매우 만족: 52.0% + 만족: 41.3%),  
‘불만족한다’는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 6.7%).



#### 응답자 특성

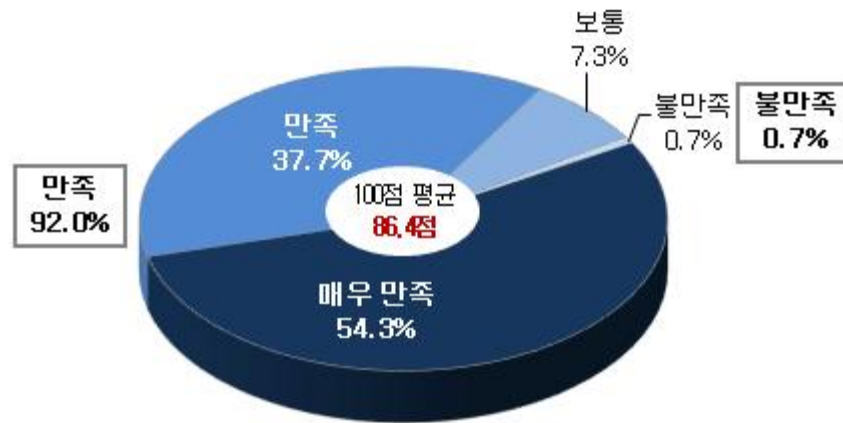
- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘만족’응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 87.4점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.0점으로 여성(85.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충남(89.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>52.0</b>	<b>41.3</b>	<b>6.7</b>	<b>93.3</b>	<b>86.3</b>
수혜 기간	1년 미만	187	50.3	43.9	5.9	<b>94.1</b>	86.1
	1~5년	103	57.3	35.0	7.8	<b>92.2</b>	87.4
	5~10년	1	0.0	100.0	0.0	<b>100.0</b>	75.0
	모름	9	33.3	55.6	11.1	<b>88.9</b>	80.6
성별	남성	167	53.3	41.3	5.4	<b>94.6</b>	87.0
	여성	133	50.4	41.4	8.3	<b>91.7</b>	85.5
연령	20대	298	51.7	41.6	6.7	<b>93.3</b>	86.2
	40대	2	100.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	100.0
거주 지역	경기	93	52.7	41.9	5.4	<b>94.6</b>	86.8
	강원	18	55.6	38.9	5.6	<b>94.4</b>	87.5
	충북	13	61.5	23.1	15.4	<b>84.6</b>	86.5
	충남	29	58.6	41.4	0.0	<b>100.0</b>	89.7
	전북	20	45.0	45.0	10.0	<b>90.0</b>	83.8
	전남	24	37.5	54.2	8.3	<b>91.7</b>	82.3
	경북	38	55.3	31.6	13.2	<b>86.8</b>	85.5
	경남	39	51.3	43.6	5.1	<b>94.9</b>	86.5
	제주	3	33.3	66.7	0.0	<b>100.0</b>	83.3
	기타(광역시)	23	52.2	43.5	4.3	<b>95.7</b>	87.0

## 2) 처리절차

- 학자금융자지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 86.4점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 92.0%(매우 만족: 54.3% + 만족: 37.7%),  
'불만족한다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 7.3%).



### 응답자 특성

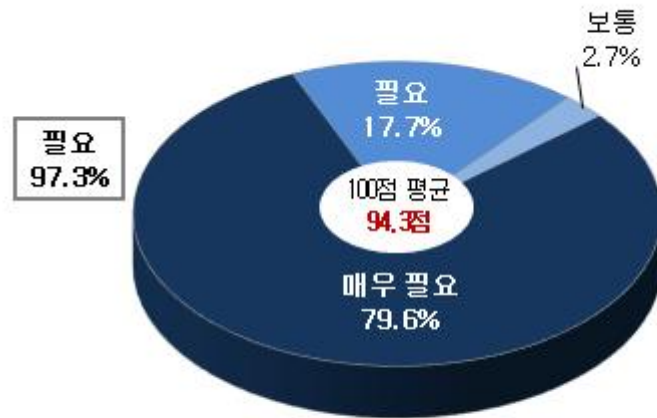
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.7점으로 여성(84.8점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(88.9점), 경기(88.7점), 전남(87.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>54.3</b>	<b>37.7</b>	<b>7.3</b>	<b>0.7</b>	<b>92.0</b>	<b>0.7</b>	<b>86.4</b>
수혜 기간	1년 미만	187	54.5	35.8	9.1	0.5	<b>90.4</b>	0.5	86.1
	1~5년	103	54.4	39.8	4.9	1.0	<b>94.2</b>	1.0	86.9
	5~10년	1	0.0	100.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	75.0
	모름	9	55.6	44.4	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	88.9
성별	남성	167	56.9	37.7	4.8	0.6	<b>94.6</b>	0.6	87.7
	여성	133	51.1	37.6	10.5	0.8	<b>88.7</b>	0.8	84.8
연령	20대	298	54.4	37.6	7.4	0.7	<b>91.9</b>	0.7	86.4
	40대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	87.5
거주 지역	경기	93	60.2	35.5	3.2	1.1	<b>95.7</b>	1.1	88.7
	강원	18	61.1	33.3	5.6	0.0	<b>94.4</b>	0.0	88.9
	충북	13	53.8	30.8	15.4	0.0	<b>84.6</b>	0.0	84.6
	충남	29	55.2	34.5	6.9	3.4	<b>89.7</b>	3.4	85.3
	전북	20	55.0	30.0	15.0	0.0	<b>85.0</b>	0.0	85.0
	전남	24	54.2	41.7	4.2	0.0	<b>95.8</b>	0.0	87.5
	경북	38	47.4	39.5	13.2	0.0	<b>86.8</b>	0.0	83.6
	경남	39	53.8	35.9	10.3	0.0	<b>89.7</b>	0.0	85.9
	제주	3	33.3	66.7	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	83.3
	기타(광역시)	23	39.1	56.5	4.3	0.0	<b>95.7</b>	0.0	83.7

### 3) 필요성

- 학자금융자지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 94.3점으로 나타남.  
 비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.3%(매우 필요하다: 79.6% + 필요하다: 17.7%),  
 '불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.7%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 95.1점으로 남성(93.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(98.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합	100점 평균(점)
						필요	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>79.7</b>	<b>17.7</b>	<b>2.7</b>	<b>97.3</b>	<b>94.3</b>
수혜 기간	1년 미만	187	80.2	16.6	3.2	96.8	94.3
	1~5년	103	77.7	20.4	1.9	98.1	93.9
	5~10년	1	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	9	88.9	11.1	0.0	100.0	97.2
성별	남성	167	77.2	19.8	3.0	97.0	93.6
	여성	133	82.7	15.0	2.3	97.7	95.1
연령	20대	298	79.9	17.4	2.7	97.3	94.3
	40대	2	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
거주 지역	경기	93	76.3	20.4	3.2	96.8	93.3
	강원	18	94.4	5.6	0.0	100.0	98.6
	충북	13	84.6	15.4	0.0	100.0	96.2
	충남	29	75.9	17.2	6.9	93.1	92.2
	전북	20	85.0	10.0	5.0	95.0	95.0
	전남	24	83.3	16.7	0.0	100.0	95.8
	경북	38	84.2	13.2	2.6	97.4	95.4
	경남	39	79.5	17.9	2.6	97.4	94.2
	제주	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	기타(광역시)	23	69.6	30.4	0.0	100.0	92.4

#### 4) 체감만족도

- 학자금융자지원 사업의 체감만족도는 90.3점으로 나타남.  
비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 95.7%(매우 만족: 65.7% + 만족: 30.0%),  
‘불만족한다’는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 4.0%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘만족’응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 91.7점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 91.8점으로 여성(88.3점) 보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(95.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

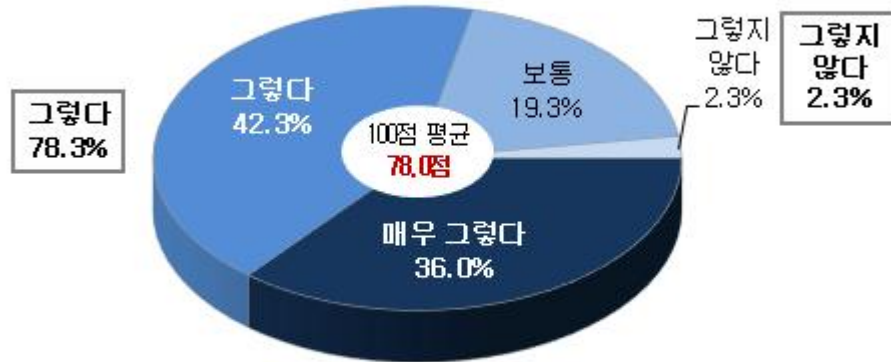
(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>65.7</b>	<b>30.0</b>	<b>4.0</b>	<b>0.3</b>	<b>95.7</b>	<b>0.3</b>	<b>90.3</b>
수혜 기간	1년 미만	187	63.1	32.1	4.8	0.0	95.2	0.0	89.6
	1~5년	103	69.9	27.2	2.9	0.0	97.1	0.0	91.7
	5~10년	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	모름	9	77.8	11.1	0.0	11.1	88.9	11.1	88.9
성별	남성	167	71.9	24.0	3.6	0.6	95.8	0.6	91.8
	여성	133	57.9	37.6	4.5	0.0	95.5	0.0	88.3
연령	20대	298	65.8	29.9	4.0	0.3	95.6	0.3	90.3
	40대	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
거주 지역	경기	93	65.6	29.0	5.4	0.0	94.6	0.0	90.1
	강원	18	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
	충북	13	61.5	30.8	7.7	0.0	92.3	0.0	88.5
	충남	29	58.6	27.6	10.3	3.4	86.2	3.4	85.3
	전북	20	80.0	15.0	5.0	0.0	95.0	0.0	93.8
	전남	24	62.5	37.5	0.0	0.0	100.0	0.0	90.6
	경북	38	63.2	36.8	0.0	0.0	100.0	0.0	90.8
	경남	39	66.7	30.8	2.6	0.0	97.4	0.0	91.0
	제주	3	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	기타(광역시)	23	60.9	34.8	4.3	0.0	95.7	0.0	89.1



## 5) 향상도

- 학자금융자지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 78.0점으로 나타남.  
비율별로는 ‘그렇다’는 응답이 78.3%(매우 그렇다: 36.0% + 그렇다: 42.3%),  
‘그렇지 않다’는 응답은 2.3%로 나타남(보통: 19.3%).



### 응답자 특성

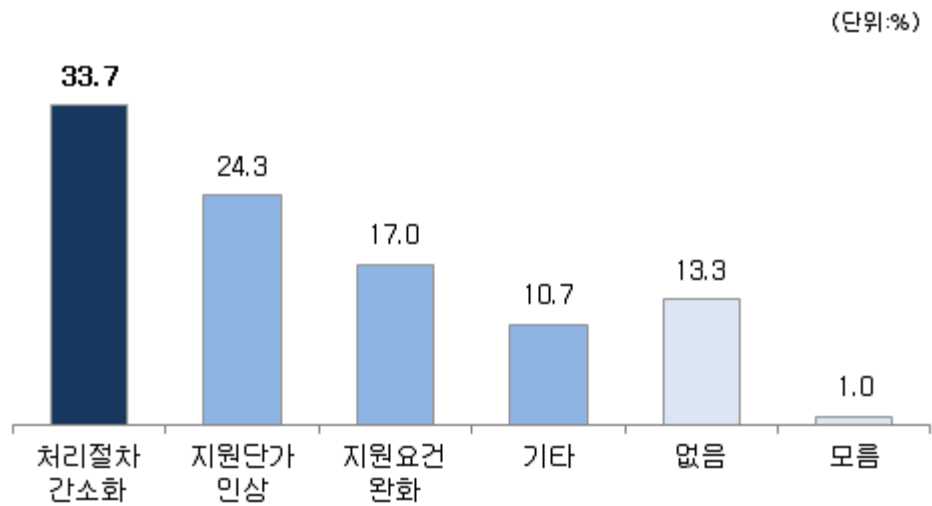
- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 78.3점으로 여성(77.6점)과 유사한 수준으로 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(81.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합		100점 평균(점)
							그렇다	그렇지 않다	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>36.0</b>	<b>42.3</b>	<b>19.3</b>	<b>2.3</b>	<b>78.3</b>	<b>2.3</b>	<b>78.0</b>
수혜 기간	1년 미만	187	34.2	46.0	18.7	1.1	80.2	1.1	78.3
	1~5년	103	37.9	37.9	21.4	2.9	75.7	2.9	77.7
	5~10년	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	모름	9	55.6	11.1	11.1	22.2	66.7	22.2	75.0
성별	남성	167	39.5	37.1	20.4	3.0	76.6	3.0	78.3
	여성	133	31.6	48.9	18.0	1.5	80.5	1.5	77.6
연령	20대	298	36.2	42.3	19.1	2.3	78.5	2.3	78.1
	40대	2	0.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	62.5
거주 지역	경기	93	38.7	43.0	15.1	3.2	81.7	3.2	79.3
	강원	18	50.0	27.8	22.2	0.0	77.8	0.0	81.9
	충북	13	38.5	38.5	23.1	0.0	76.9	0.0	78.8
	충남	29	37.9	34.5	24.1	3.4	72.4	3.4	76.7
	전북	20	45.0	30.0	25.0	0.0	75.0	0.0	80.0
	전남	24	29.2	50.0	20.8	0.0	79.2	0.0	77.1
	경북	38	34.2	44.7	18.4	2.6	78.9	2.6	77.6
	경남	39	33.3	51.3	12.8	2.6	84.6	2.6	78.8
	제주	3	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7	0.0	66.7
	기타(광역시)	23	21.7	43.5	30.4	4.3	65.2	4.3	70.7

## 6) 개선사항

- 학자금융자지원 사업의 개선사항에 대해 ‘처리절차 간소화’가 33.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘지원단가 인상’(24.3%), ‘지원요건 완화’(17.0%)의 순으로 나타남 (기타: 10.7%, 없음: 13.3%, 모름: 1.0%).



### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 ‘처리절차 간소화’응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성(37.6%), 거주지역별로 충남(51.7%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	처리절차 간소화	지원단가 인상	지원요건 완화	기타	없음	모름
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>33.7</b>	<b>24.3</b>	<b>17.0</b>	<b>10.7</b>	<b>13.3</b>	<b>1.0</b>
수혜 기간	1년 미만	187	<b>34.2</b>	25.7	17.1	10.2	11.8	1.1
	1~5년	103	<b>35.9</b>	22.3	14.6	9.7	16.5	1.0
	5~10년	1	0.0	0.0	<b>100.0</b>	0.0	0.0	0.0
	모름	9	0.0	22.2	<b>33.3</b>	33.3	11.1	0.0
성별	남성	167	<b>30.5</b>	24.6	19.8	9.6	14.4	1.2
	여성	133	<b>37.6</b>	24.1	13.5	12.0	12.0	0.8
연령	20대	298	<b>33.6</b>	24.2	17.1	10.7	13.4	1.0
	40대	2	<b>50.0</b>	<b>50.0</b>	0.0	0.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	93	<b>29.0</b>	24.7	17.2	5.4	22.6	1.1
	강원	18	<b>44.4</b>	11.1	11.1	27.8	5.6	0.0
	충북	13	<b>38.5</b>	15.4	7.7	15.4	15.4	7.7
	충남	29	<b>51.7</b>	17.2	27.6	0.0	3.4	0.0
	전북	20	<b>30.0</b>	20.0	10.0	15.0	20.0	5.0
	전남	24	<b>25.0</b>	20.8	<b>25.0</b>	12.5	16.7	0.0
	경북	38	26.3	<b>34.2</b>	18.4	15.8	5.3	0.0
	경남	39	28.2	<b>33.3</b>	15.4	15.4	7.7	0.0
	제주	3	<b>66.7</b>	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타(광역시)	23	<b>47.8</b>	21.7	13.0	8.7	8.7	0.0

## 7) 건의사항

- 학자금융자지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 ‘생활비 지원’(3.7%, 11명), ‘대학생 주거(기숙사) 지원’(2.3%, 7명), ‘농어촌 지역 학생들을 위한 장학금 제도’(2.0%, 6명), ‘지원 사업의 홍보 부족’(1.3%, 4명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
생활비 지원	11	3.7
대학생 주거(기숙사) 지원	7	2.3
농어촌 지역 학생들을 위한 장학금 제도	6	2.0
지원 사업의 홍보 부족	4	1.3
지원 기준 완화	2	0.7
취업 연계	2	0.7
이자 지원/ 이자 감면	2	0.7
지원 금액 확대	2	0.7
교통수단 지원	1	0.3
학자금 지원	1	0.3
문화복지 사업 지원	1	0.3
지원 대상자 확대	1	0.3
장학금과 학자금 대출을 같이 할 수 있도록	1	0.3
대학 입학시 농촌 비율을 높여 주었으면 한다	1	0.3
장학금 제도 이외의 지원 혜택 신설	1	0.3
모름/무응답	258	86.0

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 학자금융자지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 99.0%로 나타남.

### 응답자 특성

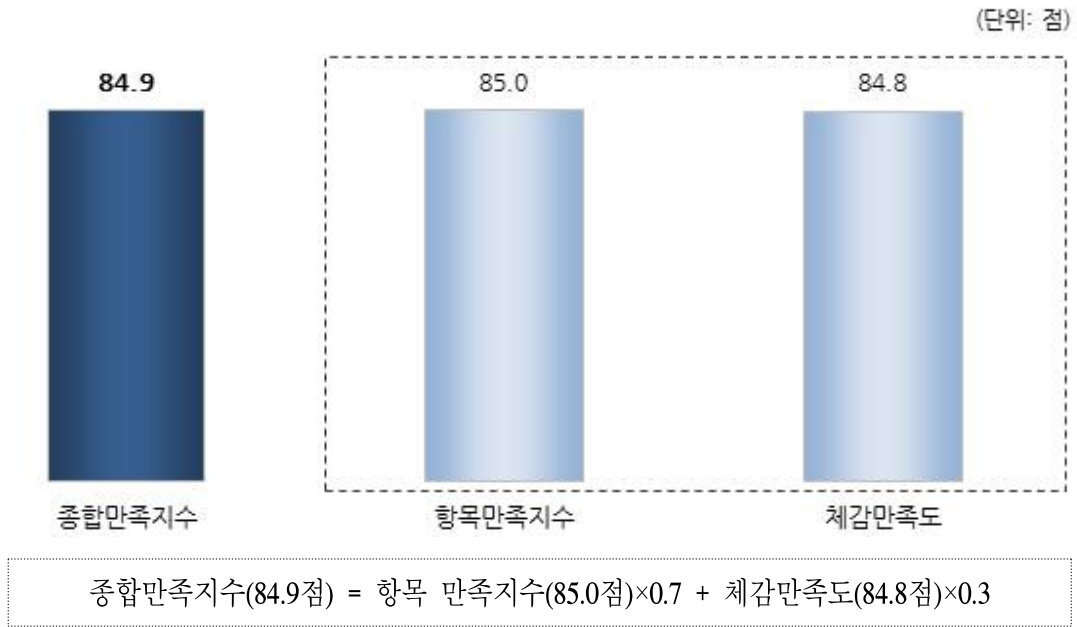
- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자가 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 여성(99.2%)과 남성(98.8%)이 비슷한 수준으로 나타남.
- ▶ 지역별로 경기와 기타(광역시)를 제외한 나머지 지역에서 100.0%로 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>99.0</b>	<b>1.0</b>
수혜 기간	1년 미만	187	98.4	1.6
	1~5년	103	100.0	0.0
	5~10년	1	100.0	0.0
	모름	9	100.0	0.0
성별	남성	167	98.8	1.2
	여성	133	99.2	0.8
연령	20대	298	99.0	1.0
	40대	2	100.0	0.0
거주 지역	경기	93	97.8	2.2
	강원	18	100.0	0.0
	충북	13	100.0	0.0
	충남	29	100.0	0.0
	전북	20	100.0	0.0
	전남	24	100.0	0.0
	경북	38	100.0	0.0
	경남	39	100.0	0.0
	제주	3	100.0	0.0
	기타(광역시)	23	95.7	4.3

### Ⅲ. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 84.9점으로 나타남.



② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.2점), '처리절차'(82.8점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 84.9점으로 나타남. 연령별로는 30대(86.7점)와 50대(86.1점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(82.1점)에서 상대적으로 높게 나타남.

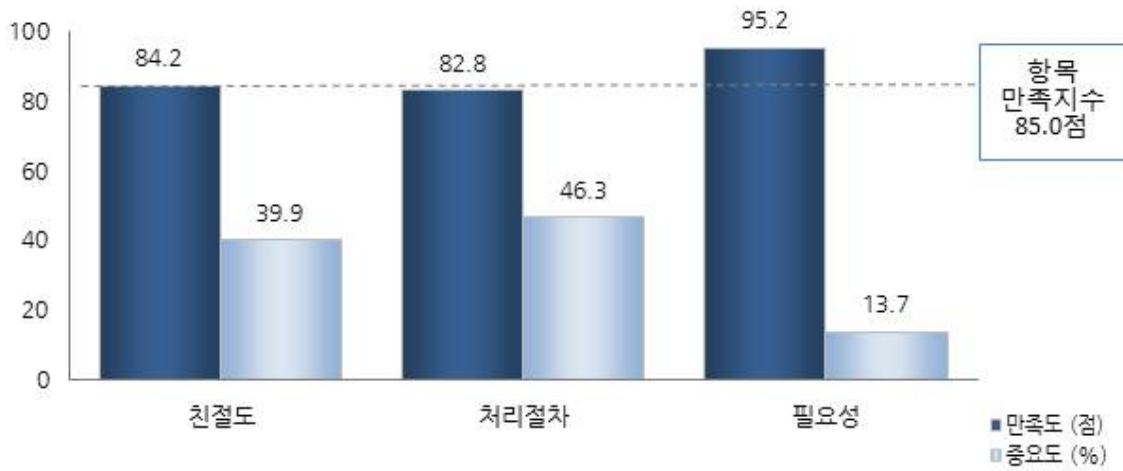
(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>600</b>	<b>84.2</b>	<b>82.8</b>	<b>95.2</b>	<b>84.8</b>	<b>85.0</b>	<b>84.9</b>	<b>69.9</b>
수혜 기간	1년 미만	67	87.7	88.4	93.7	86.6	88.9	88.2	73.5
	1~5년	187	87.3	84.5	96.3	87.6	87.2	87.3	69.0
	5~10년	106	82.8	83.7	95.0	85.1	84.9	85.0	73.1
	10년 이상	139	82.4	79.9	95.7	82.2	83.0	82.8	70.3
	모름	101	80.0	78.7	93.8	81.4	81.3	81.3	65.1
성별	남성	433	82.6	82.0	95.1	83.9	84.0	84.0	69.4
	여성	167	88.2	84.7	95.5	86.8	87.6	87.4	71.1
연령	20대	2	75.0	87.5	87.5	75.0	82.5	80.3	75.0
	30대	14	83.9	83.9	96.4	89.3	85.6	86.7	82.1
	40대	69	83.3	79.0	95.3	83.0	83.0	83.0	67.4
	50대	238	85.0	84.5	95.9	85.7	86.2	86.1	70.7
	60대	191	84.4	82.2	94.9	84.8	84.8	84.8	68.2
	70대	68	82.4	82.4	93.8	82.0	83.9	83.3	71.0
	80대 이상	18	81.9	80.6	94.4	86.1	83.0	83.9	72.2
거주 지역	경기	79	84.2	82.9	94.3	86.7	85.0	85.5	71.2
	강원	41	85.4	84.1	94.5	86.6	86.1	86.2	70.7
	충북	44	85.2	83.0	95.5	85.8	85.6	85.6	67.6
	충남	77	84.7	84.1	97.1	84.7	86.1	85.7	70.1
	전북	62	85.1	82.7	92.3	84.7	85.0	84.9	69.8
	전남	81	83.3	83.6	96.6	84.9	85.3	85.2	71.9
	경북	89	84.3	81.2	95.2	84.3	84.3	84.3	73.0
	경남	74	81.1	79.4	94.3	81.4	82.1	81.9	62.2
	제주	19	85.5	85.5	96.1	84.2	87.0	86.1	75.0
	기타(광역시)	34	86.0	85.3	97.1	85.3	87.2	86.6	69.1

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

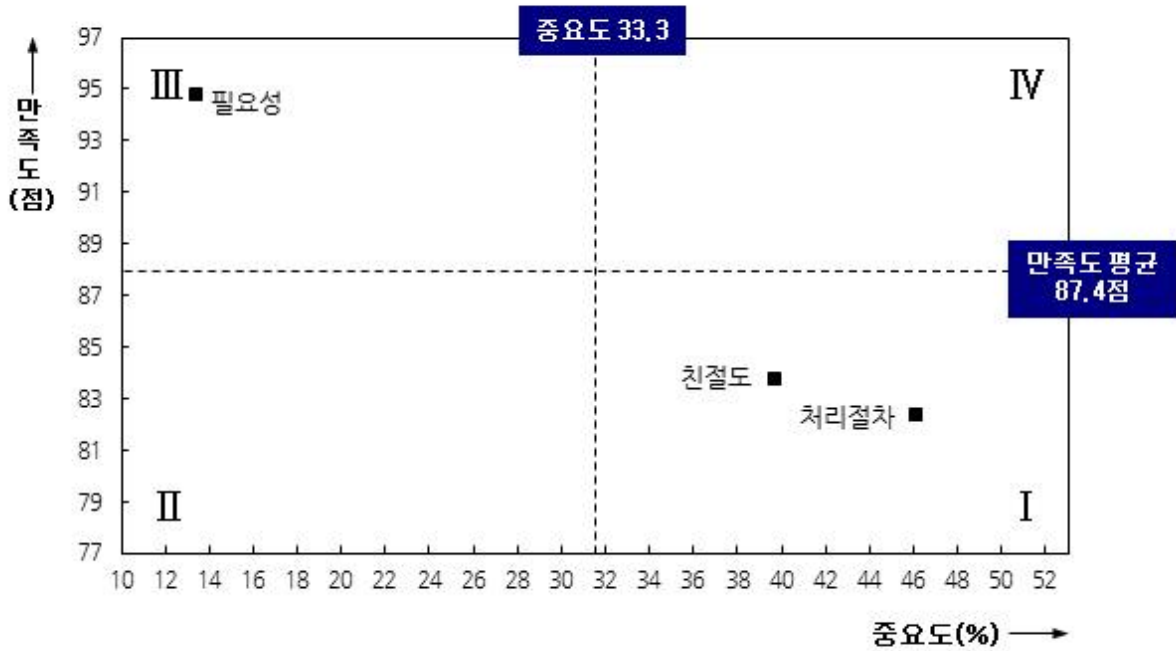


④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.3%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 13.7%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.2	39.9
처리절차	82.8	46.3
필요성	95.2	13.7

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, ‘친절도’와 ‘처리절차’ 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

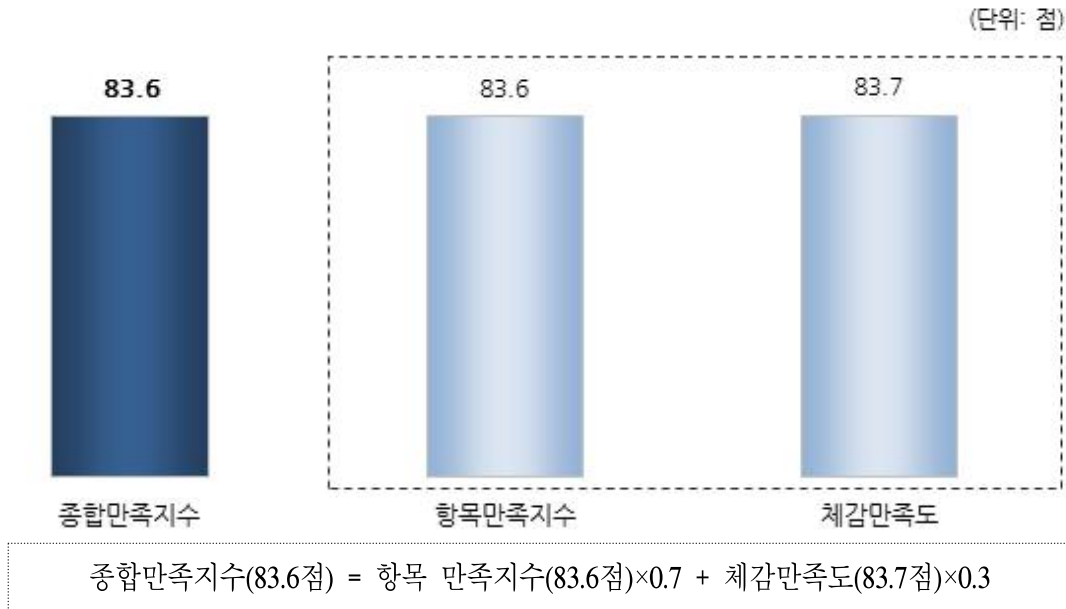


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

### Ⅲ. 보험료지원 사업 - 건강보험료

#### 1. 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.6점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 94.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'와 '처리절차'(각각 81.8점)의 순으로 나타남.



- 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.6점으로 나타남. 연령별로는 50대(85.5점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만을 제외하고 수혜기간이 길수록(1~5년: 69.8점, 5~10년: 72.1점, 10년 이상: 72.0점)상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>81.8</b>	<b>81.8</b>	<b>94.9</b>	<b>83.7</b>	<b>83.6</b>	<b>83.6</b>	<b>70.1</b>
수혜 기간	1년 미만	24	83.3	84.4	94.8	85.4	85.3	85.4	72.9
	1~5년	63	83.3	84.9	97.2	87.3	85.9	86.3	69.8
	5~10년	51	82.4	83.3	94.1	86.3	84.4	84.9	72.1
	10년 이상	99	82.8	80.8	95.7	82.1	83.6	83.1	72.0
	모름	63	77.8	78.2	92.1	79.8	79.8	79.8	64.7
성별	남성	273	81.0	81.3	95.1	83.3	83.0	83.1	69.6
	여성	27	90.7	87.0	92.6	87.0	89.3	88.6	75.0
연령	20대	1	75.0	75.0	100.0	75.0	78.3	77.3	75.0
	30대	6	79.2	79.2	100.0	87.5	81.9	83.6	95.8
	40대	47	81.4	76.1	94.7	83.0	80.7	81.3	66.5
	50대	69	82.6	85.5	96.0	85.1	85.7	85.5	71.7
	60대	91	81.3	82.1	94.8	83.5	83.5	83.5	67.9
	70대	68	82.4	82.4	93.8	82.0	83.9	83.3	71.0
	80대 이상	18	81.9	80.6	94.4	86.1	82.9	83.9	72.2
거주 지역	경기	44	81.8	81.3	92.6	85.8	83.0	83.8	73.3
	강원	21	83.3	83.3	92.9	82.1	84.6	83.9	71.4
	충북	22	83.0	78.4	96.6	83.0	82.6	82.7	64.8
	충남	40	85.6	83.1	98.1	82.5	86.1	85.0	70.6
	전북	29	81.9	80.2	92.2	85.3	82.5	83.3	69.0
	전남	41	79.3	83.5	97.0	84.8	83.6	83.9	76.2
	경북	48	81.3	81.3	94.3	80.7	83.0	82.3	71.4
	경남	37	79.7	80.4	93.9	81.8	81.9	81.9	63.5
	제주	8	84.4	87.5	96.9	84.4	87.5	86.5	68.8
	기타(광역시)	10	80.0	85.0	97.5	95.0	84.6	87.7	60.0

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 건강보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 83.7점으로 나타남. 비율별로는 '만족'한다는 응답은 89.3%(매우 만족 : 45.7% + 만족 : 43.7%), '불만족'한다는 응답은 0.3%로 나타남(보통 : 10.3%).

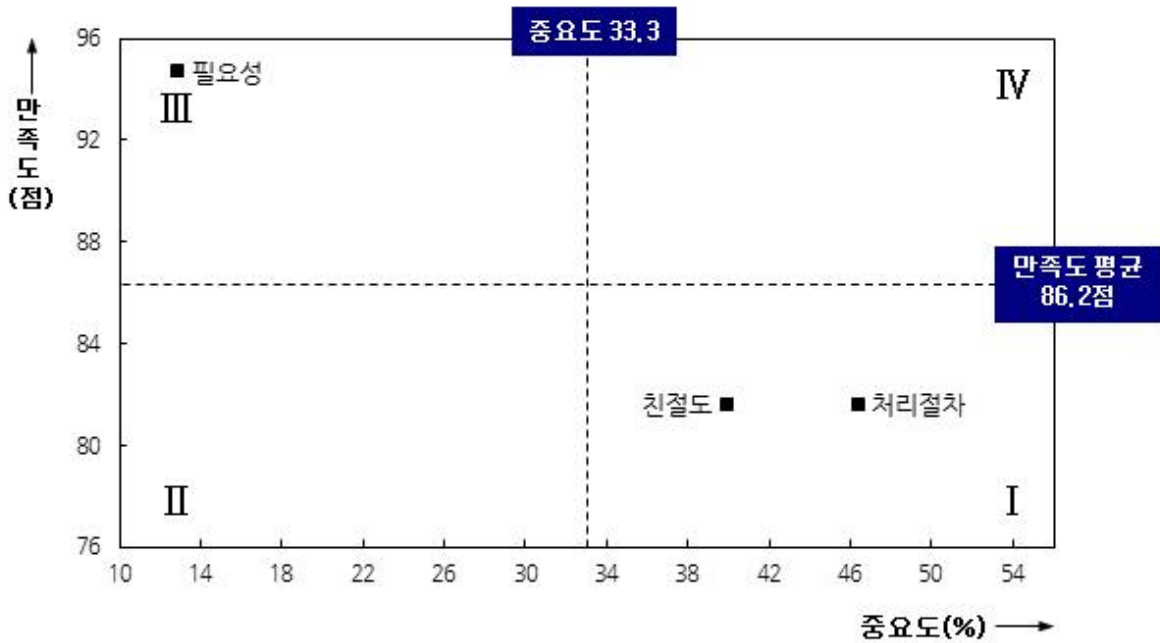


- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.7%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 13.1%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	81.8	40.2
처리절차	81.8	46.7
필요성	94.9	13.1

### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 건강보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 81.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 87.3%(매우 만족: 40.7% + 만족: 46.7%), '불만족한다'는 응답은 0.7%로 나타남(보통: 12.0%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 90.7점으로 남성(81.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충남(85.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>40.7</b>	<b>46.7</b>	<b>12.0</b>	<b>0.7</b>	<b>87.3</b>	<b>0.7</b>	<b>81.8</b>
수해 기간	1년 미만	24	45.8	45.8	4.2	4.2	91.7	4.2	83.3
	1~5년	63	46.0	41.3	12.7	0.0	87.3	0.0	83.3
	5~10년	51	45.1	41.2	11.8	2.0	86.3	2.0	82.4
	10년 이상	99	40.4	50.5	9.1	0.0	90.9	0.0	82.8
	모름	63	30.2	50.8	19.0	0.0	81.0	0.0	77.8
성별	남성	273	38.5	47.6	13.2	0.7	86.1	0.7	81.0
	여성	27	63.0	37.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.7
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	6	33.3	50.0	16.7	0.0	83.3	0.0	79.2
	40대	47	44.7	38.3	14.9	2.1	83.0	2.1	81.4
	50대	69	46.4	39.1	13.0	1.4	85.5	1.4	82.6
	60대	91	36.3	52.7	11.0	0.0	89.0	0.0	81.3
	70대	68	39.7	50.0	10.3	0.0	89.7	0.0	82.4
	80대 이상	18	38.9	50.0	11.1	0.0	88.9	0.0	81.9
거주 지역	경기	44	36.4	54.5	9.1	0.0	90.9	0.0	81.8
	강원	21	42.9	47.6	9.5	0.0	90.5	0.0	83.3
	충북	22	40.9	50.0	9.1	0.0	90.9	0.0	83.0
	충남	40	50.0	42.5	7.5	0.0	92.5	0.0	85.6
	전북	29	41.4	44.8	13.8	0.0	86.2	0.0	81.9
	전남	41	39.0	43.9	12.2	4.9	82.9	4.9	79.3
	경북	48	35.4	54.2	10.4	0.0	89.6	0.0	81.3
	경남	37	40.5	37.8	21.6	0.0	78.4	0.0	79.7
	제주	8	50.0	37.5	12.5	0.0	87.5	0.0	84.4
	기타(광역시)	10	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	0.0	80.0



## 2) 처리절차

- 건강보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 81.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 87.3%(매우 만족: 40.3% + 만족: 47.0%), '불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 12.3%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 87.0점으로 남성(81.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(85.5점), 거주 지역별로 제주(87.5점, 8명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>40.3</b>	<b>47.0</b>	<b>12.3</b>	<b>0.3</b>	<b>87.3</b>	<b>0.3</b>	<b>81.8</b>
수혜 기간	1년 미만	24	45.8	45.8	8.3	0.0	91.7	0.0	84.4
	1~5년	63	49.2	41.3	9.5	0.0	90.5	0.0	84.9
	5~10년	51	47.1	41.2	9.8	2.0	88.2	2.0	83.3
	10년 이상	99	36.4	50.5	13.1	0.0	86.9	0.0	80.8
	모름	63	30.2	52.4	17.5	0.0	82.5	0.0	78.2
성별	남성	273	38.8	48.0	12.8	0.4	86.8	0.4	81.3
	여성	27	55.6	37.0	7.4	0.0	92.6	0.0	87.0
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	6	33.3	50.0	16.7	0.0	83.3	0.0	79.2
	40대	47	27.7	51.1	19.1	2.1	78.7	2.1	76.1
	50대	69	53.6	34.8	11.6	0.0	88.4	0.0	85.5
	60대	91	37.4	53.8	8.8	0.0	91.2	0.0	82.1
	70대	68	42.6	44.1	13.2	0.0	86.8	0.0	82.4
	80대 이상	18	33.3	55.6	11.1	0.0	88.9	0.0	80.6
거주 지역	경기	44	36.4	52.3	11.4	0.0	88.6	0.0	81.3
	강원	21	47.6	38.1	14.3	0.0	85.7	0.0	83.3
	충북	22	31.8	50.0	18.2	0.0	81.8	0.0	78.4
	충남	40	45.0	42.5	12.5	0.0	87.5	0.0	83.1
	전북	29	41.4	37.9	20.7	0.0	79.3	0.0	80.2
	전남	41	46.3	43.9	7.3	2.4	90.2	2.4	83.5
	경북	48	33.3	58.3	8.3	0.0	91.7	0.0	81.3
	경남	37	37.8	45.9	16.2	0.0	83.8	0.0	80.4
	제주	8	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	기타(광역시)	10	50.0	40.0	10.0	0.0	90.0	0.0	85.0

### 3) 필요성

- 건강보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 94.9점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 99.0%(매우 필요하다: 81.0% + 필요하다: 18.0%), '불필요하다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 0.7%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 97.2점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 95.1점으로 여성(92.6점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 6명), 거주지역별로 충남(98.1점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)
							필요	필요하지 않음	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>81.0</b>	<b>18.0</b>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	<b>99.0</b>	<b>0.3</b>	<b>94.9</b>
수혜 기간	1년 미만	24	79.2	20.8	0.0	0.0	100.0	0.0	94.8
	1~5년	63	88.9	11.1	0.0	0.0	100.0	0.0	97.2
	5~10년	51	76.5	23.5	0.0	0.0	100.0	0.0	94.1
	10년 이상	99	83.8	15.2	1.0	0.0	99.0	0.0	95.7
	모름	63	73.0	23.8	1.6	1.6	96.8	1.6	92.1
성별	남성	273	81.7	17.6	0.4	0.4	99.3	0.4	95.1
	여성	27	74.1	22.2	3.7	0.0	96.3	0.0	92.6
연령	20대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	30대	6	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	47	78.7	21.3	0.0	0.0	100.0	0.0	94.7
	50대	69	85.5	13.0	1.4	0.0	98.6	0.0	96.0
	60대	91	81.3	17.6	0.0	1.1	98.9	1.1	94.8
	70대	68	76.5	22.1	1.5	0.0	98.5	0.0	93.8
	80대 이상	18	77.8	22.2	0.0	0.0	100.0	0.0	94.4
거주 지역	경기	44	70.5	29.5	0.0	0.0	100.0	0.0	92.6
	강원	21	81.0	14.3	0.0	4.8	95.2	4.8	92.9
	충북	22	86.4	13.6	0.0	0.0	100.0	0.0	96.6
	충남	40	92.5	7.5	0.0	0.0	100.0	0.0	98.1
	전북	29	72.4	24.1	3.4	0.0	96.6	0.0	92.2
	전남	41	87.8	12.2	0.0	0.0	100.0	0.0	97.0
	경북	48	77.1	22.9	0.0	0.0	100.0	0.0	94.3
	경남	37	78.4	18.9	2.7	0.0	97.3	0.0	93.9
	제주	8	87.5	12.5	0.0	0.0	100.0	0.0	96.9
	기타(광역시)	10	90.0	10.0	0.0	0.0	100.0	0.0	97.5

#### 4) 체감만족도

- 건강보험료 서비스의 체감만족도는 83.7점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 89.3%(매우 만족: 45.7% + 만족: 43.7%), '불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 10.3%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년에서 87.3점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 87.0점으로 남성(83.3점) 보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(87.5점), 거주지역별로 경기(85.8점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>45.7</b>	<b>43.7</b>	<b>10.3</b>	<b>0.3</b>	<b>89.3</b>	<b>0.3</b>	<b>83.7</b>
수혜 기간	1년 미만	24	54.2	37.5	4.2	4.2	91.7	4.2	85.4
	1~5년	63	52.4	44.4	3.2	0.0	96.8	0.0	87.3
	5~10년	51	49.0	47.1	3.9	0.0	96.1	0.0	86.3
	10년 이상	99	43.4	41.4	15.2	0.0	84.8	0.0	82.1
	모름	63	36.5	46.0	17.5	0.0	82.5	0.0	79.8
성별	남성	273	44.3	45.1	10.3	0.4	89.4	0.4	83.3
	여성	27	59.3	29.6	11.1	0.0	88.9	0.0	87.0
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	6	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	40대	47	40.4	51.1	8.5	0.0	91.5	0.0	83.0
	50대	69	50.7	39.1	10.1	0.0	89.9	0.0	85.1
	60대	91	49.5	36.3	13.2	1.1	85.7	1.1	83.5
	70대	68	38.2	51.5	10.3	0.0	89.7	0.0	82.0
	80대 이상	18	50.0	44.4	5.6	0.0	94.4	0.0	86.1
거주 지역	경기	44	50.0	43.2	6.8	0.0	93.2	0.0	85.8
	강원	21	42.9	42.9	14.3	0.0	85.7	0.0	82.1
	충북	22	50.0	31.8	18.2	0.0	81.8	0.0	83.0
	충남	40	42.5	47.5	7.5	2.5	90.0	2.5	82.5
	전북	29	48.3	44.8	6.9	0.0	93.1	0.0	85.3
	전남	41	53.7	31.7	14.6	0.0	85.4	0.0	84.8
	경북	48	35.4	52.1	12.5	0.0	87.5	0.0	80.7
	경남	37	37.8	51.4	10.8	0.0	89.2	0.0	81.8
	제주	8	37.5	62.5	0.0	0.0	100.0	0.0	84.4
	기타(광역시)	10	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0

## 5) 향상도

- 건강보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 70.1점으로 나타남.  
비율별로는 '그렇다'는 응답이 65.3%(매우 그렇다: 24.0% + 그렇다: 41.3%),  
'그렇지 않다'는 응답은 8.0%로 나타남(보통: 26.7%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 75.0점으로 남성(69.6점) 보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(95.8점, 6명), 거주지역별로 전남(76.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

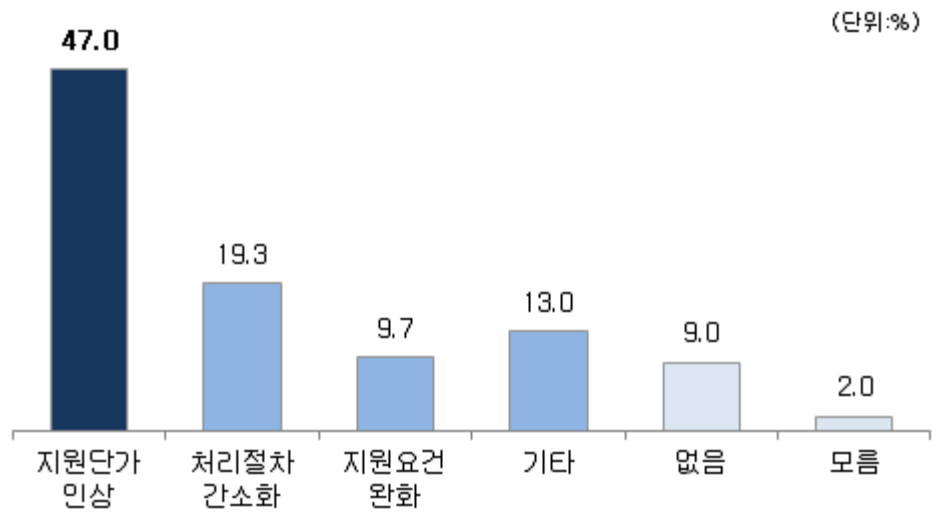
(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균(점)
								그렇다	그렇지 않다	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>24.0</b>	<b>41.3</b>	<b>26.7</b>	<b>7.0</b>	<b>1.0</b>	<b>65.3</b>	<b>8.0</b>	<b>70.1</b>
수해 기간	1년 미만	24	29.2	37.5	29.2	4.2	0.0	66.7	4.2	72.9
	1~5년	63	22.2	44.4	25.4	6.3	1.6	66.7	7.9	69.8
	5~10년	51	23.5	49.0	19.6	7.8	0.0	72.5	7.8	72.1
	10년 이상	99	29.3	38.4	24.2	7.1	1.0	67.7	8.1	72.0
	모름	63	15.9	38.1	36.5	7.9	1.6	54.0	9.5	64.7
성별	남성	273	23.8	40.7	26.7	7.7	1.1	64.5	8.8	69.6
	여성	27	25.9	48.1	25.9	0.0	0.0	74.1	0.0	75.0
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	6	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
	40대	47	21.3	38.3	27.7	10.6	2.1	59.6	12.8	66.5
	50대	69	26.1	42.0	26.1	4.3	1.4	68.1	5.8	71.7
	60대	91	23.1	36.3	29.7	11.0	0.0	59.3	11.0	67.9
	70대	68	17.6	54.4	23.5	2.9	1.5	72.1	4.4	71.0
	80대 이상	18	33.3	27.8	33.3	5.6	0.0	61.1	5.6	72.2
거주 지역	경기	44	20.5	54.5	22.7	2.3	0.0	75.0	2.3	73.3
	강원	21	23.8	47.6	19.0	9.5	0.0	71.4	9.5	71.4
	충북	22	27.3	27.3	27.3	13.6	4.5	54.5	18.2	64.8
	충남	40	20.0	47.5	27.5	5.0	0.0	67.5	5.0	70.6
	전북	29	27.6	31.0	34.5	3.4	3.4	58.6	6.9	69.0
	전남	41	29.3	48.8	19.5	2.4	0.0	78.0	2.4	76.2
	경북	48	27.1	35.4	33.3	4.2	0.0	62.5	4.2	71.4
	경남	37	18.9	37.8	24.3	16.2	2.7	56.8	18.9	63.5
	제주	8	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	68.8
	기타(광역시)	10	20.0	30.0	20.0	30.0	0.0	50.0	30.0	60.0



## 6) 개선사항

- 건강보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 47.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(19.3%), '지원요건 완화'(9.7%)의 순으로 나타남(기타: 13.0%, 없음: 9.0%, 모름: 2.0%).



### 응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성에서 48.7%, 연령별로 60대(53.8%), 거주지역별로 제주(62.5%, 8명)와 강원(61.9%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음	모름
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>47.0</b>	<b>19.3</b>	<b>9.7</b>	<b>13.0</b>	<b>9.0</b>	<b>2.0</b>
수혜 기간	1년 미만	24	33.3	20.8	12.5	20.8	4.2	8.3
	1~5년	63	50.8	23.8	7.9	9.5	4.8	3.2
	5~10년	51	51.0	17.6	5.9	19.6	3.9	2.0
	10년 이상	99	50.5	19.2	9.1	7.1	14.1	0.0
	모름	63	39.7	15.9	14.3	17.5	11.1	1.6
성별	남성	273	48.7	18.7	9.9	12.8	8.1	1.8
	여성	27	29.6	25.9	7.4	14.8	18.5	3.7
연령	20대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	6	33.3	16.7	50.0	0.0	0.0	0.0
	40대	47	44.7	27.7	6.4	14.9	6.4	0.0
	50대	69	44.9	27.5	8.7	10.1	7.2	1.4
	60대	91	53.8	16.5	11.0	11.0	6.6	1.1
	70대	68	47.1	13.2	8.8	16.2	13.2	1.5
	80대 이상	18	27.8	5.6	5.6	22.2	22.2	16.7
거주 지역	경기	44	34.1	6.8	11.4	29.5	13.6	4.5
	강원	21	61.9	9.5	4.8	23.8	0.0	0.0
	충북	22	54.5	22.7	9.1	4.5	9.1	0.0
	충남	40	55.0	22.5	10.0	5.0	5.0	2.5
	전북	29	31.0	24.1	10.3	17.2	13.8	3.4
	전남	41	56.1	17.1	12.2	4.9	9.8	0.0
	경북	48	50.0	25.0	6.3	10.4	6.3	2.1
	경남	37	40.5	24.3	13.5	10.8	8.1	2.7
	제주	8	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	0.0
	기타(광역시)	10	30.0	20.0	0.0	20.0	30.0	0.0

## 7) 건의사항

- 건강보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 ‘의료복지사업’(2.7%, 8명), ‘검사비/병원비 지원’(2.0%, 6명), ‘농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등)’(2.0%, 6명), ‘주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등)’(1.3%, 4명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
의료복지사업	8	2.7
검사비/병원비 지원	6	2.0
농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등)	6	2.0
주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등)	4	1.3
건강검진 지원	3	1.0
건강보험료 경감	3	1.0
문화복지 사업 지원	3	1.0
종합 병원 설립	3	1.0
지원 금액 확대	3	1.0
농촌에 공원/둘레길 조성	2	0.7
면적 규모에 따른 지원금액 차등	2	0.7
건강과 관련된 복지 확대	2	0.7
보건소에서도 건강검진이 가능할 수 있도록	2	0.7
공공의료시설(보건소 등) 확대	2	0.7
운동시설(운동기구) 설치 사업	2	0.7
연금 지원금 확대	2	0.7
농기계 대여/비료 등의 지원 필요	2	0.7
복지 단계가 더 높아졌으면 한다	2	0.7
여러 개를 동시에 지원	1	0.3
60세 이상의 국민연금보험료 지원	1	0.3
건강보험료 지원	1	0.3
노인 대상 건강검진을 자주 해 주었으면	1	0.3
건강보험료 지원금액 증가	1	0.3
독거노인 방문 사업	1	0.3

의견	사례수(명)	%
모든 국민들에게 필요한 복지 사업 필요	1	0.3
생활비 지원	1	0.3
학자금 지원	1	0.3
도우미 지원 사업 확대	1	0.3
농어민을 위한 상해 보험 재해 보험료 인하	1	0.3
노인들을 위한 시설 마련	1	0.3
요양 보호 제도 시간을 늘려 주었으면 한다	1	0.3
노인 일자리 창출	1	0.3
지원 사업이 골고루 혜택 필요	1	0.3
재산보다는 월수입으로 지원 여부 결정	1	0.3
예방접종비 지원	1	0.3
아이/젊은 사람들에게 더 많은 지원 필요	1	0.3
전기료 인하	1	0.3
치아보험 혜택	1	0.3
지원 사업의 홍보 부족	1	0.3
지원 사업 활성화	1	0.3
전반적 사업 확장	1	0.3
모름/무응답	222	74.0

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 건강보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 93.7%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자가 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성(94.9%)에서 여성(81.5%)보다 높게 나타남.

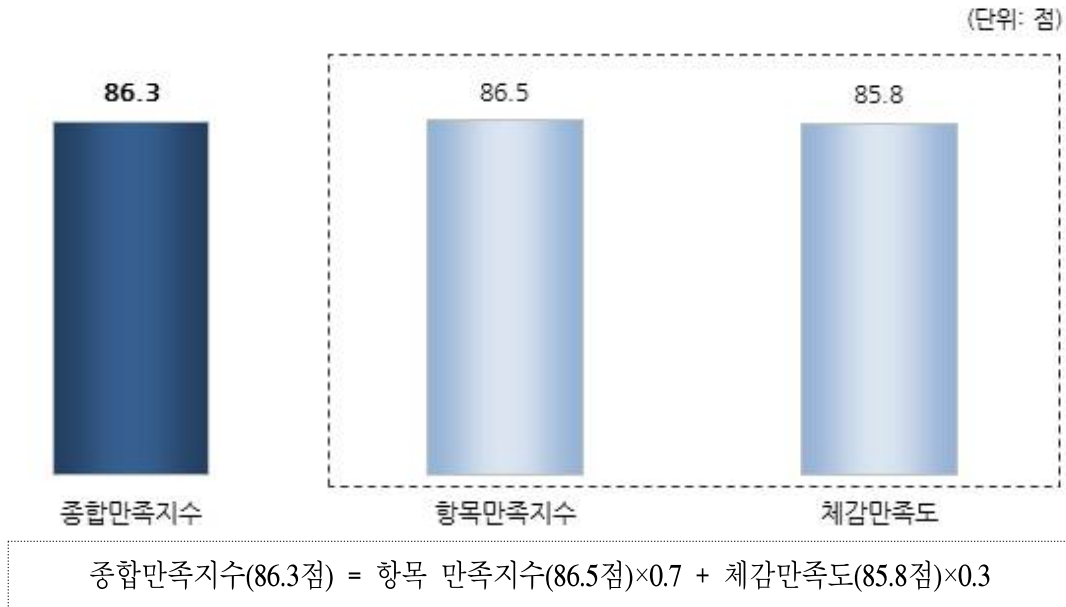
(단위 : %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>93.7</b>	<b>6.3</b>
수혜 기간	1년 미만	24	95.8	4.2
	1~5년	63	90.5	9.5
	5~10년	51	90.2	9.8
	10년 이상	99	98.0	2.0
	모름	63	92.1	7.9
성별	남성	273	94.9	5.1
	여성	27	81.5	18.5
연령	20대	1	100.0	0.0
	30대	6	83.3	16.7
	40대	47	91.5	8.5
	50대	69	95.7	4.3
	60대	91	96.7	3.3
	70대	68	89.7	10.3
	80대 이상	18	94.4	5.6
거주 지역	경기	44	93.2	6.8
	강원	21	95.2	4.8
	충북	22	86.4	13.6
	충남	40	97.5	2.5
	전북	29	93.1	6.9
	전남	41	95.1	4.9
	경북	48	93.8	6.3
	경남	37	97.3	2.7
	제주	8	62.5	37.5
	기타(광역시)	10	100.0	0.0

### Ⅲ. 보험료지원 사업 - 연금보험료

#### 1. 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 86.3점으로 나타남.



- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 95.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(86.5점), '처리절차'(83.7점)의 순으로 나타남.



- 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 86.3점으로 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 89.7점, 1~5년: 87.8점, 5~10년: 85.0점, 10년 이상: 81.8점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 5~10년(74.1점)과 1년 미만(73.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : 점)

	사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*	
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>86.5</b>	<b>83.7</b>	<b>95.5</b>	<b>85.8</b>	<b>86.5</b>	<b>86.3</b>	<b>69.7</b>	
수혜 기간	1년 미만	43	90.1	90.7	93.0	87.2	90.8	89.7	73.8
	1~5년	124	89.3	84.3	95.8	87.7	87.9	87.8	68.5
	5~10년	55	83.2	84.1	95.9	84.1	85.4	85.0	74.1
	10년 이상	40	81.3	77.5	95.6	82.5	81.6	81.8	66.3
	모름	38	83.6	79.6	96.7	84.2	83.6	83.8	65.8
성별	남성	160	85.5	83.1	95.0	85.0	85.7	85.5	69.1
	여성	140	87.7	84.3	96.1	86.8	87.3	87.1	70.4
연령	20대	1	75.0	100.0	75.0	75.0	86.6	83.1	75.0
	30대	8	87.5	87.5	93.8	90.6	88.4	89.1	71.9
	40대	22	87.5	85.2	96.6	83.0	87.7	86.3	69.3
	50대	169	85.9	84.0	95.9	85.9	86.5	86.3	70.3
	60대	100	87.3	82.3	95.0	86.0	86.0	86.0	68.5
거주 지역	경기	35	87.1	85.0	96.4	87.9	87.5	87.6	68.6
	강원	20	87.5	85.0	96.3	91.3	87.6	88.7	70.0
	충북	22	87.5	87.5	94.3	88.6	88.5	88.5	70.5
	충남	37	83.8	85.1	95.9	87.2	86.1	86.5	69.6
	전북	33	87.9	84.8	92.4	84.1	87.1	86.2	70.5
	전남	40	87.5	83.8	96.3	85.0	87.0	86.4	67.5
	경북	41	87.8	81.1	96.3	88.4	85.9	86.7	75.0
	경남	37	82.4	78.4	94.6	81.1	82.3	81.9	60.8
	제주	11	86.4	84.1	95.5	84.1	86.6	85.9	79.5
	기타(광역시)	24	88.5	85.4	96.9	81.3	88.3	86.2	72.9

\*'향상도'항목은 종합 만족지수에 포함되지 않음.

## 2. 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 연금보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 85.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족'한다는 응답은 92.3%(매우 만족 : 51.3% + 만족 : 41.0%), '불만족'한다는 응답은 0.3%로 나타남(보통 : 7.3%).



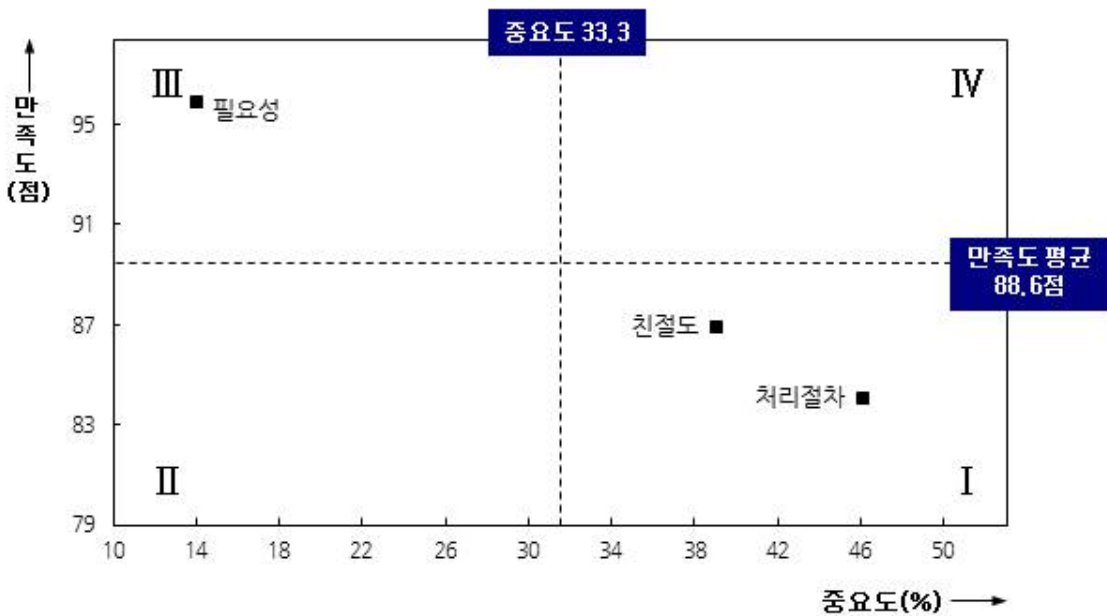
- 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 46.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 14.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.5	39.3
처리절차	83.7	46.4
필요성	95.5	14.3



### 3. portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 <b>약점분야</b>
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 <b>강점분야</b> 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

## 4. 항목별 분석

### 1) 친절도

- 연금보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 86.5점으로 나타남.  
 비율별로는 ‘만족한다’는 응답이 96.7%(매우 만족: 49.3% + 만족: 47.3%),  
 ‘불만족한다’는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.3%).



#### 응답자 특성

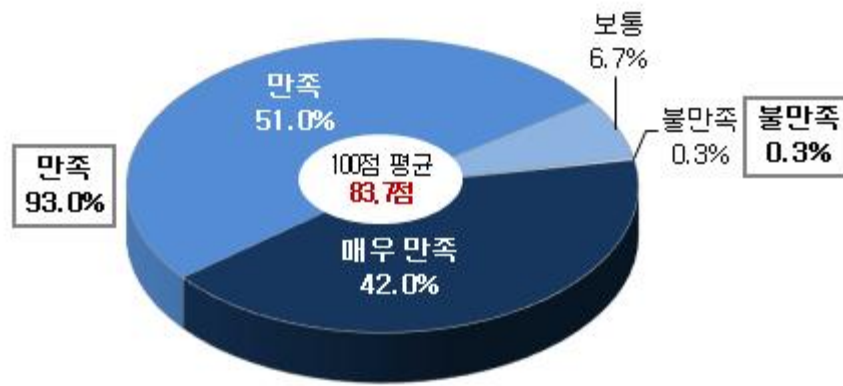
- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘만족’응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(90.1점), 1~5년(89.3)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 87.7점으로 남성(85.5점) 보다 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합	100점 평균(점)
						만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>49.3</b>	<b>47.3</b>	<b>3.3</b>	<b>96.7</b>	<b>86.5</b>
수혜 기간	1년 미만	43	60.5	39.5	0.0	100.0	90.1
	1~5년	124	58.9	39.5	1.6	98.4	89.3
	5~10년	55	36.4	60.0	3.6	96.4	83.2
	10년 이상	40	35.0	55.0	10.0	90.0	81.3
	모름	38	39.5	55.3	5.3	94.7	83.6
성별	남성	160	45.6	50.6	3.8	96.3	85.5
	여성	140	53.6	43.6	2.9	97.1	87.7
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	100.0	75.0
	30대	8	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	40대	22	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	50대	169	46.7	50.3	3.0	97.0	85.9
	60대	100	54.0	41.0	5.0	95.0	87.3
거주 지역	경기	35	51.4	45.7	2.9	97.1	87.1
	강원	20	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	충북	22	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
	충남	37	35.1	64.9	0.0	100.0	83.8
	전북	33	54.5	42.4	3.0	97.0	87.9
	전남	40	57.5	35.0	7.5	92.5	87.5
	경북	41	53.7	43.9	2.4	97.6	87.8
	경남	37	37.8	54.1	8.1	91.9	82.4
	제주	11	45.5	54.5	0.0	100.0	86.4
	기타(광역시)	24	58.3	37.5	4.2	95.8	88.5

## 2) 처리절차

- 연금보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 83.7점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.0%(매우 만족: 42.0% + 만족: 51.0%),  
'불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 6.7%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 90.7점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 84.3점으로 남성(83.1점) 보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 충북(87.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>42.0</b>	<b>51.0</b>	<b>6.7</b>	<b>0.3</b>	<b>93.0</b>	<b>0.3</b>	<b>83.7</b>
수혜 기간	1년 미만	43	65.1	32.6	2.3	0.0	97.7	0.0	90.7
	1~5년	124	43.5	50.8	4.8	0.8	94.4	0.8	84.3
	5~10년	55	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
	10년 이상	40	25.0	60.0	15.0	0.0	85.0	0.0	77.5
	모름	38	23.7	71.1	5.3	0.0	94.7	0.0	79.6
성별	남성	160	40.0	53.1	6.3	0.6	93.1	0.6	83.1
	여성	140	44.3	48.6	7.1	0.0	92.9	0.0	84.3
연령	20대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	30대	8	62.5	25.0	12.5	0.0	87.5	0.0	87.5
	40대	22	50.0	40.9	9.1	0.0	90.9	0.0	85.2
	50대	169	41.4	53.8	4.1	0.6	95.3	0.6	84.0
	60대	100	39.0	51.0	10.0	0.0	90.0	0.0	82.3
거주 지역	경기	35	45.7	48.6	5.7	0.0	94.3	0.0	85.0
	강원	20	40.0	60.0	0.0	0.0	100.0	0.0	85.0
	충북	22	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	충남	37	43.2	54.1	2.7	0.0	97.3	0.0	85.1
	전북	33	42.4	54.5	3.0	0.0	97.0	0.0	84.8
	전남	40	45.0	45.0	10.0	0.0	90.0	0.0	83.8
	경북	41	36.6	53.7	7.3	2.4	90.2	2.4	81.1
	경남	37	29.7	54.1	16.2	0.0	83.8	0.0	78.4
	제주	11	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
	기타(광역시)	24	50.0	41.7	8.3	0.0	91.7	0.0	85.4

### 3) 필요성

- 연금보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 95.5점으로 나타남.  
비율별로는 '필요하다'는 응답이 99.3%(매우 필요하다: 82.6% + 필요하다: 16.7%), '불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 0.7%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요'응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 96.1점으로 남성(95.0점)보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(96.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	종합	100점 평균(점)
						필요	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>82.7</b>	<b>16.7</b>	<b>0.7</b>	<b>99.3</b>	<b>95.5</b>
수혜 기간	1년 미만	43	76.7	18.6	4.7	95.3	93.0
	1~5년	124	83.1	16.9	0.0	100.0	95.8
	5~10년	55	83.6	16.4	0.0	100.0	95.9
	10년 이상	40	82.5	17.5	0.0	100.0	95.6
	모름	38	86.8	13.2	0.0	100.0	96.7
성별	남성	160	80.6	18.8	0.6	99.4	95.0
	여성	140	85.0	14.3	0.7	99.3	96.1
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	100.0	75.0
	30대	8	87.5	0.0	12.5	87.5	93.8
	40대	22	90.9	4.5	4.5	95.5	96.6
	50대	169	83.4	16.6	0.0	100.0	95.9
	60대	100	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
거주 지역	경기	35	85.7	14.3	0.0	100.0	96.4
	강원	20	85.0	15.0	0.0	100.0	96.3
	충북	22	77.3	22.7	0.0	100.0	94.3
	충남	37	83.8	16.2	0.0	100.0	95.9
	전북	33	72.7	24.2	3.0	97.0	92.4
	전남	40	87.5	10.0	2.5	97.5	96.3
	경북	41	85.4	14.6	0.0	100.0	96.3
	경남	37	78.4	21.6	0.0	100.0	94.6
	제주	11	81.8	18.2	0.0	100.0	95.5
	기타(광역시)	24	87.5	12.5	0.0	100.0	96.9

#### 4) 체감만족도

- 연금보험료 서비스의 체감만족도는 85.8점으로 나타남.  
비율별로는 '만족한다'는 응답이 92.3%(매우 만족: 51.4% + 만족: 41.0%), '불만족한다'는 응답은 0.3%로 나타남(보통: 7.3%).



#### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족'응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1~5년(87.7점), 1년 미만(87.2점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 86.8점으로 남성(85.0점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(91.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

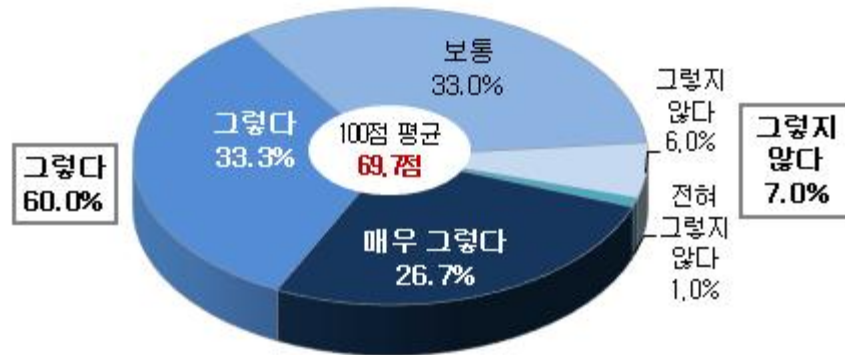


(단위 : %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)
							만족	불만족	
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>51.3</b>	<b>41.0</b>	<b>7.3</b>	<b>0.3</b>	<b>92.3</b>	<b>0.3</b>	<b>85.8</b>
수혜 기간	1년 미만	43	55.8	37.2	7.0	0.0	93.0	0.0	87.2
	1~5년	124	57.3	37.1	4.8	0.8	94.4	0.8	87.7
	5~10년	55	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
	10년 이상	40	40.0	50.0	10.0	0.0	90.0	0.0	82.5
	모름	38	47.4	42.1	10.5	0.0	89.5	0.0	84.2
성별	남성	160	50.0	40.6	8.8	0.6	90.6	0.6	85.0
	여성	140	52.9	41.4	5.7	0.0	94.3	0.0	86.8
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	8	75.0	12.5	12.5	0.0	87.5	0.0	90.6
	40대	22	40.9	50.0	9.1	0.0	90.9	0.0	83.0
	50대	169	51.5	41.4	6.5	0.6	92.9	0.6	85.9
	60대	100	52.0	40.0	8.0	0.0	92.0	0.0	86.0
거주 지역	경기	35	57.1	37.1	5.7	0.0	94.3	0.0	87.9
	강원	20	65.0	35.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.3
	충북	22	54.5	45.5	0.0	0.0	100.0	0.0	88.6
	충남	37	54.1	40.5	5.4	0.0	94.6	0.0	87.2
	전북	33	42.4	51.5	6.1	0.0	93.9	0.0	84.1
	전남	40	47.5	45.0	7.5	0.0	92.5	0.0	85.0
	경북	41	61.0	34.1	2.4	2.4	95.1	2.4	88.4
	경남	37	43.2	37.8	18.9	0.0	81.1	0.0	81.1
	제주	11	45.5	45.5	9.1	0.0	90.9	0.0	84.1
	기타(광역시)	24	41.7	41.7	16.7	0.0	83.3	0.0	81.3

## 5) 향상도

- 연금보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 69.7점으로 나타남.  
비율별로는 ‘그렇다’는 응답이 60.0%(매우 그렇다: 26.7% + 그렇다: 33.3%), ‘그렇지 않다’는 응답은 7.0%로 나타남(보통: 33.0%).



### 응답자 특성

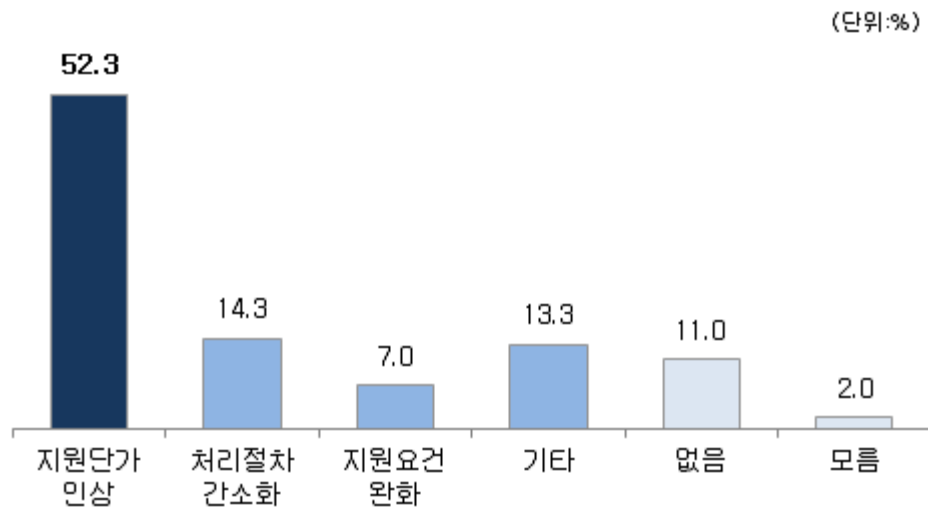
- ▶ 모든 응답자 특성에서 ‘그렇다’ 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(74.1점), 1년 미만(73.8점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 70.4점으로 남성(69.1점) 보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(79.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
							그렇다	그렇지 않다		
<b>전체</b>	<b>300</b>	<b>26.7</b>	<b>33.3</b>	<b>33.0</b>	<b>6.0</b>	<b>1.0</b>	<b>60.0</b>	<b>7.0</b>	<b>69.7</b>	
수혜 기간	1년 미만	43	30.2	34.9	34.9	0.0	0.0	65.1	0.0	73.8
	1~5년	124	23.4	33.1	37.9	5.6	0.0	56.5	5.6	68.5
	5~10년	55	36.4	34.5	20.0	7.3	1.8	70.9	9.1	74.1
	10년 이상	40	25.0	30.0	32.5	10.0	2.5	55.0	12.5	66.3
	모름	38	21.1	34.2	34.2	7.9	2.6	55.3	10.5	65.8
성별	남성	160	26.9	31.3	34.4	6.3	1.3	58.1	7.5	69.1
	여성	140	26.4	35.7	31.4	5.7	0.7	62.1	6.4	70.4
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	8	37.5	12.5	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	71.9
	40대	22	9.1	59.1	31.8	0.0	0.0	68.2	0.0	69.3
	50대	169	29.6	30.2	33.7	4.7	1.8	59.8	6.5	70.3
	60대	100	25.0	34.0	31.0	10.0	0.0	59.0	10.0	68.5
거주 지역	경기	35	25.7	25.7	45.7	2.9	0.0	51.4	2.9	68.6
	강원	20	20.0	45.0	30.0	5.0	0.0	65.0	5.0	70.0
	충북	22	22.7	36.4	40.9	0.0	0.0	59.1	0.0	70.5
	충남	37	29.7	32.4	27.0	8.1	2.7	62.2	10.8	69.6
	전북	33	24.2	42.4	24.2	9.1	0.0	66.7	9.1	70.5
	전남	40	20.0	32.5	45.0	2.5	0.0	52.5	2.5	67.5
	경북	41	36.6	36.6	17.1	9.8	0.0	73.2	9.8	75.0
	경남	37	16.2	27.0	43.2	10.8	2.7	43.2	13.5	60.8
	제주	11	45.5	27.3	27.3	0.0	0.0	72.7	0.0	79.5
	기타(광역시)	24	37.5	29.2	25.0	4.2	4.2	66.7	8.3	72.9

## 6) 개선사항

- 연금보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 52.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(14.3%), '지원요건 완화'(7.0%)의 순으로 나타남(기타: 13.3%, 없음: 11.0%, 모름: 2.0%).



### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '지원단가 인상' 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(57.5%)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성에서 58.8%, 연령별로 30대(87.5%, 8명), 거주지역별로 제주(63.6%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음	모름
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>52.3</b>	<b>14.3</b>	<b>7.0</b>	<b>13.3</b>	<b>11.0</b>	<b>2.0</b>
수혜 기간	1년 미만	43	41.9	16.3	9.3	16.3	16.3	0.0
	1~5년	124	51.6	12.9	7.3	14.5	12.1	1.6
	5~10년	55	50.9	12.7	7.3	16.4	7.3	5.5
	10년 이상	40	57.5	20.0	2.5	5.0	12.5	2.5
	모름	38	63.2	13.2	7.9	10.5	5.3	0.0
성별	남성	160	58.8	12.5	8.1	11.9	6.9	1.9
	여성	140	45.0	16.4	5.7	15.0	15.7	2.1
연령	20대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	8	87.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0
	40대	22	40.9	18.2	18.2	18.2	4.5	0.0
	50대	169	50.9	14.8	7.7	14.8	9.5	2.4
	60대	100	54.0	13.0	4.0	11.0	16.0	2.0
거주 지역	경기	35	51.4	8.6	14.3	8.6	17.1	0.0
	강원	20	40.0	15.0	10.0	15.0	20.0	0.0
	충북	22	45.5	18.2	9.1	22.7	4.5	0.0
	충남	37	56.8	10.8	2.7	10.8	16.2	2.7
	전북	33	57.6	12.1	3.0	18.2	9.1	0.0
	전남	40	52.5	20.0	2.5	12.5	10.0	2.5
	경북	41	53.7	12.2	4.9	14.6	9.8	4.9
	경남	37	45.9	24.3	10.8	13.5	2.7	2.7
	제주	11	63.6	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0
	기타(광역시)	24	58.3	8.3	8.3	8.3	12.5	4.2

## 7) 건의사항

- 연금보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 ‘지원 금액 확대’(2.7%, 8명), ‘인력 공급 지원’(2.0%, 6명), ‘의료복지사업’(1.7%, 5명), ‘운동 시설(운동기구) 설치 사업’(1.7%, 5명) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(명)	%
지원 금액 확대	8	2.7
인력 공급 지원	6	2.0
의료복지사업	5	1.7
운동시설(운동기구) 설치 사업	5	1.7
문화복지 사업 지원	4	1.3
노령 인구 케어 방안 마련	4	1.3
가사도우미 지원	3	1.0
찜질방 설치	3	1.0
연금 지원금 확대	3	1.0
농기계 대여/비료 등의 지원 필요	3	1.0
지원 사업이 골고루 혜택 필요	3	1.0
농가 소득을 올릴 수 있는 사업	3	1.0
건강과 관련된 복지 확대	2	0.7
공동 사용/혜택받을 수 있는 시설 (노인정, 마을회관)	2	0.7
인건비 지원	2	0.7
주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등)	2	0.7
지원 대상자 확대	2	0.7
농촌에 공원/둘레길 조성	1	0.3
건강보험료 지원금액 증가	1	0.3
TV 수신료 감면	1	0.3
공공의료시설(보건소 등) 확대	1	0.3

의견	사례수(명)	%
독거노인 방문 사업	1	0.3
경제적인 지원 복지 사업	1	0.3
농업인 자금 지원	1	0.3
국민연금 이외에도 연금 혜택 필요	1	0.3
난방 지원	1	0.3
농촌을 위한 연금 필요	1	0.3
이자 지원/ 이자 감면	1	0.3
농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등)	1	0.3
노인 일자리 창출	1	0.3
공동 식사 지원	1	0.3
농어민 부채 탕감	1	0.3
농사를 가르쳐주는 곳 필요	1	0.3
여가 활동할 수 있는 곳 확대	1	0.3
무료 요양 보호 시설 필요	1	0.3
농업인 노후 안정을 될 수 있도록 지원	1	0.3
아이/젊은 사람들에게 더 많은 지원 필요	1	0.3
축산업 복지 지원	1	0.3
부녀자를 위한 복지 사업	1	0.3
지원 사업의 홍보 부족	1	0.3
지원 사업 활성화	1	0.3
전반적 사업 확장	1	0.3
모름/무응답	219	73.0

## 8) 리스트와 응답자 일치여부

- 연금보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 92.0%로 나타남.

### 응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자가 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성(96.3%)에서 여성(87.1%)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(1명)와 30대(8명)에서 각각 100.0%로 높게 나타남.
- ▶ 지역별로 경기와 제주(각각 100.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위 : %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
<b>전체</b>		<b>300</b>	<b>92.0</b>	<b>8.0</b>
수혜 기간	1년 미만	43	88.4	11.6
	1~5년	124	92.7	7.3
	5~10년	55	87.3	12.7
	10년 이상	40	95.0	5.0
	모름	38	97.4	2.6
성별	남성	160	96.3	3.8
	여성	140	87.1	12.9
연령	20대	1	100.0	0.0
	30대	8	100.0	0.0
	40대	22	86.4	13.6
	50대	169	96.4	3.6
	60대	100	85.0	15.0
거주 지역	경기	35	100.0	0.0
	강원	20	90.0	10.0
	충북	22	95.5	4.5
	충남	37	94.6	5.4
	전북	33	87.9	12.1
	전남	40	85.0	15.0
	경북	41	87.8	12.2
	경남	37	91.9	8.1
	제주	11	100.0	0.0
기타(광역시)	24	95.8	4.2	



# 통계표

농림축산식품부 귀중

---

# 2017년 농업인 복지사업 만족도 조사

## ① 농가 행복나눔이

### Raw Table

2017년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농가 행복나눔이 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(159)	53.0
1~5년 .....	(77)	25.7
5~10년 .....	(18)	6.0
10년 이상 .....	(3)	1.0
모름 .....	(43)	14.3
성별		
남성 .....	(128)	42.7
여성 .....	(172)	57.3
연령		
20대 .....	(4)	1.3
30대 .....	(7)	2.3
40대 .....	(6)	2.0
50대 .....	(8)	2.7
60대 .....	(22)	7.3
70대 .....	(124)	41.3
80대 이상 .....	(129)	43.0
거주지역		
경기 .....	(50)	16.7
강원 .....	(19)	6.3
충북 .....	(22)	7.3
충남 .....	(57)	19.0
전북 .....	(37)	12.3
전남 .....	(41)	13.7
경북 .....	(21)	7.0
경남 .....	(15)	5.0
제주 .....	(4)	1.3
기타(광역시) .....	(34)	11.3
지원단위		
개인 .....	(260)	86.7
경로당 .....	(40)	13.3

문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	64.0	33.7	2.3	97.7	2.3	100.0	4.62	90.4
수혜 기간									
1년 미만	(159)	62.3	34.6	3.1	96.9	3.1	100.0	4.59	89.8
1~5년	(77)	64.9	32.5	2.6	97.4	2.6	100.0	4.62	90.6
5~10년	(18)	72.2	27.8	.0	100.0	.0	100.0	4.72	93.1
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(43)	65.1	34.9	.0	100.0	.0	100.0	4.65	91.3
성별									
남성	(128)	53.9	42.2	3.9	96.1	3.9	100.0	4.50	87.5
여성	(172)	71.5	27.3	1.2	98.8	1.2	100.0	4.70	92.6
연령									
20대	(4)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(7)	85.7	.0	14.3	85.7	14.3	100.0	4.71	92.9
40대	(6)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
50대	(8)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
60대	(22)	54.5	45.5	.0	100.0	.0	100.0	4.55	88.6
70대	(124)	63.7	35.5	.8	99.2	.8	100.0	4.63	90.7
80대 이상	(129)	63.6	32.6	3.9	96.1	3.9	100.0	4.60	89.9
거주지역									
경기	(50)	60.0	38.0	2.0	98.0	2.0	100.0	4.58	89.5
강원	(19)	52.6	42.1	5.3	94.7	5.3	100.0	4.47	86.8
충청	(22)	54.5	40.9	4.5	95.5	4.5	100.0	4.50	87.5
충남	(57)	68.4	31.6	.0	100.0	.0	100.0	4.68	92.1
전북	(37)	64.9	27.0	8.1	91.9	8.1	100.0	4.57	89.2
전남	(41)	65.9	34.1	.0	100.0	.0	100.0	4.66	91.5
경북	(21)	61.9	33.3	4.8	95.2	4.8	100.0	4.57	89.3
경남	(15)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
제주	(4)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
기타(광역시)	(34)	70.6	29.4	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.6
지원단위									
개인	(260)	63.5	33.8	2.7	97.3	2.7	100.0	4.61	90.2
경로당	(40)	67.5	32.5	.0	100.0	.0	100.0	4.68	91.9

문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	49.3	44.3	6.3	93.7	6.3	100.0	4.43	85.8
수혜 기간									
1년 미만	(159)	52.8	41.5	5.7	94.3	5.7	100.0	4.47	86.8
1~5년	(77)	53.2	42.9	3.9	96.1	3.9	100.0	4.49	87.3
5~10년	(18)	38.9	55.6	5.6	94.4	5.6	100.0	4.33	83.3
10년 이상	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
모름	(43)	34.9	51.2	14.0	86.0	14.0	100.0	4.21	80.2
성별									
남성	(128)	44.5	50.0	5.5	94.5	5.5	100.0	4.39	84.8
여성	(172)	52.9	40.1	7.0	93.0	7.0	100.0	4.46	86.5
연령									
20대	(4)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(7)	57.1	28.6	14.3	85.7	14.3	100.0	4.43	85.7
40대	(6)	33.3	50.0	16.7	83.3	16.7	100.0	4.17	79.2
50대	(8)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
60대	(22)	40.9	54.5	4.5	95.5	4.5	100.0	4.36	84.1
70대	(124)	50.8	41.9	7.3	92.7	7.3	100.0	4.44	85.9
80대 이상	(129)	48.1	46.5	5.4	94.6	5.4	100.0	4.43	85.7
거주지역									
경기	(50)	48.0	48.0	4.0	96.0	4.0	100.0	4.44	86.0
강원	(19)	47.4	36.8	15.8	84.2	15.8	100.0	4.32	82.9
충청	(22)	54.5	36.4	9.1	90.9	9.1	100.0	4.45	86.4
충남	(57)	49.1	45.6	5.3	94.7	5.3	100.0	4.44	86.0
전북	(37)	48.6	45.9	5.4	94.6	5.4	100.0	4.43	85.8
전남	(41)	46.3	46.3	7.3	92.7	7.3	100.0	4.39	84.8
경북	(21)	42.9	47.6	9.5	90.5	9.5	100.0	4.33	83.3
경남	(15)	46.7	46.7	6.7	93.3	6.7	100.0	4.40	85.0
제주	(4)	50.0	25.0	25.0	75.0	25.0	100.0	4.25	81.3
기타(광역시)	(34)	58.8	41.2	.0	100.0	.0	100.0	4.59	89.7
지원단위									
개인	(260)	50.0	43.5	6.5	93.5	6.5	100.0	4.43	85.9
경로당	(40)	45.0	50.0	5.0	95.0	5.0	100.0	4.40	85.0

문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	69.0	26.0	4.7	.3	95.0	4.7	.3	100.0	4.64	90.9
수혜 기간											
1년 미만	(159)	71.1	24.5	4.4	.0	95.6	4.4	.0	100.0	4.67	91.7
1~5년	(77)	66.2	28.6	3.9	1.3	94.8	3.9	1.3	100.0	4.60	89.9
5~10년	(18)	77.8	16.7	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.72	93.1
10년 이상	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
모름	(43)	65.1	27.9	7.0	.0	93.0	7.0	.0	100.0	4.58	89.5
성별											
남성	(128)	70.3	25.0	4.7	.0	95.3	4.7	.0	100.0	4.66	91.4
여성	(172)	68.0	26.7	4.7	.6	94.8	4.7	.6	100.0	4.62	90.6
연령											
20대	(4)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(7)	71.4	14.3	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.57	89.3
40대	(6)	33.3	50.0	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.17	79.2
50대	(8)	75.0	12.5	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.63	90.6
60대	(22)	54.5	45.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.55	88.6
70대	(124)	69.4	25.0	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.64	90.9
80대 이상	(129)	71.3	24.8	3.1	.8	96.1	3.1	.8	100.0	4.67	91.7
거주지역											
경기	(50)	70.0	26.0	2.0	2.0	96.0	2.0	2.0	100.0	4.64	91.0
강원	(19)	89.5	10.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.89	97.4
충북	(22)	59.1	31.8	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.50	87.5
충남	(57)	63.2	33.3	3.5	.0	96.5	3.5	.0	100.0	4.60	89.9
전북	(37)	64.9	27.0	8.1	.0	91.9	8.1	.0	100.0	4.57	89.2
전남	(41)	75.6	24.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	93.9
경북	(21)	57.1	23.8	19.0	.0	81.0	19.0	.0	100.0	4.38	84.5
경남	(15)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
제주	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
기타(광역시)	(34)	70.6	23.5	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.65	91.2
지원단위											
개인	(260)	68.5	26.5	4.6	.4	95.0	4.6	.4	100.0	4.63	90.8
경로당	(40)	72.5	22.5	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.68	91.9

문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	63.0	33.7	3.3	96.7	3.3	100.0	4.60	89.9
수혜 기간									
1년 미만	(159)	59.1	35.8	5.0	95.0	5.0	100.0	4.54	88.5
1~5년	(77)	72.7	26.0	1.3	98.7	1.3	100.0	4.71	92.9
5~10년	(18)	61.1	38.9	.0	100.0	.0	100.0	4.61	90.3
10년 이상	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
모름	(43)	62.8	34.9	2.3	97.7	2.3	100.0	4.60	90.1
성별									
남성	(128)	59.4	37.5	3.1	96.9	3.1	100.0	4.56	89.1
여성	(172)	65.7	30.8	3.5	96.5	3.5	100.0	4.62	90.6
연령									
20대	(4)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(7)	71.4	14.3	14.3	85.7	14.3	100.0	4.57	89.3
40대	(6)	66.7	16.7	16.7	83.3	16.7	100.0	4.50	87.5
50대	(8)	50.0	37.5	12.5	87.5	12.5	100.0	4.38	84.4
60대	(22)	50.0	45.5	4.5	95.5	4.5	100.0	4.45	86.4
70대	(124)	64.5	33.1	2.4	97.6	2.4	100.0	4.62	90.5
80대 이상	(129)	62.8	34.9	2.3	97.7	2.3	100.0	4.60	90.1
거주지역									
경기	(50)	54.0	42.0	4.0	96.0	4.0	100.0	4.50	87.5
강원	(19)	57.9	31.6	10.5	89.5	10.5	100.0	4.47	86.8
충청	(22)	59.1	36.4	4.5	95.5	4.5	100.0	4.55	88.6
충남	(57)	68.4	31.6	.0	100.0	.0	100.0	4.68	92.1
전북	(37)	67.6	27.0	5.4	94.6	5.4	100.0	4.62	90.5
전남	(41)	65.9	34.1	.0	100.0	.0	100.0	4.66	91.5
경북	(21)	52.4	38.1	9.5	90.5	9.5	100.0	4.43	85.7
경남	(15)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
제주	(4)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
기타(광역시)	(34)	70.6	26.5	2.9	97.1	2.9	100.0	4.68	91.9
지원단위									
개인	(260)	61.2	35.0	3.8	96.2	3.8	100.0	4.57	89.3
경로당	(40)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8



문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	50.0	40.0	9.3	.7	90.0	9.3	.7	100.0	4.39	84.8
수혜 기간											
1년 미만	(159)	54.1	40.3	5.0	.6	94.3	5.0	.6	100.0	4.48	86.9
1~5년	(77)	54.5	26.0	18.2	1.3	80.5	18.2	1.3	100.0	4.34	83.4
5~10년	(18)	38.9	50.0	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.28	81.9
10년 이상	(3)	33.3	33.3	33.3	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(43)	32.6	60.5	7.0	.0	93.0	7.0	.0	100.0	4.26	81.4
성별											
남성	(128)	46.9	39.1	13.3	.8	85.9	13.3	.8	100.0	4.32	83.0
여성	(172)	52.3	40.7	6.4	.6	93.0	6.4	.6	100.0	4.45	86.2
연령											
20대	(4)	25.0	75.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.25	81.3
30대	(7)	42.9	42.9	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.29	82.1
40대	(6)	33.3	33.3	33.3	.0	66.7	33.3	.0	100.0	4.00	75.0
50대	(8)	25.0	62.5	.0	12.5	87.5	.0	12.5	100.0	4.00	75.0
60대	(22)	50.0	40.9	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.41	85.2
70대	(124)	50.0	41.9	7.3	.8	91.9	7.3	.8	100.0	4.41	85.3
80대 이상	(129)	53.5	35.7	10.9	.0	89.1	10.9	.0	100.0	4.43	85.7
거주지역											
경기	(50)	52.0	38.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.42	85.5
강원	(19)	52.6	42.1	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.47	86.8
충북	(22)	50.0	36.4	13.6	.0	86.4	13.6	.0	100.0	4.36	84.1
충남	(57)	56.1	38.6	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.51	87.7
전북	(37)	40.5	43.2	13.5	2.7	83.8	13.5	2.7	100.0	4.22	80.4
전남	(41)	48.8	48.8	2.4	.0	97.6	2.4	.0	100.0	4.46	86.6
경북	(21)	38.1	42.9	14.3	4.8	81.0	14.3	4.8	100.0	4.14	78.6
경남	(15)	33.3	46.7	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.13	78.3
제주	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
기타(광역시)	(34)	58.8	29.4	11.8	.0	88.2	11.8	.0	100.0	4.47	86.8
지원단위											
개인	(260)	49.2	40.4	9.6	.8	89.6	9.6	.8	100.0	4.38	84.5
경로당	(40)	55.0	37.5	7.5	.0	92.5	7.5	.0	100.0	4.47	86.9

문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	모름	계
전체 .....	(300)	35.3	4.0	5.0	20.3	30.3	5.0	100.0
수혜 기간								
1년 미만 .....	(159)	40.9	2.5	5.7	17.0	30.8	3.1	100.0
1~5년 .....	(77)	27.3	7.8	5.2	20.8	35.1	3.9	100.0
5~10년 .....	(18)	27.8	5.6	5.6	11.1	22.2	27.8	100.0
10년 이상 .....	(3)	66.7	.0	.0	.0	33.3	.0	100.0
모름 .....	(43)	30.2	2.3	2.3	37.2	23.3	4.7	100.0
성별								
남성 .....	(128)	38.3	7.0	6.3	18.0	27.3	3.1	100.0
여성 .....	(172)	33.1	1.7	4.1	22.1	32.6	6.4	100.0
연령								
20대 .....	(4)	25.0	.0	50.0	25.0	.0	.0	100.0
30대 .....	(7)	42.9	.0	14.3	28.6	14.3	.0	100.0
40대 .....	(6)	33.3	16.7	.0	50.0	.0	.0	100.0
50대 .....	(8)	62.5	12.5	25.0	.0	.0	.0	100.0
60대 .....	(22)	45.5	.0	9.1	9.1	27.3	9.1	100.0
70대 .....	(124)	30.6	3.2	1.6	16.9	40.3	7.3	100.0
80대 이상 .....	(129)	36.4	4.7	4.7	24.8	26.4	3.1	100.0
거주지역								
경기 .....	(50)	44.0	4.0	2.0	14.0	28.0	8.0	100.0
강원 .....	(19)	31.6	5.3	.0	15.8	36.8	10.5	100.0
충북 .....	(22)	45.5	.0	4.5	27.3	18.2	4.5	100.0
충남 .....	(57)	36.8	3.5	7.0	22.8	24.6	5.3	100.0
전북 .....	(37)	29.7	2.7	5.4	29.7	24.3	8.1	100.0
전남 .....	(41)	34.1	7.3	.0	24.4	31.7	2.4	100.0
경북 .....	(21)	23.8	4.8	4.8	23.8	42.9	.0	100.0
경남 .....	(15)	26.7	6.7	6.7	20.0	33.3	6.7	100.0
제주 .....	(4)	75.0	.0	25.0	.0	.0	.0	100.0
기타(광역시) .....	(34)	29.4	2.9	11.8	8.8	47.1	.0	100.0
지원단위								
개인 .....	(260)	37.3	3.8	5.0	19.2	29.6	5.0	100.0
경로당 .....	(40)	22.5	5.0	5.0	27.5	35.0	5.0	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
모름/무응답 .....	(258)	86.0
반찬 지원 .....	(7)	2.3
생활용품/가전제품 지원 .....	(5)	1.7
주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등).....	(5)	1.7
가사도우미 지원 .....	(4)	1.3
목욕 서비스 지원 .....	(2)	.7
평생 교육 지원 .....	(2)	.7
장애인 복지 사업 .....	(2)	.7
외국인을 위한 제도 마련 .....	(2)	.7
건강검진 지원 .....	(1)	.3
건강이 안 좋은 가정은 횟수를 늘려 주었으면 한다 .....	(1)	.3
검사비/병원비 지원 .....	(1)	.3
독거노인 방문 사업 .....	(1)	.3
공동 사용/혜택받을 수 있는 시설 (노인정, 마을회관).....	(1)	.3
교통수단 지원 .....	(1)	.3
의료복지사업 .....	(1)	.3
난방 지원 .....	(1)	.3
돌보미 인력 증원 .....	(1)	.3
문화복지 사업 지원 .....	(1)	.3
자원 대상자 확대 .....	(1)	.3
노인 일자리 창출 .....	(1)	.3
집마다 사정을 들어 주고 맞춤 사업 제공 .....	(1)	.3

SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	91.3	8.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(159)	93.1	6.9	100.0
1~5년 .....	(77)	89.6	10.4	100.0
5~10년 .....	(18)	94.4	5.6	100.0
10년 이상 .....	(3)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(43)	86.0	14.0	100.0
성별				
남성 .....	(128)	89.1	10.9	100.0
여성 .....	(172)	93.0	7.0	100.0
연령				
20대 .....	(4)	75.0	25.0	100.0
30대 .....	(7)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(6)	100.0	.0	100.0
50대 .....	(8)	87.5	12.5	100.0
60대 .....	(22)	95.5	4.5	100.0
70대 .....	(124)	96.8	3.2	100.0
80대 이상 .....	(129)	85.3	14.7	100.0
거주지역				
경기 .....	(50)	96.0	4.0	100.0
강원 .....	(19)	84.2	15.8	100.0
충청 .....	(22)	90.9	9.1	100.0
영남 .....	(57)	93.0	7.0	100.0
전북 .....	(37)	91.9	8.1	100.0
전남 .....	(41)	85.4	14.6	100.0
경남 .....	(21)	95.2	4.8	100.0
경남 .....	(15)	86.7	13.3	100.0
제주 .....	(4)	100.0	.0	100.0
기타(광역시) .....	(34)	91.2	8.8	100.0
지원단위				
개인 .....	(260)	91.2	8.8	100.0
경로당 .....	(40)	92.5	7.5	100.0

[농가 행복나눔이 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	90.4	85.8	90.9	89.9	88.6	89.0
수혜 기간							
1년 미만	(159)	89.8	86.8	91.7	88.5	89.0	88.8
1~5년	(77)	90.6	87.3	89.9	92.9	89.1	90.2
5~10년	(18)	93.1	83.3	93.1	90.3	89.1	89.4
10년 이상	(3)	91.7	83.3	83.3	83.3	86.4	85.5
모름	(43)	91.3	80.2	89.5	90.1	86.4	87.5
성별							
남성	(128)	87.5	84.8	91.4	89.1	87.3	87.8
여성	(172)	92.6	86.5	90.6	90.6	89.6	89.9
연령							
20대	(4)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
30대	(7)	92.9	85.7	89.3	89.3	89.1	89.2
40대	(6)	87.5	79.2	79.2	87.5	82.2	83.8
50대	(8)	93.8	87.5	90.6	84.4	90.5	88.7
60대	(22)	88.6	84.1	88.6	86.4	86.8	86.7
70대	(124)	90.7	85.9	90.9	90.5	88.8	89.3
80대 이상	(129)	89.9	85.7	91.7	90.1	88.6	89.0
거주지역							
경기	(50)	89.5	86.0	91.0	87.5	88.4	88.1
강원	(19)	86.8	82.9	97.4	86.8	87.6	87.4
충청	(22)	87.5	86.4	87.5	88.6	87.0	87.5
해남	(57)	92.1	86.0	89.9	92.1	89.1	90.0
전북	(37)	89.2	85.8	89.2	90.5	87.8	88.6
전남	(41)	91.5	84.8	93.9	91.5	89.3	89.9
경남	(21)	89.3	83.3	84.5	85.7	85.8	85.8
경북	(15)	91.7	85.0	95.0	91.7	89.7	90.3
제주	(4)	93.8	81.3	93.8	87.5	88.6	88.3
기타(광역시)	(34)	92.6	89.7	91.2	91.9	91.1	91.4
지원단위							
개인	(260)	90.2	85.9	90.8	89.3	88.5	88.8
경로당	(40)	91.9	85.0	91.9	93.8	89.1	90.5

농림축산식품부 귀중

---

# 2017년 농업인 복지사업 만족도 조사

## ② 영농도우미

### Raw Table

2017년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[영농도우미 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(260)	86.7
1~5년 .....	(24)	8.0
10년 이상 .....	(2)	.7
모름 .....	(14)	4.7
성별		
남성 .....	(189)	63.0
여성 .....	(111)	37.0
연령		
30대 .....	(7)	2.3
40대 .....	(17)	5.7
50대 .....	(59)	19.7
60대 .....	(135)	45.0
70대 .....	(75)	25.0
80대 이상 .....	(7)	2.3
거주지역		
경기 .....	(6)	2.0
강원 .....	(6)	2.0
충북 .....	(16)	5.3
충남 .....	(26)	8.7
전북 .....	(30)	10.0
전남 .....	(50)	16.7
경북 .....	(99)	33.0
경남 .....	(45)	15.0
제주 .....	(11)	3.7
기타(광역시) .....	(11)	3.7



문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	65.3	33.3	1.0	.3	98.7	1.0	.3	100.0	4.64	90.9
수혜 기간											
1년 미만	(260)	66.9	31.9	.8	.4	98.8	.8	.4	100.0	4.65	91.3
1~5년	(24)	54.2	41.7	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.50	87.5
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(14)	57.1	42.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.57	89.3
성별											
남성	(189)	67.2	32.3	.5	.0	99.5	.5	.0	100.0	4.67	91.7
여성	(111)	62.2	35.1	1.8	.9	97.3	1.8	.9	100.0	4.59	89.6
연령											
30대	(7)	85.7	.0	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.71	92.9
40대	(17)	76.5	23.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.1
50대	(59)	71.2	27.1	.0	1.7	98.3	.0	1.7	100.0	4.68	91.9
60대	(135)	63.7	34.8	1.5	.0	98.5	1.5	.0	100.0	4.62	90.6
70대	(75)	60.0	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
80대 이상	(7)	57.1	42.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.57	89.3
거주 지역											
경기	(6)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
강원	(6)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
충청북	(16)	68.8	25.0	6.3	.0	93.8	6.3	.0	100.0	4.63	90.6
충청남	(26)	65.4	34.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.65	91.3
전북	(30)	66.7	30.0	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.63	90.8
전남	(50)	66.0	34.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.66	91.5
경북	(99)	66.7	32.3	.0	1.0	99.0	.0	1.0	100.0	4.65	91.2
경남	(45)	57.8	40.0	2.2	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.56	88.9
제주	(11)	45.5	54.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.45	86.4
기타(광역시)	(11)	63.6	36.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.64	90.9

문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	52.7	42.7	4.0	.7	95.3	4.0	.7	100.0	4.47	86.8
수혜 기간											
1년 미만	(260)	53.1	42.3	4.2	.4	95.4	4.2	.4	100.0	4.48	87.0
1~5년	(24)	45.8	50.0	.0	4.2	95.8	.0	4.2	100.0	4.38	84.4
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(14)	50.0	42.9	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.43	85.7
성별											
남성	(189)	54.5	41.3	3.7	.5	95.8	3.7	.5	100.0	4.50	87.4
여성	(111)	49.5	45.0	4.5	.9	94.6	4.5	.9	100.0	4.43	85.8
연령											
30대	(7)	57.1	28.6	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.43	85.7
40대	(17)	47.1	41.2	.0	11.8	88.2	.0	11.8	100.0	4.24	80.9
50대	(59)	61.0	37.3	1.7	.0	98.3	1.7	.0	100.0	4.59	89.8
60대	(135)	50.4	45.9	3.7	.0	96.3	3.7	.0	100.0	4.47	86.7
70대	(75)	52.0	41.3	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.45	86.3
80대 이상	(7)	42.9	57.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.43	85.7
거주 지역											
경기	(6)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
강원	(6)	66.7	16.7	.0	16.7	83.3	.0	16.7	100.0	4.33	83.3
충청북	(16)	62.5	37.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.6
충청남	(26)	53.8	38.5	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.46	86.5
전남	(30)	56.7	36.7	3.3	3.3	93.3	3.3	3.3	100.0	4.47	86.7
전북	(50)	60.0	36.0	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.56	89.0
경북	(99)	54.5	41.4	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.51	87.6
경남	(45)	35.6	60.0	4.4	.0	95.6	4.4	.0	100.0	4.31	82.8
제주	(11)	27.3	63.6	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.18	79.5
기타(광역시)	(11)	63.6	36.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.64	90.9

문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	83.0	16.7	.3	99.7	.3	100.0	4.83	95.7
수혜 기간									
1년 미만	(260)	82.3	17.3	.4	99.6	.4	100.0	4.82	95.5
1~5년	(24)	91.7	8.3	.0	100.0	.0	100.0	4.92	97.9
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(14)	78.6	21.4	.0	100.0	.0	100.0	4.79	94.6
성별									
남성	(189)	83.1	16.4	.5	99.5	.5	100.0	4.83	95.6
여성	(111)	82.9	17.1	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.7
연령									
30대	(7)	85.7	14.3	.0	100.0	.0	100.0	4.86	96.4
40대	(17)	94.1	5.9	.0	100.0	.0	100.0	4.94	98.5
50대	(59)	81.4	18.6	.0	100.0	.0	100.0	4.81	95.3
60대	(135)	80.7	18.5	.7	99.3	.7	100.0	4.80	95.0
70대	(75)	84.0	16.0	.0	100.0	.0	100.0	4.84	96.0
80대 이상	(7)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역									
경기	(6)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
강원	(6)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
충청북	(16)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
충청남	(26)	76.9	23.1	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.2
전북	(30)	90.0	10.0	.0	100.0	.0	100.0	4.90	97.5
전남	(50)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
경북	(99)	85.9	13.1	1.0	99.0	1.0	100.0	4.85	96.2
경남	(45)	82.2	17.8	.0	100.0	.0	100.0	4.82	95.6
제주	(11)	54.5	45.5	.0	100.0	.0	100.0	4.55	88.6
기타(광역시)	(11)	90.9	9.1	.0	100.0	.0	100.0	4.91	97.7

문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	69.3	28.3	2.3	97.7	2.3	100.0	4.67	91.8
수혜 기간									
1년 미만	(260)	68.5	28.8	2.7	97.3	2.7	100.0	4.66	91.4
1~5년	(24)	79.2	20.8	.0	100.0	.0	100.0	4.79	94.8
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(14)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
성별									
남성	(189)	70.9	26.5	2.6	97.4	2.6	100.0	4.68	92.1
여성	(111)	66.7	31.5	1.8	98.2	1.8	100.0	4.65	91.2
연령									
30대	(7)	71.4	28.6	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.9
40대	(17)	82.4	17.6	.0	100.0	.0	100.0	4.82	95.6
50대	(59)	72.9	20.3	6.8	93.2	6.8	100.0	4.66	91.5
60대	(135)	70.4	28.9	.7	99.3	.7	100.0	4.70	92.4
70대	(75)	62.7	36.0	1.3	98.7	1.3	100.0	4.61	90.3
80대 이상	(7)	57.1	28.6	14.3	85.7	14.3	100.0	4.43	85.7
거주지역									
경기	(6)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
강원	(6)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
충청북	(16)	93.8	6.3	.0	100.0	.0	100.0	4.94	98.4
충청남	(26)	53.8	46.2	.0	100.0	.0	100.0	4.54	88.5
전북	(30)	56.7	40.0	3.3	96.7	3.3	100.0	4.53	88.3
전남	(50)	76.0	22.0	2.0	98.0	2.0	100.0	4.74	93.5
경북	(99)	72.7	25.3	2.0	98.0	2.0	100.0	4.71	92.7
경남	(45)	64.4	31.1	4.4	95.6	4.4	100.0	4.60	90.0
제주	(11)	45.5	45.5	9.1	90.9	9.1	100.0	4.36	84.1
기타(광역시)	(11)	72.7	27.3	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.2

문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	46.0	39.7	11.7	2.3	.3	85.7	11.7	2.7	100.0	4.29	82.2
수혜 기간												
1년 미만	(260)	46.5	39.6	10.8	2.7	.4	86.2	10.8	3.1	100.0	4.29	82.3
1~5년	(24)	45.8	33.3	20.8	.0	.0	79.2	20.8	.0	100.0	4.25	81.3
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(14)	35.7	50.0	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.21	80.4
성 별												
남성	(189)	47.6	39.2	9.5	3.2	.5	86.8	9.5	3.7	100.0	4.30	82.5
여성	(111)	43.2	40.5	15.3	.9	.0	83.8	15.3	.9	100.0	4.26	81.5
연 령												
30대	(7)	42.9	57.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.43	85.7
40대	(17)	41.2	41.2	11.8	5.9	.0	82.4	11.8	5.9	100.0	4.18	79.4
50대	(59)	44.1	33.9	18.6	3.4	.0	78.0	18.6	3.4	100.0	4.19	79.7
60대	(135)	46.7	38.5	11.9	2.2	.7	85.2	11.9	3.0	100.0	4.28	82.0
70대	(75)	49.3	41.3	8.0	1.3	.0	90.7	8.0	1.3	100.0	4.39	84.7
80대 이상	(7)	28.6	71.4	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.29	82.1
거주지역												
경기	(6)	50.0	50.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
강원	(6)	66.7	16.7	16.7	.0	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.50	87.5
충청북부	(16)	62.5	25.0	12.5	.0	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.50	87.5
충청남부	(26)	50.0	26.9	19.2	.0	3.8	76.9	19.2	3.8	100.0	4.19	79.8
전북	(30)	36.7	46.7	13.3	3.3	.0	83.3	13.3	3.3	100.0	4.17	79.2
전남	(50)	38.0	46.0	16.0	.0	.0	84.0	16.0	.0	100.0	4.22	80.5
경북	(99)	49.5	39.4	10.1	1.0	.0	88.9	10.1	1.0	100.0	4.37	84.3
경남	(45)	40.0	46.7	4.4	8.9	.0	86.7	4.4	8.9	100.0	4.18	79.4
제주	(11)	54.5	36.4	.0	9.1	.0	90.9	.0	9.1	100.0	4.36	84.1
기타(광역시)	(11)	45.5	27.3	27.3	.0	.0	72.7	27.3	.0	100.0	4.18	79.5

문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	모름	계
전체 .....	(300)	54.7	6.7	16.7	9.3	11.7	1.0	100.0
수혜 기간								
1년 미만 .....	(260)	54.6	6.2	16.2	9.2	12.7	1.2	100.0
1~5년 .....	(24)	58.3	12.5	16.7	4.2	8.3	.0	100.0
10년 이상 .....	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	100.0
모름 .....	(14)	50.0	7.1	21.4	21.4	.0	.0	100.0
성별								
남성 .....	(189)	57.7	8.5	13.8	9.0	10.6	.5	100.0
여성 .....	(111)	49.5	3.6	21.6	9.9	13.5	1.8	100.0
연령								
30대 .....	(7)	71.4	.0	.0	28.6	.0	.0	100.0
40대 .....	(17)	70.6	.0	11.8	.0	17.6	.0	100.0
50대 .....	(59)	57.6	8.5	18.6	10.2	5.1	.0	100.0
60대 .....	(135)	51.1	8.1	19.3	10.4	11.1	.0	100.0
70대 .....	(75)	54.7	4.0	14.7	6.7	16.0	4.0	100.0
80대 이상 .....	(7)	42.9	14.3	.0	14.3	28.6	.0	100.0
거주지역								
경기 .....	(6)	66.7	16.7	16.7	.0	.0	.0	100.0
강원 .....	(6)	66.7	.0	33.3	.0	.0	.0	100.0
충북 .....	(16)	37.5	12.5	18.8	6.3	25.0	.0	100.0
충남 .....	(26)	61.5	3.8	7.7	15.4	11.5	.0	100.0
전북 .....	(30)	56.7	10.0	16.7	10.0	3.3	3.3	100.0
전남 .....	(50)	62.0	6.0	8.0	12.0	12.0	.0	100.0
경북 .....	(99)	56.6	5.1	16.2	8.1	12.1	2.0	100.0
경남 .....	(45)	44.4	6.7	24.4	11.1	13.3	.0	100.0
제주 .....	(11)	54.5	18.2	9.1	9.1	9.1	.0	100.0
기타(광역시) .....	(11)	36.4	.0	45.5	.0	18.2	.0	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
모름/무응답 .....	(222)	74.0
인력 공급 지원 .....	(17)	5.7
지원 기간 연장 .....	(7)	2.3
가사도우미 지원 .....	(6)	2.0
지원 금액 확대 .....	(6)	2.0
인건비 지원 .....	(5)	1.7
지원 사업의 홍보 부족 .....	(5)	1.7
의료복지사업 .....	(4)	1.3
지속적인 지원 .....	(4)	1.3
농촌에 운동 프로그램 지원 .....	(3)	1.0
농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등).....	(3)	1.0
공공의료시설(보건소 등) 확대 .....	(2)	.7
육아도우미 제도 .....	(2)	.7
도우미 지원 사업 확대 .....	(2)	.7
검사비/병원비 지원 .....	(1)	.3
간병인 지원 확대 .....	(1)	.3
독거노인 방문 사업 .....	(1)	.3
교통수단 지원 .....	(1)	.3
돌보미 인력 증원 .....	(1)	.3
농번기에 식사 제공 .....	(1)	.3
인력의 전문화 .....	(1)	.3
종합 병원 설립 .....	(1)	.3
남자 도우미가 필요할 때 신청 가능했으면 한다 .....	(1)	.3
노령 인구 케어 방안 마련 .....	(1)	.3
농어촌에 편의 시설 마련 .....	(1)	.3
겨울에 할 수 있는 프로그램 개발 .....	(1)	.3
노인 일자리 창출 .....	(1)	.3
절차 간소화 .....	(1)	.3
지원 조건 완화 .....	(1)	.3
부담금을 낮추면 좋겠다 .....	(1)	.3
신청한 날짜에 왔으면 좋겠다 .....	(1)	.3
아이/젊은 사람들에게 더 많은 지원 필요 .....	(1)	.3
전기료 인하 .....	(1)	.3
축산업 복지 지원 .....	(1)	.3
지원 횟수 확장 .....	(1)	.3
지원 사업 활성화 .....	(1)	.3

SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	93.3	6.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(260)	93.1	6.9	100.0
1~5년 .....	(24)	95.8	4.2	100.0
10년 이상 .....	(2)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(14)	92.9	7.1	100.0
성별				
남성 .....	(189)	94.7	5.3	100.0
여성 .....	(111)	91.0	9.0	100.0
연령				
30대 .....	(7)	85.7	14.3	100.0
40대 .....	(17)	94.1	5.9	100.0
50대 .....	(59)	98.3	1.7	100.0
60대 .....	(135)	93.3	6.7	100.0
70대 .....	(75)	89.3	10.7	100.0
80대 이상 .....	(7)	100.0	.0	100.0
거주지역				
경기 .....	(6)	100.0	.0	100.0
강원 .....	(6)	100.0	.0	100.0
충청북도 .....	(16)	100.0	.0	100.0
충청남도 .....	(26)	84.6	15.4	100.0
전라북도 .....	(30)	90.0	10.0	100.0
전라남도 .....	(50)	96.0	4.0	100.0
경상북도 .....	(99)	91.9	8.1	100.0
경상남도 .....	(45)	95.6	4.4	100.0
제주 .....	(11)	100.0	.0	100.0
기타(광역시) .....	(11)	90.9	9.1	100.0



[영농도우미 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	90.9	86.8	95.7	91.8	90.6	90.9
수혜 기간							
1년 미만	(260)	91.3	87.0	95.5	91.4	90.7	91.0
1~5년	(24)	87.5	84.4	97.9	94.8	89.2	90.9
10년 이상	(2)	87.5	100.0	100.0	87.5	96.4	93.7
모름	(14)	89.3	85.7	94.6	92.9	89.4	90.4
성별							
남성	(189)	91.7	87.4	95.6	92.1	91.1	91.4
여성	(111)	89.6	85.8	95.7	91.2	89.8	90.2
연령							
30대	(7)	92.9	85.7	96.4	92.9	90.9	91.5
40대	(17)	94.1	80.9	98.5	95.6	89.9	91.6
50대	(59)	91.9	89.8	95.3	91.5	92.1	91.9
60대	(135)	90.6	86.7	95.0	92.4	90.2	90.9
70대	(75)	90.0	86.3	96.0	90.3	90.2	90.3
80대 이상	(7)	89.3	85.7	100.0	85.7	90.9	89.4
거주지역							
경기	(6)	100.0	87.5	87.5	91.7	91.1	91.3
강원	(6)	95.8	83.3	95.8	100.0	90.6	93.4
충청	(16)	90.6	90.6	100.0	98.4	93.4	94.9
전남	(26)	91.3	86.5	94.2	88.5	90.2	89.7
전북	(30)	90.8	86.7	97.5	88.3	91.0	90.2
경남	(50)	91.5	89.0	95.0	93.5	91.5	92.1
경북	(99)	91.2	87.6	96.2	92.7	91.2	91.6
경남	(45)	88.9	82.8	95.6	90.0	88.3	88.8
제주	(11)	86.4	79.5	88.6	84.1	84.2	84.1
기타(광역시)	(11)	90.9	90.9	97.7	93.2	92.9	93.0

농림축산식품부 귀중

---

# 2017년 농업인 복지사업 만족도 조사

## ③ 농촌 출신 대학생 학자금 용자

### Raw Table

2017년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(187)	62.3
1~5년 .....	(103)	34.3
5~10년 .....	(1)	.3
모름 .....	(9)	3.0
성별		
남성 .....	(167)	55.7
여성 .....	(133)	44.3
연령		
20대 .....	(298)	99.3
40대 .....	(2)	.7
거주지역		
경기 .....	(93)	31.0
강원도 .....	(18)	6.0
충북 .....	(13)	4.3
충남 .....	(29)	9.7
전북 .....	(20)	6.7
전남 .....	(24)	8.0
경북 .....	(38)	12.7
경남 .....	(39)	13.0
제주 .....	(3)	1.0
기타(광역시) .....	(23)	7.7

문1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	52.0	41.3	6.7	93.3	6.7	100.0	4.45	86.3
수혜 기간									
1년 미만	(187)	50.3	43.9	5.9	94.1	5.9	100.0	4.44	86.1
1~5년	(103)	57.3	35.0	7.8	92.2	7.8	100.0	4.50	87.4
5~10년	(1)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(9)	33.3	55.6	11.1	88.9	11.1	100.0	4.22	80.6
성별									
남성	(167)	53.3	41.3	5.4	94.6	5.4	100.0	4.48	87.0
여성	(133)	50.4	41.4	8.3	91.7	8.3	100.0	4.42	85.5
연령									
20대	(298)	51.7	41.6	6.7	93.3	6.7	100.0	4.45	86.2
40대	(2)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주지역									
경기	(93)	52.7	41.9	5.4	94.6	5.4	100.0	4.47	86.8
강원	(18)	55.6	38.9	5.6	94.4	5.6	100.0	4.50	87.5
충청북도	(13)	61.5	23.1	15.4	84.6	15.4	100.0	4.46	86.5
충청남도	(29)	58.6	41.4	.0	100.0	.0	100.0	4.59	89.7
전북	(20)	45.0	45.0	10.0	90.0	10.0	100.0	4.35	83.8
전남	(24)	37.5	54.2	8.3	91.7	8.3	100.0	4.29	82.3
경북	(38)	55.3	31.6	13.2	86.8	13.2	100.0	4.42	85.5
경남	(39)	51.3	43.6	5.1	94.9	5.1	100.0	4.46	86.5
제주	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타(광역시)	(23)	52.2	43.5	4.3	95.7	4.3	100.0	4.48	87.0

문2. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	54.3	37.7	7.3	.7	92.0	7.3	.7	100.0	4.46	86.4
수혜 기간											
1년 미만	(187)	54.5	35.8	9.1	.5	90.4	9.1	.5	100.0	4.44	86.1
1~5년	(103)	54.4	39.8	4.9	1.0	94.2	4.9	1.0	100.0	4.48	86.9
5~10년	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(9)	55.6	44.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.56	88.9
성별											
남성	(167)	56.9	37.7	4.8	.6	94.6	4.8	.6	100.0	4.51	87.7
여성	(133)	51.1	37.6	10.5	.8	88.7	10.5	.8	100.0	4.39	84.8
연령											
20대	(298)	54.4	37.6	7.4	.7	91.9	7.4	.7	100.0	4.46	86.4
40대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
거주 지역											
경기	(93)	60.2	35.5	3.2	1.1	95.7	3.2	1.1	100.0	4.55	88.7
강원	(18)	61.1	33.3	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.56	88.9
충북	(13)	53.8	30.8	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.38	84.6
충남	(29)	55.2	34.5	6.9	3.4	89.7	6.9	3.4	100.0	4.41	85.3
전북	(20)	55.0	30.0	15.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.40	85.0
전남	(24)	54.2	41.7	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.50	87.5
경북	(38)	47.4	39.5	13.2	.0	86.8	13.2	.0	100.0	4.34	83.6
경남	(39)	53.8	35.9	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.44	85.9
제주	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타(광역시)	(23)	39.1	56.5	4.3	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.35	83.7

문3. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	79.7	17.7	2.7	97.3	2.7	100.0	4.77	94.3
수혜 기간									
1년 미만	(187)	80.2	16.6	3.2	96.8	3.2	100.0	4.77	94.3
1~5년	(103)	77.7	20.4	1.9	98.1	1.9	100.0	4.76	93.9
5~10년	(1)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(9)	88.9	11.1	.0	100.0	.0	100.0	4.89	97.2
성별									
남성	(167)	77.2	19.8	3.0	97.0	3.0	100.0	4.74	93.6
여성	(133)	82.7	15.0	2.3	97.7	2.3	100.0	4.80	95.1
연령									
20대	(298)	79.9	17.4	2.7	97.3	2.7	100.0	4.77	94.3
40대	(2)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
거주지역									
경기	(93)	76.3	20.4	3.2	96.8	3.2	100.0	4.73	93.3
강원	(18)	94.4	5.6	.0	100.0	.0	100.0	4.94	98.6
충청북도	(13)	84.6	15.4	.0	100.0	.0	100.0	4.85	96.2
충청남도	(29)	75.9	17.2	6.9	93.1	6.9	100.0	4.69	92.2
전북	(20)	85.0	10.0	5.0	95.0	5.0	100.0	4.80	95.0
전남	(24)	83.3	16.7	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
경북	(38)	84.2	13.2	2.6	97.4	2.6	100.0	4.82	95.4
경남	(39)	79.5	17.9	2.6	97.4	2.6	100.0	4.77	94.2
제주	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타(광역시)	(23)	69.6	30.4	.0	100.0	.0	100.0	4.70	92.4

문4. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	65.7	30.0	4.0	.3	95.7	4.0	.3	100.0	4.61	90.3
수혜 기간											
1년 미만	(187)	63.1	32.1	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.58	89.6
1~5년	(103)	69.9	27.2	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.67	91.7
5~10년	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(9)	77.8	11.1	.0	11.1	88.9	.0	11.1	100.0	4.56	88.9
성별											
남성	(167)	71.9	24.0	3.6	.6	95.8	3.6	.6	100.0	4.67	91.8
여성	(133)	57.9	37.6	4.5	.0	95.5	4.5	.0	100.0	4.53	88.3
연령											
20대	(298)	65.8	29.9	4.0	.3	95.6	4.0	.3	100.0	4.61	90.3
40대	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
거주 지역											
경기	(93)	65.6	29.0	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.60	90.1
강원	(18)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
충북	(13)	61.5	30.8	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.54	88.5
충남	(29)	58.6	27.6	10.3	3.4	86.2	10.3	3.4	100.0	4.41	85.3
전북	(20)	80.0	15.0	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.75	93.8
전남	(24)	62.5	37.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.6
경북	(38)	63.2	36.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.8
경남	(39)	66.7	30.8	2.6	.0	97.4	2.6	.0	100.0	4.64	91.0
제주	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
기타(광역시)	(23)	60.9	34.8	4.3	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.57	89.1



문5. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	36.0	42.3	19.3	2.3	78.3	19.3	2.3	100.0	4.12	78.0
수혜 기간											
1년 미만	(187)	34.2	46.0	18.7	1.1	80.2	18.7	1.1	100.0	4.13	78.3
1~5년	(103)	37.9	37.9	21.4	2.9	75.7	21.4	2.9	100.0	4.11	77.7
5~10년	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(9)	55.6	11.1	11.1	22.2	66.7	11.1	22.2	100.0	4.00	75.0
성별											
남성	(167)	39.5	37.1	20.4	3.0	76.6	20.4	3.0	100.0	4.13	78.3
여성	(133)	31.6	48.9	18.0	1.5	80.5	18.0	1.5	100.0	4.11	77.6
연령											
20대	(298)	36.2	42.3	19.1	2.3	78.5	19.1	2.3	100.0	4.12	78.1
40대	(2)	.0	50.0	50.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	3.50	62.5
거주지역											
경기	(93)	38.7	43.0	15.1	3.2	81.7	15.1	3.2	100.0	4.17	79.3
강원	(18)	50.0	27.8	22.2	.0	77.8	22.2	.0	100.0	4.28	81.9
충북	(13)	38.5	38.5	23.1	.0	76.9	23.1	.0	100.0	4.15	78.8
충남	(29)	37.9	34.5	24.1	3.4	72.4	24.1	3.4	100.0	4.07	76.7
전북	(20)	45.0	30.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.20	80.0
전남	(24)	29.2	50.0	20.8	.0	79.2	20.8	.0	100.0	4.08	77.1
경북	(38)	34.2	44.7	18.4	2.6	78.9	18.4	2.6	100.0	4.11	77.6
경남	(39)	33.3	51.3	12.8	2.6	84.6	12.8	2.6	100.0	4.15	78.8
제주	(3)	.0	66.7	33.3	.0	66.7	33.3	.0	100.0	3.67	66.7
기타(광역시)	(23)	21.7	43.5	30.4	4.3	65.2	30.4	4.3	100.0	3.83	70.7

문6. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	모름	계
전체 .....	(300)	24.3	17.0	33.7	10.7	13.3	1.0	100.0
수혜 기간								
1년 미만 .....	(187)	25.7	17.1	34.2	10.2	11.8	1.1	100.0
1~5년 .....	(103)	22.3	14.6	35.9	9.7	16.5	1.0	100.0
5~10년 .....	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
모름 .....	(9)	22.2	33.3	.0	33.3	11.1	.0	100.0
성별								
남성 .....	(167)	24.6	19.8	30.5	9.6	14.4	1.2	100.0
여성 .....	(133)	24.1	13.5	37.6	12.0	12.0	.8	100.0
연령								
20대 .....	(298)	24.2	17.1	33.6	10.7	13.4	1.0	100.0
40대 .....	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	100.0
거주지역								
경기 .....	(93)	24.7	17.2	29.0	5.4	22.6	1.1	100.0
강원도 .....	(18)	11.1	11.1	44.4	27.8	5.6	.0	100.0
충청북도 .....	(13)	15.4	7.7	38.5	15.4	15.4	7.7	100.0
충청남도 .....	(29)	17.2	27.6	51.7	.0	3.4	.0	100.0
전북도 .....	(20)	20.0	10.0	30.0	15.0	20.0	5.0	100.0
전남도 .....	(24)	20.8	25.0	25.0	12.5	16.7	.0	100.0
경북도 .....	(38)	34.2	18.4	26.3	15.8	5.3	.0	100.0
경남도 .....	(39)	33.3	15.4	28.2	15.4	7.7	.0	100.0
제주 .....	(3)	33.3	.0	66.7	.0	.0	.0	100.0
기타(광역시) .....	(23)	21.7	13.0	47.8	8.7	8.7	.0	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
모름/무응답 .....	(258)	86.0
생활비 지원 .....	(11)	3.7
대학생 주거(기숙사) 지원 .....	(7)	2.3
농어촌 지역 학생들을 위한 장학금 제도 .....	(6)	2.0
지원 사업의 홍보 부족 .....	(4)	1.3
지원 기준 완화 .....	(2)	.7
취업 연계 .....	(2)	.7
이자 지원/ 이자 감면 .....	(2)	.7
지원 금액 확대 .....	(2)	.7
교통수단 지원 .....	(1)	.3
학자금 지원 .....	(1)	.3
문화복지 사업 지원 .....	(1)	.3
지원 대상자 확대 .....	(1)	.3
장학금과 학자금 대출을 같이 할 수 있도록 .....	(1)	.3
대학 입학시 농촌 비율을 높여 주었으면 한다 .....	(1)	.3
장학금 제도 이외의 지원 혜택 신설 .....	(1)	.3

SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	99.0	1.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(187)	98.4	1.6	100.0
1~5년 .....	(103)	100.0	.0	100.0
5~10년 .....	(1)	100.0	.0	100.0
모름 .....	(9)	100.0	.0	100.0
성별				
남성 .....	(167)	98.8	1.2	100.0
여성 .....	(133)	99.2	.8	100.0
연령				
20대 .....	(298)	99.0	1.0	100.0
40대 .....	(2)	100.0	.0	100.0
거주 지역				
경기 .....	(93)	97.8	2.2	100.0
강원 .....	(18)	100.0	.0	100.0
충청 .....	(13)	100.0	.0	100.0
충남 .....	(29)	100.0	.0	100.0
전남 .....	(20)	100.0	.0	100.0
전북 .....	(24)	100.0	.0	100.0
경북 .....	(38)	100.0	.0	100.0
경남 .....	(39)	100.0	.0	100.0
제주 .....	(3)	100.0	.0	100.0
기타(광역시).....	(23)	95.7	4.3	100.0

[농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	채감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	86.3	86.4	94.3	90.3	88.1	88.8
수혜 기간							
1년 미만	(187)	86.1	86.1	94.3	89.6	87.9	88.4
1~5년	(103)	87.4	86.9	93.9	91.7	88.6	89.5
5~10년	(1)	75.0	75.0	100.0	75.0	80.5	78.8
모름	(9)	80.6	88.9	97.2	88.9	88.5	88.6
성별							
남성	(167)	87.0	87.7	93.6	91.8	88.8	89.7
여성	(133)	85.5	84.8	95.1	88.3	87.2	87.6
연령							
20대	(298)	86.2	86.4	94.3	90.3	88.1	88.7
40대	(2)	100.0	87.5	87.5	87.5	90.8	89.8
거주 지역							
경기	(93)	86.8	88.7	93.3	90.1	89.2	89.5
강원	(18)	87.5	88.9	98.6	95.8	90.7	92.2
충청북	(13)	86.5	84.6	96.2	88.5	87.7	87.9
충청남	(29)	89.7	85.3	92.2	85.3	88.0	87.2
전북	(20)	83.8	85.0	95.0	93.8	86.9	88.9
전남	(24)	82.3	87.5	95.8	90.6	88.0	88.8
경남	(38)	85.5	83.6	95.4	90.8	86.7	87.9
경북	(39)	86.5	85.9	94.2	91.0	87.9	88.8
제주	(3)	83.3	83.3	91.7	83.3	85.2	84.6
기타(광역시)	(23)	87.0	83.7	92.4	89.1	86.5	87.3

농림축산식품부 귀중

---

# 2017년 농업인 복지사업 만족도 조사

## ④ 농어업인 건강보험료

### Raw Table

2017년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농어업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농어업인 건강보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농어업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 농어업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농어업인 건강보험료 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(24)	8.0
1~5년 .....	(63)	21.0
5~10년 .....	(51)	17.0
10년 이상 .....	(99)	33.0
모름 .....	(63)	21.0
성별		
남성 .....	(273)	91.0
여성 .....	(27)	9.0
연령		
20대 .....	(1)	.3
30대 .....	(6)	2.0
40대 .....	(47)	15.7
50대 .....	(69)	23.0
60대 .....	(91)	30.3
70대 .....	(68)	22.7
80대 이상 .....	(18)	6.0
거주지역		
경기 .....	(44)	14.7
강원 .....	(21)	7.0
충북 .....	(22)	7.3
충남 .....	(40)	13.3
전북 .....	(29)	9.7
전남 .....	(41)	13.7
경북 .....	(48)	16.0
경남 .....	(37)	12.3
제주 .....	(8)	2.7
기타(광역시) .....	(10)	3.3



문1. 농어업인 건강보험료 지원 사업의 담당직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	40.7	46.7	12.0	.7	87.3	12.0	.7	100.0	4.27	81.8
수혜 기간											
1년 미만	(24)	45.8	45.8	4.2	4.2	91.7	4.2	4.2	100.0	4.33	83.3
1~5년	(63)	46.0	41.3	12.7	.0	87.3	12.7	.0	100.0	4.33	83.3
5~10년	(51)	45.1	41.2	11.8	2.0	86.3	11.8	2.0	100.0	4.29	82.4
10년 이상	(99)	40.4	50.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.31	82.8
모름	(63)	30.2	50.8	19.0	.0	81.0	19.0	.0	100.0	4.11	77.8
성별											
남성	(273)	38.5	47.6	13.2	.7	86.1	13.2	.7	100.0	4.24	81.0
여성	(27)	63.0	37.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.63	90.7
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(6)	33.3	50.0	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.17	79.2
40대	(47)	44.7	38.3	14.9	2.1	83.0	14.9	2.1	100.0	4.26	81.4
50대	(69)	46.4	39.1	13.0	1.4	85.5	13.0	1.4	100.0	4.30	82.6
60대	(91)	36.3	52.7	11.0	.0	89.0	11.0	.0	100.0	4.25	81.3
70대	(68)	39.7	50.0	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.29	82.4
80대 이상	(18)	38.9	50.0	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.28	81.9
거주 지역											
경기	(44)	36.4	54.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.27	81.8
강원	(21)	42.9	47.6	9.5	.0	90.5	9.5	.0	100.0	4.33	83.3
충청북	(22)	40.9	50.0	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.32	83.0
충청남	(40)	50.0	42.5	7.5	.0	92.5	7.5	.0	100.0	4.43	85.6
전북	(29)	41.4	44.8	13.8	.0	86.2	13.8	.0	100.0	4.28	81.9
전남	(41)	39.0	43.9	12.2	4.9	82.9	12.2	4.9	100.0	4.17	79.3
경북	(48)	35.4	54.2	10.4	.0	89.6	10.4	.0	100.0	4.25	81.3
경남	(37)	40.5	37.8	21.6	.0	78.4	21.6	.0	100.0	4.19	79.7
제주	(8)	50.0	37.5	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.38	84.4
기타(광역시)	(10)	40.0	40.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.20	80.0

문2. 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	40.3	47.0	12.3	.3	87.3	12.3	.3	100.0	4.27	81.8
수혜 기간											
1년 미만	(24)	45.8	45.8	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.38	84.4
1~5년	(63)	49.2	41.3	9.5	.0	90.5	9.5	.0	100.0	4.40	84.9
5~10년	(51)	47.1	41.2	9.8	2.0	88.2	9.8	2.0	100.0	4.33	83.3
10년 이상	(99)	36.4	50.5	13.1	.0	86.9	13.1	.0	100.0	4.23	80.8
모름	(63)	30.2	52.4	17.5	.0	82.5	17.5	.0	100.0	4.13	78.2
성별											
남성	(273)	38.8	48.0	12.8	.4	86.8	12.8	.4	100.0	4.25	81.3
여성	(27)	55.6	37.0	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.48	87.0
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(6)	33.3	50.0	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.17	79.2
40대	(47)	27.7	51.1	19.1	2.1	78.7	19.1	2.1	100.0	4.04	76.1
50대	(69)	53.6	34.8	11.6	.0	88.4	11.6	.0	100.0	4.42	85.5
60대	(91)	37.4	53.8	8.8	.0	91.2	8.8	.0	100.0	4.29	82.1
70대	(68)	42.6	44.1	13.2	.0	86.8	13.2	.0	100.0	4.29	82.4
80대 이상	(18)	33.3	55.6	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.22	80.6
거주 지역											
경기	(44)	36.4	52.3	11.4	.0	88.6	11.4	.0	100.0	4.25	81.3
강원	(21)	47.6	38.1	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.33	83.3
충청북	(22)	31.8	50.0	18.2	.0	81.8	18.2	.0	100.0	4.14	78.4
충청남	(40)	45.0	42.5	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.33	83.1
전북	(29)	41.4	37.9	20.7	.0	79.3	20.7	.0	100.0	4.21	80.2
전남	(41)	46.3	43.9	7.3	2.4	90.2	7.3	2.4	100.0	4.34	83.5
경북	(48)	33.3	58.3	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.25	81.3
경남	(37)	37.8	45.9	16.2	.0	83.8	16.2	.0	100.0	4.22	80.4
제주	(8)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
기타(광역시)	(10)	50.0	40.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.40	85.0

문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	81.0	18.0	.7	.3	99.0	.7	.3	100.0	4.80	94.9
수혜 기간											
1년 미만	(24)	79.2	20.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.8
1~5년	(63)	88.9	11.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.89	97.2
5~10년	(51)	76.5	23.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.1
10년 이상	(99)	83.8	15.2	1.0	.0	99.0	1.0	.0	100.0	4.83	95.7
모름	(63)	73.0	23.8	1.6	1.6	96.8	1.6	1.6	100.0	4.68	92.1
성별											
남성	(273)	81.7	17.6	.4	.4	99.3	.4	.4	100.0	4.81	95.1
여성	(27)	74.1	22.2	3.7	.0	96.3	3.7	.0	100.0	4.70	92.6
연령											
20대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(6)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(47)	78.7	21.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.7
50대	(69)	85.5	13.0	1.4	.0	98.6	1.4	.0	100.0	4.84	96.0
60대	(91)	81.3	17.6	.0	1.1	98.9	.0	1.1	100.0	4.79	94.8
70대	(68)	76.5	22.1	1.5	.0	98.5	1.5	.0	100.0	4.75	93.8
80대 이상	(18)	77.8	22.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.4
거주지역											
경기	(44)	70.5	29.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.70	92.6
강원	(21)	81.0	14.3	.0	4.8	95.2	.0	4.8	100.0	4.71	92.9
충북	(22)	86.4	13.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.86	96.6
충남	(40)	92.5	7.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.93	98.1
전북	(29)	72.4	24.1	3.4	.0	96.6	3.4	.0	100.0	4.69	92.2
전남	(41)	87.8	12.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.88	97.0
경북	(48)	77.1	22.9	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.77	94.3
경남	(37)	78.4	18.9	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.76	93.9
제주	(8)	87.5	12.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.88	96.9
기타(광역시)	(10)	90.0	10.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.90	97.5

문4. 농어업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	45.7	43.7	10.3	.3	89.3	10.3	.3	100.0	4.35	83.7
수혜 기간											
1년 미만	(24)	54.2	37.5	4.2	4.2	91.7	4.2	4.2	100.0	4.42	85.4
1~5년	(63)	52.4	44.4	3.2	.0	96.8	3.2	.0	100.0	4.49	87.3
5~10년	(51)	49.0	47.1	3.9	.0	96.1	3.9	.0	100.0	4.45	86.3
10년 이상	(99)	43.4	41.4	15.2	.0	84.8	15.2	.0	100.0	4.28	82.1
모름	(63)	36.5	46.0	17.5	.0	82.5	17.5	.0	100.0	4.19	79.8
성별											
남성	(273)	44.3	45.1	10.3	.4	89.4	10.3	.4	100.0	4.33	83.3
여성	(27)	59.3	29.6	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.48	87.0
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(6)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(47)	40.4	51.1	8.5	.0	91.5	8.5	.0	100.0	4.32	83.0
50대	(69)	50.7	39.1	10.1	.0	89.9	10.1	.0	100.0	4.41	85.1
60대	(91)	49.5	36.3	13.2	1.1	85.7	13.2	1.1	100.0	4.34	83.5
70대	(68)	38.2	51.5	10.3	.0	89.7	10.3	.0	100.0	4.28	82.0
80대 이상	(18)	50.0	44.4	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.44	86.1
거주 지역											
경기	(44)	50.0	43.2	6.8	.0	93.2	6.8	.0	100.0	4.43	85.8
강원	(21)	42.9	42.9	14.3	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.29	82.1
충청북	(22)	50.0	31.8	18.2	.0	81.8	18.2	.0	100.0	4.32	83.0
충청남	(40)	42.5	47.5	7.5	2.5	90.0	7.5	2.5	100.0	4.30	82.5
전북	(29)	48.3	44.8	6.9	.0	93.1	6.9	.0	100.0	4.41	85.3
전남	(41)	53.7	31.7	14.6	.0	85.4	14.6	.0	100.0	4.39	84.8
경북	(48)	35.4	52.1	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.23	80.7
경남	(37)	37.8	51.4	10.8	.0	89.2	10.8	.0	100.0	4.27	81.8
제주	(8)	37.5	62.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.38	84.4
기타(광역시)	(10)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0

문5. 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	24.0	41.3	26.7	7.0	1.0	65.3	26.7	8.0	100.0	3.80	70.1
수혜 기간												
1년 미만	(24)	29.2	37.5	29.2	4.2	.0	66.7	29.2	4.2	100.0	3.92	72.9
1~5년	(63)	22.2	44.4	25.4	6.3	1.6	66.7	25.4	7.9	100.0	3.79	69.8
5~10년	(51)	23.5	49.0	19.6	7.8	.0	72.5	19.6	7.8	100.0	3.88	72.1
10년 이상	(99)	29.3	38.4	24.2	7.1	1.0	67.7	24.2	8.1	100.0	3.88	72.0
모름	(63)	15.9	38.1	36.5	7.9	1.6	54.0	36.5	9.5	100.0	3.59	64.7
성별												
남성	(273)	23.8	40.7	26.7	7.7	1.1	64.5	26.7	8.8	100.0	3.78	69.6
여성	(27)	25.9	48.1	25.9	.0	.0	74.1	25.9	.0	100.0	4.00	75.0
연령												
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(6)	83.3	16.7	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
40대	(47)	21.3	38.3	27.7	10.6	2.1	59.6	27.7	12.8	100.0	3.66	66.5
50대	(69)	26.1	42.0	26.1	4.3	1.4	68.1	26.1	5.8	100.0	3.87	71.7
60대	(91)	23.1	36.3	29.7	11.0	.0	59.3	29.7	11.0	100.0	3.71	67.9
70대	(68)	17.6	54.4	23.5	2.9	1.5	72.1	23.5	4.4	100.0	3.84	71.0
80대 이상	(18)	33.3	27.8	33.3	5.6	.0	61.1	33.3	5.6	100.0	3.89	72.2
거주지역												
경기	(44)	20.5	54.5	22.7	2.3	.0	75.0	22.7	2.3	100.0	3.93	73.3
강원	(21)	23.8	47.6	19.0	9.5	.0	71.4	19.0	9.5	100.0	3.86	71.4
충북	(22)	27.3	27.3	27.3	13.6	4.5	54.5	27.3	18.2	100.0	3.59	64.8
충남	(40)	20.0	47.5	27.5	5.0	.0	67.5	27.5	5.0	100.0	3.83	70.6
전북	(29)	27.6	31.0	34.5	3.4	3.4	58.6	34.5	6.9	100.0	3.76	69.0
전남	(41)	29.3	48.8	19.5	2.4	.0	78.0	19.5	2.4	100.0	4.05	76.2
경북	(48)	27.1	35.4	33.3	4.2	.0	62.5	33.3	4.2	100.0	3.85	71.4
경남	(37)	18.9	37.8	24.3	16.2	2.7	56.8	24.3	18.9	100.0	3.54	63.5
제주	(8)	25.0	25.0	50.0	.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	3.75	68.8
기타(광역시)	(10)	20.0	30.0	20.0	30.0	.0	50.0	20.0	30.0	100.0	3.40	60.0

문6. 농어업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	모름	계
전체 .....	(300)	47.0	9.7	19.3	13.0	9.0	2.0	100.0
수혜 기간								
1년 미만 .....	(24)	33.3	12.5	20.8	20.8	4.2	8.3	100.0
1~5년 .....	(63)	50.8	7.9	23.8	9.5	4.8	3.2	100.0
5~10년 .....	(51)	51.0	5.9	17.6	19.6	3.9	2.0	100.0
10년 이상 .....	(99)	50.5	9.1	19.2	7.1	14.1	.0	100.0
모름 .....	(63)	39.7	14.3	15.9	17.5	11.1	1.6	100.0
성별								
남성 .....	(273)	48.7	9.9	18.7	12.8	8.1	1.8	100.0
여성 .....	(27)	29.6	7.4	25.9	14.8	18.5	3.7	100.0
연령								
20대 .....	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
30대 .....	(6)	33.3	50.0	16.7	.0	.0	.0	100.0
40대 .....	(47)	44.7	6.4	27.7	14.9	6.4	.0	100.0
50대 .....	(69)	44.9	8.7	27.5	10.1	7.2	1.4	100.0
60대 .....	(91)	53.8	11.0	16.5	11.0	6.6	1.1	100.0
70대 .....	(68)	47.1	8.8	13.2	16.2	13.2	1.5	100.0
80대 이상 .....	(18)	27.8	5.6	5.6	22.2	22.2	16.7	100.0
거주지역								
경기 .....	(44)	34.1	11.4	6.8	29.5	13.6	4.5	100.0
강원 .....	(21)	61.9	4.8	9.5	23.8	.0	.0	100.0
충청북 .....	(22)	54.5	9.1	22.7	4.5	9.1	.0	100.0
충청남 .....	(40)	55.0	10.0	22.5	5.0	5.0	2.5	100.0
전북 .....	(29)	31.0	10.3	24.1	17.2	13.8	3.4	100.0
전남 .....	(41)	56.1	12.2	17.1	4.9	9.8	.0	100.0
경북 .....	(48)	50.0	6.3	25.0	10.4	6.3	2.1	100.0
경남 .....	(37)	40.5	13.5	24.3	10.8	8.1	2.7	100.0
제주 .....	(8)	62.5	12.5	25.0	.0	.0	.0	100.0
기타(광역시) .....	(10)	30.0	.0	20.0	20.0	30.0	.0	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
모름/무응답 .....	(222)	74.0
의료복지사업 .....	(8)	2.7
검사비/병원비 지원 .....	(6)	2.0
농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등).....	(6)	2.0
주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등).....	(4)	1.3
건강검진 지원 .....	(3)	1.0
건강보험료 경감 .....	(3)	1.0
문화복지 사업 지원 .....	(3)	1.0
종합 병원 설립 .....	(3)	1.0
지원 금액 확대 .....	(3)	1.0
농촌에 공원/둘레길 조성 .....	(2)	.7
면적 규모에 따른 지원금액 차등 .....	(2)	.7
건강과 관련된 복지 확대 .....	(2)	.7
보건소에서도 건강검진이 가능할 수 있도록 .....	(2)	.7
공공의료시설(보건소 등) 확대 .....	(2)	.7
운동시설(운동기구) 설치 사업 .....	(2)	.7
연금 지원금 확대 .....	(2)	.7
농기계 대여/비료 등의 지원 필요 .....	(2)	.7
복지 단계가 더 높아졌으면 한다 .....	(2)	.7
여러 개를 동시에 지원 .....	(1)	.3
60세 이상의 국민연금보험료 지원 .....	(1)	.3
건강 보험료 지원 .....	(1)	.3
노인 대상 건강검진을 자주 해 주었으면 .....	(1)	.3
건강 보험료 지원금액 증가 .....	(1)	.3
독거노인 방문 사업 .....	(1)	.3
모든 국민들에게 필요한 복지 사업 필요 .....	(1)	.3
생활비 지원 .....	(1)	.3
학자금 지원 .....	(1)	.3
도우미 지원 사업 확대 .....	(1)	.3
농어민을 위한 상해 보험 재해 보험료 인하 .....	(1)	.3
노인들을 위한 시설 마련 .....	(1)	.3
요양 보호 제도 시간을 늘려 주었으면 한다 .....	(1)	.3
노인 일자리 창출 .....	(1)	.3
지원 사업이 골고루 혜택 필요 .....	(1)	.3
재산보다는 월수입으로 지원 여부 결정 .....	(1)	.3
예방접종비 지원 .....	(1)	.3
아이/젊은 사람들에게 더 많은 지원 필요 .....	(1)	.3
전기료 인하 .....	(1)	.3
치아보험 혜택 .....	(1)	.3
지원 사업의 홍보 부족 .....	(1)	.3
지원 사업 활성화 .....	(1)	.3
전반적 사업 확장 .....	(1)	.3

SQ1. 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	93.7	6.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(24)	95.8	4.2	100.0
1~5년 .....	(63)	90.5	9.5	100.0
5~10년 .....	(51)	90.2	9.8	100.0
10년 이상 .....	(99)	98.0	2.0	100.0
모름 .....	(63)	92.1	7.9	100.0
성별				
남성 .....	(273)	94.9	5.1	100.0
여성 .....	(27)	81.5	18.5	100.0
연령				
20대 .....	(1)	100.0	.0	100.0
30대 .....	(6)	83.3	16.7	100.0
40대 .....	(47)	91.5	8.5	100.0
50대 .....	(69)	95.7	4.3	100.0
60대 .....	(91)	96.7	3.3	100.0
70대 .....	(68)	89.7	10.3	100.0
80대 이상 .....	(18)	94.4	5.6	100.0
거주지역				
경기 .....	(44)	93.2	6.8	100.0
강원 .....	(21)	95.2	4.8	100.0
충청북도 .....	(22)	86.4	13.6	100.0
충청남도 .....	(40)	97.5	2.5	100.0
전북 .....	(29)	93.1	6.9	100.0
전남 .....	(41)	95.1	4.9	100.0
경상북도 .....	(48)	93.8	6.3	100.0
경상남도 .....	(37)	97.3	2.7	100.0
제주 .....	(8)	62.5	37.5	100.0
기타(광역시) .....	(10)	100.0	.0	100.0



[농어업인 건강보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	81.8	81.8	94.9	83.7	83.6	83.6
수혜 기간							
1년 미만	(24)	83.3	84.4	94.8	85.4	85.3	85.4
1~5년	(63)	83.3	84.9	97.2	87.3	85.9	86.3
5~10년	(51)	82.4	83.3	94.1	86.3	84.4	84.9
10년 이상	(99)	82.8	80.8	95.7	82.1	83.6	83.1
모름	(63)	77.8	78.2	92.1	79.8	79.8	79.8
성별							
남성	(273)	81.0	81.3	95.1	83.3	83.0	83.1
여성	(27)	90.7	87.0	92.6	87.0	89.3	88.6
연령							
20대	(1)	75.0	75.0	100.0	75.0	78.3	77.3
30대	(6)	79.2	79.2	100.0	87.5	81.9	83.6
40대	(47)	81.4	76.1	94.7	83.0	80.7	81.3
50대	(69)	82.6	85.5	96.0	85.1	85.7	85.5
60대	(91)	81.3	82.1	94.8	83.5	83.5	83.5
70대	(68)	82.4	82.4	93.8	82.0	83.9	83.3
80대 이상	(18)	81.9	80.6	94.4	86.1	82.9	83.9
거주지역							
경기	(44)	81.8	81.3	92.6	85.8	83.0	83.8
강원	(21)	83.3	83.3	92.9	82.1	84.6	83.9
충청	(22)	83.0	78.4	96.6	83.0	82.6	82.7
해남	(40)	85.6	83.1	98.1	82.5	86.1	85.0
전남	(29)	81.9	80.2	92.2	85.3	82.5	83.3
전북	(41)	79.3	83.5	97.0	84.8	83.6	83.9
경남	(48)	81.3	81.3	94.3	80.7	83.0	82.3
경북	(37)	79.7	80.4	93.9	81.8	81.9	81.9
제주	(8)	84.4	87.5	96.9	84.4	87.5	86.5
기타(광역시)	(10)	80.0	85.0	97.5	95.0	84.6	87.7

농림축산식품부 귀중

---

# 2017년 농업인 복지사업 만족도 조사

## ⑤ 농어업인 연금보험료

### Raw Table

2017년 12월

(주)현대리서치연구소

# 목 차

< 응답자 특성 > .....	1
문1. 농어업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	2
문2. 농어업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까? .....	3
문3. 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까? .....	4
문4. 농어업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까? .....	5
문5. 농어업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까? .....	6
문6. 농어업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까? .....	7
문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까? .....	8
SQ1. 농어업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까? .....	9
[농어업인 연금보험료 지원사업 만족도] .....	10

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만 .....	(43)	14.3
1~5년 .....	(124)	41.3
5~10년 .....	(55)	18.3
10년 이상 .....	(40)	13.3
모름 .....	(38)	12.7
성별		
남성 .....	(160)	53.3
여성 .....	(140)	46.7
연령		
20대 .....	(1)	.3
30대 .....	(8)	2.7
40대 .....	(22)	7.3
50대 .....	(169)	56.3
60대 .....	(100)	33.3
거주지역		
경기 .....	(35)	11.7
강원 .....	(20)	6.7
충북 .....	(22)	7.3
충남 .....	(37)	12.3
전북 .....	(33)	11.0
전남 .....	(40)	13.3
경북 .....	(41)	13.7
경남 .....	(37)	12.3
제주 .....	(11)	3.7
기타(광역시) .....	(24)	8.0

문1. 농어업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	49.3	47.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.46	86.5
수혜 기간									
1년 미만	(43)	60.5	39.5	.0	100.0	.0	100.0	4.60	90.1
1~5년	(124)	58.9	39.5	1.6	98.4	1.6	100.0	4.57	89.3
5~10년	(55)	36.4	60.0	3.6	96.4	3.6	100.0	4.33	83.2
10년 이상	(40)	35.0	55.0	10.0	90.0	10.0	100.0	4.25	81.3
모름	(38)	39.5	55.3	5.3	94.7	5.3	100.0	4.34	83.6
성별									
남성	(160)	45.6	50.6	3.8	96.3	3.8	100.0	4.42	85.5
여성	(140)	53.6	43.6	2.9	97.1	2.9	100.0	4.51	87.7
연령									
20대	(1)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(8)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(22)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
50대	(169)	46.7	50.3	3.0	97.0	3.0	100.0	4.44	85.9
60대	(100)	54.0	41.0	5.0	95.0	5.0	100.0	4.49	87.3
거주지역									
경기	(35)	51.4	45.7	2.9	97.1	2.9	100.0	4.49	87.1
강원	(20)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
충청북	(22)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
충남	(37)	35.1	64.9	.0	100.0	.0	100.0	4.35	83.8
전북	(33)	54.5	42.4	3.0	97.0	3.0	100.0	4.52	87.9
전남	(40)	57.5	35.0	7.5	92.5	7.5	100.0	4.50	87.5
경북	(41)	53.7	43.9	2.4	97.6	2.4	100.0	4.51	87.8
경남	(37)	37.8	54.1	8.1	91.9	8.1	100.0	4.30	82.4
제주	(11)	45.5	54.5	.0	100.0	.0	100.0	4.45	86.4
기타(광역시)	(24)	58.3	37.5	4.2	95.8	4.2	100.0	4.54	88.5

문2. 농어업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	42.0	51.0	6.7	.3	93.0	6.7	.3	100.0	4.35	83.7
수혜 기간											
1년 미만	(43)	65.1	32.6	2.3	.0	97.7	2.3	.0	100.0	4.63	90.7
1~5년	(124)	43.5	50.8	4.8	.8	94.4	4.8	.8	100.0	4.37	84.3
5~10년	(55)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
10년 이상	(40)	25.0	60.0	15.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.10	77.5
모름	(38)	23.7	71.1	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.18	79.6
성별											
남성	(160)	40.0	53.1	6.3	.6	93.1	6.3	.6	100.0	4.33	83.1
여성	(140)	44.3	48.6	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.37	84.3
연령											
20대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(8)	62.5	25.0	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.50	87.5
40대	(22)	50.0	40.9	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.41	85.2
50대	(169)	41.4	53.8	4.1	.6	95.3	4.1	.6	100.0	4.36	84.0
60대	(100)	39.0	51.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.29	82.3
거주지역											
경기	(35)	45.7	48.6	5.7	.0	94.3	5.7	.0	100.0	4.40	85.0
강원	(20)	40.0	60.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.40	85.0
충북	(22)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
충남	(37)	43.2	54.1	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.41	85.1
전북	(33)	42.4	54.5	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.39	84.8
전남	(40)	45.0	45.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.35	83.8
경북	(41)	36.6	53.7	7.3	2.4	90.2	7.3	2.4	100.0	4.24	81.1
경남	(37)	29.7	54.1	16.2	.0	83.8	16.2	.0	100.0	4.14	78.4
제주	(11)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
기타(광역시)	(24)	50.0	41.7	8.3	.0	91.7	8.3	.0	100.0	4.42	85.4

문3. 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					필요함	보통			
전체	(300)	82.7	16.7	.7	99.3	.7	100.0	4.82	95.5
수혜 기간									
1년 미만	(43)	76.7	18.6	4.7	95.3	4.7	100.0	4.72	93.0
1~5년	(124)	83.1	16.9	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.8
5~10년	(55)	83.6	16.4	.0	100.0	.0	100.0	4.84	95.9
10년 이상	(40)	82.5	17.5	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.6
모름	(38)	86.8	13.2	.0	100.0	.0	100.0	4.87	96.7
성별									
남성	(160)	80.6	18.8	.6	99.4	.6	100.0	4.80	95.0
여성	(140)	85.0	14.3	.7	99.3	.7	100.0	4.84	96.1
연령									
20대	(1)	.0	100.0	.0	100.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(8)	87.5	.0	12.5	87.5	12.5	100.0	4.75	93.8
40대	(22)	90.9	4.5	4.5	95.5	4.5	100.0	4.86	96.6
50대	(169)	83.4	16.6	.0	100.0	.0	100.0	4.83	95.9
60대	(100)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
거주지역									
경기	(35)	85.7	14.3	.0	100.0	.0	100.0	4.86	96.4
강원	(20)	85.0	15.0	.0	100.0	.0	100.0	4.85	96.3
충청북도	(22)	77.3	22.7	.0	100.0	.0	100.0	4.77	94.3
충청남도	(37)	83.8	16.2	.0	100.0	.0	100.0	4.84	95.9
전북	(33)	72.7	24.2	3.0	97.0	3.0	100.0	4.70	92.4
전남	(40)	87.5	10.0	2.5	97.5	2.5	100.0	4.85	96.3
경상북도	(41)	85.4	14.6	.0	100.0	.0	100.0	4.85	96.3
경남	(37)	78.4	21.6	.0	100.0	.0	100.0	4.78	94.6
제주	(11)	81.8	18.2	.0	100.0	.0	100.0	4.82	95.5
기타(광역시)	(24)	87.5	12.5	.0	100.0	.0	100.0	4.88	96.9

문4. 농어업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	51.3	41.0	7.3	.3	92.3	7.3	.3	100.0	4.43	85.8
수혜 기간											
1년 미만	(43)	55.8	37.2	7.0	.0	93.0	7.0	.0	100.0	4.49	87.2
1~5년	(124)	57.3	37.1	4.8	.8	94.4	4.8	.8	100.0	4.51	87.7
5~10년	(55)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
10년 이상	(40)	40.0	50.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.30	82.5
모름	(38)	47.4	42.1	10.5	.0	89.5	10.5	.0	100.0	4.37	84.2
성별											
남성	(160)	50.0	40.6	8.8	.6	90.6	8.8	.6	100.0	4.40	85.0
여성	(140)	52.9	41.4	5.7	.0	94.3	5.7	.0	100.0	4.47	86.8
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(8)	75.0	12.5	12.5	.0	87.5	12.5	.0	100.0	4.63	90.6
40대	(22)	40.9	50.0	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.32	83.0
50대	(169)	51.5	41.4	6.5	.6	92.9	6.5	.6	100.0	4.44	85.9
60대	(100)	52.0	40.0	8.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.44	86.0
거주지역											
경기	(35)	57.1	37.1	5.7	.0	94.3	5.7	.0	100.0	4.51	87.9
강원	(20)	65.0	35.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.65	91.3
충북	(22)	54.5	45.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.55	88.6
충남	(37)	54.1	40.5	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.49	87.2
전북	(33)	42.4	51.5	6.1	.0	93.9	6.1	.0	100.0	4.36	84.1
전남	(40)	47.5	45.0	7.5	.0	92.5	7.5	.0	100.0	4.40	85.0
경북	(41)	61.0	34.1	2.4	2.4	95.1	2.4	2.4	100.0	4.54	88.4
경남	(37)	43.2	37.8	18.9	.0	81.1	18.9	.0	100.0	4.24	81.1
제주	(11)	45.5	45.5	9.1	.0	90.9	9.1	.0	100.0	4.36	84.1
기타(광역시)	(24)	41.7	41.7	16.7	.0	83.3	16.7	.0	100.0	4.25	81.3



문5. 농어업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	26.7	33.3	33.0	6.0	1.0	60.0	33.0	7.0	100.0	3.79	69.7
수혜 기간												
1년 미만	(43)	30.2	34.9	34.9	.0	.0	65.1	34.9	.0	100.0	3.95	73.8
1~5년	(124)	23.4	33.1	37.9	5.6	.0	56.5	37.9	5.6	100.0	3.74	68.5
5~10년	(55)	36.4	34.5	20.0	7.3	1.8	70.9	20.0	9.1	100.0	3.96	74.1
10년 이상	(40)	25.0	30.0	32.5	10.0	2.5	55.0	32.5	12.5	100.0	3.65	66.3
모름	(38)	21.1	34.2	34.2	7.9	2.6	55.3	34.2	10.5	100.0	3.63	65.8
성별												
남성	(160)	26.9	31.3	34.4	6.3	1.3	58.1	34.4	7.5	100.0	3.76	69.1
여성	(140)	26.4	35.7	31.4	5.7	.7	62.1	31.4	6.4	100.0	3.81	70.4
연령												
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(8)	37.5	12.5	50.0	.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	3.88	71.9
40대	(22)	9.1	59.1	31.8	.0	.0	68.2	31.8	.0	100.0	3.77	69.3
50대	(169)	29.6	30.2	33.7	4.7	1.8	59.8	33.7	6.5	100.0	3.81	70.3
60대	(100)	25.0	34.0	31.0	10.0	.0	59.0	31.0	10.0	100.0	3.74	68.5
거주지역												
경기	(35)	25.7	25.7	45.7	2.9	.0	51.4	45.7	2.9	100.0	3.74	68.6
강원	(20)	20.0	45.0	30.0	5.0	.0	65.0	30.0	5.0	100.0	3.80	70.0
충북	(22)	22.7	36.4	40.9	.0	.0	59.1	40.9	.0	100.0	3.82	70.5
충남	(37)	29.7	32.4	27.0	8.1	2.7	62.2	27.0	10.8	100.0	3.78	69.6
전북	(33)	24.2	42.4	24.2	9.1	.0	66.7	24.2	9.1	100.0	3.82	70.5
전남	(40)	20.0	32.5	45.0	2.5	.0	52.5	45.0	2.5	100.0	3.70	67.5
경북	(41)	36.6	36.6	17.1	9.8	.0	73.2	17.1	9.8	100.0	4.00	75.0
경남	(37)	16.2	27.0	43.2	10.8	2.7	43.2	43.2	13.5	100.0	3.43	60.8
제주	(11)	45.5	27.3	27.3	.0	.0	72.7	27.3	.0	100.0	4.18	79.5
기타(광역시)	(24)	37.5	29.2	25.0	4.2	4.2	66.7	25.0	8.3	100.0	3.92	72.9

문6. 농어업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	모름	계
전체 .....	(300)	52.3	7.0	14.3	13.3	11.0	2.0	100.0
수혜 기간								
1년 미만 .....	(43)	41.9	9.3	16.3	16.3	16.3	.0	100.0
1~5년 .....	(124)	51.6	7.3	12.9	14.5	12.1	1.6	100.0
5~10년 .....	(55)	50.9	7.3	12.7	16.4	7.3	5.5	100.0
10년 이상 .....	(40)	57.5	2.5	20.0	5.0	12.5	2.5	100.0
모름 .....	(38)	63.2	7.9	13.2	10.5	5.3	.0	100.0
성별								
남성 .....	(160)	58.8	8.1	12.5	11.9	6.9	1.9	100.0
여성 .....	(140)	45.0	5.7	16.4	15.0	15.7	2.1	100.0
연령								
20대 .....	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0
30대 .....	(8)	87.5	.0	12.5	.0	.0	.0	100.0
40대 .....	(22)	40.9	18.2	18.2	18.2	4.5	.0	100.0
50대 .....	(169)	50.9	7.7	14.8	14.8	9.5	2.4	100.0
60대 .....	(100)	54.0	4.0	13.0	11.0	16.0	2.0	100.0
거주지역								
경기 .....	(35)	51.4	14.3	8.6	8.6	17.1	.0	100.0
강원 .....	(20)	40.0	10.0	15.0	15.0	20.0	.0	100.0
충청 .....	(22)	45.5	9.1	18.2	22.7	4.5	.0	100.0
충남 .....	(37)	56.8	2.7	10.8	10.8	16.2	2.7	100.0
전북 .....	(33)	57.6	3.0	12.1	18.2	9.1	.0	100.0
전남 .....	(40)	52.5	2.5	20.0	12.5	10.0	2.5	100.0
경북 .....	(41)	53.7	4.9	12.2	14.6	9.8	4.9	100.0
경남 .....	(37)	45.9	10.8	24.3	13.5	2.7	2.7	100.0
제주 .....	(11)	63.6	9.1	9.1	9.1	9.1	.0	100.0
기타(광역시) .....	(24)	58.3	8.3	8.3	8.3	12.5	4.2	100.0

문7. 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

	사례수	%
전체 .....	(300)	100.0
모름/무응답 .....	(219)	73.0
지원 금액 확대 .....	(8)	2.7
인력 공급 지원 .....	(6)	2.0
의료복지사업 .....	(5)	1.7
운동시설(운동기구) 설치 사업 .....	(5)	1.7
문화복지 사업 지원 .....	(4)	1.3
노령 인구 케어 방안 마련 .....	(4)	1.3
가사도우미 지원 .....	(3)	1.0
짚질방 설치 .....	(3)	1.0
연금 지원금 확대 .....	(3)	1.0
농기계 대여/비료 등의 지원 필요 .....	(3)	1.0
지원 사업이 끝고루 혜택 필요 .....	(3)	1.0
농가 소득을 올릴 수 있는 사업 .....	(3)	1.0
건강과 관련된 복지 확대 .....	(2)	.7
공동 사용/혜택받을 수 있는 시설 (노인정, 마을회관).....	(2)	.7
인건비 지원 .....	(2)	.7
주택 관련 복지 요망 (집 수리, 도배 등).....	(2)	.7
지원 대상자 확대 .....	(2)	.7
농촌에 공원/둘레길 조성 .....	(1)	.3
건강보험료 지원금액 증가 .....	(1)	.3
TV 수신료 감면 .....	(1)	.3
공공의료시설(보건소 등) 확대 .....	(1)	.3
독거노인 방문 사업 .....	(1)	.3
경제적인 지원 복지 사업 .....	(1)	.3
농업인 자금 지원 .....	(1)	.3
국민연금 이외에도 연금 혜택 필요 .....	(1)	.3
난방 지원 .....	(1)	.3
농촌을 위한 연금 필요 .....	(1)	.3
이자 지원/ 이자 감면 .....	(1)	.3
농산물 가격 안정을 위한 사업 (판매소, 직거래 등).....	(1)	.3
노인 일자리 창출 .....	(1)	.3
공동 식사 지원 .....	(1)	.3
농어민 부채 탕감 .....	(1)	.3
농사를 가르쳐주는 곳 필요 .....	(1)	.3
여가 활동할 수 있는 곳 확대 .....	(1)	.3
무료 요양 보호 시설 필요 .....	(1)	.3
농업인 노후 안정을 될 수 있도록 지원 .....	(1)	.3
아이/젊은 사람들에게 더 많은 지원 필요 .....	(1)	.3
축산업 복지 지원 .....	(1)	.3
부녀자를 위한 복지 사업 .....	(1)	.3
지원 사업의 홍보 부족 .....	(1)	.3
지원 사업 활성화 .....	(1)	.3
전반적 사업 확장 .....	(1)	.3

SQ1. 농어업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음 (리스트와 응답자 일치)	알고 있음 (리스트와 응답자 불일치)	계
전체 .....	(300)	92.0	8.0	100.0
수혜 기간				
1년 미만 .....	(43)	88.4	11.6	100.0
1~5년 .....	(124)	92.7	7.3	100.0
5~10년 .....	(55)	87.3	12.7	100.0
10년 이상 .....	(40)	95.0	5.0	100.0
모름 .....	(38)	97.4	2.6	100.0
성별				
남성 .....	(160)	96.3	3.8	100.0
여성 .....	(140)	87.1	12.9	100.0
연령				
20대 .....	(1)	100.0	.0	100.0
30대 .....	(8)	100.0	.0	100.0
40대 .....	(22)	86.4	13.6	100.0
50대 .....	(169)	96.4	3.6	100.0
60대 .....	(100)	85.0	15.0	100.0
거주지역				
경기 .....	(35)	100.0	.0	100.0
강원 .....	(20)	90.0	10.0	100.0
충청 .....	(22)	95.5	4.5	100.0
전남 .....	(37)	94.6	5.4	100.0
전북 .....	(33)	87.9	12.1	100.0
경남 .....	(40)	85.0	15.0	100.0
경북 .....	(41)	87.8	12.2	100.0
경남 .....	(37)	91.9	8.1	100.0
제주 .....	(11)	100.0	.0	100.0
기타(광역시).....	(24)	95.8	4.2	100.0

[농어업인 연금보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	86.5	83.7	95.5	85.8	86.5	86.3
수혜 기간							
1년 미만	(43)	90.1	90.7	93.0	87.2	90.8	89.7
1~5년	(124)	89.3	84.3	95.8	87.7	87.9	87.8
5~10년	(55)	83.2	84.1	95.9	84.1	85.4	85.0
10년 이상	(40)	81.3	77.5	95.6	82.5	81.6	81.8
모름	(38)	83.6	79.6	96.7	84.2	83.6	83.8
성별							
남성	(160)	85.5	83.1	95.0	85.0	85.7	85.5
여성	(140)	87.7	84.3	96.1	86.8	87.3	87.1
연령							
20대	(1)	75.0	100.0	75.0	75.0	86.6	83.1
30대	(8)	87.5	87.5	93.8	90.6	88.4	89.1
40대	(22)	87.5	85.2	96.6	83.0	87.7	86.3
50대	(169)	85.9	84.0	95.9	85.9	86.5	86.3
60대	(100)	87.3	82.3	95.0	86.0	86.0	86.0
거주지역							
경기	(35)	87.1	85.0	96.4	87.9	87.5	87.6
강원	(20)	87.5	85.0	96.3	91.3	87.6	88.7
충북	(22)	87.5	87.5	94.3	88.6	88.5	88.5
충남	(37)	83.8	85.1	95.9	87.2	86.1	86.5
전남	(33)	87.9	84.8	92.4	84.1	87.1	86.2
전북	(40)	87.5	83.8	96.3	85.0	87.0	86.4
경북	(41)	87.8	81.1	96.3	88.4	85.9	86.7
경남	(37)	82.4	78.4	94.6	81.1	82.3	81.9
제주	(11)	86.4	84.1	95.5	84.1	86.6	85.9
기타(광역시)	(24)	88.5	85.4	96.9	81.3	88.3	86.2

# 설문지

# 1) 농가 행복나눔이(15년 이전: 가사도우미) 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농가 행복나눔이 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농가 행복나눔이 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 농가 행복나눔이 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2017년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 오탁경 연구원 (02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농가 행복나눔이 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대
7. 80대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

SQ 6) 귀하는 행복나눔이 지원사업을 개인 단위로 받으셨습니까 아니면 경로당 단위로 받으셨습니까?

1. 개인 단위
2. 경로당 단위

행복나눔이(15년 이전 : 가사도우미) 지원 사업 : 농어촌에 거주하는 65세 이상 가구(독거노인 포함), 조손가구, 기초생활보장수급자, 다문화가정 등 취약가구 및 경로당을 대상으로 행복나눔이를 지원하여, 기초적인 가정생활 유지를 도모하는 제도

※ 다음은 행복나눔이 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에  
 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나  
 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건  
 이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향)      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣



## 2) 영농도우미 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 영농도우미 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 영농도우미 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정 자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 영농도우미 지원 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2017년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 오택경 연구원 (02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 영농도우미 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

영농도우미 지원 사업 : 농지소유규모 5ha(헥타르) 미만 농가의 80세 이하 농업인으로서 질병 또는 사고를 당했을 경우 농업인의 농작업을 대신하는 영농도우미를 지원하여 안정적인 영농활동을 도모하는 제도

※ 다음은 영농도우미 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향)      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(      )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

### 3) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농촌 출신 대학생 학자금 무이자 용자 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농촌 출신 대학생 학자금 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 조사자료는 농어촌지역 학부모의 교육비 부담을 줄이고 농촌의 교육여건을 개선시키는데 도움이 되는 학자금 용자 지원사업 운영시 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2017년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 오탁경 연구원 (02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)    2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)  
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만    2. 1~5년 미만    3. 5~10년 미만    4. 10년 이상    5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성    2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대    2. 30대    3. 40대    4. 50대    5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기    2. 강원    3. 충북    4. 충남    5. 전북    6. 전남    7. 경북    8. 경남    9. 제주    10. 기타(광역시)

농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 : 농어촌지역 학부모의 교육비 부담 경감 및 농촌 출신 대학생에 대한 균등한 교육기회 제공을 위해, 농촌 출신 대학생에게 학자금을 무이자로 용자 지원 하는 제도

※ 다음은 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                    )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

--

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 4) 농어업인 건강보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농어업인 건강보험료 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농어업인 건강보험료 지원사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농어업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농어업인 건강보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2017년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 오탁경 연구원 (02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농어업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농어업인 건강보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농어업인 건강보험료 지원 사업 : 의료이용의 접근성이 낮은 농어촌 거주 농어업인에 대하여 건강보험료 일부를 지원하여 농어민의 생활안정과 복지증진 도모하려는 제도

※ 다음은 농어업인 건강보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농어업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농어업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농어업인 건강보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농어업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농어업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농어업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                      )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

## 5) 농어업인 연금보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농어업인 연금보험료 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농어업인 연금보험료 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농어업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농어업인 연금보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2017년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부  
조사수행기관 : 현대리서치연구소  
문 의 : 오탁경 연구원 (02-3218-9635)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농어업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농어업인 연금보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농어업인 연금보험료 지원 사업 : 농어업인의 경제적 부담 경감을 위해 연금보험료 일부를 지원함으로써 안정적인 노후 생활을 도모하고, 농어업인의 노후소득을 보장하기 위한 제도

※ 다음은 농어업인 연금보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농어업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농어업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농어업인 연금보험료 지원이 농어업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농어업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농어업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가게 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농어업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상      2. 지원요건 완화      3. 처리절차 간소화      4. 기타(                      )

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣



2017년 농업인 복지사업 만족도 조사  
결과보고서

---

발 행 처  
농림축산식품부

발 행 일  
2017. 11.

조사기관  
(주)현대리서치연구소

---