

발 간 등 록 번 호

11-1541000-001722-01

산지유통활성화사업 성과분석

2012. 11. 12

제1장 서론 1

- 1. 성과분석 필요성 및 목적 3
 - 1.1. 성과분석 필요성 3
 - 1.2. 성과분석의 목적 6
- 2. 성과분석의 범위 및 방법 7
 - 2.1. 「산지유통활성화사업」의 성과 창출 메커니즘 7
 - 2.2. 성과분석의 범위 9
 - 2.3. 성과분석의 방법 10
 - 2.4. 성과분석 체계 14

제2장 「산지유통활성화사업」 현황 15

- 1. 「산지유통활성화사업」 현황 17
 - 1.1. 「산지유통활성화사업」 개요 17
 - 1.2. 지원조직 및 지원금액 현황 23
- 2. 「산지유통활성화사업」의 주요 개선내용 및 성과 25
 - 2.1. 「산지유통활성화사업」의 주요 개선과정 25
 - 2.2. 「산지유통활성화사업」의 년차별 주요 개선내용(2006~2012) 26
 - 2.3. 2006년 「산지유통활성화사업」 시행지침의 특징 및 성과 28
 - 2.4. 2011년 「산지유통활성화사업」 시행지침의 특징 및 전망 32

제3장 「산지유통활성화사업」 성과분석(계량자료 분석) 37

- 1. 개 요 39
 - 1.1. 분석개요 39
 - 1.2. 지원조직(대형 및 중형조직) 40

목 차

2. 규모화·조직화 경쟁력 및 마케팅 역량 분석 : 공동계산액 분석	43
2.1. 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 분석	43
2.2. 대형조직 공동계산액 분석(공동계산액 100억원 이상 조직)	53
2.3. 중형조직 공동계산액 분석(공동계산액 100억원 미만 조직)	63
3. 규모화 경쟁력 보완분석 : 취급액 분석	72
3.1. 지원조직(대형 및 중형조직) 취급액 분석	72
3.2. 대형조직 취급액 분석(공동계산액 100억원 이상 조직)	81
3.3. 중형조직 취급액 분석(공동계산액 100억원 미만 조직)	89
4. 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직 성과분석: 공동계산액, 취급액 분석	96
4.1. 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 및 취급액 분석	96
4.2. 지속 지원 대형조직(공동계산액 100억원 이상조직)	102
4.3. 지속 지원 중형조직(공동계산액 100억원 미만조직)	106

제4장 「산지유통활성화사업」 성과분석(설문자료 분석) 111

1. 설문조사 개요	113
1.1. 분석개요	113
1.2. 설문응답 조직의 현황	115
2. 설문조사 결과분석	118
2.1. 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법	118
2.2. 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여 정도	122
2.3. 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화기여 방식	123
2.4. 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족수준	124
2.5. 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성	125
2.6. 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공동계산 활성화 기여도	126
2.7. 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도	127
2.8. 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 육성	128

☞ 목 차

2.9. 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성	130
2.10. 「산지유통활성화사업」 운영방식의 적정성	131
2.11. 「산지유통활성화사업」 개선사항	132
3. 설문조사를 통한 「산지유통활성화사업」 성과 평가	133

제5장 「산지유통활성화사업」 우수조직 사례 성과분석 135

1. 진주조합공동사업법인	137
2. 의령군토요애유통(주)	142
3. 강원연합사업단	147
4. 장수군조합공동사업법인	151
5. 충북원예농협	157

제6장 요약 및 시사점 161

1. 성과분석 요약	163
1.1. 성과분석의 목적 및 방법	163
1.2. 「산지유통활성화사업」 현황 및 개선	164
1.3. 「산지유통활성화사업」 성과분석 : 계량자료 분석	166
1.4. 「산지유통활성화사업」 성과분석 : 설문조사 분석	169
1.5. 「산지유통활성화사업」 우수조직사례 성과분석	171
2. 결론 및 시사점	172
2.1. 결론	172
2.2. 시사점	174

목 차

부록 179

1. 「산지유통활성화사업」 지원조직 종합현황.....	181
1.1. 전체 지원조직(대형 및 중형조직).....	181
1.2. 대형조직(공동계산액 100억원 이상 조직).....	182
1.3. 중형조직(공동계산액 100억원 미만 조직).....	183
2. 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직 현황.....	184
2.1. 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직의 사업성과.....	184
2.2. 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과.....	185
3. 산지유통종합평가 대상조직의 사업성과.....	189
4. 「산지유통활성화사업」 성과분석을 위한 설문지.....	209
4.1. 전수조사용.....	209
4.2. 심층조사용.....	212
5. 사업대상 조직 설문조사 분석.....	215
5.1. 사업대상 조직 설문조사 분석.....	215
6. 프랑스 원예농산물 산지유통조직의 사업현황.....	228

제1장

〈표 1-1〉 산지유통 경쟁력 강화 관련 정책 현황	4
〈표 1-2〉 평가지표의 서열적 체계	10
〈표 1-3〉 평가지표 서열	11
〈표 1-4〉 성과지표 분석방법	12
〈표 1-5〉 「산지유통활성화사업」의 정책변화 과정	13

제2장

〈표 2-1〉 지원자금 용도(2011년 기준)	21
〈표 2-2〉 지원 대상품목(2011년 기준)	22
〈표 2-3〉 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형조직 및 중형조직)	23
〈표 2-4〉 「산지유통활성화사업」 재정투입계획	24
〈표 2-5〉 공동마케팅조직 현황(개소수)	30

제3장

〈표 3-1〉 산지유통활성화사업 지원조직(대형 및 중형조직) 수 변화	40
〈표 3-2〉 규모별 조직 수의 변화 (공동계산 취급액)	42
〈표 3-3〉 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 및 공동계산율	44
〈표 3-4〉 공동계산율 지수(2007년=100)	46
〈표 3-5〉 평균 공동계산액	49
〈표 3-6〉 평균 공동계산액 지수(2007=100)	51
〈표 3-7〉 대형조직 공동계산액 및 공동계산율	54
〈표 3-8〉 대형조직 공동계산율 지수(2007년=100)	57
〈표 3-9〉 대형조직의 평균 공동계산액	60
〈표 3-10〉 대형조직 평균 공동계산액 지수(2007=100)	62
〈표 3-11〉 중형조직 공동계산액	64
〈표 3-12〉 중형조직 공동계산율 지수(2007=100)	66
〈표 3-13〉 중형조직 평균 공동계산액	69
〈표 3-14〉 중형조직 평균 공동계산액 지수(2007년=100)	71
〈표 3-15〉 지원조직(대형 및 중형조직)의 취급액 증가	73
〈표 3-16〉 평균 취급액	75
〈표 3-17〉 평균 취급액 지수(2007년=100)	76
〈표 3-18〉 평균 수탁 취급액	77
〈표 3-19〉 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)	78
〈표 3-20〉 평균 매취 취급액	79
〈표 3-21〉 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)	80
〈표 3-22〉 대형조직 수 및 취급액	82
〈표 3-23〉 대형조직 평균 취급액	83

표 목차

〈표 III-24〉 대형조직 평균 취급액 지수(2007년=100).....	84
〈표 III-25〉 대형조직 평균 수탁 취급액.....	85
〈표 III-26〉 대형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100).....	86
〈표 III-27〉 대형조직 평균 매취 취급액 (대형조직).....	87
〈표 III-28〉 대형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100).....	88
〈표 III-29〉 중형조직 수 및 취급액.....	90
〈표 III-30〉 중형조직 평균 취급액.....	92
〈표 III-31〉 중형조직 평균 취급액 지수(2007년=100).....	93
〈표 III-32〉 중형조직 평균 수탁 및 매취 취급액.....	94
〈표 III-33〉 중형조직 평균 수탁 및 매취 취급액 지수(2007년=100).....	95
〈표 III-34〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직 개소 수.....	96
〈표 III-35〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액.....	98
〈표 III-36〉 「산지유통활성화사업」 전체 지원조직 대비 지속 지원조직의 공동계산액 비율.....	99
〈표 III-37〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 취급액.....	101
〈표 III-38〉 「산지유통활성화사업」 전체 지원조직 대비 지속 지원조직의 취급액 비율.....	101
〈표 III-39〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직 공동계산액.....	102
〈표 III-40〉 「산지유통활성화사업」 대형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 공동계산액 비율.....	103
〈표 III-41〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직 취급액(2006~2011년).....	104
〈표 III-42〉 「산지유통활성화사업」 대형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 취급액 비율.....	105
〈표 III-43〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직 공동계산액(2006~2011년).....	106
〈표 III-44〉 「산지유통활성화사업」 중형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 공동계산액 비율.....	107
〈표 III-45〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직 취급액(2006~2011년).....	109
〈표 III-46〉 「산지유통활성화사업」 중형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 취급액 비율.....	109

제4장

〈표 IV- 1〉 조사대상 및 응답현황.....	113
〈표 IV- 2〉 조사내용.....	114
〈표 IV- 3〉 응답조직 특성.....	115
〈표 IV- 4〉 기초 통계량.....	117
〈표 IV- 5〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법.....	118
〈표 IV- 6〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 조달처.....	120
〈표 IV- 7〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 금융비용.....	121
〈표 IV- 8〉 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여수준.....	122
〈표 IV- 9〉 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도.....	123
〈표 IV-10〉 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족도.....	124
〈표 IV-11〉 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성.....	125
〈표 IV-12〉 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도.....	126
〈표 IV-13〉 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도.....	127

〈표 IV-14〉 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화.....	129
〈표 IV-15〉 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성.....	130
〈표 IV-16〉 「산지유통활성화사업」 운영방식에 대한 적정성.....	131
〈표 IV-17〉 「산지유통활성화사업」 개선사항.....	132

제5장

〈표 V- 1〉 농가수취가격 비교.....	140
〈표 V- 2〉 파리고추 공선회 출하 내역	141
〈표 V- 3〉 농가수취가격 비교.....	145
〈표 V- 4〉 수박 공선회 출하 내역.....	146
〈표 V- 5〉 판매가격 비교.....	150
〈표 V- 6〉 농가수취가격 비교.....	154
〈표 V- 7〉 홍로 사과 공동계산 출하 내역.....	155
〈표 V- 8〉 홍로 사과 공동계산 수탁사업 거래처별 매출내역.....	155
〈표 V- 9〉 홍로 사과 공동계산 수탁사업 등급별 정산표.....	156
〈표 V-10〉 농가수취가격 비교.....	160
〈표 V-11〉 홍로 사과 공동계산 출하 내역	160

부록

〈부록표 2- 1〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직의 사업성과(2006~2011년).....	184
〈부록표 2- 2〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과(2006~2011년).....	185
〈부록표 3- 1〉 종합개요.....	189
〈부록표 3- 2〉 평균 취급액.....	190
〈부록표 3- 3〉 평균 취급액 지수(2007=100).....	191
〈부록표 3- 4〉 평균 공동계산액.....	192
〈부록표 3- 5〉 평균 공동계산액 지수(2007년=100).....	193
〈부록표 3- 6〉 공동계산율.....	194
〈부록표 3- 7〉 공동계산율 지수(2007년=100).....	195
〈부록표 3- 8〉 종합개요.....	196
〈부록표 3- 9〉 대형조직 평균 취급액.....	197
〈부록표 3-10〉 대형조직 평균 취급액 지수(2007년=100).....	198
〈부록표 3-11〉 대형조직 평균 공동계산액.....	199
〈부록표 3-12〉 대형조직 평균 공동계산액 지수(2007년=100).....	200
〈부록표 3-13〉 대형조직 공동계산율.....	201
〈부록표 3-14〉 대형조직 공동계산율 지수(2007=100).....	202
〈부록표 3-15〉 중형조직 평균 취급액.....	203
〈부록표 3-16〉 중형조직 평균 취급액 지수(2007년=100).....	204
〈부록표 3-17〉 중형조직 평균 공동계산액.....	205

표 목차

〈부록표 3-18〉 중형조직 평균 공동계산액 지수(2007년=100).....	206
〈부록표 3-19〉 중형조직 공동계산율.....	207
〈부록표 3-20〉 중형조직 공동계산율 지수(2007년=100).....	208
〈부록표 5- 1〉 「산지유통활성화사업」지원 이전의 유통자금 조달 방법.....	215
〈부록표 5- 2〉 「산지유통활성화사업」지원 이전의 외부자금 조달처.....	216
〈부록표 5- 3〉 「산지유통활성화사업」지원 이전의 외부자금 금융비용.....	217
〈부록표 5- 4〉 「산지유통활성화사업」지원의 사업활성화 기여수준.....	218
〈부록표 5- 5〉 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도.....	219
〈부록표 5- 6〉 「산지유통활성화사업」지원금액의 만족도.....	220
〈부록표 5- 7〉 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성.....	221
〈부록표 5- 8〉 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도.....	222
〈부록표 5- 9〉 「산지유통활성화사업」의 농가소득 증대와 경쟁력 강화 기여도.....	223
〈부록표 5-10〉 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화.....	224
〈부록표 5-11〉 「산지유통활성화사업」지속운영의 필요성.....	225
〈부록표 5-12〉 「산지유통활성화사업」운영방식에 대한 적정성.....	226
〈부록표 5-13〉 「산지유통활성화사업」개선사항.....	227

제1장

[그림 1-1] 「산지유통활성화사업」의 성과 창출 메커니즘	7
[그림 1-2] 성과분석 체계	14

제2장

[그림 2-1] 「산지유통활성화사업」의 주요 개선과정	25
-------------------------------	----

제3장

[그림 3-1] 전체 공동계산율 지수(2007=100)	47
[그림 3-2] 수탁형 공동계산율 지수(2007=100)	47
[그림 3-3] 매취형 공동계산율 지수(2007=100)	47
[그림 3-4] 평균 공동계산액	50
[그림 3-5] 평균 수탁형 공동계산액	50
[그림 3-6] 평균 매취형 공동계산액	50
[그림 3-7] 평균 공동계산액 지수	52
[그림 3-8] 평균 수탁형 공동계산액 지수	52
[그림 3-9] 평균 매취형 공동계산액 지수	52
[그림 3-10] 대형조직 공동계산율 지수	58
[그림 3-11] 대형조직 수탁형 공동계산율 지수	58
[그림 3-12] 대형조직 매취형 공동계산율 지수	58
[그림 3-13] 대형조직 평균 공동계산액	61
[그림 3-14] 대형조직 평균 수탁형 공동계산액	61
[그림 3-15] 대형조직 평균 매취형 공동계산액	61
[그림 3-16] 대형조직 평균 수탁형 공동계산액 지수	62
[그림 3-17] 대형조직 평균 매취형 공동계산액 지수	62
[그림 3-18] 중형조직 공동계산율 지수	67
[그림 3-19] 중형조직 수탁형 공동계산율 지수	67
[그림 3-20] 중형조직 매취형 공동계산율 지수	67
[그림 3-21] 중형조직 평균 공동계산액	70
[그림 3-22] 중형조직 평균 수탁형 공동계산액	70
[그림 3-23] 중형조직 평균 매취형 공동계산액	70
[그림 3-24] 중형조직 평균 수탁형 공동계산액 지수	71
[그림 3-25] 중형조직 평균 매취형 공동계산액 지수	71
[그림 3-26] 평균 취급액	75
[그림 3-27] 평균 취급액 지수(2007년=100)	76
[그림 3-28] 평균 수탁 취급액 추이	77
[그림 3-29] 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)	78
[그림 3-30] 평균 매취 취급액	79

그림 목차

[그림 III-31] 평균 매취 취급액 지수(2007년=100).....	80
[그림 III-32] 대형조직 평균 취급액.....	83
[그림 III-33] 대형조직 평균 취급액 지수(2007년=100).....	84
[그림 III-34] 대형조직 평균 수탁 취급액.....	85
[그림 III-35] 대형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100).....	86
[그림 III-36] 대형조직 평균 매취 취급액.....	87
[그림 III-37] 대형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100).....	88
[그림 III-38] 중형조직 평균 취급액.....	92
[그림 III-39] 중형조직 평균 취급액 지수(2007년=100).....	93
[그림 III-40] 중형조직 평균 수탁 및 매취 취급액 지수(2007년=100).....	95

제4장

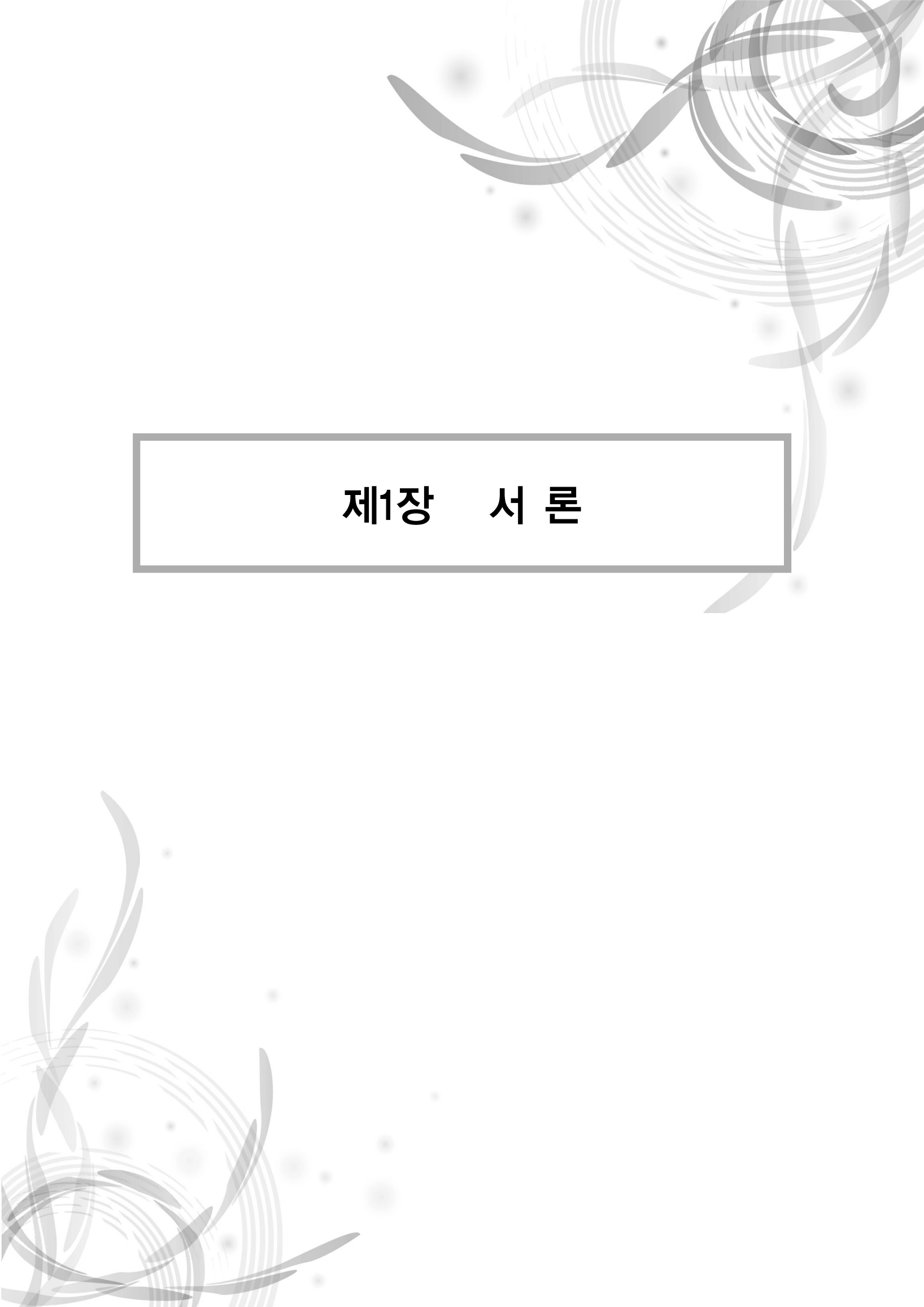
[그림 IV-1] 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법.....	118
[그림 IV-2] 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 조달처.....	120
[그림 IV-3] 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 금융비용.....	121
[그림 IV-4] 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여수준.....	122
[그림 IV-5] 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도.....	123
[그림 IV-6] 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족도.....	124
[그림 IV-7] 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성.....	125
[그림 IV-8] 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도.....	126
[그림 IV-9] 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도.....	127
[그림 IV-10] 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화.....	129
[그림 IV-11] 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성.....	130
[그림 IV-12] 「산지유통활성화사업」 운영방식에 대한 적정성.....	131
[그림 IV-13] 「산지유통활성화사업」 개선사항.....	132

부록

[부록그림 3-1] 평균 수탁 취급액.....	190
[부록그림 3-2] 평균 매취 취급액.....	190
[부록그림 3-3] 평균 수탁 취급액 지수(2007=100).....	191
[부록그림 3-4] 평균 매취 취급액 지수(2007=100).....	191
[부록그림 3-5] 평균 수탁 공동계산액.....	192
[부록그림 3-6] 평균 매취 공동계산액.....	192
[부록그림 3-7] 평균 수탁 공동계산액 지수(2007년=100).....	193
[부록그림 3-8] 평균 매취 공동계산액 지수(2007년=100).....	193
[부록그림 3-9] 수탁 공동계산율.....	194
[부록그림 3-10] 매취 공동계산율.....	194
[부록그림 3-11] 수탁 공동계산율 지수(2007년=100).....	195

☞ 그림 목차

[부록그림 3-12] 매취 공동계산율 지수(2007년=100).....	195
[부록그림 3-13] 대형조직 평균 수탁 취급액	197
[부록그림 3-14] 대형조직 평균 매취 취급액	197
[부록그림 3-15] 대형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100).....	198
[부록그림 3-16] 대형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100).....	198
[부록그림 3-17] 대형조직 평균 수탁 공동계산액.....	199
[부록그림 3-18] 대형조직 평균 매취 공동계산액.....	199
[부록그림 3-19] 대형조직 평균 수탁 공동계산액 지수(2007년=100).....	200
[부록그림 3-20] 대형조직 평균 매취 공동계산액 지수(2007년=100).....	200
[부록그림 3-21] 대형조직 수탁 공동계산율	201
[부록그림 3-22] 대형조직 매취 공동계산율	201
[부록그림 3-23] 대형조직 수탁 공동계산율 지수(2007=100).....	202
[부록그림 3-24] 대형조직 매취 공동계산율 지수(2007=100).....	202
[부록그림 3-25] 중형조직 평균 수탁 취급액.....	203
[부록그림 3-26] 중형조직 평균 매취 취급액.....	203
[부록그림 3-27] 중형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100).....	204
[부록그림 3-28] 중형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100).....	204
[부록그림 3-29] 중형조직 평균 수탁 공동계산액.....	205
[부록그림 3-30] 중형조직 평균 매취 공동계산액.....	205
[부록그림 3-31] 중형조직 평균 수탁 공동계산액 지수(2007년=100).....	206
[부록그림 3-32] 중형조직 평균 매취 공동계산액 지수(2007년=100).....	206
[부록그림 3-33] 중형조직 수탁 공동계산율	207
[부록그림 3-34] 중형조직 매취 공동계산율	207
[부록그림 3-35] 중형조직 수탁 공동계산율 지수(2007년=100).....	208
[부록그림 3-36] 중형조직 매취 공동계산율 지수(2007년=100).....	208



제1장 서론

1. 성과분석 필요성 및 목적

1.1. 성과분석 필요성

□ 산지유통 경쟁력 강화

- 농산물 시장개방, 대형유통업체의 시장지배력 확대, 소비자 선호 변화, 생산·정보·물류 기술의 발전 등 농산물 유통환경의 변화에 대응하기 위하여 산지유통구조의 혁신을 통한 생산농가 및 산지유통주체들의 경쟁력 강화가 요구되고 있음
- 2011년 기준으로 지역농협 약 950여개소, 농업법인 및 산지유통사업자 약 1천여개소가 산지유통을 담당하고 있는 것으로 추정되고 있음. 이러한 개별조직은 취급규모가 영세하며 산지유통조직들 간의 과도한 경쟁과 중복거래 등으로 인하여 경쟁력이 취약하고 비효율이 발생하고 있는 실정임
- 산지유통 경쟁력 강화를 위한 혁신과제는 산지유통조직의 규모화와 조직화를 통해 거래교섭력 강화 및 전략적 마케팅 역량을 제고하고, 동시에 전업·선도농가들을 중심으로 생산농가를 조직화하여 균일한 품질의 농산물을 일정기간 동안 연중 공급할 수 있는 역량을 갖추는 것임
- 산지유통의 규모화 및 조직화 혁신을 통한 산지유통조직의 경쟁력 강화의 목적은 다음과 같음
 - 생산농가들의 농산물 판매 수취가격 향상을 통한 소득증진
 - 안정적 판로 확보를 통해 농업 생산활동의 지속성 보장
 - 시장요구에 대응한 품질혁신을 통해 부가가치 증진
 - 산지유통 경쟁력 제고를 위한 시설투자, 경영혁신, 기술향상의 추진
- 생산농가의 조직화 및 산지유통조직의 규모화·전문화 경쟁력 강화 추진을 위한 정부와 산지유통주체의 노력은 농산물 수입시장 확대, 소비자 선호변화, 대형유통업체의 시장지배력 확대, 물류 및 정보기술의 혁신 등 다양한 농산물 유통환경의 변화에 능동적으로 대응하기 위하여 지속적으로 진행되고 있음

□ 「산지유통활성화사업」의 역할

- 농림수산식품부는 산지유통 경쟁력 강화를 위해서 「산지유통활성화사업」, 「농산물브랜드육성사업」, 「거점APC지원사업」, 「광역유통주체육성사업」, 「농산물산지유통센터건립지원사업」 등의 정책지원 사업을 시행하고 있음
 - 또한 수급안정을 목적으로 수급안정사업(「산지유통활성화사업」에 포함), 자조금지원사업, 비축사업 등을 시행하고 있음

〈표 1-1〉 산지유통 경쟁력 강화 관련 정책 현황

(단위 : 백만원)

정책	목표	2012년 예산	비고
산지유통활성화	산지유통주체 거래교섭력 및 역량 강화	433,600	융자
농산물브랜드육성지원	생산 및 유통혁신을 통한 경쟁력 제고	13,975	투자
광역유통주체육성지원	산지유통 규모화를 위한 지원	4,080	투자
거점산지유통센터건립	산지유통시설 화합의 구심체 역할 수행	8,182	투자
농산물산지유통센터건립지원	규모화 및 현대화 산지유통시설 지원	18,251	투자

[자료] 농림사업시행지침(2012)

- 「산지유통활성화사업」은 생산농가의 조직화, 산지유통조직의 사업(규모화, 전문화)역량 강화를 위한 유통경영(S/W)지원의 성격을 가진 사업으로 산지유통시설지원(H/W)사업과 연계한 핵심 정책사업 임
- 「산지유통활성화사업」은 농산물 산지유통 단계에서 필수적으로 요구되는 유통자금을 지원하는 사업으로 농업부문에 대한 제도권 금융기관으로부터의 자금조달의 어려움과 선진국에 비해 상대적으로 높은 금융비용 부담을 완화 시킴으로써 생산농가의 소득향상과 산지유통조직의 경쟁력 강화에 기여하고 있음
 - 선진 농업국가(미국, EU국가)들의 경우 농가별 영농규모와 산지유통조직의 경영이 규모화되어 농업은행 등 제도권 금융기관으로 부터의 자율적인 자금 조달이 용이하고 금리가 우리나라보다 낮은 수준임¹⁾

1) 프랑스의 경우 품목농협의 평균 금융비용은 총취급액의 0.1% 수준임(CTIFL 프랑스 과일·채소 기술센터, “과일·채소 도매 및 산지유통업체 관측조사” 2010)

- 「산지유통활성화사업」은 지원요건과 운영체계를 지원조직의 규모화·전문화·조직화와 연계함으로써 생산농가 및 산지유통조직의 경쟁력 향상에 기여하고 있음
 - 계약재배 또는 공선출하회 참여 농가들에 대한 선도금 지원을 통해 생산농가 조직화를 유도하고 있음
 - 공동계산 취급액을 확대함으로써 지원조직의 규모화 경쟁력 및 마케팅 역량 강화를 촉진하고 있음
 - 또한 자금의 지원규모와 금리조건을 지원조직의 규모화·전문화·조직화 역량과 연계시킴으로써 경쟁력 강화를 효과적으로 유도하고 있음
- 그러나 「산지유통활성화사업」만으로 산지유통조직의 역량 강화를 추진하는데 한계가 있음
 - 생산농가 조직화, 농가 역량 강화, 조직화 운영체계 구축, 통합마케팅 사업과의 연계 구축 등을 위한 전문교육, 컨설팅 지원의 필요성
 - 상품화 비용, 물류비용 등 산지유통 경쟁력 강화를 위한 제반비용 부담을 절감하기 위한 지원의 필요성
 - 홍보, 마케팅, 신상품 개발, 경영혁신 등을 위한 투자자금의 지원 등을 통해 「산지유통활성화사업」의 성과를 보완할 필요가 있음
- 또한 원예농산물의 유통환경변화에 대응하기 위하여 「산지유통활성화사업」의 운영방식 혁신을 통해 산지유통조직의 시장 경쟁력 강화 및 사업 역량 강화를 효율적으로 추진할 수 있는 방안을 고려할 필요가 있음
 - 사업지원 대상을 공동선별·공동계산 부문으로 명시화함으로써 산지유통조직의 규모화 및 마케팅 경쟁력을 향상시키고 생산농가 조직화를 적극적으로 유도
 - 통합마케팅을 통한 산지유통주체의 규모화 수준에 따른 사업지원(지원금액 및 금리)의 차등화를 강화하여 규모화 추진역량 제고

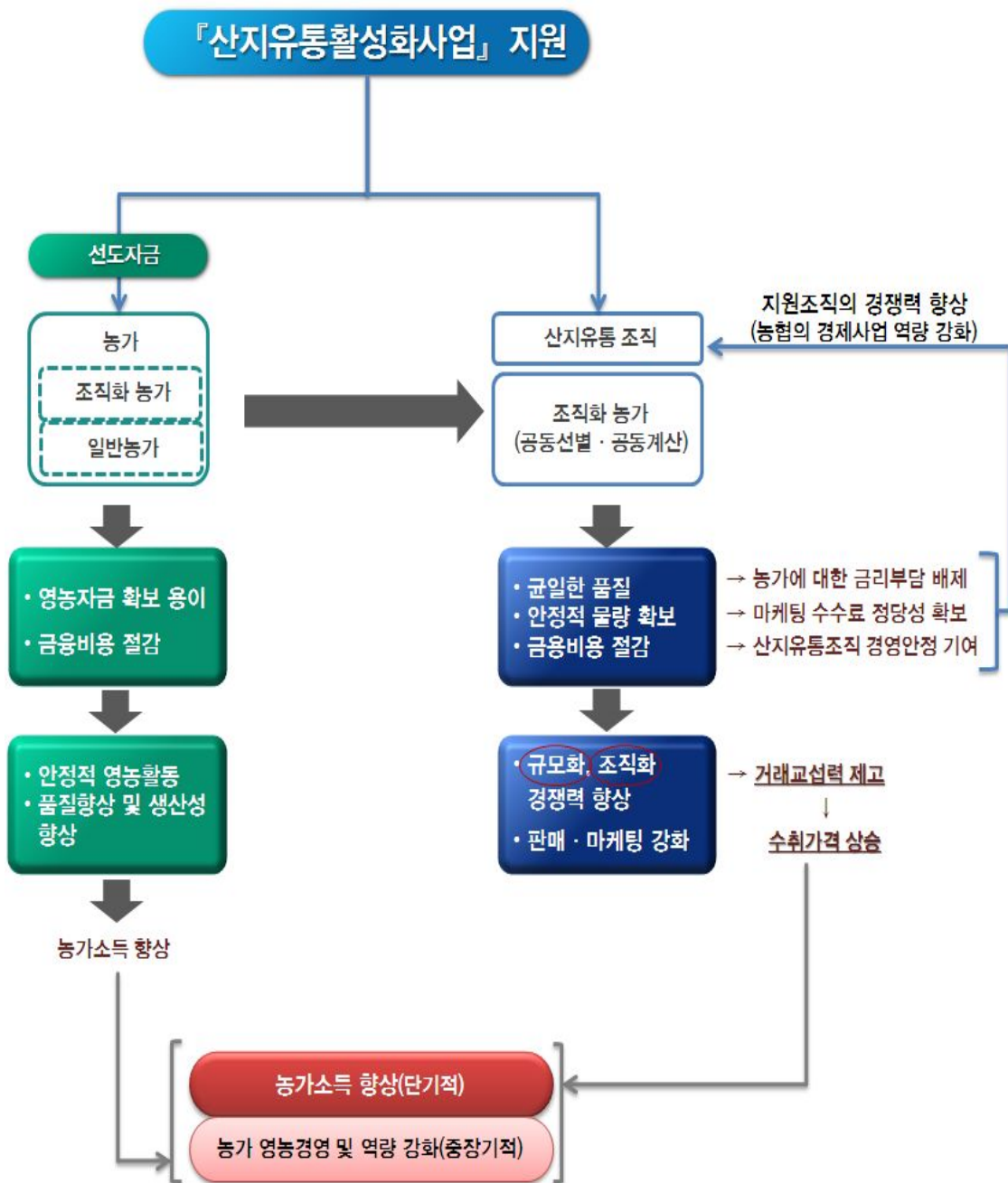
1.2. 성과분석의 목적

- 「산지유통활성화사업」은 산지유통 조직의 경쟁력 및 역량 강화를 지원하고 농가 소득 증진과 영농경쟁력 제고를 목표로 2006년에 「산지유통활성화사업」으로 출범하여 현재까지 시행되어 오고 있음
 - 2006년 이전에는 산지유통과 관련해서 부문별 정책지원을 시행하였고 2003년부터 산지유통전문조직과 일반조직으로 편성하여 지원해 오던 것을 2006년에 공동마케팅조직, 산지유통전문조직, 일반조직 등 3개 조직형태로 체계화하여 지원사업을 개선하였음
 - 2011년에는 지원조직을 공동계산 취급액을 기준으로 대형조직과 중형조직으로 개편하고 통합마케팅 중심의 수직계열화 체계를 도입하여 산지유통조직의 경쟁력 및 역량 강화를 효율적으로 추진하기 위한 체계를 갖추었음
- 「산지유통활성화사업」의 성과분석 목적은 2006년부터 2011년까지 사업목적인 산지유통조직의 규모화·조직화 경쟁력 및 역량 강화에 기여 정도를 체계적으로 분석하여 사업성과를 평가하고 향후 사업의 지속운영에 대한 필요성과 개선과제를 도출하는 것임
 - 「산지유통활성화사업」을 시행한 결과 지원조직들의 규모화·조직화 경쟁력 및 역량이 향상된 수준을 분석하고 나아가서는 농가소득 및 영농 경쟁력 제고에 기여 했는지에 대한 분석 및 평가의 필요성
 - 또한 2011년의 사업운영 체계 및 지원요건 개선에 성과를 분석하여 향후 사업의 지속적인 시행에 대한 필요성 및 개선과제 도출의 필요성

2. 성과분석의 범위 및 방법

2.1. 「산지유통활성화사업」의 성과 창출 메커니즘

[그림 1-1] 「산지유통활성화사업」의 성과 창출 메커니즘



- 「산지유통활성화사업」의 궁극적인 목표는 생산농가의 소득증진 및 영농 혁신역량 강화로 정의할 수 있으며 이러한 목표가 달성되는 체계는 두 가지 경로로 설명할 수 있음
- 첫째 : 생산농가들에 대한 선도자금(공선수탁, 단순(일반)수탁, 공선매취 등) 지원²⁾
 - 농가들이 생산초기에 필요한 영농자금의 안정적 확보를 지원하여 농가별로 금융기관 대출 시 발생할 수 있는 금융비용 부담을 절감할 수 있음
 - 또한 산지유통조직과의 계약관계를 통해 안정적인 판로를 확보하여 생산성 및 품질향상에 전념할 수 있어 농가소득을 증진시킬 수 있음
- 두 번째 : 「산지유통활성화사업」 지원조직의 경쟁력 및 역할 강화(공동선별 및 공동계산 사업 중심)
 - 균일한 품질의 농산물을 안정적으로 조달할 수 있어 취급물량의 규모화를 통한 거래 교섭력 강화, 전략적 마케팅 추진 등을 통해 판매가격 향상 및 상품화 비용(물류비 포함) 절감을 실현하여 농가수취 가격을 향상시킬 수 있음
 - 또한 지원조직은 「산지유통활성화사업」 자금지원의 낮은 금리(1~3%) 혜택으로 금융비용을 경감할 수 있고, 판매·마케팅 활동에 대한 수수료를 확보하여 경영안정화를 추구할 수 있음
 - 이러한 지원조직의 경영안정화는 우수한 마케팅 인력의 확보와 홍보·마케팅 역량의 강화를 통해 농가수취가격과 소득향상을 유도할 수 있게 됨
- 「산지유통활성화사업」은 이러한 경로를 통해 산지유통조직의 경쟁력 및 역할 강화에 기여하고 나아가서 단기적으로 농가소득 증진과 중장기적으로 영농 경쟁력 향상에 기여할 수 있음
 - 이러한 기여성과는 관련 자료의 분석 및 산지유통 전문가들과 산지유통조직 실무책임자들의 의견을 통하여 직·간접적으로 확인할 필요가 있음
 - 본 연구는 가능한 활용할 수 있는 계량 데이터와 지원조직 판매·마케팅 실무 책임자들에 대한 설문조사자료를 토대로 「산지유통활성화사업」의 성과분석을 실시하였음

2) 생산농가는 공동선별·공동계산조직에 참여하거나 계약재배에 참여하는 조직화 농가와 개별판매(농협에 단순계통출하)를 실시하는 일반농가로 구분되며, 일반농가에 대한 「산지유통활성화사업」 지원을 통한 소득향상 성과는 의미있게 나타나지 않음

2.2. 성과분석의 범위

- 성과분석의 대상범위는 「산지유통활성화사업」을 통해 지원받은 산지유통조직(농협, 농업법인 등)으로 함
 - 「산지유통활성화사업」이 처음 실시된 이후 지원대상 조직의 요건과 평가기준이 여러 차례 개정되어 분석의 일관성을 확보하기 위하여 공통의 기준을 적용하여 분석대상 조직을 분류할 필요가 있음
- 본 성과분석에서는 2011년도 「산지유통활성화사업」 시행지침에서 규정한 지원대상 조직의 기준을 적용하여 2004년부터 2011년까지의 지원조직을 재분류하였음
 - 2011년 「산지유통활성화사업」이 규정하고 있는 공동계산 취급액 기준 100억원 이상 대형조직, 100억원 미만 중형조직의 기준을 적용하여 2004년부터 2011년까지의 기간 동안 지원조직을 재구성하고 이들을 성과분석의 대상조직으로 설정하였음
 - 공동계산 취급액을 기준으로 분석대상 조직을 분류한 결과 총 취급액 규모가 아주 작은 소형조직은 분석대상에서 제외됨
- 성과분석의 시간적 범위는 「산지유통활성화사업」의 출범시기인 2004년부터 2011년까지로 고려하였으나, 분석대상 조직 및 통계자료의 일관성을 확보하기 위하여 2006년부터 2011년까지 6년간으로 설정하되 2011년 통합마케팅조직의 도입으로 통계자료의 일관성이 미흡한 경우 2010년을 기준으로 분석하였음
 - 2006년의 공동마케팅조직, 산지유통전문조직, 산지일반조직으로 지원조직 체계를 개편하여 그 이전의 지원조직 체계와 통계자료의 일관성 확보가 어려운 점이 있음
 - 그러나 2004년과 2005년의 통계자료를 함께 제시하여 참고하도록 하였음
 - 계량지표 분석에서 지표의 변화율을 분석하기 위하여 “지수화”하고 기준년도를 2006년의 지원체계 개편의 성과가 나타나는 초기년도인 2007년으로 설정하였음
 - 2011년은 통합마케팅조직이 지원조직에 처음 포함되어 참여조직들의 사업성과, 특히 총 취급액이 일부 반영되지 못한 점을 고려하여 분석을 실시하고 특성에 대한 설명을 부연하였음

2.3. 성과분석의 방법

- 정책 성과분석의 개념 및 성과지표
 - 성과분석의 개념 : 성과(performance)는 정책사업의 시행결과 목표를 달성한 양적 측면의 실적을 나타내는 효율성(efficiency)과 질적 측면을 나타내는 효과성(effectiveness)을 포괄하는 개념임
 - 성과지표(performance indicator) : 정책사업의 목표를 달성하기 위한 효율성과 효과성을 측정하기 위한 척도를 의미함
- 「산지유통활성화사업」의 성과분석을 위한 논리 체계는 “유럽연합 공동농업정책(CAP)”에서 운영하고 있는 정책사업 성과평가를 위한 분석체계를 벤치마킹하였음
 - 농촌개발정책 성과평가 체계인 “공동 모니터링 및 평가체계 (Common Monitoring and Evaluation Framework)”와 “생산자조직 운영지원프로그램 평가체계(Operational Fund Evaluation)”를 참조하였음
 - 유럽연합의 성과평가 분석체계는 정책목표의 달성 정도를 평가하기 위하여 평가지표(indicator)의 서열체계를 구축하고, 각 서열체계별 평가지표 구성하였음 : 투입(Input)→ 산출(output) → 결과(result)→ 파급효과(impact)별 평가지표
- 평가지표의 서열적 체계

〈표 1-2〉 평가지표의 서열적 체계

지표 서열	개 념	내 용
투입 (input)	정책계획 내용의 집행	「산지유통활성화사업」 집행
산출 (output)	정책지원이 실제로 사용된 금액	산지유통활성화 자금을 지원대상조직이 활용한 금액
결과 (result)	정책지원사업의 직접적, 즉각적으로 나타난 결과 및 영향	「산지유통활성화사업」의 직접적 목표 달성 수준
파급효과 (impact)	직접적이며 즉각적인 영향을 넘어서 장기적으로 광범위하게 나타난 영향	「산지유통활성화사업」을 통한 파급효과

○ 평가지표

〈표 1-3〉 평가지표 서열

지표 서열	내 용	지 표
산출 (output)	「산지유통활성화사업」 지원자금의 용도에 따라 지원대상 조직들이 자금을 집행한 실적	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계약재배 선급금, 매취사업자금, 운전자금을 위해 사용된 금액 ■ 지원자금 금액 대비 집행된 금액의 비율
결과 (result)	지원자금을 집행하여 지원대상 조직에 직접적 및 즉각적으로 나타난 영향	<ul style="list-style-type: none"> ■ 취급액 및 성장률 : 경영역량의 성장 ■ 재무구조 및 전문인력 : 경영역량 개선 ■ 공동계산/계약재배비중 : 조직화 및 마케팅 역량 ■ 광역(통합)조직 수(및 참여조직 수) 및 취급액 : 사업영역 광역화 및 사업 역량강화 <p>⇨ 종합적인 사업역량 강화 수준</p>
파급효과 (impact)	직접적이며 즉각적인 영향을 넘어서 중장기적으로 광범위하게 나타난 영향	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지원대상 조직의 취급액이 전체 시장에서 차지하는 비중(전체 및 주요 품목) : 대형유통업체에 대응한 산지유통의 힘의 균형 ■ 지원대상 산지유통주체들의 시장지배력 및 거래 교섭력 향상 : 상위권(다양한 기준 설정) 조직들의 시장지배수준 분석 ■ 생산농가의 소득 향상 및 경쟁력 제고 : 수취가격 향상, 안정적 판로, 경영역량, 품질경쟁력 등) <ul style="list-style-type: none"> - 공동계산사업 참여농가 수취가격 수준

○ 성과지표 분석방법

- 「산지유통활성화사업」 성과분석을 위해서는 앞서 제시한 성과지표 전체를 분석하는 것이 적합한 방법이나, 사용 가능한 자료의 제약, 분석대상 기간 동안 자료의 일관성 확보의 어려움, 개별 지원조직 경영자료 확보의 어려움 등으로 분석이 가능한 지표요소들을 추출하여 분석하였음
- 본 연구를 위한 자료는 2004년부터 한국농수산물유통공사가 실시하여 조사한 “산지유통종합평가”의 통계 데이터를 활용하였으며, 정성적 분석을 위하여 지원조직 실무책임자를 대상으로 설문조사를 실시하여 조사결과를 활용하였음

〈표 1-4〉 성과지표 분석방법

지표 서열	지 표	분석방법 및 자료
산출 (output)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 계약재배 선급금, 매취사업자금, 운전 자금을 위해 사용된 금액 ■ 지원자금 금액 대비 집행된 비율 	산지유통종합평가 자료를 활용하여 분석 및 정리
결과 (result)	<ul style="list-style-type: none"> ■ <u>취급액 및 성장률</u> : 경영역량의 성장 ■ 재무구조, 전문인력 : 경영역량 개선 ■ <u>공동계산 취급액 비중</u> : 조직화 및 마케팅 역량 ■ <u>통합조직 수(및 참여조직 수) 및 취급액</u> : 사업영역 광역화 및 사업 역량강화 	공동계산 취급액 및 총 취급액 계량자료를 산지유통종합평가 자료에서 확보하여 분석 및 정리
	⇒ <u>종합적인 조직의 사업역량 강화 수준</u>	설문조사(1)
파급효과 (impact)	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지원대상 조직의 취급액이 전체 시장에서 차지하는 비중(전체 및 주요 품목) : 대형유통업체에 대응한 산지유통의 거래 교섭력 균형(거래교섭력 강화) ■ <u>대형조직(공동계산 100억원 이상)이 지원조직 전체에서 차지하는 비중</u> 	대형조직의 비중을 산지유통종합평가 자료를 활용하여 분석 및 정리
	⇒ <u>생산능가 이익향상</u> (안정적 판로, 경영역량, 품질경쟁력 등) : 공동계산사업 참여농가 수취가격 수준	우수사례 심층자료 분석(2) *(실무책임자 직접면담 및 관련 자료확보)

(1) 2006~2011년 동안 사업에 참여한 지원조직을 대상으로 기본설문을 실시

(2) 농협조직을 중심으로 우수조직들의 마케팅 실무책임자와 면담을 통해 조사

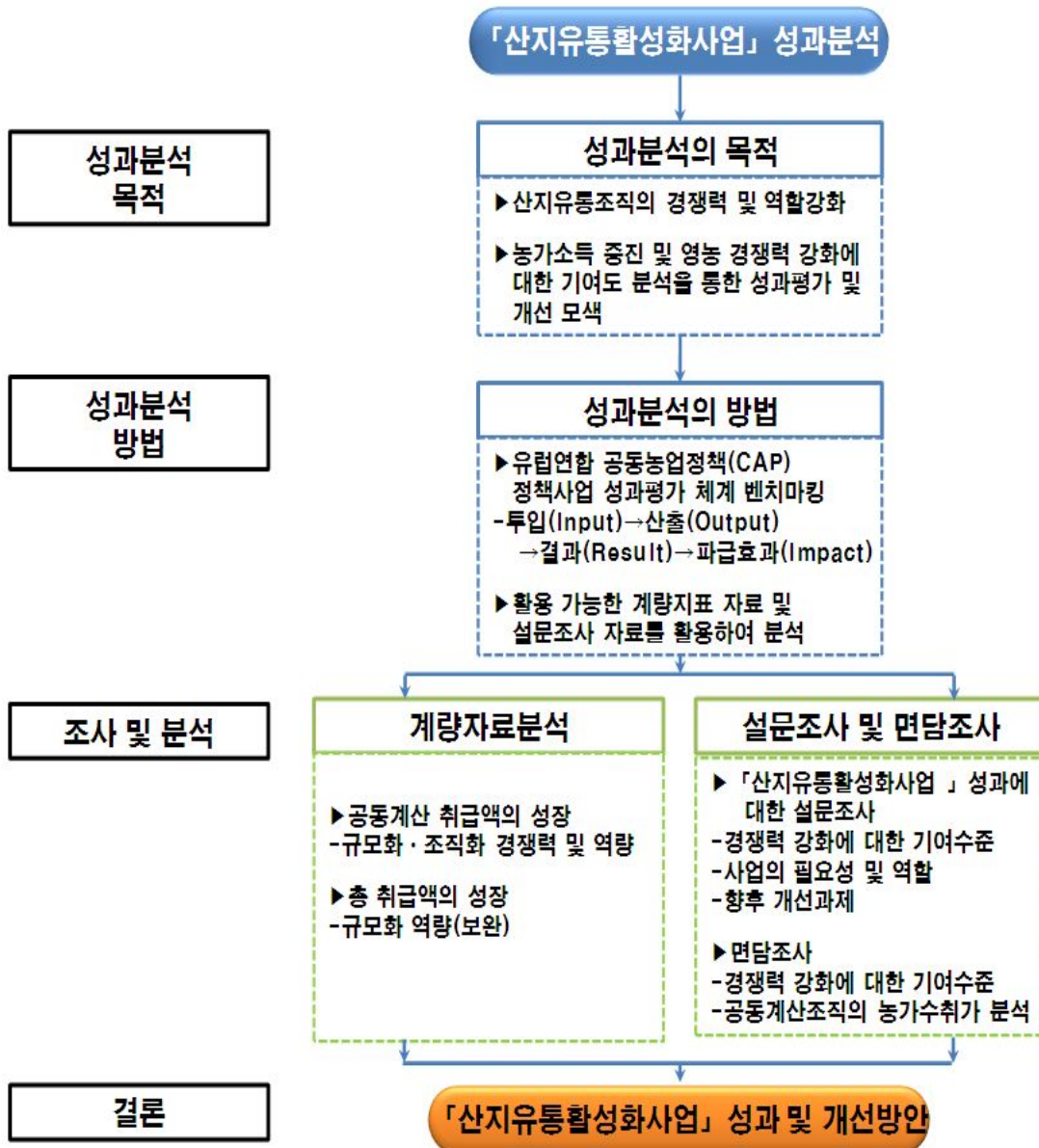
- 정책변화 과정 및 특징 : 2004년부터 ‘산지유통일반조직 지원사업’으로 출발한 「산지유통활성화사업」은 시행기간 동안 산지유통 여건변화에 대응하여 사업 운영방식을 지속적으로 개선해 왔음
 - 이러한 정책사업의 개선과정을 체계적으로 정리하여 정책변화가 목표 달성에 미친 영향력을 성과분석과 연계
 - 2004년 이후 「산지유통활성화사업」의 성과분석 결과를 토대로 향후 「산지유통활성화사업」이 효과적으로 목표를 달성하기 위한 개선과제 검토

〈표 1-5〉 「산지유통활성화사업」의 정책변화 과정

단 계	기 간	내 용
사업초기 책도입	'92 ~ '99년	<ul style="list-style-type: none"> ■ 공동규격출하 촉진지원사업('92년) ■ 생산자단체 유통활성화 지원사업('97년), 산지유통시설운영활성화를 위한 원물확보자금 지원사업('98년)
경쟁력 강화 유도	'00 ~ '05년	<ul style="list-style-type: none"> ■ 기존 관련 사업들을 산지유통일반조직 자금지원으로 통합('03년) ■ 지원대상을 농협에서 영농조합법인으로 확대('02년) ■ 평가제도 도입을 통한 지원대상 조직간의 경쟁체계 구축('03년)
규모화 및 전문화 경쟁력 강화 추진	'06 ~ '10년	<ul style="list-style-type: none"> ■ 수입개방 확대, 대형유통업체의 시장지배력 강화, 소비자 기호 변화 등 농산물 유통환경에 대응한 산지유통조직의 거래교섭력 및 사업역량 강화 ■ 사업영역을 면 단위에서 시·군단위로의 광역화 개념 도입 (공동마케팅조직), 산지유통조직의 규모화 및 전문화 유도, 사업평가를 통한 차등화 지원 체계 구축(우수조직에 대한 선택과 집중 지원) ■ 계약재배자금, 시설채소약정출하자금, 과실수급안정, 원예브랜드 사업 등 관련 지원사업들의 점진적 통합을 통한 사업성과 제고
규모화, 조직화, 경쟁력 활성화	'10년 이후	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지원자격 요건 체계화, 공동계산 취급액 실적 및 종합평가결과에 따라 인센티브·페널티(평가결과 승급제) 제도 강화 ■ 산지유통조직의 실질적인 마케팅 역량 강화를 위하여 평가기준에 공동계산실적 강화 및 사업의무량 확대 ■ 규모화 경쟁력 강화를 촉진하기 위하여 통합마케팅조직(참여조직 간의 마케팅 창구단일화)에 자금 배정권 부여(수직계열화) ■ 사업운영의 투명성 및 효율성 강화를 위하여 사업운영 체계의 지속적인 개선(사업목적인 원물조달을 위한 자금사용 원칙 강화 등)

2.4. 성과분석 체계

[그림 1-2] 성과분석 체계





제2장 「산지유통활성화사업」 현황

1. 「산지유통활성화사업」 현황

1.1. 「산지유통활성화사업」 개요

□ 사업연혁

- 「산지유통활성화사업」은 2003년 「산지유통일반조직 및 전문조직 지원사업」에서 출범하여 산지유통 관련 정책지원 사업들과의 연계 및 운영방식의 개선 등을 통해 산지유통조직의 경쟁력 및 역량 강화를 추진해 왔음
 - 지금까지 「산지유통활성화사업」의 개선과정에서 중요한 변화를 가져온 시행 지침은 규모화, 조직화, 전문화를 중심으로 사업의 개념과 지원체계를 마련한 2006년의 「산지유통활성화지원사업」과, 2006년 이후 농산물 유통환경과 산지유통조직들의 성장여건의 변화를 반영하여 사업의 구조를 개선한 2011년의 「산지유통종합자금(산지유통활성화사업)」임
- 정책 도입단계 : 산지유통활성화를 위한 정책지원 사업의 처음 도입은 1990년대 초 UR협상 이후 농산물 수입시장 개방에 대응하기 위하여 산지유통 경쟁력 강화의 필요성이 대두됨에 따라 시행했던 「공동규격출하촉진지원사업」(1992~2002), 「생산자단체유통활성화자금지원사업」(1997~2002), 「농산물산지유통센터 자금지원사업」(1998~2002) 등임
- 경쟁력 강화 유도단계 : 2000년대 초반 농산물 수입시장개방 확대와 대형유통업체의 소비지 시장 지배력이 확대됨에 따라 이에 대응하여 산지유통 경쟁력 강화를 효율적으로 유도할 목적으로 2003년에 기존의 산지유통관련 지원사업들을 「산지유통일반조직지원」으로 통합(2003~2005)하여 지원방식을 체계화 하였음
 - 같은 기간 동안 농협의 산지유통사업을 지원하기 위한 「협동조합유통활성화사업」(2000~2002)이 「산지유통전문조직지원사업」(2003~2005)으로 사업명칭을 변경하면서 ‘산지유통 일반조직과 전문조직 지원사업 체계’로 운영되었음
 - 한편 2004년부터는 “산지유통조직 운영실적 평가제도”를 도입하여 평가결과에 따라 지원조건을 차등화 하는 등 지원대상 조직 간의 발전적 경쟁을 유도하였음

- 규모화 및 전문화 경쟁력 강화 추진 : 2006년 「산지유통일반조직지원사업」과 「산지유통전문조직지원사업」을 「산지유통활성화지원사업」으로 통합하고 산지유통조직들을 ‘공동마케팅조직’, ‘산지유통전문조직’, ‘산지유통일반조직’ 등 취급액 규모 및 역할에 따라 통합적으로 규정하여 지원사업을 체계화하였음
 - 기존의 읍면에 국한된 산지유통조직들의 사업영역을 시·군 단위 이상으로 광역화하고 산지유통조직들 간의 협력사업을 유도할 목적으로 공동마케팅조직을 추가하였음
 - 2006년의 「산지유통활성화지원사업」은 사업영역의 광역화를 추진하고 개별 산지유통조직 성장의 한계를 인식하여 산지유통조직들 간의 공동마케팅을 통한 규모화 및 전문화의 경쟁력 강화를 추진하였음
 - 이후 2007년부터 2010년까지는 「산지유통활성화자금지원」, 「산지유통종합자금지원」 등으로 사업명칭이 개정되면서 기존 사업을 유지하는 동시에 당시 중요한 정책과제였던 채소 및 과실류의 수급안정을 위한 사업이 추가되었음
 - 또한 관련 정책지원사업 운영의 효율성 증대를 위해 생산자, 유통조직에 대한 농산물 구입자금 지원사업(계약재배자금, 시설채소약정출하자금, 과실수급안정, 원예브랜드 사업 등)이 통합되면서 포괄적으로 운영되었음
- 1단계(2007) : 「산지유통활성화사업」 및 수급안정(시설채소약정출하, 과실수급안정)통합
- 2단계(2009) : 수급안정(노지시설채소약정출하) 및 수매지원(저장용·산지가공) 추가 통합
- 규모화 및 조직화 경쟁력 활성화 : 2011년부터는 복수의 산지유통조직들이 참여하여 판매창구를 통합하는 통합마케팅조직³⁾ 육성 및 정책지원과 유통조직의 성장을 연계하는 방식의 산지유통조직 규모화 및 조직화 경쟁력 활성화를 추진하였음
 - 기존에 취급액 기준의 공동마케팅조직, 산지유통전문조직, 산지유통일반조직 등 3단계 체계를 공동계산액을 기준으로 대형조직과 중형조직 등 2단계 및 각 단계의 등급화 체계로 개편하고 등급승급 요건에 따른 운영자금의 차등 지원을 통해 규모화 경쟁력 강화를 촉진하였음

3) 지역중심 또는 품목(품목군)을 중심으로 복수의 산지유통조직들이 판매 및 마케팅 창구를 단일화하는 통합마케팅조직을 구축하고 참여한 산지유통조직들의 역할을 계열화하는 체계

- 또한 통합마케팅조직으로 하여금 참여조직에 대한 자금 배정권을 부여하여 산지유통조직들 간의 통합 및 수직계열화를 통한 규모화 경쟁력 강화를 촉진할 수 있는 제도적 기반을 마련하였음

□ 사업목적

- 「산지유통활성화사업」의 목적은 (i)DDA, FTA 등에 따른 수입시장 개방 확대, 소비자 기호변화, 대형유통업체 성장 등 농산물 유통환경변화에 대응하여 산지유통 주체의 거래 교섭력 강화, (ii)읍·면 단위 지역조합 또는 소규모 영농법인 위주의 소단위 사업권역에서 시·군 단위 이상 광역화된 사업권역으로 발전하도록 하는 산지유통주체의 역량 강화 등임
- 「산지유통활성화사업」은 실제적으로 농산물 산지유통부문에 필요한 사업자금 확보의 구조적인 어려움을 극복하기 위하여 정부가 정책차원에서 경쟁력 강화를 지원하는 산지유통산업구조 현대화 사업으로 규정할 수 있음
 - 농업부문은 공업부문에 비해 상대적으로 수익성이 낮고 사업규모가 작으며 사업 리스크가 크기 때문에 산지유통조직들이 제도권 일반금융으로 부터의 안정적인 자금 확보가 어렵고 금융비용 부담이 높은 현실에 대응하기 위한 산업정책의 일환임
- 이러한 「산지유통활성화사업」의 궁극적인 목적은 산지유통조직들의 경쟁력을 강화시키고, 나가서는 이러한 경쟁력 강화의 성과를 바탕으로 출하농가들의 영농 경쟁력 강화 및 소득증진을 추구하는 것으로 요약할 수 있음
 - 또한 「산지유통활성화사업」은 지원요건과 운영방식을 농산물 유통환경의 변화에 대응하여 지속적으로 개선함으로써 산지유통조직들의 경쟁력 강화를 유도하는 것도 중요한 목적 중 하나임

□ 지원근거

- 「산지유통활성화사업」은 농수산물 유통 및 가격안정에 관한 법률 제6조(계약생산) 및 제57조(기금의 용도) 등에 근거하여 운영되고 있음

제6조(계약생산) ① 농림수산식품부장관은 주요 농수산물의 원활한 수급과 적정한 가격 유지를 위하여 농림수협 등이나 그 밖에 대통령령으로 정하는 생산자 관련 단체(이하 “생산자단체”라 한다) 또는 농수산물 수요자와 생산자 간에 계약생산 또는 계약출하를 하도록 장려할 수 있다.

② 농림수산식품부장관은 제1항에 따라 생산계약 또는 출하계약을 체결하는 생산자단체 또는 농수산물 수요자에 대하여 제54조에 따른 농산물가격안정기금 또는 「수산업법」 제76조에 따라 설치된 수산발전기금(이하 "수산발전기금"이라 한다)으로 계약금의 대출 등 필요한 지원을 할 수 있다.

제57조(기금의 용도) ① 기금은 다음 각 호의 사업을 위하여 필요한 경우에 용자 또는 대출할 수 있다.

1. 농산물의 가격조절과 생산·출하의 장려 또는 조절
2. 농산물의 수출 촉진
3. 농산물의 보관·관리 및 가공
4. 도매시장, 공판장, 민영도매시장 및 경매식 집하장(제50조에 따른 농수산물집하장 중 제33조에 따른 경매 또는 입찰의 방법으로 농수산물을 판매하는 집하장을 말한다)의 출하촉진·거래대금정산·운영 및 시설설치
5. 농산물의 상품성 향상
6. 그 밖에 농림수산식품부장관이 농산물의 유통구조 개선, 가격안정 및 종자산업의 진흥을 위하여 필요하다고 인정하는 사업

□ 사업지원자격·요건·운영방식⁴⁾

- 사업지원대상은 지역조합, 품목조합, 조합공동사업법인, 연합사업단 등 농협 조직과 영농조합법인, 농업회사법인, 상법상 법인(생산자단체 지분 51% 이상), 지방공사 등 농산물 유통조직 등임
- 지원자격요건은 당해 연도 산지유통 종합평가 결과 150등 이내 조직⁵⁾으로 최근 년도 원예농산물 취급액이 50억원 이상이고 공동계산취급액이 10억원 이상인 조직
 - 산지조직간 통합 및 수직계열화를 통한 규모화를 유도하기 위하여 조합공동사업 법인 및 광역유통주체 등 통합마케팅조직에 자금 배정권한 부여
 - 조직선정 후 3년차 산지유통종합평가 결과 등급 승급을 못할 경우, 등급 승급 요건 달성 시 까지 사업비 추가 지원 중단
- 지원자금의 용도

〈표 II-1〉 지원자금 용도('11년 기준)

용도	세부내역
선급금	출하약정을 위한 출하선도금 * 수급안정사업 대상 품목(무, 배추, 고추, 마늘, 양파, 파, 사과, 배)은 제외
매취자금	지원대상 품목의 원료구입을 위한 자금
운전자금	유통사업 외상매입금(입체금 또는 미수금 등) 및 외상매출금 등

* '13년부터는 매취자금 및 운전자금 지원 제외(예정)

* '11년부터 산지유통시설 개선자금은 지원 제외

4) 2012년 「산지유통활성화사업」 시행지침을 기준으로 요약

5) 단, 신규신청 및 재신청 조직은 최대 75개소(150등 이내 포함) 이내에서 선정, 매년 기존조직도 통합마케팅(조직통합 및 계열화)으로 자금 필요시 추가신청 가능, 지원기간은 대출일로부터 3년

○ 지원 대상품목

〈표 II-2〉 지원 대상품목('11년 기준)

부류별	지원대상 세부품목
양곡부류	○ 두류, 조, 좁쌀, 수수, 수수쌀, 옥수수, 메밀, 참깨 및 땅콩, 기타 잡곡류 (미곡, 맥류는 제외)
청과부류	○ 과실류, 채소류, 산나물류, 목과류, 버섯류, 서류, 인삼류 중 수삼 및 유지 작물류와 두류 및 잡곡 중 신선한 것
화훼부류	○ 절화, 절지, 절엽 및 분화
약용작물류	○ 한약재용 약용작물류(야생물 기타 재배에 의하지 아니한 것을 포함) 등
임산물류	○ 밤, 잣, 대추, 호도, 은행, 도토리, 표고, 송이, 목이, 팽이, 한약재용 임산물

* 세척, 세절 등 전처리(신선편이) 및 가공품도 지원 가능,

* 광역유통주체(구. 시군유통회사)의 경우 미곡, 축산부류, 수산부류도 지원 가능 (단, 기 지원받은 자금에 한하며, '12년도 신규자금부터는 지원제외)

○ 지원조건 및 사업 의무량('11년 기준)

- 지원형태 : 기금융자 80%, 자부담 20%
- 지원금리 : 1.0%~3.0%(3년 거치 일시상환), 우수조직 인센티브 적용 금리 '0%' (50억원 이내, 1년 기간)
- 농가에 선급금 지원시 금리 및 수수료 부과금지 (농가의 범위를 기존에 개별 농가에서 영농을 같이하는 세대로 확대)
- 사업 의무량 : 총사업비(정부지원 + 지부담)의 120% 이상 또는 정부지원 기준 150% 이상
- 지원한도 금액 : 500억원 이내(최소한도 10억원, 배정단위 5억원)
- 통합마케팅조직 중심의 참여조직 확대를 목적으로 당초 3년 단위 1회 지원 방식을 매년 지원(지원기간 3년)
- 우수조직에 대해서는 공동선별비(표준규격출하사업) 및 홍보·마케팅(국립농산물품질관리원, aT, 농협중앙회) 등 지원

1.2. 지원조직 및 지원금액 현황

□ 지원조직

- 「산지유통활성화사업」의 지원조직 개소 수를 2011년 시행지침 기준에 따라 재분류하여 변화 추세를 살펴봄(공동계산 취급액 100억원 이상인 대형조직 및 100억원 미만인 중형조직)⁶⁾
 - 지원조직 수는 꾸준히 증가하여 2006년 272개소에서 2009년에 310개 조직으로 늘어났으나 2010년부터는 감소세를 보였으며-개별적으로 지원받던 조직들이 통합마케팅조직을 결성하여 참여조직들이 단일 창구로 지원받게 됨에 따라 「산지유통활성화사업」 지원조직 수는 줄어들음-통합마케팅조직이 도입된 2011년에는 이로 인해 지원조직 수가 크게 줄어들었음
 - 농협은 2008년에 지원조직 수가 271개소로 늘어났으나 이후 연합사업단 참여, 합병 등으로 감소 추세를 보이다가 2011년에는 조합공동사업법인 등 통합마케팅조직 참여농협이 늘어남에 따라 지원조직 수는 크게 줄어들었음
 - 그러나 농업법인 지원조직 개소 수는 2006년 23개소에서 2011년 65개소로 증가하였으며 통합마케팅조직 참여 법인 수는 소수임
- 향후 「산지유통활성화사업」 지원조직 수는 산지유통조직의 규모화에 따라 점진적으로 감소할 것으로 전망되며 사업시행지침에서도 지원조직 수의 축소를 예정하고 있음
 - 농협은 통합마케팅조직 육성을 적극 추진할 전망이며 농업법인은 사업연합, 조직결합, 합병 등 다양한 형태로 규모화를 추진할 것으로 예상됨에 따라 지원조직 수는 줄어들고 각 지원조직의 취급액 규모는 커질 것으로 보임

〈표 II-3〉 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형조직 및 중형조직)⁷⁾

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
자금 지원조직 (개소)	합 계	263	271	272	288	309	310	309	179
	농 협	239	248	249	258	271	267	255	114
	농업법인	24	23	23	30	38	43	54	65

* 농협은 조합공동사업법인 및 연합사업단 포함

6) 이러한 기준을 적용할 경우 2004년~2010년 기간 동안 실제 지원한 조직수는 이보다 더 많음(즉 소규모 조직은 배제하였음)

7) 본 보고서에서 제시된 모든 통계자료에서 지원조직 중 농협은 조합공동사업법인과 연합사업단을 포함한 것임

□ 지원금액

- 「산지유통활성화사업」을 통해 지원하는 자금의 지원규모는 농림수산물식품부가 수립한 재정투입계획을 기준으로 2002년까지 누적 금액이 1조 946억원이었으며 2012년 예산은 5,420억원임⁸⁾
 - 산지유통활성화 자금은 2003년에 약 3천 억원에서 2005년에 약 6천 억원으로 두 배 가까이 증가하였다가 2008년에 약 7천 억원으로 증가했음
 - 2009년부터는 지원자금이 줄어들어 2010년에 약 5천 125억원으로 감소했다가 2012년에 5천420억원으로 2010년 이후 5천억원 수준의 규모를 유지하고 있음
- 「산지유통활성화사업」의 지원자금 규모의 향후 전망은 산지유통조직들의 사업 확대에 따른 자금 수요의 증가를 예상할 수 있으나, 다른 한편으로는 공동계산 농가조직화의 확대에 따라 매취사업의 규모가 줄어들고 공동계산형 수탁사업의 규모가 늘어날 것으로 전망되어 자금 수요의 일부 감소할 수 있는 요인도 있음
 - 따라서 사업방식에 따른 자금 수요의 증가와 감소가 동시에 예상되므로 현재와 비슷한 수준을 당분간 유지될 것으로 전망할 수 있음

〈표 II-4〉 「산지유통활성화사업」 재정투입계획

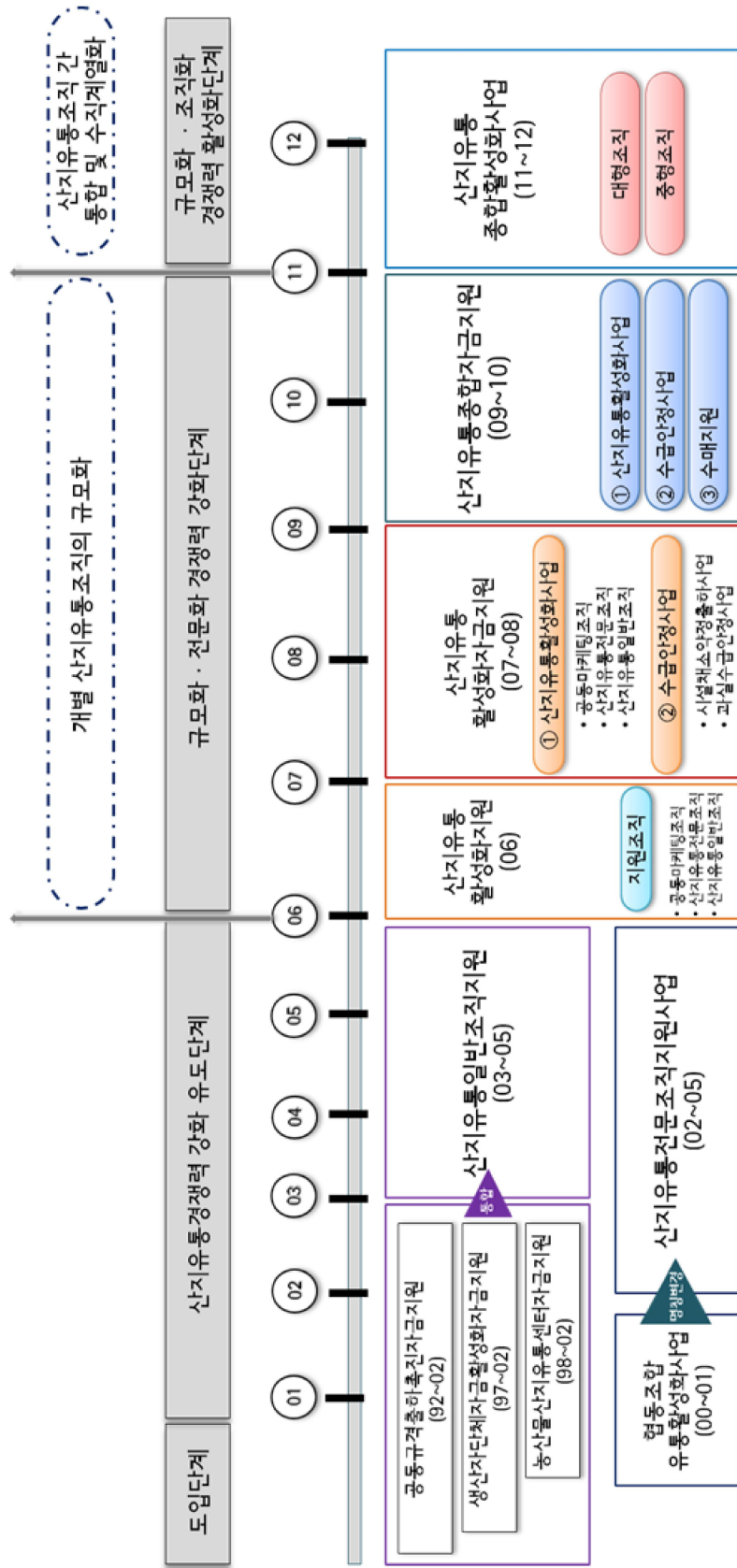
지원조직	연도	예산(백만원)	비고
산지유통 전문조직	2002년까지	1,094,590	129개 조직
산지유통 전문조직 산지유통 일반조직	2003	307,500	96
	2004	413,220	66
	2005	599,036	110
공동마케팅 조직 산지유통 전문조직 산지유통 일반조직	2006	598,506	
	2007	589,120	
	2008	714,000	
공동마케팅 조직 산지유통 전문조직 산지유통 일반조직 시군유통회사	2009	590,125	
	2010	541,475	
대형조직(5등급) 중형조직(10등급)	2011	512,500	
	2012	542,000	

8) 지원자금은 산지유통조직이 3년간 운영(3년 거치 일시상환)

2. 「산지유통활성화사업」의 주요 개선내용 및 성과

2.1. 「산지유통활성화사업」의 주요 개선과정

[그림 11-1] 「산지유통활성화사업」의 주요 개선과정



2.2. 「산지유통활성화사업」의 연차별 주요 개선내용(2006~2012)

연도	주요 추진방향	예산(백만원)	지원조직 자격 및 요건	사용용도	지원조건 및 방식	특기사항
2006	산지유통조직의 규모화, 조직화, 전문화 경쟁력 강화 공동마케팅조직 도입을 통한 사군 단위 이상 사업영역의 광역화 추진		공동마케팅조직 : (취금액 100억원 이상) 산지유통전문조직 : (취금액 30억원 이상) 산지유통일반조직 : (취금액 10억원 이상)	공동계산, 공동규격출하 등을 위한 출하선도금 농산물 가공공장의 원료구입 매취사업자금	정부자금 80%, 기부금20% 공동마케팅 조직 (회원농협 및 농협연합)1.0% 산지유통전문조직 (회원농협 및 농협연합)1.0%~3.0% 산지유통일반조직 (회원농협 및 농협연합) 3.0%	공동마케팅조직 : 최대150억원 지원 (조직 당 30억원 이내) 산지유통전문조직 : 최대 70억원 이내 산지유통일반조직 : 최대 30억원 이내 종합평가결과 무이자 인센티브 자금 지원
2007	개별 품목단위 지원에서 우수조직에 대한 종합지원 방식으로 전환	6,249,463	상 동	상 동	상 동	상 동
2008	18년까지 공동마케팅 조직 80개소, 산지유통전문조직 200개소를 육성 주요원예농산물 10대품목 차비 비중을 50%까지 확대	714,000	상 동	공동계산, 공동규격출하 등을 위한 출하선도금 농산물 가공공장의 원료구입 매취사업자금	상 동	상 동
2009	우수조직을 중심으로 유통 종합지금을 집중지원 사업장(들) 통해 경쟁력 도인 농산물 가공·저장업체에 국산농산물수매 지원	7,556,688	상 동	공동계산, 공동규격출하 등을 위한 출하선도금 농산물 가공공장의 원료구입 매취사업자금	상 동	공동마케팅 조직 : 최대 300억원 지원 산지유통전문조직 : 최대 70억원 지원 산지유통일반조직 : 최대 30억원 지원

년도	주요 추진방향	예산(백만원)	지원조직 자격 및 요건	사용용도	지원조건 및 방식	특기사항
2010	우수조직을 중심으로 유통 융합지금을 집중지원 사업평가를 통해서 경쟁 채택 도입 지속적인 경영혁신과 유통 효율화 유도 산지유통의 핵심 완성	541, 475	상 등	채소 및 과실 계약재배를 위한 계약자금 공동계산, 공동규격 출하 등을 위한 출하선도금 기타 원료확보 자금	공동마케팅조직 3년 1% 산지유통전문조직 3년 1~3% 일반유통조직 1년 3%	공동마케팅조직 평가등급에 따라 지원사업비 일부 무이자 인센티브 적용
2011	공동마케팅조직 전문조직 일반조직을 대형조직 및 중형조직으로 개편하고* 등급제 도입(공동계산 기준)	512, 500	기본 취급액 기준에서 공동 계산액 기준으로 개편 산지유통융합평가 150등 이내 신규조직은 100개소 이내 ('12년 75개소, '13년 50개소 이내로 축소) **통합마케팅조직 자금 배정권 부여	공동계산 공동규격출하 등을 위한 출하선도금 지원대상품목의 원료구입 자금 운전자금 수급안정자금 통합	적용금리 : 1.0~3.0% 전년도 공동계산액 실적 및 신지 유통융합평가 결과에 따라 차등 배정	지원한도액 500억원 등급제 실시를 통해 승급 하지 못할 경우 페널티 우수조직에 무이자 인센티브 농가선도금 이자부담 폐지 사업 의무량 정부지원금 기준 150%(기준 125%)
2012	상 등 통합마케팅조직 도입	542, 000	'14년부터 읍면 단위 지역 농협 및 개발농업법인 지원 체외(예정)	상 등	상 등	

* 대형조직(공동계산액 100억원 이상), 중형조직(공동계산액 100억원 미만)

** 통합마케팅 참여조직은 사업의무량을 통합마케팅을 통해서 의무적으로 출하

2.3. 2006년 「산지유통활성화사업」 시행지침의 특징 및 성과

2.3.1. 시행지침 주요내용

□ 공동마케팅조직 도입

- 2006년 「산지유통활성화사업」 시행지침은 복수의 산지유통조직들이 참여하여 시·군 단위의 규모화된 원물확보, 공동브랜드 사용, 차별화된 마케팅을 수행하는 전문경영체인 ‘공동마케팅조직’ 개념을 도입(공동마케팅조직은 독립법인화, 독립채산 및 책임경영 방식)
- 이러한 공동마케팅조직의 도입 배경은 농산물 수입시장 개방확대, 소비자 기호변화, 대형유통업체의 성장 등 유통환경의 변화에 대응하여 산지유통주체의 거래교섭력을 확대하고 읍·면 단위 지역농협 또는 소규모 농업법인 위주의 한정된 사업에서 시·군 단위 이상 광역화된 사업권역으로의 발전을 추진할 수 있도록 산지유통주체의 역량을 강화하는 것임
 - 산지유통조직의 단계별 규모화, 전문화, 기업화가 가능한 전략적 산지마케팅 주체로 육성하기 위한 목적임
 - 기존의 산지유통조직들의 자체적인 성장과 경쟁력 확보는 구조적으로 어렵다는 점을 인식하고⁹⁾ 산지유통조직들 간의 연대와 협력을 통해 경쟁력을 갖추는 전략적 개념을 도입한 것임

□ 산지유통조직의 규모 및 역할별 단일체계 구축

- 2006년 「산지유통활성화사업」 시행지침은 취급액을 기준으로 지원조직을 산지일반조직, 산지유통전문조직, 공동마케팅조직 등 3단계로 편성하고 역할별 산지유통조직의 단일체계를 구축하여 지원방식을 체계화하였음¹⁰⁾
 - 산지일반조직 : 기존 작목반 단위의 출하선도금 지원조직을 법인화 및 조직화 하고 산지일반조직으로 육성하여 산지유통전문조직의 공동계산 농가조직으로 편성하거나 규모화하여 산지유통전문조직으로 승급

9) 한 예로 지역농협은 관할지역이라는 구조적 한계로 인해 특정 품목의 규모화 경쟁력을 갖추기 어려우며, 조직의 경제성을 구현하기 위하여 산지유통사업의 수익성 확보가 어려워도 포기하지 못하는 실정임

10) 각 조직의 규모 : 산지일반조직 취급액 10억원 이상, 산지유통전문조직 취급액 30억원 이상, 공동마케팅조직 취급액 100억원 이상

- 산지유통전문조직 : 중간규모의 유통조직으로 산하에는 산지일반조직을 계열화하고 공동마케팅조직에 참여조직으로서의 역할 수행
- 2006년 「산지유통활성화사업」은 산지유통조직 지원조직을 산지일반조직, 산지유통전문조직, 공동마케팅조직으로 단계를 구축하고 승급화 또는 계열화를 추진한 점에서 2011년 사업시행지침 개선의 토대가 됨

□ 공동마케팅조직의 선정 및 지원요건

- 공동마케팅조직의 지원대상은 광역합병조합, 품목조합, 품목조합연합회, 조합공동사업법인, 농업회사법인, 영농조합법인, 상법상 법인(농업법인 공동출자), 지방공기업법에 의한 지방공사, 농협의 사업연합조직(사후 독립법인 전제) 등임
 - 특히 농협의 사업연합조직은 참여조합 간 출하협약을 체결하고 별도 사업단을 구성하여 설립 후 3년 이내에 법인화를 전제(조합공동사업법인)¹¹⁾
 - 법인의 경우 최근 연도 매출실적 100억원 이상 및 총 취급액의 10%(또는 10억원 이상 공동계산 실적)¹²⁾
 - 공개모집을 통해 산지유통정책협의회의 심의를 거쳐 공동마케팅조직으로 선정
- 지원요건은 공동마케팅 조직에 대해서는 정부지원 85%(자부담 15%), 금리 1.0%, 3년 거치 일시상환, 최대 150억원까지 지원하고 무이자 인센티브는 30억원 이내에서 지원 가능토록 하는 등 우대적인 요건을 도입하였음
 - 산지유통전문조직(최근 연도 매출액 30억원 이상)은 정부지원 80%(자부담 20%), 금리 1.0~3.0%(3년 거치 일시상환), 최대 70억원 까지 지원, 무이자 인센티브 상위 15% 이내 조직¹³⁾
 - 산지일반조직(최근 연도 매출액 10억원 이상) : 정부지원 80%(자부담 20%), 금리 3.0%(1년 이내), 지원금액은 선정심사결과에 따라 차등배정

11) 사업연합조직 중 시·군 단위 연합조직은 시·군 단위 내에 2/3이상의 지역조합 참여, '도' 단위 또는 '도'간 연합조직은 주 품목의 취급액 비중이 전국 생산량의 5% 이상

12) 비법인은 매출실적 30억원 이상 조직 중 3년 이내에 100억원 달성 가능 조직, 30% 이상 계약재배(공동계산)실적으로 조직화 요건은 다소 미흡함

13) 2005년까지 산지유통전문조직으로 선정된 사업연합조직은 사업기간 종료 후 사업연합조직으로 산지유통전문조직 자격 재신청 불가 및 공동마케팅조직으로 신청하도록 하여 규모화를 유도하는 승급제 개념을 도입

2.3.2. 사업성과 및 개선과제

□ 사업성과

- 산지유통조직의 경쟁력 강화를 위한 전략적 추진계획
 - 2006년 「산지유통활성화사업」은 지원조직을 공동마케팅조직, 산지유통전문조직, 산지일반조직 등 단계별 체계로 편성하고 각 조직 간의 승급화 및 계열화를 통하여 산지유통조직의 규모화 및 전문화 경쟁력 강화를 추진하였음
 - 이러한 추진계획은 산지유통조직들의 사업범위가 읍·면 단위에 국한되어 있는 구조적 한계를 극복하고 규모화 및 전문화 경쟁력을 강화하기 위한 효과적인 전략적 계획으로 평가할 수 있음
 - 특히 공동마케팅조직의 개념을 독립적인 법인으로 설정함으로써 기존에 산지유통조직들 간의 협력적 마케팅 차원에 머물던 공동마케팅의 개념을 실천적 차원으로 구체화한 점에서 중요한 의미를 가지는 것으로 평가할 수 있음
- 공동마케팅조직의 성장
 - 2006년에 공동마케팅조직은 총 15개소가 선정된 후 2010년까지 25개소로 14개소가 증가했으며, 이 중 농협(품목농협, 연합사업단, 조합공동사업법인)은 10개소에서 19개소로 증가했고 농업법인은 5개소에서 10개소로 늘어났음
 - 같은 기간 동안 공동마케팅조직의 평균 취급액 규모는 2006년 210억원에서 2010년에 420억원으로 증가하여 취급액 규모면에서 성과가 있었던 것으로 평가할 수 있음¹⁴⁾

〈표 II-5〉 공동마케팅조직 현황(개소수)

구분		2006년	2007년	2008년	2009년	2010년
공동마케팅 조직 (개소)	합 계	15	17	22	25	29
	농 협	10	13	14	17	19
	농업법인	5	4	8	8	10

14) 공동계산액 100억원 이상 조직(취급액 100억원이상의 공동마케팅조직 모두 포함)의 통계자료로 대체하여 조직당 평균 취급액을 분석하였음(따라서 실제 공동마케팅 조직의 취급액보다 약간 높은 수준으로 볼 수 있음)

□ 개선과제

- 농협중심의 공동마케팅조직 성장
 - 공동마케팅조직의 성장과 사업 활성화는 농협중심, 특히 연합사업단과 광역 품목조직을 중심으로 추진된 반면에 농업법인은 개소 수는 늘어났으나 실제 공동으로 마케팅을 추진한 실적은 부진하였음
 - 농협조직은 농협중앙회가 주도하는 연합사업단 사업을 통해 공동마케팅을 활성화 하였으나, 당초 목표한 법인화 즉 지역농협들이 출자하여 설립한 조합 공동사업법인의 추진은 미흡하였음
 - 농업법인의 경우 사업영역을 시·군 단위 이상으로 확대하는 측면에서 농협 조직보다 유리한 여건을 갖추고 추진하였으나 참여조직들의 역할분담이 체계화 되지 못하고 부분적인 B2B거래 방식에 의존하여 성과가 미흡하였음
- 공동마케팅조직 역할 및 사업지원방식의 개선과제
 - 2006년 「산지유통활성화사업」은 공동마케팅조직의 역할 및 조직구성 방식 등에 대해 상세하게 규정하였으나, 공동마케팅조직과 참여조직 간의 사업방식에 대한 규정 및 공동마케팅조직을 통한 공동판매 실적과 「산지유통활성화사업」의 지원요건 간의 연계성이 미흡하였음
 - 공동마케팅조직에 산지유통전문조직 또는 산지일반조직이 참여하여 공동마케팅을 실시하는 사업방식을 추진하였으나, 「산지유통활성화사업」 지원자금은 각 조직에 개별적으로 지원하도록 하고 있어 일관성을 갖추지 못함
 - 즉, 각 조직들은 유리한 여건이 형성될 경우 공동마케팅을 부분적으로 실시할 수 있으나 조직 간의 계열화 역할분담을 통한 경쟁력 강화를 추진하기는 어려운 구조임. 특히 참여조직과 공동마케팅조직 간의 사업방식과 이익 분배방식이 정립되지 못하여 공동마케팅을 통한 이익창출과 경쟁력 강화 추진을 위한 동기 유발이 어려움
 - 공동마케팅조직에게 참여조직의 공동마케팅 출하실적과 연계하여 산지유통 활성화자금을 배정할 수 있는 권한을 부여하는 방식의 도입이 필요했으나, 당시의 산지유통 환경 및 산지유통주체들의 인식이 이러한 방식을 수용하기에는 여건이 성숙하지 못 하였음

2.4. 2011년 「산지유통활성화사업」 시행지침의 특징 및 전망

2.4.1. 시행지침 주요내용

□ 산지유통조직들 간의 조직화를 통한 규모화 경쟁력 강화 추진

- 2011년 「산지유통활성화사업」 핵심내용은 산지유통조직들 간의 조직화를 통한 규모화 경쟁력을 강화하는 것으로 2006년 「산지유통활성화사업」의 정책개념을 승계하였으나 지원요건과 운영체계를 개선하였음
 - 2011년 시행지침은 핵심은 통합마케팅조직 도입 및 참여조직 계열화, 공동계산 기준의 강화, 등급제를 통한 지속적인 규모화 유도 등임
- 통합마케팅조직의 도입 : 통합마케팅조직은 산지유통조직간 통합 및 수직계열화를 통한 규모화를 유도하기 위하여, 참여조직들이 출자·설립하여 전략 농산물의 판매·마케팅 창구를 단일화하는 마케팅 전문조직으로 조합공동사업법인, 농업회사법인, 광역품목협동조합 등의 형태가 있음¹⁵⁾
 - 통합마케팅조직에게 참여조직에 대한 지원자금 배정권한을 부여하고, 통합마케팅조직에 참여한 참여조직은 산지유통활성화 지원자금의 사업 의무량 이상을 통합마케팅조직을 통해 판매하도록 규정하여 통합마케팅조직 중심의 계열화체계를 구축하도록 유도
 - 2006년 시행지침은 공동마케팅조직과 참여조직 각각에 대해 자금을 지원하는 방식이었으나, 2011년 시행지침은 통합마케팅조직을 통한 자금배정 및 참여조직의 사업 의무량 이상을 통합마케팅조직을 통해 판매하도록 규정하여 사업성과와 지원요건을 연계하였음
 - 이러한 통합마케팅조직의 활성화를 통해 지원대상 조직 수를 단계적으로 축소하여 신규 및 재신청 조직을 2013년에는 50개소 이내로 축소하고, 2014년부터는 읍·면 단위 지역농협 및 개별농업법인의 지원을 제외하고 통합마케팅조직을 통해서만 신청하도록 할 계획임(2012년도 사업시행지침)

15) 반드시 출자를 통한 참여가 요구되는 것은 아니나 일정한 약정에 의거하여 사업관계는 엄격하게 규정해야하며, 유형별로는 지역(시군) 중심조직과 품목(품목군) 중심의 광역조직으로 구분할 수 있음

- 공동선별·공동계산 실적 기준의 강화 : 지원요건 중 지원자금의 규모와 금리를 정하는 기준을 산지유통종합평가 결과 및 전년도 공동계산취급액으로 정하고, 산지유통종합평가항목 중 공동계산실적 관련 항목의 비중을 대폭 강화하여 산지유통조직의 실질적인 마케팅 역할을 강조하였음
 - 농가의 요구에 따라 단순히 도매시장에 출하하여 상장경매로 판매하는 ‘단순(일반)수탁’ 사업은 산지유통조직의 마케팅 역할과 구분하였음(상품화를 통한 가치창출 및 전략적 마케팅 활동을 통한 경쟁력 제고 노력이 포함되지 않음)
 - 공동계산방식 및 관리방식을 체계적으로 규정하고, 수탁형 공동계산방식을 중심으로 운영하되 매취형 공동계산을 실시할 경우 사업관리 방식을 별도 규정하였음(공동계산의 개념을 명확하게 정하고 엄격하게 적용)
- 등급제 실시 및 승급 규정 도입 : 기존의 공동마케팅조직, 산지전문유통조직, 산지일반조직을 대형조직(공동계산 취급액 기준 100억원 미만)과 중형조직(공동계산 취급액 기준 10억원)이상으로 재편성하고 승급요건을 도입하였음
 - 지원조직으로 선정된 후 3년 차에서 사업성과를 평가하여 승급하지 못할 경우 지원 중단(사업실적은 3년차 시점 공동계산액 또는 3년 평균 공동계산액)
 - 공동계산 취급액 기준 10억원~15억원 이상 증가한 경우 등급상승 인정
- 그밖에 「산지유통활성화사업」의 성과제고를 위하여 일부 운영방식을 개선하였음
 - 정부지원금의 금리 및 수수료부과 폐지 : 농가에게 선급금으로 지급하는 자금은 원물확보 조달비용이므로 산지유통조직이 부담하는 것이 합리적인 방식으로 기존에 농가에게 대한 금리부담은 폐지, 단 조직이 부담해야 하는 금리는 단계적으로 감면
 - 이러한 농가에 대한 금리부담의 폐지는 산지유통조직으로 하여금 출하농가에 대해서 마케팅 서비스의 가치를 인정받고 이에 따른 수수료의 개념을 명확히 설정하는데 기여하고 있음
 - 사업 의무량 강화 : 사업 의무량은 2011년 125%이상(약정액의 80% 지원)에서 단계적으로 사업 의무량을 강화해나갈 계획임(금리 부과 단계적 축소 및 폐지에 따라 사업 의무량 확대)

2.4.2. 전망과 과제

□ 통합마케팅조직의 활성화

- 통합마케팅조직은 2012년 기준으로 74개소가 운영되고 있으며 지역중심과 품목중심 조직으로 구성됨
 - 시·군 단위 지역중심 조직은 지역농협이 주도하는 조합공동사업법인, 농협 중앙회 연합사업단 시·군 행정이 출자하여 참여한 광역유통주체(구 시군유통회사) 등으로 시·군에서 생산되는 농산물 중 전략품목(5~8개)을 선정하여 주산지 규모화 경쟁력을 강화하고 있음
 - 지역중심 조직은 참여조직이 생산농가조직을 관리하여 원물을 조달하고, 통합마케팅조직은 판매·마케팅을 전담하는 계열화 역할분담 체계 운영
 - 품목중심 광역조직은 특정 품목(품목군)을 중심으로 복수의 시·군 단위 산지유통조직들이 참여하여 통합마케팅조직을 운영하는 형태임
- 통합마케팅조직은 참여조직이 공동계산 형태로 상품화된 농산물을 중점 취급하여 판매·마케팅 사업을 실시하므로 사업실적은 공동계산 취급액을 중심으로 구성됨
 - 따라서 통합마케팅조직 개념을 도입하여 평가를 실시한 2011년 산지유통종합 평가에서 통합마케팅조직 수가 늘어남에 따라 총 취급액은 줄어들고 공동계산 취급액은 늘어남(조직 당 평균 공동계산 취급액의 증가)
- 관련 정책사업과의 연계성 강화 및 인식변화
 - 「산지유통시설건립지원사업」에서 사업신청을 위한 요건으로 “시·군 단위 산지유통종합5개년계획”을 수립하여 승인 받도록 하여 통합마케팅 활성화와 연계하였음
 - “산지유통종합5개년계획”에서는 시·군 단위 지역 또는 필요한 경우 품목중심 광역단위 통합마케팅조직 육성을 강조하고 있기 때문에 지자체 행정의 지원 역할과 통합마케팅조직 육성 간의 상호 연계성을 강화할 수 있는 여건을 마련함
 - 또한 산지유통경쟁력 강화에 산지유통조직들의 인식제고로 통합마케팅조직 중심의 산지유통 경쟁력 강화 추진 전망은 긍정적임

□ 개선과제

- 지역 및 품목의 다양한 특성 반영 : 중앙정부의 정책지원은 전체 공동이익을 고려하기 때문에 지역별 특성 및 품목별 특성을 반영하지 못하는 경우가 있을 수 있음
 - 따라서 통합마케팅조직의 사업방식 및 형태, 공동계산 방식 및 형태 등에 대해 지원조직들의 다양한 여건과 특성을 반영할 수 있도록 시행방식에 탄력성을 보완할 필요가 있음
- 관련 정책지원사업과의 연계성 강화 : 통합마케팅조직은 “시·군 단위 산지유통종합 5개년계획” 과 연계되어 상호 보완적으로 추진되고 있으나, 공동계산 취급액의 확대와 생산농가 조직화를 촉진하기 위하여 생산부분 정책지원사업과의 연계성을 강화할 필요가 있음
 - 과수고품질 시설현대화, 과실전문생산단지 기반조성, 시설원에 품질개선, 농어업에너지이용 효율화 등 생산시설 개선을 위한 지원사업 대상자 선정 요건에 공선출하회 또는 통합마케팅 참여수준 등을 포함토록 하여 공동계산 조직 활성화 및 공동계산 취급액 증가를 유도하고 산지유통조직의 마케팅 역량을 강화하는 시너지 효과창출
- 농업법인의 통합마케팅 육성 지원 : 농협조직들은 시·군 단위 산지유통종합 5개년계획 수립, 연합사업단의 법인화 등을 계기로 조합공동사업법인 설립을 통한 통합마케팅조직 육성을 추진하고 있으나, 농업법인은 사업주체들 간의 이해관계 조정, 주 거래처의 통합, 회원농가 조직화 추진, 원물확보체계의 혁신, 통합마케팅 활성화를 위한 지자체의 행정지원 등 다양한 영역에서 통합마케팅 추진에 어려움이 따르고 있음
 - 2012년에 설립된 “한국농식품법인연합회” 를 중심으로 품목(품목군) 중심의 광역통합마케팅조직 육성을 위한 체계적인 방안과 효과적인 지원대책을 수립할 필요가 있음
- 농산물 브랜드육성사업을 통해 복수의 산지유통조직이(농협 및 농업법인) 참여하여 가공유통사업을 수행하고 있는 경우 시·군 단위 지역 중심 통합마케팅 조직(또는 품목중심 광역 통합마케팅조직)과의 역할분담, 사업방식의 조정, 필요시 통합 등을 추진할 필요가 있음

제3장 「산지유통활성화사업」 성과분석

- 계량자료 분석 -

1. 개요

1.1. 분석개요

- 「산지유통활성화사업」의 성과평가를 위하여 지원조직이 산지유통활성화자금을 활용하여 산지 유통사업을 실시한 결과에 대해 분석할 필요가 있음
 - 사업성과는 지원조직의 경쟁력 및 마케팅 역량으로 나타나게 되는데 이러한 결과를 측정하기 위한 계량지표로 공동계산 취급액과 총 취급액을 분석함
- 성과분석을 위해 활용 가능한 계량지표 중 산지유통조직의 경쟁력과 마케팅 역량을 보여주는 지표는 공동계산 취급액이며 총 취급액은 보완적인 자료임
 - 공동계산 취급액은 생산농가조직화, 상품화 작업, 소비지 유통업체 또는 도매 시장에 대한 전략적 마케팅 수행, 품위등급별 수취가격 정산, 산지유통조직의 마케팅 서비스에 대한 적정한 수수료의 확보 등 산지유통조직의 역할 및 기능의 수행 정도와 규모화, 조직화 경쟁력 수준을 보여줄 수 있는 자료임
 - 총 취급액은 공동계산 취급액과 함께 단순(일반)수탁¹⁶⁾ 및 단순 매취사업이 포함되어 있는 지표로 단순수탁과 매취사업을 산지유통조직의 의지적인 마케팅 활동으로 보기 어렵기 때문에 보완적 자료로 분석함
- 「산지유통활성화사업」은 앞 장에서 설명한 바와 같이 시행지침의 내용이 2006년 이전과 2006년~2010년, 그리고 2011년 이후로 구분하여 차별화됨에 따라 분석에 필요한 “산지유통종합평가” 자료의 일관성을 확보하기 위하여 다음 몇 가지 기준을 설정하였음
 - 분석 대상 지원조직은 2011년 시행지침에서 규정한 공동계산금액 기준의 대형조직(공동계산 100억원 이상)과 중형조직(공동계산 100억원 미만) 조직을 설정하고, 2004년~ 2010년의 분석대상 조직을 대형 및 중형조직 기준으로 분류하였음
 - 분석 대상기간은 정책내용의 일관성과 조화를 위하여 공동마케팅조직이 도입된 2006년부터 공동마케팅조직으로 개선한 2011년까지로 정하고, 2011년의 정책개선이 어느 정도 성과를 보이고 있는지를 분석에 포함하였음

16) 단순(일반)수탁 사업의 한 예로 농가가 출하처를 지정한 도매시장의 도매법인을 통한 상장경매를 통해 판매하고 산지유통조직은 운송 및 정산 등 단순업무를 대행하는 사업형태를 들 수 있음

1.2. 지원조직(대형 및 중형조직)¹⁷⁾

□ 조직 수의 변화

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직)은 2006년 총 272개에서 매년 약간씩 증가하여 2009년 310개소로 3년 동안 38개소가 늘어났으나 2011년에는 179개소로 줄어들었음
 - 산지유통조직 개소 수는 크게 증가하지 않았으나 이들의 총 취급액 규모는 2004년에 약 2조 9천 억원에서 2010년에 5조 6천 억원으로 두 배 가까이 증가하였음¹⁸⁾
 - 국내 원예농산물 시장의 성장률이 2000년 이후 매우 낮거나 거의 정체상태에 머물고 있는 점을 고려한다면 산지유통조직의 개소 수 증가보다는 각 산지유통조직의 평균 취급액(특히 평균 공동계산 취급액)의 증가가 중요하게 나타남
 - 산지유통단계에서 영세한 조직 간의 중복경쟁이 축소되고 일정규모 이상 산지유통조직의 규모화 경쟁력 강화가 나타나고 있다는 것을 보여주고 있음
 - 향후 2011년부터 도입된 통합마케팅조직의 개소 수가 증가하면서 전체 지원조직(특히 중형조직)의 개소 수는 감소할 것으로 전망되며 총 취급액은 약간 증가하고 조직별 평균 취급액은 증가할 것으로 전망됨

〈표 III-1〉 산지유통활성화사업 지원조직(대형 및 중형조직) 수 변화

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형중형 지원조직 (개소)	합 계	263	271	272	288	309	310	309	179
	농 협	239	245	244	258	271	267	255	114
	농업법인	24	26	28	30	38	43	54	65
취급액(억원)		29,491	31,778	35,934	40,069	44,924	49,573	56,766	35,222

* 농협은 농협조합공동사업법인, 연합사업단 등 포함

- 17) 앞 절에서 설명한 바와 같이 분석 대상 지원조직은 2011년 시행지침에서 규정한 대형조직(공동계산 100억원 이상)과 중형조직(공동계산 100억원 미만) 조직을 설정하고 이전년도 즉 2004년~ 2010년의 분석대상 조직을 대형 및 중형조직 기준으로 분류하였음
- 18) 2011년에 총 취급액이 감소한 것은 통합마케팅조직을 산지유통종합평가 대상으로 설정함에 따라 초기년도에 참여조직의 사업실적이 완전하게 반영되지 못했기 때문이며, 조직에 따라서는 통합마케팅조직이 단순(일반) 수탁 사업을 취급하지 않기 때문임

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직) 중 농협은 2011년을 제외하고는 지원조직 수의 80% 이상을 차지하고 있으며, 2004년 239개소에서 2008년 271개소로 32개소가 늘어났으나 이후 약간씩 감소하다 2011년에 114개소로 크게 줄었음
 - 이처럼 농협의 지원조직 개소 수가 감소한 것은 지역농협의 합병, 연합사업의 확대, 통합마케팅조직 수 증가 등으로 읍면 단위 지역농협의 지원조직 개소 수가 줄어들었기 때문임¹⁹⁾
 - 향후 통합마케팅조직이 늘어날 것으로 전망되며 따라서 통합마케팅에 참여하는 지역농협의 수도 증가할 전망임
 - 2011년에 개선된 「산지유통활성화사업」의 시행지침에 따라 통합마케팅조직이 참여농협들을 대표해서 지원자금의 배분과 사업결과를 평가받는 주체가 되므로 농협의 지원조직 개소 수는 매년 약간 씩 줄어들 전망임
- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직) 중 농업법인의 개소 수가 차지하는 비중은 적은 편이나 2004년 24개소에서 꾸준히 증가하여 2011년 65개소로 크게 늘어났음
 - 공동계산액 10억원 이상의 사업규모를 갖춘 농업법인 개소 수의 증가는 농업법인이 산지유통에서 차지하는 비중과 역할이 강화된 것을 의미함
 - 농업법인은 사업방식과 제도적 여건 등으로 인해 농업법인들을 참여조직으로 하는 통합마케팅조직의 육성 추진이 부진한 실정임
 - 따라서 단기간 내에 농협과 같이 통합마케팅조직 개소 수의 증가와 이에 따른 지원조직 수의 감소를 전망하기는 어려울 것임
 - 한편 원예농산물 시장규모의 정체, 농협의 통합마케팅 활성화, 유통조직들 간의 경쟁관계의 심화 등을 고려한다면, 향후 개별 농업법인 사업규모의 성장을 기대하기 어려우며 따라서 지원조직 수도 현재 수준을 유지하거나 약간 감소할 것으로 전망됨

19) 농협의 통합마케팅조직의 법인형태는 거의 대부분이 '조합공동사업법인'이며 일부 '농업회사법인 주식회사'임

□ 규모별 조직 수의 변화

- 「산지유통활성화사업」 지원조직의 규모별 조직 수의 변화를 살펴보면 대형조직(공동계산액 100억원 이상)은 2006년 20개소에서 2011년 37개소로 증가했음
 - 2004년과 2005년에는 2~4개소에 불과했으나 공동마케팅조직 지원제도를 도입한 2006년에 크게 증가했음
 - 2007~2008년에는 경기부진 등으로 농업법인의 대형조직 수가 일부 줄어들었으나 2009년 이후 다시 증가했으며 특히 농업법인 중 대형조직 수의 증가가 두드러졌음
 - 농협의 대형조직 수가 2011년대 감소한 것은 통합마케팅조직에 참여한 대형조직 농협이 일부 있기 때문임
- 중형조직(공동계산액 100억원 미만)은 2006년에 252개소에서 2008년에 293개소로 늘어났으나 이후 줄어들어서 2010년에 276개소, 2011년에는 142개소임
 - 중형조직의 개소 수 감소는 농협을 중심으로 합병, 연합사업 및 통합마케팅조직 확대에 따라 여기에 참여한 읍면 단위 중형조직 지역농협의 수가 늘어났기 때문임
- 농협은 대형조직의 수가 증가함에 따라 중형조직 수는 감소해왔으며, 향후에도 당분간 이러한 추세가 지속될 전망이다
- 농업법인 수는 2007년~2008년에 대형조직 수가 감소했으나 2009년 이후 다시 증가하였음. 이것은 지역농협과 농업법인 등이 출자참여한 광역유통주체(구, 시군유통회사) 수의 증가²⁰⁾와 일부 농업법인들의 사업규모 성장에 따른 것임

〈표 III-2〉 규모별 조직 수의 변화

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
총합계		263	271	272	288	309	310	309	179
대형조직 (개소)	합 계	4	2	20	17	16	28	33	37
	농 협	1	-	13	13	12	19	23	21
	농업법인	3	2	7	4	4	9	10	16
중형조직 (개소)	합 계	259	269	252	271	293	282	276	142
	농 협	238	245	231	245	259	248	232	93
	농업법인	21	24	21	26	34	34	44	49

* 농협은 농협조합공동사업법인, 연합사업단 등 포함

20) 광역유통주체(구, 시군유통회사)는 2009년에 6개소, 2010년에 5개소가 선정되었으며 이중 농업법인 형태를 가진 조직은 9개소며 2011년에 5개소가 대형조직으로 분류됨

2.

규모화·조직화 경쟁력 및 마케팅 역량 분석 :
공동계산액 분석²¹⁾

2.1. 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 분석

2.1.1. 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액

□ 공동계산액

- 지원조직 전체 공동계산액은 2006년 7,384억원에서 2010년 1조 4,906억원으로 102% 증가하였음²²⁾
 - 같은 기간 동안 단순(일반)수탁 및 매취를 포함한 총 취급액은 58% 증가한²³⁾ 반면에, 공동계산(수탁, 매취) 취급액은 102% 증가해서 취급금액의 규모화와 함께 조직화 경쟁력 및 마케팅 역량 강화가 높은 수준으로 진전된 것으로 평가할 수 있음
 - 농협의 공동계산액은 같은 기간 동안 6,474억원에서 1조 1,282억원으로 74% 증가하였으며 농업법인은 910억원에서 3,624억원으로 298% 증가했음
- 수탁형 공동계산액은 2006년 5,490억원에서 2010년 9,956억원으로 81% 증가했으며 2011년에는 약간 감소하였음
 - 2011년에 약간 감소한 것은 농협의 공동계산액이 감소한 것으로 농협은 통합 마케팅조직에 참여하는 과정에서 초기 년도에 일부 사업결과가 반영되지 못하였기 때문인 것으로 추정됨
 - 같은 기간 동안 단순(일반)수탁을 포함한 총 수탁 취급액은 41% 증가했으나²⁴⁾ 수탁형 공동계산액은 81% 증가하여 외형적 성장보다는 조직화 및 마케팅 역량 강화가 빠르게 진전된 것으로 평가할 수 있음

21) 공동계산 취급액은 생산농가조직화, 상품화 역할, 소비자 유통업체 또는 도매시장에 대한 전략적 마케팅 수행, 품위등급별 수취가격 정산, 산지유통조직의 마케팅 서비스에 대한 적정한 수수료의 확보 등 산지유통조직의 마케팅 역할 수행 및 규모화, 조직화 경쟁력을 보여주는 자료임

22) 2011년에는 1조 3,491억원으로 감소한 이유는 통합마케팅조직을 공식화한 첫해로 참여조직(특히 농협)의 사업실적이 일부 반영되지 못하였기 때문임

23) 3조 5,934억원(2006년) → 5조 6,766억원(2010년) <표Ⅲ-18> 참조

24) 2조 8,641억원(2006년) → 4조 402억원(2010년) <표Ⅲ-18> 참조

- 농협의 수탁형 공동계산액은 2006년에 5,288억원에서 2010년에 9,056억원으로 71% 증가하였으며, 농업법인의 수탁형 공동계산금액은 농협에 비해 적으나 같은 기간 동안 202억원에서 899억원으로 345% 증가하였음
- 매취형 공동계산액은 2006년에 1,893억원에서 2010년에 4,951억원으로 162% 증가하였음
 - 같은 기간 동안 단순(일반)매취를 포함한 총 매취 취급액의 증가율 124%²⁵⁾보다 매취형 공동계산액 증가율이 약간 높은 수준임
 - 농협의 매취형 공동계산은 같은 기간 동안 1,186억원에서 2,226억원으로 80% 증가하였으며, 농업법인의 매취형 공동계산은 707억원에서 2,724억원으로 285% 증가하였고 2011년에도 2,968억원으로 늘어났음

〈표 Ⅲ-3〉 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 및 공동계산율

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년		
지원 조직수 (개소)	합 계	263	271	272	288	309	310	309	179		
	농 협	239	248	249	258	271	267	255	114		
	농업법인	24	23	23	30	38	43	54	65		
공동 계산액 (억원)	전체	합 계	4,043	5,808	7,384	8,741	9,677	12,814	14,906	13,491	
		농 협	3,309	5,058	6,474	7,367	7,829	10,153	11,282	9,091	
		농업법인	734	750	910	1,374	1,848	2,661	3,624	4,400	
	수탁	합 계	-	4,246	5,490	6,262	8,197	9,499	9,956	8,483	
		농 협	-	4,086	5,288	5,882	7,724	8,825	9,056	7,051	
		농업법인	-	160	202	379	473	674	899	1,432	
	매취	합 계	-	1,561	1,893	2,480	1,480	3,315	4,951	5,008	
		농 협	-	972	1,186	1,485	105	1,329	2,226	2,040	
		농업법인	-	589	707	995	1,375	1,987	2,724	2,968	
	공동 계산율 (%)	전체	합 계	13.71	18.28	20.55	21.81	21.54	25.85	26.26	38.30
			농 협	12.06	17.00	19.25	19.96	19.25	22.95	22.91	35.96
			농업법인	35.70	37.09	39.41	43.40	43.48	49.98	48.20	44.24
수탁		합 계	-	16.53	19.17	19.86	23.64	26.09	24.64	40.62	
		농 협	-	16.07	18.64	18.91	22.70	24.76	22.96	37.24	
		농업법인	-	61.62	72.38	87.66	72.03	87.94	94.41	73.42	
매취		합 계	-	25.64	25.96	29.26	14.44	25.74	30.25	34.93	
		농 협	-	22.45	22.53	25.86	1.58	15.97	22.72	32.16	
		농업법인	-	33.46	34.86	36.40	38.25	43.59	41.49	37.13	

25) 7,293억원(2006년) → 1조 6,364억원(2010년)

□ 공동계산율

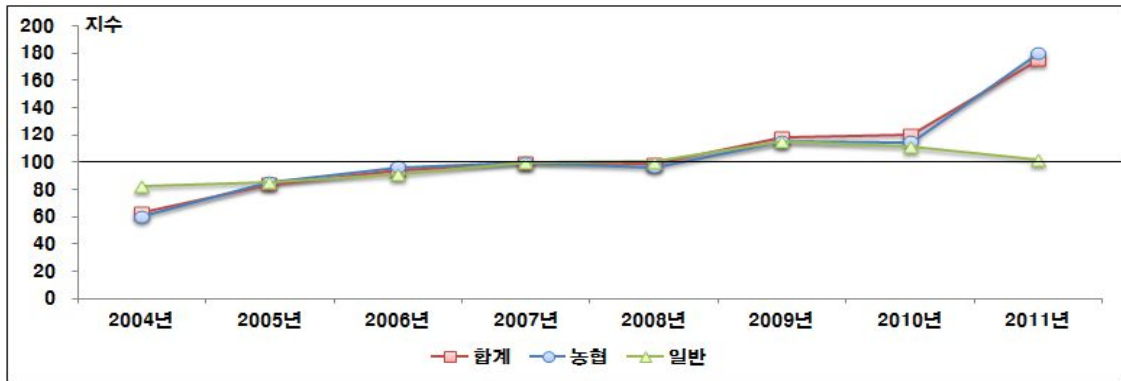
- 전체 총 취급액에서 공동계산액이 차지하는 비율을 나타내는 공동계산율은 조직화 경쟁력 및 산지유통조직의 마케팅 역량의 강화 수준을 측정할 수 있는 지표로, 2006년에 20.55%에서 2011년에는 38.30%로 증가하였으며 특히 2010년에 비해 2011년에 약 12% 크게 높아진 것은 「산지유통활성화사업」의 지원요건과 평가 기준에서 공동계산의 중요성으로 강화한데 대응하여 산지유통조직, 특히 농협이 적극적으로 노력한데 따른 것으로 분석됨
- 2011년 기준으로 수탁형 공동계산율은 40.62%로 매취형 공동계산율 34.93% 보다 높은 수준으로 나타났으나, 2006년 이후 수탁형 공동계산율과 매취형 공동계산율은 어느 한 방식이 우위를 점하지 않고 번갈아가며 차이를 보였음
 - 2011년 수탁형 공동계산율이 매취형 공동계산율보다 높게 나타난 것은 농협의 수탁형 공동계산율이 이전 기간 동안 20% 내외에서 35%이상으로 증가했기 때문임
- 농협의 공동계산율은 2006년 이후 20% 내외 수준을 보였으나 2011년에 35.96%로 크게 증가했음
 - 농협의 수탁형 공동계산율은 2006년 이후 20% 내외 수준에 머물렀으나 2011년에 35.96%로 크게 증가했으며, 매취형 공동계산율도 20%를 약간 넘는 수준에 머물렀으나 2011년에 32.16%로 증가하였음
 - 농협의 공동계산액은 2011년에 전년대비 약간 감소했으나 공동계산율이 크게 증가한 이유는 통합마케팅조직 수가 증가함에 따라 참여농협의 사업실적이 일부 미반영된 결과이며, 한편 통합마케팅조직의 사업방식이 공동계산 사업을 중심으로 운영되고 있기 때문에 농협의 공동계산율 증가에 중요한 영향을 미친 것으로 추정됨
- 농업법인의 공동계산율은 2006년 이후 40% 이상의 수준을 보였으며 2009년에 49.98%를 정점으로 감소하여 2011년에 44.24%를 기록했음
 - 농업법인의 수탁형 공동계산 금액은 농협에 비해 작으나 공동계산율은 2006년 이후 70% 이상을 유지하고 있으며 2010년에는 94.41%로 취급액의 거의 전량을 공동계산 한 것으로 볼 수 있음

- 농업법인의 매취형 공동계산은 2006년 이후 40% 내외 수준을 유지하고 있어 수탁형에 비해 낮은 수준이나 농협에 비해서는 높은 수준임
 - 농업법인의 공동계산율이 높은 이유는 농업법인은 주로 대형유통업체 등 소비자 유통업체 및 식자재 업체와 거래하고 있기 때문에 품질 균일화를 위한 선별작업이 필수적이기 때문임
 - 농업법인의 공동계산율이 2011년에 줄어든 것은 산지유통종합평가 공동계산 금액 산정방식이 개선됨에 따라 사업실적 중 일부가 공동계산으로 인정되지 못하였기 때문인 것으로 추정됨
- 2007년을 기준으로 공동계산율의 변화를 지수화하여 특성을 검토해보면 전체적으로 2008년에 약간 감소했으나 이후 다시 증가하였음
 - 주로 농협의 공동계산율 증가세가 2011년에 크게 나타났고, 농업법인은 농협보다 공동계산율은 높은 수준으로 유지하였으나 정체상태를 보임
 - 수탁형 공동계산율도 농업법인은 70% 이상의 높은 수준에서 해마다 등락을 반복한 반면에 같은 기간 동안 농협은 20% 수준에 머물다가 2011년에 30%를 넘어 증가하였음
 - 매취형 공동계산율은 수탁형 공동계산율에 비해 낮은 수준으로 증가율도 수탁형에 비해 저조하였음. 농협은 2007년 이후 계속 감소하다가 2011년에 크게 증가했으며 농업법인은 전체 기간 동안 비슷한 수준을 유지하였음

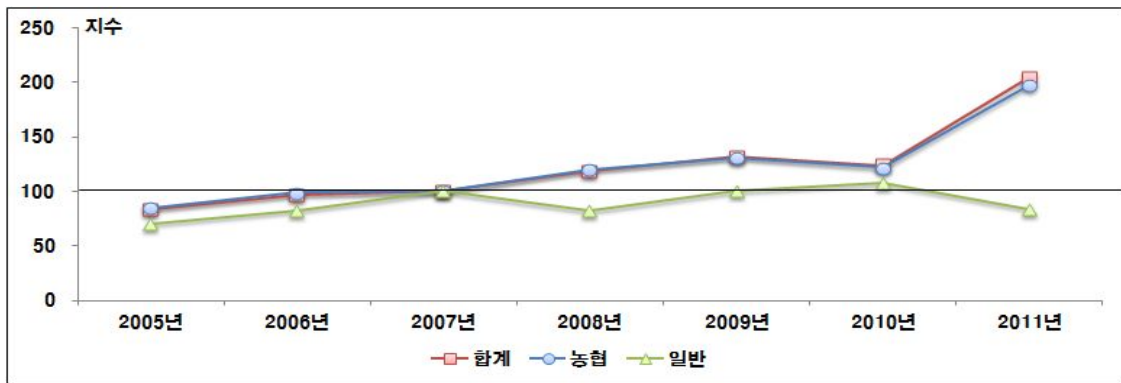
〈표 III-4〉 공동계산율 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율	합 계	62.8	83.8	94.2	100.0	98.7	118.5	120.4	175.6
	농 협	60.4	85.1	96.4	100.0	96.4	114.9	114.8	180.2
	농업법인	82.2	85.4	90.8	100.0	100.2	115.1	111.0	101.9
수탁형 공동계산율	합 계	-	83.2	96.5	100.0	119.0	131.4	124.1	204.6
	농 협	-	85.0	98.6	100.0	120.0	130.9	121.4	196.9
	농업법인	-	70.3	82.6	100.0	82.2	100.3	107.7	83.8
매취 공동계산율	합 계	-	87.6	88.7	100.0	49.4	88.0	103.4	119.4
	농 협	-	86.8	87.1	100.0	6.1	61.7	87.9	124.3
	농업법인	-	91.9	95.8	100.0	105.1	119.8	114.0	102.0

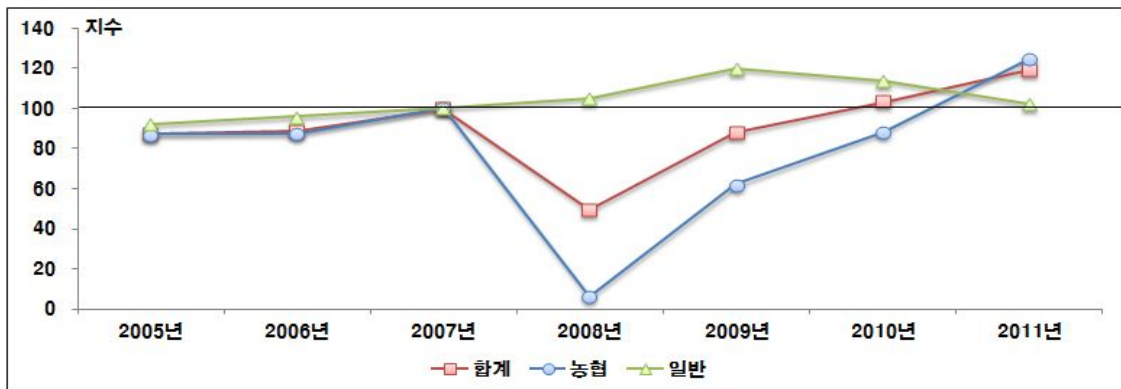
[그림 III-1] 전체 공동계산율 지수(2007=100)



[그림 III-2] 수탁형 공동계산율 지수(2007=100)



[그림 III-3] 매취형 공동계산율 지수(2007=100)



2.1.2. 지원조직(대형 및 중형조직) 평균 공동계산액

- 「산지유통활성화사업」 지원 개별조직의 규모화 경쟁력 및 생산농가 조직화 수준과 마케팅 역량을 보여주는 평균 공동계산액은 2006년에 2,715백만원에서 매년 계속 증가하여 2010년에 4,824백만원을 기록하였으며 2011년에는 7,537백만원으로 크게 증가하였음
 - 2006~2011년 기간 동안의 증가율은 175%로 같은 기간 지원조직(대형 및 중형조직)의 평균 취급액 증가율 75%보다 높은 수준으로 산지유통조직의 규모화 경쟁력 향상 및 조직화에 기반한 마케팅 역량이 크게 개선된 것으로 평가할 수 있음
 - 농협의 평균 공동계산액은 2006년에 2,600백만원에서 2011년에 7,974백만원으로 207% 증가했는데 특히 2011년에 크게 증가했음. 그 이유는 통합마케팅 조직 활성화 및 「산지유통활성화사업」의 지원요건이 공동계산을 강조한데 따른 것으로 설명할 수 있음
 - 농업법인은 2006년에 3,955백만원에서 2011년에 6,770백만원으로 약 70% 증가하였으며 2009년에 6,000백만원 이상으로 증가한 이후 비슷한 수준을 유지하고 있음
 - 농업법인의 평균 공동계산액은 2010년까지 농협에 비해 높은 수준이었으나 2011년에는 농협의 평균 공동계산액이 농업법인에 비해 높아졌음. 그 이유는 농협의 생산자 조직화 추진 노력이 크게 강화되었기 때문인 것으로 설명할 수 있음
- 지원조직(대형 및 중형조직)별 평균 공동계산액 중 수탁형 공동계산액이 차지하는 비중은 2006년에 74%에서 2011년에 63%로 낮아졌으나 매취형 공동계산액 보다 비중이 높음
- 평균 수탁형 공동계산액은 2006년에 2,018백만원에서 2011년에 4,739백만원으로 135% 증가하였음
 - 같은 기간 동안 전체 평균 수탁 취급액은 10,530백만원에서 11,667백만원으로 11% 증가했으나 평균 수탁형 공동계산액은 135% 증가해서 전체에서 차지하는 금액은 적으나 조직화와 마케팅 역량 강화가 빠르게 진전된 것으로 평가할 수 있음

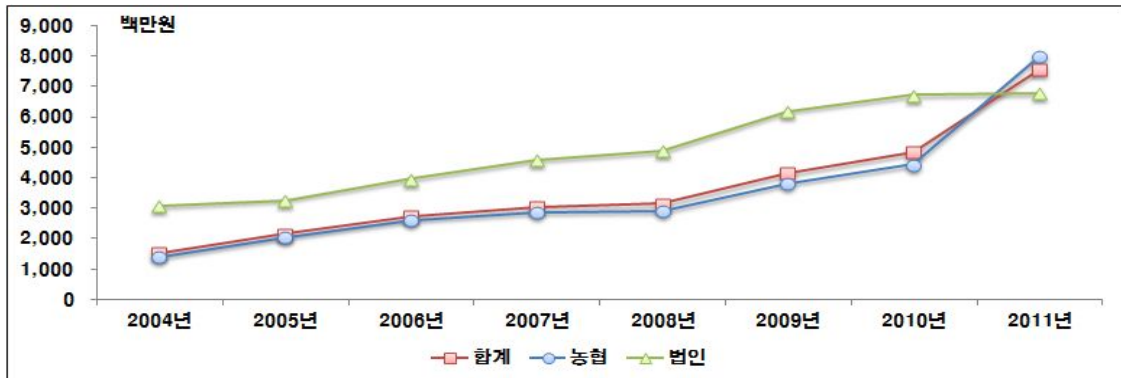
- 농협의 평균 수탁형 공동계산액은 같은 기간 동안 2,124백만원에서 6,185백만원으로 191% 증가했으며, 농업법인은 880백만원에서 2,203백만원으로 150% 증가했음
- 특히 농협은 2011년에 평균 수탁형 공동계산금액이 6,185백만원으로 전년도 3,551백만원에 비해 크게 증가했음
- 평균 매취형 공동계산액은 2006년에 696백만원에서 2011년에 2,798백만원으로 302% 증가하였음
 - 같은 기간 동안 전체 평균 매취 취급액은 2,681백만원에서 8,010백만원으로 약 200% 증가한 것과 비교할 때 평균 매취형 공동계산액이 더 높은 수준으로 증가한 것으로 나타나서 생산농가 조직화 및 마케팅 역량이 강화되고 있는 것으로 평가할 수 있음
 - 농협의 평균 매취형 공동계산금액은 같은 기간 동안에 476백만원에서 1,789백만원으로 276% 증가했으며, 농업법인의 평균 매취형 공동계산금액은 3,074백만원에서 4,567백만원으로 약 50% 증가했음
 - 평균 매취형 공동계산액은 농업법인이 2011년에 4,547백만원으로 농협의 1,789백만원 보다 크게 높은 수준으로 농업법인의 주요 판매처는 대형유통업체, 대형식자재 업체 등으로 균일한 품질을 갖추기 위한 선별작업이 반드시 필요하기 때문에 공동계산금액 비중이 높은 것으로 설명할 수 있음
 - 그러나 농업법인 소속한 회원농가 또는 조합원농가가 농협에 비해 적기 때문에 평균 수탁형 공동계산금액은 농협에 비해 낮은 수준인 반면에 매취형 공동계산 비중이 높은 것으로 나타남

〈표 III-5〉 평균 공동계산액

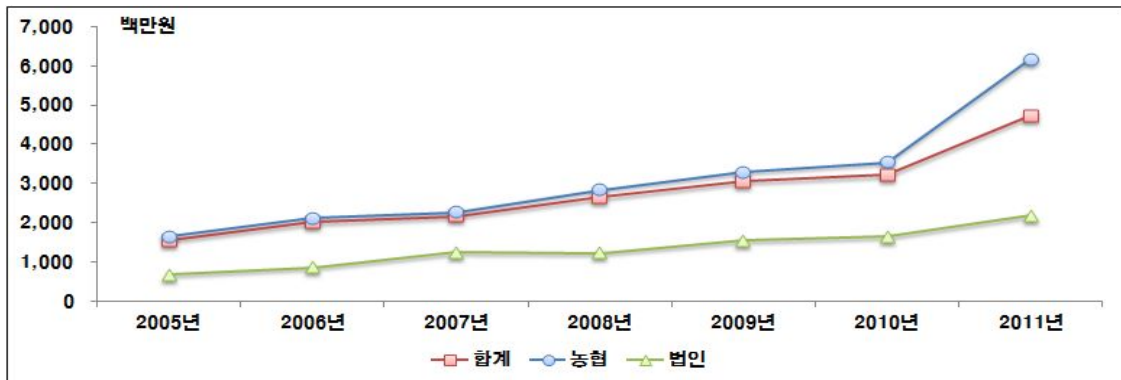
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액	합 계	1,537	2,143	2,715	3,035	3,132	4,134	4,824	7,537
	농 협	1,385	2,039	2,600	2,855	2,889	3,803	4,424	7,974
	농업법인	3,056	3,260	3,955	4,580	4,863	6,188	6,711	6,770
평균 수탁형 공동계산액	합 계	-	1,567	2,018	2,174	2,653	3,064	3,222	4,739
	농 협	-	1,648	2,124	2,280	2,850	3,305	3,551	6,185
	농업법인	-	697	880	1,264	1,246	1,567	1,666	2,203
평균 매취형 공동계산액	합 계	-	576	696	861	479	1,069	1,602	2,798
	농 협	-	392	476	576	39	498	873	1,789
	농업법인	-	2,563	3,074	3,317	3,617	4,620	5,045	4,567

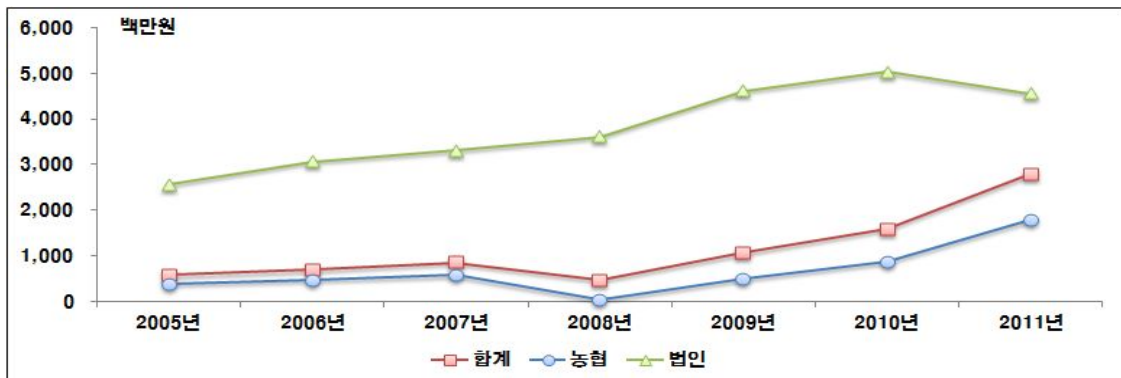
[그림 III-4] 평균 공동계산액



[그림 III-5] 평균 수탁형 공동계산액



[그림 III-6] 평균 매취형 공동계산액

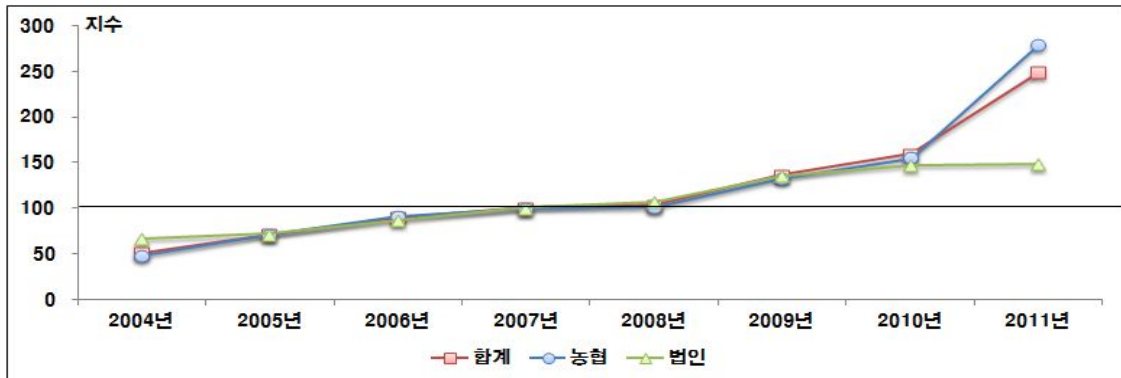


- 2007년을 기준으로 평균 공동계산액을 지수화하여 변화의 특성을 검토하여 보면 전체적으로 매년 꾸준하게 증가하는 추세를 보이며 2009년 이후 높은 증가 추세를 이어갔고 2011년에 크게 증가했음
 - 2011년에 크게 증가하는 추세를 보인 것은 「산지유통활성화사업」의 지원요건에서 공동계산금액이 자금배정의 기준으로 강화되고, 조합공동사업법인 등 통합 마케팅조직이 활성화되면서 공동계산 확대 추진에 따른 것으로 설명할 수 있음
- 농협은 평균 수탁형 공동계산과 매취형 공동계산 모두 증가율이 높게 나타나는 성과를 보였으며 특히 2011년에 크게 증가하였는데 통합마케팅 및 생산자 조직 활성화, 소비자 유통업체 및 식자재 업체들과의 계약거래 활성화, 산지유통종합평가에서 우수한 평점을 받기 위한 전략적 노력 등으로 이러한 증가 추세는 향후 수년 간 계속 이어질 것으로 전망됨
- 농업법인은 농협보다는 낮은 수준이나 평균 공동계산액이 꾸준히 증가해오고 있으며 평균 수탁 공동계산 취급액은 농협에 비해 금액과 증가율에서 상대적으로 작으나 평균 매취형 공동계산 금액은 농협보다 높은 반면에 증가율은 낮게 나타나고 있음

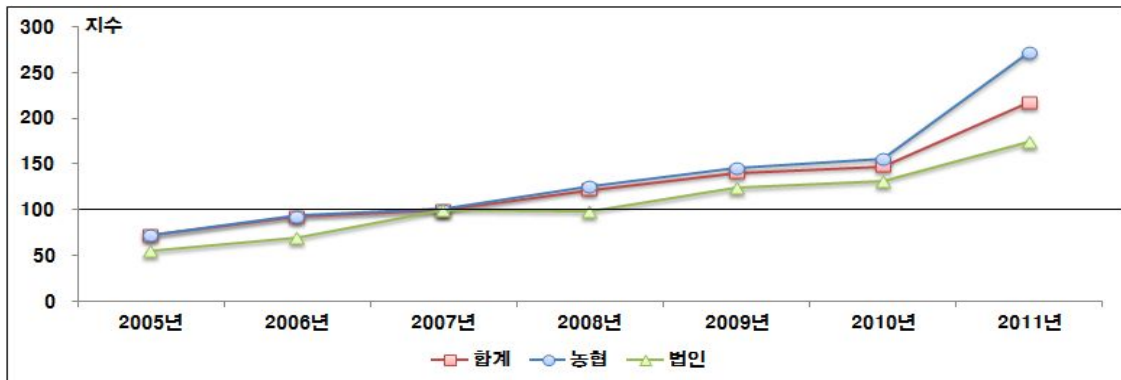
〈표 III-6〉 평균 공동계산액 지수(2007=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액 지수	합계	50.6	70.6	89.4	100.0	103.2	136.2	158.9	248.3
	농협	48.5	71.4	91.1	100.0	101.2	133.2	155.0	279.3
	농업법인	66.7	71.2	86.3	100.0	106.2	135.1	146.5	147.8
평균 수탁형 공동계산액 지수	합계	-	72.1	92.8	100.0	122.0	140.9	148.2	218.0
	농협	-	72.3	93.1	100.0	125.0	145.0	155.8	271.3
	농업법인	-	55.1	69.6	100.0	98.6	124.0	131.8	174.3
평균 매취형 공동계산액 지수	합계	-	66.9	80.8	100.0	55.6	124.2	186.1	324.9
	농협	-	68.1	82.8	100.0	6.7	86.5	151.7	310.9
	농업법인	-	77.3	92.7	100.0	109.1	139.3	152.1	137.7

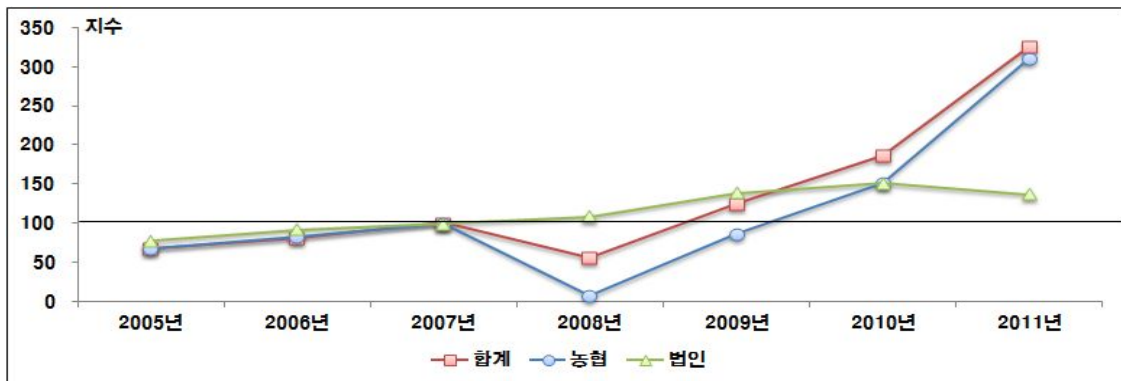
[그림 III-7] 평균 공동계산액 지수



[그림 III-8] 평균 수탁형 공동계산액 지수



[그림 III-9] 평균 매취형 공동계산액 지수



2.2. 대형조직 공동계산액 분석(공동계산액 100억원 이상 조직)

2.2.1. 대형조직 공동계산액

□ 공동계산액

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직) 중 공동계산 취급액 100억원 이상인 대형조직의 공동계산액은 2006년에 2,191억원에서 2010년에 5,648억원으로 두 배 이상 증가한 후 2011년에 7,923억원으로 크게 증가했음
 - 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 같은 기간 동안 공동계산액 증가율 102%에 비해 대형조직의 공동계산액 증가 수준은 매우 높은 편으로 대형조직이 산지유통조직의 규모화 및 조직화 경쟁력 강화를 선도하고 있는 것으로 평가할 수 있음
 - 농협 대형조직의 공동계산금액은 2006년에 1,870억원에서 2010년에 4,107억원 그리고 2011년에 5,309억원으로 크게 증가했으며 이 기간 동안 농협 대형조직의 개소 수가 3~5개소 늘어난 점을 고려할 경우 개별 농협 대형조직의 공동계산금액이 크게 늘어난 것으로 분석할 수 있음
 - 농업법인 대형조직의 공동계산금액은 2006년 321억원에서 2010년 1,541억원 그리고 2011년에 2,613억원으로 크게 늘어났으며 이 기간 동안 농업법인 대형조직의 수가 2개소에서 16개소로 크게 늘어난데 기인한 것으로 분석됨
- 대형조직의 수탁형 공동계산액은 2006년 1,569억원에서 2011년 4,860억원으로 210% 증가하였음
 - 같은 기간 동안 전체 수탁 취급액은 41% 증가하여 조직화 경쟁력 및 마케팅 역량이 크게 진전된 것으로 평가되며, 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 공동계산액 증가율 81%(2006~2010년)보다 크게 높은 수준으로 대형조직 중심의 조직화 경쟁력 및 마케팅 역량 강화가 진전되고 있는 것으로 분석됨
 - 대형조직의 수탁형 공동계산은 농협 대형조직이 주도적 역할을 하고 있으며 농업법인 대형조직의 금액은 적은 편임

〈표 III-7〉 대형조직 공동계산액 및 공동계산율

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년		
대형조직 수 (개소)	합 계	4	2	20	17	16	28	33	37		
	농 협	1		18	13	12	19	23	21		
	농업법인	3	2	2	4	4	9	10	16		
공동 계산액 (억원)	전체	합 계	515	288	2,191	2,470	2,691	4,425	5,648	7,923	
		농 협	111	-	1,870	1,836	1,887	3,095	4,107	5,310	
		농업법인	404	288	321	634	804	1,330	1,541	2,613	
	수탁	합 계	-	-	1,569	1,722	2,191	2,800	3,312	4,860	
		농 협	-	-	1,569	1,516	1,886	2,503	2,972	3,914	
		농업법인	-	-	-	206	305	297	340	946	
	매취	합 계	-	288	622	748	500	1,625	2,336	3,063	
		농 협	-	-	301	321	1	592	1,136	1,395	
		농업법인	-	288	321	427	499	1,033	1,200	1,668	
	공동 계산율 (%)	전체	합 계	81.92	59.63	52.10	39.74	53.28	43.29	40.72	54.29
			농 협	89.01	-	52.28	34.46	47.49	37.48	35.89	51.07
			농업법인	80.16	59.63	51.80	71.41	74.61	67.74	63.54	62.28
수탁		합 계	-	59.63	52.26	70.16	55.30	55.16	47.53	61.06	
		농 협	-	59.63	52.26	66.93	48.15	52.65	44.86	58.00	
		농업법인	-	-	-	100.00	91.00	92.43	141.86	87.44	
매취		합 계	-	59.63	52.46	62.87	48.04	53.31	44.74	53.97	
		농 협	-	-	-	63.03	0.29	42.12	37.40	54.49	
		농업법인	-	59.63	52.66	62.74	67.21	62.90	54.94	53.54	

*농협 대형조직의 매취형 공동계산 실적 중 2008년도 통계자료에 오류가 있음

- 대형조직의 매취형 공동계산액은 2006년 622억원에서 2010년에 2,336억원으로 증가하였고 2011년은 3,063억원으로 약 390% 증가하였음
- 같은 기간 동안 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 매취형 공동계산액이 162%(2006~2010년) 증가한 것과 비교하면 대형조직의 증가율이 크게 앞선 것으로 대형조직 중심의 규모화 및 조직화 경쟁력 강화가 추진되고 있는 것으로 분석됨
- 농협 대형조직의 매취형 공동계산액은 2006년에 301억원에서 2011년에 1,395억원으로 363% 증가하였으며, 농업법인은 321억원에서 1,668억원으로 420% 증가하였음
- 농협 대형조직은 같은 기간 동안 조직 수가 3~5개소가 증가하여 공동계산액(수탁형, 매취형)증가는 개별 조직의 취급규모 확대에 따른 것으로 볼 수 있음

- 반면에 농업법인 대형조직은 같은 기간 동안에 조직 수가 2개소에서 16개소로 증가하여 공동계산액의 증가 중 상당부분은 조직 수의 증가에 기인한 것으로 볼 수 있음

□ 공동계산율

- 대형조직의 전체 취급액에서 공동계산액이 차지하는 비율을 나타내는 공동계산율은 2006년에 52.1%에서 감소와 증가를 반복하다가 2011년에 54.9%를 기록하였는데 특히 2010년에 비해 2011년에 크게 증가하였음
 - 대형조직의 공동계산금액이 크게 증가하는 동안 단순(일반)수탁 및 매취사업의 규모도 크게 증가하였으며 공동계산율은 정체수준을 보였으나 2011년부터는 증가추세를 보일 것으로 전망됨
- 2011년에 대형조직의 수탁형 공동계산율은 61.06%로 매취형 공동계산율 53.97%보다 높은 수준으로 2006년 이후 수탁형 공동계산율이 매취형 공동계산율 보다 약간 높은 추세를 보여 왔음
 - 수탁형 공동계산율이 매취형 공동계산율 보다 높은 수준을 보인 것은 농업법인 대형조직의 수탁형 공동계산금액은 농협에 비해 적은 편이나 공동계산율이 크게 높은 수준을 보였기 때문인 것으로 추정할 수 있음
- 농협 대형조직의 공동계산율은 2006년에 52.28%를 보인 후 30%대로 낮아졌다가 2011년에 다시 51.07%로 증가하였으며, 같은 기간 동안 농협 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 공동계산율 보다는 약 15%~20%정도 높은 수준을 보였음
 - 농협 대형조직의 수탁형 공동계산율은 같은 기간 동안 최저 44.86%(2010년)에서 최고 66.93%(2007년) 수준에서 증감하는 경향을 보였으며, 매취형 공동계산율도 40~65%수준을 유지하였음
 - 농협 대형조직의 이러한 공동계산율은 농협 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 공동계산율 20%대 보다(2011년 35.96% 제외) 높은 수준으로 대형조직이 중형조직에 비해 상대적으로 규모화, 조직화 경쟁력 및 마케팅 역량이 앞선 것으로 평가할 수 있음

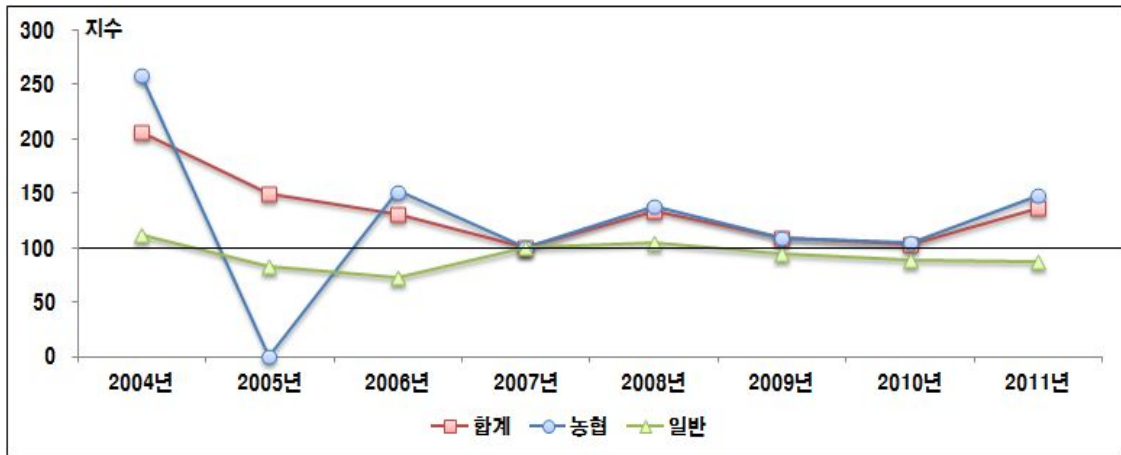
- 농업법인 대형 조직의 공동계산율은 2006년에 51.80%를 기록한 후 계속해서 60~70%대의 높은 수준을 보여왔음
 - 농업법인 대형조직의 수탁형 공동계산 금액은 농협에 비해 작으나 수탁형 공동계산율은 90%이상으로 농협보다 크게 높은 수준을 나타냈으며 농업법인 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 수탁형 공동계산율 보다 약간 높은 수준을 보였음
 - 농업법인 대형조직의 매취형 공동계산율은 2006년에 52.66%를 기록한 후 50~60%대의 수준을 보여 농업법인 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 매취형 공동계산율 보다 약간 높은 수준을 보였음
- 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 공동계산율에서는 농업법인이 농협보다 높은 수준을 보였으나 대형조직의 경우에는 농업법인과 농협이 비슷한 수준으로 조사되었음
 - 농협 대형조직은 주 거래처가 대형유통업체, 대형식자재업체 등이며 대도시 도매시장에 대해서도 전략적 출하를 하고 있기 때문에 품질 균일화와 연중 공급을 통한 경쟁력 강화를 목적으로 공동계산 비중을 확대하고 있는 것으로 분석됨
 - 또한 「산지유통활성화사업」의 지원요건이 공동계산 중심으로 개선됨에 따라 공동계산 비중의 확대를 적극 추진하고 있는 결과로 추정됨
- 따라서 향후 농협 및 농업법인 대형조직의 공동계산율은 계속 증가하여 70%대에 이를 것으로 전망되며 품목의 특성에 따라 수탁형과 매취형이 구분될 수 있으나 과채류 중심의 수탁형 공동계산율이 약간 높은 수준을 보일 것으로 예상됨
- 2007년을 기준으로 대형조직 공동계산율의 변화를 지수화하여 검토해 보면 전체적으로 증가와 감소를 반복한 후 2011년에 가장 높은 증가세를 보였으나 농협 대형조직은 크게 증가한 반면에 농업법인은 약간 감소세를 보였음

〈표 III-8〉 대형조직 공동계산율 지수(2007년=100)

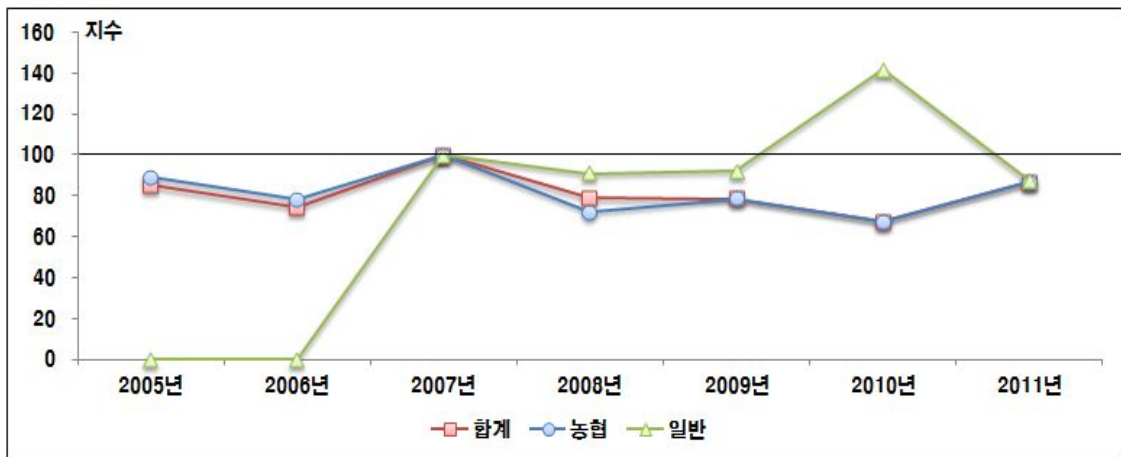
구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율 지수	합 계	206.1	150.1	131.1	100.0	134.1	109.0	102.5	136.6
	농 협	258.3	-	151.7	100.0	137.8	108.8	104.1	148.2
	농업법인	112.2	83.5	72.5	100.0	104.5	94.9	89.0	87.2
수탁형 공동계산율 지수	합 계	-	85.0	74.5	100.0	78.8	78.6	67.7	87.0
	농 협	-	89.1	78.1	100.0	71.9	78.7	67.0	86.7
	농업법인	-	-	-	100.0	91.0	92.4	141.9	87.4
매취형 공동계산율 지수	합 계	-	94.8	83.4	100.0	76.4	84.8	71.2	85.8
	농 협	-	-	-	100.0	0.5	66.8	59.3	86.5
	농업법인	-	95.0	83.9	100.0	107.1	100.2	87.6	85.3

*농협 대형조직의 매취형 공동계산 실적 중 2008년도 통계자료에 오류가 있음

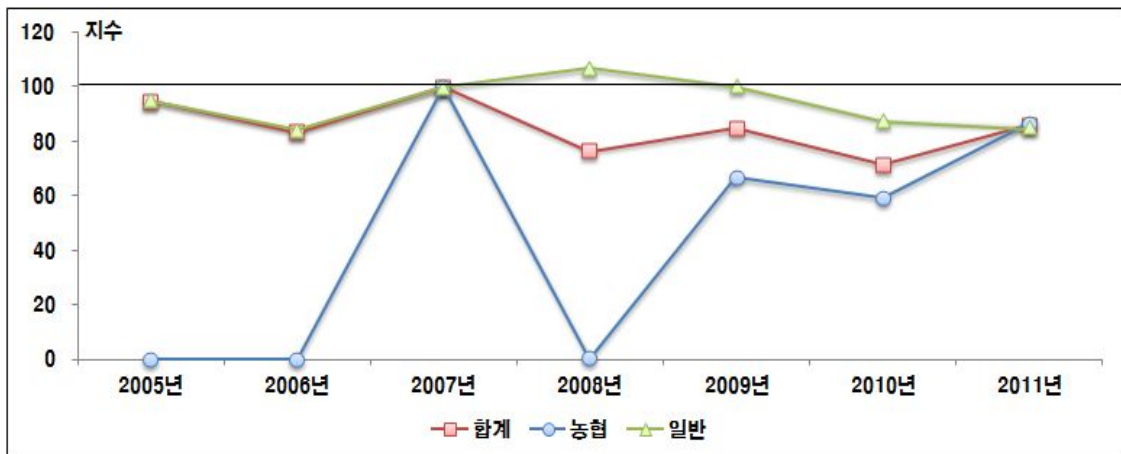
[그림 III-10] 대형조직 공동계산율 지수



[그림 III-11] 대형조직 수탁형 공동계산율 지수



[그림 III-12] 대형조직 매취형 공동계산율 지수



2.2.2. 대형조직 평균 공동계산액 분석

- 「산지유통활성화사업」 지원 개별 대형조직의 규모화 및 조직화 경쟁력을 측정할 수 있는 평균 공동계산액은 2006년 10,954백만원에서 매년 증가하여 2010년에 17,115백만원을 기록한 후 2011년에 21,413백만원으로 크게 증가하였음
 - 2006~2011년 기간 동안 증가율은 96%로 지원조직(대형 및 중형조직) 평균 공동계산액 증가율 175%보다 낮은 수준임
 - 농협 대형조직의 평균 공동계산액은 2006년에 10,388백만원에서 2011년에 25,283백만원으로 143%로 증가했으며, 특히 2010년에 비해 2011년에 크게 증가했음. 그 이유는 생산 농가 조직화를 기반으로 소비자 유통업체들에 대한 판매물량을 확대하고 「산지유통활성화사업」의 지원요건 개선 방향에 대응하기 위한 통합마케팅조직 육성 등 정책적인 노력을 추진한 결과로 분석될 수 있음
 - 농업법인 대형조직의 공동계산액은 2006년 16,053백만원에서 2008년 20,108백만원으로 증가하였으나 2011년 16,333백만원으로 감소하여 비슷한 수준을 유지하고 있음
- 농협 대형조직의 평균 공동계산액은 계속 증가하고 있는 반면에 농업법인의 평균 공동계산액이 정체하고 있는 이유는 다음과 같이 설명할 수 있음
 - 농협 대형조직의 상당 수는 통합마케팅조직으로 계열화에 참여하고 있는 참여 농협들과의 역할 분담을 통해 전체 취급액의 증가와 함께 생산농가 조직화를 통한 공동계산 취급액의 증가를 추진하기 위한 여건조성이 유리함
 - 또한 농협 대형조직들은 직접 APC를 운영하거나 참여 농협들이 보유한 APC를 활용하여 상품화 할 수 있는 시설기반 여건이 농업법인에 비해 상대적으로 유리한 편임
 - 반면에 농업법인 대형조직은 계열화 조직기반을 갖추고 있는 경우는 소수이고 대부분은 개별 농업법인별로 취급 규모를 확대해 온 결과 지속적인 성장을 위한 제반 여건에서 한계를 보이고 있는 것으로 추정됨
 - 향후 농업법인의 취급액 및 공동계산액 확대를 위해서는 농업법인들 간의 협력을 통한 통합마케팅 추진 또는 합병 등을 통한 경영구조의 혁신이 필요함

- 대형조직의 평균 수탁형 공동계산액은 2011년에 13,135백만원으로 2006년 7,843백만원을 기록한 이후 증감을 반복하면서 성장하였으며 특히 2011년에 크게 증가하였음
 - 농협 대형조직의 평균 수탁형 공동계산액은 2006년 8,714백만원에서 2010년에 12,920백만원으로 증가하였으며 2011년은 18,640백만원으로 114% 증가했음
 - 농업법인 대형조직의 평균 수탁형 공동계산액은 2011년에 5,910백만원으로 2007년 이후 증감을 반복하는 경향을 보임
 - 대형조직의 평균 수탁형 공동계산액의 규모는 많은 수의 조합원을 확보하고 있는 농협이 농업법인에 비해 3배 이상 큰 것으로 나타났음
- 대형조직의 평균 매취형 공동계산액은 2006년 3,111백만원에서 2011년에 8,278백만원으로 크게 증가했음
 - 농협 대형조직의 평균 매취형 공동계산액은 2006년 1,673백만원에서 2011년 6,643백만원으로 크게 증가하였으나 금액 규모가 작은 편임
 - 농업법인 대형조직의 평균 매취형 공동계산액은 2006년 16,053백만원에서 계속 감소해서 2011년에 10,424백만원임
 - 농업법인의 매취형 공동계산액이 감소한 것은 매취형 공동계산의 산정 방식이 엄격해진 것과 농산물 시장 수요의 정체 및 성장을 위한 경영구조의 한계 등에 의한 것으로 추정됨

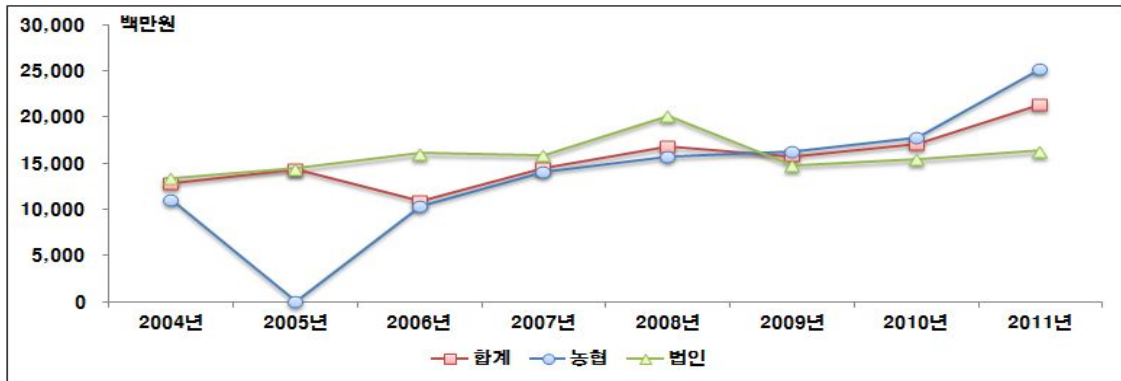
〈표 III-9〉 대형조직의 평균 공동계산액

(단위 : 백만원)

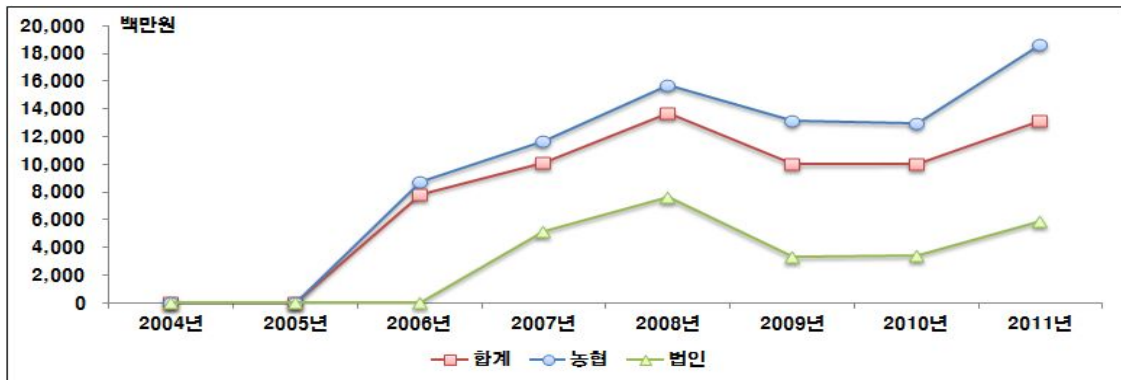
구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 공동계산액	합 계	12,869	14,422	10,954	14,532	16,816	15,804	17,115	21,413
	농 협	11,120	-	10,388	14,129	15,719	16,291	17,857	25,283
	농업법인	13,451	14,422	16,053	15,840	20,108	14,778	15,408	16,333
대형조직 평균 수탁형 공동계산액	합 계	-	-	7,843	10,130	13,691	10,000	10,036	13,135
	농 협	-	-	8,714	11,659	15,711	13,172	12,920	18,640
	농업법인	-	-	-	5,161	7,631	3,304	3,404	5,910
대형조직 평균 매취형 공동계산액	합 계	-	14,422	3,111	4,402	3,125	5,804	7,079	8,278
	농 협	-	-	1,673	2,471	7	3,119	4,937	6,643
	농업법인	-	14,422	16,053	10,679	12,478	11,474	12,004	10,424

*농협 대형조직의 매취형 공동계산 실적 중 2008년도 통계자료에 오류가 있음

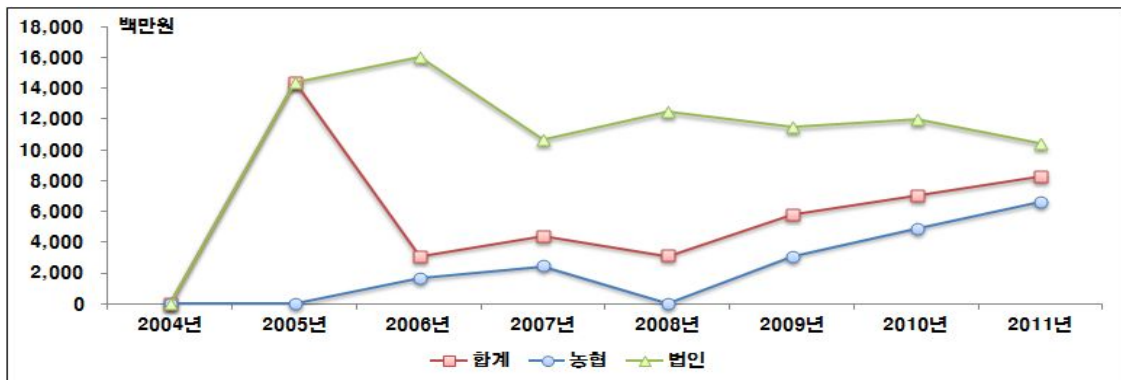
[그림 III-13] 대형조직 평균 공동계산액



[그림 III-14] 대형조직 평균 수탁형 공동계산액



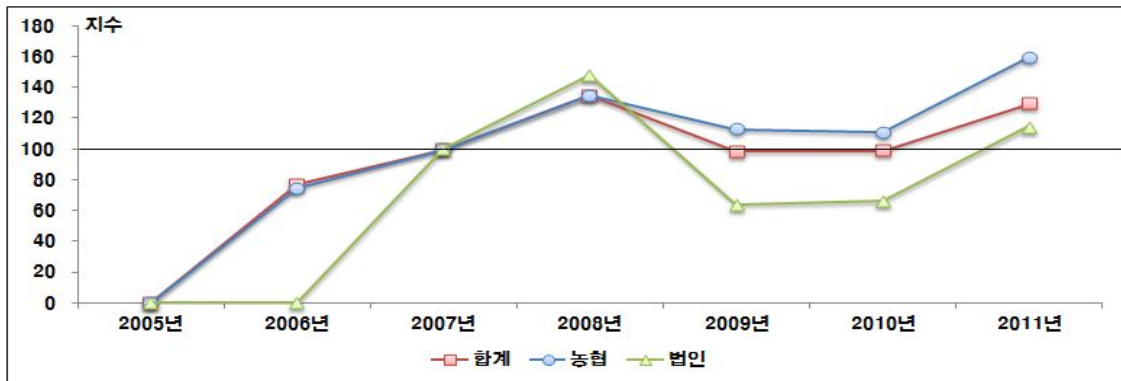
[그림 III-15] 대형조직 평균 매취형 공동계산액



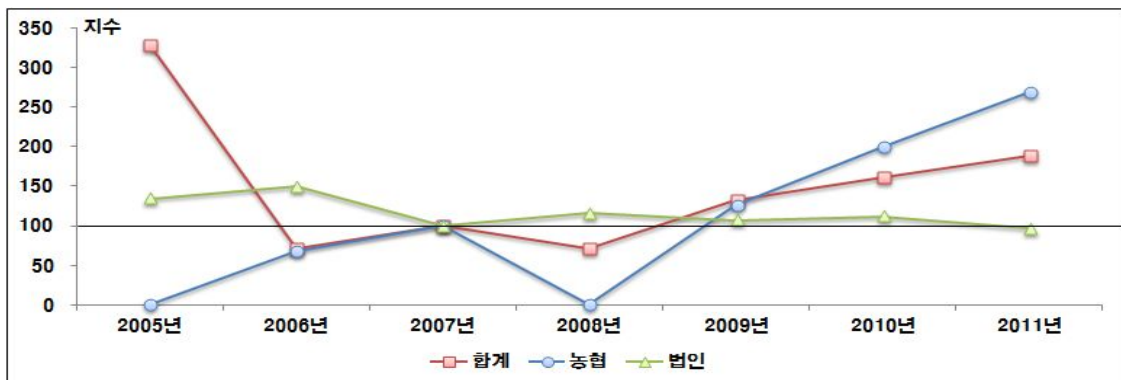
〈표 III-10〉 대형조직 평균 공동계산액 지수(2007=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산액	합 계	88.6	99.2	75.4	100.0	115.7	108.8	117.8	147.4
	농 협	78.7	-	73.5	100.0	111.2	115.3	126.4	178.9
	농업법인	84.9	91.0	101.3	100.0	126.9	93.3	97.3	103.1
수탁 공동계산액	합 계	-	-	77.4	100.0	135.2	98.7	99.1	129.7
	농 협	-	-	74.7	100.0	134.8	113.0	110.8	159.9
	농업법인	-	-	-	100.0	147.9	64.0	66.0	114.5
매취 공동계산액	합 계	-	327.6	70.7	100.0	71.0	131.9	160.8	188.1
	농 협	-	-	67.7	100.0	0.3	126.2	199.8	268.9
	농업법인	-	135.0	150.3	100.0	116.8	107.4	112.4	97.6

[그림 III-16] 대형조직 평균 수탁형 공동계산액 지수



[그림 III-17] 대형조직 평균 매취형 공동계산액 지수



2.3. 중형조직 공동계산액 분석(공동계산금액 100억원 미만 조직)

2.3.1. 중형조직 공동계산액

□ 공동계산액

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직) 중 공동계산 취급액 100억원 미만인 중형조직의 공동계산액은 2006년 5,193억원에서 2010년 9,258억원으로 증가하였으나 2011년에 5,568억원으로 감소하였음
 - 대형조직의 공동계산 취급액이 2006년 2,191억원에서 2011년 7,923억원으로 증가한 것과 비교하면 중형조직의 증가는 매우 저조한 편임
 - 같은 기간 동안(2006~2010) 단순(일반)수탁 및 매취를 포함한 중형조직의 총 취급액이 30% 증가한 것과 비슷한 증가율 수준을 보여 중형조직의 조직화 경쟁력 및 마케팅 역량이 강화된 것으로 평가하기는 어려움
- 농협 중형조직의 공동계산액은 2006년에 4,604억원에서 2010년에 7,175억원으로 증가하였으나 2011년에 3,781억원으로 크게 감소하였음
 - 이러한 현상은 농협 중형조직 개소 수가 2009년까지 약간 증가하고 농협별 취급액 규모도 증가했으나, 2011년에는 통합마케팅조직에 참여한 지역농협(중형조직)이 늘어남에 따라 중형조직의 개소 수가 크게 감소하여 공동계산액 규모가 줄어든 것으로 설명할 수 있음
 - 농업법인 중형조직의 공동계산액은 농업법인 중형조직의 개소 수 증가와 함께 계속 증가세를 보였다가 2011년에 약간 감소하였음
 - 2011년 이후 개선된 「산지유통활성화사업」 지원요건의 중심이 산지유통조직의 경쟁력 강화를 위한 규모화 및 조직화에 초점을 맞추고 있기 때문에 농협 조직들은 이에 대응하기 위하여 통합마케팅조직 참여 및 육성에 적극 나설 것으로 전망되며 이에 따라 농협 중형조직의 개소 수 감소 및 공동계산금액 감소가 계속될 전망이다

- 중형조직의 수탁형 공동계산액은 2006년 3,922억원에서 2010년 6,644억원으로 증가했으나 2011년에 3,623억원으로 감소해서 2006년 수준에 미치지 못하였음
 - 이러한 현상의 가장 중요한 이유는 농협 중형조직의 수탁형 공동계산금액이 2011년에 농협 중형조직 수의 감소에 따라 사업실적도 크게 감소하였기 때문임
 - 농업법인인 수탁형 공동계산액은 2006년에 202억원에서 2010년에 559억원으로 증가하였으나 2011년에 486억원으로 다소 감소하였음

- 중형조직의 매취형 공동계산액은 2006년 1,271억원에서 2010년 2,615억원으로 증가 하였으나 2011년에 1,945억원으로 감소하였음
 - 농협 중형조직의 매취형 공동계산액은 2006년에 885억원에서 2010년에 1,091억원으로 증가하였으나 2011년에 645억원으로 감소하였음. 그 이유는 수탁형 공동계산액과 마찬가지로 농협 중형조직의 수가 크게 감소했기 때문임
 - 농업법인은 2006년 386억원에서 2010년 1,524억원으로 크게 증가했으나 2011년에 1,301억원으로 약간 감소하였음

〈표 III-11〉 중형조직 공동계산액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
중형조직 수 (개소)	합 계	259	269	252	271	293	282	276	142	
	농 협	238	248	231	245	259	248	232	93	
	농업법인	21	21	21	26	34	34	44	49	
공동 계산액 (억원)	전체	합 계	3,528	5,519	5,193	6,271	6,986	8,389	9,258	5,568
		농 협	3,198	5,058	4,605	5,530	5,942	7,058	7,175	3,781
		농업법인	330	461	588	741	1,044	1,331	2,083	1,787
	수탁	합 계	-	4,246	3,922	4,539	6,007	6,699	6,644	3,623
		농 협	-	4,086	3,720	4,366	5,839	6,322	6,085	3,137
		농업법인	-	160	202	173	168	377	559	486
	매취	합 계	-	1,273	1,271	1,731	980	1,690	2,615	1,945
		농 협	-	972	885	1,163	104	736	1,091	644
		농업법인	-	301	386	568	876	954	1,524	1,301
공동 계산율 (%)	전체	합 계	12.22	17.64	16.37	18.52	17.52	21.32	21.58	26.99
		농 협	11.71	16.45	15.33	17.51	16.19	19.61	18.98	25.41
		농업법인	21.27	34.08	34.65	32.50	32.90	39.60	40.90	31.08
	수탁	합 계	-	23.67	23.46	24.99	8.77	18.03	24.95	25.12
		농 협	-	22.61	22.17	24.08	7.89	16.30	22.91	23.10
		농업법인	-	61.62	72.38	76.40	52.26	84.69	78.44	55.97
	매취	합 계	-	21.74	21.59	23.77	10.65	17.19	23.47	22.46
		농 협	-	21.14	19.80	22.24	1.64	10.64	16.13	17.04
		농업법인	-	23.56	27.21	27.66	30.71	32.73	34.79	26.65

□ 공동계산율

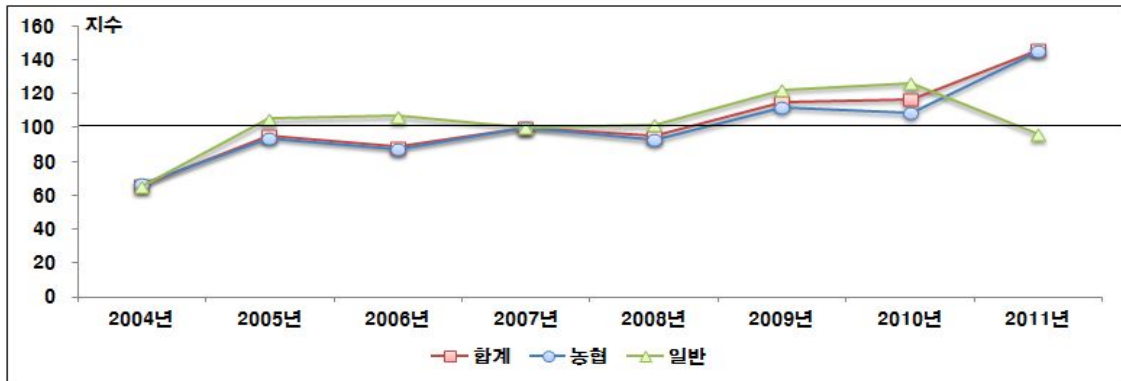
- 중형조직의 전체 취급액에서 공동계산액이 차지하는 비율을 나타내는 공동계산율은 2006년 16.37%에서 2011년에 26.99%로 꾸준히 증가하였음
 - 그러나 2011년 대형조직의 공동계산율이 54.29%로 2006년 이후 매년 증감을 보이면서 40% 이상을 유지한데 비해 크게 낮은 수준임
 - 2011년에 중형조직 특히 농협의 공동계산액이 감소했음에도 불구하고 공동계산율이 증가한 것은 개별 조직의 평균 공동계산금액이 증가한데 기인한 것으로 중형조직의 조직화 노력이 반영된 결과로 볼 수 있음(2010년 이전과 차이를 보임)
- 농협 중형조직의 공동계산율은 2006년 15.33%에서 꾸준히 증가하여 2011년에는 26.99% 증가하였으나, 농업법인은 같은 기간 동안 30% 이상 수준에서 증감을 보인 후 2011년에 31.08%에 머무르는 정체현상을 보였음
- 농협 중형조직의 수탁형 공동계산율과 매취형 공동계산율은 2006년부터 2011년까지 거의 20%와 10% 대를 각각 유지하면서 증감을 반복하여 농협 대형조직의 수탁형 및 매취형 공동계산율 45%~60% 대보다 크게 낮은 수준임
 - 따라서 농협 중형조직의 조직화 역량 및 마케팅 경쟁력은 대형조직에 비해 취약한 것으로 평가할 수 있으며 조합공동사업법인 등 통합마케팅조직 육성을 경쟁력 강화를 더욱 촉진할 필요가 있음
 - 향후 통합마케팅의 활성화에 따라 농협 중형조직의 개소 수와 공동계산취급액도 줄어들 전망이다
- 농업법인 중형조직의 수탁형 공동계산율은 2006년부터 2011년까지 50%~70%대에서 증감을 반복하여, 같은 기간 농업법인 대형조직의 수탁형 공동계산율 60~70%대와 비슷한 수준을 보였음
 - 농업법인 중형조직의 수탁형 공동계산율은 대형조직의 90%이상에 비해 낮은 수준이며, 매취형 공동계산율은 25%~35% 대의 수준에 머물러 대형조직의 공동계산율 50~60%대의 수준보다 크게 낮은 편임

- 향후 중형조직의 공동계산율은 현재 수준을 유지하면서 개선되기는 어려울 전망이다
 - 농협 중형조직은 통합마케팅조직에 참여하는 개소 수가 늘어나고 통합마케팅에 참여한 조직일수록 공동계산율이 향상 될 가능성이 높아 중형조직으로 남아있는 농협의 경우 공동계산율은 정체 상태를 보일 것으로 전망됨
 - 농업법인 중형조직의 통합마케팅조직 참여는 당분간 추진되기 어렵기 때문에 중형조직의 수는 계속 유지 또는 증가할 전망이나 회원농가의 조직화가 농협에 비해 여건이 취약하기 때문에 공동계산율이 크게 향상될 것을 기대하기는 어려움
 - 따라서 향후 농협 및 농업법인 중형조직의 공동계산율은 정체상태를 보여 20~30%대 수준에 머무를 것으로 전망되며 품목에 따라 수탁형 공동계산율은 과채류 부문에 집중되고, 매취형 공동계산은 저장품목인 양파, 마늘, 사과, 배 등에 집중될 것으로 보임
- 2007년을 기준으로 중형조직 공동계산율의 변화를 지수화하여 검토해 보면 2006년과 2008년을 제외하고는 계속 증가하였음
 - 농협 중형조직은 2011년에 증가한 결과를 보였으나 농업법인은 2010년까지 증가한 후 2011년에 감소하였음
 - 수탁형 공동계산율과 매취형 공동계산율 모두 기준 년도에 비해 크게 감소하는 경향을 보였는데 통계자료의 오류와 불일치에서 기인한 것으로 추정되며, 실제로는 약간 감소하거나 증가하는 현상을 보이면서 정체된 특성을 보일 것으로 전망됨

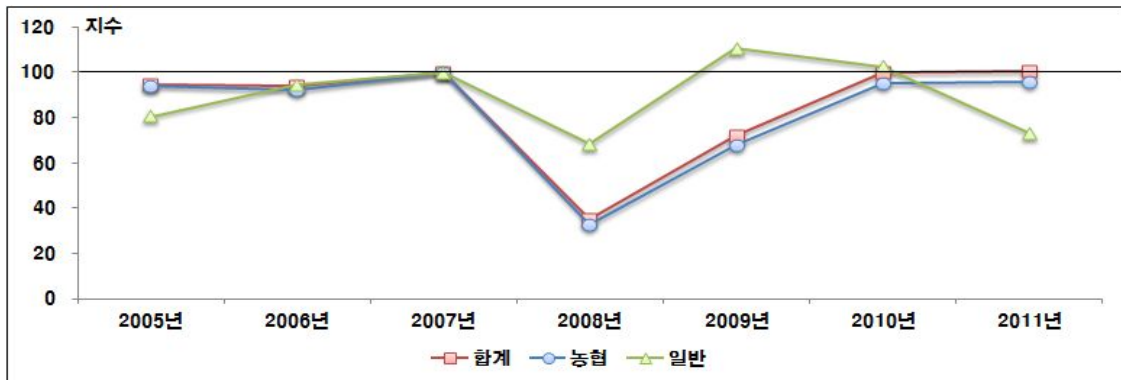
〈표 III-12〉 중형조직 공동계산율 지수(2007=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 공동계산율	합 계	66.0	95.2	88.4	100.0	94.6	115.1	116.5	145.7
	농 협	66.9	93.9	87.5	100.0	92.4	112.0	108.4	145.1
	농업법인	65.5	104.9	106.6	100.0	101.2	121.9	125.8	95.6
중형조직 수탁형 공동계산율	합 계	-	94.7	93.9	100.0	35.1	72.1	99.9	100.5
	농 협	-	93.9	92.1	100.0	32.8	67.7	95.1	96.0
	농업법인	-	80.7	94.7	100.0	68.4	110.9	102.7	73.3
중형조직 매취형 공동계산율	합 계	-	91.5	90.8	100.0	44.8	72.3	98.7	94.5
	농 협	-	95.0	89.0	100.0	7.4	47.9	72.5	76.6
	농업법인	-	85.2	98.4	100.0	111.0	118.3	125.8	96.3

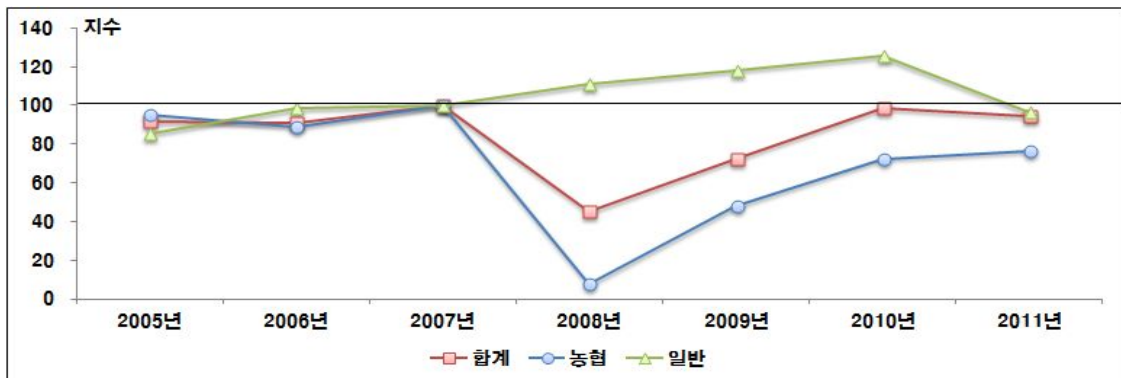
[그림 III-18] 중형조직 공동계산율 지수



[그림 III-19] 중형조직 수탁형 공동계산율 지수



[그림 III-20] 중형조직 매취형 공동계산율 지수



2.3.2. 중형조직 평균 공동계산액

- 「산지유통활성화사업」 지원 개별 중형조직의 조직화 및 마케팅 역량을 측정할 수 있는 평균 공동계산액은 2006년 2,016백만원에서 매년 계속 증가해서 2011년 3,921백만원으로 95% 증가해서 같은 기간 동안 대형조직의 평균 공동계산액 증가율보다 약간 낮은 수준임
 - 농협 중형조직의 평균 공동계산액은 2006년에 1,993백만원에서 2011년에 4,066백만원으로 104% 증가했으며 특히 2011년에 크게 증가했음. 그 이유는 생산농가 조직화를 기반으로 소비자 유통업체들에 대한 마케팅을 강화하는 반면 2011년 「산지유통활성화사업」의 지원요건이 공동계간 중심으로 개선됨에 따라 이에 대응하기 위한 것으로 설명할 수 있음
 - 농업법인 중형조직의 공동계산액은 2006년 2,802백만원으로 농협 중형조직보다 2010년까지 높은 수준을 유지하면서 증가하였으나 2011년에 3,647백만원으로 감소하여 농협보다 적은 수준을 보이고 있음. 그 이유는 2011년 사업 시행지침이 공동계산 산정방식 특히 농업법인들의 취급비중이 높은 매취형 공동계산 산정방식을 엄격하게 적용한데 따른 것으로 추정됨
- 이러한 추세는 중형조직의 기준이 공동계산금액 100억원 미만인 점을 고려하면 평균 공동계산액은 중간 수준인 50억원에 못 미치는 낮은 수준에 머무르고 있는 것으로 분석할 수 있음
 - 농협의 경우 2011년 까지 중형조직 중 공동계산액이 상대적으로 큰 조직일수록 통합마케팅 참여율이 높은 것으로 추정할 수 있음
 - 농업법인은 중형조직의 상당수가 50억원 이하의 평균 공동계산 취급액을 보이고 있는 다소 영세한 규모로 경쟁력이 취약한 것으로 추정할 수 있음
- 중형조직의 평균 수탁형 공동계산액은 2006년 1,556백만원에서 2006년 2,551백만원으로 꾸준히 증가하는 추세를 보였음
 - 농협 중형조직의 평균 수탁형 공동계산액은 2006년 1,610백만원에서 2011년 3,373백만원으로 110% 증가해서 농협 대형조직의 증가율 114%와 비슷한 증가세를 보였음

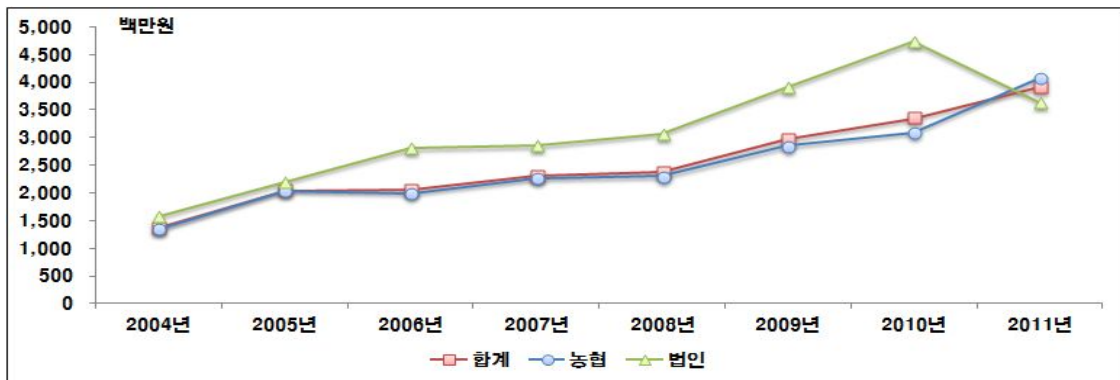
- 농업법인 중형조직의 평균 수탁형 공동계산액은 2006년에 964백만원에서 증감을 반복하다가 2011년에 992백만원으로 2006년과 비슷한 수준을 보였음
 - 중형조직의 평균 수탁형 공동계산액의 규모는 많은 수의 조합원을 확보하고 있는 농협이 농업법인에 비해 약 3배 이상 큰 것으로 나타났음(2011년)
- 중형조직의 평균 매취형 공동계산액은 2006년 504백만원에서 2011년 1,370백만원으로 172% 증가해서 대형조직의 증가율 166%와 비슷한 수준을 보임
- 농협 중형조직의 평균 매취형 공동계산액은 2006년 383백만원에서 2011년 693백만원으로 약 80% 증가하였으나 금액 규모가 작은 편임
 - 농업법인 중형조직의 평균 매취형 공동계산액은 2006년 18,38백만원에서 2010년에 3,464백만원으로 증가하였으나 2011년에 2,654백만원으로 감소하였음
 - 농업법인의 매취형 공동계산액이 2011년에 감소한 것은 매취형 공동계산의 산정 방식이 엄격해진 것과 시장 수요의 정체 및 경영구조의 한계 등에 의한 것으로 추정됨

〈표 III-13〉 중형조직 평균 공동계산액

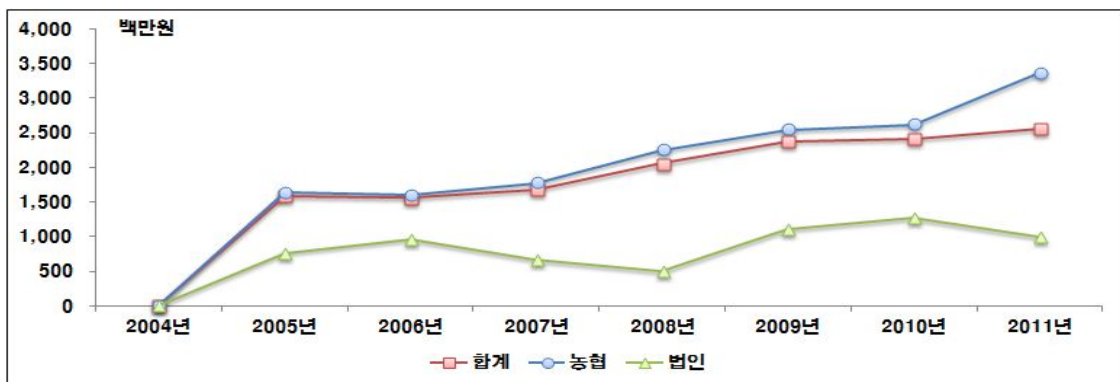
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 평균 공동계산액	합 계	1,362	2,052	2,061	2,314	2,384	2,975	3,354	3,921
	농 협	1,344	2,039	1,993	2,257	2,294	2,846	3,093	4,066
	농업법인	1,571	2,197	2,802	2,848	3,070	3,914	4,734	3,647
중형조직 평균 수탁형 공동계산액	합 계	-	1,579	1,556	1,675	2,050	2,375	2,407	2,551
	농 협	-	1,648	1,610	1,782	2,254	2,549	2,623	3,373
	농업법인	-	763	964	664	495	1,107	1,271	992
중형조직 평균 매취형 공동계산액	합계	-	473	504	639	334	599	947	1,370
	농 협	-	392	383	475	40	297	470	693
	농업법인	-	1,434	1,838	2,184	2,575	2,806	3,464	2,654

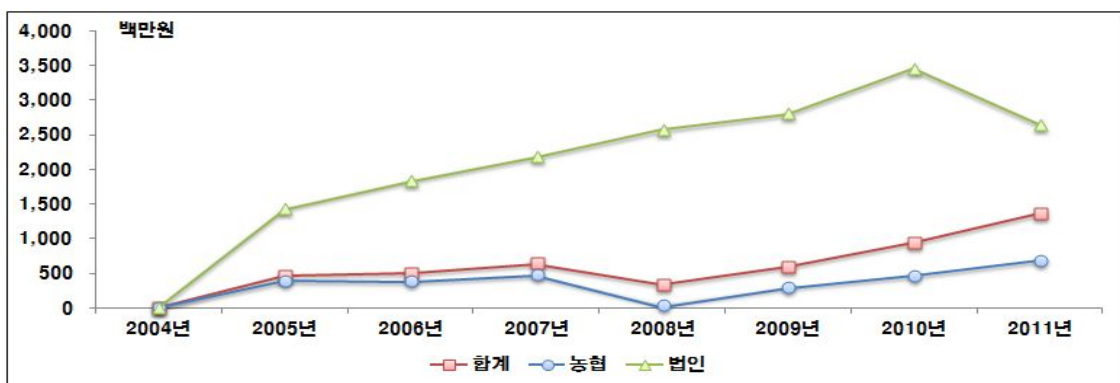
[그림 III-21] 중형조직 평균 공동계산액



[그림 III-22] 중형조직 평균 수탁형 공동계산액



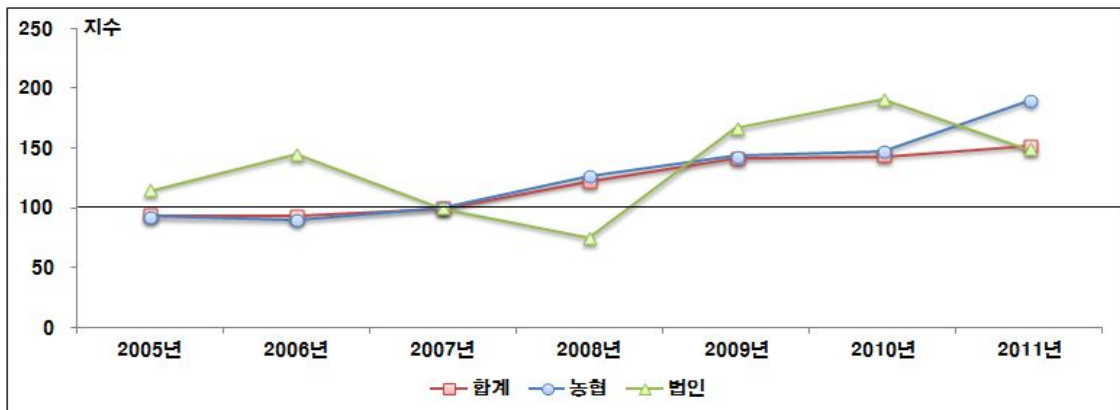
[그림 III-23] 중형조직 평균 매취형 공동계산액



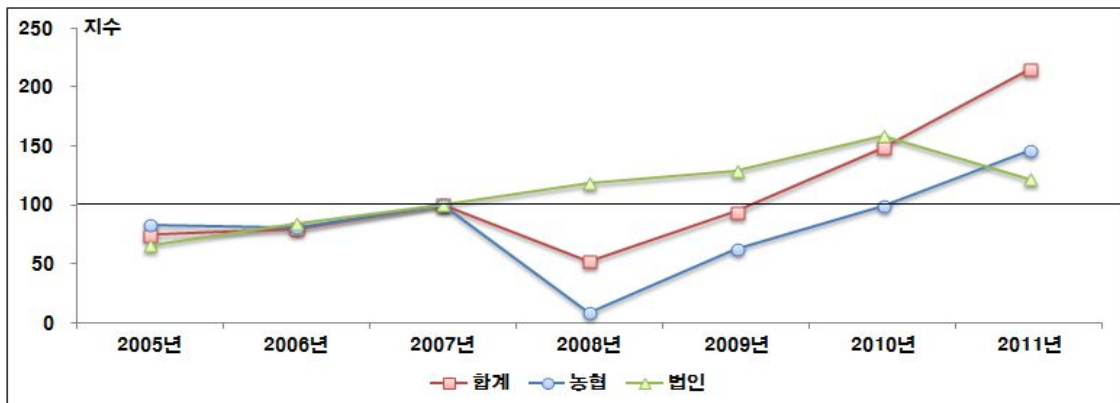
〈표 III-14〉 중형조직 평균 공동계산액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 평균 공동계산액 지수	합 계	58.9	88.7	89.1	100.0	103.1	128.6	145.0	169.5
	농 협	59.5	90.4	88.3	100.0	101.7	126.1	137.0	180.1
	농업법인	55.2	77.1	98.4	100.0	107.8	137.4	166.2	128.0
중형조직 평균 수탁형 공동계산액 지수	합 계	-	94.2	92.9	100.0	122.4	141.8	143.7	152.3
	농 협	-	92.4	90.3	100.0	126.5	143.0	147.1	189.2
	농업법인	-	114.9	145.1	100.0	74.5	166.7	191.3	149.4
중형조직 평균 매취형 공동계산액 지수	합 계	-	74.1	78.9	100.0	52.3	93.8	148.3	214.4
	농 협	-	82.5	80.7	100.0	8.5	62.5	99.0	146.0
	농업법인	-	65.6	84.2	100.0	117.9	128.5	158.6	121.5

[그림 III-24] 중형조직 평균 수탁형 공동계산액 지수



[그림 III-25] 중형조직 평균 매취형 공동계산액 지수



3. 규모화 경쟁력 보완분석 : 취급액 분석

3.1. 지원조직(대형 및 중형조직) 취급액 분석

3.1.1. 지원조직(대형 및 중형조직) 총 취급액

□ 총 취급액

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직)의 총 취급액은 2006년에 3조 5,934억원에서 매년 증가하여 2010년에 5조 6,766억원으로 58% 증가해서 외형적으로는 규모화가 진전된 것으로 평가할 수 있음²⁶⁾
 - 2010년 5조 6,766억원의 취급액 규모는 마케팅 기능이 취약한 단순(일반)수탁 및 매취사업을 포함한 금액이나 외형적으로는 국내 원예농산물 총 생산액 약 11조원의 약 50%로 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직)이 국내 산지유통에서 차지하는 비중은 높은 수준임
 - 같은 기간 동안 지원조직(대형 및 중형조직) 수가 14% 증가한 것을 고려하면 개별 지원조직(대형 및 중형조직)의 취급액 규모가 증가한 것으로 분석되어 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직)의 조직별 규모화가 일정 수준 향상된 것으로 평가할 수 있음
 - 2011년에 지원조직(대형 및 중형조직)의 총 취급액이 35,222억원으로 감소한 것은 농협조직들이 통합마케팅조직 중심의 지원방식 및 평가방식의 초기 년도 개선과정에서 참여농협들의 취급액 실적이 통합마케팅조직 사업에 반영되지 못한 부문이 있기 때문임
 - 또한 조합공동사업법인 등 농협 중심의 통합마케팅조직들은 참여조직의 생산자 조직화에 기반한 공동계산사업을 주로 취급하고 단순(일반)수탁 사업은 참여조직이 개별적으로 취급하는 비중이 높음(산지유통종합평가는 통합마케팅조직의 사업실적을 평가하므로 통합마케팅조직을 통해 판매하지 않은 개별 참여농협의 사업실적은 평가되지 않음)

26) 총 취급액은 단순(일반)수탁 및 매취와 공동계산 수탁 및 매취를 합한 금액으로 단순(일반)수탁 및 매취는 산지유통조직의 실질적인 조직화와 마케팅 역량의 강화를 설명하기 어려우나 산지유통조직의 모든 판매활동을 포함하고 있어 규모화 경쟁력을 보완적으로 설명할 수 있음

- 농협의 총 취급액은 2006년에 3조 3,626억원에서 매년 꾸준히 증가하여 2010년에 4조 9,240억원으로 46% 증가하여 외형적으로는 규모화가 진전된 것으로 평가할 수 있음
 - 그러나 2011년에는 25,277억원으로 감소하였으며 그 이유는 앞에서 설명한 바와 같이 통합마케팅조직 개소수의 증가와 통합마케팅조직이 공동계산 중심의 사업을 추진하여 참여조직의 일반수탁사업 결과가 반영되지 않았기 때문임
- 농업법인의 총 취급액은 2006년에 2,308억원에서 2010년에 7,519억원으로 증가하였으며 2011년에 9,945억원으로 331% 증가하였음
 - 농업법인은 농협에 비해 총 취급액 규모는 적은 편이나(2010년 농협 총 취급액의 15% 수준) 조직별 규모화는 농협과 마찬가지로 크게 진전된 것으로 평가할 수 있음
 - 농업법인은 앞에서 설명한 바와 같이 통합마케팅조직 중심의 조직화 및 계열화 추진이 부진하여 지원조직(대형 및 중형조직) 수가 2011년 까지 계속 증가했음

〈표 III-15〉 지원조직(대형 및 중형조직)의 취급액 증가

구분			2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
취급액 (억원)	전체	합 계	29,491	31,778	35,934	40,069	44,924	49,573	56,766	35,222
		농 협	27,436	29,756	33,626	36,903	40,674	44,249	49,247	25,277
		농업법인	2,055	2,022	2,308	3,166	4,251	5,324	7,519	9,945
	수탁	합 계	23,860	25,687	28,641	31,534	34,679	36,401	40,402	20,884
		농 협	23,511	25,427	28,361	31,101	34,022	35,635	39,450	18,934
		농업법인	349	260	280	433	657	766	953	1,950
	매취	합 계	5,631	6,091	7,293	8,475	10,245	12,879	16,364	14,339
		농 협	3,925	4,329	5,265	5,742	6,652	8,322	9,798	6,343
		농업법인	1,706	1,762	2,028	2,733	3,593	4,557	6,566	7,995

□ 수탁 취급액

- 수탁 취급액은 2006년에 2조 8,641억원에서 2010년에 4조 402억원으로 41% 증가하여 총 취급액 증가율보다는 다소 낮은 수준을 보였음
 - 수탁 취급액도 총 취급액과 마찬가지로 농협을 중심으로 통합마케팅조직에 사업실적이 반영되지 못하여 2011년에 줄어든 것으로 나타났음
 - 수탁사업은 주로 농협이 주도적으로 실시하는 사업으로 2006년에 2조 8,361억원에서 2010년에 3조 9,450억원으로 39% 증가해서 전체 수탁사업 증가율과 비슷한 추세를 보였음
 - 같은 기간 동안 농업법인의 수탁사업은 280억원에서 953억원으로 증가했고, 2011년에는 1,950억으로 증가했으나 전체 수탁사업에서 농업법인이 차지하는 비중은 낮음

□ 매취 취급액

- 매취 취급액은 2006년에 7,293억원에서 2010년에 1조 6,364억원으로 124% 증가하여 총 취급액 증가율보다는 높은 수준을 보였음
 - 농협의 매취 취급액은 같은 기간 동안 5,265억원에서 9,798억으로 크게 증가하였으나 수탁 사업에 비해 비중이 크게 낮음
 - 농업법인의 매취 취급액은 2006년에 2,028억원에서 2011년에 7,995억원으로 크게 증가했으며, 농업법인의 전체 취급액 증가에는 매취사업이 큰 비중을 차지하고 있음

3.1.2. 지원조직(대형 및 중형조직) 평균 취급액

□ 평균 취급액

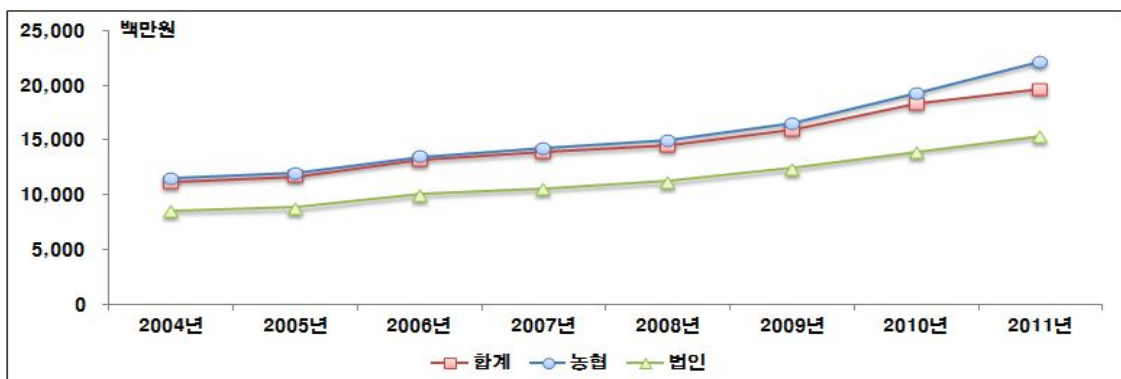
- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직) 평균 취급액은 2006년에 13,211백만원에서 매년 지속적으로 증가하여 2011년에 19,677백만원으로 49% 증가하였음
- 농협은 2006년 13,505백만원에서 2011년 22,173백만원으로 64% 증가하였으며 농업법인은 같은 기간 동안 10,034백만원에서 15,300백만원으로 52% 증가했음
- 특히 농협은 2011년에 통합마케팅조직의 참여조직의 취급액이 일부 반영되지 못한 점을 고려하면 실제 평균 취급액 수준은 더 높을 것으로 추정됨
- 이러한 지원조직(대형 및 중형조직)의 평균 취급액 증가는 외형적으로는 각 조직별 규모화가 진전된 것으로 평가할 수 있으며, 이러한 규모화의 성과가 부분적으로는 마케팅 역량 강화 및 농가 소득향상에 기여한 것으로 추정됨

〈표 III-16〉 평균 취급액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
지원조직 평균 취급액	합 계	11,213	11,726	13,211	13,913	14,539	15,991	18,371	19,677
	농 협	11,479	11,999	13,505	14,304	15,009	16,573	19,313	22,173
	농업법인	8,561	8,790	10,034	10,553	11,186	12,381	13,924	15,300

[그림 III-26] 평균 취급액

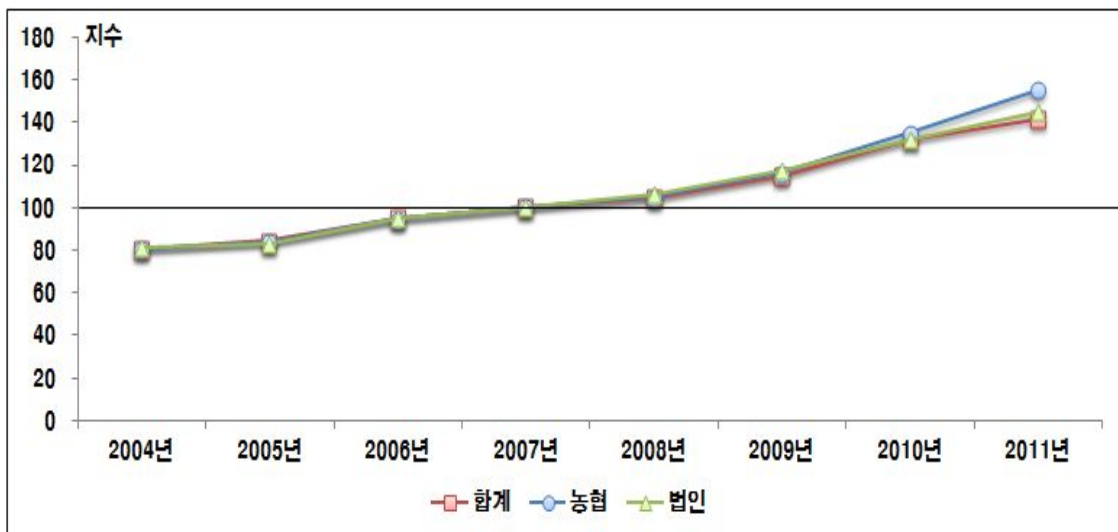


- 2007년을 기준으로 평균 취급액을 지수화하여 취급액 증가추이를 분석하면 2007년 이전보다 이후의 증가율이 높은 수준이며 특히 2009년~2011년 기간 동안의 증가율이 두드러짐
 - 농협은 2009~2011년 기간 동안 평균 취급액이 이전 기간에 비해 상대적으로 크게 증가하였음. 이러한 현상은 2009년 이후 「산지유통활성화사업」을 비롯한 산지유통 관련 정책의 개선방향을 규모화 및 조직화에 중점을 두고 추진한 성과가 일부 반영된 것으로 설명할 수 있음
 - 농업법인은 2006년에 평균 취급액이 크게 늘었으나 이후 계속 감소하여 2010년에 2006년 수준으로 회복한 뒤 2011년에 크게 증가하였음. 농업법인의 취급액 증가가 지속되었으나 농협에 비해서는 증가 속도가 빠르지 못함

〈표 III-17〉 평균 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
지원조직 평균 취급액 지수	합 계	80.6	84.3	95.0	100.0	104.5	114.9	132.0	141.4
	농 협	80.3	83.9	94.4	100.0	104.9	115.9	135.0	155.0
	농업법인	81.1	83.3	95.1	100.0	106.0	117.3	131.9	145.0

[그림 III-27] 평균 취급액 지수(2007년=100)



□ 평균 수탁 취급액

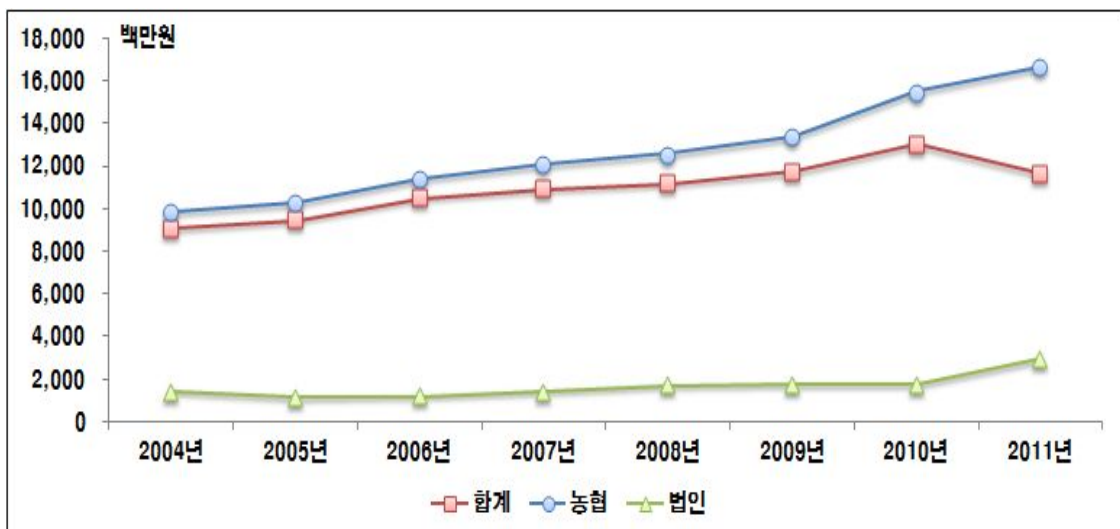
- 지원조직(대형 및 중형조직)의 총 취급액을 수탁사업과 매취사업으로 구분하고 지원조직(대형 및 중형조직)의 평균 수탁 취급액을 분석한 결과 2006년에 10,530백만원에서 매년 지속적으로 증가하여 2011년 11,667백만원으로 11% 증가해서 전체 평균 취급액 증가율 49%보다 낮은 수준을 보였음
- 농협의 평균 수탁 취급액은 2006년에 11,390백만원에서 2010년에 15,470백만원으로 평가한 뒤 2011년에 16,608백만원으로 46% 증가하였으나 농협의 전체 평균 취급액 증가율 64% 보다 낮은 수준을 보였음
 - 농업법인의 평균 수탁 취급액은 2010~2011년에 크게 증가해서 같은 기간 동안 약 2배의 증가율 보여 전체 평균 취급액 증가율 52% 보다 높은 수준이나 평균 수탁 취급액 규모가 작아 전체에 미치는 영향이 크지 않음

〈표 III-18〉 평균 수탁 취급액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 수탁 취급액	합 계	9,072	9,479	10,530	10,949	11,223	11,742	13,075	11,667
	농 협	9,837	10,253	11,390	12,055	12,554	13,346	15,470	16,608
	농업법인	1,453	1,131	1,216	1,442	1,730	1,782	1,764	3,000

[그림 III-28] 평균 수탁 취급액 추이

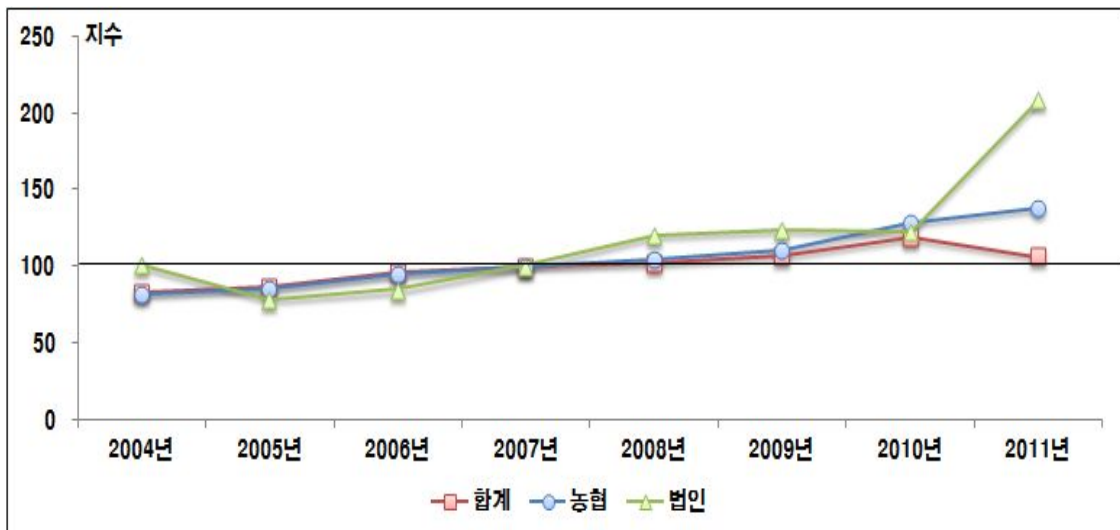


- 2007년을 기준으로 평균 수탁 취급액 지수를 검토해보면 2007년 이전보다 이후에 평균 수탁 취급액이 크게 증가한 것으로 평가할 수 있음
 - 농협은 매년 꾸준히 증가하는 추세를 보였으나 농업법인은 2010~2011년 기간 동안 평균 수탁 취급액이 크게 증가한 것으로 나타났음
 - 이것은 2011년부터 적용된 「산지유통활성화사업」 개선내용에서 공동계산 기준이 강화되고 수탁형 공동계산과 매취형 공동계산의 산정방식을 엄격하게 규정한 것이 영향을 미친 것으로 추정됨
- 또한 통합마케팅조직 수가 늘어나면서 농협조직을 중심으로 생산농가 조직화를 통한 ‘수탁형 공동계산’ 방식의 사업이 확대된데 따른 것으로 추정됨

〈표 III-19〉 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 수탁 취급액 지수	합 계	82.9	86.6	96.2	100.0	102.5	107.2	119.4	106.6
	농 협	81.6	85.1	94.5	100.0	104.1	110.7	128.3	137.8
	농업법인	100.8	78.4	84.3	100.0	120.0	123.6	122.4	208.1

[그림 III-29] 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)



□ 평균 매취 취급액

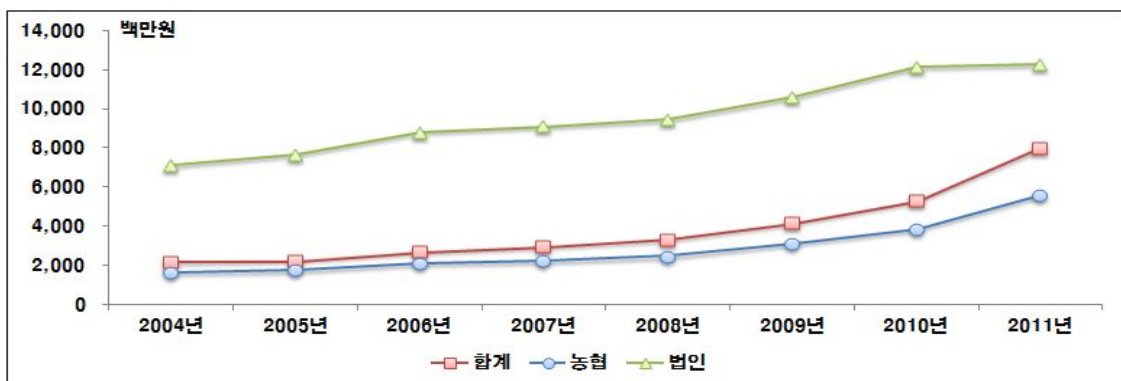
- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직)의 평균 매취 취급액은 2006년에 2,681백만원에서 2010년에 5,296백만원으로 증가한 뒤 2011년에 8,010 백만원으로 199% 증가했음
 - 전체적으로 매취사업이 비중이 수탁사업에 비해 크게 낮은 점을 고려한다면 매취사업의 증가가 전체 평균 취급액 증가에 미친 영향은 크지 않음
- 농협의 평균 매취 취급액은 2006년에 2,115백만원에서 2010년에 3,842백만원으로 증가한 뒤 2011년에 5,564만원으로 163% 증가하였으며, 같은 기간 동안 농업법인의 평균 매취 취급액은 8,818백만원에서 12,300백만원으로 39% 증가하였음
 - 농업법인의 평균 매취 취급액 증가율이 농협에 비해 낮은 수준이나 농업법인의 금액이 농협보다 2배 이상(2011년) 큰 수준으로 매취사업 비중이 큰 것을 보여줌
 - 농협의 평균 매취 취급액이 2010년에 비해 2011년에 크게 증가한 것은 매취형 공동계산금액의 증가가 중요한 영향을 미친 것으로 볼 수 있음

〈표 III-20〉 평균 매취 취급액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 매취 취급액	합 계	2,141	2,248	2,681	2,943	3,316	4,155	5,296	8,010
	농 협	1,642	1,746	2,115	2,225	2,455	3,117	3,842	5,564
	농업법인	7,108	7,659	8,818	9,111	9,456	10,598	12,159	12,300

[그림 III-30] 평균 매취 취급액

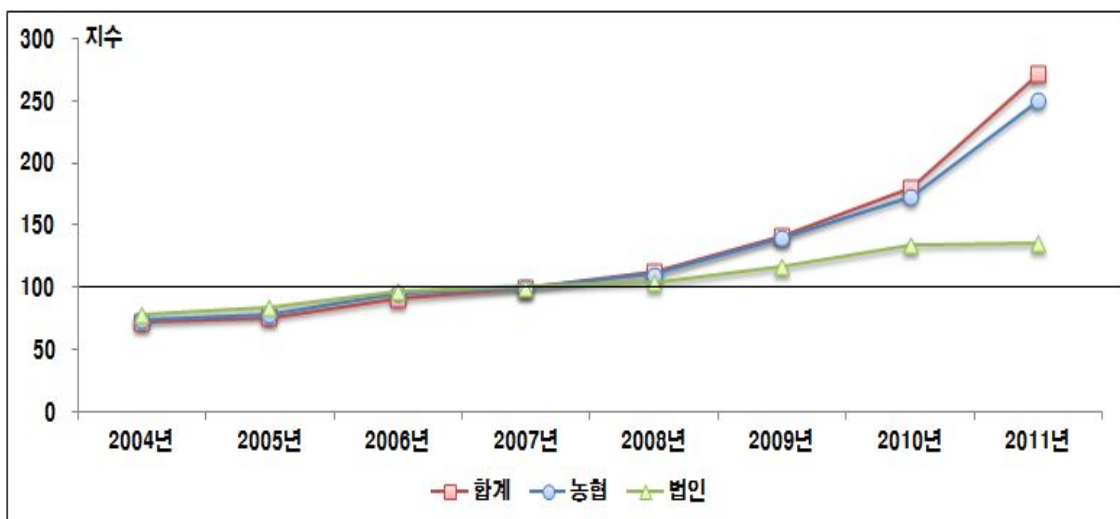


- 평균 매취 취급액 지수를 2007년을 기준으로 살펴보면 평균 취급액의 추이와 마찬가지로 2007년 이전 보다 이후에 증가율이 크게 나타났음
 - 2009년 이후 농협의 평균 매취 취급액이 크게 증가하였으며 이것은 조미채소와 과실류 부문에서 계약재배 매취사업을 확대했기 때문인 것으로 추정됨
- 농업법인의 평균 매취 취급액은 꾸준히 증가하다가 2010~2011년에 기간 동안 정체상태를 보였음
 - 이러한 정체의 이유는 경기침체로 인한 시장수요의 정체, 산지농산물 가격의 불안정 등과 같은 경제적 요인이 영향을 미친 것으로 추정할 수 있음
 - 또한 「산지유통활성화사업」의 지원요건이 공동계산 취급액 중심으로 개선되고 매취사업의 공동계산 인정기준이 강화된데 따른 것으로 추정됨

〈표 III-21〉 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 매취 취급액 지수	합 계	72.8	76.4	91.1	100.0	112.7	141.2	180.0	272.2
	농 협	73.8	78.4	95.0	100.0	110.3	140.1	172.7	250.0
	농업법인	78.0	84.1	96.8	100.0	103.8	116.3	133.5	135.0

[그림 III-31] 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)



3.2. 대형조직 취급액 분석²⁷⁾(공동계산액 100억원 이상 조직)

3.2.1. 대형조직 총 취급액

□ 총 취급액

- 대형조직의 총 취급액은 2006년에 4,205억원에서 2011년에 1조 4,593 억원으로 3배 이상 증가하였음
 - 이중 농협은 2006년에 3,595억원(18개소)에서 2011년에 1조 397억원(21개소)으로 약 3배 증가했으며 같은 기간 동안 농업법인은 610억원(2개소)에서 4,196억원(16개소)로 약 7배 증가했음
- 지원조직(대형 및 중형조직)의 총 취급액 증가율이 같은 기간 동안 정체한 반면에 대형조직의 총 취급액은 3배 이상 증가하여 지원조직(대형 및 중형조직) 중 대형조직들이 총 취급액의 성장을 주도한 것으로 분석할 수 있음
 - 2011년을 제외하고 2006~2010년 기간 동안의 증가율을 분석할 경우에도 지원조직(대형 및 중형조직) 총 취급액의 증가는 3조 5,930억원에서 5조 6,760억원으로 58% 증가하였으나, 같은 기간 동안 대형조직의 취급액은 4,205억원에서 1조 3,870으로 230% 증가하여 대형조직의 성장세가 중형조직보다 크게 앞서고 있는 것으로 분석할 수 있음
- 따라서 「산지유통활성화사업」 대형조직의 취급액 증가가 전체 지원조직(대형 및 중형조직)의 취급액 증가를 주도한 것으로 평가할 수 있음
 - 대형조직의 개소 수가 전체 지원조직(대형 및 중형조직) 개소 수의 약 20%인 점(2011년 기준)을 고려할 경우 대형조직을 중심으로 취급액 규모가 커지고 있고, 이런 현상은 산지유통단계에서 시장집중화를 통한 규모화 경쟁력 향상이 일부 나타나고 있는 것으로 해석할 수 있음
 - 향후 읍·면 단위 지역농협들이 출자·참여하는 통합마케팅조직 수가 늘어나고 대형조직의 평균 취급액 규모가 증가하면서 이러한 산지유통단계에서의 시장 집중화는 계속 심화될 것으로 전망됨

27) 대형조직은 2011년부터 적용된 「산지유통활성화사업」 등급제 규정에서 정한 공동계산 취급액 100억원 이상 조직으로 성과분석의 일관성을 유지하기 위하여 2011년 이전 기간 동안에 대해서는 지원조직(대형 및 중형조직) 중 공동계산 100억원 이상의 조직을 분리하여 분석대상으로 설정하였음

〈표 III-22〉 대형조직 수 및 취급액

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
대형조직 수 (개소)	합 계	4	2	20	17	16	28	33	37	
	농 협	1	-	18	13	12	19	23	21	
	농업법인	3	2	2	4	4	9	10	16	
대형 조직 취급액 (억원)	전체	합 계	628	484	4,205	6,217	5,050	10,221	13,870	14,593
		농 협	125	-	3,595	5,330	3,972	8,258	11,445	10,397
		농업법인	503	484	610	887	1,078	1,963	2,425	4,196
	수탁	합 계	245	-	2,800	5,027	4,010	6,880	8,649	8,918
		농 협	118	-	2,800	4,820	3,674	6,558	8,409	7,837
		농업법인	127	-	-	206	335	322	240	1,081
	매취	합 계	383	484	1,405	1,190	1,041	3,049	5,221	5,675
		농 협	7	-	796	510	298	1,407	3,036	2,560
		농업법인	376	484	610	681	743	1,642	2,185	3,115

□ 수탁 취급액

- 대형조직의 수탁 취급액은 2006년에 2,800억원에서 2010년에 8,649백만원 그리고 2011년에 8,918억원으로 약 3배 증가했음
 - 같은 기간 동안 농협은 2,800억원에서 7,837억원으로 약 2.5배, 농업법인은 2007년 206억원에서 2011년 1,081억원으로 약 5배 증가했음
 - 수탁 취급규모의 증가는 대형조직의 수가 늘어난 것과 동시에 개별 대형조직의 취급액이 증가한 것으로 설명할 수 있음

□ 매취 취급액

- 대형조직의 매취 취급액은 2006년에 1,405억원에서 2010년에 5,221백만원 그리고 2011년에 5,675억원으로 약 4배 증가해서 수탁 취급액 증가율 보다 높은 수준을 보였음
 - 같은 기간 동안 농협은 796억원에서 2,560억원으로 약 3배, 농업법인은 610억원에서 3,115억원으로 5.1배 증가해서 농업법인의 매취 취급액 증가가 대형조직 전체의 매취 취급액 증가에 농협보다 상대적으로 큰 비중을 차지 하였음

3.2.2. 대형조직 평균 취업액

□ 평균 취업액

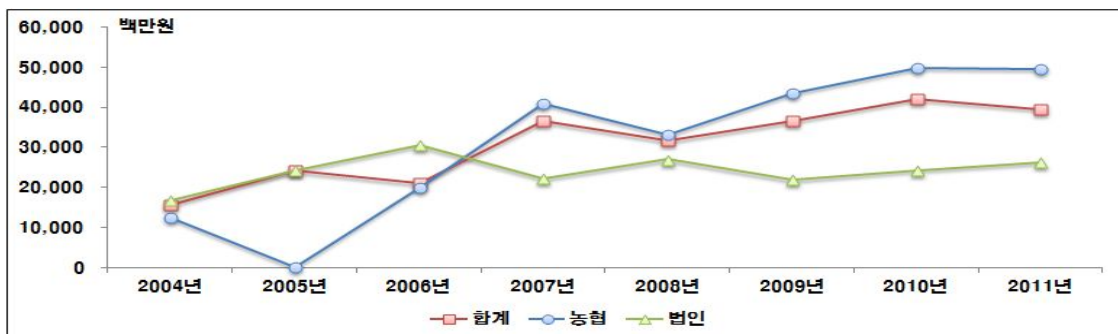
- 대형조직의 평균 취업액은 2006년 21,026백만원에서 2010년 42,030백만원으로 증가하였으나 2011년에 39,441백만원으로 약간 감소하였음
 - 농협 대형조직 평균 취업액은 2006년 19,975백만원에서 2010년 49,762백만원으로 크게 증가하였으나 2011년에 49,509백만원으로 약간 감소하였음
 - 이러한 현상은 2010년에 비해 2011년에 대형조직의 평균 공동계산액이 증가한 것과 비교할 때 대형조직은 공동계산 비중이 증가한 반면에 단순(일반)수탁 및 매취사업의 비중은 감소한 것으로 볼 수 있어서 농협의 마케팅 활동이 강화되고 있는 것을 간접적으로 시사하고 있음
 - 농협 대형조직의 평균 취업액이 2006년에 비해 2007년에 크게 증가한 것은 이 시기에 대형품목전문협동조합, 농협연합사업단 등이 신규로 지원조직에 포함된데서 나타난 것으로 추정됨
 - 농업법인은 대형조직의 평균 취업액이 2006년 30,484백만원에서 2010년 24,249백만원으로 다소 감소한 후 2011년에 약간 증가하였음. 농업법인의 평균 취업액이 2006년에 높았던 것은 개소 수가 극히 적었기 때문이며 대체로 250억원 내외 수준임

〈표 III-23〉 대형조직 평균 취업액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 취업액	합 계	15,709	24,187	21,026	36,570	31,564	36,505	42,030	39,441
	농 협	12,493	-	19,975	40,997	33,101	43,463	49,762	49,509
	농업법인	16,781	24,187	30,484	22,181	26,951	21,817	24,249	26,227

[그림 III-32] 대형조직 평균 취업액



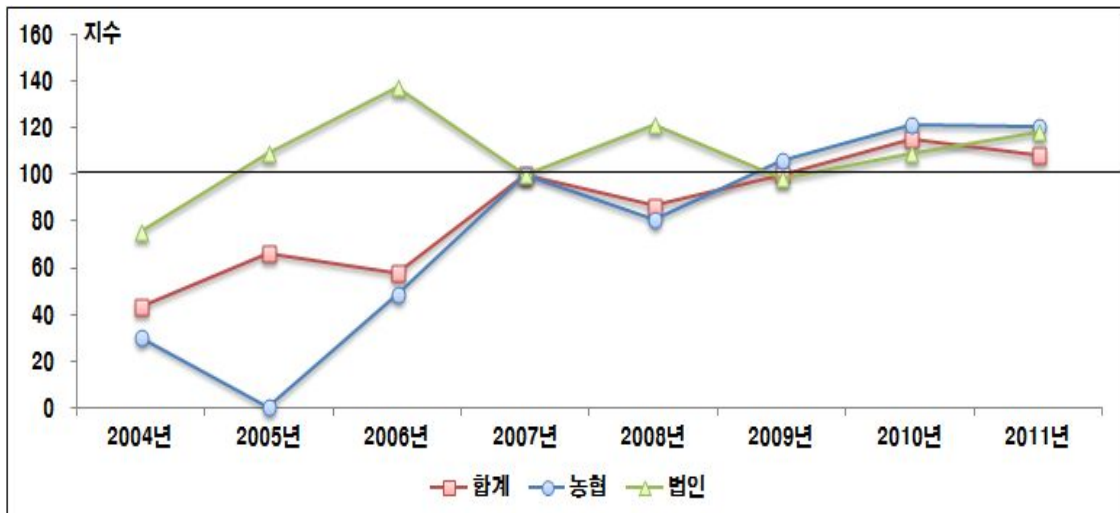
* 2005년 농협 평균취업액 자료 누락

- 농협의 대형조직들의 평균 취급액 증가율은 같은 기간 동안 농협 지원조직 (대형 및 중형조직) 전체의 평균 취급액 증가율보다 크게 높은 수준으로, 대형 조직 중심의 규모화가 진전된 것으로 평가할 수 있음
- 2007년을 기준으로 대형조직의 평균 취급액을 지수화하여 검토해 보면 2007년 이전의 증가율이 이후의 증가율 보다 두드러진 것으로 나타나고 있음
 - 이러한 현상은 대형조직들의 평균 취급액 규모가 커질수록 취급금액이 늘어나도 증가율은 낮게 표현되기 때문임
 - 또한 개별 대형조직들의 평균 취급액의 증가가 기존의 사업여건 및 구조 아래서는 어느 정도 한계를 보이는 것으로 지속적인 규모화 촉진을 위해서는 사업영역을 시군단위 이상으로 광역규모로 확대하거나, 산지유통조직들 간의 조직화 및 계열화를 통해 통합마케팅조직 육성을 적극 추진해나갈 필요성을 보여주는 것임

〈표 III-24〉 대형조직 평균 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 취급액 지수	합 계	43.0	66.1	57.5	100.0	86.3	99.8	114.9	107.9
	농 협	30.5	-	48.7	100.0	80.7	106.0	121.4	120.8
	농업법인	75.7	109.0	137.4	100.0	121.5	98.4	109.3	118.2

[그림 III-33] 대형조직 평균 취급액 지수(2007년=100)



□ 평균 수탁 취급액

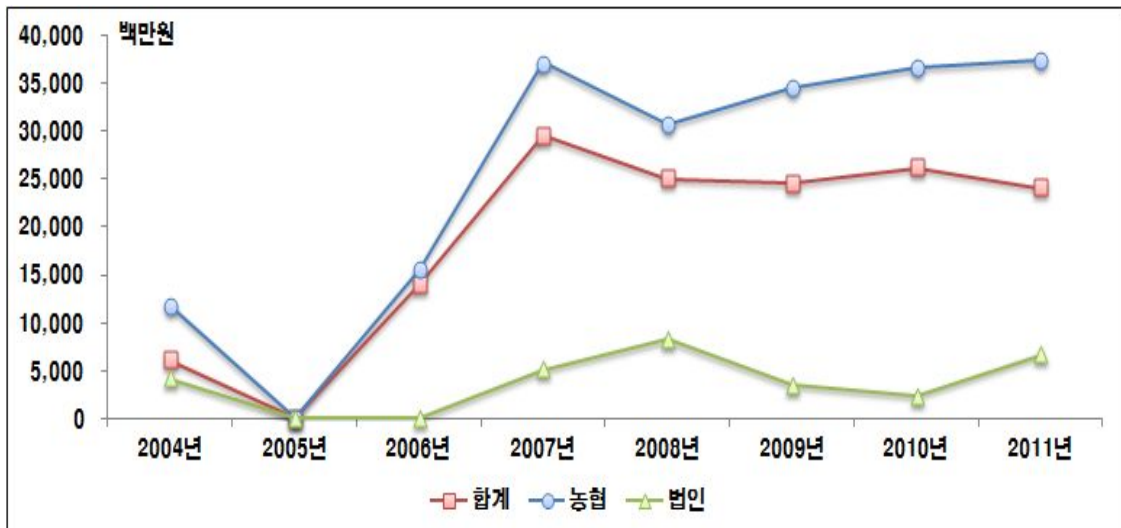
- 대형조직의 평균 수탁 취급액은 2006년 13,999백만원에서 2010년 26,209백만원으로 증가한 후 2011년에 24,103백만원으로 약간 감소하였음
 - 농협 대형조직의 평균 수탁 취급액은 2006년 15,555백만원에서 2010년 36,561백만원으로 증가하였고, 농업법인 대형조직은 2007년 5,161백만원에서 2010년 2,400백만원으로 증가한 후 2011년에 6,759백만원으로 증가하였음
- 대형조직의 평균 수탁 취급액의 증가율은 전체 지원조직(대형 및 중형조직) 평균 수탁취급액 증가율에 비해 크게 높은 수준이며, 특히 농협 대형조직의 증가율은 전체 지원농협의 평균 수탁 취급액 증가율 46%보다 크게 높은 수준으로 보였음

〈표 III-25〉 대형조직 평균 수탁 취급액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 수탁 취급액	합 계	6,124	-	13,999	29,568	25,060	24,572	26,209	24,103
	농 협	11,771	-	15,555	37,078	30,618	34,518	36,561	35,317
	농업법인	4,242	-	-	5,161	8,386	3,575	2,400	6,759

[그림 III-34] 대형조직 평균 수탁 취급액

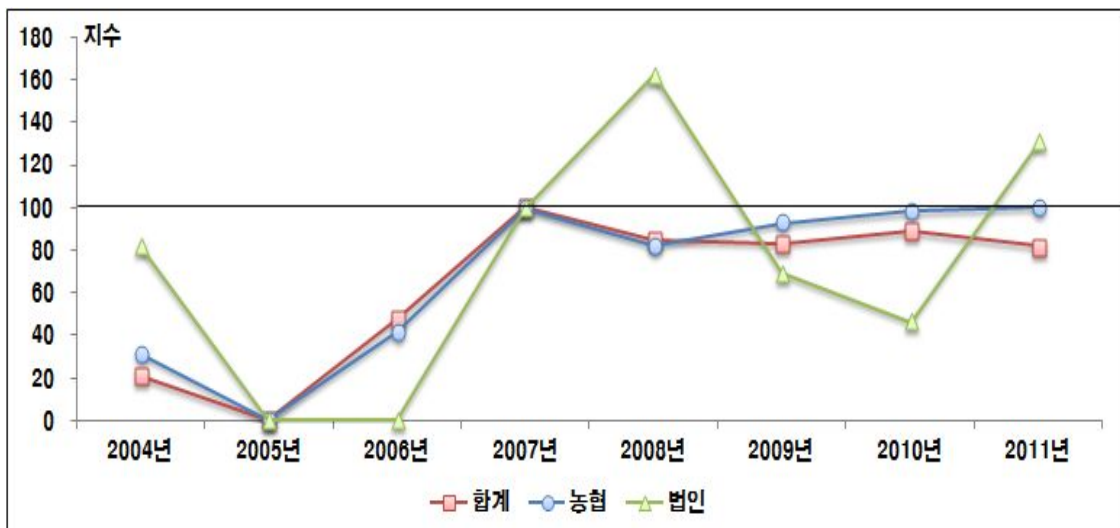


- 대형조직의 평균 수탁 취급액의 변화를 기간 별로 살펴보면 2007년에 약 295억원으로 가장 높은 수준을 보였으나 이후 약간 감소하는 경향을 나타냈으며 약 250억원 내외 수준에서 안정세를 보였음
 - 농협 대형조직은 2007년에 약 370억원으로 크게 증가했음. 이것은 2006년에 도입된 공동마케팅조직 선정과 관련하여 품목농협과 연합사업단을 중심으로 취급액이 크게 늘어난데 기인한 것으로 추정됨
 - 농업법인 대형조직은 2008년에 약 84억원을 기록한 이후 크게 감소했다가 2011년에 약 68억원 수준을 유지하고 있음
- 대형조직의 평균 수탁 취급액 지수는 2007년이 가장 높은 수준으로 전후 기간 동안의 성장추세는 저조하였음, 농협 대형조직은 2001년에 2007년 수준을 회복 했으며, 농업법인 대형조직은 2011년에 2007보다 높은 수준을 보였음

〈표 III-26〉 대형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 수탁 취급액 지수	합 계	20.7	-	47.3	100.0	84.8	83.1	88.6	81.5
	농 협	31.7	-	42.0	100.0	82.6	93.1	98.6	100.6
	농업법인	82.2	-	-	100.0	162.5	69.3	46.5	131.0

[그림 III-35] 대형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)



□ 평균 매취 취급액

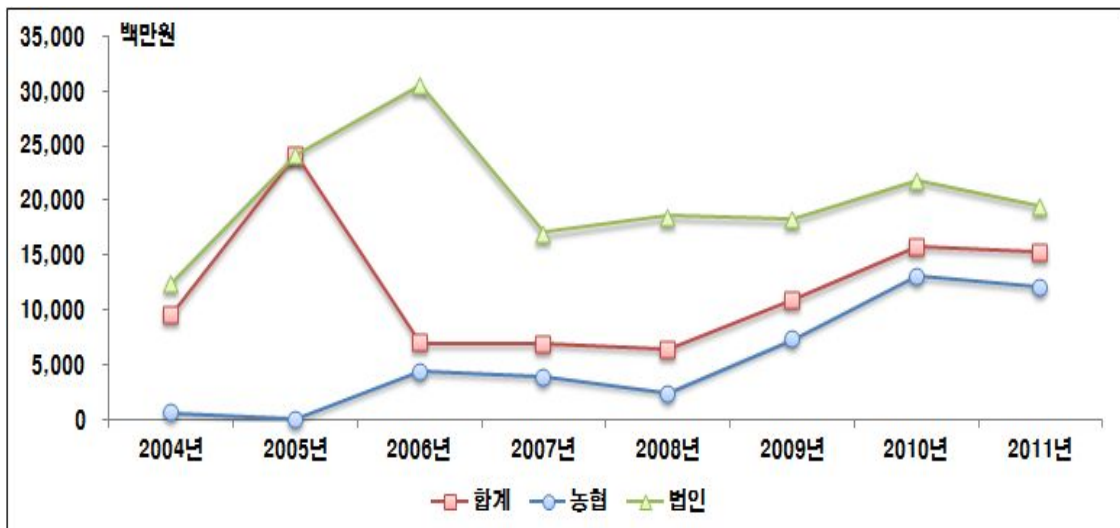
- 대형조직의 평균 매취 취급액은 2006년 7,026백만원에서 2010년 15,821백만원으로 증가한 후 2011년에 15,338백만원으로 약간 감소하였음
 - 농협 대형조직은 2006년 4,420백만원에서 2010년 13,200백만원으로 증가했으며, 농업법인 대형조직은 2006년 30,484백만원에서 2010년 21,849백만원으로 감소했음
- 대형조직의 평균 매취 취급액의 증가율을 같은 기간 평균 수탁 취급액의 증가율보다는 낮은 수준으로 대형조직의 평균 취급액 증가는 매취보다는 수탁 사업이 주도한 것으로 평가됨
 - 특히 농협 대형조직의 경우 수탁사업과 매취사업의 증가율이 큰 차이를 보였으나, 농업법인 대형조직의 경우 비슷한 증가추세를 보였음

〈표 III-27〉 대형조직 평균 매취 취급액 (대형조직)

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 매취 취급액	합 계	9,585	24,187	7,026	7,002	6,504	10,888	15,821	15,338
	농 협	722	-	4,420	3,920	2,484	7,405	13,200	12,192
	농업법인	12,540	24,187	30,484	17,020	18,565	18,242	21,849	19,468

[그림 III-36] 대형조직 평균 매취 취급액



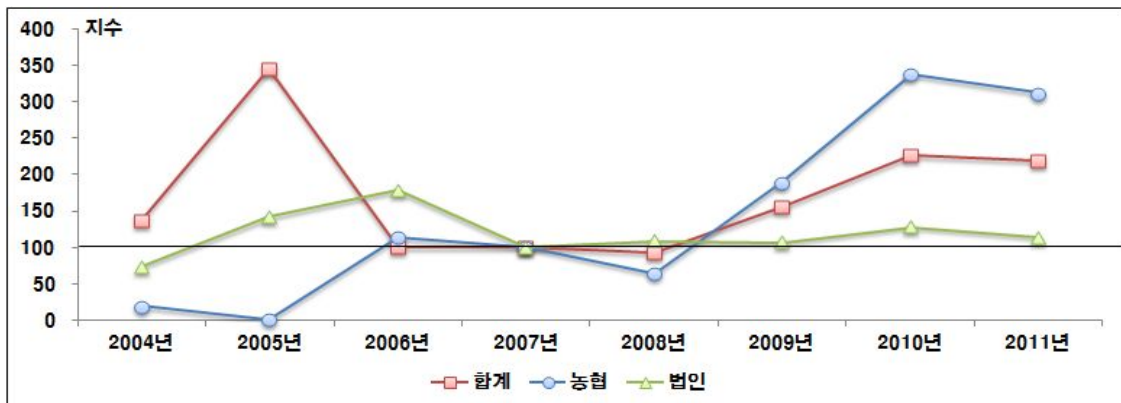
- 대형조직 평균 매취 취급액의 변화를 기간 별로 살펴보면 2006년에 약 70억원에서 다소 감소 또는 정체하다가 2009년부터 크게 증가하여 2010년부터 150억원 수준을 유지하고 있음
 - 농협 대형조직은 2007년과 2008년에 약간 감소했으나 2009년 이후 크게 증가해서 2011년에 약 120억 수준임
 - 농업법인 대형조직은 2006년에 약 300억원까지 상승했다가 계속 감소와 정체를 보인 후 2010년 이후 200억원 내외 수준으로 대형조직 농업법인 개소 수가 늘어나면서 약간 정체상태를 보임

- 대형조직의 2004년과 2005년 평균 매취 취급액은 대형조직 수가 적고 통계적인 신뢰성이 부족한 점을 고려하여 2007년 이후의 변화율을 검토한 결과 전체적으로 증가세를 보였음
 - 특히 농협 대형조직의 평균 매취 취급액 증가율이 농업법인 대형조직보다 높은 추세를 보였으며, 농업법인 대형조직은 농협 대형조직 보다 평균 매취 취급액은 높은 수준이나 증가율을 상대적으로 낮았음

〈표 III-28〉 대형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
대형조직 평균 매취 취급액 지수	합 계	136.9	345.4	100.3	100.0	92.9	155.5	225.9	219.0
	농 협	18.4	-	112.8	100.0	63.4	188.9	336.8	311.0
	농업법인	73.7	142.1	179.1	100.0	109.1	107.2	128.4	114.4

[그림 III-37] 대형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)



3.3. 중형조직 취급액 분석²⁸⁾(공동계산액 100억원 미만 조직)

3.3.1. 중형조직 총 취급액

□ 총 취급액

- 중형조직의 총 취급액은 2006년에 3조 1,729억원에서 2010년에 4조 2,896억원으로 약 35% 증가하였으나 2011년에는 2조 629억원으로 크게 감소하였음
 - 2011년에 중형조직의 취급액이 2010년에 비해 크게 감소한 것은 농협 중형조직 개소 수가 2010년에 232개소에서 93개소로 크게 줄어든데 기인하며 이러한 감소는 통합마케팅조직에 참여한 농협이 크게 증가했기 때문임
 - 따라서 농협 중형조직의 취급액 규모는 2006년에 3조 31억원에서 2010년에 3조 7,802억원으로 증가하였으나 2011년에 1조 4,880억원으로 크게 줄어들었음
 - 반면에 같은 기간 동안 농업법인 중형조직 개소 수는 2006년 21개소에서 2011년 49개소로 늘어났으며 이에 따라 취급액 규모도 증가하였음
- 2006년에서 2010년 기간 동안 중형조직의 취급액 증가율은 대형조직의 취급액 증가율에 비해 크게 저조한 실적을 보였음
 - 이러한 현상은 산지유통구조가 대형조직을 중심으로 집중화되는 경향이 나타나고 있는 것으로 분석할 수 있으며 대형조직일수록 규모화에 기반한 거래교섭력 강화의 장점을 활용하고 있는 것으로 볼 수 있음
 - 실질적인 생산자 조직화 및 마케팅 활동으로 볼 수 있는 공동계산사업 이외에 단순(일반)수탁 사업도 향후 생산농가의 출하권 위임 등의 방식으로 전략적 마케팅 활동이 가능할 것으로 전망됨
 - 따라서 이러한 경향이 지속될 경우 농협을 중심으로 중형조직의 개소 수 감소와 취급액 감소가 전망됨
 - 농업법인의 경우 통합마케팅조직 참여, 인수·합병 등을 통한 규모화를 단기간 내에 추진하기 어렵기 때문에 당분간 중형조직 수가 약간 증가할 것으로 전망됨

28) 중형조직은 2011년에 적용된 「산지유통활성화사업」 등급제 규정에서 정한 공동계산액 100억원 미만 조직으로 성과분석의 일관성을 유지하기 위하여 이전 기간 동안에 대해서는 지원조직(대형 및 중형조직) 중 공동계산 100억원 미만 조직을 분리하여 분석대상으로 설정하였음

- 따라서 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직) 중 중형조직의 취급액 성장률은 대형조직에 비해 상대적으로 저조하였으며 규모화의 진전도 미흡하였음
 - 그러나 농업법인 중형조직 개소 수는 2개 이상 증가하였고 총 취급액도 2배 이상 성장하는 성과를 보였음(2006~2010년)
 - 향후 농협 중심의 통합마케팅조직이 활성화될 것으로 전망할 경우 중형조직의 개소 수가 줄어들고 총 취급액도 줄어들 것으로 예상됨
 - 또한 농업법인은 품목중심 광역통합마케팅조직 육성, 농업법인간의 합병 및 인수 등이 촉진될 경우 대형조직이 늘어나고 중형조직은 줄어들 것으로 전망됨

〈표 III-29〉 중형조직 수 및 취급액

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
중형조직 수 (개소)	합 계	259	269	252	271	293	282	276	142	
	농 협	238	248	231	245	259	248	232	93	
	농업법인	21	21	21	26	34	34	44	49	
중형 조직 취급액 (억원)	전체	합 계	28,862	31,294	31,729	33,852	39,874	39,352	42,896	20,629
		농 협	27,311	29,756	30,031	31,573	36,701	35,992	37,802	14,880
		농업법인	1,551	1,538	1,698	2,279	3,173	3,360	5,094	5,749
	수탁	합 계	23,615	25,687	25,841	26,507	30,670	29,521	31,753	11,966
		농 협	23,393	25,427	25,561	26,281	30,348	29,076	31,040	11,097
		농업법인	222	260	280	226	322	445	713	869
	매취	합 계	5,247	5,607	5,888	7,285	9,204	9,830	11,143	8,664
		농 협	3,917	4,329	4,470	5,232	6,353	6,914	6,762	3,784
		농업법인	1,330	1,278	1,418	2,053	2,851	2,916	4,381	4,880

□ 수탁 취급액

- 중형조직의 수탁 취급액은 2006년에 2조 5,841억원에서 2010년에 31,753억원으로 증가했으나 대형조직의 수탁 취급액 증가에는 못 미치는 수준임
 - 농협 중형조직은 같은 기간 동안 2조 5,561억원에서 3조 1,040억원으로 약 20% 증가했으며, 농업법인 중형조직은 280억원에서 713억원으로 증가했음
 - 농협 중형조직의 수탁 취급액은 대부분이 도매시장 출하 위주의 단순(일반) 수탁으로 생산자 조직화에 기반한 마케팅사업인 공동계산비중은 20% 내외 수준이어서 수탁 취급액의 증감이 경쟁력 강화에 중요한 변화로 보기는 어려움

□ 매취 취급액

- 중형조직의 매취 취급액은 2006년 5,888억원에서 2010년에 1조 1,143억원으로 증가하여 수탁 취급액보다 높은 증가 추세를 보였음
 - 같은 기간 동안 농협 중형조직의 매취 취급액 증가보다 농업법인의 증가율이 크게 높았으며 2011년에도 계속 증가하였는데 중형조직 농업법인의 개소 수가 꾸준히 증가했기 때문인 것으로 추정할 수 있음

3.3.2. 중형조직 평균 취급액

□ 평균 취급액

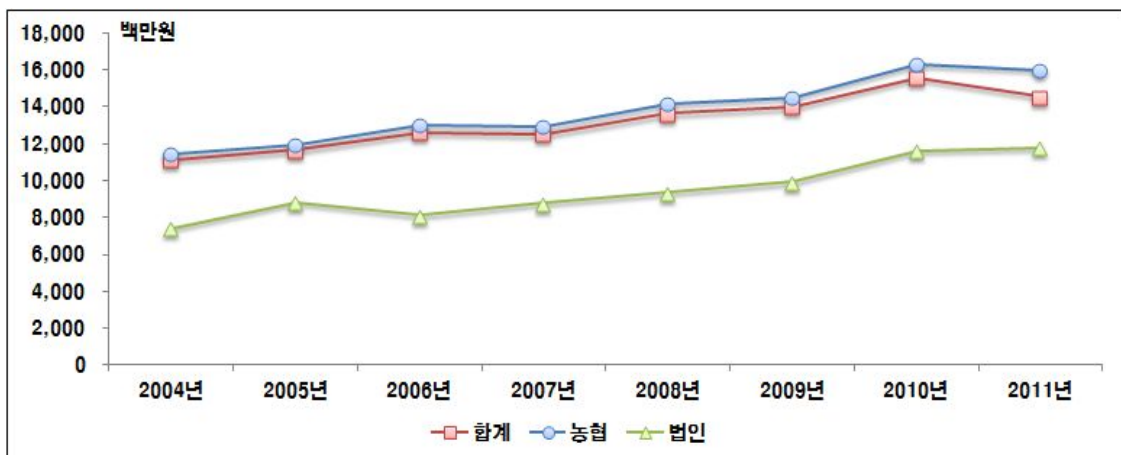
- 중형조직의 평균 취급액은 2006년에 12,591백만원에서 2010년에 15,542백만원으로 증가하여 대형조직의 증가율에 비해 크게 저조하였음
 - 농협 중형조직의 평균 취급액은 같은 기간 동안 13,000백만원에서 16,294백만원으로 증가했음
 - 농업법인 중형조직의 평균 취급액은 같은 기간 동안 8,087백만원에서 11,577백만원으로 증가했음
- 중형조직의 평균 취급액 규모는 농협조직이 농업법인보다 약간 더 큰 규모로 농협은 조합원 농가 수가 많은 점을 고려할 때 농업법인의 평균 취급액 규모가 작지 않은 것으로 평가할 수 있음

〈표 III-30〉 중형조직 평균 취급액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 평균 취급액	합 계	11,144	11,634	12,591	12,492	13,609	13,954	15,542	14,528
	농 협	11,475	11,999	13,000	12,887	14,171	14,513	16,294	16,000
	농업법인	7,387	7,324	8,087	8,764	9,331	9,883	11,577	11,733

[그림 III-38] 중형조직 평균 취급액

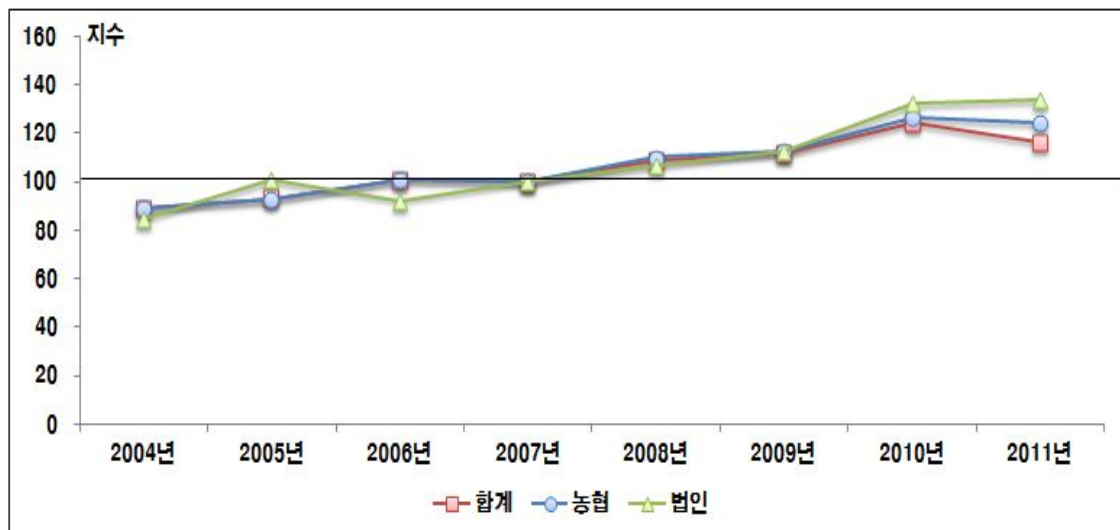


- 2007년을 기준으로 중형조직의 평균 취급액 지수를 검토해보면 2004년 이후 전체 기간 동안 완만한 증가세를 이어간 뒤 2010년에 증가 폭이 크게 나타났음
 - 대형조직에 비해 평균 취급액 규모의 증가율이 상대적으로 저조하였으나 중형조직의 평균 취급액 규모도 지속적으로 증가해온 것으로 평가할 수 있음
- 향후 중형조직의 평균 취급액 성장은 정체상태를 보이거나 농업법인을 중심으로 약간 증가할 것으로 전망됨
 - 농협 중형조직은 조합공동사업법인 중심의 통합마케팅 활성화로 참여조직이 늘어날 전망이고, 참여하지 않는 농협 중형조직의 경우 생산규모의 한계와 시장수요의 정체로 인해 평균 취급액이 증가하기 어려울 전망이다

〈표 III-31〉 중형조직 평균 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 평균 취급액 지수	합 계	89.2	93.1	100.8	100.0	108.9	111.7	124.4	116.3
	농 협	89.0	93.1	100.9	100.0	110.0	112.6	126.4	124.2
	농업법인	84.3	83.6	92.3	100.0	106.5	112.8	132.1	133.9

[그림 III-39] 중형조직 평균 취급액 지수(2007년=100)



□ 평균 수탁 및 매취 취급액

- 중형조직의 평균 수탁 취급액은 평균 매취 취급액보다 전체적으로 높은 수준이나, 이러한 현상은 농협의 수탁사업 비중이 높기 때문에 나타난 것으로 농업법인은 평균 매취 취급액의 비중이 크게 높은 편임
- 중형조직의 평균 수탁 취급액은 2006년에 10,254백만원에서 2010년에 11,505백만원으로 약 12% 증가하였음
 - 농협 중형조직은 같은 기간 동안 11,066백만원에서 13,380백만원으로 21% 증가했고, 농업법인 중형조직은 1,332백만원에서 1,620백만원으로 30% 증가하였으나 금액 기준으로 농협의 평균 수탁 취급액에 비해 크게 낮은 수준임
- 중형조직의 평균 매취 취급액은 2006년에 2,337백만원에서 2010년 4,037백만원으로 73% 증가하였음
 - 농업법인의 매취 취급액 수준이 농협보다 높아 농업법인은 상대적으로 매취 사업에 대한 의존도가 높은 편이며, 평균 매취 취급액은 2006년에 6,755백만원에서 2010년에 9,957백만원으로 45% 증가했음
 - 농협 중형조직은 같은 기간 동안 평균 매취 취급액이 1,935백만원에서 2,915백만원으로 증가했으며 2011년에도 4,068백만원으로 크게 증가했음. 이러한 평균 매취사업 규모가 증가한 것은 과실류, 조미채소류, 무, 배추 등의 계약재배 매취사업이 늘어난 데서 기인한 것으로 추정됨

〈표 III-32〉 중형조직 평균 수탁 및 매취 취급액

(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 평균 수탁 취급액	합 계	9,118	9,549	10,254	9,781	10,468	10,469	11,505	18,426
	농 협	9,829	10,253	11,066	10,727	11,717	11,724	13,380	11,932
	농업법인	1,055	1,239	1,332	870	947	1,308	1,620	1,773
중형조직 평균 매취 취급액	합 계	2,026	2,084	2,337	2,688	3,141	3,486	4,037	6,101
	농 협	1,646	1,746	1,935	2,136	2,453	2,788	2,915	4,068
	농업법인	6,332	6,085	6,755	7,894	8,384	8,575	9,957	9,960

- 2007년을 기준으로 중형조직의 평균 수탁 취급액 지수를 검토해보면 평균 수탁 취급액은 상대적으로 금액규모가 작은 농업법인의 경우 2006년까지 증가하다가 2007년에 줄어들었고, 2009년 이후 크게 증가했음. 농협은 큰 기복 없이 꾸준히 증가하였으나 2011년에 약간 감소함
- 2007년을 기준으로 중형조직의 평균 매취 취급액 지수를 검토해보면 평균 매취 취급액은 상대적으로 금액규모가 큰 농업법인의 경우 꾸준히 증가하였으나, 농협은 2007년 이후 증가세가 2007년 이전 보다 크게 나타나고 있어 매취사업 규모가 늘어난 것으로 평가됨

〈표 III-33〉 중형조직 평균 수탁 및 매취 취급액 지수(2007년=100)

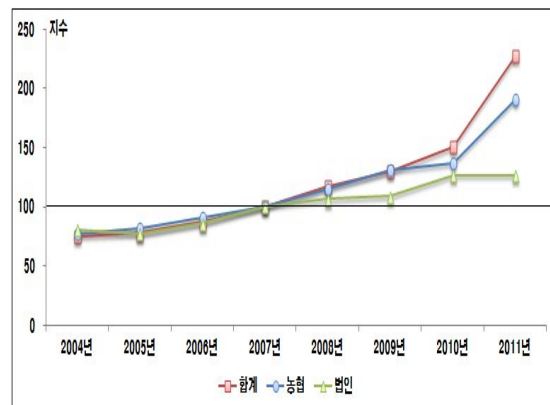
구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
중형조직 평균 수탁 취급액	합 계	93.2	97.6	104.8	100.0	107.0	107.0	117.6	186.1
	농 협	91.6	95.6	103.2	100.0	109.2	109.3	124.7	111.2
	농업법인	121.3	142.4	153.2	100.0	108.9	150.4	186.3	203.9
중형조직 평균 매취 취급액	합 계	75.4	77.5	86.9	100.0	116.9	129.7	150.2	227.0
	농 협	77.1	81.7	90.6	100.0	114.9	130.6	136.5	190.5
	농업법인	80.2	77.1	85.6	100.0	106.2	108.6	126.1	126.2

[그림 III-40] 중형조직 평균 수탁 및 매취 취급액 지수(2007년=100)

중형조직 평균 수탁 취급액 지수



중형조직 평균 매취 취급액 지수



4.

「산지유통활성화사업」 지속 지원조직 성과분석:
공동계산액, 취급액 분석

4.1. 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 및 취급액 분석

□ 지속 지원조직 수

- 「산지유통활성화사업」을 2006년 이후 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직 수는 모두 20개소이며, 2006년을 제외한 2007년부터 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직은 45개소로 모두 포함하면 총 65개소임
 - 이중 농협은 59개소이고 농업법인은 6개소로 농협이 차지하는 비중이 높은 수준임
 - 대형조직(공동계산액 100억원 이상)은 12개소²⁹⁾이며 중형조직(공동계산액 100억원 미만)은 53개소로 중형조직의 비중이 높음

〈표 III-34〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직 개소 수

구 분		2006~2011년	2007~2011년	합계
총합계		20	45	65
대형조직 (개소)	합계	4	8	12
	농협	3	7	10
	농업법인	1	1	2
중형조직 (개소)	합계	16	37	53
	농협	12	37	49
	농업법인	4	0	4

29) 대형조직은 세지농협, 대동농협, 대구경북농협, 햇사레과일조합공동사업법인, 강원연합사업단, 진주농협연합, 나주농협공동사업법인, 제주농협연합사업단, 부여연합사업단, 함천연합사업단, 농업회사법인농산무역주식회사, 한국참다래유통사업단영농조합법인임. 자세한 사항은 「부록 2」 참조

- 지속 지원조직의 개소 수를 전체 지원조직의 개소 수와 비교하면 지속 지원조직의 수는 약 20%를 넘는 수준(2006년과 2011년³⁰⁾ 제외)으로 지속 지원조직 수의 비율이 낮은 편임
 - 2007년 총 지원조직 수는 288개소였으나 2007년부터 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직 수는 45개소로 약 16%임
 - 농협은 2007년 지원조직 수가 258개소였으나 2007년부터 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직 수는 59개소로 약 23%이며, 농업법인은 2007년 총 30개소 중 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직은 6개소로 약 20%를 차지함
- 대형조직은 2007년 17개소 중 2011년까지 지속적으로 지원받은 대형조직은 12개소로 대형조직은 지속적으로 지원받은 조직의 비율이 높음
 - 농협은 2007년 대형조직 13개소 중에 10개 조직이 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직으로 농협 대형조직의 「산지유통활성화사업」의 지속지원 비율이 크게 높은 편임
 - 농업법인은 2007년 대형조직 4개소 중 2개 조직이 2011년까지 지속적으로 지원 받은 조직임
- 중형조직은 2007년 271개소 중 53개 조직이 2011년까지 지속적으로 지원 받았으며, 이중 농협은 245개소 중 49개소, 농업법인은 26개소 중 4개소가 지속적으로 지원받았음

□ 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액 분석

- 2007년부터 2011년까지 지속적으로 지원받은 조직 65개소의 공동계산액은 2,881억원에서 5,889억원으로 약 104% 증가해서 같은 기간 동안 전체 지원조직의 공동계산액 증가율 약 70%보다 높은 수준을 보였음³¹⁾
 - 2007년 지속 지원조직의 개소 수는 전체 지원조직 개소 수의 22.5%를 차지한 반면에 지속 지원조직의 공동계산액이 전체 지원조직 공동계산액에서 차지하는 비중은 32.9%으로 지속 지원조직의 공동계산액 수준이 전체 지원조직보다 높은 것으로 평가할 수 있으며 이러한 추세는 2011년까지 계속되었음

30) 2006년은 지속 지원조직 개소 수가 적고 2011년은 전체 지원조직 수가 감소하였음

31) 2006년에는 지속 지원조직 수가 적어 2007년을 기준으로 분석하였음

- 이러한 특징은 지속 지원조직의 생산자 조직화 및 마케팅 경쟁력이 전체 지원 조직보다 우수한 편으로 “선택과 집중” 방식의 정책지원이 부분적으로 성과를 보이고 있는 것으로 해석할 수 있음
- 즉, 지속 지원조직의 대부분은 산지유통종합평가에서 우수한 평가결과를 토대로 유리한 지원조건(자금규모 확대 및 금리조건)을 확보함으로써 계속해서 사업성장을 이끌어갈 수 있는 여건을 마련할 수 있었던 것임
- 공동계산율은 지속 지원조직이 2007년 26.4%에서 2011년 38.7%로 증가하는 동안 전체 지원조직은 21.8%에서 38.3%로 증가해서 비슷한 수준을 보였음
 - 지속 지원조직의 공동계산율은 전체 지원조직의 공동계산율보다 높은 수준을 보였으며 2011년에는 거의 비슷한 수준이었음
 - 이것은 지속 지원조직이 공동계산액 증가와 함께 전체 취급액(일반수탁 및 일반매취)의 증가도 성장한 것을 의미함

〈표 III-35〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 공동계산액(2006~2011년)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	20	65	65	65	65	64
	농협	15	59	59	59	59	58
	농업법인	5	6	6	6	6	6
공동 계산액 (억원)	합계	884	2,881	3,301	3,749	4,445	5,889
	농협	581	2,456	2,801	3,210	3,856	5,235
	농업법인	303	424	500	539	589	653
공동 계산율 (%)	합계	34.7	26.4	28.8	29.1	29.9	38.7
	농협	32.3	24.1	26.3	26.9	27.8	36.9
	농업법인	40.4	58.7	60.9	57.9	60.4	61.9
평균 공동 계산액 (백만원)	합계	4,049	4,433	5,079	5,769	6,838	9,202
	농협	3,327	4,164	4,748	5,441	6,535	9,027
	농업법인	6,071	7,078	8,338	8,991	9,818	10,895

- 지속 지원조직의 평균 공동계산액은 2007년에 4,433백만원에서 2011년에 9,202백만원으로 약 108% 성장해서 같은 기간 동안 전체 지원조직의 성장률 148%보다 낮은 수준을 보였음
 - 이것은 전체 지원조직의 평균 공동계산액이 통합마케팅 활성화로 4,824백만원에서 2011년에 7,537백만원으로 크게 증가한데 따른 것이며, 2007년부터 2011년까지의 성장추세는 지속 지원조직이 높은 수준이었음
 - 지속 지원조직의 평균 공동계산액의 전체 지원조직과의 비율을 살펴보면 122%~162% 수준으로 지속 지원조직의 평균 공동계산액이 높은 수준을 보였음
 - 그러나 2011년에는 통합마케팅 조직의 증가로 전체 지원조직의 평균 공동계산액이 증가하여 비율이 줄어들었음
 - 이러한 특징은 지속 지원조직의 규모화 및 조직화 경쟁력이 전체 지원조직보다 우수한 편인 것을 의미하는 것으로 향후에도 우수 조직에 대한 인센티브 지원, 승급제를 통한 성장유도 등을 지속적으로 추진할 경우 사업성과를 향상시킬 수 있는 가능성을 시사하는 것임

〈표 III-36〉 「산지유통활성화사업」 전체 지원조직 대비 지속 지원조직의 공동계산액 비율: 대형 및 중형조직 (단위: %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수	합계	7.3	22.5	21.0	20.9	21.0	35.7
	농협	6.0	22.8	21.7	22.0	23.1	50.8
	농업법인	21.7	20.0	15.7	13.9	11.1	9.2
공동 계산액	합계	11.9	32.9	34.1	29.2	29.8	43.6
	농협	8.9	33.3	35.7	31.6	34.1	57.5
	농업법인	33.2	30.8	27.0	20.2	16.2	14.8
공동 계산율	합계	168.8	121.0	133.7	112.5	113.8	101.0
	농협	167.7	120.7	136.6	117.2	121.3	102.6
	농업법인	102.5	135.2	140.0	115.8	125.3	139.9
평균 공동 계산액	합계	149.1	146.0	162.1	139.5	141.7	122.0
	농협	127.9	145.8	164.3	143.0	147.7	113.2
	농업법인	153.5	154.5	171.4	145.2	146.2	160.9

- 2007년부터 2011년까지 지속적으로 지원받은 농협과 농업법인을 비교하면 공동계산액 및 공동계산율의 성장추세와 비중이 전체 지원조직과 비슷한 특성을 보이고 있으나 평균 공동계산액 부문에서 농업법인의 비율이 농협에 비해 높게 나타나고 있음
 - 지속 지원받은 농협의 평균 공동계산액의 전체 농협 지원조직 평균 공동계산액 대비 비율은 2007년에 145.8%에서 다소 증가 및 정체를 보인 후 2011년에 113.2%로 감소하였으나, 농업법인은 2007년 154.5%에서 증감을 보이다가 2011년에 160.9%로 증가하였음
 - 이러한 현상은 첫째, 지속 지원받은 농업법인의 평균 공동계산액 성장률이 전체 농업법인보다 높았으며, 둘째 농협은 2011년에 통합마케팅조직의 성장으로 전체 지원조직의 평균 공동계산액이 증가하였으나 농업법인은 통합마케팅이 부진한 이유로 설명할 수 있음

□ 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 취급액 분석

- 지속 지원조직의 총 취급액은 2007년에 10,875억원에서 매년 증가하여 2011년에 15,210억원을 기록했음
 - 전체 지원조직의 총 취급액에서 차지하는 비율의 개소 수를 고려할 때 지속 지원조직의 총 취급액 수준이 약간 높은 편이나 공동계산액의 비율에 비해서는 약간 낮은 수준임
 - 2011년에 지속 지원조직의 전체 지원조직 대비 총 취급액 비율이 크게 높아진 것은 전체 지원조직 중 농협이 통합마케팅 조직육성과 관련하여 일반수탁 및 단순매취 금액이 낮아진데 따른 총 취급액의 감소로 인한 영향이 크기 때문임
- 지속 지원조직의 평균 취급액은 2007년에 16,732백만원에서 2011년에 23,765백만원으로 꾸준히 증가하였음
 - 전체 지원조직의 평균 취급액과 비교하면 약 120% 수준으로 평균 공동계산액 비율보다 낮은 수준임
 - 지속 지원조직은 전체 지원조직에 비해 평균 공동계산액의 비율이 평균 취급액의 비율보다 높은 수준으로 지속 지원조직의 공동계산을 통한 조직화 규모화 경쟁력이 우수한 것으로 평가할 수 있음

- 지속 지원받은 농협의 총 취급액은 2011년에 계속 증가한 반면에 전체 지원조직 중 농협의 총 취급액은 2011년에 크게 감소하여 대조적인 현상을 보임(「표 III-15」 참조)
- 전체 지원조직 중 농협은 2011년에 통합마케팅 조직을 육성하면서 공동계산 중심의 사업을 적극 추진한 결과 일반수탁 및 단순매취사업 실적이 일부 배제되어 총 취급액이 감소하는 현상을 보였음
 - 지속 농협 지속 지원조직 중에서 대형조직 8개소가 이미 통합마케팅 조직의 역할을 수행하는 연합사업단과 조합공동사업법인이며, 중형조직 농협의 상당수는 통합마케팅에 참여하지 않았기 때문에 총 취급액이 2011년에도 계속 증가하였음

〈표 III-37〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직(대형 및 중형조직) 취급액(2006~2011년)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	20	65	65	65	65	64
	농협	15	59	59	59	59	58
	농업법인	5	6	6	6	6	6
취급액 (억원)	합계	2,544	10,875	11,461	12,858	14,842	15,210
	농협	1,794	10,152	10,641	11,927	13,867	14,155
	농업법인	750	723	820	931	974	1,055
평균 취급액 (백만원)	합계	12,723	16,732	17,633	19,782	22,833	23,765
	농협	11,964	17,208	18,035	20,215	23,503	24,405
	농업법인	15,000	12,051	13,675	15,525	16,247	17,586

〈표 III-38〉 「산지유통활성화사업」 전체 지원조직 대비 지속 지원조직의 취급액 비율: 대형 및 중형조직
(단위: %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수	합계	7.3	22.5	21.0	20.9	21.0	35.7
	농협	6.0	22.8	21.7	22.0	23.1	50.8
	농업법인	21.7	20.0	15.7	13.9	11.1	9.2
취급액	합계	7.0	27.1	25.5	25.9	26.1	43.1
	농협	5.3	27.5	26.1	26.9	28.1	55.9
	농업법인	32.4	22.8	19.2	17.4	12.9	10.6
평균 취급액	합계	96.3	120.2	121.2	123.7	124.2	120.7
	농협	88.5	120.3	120.1	121.9	121.6	110.0
	농업법인	149.4	114.1	122.2	125.3	116.6	114.9

4.2. 지속 지원 대형조직(공동계산액 100억원 이상조직): 공동계산액 및 취급액 분석

□ 지속 지원 대형조직 공동계산액 분석

- 지속 지원 대형조직의 공동계산액은 2007년 1,749억원에서 2011년 3,582억원으로 약 105% 증가하였음
- 2007년과 2008년에는 전체 대형조직 수가 각각 17개소, 16개소로 지원 대형조직 수의 비율이 70.5%, 75%였으나, 2009년 이후 대형조직 개소 수가 늘어나면서 지속 지원 대형조직의 비율이 줄어들고 전체 공동계산액 비율도 줄어들었음(「표 III-7」 참조)
 - 그러나 2009년 이후 개소 수의 비율에 비해 공동계산액의 비율이 높아 지속 지원 대형조직의 공동계산액 실적이 약간 우수한 편임
- 지속 지원 대형조직의 공동계산율은 2007년에 47.3%에서 증감을 보이다가 2011년에 61.8%로 크게 증가하였음
 - 전체 지원조직과의 공동계산율을 비교해보면, 2008년을 제외하고는 전체 대형조직보다 약간 높은 수준을 보여서 총 취급액의 증가보다 공동계산액의 증가가 더 높은 수준으로 성장한 것으로 추정됨

〈표 III-39〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직 공동계산액(2006~2011년)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	4	12	12	12	12	11
	농협	3	10	10	10	10	9
	농업법인	1	2	2	2	2	2
공동 계산액 (억원)	합계	445	1,749	2,018	2,235	2,647	3,582
	농협	248	1,425	1,667	1,867	2,296	3,113
	농업법인	197	324	351	367	351	468
공동 계산율 (%)	합계	39.1	47.3	49.8	48.3	48.0	61.8
	농협	37.8	43.5	46.5	45.6	45.8	59.6
	농업법인	40.9	78.0	75.3	69.8	70.8	82.7
평균 공동 계산액 (백만원)	합계	14,864	14,583	16,824	18,625	22,063	32,570
	농협	12,416	14,258	16,674	18,679	22,963	34,598
	농업법인	19,760	16,204	17,573	18,359	17,566	23,441

- 지속 지원 대형조직의 평균 공동계산액은 2007년에 14,583백만원에서 2011년에 32,570백만원으로 약 123%증가하여 같은 기간 동안 전체 대형조직의 평균 공동계산액 증가율 47%보다 높은 성과를 보였음
 - 지속 지원 대형조직의 평균 공동계산액의 전체 대형조직의 평균 공동계산액과의 비율을 살펴보면 2007년과 2008년에 비슷한 수준이었으나 2009년 이후에는 크게 높아졌음
 - 지속 지원 대형조직의 평균 공동계산액이 전체 대형조직의 평균 공동계산액의 규모보다 계속 빠르게 증가하고 있는 것으로 분석할 수 있음
 - 이것은 지속 지원 대형조직의 조직화 및 마케팅 경쟁력이 전체 대형조직보다 상대적으로 우수한 것으로 평가 할 수 있음
- 지속 지원 대형조직 12개소 중에는 통합마케팅조직의 성격을 갖춘 조직이 9개소 (농협 8개소, 농업법인 1개소)가 포함되어 있어 사업성과가 우수하게 나타난 것으로 2011년 이후 추진 중인 통합마케팅 조직 중심의 육성 및 지원 전략은 향후 기대한 사업성과를 확보할 수 있을 것으로 전망됨(「부록2」 참조)

〈표 III-40〉 「산지유통활성화사업」 대형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 공동계산액 비율

(단위: %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수	합계	20.0	70.5	75.0	42.8	36.3	29.7
	농협	16.6	76.9	83.3	52.6	43.4	42.8
	농업법인	50.0	50.0	50.0	22.2	20.0	12.5
공동 계산액	합계	20.3	70.8	74.9	50.5	46.8	45.2
	농협	13.2	77.6	88.3	60.3	55.9	58.6
	농업법인	61.3	51.1	43.6	27.5	22.7	17.9
공동 계산율	합계	75.0	119.0	93.4	111.5	117.8	113.8
	농협	72.3	126.2	97.9	121.6	127.6	116.7
	농업법인	78.9	109.2	100.9	103.0	111.4	132.7
평균 공동 계산액	합계	135.6	100.3	100.0	117.8	128.9	152.1
	농협	119.5	100.9	106.0	114.6	128.5	136.8
	농업법인	123.0	102.2	87.3	124.2	114.0	143.5

□ 지속 지원 대형조직 취급액 분석

- 지속 지원 대형조직의 총 취급액은 2007년 3,693억원에서 2007년 5,794억원으로 약 57% 증가해서 같은 기간 동안 전체 대형조직의 증가율 133%에 크게 미치지 못하였음
 - 전체 대형조직은 2009년 이후 개소 수가 계속 증가하여 총 취급액이 증가한 것임(「표 III-22」 참조)
 - 지속 지원 대형조직 개소 수의 전체 대형조직 개소 수에 대한 비율을 고려하여 분석하면 총 취급액 비율이 전체 대형조직에 비해 약간 높은 수준임
- 지속 지원 대형조직의 평균 취급액은 2007년 30,778백만원으로 전체 대형조직의 평균 취급액 32,784백만원보다 낮은 수준이었음
 - 2008년 이후에도 약간 높거나 낮은 수준을 반복하다가 2011년에 지속 지원 대형조직의 평균 취급액이 전체 대형조직보다 크게 높아졌음
 - 이것은 2011년에 농협을 중심으로 통합마케팅 조직 육성에 따른 일반수탁 및 단순매취 취급액 중 일부가 누락된데 따른 것임

〈표 III-41〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직 취급액(2006~2011년)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	4	12	12	12	12	11
	농협	3	10	10	10	10	9
	농업법인	1	2	2	2	2	2
취급액 (억원)	합계	1,139	3,693	4,051	4,626	5,509	5,794
	농협	657	3,278	3,584	4,100	5,014	5,228
	농업법인	482	414	466	526	495	566
평균 취급액 (백만원)	합계	28,490	30,778	33,759	38,555	45,914	52,679
	농협	21,913	32,784	35,849	41,006	50,140	58,093
	농업법인	48,218	20,748	23,310	26,300	24,783	28,318

- 지속 지원 대형조직은 총 취급액 및 평균 취급액 부문에서 전체 대형조직과 의미있는 차이점을 관찰하기 어려운 반면에 공동계산액과 평균 공동계산액 부문에서 우수성을 보임으로서 지속 지원 대형조직이 다른 대형조직보다 규모화 및 조직화 역량이 우수한 것으로 평가할 수 있음
 - 현재의 대형조직들도 향후 지속적으로 지원할 경우 2007년 이후 지속 지원 대형조직들이 보여준 성과를 얻을 수 있을 것으로 기대됨

〈표 III-42〉 「산지유통활성화사업」 대형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 취급액 비율

(단위: %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수	합계	20.0	70.5	75.0	42.8	36.3	29.7
	농협	16.6	76.9	83.3	52.6	43.4	42.8
	농업법인	50.0	50.0	50.0	22.2	20.0	12.5
취급액	합계	27.0	59.4	80.2	45.2	39.7	39.7
	농협	18.2	61.5	90.2	49.6	43.8	50.2
	농업법인	79.0	46.6	43.2	26.7	20.4	13.4
평균 취급액	합계	135.4	84.1	106.9	105.6	109.2	133.5
	농협	109.7	79.9	108.3	94.3	100.7	117.3
	농업법인	158.1	93.5	86.4	120.5	102.2	107.9

4.3. 지속 지원 중형조직(공동계산액 100억원 미만조직): 공동계산액 및 취급액 분석

□ 지속 지원 중형조직 공동계산액 분석

- 지속 지원 중형조직의 공동계산액은 2007년 1,131억원에서 2011년 2,306억원으로 약 103% 증가하여 전체 중형조직의 공동계산액이 2007년 6,271억원, 2010년 9,258억원, 2011년에 5,568억원을 기록한데 비해 크게 증가하였음³²⁾
 - 2007년부터 2011년까지 지속적인 중형조직은 2011년에 통합마케팅 조직에 참여하지 않은 조직으로 「산지유통활성화사업」 시행지침의 지원요건 개선에 따라 공동계산사업 확대를 적극 추진한 결과 2010년에 비해 2011년에 공동계산액이 크게 증가한 것으로 추정됨

〈표 III-43〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직 공동계산액(2006~2011년)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	16	53	53	53	53	53
	농협	12	49	49	49	49	49
	농업법인	4	4	4	4	4	4
공동 계산액 (억원)	합계	323	1,131	1,282	1,514	1,797	2,306
	농협	217	1,030	1,133	1,342	1,559	2,121
	농업법인	105	100	148	172	237	184
공동 계산율 (%)	합계	23.0	15.8	17.3	18.4	19.3	24.5
	농협	19.1	15.0	16.1	17.2	17.6	23.8
	농업법인	39.6	32.7	42.0	42.5	49.6	37.8
평균 공동 계산액 (백만원)	합계	2,021	2,135	2,420	2,858	3,391	4,352
	농협	1,812	2,104	2,314	2,739	3,183	4,330
	농업법인	2,648	2,515	3,720	4,307	5,945	4,622

32) 2011년에 전체 중형조직 개소수가 크게 감소하였음(「표 III-2」참조)

- 지속 지원 중형조직 개소 수의 전체 중형조직 개소 수에 대한 비율을 고려한 공동계산액 비율을 살펴보면 거의 비슷한 수준을 (2011년 제외) 보여서 중형조직의 경우 대형조직과 달리 지속적인 지원이 공동계산 사업 확대를 통한 규모화 및 조직화 경쟁력의 우수성을 입증하기 어려움
- 지속 지원 중형조직의 공동 계산율은 2007년 15.8%에서 2011년 24.5%로 꾸준히 증가하였으나 전체 중형조직의 공동계산율에 비해 낮은 수준이었음(「표 III-11」 참조)
 - 그러나 유통업체 납품등을 위주로 하는 농업법인의 경우 지속적인 중형조직의 공동계산율이 전체 농업법인 중형조직보다 높은 수준을 유지하였음
- 지속 지원 중형조직의 평균 공동계산액은 2007년 2,135백만원에서(대형조직의 15% 수준) 2011년 4,352백만원으로 약 104% 증가해서 같은 기간 동안 전체 중형조직의 평균 공동계산액 증가율 69%보다 높은 성과를 보였음

〈표 III-44〉 「산지유통활성화사업」 중형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 공동계산액 비율

(단위: %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	6.3	19.5	18.0	18.7	19.2	37.3
	농협	5.1	20.0	18.9	19.7	21.1	52.6
	농업법인	19.0	15.3	11.7	11.7	9.0	8.1
공동 계산액 (억원)	합계	6.2	18.0	18.3	18.0	19.4	41.4
	농협	4.7	18.6	19.0	19.0	21.7	56.0
	농업법인	17.8	13.4	14.1	12.9	11.3	10.2
공동 계산율 (%)	합계	140.5	85.3	98.7	86.3	89.4	90.7
	농협	124.5	85.6	99.4	87.7	92.7	93.6
	농업법인	114.2	100.6	127.6	107.3	121.2	121.6
평균 공동 계산액 (백만원)	합계	98.0	92.2	101.5	96.0	101.1	110.9
	농협	90.9	93.2	100.8	96.2	102.9	106.4
	농업법인	94.5	88.3	121.1	110.0	125.5	126.7

- 지속 지원 농협 중형조직과 농업법인 모두 2011년부터 강화된 「산지유통활성화사업」 지원요건 중 공동계산실적 요구를 반영하여 2011년에 공동계산액을 향상시켰음
 - 이러한 노력은 전체 농협 중형조직의 평균 공동계산액이 2010년 3,093백만원에서 2011년 4,066백만원으로 비해 크게 증가한 것과 같은 경향을 보인 것임
 - 농업법인 중형조직의 경우 지속 지원조직의 평균 공동계산액이 전체 농업법인 중형조직에 비해 높은 수준이나, 2010년에 비해 2011년의 평균 공동계산액은 모두 감소하였음
 - 이러한 현상은 2011년 「산지유통활성화사업」 시행지침에서 공동계산에 대한 개념과 사업실적 입증을 위한 관련 자료를 명확히 설정한 결과 기존 사업 중 일부가 공동계산실적으로 인정되지 못한데 따른 것으로 추정됨
- 지속 지원 중형조직의 공동계산액 설정 및 평균 공동계산액 분석결과 전체 중형조직에 비해 뚜렷하게 나타나는 성과를 평가하기 어려움
- 중형조직이 계속 지원을 받은 것은 이 기간 동안 사업을 확대해서 대형조직으로 성장하지 못했다는 것을 의미하기 때문에 지속 지원 중형조직과 전체 중형조직 간의 사업성과는 크게 차이나지 않을 것으로 추정됨

□ 지속 지원 중형조직 취급액 분석

- 지속 지원 중형조직의 총 취급액은 2007년 7,182억원에서 2011년 9,415억원으로 약 31% 증가해서 같은 기간 동안 전체 중형조직의 취급액이 2007년 33,852억원에서 2010년 42,896억원, 2011년 20,629억원으로 증가한 것에 비해 높은 성장률을 보임
- 지속 지원 중형조직의 대부분은 2011년에 통합마케팅 조직에 참여하지 않은 반면에 전체 중형조직 중에는 통합마케팅조직에 참여한 농협이 많아 중형조직의 개소 수가 크게 줄어든 것을 고려한다면³³⁾ 지속 지원 중형조직의 총 취급액 증가율을 우수한 성과로 평가하기 어려움
 - 지속 지원 중형조직 개소 수의 전체 중형조직 개소 수에 대한 비율을 고려하여 분석하면 총 취급액 비율이 전체 중형조직에 비해 약간 높은 수준임

33) 농협 중형조직은 2010년 232개소에서 2011년 93개소로 줄어들었음

- 지속 지원 중형조직의 평균 취급액은 2007년 13,551백만원으로 전체 중형조직의 평균 취급액 12,492백만원보다 약간 높은 수준임
 - 2008년 이후로 계속 높은 수준을 보이면서 전체 중형조직의 평균 취급액 수준보다 빠르게 증가하였음
 - 2011년 지속 지원 중형조직의 평균취급액은 17,765백만원으로, 전체 중형조직 평균 취급액 16,000백만보다 약 11% 높은 수준을 보임
- 지속 지원 중형조직은 총 취급액 및 평균 취급액 부문에서 전체 중형조직보다 약간 높은 수준의 사업실적을 보였으나, 2011년대 전체 중형조직 중 농협이 통합마케팅조직에 참여한 반면에 지속 지원 중형조직의 대부분을 통합마케팅 조직에 참여하지 않고 있기 때문에 실질적인 차별화 성과는 거의 없는 것으로 평가할 수 있음

〈표 III-45〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직 취급액(2006~2011년)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	16	53	53	53	53	53
	농협	12	49	49	49	49	49
	농업법인	4	4	4	4	4	4
취급액 (억원)	합계	1,405	7,182	7,410	8,231	9,332	9,415
	농협	1,137	6,874	7,056	7,826	8,853	8,926
	농업법인	267	308	354	405	479	488
평균 취급액 (백만원)	합계	8,782	13,551	13,982	15,531	17,608	17,765
	농협	9,477	14,029	14,400	15,972	18,067	18,217
	농업법인	6,696	7,702	8,858	10,137	11,979	12,220

〈표 III-46〉 「산지유통활성화사업」 중형조직의 지원조직 대비 지속 지원조직의 취급액 비율

(단위: %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011
지원 조직수 (개소)	합계	6.3	19.5	18.0	18.7	19.2	37.3
	농협	5.1	20.0	18.9	19.7	21.1	52.6
	농업법인	19.0	15.3	11.7	11.7	9.0	8.1
취급액 (억원)	합계	4.4	21.2	18.5	20.9	21.7	45.6
	농협	3.7	21.7	19.2	21.7	23.4	59.9
	농업법인	15.7	13.5	11.1	12.0	9.4	8.4
평균 취급액 (백만원)	합계	69.7	108.4	102.7	111.3	113.2	122.2
	농협	72.9	108.8	101.6	110.0	110.8	113.8
	농업법인	82.7	87.8	94.9	102.5	103.4	104.1



제4장 「산지유통활성화사업」 성과분석

- 설문자료 분석 -

1. 설문조사 개요

1.1. 분석개요

□ 설문조사 분석의 목적

- 「산지유통활성화사업」의 성과분석을 위하여 앞장에서 공동계산 취급액 및 총 취급액 등 계량자료를 활용하여 분석을 실시하였으나 이러한 분석만으로 「산지유통활성화사업」의 성과를 설명하는데 부족한 면이 있음
- 따라서 산지유통활성화 지원조직(대형조직 및 중형조직)에 대해 「산지유통활성화사업」의 성과 및 향후 개선과제 등과 관련한 설문조사를 실시하여 지원조직들의 평가와 의견을 조사·분석하였음
 - 본 설문조사 분석은 과학적 분석의 요건에 미흡한 측면이 있으나 「산지유통활성화사업」에 대한 정성적 평가분석의 자료로서 유용한 가치를 가짐

□ 조사대상

- 본 조사는 「산지유통활성화사업」 성과를 분석하기 위해 지원조직(대형 및 중형조직)을 대상으로 설문조사를 실시하였음
 - 설문조사는 전체 지원조직(대형 및 중형조직) 농협 114개소, 농업법인 65개소에 대해 실시하였음
 - 설문에 응답한 조직 수는 총 82개소이며 이중 농협이 48개소(42.7%), 농업법인이 17개소(26.2%)임

〈표 IV-1〉 조사대상 및 응답현황

(단위: 개소, %)

전체 리스트 (모집단)	조사대상수			응답수(유효 표본수)		
	합 계	농 협	농업법인	합 계	농 협	농업법인
전수조사 179	179 (100)	114 (100)	65 (100)	82 (36.0)	48 (42.1)	17 (26.2)

□ 조사방법

- 본 조사는 구조화된 설문지를 작성하여 조사대상 지원조직에 팩스, 우편, 이메일 등을 통해 조사하였음

□ 조사기간

- 농협조직 : 2012년 10월 26일~11월 15일(22일간) 실시
- 농업법인 : 2012년 10월 22일~11월 15일(26일간) 실시

□ 조사(설문) 내용(요약)³⁴⁾

〈표 IV-2〉 조사내용

구 분	세 부 항 목
기초통계	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지원조직(대형 및 중형조직) ■ 취급품목 ■ 취급액 규모 ■ 공동계산액 규모 ■ 「산지유통활성화사업」 자금규모 ■ 공동마케팅 참여여부 ■ 산지유통종합평가 순위
「산지유통활성화사업」 성과에 대한 질문	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「산지유통활성화사업」 지원 이전 유통 관련 자금조달 방법 ■ 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여 정도 ■ 「산지유통활성화사업」 지원의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도 ■ 「산지유통활성화사업」 지원 자금규모에 대한 만족도 ■ 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화에 대한 실효성 ■ 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공동계산 활성화에 기여도 ■ 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도 ■ 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 육성 ■ 「산지유통활성화사업」의 지속적 운영의 필요성 ■ 「산지유통활성화사업」의 운영방식의 적정성 ■ 「산지유통활성화사업」 운영의 개선사항

34) 부록3 참조

1.2. 설문응답 조직의 현황

□ 조직의 특성별 조직 수

〈표 IV-3〉 응답조직 특성

(단위: 개소, %)

구분		조직수	비중
전 체		65	100.0
지원조직	농 협	48	73.8
	농업법인	17	26.2
취급품목	과실류	21	32.3
	시설과채	25	38.5
	노지채소	17	26.2
	무응답	2	3.1
총 취급액	30억원 미만	4	6.2
	30~100억원	13	20.0
	100억원 이상	48	73.8
공동계산 취급액	10억원 미만	9	13.8
	10~100억원	37	56.9
	100억원 이상	16	24.6
	무응답	3	4.6
산지유통활성화자금 사용금액	30억원 미만	29	44.6
	30~100억원	25	38.5
	100억원 이상	9	13.8
	무응답	2	3.1
통합마케팅참여여부	참여	31	47.7
	미참여	14	21.5
	무응답	20	30.8
산지유통종합평가순위	50위 이내	20	30.8
	51~100위	17	26.2
	101~200위	15	23.1
	200위 이상	2	3.1
	무응답	11	16.9
APC 현황	거점 APC	6	9.8
	정부지원 APC(중대형)	15	24.6
	정부지원 APC(소형)	13	21.3
	지자체 지원 APC	12	19.7
	지자체 지원 유통시설	5	8.2
	자체 건립 APC	5	8.2
	기타	5	8.2

* 취급품목 구분: 복수의 품목을 취급하고 있는 경우 가장 많이 취급하는 품목을 선정

- 조직유형 : 본 설문에 응답한 전체 지원조직 수는 65개소며 이중 농협이 48개소 (73.8%), 농업법인이 17개소(26.2%)임
- 주 취급품목 : 주 취급품목 중 과실류가 21개소(32.3%), 시설과채 25개소(38.5%), 노지채소 17개소(26.2%)임
 - 기타 취급품목으로 화훼와 버섯이 각각 1개소씩 설문에 응답하였음
- 총 취급액 규모 : 총 취급액 규모는 조직 당 평균 24,011백만원으로 이중 30억원 미만 조직이 4개소(6.2%), 30~100억원은 13개소(20.0%), 100억원 이상은 48개소 (73.8%)임
- 공동계산 취급액 : 공동계산액은 조직 당 평균 8,994백만원으로 30억원 미만 조직이 9개소(13.8%), 30~100억원은 37개소(56.9%), 100억원 이상 16개소(24.6%), 무응답 3개소(4.6%)임
 - 수탁형 공동계산액은 조직 당 평균 6,329백만원, 매취형 공동계산액은 조직당 평균 6,021백만원으로 조사되었음
- 「산지유통활성화사업」 자금 사용금액 : 조직 당 평균 5,411백만원으로 30억원 미만 조직이 29개소(44.6%), 30~100억원이 25개소(38.5%), 100억원 이상이 9개소 (13.8%)며 무응답은 2개소(3.1%)임
- 통합마케팅 참여여부 : 통합마케팅에 참여하고 있는 지원조직은 31개소 (47.7%), 미참여 조직은 14개소(21.5%)며, 무응답은 20개소(30.8%)임
- 산지유통종합평가 순위 : 50위 이내가 20개소(30.8%), 51~100위 17개소 (26.2%), 101~200위 15개소(23.1%), 200위 이하 2개소(3.1%)며, 무응답은 11개소(16.9%)임
- APC 보유 및 운영현황 : 거점 APC 6개소(9.8%), 정부지원 APC(중대형) 15개소 (24.6%), 정부지원 APC(소형) 13개소(21.3%), 지자체 지원 APC 12개소(19.7%), 지자체 지원 유통시설 5개소(8.2%), 자체 건립 APC 5개소(8.2%), 기타 5개소 (8.2%)임

〈표 IV-4〉 기초 통계량

(단위: 개소, 백만원)

구 분	응답 조직수	최소값	최대값	평균
취급액	65	112	166,921	24,011
수탁공동계산액	51	200	36,067	6,329
매취공동계산액	39	47	41,957	6,021
공동계산액	62	332	48,072	8,994
산지유통활성화 자금	63	25	42,500	5,411

2. 설문조사 결과분석³⁵⁾

2.1. 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법

□ 유통관련 자금의 조달방법

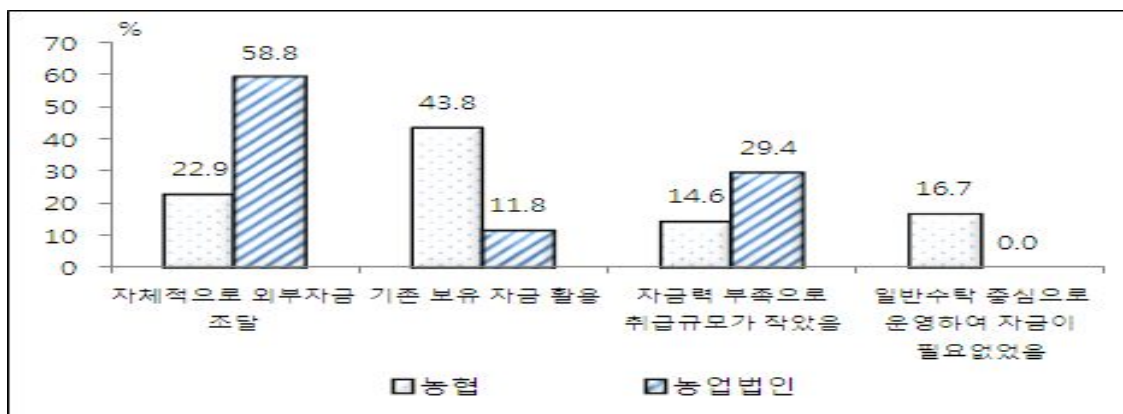
- 「산지유통활성화사업」의 자금지원을 받기 이전에 유통 자금조달 방법에 대하여 조사한 결과, “기존 보유 자금 활용(농협 자기자금 포함)”이 35.4%, “자체적으로 외부자금 조달”이 32.3%로 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났음
- 그 외 “자금력 부족으로 취급규모가 작았음” 18.5%, “단순(일반)수탁 중심의 사업으로 자금 불필요” 12.3% 순으로 나타났음

〈표 IV-5〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법

(단위: 개소, %)

	농 협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
자체적으로 외부자금 조달	11	22.9	10	58.8	21	32.3
기존 보유 자금 활용	21	43.8	2	11.8	23	35.4
자금력 부족으로 취급규모가 적었음	7	14.6	5	29.4	12	18.5
일반수탁 중심으로 운영하여 자금이 필요 없었음	8	16.7	0	0.0	8	12.3
무응답	1	2.1	0	0.0	1	1.5
합계	48	100.0	17	100.0	65	100.0

[그림 IV-1] 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법



35) 설문응답조직의 유형 및 시장 특성별 교차분석 결과는 부록4에 첨부하였음

- 조직 유형별로는 신용사업을 병행하고 있는 농협은 “기존 보유 자금 활용” 이 43.8%로 가장 높은 응답을 보인 반면에 농업법인은 절반 이상인 58.8%가 “외부로부터 자금을 차입하여 조달” 한 것으로 조사되었음
 - 이러한 조직 유형별 특성을 고려할 때 「산지유통활성화사업」을 통한 자금지원은 농협보다는 농업법인에게 더 중요한 역할을 하고 있는 것으로 평가할 수 있음
- 또한 농협은 조합원 농가들의 농산물을 단순(일반)수탁 형태로 취급하는 비중이 높아 자금이 필요 없는 경우가 16.7%인 반면에, 단순(일반)수탁 사업이 거의 없고 계약재배 및 매취사업 의존도가 높은 농업법인은 자금부족으로 사업취급규모가 적었던 것으로 조사됨
 - 이러한 조사결과를 토대로 추론해볼 때 「산지유통활성화사업」의 지원방식은 지원조직의 마케팅 경쟁력 강화를 위한 공동계산 방식의 사업에 우선하고 단순(일반)수탁 사업에 대한 자금지원을 한계적으로 축소하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 취급 품목별 자금조달 방식을 살펴보면 시설과채류 취급조직의 경우 “기존 보유 자금 활용” 응답이 가장 높게 나타났으며, 노지채소류 취급조직은 “자체적으로 외부자금 조달” 이 가장 높게 조사되었음
 - 시설과채류의 경우 판매대금 결제기간이 짧은 편이기 때문에 기본 보유자금을 활용하는 것이 가능하나, 고추, 마늘, 양파 등 수확기에 대량구매를 통해 장기 저장하여 판매하는 노지채소는 일시적으로 많은 자금이 소요되고 판매대금의 회수 기간도 상대적으로 길기 때문에 외부자금 조달의 필요성이 큰 것으로 추론할 수 있음

□ 외부자금의 조달처

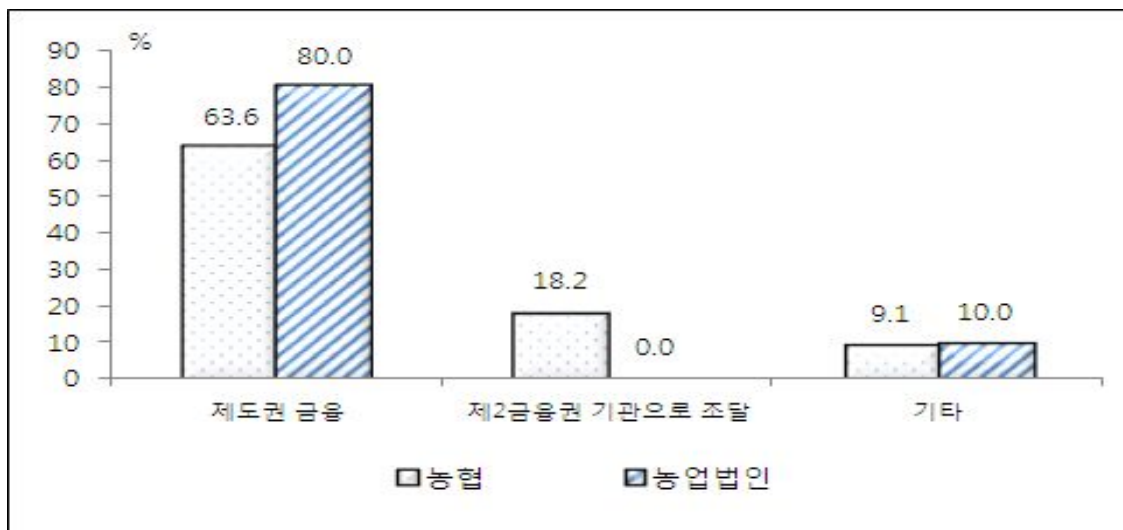
- 「산지유통활성화사업」의 자금지원을 받기 이전에 외부로부터 자금을 조달한 경우 조달처에 대해 조사한 결과 거의 대다수 지원조직들은 “제도권 금융(은행과 농협 등)” (71.4%)으로부터 자금을 조달했으며 그밖에 “제 2 금융권” (9.5%)에서 자금을 조달하는 것으로 나타났음
- 농업법인의 경우 농협에 비해 상대적으로 신용보증확보 역량이 취약하여 제도권 금융이 아닌 개인 차입 의존도가 높을 것으로 예상하였으나 실제로는 제도권 금융으로 부터의 조달 비중이 높았음

〈표 IV-6〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 조달처

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
제도권 금융	7	63.6	8	80.0	15	71.4
제2금융권 기관으로 조달	2	18.2	0	0.0	2	9.5
기 타	1	9.1	1	10.0	2	9.5
무응답	1	9.1	1	10.0	2	9.5
합 계	11	100.0	10	100.0	21	100

[그림 IV-2] 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 조달처



□ 외부자금의 금융비용

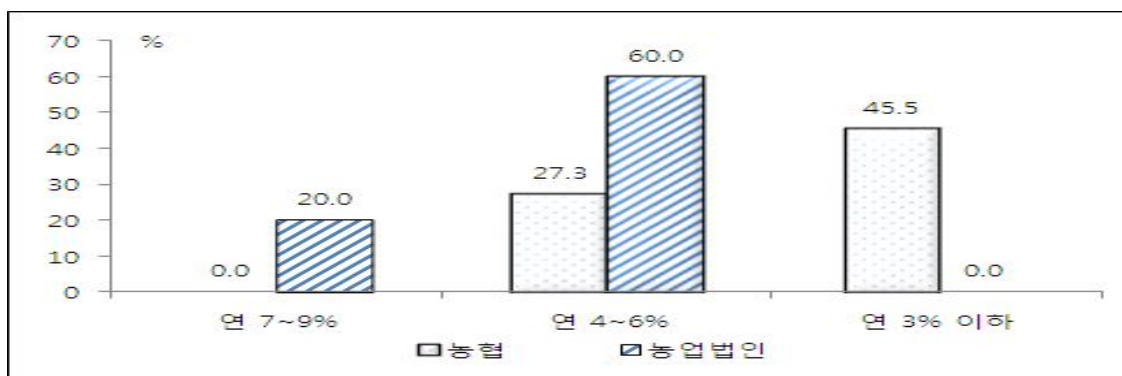
- 「산지유통활성화사업」으로부터 자금을 지원받기 이전에 “자체적으로 외부자금 조달” 으로 응답한 조직 중 외부 자금조달에 따른 금융비용에 대하여 조사한 결과, 약 절반의 지원조직은(42.9%) “연 4~6%” 금리를 부담한 것으로 나타났음
 - 이어서 “연 3% 이하” 금리 부담은 23.8%, “연 7~9%” 금리 부담은 9.5% 순으로 나타났음
- 농협은 외부자금 조달 금융비용이 “연 3% 이하” 가 45.5%로 조사된 반면에 농업법인은 “연 3%” 이하는 응답 조직이 없고 대다수가 “연 4~6%(60.0%)” 와 “7~9%(20.0%)” 로 조사되어 농업법인의 금융비용 부담이 높았던 것으로 나타났음
 - 신용사업을 병행하고 있는 농협은 자체자금 조달 또는 외부차입에 따른 금리 부담이 상대적으로 낮은 반면에 농업법인은 금융차입을 위한 신용확보가 어렵기 때문에 금융비용 부담이 상대적으로 큰 것으로 추정됨
 - 따라서 농협은 「산지유통활성화사업」 지원을 통해 금리부담 경감과 함께 안정적인 자금 확보를 중요성하게 인식하고 있고 농업법인은 금리부담 경감과 안정적인 자금 확보 모두 중요한 요소로 인식하고 있는 것으로 추정됨

〈표 IV-7〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 금융비용

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
연 7~9%	0	0.0	2	20.0	2	9.5
연 4~6%	3	27.3	6	60.0	9	42.9
연 3% 이하	5	45.4	0	0.0	5	23.8
무응답	3	27.3	2	20.0	5	23.8
합 계	11	100	10	100	21	100

[그림 IV-3] 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 금융비용



2.2. 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여 정도

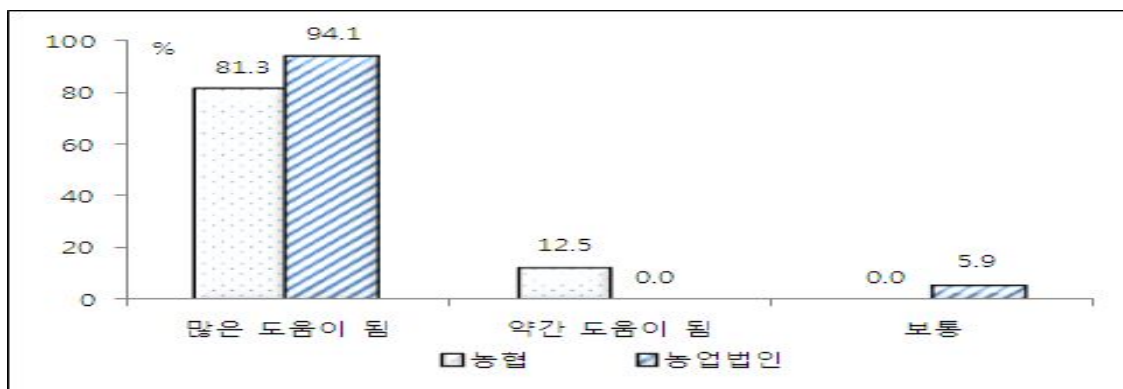
- 「산지유통활성화사업」 지원이 지원조직의 사업활성화에 기여한 정도를 조사한 결과 거의 대부분의 지원조직들(84.6%)이 사업활성화에 많은 도움이 된 것으로 응답하였으며, 약간 도움이 됐다고 응답한 조직(9.2%)까지 포함하면 사실상 모든 조직들이 긍정적인 평가를 한 것으로 나타났음
- 농업법인은 농협에 비해 많은 도움을 받았다는 응답비중이 약간 더 높은 것으로 나타나서 자금조달 역량이 상대적으로 어려운 농업법인에게 「산지유통활성화사업」이 기여한 역할이 더 큰 것으로 평가됨
 - 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 사업활성화에 기여한 내용은 자금지원을 통한 직접적인 경제적 이익과 함께 정부지원사업에 참여함으로써 얻을 수 있는 유통여건 변화 및 정부 대책 등에 대한 정보획득과 정부의 경쟁력 강화 유도 방안에 참여하는 간접적인 혜택 등을 들 수 있음

〈표 IV-8〉 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여수준

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
많은 도움이 됨	39	81.3	16	94.1	55	84.6
약간 도움이 됨	6	12.5	0	0.0	6	9.2
보통	0	0.0	1	5.9	1	1.5
무응답	3	6.3	0	0.0	3	4.6
합 계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-4] 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여수준



2.3. 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화기여 방식

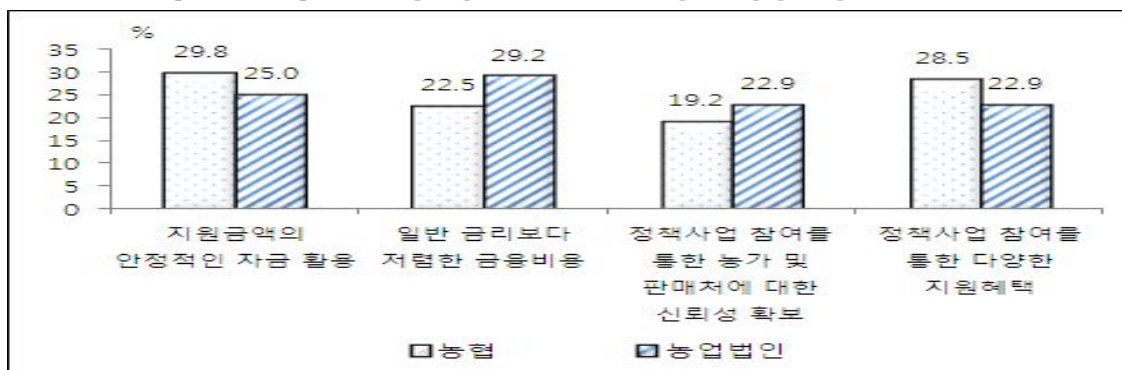
- 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 사업역량 및 경쟁력 강화에 어떤 방식을 통해 기여하였는지에 대해서는 다양한 의견이 조사되었음
 - 지원자금의 안정적인 활용(28.6%), 정책사업 참여를 통한 다양한 지원혜택(27.1%), 저렴한 금융비용(24.1), 정책사업 참여조직으로서 농가들과 판매처에 대한 신뢰성 확보(20.1%)
 - 거의 모든 지원조직들이 각각의 경영구조 및 사업전략에 따라 다양한 방식으로 「산지유통활성화사업」 지원을 통해 사업역량 및 경쟁력 강화를 추진한 것으로 평가할 수 있음
- 농업법인은 신용사업을 병행하면서 조합원과 사회적 신뢰를 확보하고 있는 농협에 비해 불리한 여건에 있기 때문에 농가 및 판매처에 대한 신뢰확보에 대한 중요성을 높게 평가하는 것으로 나타났음

〈표 IV-9〉 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
안정적인 자금 활용	45	29.8	12	25.0	57	28.6
일반 금리보다 저렴한 금융비용	34	22.5	14	29.2	48	24.1
정책사업 참여를 통한 농가 및 판매처에 대한 신뢰성 확보	29	19.2	11	22.9	40	20.1
정책사업 참여를 통한 다양한 지원혜택	43	28.5	11	22.9	54	27.1
합 계	151	100.0	48	100.0	199	100.0

[그림 IV-5] 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도



2.4. 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족수준

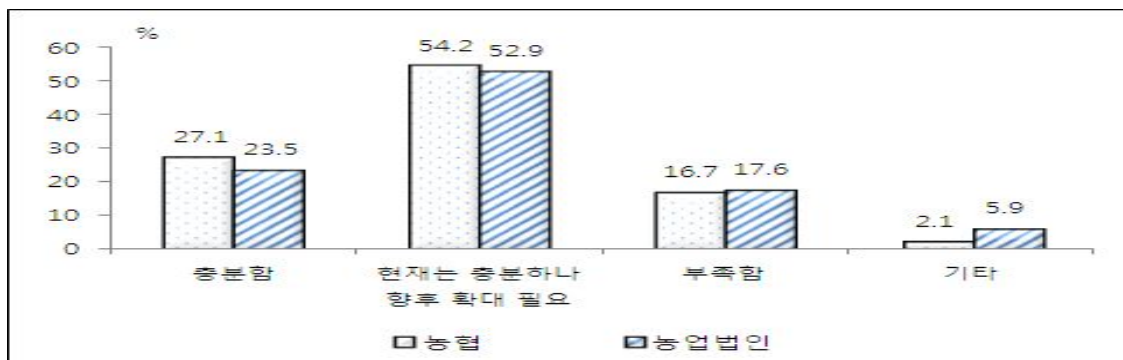
- 최근에 지원받고 있는 「산지유통활성화사업」 지원금액이 사업 활성화를 위해 충분한가에 대한 의견을 조사한 결과 과반 수 이상의 지원조직들은(52.9%) “현재는 충분하나 향후 확대가 필요한” 것으로 응답하였음
 - 현재 지원받는 수준으로 충분하다는 응답은 26.2%, 현재지원 받는 금액이 부족하다는 응답은 16.9%로 조사됨
 - 농협과 농업법인의 응답 유형은 비슷하게 조사되어 조직 유형 간에 고려할 만한 차이점을 보이지 않았음
- 이러한 조사결과에 따르면 「산지유통활성화사업」 지원에 대한 현재 수요 및 잠재적 수요가 높은 것으로 추정할 수 있음. 특히 현재는 충분하나 향후 확대가 필요하다는 응답이 절반 이상인 것은 이들 조직들의 사업 활성화 잠재력이 높은 것으로 볼 수 있어 산지유통활성화 지원조직들의 향후 사업성장에 대해 긍정적으로 기대할 수 있음
 - 이러한 성장 잠재력을 실현하기 위해 산지유통활성화사업 지원자금의 규모를 확대 또는 최소한 현행 수준을 유지할 필요가 있음

〈표 IV-10〉 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족도

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
충분함	13	27.1	4	23.5	17	26.2
현재는 충분하나 향후 확대 필요	26	54.2	9	52.9	35	53.8
부족함	8	16.7	3	17.6	11	16.9
기타	1	2.1	1	5.9	2	3.1
합계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-6] 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족도



2.5. 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성

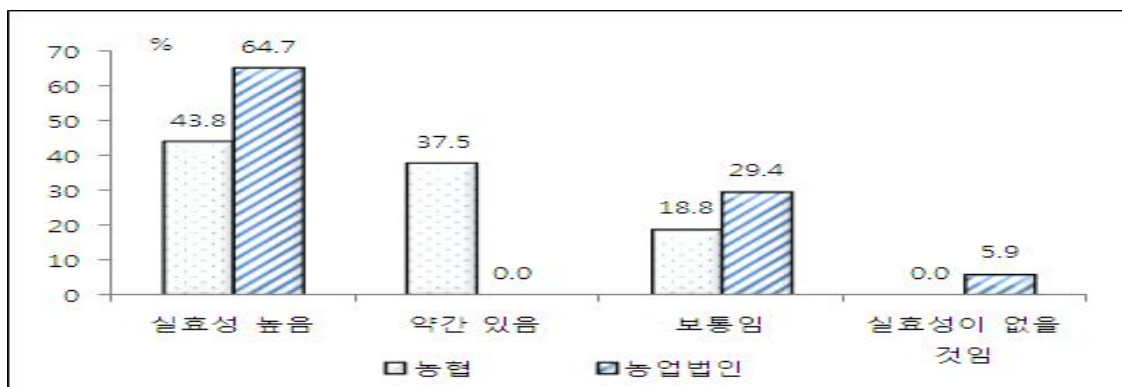
- 「산지유통활성화사업」은 자금 지원조건, 인센티브, 규제 등 관련 규정을 개선하여 산지유통조직의 규모화, 전문화, 조직화 경쟁력 강화를 유도하고 있음. 이러한 노력이 산지유통조직에 얼마나 성과를 보이고 있는지, 실효성에 대하여 조사한 결과 “실효성이 높음” (49.2%)과 “실효성이 약간 있음” (27.7%)이 대다수를 차지하여 경쟁력 향상의 실효성에 대해 대부분의 지원조직들이 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타남
 - 그러나 보통 수준인 것으로 평가한 응답도 21.5%로 조사되어서 「산지유통활성화사업」과 지원조직의 경쟁력 강화 간에 연계성이 충분치 못한 경우도 일부 있는 것으로 추정됨
- 「산지유통활성화사업」은 2010년부터 규모화, 전문화, 조직화를 실질적으로 추진하기 위하여 개선방안을 공지하고 2011년부터 개선된 지침을 실시하였음. 따라서 지원조직들이 사업성과를 나타내기에는 짧은 기간이었으나 일부 성과가 나타나고 있고 향후 더 진전된 성과가 나타날 것으로 기대하고 있는 것으로 해석됨

〈표 IV-11〉 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
실효성 높음	21	43.8	11	64.7	32	49.2
약간 있음	18	37.5	0	0.0	18	27.7
보통임	9	18.8	5	29.4	14	21.5
실효성이 없을 것임	0	0.0	1	5.9	1	1.5
합 계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-7] 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성



2.6. 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공동계산 활성화 기여도

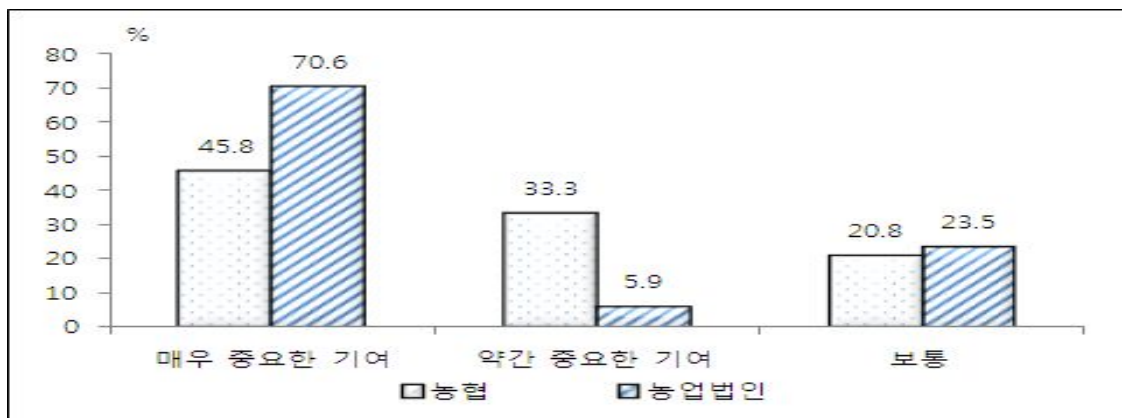
- 「산지유통활성화사업」이 농가 조직화(공동계산조직)를 활성화하는데 어느 정도 기여하고 있는지에 대해 조사한 결과 매우 중요한 기여를 하고 있다는 의견이 절반 이상(52.3%)인 것으로 나타남
 - 그러나 “약간 기여함(26.2%)” 과 “보통임(21.5%)” 도 약 절반 수준으로 부정적인 의견은 아니지만 기여도에 대한 평가는 미흡한 수준인 것으로 해석할 수 있음
- 농협은 매우 중요한 기여를 하고 있는 것으로 응답한 비중이 45.8%인 반면에 농업법인은 70.6%로 조사되서 농업법인에서 생산농가 조직화 성과가 더 높은 것으로 나타났음
- 이러한 조사결과는 「산지유통활성화사업」 지원방식과 생산농가 조직화(특히 공동선별 및 공동계산조직 운영 활성화)와의 연계성을 강화할 필요가 있음을 시사하는 것임

〈표 IV-12〉 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
매우 중요한 기여	22	45.8	12	70.6	34	52.3
약간 중요한 기여	16	33.3	1	5.9	17	26.2
보통임	10	20.8	4	23.5	14	21.5
합 계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-8] 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도



2.7. 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도

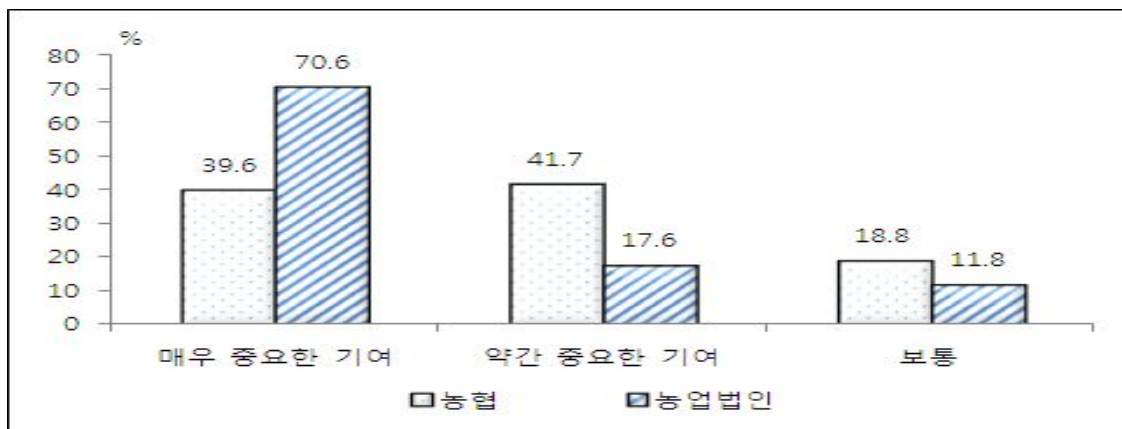
- 「산지유통활성화사업」이 농가들의 소득증대와 영농경쟁력 강화(품질역량, 생산성 향상 등)에 기여한 성과에 대한 의견을 조사한 결과 약 절반 수준인 47.7%가 매우 중요하게 기여한 것으로 평가하였으며, 35.4%는 약간 기여한 것으로 평가하여 대부분이 긍정적인 의견을 보였음
 - 그러나 농협의 41.7%는 약간 기여한 것으로 응답하고 18.8%는 보통 수준인 것으로 응답하여 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대 및 경쟁력 강화에 대한 기여 정도에 대해 농업법인 보다 다소 낮게 평가한 것으로 나타났음
- 농협이 이러한 평가를 보인 것은 농협의 산지유통사업의 많은 비중이 농가별 도매시장 단순 수탁 출하형태여서 농가 소득증대나 영농 경쟁력 향상에 기여도가 미흡하기 때문인 것으로 추정할 수 있음
 - 따라서 향후 「산지유통활성화사업」의 지원요건에서 공동계산 중심의 마케팅 역량 강화를 강조하여 농가수취가격 제고 및 영농 경쟁력 향상과의 연계성을 강화할 필요가 있음

〈표 IV-13〉 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
매우 중요한 기여	19	39.6	12	70.6	31	47.7
약간 중요한 기여	20	41.7	3	17.6	23	35.4
보통	9	18.8	2	11.8	11	16.9
합 계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-9] 「산지유통활성화사업」의 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도



2.8. 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 육성

- 산지유통조직의 경쟁력(규모화, 전문화, 조직화) 강화를 유도하기 위한 목적으로 「산지유통활성화사업」과 연계하여 통합마케팅(지역 또는 품목 중심)을 활성화 하고 있는데 대한 의견을 조사한 결과 “적합한 정책이나 시간적 여유를 가지고 추진” 이 절반 이상의(55.4%) 의견으로 나타났음
 - 또한 “적합한 정책방향으로 적극적이고 신속하게 추진” 할 필요가 있다는 의견도 27.7%로 거의 대부분의 지원조직들이 긍정적인 평가를 하고 있음
 - 그러나 정책의 타당성에 대한 판단을 유보(13.8%)하거나 부정적인 의견도 있음 (3.1%)
- 조사결과를 종합하면 전체적으로 통합마케팅의 추진방향에 대해서는 긍정적이나 추진속도에 대해 견해 차이를 보이고 있는 것으로 분석할 수 있음
 - 통합마케팅 활성화가 적합한 정책방향이나 ‘시간적 여유를 가지고 추진’ 하는 것이 바람직하다는 의견이 ‘적극적 및 신속한 추진’ 의견보다 많음
 - 이러한 조사결과는 실제로 통합마케팅 중심의 경쟁력 강화 정책방향과 이와 연계한 「산지유통활성화사업」 지원요건의 개선에 대해 2010년에 추진방향을 제시한 후 2011년과 2012년에 신속하게 추진된 점에 대한 의견이 반영된 것으로 해석됨
 - 지자체 관련 공무원, 산지유통조직의 실무담당자들이 개선된 사업체계를 충분히 이해하고 지역의 여건에 적합한 사업방식을 수립하여 운영하는 데 시간이 필요하다는 의견도 적지 않음
- 통합마케팅 활성화를 신속하게 추진하는 방법과 시간적 여유를 가지고 추진하는 방법에는 각각의 장점과 단점이 있음
 - 농산물 유통시장의 환경여건 즉 수입농산물 시장개방, 대형유통업체 중심의 시장지배력 확대, 기술혁신과 기후변화, 농업 인구고령화 등을 고려할 때 통합마케팅 중심의 경쟁력 강화를 신속하게 추진할 필요가 있으며 이 과정에서 산지유통주체들의 적극적인 노력이 수반되어야 함
 - 그러나 통합마케팅조직의 역할 확대를 빠르게 추진할 경우 참여조직들 간의 사업운영방식, 마케팅전략 개선, 생산농가 조직화 등에 대해 충분한 검토와 협의를 거치는 데 필요한 시간적 여유를 확보하기 어려운 점도 있음

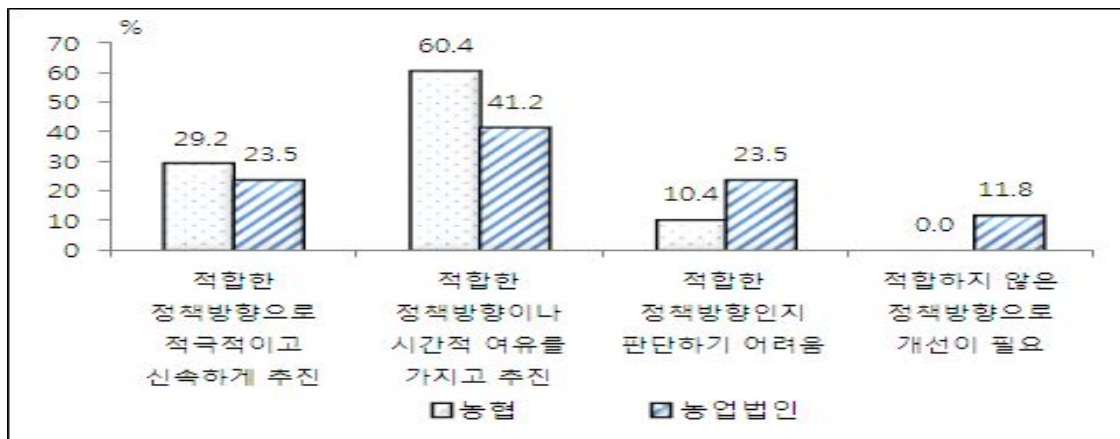
- 농협은 통합마케팅조직 육성을 적합한 정책방향으로 평가하고 적극 추진이 필요하다는 의견이 29.2%, 시간적 여유를 가지고 추진하는 것이 바람직하다는 의견이 60.4%로 거의 전체가 통합마케팅조직 중심의 경쟁력 강화 추진정책에 대해 긍정적인 평가를 하고 있고 약 10%정도가 판단을 유보하였음
 - 그러나 농업법인은 23.5%가 평가를 유보하고 11.8%는 적합하지 않은 정책으로 부정적인 의견을 보였음
 - 이러한 부정적 의견이 제기된 이유는 지역농협들은 경쟁력 강화를 위해 통합마케팅조직 중심의 마케팅 체계를 구축할 수 있는 제도적 및 구조적 여건이 갖춰져 있고 필요한 인적자원과 자금 확보가 용이한 반면에 농업법인들은 이런 요건들을 갖추기 어렵기 때문인 것으로 추정됨

〈표 IV-14〉 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전 체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
적합한 정책방향으로 적극적이고 신속하게 추진	14	29.2	4	23.5	18	27.7
적합한 정책방향이나 시간적 여유를 가지고 추진	29	60.4	7	41.2	36	55.4
적합한 정책방향인지 판단하기 어려움	5	10.4	4	23.5	9	13.8
적합하지 않은 정책방향으로 개선이 필요	0	0.0	2	11.8	2	3.1
합 계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-10] 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화



2.9. 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성

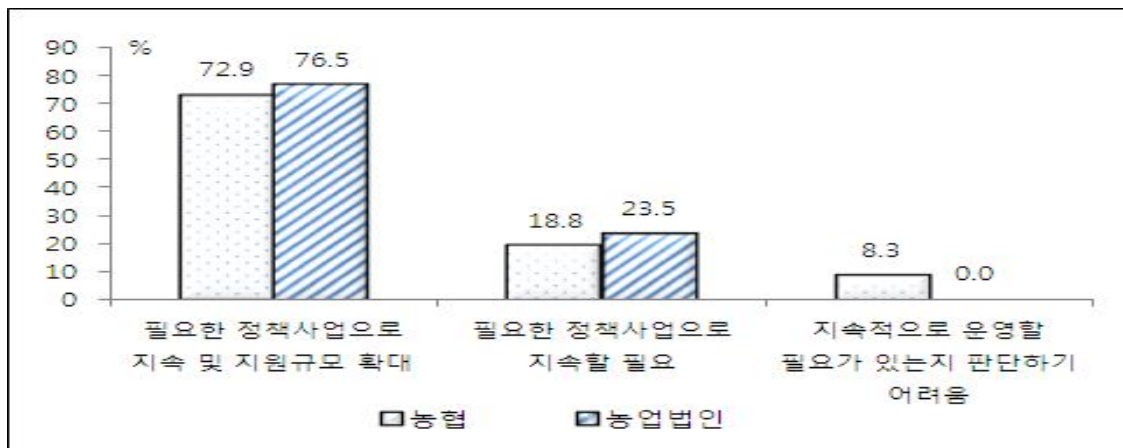
- 「산지유통활성화사업」을 향후에도 지속적으로 운영할 필요성에 대한 지원조직의 의견을 조사한 결과 소수의 농협조직을 제외하고는 거의 전체 지원조직이 지속할 필요가 있다는 의견을 제시하였음
 - 대부분의 지원조직(73.8%)은 “필요한 정책사업으로 지속 및 지원규모를 확대해야한다”고 응답하여 「산지유통활성화사업」의 지속적인 운영은 물론 사업 규모를 확대할 필요가 있다는 의견을 제시하였음
 - 그 밖에 사업이 지속적으로 운영될 필요성에 대한 판단을 유보한 경우가 6.2%임
- 농협과 농업법인 모두 「산지유통활성화사업」의 지속적인 운영의 필요성에 대해 비슷한 수준의 긍정적인 의견을 보였음

〈표 IV-15〉 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
필요한 정책사업으로 지속 및 지원규모 확대	35	72.9	13	76.5	48	73.8
필요한 정책사업으로 지속할 필요	9	18.8	4	23.5	13	20.0
지속적으로 운영할 필요가 있는지 판단하기 어려움	4	8.3	0	0.0	4	6.2
합계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-11] 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성



2.10. 「산지유통활성화사업」 운영방식의 적정성

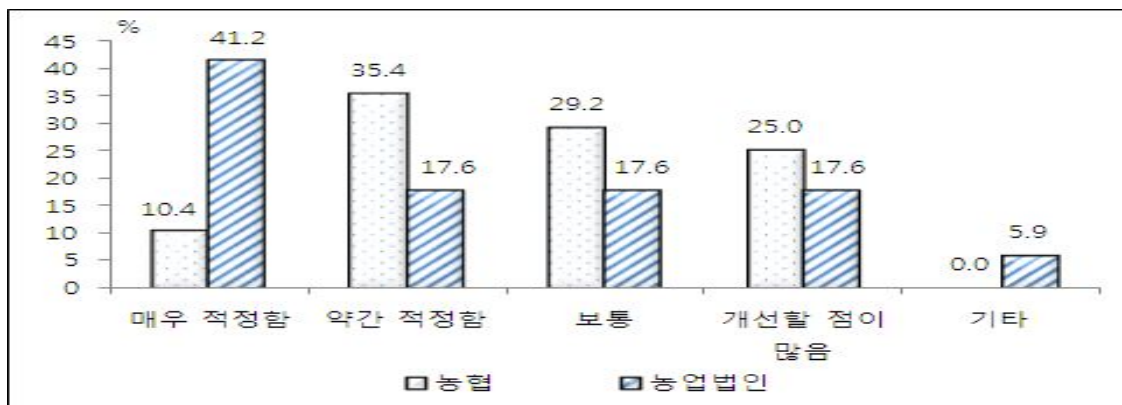
- 「산지유통활성화사업」의 현재 운영체계 및 운영방식의 적정성에 대한 의견을 조사한 결과 “약간 적정함” 이 30.8%, “보통” 26.2%, “개선할 점이 많음” 23.1%, “매우 적정함” 18.5% 순으로 나타났음
 - 매우 적정함과 약간 적정함의 비중은 48.5%로 대체로 긍정적인 평가를 하고 있으나, 보통 수준과 개선할 점이 많다는 지적도 약 23%로 현재의 운영방식에 대한 만족도는 다소 취약한 것으로 평가됨
- 농업법인 보다 농협조직이 긍정적인 평가비중이 낮고 운영방식 개선의 필요성에 대한 의견제시가 많은 편임
 - 농업법인은 경영조직, 의사결정체계, 취급품목의 특성이 농협에 비해 단순한 반면에 농협은 조합원 중심의 조직으로 사업운영 및 의사결정체계가 복잡적이고 취급 품목도 다양해 현재의 「산지유통활성화사업」의 규정을 시행하는데 기술적인 어려움이 있는 것으로 추정됨

〈표 IV-16〉 「산지유통활성화사업」 운영방식에 대한 적정성

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
매우 적정함	5	10.4	7	41.2	12	18.5
약간 적정함	17	35.4	3	17.6	20	30.8
보통	14	29.2	3	17.6	17	26.2
개선할 점이 많음	12	25.0	3	17.6	15	23.1
기타	0	0.0	1	5.9	1	1.5
합계	48	100	17	100	65	100

[그림 IV-12] 「산지유통활성화사업」 운영방식에 대한 적정성



2.11. 「산지유통활성화사업」 개선사항

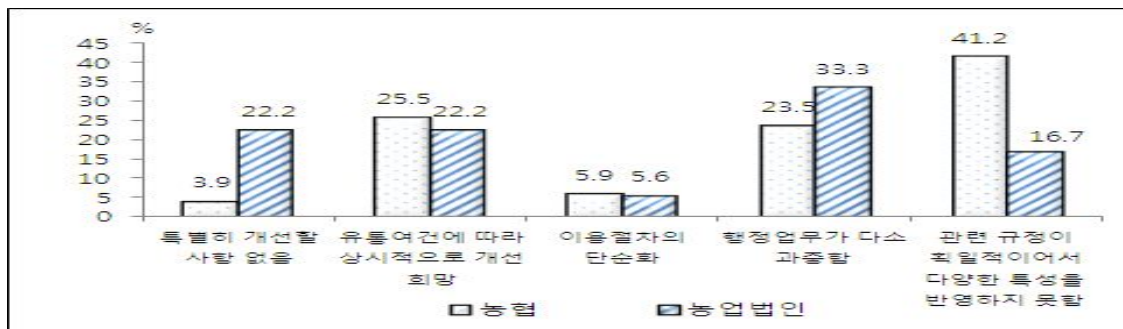
- 현재 「산지유통활성화사업」 운영에 있어서 가장 중요하게 개선되어야 할 사항에 대하여 조사한 결과 “관련 규정이 획일적이어서 다양한 특성을 반영하지 못함” 이 34.8%로 나타났고, 다음으로 “지원조건, 평가방식 등이 복합하여 행정업무가 다소 과중함” 이 26.1%, “유통여건의 변화에 따라 지원조건 등 관련 규정을 상시적으로 개선하는 것이 필요함” 이 24.6%로 조사되었음
- 농협은 관련규정의 획일성을 중요한 개선 과제로 제시했으며(41.2%), 행정 업무의 과중함(23.5%), 여건변화에 대응한 상시적인 운영방식 개선(25.5%) 등을 개선해야 할 과제로 제시하였음
 - 농협은 「산지유통활성화사업」이 세부적인 사항까지 규정하여 사업현장에서의 시행에 애로가 있으므로 여건과 상황에 따라 탄력적으로 적용할 수 있는 방안 마련을 희망하는 것으로 해석됨

〈표 IV-17〉 「산지유통활성화사업」 개선사항

(단위: 개소, %)

	농협		농업법인		전체	
	조직수	비중	조직수	비중	조직수	비중
특별히 개선할 사항 없음	2	3.9	4	22.2	6	8.7
유통여건에 따라 상시적으로 개선 희망	13	25.5	4	22.2	17	24.6
이용절차의 단순화	3	5.9	1	5.6	4	5.8
행정업무가 다소 과중함	12	23.5	6	33.3	18	26.1
관련 규정이 획일적이어서 다양한 특성을 반영하지 못함	21	41.2	3	16.7	24	34.8
합계	51	100	18	100	69	100

[그림 IV-13] 「산지유통활성화사업」 개선사항



3. 설문조사를 통한 「산지유통활성화사업」 성과 평가

□ 「산지유통활성화사업」의 성과

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형조직 및 중형조직)은 대체로 「산지유통활성화사업」이 사업역량 및 경쟁력 강화에 중요한 기여를 한 것으로 평가하고 있음
 - 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 경쟁력 강화에 기여한 방식은 안정적인 유통사업 자금조달, 자금 사용에 따른 금리부담 완화 등 직접적인 지원과 정책지원사업에 참여함으로써 출하 농가들과 판매처에 대한 신뢰확보, 정책사업 참여를 통한 유통구조의 변화에 대한 정보 확보 등 간접적인 지원으로 응답하였음
 - 실제로 우리나라는 선진 농업국에 비해 농업부문의 수익성 및 안정성이 낮은 이유로 제도권 금융을 통한 유통사업 자금 대출이 어렵고 금리부담이 높은 편이기 때문에 선진농업국에 비해 산지유통 경쟁력이 취약한 측면이 있음
 - 「산지유통활성화사업」은 자금의 안정적 공급 및 금리부담의 경감을 통해 지원조직의 경쟁력 강화에 기여하고 있을 뿐만 아니라, 정책사업의 운영과정에서 다양한 경로를 통해 지원조직의 혁신방향을 제시하는 등 간접적인 지원 역할을 수행하고 있는 것으로 평가됨
- 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 규모화 경쟁력 강화 및 공선출하조직(공동계산조직) 활성화 등 농가조직화에 대한 기여도에 대해 산지유통조직은 대체로 긍정적인 것으로 평가하고 있음
 - 「산지유통활성화사업」이 지원요건 및 인센티브 등의 수단을 통해 지원조직의 규모화 및 조직화 경쟁력 강화를 유도하고 있는데 대해 지원조직들은 이러한 정책노력이 성과를 거두고 있는 것으로 평가하고 있음
 - 특히 규모화 및 조직화 경쟁력 강화를 효과적으로 추진하기 위하여 「산지유통활성화사업」의 개선방안을 2010년에 제시하고 2011년부터 시행한 결과 시행기간이 짧음에도 불구하고 일정부분 성과를 나타내고 있고 향후에도 긍정적인 성과를 나타낼 것으로 전망하고 있음

- 「산지유통활성화사업」이 농가소득 향상과 영농경쟁력 제고에 대한 기여도 및 성과에 대해서는 대체로 긍정적인 평가를 하고 있으나 지원조직의 경쟁력 강화 및 사업 활성화 수준에 비해 다소 미흡한 것으로 평가되었음
 - 「산지유통활성화사업」의 궁극적인 목표는 단기적으로는 농가소득 향상, 중장기적으로는 영농경쟁력 향상임. 「산지유통활성화사업」이 산지유통조직의 경쟁력 강화에는 중요한 기여하였으나, 이러한 경쟁력 강화가 농가소득 향상으로의 연계성이 상대적으로 취약한 면이 있는 것으로 평가됨
 - 향후 「산지유통활성화사업」이 농가소득 향상 및 영농경쟁력 강화에 적극적으로 기여할 수 있도록 지원조직 이익의 농가환원, 수탁형 공동계산 사업, 계약재배 활성화 등을 강화할 필요가 있음

□ 「산지유통활성화사업」의 필요성 및 개선과제

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형조직 및 중형조직)은 「산지유통활성화사업」의 지속적인 운영의 필요성에 대한 요구가 많았으며 나가서는 사업규모를 확대할 필요가 있다는 의견을 제시하였음
 - 이러한 의견 제시는 그동안의 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 규모화 및 조직화 경쟁력 강화에 중요한 역할을 해왔으며 향후에도 이러한 역할을 강화할 필요가 있는 것으로 인식하고 있는데 기인한 것임
- 「산지유통활성화사업」을 통합마케팅과 연계하여 경쟁력 강화를 추진하고 있는데 대해서 대부분의 지원조직들은 추진방향의 적정성에 대해 긍정적인 의견을 보였으나 추진 속도에 대해서는 시간적 여유의 필요성을 제기했음
- 「산지유통활성화사업」의 운영방식에 대해서는 일부 개선의 필요성이 제시되었으며, 필요한 개선과제는 관련 규정의 경직성, 행정업무의 과중함, 여건변화에 따른 상시적 개선체계 운영 등이 제시되었음
 - 지원조직들은 「산지유통활성화사업」 시행요건 등을 각 조직의 다양한 여건에 따라 탄력적으로 적용할 수 있도록 하는 개선과제를 제시하였음
 - 그러나 이러한 각 지원조직별로 시행과정에서의 탄력성 부여가 오히려 복잡성을 초래하여 체계적인 사업성과를 확보를 어렵게 할 수도 있으므로 신중한 접근이 필요함



**제5장 「산지유통활성화사업」
우수조직 사례 성과분석**

1. 진주조합공동사업법인

① 사업현황

항 목	내 용			
주요 취급품목	풋고추, 딸기, 애호박, 피망			
취급액 규모	33,236백만원(2011) 45,000백만원(2012)	공동계산수탁	9,404백만원(2011) 33,200백만원(2012)	
		공동계산매취 (계약재배)	-	
		기 타	-	
산지유통 활성화 자금	자금 사용기간	2009년 ~ 2011년		
	자금 사용규모(연평균)	29,800백만원(2011년)		
통합마케팅 참여여부	여/부 : 12개 지역농협 참여년도 : 2010년 통합마케팅조직명 : 진주조합공동사업법인	산지유통종합평가 최근년도 순위 (2011년)	50위 이내	
			51~100위	95위
			101~200위	
주요 판매시장	품목별 주요 판매시장 : 가락동 도매시장, 지역도매시장, 대형마트 등			
APC 현황	참여하고 있는 지역농협들의 APC에서 상품화(중·소형 5개소)			

② 산지유통활성화사업의 중요성

- ‘진주조합공동사업법인’에 참여하고 있는 지역농협들의 주력 취급품목인 풋고추, 애호박, 딸기, 피망 등의 규모화 경쟁력 및 시장교섭력 강화를 위해서 「산지유통활성화사업」 지원이 매우 중요함
- 주요 취급품목은 시설하우스에서 생산되는 품목들로 공선출하회 회원농가들을 중심으로 수탁형 공동계산제를 실시하기 위한 선급금 운영이 중요함(일부 단순(일반)수탁 농가들에 대한 선급금 운영도 있음)
 - 공선출하조직 참여농가들에 대한 선급금 지원은 조직역량 강화 및 규모화된 안정적 물량의 확보에 중요한 수단임
- 산지유통활성화사업의 운영방식 중 “통합마케팅조직에 참여조직이 사업 의무량 이상을 출하하도록 하는 규정”은 규모화 및 조직화 경쟁력 강화를 위한 효율적인 방안으로 평가됨

3 산지유통활성화사업 성과

- ‘진주조합공동사업법인’은 농협중앙회 진주시연합사업단의 사업을 계승하여 2010년부터 통합마케팅조직으로 운영되어 오고 있음
- 2010년~2011년 사업성과는 참여농협의 인식 부족 및 사업방식의 구축이 미흡하여 기대에 미치지 못하였으나 2012년도에는 기대한 성과를 확보할 전망이다
 - 2012년 총 취급액은 약 450억원 달성이 예상되며 이중 공동계산 취급액은 332억원 달성이 전망됨
- ‘진주조합공동사업법인’과 참여농협들이 운영하고 있는 산지유통활성화사업 자금은 298억원으로 총 취급액 기준 사업의무량인 450억원을 달성하였음
 - 참여농협들이 보유한 선별시설 부족으로 인해 공동계산 취급액의 확대에 어려움이 있음에도 불구하고 공동계산 취급액은 총 취급액의 약 73% 수준으로 비교적 높은 성과를 달성하였음

4 조직화 경쟁력

- ‘진주조합공동사업법인’을 통한 공동계산 사업에 참여하고 있는 참여농협은 12개 농협 중 8개 농협이며, 이중 공동브랜드 ‘초로미’를 사용하고 있는 지역 농협은 3개소임
 - 공동계산사업에 참여하지 않고 있는 지역농협은 단감과 배를 주로 취급하고 있으며, 공동브랜드를 사용하지 않는 농협은 기존에 사용하고 있는 개별 브랜드를 선호하고 있기 때문임
- 진주시의 원예농산물 생산규모 약 3,900억원(2011년)과 12개 지역농협의 총 취급액 약 2,800억원을 고려할 때 ‘진주조합공동사업법인’의 취급액 규모와 참여농협들 간의 조직화 및 생산농가 조직화가 미흡한 수준임
 - 조직화 수준이 미흡한 이유는 지역 원예농산물 생산규모와 지역농협의 취급 규모에 비해 산지유통시설의 부족, 참여농협들의 통합마케팅에 대한 인식 부족, 진주시 행정의 공동계산 참여농가들에 대한 적극적인 지원 의지 부족 등임

5 전문화 경쟁력 강화

- 주요 취급품목인 풋고추, 애호박, 딸기, 피망 등은 전국 생산규모 대비 10% 이상의 비중을 차지하고 있어 전문화 경쟁력을 갖추고 있음
- ‘진주조합공동사업법인’은 원예사업부문에 본부장을 포함한 마케팅 전문직원 3명과 경리행정 직원 1명을 확보하고 있으며 향후 사업규모 확대를 위하여 전문 인력을 추가적으로 확보할 필요가 있음

6 산지유통 경쟁력 강화를 위한 의견

- 산지유통활성화사업 지원대상을 단순(일반)수탁 사업은 배제하고 수탁형 공동계산 사업에 집중하는 것이 바람직함
 - 단순(일반)수탁은 지원대상에서 배제하는 것이 바람직한 이유는 지역농협과 통합마케팅조직의 마케팅 역할이 거의 없고 따라서 수수료도 거의 부과되지 않는 반면에 지역농협이 「산지유통활성화사업」 자금의 운영에 따른 금리부담을 담당해야 하는 문제가 발생할 수 있음
- 공선출하회 회원농가들이 출하 및 판매권을 통합마케팅조직에 위임한 전략적 단순(일반)수탁의 경우는 부분적 공동계산방식으로서의 인정이 필요함
 - 홍수 출하시기에는 보유하고 있는 산지유통시설의 취급용량 부족으로 공동선별을 통한 상품화가 어려움
 - 통합마케팅조직의 주요 도매시장 및 도매법인별로 전략적 판매를 실시할 경우 농가수취가격을 제고하고 수급안정에도 기여할 수 있기 때문에 적극적인 마케팅 사업으로 고려할 필요가 있음
 - 이러한 전략적 일반수탁사업에 대한 검증은 판매권 위임과 출하물량을 명시한 출하약정서를 사전에 작성하도록 하여 실행결과와 대조하는 방법으로 가능함
- 공선출하회 참여농가들에 대한 행정의 생산·영농관련 지원사업을 우선 배정하여 조직화 경쟁력을 강화할 필요가 있음
 - 공동계산사업에 참여하고 있는 생산 농가를 중심으로 영농 경쟁력 강화를 추진하기 위해서는 시설하우스 설치, 에너지절감 시설설치 등에서 우선적으로 지원할 필요가 있음

7] 공동계산사업의 농가수취가격 제고

- 공동계산사업은 통합마케팅조직을 중심으로 규모화 및 조직화 경쟁력을 구축하고 목표시장별로 전략적 마케팅을 실시함으로써 가격교섭력을 강화하여 농가수취가격을 제고할 수 있음
- 공동계산사업 사례분석
 - 품목 및 규격 : 파리고추, 특품, 4Kg상자
 - 통합마케팅조직 : 진주조합공동사업법인(중부농협)
 - 판매 및 정산기간 : 2012. 1.1.~ 6.30.
 - 사업결과 : 공동계산수탁 사업과 단순(일반)수탁 사업의 평균 판매가격 및 평균 농가 수취가격을 비교하여 분석한 결과 공동계산수탁 사업의 평균 판매가격은 3,669원/4Kg 높았으며 상품화비용 등 제반비용을 공제한 농가 수취가격은 1,641원/4Kg 높았음
 - 공동계산수탁 사업은 규모화 및 조직화 경쟁력을 토대로 판매가격 수준이 크게 높아 단순(일반)수탁에 비해 상품화 비용과 마케팅 수수료의 추가적 부담을 고려하고도 농가수취가격이 높음

〈표 V-1〉 농가수취가격 비교

구 분	공동계산 수탁	단순(일반)수탁	차 액
평균판매가격(원/4kg Box)	22,985	19,316	3,669
평균 농가수취가격(원/4kg Box)	19,189	17,548	1,641

○ 사업내역 : 품목(파리고추), 등급(특), 기간(2012.1.1.~6.30.) 단위(원/4Kg)

〈표 V-2〉 파리고추 공선회 출하 내역

(단위: 원/ 4kg)

구 분		공동계산 수탁	단순(일반)수탁	차액/4kg Box
총 판매금액(A)		384,996,344	493,729,500	-
총 판매수량(4kg Box)		16,750	25,561	-
단가(원/4kg)		22,985	19,316	+3,669
산지비용합계(B) (평균산지비용)		22,682,388 (1,354/4kg Box)	810,690 (32/4kg Box)	-1,322
산지 비용	출하수수료	4,042,653	88,946	-
	수집운송비	32,010	-	-
	선별포장비	9,045,000	282,720	-
	포장재비	54,940	437,060	-
	공선회기금	1,924,985	1,964	-
	기타	7,582,800	-	-
출하처비용합계(C) (평균출하처비용)		40,903,998 (2,442/4kg Box)	44,362,457 (1,735/4kg Box)	-707
출하처 비용	상장수수료	17,224,759	25,158,930	-
	운송비	5,623,490	10,085,612	-
	하역비	1,093,121	777,664	-
	용기대여료	13,297,060	-	-
	기타	20,430	8,340,251	-
	연합판매수수료	3,645,138	-	-
총 농가수취가격 A-(B+C)		321,409,958	448,556,353	-
평균농가수취가격 (원/4kg Box당)		19,189	17,548	+1,641

2. 의령군토요애유통(주)

① 사업현황

항 목	내 용			
주요 취급품목	수박, 양상치, 양파, 호박, 버섯			
취급액 규모	24,500백만원(2011) 60,000백만원(2012) *추정치	공동계산수탁	14,782백만원(2011)	
		공동계산매취 (계약재배)	2,650백만원(2011)	
		기 타	7,068백만원(2011)	
산지유통 활성화 자금	자금 사용기간	2004년 ~ 2011년		
	자금 사용규모 (년평균)	14,400백만원		
통합마케팅 참여여부	여/부 : 유 참여년도 : 2011년 통합마케팅조직명 : 의령군토요애유통(주)	산지유통종합평가 최근년도 순위	50위 이내	13위
			51~100위	
			101~200위	
주요 판매시장	이마트, 롯데마트, 가락동 도매시장 등			
APC 현황	대형APC 1개소(원예브랜드사업, 공공유형, 통합마케팅조직 운영) 소형APC 2개소(지역농협 운영)			

② 산지유통활성화 사업의 중요성

- 산지유통활성화 사업지원은 산지유통 경쟁력 제고 및 농가 소득 향상에 중요한 역할을 하고 있음
 - 특히 공동계산조직 참여농가(공선수탁, 공선매취)에 대한 계약금 형식의 선급금 지급은 지역농협과 통합마케팅조직이 정한 “가격 가이드라인” 임을 공표하게 되어 지역 산지수집상들의 구매가격을 선도하는 역할을 함

- 농가가 대한 계약 선급금을 받지 않고 필요한 영농자금을 직접 대출 받을 경우 금리부담이 크기 때문에 계약재배 선급금의 역할은 중요함
 - 과거에는 농가가 산지유통활성화 자금의 금리를 부담하였으나 2012년부터 농협 또는 통합마케팅조직이 부담하여 농가의 금리부담 배제
 - 농협 및 통합마케팅조직은 마케팅 활동의 대가로 수수료를 부과할 수 있는 정당성을 확보할 수 있음
 - ‘의령군토요애유통(주)’ 는 공동계산 수탁 및 공동계산 매취에 대해 각각 수수료를 부과하고 있음(예 : 수박 공동계산 수탁 수수료 4%, 양상추 공동계산 매취 수수료 2.5%)

③ 산지유통활성화 사업의 역할

- ‘의령군토요애유통(주)’ 은 2008년에 (구)시군유통회사로 설립되었으며, 2010년부터는 지역농협(2개소)이 참여하는 통합마케팅조직으로 운영되어오고 있음
 - 참여농협인 의령농협과 동부농협은 2010년까지 통합마케팅 참여가 미흡하였으나 산지유통활성화사업의 지원요건이 통합마케팅과 연계된 2011년부터 본격적으로 통합마케팅 사업을 추진하였음
- 2011년에 통합마케팅 총 취급액은 245억원이며 이 중 공동계산 수탁사업 147억원 및 공동계산 매취사업 26억원의 실적을 달성하였음
 - 2012년에는 총 취급액 약 600억원을 달성할 수 있을 것으로 전망되며 2015년에는 총 취급액 800억원, 공동계산 취급액 400억원 달성을 목표로 설정하고 사업확대를 추진하고 있음
- 이러한 사업목표 달성을 위해서는 산지유통활성화사업의 자금지원 역할이 매우 중요함
 - 수박 공동계산조직 참여농가(135농가)에 대해서 시설하우스당 100만원의 선급금을 지원하고 있음
 - 공동계산조직 참여농가에 대한 선급금 지원을 기반으로 참여농가 수의 확대를 통해 규모화 및 조직화 경쟁력을 강화시켜나갈 계획임

4 조직화 경쟁력

- 2009년에 수박 공선출하회(약 130농가, 3개 조직)를 조직하여 참여농가들이 생산한 수박을 전량 출하하고 수탁형 공동계산방식의 통합마케팅 사업을 실시하고 있음
 - 사업규모는 연간 약 80억원(이마트 판매 45억원)이며, 사업방식은 공동선별 및 공동계산 수탁(전량출하, 등급선별)
- 양상추, 애호박, 새송이 버섯은 공선출하회를 조직하여 “주간단위 예시가격”을 제시하는 공동계산 매취방식 사업을 운영하고 있으며, 양과는 일반농가들에 대해 계약재배 매취사업을 운영하고 있음
- 의령군은 관내에 2개 지역농협이 농가조직화 및 산지관리를 담당하고 있으며 지역농협과 지자체 행정의 협력을 통해 통합마케팅 사업을 활성화하고 있음

5 전문화 경쟁력 강화

- 수박, 양상추, 애호박은 전국규모의 경쟁력 확보하고 있으며 파프리카는 수출 판매를 주로 하고 있어 취급품목의 전문화 경쟁력이 우수한 편임
- 마케팅 전문 인력은 지역 농협에서 파견된 대표이사과 상임이사, 마케팅 담당(2명), 영업, 산지관리, 경리 분야에 전문직원(3명)을 고용하고 있음

6 산지유통 경쟁력 강화를 위한 의견

- 산지유통활성화자금의 금리부담을 생산농가에게 부과하지 않고 산지유통조직이 부담하도록 하는 것은 합리적이며 적절함
 - 선급금은 구매대금의 일부를 선지급한 것으로 금리를 부과하는 것은 적정하지 못한 방식임
 - 산지유통조직의 마케팅 활동을 강화하고 이에 따른 수수료 부과의 정당성을 확보할 수 있는 계기가 되어 농협의 경제사업의 의미를 강화하는데 기여하고 있음

- 「산지유통활성화사업」 지원대상을 공동계산 사업에 집중하고 단순(일반)수탁은 배제하는 방식은 타당하나, 현실적으로 단기간 내에 시행하기 어려운 실정이며 3-4년 후에는 지역농협이 자발적인 필요에 의해서 공동계산 사업부분에 대해 지원하게 될 것으로 전망함
- 통합마케팅조직 활성화 및 사업확대는 시급히 추진해야 하는 과제이나 지역별 특성 및 품목별 특성을 고려하여 다양한 방식으로 추진되어야 함

7] 공동계산사업의 농가수취가격 제고

- 공동계산사업은 통합마케팅조직을 중심으로 규모화 및 조직화 경쟁력을 구축하고 목표시장별로 전략적 마케팅을 실시함으로써 가격교섭력을 강화하여 농가 수취가격을 제고할 수 있음
- 공동계산사업 사례분석
 - 품목 및 규격 : 수박, 특품(11Bx 이상)
 - 통합마케팅조직 및 참여농협 : 의령군토요애유통(주), 의령농협, 중부농협
 - 판매 및 정산기간 : 2012. 4.1.~ 4.30.
 - 판매처 : 아마트, 롯데마트, 지역도매시장(등외품)
 - 사업결과 : 공동계산수탁 사업과 단순(일반)수탁 사업의 평균 판매가격 및 평균 농가 수취가격을 비교분석한 결과 공동계산수탁 사업 평균 판매가격이 약 140원/Kg 높았으며 상품화비용 등 제반비용을 공제한 농가 수취가격은 약 20원/Kg 높았음
 - 규모화 및 조직화 역량을 토대로 전략적 마케팅을 시행한 결과 판매가격이 제고되었으며 상품화 및 물류비용 절약으로 농가 수취가격이 향상되었음

〈표 V-3〉 농가수취가격 비교

구 분	공동계산 수탁	단순(일반)수탁	차 액
평균 판매가격(원/Kg)	2,989	2,850	139
평균 농가수취가격(원/Kg)	2,301	2,280	20

* 의령군 토요애유통(주)는 수박사업에서 공동계산수탁이외에 단순(일반)수탁을 취급하지 않으므로 같은 기간 동안 인근 지역 개별농가(5개)와 산지수집상(2개)의 도매시장 출하가격을 조사하여 추정된 자료를 사용하였음

○ 사업내역 : 품목(수박), 등급(특), 기간(2012.4.1.~4.30.)

〈표 V-4〉 수박 공선회 출하 내역

(단위: 원)

구 분		공동계산 수탁	비고
총 판매금액(A)		642,292,272	
총 판매수량(개)		42,979(개)	평균중량 5kg/개
단가(kg)		2,989	(Kg 당 판매가격)
상품화 및 물류비용합계(원/kg)(B)		147,727,223	총판매금액의 23%
상품화 및 물류 비용	수확 및 박스작업	19,268,700	
	선별비	8,992,096	
	운송비	74,505,903	
	팔레트, 박스	19,268,834	
	수수료 및 공선회회	25,691,690	
총 농가수취가격(A-B)		147,727,223	
평균 농가수취가격(원/kg)		2,301	Kg당 평균수취가

3. 강원연합사업단

① 사업현황

항 목	내 용			
주요 취급품목	고추류, 토마토, 오이, 호박, 가지			
취급액 규모	79,994백만원(2011) 110,000백만원(2012) *추정치	공동계산수탁	36,064백만원(2011)	
		공동계산매취 (계약재배)	-	
		기 타	-	
산지유통 활성화 자금	자금 사용기간	2012년 ~ 2014년		
	자금 사용규모 (년평균)	42,500백만원(2011년)		
통합마케팅 참여여부	여/부 : 유	산지유통종합평가 최근년도 순위	50위 이내	2위
	참여년도 : 2012년		51~100위	
	통합마케팅조직명 : 강원연합사업단		101~200위	
주요 판매시장	대형유통업체(3개소), SS급 유통업체, 농협도매사업단, 도매시장 등			
APC 현황	참여농협(34개)이 보유하고 있는 APC등 시설 활용			

② 산지유통활성화사업의 중요성

- 산지유통활성화 사업지원은 농업인 경영안정 및 소득증진에 기여하고 있으며 사업 활성화에 중요한 역할을 하고 있음
 - 농산물 유통환경 변화에 대응한 직거래 확대와 연합마케팅을 통한 산지폐기 및 분산출하로 농산물 수급조절 등 산지유통활성화에 중요한 역할을 함
- 공선출하조직 참여농가들에 대한 선급금 지원은 산지 농산물의 규모화, 규격화, 고품질화로 이어져 거래 교섭력 강화와 안정적 물량 확보에 기여하고 있으며 더 나아가 거래창구의 단일화 기능까지 수행하고 하고 있음
 - 교섭력 제고를 통한 농가수취가격 제고로 농업인 실익 증진
 - 소비지 시세에 따라 공급 물량을 조절함으로써 농가 산지폐기 최소화
 - 주 출하 시기 주산지 참여농협과의 시장 분산 출하로 농산물 가격지지

③ 산지유통활성화사업의 역할

- ‘강원연합사업단’ 은 2002년에 산지유통전문조직으로 설립되었으며, 2012년 현재 15개 시·군의 34개 지역농협이 참여하는 통합마케팅조직으로 운영되고 있음
 - 생산농가조직은 103개 공선출하회, 3,009농가로 구성되어 있으며 연간 113,653톤의 채소를 생산하고 있음
- 2011년 전체 취급규모는 약 800억원이었으며 2012년에는 1,100억원으로 전년 대비 38.5%로 크게 성장하였음
 - 2013년 총 취급액 1,300억원, 2017년 1,700억원 달성을 목표로 설정하고 있음
- 이러한 목표를 달성하기 위하여 대형유통업체 직거래사업 확대를 위한 마케팅 역량을 강화하고 소포장 상품화를 통한 판매비중 제고(농협 중심의 판매체계 구축), 광역단위 브랜드 “맑은청” 소비지 인지도 제고, 농가 조직화 확대 육성을 적극 추진하고 있음

④ 조직화 경쟁력

- ‘강원연합사업단’ 은 공선출하회(3,009농가, 103개 조직)를 조직하여 참여농가들이 생산한 농산물을 전량 출하하고 있으며, 공동브랜드인 ‘맑은청’ 을 사용하여 수탁형 공동계산방식의 통합마케팅 사업을 실시하고 있음
- 2012년 대형유통업체와의 직거래 사업규모는 154억원으로 전체 사업실적에 14%를 점유하고 있음
 - 출하액 기준으로 이마트 7,183백만원, 홈플러스 3,579백만원, GS마트 1,635백만원, 롯데마트 1,493백만원, 롯데슈퍼 730백만원, 메가마트 624백만원, 홈익스프레스 101백만원으로 공동선별 및 공동계산으로 전략출하하고 있음
- ‘강원연합사업단’ 은 통합마케팅을 통하여 도매시장에 출하물량이 집중되는 시기에 판매시장 분산을 추진하여 도매시장 반입량을 감소시킴으로써 가격상승 및 농가수취가격 제고 성과를 얻고 있음
 - 풋고추의 경우 8월 하순에 도매시장 반입량 증가로 경락가격이 급격하게 낮아지는 추세로 인하여 수급불균형 및 농가수취가격이 하락하였음
 - ‘강원연합사업단’ 은 풋고추 주산지로서 규모화된 물량을 보유하고 생산농가 조직화의 강점을 토대로 8월 중 가공업체 직거래를 확대하여 도매시장 출하물량을 축소시킴으로써 도매시장 경락가격을 상승시키는 성과를 얻고 있음

5 전문화 경쟁력 강화

- '강원연합사업단'은 우수 농산물에 대한 취급물량의 규모화로 소비자 시장에 안정적인 물량을 공급하고 있으며 고추류와 토마토는 전국시장 대비 시장 가격에 영향을 미칠 수 있는 수준의 규모화 경쟁력을 갖추고 있음
- 판매·마케팅조직의 주업무는 단순 수탁위주의 지원이 아니라 마케팅, 수·발주, 가격협상, 대금정산, 상품화까지 직접 수행하는 전문적인 산지유통역할을 담당하고 있음
 - 조직 구성은 단장 1명, 담당자 5명, 과장 1명, 직원 3명으로 총 10명으로 구성 되어 있음
- '강원연합사업단'의 통합마케팅 경쟁력은 거래처의 일괄관리에 따른 거래비용 절감, 기존에 참여농협이 운영하고 있는 산지유통시설의 활용을 통한 상품화 추가비용 절감, 공동구매에 따른 물류비용 절감, 거래의 투명성 확보를 통한 신뢰기반 구축 등임
 - 특히 전국 주요 공영도매시장의 도매법인들과 지속적인 전속거래, 출하 사전 예약제, 정가·수의 매매, 예약상대거래 등 경쟁력 제고를 위한 다양한 협력관계를 구축·발전시키고 있음
 - 또한 중도매인들과도 협력하여 상품의 품질에 대한 신뢰제고, 중도매인별 선호상품 개발 및 물류혁신, 커뮤니케이션 강화 등을 추진하고 있음

6 산지유통 경쟁력 강화를 위한 의견

- 강원도 지역은 고랭지 환경에서 우수한 품질의 원예농산물 생산을 위한 경쟁력을 갖추고 있으나, 생산기간이 짧고(봄, 여름) 기계식 공동선별이 어려운 품목들의 경우 인건비 부담이 높은 문제점을 해결해야 함
 - 인건비 부담을 줄이기 위하여 기계식 선별이 가능한 APC 및 관련 장비를 설치할 경우 가동률이 낮은 문제가 발생하고 있음
- '강원연합사업단'을 통하여 규모화 및 조직화 경쟁력을 확보함으로써 생산농가들의 참여의식이 높고 적극적으로 협력하는 분위기는 성숙하였으나 사업규모의 성장에 대한 기대심리가 높은 것이 부담이 되고 있음

- 「산지유통활성화사업」 자금운영은 통합마케팅사업의 규모화를 통하여 참여 농협들에 유리한 금리조건과 안정적인 자금을 제공하고 있음
 - 산지유통활성화 자금은 공동선별·공동계산 참여농가들의 안정적인 영농지원, 참여농협과 '강원연합사업단'의 취급물량의 안정적 확보를 위해 중요한 역할을 하고 있음
 - 농가들에 대한 선급금 지원은 공동계산사업 참여농가에게 우선하는 것이 적합하며 단순(일반)수탁 사업 참여 농가들에 대한 선급금지원은 점진적으로 축소될 것으로 전망됨
 - 특히 공동계산 참여농가의 확대는 마케팅 경쟁력 및 농가수취가격 향상과 함께 시장전체의 수급안정에도 중요한 역할을 하고 있음

7] 공동계산사업의 농가수취가격 제고

- 공동계산사업은 통합마케팅조직을 중심으로 규모화 및 조직화 경쟁력을 구축하고 목표시장별로 전략적 마케팅을 실시함으로써 가격교섭력을 강화하여 농가수취가격을 제고할 수 있음
- 공동계산사업 사례분석
 - 품목 및 규격 : 오이맛 고추(3.6kg Box), 청양고추(10kg Box)
 - 통합마케팅조직 : 강원연합사업단
 - 판매 및 정산기간 : 2012. 7. 28 ~ 9. 30(65일)
 - 공선 주요 판매처 : 가락동 도매시장, 농협 도매사업단
 - 사업결과 : 공동계산 수탁사업과 단순(일반)수탁 사업의 평균 판매가격을 비교 분석한 결과, 오이맛 고추의 경우 공동계산 수탁사업 평균 판매가격이 약 1,047원/3.6kg Box 높았으며, 청양고추는 약 1,315원/10Kg Box 높았음

〈표 V-5〉 판매가격 비교

품목	공동계산 수탁			단순(일반)수탁			차액 (원)
	물량 (Box)	출하금액 (원)	평균단가 (원)	물량 (Box)	출하금액 (원)	평균단가 (원)	
오이맛 고추 (3.6kg Box)	18,622	242,434	13,018	26,414	312,936	11,971	1,047
청양고추 (10kg Box)	2,776	78,029	28,108	73,047	1,957,206	26,793	1,315

※ 농가정산을 참여(출하)농협별로 실시하여 세부 정산내역을 확보하지 못하고 판매가격 자료만 확보하였으나 상품화 비용, 물류비용, 기타비용을 공제한 농가수취가격은 공동계산 수탁이 단순(일반)수탁에 비해 높은 수준임

4. 장수군조합공동사업법인

① 사업현황

항 목	내 용			
주요 취급품목 (5개 이내)	사과, 토마토, 쌈채소, 오미자			
취급액 규모 (2011년)	14,211백만원	공선수탁	7,200백만원	
		공선매취(계약재배)	6,487백만원	
		기 타	-	
산지유통 활성화 자금	자금 사용기간	2004년 ~ 2011년 까지		
	자금 사용규모 (년평균)	12,410백만원(2011년)		
통합마케팅 참여여부	설립년도 : 2011년	산지유통종합평가 최근년도 순위 (2011년)	50위 이내	30위
			51~100위	
	통합마케팅조직명 : 장수군조합공동사업법인		101~200위	
주요 판매시장	이마트, 롯데마트, NH 도매사업단, 가락동 도매시장, 지역도매시장			
APC 현황	2006년에 설립된 정부지원 거점 APC 1개소를 운영하고 있음			

② 산지유통활성화사업의 중요성

- 장수는 홍로 사과의 주산지로 농가들의 안정적인 사과 생산 및 마케팅 경쟁력 강화를 위해서는 「산지유통활성화사업」을 통한 자금지원의 역할이 중요함
- 홍로 사과의 수탁형공동계산 방식 판매(2012년 시범실시), 부사 사과의 계약재배 매취사업, 단순(일반)수탁 사업(통합마케팅조직에 판매처 위임) 등의 활성화 및 효율적인 운영을 위해서는 참여농가들에 대한 선급금지원이 중요한 역할을 하고 있음

③ 산지유통활성화사업 성과

- 2008년부터 장수농협, 장계농협, 장수군연합사업단은 홍로 사과 및 부사 사과 매취사업을 장수군 거점 APC를 중심으로 시행해왔음
- 2011년부터 '장수군조합공동사업법인'을 설립하여 장수농협, 장계농협, 장수사과영농조합법인이 참여하는 통합마케팅 사업을 추진하고 있음
 - 2012년에는 '브랜드사과 공선출하회(3개 조직, 180농가)'를 조직화하여 공동계산 수탁사업을 실시하고 전략적 단순(일반)수탁 통합마케팅(출하창구 단일화, 판매처 위임)을 실시하여 성과를 얻음
- 향후 홍로 사과 공동계산 물량을 확대하고 부사 사과에 대해서는 생산자 조직화를 추진할 계획이며 토마토와 쌈채소 취급규모를 확대하여 2015년에 취급액 목표 300억원을 달성할 계획임
- 이러한 취급액 목표달성을 위해서는 「산지유통활성화사업」의 지원 역할이 중요함. 공동계산사업 참여 농가들에 대한 선급금 지원은 영농안정화, 조직역량 강화, 규모화된 물량의 안정적 확보 등에 중요한 기여를 하고 있음

④ 조직화 경쟁력

- 2011년 이전에는 홍로 사과 공선출하회는 조직되어 있었으나 실질적인 운영성과가 부진하였음. 그러나 2012년부터 체계적인 운영규칙을 갖춘 '브랜드사과 공선출하회'를 조직·운영하여 성과를 확보하였음
 - 2011년 9월 중 홍로 사과 수탁형 공동계산사업을 통해 실시한 결과 특품 20과, 30과, 40과 기준 농가수취가격은 약 7,500원/kg으로 일반 도매시장 출하 평균가격 약 5,500원/kg 보다 2,000원/kg 정도의 판매가격이 높은 결과를 얻음
 - 단기간(약 25일) 동안 취급물량의 규모화 및 품질수준의 균일화 경쟁력을 기반으로 도매시장, 이마트, 롯데마트, NH 도매사업단 등 각 판매처별로 선호하는 크기별, 등급별 상품 마케팅 전략을 추진한 결과 판매가격이 향상되었음

- 단순(일반)수탁의 경우도 생산농가를 조직화하여 생산농가가 판매처 결정을 통합마케팅조직에 위임하여 판매사업을 추진함으로써 동일 판매처(도매법인)에서 장수 홍로 사과와 중복 경쟁을 최소화하고 출하물량을 조절함으로써 농가 수취가격을 제고하는데 기여하였음
- 수탁형 공동계산에 따른 비용(상품화+물류비+수수료(4.5%)+공선회자조금(0.5%)+인센티브)은 판매가격의 24% 수준임

5 전문화 경쟁력 강화

- 주 취급품목은 홍로 사과, 부사 사과, 토마토 등으로 전문화되어 있으며 향후 쌈채소와 오미자 취급을 확대할 계획이며 홍로 사과와 토마토는 전국시장 대비 규모화 경쟁력을 갖추고 있음
- 사업인력 구성은 마케팅 전문인력(조합공동사업법인 대표) 1명, 행정관리인력(장계농협 파견) 1명, 시설관리직원 1명, 일반직원 1명 등으로 인력의 전문성 확보가 다소 미흡함

6 산지유통 경쟁력

- 공동계산수탁 방식에 의한 농가수취가격 수준은 과거에는 분명한 차별화 정도를 파악하기 어려웠으나 2012년도 홍로 사과 판매사업 결과 공동계산 방식에 의한 농가수취가격이 높은 수준임을 확인할 수 있었음
- 「산지유통활성화사업」을 통한 공동계산조직 참여농가에 대한 선급금 지원 및 관련 규정의 이행요건은 취급물량의 규모화, 공동계산사업의 체계화 등을 직·간접적으로 지원하는 역할을 하고 있는 것으로 평가할 수 있음

7 종합의견

- 공동계산조직 참여농가들의 경쟁력 강화를 위하여 영농관련 지원사업과 산지유통 지원사업과의 연계성을 제고할 필요가 있음

- 통합마케팅 활성화는 적극적으로 추진할 필요가 있으며 조합공동사업법인과 참여농협의 역할 분담에 대한 참여농가 및 농협실무직원들의 이해수준 제고가 필요함
- 「산지유통활성화사업」지원대상을 공동계산 부문에 대해서만 지원하는 방안은 적정하나 통합마케팅조직의 취급물량 확대를 위하여 단순(일반)수탁 사업에 대한 지원을 점진적으로 축소하는 방안이 바람직함

⑧ 공동계산사업의 농가수취가격 제고

- 2012년 홍로 사과의 공동계산 수탁사업을 추진한 결과 규모화 및 조직화 경쟁력을 토대로 목표 시장별로 전략적 마케팅을 실시함으로써 가격교섭력을 강화하여 농가수취가격을 제고할 수 있었음
- 공동계산사업 사례분석
 - 품목 및 규격 : 사과(홍로)
 - 통합마케팅조직 : 장수군조합공동사업법인
 - 판매 및 정산기간 : 2012. 9. 1. ~ 10. 31.
 - 판매처 : 롯데마트, 이마트, 도매사업단, 지역도매시장 등
 - 사업결과 : 공동계산 수탁사업과 단순(일반)수탁 사업의 평균 판매가격 및 평균 농가수취가격을 비교하여 분석한 결과, 공동계산 수탁사업 평균 판매가격이 약 1,565원/kg 높았으며 상품화비용 등 제반비용을 공제한 농가수취가격은 약 545원/kg 높았음
 - 규모화 및 조직화 역량을 토대로 전략적 마케팅을 시행한 결과 판매가격은 제고되었으나 사업초기년도 경험부족으로 상품화 및 물류비용 부담이 다소 많은 편으로 평가됨

〈표 V-6〉 농가수취가격 비교

구 분	공동계산 수탁	단순(일반)수탁	차 액
평균 판매가격(원/kg)	4,923	3,358	1,565
평균 농가수취가격(원/kg)	3,692	3,147	545

○ 사업내역 : 품목(사과 홍로), 등급(특·상 평균), 기간(2012. 9. 1.~ 10. 31.)

〈표 V-7〉 홍로 사과 공동계산 출하 내역

(단위: 원)

구분		공동계산 수탁	단순(일반)수탁
총 판매금액(A)		2,319,164,079	1,347,287,296
총 판매수량(kg)		471,278	401,184
kg당 단가		4,921	3,358
상품화 및 물류비용(B)		626,469,584	85,326,195
상품화 및 물류 비용	선별비	70,691,700	-
	포장재비	207,056,120	-
	운송비	77,105,520	68,263,382
	인건비	112,967,143	
	기타경비	42,690,340	17,062,813
	판매수수료	115,958,761	
총 농가수취가(A-B)		1,692,694,495	1,261,861,101
평균 농가수취가(원/kg)		3,592(+지원금 100) 3,692	3,147

* 단순(일반)수탁 사업은 같은 기간 동안 장수농협이 취급한 사업결과자료임

* 총판매금액은 출하처 수수료를 차감한 금액임

〈표 V-8〉 홍로 사과 공동계산 수탁사업 거래처별 매출내역

(단위: 원)

거래처	출하량(kg)	출하대금	출하처수수료	하역비	차감액
롯데마트(세트)	69,620	443,065,384	-		443,065,384
롯데마트	83,929	276,321,092	-		276,321,092
롯데마트	107,766	421,558,150	-		421,558,150
이마트	58,684	448,517,000	39,828,310		408,687,097
도매사업단	56,847	411,025,000	16,404,800		394,620,200
행복한날	11,795	65,585,000	-		65,585,000
공관장	52,605	218,869,000	14,648,830	1,510,340	202,709,830
직거래·택배	30,032	106,617,326	-		106,617,326
합계	471,278	2,391,557,952	70,881,940		2,319,164,079

○ 2012년 추석공선 수량별 정산 집계표

〈표 V-9〉 홍로 사과 공동계산 수탁사업 등급별 정산표

(단위: 원)

출하자		공선출하회 3개 조직		
선별등급(15kgBox)		특	상	합계
30과	수량	48,446	28,607	77,053
	단가(원/kg)	8,750	4,042	7,002
	금액	423,902,500	115,629,494	539,531,994
40과	수량	106,666	53,258	159,924
	단가(원/kg)	6,508	3,581	5,533
	금액	694,182,328	190,716,898	884,899,226
50과	수량	95,975	41,931	137,906
	단가(원/kg)	4,313	3,340	4,017
	금액	413,940,175	140,049,540	553,989,715
60과	수량	53,516	21,705	75,221
	단가(원/kg)	4,254	2,251	3,676
	금액	227,657,064	48,857,955	276,515,019
70과	수량	15,369	5,805	21,174
	단가(원/kg)	3,350	2,195	3,033
	금액	51,486,150	12,741,975	64,228,125
소계	수량	319,972	151,306	471,278
	단가(원/kg)	5,660	3,357	4,921
	금액	1,811,168,217	507,995,862	2,319,164,079
총 수량		471,278		
총 판매금액		2,319,164,079		

5. 충북원예농협

① 사업현황

항 목	내 용			
주요 취급품목	사과(부사, 홍로 등 7개 품종), 배, 복숭아, 일부 채소류			
취급액 규모 (2011년)	69,706백만원	공동계산수탁	9,200백만원	
		공동계산매취 (계약재배)	133백만원	
		기 타	-	
산지유통 활성화 자금*	자금 사용기간	2011년 ~ 2013년		
	자금 사용규모 (년평균)	13,000백만원(2011년)		
통합마케팅 참여여부	여/부 : -	산지유통종합평가 최근년도 순위 (2011년)	50위 이내	10위
	참여년도 : -		51~100위	
	통합마케팅조직명 : 충북원예농협		101~200위	
주요 판매시장	롯데마트, 주요 도매시장, NH 도매사업단, 중소 유통업체			
APC 현황	2008년에 정부지원 거점APC를 건립하여 운영중임			

② 산지유통활성화사업의 중요성

- ‘충북원협’의 주 취급품목은 장기저장이 필수적인 부사 사과로 수익환원을 포함한 매취형 공동계산 사업을 실시하고 있기 때문에 계약재배 선급금은 물론 수확기에 농가들에게 지급하는 구매자금이 중요함(수급안정자금 포함)
- 산지유통활성화사업의 목표는 산지유통조직들의 마케팅 역할 강화, 이를 통한 농가의 안정적인 영농활동 및 농가수취가격 제고로 인식하고 있음

③ 산지유통활성화사업 역할

- '충북원협'은 2011년에 총 취급액 69,706백만원, 이중 공동계산 취급액은 22,589백만원을 달성하였음
 - 공동계산은 공동계산 수확사업 9,200백만원, 공동계산 매취사업 13,389백만원으로 공동계산 매취사업의 비중이 높음
 - 공동계산율은 약32%로 대형조직의 평균 공동계산보다 약간 낮은 수준임
- '충북원협'의 규모화 경쟁력 및 마케팅 역량을 지속적으로 향상시켜 나가는 데 있어 「산지유통활성화사업」의 역할이 매우 중요함
 - 특히 부사 사과와 계약재배 매취사업 활성화를 위해서는 참여 회원농가들에 대한 선급금 지원 및 출하시기 매입자금 지급이 중요함

④ 조직화 경쟁력

- '충북원협'은 거점 APC를 중심으로 공동계산사업을 활성화하고 충북관내의 각 지소들은 단순(일반)수탁 사업을 시행하고 있으며 마케팅 본부를 중심으로 출하 및 판매처를 조정하고 있음
 - '충북원협'은 광역단위 사과 및 복숭아 전문조직으로 충북관내에서 생산되는 사과 및 복숭아의 출하 및 판매처를 종합 조정하여 중복시장 출하에 따른 수급불안정과 가격 하락을 사전에 방지하기 위해 노력하고 있음
 - 롯데마트 등 대형유통업체와의 중장기 계약거래를 통해 안정적인 판매시장을 확보하고 이들 직거래 시장에 판매하는 사과와 복숭아는 생산농가를 공동계산조직으로 조직화하여 취급하고 있음
- 부사 사과와 매취형 공동계산 사업에 참여하는 농가들을 회원제로 조직화하여 품질 및 물량을 안정적으로 관리하고 있으며 이들에 대해서 선급금 및 매취자금을 우선 지급하고 있음
 - '충북원협'의 거점APC에서 취급하는 물량의 약 70%는 수익환원형 매취 공동계산을 실시하고 있음

5 전문화 경쟁력 강화

- '충북원협' 거점APC에는 마케팅 전문인력 3명(상무, 과장급), 산지관리 2명, 사무행정 2명 등 전문직원들을 확보하고 있으며 조합 설립이 계속해서 사과 및 복숭아 등 과실류를 취급해온 전문성을 갖추고 있음
- '충북원협'은 사과 등 과실류 전문 협동조합으로 산지관리 및 마케팅의 전문성을 확보하고 있고, 거점 APC를 활용한 저장기술과 선별기술을 토대로 우수한 품질의 사과와 복숭아를 브랜드 상품화하여 연중 판매함으로써 소비시장에서의 교섭력 향상 및 농가수취가격 제고에 기여하고 있음

6 산지유통 경쟁력 강화를 위한 의견

- '충북원협'은 장기저장 품목인 부사 사과의 취급비중이 높고 대부분 수익환원을 포함한 매취형 공동계산 사업을 실시하고 있기 때문에 지속적인 사업 확대를 위해서는 「산지유통활성화사업」을 통한 자금지원이 중요함
- '충북원협'은 광역단위에서 활동하는 품목전문 협동조합이므로 자체적으로 통합마케팅조직으로 승인받을 수 있는 방안을 검토할 필요가 있음

7 공동계산사업의 농가수취가격 제고

- '충북원협'은 홍로 사과의 경우 출하기간이 짧아 공동계산 수탁사업을 실시하고, 부사 사과는 주로 수익환원을 포함한 매취형 공동계산 방식으로 공동계산 조직화 사업을 시행하고 있음
- 공동계산사업 사례분석
 - 품목 및 규격 : 사과(홍로), 특품
 - 마케팅조직 : 충북원예농협
 - 판매 및 정산기간 : 2012. 9. 1. ~ 9. 30.
 - 사업결과 : 공동계산 수탁사업과 단순(일반)수탁 사업의 평균 판매가격 및 평균 농가수취가격을 비교하여 분석한 결과 공동계산 수탁사업의 평균 판매가격은 1,896원/kg 높았으며 상품화비용 등 제반비용을 공제한 농가수취가격은 1,433원/kg 높았음

- 공동계산 수탁사업은 특품을 대상으로 실시하고 단순(일반)수탁에는 일부 “상” 품(특품보다 한 단계 아래 등급)이 포함되어 있어 직접적인 비교는 어려우나, 이점을 고려해도 공동계산 수탁사업을 통한 농가수취가격이 높은 것으로 추정됨

〈표 V-10〉 농가수취가격 비교

구 분	공동계산 수탁 (특품)	단순(일반)수탁 (특·상품)	차 액
평균판매가격(원/kg)	5,654	3,758	1,896
평균 농가수취가격(원/kg)	5,016	3,500	1,433

○ 사업내역 : 품목(사과 홍로), 등급(특), 기간(2012. 9. 1.~9. 30.) 단위(원/15Kg)

〈표 V-11〉 홍로 사과 공동계산 출하 내역

(단위: 원)

구 분		공동계산 수탁	단순(일반)수탁
총 판매금액(A)		302,161,000	2,569,818,700
총 판매수량(kg)		53,441	683,731
판매 단가(원/kg)		5,654	3,758
상품화 및 물류비용(B)		34,083,507	176,311,047
상품화 및 물류 비용	출하처 공제금액 (상장수수료, 하역비 등)	2,840,862	94,970,847
	출하수수료	9,064,830	256,983
	인건비	7,811,500	-
	운송비(택배비 포함)	2,479,550	81,083,217
	포장재비	8,865,155	-
	기타비용	3,021,610	-
총 농가수취가(A-B)		268,077,493	2,393,507,653
평균 농가수취가(kg)		5,016	3,500

* 공동계산 수탁사업은 특품을 대상으로 만 실시하고 단순(일반)수탁 사업에는 특품과 상품이 모두 포함되어 직접비교는 어려우나 이 점을 고려해도 공동계산을 통한 농가수취가격이 높은 것으로 추정됨



제6장 요약 및 시사점

1. 성과분석 요약

1.1. 성과분석의 목적 및 방법

□ 성과분석의 목적

- 산지유통 경쟁력 강화를 위한 정책추진은 두 가지 변화를 고려할 필요가 있음. 첫째는 수입시장개방 확대, 소비자 선호 변화, 소비지 유통업체들의 시장 지배력 강화 등 농산물 유통의 여건변화이며, 두 번째는 이러한 여건변화에 대응해서 산지유통을 주도해온 산지유통조직들의 경영구조의 변화임
- 「산지유통활성화사업」은 산지유통조직의 경쟁력 강화 및 생산농가의 소득증진을 위하여 농산물 유통여건의 변화를 반영한 사업운영 방식의 지속적인 개선이 필요로 하고 있음
- 본 연구의 목적은 「산지유통활성화사업」이 시행된 2003년 이후 산지유통조직의 경쟁력 및 역량강화에 기여해 온 성과를 분석하고 향후 사업의 지속적 시행의 필요성 및 개선과제를 검토하는 것임

□ 「산지유통활성화사업」의 목표 및 성격

- 「산지유통활성화사업」의 목표는 산지유통조직들의 경쟁력과 마케팅 역할 강화를 추진하고 이를 통해 농가소득 향상 및 영농 경쟁력을 강화하는 것으로 일정한 기간 내에 목표를 달성하는 한시적 사업이기 보다는 유통여건의 변화에 지속적으로 대응하면서 산지유통조직의 성장과 혁신을 유도하는 중장기적인 산업정책의 성격을 가짐
- 「산지유통활성화사업」은 농산물의 산지유통 단계에서 필수적으로 요구되는 유통자금을 지원하는 사업으로, 농업부문에 대한 제도권 금융기관으로 부터의 자금조달의 어려움과 선진국에 비해 상대적으로 높은 금융비용 부담을 완화 시킴으로써 생산농가 소득향상과 산지유통조직의 경쟁력 강화를 유도하는 정책사업 임

- 또한 지원요건과 운영방식을 지원조직의 규모화, 전문화, 조직화와 연계함으로써 생산능가 및 산지유통조직의 경쟁력 강화를 추진하고 있음

□ 성과분석 방법

- 산지유통조직의 경쟁력 향상의 성과를 분석하기 위하여 2004년 이후 조사된 “산지유통종합평가”의 자료를 활용하여 공동계산액 실적 및 총 취급액 실적에 대한 계량분석을 실시하였으며, 정성적 분석을 위하여 지원조직 실무책임자를 대상으로 설문조사를 실시하였음
- 분석대상은 2011년도 「산지유통활성화사업」 시행지침의 지원대상 조직 기준에 따라 공동계산 취급액 100억원 이상의 대형조직과 100억원 미만의 중형조직으로 정하고 2006년부터 2011년 기간 동안의 산지유통조직을 공동계산액 실적에 기준에 따라 재분류하였음
- 분석 대상기간은 통계자료의 일관성을 확보하기 위하여 2006년부터 2011년까지 자료를 활용하되 통합마케팅조직이 구성된 2011년 통계자료의 일관성이 미흡한 경우 2010년을 기준으로 분석하였음

1.2. 「산지유통활성화사업」 현황 및 개선

□ 사업연혁

- 「산지유통활성화사업」은 2006년 「산지유통활성화지원사업」에서 출범하여 지금까지 산지유통 관련 정책지원 사업들과의 연계 및 운영방식 개선 등을 통하여 산지유통조직의 경쟁력 및 역할 강화를 추진하여 왔음
- 산지유통활성화를 위한 정책지원사업은 1990년대 초 UR협상을 계기로 농산물 수입시장 개방에 대응하기 위하여 산지유통 경쟁력 강화를 목적으로 처음 도입된 이래 관련 정책사업들의 통합과 개편을 운영해오고 있음
- 「산지유통활성화사업」은 2003년 「산지유통전문조직지원사업」의 시행을 계기로 산지유통 경쟁력 강화를 위한 종합적인 정책지원사업으로 발전하기 시작했으며 2006년에 산지유통조직의 규모와 역할을 체계화하면서 「산지유통활성화지원사업」으로 현재의 정책사업 명칭을 갖게 되었음

- 「산지유통활성화사업」은 산지유통조직의 경쟁력 강화를 위한 전략을 중심으로 2006년부터 읍·면 단위 이상으로 규모화하고 산지유통조직들 간의 계열화 및 전문화를 적극 추진하였음
- 또한 2006년부터 시행해온 사업성과를 토대로 2011년부터는 산지유통조직의 규모화, 조직화 경쟁력 강화를 효과적으로 추진하기 위하여 공동계산액 실적 요건 강화, 통합마케팅조직 육성, 사업실적 향상에 따른 등급제 지원 등 개선방안을 도입하여 실시하고 있음

□ 사업운영 개선

- 2006년 「산지유통활성화사업」은 지원조직을 공동마케팅조직, 산지유통전문조직, 산지일반조직 등 3단계로 구분하고 각 조직들 간의 승급화 및 계열화를 통하여 산지유통조직의 규모화 및 전문화 경쟁력 강화를 추진하였음
 - 사업시행 결과 공동마케팅조직의 개소 수가 증가하고 평균 취급액 규모도 크게 증가하여 외형적으로는 사업성과를 거둔 것으로 평가됨
 - 그러나 각 조직별로 「산지유통활성화」자금을 지원하는 체계를 유지한 결과 당초 목적했던 공동마케팅조직 중심의 계열화를 통한 규모화 경쟁력을 확보하는데 미흡하였음
 - 또한 산지유통조직의 기존 사업실적을 평가하여 지원한 결과 지속적인 사업 규모의 성장을 유도하는데 취약하였음
- 2011년 「산지유통활성화사업」은 농산물 유통부문에 당면한 과제를 극복하기 위하여 지원요건과 사업운영 방식을 크게 개선하였음
 - 농산물 유통부문에 당면한 과제는 크게 두 가지로, 첫 번째는 농산물 수입시장 개방, 소비자 선호 변화, 대형유통업체의 시장지배력 확대 등 유통여건의 급속한 변화로 산지유통조직의 경쟁력 강화를 보다 신속하게 적극적으로 추진할 필요성이 대두됨
 - 두 번째는 읍·면 단위에 국한된 농협의 규모화 경쟁력이 한계를 보이면서도 기존의 공동마케팅조직 중심의 사업구조 개선이 추진되지 못하고 있고, 농업 법인들의 대다수도 영세한 경영구조를 극복하지 못하고 있기 때문에 산지유통조직들 간의 조직화, 계열화를 적극 추진할 필요성이 있음

- 이에 따라 브랜드 통합과 협력적 판매를 담당하는 공동마케팅조직의 개념을 개선하여 달리 참여조직의 판매 창구를 단일화하는 통합마케팅조직을 도입하여 규모화를 추진하고, 공동선별·공동계산 실적 기준을 강화하여 생산농가 조직화와 마케팅 역량을 강화하면서 사업규모에 따른 등급제 및 승급규정을 도입하여 산지유통조직들의 자발적 사업성장을 유도하였음
- 2011년의 사업운영과 지원요건 개선은 아직 충분한 성과를 평가하기에는 이른 시점이며 추가적으로 보완해야 할 과제도 있으나 산지유통조직의 구조 조정과 사업방식의 변화를 통한 경쟁력 강화에 의미있는 성과를 보일 것으로 기대됨

□ 사업현황

- 「산지유통활성화사업」 지원조직 수는 2006년 272개소에서 2009년 309개소로 증가하였으나 2011년에는 농협을 중심으로 약 100여개 이상의 조직들이 통합마케팅조직에 참여함으로써 지원대상 조직 수가 179개소로 줄어들었음
- 「산지유통활성화사업」 자금의 지원규모는 농림수산식품부가 수립한 재정투자 계획에 따르면 2011년에 약 5천 억원으로 2003년에 약 3천 억원에서 2008년에 약 7천 억원까지 증가하였다가 감소하여 약 5천 억원~5천 500억원 수준을 유지하고 있음

1.3. 「산지유통활성화사업」 성과분석 : 계량자료 분석

□ 규모화·조직화 경쟁력 및 마케팅 역량 분석 : 공동계산액 분석

- 지원조직(대형 및 중형조직)의 공동계산액 사업실적은 2006년 대비 2010년에 약 2배 증가했으며 전체 취급액 실적보다 높은 수준으로 증가함에 따라 총 취급액 대비 공동계산액을 나타내는 공동계산율도 2006년 약 20% 수준에서 2011년 38.3%로 증가하였음
- 공동계산액의 증가와 공동계산율의 증가는 산지유통조직들이 생산농가를 조직화하고 목표시장에 대해 전략적인 마케팅사업을 활성화한 것을 의미하는 것으로 볼 수 있으며, 따라서 「산지유통활성화사업」이 목표한 성과가 얻어지고 있는 것으로 평가할 수 있음

- 특히 2011년에는 통합마케팅조직의 도입으로 일부 사업실적이 누락되어 공동계산액이 약간 줄어들었으나 공동계산율은 2010년 26.26%에서 38.3%로 크게 증가하여 통합마케팅조직을 중심으로 농가 조직화와 마케팅 역량이 강화되고 있는 것으로 볼 수 있으며 따라서 2010년에 사전 제시하고 2011년에 실시한 사업운영체계 및 지원요건의 개선이 성과를 얻고 있는 것으로 평가할 수 있음
 - 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형 및 중형조직)별 평균 공동계산액은 2006년 대비 2010년에 약 70% 증가했고 2011년에는 약 200% 증가해서 지원조직의 규모화 경쟁력이 향상된 것으로 평가할 수 있으며, 생산농가의 조직화에 기반한 규모화 경쟁력 향상은 농가수취가격의 제고에 기여한 것으로 추정할 수 있음
- 대형조직(공동계산액 100억원 이상)의 공동계산액은 2006년 대비 2010년에 2배, 2011년에 3배 이상 증가하여 전체 지원조직의 공동계산액 증가를 주도하였으며, 특히 2011년에 크게 증가하여 통합마케팅조직 중심의 규모화 및 공동계산액 실적 기준을 강화한 사업개선 방향이 성과를 거두고 있는 것으로 평가할 수 있음
- 대형조직의 평균 공동계산액도 2006년 대비 2011년에 약 2배 증가하였으며, 특히 농협 대형조직의 평균 공동계산액이 크게 증가하여 조합공동사업법인, 연합사업단 등 농협의 규모화 경쟁력 강화 및 마케팅 역량 향상이 적극 추진되고 있는 것으로 평가할 수 있음
- 중형조직(공동계산액 100억원 미만)의 공동계산액 증가는 대형조직에 크게 못 미치는 실적을 보였으며 농협 중심의 통합마케팅조직이 확대된 2011년에는 중형조직 중 상당수가 통합마케팅조직에 참여하여 공동계산액이 감소하였음
- 중형조직의 평균 공동계산액은 꾸준히 증가하여 2006년 대비 2011년에 약 2배 정도 증가하였음. 그 이유는 중형조직의 개소 수 증가가 정체하다가 2011년에 크게 감소했기 때문임
- 농업법인은 대형조직의 개소 수가 2009년 4개소에서 2011년에 16개소 늘어났고, 중형조직도 2006년 21개소에서 2011년 49개소로 늘어나서 농협에 비해 숫자는 적으나 개소 수 증가율이 높았음

- 농업법인 대형조직의 공동계산액은 크게 증가했으나 개소 수의 증가를 고려하면 평균 공동계산액의 증가는 정체상태를 보였고, 농업법인 중형조직은 평균 공동계산액이 2010년까지 꾸준히 증가하는 추세를 보였음

□ 규모화 경쟁력 보완 분석 : 취급액 분석

- 지원조직(대형 및 중형조직)의 총 취급액은 2006년 대비 2010년에 58% 증가해서 외형적으로는 규모화가 진전되었으며, 2010년 총 취급액은 5조 6,766억원으로 국내 원예농산물 생산액 약 11조원의 약 50%를 차지하고 있음
 - 지원조직(대형 및 중형조직)의 평균 취급액은 2006년 대비 2011년에 약 50% 증가하였으며 농협을 중심으로 수탁사업의 비중이 높은 편임
 - 농가별 개별 판매를 취급하는 단순(일반)수탁 사업의 비중이 높은 총 취급액의 성장으로 산지유통조직의 경쟁력 및 마케팅 역량을 종합적으로 평가하기는 어려우나 부분적인 성과는 있는 것으로 추정할 수 있음
- 대형조직(공동계산액 100억원 이상)의 총 취급액 증가는 2006년 대비 2010년에 3배 수준으로 공동계산액과 마찬가지로 총 취급액 증가도 대형조직이 주도 하였음
 - 대형조직의 개소 수가 전체 지원조직(대형 및 중형조직) 개소 수의 약 20%인 점 (2011년)을 고려할 경우 대형조직을 중심으로 취급액 규모가 커지고 있는 것은 산지유통단계에서 시장 집중화를 통한 규모화 경쟁력 향상이 일부 나타나고 있는 것으로 추정할 수 있음
- 중형조직(공동계산액 100억원 미만)의 총 취급액은 2006년 대비 2010년에 약 35% 증가했고 2011년에는 크게 감소하였음
 - 2011년에 농협 중형조직의 취급액이 감소한 것은 농협 중형조직의 개소 수가 2010년 232개소에서 93개소로 크게 줄어든데 기인함. 그 이유는 통합마케팅 조직에 참여한 농협 중형조직의 개소 수가 증가했기 때문임

1.4. 「산지유통활성화사업」 성과분석 : 설문조사 분석

□ 성과평가

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형조직 및 중형조직)은 대체로 「산지유통활성화사업」이 사업역량 및 경쟁력 강화에 중요한 기여를 한 것으로 평가하고 있음
 - 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 경쟁력 강화에 기여한 방식은 안정적인 유통사업 자금조달, 자금 사용에 따른 금리부담 완화, 정책지원사업에 참여함으로써 농가들과 판매처에 대한 신뢰 확보, 정책사업 참여를 통한 유통구조의 변화에 대한 정보 확보 등 간접적인 혜택 등임
 - 실제로 우리나라는 선진 농업국에 비해 농업부문의 수익성 및 안정성이 낮은 이유로 제도권 금융을 통한 유통사업 자금 대출이 어렵고 금리부담이 높은 편이기 때문에 선진농업국에 비해 산지유통 경쟁력이 취약한 측면이 있음
 - 「산지유통활성화사업」은 자금의 안정적 공급 및 금리부담의 경감을 통해 지원조직의 경쟁력 강화에 기여하고 있을 뿐만 아니라, 정책사업의 운영과정에서 다양한 경로를 통해 지원조직의 혁신방향을 제시하는 등 간접적인 지원 역할을 수행하고 있는 것으로 평가됨
- 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 규모화 경쟁력 강화 및 공선출하조직(공동계산조직) 활성화 등 농가조직화에 대한 기여도에 대해 산지유통조직은 대체로 긍정적인 것으로 평가하고 있음
 - 「산지유통활성화사업」은 지원요건 및 인센티브 등의 수단을 통해 지원조직의 규모화 및 조직화 경쟁력 강화를 유도하고 있으며 지원조직들은 이러한 정책 노력이 성과를 거두고 있는 것으로 평가하고 있음
 - 특히 규모화 및 조직화 경쟁력 강화를 추진하여 위하여 「산지유통활성화사업」의 개선방안을 2010년에 제시하고 2011년과 2012년에 걸쳐 추진한 결과, 시행 기간이 짧음에도 불구하고 일정부분 성과를 나타내고 있고 향후에도 긍정적인 성과를 나타낼 것으로 전망하고 있음

- 「산지유통활성화사업」이 농가소득 향상과 영농경쟁력 제고에 대한 기여도 및 성과에 대해서는 대체로 긍정적인 평가를 하고 있으나 지원조직의 경쟁력 강화 및 사업 활성화 수준에 비해 다소 미흡한 것으로 평가되었음
 - 「산지유통활성화사업」의 궁극적인 목표는 단기적으로는 농가소득 향상, 중장기적으로는 영농경쟁력 향상임. 「산지유통활성화사업」이 산지유통조직의 경쟁력 강화에는 중요한 기여하였으나, 이러한 경쟁력 강화가 농가소득 향상으로의 연계성이 상대적으로 취약한 면이 있는 것으로 평가됨
 - 향후 「산지유통활성화사업」이 농가소득 향상 및 영농경쟁력 강화에 적극적으로 기여할 수 있도록 지원조직 이익의 농가환원, 수탁형 공동계산 사업, 계약재배 활성화 등을 강화할 필요가 있음

□ 「산지유통활성화사업」의 필요성 및 개선과제

- 「산지유통활성화사업」 지원조직(대형조직 및 중형조직)은 「산지유통활성화사업」의 지속적인 운영의 필요성에 대한 요구가 많았으며 나가서는 사업규모를 확대할 필요가 있다는 의견을 제시하였음
 - 이러한 의견 제시는 그동안의 「산지유통활성화사업」이 지원조직의 규모화 및 조직화 경쟁력 강화에 중요한 역할을 해왔으며 향후에도 이러한 역할을 강화할 필요가 있는 것으로 평가하고 있는데 기인한 것임
- 「산지유통활성화사업」을 통합마케팅과 연계하여 경쟁력 강화를 추진하고 있는데 대해서 대부분의 지원조직들은 추진방향의 적정성에 대해 긍정적인 의견을 보였으나 추진 속도에 대해서는 시간적 여유의 필요성을 제기했음
- 「산지유통활성화사업」의 운영방식에 대해서는 일부 개선의 필요성이 제시되었으며, 필요한 개선과제는 관련 규정의 경직성, 행정업무의 과중함, 여건변화에 따른 상시적 개선체계 운영 등이 제시되었음
 - 지원조직들은 「산지유통활성화사업」 시행요건 등을 각 조직의 다양한 여건에 따라 탄력적으로 적용할 수 있도록 하는 개선과제를 제시하였음
 - 그러나 이러한 각 지원조직별로 시행과정에서의 탄력성 부여가 오히려 복잡성을 초래하여 체계적인 사업성과를 확보를 어렵게 할 수도 있으므로 신중한 접근이 필요함

1.5. 「산지유통활성화사업」 우수조직 사례 성과분석

- 「산지유통활성화사업」 지원조직 중 “산지유통종합평가” 순위에서 50위 내에 5개 조직의 경영현황 및 공동계산사업 사례를 조사하였음
 - 진주조합공동사업법인, 농업회사법인 의령군토요애유통, 강원연합사업단, 장수군조합공동사업법인, 충북원예농협
- 「산지유통활성화사업」 수탁형 공동계산(시설과채류) 및 매취형 공동계산(과실류) 사업을 통한 마케팅 역량 강화와 농가수취가격 향상에 중요한 역할을 하고 있으며 공선출하회 참여 농가들에 대한 선급금 지급, 수확기 매취 대금 지급은 농가경영안정과 산지유통조직의 경쟁력 향상에 중요한 기여를 하고 있는 것으로 평가됨
- 사례조사 대상인 5개 조직은 생산농가 조직화를 통해 공동선별·공동계산 사업을 실시하고 있으며, 이들 조직화 농가들이 출하한 농산물은 자체 브랜드(또는 지자체 공동브랜드)를 활용한 브랜드 상품으로 판매하고 있음

2. 결론 및 시사점

2.1. 결론

- 「산지유통활성화사업」의 시행결과를 분석한 결과 사업품목인 농산물 유통 여건변화에 대응한 산지유통조직의 경쟁력 강화 및 마케팅 역량 향상에 기여한 것을 평가할 수 있으며, 또한 이를 통해 농가소득 향상 및 영농경쟁력 강화에 일정부분 기여한 것으로 평가할 수 있음
- 지원조직(대형 및 중형조직)의 총 취급액 증가와 함께 공동계산액이 크게 증가한 것은 생산농가 조직화 및 산지유통조직의 마케팅 역량 강화에 기인한 것으로 설명할 수 있으며, 대형조직(공동계산액 100억원 이상)을 중심으로 조직별 평균 공동계산액이 크게 증가한 것은 산지유통조직들 간의 계열화 및 조직화를 통한 통합마케팅조직 육성의 성과로 평가할 수 있음
- 「산지유통활성화사업」이 산지유통조직의 경쟁력 및 마케팅 역량 강화와 농가 소득 향상에 기여한 요인은 다음 다섯 가지로 설명할 수 있음
- 첫 번째, 「산지유통활성화사업」의 지속적인 시행과 농산물 유통여건의 변화와 산지유통조직의 사업 활성화 요구에 적절하게 대응해 온 것이 중요함
 - 「산지유통활성화사업」은 UR협상을 계기로 1990년대 초반부터 여러개 분산된 정책사업으로 시행해오다가 2003년에 농협과 농업법인을 지원하는 사업으로 개편한 뒤 2006년에는 농협과 농업법인의 구분없이 사업규모와 역할에 3개 유형의 지원조직으로 체계화하여 산지유통조직의 규모화, 전문화 경쟁력 강화를 추진해 왔음
 - 또한 2011년에는 개별 산지유통조직의 규모화 경쟁력 향상의 한계를 파악하여 산지유통조직들 간의 계열화 및 조직화를 통한 통합마케팅조직의 육성과 공동계산 평가 기준을 강화하는 등 「산지유통활성화사업」은 지속적으로 지원 요건과 사업운영 방식을 개선해온 결과 성과를 거두고 있는 것으로 평가할 수 있음

- 두 번째, 「산지유통활성화사업」은 농산물 산지유통을 위한 금융자금의 조달이 선진국에 비해 불리한 우리농업의 현실여건을 극복하기 위해 안정적인 자금·공급과 금리부담의 완화를 통해 산지유통조직들의 경쟁력 강화에 직접적으로 기여했음
- 세 번째, 지원조직에 대해 농산물 유통 여건 변화에 대한 정보 및 대응방안에 대한 지식 전달, 정책사업에 참여함으로써 출하농가 및 판매처에 대한 신뢰확보, 사업 활성화를 위한 정책 정보 및 자료제공 등을 통해 산지유통조직들의 경쟁력 강화에 간접적으로 기여했음
- 네 번째, 지원요건의 지속적인 개선을 통해 지원조직들 간의 건전한 경쟁을 유도하고 중·소규모의 산지유통조직들 간의 연대·협력을 통한 경쟁력 강화를 촉진하였음
- 다섯 번째, 산지유통 관련 정책지원 사업들 간의 연계성을 강화하여 사업성과가 우수하고 사업 활성화에 적극적인 의지를 가진 산지유통조직들이 선도적으로 성장할 수 있는 여건을 조성하였음

2.2. 시사점

□ 「산지유통활성화사업」의 지속 시행의 필요성

- 국·내외적으로 급변하고 있는 농산물 유통환경의 변화에 대응한 산지유통조직들의 경쟁력 강화 추진은 가장 중요한 유통정책 과제 중 하나이며 따라서 산지유통에서 요구되는 자금의 안정적 확보와 금융비용 부담의 완화 역할을 수행하는 「산지유통활성화사업」은 지속적으로 시행할 필요가 있음
- 본 연구의 설문조사 및 우수사례 조사에서 보여진 것처럼 지원조직들은 「산지유통활성화사업」을 통한 자금지원의 지속성을 강조하면서 지원규모도 현재 수준의 유지 또는 확대의 필요성을 제시하고 있음
- 「산지유통활성화사업」이 목표하고 있는 대형 및 중형 산지유통조직 150개소의 육성을 통하여 원예농산물 취급비중을 50%까지 확대할 수 있도록 지속적으로 시행할 필요가 있음

□ 생산자 조직 및 공동계산 사업 중심의 지원

- 「산지유통활성화사업」의 궁극적인 목표는 산지유통조직의 경쟁력 및 역할 강화를 위해 생산농가의 소득증진 및 영농경쟁력 강화이므로 생산농가들이 주도적으로 참여하여 산지유통사업의 이익을 수혜받고 사업결과에 대해 책임질 수 있는 체계를 갖춘 생산자조직을 중심으로 지원할 필요가 있음
 - 생산자조직은 생산농가가 조직의 소유권을 일정 수준이상 확보해야 할 뿐만 아니라 참여한 생산농가들 간의 협력적 사업을 통해 이익과 책임을 공유할 수 있는 운영체계를 갖춘 필요가 있음
- 따라서 「산지유통활성화사업」은 지원조직의 자격요건을 생산자조직 및 공동계산 사업을 중심으로 시행함으로써 생산농가들의 조직화 역량을 강화하고 이를 토대로 경쟁력 강화를 통한 농가소득 향상을 추진할 필요가 있음
 - 이러한 생산자 조직화에 기반한 사업을 중심으로 지원하는 것은 산지유통 경쟁력 강화와 농가소득 증진을 위한 “전략적 정책” 으로 E.U.의 경우 원예농산물 경쟁력 강화를 위한 전략적 정책으로 생산자조직(Producer Organizations)³⁶⁾에 대해 정책지원을 집중하고 있음

- 우리나라 생산자조직의 여건과 관행, 산지유통시설의 부족, 품목의 특성 등을 고려하여 공동계산이 어려운 경우 출하·판매권을 산지유통조직에 위임한 사람과 농가에 대한 지원을 포함할 필요가 있음
- 그러나 개별농가의 판매에 산지유통조직이 운송 및 판매대금의 정산 같은 단순서비스를 제공하는 단순(일반)수탁 사업은 산지유통 경쟁력 강화, 농업소득 향상, 시장수급안정에 기여하기 어렵기 때문에 정책지원의 정당성이 부족하므로 지원대상에서 배제할 필요가 있음

□ 통합마케팅조직 중심의 경쟁력 강화

- 산지유통조직의 규모화 경쟁력 강화를 위해서는 산지유통조직들 간의 사업·연대·협력, 판매·마케팅 창구 통합, 인수·합병 등의 방법이 있으나 실효성을 확보하면서 적정한 기간 내에 실현할 수 있는 효율적인 방법은 판매·마케팅 창구의 통합임
 - 특히 생산자 조직의 경우 연대·협력은 실효성을 확보하기 어렵고, 인수·합병은 이해관계 조정과 제도적 절차로 인하여 상당한 시일이 소요될 수 있음
 - E.U.의 생산자조직들은 다양한 형태의 판매·마케팅 창구 통합을 통한 규모화 경쟁력을 갖추고 대형유통업체에 대한 거래 교섭력을 강화하고 있고 수출 시장 확대를 추진하고 있음
- 2011년 「산지유통활성화사업」은 통합마케팅조직 중심의 규모화 경쟁력을 강화하기 위하여 산지유통조직들 간의 조직화·계열화 방식의 사업체계를 갖춘 통합마케팅조직에 자금 배정권을 부여하고 참여조직에 혜택과 책임규정을 도입하고 있음
 - 이러한 통합마케팅조직의 육성은 시행년도인 2011년부터 대형조직(공동계산액 100억원 이상)의 평균 공동계산액, 공동계산율, 평균 취급액의 증가 등 규모화 경쟁력 강화 성과를 가져옴

36) E.U.의 생산자 조직은 회원농가가 자발적으로 조직하고 생산한 농산물 전량을 생산자 조직을 통해 출하하도록 의무화하고 있음

- 통합마케팅조직 중심의 경쟁력 강화를 촉진하기 위하여 실무적인 측면에서 신규로 설립하는 통합마케팅조직의 경우 일정기간 동안 지원금액 및 지원금리에 대한 인센티브를 제공하는 방안을 검토할 필요가 있음
 - 사업실적이 비교적 우수하고 비슷한 규모를 가진 산지유통조직들이 통합마케팅 조직을 결성하는 경우 사업의 연속성에 어려움이 없으나 기존 사업실적이 부진함에도 불구하고 통합마케팅조직 육성을 계기로 산지유통을 활성화하고자 하는 조직들에는 일정기간(예: 3년) 인센티브를 제공하여 유통활성화를 위한 동기부여 및 초기 비용부담을 완화할 필요가 있음

□ 농업생산기반 지원사업과의 연계성 강화

- 「산지유통활성화사업」이 생산자조직 및 공동계산 중심의 전략적 지원을 통해 산지유통 경쟁력 강화 및 농가소득 증진의 목표를 효율적으로 활성화하기 위해서는 공동계산에 참여하는 생산농가의 조직화가 중요한 과제 중 하나임
- 공동계산에 참여한 생산농가의 수취가격이 단순(일반)수탁의 경우보다 높게 나타나는 것은 균일한 품질의 상품을 일정기간 동안 안정적으로 공급할 수 있는 규모화·조직화 역량과 마케팅 역량에 기반하고 있으나, 중·장기적으로는 생산농가의 영농 경쟁력 즉 품질개선, 생산성 향상, 생산비 절감이 중요한 요소임
 - 공동계산 생산자조직에 참여하여 조직화 역량 강화에 기여하는 농가들에 대해서 생산시설기반 지원사업을 우선할 수 있는 전략적 방안을 검토할 필요가 있음

□ 「산지유통활성화사업」의 모니터링 도입

- 「산지유통활성화사업」은 지원조직의 자격 및 지원조건을 규정하고 사후관리를 위하여 “산지유통종합평가”를 실시해오고 있으나 평가에 제시된 지표들로는 실제로 지원자금이 어떤 경로를 통하여 어떤 방법으로 사용되고, 산지유통조직의 경쟁력 강화 및 농가수취가격 제고에 어떻게, 얼마나 기여하였는지를 세부적으로 파악하기 어려운 실정임

- 지원조직의 약 10% 중 15개소 내외(대형 및 중형조직)의 산지유통조직을 패널 조직으로 지정하여 일정기간 동안 사업운영의 세부사항을 모니터링 할 필요가 있음
 - 「산지유통활성화사업」 지원자금의 집행 세부내역
 - 생산자 조직화(공동계산 사업)운영 및 마케팅 전략
 - 사업운영 성과 및 농가수취가 제고 수준
 - 산지유통조직의 경영 개선 및 경쟁력 수준 등

- 모니터링은 민간기관을 통해 실시하며 객관성을 확보하고 세부 모니터링 지표의 수립, 모니터링 실시, 모니터링 결과 보고 등은 전문가 위원회의 평가를 통해 정책개선에 활용될 수 있도록 운영
 - 모니터링은 매년 실시하여 결과 보고서를 작성하고 5년 단위로 종합하여 「산지유통활성화사업」 성과평가에 반영



부
부

부록 1. 「산지유통활성화사업」 지원조직 종합현황

1.1. 전체 지원조직(대형 및 중형조직)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
산지유통 종합평가 대상조직 (개소)	합 계	263	271	272	288	309	310	309	179	
	농 협*	239	248	249	258	271	267	255	114	
	농업법인	24	23	23	30	38	43	54	65	
취금액 (억원)	전체	합 계	29,491	31,778	35,934	40,069	44,924	49,573	56,766	35,222
		농 협	27,436	29,756	33,626	36,903	40,674	44,249	49,247	25,277
		농업법인	2,055	2,022	2,308	3,166	4,251	5,324	7,519	9,945
	수탁	합 계	23,860	25,687	28,641	31,534	34,679	36,401	40,402	20,884
		농 협	23,511	25,427	28,361	31,101	34,022	35,635	39,450	18,934
		농업법인	349	260	280	433	657	766	953	1,950
	매취	합 계	5,631	6,091	7,293	8,475	10,245	12,879	16,364	14,339
		농 협	3,925	4,329	5,265	5,742	6,652	8,322	9,798	6,343
		농업법인	1,706	1,762	2,028	2,733	3,593	4,557	6,566	7,995
공동 계산액 (억원)	전체	합 계	4,043	5,808	7,384	8,741	9,677	12,814	14,906	13,491
		농 협	3,309	5,058	6,474	7,367	7,829	10,153	11,282	9,091
		농업법인	734	750	910	1,374	1,848	2,661	3,624	4,400
	수탁	합 계	-	4,246	5,490	6,262	8,197	9,499	9,956	8,483
		농 협	-	4,086	5,288	5,882	7,724	8,825	9,056	7,051
		농업법인	-	160	202	379	473	674	899	1,432
	매취	합 계	-	1,561	1,893	2,480	1,480	3,315	4,951	5,008
		농 협	-	972	1,186	1,485	105	1,329	2,226	2,040
		농업법인	-	589	707	995	1,375	1,987	2,724	2,968
공동 계산율 (%)	전체	합 계	13.71	18.28	20.55	21.81	21.54	25.85	26.26	38.30
		농 협	12.06	17.00	19.25	19.96	19.25	22.95	22.91	35.96
		농업법인	35.70	37.09	39.41	43.40	43.48	49.98	48.20	44.24
	수탁	합 계	-	16.53	19.17	19.86	23.64	26.09	24.64	40.62
		농 협	-	16.07	18.64	18.91	22.70	24.76	22.96	37.24
		농업법인	-	61.62	72.38	87.66	72.03	87.94	94.41	73.42
	매취	합 계	-	25.64	25.96	29.26	14.44	25.74	30.25	34.93
		농 협	-	22.45	22.53	25.86	1.58	15.97	22.72	32.16
		농업법인	-	33.46	34.86	36.40	38.25	43.59	41.49	37.13

주) 농협: 연합사업단 및 조합공동사업법인 포함

1.2. 대형조직(공동계산액 100억 이상 조직)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
산지유통종합 평가대상조직 중 공동계산액 100억 이상 조직 (개소)	합 계	4	2	20	17	16	28	33	37	
	농 협*	1		18	13	12	19	23	21	
	농업법인	3	2	2	4	4	9	10	16	
취급액 (억원)	전체	합 계	628	484	4,205	6,217	5,050	10,221	13,870	14,593
		농 협	125	-	3,595	5,330	3,972	8,258	11,445	10,397
		농업법인	503	484	610	887	1,078	1,963	2,425	4,196
	수탁	합 계	245	-	2,800	5,027	4,010	6,880	8,649	8,918
		농 협	118	-	2,800	4,820	3,674	6,558	8,409	7,837
		농업법인	127	-	-	206	335	322	240	1,081
	매취	합 계	383	484	1,405	1,190	1,041	3,049	5,221	5,675
		농 협	7	-	796	510	298	1,407	3,036	2,560
		농업법인	376	484	610	681	743	1,642	2,185	3,115
공동 계산액 (억원)	전체	합 계	515	288	2,191	2,470	2,691	4,425	5,648	7,923
		농 협	111	-	1,870	1,837	1,886	3,095	4,107	5,309
		농업법인	404	288	321	634	804	1,330	1,541	2,613
	수탁	합 계	-	-	1,569	1,722	2,191	2,800	3,312	4,860
		농 협	-	-	1,569	1,516	1,885	2,503	2,972	3,914
		농업법인	-	-	-	206	305	297	340	946
	매취	합 계	-	288	622	748	500	1,625	2,336	3,063
		농 협	-	-	301	321	1	593	1,136	1,395
		농업법인	-	288	321	427	499	1,033	1,200	1,668
공동 계산율 (%)	전체	합 계	81.92	59.63	52.10	39.74	53.28	43.29	40.72	54.29
		농 협	89.01	-	52.28	34.46	47.49	37.48	35.89	51.07
		농업법인	80.16	59.63	51.80	71.41	74.61	67.74	63.54	62.28
	수탁	합 계	-	59.63	52.26	70.16	55.30	55.16	47.53	61.06
		농 협	-	59.63	52.26	66.93	48.15	52.65	44.86	58.00
		농업법인	-	-	-	100.00	91.00	92.43	141.86	87.44
	매취	합 계	-	59.63	52.46	62.87	48.04	53.31	44.74	53.97
		농 협	-	-	-	63.03	0.29	42.12	37.40	54.49
		농업법인	-	59.63	52.66	62.74	67.21	62.90	54.94	53.54

주) 농협: 연합사업단 및 조합공동사업법인 포함

1.3. 중형조직(공동계산액 100억원 미만 조직)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
산지유통종합 평가대상조직 중 공동계산액 100억 미만 조직 (개소)	합 계	259	269	252	271	293	282	276	142	
	농 협*	238	248	231	245	259	248	232	93	
	농업법인	21	21	21	26	34	34	44	49	
취급액 (억원)	전체	합 계	28,862	31,294	31,729	33,852	39,874	39,352	42,896	20,629
		농 협	27,311	29,756	30,031	31,574	36,702	35,992	37,802	14,880
		농업법인	1,551	1,538	1,698	2,279	3,173	3,360	5,094	5,749
	수탁	합 계	23,615	25,687	25,841	26,507	30,670	29,521	31,753	11,966
		농 협	23,393	25,427	25,561	26,281	30,348	29,077	31,040	11,097
		농업법인	222	260	280	226	322	445	713	869
	매취	합 계	5,247	5,607	5,888	7,285	9,204	9,830	11,143	8,664
		농 협	3,918	4,329	4,470	5,232	6,354	6,915	6,762	3,783
		농업법인	1,330	1,278	1,418	2,053	2,851	2,916	4,381	4,880
공동 계산액 (억원)	전체	합 계	3,528	5,519	5,193	6,271	6,986	8,389	9,258	5,568
		농 협	3,198	5,058	4,604	5,530	5,943	7,058	7,175	3,781
		농업법인	330	461	588	741	1,044	1,331	2,083	1,787
	수탁	합 계	-	4,246	3,922	4,539	6,007	6,699	6,644	3,623
		농 협	-	4,086	3,719	4,367	5,838	6,322	6,084	3,137
		농업법인	-	160	202	173	168	377	559	486
	매취	합 계	-	1,273	1,271	1,731	980	1,690	2,615	1,945
		농 협	-	972	885	1,164	104	736	1,091	645
		농업법인	-	301	386	568	876	954	1,524	1,301
공동 계산율 (%)	전체	합 계	12.22	17.64	16.37	18.52	17.52	21.32	21.58	26.99
		농 협	11.71	16.45	15.33	17.51	16.19	19.61	18.98	25.41
		농업법인	21.27	34.08	34.65	32.50	32.90	39.60	40.90	31.08
	수탁	합 계	-	23.67	23.46	24.99	8.77	18.03	24.95	25.12
		농 협	-	22.61	22.17	24.08	7.89	16.30	22.91	23.10
		농업법인	-	61.62	72.38	76.40	52.26	84.69	78.44	55.97
	매취	합 계	-	21.74	21.59	23.77	10.65	17.19	23.47	22.46
		농 협	-	21.14	19.80	22.24	1.64	10.64	16.13	17.04
		농업법인	-	23.56	27.21	27.66	30.71	32.73	34.79	26.65

주) 농협: 연합사업단 및 조합공동사업법인 포함

부록 2. 「산지유통활성화사업」 지속 지원조직 현황

2.1. 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직의 사업성과 (2006~2011년)

〈부록표 2-1〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 대형조직의 사업성과(2006~2011년)

(단위: 백만원, %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011	증감율
세지농협	공동계산액	11,542	11,117	13,249	11,260	12,331		1.6
	공동계산액율	95.2	91.5	85.4	95.0	87.2	-	
	취급액	12,114	12,144	15,499	11,845	14,128		3.9
대동농협	공동계산액		13,127	12,730	13,468	26,929	33,236	26.1
	공동계산액율	-	44.5	41.3	39.3	44.0	53.5	
	취급액		29,445	30,787	34,215	61,097	62,076	20.4
대구경북 농협연합	공동계산액		15,096	12,330	17,411	20,255	31,380	20.0
	공동계산액율	-	14.5	11.6	14.6	16.3	25.5	
	취급액		103,582	105,685	118,625	124,105	123,036	4.3
햇사레 과일조합 공동사업법인	공동계산액		14,113	17,341	18,523	17,137	21,905	11.6
	공동계산액율	-	43.6	41.6	34.0	36.8	51.6	
	취급액		32,313	41,636	54,399	46,507	42,414	7.0
강원 연합사업단	공동계산액	13,748	10,632	13,726	21,983	30,576	43,280	25.7
	공동계산액율	33.5	26.9	32.3	43.1	41.5	54.1	
	취급액	40,933	39,468	42,424	50,915	73,549	79,994	14.3
진주 농협연합	공동계산액	11,084	14,232	15,897	19,440	20,406	25,295	17.9
	공동계산액율	87.3	93.3	76.3	87.9	75.0	76.1	
	취급액	12,693	15,247	20,812	22,111	27,188	33,237	21.2
나주농협공동 사업법인	공동계산액		12,384	14,034	14,743	18,361	28,302	22.9
	공동계산액율	-	100.0	99.9	84.9	95.3	91.0	
	취급액		12,382	14,046	17,353	19,247	31,079	25.8
제주농협 연합사업단	공동계산액		24,571	30,504	33,089	39,421	63,744	26.9
	공동계산액율	-	50.7	60.2	52.0	50.1	74.2	
	취급액		48,400	50,668	63,572	78,558	85,844	15.4
부여 연합사업단	공동계산액		13,218	15,828	20,314	23,039	35,735	28.2
	공동계산액율	-	100	100	100	100	119.9	
	취급액		13,218	15,828	20,314	23,039	29,786	22.5
합천 연합사업단	공동계산액		14,094	21,101	16,560	21,174	28,508	19.2
	공동계산액율	-	65.1	100	99.1	62.3	80.6	
	취급액		21,643	21,101	16,708	33,981	35,369	13.0
농업회사법인 농산무역 주식회사	공동계산액		17,029	17,376	22,464	18,735	23,248	8.0
	공동계산액율	-	99.9	100	100	99.9	100	
	취급액		17,029	17,376	22,464	18,735	23,248	8.0
한국참다래 유통사업단 영농조합법인	공동계산액	19,760	15,378	17,771	14,253	16,398	23,634	3.6
	공동계산액율	40.9	62.8	60.7	47.2	53.1	70.7	
	취급액	48,218	24,467	29,243	30,136	30,831	33,388	-7.0

주) 증감율은 시작년도부터 최근년도까지의 연평균 증감율

2.2. 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과 (2006~2011년)

〈부록표 2-2〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과(2006~2011년)

(단위: 백만원, %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011	증감율
운봉농협	공동계산액	2,533	2,798	3,451	3,236	4,395	8,144	26.3
	공동계산액을 취급액	43.9	43.1	48.5	44.2	43.6	63.7	
		5,759	6,486	7,106	7,320	10,063	12,768	17.2
도곡농협	공동계산액		4,414	2,151	3,021	5,230	9,948	22.5
	공동계산액을 취급액	-	47.5	23.0	33.8	43.5	65.0	
			9,279	9,329	8,927	12,022	15,299	13.3
남원 원예농협	공동계산액		3,085	3,182	5,320	3,452	6,097	18.5
	공동계산액을 취급액	-	22.4	22.1	28.4	16.7	25.2	
			13,744	14,345	18,685	20,550	24,135	15.1
정남진 장흥농협	공동계산액	5,520	4,682	4,912	5,829	5,401	7,979	7.6
	공동계산액을 취급액	59.3	51.2	54.0	57.7	46.2	58.9	
		9,304	9,132	9,095	10,089	11,671	13,538	7.7
산청군 농협	공동계산액		2,963	2,362	1,524	9,483	6,944	23.7
	공동계산액을 취급액	-	7.2	5.3	3.1	19.9	12.3	
			41,127	44,574	47,815	47,502	56,298	8.1
서안동 농협	공동계산액		2,317	1,292	5,730	5,784	7,832	35.5
	공동계산액을 취급액	-	10.3	5.1	21.8	17.7	18.9	
			22,298	25,322	26,266	32,655	41,355	16.6
밀양농협	공동계산액		4,201	5,600	4,743	5,677	7,174	14.3
	공동계산액을 취급액	-	13.0	14.0	12.1	12.0	13.9	
			32,304	39,846	38,973	46,974	51,504	12.3
충주농협	공동계산액		2,315	3,074	2,952	5,008	6,578	29.8
	공동계산액을 취급액	-	10.6	12.5	11.4	17.0	24.8	
			21,667	24,530	25,892	29,376	26,502	5.1
한국 화훼농협	공동계산액	688	732	517	778	3,134	6,990	58.9
	공동계산액을 취급액	4.3	3.9	3.9	3.9	15.3	67.7	
		15,661	18,528	13,079	19,791	20,435	10,317	-8.0
만인산 농협	공동계산액		1,246	1,782	4,277	5,224	8,330	60.7
	공동계산액을 취급액	-	8.6	13.0	27.4	27.6	41.1	
			14,438	13,639	15,580	18,901	20,253	8.8
무정농협	공동계산액	2872	3317	3707	3825	3815	5348	13.2
	공동계산액을 취급액	42.5	42.5	49.9	52.3	43.1	51.0	
		6758	7797	7417	7312	8844	10477	9.2
대저농협	공동계산액		689	733	1090	1272	2588	39.2
	공동계산액을 취급액		2.2	2.4	2.7	3.3	5.7	
			30529	30321	40223	38359	44930	10.1
금호농협	공동계산액		4939	3084	4126	2712	5635	3.4
	공동계산액을 취급액		15.9	7.7	10.4	5.9	11.5	
			30876	39579	39405	45759	48911	12.2

주) 증감율은 시작년도부터 최근년도까지의 연평균 증감율

〈부록표 2-2〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과(2006~2011년)(계속)

(단위: 백만원, %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011	증감율
봉산농협	공동계산액	1,205	2,279	2,637	2,902	3,582	5,076	33.3
	공동계산액율	15.9	18.6	26.3	27.1	30.2	36.0	
	취급액	7,581	12,240	10,022	10,680	11,853	14,066	13.2
강릉농협	공동계산액	536	2,591	2,644	2,323	2,898	4,957	56.0
	공동계산액율	4.7	20.7	22.4	17.5	18.1	37.1	
	취급액	11,242	12,486	11,802	13,273	15,972	13,351	3.5
아산 원예농협	공동계산액	-	1,396	1,898	2,575	4,097	5,190	38.9
	공동계산액율	-	11.7	17.5	23.1	23.9	27.4	
	취급액	-	11,866	10,841	11,104	17,085	18,901	12.3
동읍농협	공동계산액	-	4,234	5,043	3,763	1,294	3,616	-3.9
	공동계산액율	-	26.3	33.0	22.7	13.6	26.9	
	취급액	-	16,073	15,240	16,520	9,506	13,439	-4.4
진상농협	공동계산액	-	3,742	3,308	3,251	3,204	5,679	11.0
	공동계산액율	-	46.3	39.1	32.9	32.8	51.8	
	취급액	-	8,079	8,459	9,868	9,759	10,947	7.9
둔포농협	공동계산액	-	314	31	774	1,328	3,073	76.9
	공동계산액율	-	3.0	0.3	8.8	15.6	48.0	
	취급액	-	10,376	10,557	8,774	8,506	6,394	-11.4
북면농협	공동계산액	1,217	1,251	823	2,643	2,294	3,990	26.8
	공동계산액율	11.7	9.2	5.3	17.0	15.6	19.5	
	취급액	10,340	13,485	15,502	15,531	14,675	20,390	14.5
부석농협	공동계산액	-	328	2,765	3,762	4,757	5,972	106.6
	공동계산액율	-	4.5	25.6	32.1	32.3	73.7	
	취급액	-	7,254	10,771	11,688	14,695	8,097	2.8
광양 원예농협	공동계산액	-	1,711	1,599	2,333	2,746	3,680	21.1
	공동계산액율	-	17.0	15.7	16.9	18.4	23.1	
	취급액	-	10,022	10,124	13,774	14,905	15,895	12.2
전주농협	공동계산액	-	2,523	2,190	2,881	2,243	4,037	12.5
	공동계산액율	-	16.1	14.8	19.0	11.5	18.2	
	취급액	-	15,630	14,771	15,108	19,359	22,138	9.1
정산농협	공동계산액	-	3,381	3,202	3,927	3,340	4,790	9.1
	공동계산액율	-	24.9	22.2	25.4	19.7	25.0	
	취급액	-	13,529	14,380	15,418	16,913	19,127	9.0
광주 원예농협	공동계산액	-	1,328	225	275	207	1,314	-0.3
	공동계산액율	-	6.7	1.0	1.2	0.8	6.3	
	취급액	-	19,677	20,688	21,443	23,753	20,698	1.3
덕산농협	공동계산액	1,664	2,171	2,340	2,987	4,083	5,196	25.6
	공동계산액율	27.9	36.3	35.0	47.9	52.8	65.3	
	취급액	5,956	5,966	6,677	6,229	7,726	7,953	6.0

주) 증감율은 시작년도부터 최근년도까지의 연평균 증감율

〈부록표 2-2〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과(2006~2011년)(계속)

(단위: 백만원, %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011	증감율
진영농협	공동계산액		1886	2922	3017	3195	3574	17.3
	공동계산액율	-	20.5	27.1	29.3	28.9	32.6	
	취급액		9183	10759	10265	11046	10937	4.5
오송농협	공동계산액	1611	2497	2291	2457	2032	2486	9.1
	공동계산액율	21.2	31.1	30.5	27.4	17.0	20.3	
	취급액	7571	8019	7493	8941	11894	12192	10.0
부북농협	공동계산액		1462	1323	954	2184	3072	20.4
	공동계산액율	-	9.6	8.4	6.5	11.5	15.7	
	취급액		15102	15594	14628	18953	19467	6.6
무안농협	공동계산액		50	4289	2048	738	3182	182.4
	공동계산액율	-	0.1	20.4	5.6	1.5	17.3	
	취급액		29864	20968	35976	46810	18368	-11.4
풍기농협	공동계산액		3898	4977	6424	4980	3981	0.5
	공동계산액율	-	20.5	28.1	35.3	27.4	21.0	
	취급액		18968	17694	18195	18116	18943	0.0
문산농협	공동계산액		2734	4521	4330	4448	3865	9.0
	공동계산액율	-	15.7	25.9	21.2	19.9	16.9	
	취급액		17314	17458	20349	22319	22775	7.1
곡성농협	공동계산액	1525	1294	1173	2733	1825	2699	12.1
	공동계산액율	12.4	9.3	7.8	15.7	11.2	16.9	
	취급액	12251	13843	14924	17369	16288	15925	5.4
송정농협	공동계산액		1532	1667	1603	1224	1979	6.6
	공동계산액율	-	12.0	16.8	11.6	10.2	20.6	
	취급액		12677	9916	13734	11887	9569	-6.8
경산농협	공동계산액		2204	2904	3116	4733	5497	25.7
	공동계산액율	-	18.3	19.7	21.0	24.3	28.7	
	취급액		12023	14713	14819	19446	19092	12.3
입장농협	공동계산액		1565	1674	2771	4806	5236	35.2
	공동계산액율	-	15.9	21.9	30.3	43.7	51.5	
	취급액		9807	7636	9133	10994	10149	0.9
영산농협	공동계산액		101	3259	3276	4050	4087	152.2
	공동계산액율	-	0.6	16.9	15.3	14.4	14.0	
	취급액		14928	19192	21405	27991	29015	18.1
화천농협	공동계산액		2602	2345	3506	4295	5380	19.9
	공동계산액율	-	14.7	13.5	19.0	20.0	24.6	
	취급액		17663	17307	18445	21469	21841	5.5
성환농협	공동계산액		1901	4179	3444	3308	2943	11.5
	공동계산액율	-	21.1	39.2	27.1	22.9	22.9	
	취급액		8977	10647	12681	14427	12849	9.4

주) 증감율은 시작년도부터 최근년도까지의 연평균 증감율

〈부록표 2-2〉 「산지유통활성화사업」 지속 지원 중형조직의 사업성과(2006~2011년)(계속)

(단위: 백만원, %)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	2011	증감율
황간농협	공동계산액		1852	2411	2265	2898	2462	7.4
	공동계산액율	-	17.7	20.7	18.9	19.0	14.6	
	취급액		10445	11615	11949	15234	16776	12.6
명지농협	공동계산액		1724	1400	660	1353	1237	-8.0
	공동계산액율	-	26.8	19.6	9.4	16.9	18.1	
	취급액		6428	7147	7014	7991	6813	1.5
삼계농협	공동계산액	865	1316	699	1629	1761	2172	20.2
	공동계산액율	31.5	42.3	25.8	48.6	46.1	45.7	
	취급액	2746	3107	2707	3349	3817	4743	11.6
평동농협	공동계산액		2881	2732	2894	2577	2797	-0.7
	공동계산액율	-	24.2	22.9	21.9	17.1	19.6	
	취급액		11879	11882	13195	14992	14250	4.7
송탄농협	공동계산액	1503	1489	1195	2432	4315	4999	27.2
	공동계산액율	8.1	7.8	6.5	11.2	16.2	19.5	
	취급액	18553	18944	18260	21634	26576	25513	6.6
음봉농협	공동계산액		1271	1087	972	1107	1659	6.9
	공동계산액율	-	34.9	36.5	25.7	22.7	35.8	
	취급액		3634	2977	3776	4870	4634	6.3
오가농협	공동계산액		227	628	933	1207	748	34.7
	공동계산액율	-	5.9	14.7	16.1	14.1	11.6	
	취급액		3805	4248	5794	8558	6442	14.1
점촌농협	공동계산액		816	601	307	385	718	-3.1
	공동계산액율	-	15.5	17.4	9.1	11.5	22.2	
	취급액		5253	3453	3341	3334	3232	-11.4
신원농협	공동계산액		623	151	822	1211	830	7.4
	공동계산액율	-	18.5	4.1	17.3	37.3	21.8	
	취급액		3362	3678	4744	3240	3793	3.1
영천농협	공동계산액		2203	390	782	657	414	-34.2
	공동계산액율	-	12.7	2.2	4.8	3.8	2.3	
	취급액		17299	17312	16195	17221	17635	0.5
경산복숭아영농조합법인	공동계산액	2561	2401	2931	2548	3750	5051	14.5
	공동계산액율	39.8	34.7	40.5	30.7	35.1	42.1	
	취급액	6431	6909	7228	8285	10670	11973	13.2
일광영농조합법인	공동계산액	3134	2480	5285	6066	8645	3980	4.9
	공동계산액율	45.9	32.8	61.7	59.1	69.6	38.5	
	취급액	6818	7555	8561	10254	12404	10325	8.7
이레유통영농조합법인	공동계산액	2235	4113	4163	5392	5441	3753	10.9
	공동계산액율	43.7	59.4	45.1	56.5	47.3	23.4	
	취급액	5106	6919	9228	9536	11480	16027	25.7
도울농산영농조합법인	공동계산액	2664	1065	2500	3221	5943	5703	16.4
	공동계산액율	31.6	11.3	24.0	25.8	44.4	54.0	
	취급액	8429	9426	10413	12473	13364	10556	4.6

주) 증감율은 시작년도부터 최근년도까지의 연평균 증감율

부록 3. 산지유통종합평가 대상조직의 사업성과

* 「산지유통활성화사업」 지원조직 이외에 “산지유통종합평가” 를 받은 모든 산지유통조직들에 대한 취급액 및 공동계산금액을 종합 분석하여 참고자료로 첨부하였음 (이들 가운데는 실제로 「산지유통활성화사업」 지원조직과 지원을 받지 않은 조직, 그리고 일부 지원을 받았으나 액수가 미미한 경우도 모두 포함됨)

1 총 취급액

□ 종합개요

〈부록표 3-1〉 종합개요

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
산지유통 종합평가 대상조직 (개소)	합 계	358	369	371	729	711	429	527	244
	농 협*	278	287	282	631	599	351	416	167
	농업법인	80	82	89	98	112	78	111	77
취급액(억원)		32,901	33,825	37,318	60,888	64,349	58,159	73,556	43,995
공동계산액(억원)		4,574	5,294	6,155	10,279	11,491	14,093	17,732	16,254
공동계산율(%)		13.90	15.65	16.49	16.88	17.86	24.23	24.11	36.95

* :농협은 조합공동사업법인, 연합사업단 포함

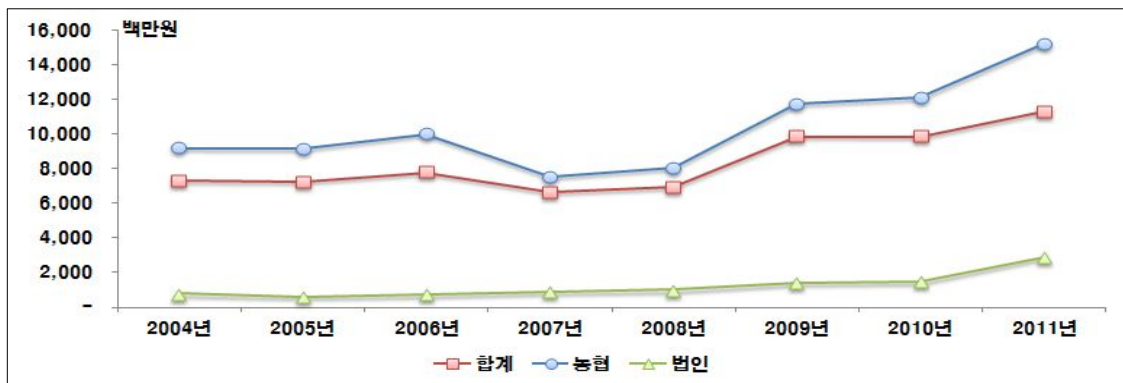
□ 평균 취급액

〈부록표 3-2〉 평균 취급액

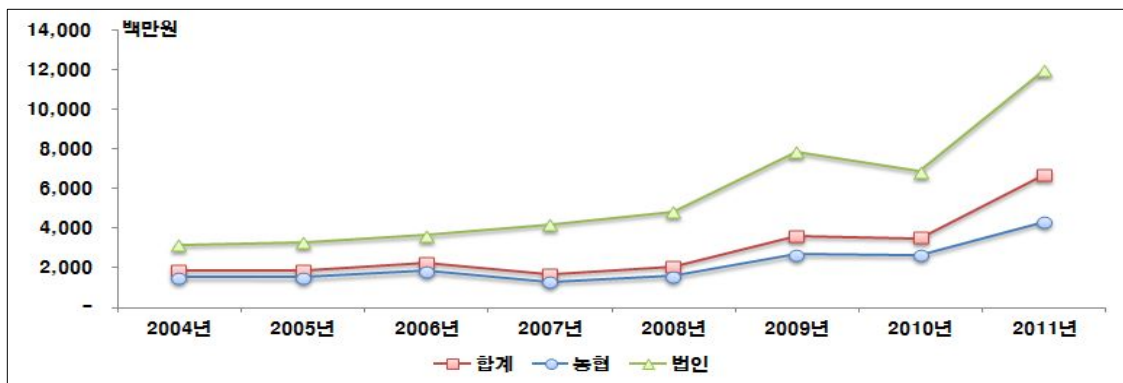
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 취급액	합 계	9,190	9,167	10,059	8,352	9,050	13,557	13,958	18,031
	농 협	10,716	10,669	11,862	8,864	9,659	14,524	14,935	19,530
	농업법인	3,890	3,909	4,345	5,060	5,793	9,202	10,293	14,778
평균 수탁 취급액	합 계	7,312	7,272	7,797	6,661	6,963	9,883	9,865	11,327
	농 협	9,199	9,172	10,031	7,558	8,082	11,772	12,112	15,238
	농업법인	756	623	716	884	976	1,382	1,442	2,844
평균 매취 취급액	합 계	1,878	1,895	2,262	1,678	2,088	3,606	3,516	6,704
	농 협	1,516	1,497	1,831	1,290	1,577	2,669	2,625	4,292
	농업법인	3,135	3,286	3,629	4,176	4,818	7,820	6,852	11,934

[부록그림 3-1] 평균 수탁 취급액



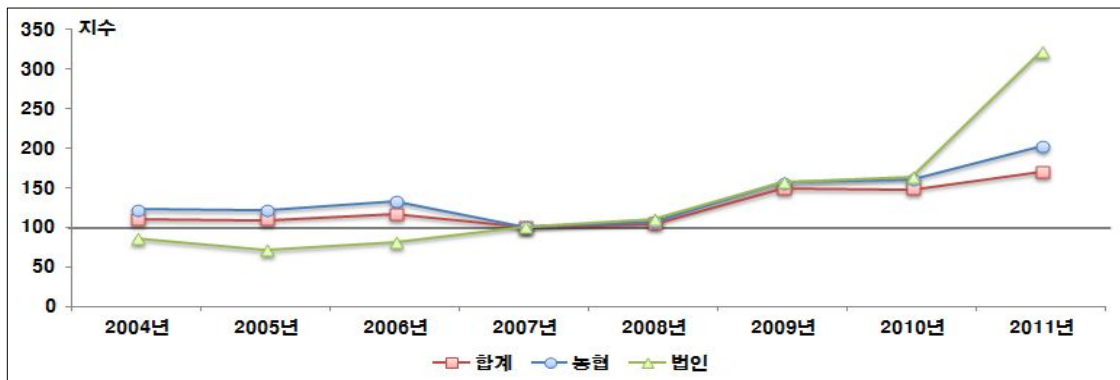
[부록그림 3-2] 평균 매취 취급액



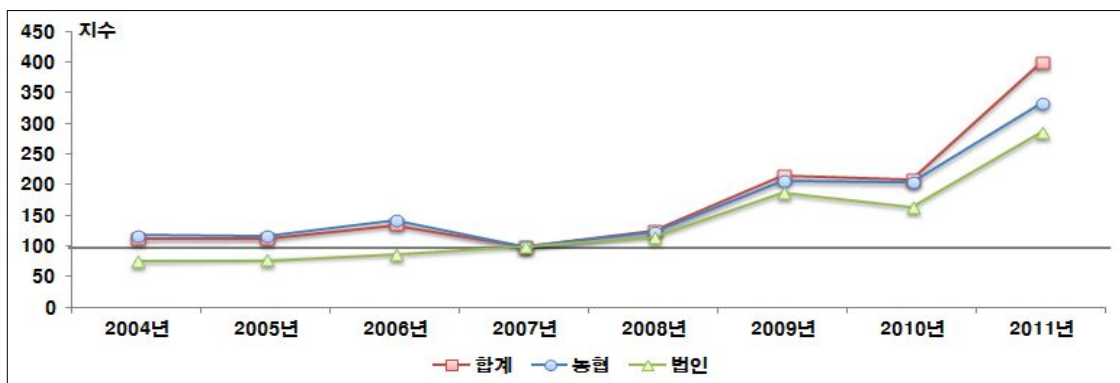
〈부록표 3-3〉 평균 취급액 지수(2007=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 취급액 지수	합 계	110.0	109.8	120.4	100.0	108.4	162.3	167.1	215.9
	농 협	120.9	120.4	133.8	100.0	109.0	163.9	168.5	220.3
	농업법인	76.9	77.3	85.9	100.0	114.5	181.9	203.4	292.1
평균 수탁 취급액 지수	합 계	109.8	109.2	117.0	100.0	104.5	148.4	148.1	170.0
	농 협	121.7	121.4	132.7	100.0	106.9	155.7	160.3	201.6
	농업법인	85.5	70.4	81.0	100.0	110.4	156.4	163.1	321.8
평균 매취 취급액 지수	합 계	111.9	112.9	134.8	100.0	124.4	214.9	209.5	399.5
	농 협	117.5	116.0	141.9	100.0	122.3	206.9	203.5	332.7
	농업법인	75.1	78.7	86.9	100.0	115.4	187.3	164.1	285.8

[부록그림 3-3] 평균 수탁 취급액 지수(2007=100)



[부록그림 3-4] 평균 매취 취급액 지수(2007=100)



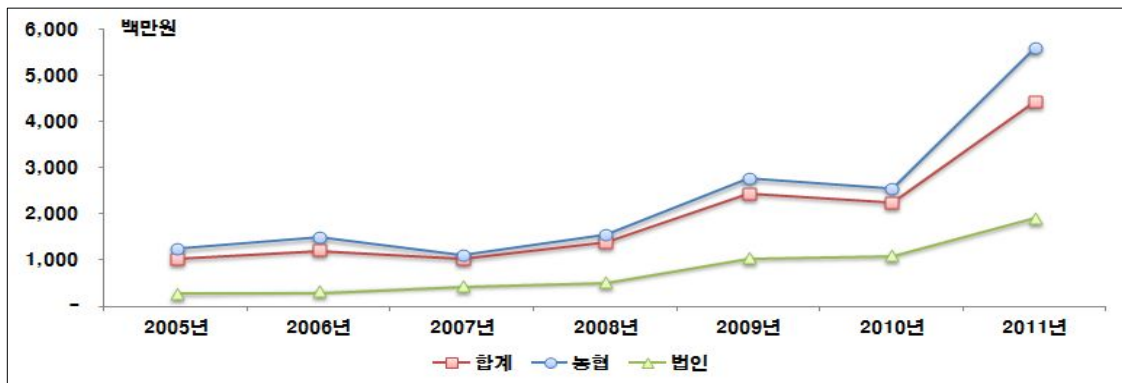
□ 평균 공동계산액

〈부록표 3-4〉 평균 공동계산액

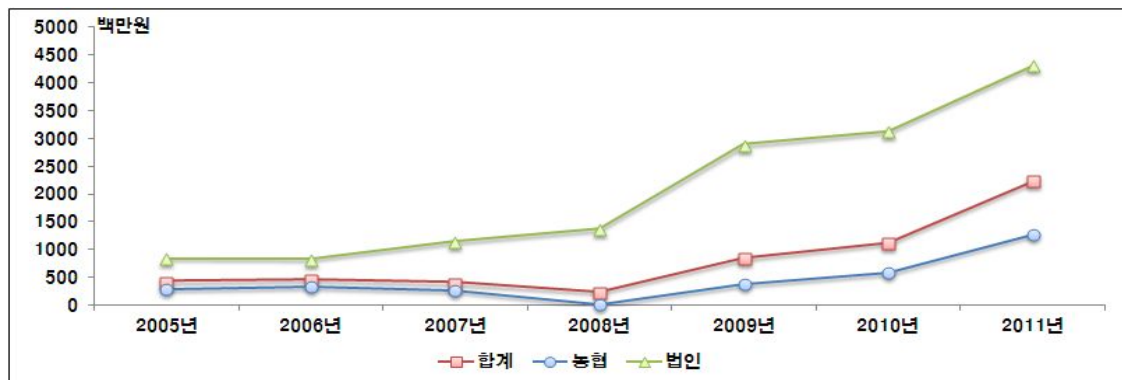
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액	합 계	1,278	1,435	1,659	1,410	1,616	3,285	3,365	6,662
	농 협	1,318	1,530	1,821	1,384	1,566	3,142	3,136	6,861
	농업법인	1,138	1,102	1,145	1,576	1,885	3,929	4,223	6,229
평균 수탁 공동계산액	합 계	-	1,022	1,208	1,023	1,386	2,450	2,246	4,435
	농 협	-	1,238	1,488	1,114	1,547	2,764	2,553	5,593
	농업법인	-	266	322	441	524	1,042	1,098	1,924
평균 매취 공동계산액	합 계	-	413	451	387	230	835	1,118	2,229
	농 협	-	292	333	271	19	379	583	1,268
	농업법인	-	836	823	1,135	1,360	2,887	3,125	4,313

[부록그림 3-5] 평균 수탁 공동계산액



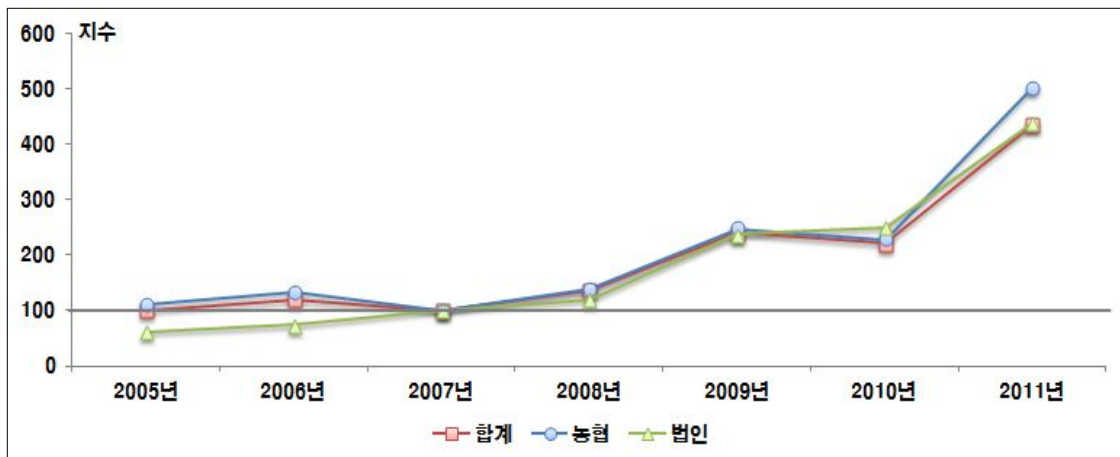
[부록그림 3-6] 평균 매취 공동계산액



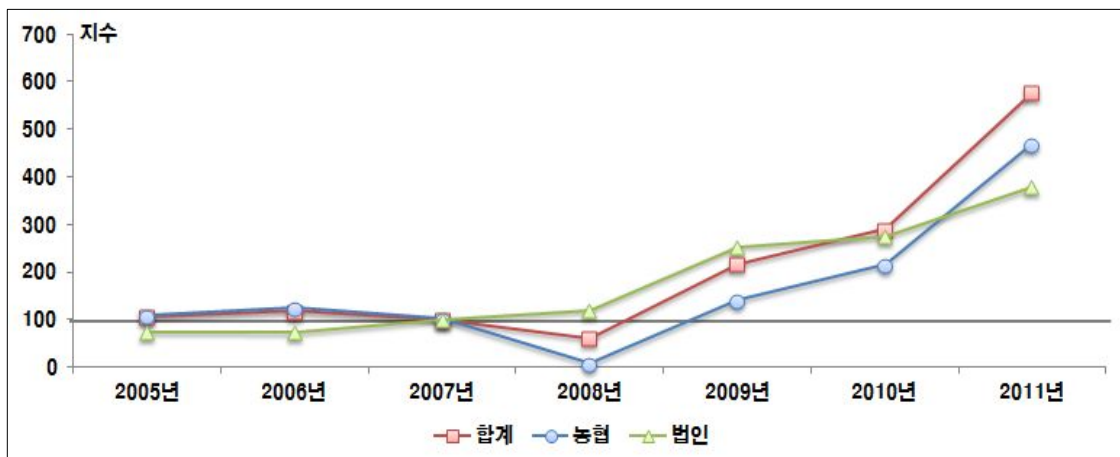
〈부록표 3-5〉 평균 공동계산액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액 지수	합 계	90.6	101.8	117.7	100.0	114.6	233.0	238.6	472.5
	농 협	95.2	110.5	131.6	100.0	113.1	227.0	226.5	495.7
	농업법인	72.2	69.9	72.7	100.0	119.6	249.2	267.9	395.2
평균 수탁 공동계산액 지수	합 계	-	99.9	118.1	100.0	135.4	239.5	219.6	433.5
	농 협	-	111.2	133.6	100.0	138.9	248.2	229.3	502.2
	농업법인	-	60.4	73.1	100.0	119.0	236.4	249.0	436.5
평균 매취 공동계산액 지수	합 계	-	106.7	116.5	100.0	59.6	215.7	289.0	576.1
	농 협	-	107.8	123.1	100.0	7.1	139.9	215.3	468.6
	농업법인	-	73.6	72.5	100.0	119.8	254.2	275.2	379.9

[부록그림 3-7] 평균 수탁 공동계산액 지수(2007년=100)



[부록그림 3-8] 평균 매취 공동계산액 지수(2007년=100)



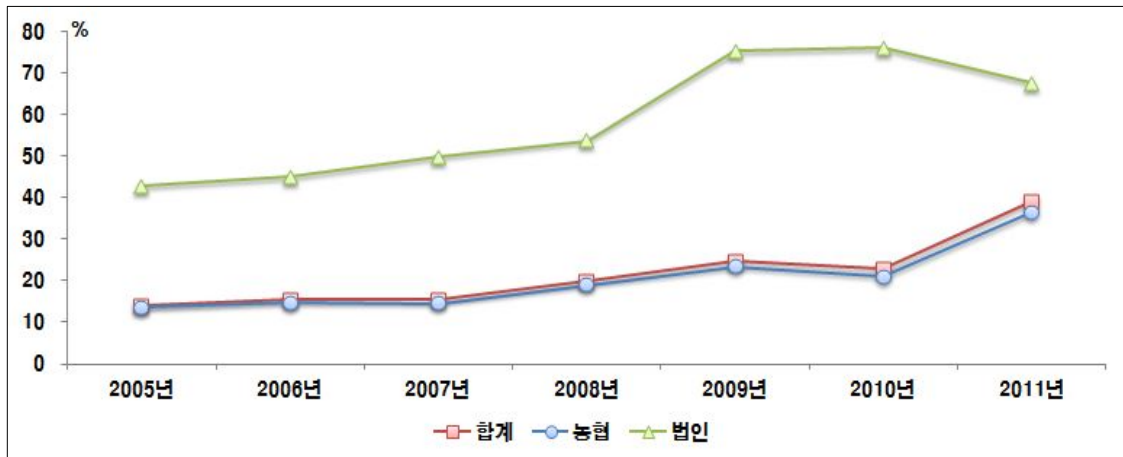
□ 공동계산율

〈부록표 3-6〉 공동계산율

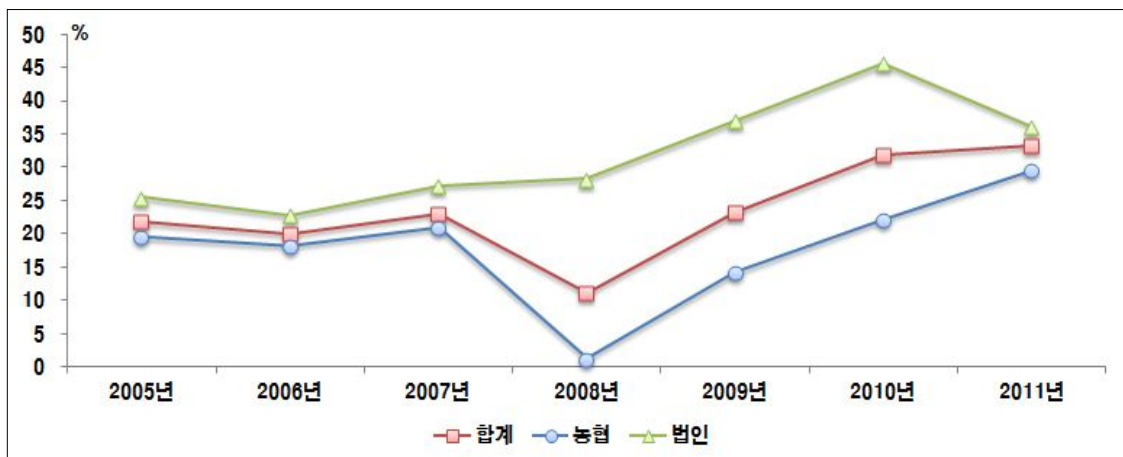
(단위 : %)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율	합 계	13.90	15.65	16.49	16.88	17.86	24.23	24.11	36.95
	농 협	12.30	14.34	15.36	15.62	16.21	21.63	21.00	35.13
	농업법인	29.25	28.20	26.35	31.15	32.53	42.69	41.03	42.15
수탁 공동계산율	합 계	-	14.05	15.50	15.36	19.90	24.80	22.77	39.15
	농 협	-	13.50	14.83	14.73	19.14	23.48	21.08	36.70
	농업법인	-	42.75	44.96	49.86	53.74	75.36	76.14	67.64
매취 공동계산율	합 계	-	21.78	19.93	23.05	11.04	23.15	31.81	33.25
	농 협	-	19.48	18.21	20.98	1.21	14.18	22.20	29.55
	농업법인	-	25.44	22.68	27.19	28.24	36.92	45.61	36.14

[부록그림 3-9] 수탁 공동계산율



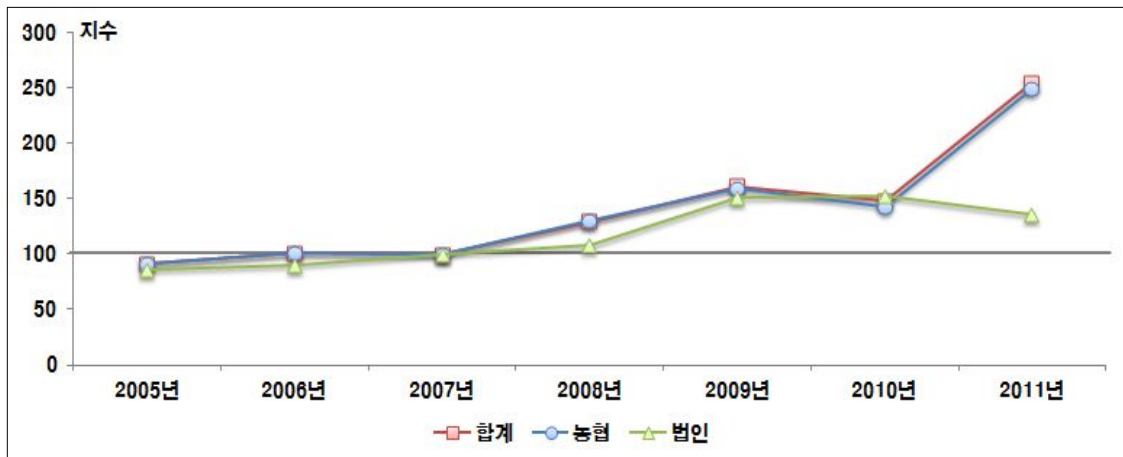
[부록그림 3-10] 매취 공동계산율



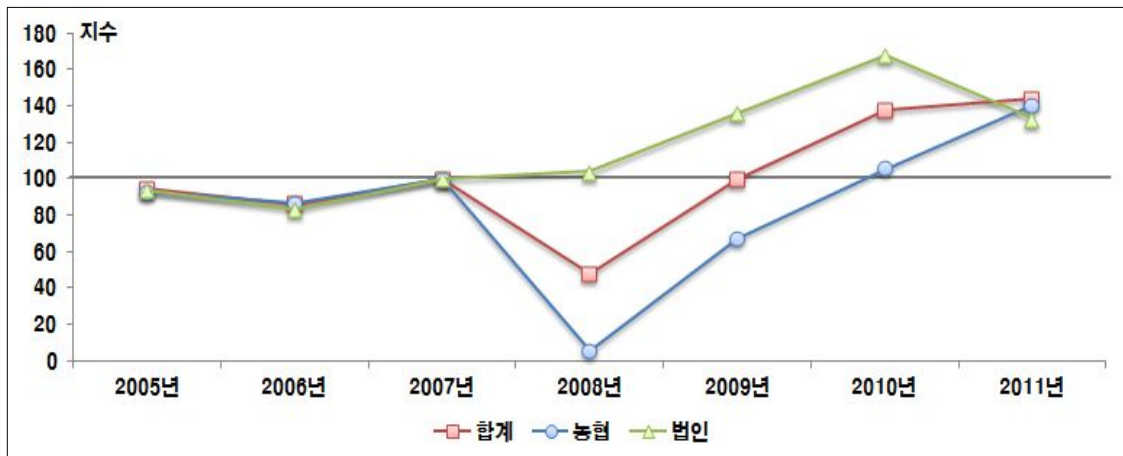
〈부록표 3-7〉 공동계산율 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율 지수	합 계	82.4	92.7	97.7	100.0	105.8	143.5	142.8	218.9
	농 협	78.8	91.8	98.3	100.0	103.8	138.5	134.4	225.0
	농업법인	93.9	90.5	84.6	100.0	104.4	137.1	131.7	135.3
수탁 공동계산율 지수	합 계	-	91.5	100.9	100.0	129.6	161.4	148.3	254.9
	농 협	-	91.6	100.7	100.0	129.9	159.3	143.1	249.1
	농업법인	-	85.7	90.2	100.0	107.8	151.1	152.7	135.6
매취 공동계산율 지수	합 계	-	94.5	86.4	100.0	47.9	100.4	138.0	144.2
	농 협	-	92.9	86.8	100.0	5.8	67.6	105.8	140.9
	농업법인	-	93.6	83.4	100.0	103.9	135.8	167.7	132.9

[부록그림 3-11] 수탁 공동계산율 지수(2007년=100)



[부록그림 3-12] 매취 공동계산율 지수(2007년=100)



2 공동계산액

□ 종합개요

〈부록표 3-8〉 종합개요

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년	
산지유통 종합평가 대상조직 (개소)	합 계	100억원 이상	5	2	5	17	16	28	34	42
		100억원 미만	353	367	366	712	695	401	493	202
	농 협	100억원 이상	2	-	3	13	12	19	23	26
		100억원 미만	276	287	279	618	587	332	393	141
	농업 법인	100억원 이상	3	2	2	4	4	9	11	16
		100억원 미만	77	80	87	94	108	69	100	61
취급액(억원)		100억원 이상	954	484	1,267	6,217	5,050	10,221	14,254	15,291
		100억원 미만	31,947	33,341	36,050	54,671	59,299	47,937	59,302	28,704
공동계산액 (억원)		100억원 이상	651	288	685	2,470	2,691	4,425	5,824	8,661
		100억원 미만	3,923	5,006	5,471	7,808	8,801	9,668	11,908	7,593
공동계산율(%)		100억원 이상	68.26	59.63	54.05	39.74	53.28	43.29	40.86	56.64
		100억원 미만	12.28	15.01	15.17	14.28	14.84	20.17	20.08	26.45

*:농협은 조합공동사업법인, 연합사업단 포함

[대형조직 : 공동계산액 100억원 이상]

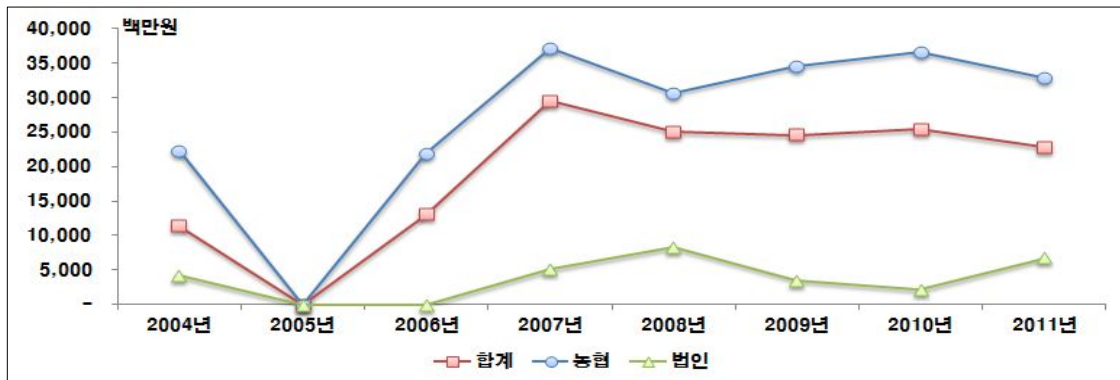
□ 평균 취업액

〈부록표 3-9〉 대형조직 평균 취업액

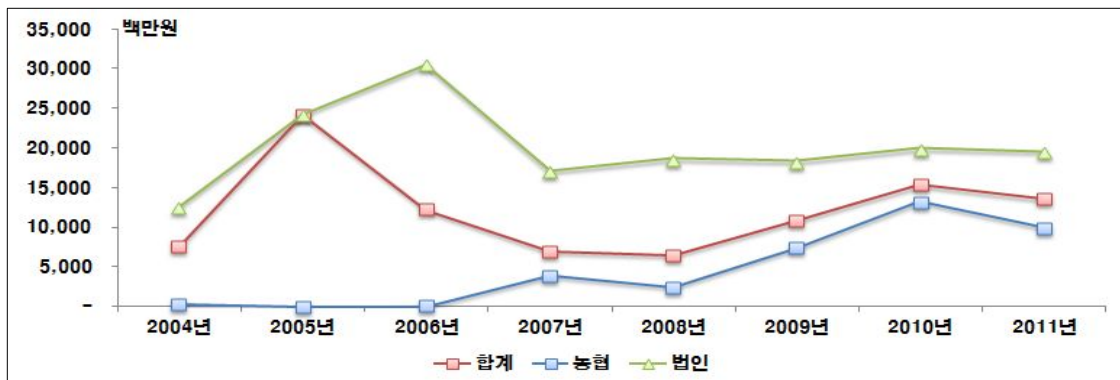
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 취업액	합 계	19,079	24,187	25,342	36,570	31,564	36,505	41,924	36,408
	농 협	22,524	-	21,914	40,997	33,101	43,463	49,762	42,673
	농업법인	16,781	24,187	30,484	22,181	26,951	21,817	25,536	26,227
평균 수탁 취업액	합 계	11,410	-	13,102	29,568	25,060	24,572	25,438	22,860
	농 협	22,163	-	21,836	37,078	30,618	34,518	36,561	32,768
	농업법인	4,242	-	-	5,161	8,386	3,575	2,181	6,759
평균 매취 취업액	합 계	7,668	24,187	12,240	7,002	6,504	10,888	15,356	13,548
	농 협	361	-	78	3,920	2,484	7,405	13,200	9,905
	농업법인	12,540	24,187	30,484	17,020	18,565	18,242	19,863	19,468

[부록그림 3-13] 대형조직 평균 수탁 취업액



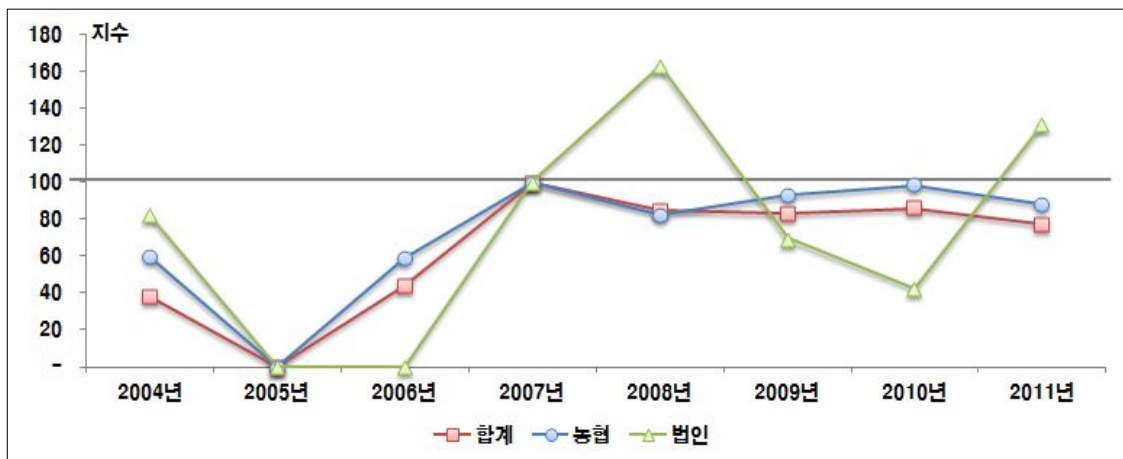
[부록그림 3-14] 대형조직 평균 매취 취업액



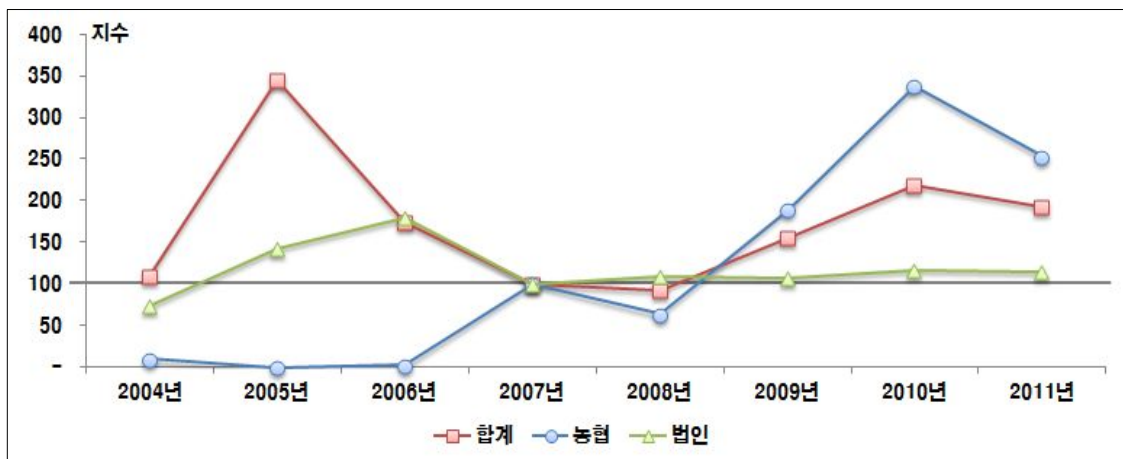
〈부록표 3-10〉 대형조직 평균 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 취급액 지수	합 계	52	66	69	100	86	100	115	100
	농 협	55	-	53	100	81	106	121	104
	농업법인	76	109	137	100	122	98	115	118
평균 수탁 취급액 지수	합 계	39	-	44	100	85	83	86	77
	농 협	60	-	59	100	83	93	99	88
	농업법인	82	-	-	100	162	69	42	131
평균 매취 취급액 지수	합 계	110	345	175	100	93	155	219	193
	농 협	9	-	2	100	63	189	337	253
	농업법인	74	142	179	100	109	107	117	114

[부록그림 3-15] 대형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)



[부록그림 3-16] 대형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)



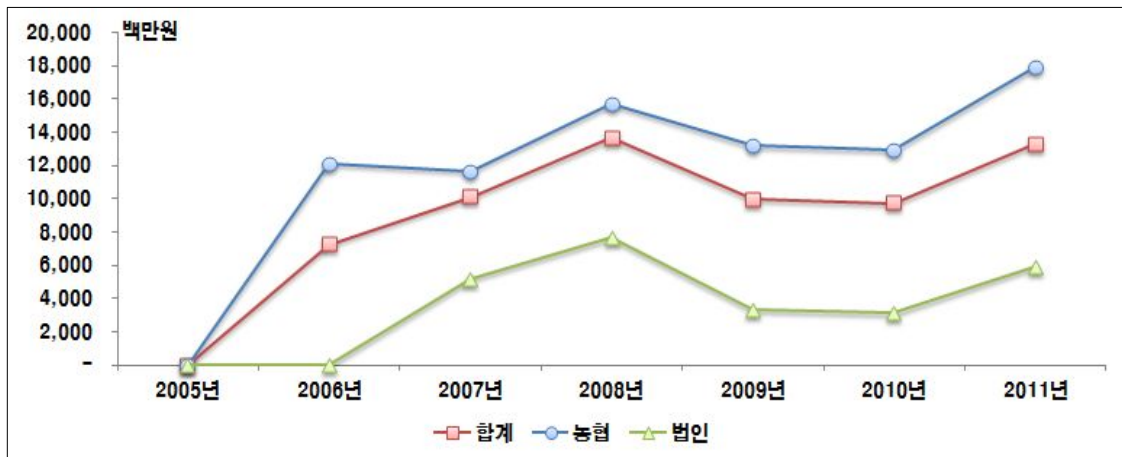
□ 평균 공동계산액

〈부록표 3-11〉 대형조직 평균 공동계산액

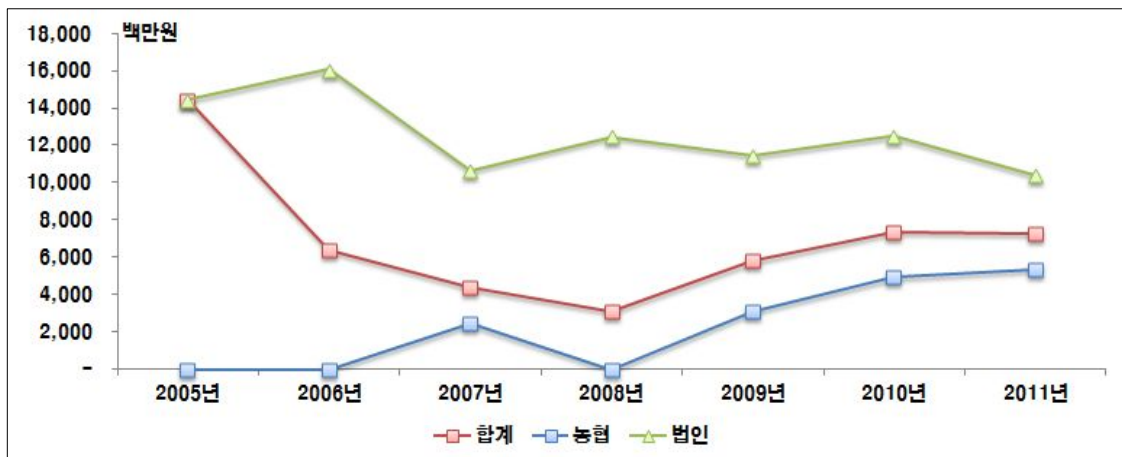
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액	합 계	13,023	14,422	13,696	14,532	16,816	15,804	17,129	20,622
	농 협	12,379	-	12,125	14,129	15,719	16,291	17,857	23,262
	농업법인	13,451	14,422	16,053	15,840	20,108	14,778	15,606	16,333
평균 수탁 공동계산액	합 계	-	-	7,275	10,130	13,691	10,000	9,741	13,330
	농 협	-	-	12,125	11,659	15,711	13,172	12,920	17,896
	농업법인	-	-	-	5,161	7,631	3,304	3,095	5,910
평균 매취 공동계산액	합 계	-	14,422	6,421	4,402	3,125	5,804	7,388	7,293
	농 협	-	-	-	2,471	7	3,119	4,937	5,366
	농업법인	-	14,422	16,053	10,679	12,478	11,474	12,512	10,424

[부록그림 3-17] 대형조직 평균 수탁 공동계산액



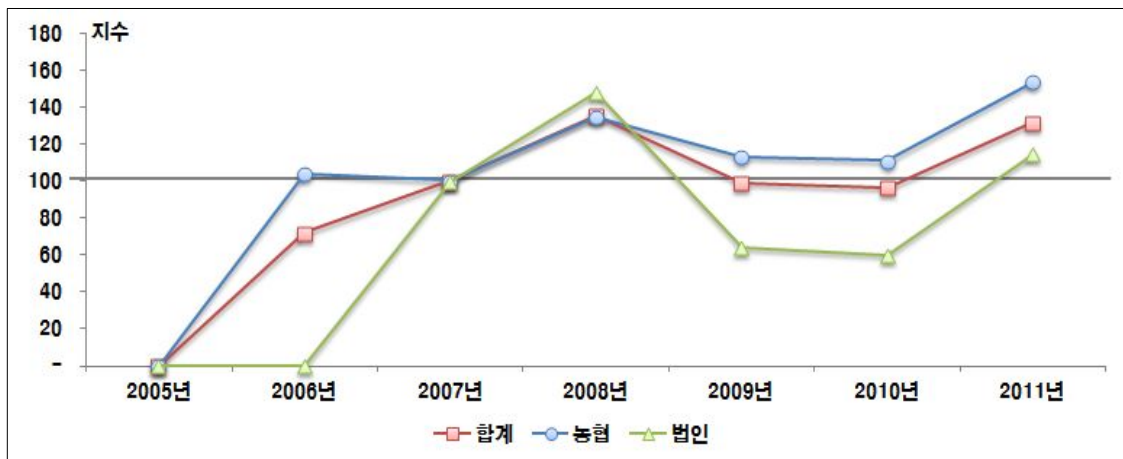
[부록그림 3-18] 대형조직 평균 매취 공동계산액



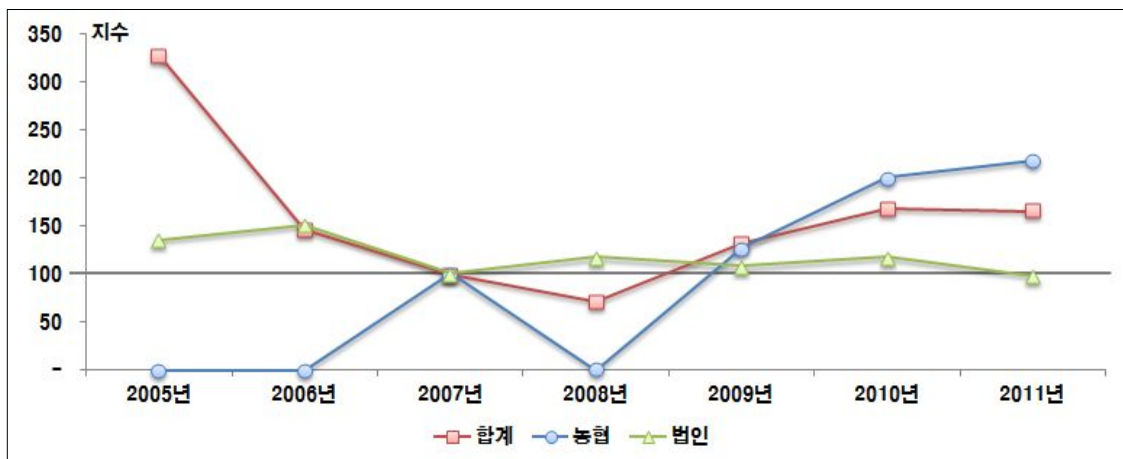
〈부록표 3-12〉 대형조직 평균 공동계산액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액 지수	합 계	90	99	94	100	116	109	118	142
	농 협	88	-	86	100	111	115	126	165
	농업법인	85	91	101	100	127	93	99	103
평균 수탁 공동계산액 지수	합 계	-	-	72	100	135	99	96	132
	농 협	-	-	104	100	135	113	111	153
	농업법인	-	-	-	100	148	64	60	115
평균 매취 공동계산액 지수	합 계	-	328	146	100	71	132	168	166
	농 협	-	-	-	100	0	126	200	217
	농업법인	-	135	150	100	117	107	117	98

[부록그림 3-19] 대형조직 평균 수탁 공동계산액 지수(2007년=100)



[부록그림 3-20] 대형조직 평균 매취 공동계산액 지수(2007년=100)



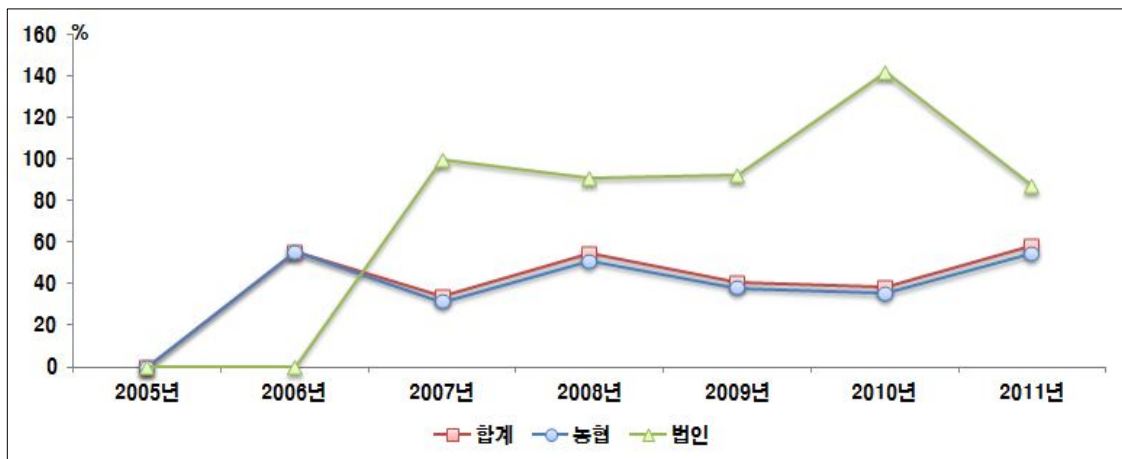
□ 공동계산율

〈부록표 3-13〉 대형조직 공동계산율

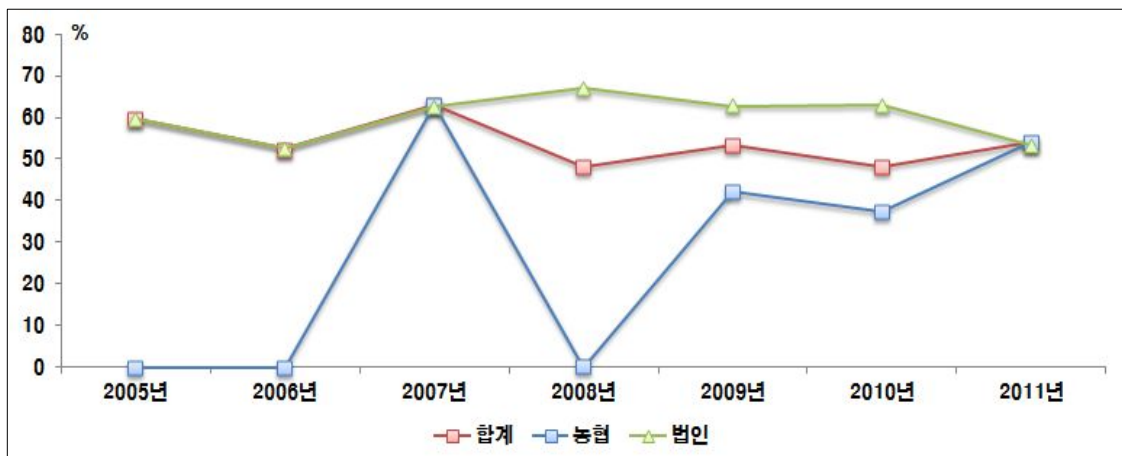
(단위 : %)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율	합 계	68.26	59.63	54.05	39.74	53.28	43.29	40.86	56.64
	농 협	54.96	-	55.33	34.46	47.49	37.48	35.89	54.51
	농업법인	80.16	59.63	52.66	71.41	74.61	67.74	61.12	62.28
수탁 공동계산율	합 계	-	-	55.53	34.26	54.63	40.70	38.29	58.31
	농 협	-	-	55.53	31.44	51.31	38.16	35.34	54.61
	농업법인	-	-	-	100.00	91.00	92.43	141.86	87.44
매취 공동계산율	합 계	-	59.63	52.46	62.87	48.04	53.31	48.11	53.83
	농 협	-	-	-	63.03	0.29	42.12	37.40	54.17
	농업법인	-	59.63	52.66	62.74	67.21	62.90	62.99	53.54

[부록그림 3-21] 대형조직 수탁 공동계산율



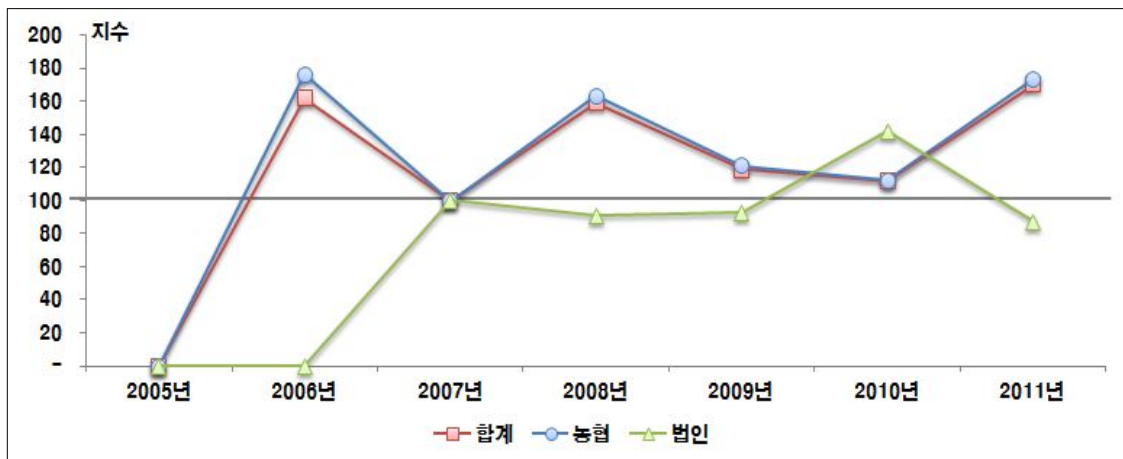
[부록그림 3-22] 대형조직 매취 공동계산율



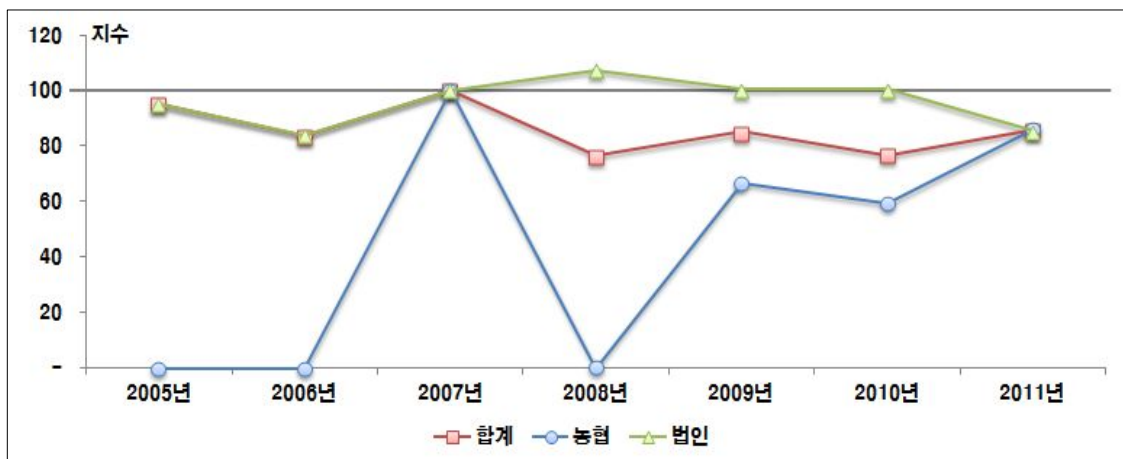
〈부록표 3-14〉 대형조직 공동계산물 지수(2007=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산물 지수	합 계	172	150	136	100	134	109	103	143
	농 협	159	-	161	100	138	109	104	158
	농업법인	112	83	74	100	104	95	86	87
수탁 공동계산물 지수	합 계	-	-	162	100	159	119	112	170
	농 협	-	-	177	100	163	121	112	174
	농업법인	-	-	-	100	91	92	142	87
매취 공동계산물 지수	합 계	-	95	83	100	76	85	77	86
	농 협	-	-	-	100	0	67	59	86
	농업법인	-	95	84	100	107	100	100	85

[부록그림 3-23] 대형조직 수탁 공동계산물 지수(2007=100)



[부록그림 3-24] 대형조직 매취 공동계산물 지수(2007=100)



[중형조직 : 공동계산액 100억원 미만]

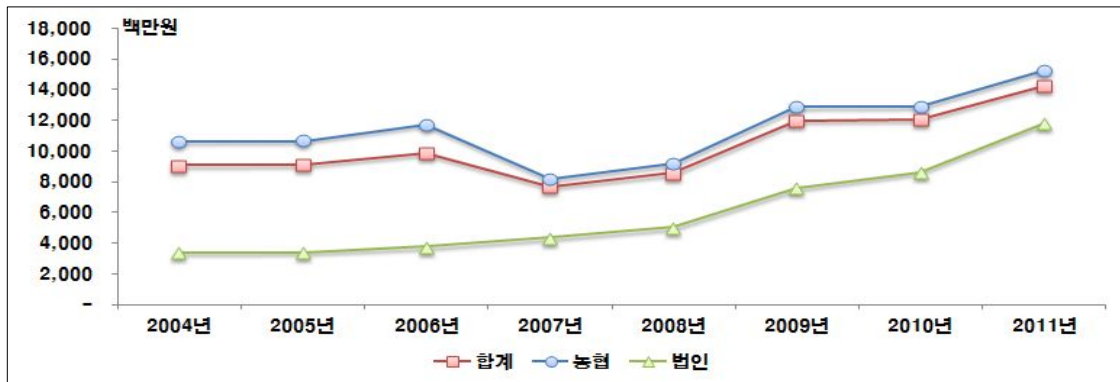
□ 평균 취업액

〈부록표 3-15〉 중형조직 평균 취업액

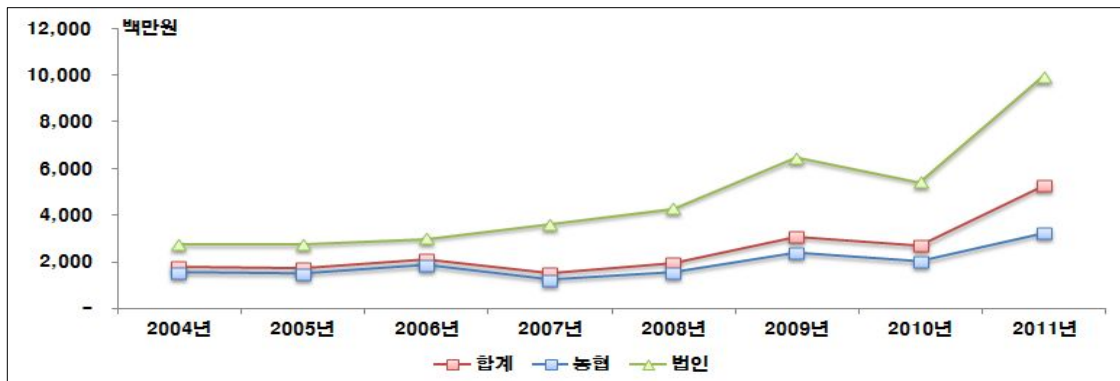
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 취업액	합 계	9,050	9,085	9,850	7,678	8,532	11,954	12,029	14,210
	농 협	10,630	10,669	11,754	8,188	9,180	12,868	12,897	15,263
	농업법인	3,388	3,402	3,744	4,332	5,010	7,557	8,616	11,775
평균 수탁 취업액	합 계	7,254	7,312	7,724	6,114	6,546	8,857	8,791	8,929
	농 협	9,105	9,172	9,904	6,937	7,621	10,470	10,681	12,005
	농업법인	620	638	733	702	701	1,096	1,360	1,818
평균 매취 취업액	합 계	1,796	1,773	2,126	1,551	1,986	3,097	2,699	5,281
	농 협	1,525	1,497	1,849	1,235	1,559	2,398	2,007	3,258
	농업법인	2,768	2,764	3,012	3,630	4,308	6,461	5,421	9,958

[부록그림 3-25] 중형조직 평균 수탁 취업액



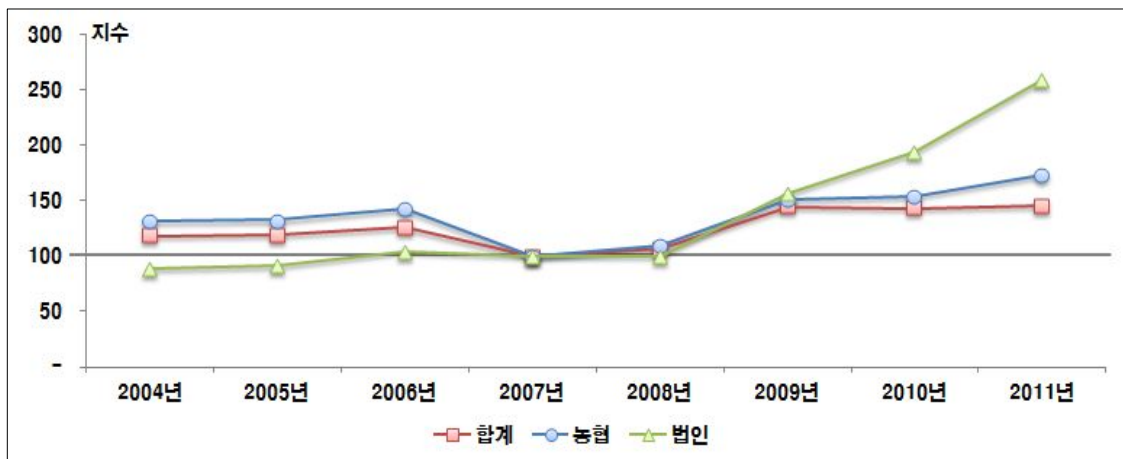
[부록그림 3-26] 중형조직 평균 매취 취업액



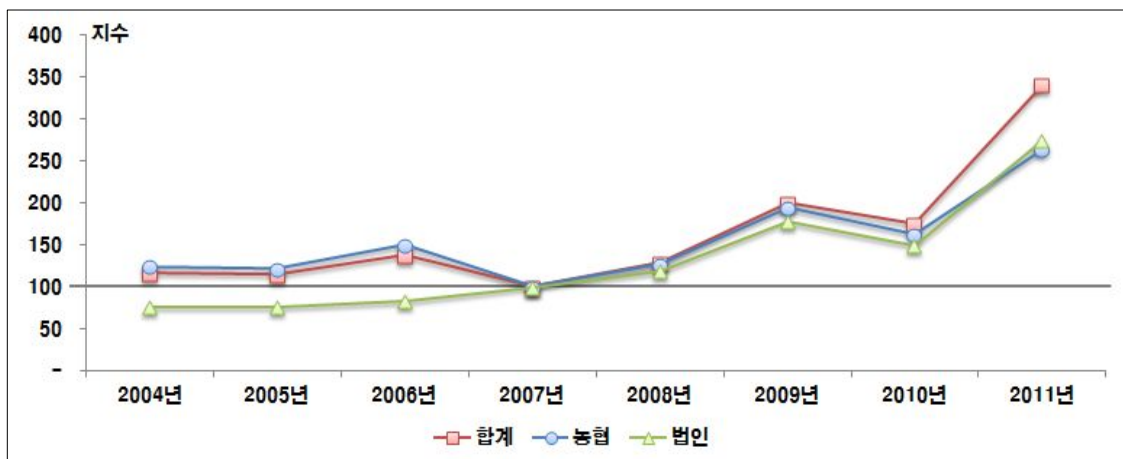
〈부록표 3-16〉 중형조직 평균 취급액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 취급액 지수	합 계	118	118	128	100	111	156	157	185
	농 협	130	130	144	100	112	157	158	186
	농업법인	78	79	86	100	116	174	199	272
평균 수탁 취급액 지수	합 계	119	120	126	100	107	145	144	146
	농 협	131	132	143	100	110	151	154	173
	농업법인	88	91	104	100	100	156	194	259
평균 매취 취급액 지수	합 계	116	114	137	100	128	200	174	340
	농 협	123	121	150	100	126	194	162	264
	농업법인	76	76	83	100	119	178	149	274

[부록그림 3-27] 중형조직 평균 수탁 취급액 지수(2007년=100)



[부록그림 3-28] 중형조직 평균 매취 취급액 지수(2007년=100)



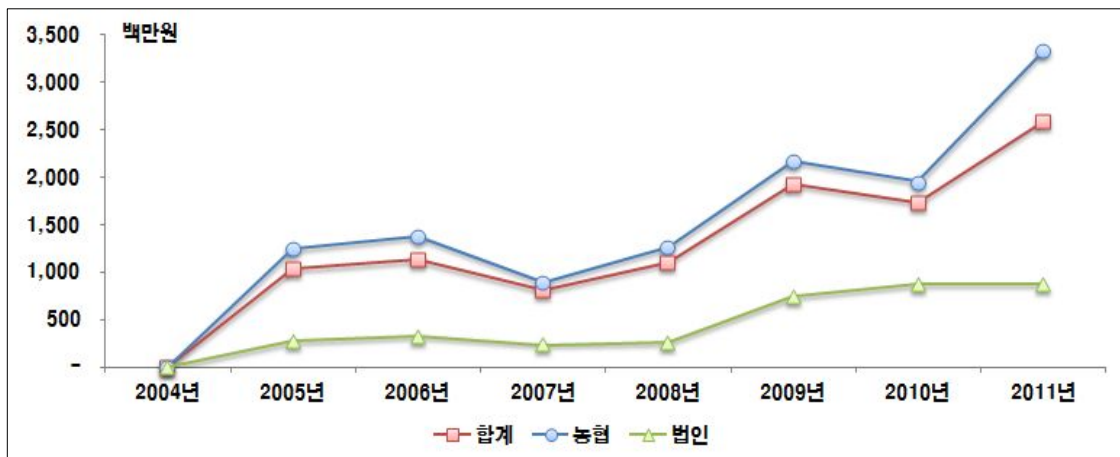
□ 평균 공동계산액

〈부록표 3-17〉 중형조직 평균 공동계산액

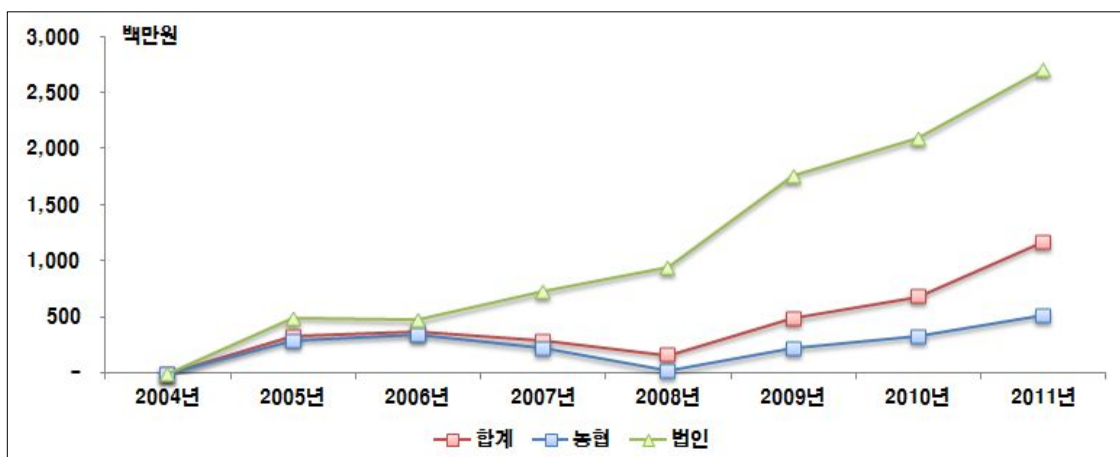
(단위 : 백만원)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액	합 계	1,111	1,364	1,495	1,097	1,266	2,411	2,415	3,759
	농 협	1,238	1,530	1,711	1,116	1,277	2,390	2,274	3,837
	농업법인	658	769	802	969	1,210	2,513	2,971	3,579
평균 수탁 공동계산액	합 계	-	1,028	1,125	806	1,102	1,923	1,730	2,586
	농 협	-	1,238	1,374	892	1,257	2,168	1,946	3,324
	농업법인	-	273	329	240	261	747	878	878
평균 매취 공동계산액	합 계	-	336	369	291	164	488	686	1,176
	농 협	-	292	337	224	19	222	328	513
	농업법인	-	497	473	729	949	1,767	2,093	2,710

[부록그림 3-29] 중형조직 평균 수탁 공동계산액



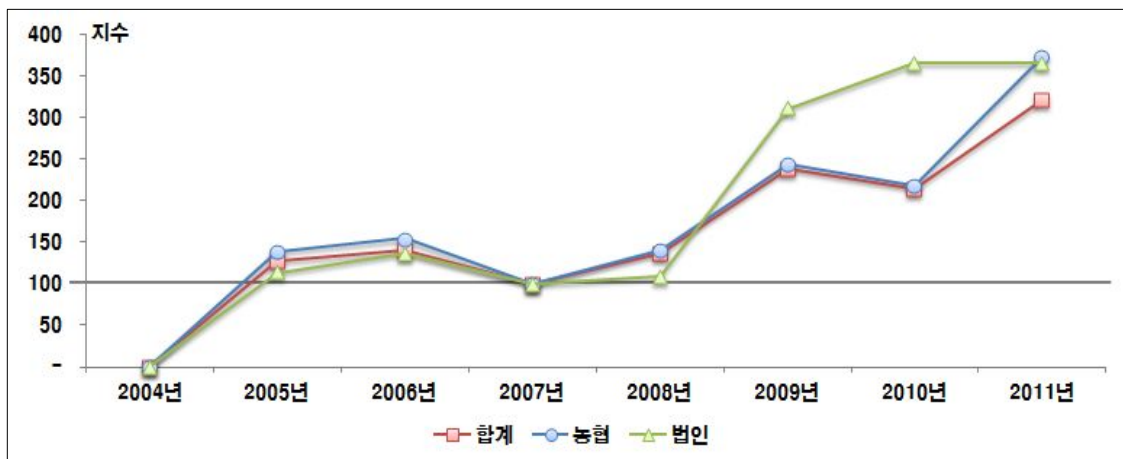
[부록그림 3-30] 중형조직 평균 매취 공동계산액



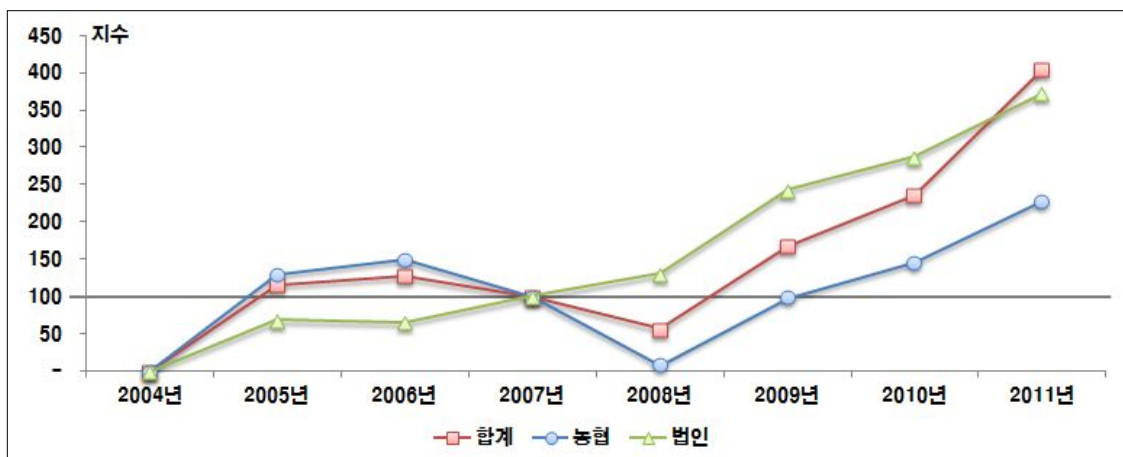
〈부록표 3-18〉 중형조직 평균 공동계산액 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
평균 공동계산액 지수	합 계	101	124	136	100	115	220	220	343
	농 협	111	137	153	100	114	214	204	344
	농업법인	68	79	83	100	125	259	307	369
평균 수탁 공동계산액 지수	합 계	-	128	140	100	137	239	215	321
	농 협	-	139	154	100	141	243	218	373
	농업법인	-	114	137	100	109	311	366	366
평균 매취 공동계산액 지수	합 계	-	116	127	100	56	168	236	404
	농 협	-	130	150	100	9	99	146	228
	농업법인	-	68	65	100	130	242	287	372

[부록그림 3-31] 중형조직 평균 수탁 공동계산액 지수(2007년=100)



[부록그림 3-32] 중형조직 평균 매취 공동계산액 지수(2007년=100)



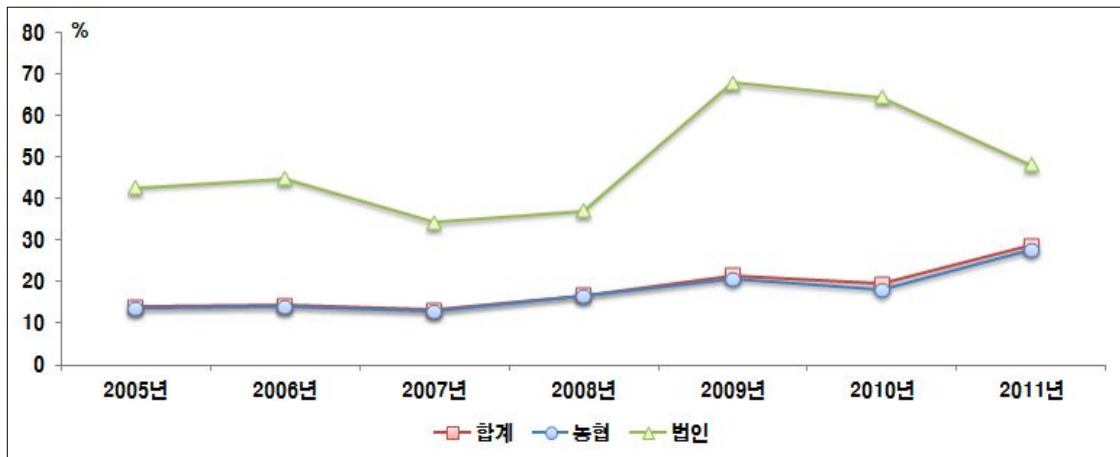
□ 공동계산율

〈부록표 3-19〉 중형조직 공동계산율

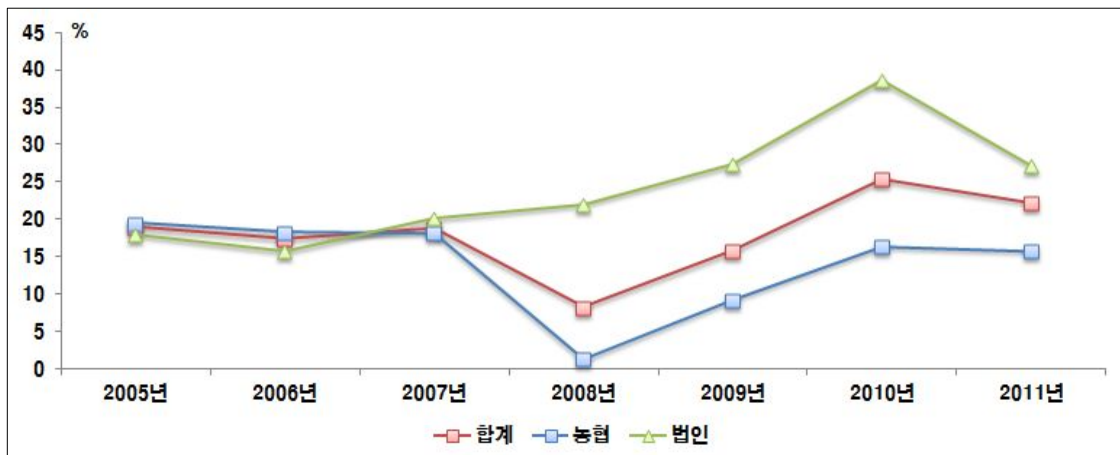
(단위 : %)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율	합 계	12.28	15.01	15.17	14.28	14.84	20.17	20.08	26.45
	농 협	11.64	14.34	14.55	13.63	13.91	18.57	17.63	25.14
	농업법인	19.43	22.61	21.43	22.38	24.15	33.26	34.48	30.39
수탁 공동계산율	합 계	-	14.05	14.57	13.18	16.84	21.72	19.68	28.96
	농 협	-	13.50	13.87	12.85	16.50	20.71	18.22	27.69
	농업법인	-	42.75	44.96	34.18	37.25	68.10	64.55	48.32
매취 공동계산율	합 계	-	18.97	17.37	18.76	8.25	15.74	25.41	22.27
	농 협	-	19.48	18.22	18.17	1.24	9.25	16.34	15.74
	농업법인	-	17.96	15.70	20.09	22.02	27.35	38.60	27.22

[부록그림 3-33] 중형조직 수탁 공동계산율



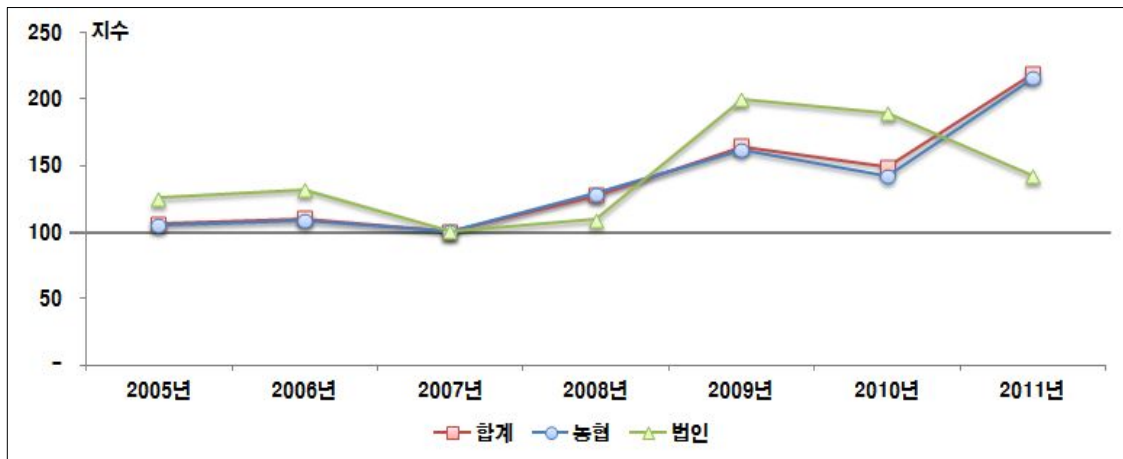
[부록그림 3-34] 중형조직 매취 공동계산율



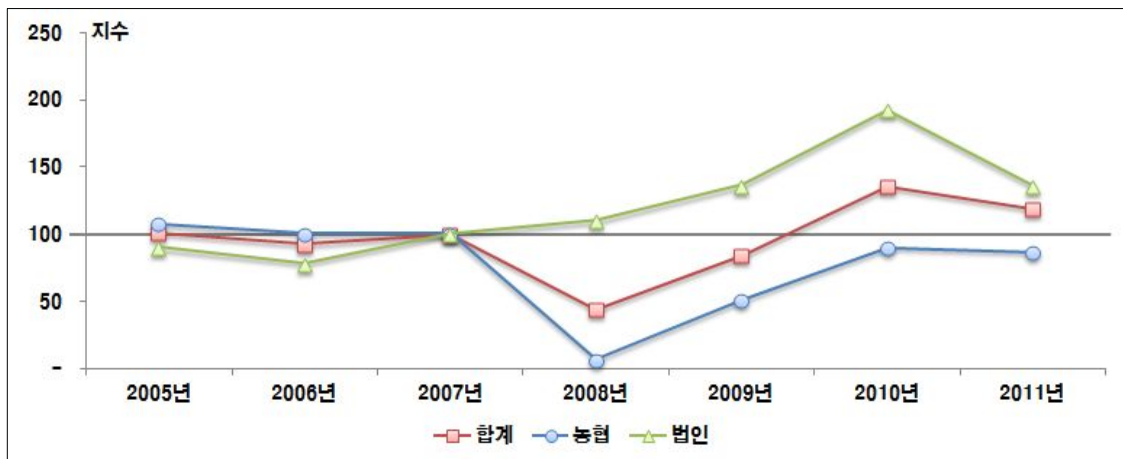
〈부록표 3-20〉 중형조직 공동계산율 지수(2007년=100)

구분		2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
전체 공동계산율 지수	합 계	86	105	106	100	104	141	141	185
	농 협	85	105	107	100	102	136	129	184
	농업법인	87	101	96	100	108	149	154	136
수탁 공동계산율 지수	합 계	-	107	111	100	128	165	149	220
	농 협	-	105	108	100	128	161	142	215
	농업법인	-	125	132	100	109	199	189	141
매취 공동계산율 지수	합 계	-	101	93	100	44	84	135	119
	농 협	-	107	100	100	7	51	90	87
	농업법인	-	89	78	100	110	136	192	135

[부록그림 3-35] 중형조직 수탁 공동계산율 지수(2007년=100)




[부록그림 3-36] 중형조직 매취 공동계산율 지수(2007년=100)



부록 4. 「산지유통활성화사업」 성과분석을 위한 설문지

4.1. 전수조사용

 **사업현황** (아래 기초 조사표를 간략히 작성해 주십시오.)

항 목	내 용			
주요 취급품목 (5개 이내)				
취급액 규모 (2011년)	백만원	공선수탁	백만원	
		공선매취(계약재배)	백만원	
		기 타	백만원	
산지유통활성화 자금	자금 사용기간	년부터 ~ 년 까지		
	자금 사용규모 (년평균)	백만원		
통합마케팅 참여여부	여/부 :	산지유통종합평가 최근년도 순위	50위 이내	
	참여년도 :		51~100위	
	통합마케팅조직명:		101~200위	
			200위 이하	
APC 현황 (해당 0 표시)	거점 APC (), 정부지원 APC 중대형 (), 정부지원 APC 소형() 지자체 지원 APC (), 지자체 지원 유통시설 (), 자체 건립 APC (), 기타 ()			

* APC 중대형 투자비 30억원이상

「산지유통활성화사업」 관련 질문

1. 「산지유통활성화사업」을 통해 자금을 지원받기 이전에 어떤 방식으로 유통관련 자금을 조달했습니까? ()
- ① 자체적으로 외부자금을 조달하였음
 - ② 기존 보유 자금 활용(농협 자기자금 포함)
 - ③ 자금력 부족으로 취급규모가 작았음
 - ④ 일반수탁 중심으로 자금이 필요하지 않았음

1.1. (위 1번 질문의 ① 응답의 경우) 외부자금의 조달처는 어디였습니까? ()

- ① 제도권 금융(은행, 농협 등) ② 제 2 금융권 기관으로부터 조달
③ 비제도권 자금 활용 ④ 기타 ()

1.2. (위 1번 질문의 ① 응답의 경우) 외부자금의 금융비용은? ()

- ① 년 10% 이상 ② 년 7%~9% ③ 년 4% ~ 6% ④ 년 3% 이하

2. 「산지유통활성화사업」을 통한 지원이 귀 조직의 사업활성화에 도움을 주고 있습니까?()

- ① 많은 도움이 됨 ② 약간 도움이 됨 ③ 보통 임 ④ 도움이 안됨

3. 「산지유통활성화사업」이 귀조직의 사업역량 및 경쟁력 강화에 가장 중요하게 기여하는 요소는 무엇입니까? ()

* 중요한 순위를 정해서 복수로 답변(4가지 모두도 가능)

- ① 지원금액의 안정적인 자금의 활용 ② 일반 금리보다 저렴한 금융비용
③ 정책사업 참여를 통한 농가 및 판매처에 대한 신뢰성 확보
④ 관련 정책지원사업과 연계, 종합평가 등 정책사업 참여를 통한 다양한 지원혜택
⑤ 기타 ()

4. 최근에 지원받고 있는 금액이 사업 활성화를 위해 충분하다고 생각하십니까? ()

- ① 충분함 ② 현재는 충분하나 향후 확대 필요 ③ 현재 부족함 ④ 기타()

5. 「산지유통활성화사업」은 자금 지원조건, 인센티브, 규제 등 제도를 개선하여 산지유통조직의 규모화, 전문화, 조직화 경쟁력 강화를 유도하고 있습니다. 귀 기관의 여건을 고려할 때 실효성이 있다고 판단하십니까? ()

- ① 실효성이 높음 ② 약간 있음 ③ 보통임 ④ 실효성이 없을 것임 ⑤ 기타()

6. 산지유통활성화 자금(수급안정사업 포함)이 농가들의 조직화(공선출하회)를 활성화 하는데 어느 정도 역할을 하고 있다고 판단하십니까? ()

- ① 매우 중요한 역할 ② 약간 중요한 역할 ③ 보통 ④ 미흡함 ⑤ 기타()

7. 산지유통활성화 자금(수급안정사업 포함)이 농가들의 소득증대와 경쟁력 강화(품질역량, 영농역량 등)에 어느 정도 기여하고 있다고 판단하십니까? ()

- ① 매우 중요한 기여 ② 약간 중요한 기여 ③ 보통 ④ 기여하지 못함 ⑤ 기타()

8. 산지유통조직의 경쟁력(규모화, 전문화, 조직화) 강화를 유도하기 위하여 통합마케팅(지역 또는 품목 중심)조직 육성을 강조하고 있는데 대한 귀 조직의 의견은? ()

* 추진방향에 대한 의견을 주시기 바랍니다(세부적인 정책 및 제도 내용은 제외하고 판단)

- ① 적합한 정책방향으로 적극적이고 신속하게 추진해야 한다
- ② 적합한 정책방향이나 시간적 여유를 가지고 서서히 추진해야 한다
- ③ 적합한 정책방향인지의 여부에 대해 판단하기 어렵다
- ④ 적합하지 않은 정책방향으로 개선이 필요하다
- ⑤ 기타 ()

9. 「산지유통활성화사업」의 지속적인 운영의 필요성에 대한 귀 조직의 의견은? ()

- ① 필요한 정책사업으로 지속 및 지원규모를 확대해야 한다
- ② 필요한 정책사업으로 지속할 필요가 있다(지원규모를 확대할 필요는 없음)
- ③ 지속적으로 운영할 필요가 있는지에 대해 판단하기 어렵다
- ④ 산지유통조직들이 자율적으로 자금을 확보하도록 단계적으로 축소해야 한다
- ⑤ 기타 ()

10. 산지유통활성화(수급안정사업 포함)의 현재 운영체계 및 방식이 적절하다고 생각하십니까?()

- ① 매우 적절함 ② 약간 적절함 ③ 보통임 ④ 개선할 점이 많음 ⑤ 기타()

11. 「산지유통활성화사업」의 운영에서 가장 중요하게 개선해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? ()

- ① 현재방식이 대체로 적절하여 특별히 개선할 사항이 없음
- ② 유통여건의 변화에 따라 지원조건 등 관련 규정을 상시적으로 개선하는 것이 바람직함
- ③ 이용절차가 다소 복잡하고 까다로우므로 단순화할 필요성
- ④ 지원조건, 평가방식 등이 복잡하여 행정업무가 다소 과중함
- ⑤ 관련 규정이 획일적이어서 유통조직별 특성, 품목별 특성 등 다양한 특성을 반영하지 못함
- ⑥ 기타 ()

12. 「산지유통활성화사업」(수급안정사업 포함)의 개선 및 발전을 위해서 귀하의 의견이 있으시면 간략하게 작성하여 주십시오

(개별기관의 요청사항이 아닌 정책사업의 발전차원에서 조언)

●	●
---	---

4.2. 심층조사용

1] 사업현황

항 목	내 용			
주요 취급품목 (5개 이내)				
취급액 규모 (2011년)	백만원	공선수탁	백만원	
		공선매취(계약재배)	백만원	
		기 타	백만원	
산지유통활성화 자금	자금 사용기간	년부터 ~ 년 까지		
	자금 사용규모 (년평균)	백만원		
통합마케팅 참여여부	여/부 : 참여년도 :	산지유통종합평가 최근년도 순위	50위 이내	
			51~100위	
	101~200위			
	200위 이하			
통합마케팅조직명:				
주요 판매 시장	품목별 주요 판매시장 :			
APC 현황 (해당 o 표시)	거점 APC (), 정부지원 APC 중대형 (), 정부지원 APC 소형() 지자체 지원 APC (), 지자체 지원 유통시설 (), 자체 건립 APC (), 기타()			

* APC 중대형 투자비 30억원이상

2] 산지유통활성화 자금

① 산지유통활성화 자금 역할의 중요성

(전체 취급액에 대한 기여도, 전체 산지유통사업자금에서 차지하는 비중 등 사업전체에서 차지하는 중요성)

② 산지유통활성화 자금의 필요성

(산지유통활성화자금이 필요한 이유, 지원자금 없이 자체 자금 조달 가능성 및 문제점)

③ 「산지유통활성화사업」의 목표 및 성과기준

(「산지유통활성화사업」의 목표 및 성과평가의 기준은 무엇이라고 생각하는가?)

③ 지금까지의 사업목표 및 향후 목표

- ① 「산지유통활성화사업」의 목표는 무엇인가('07년 이후 현재까지)?
(중장기 목표, 단기 목표, 품목별 목표, 시장별 목표, 공선출하목표 등 구체적인 목표 및 특성)
- ② 「산지유통활성화사업」목표 달성은 어떤 수준인가('07년 이후 현재까지)?
(초과, 적정, 미흡 등 달성수준과 핵심요인 및 문제점)
- ③ 「산지유통활성화사업」의 향후 목표는 무엇인가?
(중장기, 단기, 품목별, 시장별, 공선출하 비중 등 구체적인 목표)
- ④ 「산지유통활성화사업」 향후 목표달성을 위한 산지유통활성화 자금의 역할
(「산지유통활성화사업」의 향후 목표 달성을 위해 산지유통활성화자금을 어떻게 활용할 계획이며, 추가적인 자금의 필요성)

④ 조직화 경쟁력 강화 전략

- ① 공동계산 운영 수준(지난 5년간)
(공동계산사업 운영현황 및 활성화 수준, 운영방식, 품목별 특성, 운영목표 등 계약재배 포함)
- ② 생산농가 조직화(공선출하회) 전략 및 현황
(공선출하회 조직화를 위한 현재까지 추진계획, 현황 : 품목, 인원, 수준 : 유통운영 규약, 자율적 역량 등 수준 및 현황/ 특히 취급품목의 특성과 연계한 조직화 수준)
- ③ 주요 품목별 생산자조직화 운영방식
(공선출하회와 산지유통조직간의 협력체계 및 사업운영방식)
- ④ 조직화(및 APC 경유)가 중요한 품목의 공선출하 조직화 부진 이유?
(수박, 딸기 등 생산자조직화, APC 등이 중요한 품목을 취급하고 있음에도 불구하고 조직화 경쟁력을 육성하지 못하는 이유)

⑤ 전문화 경쟁력 강화 전략

- ① 취급품목의 전문화 수준
(취급품목의 전문화 경쟁력 수준, 향후 육성계획 및 전략)
- ② 마케팅 전문인력의 확보 및 운영
(마케팅 인력의 전문화 경쟁력 수준, 향후 육성계획 및 전략)

⑥ 조직화 및 전문화 경쟁력과 산지유통활성화 자금의 역할

- ① 공동계산 방식의 농가 수취가격 수준?('07년 이후 현재까지)?
(공동계산방식의 농가수취가격의 포전거래나 일반판매에 비교 수준 및 결과 분석 의견)

- ② 조직화 및 전문화 경쟁력 제고를 위한 산지유통활성화자금의 역할?
(농가조직화, 공동계산확대, 취급품목의 전문화를 위한 산지유통활성화자금의 역할은 무엇이라고 생각하는가?)

⑦ 산지유통 경쟁력 강화방안에 대한 의견

- ① 산지유통 경쟁력 강화를 위한 가장 시급한 과제는 무엇인가 ?

- ② 산지유통조직의 규모화 경쟁력 강화를 위한 통합마케팅 추진에 대한 의견 ?

- ③ 산지유통활성화 자금은 공동계산사업에 집중해야할 필요성 등 개선사항?

부록 5. 사업대상 조직 설문조사 분석

5.1. 사업대상 조직 설문조사 분석

□ 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통관련 자금 조달 방법

〈부록표 5-1〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 유통자금 조달 방법

(단위: 개소, %)

		1. 과거 유통관련 자금조달 방법					전체
		자체적으로 외부자금 조달	기존 보유 자금 활용	자금력 부족으로 취급규모가 작았음	일반수탁 중심으로 운영하여 자금이 필요 없었음	무응답	
전체		21(32.3)	23(35.4)	12(18.5)	8(12.3)	1(1.5)	65(100)
조직	농협	11(22.9)	21(43.8)	7(14.6)	8(16.7)	1(2.1)	48(100)
	농업법인	10(58.8)	2(11.8)	5(29.4)	-	-	17(100)
취급품목	과실	6(28.6)	6(28.6)	4(19.0)	5(23.8)	-	21(100)
	시설과채	6(24.0)	12(48.0)	4(16.0)	2(8.0)	1(4.0)	25(100)
	노지채소	9(52.9)	4(23.5)	3(17.6)	1(5.9)	-	17(100)
	무응답	-	1(50.0)	1(50.0)	-	-	2(100)
공동 계산액	30억원 미만	1(11.1)	7(77.8)	-	1(11.1)	-	9(100)
	30~100억원	14(37.8)	12(32.4)	7(18.9)	4(10.8)	-	37(100)
	100억원 이상	6(37.5)	3(18.8)	5(31.3)	1(6.3)	1(6.3)	16(100)
	무응답	-	1(33.3)	-	2(66.7)	-	3(100)
산지유통 활성화 자금	30억원 미만	8(27.6)	12(41.4)	6(20.7)	3(10.3)	-	29(100)
	30~100억원	10(40.0)	8(32.0)	4(16.0)	3(12.0)	-	25(100)
	100억원 이상	3(33.3)	3(33.3)	2(22.2)	-	1(11.1)	9(100)
	무응답	-	-	-	2(100.0)	-	2(100)
통합마케팅 참여	참여	10(32.3)	13(41.9)	3(9.7)	5(16.1)	-	31(100)
	미참여	8(57.1)	3(21.4)	3(21.4)	-	-	14(100)
	무응답	3(15.0)	7(35.0)	6(30.0)	3(15.0)	1(5.0)	20(100)
산지유통 종합평가 순위	50위 이내	8(40.0)	6(30.0)	4(20.0)	1(5.0)	1(5.0)	20(100)
	51~100위	5(29.4)	4(23.5)	5(29.4)	3(17.6)	-	17(100)
	101~200위	4(26.7)	9(60.0)	1(6.7)	1(6.7)	-	15(100)
	200위 이하	1(50.0)	1(50.0)	-	-	-	2(100)
	무응답	3(27.3)	3(27.3)	2(18.2)	3(27.3)	-	11(100)

□ 외부자금의 조달처

〈부록표 5-2〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 조달처

(단위: 개소, %)

		1.1. 외부자금 조달처				전체
		제도권 금융	제2금융권 기관으로 조달	기타	무응답	
전체		15(71.4)	2(9.5)	2(9.5)	2(9.5)	21(100)
조직	농협	7(63.6)	2(18.2)	1(9.1)	1(9.1)	11(100)
	농업법인	8(80.0)	-	1(10.0)	1(10.0)	10(100)
취급품목	과실	3(50.0)	2(33.3)	1(16.7)	-	6(100)
	시설과채	4(66.7)	-	1(16.7)	1(16.7)	6(100)
	노지채소	8(88.9)	-	-	1(11.1)	9(100)
공동계산액	30억원 미만	-	-	-	1(100)	1(100)
	30~100억원	11(78.6)	-	2(14.3)	1(7.1)	14(100)
	100억원 이상	4(66.7)	2(33.3)	-	-	6(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	5(62.5)	1(12.5)	1(12.5)	1(12.5)	8(100)
	30~100억원	7(70.0)	1(10.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100)
	100억원 이상	3(100)	-	-	-	3(100)
통합마케팅 참여	참여	7(70.0)	1(10.0)	1(10.0)	1(10.0)	10(100)
	미참여	7(87.5)	1(12.5)	-	-	8(100)
	무응답	1(33.3)	-	1(33.3)	1(33.3)	3(100)
산지유통 종합평가 순위	50위 이내	4(50.0)	2(25.0)	1(12.5)	1(12.5)	8(100)
	51~100위	5(100)	-	-	-	5(100)
	101~200위	3(75.0)	-	1(25.0)	-	4(100)
	200위 이하	1(100)	-	-	-	1(100)
	무응답	2(66.7)	-	-	1(33.3)	3(100)

□ 외부자금의 금융비용

〈부록표 5-3〉 「산지유통활성화사업」 지원 이전의 외부자금 금융비용

(단위: 개소, %)

		1.2. 외부자금 금융비용				전체
		연 7~9%	연 4~6%	연 3% 이하	무응답	
전체		2(9.5)	9(42.9)	5(23.8)	5(23.8)	21(100)
조직	농협	-	3(27.3)	5(45.5)	3(27.3)	11(100)
	농업법인	2(20.0)	6(60.0)	-	2(20.0)	10(100)
취급품목	과실	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	3(50.0)	6(100)
	시설과채	-	4(66.7)	1(16.7)	1(16.7)	6(100)
	노지채소	1(11.1)	4(44.4)	3(33.3)	1(11.1)	9(100)
공동계산액	30억원 미만	-	-	-	1(100)	1(100)
	30~100억원	2(14.3)	5(35.7)	5(35.7)	2(14.3)	14(100)
	100억원 이상	-	4(66.7)	-	2(33.3)	6(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	1(12.5)	2(25.0)	2(25.0)	3(37.5)	8(100)
	30~100억원	1(10.0)	4(40.0)	3(30.0)	2(20.0)	10(100)
	100억원 이상	-	3(100.0)	-	-	3(100)
통합마케팅 참여	참여	1(10.0)	3(30.0)	3(30.0)	3(30.0)	10(100)
	미참여	1(12.5)	6(75.0)	-	1(12.5)	8(100)
	무응답	-	-	2(66.7)	1(33.3)	3(100)
산지유통 종합평가 순위	50위 이내	1(12.5)	3(37.5)	1(12.5)	3(37.5)	8(100)
	51~100위	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	-	5(100)
	101~200위	-	2(50.0)	1(25.0)	1(25.0)	4(100)
	200위 이하	-	-	1(100)	-	1(100)
	무응답	-	2(66.7)	-	1(33.3)	3(100)

□ 「산지유통활성화사업」 지원의 도움 정도

〈부록표 5-4〉 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여수준

(단위: 개소, %)

		2. 「산지유통활성화사업」 지원의 사업활성화 기여수준				전체
		많은 도움이 됨	약간 도움이 됨	보통	무응답	
전체		55(84.6)	6(9.2)	1(1.5)	3(4.6)	65(100)
조직	농협	39(81.3)	6(12.5)	-	3(6.3)	48(100)
	농업법인	16(94.1)	-	1(5.9)	-	17(100)
취급품목	과실	16(76.2)	2(9.5)	1(4.8)	2(9.5)	21(100)
	시설과채	23(92.0)	1(4.0)	-	1(4.0)	25(100)
	노지채소	14(82.4)	3(17.6)	-	-	17(100)
	무응답	2(100)	-	-	-	2(100)
공동계산액	30억원 미만	7(77.8)	1(11.1)	-	1(11.1)	9(100)
	30~100억원	33(89.2)	4(10.8)	-	-	37(100)
	100억원 이상	13(81.3)	-	1(6.3)	2(12.5)	16(100)
	무응답	2(66.7)	1(33.3)	-	-	3(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	24(82.8)	4(13.8)	-	1(3.4)	29(100)
	30~100억원	22(88.0)	1(4.0)	-	2(8.0)	25(100)
	100억원 이상	8(88.9)	-	1(11.1)	-	9(100)
	무응답	1(50.0)	1(50.0)	-	-	2(100)
통합마케팅 참여	참여	26(83.9)	4(12.9)	-	1(3.2)	31(100)
	미참여	11(78.6)	-	1(7.1)	2(14.3)	14(100)
	무응답	18(90.0)	2(10.0)	-	-	20(100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	17(85.0)	1(5.0)	-	2(10.0)	20(100)
	51~100위	16(94.1)	1(5.9)	-	-	17(100)
	101~200위	13(86.7)	2(13.3)	-	-	15(100)
	200위 이하	1(50.0)	-	-	1(50.0)	2(100)
	무응답	8(72.7)	2(18.2)	1(9.1)	-	11(100)

□ 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도

〈부록표 5-5〉 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도

(단위: 개소, %)

		3. 「산지유통활성화사업」의 사업역량 및 경쟁력 강화 기여도				전체
		지원금액의 안정적인 자금의 활용	일반 금리보다 저렴한 금융비용	정책사업 참여를 통한 농가 및 판매처에 대한 신뢰성 확보	정책사업 참여를 통한 다양한 지원혜택	
전체		57(28.6)	48(24.1)	40(20.1)	54(27.1)	199(100)
조직	농협	45(29.8)	34(22.5)	29(19.2)	43(28.5)	151(100)
	농업법인	12(25.0)	14(29.2)	11(22.9)	11(22.9)	48(100)
취급품목	과실	20(31.3)	15(23.4)	10(15.6)	19(29.7)	64(100)
	시설과채	20(25.0)	21(26.3)	18(22.5)	21(26.3)	80(100)
	노지채소	15(31.3)	10(20.8)	11(22.9)	12(25.0)	48(100)
	무응답	2(28.6)	2(28.6)	1(14.3)	2(28.6)	7(100)
공동계산액	30억원 미만	8(26.7)	8(26.7)	6(20.0)	8(26.7)	30(100)
	30~100억원	30(28.0)	24(22.4)	22(20.6)	31(29.0)	107(100)
	100억원 이상	16(30.2)	14(26.4)	10(18.9)	13(24.5)	53(100)
	무응답	3(33.3)	2(22.2)	2(22.2)	2(22.2)	9(100)
산지유통 활성화 자금	30억원 미만	25(29.4)	19(22.4)	19(22.4)	22(25.9)	85(100)
	30~100억원	22(27.5)	21(26.3)	15(18.8)	22(27.5)	80(100)
	100억원 이상	8(28.6)	7(25.0)	5(17.9)	8(28.6)	28(100)
	무응답	2(33.3)	1(16.7)	1(16.7)	2(33.3)	6(100)
통합마케팅 참여	참여	29(32.6)	20(22.5)	14(15.7)	26(29.2)	89(100)
	미참여	9(21.4)	12(28.6)	11(26.2)	10(23.8)	42(100)
	무응답	19(27.9)	16(23.5)	15(22.1)	18(26.5)	68(100)
산지유통 종합평가 순위	50위 이내	20(28.6)	18(25.7)	14(20.0)	18(25.7)	70(100)
	51~100위	13(27.1)	11(22.9)	10(20.8)	14(29.2)	48(100)
	101~200위	14(31.8)	9(20.5)	9(20.5)	12(27.3)	44(100)
	200위 이하	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)	4(100)
	무응답	9(27.3)	8(24.2)	7(21.2)	9(27.3)	33(100)

□ 「산지유통활성화사업」 지원의 만족도

〈부록표 5-6〉 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족도

(단위: 개소, %)

		4. 「산지유통활성화사업」 지원금액의 만족도				전체
		충분함	현재는 충분하나 향후 확대 필요	부족함	기타	
전체		17(26.2)	35(53.8)	11(16.9)	2(3.1)	65(100)
조직	농협	13(27.1)	26(54.2)	8(16.7)	1(2.1)	48(100)
	농업법인	4(23.5)	9(52.9)	3(17.6)	1(5.9)	17(100)
취급품목	과실	8(38.1)	11(52.4)	1(4.8)	1(4.8)	21(100)
	시설과채	6(24.0)	15(60.0)	3(12.0)	1(4.0)	25(100)
	노지채소	3(17.6)	8(47.1)	6(35.3)	-	17(100)
	무응답	-	1(50.0)	1(50.0)	-	2(100)
공동계산액	30억원 미만	1(11.1)	6(66.7)	1(11.1)	1(11.1)	9(100)
	30~100억원	10(27.0)	19(51.4)	8(21.6)	-	37(100)
	100억원 이상	5(31.3)	8(50.0)	2(12.5)	1(6.3)	16(100)
	무응답	1(33.3)	2(66.7)	-	-	3(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	7(24.1)	18(62.1)	4(13.8)	-	29(100)
	30~100억원	7(28.0)	10(40.0)	7(28.0)	1(4.0)	25(100)
	100억원 이상	3(33.3)	5(55.6)	-	1(11.1)	9(100)
	무응답	-	2(100)	-	-	2(100)
통합마케팅 참여	참여	8(25.8)	18(58.1)	5(16.1)	-	31(100)
	미참여	2(14.3)	6(42.9)	4(28.6)	2(14.3)	14(100)
	무응답	7(35.0)	11(55.0)	2(10.0)	-	20(100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	7(35.0)	11(55.0)	2(10.0)	-	20(100)
	51~100위	3(17.6)	9(52.9)	5(29.4)	-	17(100)
	101~200위	5(33.3)	7(46.7)	3(20.0)	-	15(100)
	200위 이하	-	1(50.0)	-	1(50.0)	2(100)
	무응답	2(18.2)	7(63.6)	1(9.1)	1(9.1)	11(100)

□ 「산지유통활성화사업」의 실효성

〈부록표 5-7〉 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성

(단위: 개소, %)

		5. 「산지유통활성화사업」의 경쟁력 강화 실효성				전체
		실효성 높음	약간 있음	보통임	실효성이 없을 것임	
전체		32(49.2)	18(27.7)	14(21.5)	1(1.5)	65(100)
조직	농협	21(43.8)	18(37.5)	9(18.8)	-	48(100)
	농업법인	11(64.7)	-	5(29.4)	1(5.9)	17(100)
취급품목	과실	13(61.9)	6(28.6)	2(9.5)	-	21(100)
	시설과채	13(52.0)	6(24.0)	6(24.0)	-	25(100)
	노지채소	5(29.4)	6(35.3)	5(29.4)	1(5.9)	17(100)
	무응답	1(50.0)	-	1(50.0)	-	2(100)
공동계산액	30억원 미만	5(55.6)	3(33.3)	1(11.1)	-	9(100)
	30~100억원	13(35.1)	13(35.1)	10(27.0)	1(2.7)	37(100)
	100억원 이상	13(81.3)	1(6.3)	2(12.5)	-	16(100)
	무응답	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	-	3(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	12(41.4)	11(37.9)	5(17.2)	1(3.4)	29(100)
	30~100억원	12(48.0)	6(24.0)	7(28.0)	-	25(100)
	100억원 이상	7(77.8)	-	2(22.2)	-	9(100)
	무응답	1(50.0)	1(50.0)	-	-	2(100)
통합마케팅 참여	참여	15(48.4)	11(35.5)	5(16.1)	-	31(100)
	미참여	9(64.3)	3(21.4)	2(14.3)	-	14(100)
	무응답	8(40.0)	4(20.0)	7(35.0)	1(5.0)	20(100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	13(65.0)	2(10.0)	5(25.0)	-	20(100)
	51~100위	7(41.2)	7(41.2)	3(17.6)	-	17(100)
	101~200위	6(40.0)	5(33.3)	4(26.7)	-	15(100)
	200위 이하	1(50.0)	1(50.0)	-	-	2(100)
	무응답	5(45.5)	3(27.3)	2(18.2)	1(9.1)	11(100)

□ 조직화 및 공선출하 활성화 기여도

〈부록표 5-8〉 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도

(단위: 개소, %)

		6. 「산지유통활성화사업」의 조직화 및 공선출하 활성화 기여도			전체
		매우 중요한 기여	약간 중요한 기여	보통	
전체		34(52.3)	17(26.2)	14(21.5)	65(100)
조직	농협	22(45.8)	16(33.3)	10(20.8)	48(100)
	농업법인	12(70.6)	1(5.9)	4(23.5)	17(100)
취급품목	과실	10(47.6)	7(33.3)	4(19.0)	21(100)
	시설과채	16(64.0)	6(24.0)	3(12.0)	25(100)
	노지채소	7(41.2)	4(23.5)	6(35.3)	17(100)
	무응답	1(50.0)	-	1(50.0)	2(100)
공동계산액	30억원 미만	5(55.6)	2(22.2)	2(22.2)	9(100)
	30~100억원	18(48.6)	11(29.7)	8(21.6)	37(100)
	100억원 이상	11(68.8)	3(18.8)	2(12.5)	16(100)
	무응답	-	1(33.3)	2(66.7)	3(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	14(48.3)	10(34.5)	5(17.2)	29(100)
	30~100억원	15(60.0)	4(16.0)	6(24.0)	25(100)
	100억원 이상	5(55.6)	2(22.2)	2(22.2)	9(100)
	무응답	-	1(50.0)	1(50.0)	2(100)
통합마케팅 참여	참여	12(38.7)	13(41.9)	6(19.4)	31(100)
	미참여	10(71.4)	2(14.3)	2(14.3)	14(100)
	무응답	12(60.0)	2(10.0)	6(30.0)	20(100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	14(70.0)	3(15.0)	3(15.0)	20(100)
	51~100위	10(58.8)	4(23.5)	3(17.6)	17(100)
	101~200위	5(33.3)	6(40.0)	4(26.7)	15(100)
	200위 이하	1(50.0)	-	1(50.0)	2(100)
	무응답	4(36.4)	4(36.4)	3(27.3)	11(100)

□ 농가 소득증대와 경쟁력 강화 기여도

〈부록표 5-9〉 「산지유통활성화사업」의 농가소득 증대와 경쟁력 강화 기여도

(단위: 개소, %)

		7. 「산지유통활성화사업」의 농가소득 증대와 경쟁력 강화 기여도			전체
		매우 중요한 기여	약간 중요한 기여	보통	
전체		31 (47.7)	23 (35.4)	11 (16.9)	65 (100)
조직	농협	19 (39.6)	20 (41.7)	9 (18.8)	48 (100)
	농업법인	12 (70.6)	3 (17.6)	2 (11.8)	17 (100)
취급품목	과실	9 (42.9)	8 (38.1)	4 (19.0)	21 (100)
	시설과채	15 (60.0)	8 (32.0)	2 (8.0)	25 (100)
	노지채소	6 (35.3)	7 (41.2)	4 (23.5)	17 (100)
	무응답	1 (50.0)	-	1 (50.0)	2 (100)
공동계산액	30억원 미만	5 (55.6)	3 (33.3)	1 (11.1)	9 (100)
	30~100억원	16 (43.2)	14 (37.8)	7 (18.9)	37 (100)
	100억원 이상	9 (56.3)	5 (31.3)	2 (12.5)	16 (100)
	무응답	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	3 (100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	13 (44.8)	12 (41.4)	4 (13.8)	29 (100)
	30~100억원	13 (52.0)	6 (24.0)	6 (24.0)	25 (100)
	100억원 이상	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	9 (100)
	무응답	1 (50.0)	1 (50.0)	-	2 (100)
통합마케팅 참여	참여	11 (35.5)	17 (54.8)	3 (9.7)	31 (100)
	미참여	8 (57.1)	3 (21.4)	3 (21.4)	14 (100)
	무응답	12 (60.0)	3 (15.0)	5 (25.0)	20 (100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	12 (60.0)	5 (25.0)	3 (15.0)	20 (100)
	51~100위	9 (52.9)	5 (29.4)	3 (17.6)	17 (100)
	101~200위	4 (26.7)	8 (53.3)	3 (20.0)	15 (100)
	200위 이하	1 (50.0)	-	1 (50.0)	2 (100)
	무응답	5 (45.5)	5 (45.5)	1 (9.1)	11 (100)

□ 통합마케팅 육성에 대한 의견

〈부록표 5-10〉 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화

(단위: 개소, %)

		8. 「산지유통활성화사업」과 연계한 통합마케팅 활성화				전체
		적합한 정책방향으로 적극적이고 신속하게 추진	적합한 정책방향이나 시간적 여유를 가지고 추진	적합한 정책방향인지 판단하기 어려움	적합하지 않은 정책방향으로 개선이 필요	
전체		18 (27.7)	36 (55.4)	9 (13.8)	2 (3.1)	65 (100)
조직	농협	14 (29.2)	29 (60.4)	5 (10.4)	-	48 (100)
	농업법인	4 (23.5)	7 (41.2)	4 (23.5)	2 (11.8)	17 (100)
취급품목	과실	8 (38.1)	12 (57.1)	1 (4.8)	-	21 (100)
	시설과채	8 (32.0)	13 (52.0)	4 (16.0)	-	25 (100)
	노지채소	2 (11.8)	10 (58.8)	3 (17.6)	2 (11.8)	17 (100)
	무응답	-	1 (50.0)	1 (50.0)	-	2 (100)
공동계산액	30억원 미만	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	-	9 (100)
	30~100억원	9 (24.3)	23 (62.2)	4 (10.8)	1 (2.7)	37 (100)
	100억원 이상	5 (31.3)	7 (43.8)	3 (18.8)	1 (6.3)	16 (100)
	무응답	-	2 (66.7)	1 (33.3)	-	3 (100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	8 (27.6)	17 (58.6)	2 (6.9)	2 (6.9)	29 (100)
	30~100억원	6 (24.0)	13 (52.0)	6 (24.0)	-	25 (100)
	100억원 이상	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	-	9 (100)
	무응답	-	2 (100)	-	-	2 (100)
통합마케팅 참여	참여	12 (38.7)	17 (54.8)	2 (6.5)	-	31 (100)
	미참여	3 (21.4)	7 (50.0)	3 (21.4)	1 (7.1)	14 (100)
	무응답	3 (15.0)	12 (60.0)	4 (20.0)	1 (5.0)	20 (100)
산지유통 종합평가 순위	50위 이내	7 (35.0)	10 (50.0)	2 (10.0)	1 (5.0)	20 (100)
	51~100위	2 (11.8)	12 (70.6)	3 (17.6)	-	17 (100)
	101~200위	3 (20.0)	9 (60.0)	3 (20.0)	-	15 (100)
	200위 이하	-	1 (50.0)	1 (50.0)	-	2 (100)
	무응답	6 (54.5)	4 (36.4)	-	1 (9.1)	11 (100)

□ 「산지유통활성화사업」의 지속성

〈부록표 5-11〉 「산지유통활성화사업」지속운영의 필요성

(단위: 개소, %)

		9. 「산지유통활성화사업」 지속운영의 필요성			전체
		필요한 정책사업으로 지속 및 지원규모 확대	필요한 정책사업으로 지속할 필요	지속적으로 운영할 필요가 있는지 판단하기 어려움	
전 체		48 (73.8)	13 (20.0)	4 (6.2)	65 (100)
조직	농협	35 (72.9)	9 (18.8)	4 (8.3)	48 (100)
	농업법인	13 (76.5)	4 (23.5)		17 (100)
취급품목	과실	15 (71.4)	6 (28.6)		21 (100)
	시설과채	20 (80.0)	4 (16.0)	1 (4.0)	25 (100)
	노지채소	11 (64.7)	3 (17.6)	3 (17.6)	17 (100)
	무응답	2 (100)			2 (100)
공동계산액	30억원 미만	8 (88.9)		1 (11.1)	9 (100)
	30~100억원	27 (73.0)	7 (18.9)	3 (8.1)	37 (100)
	100억원 이상	11 (68.8)	5 (31.3)		16 (100)
	무응답	2 (66.7)	1 (33.3)		3 (100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	22 (75.9)	6 (20.7)	1 (3.4)	29 (100)
	30~100억원	19 (76.0)	4 (16.0)	2 (8.0)	25 (100)
	100억원 이상	5 (55.6)	3 (33.3)	1 (11.1)	9 (100)
	무응답	2 (100)			2 (100)
통합마케팅 참여	참여	25 (80.6)	5 (16.1)	1 (3.2)	31 (100)
	미참여	10 (71.4)	3 (21.4)	1 (7.1)	14 (100)
	무응답	13 (65.0)	5 (25.0)	2 (10.0)	20 (100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	16 (80.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	20 (100)
	51~100위	12 (70.6)	3 (17.6)	2 (11.8)	17 (100)
	101~200위	12 (80.0)	3 (20.0)		15 (100)
	200위 이하	1 (50.0)		1 (50.0)	2 (100)
	무응답	7 (63.6)	4 (36.4)		11 (100)

□ 「산지유통활성화사업」 운영체계 및 방식의 적정성

〈부록표 5-12〉 「산지유통활성화사업」 운영방식에 대한 적정성

(단위: 개소, %)

		10. 「산지유통활성화사업」 운영방식에 대한 적정성					전체
		매우 적정함	약간 적정함	보통	개선할 점이 많음	기타	
전체		12(18.5)	20(30.8)	17(26.2)	15(23.1)	1(1.5)	65(100)
조직	농협	5(10.4)	17(35.4)	14(29.2)	12(25.0)	-	48(100)
	농업법인	7(41.2)	3(17.6)	3(17.6)	3(17.6)	1(5.9)	17(100)
취급품목	과실	5(23.8)	6(28.6)	6(28.6)	4(19.0)	-	21(100)
	시설과채	5(20.0)	8(32.0)	6(24.0)	6(24.0)	-	25(100)
	노지채소	1(5.9)	6(35.3)	4(23.5)	5(29.4)	1(5.9)	17(100)
	무응답	1(50.0)	-	1(50.0)	-	-	2(100)
공동계산액	30억원 미만	2(22.2)	3(33.3)	3(33.3)	1(11.1)	-	9(100)
	30~100억원	6(16.2)	11(29.7)	8(21.6)	11(29.7)	1(2.7)	37(100)
	100억원 이상	4(25.0)	6(37.5)	3(18.8)	3(18.8)	-	16(100)
	무응답	-	-	3(100)	-	-	3(100)
산지유통활성화 자금	30억원 미만	5(17.2)	12(41.4)	6(20.7)	6(20.7)	-	29(100)
	30~100억원	6(24.0)	5(20.0)	8(32.0)	5(20.0)	1(4.0)	25(100)
	100억원 이상	1(11.1)	3(33.3)	1(11.1)	4(44.4)	-	9(100)
	무응답	-	-	2(100)	-	-	2(100)
통합마케팅 참여	참여	4(12.9)	9(29.0)	9(29.0)	9(29.0)	-	31(100)
	미참여	5(35.7)	5(35.7)	-	3(21.4)	1(7.1)	14(100)
	무응답	3(15.0)	6(30.0)	8(40.0)	3(15.0)	-	20(100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	5(25.0)	6(30.0)	4(20.0)	5(25.0)	-	20(100)
	51~100위	3(17.6)	8(47.1)	2(11.8)	3(17.6)	1(5.9)	17(100)
	101~200위	2(13.3)	5(33.3)	5(33.3)	3(20.0)	-	15(100)
	200위 이하	-	-	-	2(100)	-	2(100)
	무응답	2(18.2)	1(9.1)	6(54.5)	2(18.2)	-	11(100)

□ 「산지유통활성화사업」 개선사항

〈부록표 5-13〉 「산지유통활성화사업」 개선사항

(단위: 개소, %)

		11. 「산지유통활성화사업」 개선사항					전체
		특별히 개선할 사항 없음	유통여건에 따라 상시적으로 개선 희망	이용절차의 단순화	행정업무가 다소 과중함	관련 규정이 획일적이어서 다양한 특성을 반영하지 못함	
전체		6(8.7)	17(24.6)	4(5.8)	18(26.1)	24(34.8)	69(100)
조직	농협	2(3.9)	13(25.5)	3(5.9)	12(23.5)	21(41.2)	51(100)
	농업법인	4(22.2)	4(22.2)	1(5.6)	6(33.3)	3(16.7)	18(100)
취급품목	과실	3(13.0)	6(26.1)	-	7(30.4)	7(30.4)	23(100)
	시설과채	2(7.7)	7(26.9)	1(3.8)	5(19.2)	11(42.3)	26(100)
	노지채소	1(5.6)	4(22.2)	2(11.1)	5(27.8)	6(33.3)	18(100)
	무응답	-	-	1(50.0)	1(50.0)	-	2(100)
공동계산액	30억원 미만	1(11.1)	3(33.3)	-	1(11.1)	4(44.4)	9(100)
	30~100억원	2(4.9)	10(24.4)	3(7.3)	9(22.0)	17(41.5)	41(100)
	100억원 이상	3(18.8)	4(25.0)	1(6.3)	5(31.3)	3(18.8)	16(100)
	무응답	-	-	-	3(100)	-	3(100)
산지유통활성화자금	30억원 미만	3(9.7)	9(29.0)	1(3.2)	7(22.6)	11(35.5)	31(100)
	30~100억원	2(7.4)	6(22.2)	3(11.1)	7(25.9)	9(33.3)	27(100)
	100억원 이상	1(11.1)	2(22.2)	-	3(33.3)	3(33.3)	9(100)
	무응답	-	-	-	1(50.0)	1(50.0)	2(100)
통합마케팅 참여	참여	-	10(30.3)	2(6.1)	8(24.2)	13(39.4)	33(100)
	미참여	3(21.4)	2(14.3)	1(7.1)	5(35.7)	3(21.4)	14(100)
	무응답	3(13.6)	5(22.7)	1(4.5)	5(22.7)	8(36.4)	22(100)
산지유통종합평가 순위	50위 이내	3(15.0)	5(25.0)	1(5.0)	4(20.0)	7(35.0)	20(100)
	51~100위	1(5.3)	5(26.3)	1(5.3)	6(31.6)	6(31.6)	19(100)
	101~200위	1(5.9)	4(23.5)	1(5.9)	5(29.4)	6(35.3)	17(100)
	200위 이하	-	-	-	-	2(100)	2(100)
	무응답	1(9.1)	3(27.3)	1(9.1)	3(27.3)	3(27.3)	11(100)

부록 6. 프랑스 원예농산물 산지유통조직의 사업현황

□ 개요

- 프랑스 원예농산물 생산금액은(산지가격 기준) 약 70억 유로(10조원)며, 프랑스 인구는 약 60백만명으로 우리와 유사한 수준이며, 이웃한 유럽연합 국가들과의 자유무역(공동시장)의 특징과 일부 대형유통조직을 제외한 대부분의 산지유통조직의 규모가 중소기업수준으로 참고할 수 있는 사례임
- 요약된 자료는 “프랑스 청과물사업자간연합회(INTERFEL)”, “프랑스 원예농산물 기술센터(CTIFL)”, “원예농산물협동조합연합회(FELCOOP)”, “원예농산물산지유통수출사업자연합회(ANNEFEL)” 등에서 2007년부터 2010년 기간 동안 조사한 자료들을 편집하였음

□ 원예농산물 생산현황

- 프랑스 원예농산물 생산금액은 산지가격을 기준으로 약 70억 유로로 프랑스 농업의 약 10%를 차지함(2010년)
 - 생산물량 : 총 8.2백만원(채소 5.2백만톤, 과일 3.0백만톤)
 - 농 가 수 : 75,000농가(채소 43,000, 과일 32,000) * 감자 2만여 농가(별도)
 - 경작면적 : 총 432천ha(채소 228천ha, 과일 204ha) * 감자 165천ha(별도)
- 산지유통조직 : 총 800여 개소(수출입 및 도매상 겸업포함)
 - 생산자 조직 : 약 260 개소 (EU 규정 회원농가 생산물량 전량출하조직)
 - * 이중 농협계통(품목전문조직) : 180여 개소
 - (참고) 도매 1,250개 조직(수출입 겸업 포함), 소매 14,600개 업체 (하이퍼 1,270, 대형슈퍼 5,620, 주거지인접 소형슈퍼 3,620, 할인점 3,300)

□ 프랑스 산지유통 농업법인 재무현황

○ 취급액 평균 : 7,400천유로 (약 100억원)

* POMONA, CANAVESE, HEXAGONAL 등 다국적 종합유통대형업체 제외

○ 손익계산서 구성비율 (매출액 대비 구성비)

- 매출액 : 상품 판매액(95%) + 서비스 판매액(5%)

■ 매출원가 : 매입액(65%) + 기타구매(14%) + 매출이익(13.1%)

- 매출이익 : 매출액의 13.1%(보조 0.1% 포함)

■ 판 관 비 : 인건비 등 (9.5%) + 공과금(1%)

- 영업이익 : 매출액의 2.5%

■ 영업외 비용 및 수익 : 감가상각(0.9%) + 금융비용(0.1%) + 세금 등(0.3%)

- 당기순이익 : 매출액의 (1.3%)

○ 일반현황

- 취급액(평균) : 7,400백만 유로

- 고용인원 : 정규직 평균 15명, 비정규직 평균 15명(정규직으로 환산)

- 상품화 비율(판매액 대비) : 53%

- 계약재배(구매액 대비) : 50%

- 취급상품 구성비 : 과일(47%), 채소(53%)

- 자가운송비율(운송액/판매액) : 17%

- 고객비중 : 대형유통업체(39%), 도매상(24%), 수출(31%), 기타(6%)

□ 프랑스 산지유통 농협(품목) 재무현황

○ 취급액 평균 : 19,500천유로 (약 270억원)

○ 손익계산서 구성비율 (매출액 대비 구성비)

- 매출액 : 상품 판매액(95.7%) + 서비스 판매액(4.3%)

■ 매출원가 : 농가수취가(70.2%) + 기타매입(10.3%) + 매출이익

- 매출이익 : 매출액의 6.0%(보조 0.8% 포함)
 - 판 관 비 : 인건비 등 (6.0%) + 공과금(0.4%)
- 영업이익 : 매출액의 0.4% 000
 - 영업외 비용 및 수익 : 감가상각(-0.2%) + 금융비용(-0.1%) + 기타 등 (+0.3%)
- 당기순이익 : 매출액의 (0.4%)

○ 일반현황

- 취급액(평균) : 19,500천 유로
- 고용인원 : 정규직 평균 17명, 비정규직 평균 3,5(정규직 환산)
- 상품화 비율(판매액 대비) : 약 70%
- 공선수탁(구매액 대비) : 100% (매취 없음)
- 취급상품 구성비 : 과일(68%), 채소(32%)
- 자가운송비율(운송액/판매액) : 40%
- 고객비중 : 대형유통(45%), 도매상(시장 안&밖 20%), 수출(25%), 기타(10%)
- 주요품목 취급비중(전체시장에서 차지하는 비중) : 토마토 65%, 당근 60%, 감자 43%, 딸기 35%, 자두 25%

산지유통활성화사업 성과분석

발행일 : 2013년 2월

발행처 : 농림수산물부(유통정책과),
한국농수산물유통공사(산지유통팀)

집필 : (주)한서아그리코 대표 하석건, 팀장 지호선

편집 : 유통정책관 이천일, 유통정책과장 서해동,
서기관 변상문, 주무관 정순일
유통이사 윤정인, 유통조성처장 이종경,
산지유통팀장 신형민, 차장 이상봉,
차장 안만물, 사원 정철중

문의 : 02-6300-1472~6

인쇄처 : 거성커뮤니케이션(☎ 031-421-6063)

본 보고서는 농림수산물부 및 한국농수산물유통공사의 요청으로
(주)한서아그리코에서 연구용역한 보고서입니다.