

석사학위논문

# 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여 연구

- 충청남도 홍성군과 청양군의 사례를 중심으로 -

A Study on the Participation of the Local Residents in a Project for  
Environment-friendly agriculture villages

공주대학교 산업과학대학원

지역사회개발학전공

신 형 중

2009. 7.



석사학위논문

# 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여 연구

- 충청남도 홍성군과 청양군의 사례를 중심으로 -

A Study on the Participation of the Local Residents in a Project for  
Environment-Friendly Agriculture Villages

공주대학교 산업과학대학원

지역사회개발학전공

신 형 중

2009. 7.

석사학위논문

# 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여 연구

- 충남 홍성군과 청양군의 사례를 중심으로 -

A Study on the Participation of the Local Residents in a Project for  
Environment-Friendly Agriculture Villages

지도교수 윤 준 상

이 논문을 행정학 석사학위  
청구논문으로 제출함

2009. 7.

공주대학교 산업과학대학원

지역사회개발학 전공

신 형 중

행정학 석사학위논문  
신 형 중의 행정학 석사학위  
청구논문을 인준함

2009. 7.

심 사 위 원 장	(인)
심 사 위 원	(인)
심 사 위 원	(인)

공 주 대 학 교 산 업 과 학 대 학 원

# 목 차

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구의 목적 .....	3
3. 용어의 정의 .....	4
4. 연구의 제한 .....	4
II. 이론적 검토 .....	5
1. 주민참여 이론 .....	5
1) 주민참여 개념 .....	5
2) 참여의 중요성 .....	6
3) 참여관련 이론 .....	7
(1) 욕구이론 .....	7
(2) 합리적 선택이론 .....	8
(3) 가치-태도-행동 모델 .....	9
(4) 행동과정 모델 .....	11
4) 참여관련 선행 연구 .....	12
5) 지역사회 참여관련 요인 및 변인 .....	13
2. 친환경농산물의 개요와 인증현황 .....	15
3. 친환경농업지구조성사업 .....	19
1) 사업의 목적 및 추진배경, 법적 근거 .....	19
2) 사업대상 및 추진체계 .....	20
3) 추진실적(예산집행 및 사업실적) .....	24

<b>Ⅲ. 연구의 방법 및 절차</b> .....	<b>28</b>
1. 연구의 대상 및 자료 수집 .....	28
2. 설문지의 구성 및 자료 분석 .....	29
1) 설문지의 구성 .....	29
2) 측정도구의 신뢰도 분석 .....	30
3) 자료 분석 .....	31
<b>Ⅳ. 연구의 결과 및 해석</b> .....	<b>32</b>
1. 응답자의 일반적 특성 .....	32
2. 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여도 분석 .....	34
1) 성별에 따른 주민참여도 차이 검증 .....	34
2) 연령에 따른 주민참여도 차이 검증 .....	35
3) 소득에 따른 주민참여도 차이 검증 .....	39
4) 거주지역에 따른 주민참여도 차이 검증 .....	42
<b>Ⅴ. 결론 및 제언</b> .....	<b>46</b>
1. 결론 .....	46
2. 제언 .....	47
<b>참고문헌</b> .....	<b>49</b>
<b>국문초록</b> .....	<b>52</b>
<b>영문초록</b> .....	<b>54</b>
<b>부 록</b> .....	<b>57</b>

# 표 목차

<표 II-1> .....	8
<표 II-2> .....	16
<표 II-3> .....	17
<표 II-4> .....	18
<표 II-5> .....	22
<표 II-6> .....	24
<표 II-7> .....	26
<표 II-8> .....	27
<표 II-9> .....	27
<표 III-1> .....	28
<표 III-2> .....	29
<표 III-3> .....	31
<표 IV-1> .....	32
<표 IV-2> .....	34
<표 IV-3> .....	35
<표 IV-4> .....	36
<표 IV-5> .....	38
<표 IV-6> .....	39
<표 IV-7> .....	41
<표 IV-8> .....	43
<표 IV-9> .....	45



# 그림 목차

[그림 II-1] .....	23
-----------------	----

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

우리나라의 친환경농업은 매년 꾸준한 성장을 거듭하여 애당초 정부의 정책목표였던 “2010년까지 전체 농산물 생산량의 10%를 친환경농산물로 충당한다”는 과제를 조기에 달성하였다. 2008년 12월 현재 친환경농산물 인증 현황을 살펴보면 친환경농산물 인증농가는 172,553농가로 전체 농가의 14.2%이고 친환경인증 농산물 재배 면적은 174,107ha로 전체 농산물 재배면적의 9.9%이며, 친환경농산물 생산량은 2,188,311톤으로 전체 농산물 생산량의 11.9%를 차지하고 있다.

친환경농산물 시장도 경쟁적 시장논리에 따른 성장을 지속하여 기업자본이 친환경농산물 시장을 주도하게 되었다. 우리나라 친환경농업의 태동기인 70년대 중반 이후부터 90년대 초반까지는 공동체적 연대의식을 공유하고 있던 생산농민과 소비자에 의한 사회운동 차원의 직거래 형태로 친환경농산물 시장이 형성·유지되어 왔으며, 90년대 초반 환경문제에 대한 관심이 높아지고 정부의 친환경농업 육성 정책이 마련됨에 따라 기업자본이 친환경농산물 시장에 진입하였고, 도시 지역을 중심으로 친환경농산물 전문 판매장이 생기면서 개별 구매 형태로 친환경농산물 소비패턴이 바뀌게 되었다. 그리고 국민의 소득 구조와 소비에 대한 의식이 질적으로 변화된 2,000년대 들어서는 거대 기업자본이 친환경농산물 시장을 주도하면서 막대한 양의 친환경농산물이 식품회사의 원료로 또는 도시의 대형 소매점을 통하여 불특정 다수의 소비자에게 소비되고 있다.

이와 같은 친환경농업의 성장은 환경과 생태문제에 대한 근본적 대안의 모색과 안전한 먹을거리에 대한 사회적 관심에 힘입은 바 크지만 정부 주도의 강력한 친환경농업 육성정책이 큰 몫을 담당하였다고 말할 수 있다. 그동안

정부에서는 친환경농산물 인증제도를 도입하여 그에 대한 업무를 국가기관인 국립농산물품질관리원에서 수행하도록 하였고, 친환경농업 직불제를 통하여 보조금을 지원하였으며, 친환경농업지구조성사업을 통해서 각종 지원사업을 전개하는 등 다양한 형태의 친환경농업 육성 정책으로 단기간 내에 친환경농업이 성장하고 정착할 수 있도록 법적 제도적 지원을 아끼지 않았다. 특히 1995년부터 시행된 친환경농업지구조성사업은 친환경농업이 단기간에 농촌에 정착할 수 있는 계기가 되었다. 그 결과 우리나라 친환경농업의 생산현장에서의 양적 성장은 일정한 성과를 거두었다고 평가할 수 있을 것이다.

그러나 정부에서 의욕적으로 추진하고 있는 친환경농업지구조성사업에 대한 마을 주민들의 참여는 일부 참여 주도층을 제외하면 그다지 높지 않은 것으로 보인다. 정부의 정책이 정책의 외부에 존재하는 환경적 변수보다는 정책과 관련된 변수 또는 집행과 관련된 변수를 중심으로 이루어져 왔기 때문에 주민참여와 같은 환경용인을 고려하지 못한 측면이 있다. 단순히 정책 관련 변수로 친환경농업 정책의 실효성 여부를 판단하는 것은 그 대안 역시 유사한 정책으로 귀착되고 정책에 대한 지역 주민의 지지 및 자발적 참여를 이끌어내지 못할 가능성이 높다.

친환경농업의 양적 성장에도 불구하고 친환경농업지구조성사업의 구체적 내용들에 대한 지역 주민의 이해가 부족할뿐더러, 사업에 대한 확신이 적으며, 한편으로는 사업 자체에 대한 부정적인 견해도 가지게 되는 것이다. 농촌주민들에게는 무엇보다도 친환경농업지구조성사업으로 인한 긍정적 요인이 부정적 요인보다 많아야 주민의 참여가 늘어나게 되어 사업의 성공을 이끌어낼 수 있을 것이다.

본 연구는 우리나라의 대표적 친환경농업지역인 충남 홍성군 홍동면지역과 그 주변 지역의 친환경농업지구조성사업에 대한 주민참여에 관한 것이다. 지금까지 주민참여에 관한 연구는 많이 이루어져 왔으나, 농업정책, 특히 친환경농업정책이라는 구체적 주제에 대한 주민참여의 요인과 태도에 대한 관심은 적었다. 친환경농업지구조성사업은 지역개발사업의 구체적 방안의 하나이기 때문에 이 사업에 있어 주민참여의 구체적 양태와 정도를 규명하는 작업은 나름의 의미가 있을 것이라고 본다. 이 연구에서는 친환경농업지구조성사업 지

역에서 성별, 연령별, 소득별, 거주지역별로 주민참여가 어떻게 나타나는지 분석하고, 마을단위 친환경농업지구조성사업에 주민참여를 활성화 시키는 방안  
에 대한 제안을 하고자 한다.

## 2. 연구의 목적

이 연구는 다른 지역사회에 비해 친환경농업이 발전한 충청남도 홍성군 홍  
동지역의 친환경농업지구조성사업과 결부된 주민의 참여가 어떻게 이루어지고  
있는지 살펴보기 위한 것이다. 본 연구에서는 홍동지역의 2개 지구(홍성군 홍  
동면 금평지구, 월현지구)와 인근 3개 지구(홍성군 금마면 죽림지구, 홍성군  
장곡면 상송지구, 청양군 화성면 수정지구),의 주민 참여 형태를 조사하여 분  
석함으로써 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여 양태를 밝혀내고, 사업  
에 대하여 주민참여를 활성화하기 위한 방안을 제언하고자 한다.

구체적인 연구의 목표는 다음과 같다.

첫째, 이론적 논의를 통하여 본 연구의 핵심 어휘가 되는 주민참여에 대한  
개념과 내용을 살펴보고, 정부에서 실시하고 있는 친환경농업지구조성사업에  
대한 사실적 논의들에 대하여 살펴보고자 한다.

둘째, 정부에서 실시하고 있는 친환경농업지구조성사업에 대한 긍정적 영  
향에 대한 인식, 부정적 영향에 대한 인식, 사업정보 인지 등 3개의 주민참여  
요인에 따른 지역 주민의 친환경농업지구조성사업 참여에 미치는 영향을 분석  
한다.

셋째, 친환경농업지구조성사업 지역인 5개 지구의 사례분석을 통하여 친환  
경농업지구조성사업 지역에서 성별, 연령별, 소득별, 거주지역별 주민참여가  
어떠한 양태로 나타나는지 규명한다.

마지막으로 이러한 분석결과를 토대로 주민참여에 바탕을 둔 지역의 친환  
경농업 지원 사업을 위한 제언으로 연구를 마무리 짓고자 한다.

### 3. 용어의 정의

이 연구에 사용되는 용어는 다음과 같이 조작적으로 정의하였다.

첫째, 친환경농업은 친환경농업육성법(2006.9 개정)에 따라, 합성농약, 화학비료 및 항생·항균제 등 화학자재를 사용하지 아니하거나 이의 사용을 최소화하고 농·축·임업 부산물의 재활용 등을 통하여 농업생태계와 환경을 유지·보전하면서 안전한 농축임산물을 생산하는 농업으로 정의한다.

둘째, 친환경농업지구조성사업지역은 정부에서 실시하고 있는 친환경농업지구조성사업 지역 중 홍성군의 4개 지구(홍동면 금평지구, 월현지구, 금마면 죽림지구, 장곡면 상송지구)와 청양군의 1개 지구(화성면 수정지구)로 한정한다.

셋째, 주민참여는 정부에서 추진하고 있는 마을 단위 친환경농업지구조성사업에 마을주민들이 참여하는 것을 말한다.

### 4. 연구의 제한

1995년부터 마을단위로 지정된 친환경농업지구는 약 920여 개소에 달하고 있는 바, 전국적으로 다양한 형태로 진행되고 있는 사업에 대하여 홍성군과 청양군 5개 지구의 사례만으로 이 사업에 대한 주민참여 정도를 일반화하기에는 무리가 있다. 또한 총 109매의 설문지를 회수하여 분석에 사용하였는데, 설문 대상 표본의 규모가 다소 작지 않았나하는 아쉬움이 있다.

한편, 5개 지구의 주민참여요인을 성별, 연령별, 소득별, 거주지역 별로 분석을 하였으나, 단순한 참여형태에 대한 분석에서 더 이상 진행하지 못한 점이 이 연구의 제한으로 지적될 것이다.

## Ⅱ. 이론적 검토

### 1. 주민참여 이론

#### 1) 주민참여 개념

주민참여란 1960년대부터 급속히 보급되어 사용되기 시작한 용어이지만, 실제적인 주민참여보다는, 각 시대의 현실적 요청에 부응하여 경험적으로 발전된 것이기 때문에 참여의 범위, 의미, 내용, 효과에 관하여 합일점을 찾지 못한 미확정 개념이다.(최창호, 1996) 주민참여는 일반적으로 지역의 정치 및 행정과정이나 정책에 영향을 미치거나 의견을 투입하기 위하여 행하는 주민의 행동을 말한다.(한국행정연구원, 1995)

각 분야마다 참여의 필요성이나 중요성에 대한 많은 논란이 오래 전부터 이루어져 왔다. Tocqueville(1945)은 시민들이 공동관심사에 대해 적극적으로 참여할 때에만 거대사회로부터 느끼는 고립감과 무력감을 극복할 수 있다고 하였다. 사회가 근대화, 산업화됨에 따라 중앙정부가 거대화되고 일반시민들과 괴리됨으로서 시민들은 무력감을 느끼게 된다는 것이다. 그리고 이러한 고립감과 무력감을 해소할 수 있는 것은 중앙정부, 시민조직, 지방정부의 기능인 것이다. 참여의 필요성과 중요성에도 불구하고 참여에 대한 개념적, 이론적 이해는 제한되어 무엇이 참여인지에 대해서 명확하지 않다. 학문마다, 학자마다 다양한 정의를 내리고 있다.

정치학자들은 의사결정을 위한 정치적 과정에 국민이 관여하는 것으로 보고 있고, 행정전문가들은 지역사회 이상의 수준에서 결정되고 수행되는 개발사업과 기타 활동의 수행에 주민이 관여하는 것으로 보고 있으며, 경제학자들은 주로 참여의 혜택의 측면에서 정의하고 있다.(Goldsmith, 1981)

Alford(1969)는 참여를 정책결정과정에 영향을 주는 것이라고 정의하였고, Cunningsham(1972)은 참여는 기존의 의사결정자인 행정기관에 대하여 주민이 직

접적으로 그 결정에 영향을 주려는 활동과정으로 참여의 본질적 요소는 보통사람, 권력, 결정이라고 지적하고 있으며, Huntington & Nelson(1979)은 정부의 정책결정에 일반주민들이 영향력을 미치려고 의도하는 행위를 주민참여라고 정의하고 있다. 사회참여는 집단참여라고도 하는데 사회성원이 집단적 활동에 참가하는 시간의 길이, 강도의 정도 등으로 볼 수 있으며, 사회참여를 시민참가의 개념과 동일시하는 전문가도 적지 않다.(왕인근, 1987).

일반적으로 공공행정에 대한 주민참여란 주민들이 행정기관이나 관료들의 정책 결정과정에 주체의식을 가지고 참여하여 투입기능을 수행하는 행위를 말한다.(김흥기, 1983). 보다 구체적으로 김기옥 등(1991)은 주민참여를 “지역사회 내의 삶의 질에 영향을 미치는 물리적, 경제적, 정치적 제 조건을 유지하거나 증진시키기 위한 정부기관의 계획, 개발, 집행 및 의의 평가에 지역주민이 실질적으로 관여하는 것”으로 정의하고 있다.

주민참여의 보장은 주민들이 개발활동에 효과적으로 참여할 수 있도록 더 많은 기회를 제공하는 것을 의미하며, 이는 주민들 스스로 자신의 역량을 동원하고 수동적인 객체가 아닌 사회적 주체로서 행동하며 자원을 관리하고, 스스로 결정하여, 그들의 삶의 영향을 미치는 활동들을 통제할 수 있도록 주민들에게 권한을 위임하는 것이다.(Cernea, 1991)

본 연구에서 주민참여는 친환경농업지구조성 사업에 지역주민들 스스로 자신의 역량을 동원하여 사업의 주체로서 행동하며, 자원을 관리하고, 스스로 결정하여, 마을의 친환경농업 생산 자원을 개발하고, 도시민과 교류를 통하여 마을의 활력화와 소득증대에 기여하는 활동에 주민이 주체적으로 참여하는 것을 말한다.

## 2) 참여의 중요성

참여는 주민들의 사업에 대한 실천의욕을 높이고 공식화에 기여하며(Rogers & Svening, 1969), 태도와 행동을 변화시킨다(Radike & Kljsurich, 1947). 참여는 변화에 기인한 사회문화적 갈등을 완화시키는 작용을 한다(Spicer, 1974), 또한 타 구성원의 열의와 동참을 유도하여 목표달성에 기여한다.(Whyte & William, 1971). 홍동식(1977)은 참여는 개인적인 수준에서는 의욕고취, 적극적 개입,

목표달성 가능성의 인식 등을 할 수 있게 하며, 집단적 수준에서는 역할을 인식하고, 의사결정을 공식화하고, 지도력을 강화시키며, 협동적 분위기를 조성한다고 하였다.

농촌사회의 참여의 중요성, 즉 농촌사회참여의 기능과 역할을 두 가지로 총괄하면, 첫째로, 농촌사회개발과정을 적극적으로 촉진시키는데 공헌하는 정책수단이 되며, 둘째로 자기가 집단적으로 소속되어 있는 지역사회 또는 지역공동체 생활에 대한 유대적 인식과 만족, 성취감, 즉 '우리들이라는 느낌'(we-feeling)을 가져오고 강화시키는데 이바지하는 것이다.(왕인근, 1983)

### 3) 참여관련 이론

참여 관련 이론은 참여행동 이론, 행정참여, 교육참여, 프로그램 참여 등 각 학문영역에 따라 적절한 이론을 선택하여 적용하고 있다. 친환경농업지구 조성 사업에 있어 주민참여는 여러 이론을 종합적으로 적용하였다. 참여에 관한 이론은 욕구이론, 혁신이론, 참여행동이론, 행정의 주민참여이론이 있다.

#### (1) 욕구이론

Steers & Porter(1979)는 욕구를 개인으로 하여금 내적균형을 다시 얻기 위한 어떤 행동이나 노력을 추구하도록 하는 원인이 되는 내적 불균형상태로 정의하고 있다. 이 이론은 동기수준을 비교적 안정성 있는 개인차 요인으로 보면서 개인은 내적 요구나 욕망을 만족시키거나 충족시키기 위하여 참여한다는 가정을 하고 있다.(임형백, 1998).

욕구이론은 대체로 실증적 연구를 통해서 지지받는데 실패하여 1970년대 이후부터 개인요인을 다루는 동기이론들은 특성이나 욕구에서의 개인차 연구보다는, 개인의 의지과정이나 의지과정이 동기에 미치는 영향을 다루고 있다(오원철 외, 1995). 관광개발과정에 참여를 하는 사람은 하위 욕구가 충족된 후에 실현 가능하다고 본다.

#### ① Maslow의 욕구 위계이론

Maslow는 그의 역동적이며 유기적인 인성이론에 기초하여, 참여를 인간동



기에 의하여 설명하는데, 지성이 자아실현이나 완벽이라는 의미에서 인성의 선결조건이라고는 생각하지 않았다. 낮은 수준의 욕구가 충족되면 한번에 한 계층씩 상승하여 바로 이웃한 위의 위계의 욕구를 충족시키기 위해서 동기화된다고 주장한다. 즉 생리욕구-안전욕구-사회적 욕구-자아욕구-자아실현욕구의 단계로 상승한다는 것이다.

② Alderfer의 ERG이론

Alderfer의 ERG(생존,관계,성장)이론은 Maslow의 이론이 경험적으로 검증하기 어려워 지지가 적고 반론이 많아 Maslow의 이론을 수정 보완하여 내놓은 이론이다. 개인의 욕구를 가장 중요한 동기결정요인으로 본다는 점은 Maslow와 같으나 Maslow의 5단계의 욕구를 3단계로 만들었다. Alderfer는 욕구불만이 낮은 범주의 증가된 욕구로 향하게 될 수 있다고 하였다.

<표 II-1> Maslow와 Alderfer의 욕구이론

Maslow의 욕구위계이론	Alderfer의 ERG이론
자아실현(Self-actualization) 자기확신 존경심(Esteem-self-confirmed)	성장(Growth)
대인관계의 존경심(Esteem-interpersonal) 애정/소속감(Social/Belongingness) 대인관계의 안전(Safety-interpersonal)	관계(Relatedness)
물리적 안전(Safety-material) 생리적 욕구(Physiological needs)	생존(Existence)

자료 : Alderfer,1972,(임형백,1998, 농촌지역사회 주민협동조직 참여와 관련변인 연구)

(2) 합리적 선택이론

사회심리학적 접근방법을 기초로 한 연구들에 의하면 환경운동의 초기에 참여를 유발하는 동인은 개인의 사회체계 내에서 상대적 박탈감이라 할 수 있다. (Mohai, 1985) 환경운동을 유발하는 중요한 동인으로서 효능성을 들고 있다. 효

능성이란 한 개인이 자신이나 그가 속한 사회체계가 문제를 해결할 수 있다고 믿는 정도를 의미한다. 그러나 상대적 박탈감 개념은 효능성 개념에 의한 설명에는 모순을 내포하고 있다.(Lowe & Rudig, 1987)

합리적 선택이론에 의하면, 개인은 자신이 행동을 취함으로써 얻는 이익과 행동을 취함으로써 유발되는 비용을 예측하고 비교하여, 이익이 손실을 초과한다고 생각할 때 행동으로 옮긴다. 인간을 항상 합리적 존재로서 효용을 극대화하기 위한 결정을 하는 존재로 가정한다. 사회심리학적 이론의 한계로 지적되었던 효능성과 박탈감의 상호 모순성에 의하여 개인은 사회집단 내에서 무임승차욕구를 가진다는 논리로서 해결을 시도하였다.

사회체계 내에서 개인은 집단적 또는 협동적 행위에 참여하려 하지는 않으면서 다른 사람들의 노력에 의하여 주어진 공공재를 아무 대가없이 이용하려하는 속성을 가진다는 것이다. 특히 효능성이 약할수록 무임승차의 욕구가 강하고 사회적으로 적극적인 행동을 하지 않는다는 것이다.(안형기 외, 1999)

### (3) 가치-태도-행동 모델

가치-태도모델과 가치-태도-행동모델은 가치, 태도, 행동자 또는 행동자의 의도와 관계 연구에 많이 활용되어 왔다. (Madrigal, 1995; Madrigal & Kahle, 1994; Lindberg & Johnson 1997)

#### ① 가치-태도(Value-attitude)모델, 기대-가치(expertency-value)모델

가치-태도모델은 가치와 행동 간의 관계에 관심을 가지고 있으며, 태도 구조에 초점을 두고 있다. 가치와 태도 간의 상관관계를 평가하게 된다. 기대-가치모델은 내적 태도 구조와 태도에 영향을 주는 결과에 대해 초점을 두고 있다.

이 두 모델은 프로세스 모델에 반하여 둘 다 정적 측면인 점이 비슷하다.

Lindberg, Kerg & Johnson(1997)은 지역주민을 대상으로 VA모델을 검증한 연구를 수행한 결과 소득증대가 중요하다고 인식한 집단이 지역 사업에 긍정적인 태도를 가지기 쉽다고 한다. 지역주민의 태도는 경제적 인식 정도와 관련성이 있었다. Egly & Cahiken(1993)은 가치-태도모델과 기대-가치모델을 적용하여 태도에 미치는 영향요인으로 가치를 도출하는 연구를 하였다.

## ② 가치-태도-행동 모델

가치-태도-행동 모델은 앞 모델의 진보된 형태로서 가치, 태도, 행동, 3개 영역으로 구성되며 각 요소간의 인과관계를 밝히는 연구모델이다. 이 모델은 개인의 행동을 유발하는 요인은 무엇인가를 구조적으로 제시해 준다. 사회과학 분야에서는 개인의 가치를 중요하게 다루고 있다. 초창기에는 가치가 중요하다는 것을 주장하는데 그쳤지만, 구조방정식 모델을 도입하여 개인의 가치가 개인의 행동에 어떻게 영향을 미치는 가를 연구하였다.

Homer & Kahle(1988)는 개인의 가치는 수십년 동안 연구의 초점이 되어 왔으며, 가치의 정의도 시대의 흐름에 따라 체계적으로 정의가 내려지게 되었다고 하였다. Rokeach(1973)는 가치를 개인적으로 선호하거나 반대하는 특정 행동이나 종결상태에 대한 추상적이고, 지속적인 믿음이라고 하였으며, Kahle(1983)은 가치를 환경에 대한 적응을 유용하게 하는 사회인식의 한 형태라고 했다. Egly & Chaiken(1993)은 외부환경의 자극과 반응 사이에 가치는 존재하며 일종의 종결된 과거의 경험에 대한 선호도를 나타내는 개념이라고 하였다. ‘따라서 가치는 외부자극에 대한 사회인식의 한 형태로 볼 수 있다.

태도는 한사람의 과거에 학습된 경험의 산물로서 주어진 대상에 대하여 일관성 있게 호의적 또는 비호의적 방법으로 반응을 보이는 학습된 경향(Fishbein and Ajen, 1975)이라고 볼 수 있다. 또한 태도는 특정 실체에 대한 선호도를 나타내는 것이라고 할 수 있으며, 여기에는 실체란 태도의 목적물로서 현재 상황이나 행동이다.(박운정, 1999)

행동은 어떠한 대상에 반응하는 양식으로서 태도의 외형적 표출이라고 할 수 있다. 종종 태도의 변화 없이도 행동의 변화를 볼 수 있으나 일반적으로 개인의 태도변화는 행동에 영향을 주고 사회적 변화를 창출할 수 있다. 즉 내부적이고 본질적으로 동기화 된 행위에 관해서는 태도와 행동이 종종 일치한다고 볼 수 있다.(Iso-Ahola, 1980) 행동은 가치와 태도의 목적물이 됨과 동시에 영향을 받는 요소라고 할 수 있다.

가치와 태도는 매우 추상적인 개념이라 서로 혼돈될 수 있다. Kreg & Revec ca는 가치를 두 가지 관점에서 연구를 하였다. 지역개발 영향에 대한 지역주민의 긍정적, 부정적 인식 여부를 외적가치로 보았으며, 지역개발에 대한 긍정적,

부정적 인식을 내적가치라고 보았다. 결과적으로 연구결과는 외적가치는 내적가치에 영향을 주며, 지역주민이 지역개발의 영향을 긍정적으로 인식할수록 지역개발 자체도 긍정적으로 평가한다고 하였다.(Kreg & Revecca, 1999) 지역주민의 태도만을 연구한 학자들은 심리적 선호도만 태도 척도로 이용하였기 때문에 변수의 신뢰성이 부족하였다.

Lankford & Howard는 지역개발의 영향에 대한 지역주민의 태도 척도를 크게 두가지 요인으로 나누어 연구하였다. 제1요인은 지역개발과 직접적으로 관련된 변수들로서 지역홍보의 단계와 정도, 지역개발의 영향 통제와 개발계획과정에서 지방정부의 갈등과 관련된 내용이었으며, 제2요인은 개인과 지역사회의 편익측면과 관련된 변수들로서 지역사회 하부구조와 공공서비스, 개인적 여가 기회, 직업, 개인적 지역적 차원에서의 경제적 역할 등과 관련된 내용들이다.(Lankford & Howard, 1996)

외부환경에 대한 사회인식 상태인 가치는 개인이 현 상황에서 어떻게 행동해야 하는지에 영향을 미친다. 따라서 주어진 상황 안에서 영향관계는 사회적 인식상태인 가치에서부터 매개단계인 태도 그리고 특정 행동 등으로 이어지며, 가치는 또한 직접적인 행동에 영향을 미친다.

#### (4) 행동과정 모델

Irland(1964) 주민참여를 갈등관리를 위한 도구로서 의사결정에 있어 주민참여(citizen Involvement)를 실현시키기 위한 행동과정으로 파악하고 있다. 주민참여는 일종의 행동과정으로 파악했을 때 그 과정은 세 단계의 구조를 갖는다(그림 참조)

1단계, 주민은 미래행동(참여행동)에 대한 환경적 자극을 받게 되면 행동욕구가 발생하여 막연한 행동을 설계하게 된다.

2단계, 미래행동을 충동시킨 자극에 대한 인지단계로서 과거경험을 바탕으로 한 학습과 평가과정을 통하여 구체적인 미래행동을 설계한다.

3단계, 구체적인 미래행동에 대한 태도과정으로 행동방향을 선택하는 준비성을 의미한다.

4단계, 구체적인 행동과정으로 곧 과거경험으로 바뀌게 되어 다음의 미래행동에

대한 기초가 된다.

친환경농업지구조성사업 지역개발 측면에서 볼 때, 미래행동에 대한 환경자극은 친환경농업지구조성사업 개발이며, 미래행동은 주민참여행동이라고 볼 수 있다. 따라서 친환경농업지구조성사업 개발이라는 환경의 자극을 받게 되면 이에 대한 인식과정에서 친환경농업지구조성사업 개발과 관련된 여러 내용을 평가하게 된다. 그 후 미래행동은 주민참여행동의 방향을 선택하는 태도과정을 거쳐서 구체적인 행동인 친환경농업지구조성사업 개발에 주민참여행동이 이루어지는 것이다 이는 곧 새로운 과거경험이 되어 미래의 주민참여를 위한 기초가 된다(박운정, 1999성)

#### 4) 참여관련 선행 연구

참여연구는 1970년과 1980년에는 정확하고 상세한 정보를 얻는데 초점이 있었다가 1980년 후반부터 지역사회와 다른 개발 참여자 중 기부자, 전문가, 정부의 관계를 중시하는 것으로 바뀌었다. 그래서 참여연구는 참여의 과정을 넘어서 참여의 목적에 의하여 평가되어질 것이다.

개발과정에 정부개입의 수준이 감소하는 일반적인 추세와는 달리 남아프리카 공화국은 정부의 개입이 증가하고 있다. empowerment 모델과 관료모델의 두 가지 개발모델 사이의 질을 확장하였고, 지역의 민주주의를 더 강화시켰고, 정부나 다른 외부 개발기관들의 참여의 능력을 개선시켰다. 첫 번째의 empowerment 모델은 장기적인 관점에서 프로그램이 지속성을 위해서는 좋은 접근이지만, 프로젝트의 지속성과 프로그램의 지속성과는 항상 긴장관계가 존재하는 것 같다.

정부정책은 개발과정을 통하여 주민들이 empowerment하는 것이다. 정책적 입장에서는 무제한적이고, 정부 반대적 개발을 조정하는 것에 있지 않고, 지역사회와 함께 참여를 조정하고, 보호하는데 초점이 있다. 제한된 기간을 통하여 나타난 바로서는 현재까지는 성공적이다. 신자유주의 국가의 지역정책에서 지역사회참여는 강한 사적영역에서 개발 파트너의 존재에 의하여 결정되어진다(Miller, 1999)

개발에 있어서 관료주의적 접근은 참여의 본질이나 참여의 지속성과 권력부

여에 영향을 준다.(Lyons, Smuts, & Stephens, 2001)

#### 5) 지역사회 참여관련 요인 및 변인

지역사회 참여에 영향을 미치는 요인은 참여내용, 참여대상, 참여방법, 사업의 특성, 환경 등 다섯 가지로 분류된다. 참여내용에 의하면 의사결정, 집행, 이익, 평가에 참여하는 것을 의미한다(Cohen and Uphoff 1977). 참여대상에 따라서는 주민, 지도자, 공무원, 민간단체가 참여하는 것을 말한다. 참여방법은 매우 다양한 형태가 있다. 참여방법이야말로 주민참여에서 핵심을 이루는 내용이다. 사업의 특성에 따라 투입효과가 큰 참여, 이익효과가 큰 참여, 설계효과가 큰 참여가 있다.

주민참여에 관한 선행연구 고찰을 통하여 주민참여에 영향을 주는 관련 변인들을 도출해 보면 다음과 같다.

집단에 참여하고 있는 개인의 지배적인 심리적 내용을 규명한 Hartley & Hartley(1952)는 다음 세 가지로 구분하고 있다. 개인이 집단에 참여하고 있는 것은 대개의 경우 거기서 타인과 일정한 관계를 유지한다.

사회이론에서는 참여의 논의에서 종속변수는 사회체계, 사회유형, 사회적 행위와 상호작용 등이며, 또 한편으로 독립변수는 사회적 현상으로 종속변수는 개인의 지각, 퍼스넬리티로 구성된다.(왕인근, 1983).

주민참여 영향요인은 정책집행과정에서 주민참여를 중심으로 행정학자들에 의한 연구가 있으며, 교육학자는 교육참여 행동에 관심을 가지고 연구하고 있다.

Carey(1970)는 주민참여 행동은 2가지 유형으로 나눌 수 있다고 하였는데 첫째, 처음에는 적극적 관심을 가지고 나중에 불참하는 것이며, 둘째, 처음에는 무관심하다 점차 적극적인 참여를 하는 것이다.

Carey(1970)는 주민참여의 영향요인으로 참여분야에 대한 기초지식과 배경이해도, 결정능력, 행동력 등을 들고 있다.

Bellus & Hansknecht(1967)는 주민의 조직응집력, 참여태도, 쟁점과 해결방안에 대한 인식정도, 경험과 교육수준, 주민의 리더십을 주민참여의 요인이라고 하며, Milvrath & Goel(1977)은 외부환경요인(정치·경제·사회체제), 개인적 특성(태도,신념,성격), 개인의 사회경제적 특성(학력, 연령, 인종 등) 등을 주민참

여 요인으로 보고 있다.

Lineberry & Sharkansky(1974)는 거시적 요인과 미시적 요인으로 나누고 있는데, 거시적 요인은 지역사회 제반 특성이고 미시적 요인은 개개인의 특징이라고 한다.

Brian Keogh(1990)는 개발 정보의 인식도가 주민참여에 영향을 미친다고 하였다.

Hagedorn & Lavovitz(1968)는 직업에 따른 참여연구에서 종속변수를 지역사회 단체에 대한 가입과 참여로 하였으며 독립변수로는 학교교육 기간, 리더쉽, 고립(isolation), 형식적 접촉의 중요도(formal contact unimportant), 비형식적 접촉의 중요도(informal contact unimportant)가 조사되었다.

Hagedorn & Lavovitz(1968)는 지역사회단체에의 가입과 참여에 대한 측정을 chapin's method에 의해 측정하였다. chapin은 1 회원(1점) 2 모임참석(2점) 3 재정적 기여(3점) 4 위원회 위원(4점) 5 사무실 거주(5점) 등을 조사하여 점수화 하였다.

## 2. 친환경농산물의 개요와 인증현황

친환경농업육성법은 ‘농업의 환경보전기능을 증대시키고, 농업으로 인한 환경오염을 줄이며, 친환경농업을 실천하는 농업인을 육성함으로써 지속가능하고 환경친화적인 농업을 추구함’을 그 목적으로 하고 있다.

친환경농산물 인증제도는 보다 안전한 친환경농산물을 전문인증기관이 엄격한 기준으로 선별·검사하여 정부가 그 안전성을 인증하는 목적으로 만들어진 제도이다. 농업의 환경보전 기능을 증대시키고 농업으로 인한 환경오염을 줄이며, 일반 농산물을 친환경농산물로 허위 또는 둔갑 표시하는 것으로부터 생산자·소비자를 보호하려는 것이다. 또한 유통과정에서의 신뢰구축으로 친환경농산물의 생산과 공급체계를 확립하고자 한다. 친환경농산물 인증제도의 실시경과는 다음과 같다. 유기 및 무농약 재배 농산물에 대한 품질인증은 1993년 12월 1일부터 실시되었다. 이후 1996년 3월 28일부터 저농약 재배농산물에 대한 품질인증이 시행되었으며, 이듬해 12월 13일 친환경농업육성법이 제정되었다. 1998년 11월 유기농산물가공품에 대한 품질인증제도가 시행되었으며, 2001년 7월에는 친환경농산물에 대한 의무인증제가 시행되어 본격적으로 친환경농산물 인증제도가 사용되었다. 이후 2007년 3월 무항생제축산물 및 재포장과정 인증 시행이 이루어졌다.

친환경농산물 인증은 ‘유기농산물’, ‘무농약농산물’, ‘저농약농산물’ 3단계로 이루어져 있으며, ‘전환기유기’단계는 친환경농업육성법 개정에 따라 2007년 3월 29일부터 ‘유기농산물’로 통합되었다. 2010년부터는 저농약 인증 역시 친환경농산물 인증단계에서 사라지고, ‘유기농산물’과 ‘무농약농산물’의 2단계로 운영될 예정이다.



<표 II-2> 친환경농산물의 종류 및 기준

종 류	기 준
유기 농산물	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유기합성농약과 화학비료를 일체 사용하지 않고 재배 (전환기간: 다년생 작물은 3년, 그 외 작물은 2년)</li> <li>· 유기축산물은 유기농산물 인증기준에 맞게 재배·생산된 '유기사료'를 급여하면서 인증기준을 지켜 생산한 축산물임</li> </ul>
무농약 농산물	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유기합성농약은 일체 사용하지 않고, 화학비료는 권장 시비량의 1/3 이내로 사용</li> <li>· 무항생제축산물은 항생·항균제 등이 첨가되지 않은 '일반 사료'를 급여하면서 인증기준을 지켜 생산한 축산물을 지칭</li> </ul>
저농약 농산물	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 화학비료는 권장시비량의 1/2 이내 사용하고</li> <li>· 농약 살포횟수는 '농약안전사용기준'의 1/2 이하               <ul style="list-style-type: none"> <li>* 사용시기는 안전사용기준 시기의 2배수 적용                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- 제초제는 사용하지 않아야 함</li> <li>- 잔류농약은 식품의약품안전청장이 고시한 '농산물의 농약잔류허용기준'의 1/2 이하</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>

자료: 국립농산물품질관리원(<http://www.naqs.go.kr>).

친환경농산물 인증은 농림수산식품부 소속 정부 기관인 국립농산물품질관리원과 민간인증기관에서 시행하고 있으며 그 효력은 동일하다. 인증기관의 지정 대상은 친환경농업육성법 제17조 제2항에 따라 인증에 필요한 인력과 시설을 갖춘 자이다. 지정기준은 조직·인력, 시설, 인증업무 규정이 적합하여야 한다. 2002년부터 2008년 현재까지 지정된 친환경농산물 인증기관은 국립농산물품질관리원을 비롯하여 흙살림, 돌나라유기인증코리아, 양평환경농업-21추진위원회, 한국유기농업협회, 농업회사법인 한국농심회, 아이에스씨 농업발전연구소 등 50여개소이다.

국내에서 생산자 중심의 친환경농산물 인증현황을 살펴보면, 2000년 이후 급속한 상승추세를 보이고 있다. 2000년~2007년의 인증실적 추이를 살펴보면, 인

증면적은 2000년 2,039ha에서 2007년 122,882ha로 약 60배, 인증량은 2000년 35,406톤에서 2007년 1,785,874톤으로 약 50배나 증가하였다. 친환경농산물을 생산하는 농가 수 역시 2000년 2,448호에서 2007년 131,460호로 약 54배의 높은 성장률을 보인 것을 알 수 있다. 이러한 추이가 지속된다면, 향후 더욱 많은 농가가 친환경농법으로 전환하여 친환경농산물의 생산이 증대될 것으로 예상할 수 있다. 특히 인증의 최상위 단계인 ‘유기농산물’의 경우, 면적 기준 2000년 296ha에서 2007년 9,729ha로 약 33배, 인증량 기준 2000년 6,538톤에서 2007년 107,179톤으로 약 16배의 괄목할 만한 성장세를 보였다.

<표 II-3> 친환경농산물의 연도별 인증 추이(2000-2007)

연도	건수(건)	농가수(호)	면적(ha)	인증량(톤)
2000	704	2,448	2,039	35,406
2001	1,128	4,678	4,554	87,279
2002	2,919	11,892	11,239	200,374
2003	4,892	23,301	22,238	365,203
2004	5,820	28,951	28,216	460,735
2005	8,717	53,478	49,807	797,747
2006	11,481	79,635	74,995	1,128,093
2007	16,187	131,460	122,882	1,785,874

자료: 국립농산물품질관리원(2008), 친환경농산물정보시스템.

주: 국내 생산자 인증현황으로, 최소 단위(ha, 톤) 이하는 통계 처리된 자료임.

<표 II-4> 유기농산물의 연도별 인증 추이(2000-2007)

연도	건수(건)	농가수(호)	면적(ha)	인증량(톤)
2000	194	353	296	6,538
2001	180	439	448	10,625
2002	286	877	1,062	16,249
2003	364	1,451	1,894	24,438
2004	389	1,458	2,516	23,446
2005	540	2,039	2,743	38,058
2006	749	3,235	4,374	55,974
2007	1,778	7,507	9,729	107,179

자료: 국립농산물품질관리원(2008), 친환경농산물정보시스템.

주: 국내 생산자 인증현황으로, 최소 단위(ha, 톤) 이하는 통계 처리된 자료임.

### 3 친환경농업지구조성사업

#### 1) 사업의 목적 및 추진배경, 법적 근거

##### (1) 사업의 목적

친환경농업지구조성사업은 토양·생산·인증·유통과 소비 부문으로 세분화되어 이루어지는 정부차원 친환경농업정책의 일환으로 추진되어 왔다. 즉, 정책 추진의 세부분야 중 친환경농산물의 생산기반을 조성하고 농가소득을 보전하는 목적을 갖는 생산부문에 해당한다.

친환경농업지구조성사업의 목적은 상수원보호구역이나 기타 친환경농업의 실천이 요구되는 지역을 중심으로 다양한 형태의 마을 단위 친환경농업 기반을 조성하는 것이다. 구체적으로, 농약이나 화학비료 등의 사용을 줄이고 미생물 배양 등을 통해 토양을 개선하며 축산분뇨와 기타 농산 부산물을 자원화 하도록 한다. 또한 건강한 자연경관과 농업환경을 유지·보전하며, 고품질 안전농산물 생산을 유도한다. 이러한 목적의 달성을 위해 1995년부터 미생물배양시설, 퇴비장, 친환경농산물 생산·유통 시설 등의 주요시설을 설치하며 마을 단위 10ha 규모의 ‘친환경농업지구’를 조성해왔고, 2016년까지 1,500개 지구를 목표로 하고 있다(2008년 948개 지구 설치)

##### (2) 사업의 추진배경

최근 농산물시장이 개방되고 수입 농산물이 본격적으로 유입되면서, 품질과 안전성을 인정받는 친환경농업은 국내 농업의 대안으로 대두되었다. 국내의 친환경농업은 1970년대에 유기농업협회, 정농회 등 민간운동으로부터 자발적으로 시작되었는데, 정부에서는 1990년대 중반부터 ‘친환경농업육성법’, ‘친환경농업육성 중장기계획’ 등 다양한 제도와 법률을 통해 친환경농업을 장려해왔다.

정부의 친환경농업 중장기 육성 목표는 2013년까지 친환경농산물의 생산비율을 10%로 확대하는 것과 농약·화학비료 사용량을 40% 절감하는 것, 또한 경종과 축산이 연계되는 자원순환형 농업의 정착 등이다.

### (3) 사업의 법적 근거

친환경농업지구조성사업의 법적 근거는 친환경농업육성법 제19조(친환경농산물 생산·유통지원)에서 찾을 수 있다. 동 조항에서는 “① 농림수산식품부장관 또는 지방자치단체의 장은 예산의 범위 안에서 친환경농산물 생산자, 생산자단체, 유통업자 및 인증기관에 대하여 시설 설치자금 등 필요한 지원을 할 수 있다. ② 친환경농산물 생산·유통에 대한 지원은 친환경농업에 대한 기여도에 따라 할 수 있다.”라고 서술하고 있다.

## 2) 사업대상 및 추진체계

### (1) 사업대상자

본 사업의 대상자는 친환경농산물의 생산기반 조성을 원하는 지역 중 사업시행을 희망하는 농업인 또는 생산자단체로서, 농업·농촌기본법 시행규칙 제3조의 전업농업인과 그 지원규정, 제4조의 생산자단체로서 영농조합법인 요건에 부합해야 한다. 또한 농경지가 10ha 이상 집단적으로 조직화되고, 참여농가가 10호 이상인 지역으로 지원자격 및 요건을 제한하며, 사업대상지구 평가점수가 60점 이상인 지역만 가능하다.

지원대상 지역은 친환경농업의 실천이 가장 시급하고 긴요하다고 생각되는 곳으로서, 기존에 상수원보호구역으로 지정된 곳이나 기타 상수원에 영향을 미칠 수 있는 주변지역, 그 외에 지역단위로 친환경농업의 시행이 가능하고 요긴한 지역이 우선시된다. 기존에 ‘친환경농업지구조성사업’으로 지원받은 경험이 있는 지역은 선정 시 제외하는 것을 원칙으로 하나, 사업실적의 탁월성을 인정받았고 지역여건상 지원이 꼭 필요한 경우는 재선정을 용인한다. 또한 1개의 읍·면·동에는 가능한 1개 지구가 조성되도록 한다.

### (2) 사업 추진체계

친환경농업지구조성사업의 주관은 시·도 지사이며, 사업담당부서는 농림수산식품부의 식량정책단 친환경농업팀과 시·도·군의 농정담당부서(농산과·농산

유통과·농산지원과·친환경농업과·산업과·농정과 등)이다.

본 사업은 친환경농업이 요구되는 희망 지역에서 농가 10호, 농경지 10 ha 이상을 대상으로 정부보조 40%, 지방비 40%, 자기부담 20% 비율로 지원이 이루어진다. 사업의 시행주체는 시장·군수 등으로 지자체 보조이며, 지구당 2억~10억 원 규모로 지원된다. 이를 통해 퇴비장, 미생물생산시설 등 농약과 비료 사용을 줄일 수 있는 다양한 시설·장비를 갖추고, 친환경농산물에 관한 유통과 교육에 용이한 시설물을 구비할 수 있도록 하며, 벼·채소·과수·특작·축산 등 화훼를 제외한 전 작목에 대하여 지원한다.

해당사업과 관련하여 1995년 이래로 현재까지 지속적이고 다양한 방식의 정책적 접근과 보조가 이루어져 왔다. 구체적으로 1995년부터 1997년까지 중소농고품질농산물생산지원사업, 1998년에서 2000년까지 중소농고품질농산물생산 및 (친)환경농업지구조성사업, 2001년에는 친환경가족농단지조성과 친환경농업마을조성사업 등이 시행되었다. 이후 2007년에는 총 사업비 200억 원(국고 80억 원, 지방비 80억 원, 자부담 40억 원)의 규모로 59개 지구에 실행되었으며 2008년에는 총 사업비 300억 원(국고 120억 원, 지방비 120억 원, 자기부담 60억 원), 69개 지구에 실행이 되었다. 동 사업은 해당 도에서 사업자를 선정하고 사업비 배정을 담당하도록 되어 있다.

친환경농업지구조성사업 부문별 구체적 지원 형태는 다음과 같은 네 부분으로 분류할 수 있다. 우선, 친환경농자재 생산시설·장비 부분에서는 미생물배양 시설 및 부대 장비, 목재파쇄기와 왕겨 자원화 시설 및 장비, 퇴비와 및 액비화 저장시설, 농산부산물을 이용한 퇴비제조 시설 및 장비, 토양관리 시설 및 장비, 기타 농업환경 오염 절감에 필요한 시설 및 장비를 지원한다. 둘째로 친환경농산물 생산시설·장비 부분에서는 친환경 쌀 생산에 필요한 시설·장비와 친환경 유기 농축산에 필요한 생산시설·장비, 조사료 생산시설·장비, 기타 친환경농업 실천에 필요한 생산시설·장비를 지원한다. 셋째로 친환경농산물 유통시설·장비 부분은 예냉시설, 선별기, 포장기 등 유통에 필요한 시설·장비 등을 지원하며, 마지막으로 친환경농업의 기술지도·교육 관련 시설 및 장비 부분은 교육장이나 교육용 기자재 등 친환경농업 기술교육과 소비자 홍보에 필요한 시설 및 장비를 지원(마을회관 신

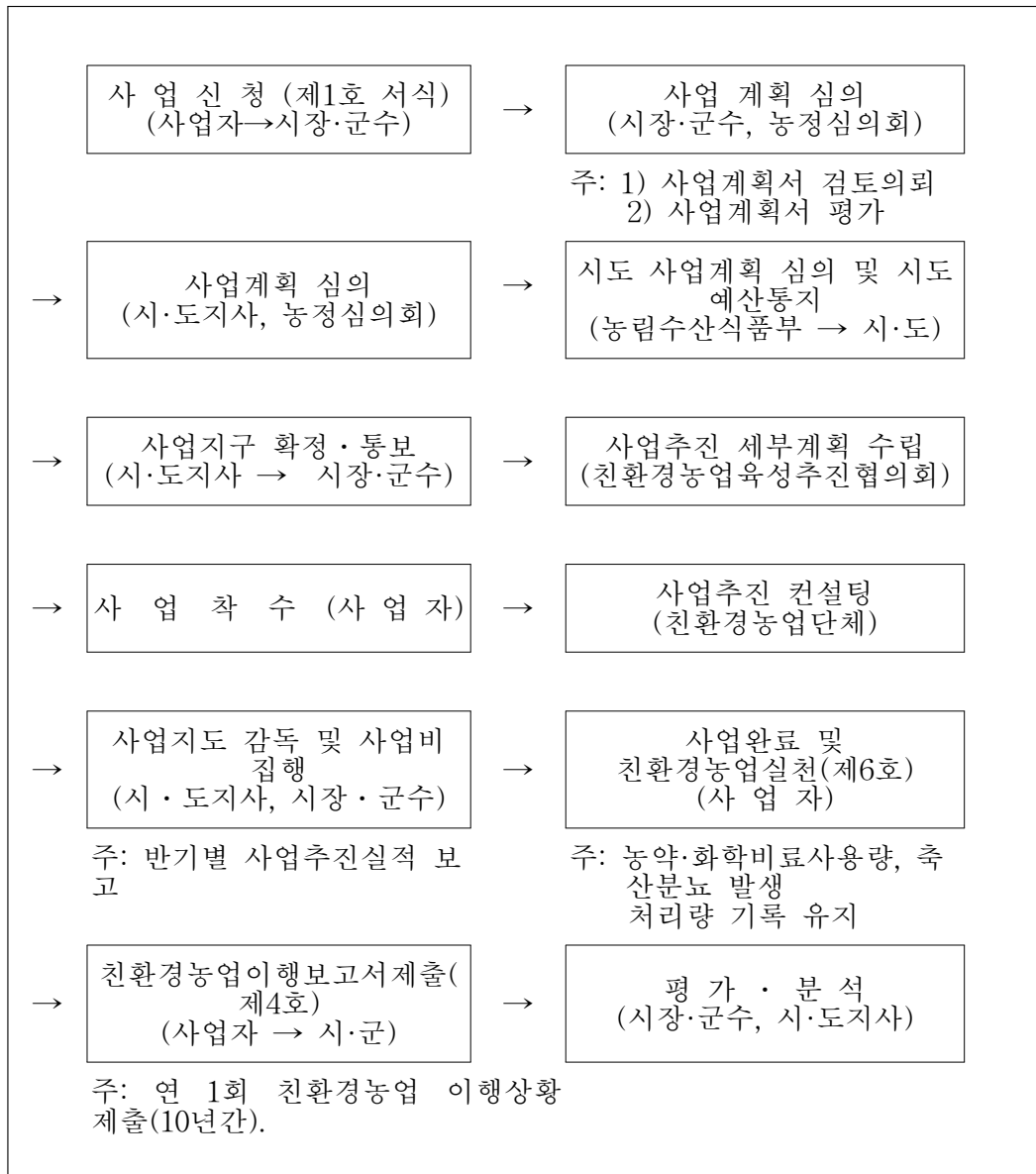
축이나 휴·폐교 임대료는 해당되지 않음)하도록 되어있다. 각 사업은 주로 공동 이용 가능한 시설 및 장비를 지원하는 방향으로 맞춰져 있다.

<표 II-5> 사업 지원형태 및 사업 의무량

구 분	세 부 사 업 메 뉴	비 고
가.친환경농자재 생산 시설·장비	<ul style="list-style-type: none"> <li>○미생물 배양시설 및 부대장비               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미생물 배양기, 배합기, 로다, 분쇄기 등</li> </ul> </li> <li>○목재파쇄기(톱밥제조기 포함), 왕겨 자원화 시설 및 장비 등 .</li> <li>○퇴비화 및 액비화 저장시설(살포기 등 부대장비 포함)</li> <li>○농산부산물을 이용한 퇴비 제조 시설·장비</li> <li>○토양개량제 및 퇴비 살포장비, 심토파쇄기 등 토양관리시설·장비</li> <li>○INM·IPM 실천에 필요한 시설·장비</li> <li>○기타 환경오염 경감에 필요한 시설·장비</li> </ul> <p>*친환경농자재 생산시설·장비의 범위는 토양개량과 작물생육 및 병해충 관리를 위해서 사용이 가능한 자재(친환경농업육성법시행규칙 제7조 별표1)</p>	공동으로 이용할 수 있는 시설·장비
나.친환경농산물 생산 시설·장비	<ul style="list-style-type: none"> <li>○친환경 쌀생산에 필요한 시설·장비</li> <li>○친환경 유기 농축산에 필요한 시설·장비</li> <li>○조사료 생산시설·장비</li> <li>○기타 친환경농업 실천에 필요한 시설·장비</li> </ul>	공동·개별로 이용할 수 있는 시설·장비
다.친환경농산물 유통 시설·장비	<ul style="list-style-type: none"> <li>○예냉시설, 선별기, 포장기 등 유통에 필요한 시설·장비               <ul style="list-style-type: none"> <li>-집하장 또는 공동작업장 포함</li> </ul> </li> </ul> <p>*산지직판장 등 판매시설은 제외</p>	공동으로 이용할 수 있는 시설·장비
라.친환경농업 교육시설·장비	<ul style="list-style-type: none"> <li>○교육장, 교육용 기자재(PC 등) 등 친환경농업 기술 교육·소비자 홍보에 필요한 시설·장비               <ul style="list-style-type: none"> <li>-이용자 수요가 다수임을 객관적으로 증명되는 지구에 한함</li> <li>-마을회관 신축, 휴·폐교 임대료는 제외</li> </ul> </li> </ul>	공동으로 이용할 수 있는 시설·장비
마.기 타	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설계·감리비 등 부대비용</li> </ul>	

자료: 농림수산식품부, 농림사업시행지침(2009).

[그림 II-1] 사업 시행체계





### 3) 추진실적(예산집행 및 사업실적)

#### (1) 예산집행

<표 II-6> 친환경농업지구조성사업 사업규모 및 향후계획

구분	계	'95~'03	2004	2005	2006	2007	2008	2009 이후	
사업량 (개소)	1,500	645	34	63	78	40	60	580	
( )	계	620,618	202,318	12,000	16,800	30,000	20,000	30,000	309,500
	보조	244,937	77,617	4,800	6,720	12,000	8,000	12,000	123,800
	국고 용자	29,400	29,400	-	-	-	-	-	-
	지방비	220,353	53,033	4,800	6,720	12,000	8,000	12,000	123,800
	자부담	125,928	42,268	2,400	3,360	6,000	4,000	6,000	61,900

자료: 농림수산식품부, 「2007 친환경농업단지조성 사업시행지침」.

주: 1) 사업량 및 사업비에는 '95년부터 지원된 중소농고품질농산물생산지원, 친환경가족농단지 조성, 대·소규모 지구조성, 친환경농업시범마을사업이 포함됨.

2) 2002~2004년 지원 친환경농업시범마을사업(18개소)은 2002년도에 포함.

친환경농업지구조성사업은 정부보조, 국고용자(2004년 이전), 지방비, 자기부담의 항목으로 구성되어 있다. 총사업비에서 자기부담이 차지하는 비율은 약 20% 정도이며, 나머지 80%는 국고와 지방비에서 지원하는 형태로 이루어져 있다. 2016년까지 계획된 총사업량은 1,500개소이며 총사업비는 약 6,206억 원이다. 2008년까지 약 920개소에서 사업이 수행되었으며, 2009년 이후로도 지속적

으로 580개소의 실행이 예정되어 있다.

친환경농업지구조성사업의 지원은 사업규모에 따라 지구당 2억~10억 원 범위 내에서 차등적으로 이루어지는데, 개별 생산시설 및 장비(하우스, 축사 등)는 총사업비 기준 20% 이하의 투자만 허용하도록 되어 있다. 단, 지방자치단체에서 별도 재원으로 개별 시설을 지원하는 것은 가능하도록 하였다. 또한, 사업 설계시에는 기존의 친환경농산물 인증기준에 부합하는 친환경농산물 생산이 이루어질 수 있도록 투자가 계획되어야 한다.

## (2) 사업실적

농림수산식품부의 「2008 친환경농업 인프라지원 심층평가 설명자료」에 따르면, 국내 친환경농산물 생산 및 소비 변화 추이는 다음과 같이 크게 네 가지 분류로 살펴볼 수 있다. 첫째, 친환경농산물 생산 비중이 2000년 0.2%에서 2005년 4.4%, 2007년 9.7%로 48배가 증가하였다. 둘째, 친환경농업 실천농가는 2000년 2천호에서 2005년 53천호로, 2007년에는 131천호로 66배가 증가했다. 세 번째로 친환경농업 실천면적은 2000년 2천ha에서 2005년 50천ha, 2007년 123천ha로 62배의 증가를 보였다. 또한 친환경농산물 시장규모는 2000년 1,500억원에서 2005년 9,100억원으로, 2007년 13,000억 원으로 9배가 증가하였다(농림수산식품부, 「2008 친환경농업 인프라지원 심층평가 설명자료」, 2008).

사업실적을 살펴보면, 2007년 3월 조사결과, 사업지구 내에서 참여농가 수는 사업착수년도(1995년)의 12,528농가에 비하여 13,751 농가로 9.6% 증가했으며, 친환경농업지구 참여면적은 17,028ha에서 18,788ha로 10.3% 증가하였음을 알 수 있다.

또한, 사업시작시 사업지구 내 인증농가 수는 5,858호였으나 2007년 3월 8,882호로 증가하여 지구 내 전체 농가 중 51.6%의 비중을 차지하였다. 전국 인증농가 수 79,635호(2006년 기준) 중 약 11.2%를 사업지구에서 점유한다.

<표 II-7>에서 보는 바와 같이, 사업지구의 농지면적 18,788ha 중 친환경 인증면적이 9,253ha로 49.2%를 차지하는데, 이는 국내 농산물의 친환경 인증비율(면적 기준)인 6.9%(2007년 인증농산물 생산비중)를 훨씬 상회하는 결과이다.

또한 1995년 사업 시작 당시 5,671ha였던 인증면적은 2007년 9,253ha로 늘어나

63.2%의 증가율을 보였으며, 2007년 조사시 국내 전체 인증면적인 74,995ha 중 사업지구의 면적이 9,253ha로 12.3%의 비중을 차지하였다.

<표 II-7> 친환경농산물 인증실적(2007)

국내 전체			지구조성사업		
경지면적 (A)	친환경인증면적 (B)	B/A	경지면적 (C)	친환경인증면적 (D)	D/C
1,782천ha	123천ha	6.9%	18,788ha	9,253ha	49.2%

자료: 농림수산식품부, 「친환경농업 인프라 지원 심층평가 설명자료」(2008).

주: 2007년도 친환경인증 면적기준임(생산량 기준, 6.2%)

<표 II-8> 2008년 시도별 지구조성 실적현황

(단위: 개소, ha, 호, %)

구분	계	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	광역시 <sup>1)</sup>
지구 조성	526	37	58	44	56	60	104	84	43	31	9
(비율)	(100.0)	(7.0)	(11.0)	(8.4)	(10.6)	(11.4)	(19.8)	(16.0)	(8.2)	(5.9)	(1.7)
지구농 지면적	23,163	2,415	2,078	1,400	1,957	2,915	5,710	2,497	2,367	1,256	568
(비율)	(100.0)	(10.4)	(9.0)	(6.0)	(8.4)	(12.6)	(24.7)	(10.8)	(10.2)	(5.4)	(2.5)
인 증 면 적	14,377	848	919	1,049	1,284	1,446	4,885	1,365	1,380	825	376
(비율)	(100.0)	(5.9)	(6.4)	(7.3)	(8.9)	(10.1)	(34.0)	(9.5)	(9.6)	(5.7)	(2.6)
지구농 가수	16,785	1,524	1,016	1,193	1,608	2,004	4,439	1,712	2,406	487	396
(비율)	(100.0)	(9.1)	(6.1)	(7.1)	(9.6)	(11.9)	(26.4)	(10.2)	(14.3)	(2.9)	(2.4)
인증 농가수	12,362	824	588	1,072	1,247	1,237	3,979	1,130	1,656	265	364
(비율)	(100.0)	(6.7)	(4.8)	(8.7)	(10.1)	(10.0)	(32.2)	(9.1)	(13.4)	(2.1)	(2.9)

자료: 농림수산식품부, 「친환경농업지구조성사업 성과분석 결과 보고서」, 2007.

주: 광역시는 부산, 대구, 인천, 울산의 합계임.

국내의 전체 친환경농산물 인증단계 비율은 유기 11%, 무농약 24%, 저농약 65%이나, 사업지구의 인증단계 비율은 유기 22.9%, 무농약 31.7%, 저농약 45.4%로 선진적 양상을 보이고 있다(<표 II-9> 참조).

<표 II-9> 친환경농산물 인증실적 변화

사업초기년도(1995년)				2008년 3월			
계	유기	무농약	저농약	계	유기	무농약	저농약
5,671ha	1,682ha	1,623ha	2,366ha	14,377ha	13,294ha	4,552ha	6,531ha
(100.0)	(29.7%)	(28.6%)	(41.7%)	(100.0%)	(22.9%)	(31.7%)	(45.4%)

자료: 농림수산식품부, 「친환경농업지구조성사업 성과분석 결과 보고서」, 2008.

### Ⅲ. 연구의 방법 및 절차

#### 1. 연구의 대상 및 자료 수집

본 연구는 충남 홍성군과 청양군의 친환경농업지구조성사업 대상 마을인 홍동면 월현지구, 홍동면 금평지구, 금마면 죽림지구, 장곡면 상송지구, 화성면 수정지구를 대상으로 2009년 5월 18일부터 5월 29일까지 12일 동안 109명을 대상으로 조사하였다.

설문지는 총 109부를 배부하였고, 설문지 구성에 대한 직접적인 설명과 함께 응답자가 설문지 끝날 때까지 기다렸다가 설문지를 100% 회수하였다.

총 설문지 109부 중 결측 값이 있거나 문항에 관계없이 동일한 값을 준 경우를 제외한 100부 만을 분석에 사용하였다.

표<Ⅲ-1> 조사 대상지역 및 설문지 회수

지구명	조사 농가	설문지 배포	설문지 회수
홍성 홍동 월현지구	20	20	20
홍성 홍동 금평지구	22	22	22
홍성 금마 죽림지구	23	23	23
홍성 장곡 상송지구	24	24	24
청양 화성 수정지구	20	20	20
합 계	109 (100%)	109 (100%)	109 (100%)

## 2. 설문지의 구성 및 자료 분석

### 1) 설문지의 구성

조사도구인 설문지의 구성은 조록환(2003) “농촌관광산업 지역의 사회자본이 주민참여에 미치는 영향”의 설문 문항을 참고하였다.

본 연구에서는 조록환(2003) “농촌관광산업 지역의 사회자본이 주민참여에 미치는 영향”의 설문 문항에서 중복되는 내용이나, 홍성군에 적용하기에 적절하지 못한 11개의 문항을 제거하여 총 6개 영역 40개 문항으로 구성하였으며 친환경농업지구조성사업에 대한 긍정/부정적인식 12문항, 사업계획 관련 정보인식에 관한 사항 7문항, 참여범위에 관련된 사항 7문항, 사업계획과 관련된 사항 3문항, 주민참여프로그램에 관한 5문항, 개인특성에 관한 사항 6문항으로 구성되어 있다. 각 영역별 내용 및 문항 수는 다음 표<Ⅲ-2>와 같다.

표<Ⅲ-2>설문지의 구성

영역	내용	문항수
사업에 대한 인식	- 일자리가 늘어날 것이다	12
	- 마을의 소득이 늘어날 것이다	
	- 가정의 소득이 늘어날 것이다	
	- 마을이 활기 찰 것이다.	
	- 주거환경이 좋아질 것이다.	
	- 지원이 늘어날 것이다.	
	- 생산시설이나 장비가 확충될 것이다.	
	- 유통시설이 확충될 것이다.	
	- 친환경농업 전반에 대한 이해에 도움이 될 것이다.	
	- 정부의 지원사업이 늘어날 것이다.	
	- 마을의 환경이 좋아질 것이다.	
- 살기 좋은 마을이 될 것이다.		
사업계획 관련 정보인식	- 이전에 조성사업에 대해 알고 있었다.	7
	- 어느곳에서 이루어지는지 잘 알고 있다.	
	- 어떠한 활동이 이루어지는지 알고 있다.	
	- 어떠한 시설이 들어오는지 알고 있다.	
	- 무엇을 하는지 알고 있다	
	- 정부지원 자금이 얼마인지 알고 있다.	
	- 무슨일을 하는지 알고 있다.	

참여범위	- 사업실시 여부를 결정하는 일에 참여하고 싶다.	7
	- 협력결정 여부에 참여하고 싶다.	
	- 사업의 방향을 결정하는 일에 참여하고 싶다.	
	- 시설설치 결정에 대해 참여하고 싶다.	
	- 사업을 결정하는 일에 참여하고 싶다.	
	- 마을에 불리한사업을 적극적으로 막겠다.	
사업계획과 관련된 사항	- 성과를 평가하는 일에 참여하고 싶다.	3
	- 사업계획시 문제점이나 의견을 제시하고 싶다.	
	- 사업계획시 토론이나 설명회에 참여하고 싶다.	
주민참여 프로그램	- 사업계획시 전문가와 직접 대화하고 싶다.	5
	- 경감시설 및 장비 지원 사업에 참여하고 싶다.	
	- 생산시설 및 장비지원 사업에 참여하고 싶다.	
	- 유통시설 및 장비지원 사업에 참여하고 싶다.	
개인적인 변인	- 기술지도 및 교육사업에 참여하고 싶다.	6
	- 마을 공동의 일을 적극적으로 돕고 싶다.	
	- 성 별	
	- 연 령	
	- 소 득	
	- 학 력	
- 직 업		
- 거주기간		

## 2) 측정도구의 신뢰도 분석

신뢰성은 측정된 결과치의 정확성, 일관성과 예측 가능성과 관련된 개념으로 동일한 개념에 대해서 반복적으로 특정하였을 때 나타나는 측정값의 분산을 의미한다. 측정도구의 신뢰성이 높다는 것은 반복 측정하여도 동일한 효과를 얻을 수 있으며 측정방법이 정확하고 믿을 수 있고, 예측가능성이 있고 변수를 측정하는 항목간에 일관성이 있음을 의미한다. 이러한 신뢰성의 측정방법 중에서 본 연구에서는 Cronbach's Alpha계수를 사용하였으며, 일반적으로 Cronbach's Alpha계수는 .60 이상이면 비교적 신뢰도가 높다고 보고 있으나, 이는 측정되는 변수의 성질과 상황에 따라 달라지며, .50 이상도 신뢰성이 있다 할 수 있다.

표<Ⅲ-3> 신뢰성 Cronbach's Alpha계수

변 수	항 목 수	Cronbach's Alpha계수
사업에 대한 인식	12	0.822
사업계획 관련정보	7	0.942
참여범위	7	0.931
사업계획 관련사항	3	0.830
주민참여 프로그램	5	0.913

본 연구에서는 Cronbach's Alpha계수 .50수준으로 신뢰성 검증을 실시하였는데 그 결과는 표<Ⅳ-3>과 같이 측정 변수들은 전반적으로 Cronbach's Alpha계수 .60을 상회하므로 신뢰성이 유지됨을 알 수가 있다.

### 3) 자료 분석

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 수집된 자료는 SPSS 14.0 For Windows를 사용하여, 빈도와 백분율, 신뢰도분석, t-test, 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다. 먼저 조사대상자의 일반적인 특성을 파악하기 위해 빈도분석과 교차분석을 사용하였고, 개인적 특성과 친환경농업지구조성사업에 대한 인식과의 차이를 알아보기 위해 t-test, 일원변량분석을 실시하였다.



## IV. 연구의 결과 및 해석

### 1. 응답자의 일반적 특성

응답 대상자의 일반적인 특성을 살펴보면 표<IV-1>과 같다.

표<IV-1> 응답자의 일반적인 특성

변 수	집 단	표본수	비 율
성 별	남성	89	89.0
	여성	11	11.0
연 령	40대 이하	27	27.0
	50대	29	29.0
	60대	31	31.0
	70대 이상	13	13.0
연 소득	2000만원 미만	21	21.0
	2000만원~2900만원	34	34.0
	3000만원~3900만원	26	26.0
	4000만원 이상	19	19.0
학 력	중졸 이하	56	56.0
	고졸	32	32.0
	전문대졸	7	7.0
	대졸 이상	5	5.0
거주지역	청양군 화성면 수정지구	19	19.0
	홍성군 홍동면 월현지구	17	17.0
	홍성군 홍동면 금평지구	20	20.0
	홍성군 장곡면 상송지구	23	23.0
	홍성군 금마면 죽림지구	21	21.0
거주기간	40년 이하	27	27.0
	41~50년	21	21.0
	51~60년	29	29.0
	61년 이상	23	23.0

응답 대상자의 일반적인 특성을 살펴보면 표<IV-1>에서 보는 바와 같이 남성89(89%)명, 여성11(11%)명으로 남성 응답자가 대부분을 차지하였다.

연령별 분포를 살펴보면 40대 이하 27(27%)명, 50대 29(29%)명, 60대 31(31%)명, 70대 이상 14(14%)명으로 나타나 전체적으로 친환경농업지구조성사업에 참여하는 연령이 고령인 것으로 나타났으며 60대 응답자가 가장 많이 나타났다.

소득별 분포를 살펴보면 연소득 2000만원 미만 21(21%)명, 2000만~2900만원 34(34%)명, 3000만원~3900만원 26(26%)명, 4000만원 이상 19(19%)명으로 나타났다.

학력별 분포를 살펴보면 중졸이하 56(56%)명, 고졸 32(32%)명, 전문대졸 7(7%)명, 대졸 5(5%)명으로 나타났다.

거주 지역별 분포를 살펴보면 수정지구 19(19%)명, 월현지구 17(17%)명, 금평지구 20(20%)명 상송지구 23(23%)명, 죽림지구 21(21%)명으로 나타났다.

또한 거주기간을 살펴보면 40년 이상 거주한 응답자들이 전체의 73%를 차지하여 대부분의 응답자들이 현재 거주지역에서 오랫동안 거주하였던 것으로 나타났다.

## 2. 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여도 분석

표<IV-2> 주민참여도 분석

영역	빈도	평균	표준편차
사업에 대한 인식	100	45.0700	6.01220
사업정보인지	100	23.7500	6.64447
사업참여범위	100	28.3200	5.22790
사업계획	100	10.4200	2.44611
주민참여프로그램	100	20.0000	4.11452

친환경농업지구조성사업에 대한 주민참여도를 분석한 결과를 보면 사업에 대한 인식이 45.07로 가장 높았고 참여범위 28.32, 사업정보인지 23.75, 주민참여 프로그램 23.00, 사업계획 10.42의 순으로 분석되었다.

### 1) 성별에 따른 주민참여도 차이 검증

성별의 차이에 따른 주민참여도에 대한 분석결과는 표<IV-3>와 같다. 분석결과를 보면 친환경농업지구조성사업에 대한 인식은 남성이 45.34, 여성이 42.09로 남성의 평균이 높게 나타났다.

친환경농업지구조성사업에 대한 정보는 남성이 24.13, 여성이 20.63으로 남성의 평균이 높게 나타났다. 사업에 대한 범위나 사업계획, 사업에 대한 참여에 대해서는 여성의 평균이 높게 나타났으며 모든 설문문항에서 5% 수준의 유의한 차이는 나타나지 않았다.

성별의 차이에 따른 주민참여도의 분석결과 유의한 차이가 나타나지 않았으며 이것은 사업에 대해 남성과 여성의 참여도가 크게 차이가 나지 않으며 설문과정에서 남성의 응답이 전체의 90% 가까이 차지하였기에 유의한 차이를 찾기 어려운 것으로 해석된다.

표<IV-3> 성별 주민참여도

	성별	N	평균	표준편차	t	자유도	유의확률
인식	남성	89	45.3371	6.24490	1.267	98	0.208
	여성	11	42.9091	2.98176			
정보	남성	89	24.1348	6.61471	1.662	98	0.100
	여성	11	20.6364	6.32887			
범위	남성	89	28.1798	5.38846	-0.761	98	0.448
	여성	11	29.4545	3.67052			
사업	남성	89	10.3708	2.40446	-0.570	98	0.570
	여성	11	10.8182	2.85721			
참여	남성	89	19.8876	4.18992	-0.775	98	0.440
	여성	11	20.9091	3.47720			

2) 연령에 따른 주민참여도 차이 검증

연령에 따른 주민참여도와 의 일원배치분산분석 결과 표<IV-4>와 같이 나타났다. 친환경농업지구조성사업에 대한 정보, 범위, 계획, 참여에 관한 문항에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

표<IV-4> 연령에 따른 주민참여도

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
인식	집단-간	126.740	3	42.247	1.175	0.323
	집단-내	3,451.770	96	35.956		
	합계	3,578.510	99			
정보	집단-간	899.922	3	299.974	8.297	0.000
	집단-내	3,470.828	96	36.154		
	합계	4,370.750	99			
범위	집단-간	561.629	3	187.210	8.382	0.000
	집단-내	2,144.131	96	22.335		
	합계	2,705.760	99			
계획	집단-간	63.544	3	21.181	3.845	0.012
	집단-내	528.816	96	5.509		
	합계	592.360	99			
참여	집단-간	386.732	3	128.911	9.599	0.000
	집단-내	1,289.268	96	13.430		
	합계	1,676.000	99			

친환경농업지구조성사업에 대한 정보, 범위, 계획, 참여에 관한 문항에서 나타난 유의차를 자세히 살펴보기 위해 사후검증(LSD)을 실시하였으며 결과는 표 <IV-5>와 같다.

연령별 친환경농업지구조성사업의 정보에 대한 결과를 보면 40대 이하의 평균이 27.8529로 가장 높고, 50대 24.2759, 60대 21.7419, 70대 이상 18.8642의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 40대 이하 집단과 50대, 60대, 70대 이상 집단과 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나

40대 이하의 응답자들이 친환경농업지구조성사업에 대해 더 많은 정보를 가지고 있는 것으로 나타났다.

참여범위에 대한 결과를 보면 40대 이하의 평균이 30.7778로 가장 높고, 50대 29.1034, 60대 27.6774, 70대 이상 23.0000의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 40대 , 50대, 60대 집단과 70대 이상 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 70대 이상의 응답자들이 친환경농업지구조성사업 참여범위에 대하여 부정적인 입장을 가지고 있는 것으로 나타났다.

사업계획에 대한 결과를 보면 40대 이하의 평균이 11.1111로 가장 높고, 50대 10.5172, 60대 10.5484, 70대 이상 8.4615의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 40대 , 50대, 60대 집단과 70대 이상 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 70대 이상의 응답자들이 친환경농업지구조성사업 사업계획과 관련하여 부정적인 입장을 가지고 있는 것으로 나타났다.

주민참여에 대한 결과를 보면 40대 이하의 평균이 21.9630으로 가장 높고, 50대 20.4138, 60대 19.8387, 70대 이상 15.3846의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 40대 , 50대, 60대 집단과 70대 이상 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 70대 이상의 응답자들이 친환경농업지구조성사업의 주민참여에 대하여 부정적인 입장을 가지고 있는 것으로 나타났다.

표<IV-5> 연령에 따른 주민참여도와의 사후검증(LSD)

정보	평균	40대 이하	50대	60대	70대 이상
40대 이하	27.8519	☆	.029	.000	.000
50대	24.2759	.029	☆	.106	.008
60대	21.7419	.000	.106	☆	.148
70대 이상	18.8462	.000	.008	.148	☆
범위	평균	40대 이하	50대	60대	70대 이상
40대 이하	30.7778	☆	.188	.014	.000
50대	29.1034	.188	☆	.246	.000
60대	27.6774	.014	.246	☆	.003
70대 이상	23.0000	.000	.000	.003	☆
계획	평균	40대 이하	50대	60대	70대 이상
40대 이하	11.1111	☆	0.346	0.365	0.001
50대	10.5172	0.346	☆	0.959	0.01
60대	10.5484	0.365	0.959	☆	0.008
70대 이상	8.4615	0.001	0.01	0.008	☆
참여	평균	40대 이하	50대	60대	70대 이상
40대 이하	21.9630	☆	0.117	0.03	0.00
50대	20.4138	0.117	☆	0.545	0.00
60대	19.8387	0.03	0.545	☆	0.00
70대 이상	15.3846	0.00	0.00	0.00	☆

### 3) 소득에 따른 주민참여도 차이 검증

소득에 따른 주민참여도와 의 일원배치분산분석 결과 표<IV-6>과 같이 나타났으며 친환경농업지구조성사업에 대한 인식, 정보, 범위, 계획, 참여에 관한 문항에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

표<IV-6> 소득에 따른 주민참여도

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
인식	집단-간	713.123	3	237.708	7.964	0.000
	집단-내	2,865.387	96	29.848		
	합계	3,578.510	99			
정보	집단-간	1,146.042	3	382.014	11.373	0.000
	집단-내	3,224.708	96	33.591		
	합계	4,370.750	99			
범위	집단-간	744.818	3	248.273	12.154	0.000
	집단-내	1,960.942	96	20.426		
	합계	2,705.760	99			
계획	집단-간	110.938	3	36.979	7.374	0.000
	집단-내	481.422	96	5.015		
	합계	592.360	99			
참여	집단-간	538.372	3	179.457	15.144	0.000
	집단-내	1,137.628	96	11.850		
	합계	1,676.000	99			



친환경농업지구조성사업에 대한 정보, 범위, 계획, 참여에 관한 문항에서 나타난 유의차를 자세히 살펴보기 위해 사후검증(LSD)을 실시하였으며 결과는 표 <IV-7>과 같다.

소득별 친환경농업지구조성사업의 사업인식에 대한 결과를 보면 연소득 4000만원 이상의 집단이 평균 47.5789로 가장 높게 나타났으며, 3000만원~3900만원 47.3077, 2000만원~2900만원 44.8529, 2000만원 미만 40.3810으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 연소득 4000만원 이상의 집단과 3000만원~3900만원의 집단간을 제외하고 모든 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 고소득을 가지고 있는 집단들이 친환경농업지구조성사업에 대해 더 많이 인식하고 있는 것으로 나타났다.

사업정보에 대한 결과를 보면 연소득 4000만원 이상의 집단이 평균 28.2105로 가장 높게 나타났으며, 3000만원~3900만원 26.6923, 2000만원~2900만원 21.7059, 2000만원 미만 19.3810으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 모든 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 고소득을 가지고 있는 집단들이 친환경농업지구조성사업에 대한 정보를 더 많이 알고 있는 것으로 나타났다.

참여범위에 대한 결과를 보면 연소득 4000만원 이상의 집단이 평균 31.3159로 가장 높게 나타났으며, 3000만원~3900만원 30.3462, 2000만원~2900만원 28.0000, 2000만원 미만 23.6190으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 모든 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 고소득을 가지고 있는 집단들이 친환경농업지구조성사업에 대한 참여범위에 대해 더욱 적극적인 것으로 나타났다.

사업계획에 대한 결과를 보면 연소득 4000만원 이상의 집단이 평균 11.5263으로 가장 높게 나타났으며, 3000만원~3900만원 11.2692, 2000만원~2900만원 10.2647, 2000만원 미만 8.6190으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 연소득 4000만원 이상의 집단과 3000만원~3900만원의 집단간을 제외하고 모든 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 고소득을 가지고 있는 집단들이 친환경농업지구조성사업에 대한 사업계획에 대해 더욱 적극적인 것으로 나타났다.

주민참여에 대한 결과를 보면 연소득 4000만원 이상의 집단이 평균 22.5263으로 가장 높게 나타났으며, 3000만원~3900만원 21.5769, 2000만원~2900만원 19.9118, 2000만원 미만 15.9048로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 모든 집단간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 고소득을 가지고 있는 집단들이 친환경농업지구조성사업에 대한 주민참여에 대해 더욱 적극적인 것으로 나타났다.

표<IV-7> 소득에 따른 주민참여도와와의 사후검증(LSD)

인식	평균	2000만원 미만	2000만원 ~2900만원	3000만원 ~3900만원	4000만원 이상
2000만원 미만	40.3810	☆	0.00	0.00	0.00
2000만원 ~2900만원	44.8529	0.00	☆	0.09	0.09
3000만원 ~3900만원	47.3077	0.00	0.09	☆	0.87
4000만원 이상	47.5789	0.00	0.09	0.87	☆
정보	평균	2000만원 미만	2000만원 ~2900만원	3000만원 ~3900만원	4000만원 이상
2000만원 미만	19.3810	☆	0.15	0.00	0.00
2000만원 ~2900만원	21.7059	0.15	☆	0.00	0.00
3000만원 ~3900만원	26.6923	0.00	0.00	☆	0.39
4000만원 이상	28.2105	0.00	0.00	0.39	☆
범위	평균	2000만원 미만	2000만원 ~2900만원	3000만원 ~3900만원	4000만원 이상
2000만원 미만	23.6190	☆	0.00	0.00	0.00

2000만원 ~2900만원	28.0000	0.00	☆	0.05	0.01
3000만원 ~3900만원	30.3462	0.00	0.05	☆	0.48
4000만원 이상	31.3158	0.00	0.01	0.48	☆
계획	평균	2000만원 미만	2000만원 ~2900만원	3000만원 ~3900만원	4000만원 이상
2000만원 미만	8.6190	☆	0.01	0.00	0.00
2000만원 ~2900만원	10.2647	0.01	☆	0.09	0.05
3000만원 ~3900만원	11.2692	0.00	0.09	☆	0.71
4000만원 이상	11.5263	0.00	0.05	0.71	☆
참여	평균	2000만원 미만	2000만원 ~2900만원	3000만원 ~3900만원	4000만원 이상
2000만원 미만	15.9048	☆	0.00	0.00	0.00
2000만원 ~2900만원	19.9118	0.00	☆	0.07	0.01
3000만원 ~3900만원	21.5769	0.00	0.07	☆	0.36
4000만원 이상	22.5263	0.00	0.01	0.36	☆

#### 4) 거주지역에 따른 주민참여도 차이 검증

거주지역에 따른 주민참여도와 의 일원배치분산분석 결과 표<IV-8>과 같이 나타났으며 친환경농업지구조성사업에 대한 인식, 범위, 계획, 참여에 관한 문항에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

표<IV-8> 거주지역에 따른 주민참여도

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
인식	집단-간	708.975	4	177.244	5.868	0.000
	집단-내	2,869.535	95	30.206		
	합계	3,578.510	99			
정보	집단-간	212.496	4	53.124	1.214	0.310
	집단-내	4,158.254	95	43.771		
	합계	4,370.750	99			
범위	집단-간	371.991	4	92.998	3.786	0.007
	집단-내	2,333.769	95	24.566		
	합계	2,705.760	99			
계획	집단-간	80.683	4	20.171	3.745	0.007
	집단-내	511.677	95	5.386		
	합계	592.360	99			
참여	집단-간	245.086	4	61.272	4.068	0.004
	집단-내	1,430.914	95	15.062		
	합계	1,676.000	99			

거주지역별 친환경농업지구조성사업의 사업인식에 대한 결과를 보면 금평지구가 평균 50.3500로 가장 높게 나타났으며, 월현지구 44.4706, 상송지구 43.6957, 수정지구 43.5263, 죽림지구 43.4286의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 금평지구와 수정지구, 죽림지구, 상송지구간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 지역별로 친환경농업지구조성사업에 대해 더 많이 인식하고 있는 것으로 나타났다.

참여범위에 대한 결과를 보면 금평지구가 평균 31.4500로 가장 높게 나타났으며, 죽림지구 28.8095, 수정지구 28.4737, 상송지구 27.1304, 월현지구 25.4706의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 수정지구와 죽림지구를 제외한 모든 지역간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나

타나 지역별로 친환경농업지구조성사업의 참여범위에 대해 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다.

사업계획에 대한 결과를 보면 금평지구가 평균 12.1000으로 가장 높게 나타났다으며, 상송지구 10.3043, 죽림지구 10.3333, 수정지구 9.6842, 월현지구 9.5294의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 수정지구와 월현지구를 제외한 모든 지역간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 지역별로 친환경농업지구조성사업의 사업계획에 대해 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다.

주민참여에 대한 결과를 보면 금평지구가 평균 22.7000으로 가장 높게 나타났다으며, 수정지구 20.4158, 죽림지구 20.0000, 상송지구 18.8696, 월현지구 18.0000의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단간 차이를 분석한 결과 모든 지역간에 5% 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 지역별로 친환경농업지구조성사업에 대한 참여정도에 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다.

표<IV-9> 거주지역에 따른 주민참여도의 사후검정(LSD)

인식	평균	수정지구	월현지구	금평지구	상송지구	죽림지구
수정지구	43.5263	☆	0.46	0.25	0.84	0.48
월현지구	44.4706	0.46	☆	0.06	0.56	0.93
금평지구	50.3500	0.25	0.06	☆	0.16	0.06
상송지구	43.6957	0.84	0.56	0.16	☆	0.60
죽림지구	43.4286	0.48	0.93	0.06	0.60	☆
범위	평균	수정지구	월현지구	금평지구	상송지구	죽림지구
수정지구	28.4737	☆	0.07	0.06	0.38	0.83
월현지구	25.4706	0.07	☆	0.00	0.30	0.04
금평지구	31.4500	0.06	0.00	☆	0.01	0.09
상송지구	27.1304	0.38	0.30	0.01	☆	0.27
죽림지구	28.8095	0.83	0.04	0.09	0.27	☆
계획	평균	수정지구	월현지구	금평지구	상송지구	죽림지구
수정지구	9.6842	☆	0.84	0.00	0.39	0.38
월현지구	9.5294	0.84	☆	0.00	0.30	0.29
금평지구	12.1000	0.00	0.00	☆	0.01	0.02
상송지구	10.3043	0.39	0.30	0.01	☆	0.97
죽림지구	10.3333	0.38	0.29	0.02	0.97	☆
참여	평균	수정지구	월현지구	금평지구	상송지구	죽림지구
수정지구	20.3158	☆	0.08	0.06	0.23	0.80
월현지구	18.0000	0.08	☆	0.00	0.49	0.12
금평지구	22.7000	0.06	0.00	☆	0.00	0.03
상송지구	18.8696	0.23	0.49	0.00	☆	0.34
죽림지구	20.0000	0.80	0.12	0.03	0.34	☆

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구의 기본 목적은 친환경농업지구조성사업을 추진하고 있는 농촌마을에 대하여 주민참여 방안을 수립하여 친환경농업지구조성사업의 발전방안을 모색하는데 연구의 목적이 있다.

이러한 목적을 달성하기 위하여 충청남도 홍성군과 청양군에 위치하고 있는 5개 마을 주민들을 대상으로 조사를 실시하였으며, 100부의 구조화된 설문지를 이용하여 본 조사를 실시하였다.

먼저 응답자의 일반적 특성을 살펴보면 친환경농업지구조성사업이 진행되고 있는 지역에서 설문을 진행하여서 남성이 전체의 89%를 차지하였으며 50대 이상의 고령인구가 전체의 73%를 차지하였다.

연 소득이 2000만원 이상인 응답자가 전체의 79%를 차지하였으며 88%의 응답자가 고졸 이하의 학력을 가지고 있었다. 또한 41년 이상 현재지역에서 거주하고 있는 응답자들이 73%를 차지하였다.

응답자의 연령에 따른 주민참여에 대하여 살펴보면 40대 이하의 응답자들이 친환경농업지구사업에 대하여 가장 많이 인식하고 있었으며 관련정보, 사업계획이나 사업에 대한 참여에서도 가장 많은 관심을 가지고 있었다. 반면에 70대 이상의 응답자들은 친환경농업지구조성사업에 대해 무관심한 부분이 많이 나타났으며 사업에 대한 참여에서도 소극적인 것으로 나타났다.

소득에 따른 주민참여에 대하여 살펴보면 연 소득이 높은 응답자들이 친환경농업지구사업에 대하여 가장 많이 인식하고 있었으며 관련정보, 사업계획이나 사업에 대한 참여에서도 가장 많은 관심을 가지고 있었다.

마지막으로 거주지역에 따른 주민참여에 대하여 살펴보면 지역별로 친환경농업지구사업에 대한 인식이나 관련정보, 사업계획에 대한 관심에 차이가 나타났다. 전체적으로 홍성군 홍동면 금평지구에서 가장 많은 관심과 참여를 나타냈

으며 홍성군 홍동면 월현지구에서 가장 적은 관심과 참여를 나타냈다.

이상의 연구를 종합해 볼 때, 친환경농업지구조성사업은 현재 친환경농업지구조성사업에 대해서 관심이 높지 못한 고령의 농업인과 저소득 농업인에게도 사업에 대하여 적극적인 교육과 홍보를 실시하고 친환경농업지구조성사업을 진행하고 있는 모든 마을들이 사업에 대한 정보나 참여에 대해서도 적극적인 참여를 요구하여 환경친화적 농업을 추구하기 위한 농업인을 육성하는 사업이 이루어져 지역주민들에게 행복한 삶을 느끼도록 해야 할 것으로 보인다.

## 2. 제언

친환경농업지구조성사업 지역 주민들의 참여 활성화 방안을 지금까지의 분석결과를 토대로 제언을 하면 다음과 같다.

친환경농업지구조성사업은 전국적으로 매우 다양한 지역에서 광범위하게 추진되고 있지만 주민참여가 문제로 대두될 수 있다. 따라서 친환경농업지구조성사업의 본 취지를 살리기 위해서는 주민의 자발적 참여가 무엇보다도 먼저 고려되어야 할 부분이고, 대상 지역의 주민 대부분이 직접 참여하여 환경친화적인 농촌마을을 가꾸고 친환경농업이 추구하는 이상적 지점인 자원순환형 농업형태에 근접함으로써 마을에서 생산되는 농산물의 가치를 높이고, 마을 자체를 하나의 친환경농업 브랜드로 개발해야 할 것이다.

또한 도시민들이 마을에 방문하였을 경우 주민참여의 활성화를 통한 친환경농업지구조성사업의 결과물인 친환경농자재 생산 시설, 친환경농산물 유통시설, 교육시설 등을 활용하면 도시민들에게 농촌 고유의 자원이라 할 수 있는 자연환경의 친밀감을 가지고 다가설 수 있다.

앞으로 친환경농업지구조성사업 지역에서 주민참여를 활성화하기 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 부정적 영향인식이 높은 주민일수록 사업 참여에 소극적이고 극단적인 경우 사업추진에 걸림돌로 작용할 수도 있기 때문에 부정적 영향인식이 높은 사람을 대상으로 사업에 대한 집중적 이해와 성과에 대한 비전을 제시해 줄 필요가 있다.



둘째, 사업에 대한 긍정적 영향인식이 높은 사람은 지역의 여론 및 참여를 주도하는 층으로 이들에 대한 지속적인 동기부여를 통하여 사업에 대한 긍정영향을 확대 재생산함으로써 주민참여를 유도해야 할 것이다.

셋째, 정보에 대한 인식도가 높은 사람이 사업에 참여정도가 높기 때문에 친환경농업지구조성사업에 대한 정보를 주민교육, 인쇄물 등 다양한 홍보방법을 통하여 정보의 공유를 확대하여 주민참여를 활성화할 필요가 있다.

## 참고문헌

### 1. 국내 문헌

- 고다니 준이치, 홍순명 역, 2006, 농부의 길(살림의 그물 10), 그물코출판사
- 김기옥, 김영수, 황병천, 1991, 제주도 개발사업에 대한 주민참여방안에 관한 연구, 한국지방행정연구원
- 김성훈 편, 1995, WTO와 한국농업, 비봉출판사
- 김인구, 2007, 농촌전통테마마을 사업에 대한 주민참여 요인 분석, 공주대학교 석사학위 논문
- 김종해, 1995, 도시지역 지역사회운동의 주민참여 요인에 대한 연구 : 부천시 조례제정운동을 중심으로, 서울대학교 박사학위 논문
- 김창길, 2007, 선진국 친환경농업정책 동향과 우리의 정책과제 「친환경농업정책의 선진화를 위한 과제」, 한국농촌경제연구원
- \_\_\_\_\_, 2004, 친환경농업체제로의 전환을 위한 전략과 추진방안, 한국농촌경제연구원
- \_\_\_\_\_, 오세익, 김태영, 2003, 친환경농축산업 육성정책의 평가와 발전방향, 한국농촌경제연구원
- 김흥기, 1983, 행정국가와 시민참여, 서울 : 대왕사
- 농림부, 2006, 친환경농업 육성 5개년 계획('06~'10) 계획, 농림부 내부자료
- \_\_\_\_\_, 2006, 2006년도 친환경농업 육성정책, 농림부 내부자료
- \_\_\_\_\_, 2007, 친환경농업지구조성사업 성과분석결과 보고서, 농림부 내부자료
- 농림수산물부, 2008, 2009년도 농림사업시행지침서, 5권 - 농촌개발
- \_\_\_\_\_, 2008, 친환경농업육성사업 설명 자료, 농림수산물부 내부자료
- \_\_\_\_\_, 2008, 친환경농업 인프라지원 심층평가 설명자료, 농림수산물부 내부자료
- \_\_\_\_\_, 2008, 친환경농업지구조성사업 성과분석결과, 농림수산물부 내부자료

- 박진홍, 2006, 주민참여 실태분석과 활성화 방안 : 대구광역시 서구를 중심으로,  
경북대학교 석사학위 논문
- 윤현석, 2007, 마을 단위 종합개발계획에 있어서 주민참여 제고방안에 관한 연구,  
전남대학교 석사학위 논문
- 이남중 외, 2003, 친환경농업 시범마을에 대한 환경영향평가, 한국환경농학회지,  
제 21권 제 4호
- 조록환, 2003, 농촌관광사업 지역의 사회자본이 주민참여에 미치는 영향, 서울대  
학교 박사학위 논문
- 전성철, 2007, 자치단체 주민참여제도에 대한 지역주민의 인식 조사 연구 : 서울시  
중랑구 사례를 중심으로, 고려대학교 석사학위 논문
- 정기환, 1995, 지역주민의 자치농정 참여 확대방안, 농촌경제연구원
- 주형로, 2004, 오리농법이 가져다준 마을 운동, 「2004년도 한국농업교육학회  
정기학술대회 발표자료집」
- 차의환, 2007, 정책평가의 이론과 실제 - 통합국정평가제도의 추진전략, 한울  
아카데미
- 최창호, 1996, 지방자치학, 서울, 삼영사
- 한국행정연구원, 1995, 지방자치의 정착을 위한 주민참여의 활성화 방안, 한국행정  
연구원
- 홍성환경농업마을, 2000, 생각하는 농민 준비하는 마을 21세기 문당리 발전 백년  
계획
- 후루노 다카오, 홍순명 역, 2006, 오리농법(농사를 재미있게 짓는 종합기술),  
그물코출판사

## 2. 웹 사이트

국립농산물품질관리원, [www.naqs.go.kr](http://www.naqs.go.kr)  
농림수산식품부, [www.mifaff.go.kr](http://www.mifaff.go.kr)  
청양군청, [www.cheongyang.go.kr](http://www.cheongyang.go.kr)  
한국농어촌공사, [www.karico.co.kr](http://www.karico.co.kr)  
한국농촌경제연구원, [www.krei.re.kr](http://www.krei.re.kr)  
홍성군청, [www.hongseong.go.kr](http://www.hongseong.go.kr)

## 3. 국외 문헌

Alford, Robert R, 1969, Bureacracy and Participation, New york : Rand McNally & co.

Botes, Lucius and Dingie van Rensburg, 2000, Community participation in development : Nine plagues and twelve commandments, Community Development Journal.

Carey, Lee J, 1970, Community Development As a Process, University of missouri.

Horan, Richard D. and James S. Chortle, 1999, Environmental Instruments for Agriculture in Chortle, J.S. and D.G. Abler. Environmental Policies for Agricultural Pollution Control. Oxon. U.K.: CABI Publishing.

OECD, 2002, Inventory of Policy Measures Addressing Environmental Issues in Agriculture, COM/AGR/CA/ENV/ EPOC(2002).

\_\_\_\_\_, 2006, The Design and Implementation of Cross Compliance: Case Studies. COM/AGR/CA/ENV/ EPCO(2006).

\_\_\_\_\_, 2007, Environmental Cross Compliance: Concept, Desigh and Implementation. COM/TAD/CA/ ENV/EPOC(2007).

Schroder, J.N. and J.J. Neeteson, 2008, Nutrient Management Regulations in The Netherlands Geoderma.

## 국문초록

# 친환경농업지구조성사업 지역의 주민참여 연구

신 형 중

공주대학교 산업과학대학원 지역사회개발학과

이 연구의 목적은 최근 양적인 성장을 거듭하고 있는 우리나라의 친환경농업을 선두에서 이끌고 있으며 친환경농업정책의 시범적 사례인 친환경농업지구조성사업에 있어 지역 주민의 참여가 어떠한 형태로 나타나는지를 분석하고, 주민의 참여를 높이는 방안을 제시하려는 데 있다.

이 목적을 달성하기 위하여 친환경농업지구조성사업이 실시되고 있거나, 실시되기로 예정된 충청남도 홍성군과 청양군에 소재하고 있는 5개 지구(마을)의 주민 109명을 대상으로 설문지에 의한 조사를 실시하여 자료를 수집 분석하였다.

조사도구의 구성은 일반사항, 주민참여수준 척도를 친환경농업지구조성사업의 특성에 맞게 재구성하여 적용하였고, 자료 분석은 SPSS 14.0 For Windows를 사용하여, 빈도와 백분율, 신뢰도분석, t-test, 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다. 먼저 조사대상자의 일반적인 특성을 파악하기 위해 빈도분석과 교차분석을 사용하였고, 개인적 특성과 친환경농업지구조성사업에 대한 인식과의 차이를 알아보기 위해 t-test, 일원변량분석을 실시하였다.

이 연구를 통하여 밝혀진 결과는 다음과 같다.

먼저 응답자의 일반적 특성은 남성이 89%로 다수이고, 50대 이상의 고령 인구가 전체의 73%를 차지하였다. 연 소득이 2000만원 이상인 응답자가 전체의 79%이고, 88%의 응답자가 고졸 이하의 학력을 가지고 있었다. 또한 41년 이상 현재지역에서 거주하고 있는 응답자들이 73%를 차지하였다.

응답자의 연령에 따른 주민참여는 40대 이하의 응답자에서 사업에 대하여 가장 많이 인식하고 있었으며 관련정보, 사업계획이나 사업에 대한 참여에서

도 가장 많은 관심을 가지고 있었던 반면에 70대 이상의 응답자들은 사업에 대해 무관심하거나 참여에서도 소극적인 것으로 나타났다.

소득에 따른 주민참여는 소득이 높을수록 사업에 대하여 많이 인식하고 있었으며 관련정보, 사업계획이나 사업에 대한 참여에서도 높은 관심을 나타내고 있다.

마지막으로 거주지역에 따른 주민참여는 지역별로 친환경농업지구조성사업에 대한 인식이나 관련정보, 사업계획에 대한 관심에 차이가 있었다. 전체적으로 홍성군 홍동면 금평지구에서 가장 많은 관심과 참여를 나타내는 것으로 분석되었다.

이상의 분석 결과를 토대로 친환경농업지구조성사업 지역에서 주민들의 참여를 활성화하기 위한 방안을 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 부정적 영향인식이 높은 주민을 대상으로 사업에 대한 집중적 이해와 성과에 대한 비전을 제시해 줄 필요가 있다.

둘째, 사업에 대한 긍정적 영향인식이 높은 사람은 지속적인 동기부여를 통하여 사업에 대한 긍정영향을 확대 재생산함으로써 주민참여를 유도해야 할 것이다.

셋째, 정보에 대한 인식도가 높은 사람이 사업에 참여정도가 높기 때문에 친환경농업지구조성사업에 대한 정보를 주민교육, 인쇄물 등 다양한 홍보방법을 통하여 정보의 공유를 확대하여 주민참여를 활성화할 필요가 있다.

---

핵심어 : 친환경농업, 친환경농업지구조성사업지역, 주민참여

## A Study on the Participation of the Local Residents in a Project for Environment-friendly agriculture villages

Recently an Environment-friendly agriculture has grown in volume in Korea. The aim of this study is to analyze participation of the local residents in a project for establishing an Environment-friendly agriculture villages which is a model case of the Environment-friendly agricultural policy and a leading agent for the Korean permaculture. Suggestions were also made to enhance participation of the local residents.

The methodology of the study included a questionnaire survey to collect data for an analysis. The subjects of the survey were 109 local residents in five villages in Hongseong-gun and Cheongyang-gun in Chungcheongnam-do in which an Environment-friendly agriculture villages is either planned or being implemented.

The analysis methods comprised general information and the residents participation scale modified based on the characteristics of the project for establishing an Environment-friendly agriculture villages. Data analysis was made by SPSS 14.0 for Windows for frequency, percentage, reliability analysis, t-test, and One-way ANOVA. First, frequency analysis and

cross-analysis were conducted to identify general characteristics of the subjects. T-test and One-way ANOVA were applied to examine differences in perceptions of the project for establishing an Environment-friendly agriculture villages depending on individual characteristics.

The results of the study are as follows. Regarding the general characteristics of the survey respondents, 89% of the subjects were male and 73% were older than 50 years of age. Furthermore 79% had more than 2,000,000 won as an annual income, 88% had lower than high school diploma as an education level, and 73% have lived in the current village for longer than 41 years.

As for the age, the respondents younger than 40 years old were the most informed on the Environment-friendly agriculture villages project and they had also the highest interest in project planning and participation. On the other hand, the respondents over 70 years old had either no interest in the project or were inactive in participating. As for the residents participation depending on the family income, the higher the income was, the higher the interest in the project became. Their interest in the related information, project planning, and project participation was also higher in proportion with the income level.



As for the residents participation depending on the resident areas, there was difference in regions for perception, related information, and interest in project planning of the Environment-friendly agriculture villages. Geumpeong village in Hongdong-myeon in Hongseong-gun had the highest interest and participation for the project in general.

Based on the above analysis, following suggestions were made to enhance and vitalize residents participation in a region where the project for establishing an Environment-friendly agriculture villages is being planned or implemented. First, it is necessary to provide the residents having negative perceptions on the project with in-depth understanding of the project and vision of the successful outlook. Second, a constant motivational contact should be made with the residents having positive perceptions on the project so that the positive influence has a ripple effect and can be reproduced, hence enhancing the residents participation. Third, the best informed residents on the project had the highest participation rate, thus information sharing should be promoted by a variety of public relational methods including residents training and print material distribution on the project information.

Key Words: Environment-Friendly Agriculture, Project for Establishing Environment-friendly agriculture villages, Residents Participation

## 부 록

### 친환경농업지구조성사업에 대한 주민참여 조사표

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 감사합니다.

저는 농림수산식품부 국립농산물품질관리원에서 친환경농산물 인증업무를 담당하면서 공주대학교 산업과학대학원 석사학위 과정에서 지역의 친환경농업지구조성사업에 대한 주민참여 연구를 수행하고 있습니다.

이 설문지는 우리 마을에서 추진되고 있는(추진될) 친환경농업지구조성사업에 대해 귀하께서 어떤 생각이나 느낌을 가지고 계신지 알아보기 위한 것입니다.

또한 이 연구결과는 농림수산식품부의 친환경농업지구조성사업 발전을 위한 기초 자료로 활용될 것입니다. 따라서 여러분의 성실한 의견 하나 하나는 친환경농업지구조성사업의 주민참여 방안을 수립하는데 귀중한 자료가 될 것입니다.

귀하께서 본 설문지에 응답하신 내용은 오직 본 연구의 목적으로만 사용될 것을 약속드립니다. 그리고 조사 및 분석과정을 본 연구자가 직접 관리하기 때문에 귀하께서는 어떠한 불이익도 없을 것임을 약속드립니다.

바쁘시더라도 솔직하고 성의 있게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2009년 5월

지도교수 : 공주대학교 지역사회개발학과 교수 윤 준 상

연구자 : 공주대학교 산업과학대학원 석사학위과정 신 형 중

**<친환경농업지구조성사업에 대한 긍정/부정적 인식>**

질문 1. 다음은 마을의 친환경농업지구조성 사업의 도입으로 일어날 수 있는 일들입니다. 각 항목에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

번 호	문 항	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않은 편이 다	그저 그렇 다	그런 편이 다	매우 그렇 다
1	마을 사람들을 위한 일자리가 늘어날 것이다.					
2	마을의 소득이 늘어날 것이다.					
3	우리집의 소득이 늘어날 것이다.					
4	마을이 활기 찰 것이다.					
5	도로, 가로등과 같은 주거환경이 좋아질 것이다.					
6	친환경농자재에 대한 지원이 늘어날 것이다.					
7	친환경농산물 생산시설이나 장비가 확충될 것이다.					
8	친환경농산물 유통시설이 확충되어 마을의 농산물이 잘 팔릴 것이다.					
9	친환경농업에 대한 교육이 체계적으로 실시되어 친환경농업 전반에 대한 이해에 도움이 될 것이다.					
10	다른 마을에 비해 정부나 농협의 지원사업이 늘어날 것이다.					
11	마을이 내야할 세금이 늘어날 것이다.					
12	수입이 늘어나면 서로 많은 이익을 차지하기 위해 인심이 사나워질 것이다.					
13	마을에 대해 정부나 농협의 간섭이 늘어날 것이다.					
14	마을의 물, 토양, 공기 등 환경이 좋아질 것이다.					
15	마을이 잘 가꿔져 살기 좋은 마을이 될 것이다.					

**<사업계획 관련 정보인식에 관한 사항>**

질문 II. 다음은 마을에서 이루어지는 친환경농업지구조성 사업계획과 관련된 내용들입니다. 각 항목에 대해 귀하께서 알고 계신 정도와 일치하는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

번 에	문 항	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않은 편이 다	그저 그렇 다	그런 편이 다	매우 그렇 다
1	친환경농업지구조성사업이 우리 마을에 도입되기 전에 나는 정부의 친환경농업지구조성사업에 대한 정보를 미리 알고 있었다.					
2	우리 마을과 같은 친환경농업지구조성사업이 어느 곳에서 이루어지고 있는지를 알고 있다.					
3	우리 마을에 친환경농업지구조성사업 실시로 어떠한 활동(지원사업 등)이 이루어진(질) 것인지에 대해 알고 있다.					
4	친환경농업지구조성사업으로 어떠한 시설이 우리 마을에 들어온(올) 것인지 알고 있다.					
5	우리 마을에 들어온(올) 친환경농업지구조성사업이 무엇을 하는지에 대해 알고 있다. .					
6	우리 마을에 들어온(올) 친환경농업지구조성사업의 정부지원 자금이 얼마인지 알고 있다.					
7	우리 마을의 친환경농업 발전을 위해 정부에서 무슨 일을 하는지 알고 있다.					

**<참여범위에 관련된 사항>**

질문Ⅲ. 다음은 귀하께서 마을의 친환경농업지구조성 사업에 직접 참여하실 수 있는 내용들입니다. 각 항목에 대해 귀하가 하시고 있거나, 하시고 싶은 정도에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그저 그렇다	그런 편이다	매우 그렇다
1	우리 마을의 친환경농업지구조성사업 실시 여부를 결정하는 일에 참여하고 싶다.					
2	친환경농업지구조성사업을 위해 마을 사람들이 어떻게 협력할 것인가를 결정하는 일에 참여하고 싶다.					
3	우리 마을 발전을 위해 친환경농업지구조성사업 방향을 결정하는 일에 참여하고 싶다.					
4	친환경농업지구조성을 위해 우리 마을에 어떤 시설을 설치해야 하는가에 대해 결정하는 일에 참여하고 싶다.					
5	친환경농업지구조성을 위해 우리 마을에 어떤 사업을 해야 하는가에 대해 결정하는 일에 참여하고 싶다.					
6	친환경농업지구조성사업 계획 시 우리 마을에 불리한 사업을 적극적으로 막겠다.					
7	친환경농업지구조성사업의 성과를 평가하는 일에 참여하고 싶다.					

**<사업계획과 관련된 사항>**

질문Ⅳ. 다음은 귀하께서 마을의 친환경농업지구조성 사업계획에 직접 참여하실 수 있는 방법들입니다. 각 항목에 대해 귀하가 하시고 있거나, 하시고 싶은 정도에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그저 그렇다	그런 편이다	매우 그렇다
1	우리 마을의 친환경농업지구조성사업 계획 시 설문조사를 통하여 문제점이나 의견을 제시하고 싶다.					
2	우리 마을의 친환경농업지구조성사업 계획 시 전문가나 담당 공무원과 토론회를 하거나 설명회에 참여하고 싶다.					
3	우리 마을의 친환경농업지구조성사업 계획을 잘하기 위하여 전문가나 담당 공무원과 직접 대화하고 싶다.					
4	귀하의 마을에는 친환경농업지구조성사업에 대해 논의하기 위한 협의회 등 추진조직이 구성되어 있나요.					
5	추진조직이 구성되어 있다면 어느 정도 참여하고 있나요.					

**<주민참여 프로그램>**

질문 V. 우리 마을 친환경농업지구조성사업으로 도입되었거나 앞으로 예상되는 사업입니다. 다음의 여러 사업에 대해 귀하의 참여정도에 대해 √표시를 해주십시오.

예 면	문 항	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않은 편이 다	그저 그렇 다	그런 편이 다	매우 그렇 다
1	분뇨자원화, 토양개량 등 농업환경 오염 경감시설 및 장비 지원 사업에 참여하고 싶다.					
2	친환경 쌀 생산, 조사료 생산 등 친환경농산물 생산시설 및 장비 지원 사업에 참여하고 싶다.					
3	예냉시설, 농산물집하장 등 친환경농산물 유통시설 및 장비 지원 사업에 참여하고 싶다.					
4	친환경농업 기술교육, 소비자홍보 등 기술지도 및 교육사업에 참여하고 싶다.					
5	친환경농업지구조성사업의 성공을 위하여 마을 공동의 일을 적극적으로 돕고 싶다..					

<일반 사항>

질문Ⅵ. 다음은 귀하의 개인적인 사항에 관한 질문입니다.  
해당하는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

1. 귀하의 성별은?    ① 남 자    ② 여 자
  
2. 귀하의 연령은?    만 \_\_\_\_\_ 세
  
3. 귀하 가정의 연간 소득은?    \_\_\_\_\_ 만원
  
4. 귀하의 교육정도는?  
① 중졸 이하        ② 고졸        ③ 전문대졸        ④ 대졸 이상
  
5. 귀하의 직업은?  
① 농/임/수산업    ② 행정/관리직    ③ 사무직    ④ 판매직  
⑤ 서비스직        ⑥ 전문/기술직    ⑦ 노무직    ⑧ 기타
  
6. 귀하는 지금 살고 있는 곳에서 몇 년 동안 살고 계십니까? \_\_\_\_\_ 년

“ 끝까지 성의 있게 응답해주셔서 감사합니다.”