


발 간 등 록 번 호

11-1380000-002531-01

2007년도 정보화사업

성과분석 및 평가 개선방안 컨설팅

 농 림 부

한국정보통신대학교 산학협력단

제 출 문

농림부 장관 귀하

본 보고서를 “2007년 정보화 사업 성과분석 및 평가 개선방안 컨설팅”의 최종연구보고서로 제출합니다.

2008년 2월

연구책임자 한국정보통신대학교 IT경영학부	문 정훈
연구원 서울대학교 농경제사회학부 지역정보전공	최 영찬
연구원 한국항공대학교 경영학부	김 진기
연구보조원 서울대학교 농경제사회학부 지역정보전공	김 미숙
연구보조원 서울대학교 농경제사회학부 지역정보전공	유 철우
연구보조원 한국정보통신대학교 IT경영학부	김 치경
연구보조원 한국정보통신대학교 IT경영학부	조 수란

요 약 문

지난 20여년간 행정전산화를 시작으로 전자정부 구축에 이르기까지 국가사회정보화에 대한 지속적인 투자 결과, UN 경제사회처(DESA : Department of Economic and Social Affairs)에서 발표한 세계 전자정부 수준평가에서 전자정부준비지수 (E-Government Readiness Index)에서 192개국 중 세계 6위, 전자참여지수(E-Participation Index)에서 189개국 중 세계 2위로 평가되었으며, 미국 브라운 대학 소속 공공정책센터(Center for Public Policy, 센터장 : Darrell M. West 교수)의 전자정부 평가결과에서는 2006년에 이어 2년째 1위를 차지하였다.

이와 같이 범국가적으로 추진되고 있는 정보화를 보다 효율적이고 효과적으로 추진되기 위해서는 정보화에 대한 체계적이고 종합적인 평가의 필요성이 대두되었고, 이에 따라 1997년부터 시작된 정보화평가는 2000년 「국가정보화평가 기본계획」 수립과 함께 본격화되어 현재는 그 역할과 중요성이 계속적으로 증가하고 있다. 이것은 정보화 정책 측면에서 계획-집행-평가를 연계하여 정보화의 효과를 보다 극대화하기 위한 필수적인 부분이다.

본 연구의 목표는 현재 농림부에서 추진 중인 17개 정보화 사업에 대한 성과지표가 각 사업별 추진목적과 부합하는 지에 대하여 근본적으로 재평가하여 그 개선방안을 마련하는 것이다. 또한 농림정보화를 중심으로 보다 효율적인 정보화 평가 방안 및 평가지표 개발 등을 통

해 정보화에 대한 평가가 체계적이고 객관적으로 시행되도록 함으로써 궁극적으로 농림부의 정보화가 보다 효율적으로 추진되도록 하며, 정보화 추진 결과에 대한 성과 및 정보화의 사회적인 영향을 평가할 수 있는 체계를 마련함으로써 정보화투자의 효율성을 제고하고 정보화의 바람직한 정책 방향을 제시한다.

농림부의 다음 17개의 시스템 [농업정보서비스, 농업인정보화교육, 농림사업통합정보시스템, 농업경영체정보시스템, 행정지식관리시스템, 농산물생산유통정보시스템, 농수산물무역정보시스템, 농산물인터넷무역정보알선시스템, 농지종합정보화, 농식품안전정보관리, 쇠고기이력추적시스템, 농촌용수물관리정보화, 품질관리정보시스템, 농업인력교육정보화, 검역원업무정보화, 식물검역정보화, 종자관리소정보화]을 대상으로 본 연구는 진행되었다. 평가지표 개발을 위해 문헌연구를 바탕으로 개선된 정보화 성과 분석법을 제시하였으며 '06년도 농림부 정보화 부문 평가결과를 바탕으로 기존의 평가지표들이 각 사업별 추진목적과 부합하는 지에 대하여 재평가하고 성과지표를 개발하였다. 또한, 각 시스템의 성격에 적합한 평가 지표 개발을 위해 시스템의 사업 담당자들과 4차의 협의과정을 거쳤다. 개발되고 제시된 평가 지표들은 과거의 단순한 정성적 분석에 치우친 평가지표보다 행정업무 시간 감축률, 시스템의 효율성과 같은 정량적 측면과 시스템의 유용성, 사용자 만족도와 같은 정성적 측면을 균형있게 평가할 수 있는 평가 지표들을 제시하였다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구 목적 및 필요성	
2. 연구 내용 및 방법	
3. 연구 결과의 기여도, 기대효과 및 활용방안	
II. 컨설팅 프레임워크	4
1. 현행 정보화 성과분석법	
2. 성과분석 개선을 위한 방법론	
3. 정보화 성과분석 모범사례	
III. 본론(17개 정보화 사업 성과분석)	15
1. 농업정보서비스	
2. 농업인정보화교육	
3. 농림사업통합정보시스템	
4. 농업경영체정보시스템	
5. 행정지식관리시스템	
6. 농산물생산유통정보시스템	
7. 농수산물무역정보시스템	
8. 농산물인터넷무역정보알선시스템	
9. 농지종합정보화	
10. 농식품안전정보관리	
11. 쇠고기이력추적시스템	
12. 농촌용수물관리정보화	
13. 품질관리정보시스템	
14. 농업인력교육정보화	
15. 검역원업무정보화	
16. 식물검역정보화	
17. 종자관리소정보화	
IV. 결론	117
1. 성과분석 및 평가 조사표 개발 전략	
2. 요약 및 결론	
V. 참고문헌	121
VI. 부록	122
1. 정부업무평가의 이해와 실제: 정보화 부문 평가를 중심으로	
2. 2006년 정부업무평가 정보화부문 자체평가 자문회의 자료	

I. 서 론

1. 연구 필요성 및 목적

- 우리 나라는 지난 20여년간 국가사회정보화에 대한 지속적인 투자 결과, 여러 국제 평가기관으로부터 전자정부와 관련하여 높은 평가를 받고 있음
 - UN 경제사회처(DESA : Department of Economic and Social Affairs)에서 발표한 세계 전자정부 수준평가에서 전자정부준비지수 (E-Government Readiness Index)에서 192개국 중 세계 6위, 전자참여지수(E-Participation Index)에서 189개국 중 세계 2위로 평가되었음
 - 미국 브라운 대학 소속 공공정책센터(Center for Public Policy, 센터장 : Darrell M. West 교수)의 전자정부 평가결과에서는 2006년에 이어 2년째 1위를 차지하였음
- 정보화를 보다 효율적이고 효과적으로 추진하기 위해서는 정보화에 대한 체계적이고 종합적인 평가가 필요함. 이에 따라 1997년부터 시작된 정보화평가는 2000년 「국가정보화평가 기본계획」 수립과 함께 본격화되어 현재는 그 역할과 중요성이 계속적으로 증가하고 있음
- 본 연구의 목적은 '06년도 농림부 정보화 부문 평가결과를 바탕으로, 농림부에서 추진 중인 17개 정보화 사업에 대한 성과지표가 각 사업별 추진목적과 부합하는 지에 대하여 재평가하고 개선 방안을 마련하는 것임
 - 이를 위하여 문헌연구를 통해 개선된 정보화 성과분석방법을 제시
 - '06년도 정보화부문 자체평가 결과 시 평가항목별 지적된 사항에 대한 개선 방안을 도출하여 '07년도 정보화부문 자체평가에 대비전략을 수립
 - 성공 및 부실사업 사례중심으로 17개 사업담당자에 대한 인식공유 및 평가업무 학습 기회 제공하여 농업 정보화 사업의 기틀을 공고히 함.

2. 연구 내용 및 방법

□ 정보화 성과 분석법 제시

- 문헌연구를 통한 현행 정보화 성과분석법을 정리
- 현행 정보화 성과분석법에 기반하여 개선된 방법론과 모범사례를 제시

□ 컨설팅 대상은 '07년도 정부업무평가 계획에 반영된 17개 정보화 사업으로 함

□ '06 농림부 정보화부문 자체평가 결과 진단:

- 2006 농림부 평가 결과 분석을 통해 성과지표 설정오류, 자체평가서 작성 오류 등 진단
- 성과지표에 대한 이론, 정통부 정보화 평가 실증자료들을 바탕으로 오류 분석 및 성과지표 설정

□ '06 농림부 평가진단결과 과제담당자 컨설팅: 문제점 이해 및 수정방향제시

- 농림부 평가결과 진단과 성과지표 분석결과를 토대로 농림부 2006 평가대상 과제 담당자에 대한 교육, 컨설팅 실시
- 성과지표에 대한 이론과 정통부 정보화 평가 우수사례에 대한 실증자료들을 바탕으로 성과지표 설정교육, 컨설팅 실시
- 정보화 평가에 대한 방향과 주요 내용에 대한 교육

□ '07 농림부 정보화부문 평가를 위한 성과지표 개발: 성과지표 개발방향, 성과지표개발 내용 컨설팅, 성과지표 최종 산출

□ '07 평가대상과제들을 대상으로 성과지표 개발방향 설정(과제 담당자, 컨설팅 팀)

- '07 농림부 정보화 사업 평가용 조사도구에 대한 과제 담당자 의견수렴
- 컨설팅 팀의 성과지표 개발안과 과제 담당자의 안에 대한 토론 및 수정
- '07 평가대상과제에 대한 최종지표 및 측정방안 산출
- 우수사례에 대한 실증자료를 바탕으로 각 사업별 성과지표 설정 교육

□ '07 농림부 정보화 사업 평가를 위한 조사도구 적용방안 및 자체평가 보고서 작성요령 컨설팅

- 정보화 업무 평가를 위한 자체평가 보고서 작성방법에 대한 컨설팅

3. 연구 결과의 기여도, 기대효과 및 활용방안

- 정부업무평가 정보화사업 자체평가 기초 자료로 활용
- 정보화 업무 담당자의 교육 자료로 활용
- 정보화 업무 담당자의 역량 배가 및 평가 준비 지침서로 활용
- 차기 정보화 사업추진의 정책결정 자료로 활용

II. 컨설팅 프레임워크

1. 현행 정보화 성과분석법

□ 사용자 만족도 지표

○ 사용자 만족도 지표의 특성

- 특정한 시스템을 직접적으로 사용하는 사용자의 특정한 시스템에 대한 감정적 태도를 의미하는 것으로 성과측정을 위한 평가도구로 매우 적합한 것으로 인식되어 옴(Doll & Torkzadeh 1989).
- 최종사용자 만족도에 관한 측정지표는 사용목적에 따라 다양한 측면을 포함

○ 사용자 만족도 지표의 활용의 예

- Baily & Pearson(1983) : 전산 시스템부터 전산 서비스 요원의 질과 정보 산출물의 질, 교육 및 훈련, 사용자 참여도 등을 사용자 만족도 측정도구로 제시
- 김경규와 박석원(1997) : 입력의 용이성, 시스템 반응시간, 문제발견 능력, 문제해결 능력 등과 같은 정보의 질을 중심으로 사용자 만족도를 측정

○ 사용자 만족도 지표의 활용의 비판 및 한계점

- IT 시스템을 정성적 부분만을 고려하여 평가하는 사용자만족도 지표는 부서의 객관적인 IT 역량과 IT 성과에 영향을 미치는 요인을 직접적으로 알아볼 수 없음
- 지표들 간의 인과관계와 발생시간 또는 지속시간을 추정할 수 없기 때문에 시스템 갱신 및 업데이트의 시기, 정보화 서비스의 투자성과 같은 실질적인 시사점을 제시할 수 없는 한계
- 정보시스템을 구축 시 소요되는 물질적, 시간적 비용을 고려하여 보시스템을 통해 얻을 수 있는 순이익에 대한 평가를 가능하게 하는 정량적인 평가지표의 보완이 필요

□ Delone & Mclean 의 IS Success Model에 대한 연구

○ Delone & Mclean(1992)

- 1970~1980년대까지 IT 투자평가지표에 관한 다양한 180여개 연구들을 종합하여 'D&M IS Success Model' 을 제안

- IT의 투자평가지표들을 크게 시스템의 품질(System Quality) 및 정보의 품질(Information Quality)과 정보시스템 사용자그룹의 사용 정도, 만족정도(Satisfaction)를 통해 개인 및 기업성과에 미치는 영향(Impact)까지 각 단계별로 분류

○ Delone & Mclean(2003)

- 'D&M Model IS Success: A Ten-Year Update(2003)' 연구에서 만족도 지표 외에 정량적인 부분을 보완한 모델을 제시
- 전략적 관점에서 정보화투자가 조직에 미치는 총체적인 영향을 순이익(Net Benefit)으로 나타내고 만족도와 순이익(Net Benefit)과의 상호작용을 밝힘
- 순이익(Net Benefit)을 측정하는 지표로 비용 절감(Cost Savings), 시장 증가율(Expanded markets), 누적된 판매(Incremental additional sales), 탐색 비용 감소(Reduced search costs), 그리고 시간 절감(Time savings)을 예로 제시

2. 성과분석 개선을 위한 방법론

□ 정보화 성과분석의 방법론:

- 본 연구에서는 각 시스템을 가장 적합하게 평가할 수 있는 지표를 개발하기 위해서 공공부문 정보화 평가에 가장 많이 쓰였던 BSC 방법과, 가치평가 방법, 사용자 만족도, 마지막으로 정량적 평가를 위해 D&M IS Success Model을 참고하였음.

○ BSC 방법론

- BSC(Balanced Score Card)는 Kaplan과 Norton(1992)에 의해 처음 소개되었으며, 과거의 전통적 기업경영방식에서 재무적인 측정에만 치우쳤던 기존의 성과 측정 시스템의 한계를 보완하기 위해 세가지 관점(고객관점, 내부 비즈니스의 관점, 학습과 성장의 관점)을 추가하고, 과거 인사고과에 사용될 목적으로 개발되었던 성과점수의 개념에 실천전략을 위한 성과측정 지표간의 인과관계를 통합하였음.
- BSC 모형은 기본적으로 기업의 비전과 전략, 관점(재무, 고객, 내부프로세스, 학습 및 성장관점), 핵심성공요인, 핵심성과지표, 인과관계, 목표, 피드백 등의 요소로 구성되어 있음.
- BSC 모형은 기업의 비전과 전략을 기반으로 각 관점 별 핵심성공요인이 도출되며, 핵심성공요인의 달성기준인 핵심성과지표(KPI)는 전략의 명확한 이해를 바탕으로 전략적 목표를 설정하고 이 목표와 성과지표의 연계를 통해 전략의 효과적인 실행을 지원함.

- BSC의 주요 목적 중의 하나는 조직 구성원들에게 조직의 비전과 전략을 그들의 일상 업무와 연계시키는 것으로 비전과 전략에서부터 핵심성과지표의 도출까지 수직적 구조의 인과관계뿐만 아니라 수평적 구조인 관점과 관점간 전략과 전략간 인과관계도 중요한 의미를 가짐.
- BSC 방법론의 세 가지 관점:
 - 행정성과 기여관점
 - : 행정성과 기여관점은 조직의 최고관리자의 시각을 대변하므로 최고관리자의 이해관계에 초점을 맞추어 정보화 사업으로 인한 조직목표의 달성 정도를 평가함.
 - 고객 관점
 - : 고객은 해당 정보화사업의 추진결과에 의해 영향을 받게 될 내부 정보 시스템 이용자뿐만 아니라 기관 간 정보시스템 연계사업의 경우 관련기관도 포함될 수 있으며 대민 서비스에 관련된 정보화사업의 경우는 해당 시스템을 직접 활용하는 국민을 의미함.
 - : 고객이 원하는 결과와 서비스가 제공되는지, 또한 그 결과에 대하여 고객이 만족하는지 등을 나타냄.
 - 정보시스템 관점
 - : 정보화사업의 직접적인 결과물인 정보시스템 자체에 대한 평가임. 즉 이 관점에서는 정보시스템의 개발과 운영의 효과성과 효율성을 기준으로 평가함.
 - 정보화역량 관점
 - : 정보화역량 관점은 미래의 경쟁력 확보를 위해 지속적으로 품질 높은 정보시스템 제품 및 서비스를 제공할 수 있는 역량에 관한 평가이며, 이는 다른 세 가지 관점의 성과동인의 역할을 함.

○ 가치평가 방법론

- 가치평가의 목적은 전체 비용과 위험을 고려하기 위해, 과거 ROI(Return on Investment)에서 계산되지 못했던 가치들을 정의하고 평가하는 것임.
- 전자정부를 구축하기 위한 노력의 일환으로 다양한 e-service의 제공을 시도하고 있음. 따라서 서비스 제공여부의 결정을 위해 가치평가에 대한 기준이 필요함.
- 이와 같은 기준을 바탕으로 e-service에 대한 올바른 투자 의사결정과 효과적인 전자정부 구현을 위한 전략 수립이 가능함.

- 직접이용 가치
 - : 과거 IT 투자 의사결정에서는 서비스 제공자에게 좋은 투자는 이용자에게도 좋다는 가정 하에 고객의 만족은 고려하지 않았음. 그러나 가치평가에서 서비스가 고객의 요구를 얼마나 만족시킬 수 있는가는 중요한 부분임.
 - 사회가치
 - : e-service의 직접 이용자가 느끼는 가치 외에 경제 사회 전반적으로 발생하는 가치에 대한 평가가 필요함. 예를 들어, 경제 사회적 효율성 및 효과성 증진, 공정성 및 투명성 증진, 사회 안전성 증진, 정부의 정보 접근성 강화, 경제발전, 부정의 감소, 남용과 낭비의 감소 효과 등이 있음.
 - 재무적 가치
 - : 정부의 재무적 가치는 서비스 제공기관과 다른 연방기관의 예산에 직접적인 영향을 미침. 비용절감과 비용회피 부분 모두 ROI에 집계되어 나타남.
 - 현재운용가치/미래가치
 - : 현재 운용가치는 기초사례옵션을 이용하여 추정하는데, 현재의 서비스 질과 소비자만족 수준에서 수요와 노동력수준의 변화를 유지하면서 현재의 시스템을 유지한다고 가정할 때 기대되는 가치를 추정하는 것임.
- 미래가치는 미래수요와 e-service의 확장에 따라 사회, 인프라, 고용, 프로세스 등에서 측정 가능한 진전이 이루어진 경우 발생함. 전사적인 입장에서 e-service를 제공하려는 경우 투자를 통해 미래의 고용, 인프라, 미래수요 등이 어떻게 변화할 것인지에 대한 정보가 필요함.
- 전략/정책가치
 - : e-service 이니셔티브의 전략적/정책적 가치추정을 위해 조직 전반적인 시각을 가져야 함. 전략적 성과계획에서 조직 전반적인 목적과 목표 등에 대한 정확한 정의가 필요하고, 전략/정책적 가치는 현재 상태가 유지될 때 추정된 성과와 전략계획에서 설정된 목표 간의 비교에 의해 추정되어야 함.
 - 위험
 - : 위험요인은 위험회피정도의 변화에 대한 인식과 조직 전체입장에서 추정이 요구됨. 프로젝트가 정의되면서 위험영역에 대한 이해는 위험에 대한 회피행동과 관련된 비용을 발생시킴. 개별 프로젝트 수준뿐만 아니라 조직 전체 수준에서 위험을 견딜 수 있는 정도에 대한 이해가 필요함.

○ 사용자 만족도 평가

- 최종사용자 만족도는 특정한 시스템을 직접적으로 사용하는 사용자의 특정한 시스템에 대한 감정적 태도를 의미하는 것으로 성과측정을 위한 평가도구로 매우 적합한 것으로 인식되어 왔음. (Doll & Torkzadeh 1989, Ein-Dor & Segev 1978)
- 최종사용자 만족도에 관한 측정지표는 사용목적에 따라 다양한 측면을 포함하고 있음. 먼저 Baily & Pearson(1983)은 전산부터 요원의 질과 정보산출물의 질, 교육 및 훈련, 사용자 참여도 등을 사용자 만족도 측정도구로 제시하였고, 김경규와 박석원(1997)은 Jenkins & Ricketts(1985)가 제시한 입력의 용이성, 시스템 반응시간, 문제발견 능력, 문제해결 능력 등을 중심으로 정보의 질을 기반으로 사용자 만족도를 측정하였음.
- 특히 사용자 만족도 측정연구에서는 Baroudi & Orlikowski(1988)가 제시한 13개의 문항과 Doll & Torkzadeh(1998)가 제시한 내용, 정확성, 양식, 사용자의 용이성, 그리고 적시성의 다섯 가지 범주의 12개 지표가 널리 활용되고 있음.

○ D&M IS Success Model

- D&M IS Success Model은 정보의 품질(Information Quality), 시스템의 품질(System Quality), 서비스의 품질(Service Quality), 사용의도(Intention to Use), 사용자만족(Satisfaction), 실이익(Net Benefit)의 인과관계를 통해서 시스템의 전반적인 성공여부를 평가하였음.
- 1992년에 제시된 모형과는 달리 2003년에 새롭게 제시된 D&M 모형은 웹(Web)기반의 시스템으로 인한 서비스의 품질(Service Quality)의 중요성을 부각시켰고, 정량적 측정을 위해 실이익(Net Benefit)을 추가하였음.
- 각각의 변수를 측정하는 설문지표들은 다음과 같음.
 - 정보의 품질(Information Quality)
 - : 정보의 품질은 시스템이 제공하는 정보의 완전성(Completeness: 제공되는 정보가 충분하여 주어진 정보로 업무를 완성할 수 있음), 이해용이성(Ease of Understanding: 제공되는 정보가 이해하기 쉬움), 상관성(Relevance: 제공되는 정보가 내가 필요로 하는 정보임), 정확성(Accuracy: 제공되는 정보가 정확함) 등으로 측정됨.

- 시스템의 품질(System Quality)
 - : 시스템의 품질은 시스템의 응답시간(Response Time: 시스템이 빠르게 응답하는 속도), 신뢰성(Reliability: 시스템이 오류를 일으키지 않음), 사용성(Usability: 시스템이 사용하기에 편리함) 등으로 측정됨
 - 서비스의 품질(Service Quality)
 - : 서비스의 품질은 반응성(Responsiveness: 시스템 운영자들이 사용자들에게 서비스를 제공하고자 함), 책임성(Assurance: 시스템 운영자들이 업무를 잘 수행할 지식을 가지고 있음), 공감성(Empathy: 시스템이 사용자의 공감대가 형성됨) 등으로 측정됨.
 - 사용자만족(Satisfaction)
 - : 사용자만족은 사용자의 반복적인 시스템 방문, 사용(Repeat Visit, Use: 자주 시스템을 방문하고 시스템을 업무에 사용함) 등으로 측정하였다
 - 실이익(Net Benefit)
 - : 실이익은 비용절감(Cost Saving: 시스템을 사용함으로 기존의 업무에 들어가는 비용이 줄었음), 검색비용의 절감(Reduced Search Costs: 시스템을 사용하여 정보 등의 검색 비용이 감소했음), 시간절약(Time Saving: 시스템 사용으로 업무수행 시간이 단축되었음) 등으로 측정하였다.
- 본 연구에서는 위에서 제시한 BSC 방법론, 가치평가 방법, 사용자만족도, D&M IS Success Model의 측정 지표들을 바탕으로 농림부의 각각의 시스템의 성격에 맞는 평가지표들을 개발하고 수정하였음.

3. 정보화 성과분석 모범사례

□ '06년 정부기관부처별 정보화사업 성과분석 중 모범사례·함의 제시

<모범사례1> 외교부 - 사진전자식 여권 발급 사업

평가기준	목표수준의 적절성						
사용지표	전년대비 개선율						
분석방법	여권발급 / 위·변조 (건수)						
모범분석사례							
○ 사진전자식 여권발급 건수 (단위:백만건)							
구분	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08
▪계획			2.7	2.8 (0.78)	3.76 (3.6)	3.864 (3.8)	3.5 (3.5)
▪달성			2.7	3.1 (0.82)	4.36 (4.2)		
* '05년 이후는 전체발급건수(사진전자식 여권발급건수)를 표시							
○ 여권 위·변조율(유효여권건수 대비, %)							
구분	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08
▪계획					0.0091	0.0077	0.0070
▪달성			0.0102 (1,299/12,765,544)	0.0086 (1,234/14,372,546)			
<p>○ 사진전자식 여권발급을 시행한 2005년부터 여권 위·변조율이 다소 감소하기 시작하였으나, 본격적으로 신여권발급을 시행한 2006년에는 총 유효 여권 수 대비 약 20%정도 감소되어 우리 여권의 우수한 보안성을 확인 할 수 있는 지표가 되고 있음.</p>							
함 의	<p>단순한 정량의 크고 적음에서 벗어나 비율의 시차적 변동사항을 제시하고 있음. 여권 발급 건수의 연도별 꾸준한 증가율 대비 위·변조율을 통하여 시스템의 성과를 측정하는 지표로 이용되고 있음.</p>						

<모범사례2> 특허청 - 특허정보DB 구축

평가기준	성과목표의 달성도																																																						
사용지표	특허정보데이터구축건수, 데이터 정확도																																																						
분석방법	월별 운영성과 비교																																																						
모범분석사례																																																							
<p>○ 월별 운영성과보고(특허정보데이터구축건수)</p> <p>▪ '05년 12,930만건+ '06년 1,621만건=14,551만건 달성</p> <p style="text-align: right;">(단위: 천건)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>월</th> <th>1월</th> <th>2월</th> <th>3월</th> <th>4월</th> <th>5월</th> <th>6월</th> <th>7월</th> <th>8월</th> <th>9월</th> <th>10월</th> <th>11월</th> <th>12월</th> <th>합계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>실적</td> <td>668</td> <td>569</td> <td>2,409</td> <td>2,368</td> <td>957</td> <td>636</td> <td>1,092</td> <td>651</td> <td>842</td> <td>1,071</td> <td>2,539</td> <td>2,411</td> <td>16,213</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 특허정보데이터구축 목표달성을 위해 내부 업무프로세스 개선작업을 추진하는 것과 함께, 해외 특허청과 긴밀히 협력하여 독일 및 프랑스 특허 데이터를 신규로 구축하고 국제지식재산권기구(WIPO)의 공개팜플렛을 추가/구축하는 등 지속적으로 신규 데이터 발굴 및 구축</p> <p>○ 월별 운영성과보고(데이터 정확도)</p> <p>▪ '05년 98.6% → '06년 99.2% 달성</p> <p style="text-align: right;">(단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>월</th> <th>1월</th> <th>2월</th> <th>3월</th> <th>4월</th> <th>5월</th> <th>6월</th> <th>7월</th> <th>8월</th> <th>9월</th> <th>10월</th> <th>11월</th> <th>12월</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>실적</td> <td>98.6</td> <td>98.6</td> <td>98.7</td> <td>98.8</td> <td>98.8</td> <td>98.9</td> <td>98.9</td> <td>99.0</td> <td>99.0</td> <td>99.1</td> <td>99.1</td> <td>99.2</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 데이터 품질 관리를 위해 데이터 품질관리 정책을 수립하고, 데이터 품질 관리 기본계획을 수립하는 등 장기적인 관점에서 데이터 정비 계획을 수립하고, 데이터 품질지수 도출을 통한 체계적인 정비·관리로 당초 목표를 초과하는 데이터 정확도를 달성함</p>		월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	합계	실적	668	569	2,409	2,368	957	636	1,092	651	842	1,071	2,539	2,411	16,213	월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	실적	98.6	98.6	98.7	98.8	98.8	98.9	98.9	99.0	99.0	99.1	99.1	99.2
월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	합계																																										
실적	668	569	2,409	2,368	957	636	1,092	651	842	1,071	2,539	2,411	16,213																																										
월	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월																																											
실적	98.6	98.6	98.7	98.8	98.8	98.9	98.9	99.0	99.0	99.1	99.1	99.2																																											
함 의	특허정보데이터구축건수는 데이터 구축량의 차이를 보여줄 수 있는 지표이며, 데이터 정확도의 경우 데이터의 신뢰도가 증가한 것을 나타내는 지표로 정보의 품질이 향상되었다는 점을 부각하였음																																																						

<모범사례3> 특허청 - 특허행정정보화 국제협력

평가기준	목표수준의 적절성						
사용지표	성과지표의 연간 목표치 현황						
분석방법	기존 달성율에 기반한 적절한 계획의 수립 정도						
모범분석사례							
구 분	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08
국제기구·해외 특허청과의 공동협력사업 수행건수	▪계획	2	2	3	4	5	6
	▪달성	2	2	3	5		
양자 및 다자간 협력의제 합의건수	▪계획	15	15	26	20	22	24
	▪달성	15	15	26	22		
<p>* 국제기구·해외특허청과의 공동협력사업은 양기관과의 MOU, Agreement, MoD, RoD 등을 통하여 사업 수행</p> <p>* 양자 및 다자간 협력의제 합의 건수는 전년도 합의 건수 및 합의에 따른 이행건수를 검토하여 계획수립</p> <p>o '06년 성과계획서에 국제기구·해외특허청과의 공동협력사업 수행건수, 양자 및 다자간 협력의제 합의 건수는 성과지표가 구체적으로 설정되어 있음</p> <p>o 매년 성과평가를 통해 성과지표를 갱신하고, 해외특허청 및 국제기구의 MOU, Agreement, 체결 정도 등을 감안함과 동시에 목표 수준을 전년도 및 최근 3년간 평균 수준 등을 종합적으로 고려하여 설정</p>							
합 의	국제기구·해외특허청과의 공동협력사업 수행건수와 양자 및 다자간 협력의제 합의건수의 달성 건수는 시스템 사용 정도의 변화를 볼 수 있으며, 목표치 대비 달성율을 측정하여 성과를 측정함						

<모범사례4> 교육부 - 학점은행제 종합정보시스템 구축사업

평가기준	실질적 이익		
사용지표	민원처리 비용 절감, 관리비용 절감		
분석방법	현재 화폐가치		
모범분석사례			
<p>- 학습자등록 및 학점인정 신청을 위한 학습자의 한국교육개발원 방문 회수 감축을 통한 년 약 1억4천여원 교통비용 지출 감소와 년 4억7천여원 가치의 비용 감소 효과가 기대되어 '06년도 총 6억여원의 감소 효과가 기대됨.</p>			
	산정 요소	환산 방식	환산 금액
학습자 방문 회수 감축을 통한 비용감소	학습자 왕복 교통비	왕복 버스비 × 이용건수(년)	144,000,000 =1,800×80,000
	학습자 소요시간 환산액	(평균 교통시간+ 평균민원처리시간) × 이용건수(년) × 국민평균임율	473,620,000 =(0.6+ 0.25) × 80,000 × 6,965
<p>- 업무처리시간 감축을 통한 년 6.9억여원의 가치 비용 감소 효과가 기대되며 '06년도 2/4분기에 On-Off-Line접수를 병행하여 시범 실시 하였음. Off-Line 접수 분량을 제외한 6.5억여원의 감소 효과가 기대됨.</p>			
	산정 요소	환산 방식	환산 금액
업무처리시간 감축을 통한 비용감소	업무처리 시간 감축 환산액	1건당 평균 처리시간 × 이용건수(년) × 공무원 평균임율 × 학사운영실 운영인력	696,500,000=0.25×80,000×6,965×5
합 의	단순한 이용건수 수치 제시에서 벗어나 그 효과를 계산하여 금액으로 제시함으로써 정보화의 성과를 구체적으로 가시화하는 효과가 있음		

<모범사례5> 행자부 - 전자민원G4C

평가기준	실질적 이익
사용지표	민원처리 효율성증대
분석방법	현재 화폐가치
모범분석사례	
<p>- 민원인이 여기저기 흩어져 있는 행정기관을 직접 방문하지 않고 행정기관을 방문한 것과 똑같은 안내를 받거나 인터넷상에서 민원을 신청하고 필요한 각종 서류를 발급 받을 수 있도록 시스템 구축</p>	
기존	개선효과
<ol style="list-style-type: none"> 1. 민원서류 교부를 위해 행정기관 방문 <ul style="list-style-type: none"> · 시간 : 40분소요 ※ 행정기관까지 이동, 대기시간 포함 · 비용 : 5,494원('04년이전) / 9,071원('05년~) ※ 민원인 평균임금을 40분으로 환산 2.- 주민등록등본 교부 수수료 <ul style="list-style-type: none"> · 방문시 : 350원 3. 주민등록진위확인 수수료 <ul style="list-style-type: none"> - ARS이용 : 건당 40원 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 인터넷을 통한 민원서류 교부 <ul style="list-style-type: none"> - 시간 : 5~10분소요 - 비용 : 1,512원('04년이전) / 2,257원('05년~) ※ 인터넷 이용시 10분 소요 기준으로 평균임금 환산 2. 주민등록등본 발급 수수료 : 무료 3. 주민등록진위확인 수수료 : 무료
<p>[G4C 구축이후 경제적인 효과 분석]</p> <p>: 1+2+3=184,928백만원 ('02.11~'06.12)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 민원신청 건수 기준 : 182,782백만원 <ul style="list-style-type: none"> - '04년 이전 : 2,182,399건 × 5,494원 - '05년 이후 : 18,828,248건 × 9,071원 ※ 대부분 행정기관이 인근에 있는 것으로 간주하여 교통비(도보이용)는 생략함 ※ 산식 = 이용건수 × 평균임금(40분환산) 2. 주민등록등본 발급 수수료 : 569백만원 <ul style="list-style-type: none"> - 1,624,823건('05. 7월 이후 발급건수)×350원 3. 주민등록진위확인 수수료 : 1,577백만원 <ul style="list-style-type: none"> - 39,424,815건×40원 = 1,577백만원 	
함 의	<p>시스템 도입 이전과 이후를 나누어, 시스템 도입의 경제적 효과를 시차 분석을 통해 금액으로 보여 줌으로서 정책의 실효성을 효과적으로 제시함</p>

Ⅲ. 본 론

- 농림부의 정보화사업 성과분석 및 평가 개선방안 컨설팅연구과제 추진경과는 8/20일 프로젝트 착수를 시작으로 농림 정보화 17개 사업의 정보화 성과분석 및 취약성 분석을 수행하고 이를 바탕으로 정보화 평가 개선방안에 대하여 연구하였음.
- 본 연구는 기존의 농림 정보화사업에 대한 정보사업 현황을 농림부가 아닌 제 3자의 입장에서 현황을 분석하고 대안을 제시하여 기존의 운영현황에서 취약점을 도출하고 구체적인 분석을 통하여 문제점을 해소하였음.
- 본 용역과제는 아래와 같은 일정에 의하여 추진되었음.

구 분	추진 일정								비 고
추진 내용	Date								
	8/30	9/17	9/20	9/26	10/1	10/2	10/11	10/22	
- 정보화부분평가 설명회	⇒								
- 1차 제안		⇒							
- 2차 제안			⇒						
- 담당자 협의				⇒					
- 3차 제안					⇒				
- 농림부 권고안						⇒			
- 농림부 권고안 수정							⇒		
- 농림부 성과지표 확정								⇒	

- 다음과 같은 차례로 각 사업별 기본 목표에서 2006년, 2007년 성과를 분석하여 문제점과 해결책을 제시하고 최종적인 개선방안 도출에 이르기까지의 내용을 담고 있음.
 - 기본목표: 해당 시스템이 지향, 달성하고자하는 목표
 - 2006년 성과지표: '06년도 해당 시스템에 기 적용된 성과지표

- 2007년 성과지표: '07년도 해당 시스템에 적용코자하는 성과지표 1차분
- 추천지표 (1차 제안): 기 제시된 '다'에 대해 컨설팅 팀의 1차 컨설팅 제안 내용 및 이에 대한 실무 부서 담당자의 견해('07년 9월17일)
- 추천지표 (2차 제안): '라'에 제시된 실무 부서 담당자의 견해에 대한 컨설팅 팀의 2차 컨설팅 제안 내용
- 추천지표 (담당자 협의): 컨설팅 팀의 2차 컨설팅 제안 내용에 대한 실무 담당자 협의 결과('07년 9월26일)
- 권고사항: '바'에 제시된 추천지표에 대한 실무 담당자 협의 내용에 대한 컨설팅 팀의 3차 컨설팅 제안. 특히 측정방법에 초점 ('07년 10월1일)
- 농림부 권고안: 컨설팅 팀의 3차 제안에 기초한 농림부 정보화 기획팀의 실무자에 대한 권고안 ('07년 10월2일)
- 농림부 권고안 수정: 측정 방법에 대한 컨설팅 팀의 4차 최종 제안 ('07년 10월11일)
- 농림부 최종 성과지표 확정: 컨설팅과제 결과, 최종 확정된 '07년도 적용 성과지표 ('07년 10월22일)
- 부록 1는 농림부 정보화 기획팀 및 각 부서 실무 담당자의 정보화 부문 평가에 대한 이해를 돕기 위한 설명회의 강연 자료임 (07년 8월 30일)
- 부록 2는 정보화 부문 평과를 어떻게 대비하고 수행하여야 하는 실무지침에 관한 강연 자료임 ('07년 8월 30일)

1. 농업정보서비스

□ 기본목표

- 분산된 농업·농촌정보를 체계적으로 수집·가공하여 인터넷, TV 등 다양한 매체를 통해 제공

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
- 농업인이 영농에 쉽게 활용할 수 있도록 정보를 제공하고, 도시민의 농촌에 대한 이해를 높여 도·농 교류 활성화 기여	- 분산된 농업·농촌정보를 체계적으로 수집·가공하여 인터넷, TV 등 다양한 매체를 통해 제공	- 일평균 이용자의 수 - 지식검색 연계기관의 수

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인 점검 결과	차이
정보화사업	◦ 농업정보서비스사업	29.46	60	45.25	14.75
소계		35.46	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	6.25	일 평균 이용자 수	1	예	부적정	단순히 이용자 수보다는 콘텐츠별 평균 이용도나 만족도, 활용도 등 사업목표에 부합하는 세부적인 성과목표 제시가 필요함.
					2	예	부적정	단순 이용자수만으로 노력반영 수준을 평가하기 어려움
					3	예	부적정	성과지표의 연간 목표치에 대한 전반적인 재조정 필요
					4	예	적정	
				지식검색연계기관 수	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		정보 이용 활성화				
성과지표 1-1	성과지표	이용건수				
	측정내용	농림콘텐츠를 이용하는 이용자수				
	측정방법	일일 평균 이용건수(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05실적 7.5천명	'06계획 8.8천명	'07계획 10천명	'08계획 12천명	'09계획 14.5천명
성과지표 1-2	성과지표	동호회 활동				
	측정내용	동호회 개설, 운영 및 활동 정도				
	측정방법	월평균 동호회 활동지수(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05실적 572천점	'06계획 629천점	'07계획 692천점	'08계획 761천점	'09계획 837천점
사업의 성과목표 2		정보공유 및 콘텐츠 확충				
성과지표 2-1	성과지표	정보공유기관 확대				
	측정내용	정보공유 기관수				
	측정방법	지식검색시스템 참여기관수(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05실적 -	'06계획 30개	'07계획 130개	'08계획 200개	'09계획 250개

□ 추천지표(1차 제안)

- 서비스 활용도
 - 사용자의 페이지 뷰를 통하여 충성도 측정
 - 전체 가입자수 대비 동호회 가입 회원수(실질적 참여고객 파악)
 - 시스템 방문자수 월별 추이분석
- 정보 공유 및 공동 활용
 - 타 기관에게 제공, 제공받는 정보 건수 및 활용정도
 - 지식정보 공유 수준
 - 콘텐츠 간의 연계수준
- 사용고객의 만족도(설문조사, 5점 척도)
 - 제공된 자료의 정확성
 - 서비스 접근 용이성
 - 서비스 활용도

□ 담당자 평가회의 결과(1차 제안 후)

- 서비스 활용도
- 농업지식검색 연계기관 수
- 고객 만족도

□ 추천지표 (2차 제안)

성과지표1	성과지표	정보 이용의 유용성
	측정내용	이용자가 판단하는 정보이용의 용이성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	콘텐츠의 활용도
	측정내용	각 콘텐츠 당 조회되는 건수
	측정방법	조회건수 / 콘텐츠수
	성과 실적 및 목표	현황조사 후 설정
성과지표3	성과지표	정보공유도
	측정내용	기관당 자료제공 수
	측정방법	참여 콘텐츠 수 / 참여 기관 수
	성과 실적 및 목표	현황조사 후 설정
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 본 사업의 경우 단순한 ‘수의 증가’를 지표로 설정하게 되면 좋은 평가를 받기 힘들다고 사료되는 바, 비율의 개념을 적극적으로 사용할 것을 권장함

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	서비스 활용도
	측정내용	이용자가 판단하는 제공정보의 활용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	콘텐츠 확충율
	측정내용	신규 콘텐츠 확충 수
	측정방법	$(\text{총 콘텐츠 수} - \text{전년도까지 콘텐츠 수}) / \text{전년도까지 콘텐츠 수} \times 100$
	성과 실적 및 목표	현황조사 후 설정
성과지표3	성과지표	지식검색의 유용성
	측정내용	검색자료의 유용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(서비스 활용도)과 성과지표3(지식검색의 유용성)이 둘 다 정성적 분석임. 따라서 성과지표1(서비스 활용도)의 측정방법을 바꿀 것 권장
- 성과지표1(서비스 활용도)의 측정방법은 Pageview 측정, log 분석이나 2차 제안의 성과지표2(콘텐츠 활용도) 측정방법 등을 통해서 측정할 것을 권장. 필요 시 외부기관에 의뢰
- 성과지표2(콘텐츠 확충율)의 경우, 단지 콘텐츠 수가 늘어나는 것이 시스템의 목적이 아니기 때문에 부적절한 지표임, 사용하지 않을 것을 권장
- 성과지표 1, 3, 4 가 적절함

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	서비스 활용도
	측정내용	컨텐츠별 조회 수 증가율
	측정방법	조회 수 / 콘텐츠 수 × 100
	성과 실적 및 목표	Pageview, log 분석 등을 통한 평균치 적용
성과지표2	성과지표	지식검색의 유용성
	측정내용	검색자료의 유용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	정보서비스 활용도
	측정내용	컨텐츠별 조회 수 증가율
	측정방법	$\{(조회 수(금년) / 콘텐츠 수(금년)) - (조회 수(작년) / 콘텐츠 수(작년))\} / (조회 수(작년) / 콘텐츠 수(작년)) \times 100$
	성과 실적 및 목표	Pageview, log 분석 등을 통한 평균치 적용
성과지표2	성과지표	지식검색의 유용성
	측정내용	검색자료의 유용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변 경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유 형	사 유
농업 정보 서비스	정보이용자증가율	정보서비스활용도	(조회수(금년-전년)/콘텐츠수(금년-전년))/조회수(전년)/콘텐츠수(전년) * 100		10%	정량지표	지표변경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
	정보공유기관 의수						지표삭제	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		이용자만족도	설문조사		75점	정량지표	지표추가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		지식검색의 유용성	설문조사		75점	정량지표	지표추가	효율적 사업 성과 측정을 위해 지표 추가

2. 농업인 정보화 교육

□ 기본목표

- 정보화 취약계층인 농업인 정보화교육을 통해 도·농간 정보격차를 해소하고 농업인의 정보 활용능력 향상 도모

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
도·농간 정보격차해소 및 농업경영 효율화, 생산성 증대	농업인의 정보접근기회 제공, 정보활용능력 향상	-온·오프라인 교육실적 -전문교육 온라인 콘텐츠 개발 -중급이상 교육과정 비중 -컴퓨터 이용능력 -교육만족도

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 농업인 정보화교육 사업	25.01	60	55.50	4.5
소계		31.01	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	8.5	온오프라인교육실적	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				전문교육콘텐츠개발	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	부적정	농업인 정보화교육에 적합한 콘텐츠의 지속적 개발이 필요하기 때문에 목표 상향조정 요망

				4	예	부적정	전년도에 많이 개발했다고 해서 금년도에 적게 개발하기 보다는 지속적으로 특화된 콘텐츠 개발 필요
중급이상교육과정개발				1	예	적정	
				2	예	적정	
				3	예	적정	
				4	예	적정	
컴퓨터이용능력				1	예	적정	
				2	예	적정	
				3	예	부적정	궁극적인 사업목적을 달성하기 위해서는 목표수준이 너무 낮음
				4	예	적정	
교육만족도				1	예	적정	
				2	예	적정	
				3	예	적정	
				4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		단계별 수요자 맞춤형교육으로 정보화농업인 육성						
성과 지표 1-1	성과지표	오프라인 교육 실적						
	측정내용	계획 대비 달성도						
	측정방법	목표 대비 실적 ※ 기준은 각 연도 교육 목표 인원임						
	성과 실적·목표	'04실 적	'05실 적	'06계 획	'07계 획	'08계 획	'09계 획	'10계 획
	73,199 명	61,230	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000	55,000
사업의 성과목표 2		농업인의 정보화교육 활용도 제고						
성과 지표 1-2	성과지표	온라인 교육 실적						
	측정내용	계획 대비 달성도						
	측정방법	전년 대비 10% 증가된 목표치 설정						
	성과 실적·목표	'04실 적	'05실 적	'06계 획	'07계 획	'08계 획	'09계 획	'10계 획
	4,153 명	5,882	6,470	7,110	7,820	8,600	9,460	
성과 지표 2-1	성과지표	교육 만족도						
	측정내용	교육 만족도						
	측정방법	정보화교육 운영실태 조사, 모니터링 등 교육 후 설문조사						
	성과 실적·목표	'04실 적	'05실 적	'06계 획	'07계 획	'08계 획	'09계 획	'10계 획
	3.9점	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	
성과 지표 2-2	성과지표	컴퓨터 이용능력(%)						
	측정내용	농업인의 중급이상(중급 ~ 고급수준) 컴퓨터 이용능력						
	측정방법	「정통부 한국인터넷정보진흥원」 정보화실태조사 자료적용						
	성과 실적·목표	'05실 적	'06계 획	'07계 획	'08계 획	'09계 획	'10계 획	
	12.7%	13.6	14.5	15.5	16.6	17.8		

□ 추천지표 (1차 제안)

- 온라인 교육의 컨텐츠 확보정도(설문조사, 컨텐츠 수)
- 사용자의 요구반영정도(맞춤형 교육) - 설문조사
- 연차별 정보화 격차(편차) 감소 추이
- 사용자 정보화 교육 횟수(설문조사, 횟수)
- 정보시스템 활용능력(설문조사, 5점 척도)
- 신기술 활용가능 인력 비율(설문조사, %)

□ 담당자 평가회의 결과(1차 제안 후)

- 온오프라인 교육실적
- 온라인 교육 콘텐츠 확보량
- 정보화역량
- 고객 만족도

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	교육의 효과성
	측정내용	피교육자의 교육을 통한 전후 비교
	측정방법	Test를 통한, 이전/이후 교육 내용 숙지 여부 판단 1. 교육전후 Test 점수가 향상되었는지 측정 2. 교육전후 표준편차가 줄어들었는지 (격차감소) 측정
	성과 실적 및 목표	1. 교육 후 평균점수 10%이상 증가 2. 교육 후 표준편차 3% 이상 감소
성과지표2	성과지표	교육의 활용성
	측정내용	각 콘텐츠 당 조회되는 건수
	측정방법	조회건수 / 콘텐츠수
	성과 실적 및 목표	이용자가 최소 연간 2회 이상 콘텐츠를 이용한다고 가정하고 목표치를 설정.
성과지표3	성과지표	콘텐츠 증가율
	측정내용	교육 콘텐츠 확보량의 증가율 (%)
	측정방법	$(\text{금년도 보유 콘텐츠} - \text{전년도 보유 콘텐츠}) / (\text{전년도 보유 콘텐츠}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정.
성과지표4	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 본 사업 특성 상 “교육의 성과”에 초점을 맞추는 것이 중요하며, 정통부의 2차 데이터를 평가지표로 사용하는 것은 측정의 타당성(Validity)측면에서 평가위원들로부터 공격의 소지가 큼. 그리고 “컴퓨터 이용능력”은 본 사업의 최종 성과 지표명으로써는 불명확해 보임

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	온오프라인 교육 실적
	측정내용	계획대비 교육실적, 자체교육 실적
	측정방법	시스템에 등록된 교육실적 및 교육기관 자체 교육 실적
	성과 실적 및 목표	교육실적
성과지표2	성과지표	정보화 역량지수
	측정내용	컴퓨터 활용능력
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	온라인 교육 콘텐츠 확보율
	측정내용	교육 콘텐츠 확보량의 증가율 (%)
	측정방법	$(\text{금년도 보유 콘텐츠} - \text{전년도 보유 콘텐츠}) / (\text{전년도 보유 콘텐츠}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정.
성과지표4	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(온오프라인 교육 실적)의 측정방법이 불명확함, 구체적인 측정방법 제시 필요.
- 성과지표2(정보화 역량지수)를 교육 효과성으로 지표명을 바꿀 것을 권장. 교육 효과성이 더 적절함. 또한 설문 시 교육 전/후를 비교할 수 있는 설문을 제시해야함. 목표 실적이 빠져있음.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	온오프라인 교육 실적
	측정내용	계획대비 교육실적, 자체교육 실적
	측정방법	시스템에 등록된 교육실적 및 교육기관 자체 교육 실적
	성과 실적 및 목표	교육실적
성과지표2	성과지표	정보화 역량지수
	측정내용	컴퓨터 활용능력
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	온라인 교육 콘텐츠 확보율
	측정내용	교육 콘텐츠 확보량의 증가율 (%)
	측정방법	$(\text{금년도 보유 콘텐츠} - \text{전년도 보유 콘텐츠}) / (\text{전년도 보유 콘텐츠}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정
성과지표4	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	온오프라인 교육 실적
	측정내용	계획대비 교육실적, 자체교육 실적
	측정방법	시스템에 등록된 교육실적 및 교육기관 자체 교육 실적
	성과 실적 및 목표	교육실적
성과지표2	성과지표	정보화 활용역량지수
	측정내용	컴퓨터 활용능력
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	온라인 교육 콘텐츠 확보율
	측정내용	교육 콘텐츠 확보량의 증가율 (%)
	측정방법	$(\text{금년도 보유 콘텐츠} - \text{전년도 보유 콘텐츠}) / (\text{전년도 보유 콘텐츠}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정
성과지표4	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변 경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사 유
농업인 정 보 화 교육		정보화 역량지수	설 문 조 사		5 9 점	정량지표	지 표 추 가	효율적 사업 성과 측정을 위해 지표 추가
		교육콘텐 츠 증가 수	보유 콘 텐츠(금 년도 - 전년도)		1 3 개	정량지표	지 표 추 가	효율적 사업 성과 측정을 위해 지표 추가

3. 농림사업통합시스템(AgriX)

□ 기본목표

- 농림사업관리 효율화 및 업무간소화로 『혁신농림부』 구현
- 농가유형별 정책지원을 위한 맞춤형 농정추진의 토대 마련

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
농림사업의 효율적인 관리	업무처리시간 단축 등을 통한 고객만족도 제고	- 농림사업통합정보시스템 고객만족도 제고 - 업무처리시간 단축

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 농림사업통합시스템구축운영	19.45	60	50	10
소계		25.45	60.0	54.07	5.53

평가 지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	5	업무 처리 시간 단축	1	예	적정	현재 설정된 2개의 지표는 적정하지만 본 사업의 목표를 달성하기 위해서는 보다 다각적인 성과지표 개발 필요 -따라서 4가지 평가기준에서 획득한 점수의 50%만 인정
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				고객 만족도제고	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		시스템 만족도 제고				
성과 지표 1-1	성과지표	이용자 만족도				
	측정내용	이용자 만족도				
	측정방법	이용자만족도 점수(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		-	70점	75점	80점	80점
사업의 성과목표 2		업무처리시간 단축				
성과 지표 2-1	성과지표	업무처리시간				
	측정내용	온라인 업무처리에 의한 기존 수작업 대비 업무처리시간				
	측정방법	[오프라인방식 소요시간 - 온라인방식 소요시간/오프라인방식 소요시간] × 100(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		-	20%	30%	40%	50%

□ 추천지표(1차 제안)

- 시스템 응답속도, 메뉴의 체계화 오류발생정도(설문조사, 5점 척도)
- 검색의 용이성, 사용의 용이성, 학습의 쉬움정도(설문조사, 5점 척도)
- 시스템 도입전후 업무처리의 정확성 및 능력향상비교(설문조사, 5점 척도)
- 시스템 도입전후 농림사업단위별 업무처리시간 절감률 비교(문서작성, 보고, 조회)
- 사용자의 행정만족도(방문비용 절감, 업무의 편의성) - 설문조사, 5점 척도

□ 담당자 평가회의 결과(1차 제안 후)

성과지표1	성과지표	재정적 효과 (비용절감효과)
	측정내용	시스템의 도입을 통한 비용 절감
	측정방법	고객 방문비용 절감
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표2	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 농림사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표3	성과지표	업무의 효율성
	측정내용	정확성 및 업무능력향상 비교
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표4	성과지표	시스템 완성도
	측정내용	시스템의 응답속도, 메뉴의 체계성, 오류발생정도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표5	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 성과지표4의 시스템 완성도의 경우는 현재 사용자들의 평가가 낮으므로 신중히 선택하시길 바람. 농민들을 대상으로 만족도나 효율성 등을 추가하면 좋겠으나, 조사결과 농민들로부터는 답을 얻기 힘든 것으로 판단됨
- 성과지표2는 금액으로 환산 가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용 절감으로 설정하여도 무방함

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 농림사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표2	성과지표	업무처리의 효율성
	측정내용	정확성 및 업무능력향상 비교
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(업무처리 시간 절감률)의 경우 ROI를 제시할 것을 권장, 결과치를 가지고 있음(1천억원 절감 효과)

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	농림사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당
성과지표2	성과지표	업무처리의 효율성
	측정내용	정확성 및 업무능력향상 비교
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	업무처리시간 절감에 따른 효율성 증대
	측정내용	농림사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당
성과지표2	성과지표	시스템 도입에 따른 업무처리능력 향상처리의 효율성
	측정내용	정확성 및 업무능력향상 비교
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경내용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사유
농림사 합통 정보 시스템 구 축 운 영	온라인 화 객 만 족 도	정보시 스 템 이 용 자 만 족 도	만족도 조사		79 점	정량지 표	지표 변경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
	업무처 리 시 간 단 축 률	업무처 리 시 간 절 감 에 따 른 효 율 성 증 대	담당자 면 접 조 사		84 %	정량지 표	지표 변경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		시스템 도 입 에 따 른 업 무 처 리 능 력 향 상	설문조 사		75 점	정량지 표	지표 추가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영

4. 농업경영체정보시스템

□ 기본목표

- 농업인의 정보화 능력개발 및 정보화마인드 확산을 통해 소득증대 및 농산물 유통구조 개선, 우수 농업경영체의 경영효율화를 위한 정보화 인프라 구축

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
농업인 홈페이지 운영 활성화를 통한 농산물 홍보 및 직거래 기반 조성, 농업법인의 경영효율화	홈페이지 농가의 효율적인 관리 및 운영능력 제고, 농업경영체 정보시스템 구축 지원으로 업무효율화 도모	-농산물 직거래를 통한 소득증대 실적 -소비자 주문건수 -정보시스템 활용 만족도

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 농업경영체정보시스템구축	4.8	58.5	46.78	11.72
소계		10.8	58.5	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	5	홈페이지농가 소득증대실적	1	예	적정	○ 성과지표 다각화 필요 -농업법인 정보시스템의 업무 효율성 개선정도를 측정할 수 있는 지표 필요 -농업인 및 농업법인에 대한 기술지원, 컨설팅, 홍보활동 등에 대한 인지도 및 만족도 조사 필요 ○ 투입 대비 성과목표가 매우 낮게 설정됨 -특히 정보시스템활용만족도 목표수준이 매우 낮음
					2	예	적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	
				소비자 주문건수	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	
				정보시스템활용만족도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		농업경영체 정보시스템 구축 운영 및 관리				
성과 지표 1-1	성과지표	정보시스템 활용 만족도				
	측정내용	정보시스템 구축 후 활용도 및 만족도 조사				
	측정방법	평가항목(20문항 내외)에 대해 E-mail, 온라인 설문조사 및 영농법인 방문조사 병행 실시				
	성과 실적·목표	'04실적	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획
		-	-	60%	65%	70%
사업의 성과목표 2		농업인 홈페이지 운영활성화				
성과 지표 2-1	성과지표	농산물 전자상거래를 통한 농가소득 증대실적				
	측정내용	농산물 전자상거래 실적				
	측정방법	홈페이지 및 관련 사이트를 통한 농산물 전자상거래 실적 집계				
	성과 실적·목표	'04실적	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획
		877백만원	1,183	1,300	1,400	1,500

□ 추천지표(1차 제안)

- 시스템 이용자의 만족도 및 활용도
 - 시스템 이용 농가들의 만족도 조사 (5점 척도, 설문조사)
 - 시스템 이용 농가들의 활용도 조사 (% , 설문조사)
 - 당해연도 정보시스템 신규 이용건수 (자체조사)
- 시스템통합의 정도
 - 조직 동화 (organization assimilation)에 대한 측정
 - 전체 Process 대비 포괄한 Process
- 시스템이용 농업경영체의 경영효율성 정도
 - 시스템 이용 농가들의 경영효율(e): 농가 1구당 매출액 (자체조사)

$$e = \frac{\sum s_i}{\sum p_i}, \quad i = 1, \dots, n, \quad n = \text{시스템 이용 농가 수}$$

where s_i : i 농가의 매출액, p_i : i 농가 인원 수

cf) 전체 농가들의 1인당 매출액과 비교

- 시스템 이용 농가들의 경영효율(e): 농가 1인당 영업이익 (자체조사)

$$e = \frac{\sum o_i}{\sum p_i}, \quad i = 1, \dots, n, \quad n = \text{시스템 이용 농가 수}$$

where o_i : i 농가의 영업이익, p_i : i 농가 인원 수

cf) 전체 농가들의 1인당 영업이익과 비교

□ 담당자 평가회의 결과(1차 제안 후)

- 시스템 만족도
- 시스템 활용도
- 농업경영체의 경영효율성

□ 추천지표 (2차 제안)

성과지표1	성과지표	시스템의 효율성
	측정내용	1인당 매출액의 증감
	측정방법	(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수) 혹은 (당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수)를 일반적인 농업법인의 종사자 1인당 매출액과 비교
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가 시 적당.
성과지표2	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 농림사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 성과지표1의 경우 raw 데이터를 입수할 수 있는지에 대한 선행 조사가 필요할 것으로 사료됨. 성과지표 1의 경우 도입농가와 비도입 농가간의 비교가 가능하다면 더욱 의미 있는 지표가 될 것임
- 성과지표2는 금액으로 환산 가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용 절감으로 설정하여도 무방함

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	농업경영 효율성
	측정내용	1인당 매출액의 증감
	측정방법	(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수) 혹은 (당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수)를 일반적인 농업법인의 종사자 1인당 매출액과 비교
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가 시 적당.
성과지표2	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	시스템 도입 전후의 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(농업경영 효율성)의 지표명을 시스템 효과성으로 바꿀 것을 권장. 시스템 효과성이 더 적절함.
- 성과지표2(시스템 활용도)의 지표명을 업무효율성으로 바꿀 것을 권장. 업무 효율성이 더 적절함.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	시스템 효과성
	측정내용	1인당 매출액의 증감
	측정방법	(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수) 혹은 (당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수)를 일반적인 농업법인의 종사자 1인당 매출액과 비교
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가 시 적당.
성과지표2	성과지표	업무 효율성
	측정내용	업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	시스템 도입에 따른 매출성과의 증가율
	측정내용	1인당 매출액의 증감
	측정방법	(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수)
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가시 적당
성과지표2	성과지표	업무처리시간 절감에 따른 업무처리 효율성 증대
	측정내용	업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지표) (성격)	변경 내용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사유
농업 경영체 정보시스템 구축	전자상거래 실적						지표 삭제	'06 확인점검 결과 개선의견 결반
	정보시스템 만족도						지표 삭제	'06 확인점검 결과 개선의견 결반
		정보시스템 이용자 만족도	설문조사		70점	정량지표	지표 추가	'06 확인점검 결과 개선의견 결반
		시스템 도입에 따른 매출증가율	(금년도(매출액/평균종사자수)-전년도(매출액/평균종사자수))/전년도(매출액/평균종사자수) * 100		75점	정량지표	지표 추가	'06 확인점검 결과 개선의견 결반
		업무처리시간 절감에 따른 효율성 증대	설문조사		20%	정량지표	지표 추가	'06 확인점검 결과 개선의견 결반

5. 행정지식관리시스템

□ 기본목표

- 행정정보화를 통한 업무 효율성 제고 및 대민서비스 향상
- 새로운 행정문화의 포괄적 수용이 가능한 전자정부 기반 구축

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
행정정보화를 통한 업무 효율성 및 대민 서비스 향상	행정업무 전반의 혁신을 지원하는 온라인 행정체계 활성화	1) 주지표 : 지식관리시스템을 통한 지식활용도 2) 보조지표 : 홈페이지 접근성 개선

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 행정지식관리시스템	17.01	60	42.55	17.45
소계		23.01	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	2.5	지식 활용도	1	예	적정	각종 행정정보시스템 통합을 통한 행정효율 극대화라는 사업목적에 비해 성과지표는 특정 시스템에 한정되어 있을 뿐만 아니라 목표수준 또한 부적절함 -통합 행정정보시스템의 성과 목표 달성도를 측정할 수 있는 다양한 성과지표를 발굴하고, 합리적인 목표수준을 설정하여 이를 달성하기 위해 노력해야 할 것임
					2	예	적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	
				홈페이지 접근성 개선	1	예	부적정	
					2	예	부적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	

□ 추천지표(1차 제안)

- 고객 만족도 (설문조사)
- 업무 유용성 (설문조사)
- 지식활용도: 지식 당 조회건수 (분기별 지식 당 조회 건수의 증감)
- 지식 공유문화 정착
 - 1인당 공유지식 수 (분기별 1인당 지식 업로드 건수의 증감)
 - 지식 당 feedback 수 (분기별지식당 댓글 건수의 증감)
- 지식확산도
 - 유관(산하)기관의 KMS 접속건수 또는 조회건수 (분기별 증감)

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	고객만족도
	측정내용	고객만족도
	측정방법	설문지
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	업무유용성
	측정내용	업무유용성
	측정방법	설문지
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	지식활용도
	측정내용	지식당 조회건수를 측정
	측정방법	분기별 지식당 조회건수의 증감 총조회건수/총지식수
	성과 실적 및 목표	약 5-10%의 증가
성과지표4	성과지표	지식 공유문화 정착
	측정내용	1인당 공유지식수, 지식당 피드백 수 측정
	측정방법	분기별 1인당 지식 업로드 건수, 댓글건수의 증감 1. 신규게시건수/사용자수 2. 댓글건수/사용자수
	성과 실적 및 목표	약 5-10%의 증가
성과지표5	성과지표	지식확산도
	측정내용	KMS 지식의 유관기관 활용정도
	측정방법	유관기관의 KMS 접속건수 또는 조회건수 증감 유관기관 지식 조회건수(총접속건수)/유관기관의 수
	성과 실적 및 목표	3-5%의 증가

- 지표를 KM에 포커스를 맞추어 설정하였음
- 현재 데이터로 미리 추정한 후 최종 지표 선정하시길 바람

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	지식정보의 유용성
	측정내용	지식정보의 유용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	등록지식 증가율
	측정내용	공유지식 등록 수
	측정방법	$(\text{금년도 지식 등록 수} - \text{전년도 지식 등록수}) / \text{전년도 지식 등록 수} \times 100$
	성과 실적 및 목표	약 5-10%의 증가

□ 권고사항

- KMS가 있는 한, 지식의 활용성에 관한 지표가 반드시 필요한 것으로 사료 됨. 따라서 2차 제안의 성과지표3(지식활용도)과 성과지표5(지식확산도) 중의 하나는 사용할 것을 권장

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	지식정보의 유용성
	측정내용	지식정보의 유용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	등록지식 증가율
	측정내용	공유지식 등록 수
	측정방법	$(\text{금년도 지식 등록 수} - \text{전년도 지식 등록수}) / \text{전년도 지식 등록 수} \times 100$
	성과 실적 및 목표	약 5-10%의 증가

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	지식정보의 유용성
	측정내용	지식정보의 유용성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	등록지식 증가율
	측정내용	공유지식 등록 수
	측정방법	$(\text{금년도 지식 등록 수} - \text{전년도 지식 등록수}) / \text{전년도 지식 등록 수} \times 100$
	성과 실적 및 목표	약 5-10%의 증가

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관 리 과 제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지표) (성격)	변 경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사 유
행정지식관리 시스템 운영	정보기술아키텍처도입여부						지표삭제	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
	업무통합포탈시스템연계수						지표삭제	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		등록지식 증가율	지식등록수(금년) / 지식등록수(전년(누계)) × 100		5%	정량지표	지표추가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		지식관리 시스템 이용자 만족도	설문조사		78 점	정량지표	지표추가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		지식정보의 유용성	설문조사		72 점	정량지표	지표추가	효율적 사업 성과 측정을 위해 지표 추가

6. 농산물생산유통정보시스템구축

□ 기본목표

- 농산물산지유통센터(APC) 및 농업법인을 정보화 기반을 갖춘 생산/유통의 거점으로 만들고 IT를 농산물 산지유통·경영분야에 확산

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
산지유통조직의 내부 업무정보화(ERP)를 통한 업무효율성 제고	<ul style="list-style-type: none"> - 통합 ERP시스템 구축 - 자동화시설(저장, 선별 등) 및 바코드/RFID장치와 시스템 연동 - GAP 이력추적시스템, 식품안전정보시스템 등과 연계 구축 	<ul style="list-style-type: none"> - 주지표 : 통합정보시스템 이용 산지유통조직 수 - 보조지표 : 이용만족도·업무처리과정 단축 - 홈페이지 방문자 수

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 농산물생산유통통합정보시스템	9.89	58.8	48.00	10.8
소계		15.89	58.8	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	8.8	5	이용확대수	1	예	적정	성과지표가 적절하게 설정되지 않았을 뿐만 아니라 성과목표 또한 매우 낮게 설정됨 -산지 유통조직의 업무효율화를 통한 경쟁력 강화라는 본 사업의 목적 달성여부를 평가하기 위해서는 정보시스템의 활용을 통한 성과향상 정도를 측정할 수 있는 지표가 개발되어야 할 것임 -성과지표별 목표수준도 객관적인 근거에 따라 합리적으로 결정되어야 할 것임
					2	예	적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	
				이용만족도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	부적정	
					4	예	부적정	

□ 2007년 성과지표

○ 목 표

- 농산물 생산·유통 정보화 기반환경 조성
- 농산물 산지유통센터 및 농업경영체 정보화 능력 향상

○ 사업내용

- 농산물 산지유통센터(APC) 및 농업경영체 조직의 정보화 기반 조성
- 농산물 디지털유통 체계 표준화 작업
- 농산물 산지유통센터 정보화 컨설팅 및 교육 지원

○ 자체 성과지표

- 생산·유통 정보화 시스템 이용 수
 - 측정내용: 정보시스템 이용 수
 - 측정방법: 총 정보시스템 이용건수 (자체조사)
- 산지유통센터 및 농업경영체 정보화 능력 측정
 - 측정내용: 만족 및 활용도 측정
 - 측정방법: 구조 방정식에 의한 설문조사(자체조사)

□ 추천지표(1차 제안)

○ 시스템 이용자의 만족도 및 활용도

- 시스템 이용 농업법인들의 만족도 조사 (5점 척도, 설문조사)
- 시스템 이용 농업법인들의 활용도 조사 (% , 설문조사)
- 당해연도 정보시스템 신규 이용건수 (자체조사)

○ 시스템통합의 정도

- ERP, SCM, CRM의 통합의 정도
ERP → ERP+ SCM → ERP+ SCM+ CRM (자체판단)
- 조직 동화 (organization assimilation)에 대한 측정 (5점 척도, 설문조사)
전체 Process 대비 포괄한 Process

○ 시스템이용 농업경영체의 경영효율성 정도

- 시스템 이용 법인들의 경영효율(e): 직원 1인당 매출액 (자체조사)

$$e = \frac{\sum s_i}{\sum p_i}, \quad i = 1, \dots, n, \quad n = \text{시스템 이용 법인수}$$

where s_i : i 기업의 매출액, p_i : i 기업의 직원 수

cf) 전체 농업법인들의 직원 1인당 매출액과 비교

- 시스템 이용 법인들의 경영효율(e): 직원 1인당 영업이익 (자체조사)

$$e = \frac{\sum o_i}{\sum p_i}, \quad i = 1, \dots, n, \quad n = \text{시스템 이용 법인수}$$

where o_i : i 기업의 영업이익, p_i : i 기업의 직원 수

cf) 전체 농업법인들의 직원 1인당 영업이익과 비교

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	시스템의 효율성
	측정내용	법인당 매출액의 증감
	측정방법	{(당해년도 법인 총매출액 / 당해연도말 법인수) - (전년도 법인 총매출액 / 전년도말 법인수)} / (전년도 법인 총매출액 / 전년도말 법인수) × 100
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가시 적당.
성과지표2	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 등을 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 성과지표1의 경우 raw 데이터를 입수할 수 있는지에 대한 선행 조사가 필요할 것으로 사료됨. 성과지표 1은 도입 법인과 비도입 법인과 지표비교를 할 수 있다면 더욱 의미있는 지표가 될 것임
- 성과지표2는 금액으로 환산가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용 절감으로 설정하여도 무방함
- 농업경영체정보시스템과 통합 고려 중이라고 담당자에게 언질을 들은 바 농업경영체정보시스템과 유사한 성과지표를 제안하였음

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	농업경영의 효율성
	측정내용	농업경영의 효율성
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 등을 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(농업경영의 효율성)의 경우, 측정방법을 설문조사보다 “(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수), 혹은 (당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수)를 일반적인 농업법인의 종사자 1인당 매출액과 비교” 측정방법을 사용할 것을 권장. 작년도 지적사항에도 나와 있음

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	농업경영의 효율성
	측정내용	농업경영의 효율성
	측정방법	(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수)
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 등을 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	농업경영체의 매출성과 증가
	측정내용	농업경영의 효율성
	측정방법	{(당해연도 매출액/당해연도 평균 종사자수) - (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수)} / (전년도 매출액/전년도 평균 종사자수) × 100
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가 시 적당
성과지표2	성과지표	업무처리 시간 절감에 따른 효율성 증대율
	측정내용	시스템 도입 전후의 사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 등을 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지표) (성격)	변경 내용		
	당초	변경		당초	수정		유형	사유	
농산물 생산유 통 통합정 보시스 템구축	정보시 스템 활용 경영체 수						지 표 삭 제	'06 확인점검 결과 개선의견 반영	
		정보시 스템 이용자 만족도			63 점	정량지표	지 표 추 가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영	
		업무처 리시간 절감에 따른 효율성 증대				30 %	정량지표	지 표 추 가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		농업경 영의 효율성	설문조 사			70 점	정량지표	지 표 추 가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영

7. 농산물무역정보시스템구축

□ 기본목표

- 국내외 농수산물 무역정보를 신속히 중소수출업체, 수출 농가 등에게 제공함으로써 우리 농수산물의 수출확대와 국제 경쟁력 제고
- 해외정보, 수출지원정보 등 정보수요자의 요구에 적극 대처 하는 지원체계 구축
- 급변하는 정보통신 환경에 농수산물수출업체 및 수출 농가가 적응토록 유도 하고 무역정보 이용 활성화 도모

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
<ul style="list-style-type: none"> - 고객지향형 KATI 시스템 정착을 위해 고객관리시스템 및 정보평가시스템 확충으로 정보 가치 제고 - 공사 생산정보의 한계성 극복을 위해 타 분야의 전문가와 연계하여 우수정보 제공으로 정보이용자 Needs에 부합하는 서비스 제공 - 정부의 수출 생산단지 평가 결과 우수단지에 차별화된 정보 서비스 제공으로 생산단지 전문화 유도 	<ul style="list-style-type: none"> - 정보품질 제고를 위한 정보가치 평가모델 설계 - 이용편의성·관리효율 제고를 위한 KATI 사이트 전면 개편 - 농수산물 수출업체·생산단지 고객관리시스템 구축으로 이들 고객정보를 체계적 관리 및 이들 고객 요구사항에 대한 신속대응체계 구축 - 수출분야별 전문가 상시적 운영인원 확대로 필요정보 적시 제공 - 고객 니즈 및 특성에 맞는 필요정보 서비스 제공 - 무역정보 이용기반 조성 확대 - 무역정보 인지도 확산을 위한 시연 및 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> - 정보이용률 제고 - 고객만족도 제고 - 수출실적

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	◦ 농수산물무역정보서비스사업	7.03	59.7	54.88	4.82
소계		13.03	59.7	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획 의 적절성	10	10	10	수출 실 적	1	예	적정	1-4 종합에 “수출실적”을 “DB구축전략”으로 오기
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				정 보 이 용 률	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				고 객 만 족 도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

○ 목표

- 무역정보의 효율적 구축 및 전파
- 이용자의 만족도

○ 사업내용

- 수출농가 및 수출업체에 대한 상세DB 구축
- 이들 업체를 대상으로 정보 수요조사 및 애로사항 등을 파악하여 피드백이 될 수 있도록 체계 마련

- 해외 aT센터 및 모니터를 활용하여 수출대상국 수출안전성 정보 등 교역환경의 변화에 따른 해외 무역정보의 생산을 확대함으로써 고객이 필요한 정보 제공
- 무역정보 고객에게 직접 이익이 될 수 있는 품질평가모델을 구축하여 고급정보의 생산과 수출확대로 직접 연계될 수 있는 체계 구축

○ 자체 성과지표

- 접속회수
 - 측정내용: 웹 접속회수
 - 측정방법: 연간 접속횟수 (자체조사)
- 이용자의 만족도
 - 측정내용: 서비스 이용자의 만족도
 - 측정방법: 설문조사 실시 (전년대비 증가율)

□ 추천지표(1차 제안)

- 이용자 만족도 → 접속 이용자의 만족도 및 활용도
- 시스템의 효율성 → 데이터베이스의 활용정도
- 사업의 효과성 → 제공 정보를 이용한 수출확대
- 접속 이용자의 만족도 및 활용도
 - 접속 이용자들의 만족도 조사(5점 척도, 설문조사)
 - 활용도 조사
 - 가입 이용자당 조회 수 (회, 자체 log data)
 - 가입 이용자당 접속시간 (분, 자체 log data)
- 데이터베이스의 활용정도
 - 상위 10개의 최빈 조회 데이터에 대한 가입 이용자당 접속건수 (자체 log data)
 - 정보를 연계하고 있는 유관기관당 제공 정보 수 (자체 log data)
- 제공 정보를 이용한 수출확대
 - 회원 가입업체들의 수출액: 회원 가입업체들의 수출액/회원 가입업체 수 (자체 조사)
 - cf) 전체 농업법인의 업체당 평균수출액과 비교
 - 당해연도 신규 수출 회원업체 수 (자체 조사)
 - 가입업체 중 수출기업의 비중 : 당해연도 신규 수출 회원업체 수 (자체 조사)

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	시스템의 유용성
	측정내용	가입 이용자당 조회 수 및 접속시간
	측정방법	log data 이용.
	성과 실적 및 목표	기존 데이터를 이용하여 적당한 목표치 설정.
성과지표2	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	정보를 연계하고 있는 유관기관 당 정보 제공 수
	측정방법	log data 이용 (유관기관 수 / 제공정보수)
	성과 실적 및 목표	기존 데이터를 이용하여 적당한 목표치 설정.
성과지표3	성과지표	시스템의 효과성
	측정내용	정보 제공을 이용한 수출확대
	측정방법	$\{(\text{당해년도 가입업체 총 수출액} / \text{당해년도말 가입업체 수}) - (\text{전년도 가입업체 총 수출액} / \text{전년도말 가입업체 수})\} / (\text{전년도 가입업체 총 수출액} / \text{전년도말 가입업체 수}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	20~30%의 증가시 적당.
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 성과지표 1에서는 조회 수를 우선적으로 고려하되 적절하지 않은 결과가 나오면 접속시간으로 교체
- 성과지표 3은 변화추이를 보는 것도 의미가 있으나, 비 가입업체와의 실적비교를 할 수 있다면 더욱 의미있는 평가지표가 될 것임
- 담당자의 9월16일 회의 불참으로 심도 깊은 논의를 할 수 없었음

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	시스템의 유용성
	측정내용	가입 이용자당 접속 횟수
	측정방법	log data 이용.
	성과 실적 및 목표	기존 데이터를 이용하여 적당한 목표치 설정.
성과지표2	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	수출유망품목 시황정보 제공 수
	측정방법	시황정보 이메일 전송 고객 및 팩스수신 대상 고객수
	성과 실적 및 목표	5-10% 증가
성과지표3	성과지표	시스템의 효과성
	측정내용	프리미엄 고객 대상 정보 제공 수
	측정방법	프리미엄 고객 대상 월별 정보 제공 수
	성과 실적 및 목표	5~10% 증가
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(시스템의 유용성)의 지표명을 시스템 활용도로 바꿀 것을 권장. 시스템 활용도가 더 적절함
- 성과지표2(시스템의 활용성)와 성과지표3(시스템의 효과성)은 측정방법에 오류가 있음. 적절하게 측정하지 못하고 있음
- 따라서 성과지표 2,3을 사용하지 않고, 대신 시스템 유용성을 사용할 것을 권장함. 시스템 유용성의 측정은 설문조사를 통해서 정보가 수출증대에 도움이 되었는지를 물어봄으로 알 수 있음

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	가입 이용자당 연간 접속(조회)수
	측정방법	log data 이용
	성과 실적 및 목표	‘06년-3,900회 ‘07년-4,300회(10% 증가) * 연간 1회 이상 KATI 조회수 산출(일일 1회 한정)
성과지표2	성과지표	시스템의 유용성
	측정내용	KATI 제공 정보들을 통한 수출실적 증가여부 조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	‘07-만족도 3.5점(5점 만점) * 구체적인 수출증가 수치의 조사는 불가하고, 수출실적에 도움이 되었는지 여부로 조사
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	‘07년-3.5점(5점 만점)

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	가입 이용자당 연간 접속(조회)수
	측정방법	log data 이용
	성과 실적 및 목표	‘06년-3,900회 ‘07년-4,300회(10% 증가) * 연간 1회 이상 KATI 조회수 산출(일일 1회 한정)
성과지표2	성과지표	시스템의 유용성
	측정내용	KATI 제공 정보들을 통한 수출실적 증가여부 조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	‘07-만족도 3.5점(5점 만점) * 구체적인 수출증가 수치의 조사는 현재로서는 불가하고, 설문을 통해 조사하고, 향후에는 실질적인 수출실적으로 평가하고자 함
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	‘07년-3.5점(5점 만점)

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경내용	
	당초	변경		당초	수정		유 형	사 유
농수산 물무역 정보시 스템구 축	무역정 보 이용횟 수	무역정 보시스 템 활용도	가입이 용자당 연간 조회수		4,300 회	정량지 표	지 표 변 경	효과적인 사업성 과 측정을 위해 변경
		무역정 보시스 템 이용자 만족도			70점	정량지 표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		무역정 보 시스템			70점	정량지 표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가

8. 농산물인터넷무역정보알선시스템

□ 기본목표

- 인터넷을 통한 거래선 발굴에서 수출상담 및 계약체결까지 업무지원을 통해 농산물 인터넷무역환경 조기 조성

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
<ul style="list-style-type: none"> - AgroTrade의 효율성 극대화를 위해 한국 농식품 홍보사이트인 Foodkorea.org에 주요 수출품목 홈페이지를 통합하여 운영 - 세계주요 농식품 관련 사이트에 배너광고를 시행하여 AgroTrade의 인지도 향상과 홍보효과 측정을 통한 시장분석 활용 - 업체별 맞춤형 수출대행사업 “e-무역상사” 추진으로 수출 제반 업무 지원 	<ul style="list-style-type: none"> - □ 2006 www.FoodKorea.org 홈페이지를 통한 국산 농식품 one-stop 서비스 - AgroTrade를 통해 160 개국에 한국 농식품 홍보 (방문자 분석 결과) - □ AgroTrade를 통한 수출 실적 향상 - □ 73개국 식품 관련 9만여 바이어 정보의 지속적 업데이트 서비스 - □ 해외유명 식품관련 사이트 광고로 인지도 강화 - □ 맞춤형 수출대행서비스인 “e-무역상사” 사업 강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 거래 알선 실적 지표 - 주지표 - 수출 성약 금액 지표 - 주지표 - 웹사이트의 방문자 수 - 보조지표 - 회원 수 - 보조지표

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	◦ 농식품인터넷무역거래알선시스템	3.3	60	55.75	4.25
	소계	9.3	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획 의 적절성	10	10	8.75	거 래 알 선 실 적	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				수 출 성 약 금 액	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	부적정	전체적인 추세에 비추어 최종목표에 대한 조정 필요
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

○ 목표

- 농산물 인터넷 무역거래알선시스템 개발운영으로 인터넷 수출 거래 확대
- 프로모션 강화를 통한 활용 확대로 사이버 수출 알선 확대

○ 사업내용

- 시스템 보완 및 컨텐츠 확충으로 수출 홍보 및 알선 기능 강화
- “e-무역상사” 추진을 통한 직접 지원으로 인터넷 수출 거래선 발굴 확대
- 프로모션 강화를 통한 활용 확대로 사이버 수출 알선 확대

○ 자체 성과지표

- 수출 성약 금액
 - 측정내용: 수출 성약 금액
 - 측정방법: 설문조사 후, 실증 자료 징구

- 거래알선 실적
 - 측정내용: 거래알선 실적
 - 측정방법: 수출오퍼 수 및 문의 inquiry 수

□ 추천지표(1차 제안)

- 등록 회원사의 만족도 및 활용도
 - 접속 회원사들의 만족도 조사 (5점 척도, 설문조사)
 - 접속 회원사들의 활용도 조사 (% , 설문조사)
- 데이터베이스의 활용정도
 - 등록 회원사당 자료 이용건수 (자체 log data)
- 수출 성약 금액 및 거래알선 실적
 - 등록 회원사당 수출 성약 금액: 등록 회원사들의 수출 성약 총액/등록 회원사 수 (자체조사)
 - 등록 회원사당 거래알선 실적: 등록 회원사들의 거래알선 실적수/등록 회원사 수 (자체조사)
 - 등록 회원사당 수출 성약 건수: 등록 회원사들의 수출 성약 건수/등록 회원사 수 (자체조사)

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	등록 회원사당 자료 이용 건수
	측정방법	log data 이용.
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가 적당.
성과지표2	성과지표	수출 성약 금액
	측정내용	등록 회원사 당 수출 성약 금액
	측정방법	등록 회원사들의 수출 성약 총액 / 등록 회원사 수
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가 적당.
성과지표3	성과지표	거래 알선 실적
	측정내용	등록 회원사 당 거래 알선 실적
	측정방법	등록 회원사들의 거래알선 실적수 / 등록 회원사 수
	성과 실적 및 목표	20~30%의 증가 적당.
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 성과지표 2는 변화추이를 보는 것도 의미가 있으나, 비가입업체와의 실적비교를 할 수 있다면 더욱 의미있는 평가지표가 될 것임
- 담당자의 9월16일 회의 불참으로 심도 깊은 논의를 할 수 없었음

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	해외 바이어의 접속 횟수
	측정방법	log data 이용.
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가
성과지표2	성과지표	AgroTrade를 통한 수출 성약 금액
	측정내용	등록 회원사 수출 성약 금액
	측정방법	등록 회원사들의 수출 성약 총액 / 등록 회원사 수
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가
성과지표3	성과지표	회원사 당 거래 알선 실적 증가율
	측정내용	등록 회원사 당 거래 알선 실적 증가율
	측정방법	$(\text{거래알선 실적(금년 - 전년)}/\text{등록 회원사}) / (\text{거래 알선 실적(전년)}/\text{등록 회원사}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	5~10%의 증가
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	해외 바이어의 접속 횟수
	측정방법	log data 이용
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가
성과지표2	성과지표	AgroTrade를 통한 수출 성약 금액
	측정내용	등록 회원사 수출 성약 금액
	측정방법	등록 회원사들의 수출 성약 총액 / 유효 회원사 수
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가
성과지표3	성과지표	회원사 당 거래 알선 실적 증가율
	측정내용	등록 회원사 당 거래 알선 실적 증가율
	측정방법	$(\text{거래알선 실적(금년 - 전년)}/\text{유효 회원사}) / (\text{거래 알선 실적(전년)}/\text{유효 회원사}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	5~10%의 증가
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	해외 바이어의 접속 횟수
	측정방법	log data 이용
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가
성과지표2	성과지표	AgroTrade를 통한 수출 성약 금액
	측정내용	등록 회원사 수출 성약 금액
	측정방법	등록 회원사들의 수출 성약 총액 / 유효 회원사 수
	성과 실적 및 목표	10~20%의 증가
성과지표3	성과지표	회원사 당 거래 알선 실적 증가율
	측정내용	등록 회원사 당 거래 알선 실적 증가율
	측정방법	$(\text{거래알선 실적(금년 - 전년)}/\text{유효 회원사}) / (\text{거래 알선 실적(전년)}/\text{유효 회원사}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	5~10%의 증가
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경 내용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사 유
농산물 인터넷 무역정 보알선 시스템	인터넷 무역 수출실 적	AgroT rade를 통한 수출 성약 금액	유효 회원사 수출 성약 총액 / 유효 회원사 수		12, 00 0 \$	정량지표	지 표 변 경	효과적인 사업성 과 측정을 위해 변경
		정보 시스템 이용자 만족도	설문조 사		70 점	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		무역정 보알선 시스템 활용성	해외바 이어 접속 증가율		10 %	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		회원사 당 거래알 선 실적 증가율	(거래 알선 실적(금 년-전년)/유효 회원사) / (거래 알선 실적(전 년) / 유효 회원사) × 100		10 %	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가

9. 농지종합정보화

□ 기본목표

- 농지의 효율적 보전·관리 및 경쟁력 강화를 위한 인프라 구축
- 농지의 소유·경작실태 및 농업노동력 등 농업경영실태 파악
- 농지관리 및 농촌개발과 관련된 각종 공간정보의 체계적 관리

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
<ul style="list-style-type: none"> ○ 농지업무의 정보화 추진으로 행정 효율성 제고 및 대민서비스 질 향상 <ul style="list-style-type: none"> - 농지의 효율적 보존 및 관리를 위한 필지별 농지관리정보체계 구축 - 농지관리 및 농촌개발 관련 공간정보 DB구축하여 농정자료로 활용 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지자체 농지관리업무의 정보화 추진으로 행정 효율성 제고 ○ 농지종합정보체계(농업진흥지역도 등 GIS 관리) 구축·활용 ○ 농림지리정보시스템 구축으로 농지관련 기관간 정보교류 확대 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 농지종합정보시스템 활용도 ○ 시스템 완성도 ○ 업무처리시간 단축 ○ 정보시스템 고객만족도

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 농지정보화사업	22.23	60	60	0
소계		28.23	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획 의 적절성	10	10	10	사용 자교 육	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				시스 템접 속자	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				정보 화만 족도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				정보 시스 템활 용도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

- 정보시스템 이용 활성화: 접속자 수, 교육자 수, 시스템 활용도 (설문조사)
- 고객만족도 향상: 시스템 만족도

□ 추천지표(1차 제안)

- 정보시스템 이용 활성화
 - 사업의 효과성: 교육자 수 대비 접속자의 수(접속자수/교육자수)의 증가를 비교하여 교육의 효과를 측정.
- 고객만족도 향상
 - 사업 대상 및 업무별 시스템 만족도
 - 민원인 : 농지원부 자료정비 및 농촌행정시스템 운영지원 업무
 - 시군구청 : 필지별 농업진흥지역 및 농지전용현황 구축 업무
 - 일반인 : 농촌지형정보 유지관리 업무
- 시스템의 완성도
 - 농지의 소유·경작실태 및 농업노동력 등 농업경영실태 파악의 용이 정도 (설문조사)
 - 농지관리 및 농촌개발과 관련된 각종 공간정보의 전산화 정도 (%)
- 기관별 연계정도: 유관기관의 데이터 참조건수 증가율

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	사업(교육)의 효과성
	측정내용	정보시스템 이용 활성화 정도
	측정방법	접속자수 / 교육자수
	성과 실적 및 목표	10%정도 증가시 적당. 단, 시스템의 교육 대상이 내부인일 경우 지표 대체 요망.
성과지표2	성과지표	시스템의 완성도
	측정내용	농지관리 및 농촌개발과 관련된 각종 공간정보의 전산화 정도 (%)
	측정방법	전산화 된 공간정보 / 총 공간정보
	성과 실적 및 목표	점진적 증가로 설정
성과지표3	성과지표	시스템의 용이성
	측정내용	농지의 소유·경작 실태 및 농업노동력 등 경영실태 파악의 용이정도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표4	성과지표	업무처리 시간 절감률
	측정내용	시스템 도입 전후의 사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	측정방법	문서작성, 보고 시간, 진행상황 조회시간 등을 이용
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.
성과지표5	성과지표	이용자 별 (민원인, 시군구청, 일반인) 만족도
	측정내용	이용자 별 (민원인, 시군구청, 일반인) 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 사업의 목표에서 “사용자 교육”에서 교육의 목적과 교육대상자의 정의가 불분명한 상태임. 평가위원이 이해하기 쉽지 않은 상태임. 이에 대한 명확한 정의 후 교육관련 지표 설정 필요
- 성과지표 4는 금액으로 환산 가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용절감으로 설정하여도 무방함

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	농지종합정보시스템 활용도
	측정내용	정보시스템 활용 정도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	88%('07 성과관리시행계획서상 목표치)
성과지표2	성과지표	시스템 구축 완성도
	측정내용	시스템 통합구축 및 농지전용현황도 DB구축
	측정방법	구축 건수 / 총 대상건수
	성과 실적 및 목표	시스템 통합구축 여부 및 DB구축 현황 파악
성과지표3	성과지표	업무처리시간 단축
	측정내용	시스템 도입 전후의 업무처리시간 단축률
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	업무처리시간 20% 단축
성과지표4	성과지표	정보시스템 고객만족도
	측정내용	이용자 별 (농지업무담당자, 이용고객) 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	농지종합정보시스템 활용도
	측정내용	정보시스템 활용 정도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	88%('07 성과관리시행계획서상 목표치)
성과지표2	성과지표	시스템 구축 완성도
	측정내용	시스템 통합구축 및 농지전용현황도 DB구축
	측정방법	구축 건수 / 총 대상건수
	성과 실적 및 목표	시스템 통합구축 여부 및 DB구축 현황 파악
성과지표3	성과지표	업무처리시간 단축
	측정내용	시스템 도입 전후의 업무처리시간 단축률
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	업무처리시간 20% 단축
성과지표4	성과지표	정보시스템 고객만족도
	측정내용	이용자 별 (농지업무담당자, 이용고객) 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	농지종합정보시스템 활용도
	측정내용	정보시스템 활용 정도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	88%('07 성과관리시행계획서상 목표치)
성과지표2	성과지표	시스템 구축 완성도
	측정내용	시스템 통합구축 및 농지전용현황도 DB구축
	측정방법	구축 건수 / 총 대상건수
	성과 실적 및 목표	시스템 통합구축 여부 및 DB구축 현황 파악
성과지표3	성과지표	업무처리시간 단축
	측정내용	시스템 도입 전후의 업무처리시간 단축률
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	업무처리시간 20% 단축
성과지표4	성과지표	정보시스템 고객만족도
	측정내용	이용자 별 (농지업무담당자, 이용고객) 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사 유
농지 종합 정보화	농지종합정보시스템 활용도			88 점	87 점	정량지표	목표치 변경	지난해 실적을 기준으로 목표치 조정
		시스템 구축 완성도	구축건수 / 총 대상건수		100 건	정량지표	지표 추가	효과적인 사업성과 측정을 위해 추가
		시스템 도입에 따른 업무처 리시간 단축률	설문조 사		20 %	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성과 측정을 위해 추가
		정보시 스템 이용자 만족도	이용자 별 설문조 사		75 점	정량지표		효과적인 사업성과 측정을 위해 추가

10. 농식품안전정보시스템

□ 기본목표

- 정보화를 통한 농식품 안전관리의 효율성제고 및 식품안전정보서비스 기반 구축

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
정보화를 통한 업무효율화 및 대국민 식품안전정보 서비스 강화	정보시스템을 이용한 효율적인 업무처리 및 식품안전정보서비스 만족도 제고	1)정보제공만족도 : 50%이상 ('07년) 2)웹매거진(뉴스레터포함) 발행 e-메일 발송 횟수 : 20회 3)업무처리비용절감액 : 40억원/년 4)정보시스템 활용률 : 100% 5)회원수 : 3,000명 6)공동활용대상 정보수 17개

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	◦ 농식품안전정보시스템	45	59.2	59.17	0.03
소계		51	59.2	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	9.2	9.17	회원수	1	예	부적정	제출 자료에서 정보제공자를 회원으로 한정하고 있음. 따라서 정보 수혜자까지 고려한 성과지표가 되어야 할 것으로 보임
					2	예	적정	

				3	예	적정	
				4	예	적정	
		웹 진 발 행		1	예	적정	
				2	예	적정	
				3	예	적정	
				4	예	적정	
		공 동 활 용 정 보 수		1	예	적정	
				2	예	적정	
				3	예	적정	
				4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		정보이용 활성화				
성과 지표	성과지표	이용자수				
	측정내용	회원수				
	측정방법	회원수				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		-	5천명	10천명	20천명	50천명

□ 추천지표 (1차 제안)

- 시스템의 효율성
 - 행정 업무처리 시간 감축률
 - 업무추진 용이성
 - 업무 처리(신청, 통지) 시간 절감률 (민원)
 - 민원처리 투명성 (민원)
- 사업의 효과성
 - 업무의 효율화를 통한 재정적 이익
 - 민원인의 경제적 이익 (민원)
- 이용자 만족도
 - 민원 처리에 대한 행정 만족도

□ 추천지표 (2차 제안)

성과지표1	성과지표	업무효율화를 통한 재정적 이익
	측정내용	행정업무 처리시간 감축
	측정방법	시간절감*공무원평균급여/총근무시간
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표2	성과지표	민원인의
	측정내용	민원인 업무처리 시간 절감률
	측정방법	설문
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표3	성과지표	정보시스템 활용률
	측정내용	정보시스템을 통한 업무처리율
	측정방법	2006년과 동일
	성과 실적 및 목표	2007년 계획안대로 100%
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 (기관 사용자와 민원인 대상)
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	업무효율화를 통한 재정적 이익
	측정내용	행정업무 처리시간 감축
	측정방법	시간절감*공무원평균급여/총근무시간
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표2	성과지표	민원인의
	측정내용	민원인 업무처리 시간 절감률
	측정방법	설문
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표3	성과지표	정보시스템 활용률
	측정내용	정보시스템을 통한 업무처리율
	측정방법	2006년과 동일
	성과 실적 및 목표	2007년 계획안대로 100%
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 (기관 사용자와 민원인 대상)
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	업무효율화를 통한 재정적 이익
	측정내용	행정업무 처리시간 감축, 문서감축 등
	측정방법	시스템 활용실적 * 단위 건당 비용 합계
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 10~20% 적당
성과지표2	성과지표	정보시스템 활용률
	측정내용	정보시스템을 통한 업무처리율
	측정방법	GAP인증관리, 이력등록관리, 안전성조사관리 시스템을 이용한 업무처리 비율의 평균
	성과 실적 및 목표	100%
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 (기관 사용자와 민원인 대상)
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점
성과지표4	성과지표	정보이용 증가율
	측정내용	회원 증가율(20%)+ 정보이용 증가율(40%)+ 공동활용 정보수 증가율(40%)의 가중평균 / 전년도 실적 × 100
	측정방법	시스템 자료 이용
	성과 실적 및 목표	전년대비 20~30% 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	업무효율화를 통한 재정적 이익
	측정내용	행정업무 처리시간 감축, 문서감축 등
	측정방법	시스템 활용실적 * 단위 건당 비용 합계
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 10~20% 적당
성과지표2	성과지표	정보시스템 활용률
	측정내용	정보시스템을 통한 업무처리율
	측정방법	GAP인증관리, 이력등록관리, 안전성조사관리 시스템을 이용한 업무처리 비율의 평균
	성과 실적 및 목표	100%
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 (기관 사용자와 민원인 대상)
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점
성과지표4	성과지표	정보이용 증가율
	측정내용	회원 증가율(20%)+ 정보이용 증가율(40%)+ 공동활용 정보수 증가율(40%)의 가중평균 / 전년도 실적 × 100
	측정방법	시스템 자료 이용
	성과 실적 및 목표	전년대비 20~30% 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경내용	
	당초	변경		당초	수정		유 형	사 유
농식품 안전정 보 관리	회원수						지 표 삭 제	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
	정보 만족도	시스템 이용자 만족도	설문조사	50 %		정량지표	지 표 변 경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		기관간 연계 정보수					지 표 삭 제	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		업무효 율화를 통한 재정적 이익	시스템 활용실적 * 단위 건당 비용 합계		75 점	정량지표		효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		정보 이용 증가율	회원 증가율(2 0%)+ 정 보이용 증가율(4 0%)+ 공 동활용 정보수 증가율(4 0%)의 가중평균 / 전년도 실적 × 100		1.0 %	정량지표		효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		안전정 보관리 시스템 활용률	시스템을 이용한 업무처리 비율의 평균		90 %	정량지표		효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가

11. 쇠고기이력추적시스템

□ 기본목표

- 쇠고기에 대한 위생·안전상 문제 발생시 신속한 원인규명 및 조치로 소비자 피해 및 경제적 손실 최소화
- 쇠고기에 대한 소비자들의 알 권리 충족 및 신뢰도 제고로 국내 소 산업 발전에 기여
- 가축개량, 경영개선 등 국내 소 산업의 경쟁력 강화

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
국내 모든 소에 대한 이력 추적 가능 시스템을 구축하여 위생·안전상 문제발생시 소비자 안심	쇠고기에 대한 이력정보 DB구축을 통해 이력관리 되는 쇠고기 제공 확대	1) 사업 참여두수 2) 도축신고두수 3) 홈페이지 접속건수

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 쇠고기 이력 추적 시스템	1.03	59	58.96	0.04
소계		7.03	59.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	10	매출액달성도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				홈페이지구축농가 주문건수달성도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		시범사업 활성화				
성과 지표 1-1	성과지표	시범사업 참여두수				
	측정내용	시범사업 참여두수				
	측정방법	연중 DB 등록두수(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		59천두	110천두	40만두	200만두	230만두
성과 지표 2-1	성과지표	도축신고 실적				
	측정내용	도축신고 실적				
	측정방법	년 도축두수/참여두수 (자체조사)				
	성 과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		17천두(28%)	15%	17%	20%	25%
성과 지표 2-2	성과지표	홈페이지 접속건수				
	측정내용	홈페이지 접속건수				
	측정방법	년 접속건수/도축두수 (자체조사)				
	성 과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		7천건(41%)	45%	50%	55%	60%

□ 추천지표(1차 제안)

- 시스템의 효율성
 - 시범사업 참여 증가율
 - 업무처리건수의 증가율
 - 이중화 시스템 도입에 따른 시스템 안정성
- 사업의 효과성
 - 생산자의 수익성 (생산자)
- 이용자 만족도
 - 생산자의 만족도 (생산자)
 - 소비자의 만족도 (소비자)

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	개체등록률
	측정내용	개체등록률
	측정방법	등록두수 / 전체두수
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표2	성과지표	소비자 구매확대의사
	측정내용	이력추적 쇠고기에 대한 소비자의 구매확대의사 조사
	측정방법	설문지
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	생산자 판매증대
	측정내용	생산자의 이력추적 쇠고기의 판매증대 조사
	측정방법	이력추적 쇠고기판매/전체 쇠고기판매
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표4	성과지표	소비자 가격지불의사
	측정내용	소비자의 이력추적 쇠고기에 대한 가격프리미엄
	측정방법	설문지
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표5	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	개체등록률
	측정내용	개체등록률
	측정방법	등록두수 / 전체두수
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표2	성과지표	소비자 구매확대의사
	측정내용	이력추적 쇠고기에 대한 소비자의 구매확대의사 조사
	측정방법	설문지
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	소비자 가격지불의사
	측정내용	소비자의 이력추적 쇠고기에 대한 가격프리미엄
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	개체등록률
	측정내용	개체등록률
	측정방법	등록두수 / 전체두수
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당
성과지표2	성과지표	소비자 구매확대의사
	측정내용	이력추적 쇠고기에 대한 소비자의 구매확대의사 조사
	측정방법	설문지
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	소비자 가격지불의사
	측정내용	소비자의 이력추적 쇠고기에 대한 가격프리미엄
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경내용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사유
쇠고기 이력추 적시스 템	홈페이지 월접속건수						지 표 삭 제	단순 산출지표로 삭제

12. 농촌 용수물 관리정보화

□ 기본목표

- 2011년까지 ‘국가물관리정보화 기본계획’에 의한 농림부 소관 ‘농촌용수부문 통합시스템’ 구축

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
물관련 정부부처간 정보공동활용으로 중복투자 방지 및 국민의 알권리 충족을 위한 농촌용수부문 정부화 구축 및 농촌용수 관련 정부 정책수립 지원	·농촌용수물 관리정보화 마스터플랜 수립 ·자원조사 및 기초자료관리시스템 구축 ·의사(정책)결정 지원시스템 구축	·주지표 : 이용자 접속건수 ·보조지표 : 공동활용대상정보 공유건수 ·보조지표 : 공동활용대상정보 DB 구축항목

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	· 농촌용수로관리시스템	6.5	59.8	58.20	1.6
소계		12.5	59.8	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체 평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	8.33	이용자 접속건수	1	예	부적정	단순 이용자접속건수가 성과지표로 의미를 갖는다고 할 수 없으며, 사업의 목적과의 관계 및 사업 추진자의 노력 의지를 표현하기에 부족하다고 판단됨
					2	예	부적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				공	1	예	적정	

				동	2	예	적정	
				활				
				용	3	예	적정	
				대				
				상	4	예	적정	
				공				
				동	1	예	적정	
				활				
				용	2	예	적정	
				항				
				목	3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

- 이용도 제고 (방문자수)
- 서비스범위 확대(공문접수 처리 현황 및 관련단체 기관수)
- 고객 만족 증대 (설문조사)

□ 추천지표 (1차 제안)

- 고객 만족도 (설문조사)
- 시스템의 완성도
 - 유역내 소하천을 포함한 하천의 상·하류와 시설물간의 관개망을 구축된 정도 (%)
 - 저수지 저수위 DB 구축정도 (구축된 저수지 저수위 / 전체)
- 이용도 제고 (이용자수 대비 처리건수 = 처리건수/이용자수)
- 기타
 - 서비스범위 확대 (서비스 제공 기관수의 증감)
 - 업데이트 빈번도 (농촌용수구역에 대한 용수공급량 정보제공)
 - 기관별 연계정도: 유관기관의 데이터 참조건수 증가율 (하천시설자료, 댐시설자료, 댐운영자료, 농촌용수자료, 물관리정보화 사업 등)

□ 담당자 평가회의 결과(1차 제안 후)

- 이용자수 대비 처리건수 = 조회건수/이용자수
- 업데이트 빈번도 (농촌용수구역에 대한 용수공급량 정보제공)

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	이용자들의 시스템 활용정도
	측정방법	조회건수 / 이용자수
	성과 실적 및 목표	10%~20%정도 증가시 적당
성과지표2	성과지표	시스템 완성도
	측정내용	저수지 저수위 DB 구축 항목 및 DB 공유 증가율
	측정방법	구축 항목 / 전체 항목 (금년도 공유건수 - 전년도 공유건수) / (전년도 공유건수) × 100
	성과 실적 및 목표	구축 항목은 전년도 대비 10% 증가시 적당 공유 증가율은 10%~20%정도 증가시 적당
성과지표3	성과지표	정보의 신뢰도
	측정내용	농촌용수구역에 대한 용수 공급량 정보의 업데이트 빈번도
	측정방법	Hits 조사
	성과 실적 및 목표	분기별 2회 이상 적당
성과지표4	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	이용자들의 시스템 활용정도
	측정방법	$\text{조회수(금년 - 전년)} / \text{조회수(전년)} \times 100$
	성과 실적 및 목표	10%~20%정도 증가
성과지표2	성과지표	시스템 완성도
	측정내용	저수지 수위 DB 구축 건수 증가율
	측정방법	$\text{DB구축수}((\text{금년} - \text{전년까지}) / \text{총 DB구축수}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	10% 증가
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표2(시스템 완성도)에서 측정방법을 $\text{DB구축수}((\text{금년} - \text{전년까지}) / \text{총 DB구축수}(\text{전년도})) \times 100$ 로 수정하실 것을 권장함.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	이용자들의 시스템 활용정도
	측정방법	$\text{조회수(금년 - 전년)} / \text{조회수(전년)} \times 100$
	성과 실적 및 목표	10%~20%정도 증가
성과지표2	성과지표	시스템 완성도
	측정내용	저수지 수위 DB 구축 건수 증가율
	측정방법	$\text{DB구축수}((\text{금년} - \text{전년}) / \text{DB구축수(전년)}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	10% 증가
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	시스템 활용도
	측정내용	이용자들의 시스템 활용정도
	측정방법	$\text{조회수(금년 - 전년)} / \text{조회수(전년)} \times 100$
	성과 실적 및 목표	10%~20%정도 증가
성과지표2	성과지표	시스템 완성도
	측정내용	저수지 수위 DB 구축 건수 증가율
	측정방법	$\text{DB구축수}(\text{금년} - \text{전년}) / \text{DB구축수(전년)} \times 100$
	성과 실적 및 목표	10% 증가
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경 내용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사유
농촌용 수물관리 정보화	정보이용건수	물관리 시스템 활용도	조회수(금년- 전년)/ 조회수(전년) × 100		10 %	정량지 표	지 표 변 경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		물관리 시스템 완성도	DB구축 수(금년 -전년)/ DB구축 수(전년) × 100		10 %	정량지 표	지 표 추 가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		물관리 시스템 이용자 만족도	설문조 사		70 점	정량지 표	지 표 추 가	'06 확인점검 결과 개선의견 반영

13. 농산물품질관리정보시스템

□ 기본목표

- 고품질, 안전농산물의 생산/유통을 지원하는 농산물 품질관리 정보시스템 구축/운영
- 농업정책 수립을 지원하는 농업통계시스템 구축/운영
- 통신망 증속 및 PC 보급확대 등 기관정보 인프라 강화로 행정정보 고도화 추진

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
- 고품질안전 농산물 생산·유통의 정보화 추진으로 행정 효율성 제고 및 대국민서비스 질향상 - 변화된 농업여건 및 농업 환경에 대응할 수 있는 농업통계의 조사, 생산·활용·공급 등 농업통계시스템에 대한 정보체계구축 - 행정업무 전자화 확산	- 정보시스템을 통한 행정업무처리 확대로 업무 효율성·투명성 제고를 지원하는 정보화 추진 - 고품질 안전 농산물의 생산·유통 및 농업통계 정보의 대국민서비스 확대	1) 주지표 : 민원만족도 2) 보조지표 : 정보시스템 유용성 및 만족도 3) 보조지표 : 외부포탈(홈페이지, 친환경인증 등) 서비스이용실적 4) 보조지표 : 기관고유업무 정보화 구축률(업무정보화수)

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인 점검 결과	차이
정보화사업	농산물품질관리정보시스템	39.83	59.9	59.96	0.06
	소계	45.83	59.9	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획 의 적절성	10	10	10	정보시스템 이용만족도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				민원만족도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		정보시스템의 운영환경 개선				
성과 지표 1-1	성과지표	정보시스템 성능개선				
	측정내용	전산장비의 장애정도				
	측정방법	서버 장애건수(자체조사, 월평균)				
	성과 실적 및 목표	'05 6건	'06 4	'07 3	'08 3	'09 3
성과 지표 1-2	성과지표	통신망 확충				
	측정내용	통신망 확충 출장소수				
	측정방법	통신망 속도, 증속 출장소수(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05 -개소	'06 40	'07 77	'08 -	'09 -
사업의 성과목표 2		정보시스템 이용활성화				
성과 지표 2-1	성과지표	정보시스템 유용성 증대				
	측정내용	시스템 유용성 및 업무처리개선(시간)				
	측정방법	설문조사, 업무처리 개선시간분석(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05 80%	'06 83%	'07 85%이상	'08 85%이상	'09 85%이상
사업의 성과목표 3		고객만족도				
성과 지표 3-1	성과지표	정보시스템의 고객만족도 증대				
	측정내용	고객만족도				
	측정방법	설문조사(자체조사)				
	성과 실적 및 목표	'05 80%	'06 83%	'07 85%	'08 88%	'09 90%

□ 추천지표(1차 제안)

- 시스템의 효율성
 - 행정 업무처리 시간 감축률
 - 업무추진 용이성
 - 업무처리 투명성
 - 업무정보화 유용성
 - 데이터의 신뢰성
 - 업무 처리(신청, 통지) 시간 절감률 (민원)
 - 민원처리 투명성 (민원)
- 사업의 효과성
 - 비용감소를 통한 재정적 이익
- 이용자 만족도
 - 품질관리업무에 대한 소비자의 신뢰도
 - 소비자의 정보이용 만족도

□ 추천지표 (2차 제안)

성과지표1	성과지표	행정업무 처리시간 감축률
	측정내용	행정업무 처리시간 감축률
	측정방법	시스템 도입 전후의 사업단위별 업무처리시간 절감률 비교
	성과 실적 및 목표	달성할 수 있는 기대치의 20~30% 적당.
성과지표2	성과지표	시스템의 활용성
	측정내용	가입 이용자당 조회 수 및 접속시간
	측정방법	log data 이용.
	성과 실적 및 목표	기존 데이터를 이용하여 적당한 목표치 설정.
성과지표3	성과지표	업무시스템 유용성
	측정내용	업무성과기여수준+ 고객만족도지수+ 직원만족도지수
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 성과지표1은 금액으로 환산가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용 절감으로 설정하여도 무방함
- 성과지표2에서 조회 수가 더 적절해 보이나 조사결과가 좋지 않으면 접속시간으로 교체
- 담당자로부터 제안된 지표들도 함께 고려하여 적절한 것을 선택하길 바람

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	시스템 유용성
	측정내용	업무성과기여수준 + 만족도조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	정보이용 증가율
	측정내용	PCRM 고객증가율(20%) + 정보 이용 증가율(80%)
	측정방법	시스템 자료 이용
	성과 실적 및 목표	10-20% 증가
성과지표3	성과지표	시스템 효율성
	측정내용	업무처리시간 절감률
	측정방법	설문조사업무처리시간(구축전 - 구축후) / 업무처리시간(구축전) × 100
	성과 실적 및 목표	20-30% 증가

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	시스템 유용성
	측정내용	업무성과기여수준 + 만족도조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	정보이용 증가율
	측정내용	PCRM 고객증가율(20%) + 정보 이용 증가율(80%)
	측정방법	시스템 자료 이용
	성과 실적 및 목표	10-20% 증가
성과지표3	성과지표	시스템 효율성
	측정내용	업무처리시간 절감률
	측정방법	설문조사업무처리시간(구축전 - 구축후) / 업무처리시간(구축전) × 100
	성과 실적 및 목표	20-30% 증가

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	시스템 유용성
	측정내용	업무성과기여수준 + 만족도조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	정보이용 증가율
	측정내용	PCRM 고객증가율(20%) + 정보 이용 증가율(80%)
	측정방법	시스템 자료 이용
	성과 실적 및 목표	10-20% 증가
성과지표3	성과지표	시스템 효율성
	측정내용	업무처리시간 절감률
	측정방법	설문조사업무처리시간(구축전 - 구축후) / 업무처리시간(구축전) × 100
	성과 실적 및 목표	20-30% 증가

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관 리 과 제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지표) (성격)	변 경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사유
품 질 관 리 정보 시스템 구축	정보시스템의 유용성 및 만족도	정보 시스템 효율성	업무처리시간(구축전-구축후)/업무처리시간(구축전) × 100		25 %	정량지표	지표 변경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
	기관고유업무 정보화율	정보 시스템 유용성	설문조사		83 점	정량지표	지표 변경	'06 확인점검 결과 개선의견 반영
		정보 이용 증가율	PCRM 고객증가율(20%) + 정보 이용 증가율(80%)		10 %	정량지표	지표 추가	효과적인 사업성과 측정을 위해 추가

14. 농업인력교육정보화

□ 기본목표

- 농업인력 양성 및 활용을 위한 시스템, 농업인 기술과 지식의 축적 정보를 알 수 있는 시스템, 농업인전문가 DB 구축 등으로 농업인력의 사회적 자산화 추진
- 학사행정 업무의 정보화로 학사관리의 생산성 극대화 및 교육행정서비스의 획기적 개선을 통한 교육만족도 제고

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
최신 IT기술을 활용한 효율적인 교육자원 관리 및 선진 디지털농업교육센터 기반 마련	·교육행정 효율성 제고 ·정보공유를 통한 교육생 만족도 증대	·업무처리과정 단축 ·홈페이지 방문자 수

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인 점검 결과	차이
정보화사업	○ 농업인력교육정보화사업	2.96	59	45.25	13.75
소계		8.96	59.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	5	업무처리과정 단축	1	예	적정	학사행정업무 과정 단축과 농업인 전문화와 인과관계 적음
					2	예	적정	일반적인 업무분석 수준임
					3	예	적정	글로벌 농업인 양성 목표를 반영하지 못하는 지표임
					4	예	적정	사용자의 요구사항 만족도가 당해연도 목표가 되어야 함
				홈페	1	예	부적정	농업인 양성이라는 목표와 인

							과관계가 매우 적음	
				지방문자	2	예	부적정	업무분석 없음
				지방문자	3	예	해당없음	글로벌 농업인 양성 목표를 반영하지 못하는 지표임
				지방문자	4	예	해당없음	홍페이지 방문자수가 시스템의 성공적 구축을 의미하지는 못함

□ 2007년 성과지표

- 과정운영 프로세스의 정보시스템 처리율
- 교재 등 기자재 정보 DB량(년간 증가된 DB 구축량)

□ 추천지표(1차 제안)

- 고객 만족도 (설문조사)
- 이용도 제고 (회원수 대비 이용건수 = 이용건수/회원수)
- 과정운영 프로세스의 정보시스템 처리율
- 교재 등 기자재 정보 DB량(년간 증가된 DB 구축량)
- 기관별 연계정도: 유관기관의 데이터 참조건수 증가율

□ 추천지표 (2차 제안)

성과지표1	성과지표	교육의 효과성
	측정내용	피교육자의 교육을 통한 전후 비교
	측정방법	Test를 통한, 이전/이후 교육 내용 숙지 여부 판단
	성과 실적 및 목표	10%~20%정도 증가시 적당 (전년도 데이터가 없으므로 올해는 점수만으로 대체 가능).
성과지표2	성과지표	교육의 효율성
	측정내용	각 콘텐츠 당 조회되는 건수
	측정방법	조회건수 / 콘텐츠수
	성과 실적 및 목표	이용자가 최소 연간 2회 이상 콘텐츠를 이용한다고 가정하고 목표치를 설정.
성과지표3	성과지표	콘텐츠 증가율
	측정내용	교육 콘텐츠 확보량의 증가율 (%)
	측정방법	$(\text{금년도 보유 콘텐츠} - \text{전년도 보유 콘텐츠}) / (\text{전년도 보유 콘텐츠}) \times 100$
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정.
성과지표4	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 만족도
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

- 본 사업은 사업명과 사업내용 및 목표간의 혼동이 많아서 전반적인 사업평가계획 및 목표설정에 대한 재검토가 필요함

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	교육의 효과성
	측정내용	피교육자의 교육을 통한 전후 비교
	측정방법	교육이수 2개월후 설문조사를 통해 교육 효과성 판단
	성과 실적 및 목표	10%~20%정도 증가(전년도 데이터가 없으므로 올해는 점수만으로 대체 가능).
성과지표2	성과지표	교육의 효율성
	측정내용	각 콘텐츠 당 조회 수
	측정방법	조회수 / 콘텐츠수
	성과 실적 및 목표	이용자가 최소 연간 2회 이상 콘텐츠를 이용한다고 가정하고 목표치를 설정.
성과지표3	성과지표	교육정보 증가율
	측정내용	교육관련 DB 증가율
	측정방법	$\text{보유 DB(금년도 - 전년도)} / \text{보유 DB(전년도)} \times 100$
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정.
성과지표4	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 이수후 만족도 조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.

□ 권고사항

- 성과지표1(교육의 효과성)의 경우, 향후에는 이전과 이후로 하여 비교하여야 함. 교육 성과비교를 할 수 있어야 함.

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	교육의 효과성
	측정내용	피교육자의 교육을 통한 전후 비교
	측정방법	교육이수 2개월후 설문조사를 통해 교육 효과성 판단
	성과 실적 및 목표	5~10%정도 증가(전년도 데이터가 없으므로 올해는 점수만으로 대체 가능).
성과지표2	성과지표	교육정보 증가율
	측정내용	교육관련 DB 증가율
	측정방법	보유 DB(금년도 - 전년도) / 보유 DB(전년도) × 100
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정.
성과지표3	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 이수후 만족도 조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	교육의 효과성
	측정내용	피교육자의 교육을 통한 전후 비교
	측정방법	교육이수 2개월후 설문조사를 통해 교육 효과성 판단
	성과 실적 및 목표	5~10%정도 증가(전년도 데이터가 없으므로 올해는 점수만으로 대체 가능).
성과지표2	성과지표	교육정보 증가율
	측정내용	교육관련 DB 증가율
	측정방법	보유 DB(금년도 - 전년도) / 보유 DB(전년도) × 100
	성과 실적 및 목표	이전 데이터를 바탕으로 설정
성과지표3	성과지표	교육 만족도
	측정내용	교육 이수후 만족도 조사
	측정방법	설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관 리 과 제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변 경 내 용	
	당초	변경		당 초	수 정		유 형	사 유
농업인 력교육 정보화	교육D B구축 량	교육정 보 증가율	보유DB(금 년-전년)/보 유DB(전년) × 100		10 %	정량지 표	지 표 변 경	'06 확인점검 결 과 개선의견 반영
	홈페이 지 방문자 수						지 표 삭 체	'06 확인점검 결 과 개선의견 반영
		교육의 효과성	설문조사		70 점	정량지 표	지 표 추 가	'06 확인점검 결 과 개선의견 반영
		교육 만족도	설문조사		80 점	정량지 표	지 표 추 가	'06 확인점검 결 과 개선의견 반영

15. 검역원업무정보화

□ 기본목표

- 대국민서비스 및 업무기능 강화
- 수의·축산분야의 환경변화에 대응할 수 있는 정보관리체계 구축
- 유관기관과 내부시스템간의 정보공유로 범국가적 정보공동활용 기반 마련
- 중장기 정보화추진 로드맵 확보로 투자의 효율성 제고
- 접근성이 강화된 다양한 방법을 통한 기관홍보 및 언론수렴

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
가축전염병대응시스템 구축, 인터넷 인허가 신청 및 수수료 전자지불 기능 구축, 인터넷 인허가 신청 및 수수료 전자지불 기능 구축, 검역검사 정보시스템 고도화	- 가축전염병대응시스템 구축, 동물용의약품의 인터넷 인허가 신청 및 수수료 전자지불 기능 구축, 통합전자민원시스템 구축, 검역검사정보시스템 고도화	- 가축전염병 발생정보 등록률 - 검역증 EDI 처리율 - 인터넷 민원 신청 건수

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인 점검 결과	차이
정보화사업	◦검역원원부(업무)정보화사업	32.57	60	47.33	12.67
소계		38.57	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과 점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	5.83	가축전염병발생	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	부적정	등록률이 높다고 신속한대응체계가 마련되었다고 보기에는 어려움
					4	예	부적정	시스템개발의 목표로 보기에는

				정보등록률				어려움	
				검역증	1	예	적정		
					2	예	적정		
					3	예	적정		
				EDI처리율	4	예	부적정	시스템개발의 목표로 보기에 어려움	
					인터넷민원건수	1	예	적정	
						2	예	적정	
						3	예	부적정	대민서비스는 고객만족도를 보는 것이 타당
				4		예	부적정	시스템개발의 목표로 보기에 어려움	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		업무혁신 및 행정서비스 개선				
성과 지표 1-1	성과지표	인터넷을 통한 농가의 보급종 개별신청률				
	측정내용	전체 개별신청건 중 시스템을 이용한 신청비율				
	측정방법	자체조사				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		-	20%	40%	60%	60%
성과 지표 1-2	성과지표	품종보호 등 전자출원률				
	측정내용	전체 출원건 중 전자출원 비율				
	측정방법	자체조사				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		19.3%	30%	40%	50%	60%

□ 추천지표(1차 제안)

1) 검역정보시스템

○ 시스템의 효율성

- 검역 행정 업무처리 시간 감축률
- 업무추진 용이성
- 검역업무 처리(신청, 통지) 시간 절감률 (민원)
- 검역민원처리 투명성 (민원)

○ 사업의 효과성

- 검역업무의 효율화를 통한 재정적 이익
- 민원인의 경제적 이익 (민원)

○ 이용자 만족도

- 민원 처리에 대한 행정 만족도

2) 방역정보시스템

○ 시스템의 효율성

- 업무처리 시간 단축률
- 방역업무처리의 용이성
- 연계업무처리의 용이성
- 검역업무 처리(신청, 통지) 시간 절감률 (민원)
- 검역민원처리 투명성 (민원)
- 사업의 효과성
 - 재정적 비용절감률
 - 농가의 이익증대 (민원)
- 이용자 만족도
 - 민원 처리에 대한 행정 만족도

3)동물용의약품 정보관리시스템

- 시스템의 효율성
 - 업무처리 시간 단축률
 - 방역업무처리의 용이성
 - 검역민원처리 투명성 (민원)
- 사업의 효과성
 - 재정적 비용절감률
 - 인허가관련 비용절감 및 경제적 이익 (민원)
- 이용자 만족도
 - 민원 처리에 대한 행정 만족도

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	시스템 활용성
	측정내용	시스템 의존도 및 이용도
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	시스템 효과성
	측정내용	시스템 이용에 따른 업무 개선
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사,
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 조사
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표4	성과지표	시스템 효율성
	측정내용	시스템 이용에 따른 업무처리 시간 감축
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리 시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.

- 성과지표4는 금액으로 환산가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용 절감으로 설정하여도 무방함

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	시스템 활용성
	측정내용	시스템 의존도 및 이용도
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	시스템 효과성
	측정내용	시스템 이용에 따른 업무 개선
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사,
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 조사
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표4	성과지표	시스템 효율성
	측정내용	시스템 이용에 따른 업무처리 시간 감축
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	시스템 활용성
	측정내용	시스템 의존도 및 이용도
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	시스템 효과성
	측정내용	시스템 이용에 따른 업무 개선
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	이용자 만족도
	측정내용	이용자 만족도 조사
	측정방법	내부 직원 및 외부 민원 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표4	성과지표	시스템 효율성
	측정내용	시스템 이용에 따른 업무처리 시간 감축
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	20~30%의 절감이 적당.

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관 리 과 제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지표) (성격)	변 경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사유
검역원 업무 정보화	업무지 원정보 시스템 구축	업무 시스템 이용자 만족도	설문조사		70 점	정량지표	지 표 변 경	'06 확인점검 결 과 개선의견 반영
	단문 서비스 제공건 수						지 표 삭 제	'06 확인점검 결 과 개선의견 반영
		업무 시스템 활용성	설문조사		70 점	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		업무 시스템 효과성	설문조사		70 점	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		업무 시스템 효율성	설문조사		70 점	정량지표	지 표 추 가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가

16. 식물검역업무정보화

□ 기본목표

- 검역업무의 정보화 추진으로 행정 효율성 제고 및 수출입식물의 신속한 통관 지원
- 검역업무 처리를 위한 정보시스템 구축 및 콘텐츠 개발
- 수출입 식물검역 및 병해충 관련정보 DB구축 및 정보 제공

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
정보화 기반확충으로 검역업무의 신속한 지원, 검역업무의 정보화로 업무의 효율성 제고, 신속한 업무처리 및 정보제공으로 민원서비스 제고	- 민원서비스 질 향상 - 검역업무의 효율성 제고	- 인터넷 민원만족도 - 검사현장 전자결재 처리율

구분	사업/항목	'06 예산 (억원)	자체평가 결과	확인 점검 결과	차이
정보화사업	◦ 식물검역정보화사업	20.57	60	57.00	3
소계		26.57	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 답변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	10	인터넷민원 만족도	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				검사현장 결재처리율	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

성과목표 1	검역업무 효율성 제고					
성과지표1-1	성과지표	검사완료 전자결재 처리 건수(식물검역정보)				
	측정내용	검사완료 전자결재 처리율				
	측정방법	검사완료 전자결재 건수/총검사 건수(자체조사)				
	실적 및 목표	'05	'06	'07	'08	'09
		90%	90%이상	90%이상	90%이상	90%이상
성과목표 2	대민서비스 향상					
성과지표2-1	성과지표	이용자의 만족도				
	측정내용	서비스이용자의 만족도				
	측정방법	설문조사 실시(전년대비 증가율)				
	실적 및 목표	'05	'06	'07	'08	'09
		-	-	80%	81%	82%

□ 추천지표(1차 제안)

- 시스템의 효율성
 - 검역 행정 업무처리 시간 감축률
 - 업무추진 용이성
 - 검역업무 처리(신청, 통지) 시간 절감률 (민원)
 - 검역민원처리 투명성 (민원)
- 사업의 효과성
 - 검역업무의 효율화를 통한 재정적 이익
 - 민원인의 경제적 이익 (민원)
- 이용자 만족도
 - 민원 처리에 대한 행정 만족도

□ 추천지표 (2차 제안)

성과지표1	성과지표	인터넷 민원서비스 만족도
	측정내용	검사신청 만족도+ 민원질의사항 코너 운영만족도 + 민원 신청 요건 및 절차 만족도
	측정방법	만족도 조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표2	성과지표	검역업무 처리시간 절감률
	측정내용	시스템도입 후 처리시간 단축 예상률(33% 절감) × 시스템 이용률[인터넷 검사신청률(가중치 0.2)+ 검사 결과전자 결재처리율(가중치 0.5)+ PDA활용도(가중치0.3)] × 100
	측정방법	단축예상률 조사를 기초로 한 자체통계
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표3	성과지표	민원인비용 절감률
	측정내용	시스템 도입 후 민원비용 절감 예상률(50%) × 시스템 이용률[인터넷 검사신청률(가중치 0.3)+ 검사 결과 전자 결재처리율(가중치 0.3)+ PDA활용도(가중치0.4)] × 100
	측정방법	단축예상률 조사를 기초로 한 자체통계
	성과 실적 및 목표	35% 정도 예상

- 본 성과지표들은 담당자가 제안한 것으로 타당성이 뛰어나. 성과지표2는 금액으로 환산가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용절감으로 설정하여도 무방함

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	인터넷 민원서비스 만족도
	측정내용	검사신청 만족도+ 민원질의사항 코너 운영만족도 + 민원 신청 요건 및 절차 만족도
	측정방법	만족도 조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	검역업무 처리시간 절감률
	측정내용	시스템도입 후 처리시간 단축 예상률(33% 절감) × 시스템 이용률[인터넷 검사신청률(가중치 0.2)+ 검사 결과전자결재처리율(가중치 0.5)+ PDA활용도(가중치 0.3)] × 100
	측정방법	단축예상률 조사를 기초로 한 자체통계
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표3	성과지표	민원인비용 절감률
	측정내용	시스템 도입 후 민원비용 절감 예상률(50%) × 시스템 이용률[인터넷 검사신청률(가중치 0.3)+ 검사결과 전자결재처리율(가중치 0.3)+ PDA활용도(가중치 0.4)] × 100
	측정방법	단축예상률 조사를 기초로 한 자체통계
	성과 실적 및 목표	35% 정도 예상

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	인터넷 민원서비스 만족도
	측정내용	검사신청 만족도+ 민원질의사항 코너 운영만족도 + 민원 신청 요건 및 절차 만족도
	측정방법	만족도 조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표2	성과지표	검역업무 처리시간 절감률
	측정내용	시스템도입 후 처리시간 단축률 (33% 절감) × 시스템 이용률 [인터넷검사신청률 (가중치 0.2) + 검사결과 전자결재처리율 (가중치 0.5) + PDA활용도 (가중치0.3)] × 100
	측정방법	단축예상률 조사를 기초로 한 자체통계
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표3	성과지표	민원인비용 절감률
	측정내용	시스템 도입 후 민원비용 절감률(50%) × 시스템 이용률 [인터넷검사신청률 (가중치 0.3) + 검사결과 전자결재처리율 (가중치 0.3) + PDA활용도 (가중치0.4)] × 100
	측정방법	단축예상률 조사를 기초로 한 자체통계
	성과 실적 및 목표	35% 정도 예상

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관 리 과 제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지표) (성격)	변경 내용	
	당초	변경		당 초	수 정		유 형	사 유
식물 검역 정보화		검역 업무 처리 시간 절감률	시스템도입 후 처리시간 단축률(33% 절감) × 시스템 이용률[인터넷 검사신청률(0.2)+ 검사결과 전자결재 처리율(0.5)+ PDA활용도(0.3)] × 100		28%	정량지표	지표 추가	효과적인 사업성과 측정을 위해 추가
		민원 비용 절감률	시스템 도입 후 민원비용 절감률(50%) × 시스템 이용률[인터넷 검사신청률(가중치 0.3)+ 검사결과 전자결재 처리율(가중치 0.3)+ PDA 활용도(가중치 0.4)] × 100		36%	정량지표	지표 추가	효과적인 사업성과 측정을 위해 추가

17. 종자관리소업무정보화

□ 기본목표

- 보급종의 생산·공급 및 품종민원 신청, 재배시험 업무의 효율화·객관화를 위한 종자관리통합시스템 구축·운영
- 농업인의 소득 향상과 육종가의 권익 보호를 위한 정보서비스 체제 구축

□ 2006년 성과지표

사업목적	사업의 성과목표	성과지표
<ul style="list-style-type: none"> - 정보화를 활용하여 고객을 찾아가는 종자정책 서비스로 민원만족도 향상 - 책임운영기관 성과지표(KPI)의 실행상황 모니터링 및 체계적 관리 - 보급종 신청·공급업무 생산성 향상을 위한 업무처리 개선, - 품종보호제도 운영업무 생산성 향상을 위한 업무개발 	<ul style="list-style-type: none"> - 보급종 생산 공급 확대 및 잔량 최소화 - 품종보호출원 등 품종관련 민원의 전자출원으로 민원만족도 향상 - 재배시험 업무의 객관화 및 효율성 제공 	<ul style="list-style-type: none"> - 벼보급종 공급량(천톤) - 품종보호 등 전자출원 비율(%) - 재배시험 품종검색DB 구축(시스템을 통한 자료 축적율)

구분	사업/항목	'06 예산(억원)	자체평가 결과	확인점검 결과	차이
정보화사업	○ 종자관리소정보화사업	11.45	60	60	0
소계		17.45	60.0	54.07	5.53

평가지표	자체평가 결과점수		확인 점검 결과점수	평가결과표에 근거한 확인·점검				
	배점	점수		질문	자체평가 변	적정 여부	판단근거	
1-4. 성과계획의 적절성	10	10	10	벼보급종 공급량	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				품종관련 전자출원	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	
				재배시험품 종검색DB	1	예	적정	
					2	예	적정	
					3	예	적정	
					4	예	적정	

□ 2007년 성과지표

사업의 성과목표 1		업무혁신 및 행정서비스 개선				
성과 지표 1-1	성과지표	인터넷을 통한 농가의 보급종 개별신청률				
	측정내용	전체 개별신청건 중 시스템을 이용한 신청비율				
	측정방법	자체조사				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		-	20%	40%	60%	60%
성과 지표 1-2	성과지표	품종보호 등 전자출원률				
	측정내용	전체 출원건 중 전자출원 비율				
	측정방법	자체조사				
	성과 실적 및 목표	'05실적	'06계획	'07계획	'08계획	'09계획
		19.3%	30%	40%	50%	60%

□ 추천지표 (1차 제안)

- 시스템의 효율성
 - 검역 행정 업무처리 시간 감축률
 - 업무추진 용이성
 - 업무처리 투명성
 - 수요예측의 유용성
 - 수요예측의 신뢰성
 - 업무 처리(신청, 통지) 시간 절감률 (민원)
 - 민원처리 투명성 (민원)
- 사업의 효과성
 - 비용감소를 통한 재정적 이익
 - 민원인의 경제적 이익 (민원)
- 이용자 만족도
 - 민원 처리에 대한 행정 만족도

□ 추천지표(2차 제안)

성과지표1	성과지표	벼 보급종 보급률(%)
	측정내용	시스템을 활용한 벼 보급종 공급 실적
	측정방법	벼보급종 공급량/전국 벼종자소요량 × 100
	성과 실적 및 목표	100% 보다 소폭 감소된 %
성과지표2	성과지표	품종보호 등 전자출원(%)
	측정내용	시스템을 활용한 식물신품종 보호 관련 신청 실적
	측정방법	전자출원건수/(우편출원+ 전자출원) × 100
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	재배시험 업무처리 시간 단축률(%)
	측정내용	시스템 활용에 따른 업무 처리 시간 축소 및 자동화
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표4	성과지표	시스템 구축, 운영에 따른 보급종 공급 만족도
	측정내용	정보시스템 운영에 따른 만족도 측정
	측정방법	시도 농업기술원, 시군 농업기술센터, 읍면동사무소 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

- 성과지표2는 금액으로 환산가능하므로 시간감축률로 설정하여도 좋고 비용 절감으로 설정하여도 무방함

□ 담당자 평가회의 결과(2차 제안 후)

성과지표1	성과지표	벼 보급종 보급률(%)
	측정내용	시스템을 활용한 벼 보급종 공급 실적
	측정방법	벼보급종 공급량/전국 벼종자소요량 × 100
	성과 실적 및 목표	전국의 벼종자 소요량중 정부보급종 사용 비율 (42%)
성과지표2	성과지표	품종보호 등 전자출원(%)
	측정내용	시스템을 활용한 식물신품종 보호 관련 신청 실적
	측정방법	전자출원건수/(우편출원+ 전자출원) × 100
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당.
성과지표3	성과지표	재배시험 업무처리 시간 단축률(%)
	측정내용	시스템 활용에 따른 업무 처리 시간 축소 및 자동화
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표4	성과지표	시스템 구축, 운영에 따른 보급종 공급 만족도
	측정내용	정보시스템 운영에 따른 만족도 측정
	측정방법	시도 농업기술원, 시군 농업기술센터, 읍면동사무소 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	성과 실적 및 목표의 경우, 5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안

성과지표1	성과지표	벼 보급종 보급률(%)
	측정내용	시스템을 활용한 벼 보급종 공급 실적
	측정방법	벼보급종 공급량/전국 벼종자소요량 × 100
	성과 실적 및 목표	전국의 벼종자 소요량중 정부보급종 사용 비율 (42%)
성과지표2	성과지표	품종보호 등 전자출원(%)
	측정내용	시스템을 활용한 식물신품종 보호 관련 신청 실적
	측정방법	전자출원건수/(우편출원+ 전자출원) × 100
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	재배시험 업무처리 시간 단축률(%)
	측정내용	시스템 활용에 따른 업무 처리 시간 축소 및 자동화
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표4	성과지표	시스템 구축, 운영에 따른 보급종 공급 만족도
	측정내용	정보시스템 운영에 따른 만족도 측정
	측정방법	시도 농업기술원, 시군 농업기술센터, 읍면동사무소 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 권고안 수정

성과지표1	성과지표	벼 보급종 보급률(%)
	측정내용	시스템을 활용한 벼 보급종 공급 실적
	측정방법	벼보급종 공급량/전국 벼종자소요량 × 100
	성과 실적 및 목표	전국의 벼종자 소요량중 정부보급종 사용 비율 (42%)
성과지표2	성과지표	품종보호 등 전자출원(%)
	측정내용	시스템을 활용한 식물신품종 보호 관련 신청 실적
	측정방법	전자출원건수/(우편출원+ 전자출원) × 100
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당
성과지표3	성과지표	재배시험 업무처리 시간 단축률(%)
	측정내용	시스템 활용에 따른 업무 처리 시간 축소 및 자동화
	측정방법	시스템 활용실적 및 수작업 대비 처리시간 (수작업 처리시간 - 정보화에 따른 처리시간)/수작업 처리시간 × 시스템 활용도 × 100
	성과 실적 및 목표	25% 정도 예상
성과지표4	성과지표	시스템 구축, 운영에 따른 보급종 공급 만족도
	측정내용	정보시스템 운영에 따른 만족도 측정
	측정방법	시도 농업기술원, 시군 농업기술센터, 읍면동사무소 대상 설문조사
	성과 실적 및 목표	5점 척도 기준 3.5점 정도가 적당

□ 농림부 최종 성과지표 확정

관리 과제	성과지표		측정 방법	목표치		지표 종류 (정량지 표) (성격)	변경 내 용	
	당초	변경		당초	수정		유형	사 유
종자 관리소 정보화	품종보호 등 전자 출원율			60%	80%	정량지표	목표 치 변경	동 사업은 90%의 전자출원율을 목 표로 추진되는 사 업으로, 금년도 운 영상황을 고려하 여 목표치 상향 조정
	벼 보급종 공급	벼 보급종 보급율	벼 보급종 공급량 / 전국 벼 종자 소요량 × 100		45%	정량지표	지표 변경	효과적인 사업성 과 측정을 위해 변경
		재배시험 업무처리 시간 단축률	(수작업 처리시간 -정보화 에 따른 처리시간) /수작업처 리 시간 × 100		25%	정량지표	지표 추가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가
		정보시스 템 운영에 따른 보급종 공급 만족도	설문조사		70점	정량지표	지표 추가	효과적인 사업성 과 측정을 위해 추가

IV. 결 론

1. 성과분석 및 평가 조사표 개발 전략

- '06년도 농림부 정보화 부문 평가결과를 바탕으로, 농림부에서 추진 중인 17개 정보화 사업에 대한 성과지표가 각 사업별 추진목적과 부합하는 지에 대하여 재평가하였음.

 - 본 연구에서는 기존에 사용되고 연구되었던 BSC 방법론, D&M 모형 등을 바탕으로 크게 시스템의 품질(System Quality), 정보의 품질(Information Quality), 서비스의 품질(Service Quality), 사용(Usage), 사용자만족(Satisfaction), 실이익(Net Benefit) 변수를 사용하여 17개의 세부 시스템을 성격에 맞게 평가지표를 개발하였음.

 - 또한 기존의 자체평가 평가지표들이 정성적 측면만을 부각시킨 반면에 본 연구에서는 문헌연구와 시스템의 실질적 사용현황을 고려하여 정성적 지표와 정량적 지표 특히 실이익(Net Benefit)을 측정할 수 있는 측정지표를 균형있게 개발, 제시하였음.
- 시스템의 품질(System Quality)
 - 시스템의 품질은 신뢰성, 사용성 등으로 시스템 자체의 품질을 평가함.
 - 인프라 구축이 위주가 되는 시스템의 경우 단순히 '시스템의 활용도'를 측정하기 보다는 사업의 성격을 고려하여 '시스템 완성도'나 '안전성'과 같은 지표를 사용할 필요가 있음.

 - 정보의 품질(Information Quality)
 - 정보의 품질은 시스템이 제공하는 정보의 정확성, 완전성, 적절성 등을 평가함
 - 'DB 구축량', '정보공유기관의 수'와 같은 정적인 지표보다는 데이터의 전년도 대비, 데이터 구축량의 차이를 보여줄 수 있는 '등록지식 증가율', 등록된 지식들이 실제 업무에 도움이 되는지를 측정하는 '지식검색의 유용성' 등의 지표가 더 적절한 평가지표 될 것임.

- 예를 들어 농촌용수물관리시스템의 경우, 단순한 ‘DB 건수’보다, ‘물관리시스템 완성도’ 지표를 $DB구축수(금년-전년)/DB구축수(전년) \times 100$ 의 방법으로 측정할 필요가 있음

○ 서비스의 품질(Service Quality)

- 서비스의 품질은 공감성, 반응성, 책임성 등으로 측정되며 시스템을 운영하고 있는 운영자의 서비스 정도를 측정함.
- ‘단문서비스건수’, ‘웹매거진발송횟수’, ‘이메일발송횟수’와 같은 지표보다 서비스를 제공받는 사용자들이 느끼는 서비스에 대한 ‘공감성’, ‘운영자의 응답속도’ 등이 적절한 지표가 될 것임.

○ 사용(Usage)

- 사용은 사용빈도 등을 통해 측정됨. 많은 사용은 시스템의 실효성을 측정하는 지표로 사용될 수 있음.
- ‘이메일발송횟수’, ‘회원수’, ‘홈페이지방문자수’와 같은 일차원적인 평가지표보다는 시스템 이용의 증가를 측정할 수 있는 ‘시스템활용도’, 등록된 정보의 사용횟수의 변화를 볼 수 있는 ‘정보서비스활용도’ 회원들의 시스템 사용정도의 변화를 볼 수 있는 ‘정보이용증가율’ 등이 더 적절함.
- 예를 들어, 농촌용수물관리시스템의 경우 ‘정보이용건수’보다 ‘물관리시스템활용도’를 사용하여 $조회수(금년-전년)/조회수(전년) \times 100$ 의 식으로 측정할 필요가 있음

○ 사용자만족(Satisfaction)

- 사용자만족도는 사용자가 시스템을 사용하면서 느끼는 시스템에 대한 주관적인 평가로 정성적 평가임.
- BSC 방법론, D&M 모형 등에서 사용자만족을 적절한 지표로 제시함.
- 본 연구에서도 정성적 평가의 측면으로서 대부분의 시스템 평가지표에 ‘사용자 만족도’를 제시할 필요가 있음.

○ 실이익(Net Benefit)

- 실이익은 시스템의 성과를 정량적으로 평가하는데 사용되는 지표임.
- 2003년도 개정된 D&M 모형에서도 실이익 지표를 최종적으로 시스템의 성과를 측정하는 지표로 설명함.
- D&M 모형의 경우 비용절감(Cost Savings), 검색시간 감소(Reduced Search Costs), 시간절약(Time Savings) 등을 실이익을 측정할 수 있는 지표로 제시함.
- 본 연구에서는 기존의 '06년도 정보화부문 자체평가에서 대부분의 지표들이 실이익 개념을 가지지 못한 것을 고려하여 각각의 시스템의 특성에 맞추어 실이익을 측정할 수 있는 지표가 필요.
- '전자상거래 실적'과 같은 지표는 시스템의 사용을 통한 실질적 효과의 발생을 측정할 수 없기 때문에 '도입에 따른 매출증가율'과 같이 시스템의 도입을 통한 생산성의 변화를 측정할 필요가 있음. 특히 매출 실적보다 매출 증가율을 평가지표로 사용하여, 시차분석을 통해서 시스템의 효용성을 알아 볼 수 있음.
- '업무시간단축률'과 같은 지표의 경우에도, '업무처리시간 절감에 따른 효율성 증대'나 '회원사당 거래알선 실적 증가율', '업무효율화를 통한 재정적 이익' 등의 실이익(Net Benefit) 개념을 가지고 있는 지표를 적용할 필요가 있음.
- 농산물인터넷무역정보알선시스템의 '회원사당 거래알선 실적 증가율'과 같은 지표의 경우, $(\text{거래 알선 실적(금년-전년)}/\text{유효 회원사}) / (\text{거래 알선 실적(전년)} / \text{유효 회원사}) \times 100$ 의 방법으로 측정하여 시스템을 통한 실이익의 시차분석을 가능하게 할 필요가 있으며, 농업경영체정보시스템과 같은 경우에도 '시스템 도입에 따른 매출증가율 지표'[(금년도(매출액/평균종사자수) - 전년도(매출액/평균종사자수))/전년도(매출액/평균종사자수) \times 100]을 사용할 필요가 있음.

2. 요약 및 결론

- 본 컨설팅 용역과제의 목표는 현재 농림부에서 추진 중인 17개 정보화 사업에 대한 성과지표가 각 사업별 추진목적과 부합하는 지에 대하여 근본적으로 재평가하여 그 개선방안을 마련하는 것임
- 이를 위하여 1회의 강연 세미나 및 4차에 걸친 컨설팅 제안을 통하여 개선방안을 도출하여 '07년도 정보화부문 자체평가에 대한 대응전략을 수립하고,
- 사례중심으로 17개 사업담당자에 대한 인식공유 및 평가업무에 대한 이해를 도모하며, 최종적으로 정보화 사업의 발전을 통한 농업 정보화 달성의 기틀을 마련하고자 하는 것이었음
- 본 컨설팅에서 제안하는 성과 지표 및 해당 지표 산출식은 정성적인 지표와 정량적 지표의 균형적 적용을 강조, 실현코자 하였으며,
- 정량적 성과 분석에 있어 단순한 양적 분석을 탈피하여 순편익(Net Benefits)의 개념을 적극적으로 도입하여 정보화 성과의 동적인 측면을 최대한 반영토록 하였음
- 이런 순편익(Net Benefits)의 정보화 사업에 대한 적용은 정보 시스템 성공 요인 분석의 대가인 DeLone과 McLean의 2003년 발표된 Updated IS Success Model에 기초한 것으로 그 이론적/실무적 타당성이 검증된 모형임.
- 제안 및 협의를 통하여 최종 확정된 성과지표 및 지표 산출식은 향후 정보화 사업의 꾸준한 추진 및 성과관리에 활용될 것이며, 본 보고서는 담당자의 가이드북 및 교육지침서로 활용이 가능함

V. 참고문헌

1. Doll, William J., Torkzadeh, Gholamreza, A Discrepancy Model of End-User Computing Involvement, *Management Science*, 1989, Vol. 35 No. 10, pp. 1151-1171,1121.
2. Bailey, J.E. and Pearson, S.W. Development of a Tool for Measuring and Analyzing Computer User Satisfaction, *Management Science*, 1983, Vol. 29, No. 5, pp. 530-545.
3. DeLone, W. H. and McLean, E. R. Information systems success: The quest for the dependent variable. *Information Systems Research*, 1992, Vol. 3, pp. 60-95.
4. The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update, *Journal of Management Information Systems*, vol. 19, No. 4, pp. 9-30.
5. Kaplan, Robert S. and David P. Norton, The Balanced Scorecard - Measures that Drive Performance, *Harvard Business Review*, 1992, Vol, 71
6. 김경규. 박석원. 정보시스템 사용자 만족에 관한 실증적 연구, *경영학 연구*, 1997, Vol. 26, No. 1.
7. Ein-Dor, P. and Segev, E., Organizational context and the success of management information systems, *Management Science*, 1978, Vol. 24, No. 10, pp. 106 -77.
8. Baroudi, J. J. and Orlikowski, W. J., A Short form measure of user satisfaction and notes on use, *Journal of Management Information System*, 1998, Vol. 1988, Vol. 4, pp. 44-59.
9. Jenkins, M., Ricketts, J., Development of an MIS satisfaction questionnaire: an instrument for evaluating user satisfaction with turnkey decision support systems, *Indiana University Discussion Paper*, 1985, No. 296.
10. William J. Doll , Gholamreza Torkzadeh, Developing a multidimensional measure of system-use in an organizational context, *Information and Management*, 1998, Vol. 33, No. 4, pp. 171-1858.

VI. 부 록

【붙임】 - 1

1. 정부업무평가의 이해와 실제 :
정보화 부문 평가를 중심으로

I. 통합정부업무평가제도의 도입

2. 통합정부업무평가의 실시

정부업무평가기본법

정부 성과관리체계의 전면적 통합!

2007년도부터 전 부처 전면 시행



II. 2006년도 정부업무평가 추진

1. 추진경과

- '06. 5. 20
각 부처 자체평가 계획수립 (국무조정실 제출)
- '06. 12
각 부처 성과관리 전략계획/시행계획 수립
- '07. 3. 10
각 부처 자체평가결과 (정부업무평가위원회 제출)
- '07. 3. 16

 자체평가 확인점검단 구성
※ 70명의 민간전문가를 경제산업, 교육문화 등 8개분과로 구성해 확인점검 추진
- '07. 3. ~5.
확인점검 실시
- '07. 6.
확인점검결과 상정 (정부업무평가위원회)

2. 정보화부문 평가지표

구분		평가항목	평가지표	배점
공통지표(60)	계획(20)	사업계획의 적절성(10)	사업목적 및 추진근거의 명확성	4
			사업간 연계성·중복성	3
			사업추진 방식의 적절성	3
		성과계획의 적절성(10)	성과계획의 적절성	10
	집행(10)	사업추진의 적절성(10)	계획 준수성	5
			위험·변경관리의 적절성	5
	산출/결과 (25)	성과달성도 (25)	성과목표의 달성도	25
	환류(5)	평가결과의 활용성(5)	평가결과의 활용성	4
			평가결과의 대외 공개	1
	특성지표(40)	정보화 기반조성(10)	CIO, CEO의 정보화 추진의지	4
정보화 조직·인력 역량 수준			6	
정보화 적용·운영 수준 (20)		정보보호수준	6	
		정보자원 및 정보기술아키텍처의 관리·활용 수준	6	
		홈페이지 운영수준	3	
		지식정보관리 수준	5	
		정보화 효과 (10)	정보화를 통한 업무·서비스 개선정도	10

Ⅲ. 2006년도 농림부 정보화 평가결과

1. 평가총평

구분	사업/항목	'06 예산(억)	자체평가결과	확인점검결과	차이
정보화사업 (공통지표)	농업인력교육정보화사업	2.96	59.0	45.25	13.75
	검역원원부(업무)정보화사업	32.57	60.0	47.33	12.67
	농업정보서비스사업	29.46	60.0	45.25	14.75
	농수산무역정보서비스사업	7.03	59.7	54.88	4.82
	농식품인터넷무역거래알선시스템	3.3	60.0	55.75	4.25
	농지정보화사업	22.23	60.0	60.00	0.00
	식품검역정보화사업	20.57	60.0	57.00	3.00
	종자관리소정보화사업	11.45	60.0	60.00	0.00
	농업인 정보화교육 사업	25.01	60.0	55.50	4.50
	농지포털사이트관리	11.47	60.0	59.17	0.83
	농식품안전정보시스템	45	59.2	59.17	0.03
	농산물종합소방물운영	3	58.8	58.63	0.17
	쇠고기 이력 추적 시스템	1.03	59.0	58.96	0.04
	농촌응수프관리시스템	6.5	59.8	58.20	1.60
	농산물통관관리정보시스템	39.83	59.9	59.96	0.06
	농림사업통합시스템구축운영	19.45	60.0	50.00	10.00
	농업경영체정보시스템구축	4.8	58.5	46.78	11.72
	행정지식관리시스템	17.01	60.0	42.55	17.45
	농산물생산유통통합정보시스템	9.89	58.8	48.00	10.80
	소계	19개 사업	318.56	59.6	54.07
정보화수준 (특성지표)	정보화 기반조성	-	10	10	0
	정보화 적용·운영 수준	-	17	17	0
	정보화 효과	-	10	6	4
소계	3개 지표	-	37	33	4
계	-	-	96.6	87.07	9.53

2. 평가결과 분석

□ 정보화 사업(공통지표) 관련 특징

자체평가 결과	확인점검 결과
<ul style="list-style-type: none"> •9개 사업의 성과목표 달성도가 미흡 [25점 만점 중 최대 1.5점이 감점] •2개 사업의 성과계획 적절성이 미흡 [10점 만점중 각각 8.8점, 9.2점] •1개 사업의 사업간 연계성/중복성이 미흡 •이외의 모든 항목은 만점 	<ul style="list-style-type: none"> •13개 사업의 성과목표 달성도가 미흡 [7개는 성과계획 적절성이 2/3이하 평가됨으로써 성과목표 달성도에 영향을 미침] •12개 사업의 성과계획 적절성이 미흡 •7개 사업은 사업추진과정의 적절성이 미흡 •그외 5개 평가지표에서 각각 1~3개 사업이 미흡으로 판정

□ 정보화 수준(특성지표) 관련 특징

- 자체평가 결과 : 지식행정지수(66.33점)이 낮은 것으로 평가
- 확인점검 결과 : 정보화 추진 효과가 상당수준에 도달하였으나, 효과가 탁월하지 않음에 따라 감점(10점 -> 6점)

[참고] 사례 (1) - 성과계획 적절성(성과지표) 관련

사업명 : 농업인력교육정보시스템 구축

1-4 성과계획의 적절성	자체평가 결과 : 적정(10점) 확인점검 결과 : 부적정(5점)	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 농업·농촌의 미래를 선도하는 글로벌 인재 양성을 위한 정보시스템을 구축하는 것으로 이를 위한 성과목표와 성과지표가 인과관계를 가지고 설정되었음 <ul style="list-style-type: none"> - 성과지표도 결과지표로 구성 ○ 성과지표의 목표치 수준은 추세치, 유사사업 등 감안시 사업목적·성과목표 달성을 위한 합리적인 수준으로 설정 <ul style="list-style-type: none"> - 최종적 목표수준 및 당해년도 목표수준 모두 적절 <p>[성과계획의 적절성 답변 종합]</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">지표</th> <th colspan="2">성과지표 적절성</th> <th colspan="2">목표수준의 적절성</th> </tr> <tr> <th>인과관계</th> <th>노력수준 반영</th> <th>최종목표 수준</th> <th>당해목표 수준</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>업무처리과정 단축</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>홈페이지 방문자수</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table>	지표	성과지표 적절성		목표수준의 적절성		인과관계	노력수준 반영	최종목표 수준	당해목표 수준	업무처리과정 단축	예	예	예	예	홈페이지 방문자수	예	예	예	예
지표	성과지표 적절성			목표수준의 적절성																	
	인과관계	노력수준 반영	최종목표 수준	당해목표 수준																	
업무처리과정 단축	예	예	예	예																	
홈페이지 방문자수	예	예	예	예																	

[참고] 사례 (2) – 성과달성도 관련

사업명 : 농업인 정보화교육 사업

<p>3-1</p> <p>성과목표의 달성도</p>	<p>자체평가 결과 : 25점</p> <p>확인점검 결과 : 23점 (일부지표에 대해 80%만 인정)</p>	<p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <p>○ 본 사업은 당초 계획한 성과를 모두 초과 달성하였음</p> <p><input type="checkbox"/> 답변 근거</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>지표</th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> <th>실효 달성률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>•오프라인교육</td> <td>55,000명</td> <td>56,882명</td> <td>103.4%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>•온라인교육 (원격지원포함)</td> <td>6,060명</td> <td>6,842명</td> <td>112.9%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>•온라인콘텐츠개발</td> <td>3개</td> <td>3개</td> <td>100%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>•중급이상 교육비중</td> <td>39.0%</td> <td>40.5%</td> <td>103.8%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>•컴퓨터이용능력</td> <td>13.6%</td> <td>13.6%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>•교육만족도</td> <td>4.0</td> <td>4.06</td> <td>101.5%</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table>	지표	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	실효 달성률	•오프라인교육	55,000명	56,882명	103.4%	100%	•온라인교육 (원격지원포함)	6,060명	6,842명	112.9%	100%	•온라인콘텐츠개발	3개	3개	100%	100%	•중급이상 교육비중	39.0%	40.5%	103.8%	100%	•컴퓨터이용능력	13.6%	13.6%	100%	100%	•교육만족도	4.0	4.06	101.5%	100%
지표	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	실효 달성률																																	
•오프라인교육	55,000명	56,882명	103.4%	100%																																	
•온라인교육 (원격지원포함)	6,060명	6,842명	112.9%	100%																																	
•온라인콘텐츠개발	3개	3개	100%	100%																																	
•중급이상 교육비중	39.0%	40.5%	103.8%	100%																																	
•컴퓨터이용능력	13.6%	13.6%	100%	100%																																	
•교육만족도	4.0	4.06	101.5%	100%																																	

[참고] 사례 (3) – 사업추진방식의 적절성 관련

사업명 : 농식품 인터넷무역거래알선시스템 개발운영사업

<p>1-3</p> <p>사업추진 방식의 적절성</p> <p>(업무처리방식의 개선(BPR) 계획 또는 정보기술아키텍처를 수립하였는가?)</p>	<p>자체평가 결과 : 적정</p> <p>확인점검 결과 : 부적정</p>	<p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <p>○ 김치, 인삼 등 주요 수출 품목별 홈페이지가 홍보 기능을 담당하고, AgroTrade는 수출 거래 알선을 담당하던 방식을 '06년 AgroTrade 시스템 보완 개발 계획에 의거, 통합 홈페이지를 구축 통합 웹스타일 가이드를 적용하고, CMS를 통해 관리되며 홍보에서 무역까지 연결되는 one-stop 서비스로 구축 ('06.9월~'07.4월) 하여 홍보와 거래알선의 연계처리 업무 방식을 개선토록 계획함</p> <p><input type="checkbox"/> 답변 근거</p> <p>○ 해당 업무 및 정보시스템 이용에 관련된 관련 부서조직 기능의 재정비 등 업무처리방식 개선(BPR) 계획 및 정보기술아키텍처 수립내역</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>관련업무</th> <th>개선계획 시행예정시기</th> <th>내 용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>김치, 인삼, 밤, 버섯, 장류 홈페이지 운영</td> <td>'06.9월 ~'07.4월</td> <td>AgroTrade의 무역 거래알선 기능과 통합, 홍보에서 무역까지 연결되는 one-stop 서비스로 구축하여 홍보와 거래알선의 연계처리 업무 방식을 개선</td> </tr> </tbody> </table>	관련업무	개선계획 시행예정시기	내 용	김치, 인삼, 밤, 버섯, 장류 홈페이지 운영	'06.9월 ~'07.4월	AgroTrade의 무역 거래알선 기능과 통합, 홍보에서 무역까지 연결되는 one-stop 서비스로 구축하여 홍보와 거래알선의 연계처리 업무 방식을 개선
관련업무	개선계획 시행예정시기	내 용						
김치, 인삼, 밤, 버섯, 장류 홈페이지 운영	'06.9월 ~'07.4월	AgroTrade의 무역 거래알선 기능과 통합, 홍보에서 무역까지 연결되는 one-stop 서비스로 구축하여 홍보와 거래알선의 연계처리 업무 방식을 개선						

[참고] 사례 (4) - 정보화수준 관련

<p>6-5 지식정보관리수준 (지식행정지수는 얼마인가?)</p>	<p>66.33 (2점/ 4점) 참여인력 부족으로 1점 추가 감점</p>	<p>PKMI = wf * PKAF + wa * PKMA + wp * KO PKMI : 지식행정지수, wf : 지식행정 기반요소 가중치 PKAF : 지식행정 기반요소, KO : 지식행정 성과 PKMA : 지식행정 활동(프로세스)요소 wa : 지식행정 활동 구성요소 가중치 wp : 지식행정 성과 가중치,</p> <p>□ 답변근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 참여인원 : 46명 ○ 진단영역별 점수 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>진 단 영 역</th> <th>점 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>지식행정 기반요소</td> <td>67.651</td> </tr> <tr> <td>지식행정 활동요소</td> <td>66.215</td> </tr> <tr> <td>지식행정 성과요소</td> <td>65.113</td> </tr> </tbody> </table>	진 단 영 역	점 수	지식행정 기반요소	67.651	지식행정 활동요소	66.215	지식행정 성과요소	65.113
진 단 영 역	점 수									
지식행정 기반요소	67.651									
지식행정 활동요소	66.215									
지식행정 성과요소	65.113									

IV. 2007년도 정보화부문 정부업무평가제도

1. 평가지표의 변화

□ 공통지표 대 특성지표의 비중 ('06년) 60:40 → ('07년) 70:30

구분		평가항목	평가지표 [2006]	평가지표 [2007]
공통 지표	계획	계획의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 및 추진근거의 명확성 (4) • 사업간 연계성/중복성 (3) • 사업추진 방식의 적절성 (3) • 성과계획의 적절성 (10) 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업추진방식의 적절성 (5) • 성과계획의 적절성 (10)
	집행	사업추진의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> • 계획준수성 (5) • 위험/변경관리의 적절성 (5) 	<ul style="list-style-type: none"> • 계획준수성 (10) • 위험/변경관리의 적절성 (5)
	산출	성과달성도	<ul style="list-style-type: none"> • 성과목표의 달성도 (25) 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과목표의 달성도 (30)
	환류	평가결과의 활용성	<ul style="list-style-type: none"> • 평가결과의 활용성 (4) • 평가결과의 대외공개 (1) 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가결과의 활용성 (10)
특성지표		정보화 기반조성	<ul style="list-style-type: none"> • CIO/CEO 의 정보화 추진의지 (4) • 정보화 조직/인력 역량수준 (6) 	<ul style="list-style-type: none"> • 정보화 추진의지 및 역량수준 (10)
		정보화 적용/운영수준	<ul style="list-style-type: none"> • 정보보호수준 (6) • 정보자원 및 정보기술아키텍처의 관리/활용 수준 (5) • 홈페이지 운영수준 (3) • SW공공구매 혁신 수준 (2) • 지식정보관리 수준 (4) 	<ul style="list-style-type: none"> • 정보보호수준 (6) • 정보자원 및 정보기술아키텍처의 관리/활용 수준 (5) • 지식정보 제공/관리 수준 (4)
		정보화효과	<ul style="list-style-type: none"> • 정보화를 통한 업무/서비스 개선정도 (10) 	<ul style="list-style-type: none"> • 정보화를 통한 업무/서비스 개선정도 (5)

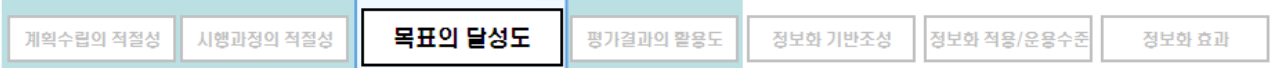
2. 평가지표별 주요내용

공통지표			특성지표			
계획수립의 적절성	시행과정의 적절성	목표의 달성도	평가결과의 활용도	정보화 기반조성	정보화 적용/운용수준	정보화 효과
사업추진방식의 적절성	<input type="checkbox"/> 사업계획 수립 시 업무처리절차의 개선을 검토하였는가? <input type="checkbox"/> 관계자를 대상으로 의견을 수렴하고 이를 계획에 반영하였는가? <input type="checkbox"/> 시스템 이용 관련 법/제도를 파악하고 개선계획을 수립하였는가? <input type="checkbox"/> 표준화된 기술을 적용한 계획을 수립하였는가?					
성과계획의 적절성	<input type="checkbox"/> 성과지표가 대표성/인과성/구체성을 갖추고 있는가? - 성과지표가 당해 사업을 포괄적으로 대표하고 있는가? - 당해 사업의 추진과 성과지표간에 명확한 인과관계가 있는가? - 성과지표가 당해 사업의 목표달성도를 쉽게 판별할 수 있도록 구체적으로 설정되어 있는가? <input type="checkbox"/> 성과지표의 당해연도 목표수준이 적정한가?					

공통지표			특성지표			
계획수립의 적절성	시행과정의 적절성	목표의 달성도	평가결과의 활용도	정보화 기반조성	정보화 적용/운용수준	정보화 효과
계획 준수성 [정보시스템사업]	<input type="checkbox"/> 사업추진 시 업무처리절차 개선 검토내용을 반영하였는가? <input type="checkbox"/> 법/제도 개선계획이 이행되었는가? <input type="checkbox"/> 사용자들이 정보시스템을 적절히 사용할 수 있도록 교육 등의 필요한 조치를 실시하였는가? <input type="checkbox"/> 사업이 계획된 일정에 따라 추진되었는가?					
위험/변경관리의 적절성	<input type="checkbox"/> 사업의 진행상황이나 위험/변경관리 관련 보고/회의 등이 주기적(월/분기/반기 등) 또는 필요시 시행되고, 그 위험/변경 내용이 적절하였는가?					

공통지표

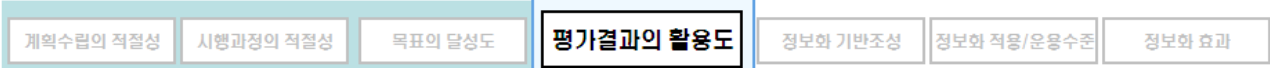
특성지표



목표의 달성도	<input type="checkbox"/> 사업의 목표를 어느 정도 달성하였는가? * 성과계획의 적절성이 5점 이하인 경우 성과목표 달성도는 80%만 인정
----------------	--

공통지표

특성지표



평가결과의 활용도	<input type="checkbox"/> 전년도 평가결과를 평가대상년도의 사업내용에 반영하였는가?
------------------	--

공통지표

특성지표



정보화 기반조성	<input type="checkbox"/> 기관장이 부처의 정보화현황과 핵심정보화전략을 이해하고 있는가? <input type="checkbox"/> 정보화책임관의 주요업무와 활동내용은 무엇인가? 부담후 역점을 두고 있는 시안은 무엇인가? <input type="checkbox"/> 정보화 조직/인력 역량강화를 위한 계획이 수립되어 있는가? <input type="checkbox"/> 매년 소속 공무원의 일정비율 이상에 대해 정보화 교육을 실시하는가?
-----------------	--

공통지표

특성지표



정보보호수준	<input type="checkbox"/> 기관특성에 맞는 정보보호정책이 수립되어 있는가? <input type="checkbox"/> 기관의 구성원을 대상으로 정보보호정책 및 절차에 대한 교육을 실시하였는가? <input type="checkbox"/> 홈페이지 상 개인정보 노출을 방지하기 위한 기관 자체적인 대책이 마련되어 있는가?
정보자원 및 정보시스템 관리/활용 수준	<input type="checkbox"/> 정보기술아키텍처의 현행과 절차가 정립되어 있고 이를 기반으로 정보기술아키텍처를 지속적으로 현행화 하고 있는가? <input type="checkbox"/> 보유중인 정보자원 현황을 파악/관리하고 있는가? <input type="checkbox"/> 정보자원관리 및 정보기술아키텍처 인적역량강화를 위한 교육을 이수하였는가? <input type="checkbox"/> 공개S/W(리눅스) 서버 도입률은 전년도 국내 공개S/W(리눅스) 서버 시장 점유율 이상인가? <input type="checkbox"/> SW분리발주를 실시하였는가?
지식정보 제공/관리수준	<input type="checkbox"/> 기관의 홈페이지 자체 운영지침을 수립하고 이를 지속적으로 보완하여 준수하고 있는가? <input type="checkbox"/> 웹 접근성 표준을 준수하고 있는가? <input type="checkbox"/> 정부지식관리센터의 측정 프로그램을 통해 측정된 지식행정지수는 얼마인가?

공통지표

특성지표



정보화를 통한 업무/서비스 개선정도	<input type="checkbox"/> 내부업무: 정보화(정보시스템)를 통해 업무프로세스 등이 개선되었는가? <input type="checkbox"/> 외부업무: 정보화(정보시스템)를 통해 대국민서비스가 개선되었는가?
----------------------------	--

3. 향후 추진일정

● '07. 4.

자체평가 계획수립

● '07. 6.

자체평가 매뉴얼 통보

● '07. 6.

성과관리 전략계획/시행계획 제출

● '08. 1. ~ 3.

자체평가 실시

● '08. 4. ~ 6.

자체평가결과 확인/점검 및 재평가

IV. 2007년도 정보화부문 정부업무평가제도

4. 평가대응 전략

● 체계적인 대응 계획 마련 및 추진

- 평가대응 기본계획/지침 등을 수립하고, 각 부서는 지표별로 평가내용을 포함하여 체계적인 업무수행에 필요한 상세계획을 수립
- 평가 대응 T/F 구성 등 전담조직을 구성하여 집중적이고 일관된 실적 관리 필요

● 성과지표의 개량화 및 관리 강화

- 각 사업의 모든 성과지표를 재검토하고 개량화 하는 노력 필요
 - 외부전문가, NIA의 KPI모형 등을 활용
- 정해진 모든 지표에 대하여 주기적 실적관리를 위한 상시관리 체계 구축 필요

● 실사/면담 대응전략 수립

- CEO/CIO면담 및 자체평가/확인점검 현장실사의 대응전략을 수립하고 활용

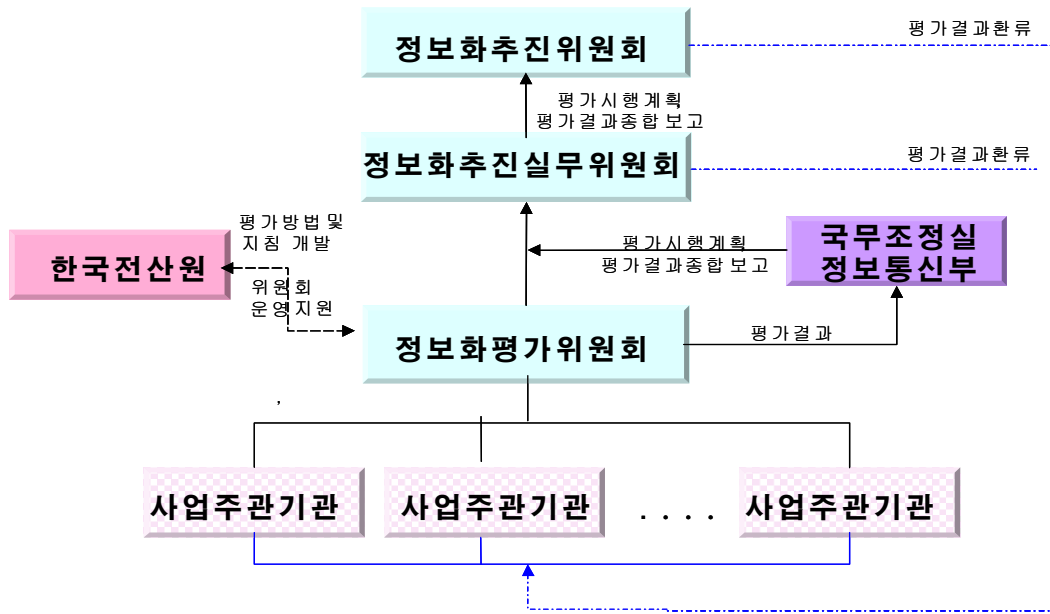
【붙임】 - 2

2. 2006년 정부업무평가 정보화 부문
자체평가 자문회의 자료

1. 평가체계

가. 추진체계

□ 추진체계도



□ 기관별 역할분담

기 관	주요 역할
정보화추진위원회	<ul style="list-style-type: none"> · 국가정보화 평가에 대한 기본방향 설정 · 정보화 평가계획 및 결과 심의
정보화평가위원회	<ul style="list-style-type: none"> · 정보화 평가유형별 세부 추진계획 수립 및 시행 · 평가결과 종합 및 보고
사업주관기관	<ul style="list-style-type: none"> · 평가 협조 및 정보화사업 자체평가 시행
국무조정실 정보통신부	<ul style="list-style-type: none"> · 정보화평가위원회 구성 및 운영 · 연도별 정보화 평가시행계획 수립
평가전문기관 (한국전산원)	<ul style="list-style-type: none"> · 정보화 평가제도 및 평가방법론 개발 · 정보화 평가유형별 세부지침 작성 · 정보화평가위원회 운영 및 평가 시행 지원

□ 자체평가와 메타평가

<그림 2> 정보화사업 메타평가모형



- 즉 각 부처의 정보화사업에 대한 자체평가 및 이를 둘러싼 전반에 대해 메타평가를 실시하고,
 - 그 결과는 해당 부처에 통보하여 평가대상사업의 성공적 추진을 유도할 수 있도록 환류

[붙임 1] 정보화사업 메타평가지표

구분	평가항목	평가지표	세부평가지표
자체 평가결과 (Output) 요소	자체평가 보고서 작성의 충실성	·평가보고서는 정해진 기준과 양식에 의거하여 작성되었는가?	·'06년 정보화촉진시행계획 작성지침에 제시된 자체평가기준과 양식에 따라 자체평가보고서가 작성되었는가?
		·평가보고서 양식의 각 부문별로 충실한 평가소견이 제시되고 있는가?	·자체평가결과 내용이 형식적이거나 단순한 추진실적 위주로만 제시되어 있는 않은가?
	자체평가 내용의 타당성	·모든 정보화사업에 대해 평가가 이루어졌는가?	·해당 분과에 속하는 모든 정보화사업에 대해 자체평가가 이루어졌는가?
		·평가결과에 대한 근거가 충분히 제시되었는가?	·자체평가결과로 제시된 평가의견과 내용에 대해 이를 뒷받침할 수 있는 근거가 제시되었는가?
		·대상사업에 대한 문제점과 이에 대한 개선방안을 적절하게 제시하고 있는가?	·자체평가결과에서 도출된 문제점에 대해 개선방안이 제시되었는가? ·도출된 문제점은 대상사업의 특징과 내용을 반영하였는가? ·또한 개선방안은 현실적으로 적용가능한 것인가? ·대상사업의 성공적 추진을 위해서 반드시 해결해야 할 기타 문제점은 없는가?
		·대상사업을 통한 성과의 측정/분석/평가는 타당한가?	·자체평가결과로 제시된 성과 산출과정에서 내용상 오류는 없는가? ·성과 산출에 사용된 근거들은 타당한가?
		·성과가 미흡한 경우 그에 대한 사유는 타당한가?	·대상사업을 통해 달성하고자 했던 성과의 달성도가 미흡할 경우 그에 대한 사유가 제시되었는가? ·달성도가 미흡한 사유는 타당한가?

구 분	평가항목	평가지표	세부평가지표
<p>자체 평가결과 활용 (Utilization) 요소</p>	<p>자체평가 결과의 활용성</p>	<p>·평가결과가 환류(feedback)되어 대상사 업에 반영되었는가?</p>	<p>·문제점을 개선하기 위한 내용이 해당 연도 사업내용 또는 차년도 정보화추진 시행계획에 반영되었는가?</p>
		<p>·평가결과가 대상사업 예산 편성에 반 영되었는가?</p>	<p>※해당사업이 '06년에도 계속 추진예정 인 경우에만 해당 '06년 시행계획에서 '05년 예산 및 '06 년 예산액(예정)을 확인 ·자체평가결과(예산 삭감 또는 증액 필 요)에 따라 '05년 대비 '06년 예산이 배정되었는가?</p>
		<p>·평가결과는 적절하게 외부에 공개되 고 있는가?</p>	<p>·대상사업의 내용에 비추어 보았을 때 자체평가결과의 공개대상 범위가 너무 제한적이지는 않은가? ·자체평가결과 공개(예정)시기가 적절한 지, 예를 들어 전년도 평가결과를 올해 공개하고 해당연도 평가결과는 내년에 공개하지는 않은가?</p>

제2장 000분과 메타평가결과

I. 총평

※ 해당분과 정보화사업들에 대한 메타평가결과를 아래 사항 위주로 종합 정리하여 제시
1.1.1.1.1.1.1. - 주로 여러개의 사업에서 공통적으로 지적된 사항들을 종합 요약하여, 중요 사항을 서술하고 그에 대한 구체적인 사례는 주석(※) 처리

1. 자체평가에 대한 평가결과

가. 자체평가체계 및 내용상의 문제점과 이에 대한 개선사항

※ 각 부처에서 정보화사업을 대상으로 수행한 자체평가와 관련된 문제점을 아래 각각의 항목에 대해 구체적인 사례와 함께 제시하고 이에 대한 개선방안 제시

1) 자체평가체계

○

-

2) 자체평가보고서 작성의 충실성

○

-

3) 자체평가내용의 타당성

○

-

4) 자체평가결과의 활용성

○

-

나. 자체평가 우수사례

※ 해당분과의 자체평가결과와 관련된 제출자료를 검토하여 자체평가와 관련하여 타 기관에서 벤치마킹할 수 있는 우수사례를 선정하여 그 구체적인 사유와 함께 제시

○

-

2. 해당분과 정보화 추진에 대한 평가결과

가. 해당분과 정보화 추진 우수사례

※ 해당분과에서 추진된 정보화사업 중 타 기관에서 벤치마킹할 수 있는 우수사례를 선정하여 그 구체적인 사유와 함께 제시

○

-

나. 해당분과 정보화사업 추진을 통한 주요 성과

※ 해당분과의 현재까지 추진현황 및 추진실적과 자체평가결과 등을 바탕으로 대상 분과 에서의 정보화 추진목표 대비 해당분과의 계량화된 '04년도 주요 정보화 추진 성과를 종합

○

-

다. 해당분과 정보화사업 추진상의 주요 문제점과 이에 대한 개선사항

※ 해당분과의 자체평가결과를 바탕으로 해당분과에서의 정보화 추진목표 대비 현재까지 추진실적 및 추진현황 등을 검토하여, 해당 분과 정보화 추진상의 문제점과 이에 대한 개선방안 정리

○

-

II. 사업별 평가결과

1. 000사업

가. 자체평가결과

1) 자체평가보고서 작성의 충실성

○ 평가소건 및 개선·조치사항

-

-

2) 자체평가내용의 타당성

○ 평가소건

-

-

○ 개선 및 조치사항

-

-

나. 자체평가결과 활용

○ 평가소건 및 개선·조치사항

-

-

2. 000사업

※ 이하 상기 “가. 000사업” 항목 참고

2005년도 정보화사업 메타평가 - 외부평가 대상 선정 조사양식 -

■ 분과명 : 농림 정보화추진분과

I. 농업농촌정보화 기반확충

세부 점검항목	사업명		1. 디지털사랑방 설치지원		1. 농업전문학교 정보화교육		1. 농업인력교육 정보시스템		1. 농촌PC보내기	
	Y	N	Y	N	Y	N	Y	N		
·본 사업의 자체평가결과가 자체평가 지침을 적용하였는가?										
·자체평가결과 내용이 각 평가지표의 취지에 부합하게 제시되었는가?										
·해당사업의 추진실적이나 관련 데이터 등과 같은 구체적인 근거하에 평가의견이 제시되었는가?										
·평가지표별로 해당사업에 대한 문제점이 도출되었는가?										
·도출된 문제점에 대해 적용가능한 개선방안이 제시되었는가?										
·해당사업의 추진을 통한 성과가 명확한 근거하에 측정되었는가?										
산출점수										

< 2006 지정지표 및 배점 >

구분	평가항목	평가지표	주요 평가내용	배점	적용단위	
공통지표 (60)	계획 (20)	계획의 적절성 (20)	사업목적 및 추진근거의 명확성	사업 목적과 상위목표와의 연관성, 사업 계획시 사업의 필요성 검증 여부 확인	4	사업
			사업간 연계성·중복성	사업계획단계에서 기관 내·외부의 연관성 있는 사업의 고려 여부 확인	3	사업
			사업추진 방식의 적절성	적절한 업무처리방식, 지원방식 등을 도출하여 계획을 수립하였는지 확인	3	사업
			성과계획의 적절성	성과관리를 위한 구체적이고 충분한 지표 선정 여부 및 성과목표치의 적절성 확인	10	사업
	집행 (10)	사업추진내용의 적절성(10)	계획 준수성	계획에 따라 투입과 산출이 이루어졌는지 확인	5	사업
			위험·변경관리의 적절성	위험·변경관리가 효과적으로 이루어졌는지 확인	5	사업
	산출/결과 (25)	성과달성도(25)	성과목표의 달성도	성과계획 대비 목표 성과 달성도 확인	25	사업
	평가결과의 활용 (5)	평가결과의 활용성 (5)	평가결과의 활용성	전년도 평가결과를 평가대상년도의 사업계획에 활용하였는지를 확인	4	사업
			평가결과의 대외 공개	정책수행의 투명성과 책임성 제고를 위해 평가결과의 대외 공개여부 및 정도를 확인	1	사업
	특성지표 (40)	정보화 기반조성 (10)	CIO-CEO의 정보화 추진의지	각 기관의 CIO나 CEO가 조직 전반적인 정보화를 적극적으로 추진하고자 하는 의지를 가지고 있는지를 확인	4	기관
정보화 조직·인력 역량 수준			각 기관이 정보화를 효율적으로 추진할 수 있도록 적절한 정보화 조직 및 인력의 수준을 갖추었는지 확인	6	기관	
정보화 적용 운영 수준 (20)		정보보호수준	각종 등급(일반, 대외비, 비밀 등)의 정보가 생성·저장·유통되는 정보시스템에 대한 정보보호 관리의 적절성을 확인	6	기관	
		정보자원 및 정보기술아키텍처의 관리·활용 수준	각 기관에 적합한 정보기술아키텍처를 구축하기 위한 노력 및 자원관리 노력이 이루어지고 있는지를 확인	5	기관	
		홈페이지 운영수준	기관의 홈페이지 개선 추진 여부 확인	3	기관	
		SW 공공구매 혁신 수준	SW 공공구매 혁신관리방안 준수 등 확인	2	기관	
		지식정보관리 수준	기관내 정보생성 및 관리체계 운영 여부 확인	4	기관	
정보화 효과 (10)		정보화를 통한 업무·서비스 개선정도	정보화(정보시스템)를 통해 조직구조, 업무프로세스, 관행과 문화를 혁신하여 내부적으로 조직구성원들의 업무부담을 경감시키면서도 외부적으로 고객의 가치를 실현했는가를 확인	10	기관	

□ 정보화사업 유형구분 및 적용지표

○ 진흥청 사업은 정보시스템 구축, 운영사업의 두 가지 유형

<정보화사업 유형 구분>

구분	내 용	
정보 시스템 사업	기획 사업	○ 정보시스템 구축을 위한 계획수립, BPR/ISP 및 관련 법 제도 정비
	정보시스템 구축사업	○ 정보시스템이나 DB를 구축하기 위한 사업
	정보인프라 구축사업	○ 범정부적 정보통신망 구축 사업 ○ 업무용 PC 및 SW 보급 교체 ○ 통신회선료, 내부 네트워크 구축 사업 ○ 정보시스템 보안 및 보안시설 강화 ○ RFID/USN 등 u-인프라 관련 사업 ○ 기관 직원에 대한 정보화교육 사업
	정보시스템 운영사업	○ 기 구축된 정보시스템 및 DB 등의 운영 사업 - 내·외부서비스 제공(내부 효율성 향상 혹은 외부 고객 서비스)목적으로 운영되는 사업 - 내·외부서비스 제공을 위한 유지보수, 장비(HW, SW) 개선 사항 포함
지원 사업	정보격차 해소사업	○ 경제력, 장애 등의 문제로 정보화 혜택을 얻지 못하는 대상에게 정보기기 등을 제공하여 이용할 수 있게 하기 위한 사업 ○ IT기기나 서비스를 이용하지 못하는 대상의 정보화 이용 능력을 제고시키기 위한 교육사업
	기업·단체 정보화 지원 사업	○ 정보화를 통해 생산성을 높이거나 IT관련 기술이나 서비스를 개발 생산 및 효과적으로 이용할 수 있도록 지원하는 사업

■ 정보화부문 자체평가 총괄표

지표	배점 (a)	지표별 점수합계 (가중치 적용 후)	사업별 점수(가중치 적용전)								
			정보화 사업1 (R1)	정보화 사업2 (R2)	정보화 사업3 (R3)	정보화 사업4 (R4)	
사업별 가중치(w)		100(%)	w1	w2	w3	w4					
공통 지표	1-1	4	③	a×R1	a×R2	a×R3	a×R4				
	1-2	3	③								
	1-3	3	③								
	1-4	10	③								
	2-1	5	③								
	2-2	5	③								
	3-1	25	③								
	4-1	4	③								
	4-2	1	③								
	사업별 점수 소계			②	∑a×R2	∑a×R3	∑a×R4				
특성 지표	5-1	4	④	※ 1-1. 사업목적 및 추진근거의 명확성 1-2. 사업간 연계성/중복성 1-3. 사업추진 방식의 적절성 1-4. 성과계획의 적절성 2-1. 계획 준수성 2-2. 위험·변경관리의 적절성 3-1. 성과목표의 달성도 4-1. 평가결과의 활용성 4-2. 평가결과의 대외공개 5-1. CIO-CEO의 정보화 추진의지 5-2. 정보화 조직·인력 역량 수준 6-1. 정보보호수준 6-2. 정보자원 및 정보기술아키텍처의 관리·활용 수준 6-3. 홈페이지 운영수준 6-4. SW 공공구매 혁신수준 6-5. 지식정보관리 수준 7-1. 정보화를 통한 업무·서비스 개선정도							
	5-2	6	④								
	6-1	6	④								
	6-2	5	④								
	6-3	3	④								
	6-4	2	④								
	6-5	4	④								
	7-1	10	④								
	특성지표 점수 소계										
합계			⑥								

※ 사업별 지표점수(①) = a×R1)

·R1(획득점수) = “예”라 응답한 질문 개수 / 해당 지표의 사업관련 질문수, (0≤R1≤1)

※ 사업별 점수(②)는 사업별 지표점수의 세로합 (② = ∑a×R1)

※ 공통지표의 지표별 점수합계(③)는 사업별 점수에 사업별 가중치를 곱한 뒤 가로합
(③ = a×R1×w1 + a×R2×w2 + a×R3×w3 + a×R4×w4 + ...)

※ 특성지표의 지표별 점수합계(④)는 지표 매뉴얼 상의 특성지표 점수

※ 특성지표 점수소계(⑤)는 특성지표 점수의 합(⑤ = ∑④)

※ 합계(⑥)는 공통지표와 특성지표 점수의 합(⑥ = ∑③ + ∑④, 혹은 ⑥ = ∑③ + ⑤)

※ 사업별 가중치(w) = 사업예산 / 평가대상 총 사업예산

1-1 사업목적 및 추진근거의 명확성

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/배점																							
1-1	사업목적과 사업을 추진하는 사유가 명확한가?	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업추진 결과 수혜대상, 수혜내용 및 기대효과 등이 구체적으로 정의되어있으며, “침체된 IT 경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 제고”라는 명확한 사업목적 을 갖고 있음 ○ 법령, 각종 계획 및 수요조사를 통해 사업 추진의 정당성 및 추진 사유를 확보하고 있음 <p>□ 답변 근거</p> <table border="1" data-bbox="512 837 1281 2018"> <thead> <tr> <th data-bbox="512 837 596 898"></th> <th data-bbox="596 837 783 898">구 분</th> <th data-bbox="783 837 1281 898">주 요 내 용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="512 898 596 1249" rowspan="4">사업 목적</td> <td data-bbox="596 898 783 1032">특정문제/ 이해관계</td> <td data-bbox="783 898 1281 1032"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 침체된 IT경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 강화의 필요성 제기 ▪ 중소기업의 IT화 요구 충족지원 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1032 783 1093">요구사항</td> <td data-bbox="783 1032 1281 1093"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중소기업의 IT설비투자 자금 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1093 783 1153">수혜대상</td> <td data-bbox="783 1093 1281 1153"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보통신 관련업체 등 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1153 783 1249">기대효과 등</td> <td data-bbox="783 1153 1281 1249"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 산업간 정보화 불균형 해소, 경기활 성화 유도 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="512 1249 596 2018" rowspan="4">추진 사유</td> <td data-bbox="596 1249 783 1503">법령, 국정과제, 대통령지시 등</td> <td data-bbox="783 1249 1281 1503"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보화촉진기본법(2004.12.30. 법률 제7265호) 제11조, 제17조 ▪ 정보화촉진기본법시행령(2004.12.30. 대통령령 제18620호) ▪ 정보화촉진기본법시행규칙(2004.12.30, 정보통신부령 제162호) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1503 783 1599">각종계획</td> <td data-bbox="783 1503 1281 1599"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 2006년도 IT설비투자확대지원사업 지원계획(2006.02.17) </td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1599 783 1659">사업의 타당성</td> <td data-bbox="783 1599 1281 1659">-</td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1659 783 1778">사업수요확인</td> <td data-bbox="783 1659 1281 1778"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 중소기업 IT경쟁력강화를 위한 설문 조사(2006년 9월)를 통해 IT설비투 자지원대상 수요확인 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="596 1778 783 2018">기타</td> <td data-bbox="783 1778 1281 2018"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보통신진흥기금운용·관리요령 (2006.08.28. 정보통신부고시 제 2006-44호) ▪ 정보통신기반조성융자금운용·관리 요령(2006.01.29. 정보통신부공고 제 2006-10호) </td> </tr> </tbody> </table>		구 분	주 요 내 용	사업 목적	특정문제/ 이해관계	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 침체된 IT경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 강화의 필요성 제기 ▪ 중소기업의 IT화 요구 충족지원 	요구사항	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 중소기업의 IT설비투자 자금 	수혜대상	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보통신 관련업체 등 	기대효과 등	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 산업간 정보화 불균형 해소, 경기활 성화 유도 	추진 사유	법령, 국정과제, 대통령지시 등	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보화촉진기본법(2004.12.30. 법률 제7265호) 제11조, 제17조 ▪ 정보화촉진기본법시행령(2004.12.30. 대통령령 제18620호) ▪ 정보화촉진기본법시행규칙(2004.12.30, 정보통신부령 제162호) 	각종계획	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2006년도 IT설비투자확대지원사업 지원계획(2006.02.17) 	사업의 타당성	-	사업수요확인	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 중소기업 IT경쟁력강화를 위한 설문 조사(2006년 9월)를 통해 IT설비투 자지원대상 수요확인 	기타	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보통신진흥기금운용·관리요령 (2006.08.28. 정보통신부고시 제 2006-44호) ▪ 정보통신기반조성융자금운용·관리 요령(2006.01.29. 정보통신부공고 제 2006-10호) 	4.0 / 4.0
	구 분	주 요 내 용																									
사업 목적	특정문제/ 이해관계	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 침체된 IT경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 강화의 필요성 제기 ▪ 중소기업의 IT화 요구 충족지원 																									
	요구사항	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 중소기업의 IT설비투자 자금 																									
	수혜대상	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보통신 관련업체 등 																									
	기대효과 등	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 산업간 정보화 불균형 해소, 경기활 성화 유도 																									
추진 사유	법령, 국정과제, 대통령지시 등	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보화촉진기본법(2004.12.30. 법률 제7265호) 제11조, 제17조 ▪ 정보화촉진기본법시행령(2004.12.30. 대통령령 제18620호) ▪ 정보화촉진기본법시행규칙(2004.12.30, 정보통신부령 제162호) 																									
	각종계획	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2006년도 IT설비투자확대지원사업 지원계획(2006.02.17) 																									
	사업의 타당성	-																									
	사업수요확인	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 중소기업 IT경쟁력강화를 위한 설문 조사(2006년 9월)를 통해 IT설비투 자지원대상 수요확인 																									
기타	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보통신진흥기금운용·관리요령 (2006.08.28. 정보통신부고시 제 2006-44호) ▪ 정보통신기반조성융자금운용·관리 요령(2006.01.29. 정보통신부공고 제 2006-10호) 																										

<p>사업을 통해 달성하고자 하는 목적과 상위목표(예를 들어 조직미션, 전략목표, 성과목표)와의 인과관계가 명확하게 설정되었는가?</p>	<p>예</p>	<p>□ 종합의견</p> <p>○ 사업 목적 “침체된 IT 경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 제고”는 조직의 상위목표 “Ⅱ-2. 중소벤처기업 경쟁력 제고로 IT산업 체질 강화”와 인과관계 있음</p> <p>□ 답변 근거</p> <table border="1" data-bbox="507 678 1281 1010"> <thead> <tr> <th>조직미션</th> <th>전략목표</th> <th>성과목표</th> <th>사업명</th> <th>사업목적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정보통신 산업의 육성·인력양성 및 기술개발</td> <td>Ⅱ. IT산업의 경쟁력강화</td> <td>Ⅱ-2. 중소벤처기업 경쟁력 제고로 IT산업 체질 강화</td> <td>IT설비투자 확대지원</td> <td>침체된 IT 경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 제고</td> </tr> </tbody> </table>	조직미션	전략목표	성과목표	사업명	사업목적	정보통신 산업의 육성·인력양성 및 기술개발	Ⅱ. IT산업의 경쟁력강화	Ⅱ-2. 중소벤처기업 경쟁력 제고로 IT산업 체질 강화	IT설비투자 확대지원	침체된 IT 경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 제고
조직미션	전략목표	성과목표	사업명	사업목적								
정보통신 산업의 육성·인력양성 및 기술개발	Ⅱ. IT산업의 경쟁력강화	Ⅱ-2. 중소벤처기업 경쟁력 제고로 IT산업 체질 강화	IT설비투자 확대지원	침체된 IT 경기 활성화와 중소기업의 경쟁력 제고								

1-3B 사업추진방식의 적절성(대상선정, 지원방식 적절성)

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/배점						
	사업 목적과 관련된 지원 대상이 적절하게 선정되었는가?	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> 도시 지역에 존재하는 소득간 정보격차를 감소시키기 위한 사업으로, 정보통신에 대한 이용수요가 큰 청소년을 중심으로 사업을 추진하여 파급효과를 키울 수 있는 사업이었다고 판단됨 <p>□ 답변 근거</p> <table border="1" data-bbox="512 696 1286 1055"> <thead> <tr> <th>지원대상 선정 계획명 (계획수립일)</th> <th>지원대상</th> <th>선정사유</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)</td> <td>도시의 가구소득 100만원 미만 청소년이 있는 가구</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> PC 이용에 대한 습득능력이 좋은 청소년을 중심으로 가구별 정보화수요를 해소하도록 함 농촌보다 도시지역에서 소득간 정보격차가 커 이를 해소하고자 함 </td> </tr> </tbody> </table>	지원대상 선정 계획명 (계획수립일)	지원대상	선정사유	저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)	도시의 가구소득 100만원 미만 청소년이 있는 가구	<ul style="list-style-type: none"> PC 이용에 대한 습득능력이 좋은 청소년을 중심으로 가구별 정보화수요를 해소하도록 함 농촌보다 도시지역에서 소득간 정보격차가 커 이를 해소하고자 함 	
지원대상 선정 계획명 (계획수립일)	지원대상	선정사유								
저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)	도시의 가구소득 100만원 미만 청소년이 있는 가구	<ul style="list-style-type: none"> PC 이용에 대한 습득능력이 좋은 청소년을 중심으로 가구별 정보화수요를 해소하도록 함 농촌보다 도시지역에서 소득간 정보격차가 커 이를 해소하고자 함 								
1-3B	사업의 목적을 효율적으로 달성할 수 있도록 지원방식이 결정되었나?	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> 성능을 개선시킨 중고 PC를 보급함으로써 동일한 사업비로 보다 많은 혜택을 제공할 수 있도록 하는 등 지원방식이 적절하다고 판단됨 <p>□ 답변 근거</p> <table border="1" data-bbox="512 1435 1286 1962"> <thead> <tr> <th>지원대상 선정 계획명 (계획수립일)</th> <th>지원방식</th> <th>선정사유</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)</td> <td>중고PC를 지역별 인구비례에 따라 배정 보급</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 금전적인 지원이 아닌 PC지원을 통해 지원이 다른 방식으로 유용되지 않도록 함 중고 PC를 보급함으로써 자원의 재활용성을 높임 중고 PC를 수선, 업그레이드를 통한 성능개선으로 수혜자에게 “쓸만한 PC”를 제공할 수 있게 함 저소득층에 신형 PC를 이용할 수 있도록 하는 경우보다 사업의 예산을 60% 감소시킬 수 있음 </td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 지원방식의 사업목적 효율적으로 달성할 수 있음을 보이는</p>	지원대상 선정 계획명 (계획수립일)	지원방식	선정사유	저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)	중고PC를 지역별 인구비례에 따라 배정 보급	<ul style="list-style-type: none"> 금전적인 지원이 아닌 PC지원을 통해 지원이 다른 방식으로 유용되지 않도록 함 중고 PC를 보급함으로써 자원의 재활용성을 높임 중고 PC를 수선, 업그레이드를 통한 성능개선으로 수혜자에게 “쓸만한 PC”를 제공할 수 있게 함 저소득층에 신형 PC를 이용할 수 있도록 하는 경우보다 사업의 예산을 60% 감소시킬 수 있음 	3.0 / 3.0
지원대상 선정 계획명 (계획수립일)	지원방식	선정사유								
저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)	중고PC를 지역별 인구비례에 따라 배정 보급	<ul style="list-style-type: none"> 금전적인 지원이 아닌 PC지원을 통해 지원이 다른 방식으로 유용되지 않도록 함 중고 PC를 보급함으로써 자원의 재활용성을 높임 중고 PC를 수선, 업그레이드를 통한 성능개선으로 수혜자에게 “쓸만한 PC”를 제공할 수 있게 함 저소득층에 신형 PC를 이용할 수 있도록 하는 경우보다 사업의 예산을 60% 감소시킬 수 있음 								

지원 규모의 적정성이 충분히 검토되었나?	예	근거를 기술할 것				
		<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 5년의 사업기간을 두고 PC이용에 관한 정보격차를 어느 정도 해소할 수 있는 규모의 사업이 추진된 것으로 판단됨 <p>□ 답변 근거</p> <table border="1" data-bbox="518 638 1284 1198"> <thead> <tr> <th data-bbox="518 638 726 750">지원규모 결정 계획명 (계획수립일)</th> <th data-bbox="726 638 885 750">지원규모</th> <th data-bbox="885 638 1284 750">규모 결정사유</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="518 750 726 1198">저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)</td> <td data-bbox="726 750 885 1198">2006년 사업을 통해 PC 2만대 보급</td> <td data-bbox="885 750 1284 1198"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 도시지역 청소년이 있는 월별 가구소득 100만원 미만의 가구수가 10만으로 향후 5년간의 계획으로 전 가구에 보급 가능 ▪ 연간 전국에서 발생하는 재활 가능한 폐기 PC가 약 5만대 정도로, 이중 절반 정도만 기증받아도 사업추진을 위한 2만대 확보가 가능함 </td> </tr> </tbody> </table>		지원규모 결정 계획명 (계획수립일)	지원규모	규모 결정사유
지원규모 결정 계획명 (계획수립일)	지원규모	규모 결정사유				
저소득층 정보화를 위한 중고PC지원 계획 (06.4)	2006년 사업을 통해 PC 2만대 보급	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 도시지역 청소년이 있는 월별 가구소득 100만원 미만의 가구수가 10만으로 향후 5년간의 계획으로 전 가구에 보급 가능 ▪ 연간 전국에서 발생하는 재활 가능한 폐기 PC가 약 5만대 정도로, 이중 절반 정도만 기증받아도 사업추진을 위한 2만대 확보가 가능함 				

1-4. 성과계획의 적절성

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/배점																								
1-4			<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 성과목표와 성과지표가 사업목적에 전체적으로 의미 있게 반영하고 있으며 인과관계도 설명 가능 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 성과지표도 결과지표로 구성되어있으며, 사업추진자의 노력을 반영하는 지표임 ○ 성과지표의 목표치 수준은 추세치, 유사사업 등 감안 시 사업목적·성과목표 달성을 위한 합리적인 수준으로 설정 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 최종적 목표수준 및 당해연도 목표수준모두 적절 <p>[성과계획의 적절성 답변 종합]</p> <table border="1" data-bbox="512 981 1275 1534"> <thead> <tr> <th rowspan="2">지표</th> <th colspan="2">성과지표 적절성</th> <th colspan="2">목표수준의 적절성</th> </tr> <tr> <th>인과관계</th> <th>노력수준 반영</th> <th>최종목표 수준</th> <th>당해목표 수준</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>000 지표</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>000 지표</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>예</td> </tr> <tr> <td>000 지표</td> <td>예</td> <td>예</td> <td>아니오</td> <td>예</td> </tr> </tbody> </table> <p>지표점수 = $\frac{11}{12} \times 10 = 9.2$점</p>	지표	성과지표 적절성		목표수준의 적절성		인과관계	노력수준 반영	최종목표 수준	당해목표 수준	000 지표	예	예	예	예	000 지표	예	예	예	예	000 지표	예	예	아니오	예	9.2 / 10.0
지표	성과지표 적절성		목표수준의 적절성																									
	인과관계	노력수준 반영	최종목표 수준	당해목표 수준																								
000 지표	예	예	예	예																								
000 지표	예	예	예	예																								
000 지표	예	예	아니오	예																								
	<p>[성과지표의 적절성-지표별]</p> <p>사업 목적과 인과관계를 갖고 있는 핵심적인</p>		<p>□ 답변 근거</p> <p>[사업목적과의 인과관계]</p> <table border="1" data-bbox="512 1892 1275 2027"> <thead> <tr> <th>사업목적</th> <th>사업의 성과목표</th> <th>성과지표</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>문화유산에</td> <td>국가문화유산</td> <td>1) 주지표: 국가문화유산 중</td> </tr> </tbody> </table>	사업목적	사업의 성과목표	성과지표	문화유산에	국가문화유산	1) 주지표: 국가문화유산 중																			
사업목적	사업의 성과목표	성과지표																										
문화유산에	국가문화유산	1) 주지표: 국가문화유산 중																										

지표인가?

대한 국민 향수 만족	지식정보의 체계적 통합 및 온라인서비스제공을 통한 향수 만족도 제고	합정보서비스 이용자 만 족도 2) 보조지표: 서비스이용 실 적(일일접속자수) 3) 보조지표: 문화유산 DB 구축 실적(구축률)
----------------	--	---

※ 지표별 가중치를 부여한 경우 가중치 부여의 적절성 여부 평가

① 사업목적과 사업성과목표의 인과관계

- 문화유산에 대한 국민 향수 만족이라는 사업 목적달성을 “국가문화유산 지식정보의 체계적 통합 및 온라인서비스제공을 통한 향수 만족도 제고”라는 성과목표를 통해 확인 가능

② 성과목표와 성과지표의 인과관계

- 국가문화유산 지식정보의 체계적 DB화(DB구축률) → 시·공간 제약을 초월한 고품질 문화유산 종합정보서비스 제공 → 정보 서비스이용(서비스이용실적) → 이용고객의 만족도 증대(정보서비스이용자만족도) → 문화유산에 대한 국민 향수 만족

③ 핵심지표를 성과지표로 설정하였는지 여부

- 성과지표가 투입이나 실적이 아닌 결과 지표로 위주로 설정되어 성과목표의 달성도를 적절히 반영

◆ 투입	당해연도 예산, 인력규모
------	---------------

□□

◆ 과정·산출	당해연도 DB구축 등 시스템 구축 실적
---------	-----------------------

□□

◆ 결과	국가문화유산 종합 정보서비스를 이용한 문화유산에 대한 국민 만족
------	--

<p>사업추진자의 노력 수준을 반영하는 지표인가?</p>	<p>[사업추진자의 노력수준 반영]</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 문화유산 DB구축 실적은 투입 예산·인력에 따른 산출지표로 사업추진자의 노력 수준이 가장 잘 반영됨 ○ 서비스이용실적 및 만족도는 국가문화유산 정보서비스에서 제공되는 정보(DB)의 질과 서비스 제공 시스템의 이용편의성 등에 주로 좌우되므로 사업추진자의 노력 수준을 반영하는 지표로 볼 수 있음 																																																								
<p>[성과지표 목표수준의 적절성-지표별]</p>	<p>□ 답변 근거</p> <p>< 성과지표의 연간 목표치 현황 ></p> <table border="1" data-bbox="510 1086 1284 1803"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>'02</th> <th>'03</th> <th>'04</th> <th>'05</th> <th>'06</th> <th>'07</th> <th>'08</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="8">기업당평균 매출증가율(%)</td> </tr> <tr> <td>▪계획</td> <td>10</td> <td>15</td> <td>20</td> <td>25</td> <td>30</td> <td>35</td> <td>33</td> </tr> <tr> <td>▪달성</td> <td>11</td> <td>16.3</td> <td>21.1</td> <td>25.5</td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="8">초고속정보통신 망가입자비율(%)</td> </tr> <tr> <td>▪계획</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>10</td> <td>11</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>▪달성</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>7</td> <td>9</td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	구분	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08	기업당평균 매출증가율(%)								▪계획	10	15	20	25	30	35	33	▪달성	11	16.3	21.1	25.5	-	-		초고속정보통신 망가입자비율(%)								▪계획	4	5	7	8	10	11	12	▪달성	4	5	7	9	-	-	
구분	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08																																																		
기업당평균 매출증가율(%)																																																									
▪계획	10	15	20	25	30	35	33																																																		
▪달성	11	16.3	21.1	25.5	-	-																																																			
초고속정보통신 망가입자비율(%)																																																									
▪계획	4	5	7	8	10	11	12																																																		
▪달성	4	5	7	9	-	-																																																			
<p>사업을 통해</p>	<p>[최종목표수준의 적합성]</p>																																																								

<p>달성하고자 하는 지표의 최종적인 목표수준이 적절한가?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기업당 평균 매출증가율의 경우 '07년을 기점으로 점차 둔화될 것으로 예상(정보통신진흥연구원, '04.12)되는 점을 감안할 때, 사업 종료연도인 '08년의 최종 목표 33%는 합리적 수준임 ※ 국내 IT산업 미래 성장 보고서 요약 자료 별첨 ○ 초고속정보통신망 가입자 비율 지표의 사업 최종 목표인 12%는 국가전반적으로 의미있는 파급효과를 발생시키기에는 미흡할 것으로 판단되므로 최종 목표로는 부적절함
<p>최종목표를 달성하는 과정에서 지표의 당해의 목표수준이 적합한가?</p>	<p>[당해목표수준의 적합성]</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 추세치 대비 <ul style="list-style-type: none"> ○ 기업당 평균 매출증가율의 경우 최근 3년간 과거실적치의 증가율이 평균 4.83%p로 전년도 목표 대비 5%p 상승은 합리적 수준 ② 유사사업 대비 <ul style="list-style-type: none"> ○ 정보화사업 효과분석(정보통신진흥연구원, '05.10)에 의한 정보화지원을 통한 기업의 매출액 증가율 평균이 12%인 점을 감안시 성과지표로 제시된 25%수준은 의욕적인 수준 ※ 정보화사업 효과분석 보고서 요약 자료 별첨 ③ 국제수준 대비 <ul style="list-style-type: none"> ○ 국제적인 IT산업 매출액 증가율 평균은 5%에 불과하여, 성과지표로 제시된 25% 수준은 월등한 수준 ※ 미국 15%, 영국 10%, 일본 5%, 스웨덴 20% 등 ④ 정책 비개입시 대비 <ul style="list-style-type: none"> ○ 정책지원을 받지 않은 기업의 매출액 증가율과 비교시 설정된 성과지표가 합리적인 수준 * ※ 비지원 기업의 평균매출액 증가율 : 10% 내외 ⑤ 단위 예산대비 산출량 <ul style="list-style-type: none"> ○ 기업매출액 증가율 1%당 투입 예산이 매년 감소하는 등 투입비용 대비 효과가 개선되도록 성과지표를 설

			정 ※ 매출액 증가율 1%당 투입예산 : ('03) 400 → ('05) 350억원	
--	--	--	---	--

$$O_i = \frac{M \sum_{j=1}^N \text{지표점수}_{ij}}{\text{사업점수}},$$

, i = 사업 1,2,...,M, j=지표 1,2,...,N, a =지표배점, w = 사업별 가중치

※ 지표점수= 평가기준의 질문 중 “예”라 답한 개수 / 4

- 사업의 성과관리에 적합한 지표가 선정되고, 지표의 목표수준이 적절한지 확인

2-2. 위험·변경관리의 적절성

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수 / 배점															
2-2	위험·변경 관리 내용 및 절차가 문서로 정의되어 있는가?	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 의사소통문제, 인력, 일정, 예산으로 위험요소를 분석하고 있으며 이에 대한 관리 및 대처방안을 문서화함 <p>□ 답변 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 문서출처 : 사업수행계획서 <table border="1" data-bbox="518 728 1284 2027"> <thead> <tr> <th data-bbox="518 728 686 806">구분</th> <th data-bbox="686 728 909 806">위험요소</th> <th data-bbox="909 728 1284 806">관리 및 대처방안</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="518 806 686 1064">협력업체와의 의사소통 문제</td> <td data-bbox="686 806 909 1064"> <ul style="list-style-type: none"> ▪책임소재의 불명확한 정의로 인한 의견충돌 ▪의사소통 문제로 인한 일정 지연 발생 </td> <td data-bbox="909 806 1284 1064"> <ul style="list-style-type: none"> ▪협력업체와 범위 및 책임이 명확한 계약을 통해 책임있는 사업 추진 ▪의사결정협의체를 통한 신속하고 명확한 의사소통 수행 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="518 1064 686 1388">인력손실</td> <td data-bbox="686 1064 909 1388"> <ul style="list-style-type: none"> ▪개인 사정으로 인한 사직 등으로 결원 발생 </td> <td data-bbox="909 1064 1284 1388"> <ul style="list-style-type: none"> ▪주관사업자의 인력 Pool에서 업무 파트별, 담당별로 최적의 예비인력을 편성하여 결원 발생시 즉시 투입 가능한 동급의 인원 확보 ▪수행인력에 대한 인센티브 등의 동기부여 및 성취감 고취로 인력 손실의 최소화 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="518 1388 686 1803">일정지연</td> <td data-bbox="686 1388 909 1803"> <ul style="list-style-type: none"> ▪예상치 못한 작업 발생 ▪선행작업 미완료에 의한 차기작업 지연 ▪특정 공정의 지연으로 인한 전체 공정의 연쇄 지연 </td> <td data-bbox="909 1388 1284 1803"> <ul style="list-style-type: none"> ▪일정관리 도구 MS-Project 2000을 최대한 활용하여 기본 일정계획, 일정 계획, 세부 일정 계획을 시스템적으로 진도 관리 ▪특정 공정의 지연 판단 시 다른 연관 공정의 지연여부를 분석 후 영향 최소화 방안 마련 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="518 1803 686 2027">예산초과</td> <td data-bbox="686 1803 909 2027"> <ul style="list-style-type: none"> ▪부정확한 비용산정과 일정지연 </td> <td data-bbox="909 1803 1284 2027"> <ul style="list-style-type: none"> ▪프로젝트 착수 시 세밀한 WBS에 따라 공정별 예산/원가, 비용지출 계획 작성 ▪주간 및 월간보고를 통해 </td> </tr> </tbody> </table>	구분	위험요소	관리 및 대처방안	협력업체와의 의사소통 문제	<ul style="list-style-type: none"> ▪책임소재의 불명확한 정의로 인한 의견충돌 ▪의사소통 문제로 인한 일정 지연 발생 	<ul style="list-style-type: none"> ▪협력업체와 범위 및 책임이 명확한 계약을 통해 책임있는 사업 추진 ▪의사결정협의체를 통한 신속하고 명확한 의사소통 수행 	인력손실	<ul style="list-style-type: none"> ▪개인 사정으로 인한 사직 등으로 결원 발생 	<ul style="list-style-type: none"> ▪주관사업자의 인력 Pool에서 업무 파트별, 담당별로 최적의 예비인력을 편성하여 결원 발생시 즉시 투입 가능한 동급의 인원 확보 ▪수행인력에 대한 인센티브 등의 동기부여 및 성취감 고취로 인력 손실의 최소화 	일정지연	<ul style="list-style-type: none"> ▪예상치 못한 작업 발생 ▪선행작업 미완료에 의한 차기작업 지연 ▪특정 공정의 지연으로 인한 전체 공정의 연쇄 지연 	<ul style="list-style-type: none"> ▪일정관리 도구 MS-Project 2000을 최대한 활용하여 기본 일정계획, 일정 계획, 세부 일정 계획을 시스템적으로 진도 관리 ▪특정 공정의 지연 판단 시 다른 연관 공정의 지연여부를 분석 후 영향 최소화 방안 마련 	예산초과	<ul style="list-style-type: none"> ▪부정확한 비용산정과 일정지연 	<ul style="list-style-type: none"> ▪프로젝트 착수 시 세밀한 WBS에 따라 공정별 예산/원가, 비용지출 계획 작성 ▪주간 및 월간보고를 통해 	5.0 / 5.0
구분	위험요소	관리 및 대처방안																	
협력업체와의 의사소통 문제	<ul style="list-style-type: none"> ▪책임소재의 불명확한 정의로 인한 의견충돌 ▪의사소통 문제로 인한 일정 지연 발생 	<ul style="list-style-type: none"> ▪협력업체와 범위 및 책임이 명확한 계약을 통해 책임있는 사업 추진 ▪의사결정협의체를 통한 신속하고 명확한 의사소통 수행 																	
인력손실	<ul style="list-style-type: none"> ▪개인 사정으로 인한 사직 등으로 결원 발생 	<ul style="list-style-type: none"> ▪주관사업자의 인력 Pool에서 업무 파트별, 담당별로 최적의 예비인력을 편성하여 결원 발생시 즉시 투입 가능한 동급의 인원 확보 ▪수행인력에 대한 인센티브 등의 동기부여 및 성취감 고취로 인력 손실의 최소화 																	
일정지연	<ul style="list-style-type: none"> ▪예상치 못한 작업 발생 ▪선행작업 미완료에 의한 차기작업 지연 ▪특정 공정의 지연으로 인한 전체 공정의 연쇄 지연 	<ul style="list-style-type: none"> ▪일정관리 도구 MS-Project 2000을 최대한 활용하여 기본 일정계획, 일정 계획, 세부 일정 계획을 시스템적으로 진도 관리 ▪특정 공정의 지연 판단 시 다른 연관 공정의 지연여부를 분석 후 영향 최소화 방안 마련 																	
예산초과	<ul style="list-style-type: none"> ▪부정확한 비용산정과 일정지연 	<ul style="list-style-type: none"> ▪프로젝트 착수 시 세밀한 WBS에 따라 공정별 예산/원가, 비용지출 계획 작성 ▪주간 및 월간보고를 통해 																	

		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="518 192 694 280"></td> <td data-bbox="694 192 917 280"></td> <td data-bbox="917 192 1380 280">철저하고 효율적인 예산 관리 시행</td> </tr> </table>			철저하고 효율적인 예산 관리 시행																					
		철저하고 효율적인 예산 관리 시행																								
<p>사업의 진행사항이나 위험을 파악할 수 있는 보고·회의 등이 주기적(월/분기/반기)으로 시행되고 있는가?</p>	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 반기별로 사업의 위험에 대해 관리하고 있으며 보고된 위험에 대해서는 적절히 조치하여 해결한 것으로 판단됨 <p>□ 답변 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 회의 실적 <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="518 772 630 862">회의일시</th> <th data-bbox="630 772 853 862">참석자</th> <th data-bbox="853 772 1380 862">보고 내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="518 862 630 974">06.4.1</td> <td data-bbox="630 862 853 974">김철수 과장, 홍길동 사무관, 김영희 개발실장</td> <td data-bbox="853 862 1380 974"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 선행작업 미완료에 의한 차기작업 지연 문제 발생 소지 </td> </tr> <tr> <td data-bbox="518 974 630 1086">06.10.2</td> <td data-bbox="630 974 853 1086">김철수 과장, 홍길동 사무관, 김영희 개발실장</td> <td data-bbox="853 974 1380 1086"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 개인 사정으로 인한 사직 등으로 결원 발생 </td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ○ 조치 사항 <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="518 1176 646 1265">위험내용</th> <th data-bbox="646 1176 774 1265">조치시기</th> <th data-bbox="774 1176 1029 1265">조치내용</th> <th data-bbox="1029 1176 1141 1265">조치결과</th> <th data-bbox="1141 1176 1380 1265">담당자</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="518 1265 646 1467">차기작업 지연문제</td> <td data-bbox="646 1265 774 1467">06.4.2~06.4.15</td> <td data-bbox="774 1265 1029 1467"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 연관 공정의 지연여부를 분석하여 영향을 최소화하도록 방안 마련함 </td> <td data-bbox="1029 1265 1141 1467">해결</td> <td data-bbox="1141 1265 1380 1467">김영희 개발실장</td> </tr> <tr> <td data-bbox="518 1467 646 1556">결원발생</td> <td data-bbox="646 1467 774 1556">06.10.1~06.10.8</td> <td data-bbox="774 1467 1029 1556"> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력 pool에서 예비인력 투입 </td> <td data-bbox="1029 1467 1141 1556">해결</td> <td data-bbox="1141 1467 1380 1556">김영희 개발실장</td> </tr> </tbody> </table>	회의일시	참석자	보고 내용	06.4.1	김철수 과장, 홍길동 사무관, 김영희 개발실장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 선행작업 미완료에 의한 차기작업 지연 문제 발생 소지 	06.10.2	김철수 과장, 홍길동 사무관, 김영희 개발실장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 개인 사정으로 인한 사직 등으로 결원 발생 	위험내용	조치시기	조치내용	조치결과	담당자	차기작업 지연문제	06.4.2~06.4.15	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 연관 공정의 지연여부를 분석하여 영향을 최소화하도록 방안 마련함 	해결	김영희 개발실장	결원발생	06.10.1~06.10.8	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력 pool에서 예비인력 투입 	해결	김영희 개발실장
회의일시	참석자	보고 내용																								
06.4.1	김철수 과장, 홍길동 사무관, 김영희 개발실장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 선행작업 미완료에 의한 차기작업 지연 문제 발생 소지 																								
06.10.2	김철수 과장, 홍길동 사무관, 김영희 개발실장	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 개인 사정으로 인한 사직 등으로 결원 발생 																								
위험내용	조치시기	조치내용	조치결과	담당자																						
차기작업 지연문제	06.4.2~06.4.15	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 연관 공정의 지연여부를 분석하여 영향을 최소화하도록 방안 마련함 	해결	김영희 개발실장																						
결원발생	06.10.1~06.10.8	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인력 pool에서 예비인력 투입 	해결	김영희 개발실장																						

3-1 성과달성도

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/배점																				
3-1	사업별 계획대비 성과목표 달성도는 어느 정도인가?	22.8	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 주지표는 82.4%, 보조지표는 199.3%의 계획대비성과를 달성하였으며, 실효달성율을 적용한 사업에 대한 전체적인 목표달성도는 91.2%임 <p>□ 답변 근거</p> <table border="1" data-bbox="515 674 1281 1133"> <thead> <tr> <th>지표</th> <th>계획 (A)</th> <th>달성 (B)</th> <th>달성률 (B/A)</th> <th>실효 달성율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>▪ 과제목표달성도 (주지표)</td> <td>85%</td> <td>70%</td> <td>82.4%</td> <td>82.4%</td> </tr> <tr> <td>▪ 기업당평균매출 증가율(보조)</td> <td>15%</td> <td>29.9%</td> <td>199.3%</td> <td>100.0%</td> </tr> <tr> <td>사업목표달성도</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>91.2%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ※ 달성율(B/A)이 100%를 초과하는 지표의 경우 실효달성율은 100% ※ 사업목표달성도는 지표별 실효달성도의 평균값임 ※ 성과계획의 적절성(1-4) 점수가 67% (6.7점) 이하인 경우, 사업별 목표달성도의 80%만 인정 ※ 사업목표달성도를 구하기 위해 적용하는 지표는 성과계획의 적절성(1-4)에서 평가된 지표를 이용하여야 함 <ul style="list-style-type: none"> ○ 정보통신진흥기금 융자사업 성과분석보고서 및 IT기업 경영실적분석보고서(2006) <ul style="list-style-type: none"> - <u>과제목표달성도(목표 : 85% → 달성 : 70%)</u> <ul style="list-style-type: none"> ※ 과제의 목표달성도는 70%로 조사되었는데, 계획대비 달성율이 낮은 이유는 00000 한 이유가 있었기 때문임 - <u>기업당평균매출증가율(목표:15%→달성:29.9%)</u> <ul style="list-style-type: none"> ※ 본 사업을 통한 수혜기업들의 평균 매출액은 과제시작 전 252억원, 과제완료 후 2005년말 기준으로 과제전 대비 75억원(29.9% 증가)이 증가한 327억원을 기록하였음 	지표	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	실효 달성율	▪ 과제목표달성도 (주지표)	85%	70%	82.4%	82.4%	▪ 기업당평균매출 증가율(보조)	15%	29.9%	199.3%	100.0%	사업목표달성도				91.2%	22.8 / 25.0
지표	계획 (A)	달성 (B)	달성률 (B/A)	실효 달성율																				
▪ 과제목표달성도 (주지표)	85%	70%	82.4%	82.4%																				
▪ 기업당평균매출 증가율(보조)	15%	29.9%	199.3%	100.0%																				
사업목표달성도				91.2%																				

			<p>- 이처럼 업력이 경과하면서 매출이 증가하는 것은 본 사업을 통한 기업들의 경영환경 개선이 중장기적인 매출액 증가라는 성과로 나타나고 있음을 의미</p> <p>※ 성과보고서 및 경영실적 분석 보고서 별첨</p>	
--	--	--	--	--

6-1 정보보호수준

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/배점												
	(정보보호정책) 기관장이 승인한 기관특성에 맞는 정보보호정책이 수립되어 있는가?	예	<input type="checkbox"/> 종합의견 ○ 정보통신보안업무규정을 수립하여 이에따라 보안업무를 수행하고 있어 평가기준에 적합 <input type="checkbox"/> 답변근거 ○ 정보보호정책 수립일자 및 개정일자 : 2006. 5. 25 정보통신보안업무규정 개정 ※ 정보통신보안업무규정을 참고자료로 제출													
6-1	(정보보호교육) 부처의 정보보호정책 및 절차에 대한 교육실시 및 정기적인 보수 교육이 실시되고 있는가?	예	<input type="checkbox"/> 종합의견 ○ 정보보호교육을 전 직원 대상(평균 75%참석)으로 2회 실시하여 평가기준에 적합한 것으로 판단됨 <input type="checkbox"/> 답변근거 ○ 정보보호 교육계획(방침) - 정기교육계획 : 년 2회(6월, 9월) - 보수교육계획 : 11월중 ○ 교육 실적 <table border="1" data-bbox="507 1485 1278 1742"> <thead> <tr> <th>교육내용</th> <th>교육일자</th> <th>참석률</th> <th>비 고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정보통신보안업무규정</td> <td>06. 6. 1.</td> <td>75%(750/1,000)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>개인정보보호</td> <td>06. 9. 1</td> <td>75%(750/1,000)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> ※ 교육내용, 실시공문, 참석자명단 등을 참고자료로 제출	교육내용	교육일자	참석률	비 고	정보통신보안업무규정	06. 6. 1.	75%(750/1,000)		개인정보보호	06. 9. 1	75%(750/1,000)		/ 6.0
교육내용	교육일자	참석률	비 고													
정보통신보안업무규정	06. 6. 1.	75%(750/1,000)														
개인정보보호	06. 9. 1	75%(750/1,000)														
	(정보자산등급) 주요 정보자산에 책임자가	예	<input type="checkbox"/> 종합의견 ○ 국가정보원 국가정보보안 기본지침의 전산자료 보호등급 세부 분류기준에 따라 보안수준이 결정되어 있고 책임													

<p>명시되어있고, 취급되는 정보등급이 고려된 자산의 가치와 중요성에 맞도록 보안수준 등이 결정되어 있는가?</p>	<p>자가 지정되어 있어 평가기준에 적합한 것으로 판단됨</p> <p><input type="checkbox"/> 답변근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 주요정보자산 분류 방법 및 절차 <ul style="list-style-type: none"> - 국가정보원 국가정보보안 기본지침의 전산자료 보호 등급 세부 분류기준에 따름 ○ 주요정보자산 분류 시기 <ul style="list-style-type: none"> - 2005. 5 ○ 주요정보자산 분류 목록 및 책임자 <ul style="list-style-type: none"> - 정보화담당관 ○ 취급정보 등급(보안수준) 분류 방법 및 절차 <ul style="list-style-type: none"> - 국가정보원 국가정보보안 기본지침의 전산자료 보호등급 세부 분류기준에 따름 ○ 취급정보 등급 부여시기 <ul style="list-style-type: none"> - 2005. 5 <p>※ 전산자료 보호등급 세부 분류기준을 참고자료로 제출</p>
<p>(접근통제) 정보시스템 및 서비스 접근에 대한 인증 및 권한 부여를 통제하기 위해 이에 대한 공식적인 절차가 수립시행 되고 있는가?</p>	<p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 정보통신보안업무규정에 접근통제조항을 포함하고, 이에따라 수행하고 있어 평가기준에 적합한 것으로 판단됨 <p><input type="checkbox"/> 답변근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 정보시스템 및 서비스 접근에 대한 인증 및 권한부여 통제 절차 <ul style="list-style-type: none"> - 상세내용을 정보통신보안업무규정에 명시 ○ 정보시스템 및 서비스 접근에 대한 인증 및 권한부여 실적 <ul style="list-style-type: none"> - 10개 시스템 1,300명의 사용자에 대해 인증 및 권한부여 <p>※ 정보통신보안업무규정 및 실적자료를 참고자료로 제출</p>
<p>(보안성검토) 정보시스템 구축을 위한 사업계획 작성시 보안성 검토를 하고</p>	<p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 정보시스템 구축 대상 사업중 55%를 국정원 보안성검토를 득하여 평가기준에 의해 0.5점이 적합한 것으로 판단됨 <p><input type="checkbox"/> 답변근거</p>

있는가?		<table border="1"> <tr> <th>사업계획서명</th> <th>검토일자</th> <th>검토자</th> <th>검토결과</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>※ 국정원 보안성검토 결과를 참고자료로 제출</p>	사업계획서명	검토일자	검토자	검토결과																												
	사업계획서명	검토일자	검토자	검토결과																														
(개인정보보호) 홈페이지상 개인정보 노출을 방지하기 위해 방지대책을 마련하고 있는지?	예	<p><input type="checkbox"/> 종합의견 ○</p> <p><input type="checkbox"/> 답변 근거 - 모니터링 실적</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>홈페이지 이름</th> <th>실시 부서</th> <th>일시</th> <th>모니터링 방법</th> <th>모니터링 결과</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>www.gov-innovation.go.kr (혁신포탈)</td> <td>부내 정보화팀</td> <td>'06.8.10</td> <td>전문검색툴(이름) 사용</td> <td>주민번호 노출 5건 적발</td> </tr> <tr> <td>www.mogaha.go.kr(행자부)</td> <td>행자부 전부서</td> <td>'06.9.1~15</td> <td>자료게시 부서별로 직접 홈페이지 방문 점검</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>- 개인정보 노출을 방지할 수 있는 기술적 조치(필터링 시스템 설치 등) 여부</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>조치 일시</th> <th>조치 내용</th> <th>비고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>'05.8.5</td> <td>홈페이지 보안 업그레이드</td> <td>자료게재시 주민번호 포함 여부를 확인하는 경고 팝업창이 뜨고, 주민번호가 없다는 동의를 거쳐야만 자료게재가 가능토록 함</td> </tr> <tr> <td>'06.9.20</td> <td>필터링 시스템 설치</td> <td>주민번호 뒷자리는 자동 숨김처리됨</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	홈페이지 이름	실시 부서	일시	모니터링 방법	모니터링 결과	www.gov-innovation.go.kr (혁신포탈)	부내 정보화팀	'06.8.10	전문검색툴(이름) 사용	주민번호 노출 5건 적발	www.mogaha.go.kr(행자부)	행자부 전부서	'06.9.1~15	자료게시 부서별로 직접 홈페이지 방문 점검	없음						조치 일시	조치 내용	비고	'05.8.5	홈페이지 보안 업그레이드	자료게재시 주민번호 포함 여부를 확인하는 경고 팝업창이 뜨고, 주민번호가 없다는 동의를 거쳐야만 자료게재가 가능토록 함	'06.9.20	필터링 시스템 설치	주민번호 뒷자리는 자동 숨김처리됨			
홈페이지 이름	실시 부서	일시	모니터링 방법	모니터링 결과																														
www.gov-innovation.go.kr (혁신포탈)	부내 정보화팀	'06.8.10	전문검색툴(이름) 사용	주민번호 노출 5건 적발																														
www.mogaha.go.kr(행자부)	행자부 전부서	'06.9.1~15	자료게시 부서별로 직접 홈페이지 방문 점검	없음																														
조치 일시	조치 내용	비고																																
'05.8.5	홈페이지 보안 업그레이드	자료게재시 주민번호 포함 여부를 확인하는 경고 팝업창이 뜨고, 주민번호가 없다는 동의를 거쳐야만 자료게재가 가능토록 함																																
'06.9.20	필터링 시스템 설치	주민번호 뒷자리는 자동 숨김처리됨																																
(개인정보보호)	아																																	

행정자치부로
부터
홈페이지상
개인정보
노출에 대해
통보 받은적이
없는지?(없으
면 “예”)

니
오

종합의견

○

답변 근거

통보 일자	노출 웹사이트(URL)	노출 내역	비고
'06.8.11	www.e-academy.go.kr(정 보화능력개발센터)	정보화 교육 대상자 명단중 주민번호(13자리) 10건 노출	삭제 완료

※ 노출 통보받은 적이 없는 경우 해당사항 없음

6-3. 홈페이지 운영수준

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/ 배점										
6-3	(운영지침 수립 및 준수)기관의 자체 운영지침을 수립하고 이를 지속적으로 보완하여 준수하고 있는가?	예	<p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> 홈페이지 구축 운영지침을 근거로 하여 우리부 홈페이지 운영지침을 수립('05. 4)하여 운영중이며 금년 4월에 보완하여 이를 토대로 10월에 자체 점검을 실시함 <p>※ 점수가 0.8점 이상인 경우 “예”로 인정</p> <p><input type="checkbox"/> 답변 근거 = 0.85점</p> <ul style="list-style-type: none"> 자체 운영지침 수립('05. 4) : 0.5점 당해연도에 자체 지침을 보완('06. 4) : 0.3점 자체 지침 준수 : 0.15점 = 1/2 * 0.2점 <table border="1" data-bbox="513 907 1279 1131"> <thead> <tr> <th>전년도 대비 당해연도 보완항목</th> <th>준수내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> 부서별 운영자를 지정하여 운영 주기적 점검 실시 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 부서별 담당자 현황 점검하지 못함 </td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 점수 : 자체지침 수립(0.5) + 보완(0.3) + (보완항목중 준수항목수 / 보완항목수) * 0.2</p> <p>※ 운영지침 및 부서별 담당자 현황 별도 제출</p>	전년도 대비 당해연도 보완항목	준수내용	<ul style="list-style-type: none"> 부서별 운영자를 지정하여 운영 주기적 점검 실시 	<ul style="list-style-type: none"> 부서별 담당자 현황 점검하지 못함 	2.0 / 3.0						
전년도 대비 당해연도 보완항목	준수내용													
<ul style="list-style-type: none"> 부서별 운영자를 지정하여 운영 주기적 점검 실시 	<ul style="list-style-type: none"> 부서별 담당자 현황 점검하지 못함 													
	(웹 접근성 준수)웹접근성 표준을 준수하고 있는가?	아니오	<p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> 웹사이트(www.mic.go.kr)의 웹 접근성 실태조사 결과 ‘양호’ (준수율 80% 이상)로 평가기준(80%) 이상이지만, 주요 4개 지침에 대한 준수율이 75%이므로 웹 접근성 표준을 준수하고 있지 못한 것으로 판단됨 <p><input type="checkbox"/> 답변근거</p> <table border="1" data-bbox="507 1664 1289 1843"> <thead> <tr> <th>사이트명</th> <th>자동평가 결과</th> <th>전문가 평가결과</th> <th>주요 4개 지침 준수율</th> <th>비고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정보통신부 (www.mic.go.kr)</td> <td>82%</td> <td>81.5%</td> <td>75.0%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 당해 연도 웹 접근성 실태조사 보고서를 근거자료로 제출</p> <p style="text-align: center;">< 참고 자료 ></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">접근성 지침 내용</div>	사이트명	자동평가 결과	전문가 평가결과	주요 4개 지침 준수율	비고	정보통신부 (www.mic.go.kr)	82%	81.5%	75.0%		
사이트명	자동평가 결과	전문가 평가결과	주요 4개 지침 준수율	비고										
정보통신부 (www.mic.go.kr)	82%	81.5%	75.0%											

	<ol style="list-style-type: none"> 1. 텍스트 아닌 콘텐츠(non-text contents) 중에서 글로 표현될 수 있는 모든 콘텐츠는 해당 콘텐츠가 가지는 의미나 기능을 동일하게 갖추고 있는 텍스트로도 표시되어 있어야 한다. 2. 시간에 따라 변화하는 영상매체는 해당 콘텐츠와 동기되는 대체 매체를 제공해야 한다. 3. 콘텐츠가 제공하는 모든 정보는 색상을 배제하더라도 인지할 수 있도록 구성되어야 한다. 4. 이미지 맵 기법이 필요할 경우에는 클라이언트측 이미지 맵을 사용하거나 서버측 이미지 맵을 사용할 경우에는 동일한 기능을 하는 텍스트로 구성된 대체 콘텐츠를 제공해야 한다. 5. 콘텐츠를 구성하는 프레임의 수는 최소한으로 하며, 프레임을 사용할 경우에는 프레임별로 제목을 붙여야 한다. 6. 콘텐츠는 스크린의 깜빡거림을 피할 수 있도록 구성되어야 한다. 7. 키보드 (또는 키보드 인터페이스)만으로도 웹 콘텐츠가 제공하는 모든 기능을 수행할 수 있어야 한다. 8. 웹 콘텐츠는 반복적인 네비게이션 링크(repetitive navigation link)를 뛰어넘어 페이지의 핵심부분으로 직접 이동할 수 있도록 구성하여야 한다. 9. 실시간 이벤트나 제한된 시간에 수행하여야 하는 활동 등은 사용자가 시간에 구애받지 않고 읽거나, 상호작용을 하거나 응답할 수 있어야 한다. 10. 데이터 테이블은 테이블을 구성하는 데이터 셀의 내용에 대한 정보가 충분히 전달될 수 있어야 한다. 11. 콘텐츠의 모양이나 배치는 논리적으로 이해하기 쉽게 구성하여야 한다. 12. 온라인 서식을 포함하는 콘텐츠는 서식 작성에 필요한 정보, 서식 구성 요소, 필요한 기능, 작성 후 제출 과정 등, 서식과 관련한 모든 정보를 제공해야 한다. 13. 스크립트, 애플릿 또는 플러그 인(plug-in) 등과 같은 프로그래밍 요소들은 현재의 보조기술의 수준에서 이들 프로그래밍 요소들의 내용을 사용자에게 전달해줄 수 있을 경우에만 사용하여야 한다. <p>출처; 인터넷 웹 콘텐츠 접근성 지침</p>					
<p>(고객만족도 조사) 홈페이지를 통한 국민 만족도 조사 기능 존재 여부 및 이의 반영 여부</p>	<p>예</p> <p><input type="checkbox"/> 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 이메일과 게시판을 통한 만족도를 조사하여 이를 개선토록 반영하였고 설문조사를 통한 만족도 조사는 보완계획을 수립 ※ 점수가 0.8점 이상인 경우 “예”로 인정 <p><input type="checkbox"/> 답변 근거 = 0.9</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 이메일 및 게시판을 통한 만족도 조사 : 0.7점 ○ 만족도 조사결과 반영 : 2/3 * 0.3 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">만족도 조사 항목</th> <th style="width: 50%;">반영내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> ○ 이메일 만족도 조사 ○ 게시판 만족도 조사 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ○ 조사결과 반영 ○ 만족도 조사내용 취합중 </td> </tr> </tbody> </table>	만족도 조사 항목	반영내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이메일 만족도 조사 ○ 게시판 만족도 조사 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사결과 반영 ○ 만족도 조사내용 취합중 	
만족도 조사 항목	반영내용					
<ul style="list-style-type: none"> ○ 이메일 만족도 조사 ○ 게시판 만족도 조사 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사결과 반영 ○ 만족도 조사내용 취합중 					

		<ul style="list-style-type: none"> ○ 설문을 통한 만족도 조사 ○ 결과보고후 보완계획수립 	
		<ul style="list-style-type: none"> ※ 반영계획을 수립하였을 경우에도 반영항목으로 환산 ※ 만족도 조사결과 및 반영 현황 별도 제출 	

7-1. 정보화효과

지표	평가기준	답변	평가 근거 및 자료	점수/배점								
7-1	<p>내부업무 : 정보화를 통해 업무프로세스 등이 개선되었는가 ?</p> <p>(예, 상당한정도, 어느정도, 아니오)</p>	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전자결재·정보공개 연동시스템 구축을 통해 이중 업무의 부담을 경감하였으며 대국민 행정정보 서비스 제공 효과를 향상시킴 <p>□ 답변 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 업무프로세스 명 : 전자결재·정보공개 연동시스템 구축 ○ 업무프로세스 적용 대상 범위 <table border="1" data-bbox="507 797 1275 987"> <thead> <tr> <th>조직명(부서명)</th> <th>적용범위</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>○○○부 전부서</td> <td>전체조직</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ○ 업무프로세스 개선 시기 <ul style="list-style-type: none"> - 2006. 03. 01 ~ 2006. 06. 30 ○ 업무프로세스 개선 방법 <table border="1" data-bbox="507 1294 1275 1693"> <thead> <tr> <th>기존 업무프로세스</th> <th>정보화를 통해 개선된 업무프로세스</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전자결재 후 수작업으로 게시하던 행정정보를 결재 완료 후 관리자 확인을 통해 홈페이지에 자동 이관되도록 개선함</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전자결재·정보공개 연동시스템 구축 <ul style="list-style-type: none"> - 전자결재와 홈페이지 정보공개를 연동 - 수작업으로 게시하던 행정정보를 결재 완료 후 관리자 확인을 통해 자동으로 홈페이지에 이관되도록 하여 이중 입력 부담 경감 - 투명한 대국민 행정정보 서비스 제공 </td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개선효과 측정 <ul style="list-style-type: none"> - 시기 : 2006. 07. 01 ~ 12. 31 - 방법 : 정보공개량 및 정보게시 소요시간 전년 대비 측정 ○ 개선효과 	조직명(부서명)	적용범위	○○○부 전부서	전체조직	기존 업무프로세스	정보화를 통해 개선된 업무프로세스	전자결재 후 수작업으로 게시하던 행정정보를 결재 완료 후 관리자 확인을 통해 홈페이지에 자동 이관되도록 개선함	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전자결재·정보공개 연동시스템 구축 <ul style="list-style-type: none"> - 전자결재와 홈페이지 정보공개를 연동 - 수작업으로 게시하던 행정정보를 결재 완료 후 관리자 확인을 통해 자동으로 홈페이지에 이관되도록 하여 이중 입력 부담 경감 - 투명한 대국민 행정정보 서비스 제공 	10 / 10
조직명(부서명)	적용범위											
○○○부 전부서	전체조직											
기존 업무프로세스	정보화를 통해 개선된 업무프로세스											
전자결재 후 수작업으로 게시하던 행정정보를 결재 완료 후 관리자 확인을 통해 홈페이지에 자동 이관되도록 개선함	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전자결재·정보공개 연동시스템 구축 <ul style="list-style-type: none"> - 전자결재와 홈페이지 정보공개를 연동 - 수작업으로 게시하던 행정정보를 결재 완료 후 관리자 확인을 통해 자동으로 홈페이지에 이관되도록 하여 이중 입력 부담 경감 - 투명한 대국민 행정정보 서비스 제공 											

		<table border="1"> <tr> <th data-bbox="507 206 769 280">기준</th> <th data-bbox="769 206 1182 280">개선효과</th> <th data-bbox="1182 206 1268 280">개선 정도</th> </tr> <tr> <td data-bbox="507 280 769 555"> <ul style="list-style-type: none"> - 정보공개량 : '05년 511건 - 정보게시 소요기간 : '05년 평균 3일 </td> <td data-bbox="769 280 1182 555"> <ul style="list-style-type: none"> - 정보공개량 : '06년 1,500여건 - 정보게시 소요기간 : '06년 1일 → 정보공개량 확대 : 989건/년 → 정보게시 소요기간 단축 : 2일 </td> <td data-bbox="1182 280 1268 555" style="text-align: center; vertical-align: middle;">높음</td> </tr> </table>	기준	개선효과	개선 정도	<ul style="list-style-type: none"> - 정보공개량 : '05년 511건 - 정보게시 소요기간 : '05년 평균 3일 	<ul style="list-style-type: none"> - 정보공개량 : '06년 1,500여건 - 정보게시 소요기간 : '06년 1일 → 정보공개량 확대 : 989건/년 → 정보게시 소요기간 단축 : 2일 	높음		
기준	개선효과	개선 정도								
<ul style="list-style-type: none"> - 정보공개량 : '05년 511건 - 정보게시 소요기간 : '05년 평균 3일 	<ul style="list-style-type: none"> - 정보공개량 : '06년 1,500여건 - 정보게시 소요기간 : '06년 1일 → 정보공개량 확대 : 989건/년 → 정보게시 소요기간 단축 : 2일 	높음								
<p>외부서비스 : 정보화를 통해 대국민 서비스가 개선되었는가 ?</p> <p>(예,상당한정 도,어느정도, 아니오)</p>	예	<p>□ 종합의견</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 토지종합정보 DB구축을 통해 민원요청시 첨부 서류를 간소화하고 토지정보화 관련된 자료의 표준화를 통해 업무 생산성 및 대민서비스 효과를 제고시킴 <p>□ 답변 근거</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 서비스 명 : 토지종합정보 DB구축 ○ 서비스 대상 범위(수혜자) <table border="1" data-bbox="507 1187 1260 1355"> <tr> <th data-bbox="507 1187 898 1243">서비스 대상</th> <th data-bbox="898 1187 1260 1243">적용범위</th> </tr> <tr> <td data-bbox="507 1243 898 1355" style="text-align: center;">토지종합정보 서비스</td> <td data-bbox="898 1243 1260 1355" style="text-align: center;">전체국민</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> ○ 서비스 개선 시기 - 2006. 02. 01 ~ 2006. 08. 30 ○ 서비스 개선 방법 <table border="1" data-bbox="507 1657 1260 2027"> <tr> <th data-bbox="507 1657 754 1713">기존 서비스방법</th> <th data-bbox="754 1657 1260 1713">개선된 방법</th> </tr> <tr> <td data-bbox="507 1713 754 2027"> 토지종합정보 서비스 민원 신청시 첨부 서류를 구비해야 했으며, 서비스 완료 시점까지 많은 시간이 소요됨 </td> <td data-bbox="754 1713 1260 2027"> <ul style="list-style-type: none"> ○ 민원첨부서류를 감소하고 원격지 발급 및 실시간 서비스 제공 ○ 자료의 표준화 및 자료를 통합관리하였으며 업무처리 자동화로 생산성 향상 ○ 토지정책수립 합리화로 합리적인 정책결정과 영향분석 가능 ○ 정보화기반 조성 </td> </tr> </table>	서비스 대상	적용범위	토지종합정보 서비스	전체국민	기존 서비스방법	개선된 방법	토지종합정보 서비스 민원 신청시 첨부 서류를 구비해야 했으며, 서비스 완료 시점까지 많은 시간이 소요됨	<ul style="list-style-type: none"> ○ 민원첨부서류를 감소하고 원격지 발급 및 실시간 서비스 제공 ○ 자료의 표준화 및 자료를 통합관리하였으며 업무처리 자동화로 생산성 향상 ○ 토지정책수립 합리화로 합리적인 정책결정과 영향분석 가능 ○ 정보화기반 조성
서비스 대상	적용범위									
토지종합정보 서비스	전체국민									
기존 서비스방법	개선된 방법									
토지종합정보 서비스 민원 신청시 첨부 서류를 구비해야 했으며, 서비스 완료 시점까지 많은 시간이 소요됨	<ul style="list-style-type: none"> ○ 민원첨부서류를 감소하고 원격지 발급 및 실시간 서비스 제공 ○ 자료의 표준화 및 자료를 통합관리하였으며 업무처리 자동화로 생산성 향상 ○ 토지정책수립 합리화로 합리적인 정책결정과 영향분석 가능 ○ 정보화기반 조성 									

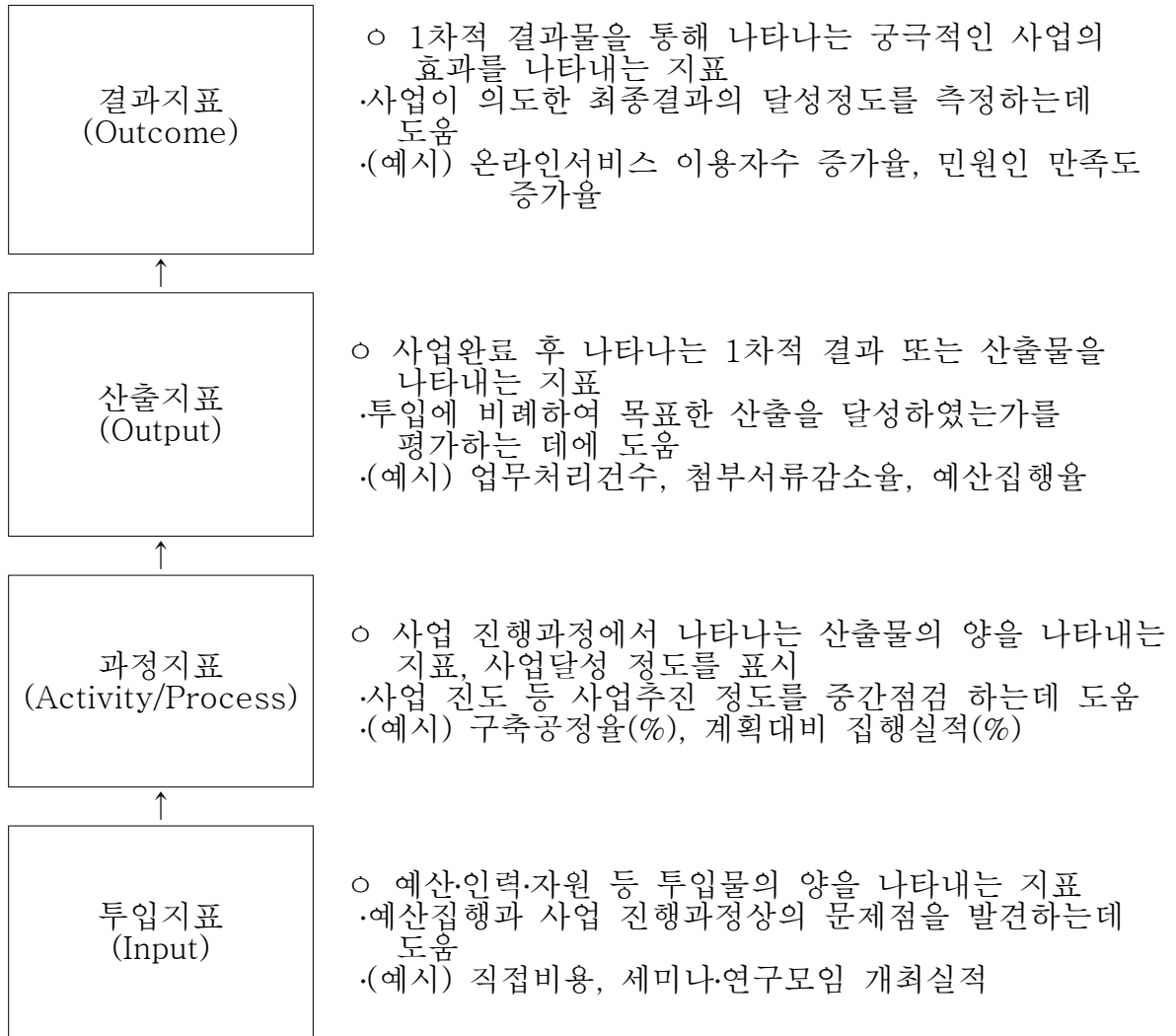
○ 개선효과 측정

- 시기 : 2006. 11. 01 ~ 2006. 11. 31
- 방법 : 민원처리 시간 측정

○ 개선효과

기존	개선효과	개선 정도
<ul style="list-style-type: none"> • 공시지가 의견제출 : 10일 • 토지거래허가 : 10일 • 부동산중개업등록 : 5일 • 토지이용계획서 신청/발급 : 15분 • 개별공시지가확인서 신청/발급 : 10분 	<ul style="list-style-type: none"> • 공시지가 의견제출 : 3일 • 토지거래허가 : 1일 • 부동산중개업등록 : 1일 • 토지이용계획서 신청/발급 : 즉시 • 개별공시지가확인서 신청/발급 : 즉시 	높음

< 정보화부문 성과지표의 4가지 유형(예시) >



※ 2007년도 정부업무평가 재정부문 자체평가 지침에서 인용



<그림> 정보화부문 성과영역

사업별 성과지표 예시

1. 정보시스템사업

가. 정보시스템 운영 (단계) 사업 유형

지표유형	관점	지표예시	비고
결과 (outcomes)	업무기능		
	고객	1. (일정기간별) 이용자수 또는 증가율	
		2. (일정기간별) 신규 이용자수 또는 증가율	
		3. 서비스(신고, 고지, 납부, 민원)활용건수 또는 활용률	
		4. 고객만족도의 증가	
		5. 불만족고객의 수 또는 감소율	
		6. 서비스 불편 신고건수 또는 감소율	
		7. 온라인서비스 제공률	온라인서비스/관련 전체서비스
8. 온라인처리(무방문)로 인한 비용의 감소율			
산출 (outputs)	업무	1. 전체자원(인원, 저장공간 등) 대비 실제 활용된 자원의 비율	
		2. 시스템을 이용한 업무처리 건수 또는 증가율	
		3. 건당 업무 처리 시간 감소율	
		4. 업무처리 오류율(%)	동일업무처리시 발생 할 수 있는 오류의 빈도
		5. 정보화에 따른 프로세스 개선	
	재무	1. 투자수익률(ROI)	
		2. 예산 집행율	
		3. 예산 낭비 절감률	
		4. 프로세스/서비스 당 총비용 절감액	
		5. 정보화를 통한 판매 수익	

나. BPR/ISP 및 정보시스템 구축 (단계) 사업 유형

지표유형	관점	지표예시	비고
과정 (activities)	관리	1. 범위일관성 유지 여부	
		2. 변경의 적정성 여부	
		3. 변화관리 활동 수행 여부	
		4. 사업 일정 준수율	
		5. 장비조달계획 대비 실적	
		6. 위험요소 식별 이력관리 여부	
		7. 단계별 품질관리활동 결과 반영 여부	
		8. 감리 결과 반영 여부	
투입 (inputs)	예산	1. 비용정보(H/W, S/W, 인건비, 시설비 등) 및 예산 소진율	
	인력	1. 인력의 정보(투입인력의 전문성 등)	
		2. 세미나 등 교육지원건수	
		3. 자격증 취득률	
	기타 (자원 등)	1. 신기술 적용방안 포함여부	
		2. BPR/ISP 결과 반영 여부	

- 만족도, 불만족고객 감소, 서비스불편신고 감소, 접속자수(고객 또는 이용자 증가), 구축률, 매출증가, 회원가입(신규이용자수 증가)
- 업무효율성(건당 처리시간감소율, 시스템처리건수 증가율, 서류감소율, 오류감소율, 온라인 서비스 활용률, 온라인 서비스 제공률, 업무 프로세스 축소, 온라인 처리로 인한 비용절감 예상, 자원활용률)
- 정보공개량, 예산집행률, 예산절감률, 프로세스/서비스 당 총비용 절감률, 판매수익증가율
- 사업일정준수율, 장비조달 실적률, 위험요소 식별 및 이력관리, 단계별 품질관리 활동 실시 및 결과반영, 단계별 감리 실시 및 결과반영, 비용 및 예산 소진율, 투입인력 정보, 세미나 등 교육지원건수, 매뉴얼 작성 및 매뉴얼 만족도, 투입인력의 자격증, 신기술 적용여부, bpr 여부