

---

# 2009 농어업경영컨설팅 성과분석 연구보고서

---

2010. 12.



# 요약문

## 제1장 서론

- 농어업경영컨설팅지원 사업은 농어업경영체가 주체적으로 경영자로서 경영 능력을 배양할 수 있도록 하는데 그 목적이 있음.
- 본 연구에서는 2009년도 농어업경영컨설팅지원 사업에 대한 성과분석 및 평가를 통해 향후 사업진행에 개선방향 제시에 목적이 있음.

## 제2장 농어업경영컨설팅 개요

- 농어업경영컨설팅은 영농기반과 관계없이 농어업경영체의 경영능력에 따라 비용과 생산량에 발생하는 격차를 해소하기 위하여 기술·경영능력 향상을 위해 필요함
- 1999년 사업 시작이후 현재까지 약 일만여개의 경영체의 컨설팅 사업을 370억원을 투입·지원하였으며, 2009년에는 1,463개의 경영체를 대상으로 60.8억원을 투입·지원 함.
- 2009년 농어업경영컨설팅 사업을 수혜 받은 1,463개의 경영체 중 최종적으로 컨설팅 결과보고서를 작성한 1,239개의 경영체를 대상으로 본 성과 분석을 조사 실시함.

- 2009년도 컨설팅 수혜 농어업경영체 현황을 살펴보면 총 1239개의 경영체 중, 개인 농가가 1,135개, 법인이 94개, 조직경영체가 10개로 나타났으며, 지역별로 전라북도가 가장 많은 211개의 경영체, 사업별로는 농업이 가장 많은 713개의 경영체가 선정됨.

## 제3장 2009 농어업경영컨설팅 성과조사

- 농어업경영컨설팅사업 수혜 경영체를 대상으로 직접 설문조사를 함으로서, 사업운용 및 성과에 대한 더욱 실질적이고 정확한 분석이 이루어질 것으로 기대.
- 2009년도 농어업경영컨설팅 사업을 수혜받은 농어업경영체를 모집단으로 하여 사업별·매출규모별로 등급을 구분하여 10%의 표본을 무작위로 추출하고 현장방문을 통한 대면조사 실시.

## 제4장 조사결과

- 일반현황을 먼저 살펴보면, 표본의 경영체의 소재지는 전라도가 70개 경영체로 가장 많았고, 사업분야는 농업이 111개(74.0%)로 가장 많음.
- 컨설팅 신청이유는 기술적요인이 117개의 경영체로 가장 많았고, 전체 응답자의 60.0%는 농업기술센터, 농협 등에서의 지도를 포함한 컨설팅 경험이 없는 것으로 나타남.

□ 컨설팅 수혜 업체의 재무현황을 살펴보면 평균 매출은 2008년 686백만원 수준이었으나, 2010년 803백만원으로 약 17.1% 상승할 것으로 조사됨.

○ 연도별 매출증가율은 2008년 대비 2009년 8.1%, 2009년 대비 2010년 8.2% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅으로 인해 농어업경영체의 매출액이 꾸준히 증가한 것을 볼 수 있음.

□ 컨설팅에 대한 만족도에 대한 결과는 <표 요약-1>과 같으며, 특히 컨설팅 효과에 대한 농어업경영체의 만족도가 다소 높게 나타남.

<표 요약-1> 컨설팅 만족도

(단위 : 경영체수, %)

구 분		경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
컨설팅 총만족도	매우 만족	72	48.0	48.0	48.0
	만족	57	38.0	38.0	86.0
	보통	11	7.3	7.3	93.3
	불만족	10	6.7	6.7	100.0
	매우불만족	0	0.0	0.0	
합 계		150	100	100	
컨설팅 효과	아주 많이	78	52.0	52.0	52.0
	어느 정도	56	37.4	37.4	89.4
	보통	8	5.3	5.3	94.7
	거의	8	5.3	5.3	100
	전혀	0	0	0	
합 계		150	100	100	
컨설팅 업체	매우 만족	62	41.3	41.3	41.3
	만족	72	48.0	48.0	89.3
	보통	10	6.7	6.7	96.0
	불만족	5	3.3	3.3	99.3
	매우불만족	1	0.7	0.7	100
합 계		150	100	100	
컨설팅 턴트	매우 만족	75	50.0	50.0	50.0
	만족	61	40.7	40.7	90.7
	보통	8	5.3	5.3	96.0
	불만족	5	3.3	3.3	99.3
	매우불만족	1	0.7	0.7	100
합 계		150	100	100	
컨설팅 기간	매우 만족	40	26.7	26.7	26.7
	만족	65	43.3	43.3	70.0
	보통	18	12.0	12.0	82.0
	불만족	27	18.0	18.0	100
	매우불만족	0	0	0	
합 계		150	100	100	
컨설팅 결과	매우 만족	105	70.0	70.0	70.0
	만족	28	18.7	18.7	88.7
	보통	10	6.7	6.7	95.3
	불만족	7	4.7	4.7	100
	매우불만족	0	0	0	
합 계		150	100	100	

- 컨설팅 후 경영체 변화 현황은 <표 요약-2>와 같으며, 업무추진과 기술 운영부분에서의 변화가 가장 큰 것으로 나타났으며, 또한 요소투입량은 감소하면서 산출량은 증가하는 상관관계가 나타남으로써 생산성 향상에 영향을 끼친 것으로 나타남.

<표 요약-2> 컨설팅 후 경영체의 변화현황

(단위 : 경영체수)

구 분	변화있는 경영체		1순위			총응답자
	빈도	비중	내용	빈도	비중	
고객관리	125	86.2	고객 특성 분석	70	48.3	145
상품개발	93	77.5	출하규격 변경	58	48.3	120
업무추진	141	95.3	생산과정 개선	93	62.8	148
요소투입량	117	82.4	요소투입감소	106	74.6	142
산출량	118	88.1	산출량증가	112	83.6	134
기술운영	138	95.2	기존기술개선	113	77.9	145
마케팅추진	123	83.7	출하방법변경	83	56.5	147
영농기록	132	89.8	수기작성 새로시작	111	75.5	147

## 제5장 컨설팅 사업 성과

- 컨설팅 전후 매출증감율을 살펴보면 2008년 대비 2010년 17.1% 상승한 것을 확인할 수 있음.
- 연도별 매출증가율은 2008년 대비 2009년 8.1%, 2009년 대비 2010년 8.2% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅으로 인해 농어업경영체의 매출액이 꾸준히 증가한 것을 볼 수 있음.

- 컨설팅 전후 농업조수입 증감율을 살펴보면 2008년 대비 2010년 34.1% 상승한 것을 확인할 수 있음.

- 연도별 농업조수입증가율은 2008년 대비 2009년 15.7%, 2009년 대비 2010년 15.8% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅에 따라 농어업경영체의 농업 조수입은 꾸준히 증가하고 있는 것을 볼 수 있음.

- 이외에도 자산, 부채, 자본의 경우도 대부분 상승하는 추세로 나타남으로써, 컨설팅 전에 비해 컨설팅 후 농어업경영체의 전체 경영 규모는 확대되고 있는 것을 알 수 있음.

- 생산기술컨설팅을 받은 131개의 경영체에 대해 생산량 변화를 조사한 결과 평균 19%의 생산량 증가가 있었다고 응답했으며, 전체의 92.9%가 기술력 확대 및 효율적인 생산으로 생산량이 증가했다고 응답함.

- 농어업경영체의 컨설팅 총만족도는 4.27점으로 높게 나타남으로써 컨설팅에 대해 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타남.

- 만족도에 대한 세부항목으로 컨설팅결과에 대한 만족도가 4.54점으로 가장 높고, 그 다음으로는 컨설팅효과와 컨설턴트에 대한 만족도가 4.36점이며, 컨설팅기간에 대한 만족도는 3.79점으로 가장 낮음.

<표 요약-3> 컨설팅 만족도 5점 척도

(단위 : 경영체수, %)

	평가점수	비중	평가점수
컨설팅효과	4.36	컨설팅기간	3.79
컨설팅업체	4.26	컨설팅결과	4.54
컨설턴트	4.36	컨설팅 총만족도	4.27

- 컨설팅은 E-Mail, 전화, Fax 등 방법보다는 컨설턴트가 월2~3회 직접 방문한 경우 컨설팅에 대한 효과가 더 높은 것으로 판단됨.
- 농어업경영컨설팅의 필요성에 대해서는 94.7%가 필요하다고 답변했으며, 경영체의 92.7%는 컨설팅 재신청할 의향이 있다고 응답함으로써, 농업 경영체가 컨설팅에 대해 필요성을 절실히 느끼고 있으며, 호감도 또한 높은 것으로 판단할 수 있음.
- 컨설팅 후 농어업경영체의 고객특성분석 등 고객관리 측면에서의 변화가 86.2% 일어났으며, 출하규격변경 등의 상품개발 측면에서 48.3%의 변화가 나타났음.
- 농어업경영체의 95.3%가 업무추진에 있어서 변화가 나타남으로서, 생산과정 개선 등 업무추진의 효율화에 영향을 끼친 것으로 판단됨.
- 컨설팅 후 74.6%의 농어업경영체가 요소투입량이 감소한 것으로 나타났고, 83.6%의 경영체가 산출량이 증가한 것으로 조사되어, 종합적으로 생산성 향상에 기여한 것으로 판단할 수 있음.

- 기술운영 측면에서는 95.2%가 신기술을 도입했거나, 기존기술에 대한 개선이 있었으며, 83.7%가 출하 또는 홍보방법에 변화가 있었으며, 조사자의 89.8%가 영농기록방법에 대한 변화가 있다고 응답함.
- 특히 농어업경영컨설팅사업을 통해 경영체의 효율성 확보의 근거가 되는 업무추진과 기술운영 측면에서 고무적인 변화가 있었던 것을 확인함.
- 컨설팅 결과를 반영한 농어업경영체는 응답자의 94.0%이며, 그 중 57.9%는 컨설팅결과를 모두 반영했으며, 97.9%는 컨설팅 결과의 절반 이상 반영한 것으로 응답하여 컨설팅 결과 활용도가 높은 것으로 나타남.
- 컨설팅 결과를 반영하지 않은 경영체는 실행비용에 대한 부담 및 컨설팅 내용이 현실성이 없어서인 것으로 나타남.

## 제6장 시사점

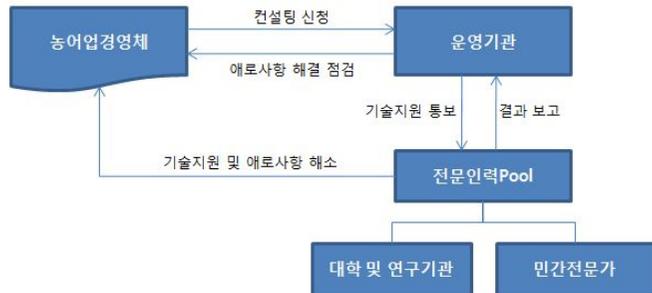
- 중소기업컨설팅사업을 대상으로 실증 검증한 연구(김익성, 2008)에서 컨설팅만족도는 컨설팅 활용도와 경영성과에 영향을 미치는 것으로 분석되었고, 컨설팅활용도는 경영성과에 영향을 미치는 것으로 검증되었으며, 본 조사에서도 컨설팅 결과에 대한 총만족도 점수가 4.27점으로 높게 나타나고 있어 농어업경영컨설팅 사업이 컨설팅을 추진한 농어업경영체의 경영성과를 높이는 데 영향을 주고 있다고 판단할 수 있음.
- 농어업경영컨설팅사업의 성과를 지속하기 위하여는 컨설팅 수혜대상인 농어업경영체의 만족도와 활용성을 높일 수 있도록 컨설팅 품질관리 강화, 경영체 대상으로 교육 확대 등 계획 수립이 필요함.
- 컨설팅 성과를 위해서 컨설팅 기간 확대와 컨설팅 횟수 증가가 필요함.
- 조사대상 농어업경영체의 컨설팅기간에 대한 만족도(3.79점)가 가장 낮게 나타났으며, 월2~3회 컨설턴트 방문을 통한 컨설팅을 가장 필요로 하는 것으로 나타남으로써, 컨설팅 기간에 확대와 컨설턴트 방문횟수를 증가시킬 수 있는 방안 모색이 필요함.
- 컨설팅 성과를 높이기 위해서 컨설팅업체와 컨설턴트의 역량 강화를 위한 계획 수립이 필요함.
- 사업계획서 점검, 중간점검 확인, 결과 평가 등 컨설팅을 추진함에 있어

체계적인 점검과 관리 위하여 평가점검담의 충분한 활용이 필요함.

- 컨설팅 업체의 컨설팅 수행 능력 향상을 위하여 농어업컨설팅 표준방법론 개발·보급, 컨설턴트의 등급화를 통하여 객관적인 방법으로 컨설팅 비용 산정과 역량 강화를 유도할 필요가 있음.
- 컨설팅업체 및 컨설턴트, 컨설팅 내용에 대한 표준 기준 확립이 필요하며, 컨설팅 수혜 경영체 교육 등을 통해 컨설팅을 통해 받을 수 있는 권리를 농어업경영체가 인식하고 이를 충분히 활용할 수 있도록 하는 방안을 마련해야 함.
- 농어업경영체의 애로사항 및 문제점해결을 위한 방법에서 컨설팅 전에는 교육참가 및 세미나 이용, 연구소 등 전문기관을 이용하는 빈도가 가장 높게 나타났으며, 컨설팅 중에는 컨설턴트를 이용하는 빈도가 가장 높게 나타났으나, 컨설팅 종료 후에는 다시 연구소 등 전문기관을 이용하는 빈도가 높게 나타나는 것을 볼 때, 농어업경영체의 컨설팅에 대한 의존도는 높으나, 컨설팅을 통한 지속적 지원이 되고 있지 않는 것을 볼 수 있음. 또한 생산기술 컨설팅의 경우 농어업경영체의 애로사항 및 문제점이 발생할 때, 즉시 해결되어야 하는 사항들이 다수 존재하나, 중장기적으로 시행되는 농어업경영 컨설팅의 경우 이를 해결하기에는 한계가 존재함. 이에 경영관련 컨설팅 및 조직경영체의 경우 현 농어업경영컨설팅을 이용한 컨설팅방법을 유지하며, 생산관련 컨설팅 및 자체 인력부족 및 자금부족으로 문제점 해결에 애로사항이 있는 농가경영체는 체계적인 전문가 상담 Pool을 구성하여 애로사항 및 문제점 발생시 적시에 필요한 컨설팅을 받을 수 있도록 이원화하여 지원하는 것이 효율적일 것임.

- 경영관련 컨설팅 및 조직경영체의 경우 즉시 해결해야 하는 애로사항이나 문제점보다는 정기적인 경영개선이나 체제개선이 필요한 사항들이 발생하며, 비교적 소규모 농어업경영체보다는 큰 규모의 애로사항이나 문제점들이 존재하는 바, 현 농어업경영컨설팅을 통하여 초기 계획에 의거 중장기적인 경영환경을 개선하는 것이 바람직할 것임.
- 생산기술컨설팅 및 소규모 농어업경영체의 경우 자체 전문인력의 부족 및 자금부족 등으로 중장기적인 애로사항이나 문제점 해결보다는 단기적이고 즉시적인 해결을 더 필요로 하고 있는바, 대학 및 연구기관, 민간전문가들로 구성된 전문인력Pool을 구성하여 농어업경영체의 현장 애로가 발생할 경우 농어업경영체의 신청에 따라 즉시 애로사항이 해결될 수 있도록 지원하는 방안이 필요함.
- 구체적인 지원조직체계 및 전문인력 Pool, 자금지원 규모, 애로사항 처리 시한 등은 별도의 추가 협의가 필요할 것으로 판단됨.

<그림IV-11> 전문인력Pool 운영 개념도



# 목 차

## 요약문

### 제1장 서론

- 1.1. 연구의 필요성과 목적 ..... 1
- 1.2. 연구방법 및 추진체계 ..... 2
- 1.3. 선행 연구와 차이점 ..... 3

### 제2장 농어업경영컨설팅 개요

- 2.1. 농어업경영컨설팅 사업개요 ..... 9
- 2.2. 2009년 컨설팅 사업 현황 ..... 13
- 2.3. 2009년 컨설팅 수혜 농어업경영체 현황 ..... 17

### 제3장 2009 농어업경영컨설팅 성과 조사

- 3.1. 조사 목적 ..... 21
- 3.2. 조사 대상 ..... 21
- 3.3. 조사 기간 및 방법 ..... 23
- 3.4. 조사 내용 ..... 23
- 3.5. 본 자료 이용시 유의사항 ..... 24

# 목 차

## 제4장 조사 결과

- 4.1. 기초분석 ..... 27
- 4.2. 컨설팅 신청 현황 ..... 33
- 4.3. 컨설팅 진행 현황 ..... 39
- 4.4. 컨설팅 후 경영체의 변화 현황 ..... 54
- 4.5. 농어업경영컨설팅 영향 및 결과 반영정도 ..... 71
- 4.6. 애로사항 및 문제점 해결 방법 ..... 74
- 4.7. 농어업경영컨설팅 성공 요인 ..... 76
- 4.8. 농어업경영컨설팅에 대한 요구사항 ..... 77

## 제5장 컨설팅 사업 성과

- 5.1. 주요성과 ..... 82
- 5.2. 주요 시사점 ..... 85

[부록] 농어업경영컨설팅 성과분석 설문지

# 표 목 차

- <표 I-1> 연도별 컨설팅 수혜 경영체 및 사업비 추이
- <표 II-2> 연도별 재정투입 계획
- <표 II-3> 농어업경영컨설팅 신청자격 기준
- <표 II-4> 시도별·업종별 농어업경영컨설팅 수혜 업체수
- <표 II-5> 소득구분별·업종별 농어업경영컨설팅 수혜 업체수
- <표 III-1> 매출액별 등급 구분 기준
- <표 III-2> 대형 가공 및 유통조직
- <표 IV-1> 설문 표본 경영체 소재지
- <표 IV-2> 설문 표본 경영체 경영분야
- <표 IV-3> 설문 표본 경영체 종사자수
- <표 IV-4> 설문 표본 경영체 영농경력
- <표 IV-5> 소득 등급 기준
- <표 IV-6> 소득수준별 기초분석
- <표 IV-7> 대형 가공·유통조직 소득 등급 구분
- <표 IV-8> 농어업경영컨설팅 신청이유 (에로사항 및 문제점)
- <표 IV-9> 소득등급별 컨설팅 신청사유
- <표 IV-10> 업종별 컨설팅 신청사유
- <표 IV-11> 최근 5년간 컨설팅 수혜 경험

# 표 목 차

- <표 IV-12> 소득등급별 컨설팅 신청사유
- <표 IV-13> 신청이유별 컨설팅 수혜 경험
- <표 IV-14> 농어업경영컨설팅 수혜 분야
- <표 IV-15> 생산기술컨설팅의 경우 개선 분야
- <표 IV-16> 컨설팅 계약기간
- <표 IV-17> 농어업경영체가 원하는 컨설팅 기간
- <표 IV-18> 2009년 농어업경영컨설팅 컨설팅 횟수
- <표 IV-19> 농어업경영체가 원하는 컨설팅 횟수
- <표 IV-20> 2009년 농어업경영컨설팅 컨설턴트 방문횟수
- <표 IV-21> 컨설팅 횟수와 컨설턴트 방문횟수에 대한 교차분석
- <표 IV-22> 신청이유별 컨설팅 횟수
- <표 IV-23> 컨설턴트의 지식 및 정보 보유 역량 평가
- <표 IV-24> 컨설턴트의 문제해결 역량 평가
- <표 IV-25> 컨설팅 횟수와 컨설턴트 문제해결 역량에 대한 교차분석
- <표 IV-26> 신청이유별 컨설턴트 지식보유 역량 평가 교차분석
- <표 IV-27> 신청이유별 컨설턴트 문제해결 역량 평가 교차분석
- <표 IV-28> 컨설팅 만족도 평가
- <표 IV-29> 소득등급별 2009년 농어업경영컨설팅 총만족도
- <표 IV-30> 컨설팅 계약기간별 2009년 농어업경영컨설팅 총만족도
- <표 IV-31> 컨설팅 횟수별 2009년 농어업경영컨설팅 총만족도
- <표 IV-32> 농어업경영컨설팅의 필요성

# 표 목 차

- <표IV-33> 농어업경영컨설팅의 향후 활용 의향
- <표IV-34> 농어업경영컨설팅의 향후 활용 이유
- <표IV-35> 농어업경영컨설팅의 향후 미활용 이유
- <표IV-36> 컨설팅 신청이유별 농어업경영컨설팅 재컨설팅 의향
- <표IV-37> 컨설팅 수혜 경영체의 평균 재무현황
- <표IV-38> 컨설팅 수혜 경영체의 농업소득변화율
- <표IV-39> 소득변화의 원인
- <표IV-40> 생산량변화의 원인
- <표IV-41> 컨설팅 전·후 표본경영체 종사자수
- <표IV-42> 2009년 농어업경영컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항
- <표IV-43> 신청이유별 컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항
- <표IV-44> 2009년 농어업경영컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항
- <표IV-45> 신청이유별 컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항
- <표IV-46> 소득수준별 컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항
- <표IV-47> 2009년 농어업경영컨설팅 후 업무추진과 관련한 변화사항
- <표IV-48> 컨설팅 후 생산성변화(요소투입변화)와 관련한 변화사항
- <표IV-49> 컨설팅 후 생산성변화(산출량변화)와 관련한 변화사항
- <표IV-50> 컨설팅 후 요소투입변화와 산출량변화와의 관계 교차분석
- <표IV-51> 컨설팅 후 기술운영과 관련한 변화사항
- <표IV-52> 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항
- <표IV-53> 신청이유별 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항

# 표 목 차

- <표IV-54> 소득수준별 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항
- <표IV-55> 컨설팅 후 영농기록과 관련한 변화사항
- <표IV-56> 컨설팅 후 교육횟수와 관련한 변화사항
- <표IV-57> 2009년 농어업경영컨설팅이 미친 영향
- <표IV-58> 2009년 농어업경영컨설팅 결과반영유무
- <표IV-59> 2009년 농어업경영컨설팅 결과반영정도
- <표IV-60> 2009년 농어업경영컨설팅 결과반영 후 문제해결정도
- <표IV-61> 2009년 농어업경영컨설팅 결과 반영하지 않는 이유
- <표IV-62> 농어업경영체의 애로사항 및 문제점 해결 방법
- <표IV-63> 기술이나 경영능력 향상을 위한 효과적인 방법
- <표IV-64> 농어업경영컨설팅의 성공요인
- <표IV-65> 농어업경영컨설팅의 향후 신청 분야



## 그림 목차



- <그림 IV-1> 컨설팅 기간 및 희망 컨설팅 횟수
- <그림 IV-2> 컨설팅 횟수 및 바람직한 컨설팅 횟수
- <그림 IV-3> 컨설턴트에 대한 전반적 역량 평가
- <그림 IV-4> 컨설팅 재신청의향 이유
- <그림 IV-5> 2009년 농어업경영컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항
- <그림 IV-6> 컨설팅 신청이유별 고객관리 변화
- <그림 IV-7> 2009년 농어업경영컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항
- <그림 IV-8> 2009년 농어업경영컨설팅 후 업무추진과 관련한 변화사항
- <그림 IV-9> 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항
- <그림 IV-10> 컨설팅 후 영농기록과 관련한 변화사항
- <그림 IV-11> 전문인력Pool 운영 개념도

# 제1장 서론

- 
- 1.1. 연구의 필요성과 목적
  - 1.2. 연구방법 및 추진체계
  - 1.3. 선행 연구와 차이점
-

# 제1장 서론

## 1.1. 연구의 필요성과 목적

- 1999년부터 농어업경영컨설팅 사업을 시작한 이후, 현재까지 총 약 9,500개 이상의 농어업경영체에 대한 컨설팅 사업이 진행됨.

<표 I -1> 연도별 컨설팅 수혜 경영체 및 사업비 추이

(단위 : 경영체수, 백만원)

구 분	합계	'99	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08	'09
사업량	9,492	220	441	553	759	847	870	1,000	1,009	1,080	1,250	1,463
사업비	74,957	1,710	3,388	4,427	5,586	5,696	6,550	8,000	8,640	8,640	10,160	12,160
국 고	31,707	671	227	1,499	1,676	1,709	1,965	4,000	4,400	4,400	5,080	6,080

\* 자료 : 2010년도 농어업경영컨설팅 사업 지침

- 농어업경영컨설팅 사업은 단순한 농어업경영체의 문제해결 수단으로서의 역할에서 벗어나, 가능성 있는 농어업경영체를 선발하여 자체적인 경영능력 배양에 그 목적이 있음.
- 이는 농어업경영체가 주체적으로 경영자로서의 경영능력을 배양하여, FTA 및 DDA협상으로 인한 시장 확대와 무한경쟁시대에 대비하여 국내 농산업을 효율적인 경영 및 산업의 전반적인 발전을 도모함.
- 2009년도 농어업경영컨설팅 사업에 대한 성과 분석 및 평가를 통해, 컨설팅 사업을 추진하는 과정에서 발생하는 문제점을 명확히 파악하고, 향후 컨설팅

사업 추진방향을 바르게 정립하는데 기여할 것으로 기대함.

- 특히 사업을 수혜 받는 경영체의 소득 변화 및 사업에 대한 만족도 분석을 통해 실증적 평가가 될 것으로 기대함.
- 본 연구의 목적은 크게 세가지로 나누어짐.
  - 첫째는, 농어업경영체의 컨설팅 이후 소득변화를 정량적으로 분석
  - 둘째는, 농어업경영체의 컨설팅사업과 컨설팅업체에 대한 만족도를 파악
  - 셋째는, 농어업경영컨설팅 사업에 대한 효율성 및 효과를 다양한 측면으로 분석
- 2009년도 농어업경영컨설팅지원사업 수혜 농어업경영체를 통해 수집된 설문 응답자료 활용 분석은 향후 농어업경영컨설팅 사업의 타당성과 효율적인 운영을 위한 기초 자료로 매우 유용하게 활용될 수 있을 것으로 판단됨

## 1.2. 연구방법 및 추진체계

- 위에서 제시한 연구목적 달성을 위하여 본 연구에서는 농어업경영 컨설팅사업 및 컨설팅 업체에 대한 만족도와 컨설팅 전, 후 재무제표 현황을 토대로 한 소득변화율을 조사하였으며, 이를 위하여 컨설팅 사업 수혜 농어업경영체의 전수 중 10%를 표본 추출(컨설팅 2년차 이상인 경영체 50개 이상 포함)하여 직접 현장설문조사를 실시함
- 표본 추출에 있어서 소득별, 지역별, 업종별로 모집단에 비례하여 무작위 추출을 실시하였음.

- 설문방법은 컨설턴트가 직접 방문하여 설문지를 보여주고, 조사원이 직접 질문해가면서 기입하는 방식을 취함. 대형조직과 같이 근무자가 많은 경영체의 경우 이메일 및 Fax를 이용하여 방문 전 설문지를 전송하고, 1~2일 후 방문하여 설문지를 수거하는 방법으로 진행함.

### 1.3. 선행 연구와 차이점

- 농업경영컨설팅이 도입된 이후 김정호·허덕(2000)은 우리나라 농업경영 컨설팅 산업의 성격을 검토하기 위한 첫 단계로서 컨설팅 시장의 성격과 적정 수수료의 수준을 분석함.
- 분석결과 컨설팅 공급업체의 요구가격(Suggestion Price)와 고객인 농업인의 지불의사가격(Willingness to pay) 사이에 상당한 격차가 존재하기 때문에 농업경영컨설팅사업의 활성화를 위해 정부의 지원이 필요하다는 것을 실증적으로 분석.
- 이후 농업경영컨설팅 사업에 대한 성과분석이 다양하게 진행되었으며, 김정호·허덕(2001)은 1999년부터 2000년까지 2년간의 농업경영컨설팅 지원사업의 성과를 검토하고 앞으로의 발전방향을 제시함.
- 설문조사를 통하여 농촌지도사업에서 미흡한 유통 및 경영분야의 수요가 늘어날 것이며, 농가를 대상으로 컨설팅사업에 대한 홍보가 필요하다고 제안함. 또한 농업경영컨설팅사업의 발전을 위해 농가의 부기 기장이

- 필수적이라고 제시함.
- 최종민(2002)은 전라북도를 중심으로 농업경영컨설팅사업의 추진실태를 분석하고 평가하여 발전방향을 모색함.
- 조사 결과 기술과 경영에 관련한 관리 및 정보 관리능력이 향상되었고 사업만족도가 큰 것으로 나타남. 특히 이러한 정보 능력이 소득 증대와 연결되어 사업이 성공적으로 추진되는 것으로 나타남. 그러나 문제점으로 컨설팅 사업의 범위 및 재원 확대와 컨설팅 내용의 전문성·성실성이 강화되어야 할 점으로 지적됨.
- 양덕승·양정열·한경희(2006)은 농업경영컨설팅 공급자와 수혜자를 구분하여 실태조사를 하고, 정부에서 지원하는 농업경영컨설팅 지원 사업의 문제점과 개선방안을 제시함.
- 국내 농업컨설팅비용의 대부분을 정부에서 지원하고 있음에도 문제점을 가지고 있었음. 이에 대한 해결방안으로 컨설팅 업체 및 수혜 농가의 선정 기준을 향상하고, 농업경영컨설턴트 육성을 과제로 꼽음.
- 김진영·김혜진·서만익·강선화(2008)은 2007년도 농업경영컨설팅 사업에 대한 성과분석을 통해 향후 사업진행을 위한 개선의견 제시함.
- 개선의견으로는 크게 컨설팅 분야별 인증요건 기준을 마련할 것, 컨설턴트 양성 및 비상근 전문인력 참여 제한 기준을 마련할 것, 컨설팅 수행 결과에 대한 평가 등 관리기준을 제고할 것, 농가 부담금 납부 풍토를 조성 할 것 등이 제시됨.

- 본 연구에서는 다른 연구들과 달리 2009년도 농업경영컨설팅사업에 대한 성과분석을 실시한다는 데에서 의미 있는 분석이 될 것임
  
- 특히 2008년도 농업경영컨설팅사업에 대한 성과분석 보고서에 비하여 본 연구는 다양한 설문내용을 구성하여 컨설팅 수혜 경영체의 소득 증가율과 사업 만족도외에도 컨설팅 후 경영체 운영의 변화사항을 비롯한 다양한 내용의 분석이 가능함. 또한 단순 빈도분석이 아닌 교차분석을 통해 더욱 구체적인 결과 분석이 가능할 것으로 판단되며, 성과분석은 전체적으로 BSC(Balanced Score Card)<sup>1)</sup> 관점에서 이루어짐.

---

<sup>1)</sup> BSC(Balanced Score Card) : MIT대학의 Kaplan교수가 제안한 조직의 성과를 평가하는 모델로 일반적으로 조직의 성과는 재무적인 성과, 즉 매출액이나 순이익 등으로 평가하는데, 이는 단기적 성과에 불과하고 기업의 장단기 성과를 제대로 평가하려면 네가지 측면(재무적 측면, 고객 측면, 프로세스 측면, 기업의 성장 및 혁신노력 정도 등)을 균형 있게 평가해야 한다는 새로운 평가모델.

## 제2장 농어업경영컨설팅 개요

- 
- 2.1. 농어업경영컨설팅 사업 개요
  - 2.2. 2009 컨설팅 사업 현황
  - 2.3. 2009 컨설팅 수혜 농어업경영체 현황
-

## 제 2장

# 농어업경영컨설팅 개요

### 2.1. 농어업경영컨설팅 사업개요

#### 2.1.1. 농어업경영컨설팅의 개념

- 농어업경영컨설팅은 민간전문가(농어업경영컨설팅 전문업체 인증)의 컨설팅을 통해 농어의 경영능력 향상, 농어업투자의 효율성 제고, 자기 혁신능력을 갖춘 경영체로 육성을 목적으로 함.
- 김정호외 3명(2001)<sup>1)</sup>은 농업경영컨설팅을 농업경영의 목표 달성이나 문제 해결을 위하여 컨설팅을 필요로 하는 경영체(조직) 또는 사람에게 전문적인 일을 상담, 지도, 조언, 자료 제공 등을 행하는 행위라고 정의함.

#### 2.1.2. 농어업경영컨설팅의 목적

- 민간전문가(농어업경영컨설팅 전문업체 인증)의 경영·기술 컨설팅을 통해 농어업경영체가 지속적으로 경영능력과 기술수준을 혁신하고 소득을 향상시킬 수 있도록 지원.
- 회계, 재무, 인사관리 등 경영컨설팅, 재배·양식, 가공, 유통 등 전문분야의 기술·경영컨설팅, 특별한 현안에 대한 문제해결형 컨설팅 등 수요자의 상황에 맞는 컨설팅 지원을 받을 수 있도록 운영.

#### 2.1.3. 농어업경영컨설팅의 필요성

- 영농기반과 관계없이 농가의 경영능력에 따라 비용과 생산량에 발생하는 격차를 해소하기 위하여 기술·경영능력 향상을 위해 벤치마킹기법 보급과 컨설팅 지원이 필요.
- 양덕승외 2명(2006년)<sup>2)</sup>은 William A. Cohen이 말하는 기업 컨설팅에 농업경영분야를 집목하여 다음과 같이 정리함.
  - 농업경영인이 시장에 대한 이해 및 자신의 농업 경영 상태를 객관적으로 판단하기 어려움.
  - 기존의 농업방식이 꾸준히 획기적으로 전환하고 있기 때문에 외부 전문가의 의견이 필요.
  - 농어업경영체 개인의 측면에서 벗어나, 국가적으로 농업의 선진화를 통한 이농 현상을 타개하기 위하여 체계적이고 효과적인 정부차원의 장기적 컨설팅 요구됨.

#### 2.1.4. 농어업경영컨설팅의 법적 근거

- 농어업·농어촌 및 식품산업 기본법 제39조(농어업경영체의 경영안정 및 구조개선등의 지원)
  - ① 국가와 지방자치단체는 농어업경영체가 지속적인 경영 혁신을 통하여

소득을 높일 수 있도록 농어업경영의 상담, 교육훈련 및 정보 제공 등에 필요한 정책을 수립·시행하여야 한다.

- ② 국가와 지방자치단체는 농어업경영체에 대하여 그 사업계획, 기술 수준 및 경영능력 등을 고려하여 자금을 지원할 수 있다.

□ 농어업경영체 육성 및 지원에 관한 법률 제11조(농어업경영의 규모화)

- ① 국가와 지방자치단체는 농어업경영체의 생산성 향상과 경영안정을 위하여 경영규모 확대에 필요한 시책을 수립·시행하여야 한다.

□ 농어업경영체 육성 및 지원에 관한 법률 제20조(농업법인 및 어업법인의 지원 등)

- ① 국가와 지방자치단체는 농업법인 또는 어업법인의 기술개발, 경영 규모의 확대 또는 농어업기계화 및 시설장비 현대화, 경영정보화, 전문인력의 확보 및 인수합병 등을 위하여 자금 및 컨설팅 등 필요한 지원을 할 수 있다.

□ 농어업경영체 육성 및 지원에 관한 법률 제21조(농어업경영체의 회계)

- ① 농어업경영체는 농어업경영의 투명성을 높이기 위하여 회계를 투명하게 하도록 노력하여야 한다.
- ② 농림수산식품부장관은 농어업경영의 성과와 재무상태를 분명하게 파악할 수 있는 농어업회계기준을 정하여 이를 활용하도록 농어업경영체에 권고할 수 있다.
- ③ 농림수산식품부장관은 농어업경영 효율화를 위한 지원을 할 때에는 제2항에 따른 농어업회계기준을 활용하는 농어업경영체를 우대할 수 있다.

□ 농어업경영체 육성 및 지원에 관한 법률 제22조(농어업교육 계획의 수립 등)

- ① 국가와 지방자치단체는 농어업경영체의 경영능력 및 기술수준에 맞는 경영·기술 교육 또는 전문컨설팅 등의 지원을 위한 계획을 수립·시행하여야 한다.

2.1.5. 농어업경영컨설팅 지원현황

□ 컨설팅 대상 경영체에 민간컨설팅 비용의 50%를 국고로 지원하며, 나머지 50%를 지방비와 자부담으로 진행.

○ 지원한도 : 총 사업비 기준 개인농어가 8백만원, 법인 10백만원, 공동마케팅 조직 및 산지유통전문조직·APC·RPC·어촌계 30백만원 이내.

○ 시·군에서 자부담 투입여부를 사전에 확인 후 해당 비용에 맞는 쿠폰을 컨설팅을 실시한 업체에게 지급.

○ 1999년에 시작하여, 현재까지 총 약 9,500여 농어업경영체에 지원.

<표II-2> 연도별 재정투입 계획

(단위 : 경영체수, %)

구 분	2007년까지	2008년	2009년	2010년	2011년이후
보 조	20,598	5,000	6,080	5,472	36,000
지방비	10,154	1,900	2,400	2,117	14,400
자부담	20,524	2,850	3,600	3,175	21,600
합계	51,276	9,750	12,080	10,584	72,000

\* 자료 : 2010년도 농어업경영컨설팅 사업 지침

## 2.2. 2009 컨설팅 사업 현황

### 2.2.1. 사업대상자

- 일정 경영규모 이상의 농업인·어업인
- 일정 조건을 갖춘 농업법인·어업법인
- 총출자금이 1억원 이상, 설립후 운영실적이 1년 이상 (신규로 정책자금을 지원 받는 사업의 해당 법인은 제외)
- 다수의 농어업경영체, 협동조합 등이 구성하여 운영하는 경영체로서 일정요건을 갖춘 조직경영체
  - 공동마케팅조직, 산지유통전문조직, 조직화된 농축산물 브랜드경영체 자율관리어업 참여 공동체, 시군유통회사, 마을단위 농업법인, 농어촌 공동체회사, 연합사업단 등
  - ※ 조직경영체는 조직 운영기법, 수익모델 창출, 자본유치 확대 등 기업화촉진을 위한 경영분야 컨설팅으로 특화

### 2.2.2 신청자격 및 요건

#### 신청자격

<표 II-3> 농어업경영컨설팅 신청자격 기준

구분	세부내역	
농업	원예·특작	원예·특작 : 5,000㎡이상(화훼 : 3,000㎡이상)
	가공	매출액 2억원 이상(여성 농업인 1억원 이상)
	소	50두 이상
	돼지	1천두 이상
	닭	2만수 이상
	꿀벌	200군 이상
	쌀	6ha이상
	농촌관광	농어촌정비법 외거 지정사업자
	친환경농업육성법 제17조에 따라 인승기관에서 무농약·유기재배를 인증받은 농가	
어업	공동마케팅조직, 산지유통전문조직 및 산지유통센터(이상 「산지유통종합평가」 결과 상위 25% 이내 조직), RPC(미곡종합처리장), 시군유통회사, 조직화된 브랜드 경영체, 마을단위 농업법인, 농어촌공동체회사, 연합사업단 등	
	어선어업	10톤 이상, 정치망어업 10ha 이상, 정치성 구획 7ha 이상, 이동성 구획 3톤 이상, 내수면 0.9톤 이상
	양식어업	- 육상수조식 : 어류 등 250평 이상, 폐류 200평 이상 - 육상축제식 : 2ha 이상 - 해조류 : 10ha 이상 - 폐류 : 수하식 5ha이상, 바닥식 7ha이상, 가두리식 1.5ha이상 - 어류 : 축제식 2.5ha 이상, 가두리식 1.5ha 이상, 우렁챙이 5ha이상 - 복합 : 수하식·바닥식·혼합식 10ha 이상, 축제식 2.5ha 이상 - 내수면 : 수조식 250평 이상, 지수식 450평 이상, 유수식 450평 이상, 조방식 450평 이상
	종묘생산업	- 육상수조식 : 어류 250평 이상, 폐류 200평 이상, 해조류 500평 이상 - 육상축제식 : 2ha 이상 - 해상 : 2.5ha 이상
	수산물 유통·가공업체 어촌계(자율관리어촌계 및 어촌체험마을 포함) 자율관리어업 참여 공동체	

#### ○ 공통 필수사항

- 경영장부를 최근 1년 이상 기록한 실적이 있을 것 (법인 및 조직체의

경우 결산서 제출로 같음할 수 있음)

- 창업농어업인 또는 신규로 정책자금을 지원받는 사업의 해당 경영체는 제외 가능
- 농업기술센터 등의 사전진단 결과 또는 추천서를 제출
  - 다만, 10년도에는 컨설팅업체의 사전진단 결과서도 가능
- 2년차 또는 3년차 신청 경영체는 컨설팅분야가 세부 추진단위까지 비교하여 이전 분야와 중복되지 않을 것
  - 조직경영체의 경우 동일분야 컨설팅의 지속 필요성을 심사하여 허용 가능

□ 선정우선순위

○ 다음 각호에 해당될 경우 우선 선정하고, 이의 적용으로도 순위조정이 필요할 경우에는 자체적으로 평가계획(평가표 등)을 마련하여 점수가 높은 경영체부터 선정

- ① 농업 : 컨설팅 및 경영관련 교육 이수 농가(농업인 정책교육 포함), 농지은행에서 경영회생지원 농지매입사업비를 지원받은 농가, 자원순환농업 농가, 지역농업클러스터 참여 농가, 조직경영체 참여 농가
- ② 어업 : 친환경수산물 생산경영체, 경영 및 컨설팅관련 교육(수산정책 교육 포함) 이수 경영체
- ③ 여성농어업인 : 시군별 사업비중 최소 25%에 해당하는 사업비를 여성농업인(대표자가 여성인 법인 포함)에게 우선 할당하여 심사함으로써 가능한 한 여성농업인이 선정대상의 25%가 될 수 있도록 우대

※ 2년차 또는 3년차 신청경영체중에서 전년도 컨설팅 완료점검 결과 80점 이상인 경영체를 우대하여 전년도 사업성과를 심사에 반영할 수 있도록 운영

□ 지원자금의 사용 용도

○ 컨설팅 업체의 자문비용(시설·장비구입자금, 운영자금 등 다른 용도로는 사용할 수 없음)

□ 지원형태 및 사업의무량

- 아래 총사업비 지원한도액을 기준으로 다음 지원비율을 적용
  - 다만, 총사업비 한도를 초과한 계약의 경우 국고보조 한도까지만 지원하며, 초과부담에 대해서는 지방비, 자부담을 투입하여 사업 진행 가능
  - 1, 2년차 : 국고보조 50%, 지방비 20% 이상, 자부담 30% 이내
  - 3년차 : 국고보조 40%, 지방비 10% 이상, 자부담 50% 이내
  - ※ 각 지자체는 자체예산 편성계획에 따라 지방비와 자부담 비율을 달리하여 적용할 수 있음
  - ※ 4년차 이후 : 국고보조 없음

□ 지원한도액 기준 및 범위

- 농 어 가 : 총사업비 800만원(국고보조 한도 400만원)
- 법 인 : 총사업비 1,000만원(국고보조 한도 500만원)
- 조직경영체 : 총사업비 3,000만원(국고보조 한도 1,500만원)

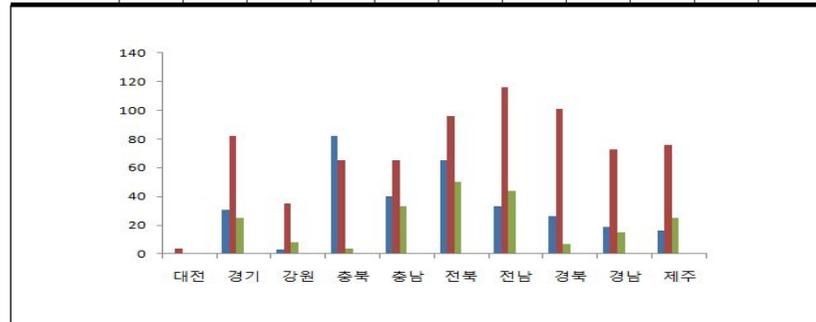
### 2.3. 2009 컨설팅 수혜 농어업경영체 현황

- 2009년 농어업경영컨설팅 사업을 수혜 받은 1,463개의 경영체 중 최종적으로 컨설팅 결과보고서를 작성한 1,239개의 경영체를 대상으로 조사함.
- 지역별 농어업경영컨설팅 수혜업체수를 살펴보면, 전라북도가 211개 업체로 가장 많고, 이어 전라남도 193개, 충청북도 151개로 그 뒤를 이어 많은 업체가 컨설팅 수혜를 받음.
- 업종별 농어업경영컨설팅 수혜업체수를 살펴보면, 농업이 713개, 축산이 315개, 기타가 211개를 차지함.

<표Ⅱ-4> 시도별·업종별 농어업경영컨설팅 수혜 업체수

(단위 : 경영체수)

구분	대전	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
축산	0	31	3	82	40	65	33	26	19	16	315
농업	4	82	35	65	65	96	116	101	73	76	713
기타	0	25	8	4	33	50	44	7	15	25	211
합계	4	138	46	151	138	211	193	134	107	117	1,239



- 소득구분별·업종별로 구분하면 농업분야의 D등급인 경영체가 510개로 가장 많은 비중을 차지함.

<표Ⅱ-5> 소득구분별·업종별 농어업경영컨설팅 수혜 업체수

(단위 : 경영체수)

구분	소득구분					합계
	S	A	B	C	D	
축산	0	11	27	205	72	315
농업	3	19	11	170	510	713
기타	3	14	18	85	91	211
합계	6	44	56	460	673	1,239

## 제3장 2009농어업경영컨설팅성과조사

---

3.1. 조사 목적

3.2. 조사 대상

3.3. 조사 기간 및 방법

3.4. 조사 내용

3.5. 본 자료 이용시 유의사항

---

## 제 3장 2009 농어업경영컨설팅 성과 조사

### 3.1. 조사 목적

- 2009년도 농어업경영컨설팅사업의 사업성과를 평가하고, 조사·분석을 통한 사업의 문제점 파악 및 개선을 위함.
- 특히 사업을 수혜 받은 농어업경영체를 대상으로 직접방문 설문조사를 실시함으로써, 농어업경영체가 느끼는 문제점과 요구사항을 수렴하여 더욱 실질적이고 정확한 분석이 될 것을 기대
- 사업 운용 및 성과에 대한 정확한 분석을 통해 농어업경영체 및 컨설팅 업체, 정부를 포함한 이해 당사자들이 추후 관련 사업에 대한 올바른 추진 방향을 세우고, 성공적인 운용모형을 구축하는데 기여하는 것을 목적으로 함.

### 3.2. 조사 대상

- '09년 농어업경영컨설팅 수행 1,239개 경영체(지원금 지급 완료분) 중 12% 표본조사
  - RPC, APC, 산지유통전문조직·공동사업법인 등 10개 대형 가공·유통조직 전수조사
  - 표본선정은 농림사업통합정보시스템(Agrix)에 등록된 자료를 근거로 추출

- 본 보고서의 가장 큰 목적인 소득증가를 조사를 위해 기초적으로 전체 농가의 재무현황을 확인 한 결과, 컨설팅 사업을 수혜 받은 농어업경영체간의 기초 자산을 비롯하여 매출액의 차이가 매우 상이하였기 때문에 전수를 대상으로 단순 임의 추출을 할 경우, 오히려 소득증가율이 한쪽으로 치우치는 경우가 발생할 것을 우려하여, 급격하게 소득 구분이 되는 부분을 구분하여, 등급별로 임의 추출을 실시함.

<표Ⅲ-1> 매출액별 등급 구분 기준

등급	매출기준
S	매출액 100억 이상
A	매출액 10억 이상 ~ 100억 미만
B	매출액 5억 이상 ~ 10억 미만
C	매출액 1억 이상 ~ 5억 미만
D	매출액 1억 미만

- 대형 가공 및 유통조직 10개 업체에 대해 전수조사 실시함.
  - 대형 가공 및 유통조직의 경우 농림수산식품부에서 직접 승인을 하여 컨설팅 수혜를 받았기 때문에 전수조사를 실시함.
  - 대형 가공 및 유통조직 10개는 <표Ⅲ-2>와 같음.

<표Ⅲ-2> 대형 가공 및 유통조직

업체명	지역	업체명	지역
(주)건양미곡종합처리장	경북 김천	농업협동조합합천군지부	경남 합천
합덕농업협동조합	충남 당진	해창만한가은미곡종합처리장영농조합법인	전남 고흥
북신안농협미곡종합처리장	전남 신안	북성환영농조합법인	충남 천안
이천농협	경기 이천	훈누리영농조합	전남 고흥
현대영농조합법인	전남 정읍	고흥유자전통식품	전남 고흥

### 3.3. 조사 기간 및 방법

#### 3.3.1. 조사 기간

- 조사 기간 : 2010년 10월22일 ~2010년 11월15일

#### 3.3.2. 조사 방법

- 조사방법 : 설문지를 근거로 현장방문을 통한 대면조사 실시

### 3.4. 조사 내용

- 농어업경영컨설팅과 관련한 전반적인 내용을 크게 다섯 가지로 나누어 정량적 설문과 정성적 설문으로 적절히 진행하였으며, BSC(Balanced Score Card) 관점에서 설문을 구성.

#### ○ 조사항목

- ① 일반현황
- ② 컨설팅업체 및 컨설턴트
- ③ 컨설팅사업 일반
- ④ 컨설팅 성과
- ⑤ 컨설팅이후 변화된 모습

### 3.5. 본 자료 이용시 유의사항

- 법인경영체를 제외한 창업농어업인 또는 신규로 정책자금을 지원받는 사업의 해당 경영체 중 대부분이 재무제표를 포함하는 결산서 작성이 이루어지고 있지 않아 영농일지나 출납장부 등 기록물에 의한 확인을 우선하였으나, 출납장부조차 관리되지 않은 농가는 직접답변에 의존하였으므로 자료의 이용에 유의할 필요가 있음
- 본 자료는 농어업경영컨설팅 결과에 의한 소득변화율을 조사한 것으로써 정책개선을 위한 참고자료임.

## 제4장 조사결과

- 
- 4.1. 기초 분석
  - 4.2. 컨설팅 신청 현황
  - 4.3. 컨설팅 진행 현황
  - 4.4. 컨설팅 후 경영체의 변화 현황
  - 4.5. 농어업경영컨설팅 영향 및 결과 반영정도
  - 4.6. 예로사항 및 문제점 해결 방법
  - 4.7. 농어업경영컨설팅 성공 요인
  - 4.8. 농어업경영컨설팅에 대한 요구사항
-

**제4장**      **조사결과**

**4.1. 기초분석**

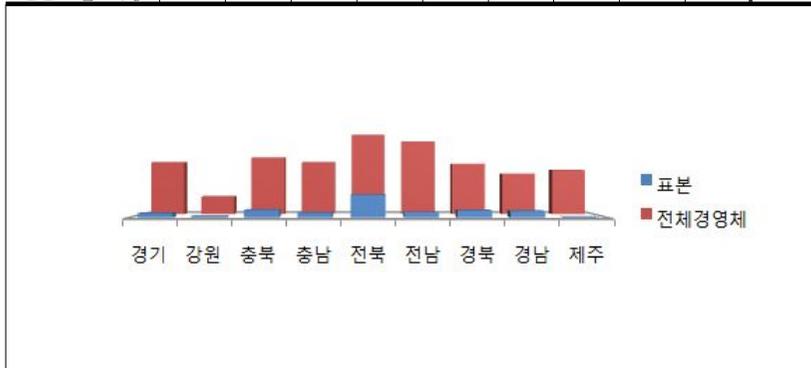
**4.1.1. 일반현황 분석**

□ 추출 기준에 의한 설문대상자 분석을 한 결과 전라도가 70개의 경영체로 가장 많은 33.7%를 차지함. 이어 경상도 28.4%, 충청도 21.3%, 경기도 8.0%, 강원도 6.5%, 제주도 0.9% 순으로 나타남.

<표IV-1> 설문 표본 경영체 소재지

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
설문표본 경영체수	11	3	19	12	57	13	18	16	1	150
모집단 경영체수	138	46	151	138	211	193	134	107	117	1,239
모집단 대비 설문표본 비중	8.0	6.5	12.6	8.7	27.0	6.7	13.4	15.0	0.9	12.1



□ 설문 대상 경영체의 경영분야는 농업이 66.7%로 가장 큰 비중을 차지하며, 축산 22.7%, 기타가 10.6%를 차지함으로써 전체경영체수에 비례하여 설문표본이 추출됨.

<표IV-2> 설문 표본 경영체 경영분야

(단위 : 경영체수, %)

분 야	설문대상 경영체수	비중(%)	전체 경영체수	비중(%)
축산	34	22.7	315	25.4
농업	100	66.7	713	57.6
기타	5	10.6	211	17.0
합계	150	100	1,239	100



□ 설문 대상 경영체의 종사자수는 2~3명인 경우가 전체 표본의 64.7%로 가장 많으며, 4~5명이 7.3%, 1명 이하가 6.0% 를 차지함.

○ 종사자 수를 상시종사자수와 임시종사자수로 구분하면, 총 종사자수는 2~3명인 경우가 전체 표본의 64.7%, 상시종사자수는 2~3명인 경우가 전체 표본의 71.3%, 임시종사자수의 경우 1명 이하인 경우가 76.7%로 가장 많음.

○ 2009년도 농어업경영컨설팅을 받은 농어업경영체의 경우 대부분이 가족 중심의 2~3명의 종사자가 일하는 경우가 많은 것을 확인할 수 있음.

<표IV-3> 설문 표본 경영체 종사자수

(단위 : 경영체수, %)

구 분	총 종사자수		상시 종사자수		임시 종사자수	
	경영체수	비중(%)	경영체수	비중(%)	경영체수	비중(%)
1명 이하	9	6.0	10	6.7	115	76.7
2~3명	97	64.7	107	71.3	10	6.7
4~5명	11	7.3	5	3.3	2	1.3
6~7명	4	2.7	1	0.7	0	0.0
8~9명	2	1.3	3	2.0	1	0.7
10명 이상	7	4.7	4	2.7	2	1.3
응답자수	130	86.7	130	86.7	130	86.7
무응답	20	13.3	20	13.3	20	13.3
합계	150	100	150	100	150	100

□ 설문 대상 농어업경영체의 영농경력은 평균 21.2년으로 나타났다.

□ 영농경력을 구분하여 살펴보면 16년 이상 20년 이하가 46개의 경영체로 전체의 30.7%를 차지함. 반면 5년 이하의 영농경력을 가지고 있는 경우는 6.0%, 41년 이상인 경영체는 전체의 1.3%를 차지함.

○ 2009년도 농어업경영컨설팅을 받은 농어업경영체의 경우, 전체 경영체의 85.2% 가량이 10년을 초과하는 영농경력을 가지고 있는 것으로 조사됨.

<표IV-4> 설문 표본 경영체 영농경력

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율(%)	누적비율(%)
5년 이하	9	6.0	6.0	6.0
6~10년	13	8.7	8.7	14.8
11~15년	19	12.7	12.8	27.5
16~20년	46	30.7	30.9	58.4
21~25년	18	12.0	12.1	70.5
26~30년	29	19.3	19.5	89.9
31~35년	6	4.0	4.0	94.0
36~40년	7	4.7	4.7	98.7
41년 이상	2	1.3	1.3	100.0
응답자수	149	99.3	100.0	
무응답	1	0.7		
합계	150	100		

#### 4.1.2. 소득별 기초분석

□ 설문조사 결과분석을 위하여 소득 등급 기준을 <표IV-5>와 같이 구분함.

<표IV-5> 소득 등급 기준

(단위 : 경영체수)

2008년도 매출구분	100억이상	10억이상 100억미만	5억이상 10억미만	1억이상 5억미만	1억미만	합계
등급	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	
경영체수	2	10	7	43	88	150

- 소득에 따른 기초분석 결과치는 <표IV-6>과 같음.
- 소득등급별 업종을 분석한 결과, 조사 경영체의 경우 비율로 볼 때 축산업종에 종사하는 경영체가 다소 소득등급이 높은 것이 확인됨.
- 소득등급에 따른 총 종사자수를 조사한 결과, 대체적으로 종사자수가 많을수록 소득등급이 높고, 종사자 수가 적을수록 소득등급이 낮은 것이 확인됨.
- 종사자 수가 5명 미만인 그룹의 108개의 경영체 중 81개의 경영체 (75.0%)가 D등급에 속하는 것으로 나타남.
- 종사자 수가 10명 이상인 그룹 7개 중 6개의 경영체가 B등급 이상인 것으로 나타남.
- 소득등급에 따른 영농경력을 조사한 결과, 전반적으로 소득수준은 낮은 등급에 영농경력은 짧은 구간에 많은 경영체가 몰려 있음.
- 영농경력 11년 이상 20년 이하이고, 매출액 기준 C, D등급에 해당되는 경영체가 58개로 전체 경영체 150개 대비 38.7%를 차지함.
- 대체적으로 재배작목이 축산업종일 경우 경영체의 소득수준이 상대적으로 높으며, 영농경력의 경우 소득등급에 따른 차이가 거의 없는 것으로 파악됨.

<표IV-6> 소득수준별 기초분석

(단위 : 경영체수)

구 분	소득수준					합계	
	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급		
업종	농업	2	7	3	22	77	111
	축산	0	2	4	18	10	34
	기타	0	1	0	3	1	5
종사자수	5명 이하	0	1	6	41	81	108
	5~9명	0	1	0	1	4	15
	10명 이상	2	3	1	0	1	7
	무응답	0	5	0	1	2	20
영농경력	10년이하	0	2	0	6	14	22
	11~20년	0	5	3	21	37	65
	21~30년	1	3	4	11	28	47
	31~40년	1	0	0	5	7	13
	40년 이상	0	0	0	0	2	2
	무응답	0	0	0	0	0	1
전체	2	10	7	43	88	150	

#### 4.1.3. 대형 가공·유통조직

- 대형 가공 및 유통조직 10개 업체의 컨설팅 신청사항은 고품질 쌀생산 기반구축, RPC 통합, RPC 경영평가, 재무관리, 제품 마케팅 계획, 지속적 개선, 방침 및 목표관리, 위생관리임.

<표IV-7> 대형 가공·유통조직 소득 등급 구분

(단위 : 경영체수)

2007년도 매출구분	100억이상	10억이상 100억미만	5억이상 10억미만	1억이상 5억미만	1억미만
등급	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
경영체수	5	2	2	1	0

## 4.2. 컨설팅 신청 현황

### 4.2.1. 농어업경영컨설팅 신청이유

□ 농어업경영컨설팅의 신청이유를 살펴보면, 기술적요인이 117개 경영체로 대다수를 차지함.

<표IV-8> 농어업경영컨설팅 신청이유 (애로사항 및 문제점)

(단위 : 경영체수)

구분	경영체수	구분	경영체수
기술적요인	117	마케팅·홍보	11
재무관리	12	인증취득 등 행정	9
인력수급 및 교육	1		

□ 소득등급별 컨설팅 신청이유를 살펴보면 소득이 높을수록 마케팅·홍보 및 인증취득 등 행정의 경영적인 사유로 인한 것으로 나타나며, 소득등급이 낮을수록 기술적요인으로 인해 컨설팅을 신청한 것으로 나타남.

<표IV-9> 소득등급별 컨설팅 신청사유

(단위 : 경영체수)

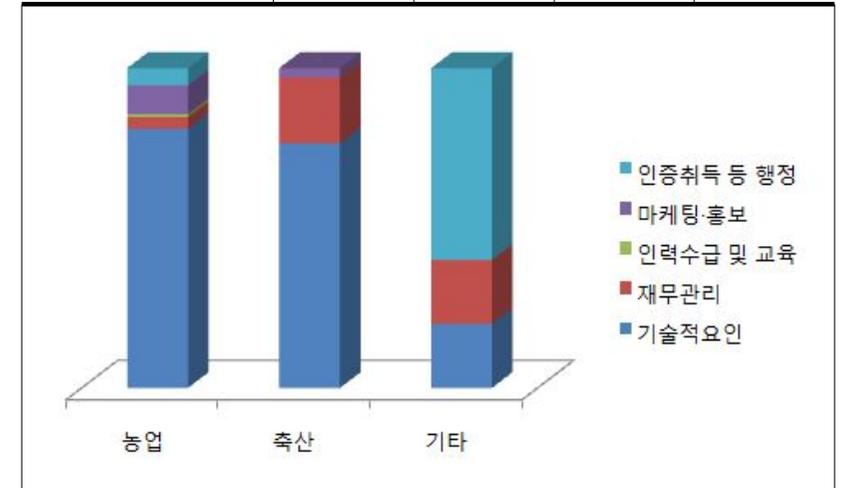
구분	소득등급					합계
	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	
기술적요인	0	1	5	30	81	117
재무관리	0	3	1	6	2	12
인력수급 및 교육	0	0	0	0	1	1
마케팅·홍보	1	3	0	4	3	11
인증취득 등 행정	1	3	1	3	1	9
합계	2	10	7	43	88	150

□ 업종별 컨설팅 신청사유를 살펴보면 농업분야 및 축산 분야 모두 기술적 요인으로 인해 농어업경영컨설팅을 신청한 것으로 나타남.

<표IV-10> 업종별 컨설팅 신청사유

(단위 : 경영체수)

구분	업종			합계
	농업	축산	기타	
기술적요인	90	26	1	117
재무관리	4	7	1	12
인력수급 및 교육	1	0	0	1
마케팅·홍보	10	1	0	11
인증취득 등 행정	6	0	3	9
합계	111	34	5	150



4.2.2. 컨설팅 수혜 경험

- 농어업경영체를 대상으로 2009년 국고보조사업으로 농어업경영컨설팅을 받은 것 외에 최근 5년간 컨설팅을 받은 경험 유무에 대하여 설문조사를 실시함.
- 조사결과 2009년 농어업경영컨설팅으로 컨설팅을 처음 받은 업체가 60.0%로 가장 많았으며, 기존에 농업경영컨설팅을 받은 경우가 33.3%, 기타의 컨설팅 경험 6.7%로 나타남으로써 농업경영컨설팅을 처음 받은 경영체와 2년차 이상 경영체의 컨설팅전·후 변화현황을 비교할 수 있는 근거가 될 수 있음.

<표IV-11> 최근 5년간 컨설팅 수혜 경험

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
농업기술센터, 농협 등에서 지도	5	3.3	3.4	3.4
자부담으로 민간업체에서 받음	2	1.3	1.3	4.7
농식품부 농업경영컨설팅 받음	50	33.3	33.3	38.0
기타 지자체 컨설팅 사업	3	2.0	2.0	40.0
받은 경험 없음	90	60.0	60.0	100
합 계	150	100	100	

- 소득별로 컨설팅 과거 경험 유무를 조사한 결과, 농어업경영컨설팅은 C, D등급이 주로 받은 것으로 확인되며 대부분 2009년 처음으로 컨설팅을 받았다고 응답함.

<표IV-12> 소득등급별 컨설팅 신청사유

(단위 : 경영체수)

	소득등급				
	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
농업기술센터, 농협 등에서 지도	0	0	0	2	3
자부담으로 민간업체에서 받음	0	0	1	0	1
농식품부 농업경영컨설팅 받음	0	5	2	13	30
기타 지자체 컨설팅 사업	0	0	1	1	1
받은 경험 없음	2	5	3	27	53
합 계	2	10	7	43	88

- 신청이유별 컨설팅 경험 유무를 살펴보면 기술적요인 때문에 컨설팅을 신청한 경영체의 62.4%가 컨설팅을 받은 경험이 없는 것으로 나타남.

<표IV-13> 신청이유별 컨설팅 수혜 경험

(단위 : 경영체수)

구 분	신청이유				
	기술적 요인	재무 관리	인력수급 및 교육	마케팅 홍보	인증취득 등 행정
농업기술센터, 농협 등에서 지도	3	1	1	0	0
자부담으로 민간업체에서 받음	1	1	0	0	0
농식품부 농업경영컨설팅 받음	38	4	0	3	5
기타 지자체 컨설팅 사업	2	0	0	0	1
받은 경험 없음	73	6	0	8	3
합 계	117	12	1	11	9

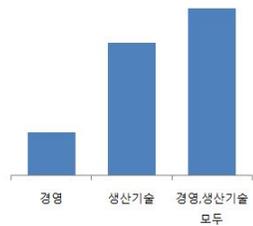
4.2.3. 농어업경영컨설팅 수혜 분야

□ 2009년 농어업경영컨설팅 수혜 분야는 경영과 생산기술 모두의 경우가 48.7%로 가장 많았으며, 생산분야만을 받은 경우가 38.7%, 경영분야만을 받은 경우는 12.6%로 조사되어 농어업경영체에서 농어업경영컨설팅을 통해 주로 생산기술 분야의 애로사항을 해결하고 있음을 나타냄.

<표IV-14> 농어업경영컨설팅 수혜 분야

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
경영	19	12.6	12.6	12.6
생산기술	58	38.7	38.7	51.3
경영과 생산기술 모두	73	48.7	48.7	100
합 계	150	100.0	100	



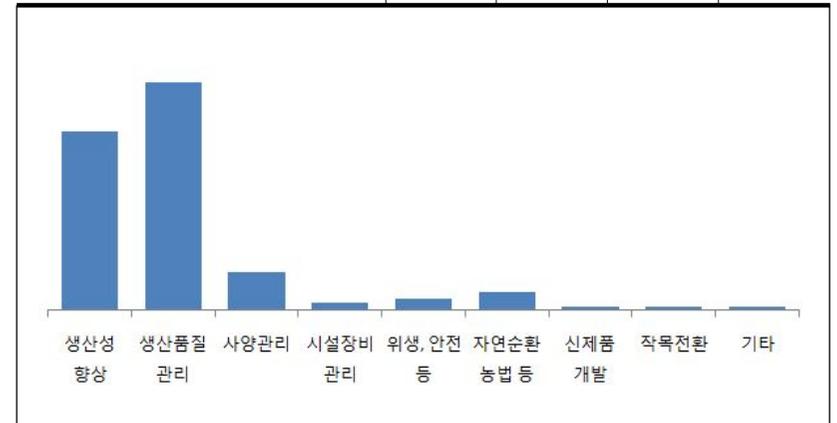
□ 생산기술컨설팅을 통해 개선하고자했던 세부분야는 생산품질관리가 46.2%로 가장 높았고, 생산성향상이 36.2%를 나타냄으로써, 생산관련 개선을 위해 컨설팅을 받은 결과가 82.4%로 대부분을 차지함.

<표IV-15>

<표IV-15> 생산기술컨설팅의 경우 개선 분야

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
생산성 향상	47	36.2	36.2	36.2
생산품질관리	60	46.2	46.2	82.3
사양관리	10	7.7	7.7	90.0
시설장비관리	2	1.5	1.5	91.5
위생, 안전, 환경 및 방역, 방제	3	2.3	2.3	93.8
자연순환농법 및 친환경(유기)농업	5	3.8	3.8	97.7
신제품(가공)개발	1	0.8	0.8	98.5
작목(품목)전환	1	0.8	0.8	99.2
기타	1	0.8	0.8	100
합 계	130			



### 4.3. 컨설팅 진행 현황

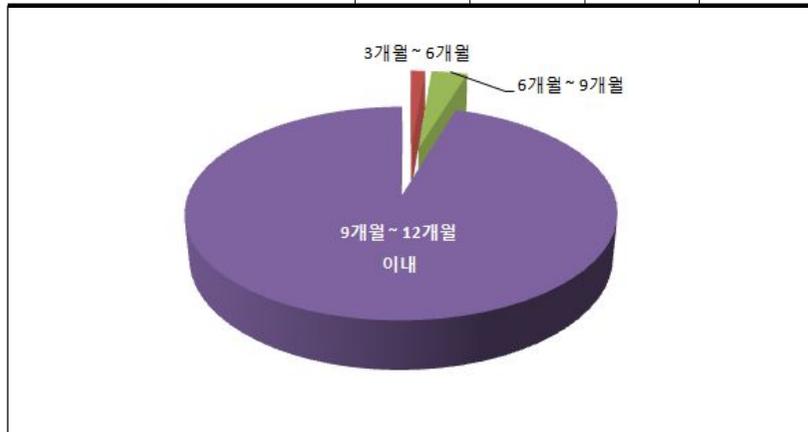
#### 4.3.1. 컨설팅 계약기간

□ 컨설팅 계약기간에 대한 조사 결과, 9~12개월 컨설팅의 경우가 143개 경영체로 전체 경영체의 95.3%를 차지했으며, 6~9개월의 경우가 5개 3.3%로 나타남. 따라서 대부분의 경영체가 사계절에 걸쳐 컨설팅을 받아온 것으로 나타남.

<표IV-16> 컨설팅 계약기간

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
3개월 이내	0	0.0	0	0
3개월 ~ 6개월 이내	2	1.3	1.3	1.3
6개월 ~ 9개월 이내	5	3.3	3.3	4.6
9개월 ~ 12개월 이내	143	95.3	95.3	100
합 계	150	100	100	



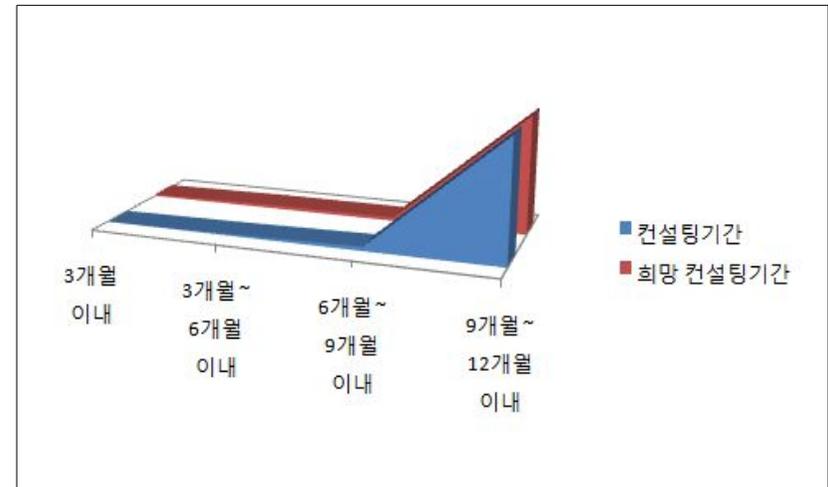
□ 농어업경영체가 원하는 컨설팅기간에 대한 조사 결과, 9~12개월 컨설팅의 경우가 140개 경영체로 전체 경영체의 93.3%를 차지함으로써 대부분의 경영체가 9~12개월의 컨설팅 기간을 원하는 것으로 나타남.

<표IV-17> 농어업경영체가 원하는 컨설팅 기간

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
3개월 이내	2	1.3	1.3	1.3
3개월 ~ 6개월 이내	4	2.7	2.7	4.0
6개월 ~ 9개월 이내	4	2.7	2.7	6.7
9개월 ~ 12개월 이내	140	93.3	93.3	100
합 계	150	100	100	

<그림IV-1> 컨설팅 기간 및 희망 컨설팅 기간



4.3.2. 컨설팅 횟수

□ 컨설팅 횟수는 월2~3회가 58.0%로 과반수 이상을 차지했으며, 그 다음 월 1회 이하가 30.7%를 차지함으로써 전체의 88.7%가 월3회 이하 컨설팅을 받음.

<표IV-18> 2009년 농어업경영컨설팅 컨설팅 횟수

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
월1회 이하	46	30.7	30.7	30.7
월2 ~ 3회	87	58.0	58.0	88.7
월4 ~ 5회	9	6.0	6.0	94.7
월5 ~ 10회	5	3.3	3.3	98.0
월10회 이상	3	2.0	2.0	100
합 계	150	100	100	

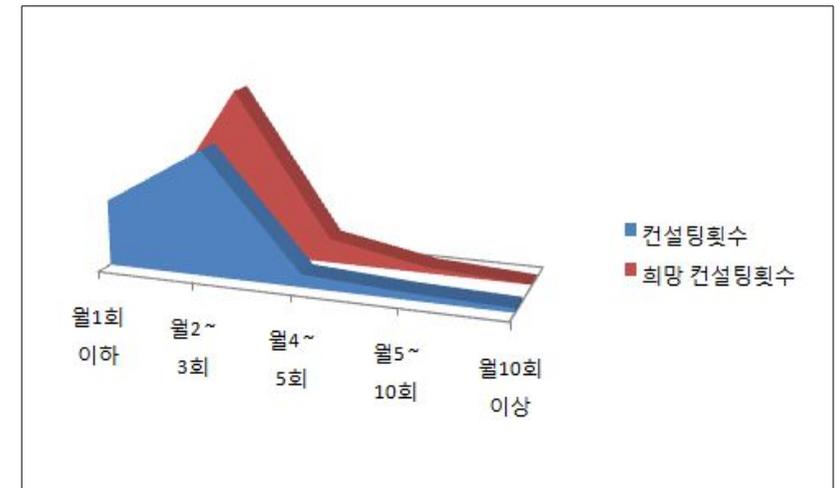
□ 농어업경영체가 원하는 컨설팅횟수에 대한 조사 결과, 월2~3회 컨설팅의 경우가 117개 경영체로 전체 경영체의 78.0%를 차지함으로써 대부분의 경영체가 월2~3회의 컨설팅을 필요로 하는 것으로 나타남.

<표IV-19> 농어업경영체가 원하는 컨설팅 횟수

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
월1회 이하	12	8.0	8.0	8.0
월2 ~ 3회	117	78.0	78.0	86.0
월4 ~ 5회	17	11.3	11.3	97.3
월5 ~ 10회	4	2.7	2.7	100
월10회 이상	0	0.0	0.0	
합 계	150	100	100	

<그림IV-2> 컨설팅 횟수 및 희망 컨설팅 횟수



□ 컨설턴트 방문횟수에 대한 조사 결과, 월 2~3회가 55.3%를 차지했으며, 2개월에 1회도 30.0%를 나타냄.

<표IV-20> 2009년 농어업경영컨설팅 컨설턴트 방문횟수

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
3개월에 1회	4	2.7	2.7	2.7
2개월에 1회	45	30.0	30.0	32.7
월 1회	10	6.7	6.7	39.3
월 2 ~ 3회	83	55.3	55.3	94.7
월 5회 이상	7	4.7	4.7	99.3
시작과 완료 보고 때만	1	0.7	0.7	100.0
합 계	150	100	100	

- 컨설팅 횟수와 컨설턴트 방문횟수에 대한 교차분석을 실시한 결과, 월2~3회 방문하여 월2~3회 컨설팅을 한 결과가 가장 높게 나오므로써 농어업경영 컨설팅은 주로 컨설턴트 방문을 통해 컨설팅이 이루어진 것으로 나타남.

<표IV-21> 컨설팅 횟수와 컨설턴트 방문횟수에 대한 교차분석

(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅횟수					
	월1회 이하	월2~3회	월4~5회	월5~10회	월10회 이상	
컨설팅 방문 횟수	3개월에 1회	4	0	0	0	0
	2개월에 1회	10	5	0	0	0
	월 1회	4	4	1	0	1
	월 2 ~ 3회	28	46	5	2	2
	월 5회 이상	0	1	3	3	0
	시작과 완료 때만	0	1	0	0	0
합 계	46	57	9	5	3	

- 컨설팅 신청이유별 컨설팅 횟수를 살펴보면 농어업경영체의 기술적 요인을 해결하기 위해 월 평균 3회 이하 컨설팅을 한 것으로 나타남.

<표IV-22> 신청이유별 컨설팅 횟수

(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅 신청이유					
	기술적 요인	재무 관리	인력수급 및 교육	마케팅 홍보	인증취득 등 행정	
컨설팅 횟수	월1회 이하	36	4	0	4	2
	월2 ~ 3회	69	5	1	6	6
	월4 ~ 5회	9	0	0	0	0
	월5 ~ 10회	2	2	0	1	0
	월10회 이상	1	1	0	0	1
합 계	117	12	1	11	9	

4.3.3. 컨설턴트 역량 평가

- 컨설턴트의 지식 및 정보 보유 역량에 대한 평가항목에서 우수 이상이 전체의 79.3%를 차지함으로써 대부분의 경영체에서 컨설턴트의 지식 및 정보보유능력에 대해서 높게 평가하는 것으로 나타남.

<표IV-23> 컨설턴트의 지식 및 정보 보유 역량 평가

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
매우 우수	29	19.3	19.3	19.3
우수	90	60.0	60.0	79.3
보통	24	16.0	16.0	95.3
낮음	5	3.3	3.3	98.7
매우 낮음	2	1.3	1.3	100
합 계	150	100	100	

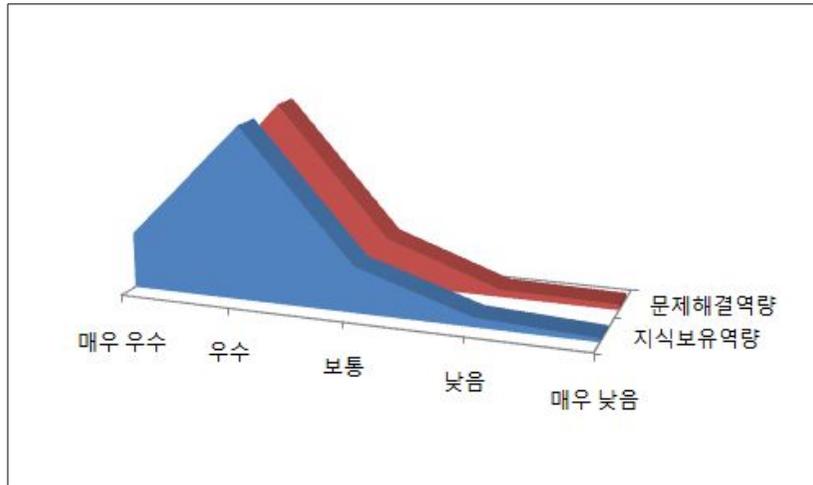
- 컨설턴트의 문제해결 역량에 대한 평가항목에서 우수 이상이 전체의 78.7%를 차지함으로써 대부분의 경영체에서 컨설턴트의 문제해결능력에 대해서 높게 평가하는 것으로 나타남.

<표IV-24> 컨설턴트의 문제해결 역량 평가

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
매우 우수	26	17.3	17.3	17.3
우수	92	61.3	61.3	78.7
보통	25	16.7	16.7	95.3
낮음	4	2.7	2.7	98.0
매우 낮음	3	2.0	2.0	100
합 계	150	100	100	

<그림IV-3> 컨설턴트에 대한 전반적 역량 평가



□ 컨설팅 횟수가 많을수록 컨설턴트 문제해결 역량에 대해서 높게 평가하는 것으로 나타남.

○ 월2~3회 컨설팅을 한 경우 매우우수, 우수라고 평가한 경우가 전체의 48.0%를 차지하였으며, 월1회 이하의 경우 낮음, 매우 낮음으로 평가한 경우도 6건으로 나타났으며, 월5회 이상 컨설팅을 한 경우 모든 경영체가 우수 이상의 평가를 한 것으로 나타남.

<표IV-25>

<표IV-25> 컨설팅 횟수와 컨설턴트 문제해결 역량에 대한 교차분석

(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅횟수					전체	
	월1회 이하	월2~3회	월4~5회	월5~10회	월10회 이상		
컨설턴트 문제해결 역량	매우 우수	3	15	6	0	2	26
	우수	27	57	2	5	1	92
	보통	10	14	1	0	0	25
	낮음	3	1	0	0	0	4
	매우 낮음	3	0	0	0	0	3
합 계	46	87	9	5	3	150	

□ 컨설턴트의 지식 및 정보 보유 역량에 대해서 대체적으로 높게 평가하고 있으나, 기술적요인 때문에 컨설팅을 받은 경영체의 경우 보통이하 라고 평가한 경우도 17.1%를 나타냄으로써, 생산기술컨설팅의 경우 컨설턴트의 지식보유 역량에 대한 평가가 보완되어야 할 것으로 판단됨.

<표IV-26> 신청이유별 컨설턴트 지식보유 역량 평가 교차분석

(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅 신청이유					합계	
	기술적 요인	재무 관리	인력수급 및 교육	마케팅 홍보	인증취득 등 행정		
컨설턴트 지식보유 역량	매우 우수	28	0	0	0	1	29
	우수	69	9	1	8	3	90
	보통	17	1	0	2	4	24
	낮음	2	1	0	1	1	5
	매우 낮음	1	1	0	0	0	2
합 계	117	12	1	11	9	150	

□ 컨설턴트의 문제해결 역량에 대해서도 컨설턴트의 지식 및 정보 보유 역량에 대한 평가와 비슷한 결과를 보임.

<표IV-27> 신청이유별 컨설턴트 문제해결 역량 평가 교차분석

(단위 : 경영체수)

구 분		컨설팅 신청이유					합계
		기술적 요인	재무 관리	인력수급 및 교육	마케팅 홍보	인증취득 등 행정	
컨설턴트 문제해결 역량	매우 우수	23	1	0	1	1	26
	우수	74	8	1	6	3	92
	보통	17	1	0	3	4	25
	낮음	2	1	0	1	0	4
	매우 낮음	1	1	0	0	1	3
합 계		117	12	1	11	9	150

4.3.4. 컨설팅 만족도 평가

<표IV-28> 컨설팅 만족도 평가

(단위 : 경영체수, %)

구 분		경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
컨설팅 총만족도 <sup>1)</sup>	매우 만족	72	48.0	48.0	48.0
	만족	57	38.0	38.0	86.0
	보통	11	7.3	7.3	93.3
	불만족	10	6.7	6.7	100.0
	매우불만족	0	0.0	0.0	
합 계		150	100	100	
컨설팅 효과	아주 많이	78	52.0	52.0	52.0
	어느 정도	56	37.4	37.4	89.4
	보통	8	5.3	5.3	94.7
	거의 전혀	8	5.3	5.3	100
	전혀	0	0	0	
합 계		150	100	100	
컨설팅 업체	매우 만족	62	41.3	41.3	41.3
	만족	72	48.0	48.0	89.3
	보통	10	6.7	6.7	96.0
	불만족	5	3.3	3.3	99.3
	매우불만족	1	0.7	0.7	100
합 계		150	100	100	
컨설 턴트	매우 만족	75	50.0	50.0	50.0
	만족	61	40.7	40.7	90.7
	보통	8	5.3	5.3	96.0
	불만족	5	3.3	3.3	99.3
	매우불만족	1	0.7	0.7	100
합 계		150	100	100	
컨설팅 기간	매우 만족	40	26.7	26.7	26.7
	만족	65	43.3	43.3	70.0
	보통	18	12.0	12.0	82.0
	불만족	27	18.0	18.0	100
	매우불만족	0	0	0	
합 계		150	100	100	
컨설팅 결과	매우 만족	105	70.0	70.0	70.0
	만족	28	18.7	18.7	88.7
	보통	10	6.7	6.7	95.3
	불만족	7	4.7	4.7	100
	매우불만족	0	0	0	
합 계		150	100	100	

주 : <sup>1)</sup>총만족도의 경우 컨설팅 효과, 컨설팅 업체, 컨설턴트, 컨설팅 기간, 컨설팅 결과를 통해 계산하여 값을 구함.

□ 컨설팅에 대한 만족도에 대한 결과는 <표 IV-28>과 같으며, 특히 컨설팅 효과에 대한 농업경영체의 만족도가 다소 높게 나타남.

○ 컨설팅효과에 대한 만족도는 전체의 89.4%(5점 척도로 환산 시 4.36 = 87.2점)가 만족한다고 응답하였고, 5.3%가 보통이라고 응답함

※ 만족도 점수 측정법

$$(5점 척도) = \frac{(5점) \times (5점 표본수) + (4점) \times (4점 표본수) + (3점) \times (3점 표본수) + (2점) \times (2점 표본수) + (1점) \times (1점 표본수)}{(전체 표본수)}$$

$$= \frac{(5점) \times (78개) + (4점) \times (56개) + (3점) \times (8개) + (2점) \times (8개) + (1점) \times (0개)}{(150개)}$$

$$= \frac{390 + 224 + 24 + 16 + 0}{150} = \frac{654}{150} = 4.36$$

5점 만점 4.36점이므로, 100점 만점으로 환산할 시 87.2점

□ 소득등급별 컨설팅 총만족도를 살펴보면 A등급 이상의 경영체들은 농어업 경영컨설팅에 대해서 대체적으로 만족하고 있는 것으로 파악됨.

<표IV-29> 소득등급별 2009년 농어업경영컨설팅 총만족도

(단위 : 경영체수)

구 분		소득등급				
		S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
컨설팅 총만족도	매우 만족	0	5	3	20	50
	만족	2	3	3	20	28
	보통	0	2	1	2	3
	불만족	0	0	0	1	6
	매우불만족	0	0	0	0	1
합 계		2	10	7	43	88

□ 컨설팅 기간별 컨설팅 총만족도는 9~12개월의 기간 동안 컨설팅을 수행한 경우 만족도가 높게 나타나는 것을 볼 수 있음.

<표IV-30> 컨설팅 계약기간별 2009년 농어업경영컨설팅 총만족도

(단위 : 경영체수)

구 분		컨설팅 계약기간			
		3개월 이내	3 ~ 6개월 이내	6 ~ 9개월 이내	9 ~ 12개월 이내
컨설팅 총만족도	매우 만족	0	1	2	75
	만족	0	1	2	53
	보통	0	0	1	7
	불만족	0	0	0	7
	매우불만족	0	0	0	1
합 계		0	2	5	143

□ 컨설팅 횟수별 총만족도는 월2~3회의 컨설팅을 수행한 경우 만족도가 높게 나타나는 것을 알 수 있음.

<표IV-31> 컨설팅 횟수별 2009년 농어업경영컨설팅 총만족도

(단위 : 경영체수)

구 분		컨설팅 횟수				
		월1회 이하	월2~3회	월4~5회	월5~10회	월10회 이상
컨설팅 총만족도	매우 만족	2	60	8	5	3
	만족	28	27	1	0	0
	보통	8	0	0	0	0
	불만족	7	0	0	0	0
	매우불만족	1	0	0	0	0
합 계		46	87	9	5	3

□ 농어업경영컨설팅의 필요성에 대해서 조사한 결과 꼭 필요하다와 필요 하다고 한 응답이 전체의 94.7%를 차지함으로써 농어업경영컨설팅에 대해서 절실히 필요로 하고 있음을 나타냄.

<표IV-32> 농어업경영컨설팅의 필요성

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
꼭 필요함	85	56.7	56.7	56.7
필요함	57	38.0	38.0	94.7
필요 없음	6	4.0	4.0	98.7
전혀 필요 없음	0	0.0	0.0	98.7
잘 모르겠음	2	1.3	1.3	100
합 계	150	100	100	

□ 조사대상 경영체 중 92.7%가 향후 농어업경영컨설팅을 계속해서 활용할 의향이 있다고 밝힘.

<표IV-33> 농어업경영컨설팅의 향후 활용 의향

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
예	139	92.7	92.7	92.7
아니오	11	7.3	7.3	100
합 계	150	100	100	

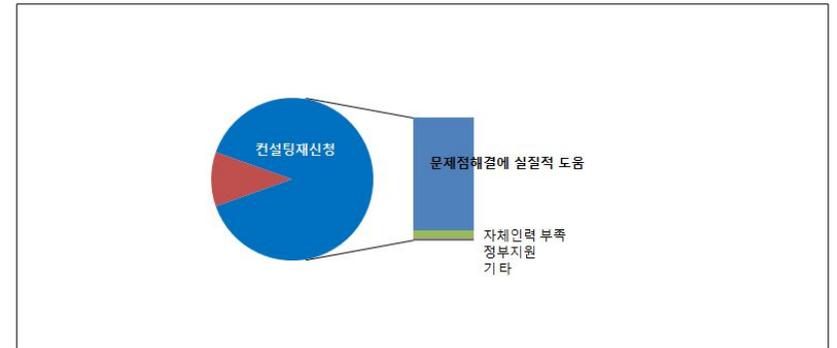
□ 농어업경영컨설팅을 계속해서 활용할 의향이 있다고 밝힌 농어업경영체 중 82.0%가 문제점해결에 실질적 도움이 된다고 응답하였으며, 문제점 해결에 자체인력 부족해서라는 응답도 10.8%로 조사됨.

<표IV-34> 농어업경영컨설팅의 향후 활용 이유

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
문제점해결에 실질적 도움	114	82.0	82.0	82.0
문제점해결에 자체인력 부족	15	10.8	10.8	92.8
컨설팅비용의 정부지원	8	5.8	5.8	98.6
기 타	2	1.4	1.4	100
합 계	139	100	100	

<그림IV-4> 컨설팅 재신청 의향 이유



□ 농어업경영컨설팅을 계속해서 활용할 의향이 없다고 밝힌 농어업경영체 중 63.6%가 문제점해결에 실질적 도움이 안된다고 응답함.

<표IV-35> 농어업경영컨설팅의 향후 미활용 이유

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
문제점해결에 도움 안됨	7	63.6	63.6	63.6
자부담 비용이 너무 많음	0	0.0	0.0	63.6
비용대비 컨설팅 결과 부실	3	27.3	27.3	90.9
필요한 컨설팅 대상 분야 없음	0	0.0	0.0	90.9
기 타	1	9.1	9.1	100
합 계	11	100	100	

□ 컨설팅 신청이유별 재컨설팅 의향에 대한 조사결과, 기술적요인 때문에 컨설팅을 받은 경영체의 대부분이 향후 농어업경영컨설팅을 다시 받고 싶다고 응답함.

<표IV-36> 컨설팅 신청이유별 농업경영컨설팅 재컨설팅 의향

(단위 : 경영체수)

구 분		재컨설팅 의향		합계
		예	아니요	
컨설팅 신청이유	기술적요인	114	3	117
	재무관리	9	3	12
	인력수급 및 교육	1	0	1
	마케팅·홍보	9	2	11
	인증취득 등 행정	6	3	9
합 계		139	11	150

#### 4.4. 컨설팅 후 경영체의 변화 현황

##### 4.4.1. 컨설팅 후 소득변화

- 소득변화 분석의 경우 평균값을 분석하기 위하여 재무현황 표에 하나의 값이라도 응답하지 않은 경우 분석에서 제외함.
- 컨설팅 수혜 업체의 재무현황을 살펴보면 평균 매출은 2008년 686백만원 수준이었으나, 2010년 803백만원으로 약 17.1% 상승할 것으로 조사됨.
- 연도별 매출증가율은 2008년 대비 2009년 8.1%, 2009년 대비 2010년 8.2% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅으로 인해 농업경영체의 매출액이 꾸준히 증가한 것을 볼 수 있음.
- 농업조수입은 2008년 평균 430백만원 수준이었으나, 2010년 576백만원 까지 상승할 것으로 조사됨.
- 컨설팅 전후 농업조수입 증감율을 살펴보면 2008년 대비 2010년 34.1% 상승한 것을 확인할 수 있음.
- 연도별 농업조수입증가율은 2008년 대비 2009년 15.7%, 2009년 대비 2010년 15.8% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅에 따라 농업경영체의 농업 조수입은 꾸준히 증가하고 있는 것을 볼 수 있음.

- 이외에도 자산, 부채, 자본의 경우도 대부분 상승하는 추세로 나타남으로써, 컨설팅 전에 비해 컨설팅 후 농어업경영체의 전체 경영 규모는 확대되고 있는 것을 알 수 있음.

<표IV-37> 컨설팅 수혜 경영체의 평균 재무현황

(단위 : 백만원)

구분	자산	부채	자본	매출	농업 조수입	경영비	농외 수익	비고
2008	893	401	492	686	430	390	155	컨설팅전
2009	999	453	546	742	498	441	169	컨설팅후
2010	1,202	549	653	803	576	460	203	N+1년차

\*2010년 자료는 농어업경영체의 추정치임

\* 용어설명 :  
\* 자산(미판매 재고액 포함)=부채+자본, \* 매출액 : 그해에 판매한 금액(외상매출 포함)

\* 용어설명 :  
- 농업조수입 : 농가가 당해년도의 농업경영결과로 얻은 총수입  
   농산물 판매수입  
   + 현물지출평가액(지대, 노임 등)  
   + 자가생산 농산물 자가 소비평가액  
   + 대동식물 증식액 및 미처분 농산물 재고증감액  
 - 농업경영비 : 농업조수입을 획득하기 위해서 외부에서 구입하여 투입한 일체의 비용  
   농업지출 현금  
   + 농업지출 현물평가액(지대, 노임 등)  
   + 농업용 고정자산의 감가상각액  
   + 농업용 차입금이자  
   + 농업 생산자재 재고 증감액을 합산한 총액  
   (자가생산한 농산물 중 재투입한 사료, 퇴비 등의 중간생산물은 제외)

- 재무현황 조사를 근거로 하여 추정된 농업소득 및 농가소득을 살펴보면, 농업소득의 경우 2008년 대비 2009년 27.1%, 2009년 대비 2010년 25.7% 증가하는 것으로 조사되어 컨설팅을 통해 농가소득에 의미있는 변화가 있었음을 확인할 수 있음.

- 농가소득의 경우에도 농업소득과 같은 양상을 보이고 있음.

- 통계청 조사 결과 2008년 대비 2009년 농가소득이 1% 증가한 것을 감안하면 컨설팅을 통해 농가소득이 의미있게 증가하는 것으로 조사됐으며, 농어업경영컨설팅의 결과물을 본격적으로 적용하기 시작하는 N+1년차에도 꾸준한 농어업경영체의 성장이 일어나는 것을 볼 수 있음.

<표IV-38> 컨설팅 수혜 경영체의 농업소득변화율

(단위 : 백만원, %)

구분	농업소득 <sup>1)</sup>		농가소득 <sup>2)</sup>		
	소득액	증감률 <sup>3)</sup>	소득액	증감률	
2008	140		313		컨설팅전
2009	178	27.1	352	12.3	컨설팅후
2010	223	25.7	399	13.2	N+1년차(추정)

주 : 1) 농업소득 = 농업조수입 - 농업경영비

2) 농가소득 = 농업소득 + 농외소득

3) 증감률 = {(당해년도 소득액) - (전년도 소득액)} / (전년도 소득액) x 100

- 컨설팅 전·후 소득변화의 원인으로는 컨설팅 후 생산성향상으로 소득이 증대되었다는 비율이 74.6%로 가장 높았으며, 원가절감으로 소득이 증대되었다는 비율도 13.0%를 나타내, 전체의 87.6%가 컨설팅 후 소득이 증가했다고 응답하였고, 기후(날씨)요인으로 소득이 감소했다는 비율도 5.8%로 조사됨.

<표IV-39> 소득변화의 원인

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
컨설팅 후 생산성향상 소득증대	103	68.7	74.6	74.6
컨설팅 후 원가절감 소득증대	18	12.0	13.0	87.6
컨설팅 후 생산비증가 소득감소	5	3.3	3.7	91.3
기후요인 생산량감소 소득감소	8	5.3	5.8	97.1
국제적요인	4	2.7	2.9	100
응답자합계	138	92.0	100	
무응답	12	8.0		
합 계	150			

□ 생산기술컨설팅을 받은 131개의 경영체에 대해 생산량 변화를 조사한 결과 평균 19%의 생산량 증가가 있었다고 응답했으며, 생산량 변화의 원인으로는 기술력확대로 생산량이 증가했다는 응답이 51.1%로 가장 높았으며, 효율적인 생산으로 생산량이 증가했다는 응답도 41.8%로 차지함으로써, 전체의 92.9%가 생산량에 증가가 있었다고 응답함.

<표IV-40> 생산량변화의 원인

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
기술력확대로 생산량증가	66	50.5	51.1	51.1
효율적인 생산으로 생산량증가	54	41.2	41.8	92.9
적용에 시간이 걸려 생산량감소	2	1.5	1.6	94.5
기후(날씨)요인으로 생산량변화	2	1.5	1.6	96.1
판매량변동으로 생산량변화	5	3.8	3.9	100
응답자합계	129	98.5	100	
무응답	2	1.5		
합 계	131	100		

4.4.2. 종사자수 변화

□ 컨설팅 전·후 경영체 종사자수를 비교·분석한 결과 종사자수 3명 이하인 경우가 70.7%에서 66.6%로 감소했으며, 4명 이상인 경우가 29.3%에서 33.4%로 약 4.1%로 증가한 결과를 나타냄으로써 컨설팅 후 추가 고용창출 효과가 나타난 것으로 판단될 수 있음.

- 설문 대상 경영체의 컨설팅 전 종사자수는 2~3명인 경우가 전체 표본의 64.7%로 가장 많으며, 4~5명이 7.3%, 1명 이하가 6.0%를 차지함.
- 설문 대상 경영체의 컨설팅 후 종사자수는 2~3명인 경우가 전체 표본의 61.3%로 가장 많으며, 6~7명이 7.3%, 4~5명이 5.3%를 차지함.

<표IV-41> 컨설팅 전·후 표본경영체 종사자수

(단위 : 경영체수, %)

구 분	컨설팅 전 종사자수		컨설팅 후 종사자수	
	경영체수	비중(%)	경영체수	비중(%)
1명 이하	9	6.0%	8	5.3%
2~3명	97	64.7%	92	61.3%
4~5명	11	7.3%	8	5.3%
6~7명	4	2.7%	11	7.3%
8~9명	2	1.3%	4	2.7%
10명 이상	7	4.7%	7	4.7%
응답자수	130	86.7%	130	86.7%
무응답	20	13.3%	20	13.3%
합계	150	100	150	100

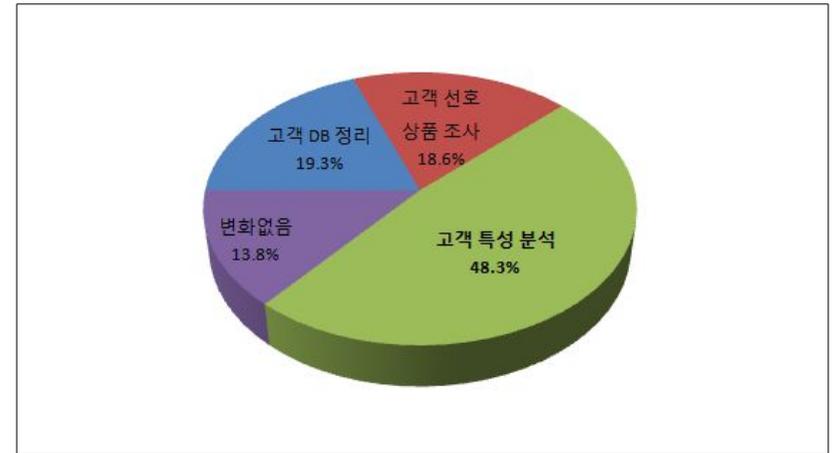
4.4.3. 고객관리 및 상품개발

- 농어업경영컨설팅을 받은 이후에 고객관리 및 상품개발을 위해 농업 경영체가 어떠한 노력을 기울였는지에 대하여 설문조사를 실시한 결과, 전체 경영체의 86.2%가 고객관리를 위해 변화가 있었다고 응답하였으며, 전체 경영체의 77.5%가 상품개발을 위해 변화가 있었다고 응답함.
- 컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항이 있었다고 응답한 경영체 86.2% 중, 특히 고객특성분석에 대한 변화가 있었다고 응답한 경영체가 48.3%를 차지함.

<표IV-42> 2009년 농어업경영컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항  
(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
고객 DB 정리	28	18.7	19.3	19.3
고객 선호 상품 조사	27	18.0	18.6	37.9
고객 특성 분석	70	46.7	48.3	86.2
변화없음	20	13.3	13.8	100
응답자 소계	145	96.7	100	
무응답	5	3.3		
합 계	150	100		

<그림IV-4> 2009년 농어업경영컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항

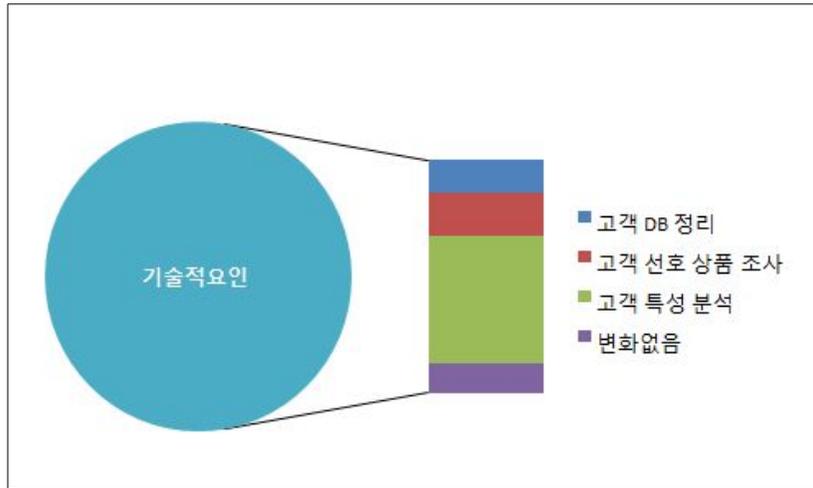


- 컨설팅 신청 이유별 고객관리와 관련된 변화사항을 살펴보면, 기술적요인으로 인하여 컨설팅을 신청한 경우 고객 특성 분석에 대한 변화가 가장 많이 있었다고 응답함으로써, 고객특성에 맞게 기술개발을 하고자 컨설팅을 받은 것을 알 수 있음.

<표IV-43> 신청이유별 컨설팅 후 고객관리와 관련한 변화사항  
(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅 신청이유					
	기술적 요인	재무 관리	인력수급 및 교육	마케팅 홍보	인증취득 등 행정	
고객 관리	고객 DB 정리	16	5	1	3	3
	고객 선호 상품 조사	22	2	0	2	1
	고객 특성 분석	64	3	0	3	2
	변화없음	15	2	0	2	1
합 계	117	12	1	10	7	

<그림 IV-6> 컨설팅 신청이유별 고객관리 변화



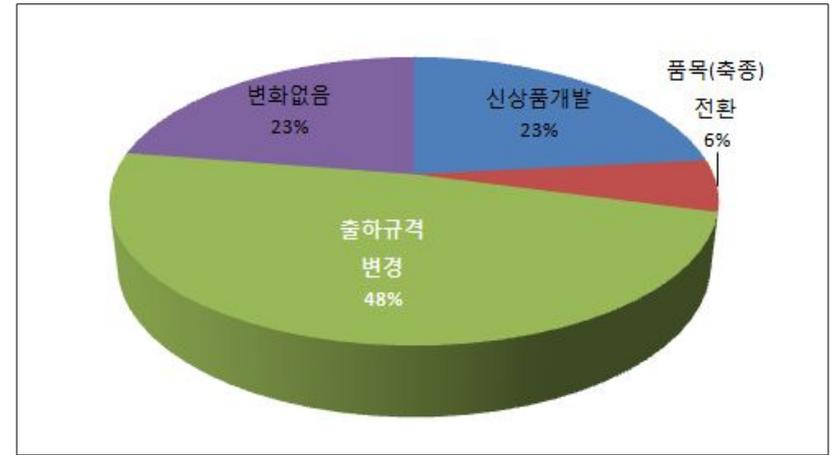
○ 컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항이 있었다고 응답한 경영체가 77.5%로 나타났으며, 특히 출하규격 변경에 대한 변화가 있었다고 응답한 경영체가 48.3%를 차지함.

<표 IV-44> 2009년 농어업경영컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
신상품개발(포장 개선 등)	28	18.7	23.3	23.3
품목(축종) 전환	7	4.7	5.8	29.2
출하규격 변경	58	38.7	48.3	77.5
변화없음	27	18.0	22.6	100
응답자 소계	120	80.0	100	
무응답	30	20.0		
합계	150	100		

<그림 IV-7> 2009년 농어업경영컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항



○ 컨설팅 신청 이유별 상품개발과 관련된 변화사항을 살펴보면, 기술적요인으로 인하여 컨설팅을 신청한 경우 출하규격 변경에 대한 변화가 가장 많이 있었다고 응답함으로써, 신상품 개발 및 품목 전환보다는 매출확대를 위한 효율성 증대를 위해 컨설팅을 신청한 것으로 판단할 수 있음.

<표 IV-45> 신청이유별 컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수)

구분	컨설팅 신청이유					
	기술적요인	재무관리	인력수급 및 교육	마케팅홍보	인증취득 등 행정	
상품개발	신상품개발	19	2	0	5	2
	품목(축종) 전환	4	1	0	1	1
	출하규격 변경	54	2	0	1	1
	변화없음	21	2	0	3	1
합계	98	7	0	10	5	

- 소득수준별 상품개발과 관련된 변화사항을 살펴보면, 출하규격변경에 대한 변화가 C, D등급에서 가장 많이 일어나고 있는 것으로 나타남.

<표IV-46> 소득수준별 컨설팅 후 상품개발과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수)

구 분		소득수준				
		S등급	A등급	B등급	C등급	D등급
상품 개발	신상품개발	0	3	2	9	14
	품목(축종) 전환	0	0	1	2	5
	출하규격 변경	0	3	2	16	37
	변화없음	1	2	1	7	16
합 계		1	8	6	34	72

#### 4.4.3. 생산성향상 및 경영합리화

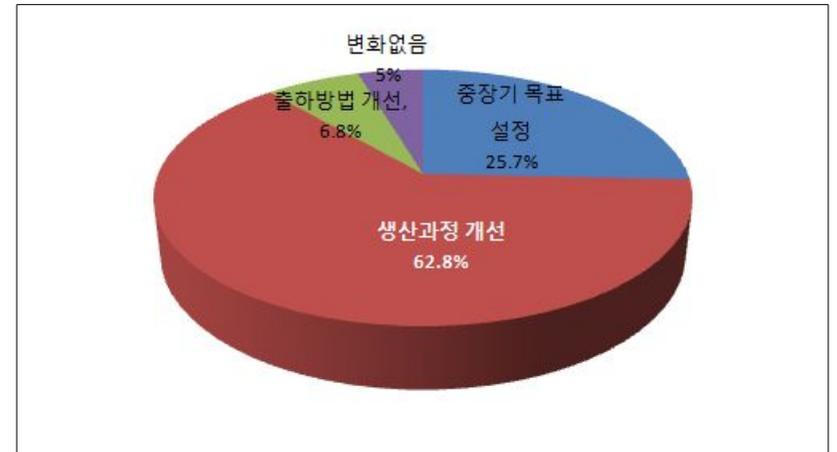
- 농어업경영체에서 생산성향상, 경영합리화를 위해 어떠한 노력을 하고 있는가에 대한 설문을 5가지로 구분하여 설문조사 실시.
- 업무추진과 관련하여 농어업경영체가 시행한 노력에 대하여 설문을 실시한 결과, 95.3%가 변화가 있다고 응답하였으며, 특히 생산과정을 개선했다는 응답이 62.8%로 가장 많이 차지하였고, 중장기 목표설정이 25.7%, 출하방법 개선이 6.7% 순으로 조사되어 농어업경영컨설팅 후 업무추진과 관련하여 의미있는 변화가 나타났음을 알 수 있음.

<표IV-47> 2009년 농어업경영컨설팅 후 업무추진과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
중장기 목표 설정	38	25.3	25.7	25.7
생산과정 개선	93	62.0	62.8	88.5
출하방법 개선	10	6.7	6.8	95.3
변화없음	7	4.7	4.7	100
응답자 소계	148	98.7	100	
무응답	2	1.3		
합 계	150	100		

<그림IV-8> 2009년 농어업경영컨설팅 후 업무추진과 관련한 변화사항



- 생산성 변화와 관련하여 농어업경영체가 시행한 노력에 대하여 크게 요소투입의 변화, 산출량 변화 2가지로 설문을 실시하여 요소투입과 산출량의 관계를 조사하였음.
- 요소투입의 변화에 있어서는 경영체의 74.6%가 요소투입이 감소되었다고 응답하여 컨설팅 후 투입원가가 절감된 것으로 해석될 수 있음.

<표IV-48> 컨설팅 후 생산성변화(요소투입변화)와 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
요소 투입 감소	106	70.7	74.6	74.6
요소 투입 증가	11	7.3	7.7	82.4
변화없음	25	16.7	17.7	100
응답자 소계	142	94.7	100	
무응답	8	5.3		
합 계	150	100		

- 산출량의 변화에 있어서는 경영체의 83.6%가 산출량이 증가했다고 응답하여 컨설팅 후 생산성이 향상 효과가 있었던 것으로 나타남.

<표IV-49> 컨설팅 후 생산성변화(산출량변화)와 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
산출량 감소	6	4.0	4.5	4.5
산출량 증가	112	74.7	83.6	88.1
변화없음	16	10.7	11.9	100
응답자 소계	134	89.3	100	
무응답	16	10.7		
합 계	150	100		

- 요소투입변화와 산출량변화와의 상관관계를 분석한 결과, 대부분의 농업 경영체가 컨설팅 후 요소투입은 감소하고 산출량은 증가하는 것으로 조사 되어, 농어업경영컨설팅이 생산효율성에 기여한 것으로 판단할 수 있음.

<표IV-50> 컨설팅 후 요소투입변화와 산출량변화와의 관계 교차분석

(단위 : 경영체수)

구 분		요소투입변화		
		요소투입감소	요소투입증가	변화없음
산출량 변화	산출량감소	4	1	1
	산출량증가	92	8	8
	변화없음	1	1	14
합 계		97	10	23

- 컨설팅 후 기술운영과 관련하여 경영체 변화사항을 조사한 결과, 기존 기술을 개선하였다는 응답이 77.9%로 신기술을 도입했다는 응답 17.2% 보다 큰 것으로 나타남으로써, 농어업경영체가 기존기술의 개선은 농어업 경영컨설팅을 통해 해결하고자 한 것으로 판단할 수 있음.

<표IV-51> 컨설팅 후 기술운영과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
신기술 도입	25	16.7	17.2	17.2
기존기술 개선	113	75.3	77.9	95.2
변화없음	7	4.7	4.9	100
응답자 소계	145	96.7	100	
무응답	5	3.3		
합 계	150	100		

- 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 농어업경영체의 노력을 조사한 결과, 응답 경영체의 83.7%가 변화가 있는 것으로 나타남.

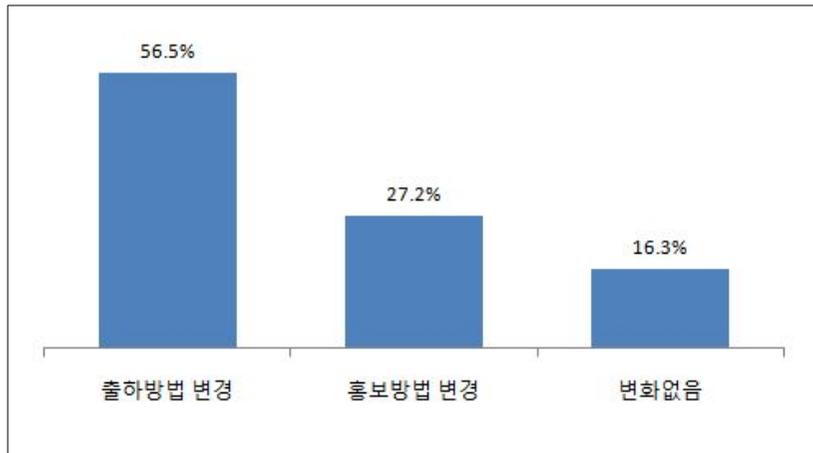
- 특히 출하방법 변경 관련 변화가 56.5%로 가장 크게 나타났으며, 홍보 방법 변경도 27.2%로 조사됨.

<표IV-52> 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
출하방법 변경	83	55.3	56.5	56.5
홍보방법 변경	40	26.7	27.2	83.7
변화없음	24	16.0	16.3	100
응답자 소계	147	98.0	100	
무응답	3	2.0		
합 계	150	100		

<그림IV-9> 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항



- 컨설팅 신청이유별로 마케팅추진과 관련한 변화사항을 살펴 본 경우 기술적요인으로 인한 컨설팅 신청시 출하방법 변경이 가장 높은 변화를 나타냄.

<표IV-53> 신청이유별 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅 신청이유					
	기술적 요인	재무 관리	인력수급 및 교육	마케팅 홍보	인증취득 등 행정	
마케팅 추진	출하방법 변경	73	5	0	2	3
	홍보방법 변경	22	4	1	8	5
	변화없음	20	3	0	0	0
합 계	115	12	1	10	8	

- 컨설팅 후 마케팅추진과 관련하여 소득수준별로 모든 등급에서 변화가 있었으며, 소득이 낮을수록 출하방법 변경에 변화가 많았으며, 소득이 높아질수록 홍보방법 변경의 변화도 증가하는 것으로 나타남.

<표IV-54> 소득수준별 컨설팅 후 마케팅추진과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수)

구 분	소득수준					
	S등급	A등급	B등급	C등급	D등급	
마케팅 추진	출하방법 변경	0	4	5	17	57
	홍보방법 변경	0	5	2	18	15
	변화없음	1	1	0	7	15
합 계	1	10	7	42	87	

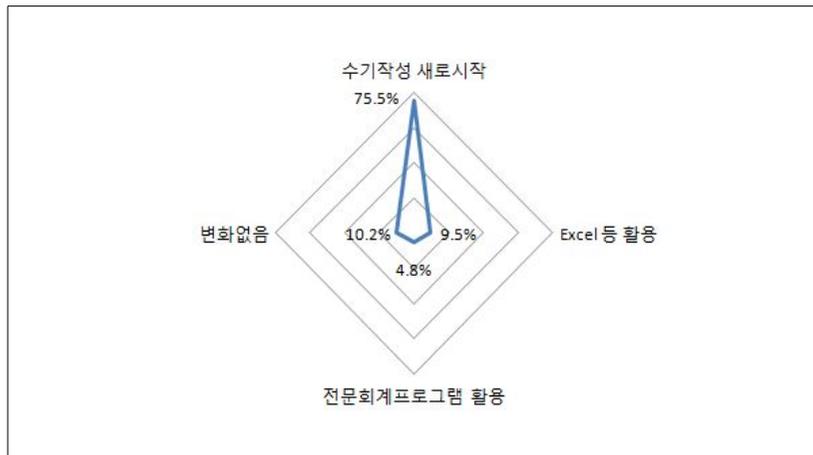
- 농어업경영체가 영농기록과 관련하여, 응답경영체의 89.8%가 컨설팅 후 변화가 있다고 응답함으로써 농어업경영컨설팅을 통해 영농기록의 개선을 위해 노력하고 있는 것으로 나타남.

<표IV-55> 컨설팅 후 영농기록과 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
수기작성 새로시작	111	74.0	75.5	75.5
Excel 등 활용하여 기록	14	9.3	9.5	85.0
전문회계프로그램 활용	7	4.7	4.8	89.8
변화없음	15	10.0	10.2	100
응답자 소계	147	98.0	100	
무응답	3	2.0		
합 계	150	100		

<그림IV-10> 컨설팅 후 영농기록과 관련한 변화사항



#### 4.4.4. 인적, 물적 자원관리

□ 컨설팅 후 농어업경영체의 자질향상과 인적·물적자원관리를 위해 교육횟수에 변화가 있었던 사항에 대하여 설문조사를 실시함.

□ 교육횟수의 변화와 관련하여 컨설팅 전에는 월 1회 이하가 69.4%로 가장 많았으나, 컨설팅 후 월2~3회가 81.6%로 나타남으로써, 컨설팅 후 자질 향상과 인적·물적 자원관리를 위한 교육의 필요성을 절감하게 된 것으로 판단할 수 있음.

<표IV-56> 컨설팅 후 교육횟수와 관련한 변화사항

(단위 : 경영체수)

구 분	교육횟수					
	월1회 이하	월2~3회	월4~5회	월5~10회	월10회 이상	무응답
컨설팅 전	102	43	2	0	0	3
컨설팅 후	16	120	8	3	0	3
변 화	-86	+77	+6	+3	0	0

### 4.5. 농어업경영컨설팅 영향 및 결과 반영정도

#### 4.5.1. 농어업경영컨설팅의 영향

- 농어업경영체에게 농어업경영컨설팅 사업이 미친 영향을 조사한 결과, 생산성변화에 영향이 57.1%, 소득변화에 영향이 16.3%를 나타냈으로써, 총 73.5%가 생산성과 소득변화에 기여했다고 응답함.

<표IV-57> 2009년 농어업경영컨설팅이 미친 영향

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
소득변화에 영향	24	16.0	16.3	16.3
생산성변화에 영향	84	56.0	57.1	73.5
원가투입에 변화	6	4.0	4.1	77.6
신기술도입 및 적용에 도움	18	12.0	12.2	89.8
경영관리의 변화	15	10.0	10.2	100
응답자 소계	147	98.0	100	
무응답	3	2.0		
합 계	150	100		

#### 4.5.2. 농어업경영컨설팅 결과 반영정도

- 농어업경영체에게 농어업경영컨설팅 사업을 통해 습득한 컨설팅 결과를 영농 및 경영 등에 반영하였거나 할 계획 여부에 대한 결과로, 반영하였거나 할 계획이 있다고 응답한 경우가 전체의 94.0%, 그렇지 않을 것이라고 응답한 경우가 6.0%로 나타남.

<표IV-58> 2009년 농어업경영컨설팅 결과반영유무

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
예	140	93.3	94.0	94.0
아니오	9	6.0	6.0	100
응답자 소계	149	99.3	100	
무응답	1	0.7		
합 계	150	100		

- 컨설팅결과를 반영하였거나 할 계획이라고 응답한 140개의 경영체를 대상으로 반영 정도가 어느 정도인가에 대해 제차 설문을 실시하였으며, 설문결과 97.9%가 절반이상의 내용을 반영하겠다고 응답하였고, 그 중에서도 57.9%는 컨설팅결과를 모두 반영할 것이라고 응답함으로써 농어업경영컨설팅이 농어업경영체에 실질적인 도움을 준 것으로 판단할 수 있음.

<표IV-59> 2009년 농어업경영컨설팅 결과반영정도

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
컨설팅 결과 모두 반영	81	57.9	57.9	57.9
컨설팅결과 절반이상 반영	56	40.0	40.0	97.9
컨설팅결과 절반이하 반영	3	2.1	2.1	100
합 계	140	100	100	

- 컨설팅결과를 반영한 경우, 농어업경영체에서 컨설팅을 실시하기 전에 가지고 있던 애로사항이나 문제가 해결되었는가에 대한 문항에 82.9%가 애로사항이나 문제의 일부분이 해결되었다고 응답하였으며, 모두 해결되었다는 응답도 14.3%를 차지하였음.

<표IV-60> 2009년 농어업경영컨설팅 결과반영 후 문제해결정도

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
모두 해결	20	14.3	14.3	14.3
일부 해결	116	82.9	82.9	97.1
변화 없음	4	2.9	2.9	100
더 나빠짐	0	0.0	0.0	
합 계	140	100	100	

□ 컨설팅결과를 반영하지 않겠다고 응답한 10개의 경영체를 대상으로 반영하지 않는 이유에 대하여 재설문을 실시한 결과, 55.6%가 컨설팅내용이 현실성이 없기 때문이라고 응답했고, 22.2%가 실행비용에 대한 부담 때문이라고 응답함.

<표IV-61> 2009년 농어업경영컨설팅 결과 반영하지 않는 이유

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
실행비용에 대한 부담	2	20.0	22.2	22.2
컨설팅 내용의 현실성 결여	5	50.0	55.6	77.8
기타	2	20.0	22.2	100
응답자소계	9	90.0	100	
무응답	1	10.0		
합 계	10	100		

## 4.6. 애로사항 및 문제점 해결 방법

### 4.6.1. 애로사항 및 문제점 해결 방법

□ 농어업경영체의 애로사항 및 문제점을 해결했던 방법에 대해서 컨설팅 전, 컨설팅 중, 컨설팅 후로 비교하여 농어업경영체의 컨설팅에 대한 문제해결 의존도를 측정함.

□ 컨설팅 전에는 교육참가 또는 세미나참가와 기타의 방법으로 애로사항이 및 문제점을 해결하였으나, 컨설팅 중에는 컨설턴트 이용이 76.0%로 가장 높게 나타나 컨설턴트에 대한 의존도가 높았으며, 컨설팅 후에는 컨설턴트 이용이 2.0%로 조사되어 컨설팅 종료 후에는 사후관리가 잘 안되고 있는 것으로 판단됨.

<표IV-62> 농어업경영체의 애로사항 및 문제점 해결 방법

(단위 : 경영체수)

구 분	컨설팅 전	컨설팅 중	컨설팅 후
교육참가 또는 세미나참가	72	27	42
인터넷 정보 이용	1	1	0
컨설턴트 이용	3	114	3
연구소 등 전문기관 이용	72	4	96
기타	2	4	9
합 계	150	150	150

□ 농어업경영체가 향후 기술이나 경영능력을 높이기 위해 가장 효과적인 방법으로 생각하는 것을 별도로 조사한 결과, 43.9%가 전문상담 Pool을

이용한 컨설팅이라고 응답했으며, 교육 및 신기술 세미나가 33.8%, 농어업 경영컨설팅이 12.8%로 나타나, 과반수 이상이 컨설팅을 통한 방법이 가장 효과적이라고 응답함.

<표IV-63> 기술이나 경영능력 향상을 위한 효과적인 방법

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
지역우수농가와 1:1 매칭	5	3.3	3.4	3.4
품목우수농가와 1:1매칭	6	4.0	4.1	7.4
교육 및 신기술 세미나	50	33.3	33.8	41.2
학습반 운영	3	2.0	2.0	43.2
전문상담 Pool을 이용한 컨설팅	65	43.3	43.9	87.2
농어업경영컨설팅(현행)	19	12.7	12.8	100
응답자 소계	148	98.7	100	
무응답	2	1.3		
합 계	150	100		

## 4.7. 농어업경영컨설팅 성공 요인

### 4.7.1. 농어업경영컨설팅 성공 요인

□ 농어업경영컨설팅이 성공적으로 실행되기 위해서 가장 우선적으로 필요하다고 생각하는 사항에 대해 조사한 결과, 컨설팅 후 사후 관리(추가교육 등)가 48.7%로 가장 필요한 것으로 조사된 바, 컨설팅 후 농어업경영체의 애로사항 및 문제해결에 대한 컨설턴트 의존도가 현저히 떨어지는 현상과 연관된 것으로 볼 수 있으며, 이는 컨설팅 완료 후 지속적인 관리에 대한 필요성을 절실히 느끼고 있는 것으로 볼 수 있음.

<표IV-64> 농어업경영컨설팅의 성공요인

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
컨설팅에 필요한 지원금 확대	33	22.0	22.0	22.0
컨설팅 기간의 확대	17	11.3	11.3	33.3
컨설팅사및 컨설턴트 자질검증	17	11.3	11.3	44.7
컨설팅 후 사후관리(교육 등)	73	48.7	48.7	93.3
컨설팅 과정의 체계적 점검	10	6.7	6.7	100
합 계	150	100	100	

#### 4.8. 농어업경영컨설팅에 대한 요구사항

##### 4.8.1. 향후 농어업경영컨설팅의 신청 분야

- 향후 농어업경영컨설팅을 통해 해결하고 싶은 분야를 조사한 결과, 신기술 개발이 57.3%로 가장 높게 나타남.
- 본 농어업경영컨설팅을 통해 기존 기술을 개선하였다는 응답이 77.9%로 높게 나온 조사된 것과 관련하여 기존 기술 개선 후 이의 연장선으로 신기술 개발에 대한 추가 수요가 있는 것으로 볼 수 있음.

<표IV-65> 농어업경영컨설팅의 향후 신청 분야

(단위 : 경영체수, %)

구 분	경영체수	비율(%)	유효비율	누적비율
프로세스 개선	20	13.3	13.3	13.3
신기술 개발	86	57.3	57.3	70.7
효율적 조직운영	9	6.0	6.0	76.7
재무관리	10	6.7	6.7	83.3
마케팅, 홍보	25	16.7	16.7	100
합 계	150	100	100	

##### 4.8.2. 농어업경영컨설팅에 대한 요구사항

- 설문조사를 끝으로 추후 진행될 농어업경영컨설팅사업에 대한 요구사항에 대해 조사하였으며, 본 문항의 경우 선택형이 아닌 자율적으로 작성하도록 하여 71개의 건의사항 내용을 고려하여 분석함.
- 분석결과 컨설팅회사와 컨설턴트에 대한 전문적인 지식에 대한 요구가 26건으로 가장 많았으며, 컨설팅 지원을 지속적으로 해달라는 요구사항이 23건, 컨설팅 기간 연장에 대한 요구사항이 9건 순으로 나타남.

## 제5장 컨설팅 사업성과

---

5.1. 주요 성과

5.2. 주요 시사점

---

## 제5장

## 컨설팅 사업성과

### 5.1. 주요 성과

- 컨설팅 전후 매출증감율을 살펴보면 2008년 대비 2010년 17.1% 상승한 것을 확인할 수 있음.
- 연도별 매출증가율은 2008년 대비 2009년 8.1%, 2009년 대비 2010년 8.2% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅으로 인해 농어업경영체의 매출액이 꾸준히 증가한 것을 볼 수 있음.
- 컨설팅 전후 농업조수입 증감율을 살펴보면 2008년 대비 2010년 34.1% 상승한 것을 확인할 수 있음.
- 연도별 농업조수입증가율은 2008년 대비 2009년 15.7%, 2009년 대비 2010년 15.8% 상승한 것으로 나타나, 컨설팅에 따라 농어업경영체의 농업 조수입은 꾸준히 증가하고 있는 것을 볼 수 있음.
- 이외에도 자산, 부채, 자본의 경우도 대부분 상승하는 추세로 나타남으로써, 컨설팅 전에 비해 컨설팅 후 농어업경영체의 전체 경영 규모는 확대되고 있는 것을 알 수 있음.

- 생산기술컨설팅을 받은 131개의 경영체에 대해 생산량 변화를 조사한 결과 평균 19%의 생산량 증가가 있었다고 응답했으며, 전체의 92.9%가 기술력 확대 및 효율적인 생산으로 생산량이 증가했다고 응답함.
- 농어업경영체의 컨설팅 결과에 대한 총만족도는 4.27점으로 높게 나타남으로써 컨설팅에 대해 대체적으로 만족하고 있는 것으로 나타남.
- 만족도에 대한 세부항목으로 컨설팅결과에 대한 만족도가 4.54점으로 가장 높고, 그 다음 컨설팅효과 및 컨설턴트에 대한 만족도가 4.36점, 컨설팅 기간에 대한 만족도는 3.79점으로 가장 낮음.

<표 V-1> 컨설팅 만족도 5점 척도

(단위 : 경영체수, %)

	평가점수	비중	평가점수
컨설팅효과	4.36	컨설팅기간	3.79
컨설팅업체	4.26	컨설팅결과	4.54
컨설턴트	4.36	컨설팅 총만족도	4.27

- 컨설팅은 E-Mail, 전화, Fax 등 방법보다는 컨설턴트가 월2~3회 직접 방문한 경우 컨설팅에 대한 효과가 더 높은 것으로 판단됨.
- 농어업경영컨설팅의 필요성에 대해서는 94.7%가 필요하다고 답변했으며, 경영체의 92.7%는 컨설팅 재신청할 의향이 있다고 응답함으로써, 농업 경영체가 컨설팅에 대해 필요성을 절실히 느끼고 있으며, 호감도 또한 높은 것으로 판단할 수 있음.

- 컨설팅 후 농어업경영체의 고객특성분석 등 고객관리 측면에서의 변화가 86.2% 일어났으며, 출하규격변경 등의 상품개발 측면에서 48.3%의 변화가 나타났음.
- 농어업경영체의 95.3%가 업무추진에 있어서 변화가 나타남으로서, 생산과정 개선 등 업무추진의 효율화에 영향을 끼친 것으로 판단됨.
- 컨설팅 후 74.6%의 농어업경영체가 요소투입량이 감소한 것으로 나타났고, 83.6%의 경영체가 산출량이 증가한 것으로 조사되어, 종합적으로 생산성 향상에 기여한 것으로 판단할 수 있음.
- 기술운영 측면에서는 95.2%가 신기술을 도입했거나, 기존기술에 대한 개선이 있었으며, 83.7%가 출하 또는 홍보방법에 변화가 있었으며, 조사자의 89.8%가 영농기록방법에 대한 변화가 있다고 응답함.
- 특히 농어업경영컨설팅 사업을 통해 경영체의 효율성 확보의 근거가 되는 업무추진과 기술운영 측면에서 고무적인 변화가 있었던 것을 확인함.
- 컨설팅 결과를 반영한 농어업경영체는 응답자의 94.0%이며, 그 중 57.9%는 컨설팅결과를 모두 반영했으며, 97.9%는 컨설팅 결과의 절반 이상 반영한 것으로 응답하여 컨설팅 결과 활용도가 높은 것으로 나타남.
- 컨설팅 결과를 반영하지 않은 경영체는 실행비용에 대한 부담 및 컨설팅 내용이 현실성이 없어서인 것으로 나타남.

## 5.2. 주요 시사점

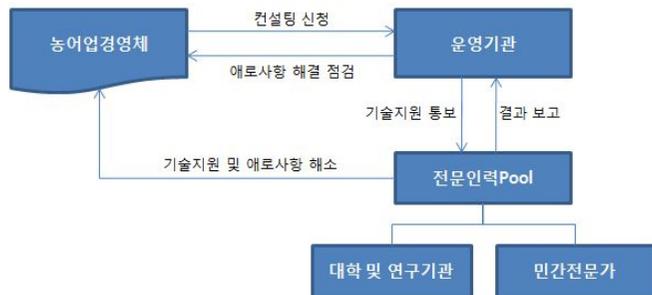
- 중소기업컨설팅사업을 대상으로 실증 검증한 연구(김익성, 2008)에서 컨설팅만족도는 컨설팅 활용도와 경영성파에 영향을 미치는 것으로 분석되었고, 컨설팅활용도는 경영성파에 영향을 미치는 것으로 검증되었으며, 본 조사에서도 컨설팅 결과에 대한 총만족도 점수가 4.27점으로 높게 나타나고 있어 농어업경영컨설팅 사업이 컨설팅을 추진한 농어업경영체의 경영성파를 높이는 데 영향을 주고 있다고 판단할 수 있음.
- 농어업경영컨설팅사업의 성과를 지속하기 위하여는 컨설팅 수혜대상인 농어업경영체의 만족도와 활용성을 높일 수 있도록 컨설팅 품질관리 강화, 경영체 대상으로 교육 확대 등 계획 수립이 필요함.
- 컨설팅 성과를 위해서 컨설팅 기간 확대와 컨설팅 횟수 증가가 필요함.
- 조사대상 농어업경영체의 컨설팅기간에 대한 만족도(3.79점)가 가장 낮게 나타났으며, 월2~3회 컨설턴트 방문을 통한 컨설팅을 가장 필요로 하는 것으로 나타남으로써, 컨설팅 기간에 확대와 컨설턴트 방문횟수를 증가시킬 수 있는 방안 모색이 필요함.
- 컨설팅 성과를 높이기 위해서 컨설팅업체와 컨설턴트의 역량 강화를 위한 계획 수립이 필요함.
- 사업계획서 점검, 중간점검 확인, 결과 평가 등 컨설팅을 추진함에 있어

체계적인 점검과 관리 위하여 평가점검담의 충분한 활용이 필요함.

- 컨설팅 업체의 컨설팅 수행 능력 향상을 위하여 농어업컨설팅 표준방법론 개발·보급, 컨설턴트의 등급화를 통하여 객관적인 방법으로 컨설팅 비용 산정과 역량 강화를 유도할 필요가 있음.
- 컨설팅업체 및 컨설턴트, 컨설팅 내용에 대한 표준 기준 확립이 필요하며, 컨설팅 수혜 경영체 교육 등을 통해 컨설팅을 통해 받을 수 있는 권리를 농어업경영체가 인식하고 이를 충분히 활용할 수 있도록 하는 방안을 마련해야 함.
- 농어업경영체의 애로사항 및 문제점해결을 위한 방법에서 컨설팅 전에는 교육참가 및 세미나 이용, 연구소 등 전문기관을 이용하는 빈도가 가장 높게 나타났으며, 컨설팅 중에는 컨설턴트를 이용하는 빈도가 가장 높게 나타났으나, 컨설팅 종료 후에는 다시 연구소 등 전문기관을 이용하는 빈도가 높게 나타나는 것을 볼 때, 농어업경영체의 컨설팅에 대한 의존도는 높으나, 컨설팅을 통한 지속적 지원이 되고 있지 않는 것을 볼 수 있음. 또한 생산기술 컨설팅의 경우 농어업경영체의 애로사항 및 문제점이 발생할 때, 즉시 해결되어야 하는 사항들이 다수 존재하나, 중장기적으로 시행되는 농어업경영 컨설팅의 경우 이를 해결하기에는 한계가 존재함. 이에 경영관련 컨설팅 및 조직경영체의 경우 현 농어업경영컨설팅을 이용한 컨설팅방법을 유지하며, 생산관련 컨설팅 및 자체 인력부족 및 자금부족으로 문제점 해결에 애로사항이 있는 농가경영체는 체계적인 전문가 상담 Pool을 구성하여 애로사항 및 문제점 발생시 적시에 필요한 컨설팅을 받을 수 있도록 이원화하여 지원하는 것이 효율적일 것임.

- 경영관련 컨설팅 및 조직경영체의 경우 즉시 해결해야 하는 애로사항이나 문제점보다는 정기적인 경영개선이나 체제개선이 필요한 사항들이 발생하며, 비교적 소규모 농어업경영체보다는 큰 규모의 애로사항이나 문제점들이 존재하는 바, 현 농어업경영컨설팅을 통하여 초기 계획에 의거 중장기적인 경영환경을 개선하는 것이 바람직할 것임.
- 생산기술컨설팅 및 소규모 농어업경영체의 경우 자체 전문인력의 부족 및 자금부족 등으로 중장기적인 애로사항이나 문제점 해결보다는 단기적이고 즉시적인 해결을 더 필요로 하고 있는바, 대학 및 연구기관, 민간전문가들로 구성된 전문인력Pool을 구성하여 농어업경영체의 현장 애로가 발생할 경우 농어업경영체의 신청에 따라 즉시 애로사항이 해결될 수 있도록 지원하는 것이 필요할 것임.
- 구체적인 지원조직체계 및 전문인력 Pool, 자금지원 규모, 애로사항 처리 시한 등은 별도의 추가 협의가 필요할 것으로 판단됨.

<그림IV-11> 전문인력Pool 운영 개념도



## 농어업경영컨설팅사업 성과평가를 위한 농어업경영컨설팅 성과분석 설문지

안녕하십니까!

본 설문을 위해 귀한시간을 할애해 주셔서 감사의 말씀을 드립니다. 본 설문은 2009년 농어업경영컨설팅사업을 지원받은 농어업경영체를 대상으로 컨설팅성과에 따른 소득변화분석과 사업 추진에 관한 사항을 조사하여 농어업경영컨설팅사업 개선에 반영하기 위한 조사입니다. 이 조사표의 모든 응답내용은 통계법 제33조(비밀 보호)에 규정에 따라 통계목적 이외에는 절대 사용할 수 없으며, 비밀이 보장됩니다. 정확한 사업성과분석이 이루어질 수 있도록 사실에 입각하여 적극적인 답변을 부탁드립니다.

주관기관 : 농림수산식품부, 농업인재개발원

조사기관 : (주)헤브론스타

조사기간 : 2010년 11월 8일(월) ~ 11월 19일(금)

담당자 : 농업인재개발원 교육기획팀 서태원 위원

☎ Tel (031) 460-8928, e-mail : twseo@affis.net

(주)헤브론스타 최 현 이사

☎ Tel (010) 5023-7458 ☎ e-mail : ericchoi@hebronstar.com

조사자	소속 :	직 위 :
	성명 :	연락처 :

※ 회사직인이나 담당자의 도장 또는 서명은 필히 기입요망

※ 농어업경영체 일반 현황에 관한 질문입니다.

\* 아래 질문에서 농어업경영체는 농가를 포함한 것을 의미하고 있으며, 농가단위의 경영체(농가)에서도 반드시 질문에 응해주시기 바랍니다.

1. 농어업경영체의 일반사항입니다. 빠짐없이 작성해 주시기 바랍니다.

경영체명 (농가인 경우 생략)					대표 (농업인)			재배작목 (주작목)		
경영체 소재지							연락처			
경영체 종사자 수	컨설팅 전		컨설팅 후		영농경력 (대표자)	년				
	상시 임시	명 명	상시 임시	명 명						
영농유형	귀농 ( )				응답자					
	승계농 ( )									
	계속해온 경우 ( )									

2. 귀 경영체에서는 2009년 국고보조사업으로 컨설팅을 받는 것 외에 최근 5년 동안 컨설팅을 받으신 경험이 있습니까?

\* 작성내용 : 귀 농어업경영체에서 최근 5년 동안 컨설팅 받은 사례가 있는 경우 1가지만 선택

- ① 농업기술센터, 농협 등에서 지도·교육사업 일환으로 받은 적 있음
- ② 100% 자부담(경영체, 농가)으로 민간업체에 받은 경험이 있음
- ③ 2009년 이전에 농식품부 농업경영컨설팅을 받은 적 있음
- ④ 2009년도 컨설팅이 처음 받은 것임
- ⑤ 농식품부 농어업경영컨설팅을 처음 받았으나, 기타 지자체(시군, 시도)에서 시행하는 컨설팅 사업으로 받은 적이 있음

3. 귀 농어업경영체에서 컨설팅을 받기 전에 어떤 애로사항이나 문제점이 있어서 컨설팅을 받게 되었습니까?

\* 작성내용 : 경영체(농가)에서 컨설팅을 추진하게 된 동기가 되는 문제점 등을 하나만 선택

- ① 기술적 요인 (생산기술의 개선, 신기술 도입 등)
- ② 재무관리의 애로 (회계관리, 원가관리, 세금신고 등)
- ③ 인력수급 및 교육의 애로 (인력채용 및 인력교육 등)
- ④ 마케팅·홍보의 애로
- ⑤ 각종인증 취득 절차 등 행정적인 도움 필요

4. 귀 농어업경영체에서는 컨설팅 전 애로사항이나 문제를 개선하기 위해 주로 어떤 방법을 사용하십니까?

- ① 교육 참가 ② 세미나 참가 ③ 인터넷 정보 이용
- ④ 전문가활용 (농어업경영컨설팅 포함, 전문가의 상담 및 컨설팅)
- ⑤ 해결하지 못하고 있음

5. 귀 농어업경영체에서는 농어업경영컨설팅 어떤 분야의 컨설팅을 받으셨습니까?

- ① 경영(재무관리, 마케팅 포함) ② 생산기술 (5-1로 이동)
- ③ 경영과 생산기술 모두 (5-1로 이동)

5-1. 생산기술컨설팅을 통해 개선하고자 하셨던 세부분야는 어느 것인지 하나만 선택하여 주시기 바랍니다.

- ① 생산성 향상 ② 생산품질관리 ③ 사양관리 ④ 시설장비관리
- ⑤ 위생, 안전, 환경 및 방역, 방제 ⑥ 자연순환농업 및 친환경(유기)농업
- ⑦ 신제품(가공) 개발 ⑧ 작목(품목) 전환 ⑨ 기타 ( )

※ 귀 농어업경영체를 진단한 컨설팅업체 및 컨설턴트에 관한 질문입니다. 해당된 사항 1개만 선택하여 주시기 바랍니다.

6. 귀 농어업경영체와 계약한 컨설팅업체가 컨설팅한 기간은 얼마나 됩니까?

- ① 3개월 이내                      ② 4개월 ~ 6개월 이내
- ③ 6개월 ~ 9개월 이내        ④ 9개월 ~ 12개월 이내

7. 컨설팅기간 동안 담당 컨설턴트와 **방문, 전화, fax, E-mail** 등 방법으로 월평균 몇 번 정도 컨설팅을 받으셨습니까?

- ① 월 1회 이하(월1회 정도)    ② 월 2회 ~ 3회
- ③ 월 5회(주1회 정도)        ④ 월 5회 ~ 10회        ⑤ 월 10회 이상

7-1. 컨설팅기간 동안 담당 컨설턴트가 귀 농어업경영체를 **방문하여 컨설팅**을 한 경우는 월평균 몇 번 정도입니까?

- ① 3개월에 1회 정도    ② 2개월에 1회 정도    ③ 월1회 정도 5회
- ④ 월 2~3회            ⑤ 월 5회 이상        ⑥ 시작과 완료보고 때만

8. 귀 농어업경영체를 담당하는 컨설턴트는 경영체에서 신청한 분야의 컨설팅을 하기 위한 **지식과 정보 등 보유 능력**이 어떠했습니까?

\* 작성요령 : 담당 컨설턴트가 문제를 해결하기 위해 충분한 지식과 노하우를 가지고 있거나 외부로부터 정확한 정보를 수집하는 능력이 있는가에 대해 보기에서 선택

- ① 매우 우수        ② 우수        ③ 보통        ④ 낮음        ⑤ 매우 낮음

9. 귀 농어업경영체를 담당하는 컨설턴트는 귀하의 농어업경영체의 **애로사항이나 문제점**을 **진단하고 해결하는 능력**이 어떠했습니까?

\* 작성요령 : 담당 컨설턴트가 농어업경영체의 문제점 또는 개선점 등을 얼마나 명확히 찾아내고 해결방안 등을 제시하였는지를 보기 중에서 선택

- ① 매우 우수        ② 우수        ③ 보통        ④ 낮음        ⑤ 매우 낮음

10. 컨설팅 중 귀 농어업경영체에서는 애로사항이나 문제를 개선하기 위

해 주로 어떤 방법을 사용하셨습니까?

- ① 교육 참가 또는 세미나 참가    ② 인터넷 정보 이용
- ③ 컨설턴트 이용                      ④ 연구소 등 전문기관 이용
- ⑤ 해결하지 못함

**※ 농업경영컨설팅사업 일반에 대한 질문입니다. 해당되는 사항 1개만 선택하여 주시기 바랍니다.**

11. 귀 농어업경영체에서 컨설팅업체로부터 추진한 컨설팅 전반에 대한 만족도 조사입니다. 각 항목별로 1개만 선택하여 주시기 바랍니다.

구 분	만족도
컨설팅 효과가 있었습니까?	① 아주 많이 ② 어느 정도 ③ 보통 ④ 거의 ⑤ 전혀
컨설팅사(업체)에 대한 만족도	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
컨설턴트(상담가)에 대한 만족도	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
컨설팅 기간에 대한 만족도	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족
컨설팅 결과에 대한 만족도	① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족

12. 귀 농어업경영체에는 농어업경영컨설팅사업이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

- ① 꼭 필요함                      ② 필요함                      ③ 필요 없음
- ④ 전혀 필요 없음            ⑤ 잘 모르겠음

13. 귀 농어업경영체는 앞으로도 농어업경영컨설팅사업을 계속해서 **활용할 의향**이 있으십니까?

- ① 예 (13-1 질문으로 이동)                      ② 아니오 (13-2 질문으로 이동)

13-1. 귀 농어업경영체가 농어업경영컨설팅사업을 계속 활용하고 싶다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 농어업경영체의 문제점 해결에 실질적인 도움이 됨
- ② 농어업경영체 자체인력으로는 문제 해결 능력이 부족함
- ③ 정부예산지원 있어 농어업경영체의 비용부담이 적음
- ④ 기타( )

13-2. 귀 농어업경영체가 농업경영컨설팅사업을 다시는 활용하고 싶지 않다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 실질적인 문제해결에 도움이 안됨
- ② 자부담 비용이 너무 많음
- ③ 비용에 대비하여 컨설팅 결과가 부실함
- ④ 추가로 받고 싶은 분야에 컨설팅 대상 분야가 없음
- ⑤ 기타( )

※ 컨설팅 후 변화된 모습에 대한 질문입니다.

14. 컨설팅 실시 이전과 이후 귀 농어업경영체의 재무상태 변화를 알아보고자 하는 질문입니다. 아래의 항목별로 작성해 주시기 바랍니다.

구 분	자산(백만원)	부채(백만원)	자본(백만원)	매출액(백만원)
컨설팅전(08년말)				(‘08년)
컨설팅후(09년말)				(‘09년)
‘10년(추정)				(‘10년 추정)

\* 용어설명 :  
\* 자산(미판매 재고평가액 포함) = 부채 + 자본, \* 매출액 : 그해에 판매한 금액(외상매출 포함)

15. 컨설팅 실시 이전과 이후 소득의 변화 여부에 대해서 알고자하는 질문입니다. 아래의 항목별로 작성해 주시기 바랍니다.

구 분	농업조수입(백만원)	농업경영비(백만원)	농외소득(백만원)
컨설팅 전(2008년)			
컨설팅 후(2009년)			
2010년 추정			

\* 용어설명 :  
- 농업조수입 : 농가가 당해년도의 농업경영결과로 얻은 총수입  
농산물 판매수입  
+ 현물지출평가액(지대, 노임 등)  
+ 자가생산 농산물 자가 소비평가액  
+ 대동식물 증식액 및 미처분 농산물 재고증감액  
- 농업경영비 : 농업조수입을 획득하기 위해서 외부에서 구입하여 투입한 일체의 비용  
농업지출 현금  
+ 농업지출 현물평가액(지대, 노임 등)  
+ 농업용 고정자산의 감가상각액  
+ 농업용 차입금이자  
+ 농업 생산자재 재고 증감액을 합산한 총액  
(자가생산한 농산물 중 농업경영에 재투입한 사료, 퇴비 등의 중간생산물은 제외)

15-1. 귀 농어업경영체의 소득에 변화가 있었다면 그 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 컨설팅 결과 생산성 향상으로 소득 증대
- ② 컨설팅 결과 원가절감으로 소득 증대
- ③ 컨설팅 결과 반영하였으나, 생산비 증가하여 소득 감소
- ④ 기후(날씨)의 요인으로 생산량 감소로 소득 감소
- ⑤ 국제적 요인으로 판매량 증가(감소)로 소득 증대(감소)

16. 생산기술컨설팅을 받으신 경우 생산량 변화는 어떻게 되십니까?

- ① 생산량 (            %) 증가    ② 생산량 (            %) 감소

16-1. 귀 농어업경영체의 생산량에 변화가 있었다면 그 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 컨설팅 결과 기술력 확대로 생산량 증가
- ② 컨설팅 결과 효율적인 생산으로 생산량 증가
- ③ 컨설팅 결과 반영하였으나, 적용하는데 시간이 걸려 생산량이 감소
- ④ 기후(날씨)의 요인으로 생산량 변화
- ⑤ 판매량 변동으로 인해 생산량에 변화를 줌

17. 귀 농어업경영체에서는 컨설팅을 받으신 후 **고객관리**를 위해 어떤 변화가 있었습니까? 각 항목별로 **해당 사항 1개만 선택**하여 주시기 바랍니다.

구 분	변화내용
고객관리	① 고객DB를 새롭게 정리함 ② 고객의 좋아하는 상품 조사 실시 ③ 고객의 특성 분석 실시 ④ 변화없음
상품개발	① 신상품 개발(포장 개선 등) ② 품목(축종) 전환 ③ 출하규격 변경 ④ 변화없음

\* 작성요령 :

- **고객**은 귀 농어업경영체의 상품(농산물, 축산물, 체험상품 등)을 구입하거나 구입할 수 있는 대상, 또는 귀 농어업경영체의 상품을 판매(납품, 출하 등)하거나 판매(납품, 출하 등)하고자하는 대상을 말하며, **고객관리**는 고객명단을 정리하거나 고객이 상품을 구매하는 현황을 정리하는 등 일체의 행위를 말함
- **상품개발**은 상품판매를 촉진하기 위하여 고객이 원하는 상품을 만드는 것을 말함

18. 컨설팅 후 귀 농어업경영체에서는 **생산성향상, 경영합리화**를 위해 등을 위해 어떠한 노력을 하고 계십니까? 각 항목별로 1개를 선택하여 주시기 바랍니다.

구분	변화내용
업무추진	① 중장기 목표 설정 ② 생산과정 개선 ③ 출하방법 개선 ④ 변화 없음
생산성 변화	① 요소 투입 감소 ② 요소 투입 증가 ③ 변화 없음
	① 산출량 감소 ② 산출량 증가 ③ 변화 없음
기술운영	① 신기술을 도입 ② 기존기술을 개선 ③ 변화 없음
마케팅추진	① 출하방법 변경 ② 홍보방법 변경 ③ 변화 없음
영농기록 변화	① 수기 작성 새로 시작 ② Excel 등 활용하여 기록 ③ 전문회계프로그램 활용 ④ 변화없음

19. 컨설팅 후 귀 농어업경영체의 **자질향상과 인적·물적 자원관리**를 위해 교육횟수에 어떤 변화가 있었습니까? 각 항목별 1개만 선택해 주시기 바랍니다.

\* 작성요령 : 경영체 종사자 및 경영주의 능력향상을 위한 실시한 활동 내용

구 분	교육횟수 변화내용
컨설팅 전	① 월1회 이하 ② 월2~3회 ③ 월5회 ④ 월5~10회 ⑤ 월10회 이상
컨설팅 후	① 월1회 이하 ② 월2~3회 ③ 월5회 ④ 월5~10회 ⑤ 월10회 이상

20. 귀하는 컨설팅 결과를 농어업경영체의 영농, 경영 등에 **반영하였거나 할 계획**입니까?

- ① 예 (20-1, 20-2 질문에 답변) ② 아니오 (20-3 질문에 답변)

20-1. 컨설팅 결과를 반영하였거나 반영할 계획이라면 어느 정도입니까?

- ① 컨설팅 결과 모두 반영(예정)
- ② 컨설팅 결과 중에서 자체 판단해서 일부분만(절반이상) 반영(예정)
- ③ 컨설팅 결과 중에서 자체 판단해서 일부분만(절반이하) 반영(예정)

20-2. 컨설팅 결과를 반영한 경우 귀하의 농어업경영체에서 컨설팅 실시 이전에 가지고 있던 **애로사항이나 문제가 해결**이 되었습니까?

- ① 모두 해결 ② 일부 해결 ③ 변화 없음 ④ 더 나빠짐

20-3. 귀하께서는 컨설팅 결과를 농어업경영체의 영농, 경영, 기술 등에 **반영**하지 않았거나 **반영하지 않을 예정**이라면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 컨설팅 결과를 반영하여 실행하는데 비용이 많이 들어서(들것 같아서)
- ② 컨설팅 결과의 내용이 현실성이 없어서
- ③ 컨설팅 결과를 반영하기에는 시기가 적절하지 않아서
- ④ 컨설팅 결과를 반영하면 소득이 감소할 것 같아서
- ⑤ 기타 ( )

21. 컨설팅이 귀 농어업경영체에 가장 큰 영향을 미친 부분을 선택하여 주시기 바랍니다.

- ① 소득변화에 영향    ② 생산성변화에 영향    ③ 원가투입에 변화
- ④ 신기술도입 및 적용에 도움    ⑤ 경영관리의 변화(마케팅,홍보 포함)

22. 귀 농어업경영체의 애로사항이나 문제를 해결하기 위해서 가장 효과가 높다고 생각하시는 항목을 선택하여 주시기 바랍니다.

- ① 교육 참가    ② 세미나 참가    ③ 인터넷 정보 이용
- ④ 전문가활용 (농어업경영컨설팅 포함, 전문가의 상담 및 컨설팅)
- ⑤ 멘토링 (우수농가와 1:1 매칭)

23. 향후 귀하의 기술이나 경영능력을 높이기 위해 가장 효과적인 방법이라고 생각하시는 항목을 선택하여 주시기 바랍니다.

- ① 지역우수농가와 1:1 매칭    ② 품목우수농가와 1:1매칭
- ③ 교육 및 신기술 세미나를 통한 기술전수
- ④ 학습반 운영을 통한 교육    ⑤ 전문 상담 Pool을 이용한 컨설팅
- ⑥ 농어업경영컨설팅(현행)

24. 농어업경영컨설팅이 성공적으로 실행되기 위해서 가장 우선적으로 필요하다고 생각하시는 사항에 대해 다음 보기 중 1개만 선택하여 주시기

바랍니다.

- ① 컨설팅에 필요한 지원금 확대
- ② 컨설팅 기간의 확대
- ③ 컨설팅회사 및 컨설턴트의 자질검증(선정 및 컨설팅 결과에 대한 평가)
- ④ 컨설팅 후 사후 관리 (추가 교육 등)
- ⑤ 컨설팅 과정의 체계적 점검 (컨설팅 수행 업체 및 컨설팅 내용에 대한 초기, 중간, 최종 점검 필요)

25. 귀 농어업경영체는 농어업경영컨설팅사업을 통해 어떤 분야를 가장 시급히 해결하고 싶으신지 선택하여 주시기 바랍니다.

- ① 프로세스 개선
- ② 신기술 개발
- ③ 효율적인 조직운영
- ④ 재무관리
- ⑤ 마케팅, 홍보

※ 농어업컨설팅의 기간 및 방법에 관련된 질문입니다. 해당된 사항 1개만 선택하여 주시기 바랍니다.

26. 컨설팅 기간은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 3개월 이내    ② 4개월 ~ 6개월 이내
- ③ 6개월 ~ 9개월 이내    ④ 9개월 ~ 12개월 이내

27. 컨설팅 횟수는 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 월1회 이하 (월1회 정도)    ② 월2회 ~ 3회
- ③ 월 5회 (주1회 정도)    ④ 월5회 ~ 10회    ⑤ 월10회 이상

28. 컨설팅 방법은 어느 것이 가장 좋다고 생각하십니까?

- ① 컨설턴트 방문   ② 전화 상담   ③ Fax나 Email 상담
- ④ 컨설팅업체에 방문하여 상담   ⑤ 필요한 정보나 기술에 대한 자료 지원

※ 농업경영컨설팅사업과 관련하여 개선해야 할 점 등 건의 사항이 있으시면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

※ 바쁘신 중에 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.