

발 간 등 록 번 호

11-1543000-000348-10

농어업인 삶의 질 향상 위원회
전문지원기관 업무위탁

농어촌의 삶의 질 실태와 주민 만족도

Condition of Quality of Life in Rural Areas and Resident Satisfaction

연구기관
한국농촌경제연구원

농림축산식품부

제 출 문

농림축산식품부 장관 귀하

본 보고서를 「농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관
업무위탁: 농어촌의 삶의 질 실태와 주민 만족도」의 최종보고서로
제출합니다.

2013년 12월

연구기관명: 한국농촌경제연구원
연구책임자: 송미령 연구위원
공동연구원: 심재현 부연구위원
노승철 전문연구원
권인혜 연구위원
류경선 연구위원

요 약

2013년은 한국농촌경제연구원이 ‘농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관’으로 지정된 이래 두 번째 해로서, 삶의 질 향상 정책의 실효적 추진을 위한 연구 지원 활동을 수행하였다. 2012년에 전문지원기관으로서 기본적인 연구 추진의 기반을 정비했고, 올해부터는 관련 연구 활동의 정착 및 확대 발전을 모색하고 있는 단계이다. 이러한 배경하에 본 연구의 목적은 삶의 질 향상 정책의 효율적 추진을 위한 농어촌의 현황과 삶의 질 향상 정도를 파악하는 한편, 주요 정책에 대한 점검·평가를 통해 개선 방안을 제안하는 것이다. 구체적으로 (1) 농어촌 현황과 농어촌 주민의 삶의 질 실태에 대한 다각도의 조사·분석, (2) 농어촌서비스기준 이행실태 점검 및 평가, (3) 농어촌 영향평가(정신보건센터, 이주여성긴급지원센터, 에너지 복지정책, 주택바우처 사업), (4) 정책 프로그램 단위 심층평가(농어촌산업 고도화, 농어촌 어메니티의 체계적 관리와 활용) 등 4개 세부과제로 기획했다.

이 보고서는 총괄 보고서로서 농어촌의 현황과 변화 실태, 주민 만족도 등을 다각적으로 조사·분석하여 삶의 질 향상 정책과 관련한 기초 인프라를 제공하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 각종 통계자료를 분석하여 인구, 일자리, 생활환경 등과 관련한 농어촌의 현황을 파악했다. 전년도에 이어 ‘2013 삶의 질 및 지역발전 지수’를 도출하여 시·군별 삶의 질 및 지역발전 실태를 살펴보았다. 전년도보다 확대된 농어촌 마을 조사를 통해 농어촌 주민의 주관적인 삶의 질 만족도를 파악했다. 마지막으로 조사와 분석 결과를 바탕으로 삶의 질 향상 정책의 쟁점과 개선 방향을 도출했다.

농어촌 주민의 삶의 질 실태를 통계자료를 통해 인구, 주택, 경제·산업, 보건·복지, 교육·문화, 환경 부문에서 살펴보았다. 농어촌에서는 고령인구가 빠르게 증가하고 있으며 기초생활수급자, 독거노인 등 취약계층 비중이 높다. 주택

은 자가 비율이 높으나 노후주택이 많고 최저주거기준에 미달한 가구가 많다. 고용과 산업 측면에서 보면 농어촌에는 상용종사자 비중은 높으나 사업체의 규모가 작고 근로자 임금도 적어 일자리의 양과 질이 도시에 비해 모두 좋지 않다. 또한 의료·복지·교육·문화 등 생활편의시설은 인구 대비 양적 공급은 많은 것으로 보이나 접근성이 떨어진다. 종합해보면 농어촌은 도시에 비해 양호한 환경을 갖고 있으나 많은 측면에서 아직 도시에 비해 부족한 면을 갖고 있는 것으로 나타났다.

‘2012 삶의 질 및 지역발전 지수’를 수정·보완하고, 이를 활용하여 농어촌 시·군들의 삶의 질 실태를 종합적으로 살펴보았다. 지역 및 7개 삶의 질 영역 부문 간에 삶의 질과 지역발전 수준의 격차가 나타났다. 지난 연구결과와 유사하게 아직도 농어촌은 도시보다 낙후되어 있으며, 전라도 및 중부 내륙 지역의 삶의 질이 비교적 낮은 수준이었다. 현 시점에서 지역의 삶의 질 향상 및 지역발전은 생활환경과 가장 밀접한 관계를 갖는 것으로 나타났다. 즉, 주거, 생활기반, 기초생활서비스 등의 정주 여건을 개선함으로써 지역민의 삶의 질을 향상시킬 수 있음을 의미한다. 향후 농어촌 주민을 위한 삶의 질 정책을 보다 효과적으로 추진하기 위해서는 농어촌의 삶의 질을 대변할 수 있는 더욱 간명한 자료를 산출하여야 한다. 이를 통해 동일한 기준으로 지속적인 모니터링을 수행한다면 농어촌의 변화에 대응하는 지속가능한 삶의 질 정책을 펼칠 수 있을 것으로 기대한다.

전년도 10개에서 20개로 대상 마을 수를 확대하여 농어촌 마을 주민들을 대상으로 설문조사를 실시했다. 그 결과, 주민들이 느끼는 행복감, 정주여건 만족 등은 비교적 긍정적인 것으로 나타났다. 환경, 보건·복지, 지역사회, 교육 부문에서 상대적으로 만족도가 높았고, 문화·여가, 지역경제, 주거 및 생활환경 부문은 상대적으로 낮았다. 시·군의 발전 수준보다는 마을 또는 개인(가구) 단위 특성에 따라 만족도에 차이를 보였다. 정주체계와 관련하여 중심지마을, 특히 대규모 중심지마을에서 생활인프라 및 교육·복지·문화서비스 이용 측면에서 유리한 여건을 가지고 있다. 또한 지역 중심(시·군청소재지)으로의 접근성과 관

련하여 지역 중심에서 상당 수준으로 멀리 떨어진 마을에서는 생활인프라 및 복지, 문화서비스 이용 면에서 만족도가 낮았다. 마을 주민들의 이주 의향은 대체로 낮았으며, 이주를 희망하는 주요 이유는 생활환경 및 교통 불편, 소득 또는 구직 문제, 자녀교육 문제, 열악한 의료서비스 이용 환경 등이었다. 이주 의향에 관계없이 주민들은 전반적으로 교통 불편, 병원 및 기초 생활서비스 이용 불편 등 접근성의 불편도 크게 인식하고 있다.

삶의 질 향상 정책의 실효적 추진을 위해서는 삶의 질 향상 위원회 및 사무국의 기능과 활동이 실질화되어야 한다. 간사부처인 농림축산식품부가 정책적 의지를 가지고 재원, 인력 등의 자원 배분을 강화하는 것이 보다 현실적인 대안이 될 것이다. 상설화된 전문지원기관의 지속적 활동, 점검평가단(가칭) 및 지자체 등과 협업할 수 있는 조직 구성과 운영 체계를 갖추는 것 또한 요구된다. 2014년은 제2기 ‘삶의 질 향상 기본계획’에 대한 성과 평가와 더불어 제3기 5개년 계획이 수립되는 해이다. 제3기 계획은 지역별·분야별 전문가 집단이 참여하는 구조를 갖추고, 무엇보다 농어촌 지역 주민의 목소리가 담길 수 있도록 해야 한다.

ABSTRACT

Condition of Quality of Life in Rural Areas and Resident Satisfaction

In the year 2013, which is the second year for Korea Rural Economic Institute (KREI) being designated as ‘institute for support of the committee for improvement of quality of farmers and fishermen life’, the institute conducted supporting research activities for promoting effectiveness of the policy of improvement of quality of life. In 2012, it as an institute specializing in supporting organized grounds for basic researches whereas this year was to settle related research activities and to seek for development. Under this background, this study is to identify the level of quality of life in rural areas for promoting the policy effectively, and to propose improvement measures on the major policies by inspection and appraisal. In detail, the study is divided into 4 subjects in 2013; (1) Research and analysis on current situation of quality of life in the rural areas from various perspectives, (2) Inspection and appraisal on execution of service standards for the areas, (3) Effect evaluation on the rural community (mental health center, emergency support center for migrated women, energy, housing voucher program), (4) Indepth evaluation for each political program (rural industry acceleration, systematic management and practical use of amenities in the rural areas).

The core purpose of this study is to provide basic infrastructure with regards to the policy on improvement of quality of life by researching and analyzing current situation, transition situation, residents’ satisfaction, and etc in the rural area from the various perspectives. In order to do so, the current situation regarding population, jobs, living environment is identified by various statistics. Followed by the last year, the ‘index for quality of life and regional development in 2013’ is drawn to identify quality of life and level of regional development by city and rural municipality. The level of satisfaction on subjective quality of life of the rural residents is identified by survey on the areas more extensive than the last year. Lastly, the issues of policy on improvement of quality of life and improving measures are drawn to conclusion based on the foregoing research and analysis.

By the statistics of current situation of quality of life of rural residents, various aspects including population, housing, economy, industry, health,

welfare, education, culture, and environment are reviewed. Elderly population is rapidly increasing in the rural areas where the ratio of vulnerable social group such as recipients of national basic livelihood guarantees and living-alone senior citizens is relatively high. For housing, self-owned housing yet many aged housing marked high while many households did not meet the minimum dwelling standards. From the perspective of employment and industry, the ratio of full-time employees is high in the rural areas but the company size and remuneration are low resulting in bad quality of employment compared to that of cities. In addition, amenities regarding medical treatment, welfare, education, culture, and etc seem be abundant in quantity compared to the population but accessibility is low. As identified, the rural areas have decent environmental condition compared to cities yet lack in many aspects.

The current situation of quality of life in the rural areas is comprehensively reviewed by adjusting and utilizing the ‘index for quality of life and regional development’. The major differences are found in the level of quality of life and development for different regions and in 7 categories of quality of life. As similar to the last study’s findings, the rural areas still fell behind cities, and especially the quality of life in Jeonla province and central inland areas is relatively low. As of now, it is found that improvement of quality of life and regional development is most closely related to living environment. In other words, it implies that improvement of living condition such as housing, lifestyle base, and basic living service can lead to improvement of quality of residents’ life. It is required to calculate more simple and clear data to represent the quality of life in the rural areas for promoting policies on quality of rural residents life more efficiently in the future. With the foregoing, it is expected that the policies can be continuously promoted coping with the changes in the rural areas by conducting continuous monitoring based on the same standards.

As a result of survey taken for the rural residents in 20 different places as expanded from 10 places last year, the level of happiness and satisfaction on housing is revealed as relatively positive. The level of satisfaction on environment, health, welfare, regional community, and education is relatively high whereas that for culture, leisure, regional economy, housing, and living environment is relatively low. The difference in level of satisfaction depends on attributes of individuals (households) rather than the development level of municipalities. For the villages with increasing population and major villages,

the overall satisfaction level is high except for the field of environment and regional community. The level of resident satisfaction in terms of ‘house and living infrastructure’, ‘education’, ‘welfare’ and ‘culture and leisure’ was higher in central villages, especially those with large population. The level of satisfaction of residents who lives quite far from local center(municipal office), that is with worse accessibility, turned out to be lower in terms of ‘house and living infrastructure’, ‘welfare’ and ‘culture and leisure’. The migration intention of residents is low whereas the major reasons for migration seekers are disadvantages or inconvenience in living infrastructure, income, education for children, and medical service. The residents in general feel uncomfortable for inconvenient accessability of transportation.

In order to promote on policies on improvement of quality of life more effectively, the function and activities of the improvement on quality of life committee and secretariat need to be materialized. It maybe more realistic alternative that the Ministry of agriculture, forestry, and food as an assistant administrator enhance resource distribution such as finances and human resources with stronger political will. It is required for permanently established special agencies to conduct continuous activities while forming an organization and establishing operation system is also required to closely cooperate with an inspection & evaluation group (tentative title) and local authorities. The year 2014 is the year when evaluation on the 2nd stage of ‘basic plan for improvement on quality of life’ is taken place, and also the 3rd stage 5 year plan is established. The 3rd stage plan needs to be geared up with the expert groups for each region and field, and more importantly should include the voices of residents in the rural areas.

Researchers: Mi-Ryung Song, Jae-hun Sim, In-hye Kwon, Seung-chul Noh
and Kyeong-Seon Ryu

Research period: 2013. 4. ~2013. 12.

E-mail address: mrsong@krei.re.kr

차 례

제1장 서 론

- 1. 연구 배경과 목적 1
- 2. 연구 내용과 방법 4

제2장 농어촌의 삶의 질 실태

- 1. 분석 개요 8
- 2. 우리 농어촌의 위상 11
- 3. 농어촌과 도시의 삶 비교 15
- 4. 소결 63

제3장 2013 삶의 질 및 지역발전 지수

- 1. 지수 개발의 목적과 절차 66
- 2. 삶의 질 및 지역발전 지수의 구성 체계 69
- 3. 삶의 질 및 지역발전 지수 생성 83
- 4. 농어촌 실태 분석 100
- 5. 소결 111

제4장 마을패널 주민들의 삶의 질 만족도

- 1. 조사 목적 114
- 2. 조사 대상 마을 116
- 3. 조사 내용과 방법 122
- 4. 분석 결과 124
- 5. 소결 171

제5장 삶의 질 향상 정책 추진체계 쟁점 및 개선 방향

1. 삶의 질 향상 정책 추진체계	176
2. 주요 쟁점과 개선 방향	180
부록 1: 지역 구분 및 시·군명	185
부록 2: 2012년과 2013년 후보 세부지표 비교	186
부록 3: ‘삶의 질 및 지역발전 지수 작성을 위한 전문가 조사’ 조사표 ...	188
부록 4: 표준화 방법 유형	199
부록 5: 2013 삶의 질 및 지역발전 지수	202
부록 6: ‘농어촌 마을 주민의 삶의 질 만족도 조사’ 조사표	207
참고 문헌	213

표 차례

제1장

표 1-1.	‘삶의 질 향상 정책’ 지원을 위한 연구 업무 요약	4
--------	------------------------------------	---

제2장

표 2-1.	주요 통계자료의 생산 기관 및 수집 단위	10
표 2-2.	동·읍·면 인구 수와 분포	11
표 2-3.	동·읍·면 사업체 수와 분포	12
표 2-4.	동·읍·면 종사자 수 및 분포	13
표 2-5.	지역별 GRDP 및 1인당 GRDP	14
표 2-6.	동·읍·면 인구 및 증감률	16
표 2-7.	읍·면 내(외)국인의 지역별 증감률	17
표 2-8.	동·읍·면 인구 구성	18
표 2-9.	동·읍·면 인구동태 건수 및 동태율	21
표 2-10.	동·읍·면 교육 정도별 인구	22
표 2-11.	동·읍·면 대졸자 비율	22
표 2-12.	지역별 이동률	23
표 2-13.	지역 간 인구이동 현황	24
표 2-14.	지역별 외국인 유형별 현황	25
표 2-15.	동·읍·면 가구 규모별 가구 수	26
표 2-16.	지역별 주택 수 및 주택 보급률	26
표 2-17.	동·읍·면의 주택유형별 가구 수	27
표 2-18.	동·읍·면 점유형태별 가구 수	28
표 2-19.	지역별 건축연도별 주택 수	29
표 2-20.	지역별 주거 환경	30

표 2-21.	2010년 지역별 최저주거기준 미달 가구 비율	30
표 2-22.	지역별 식수 이용형태별 가구 수	31
표 2-23.	지역별 하수도 보급률	32
표 2-24.	지역별 난방시설별 가구 수	33
표 2-25.	지역별 도로 공급 현황	34
표 2-26.	지역별 보육시설 현황	35
표 2-27.	지역별 의료서비스 현황	36
표 2-28.	응급의료시설 지역별 배치 현황	37
표 2-29.	응급의료기관의 평균 응급실 규모 및 인력 현황	38
표 2-30.	지역별 병원까지 소요시간별 행정리 수	39
표 2-31.	지역별 생활서비스 종사자 수	40
표 2-32.	농어촌 시내버스 운행횟수별 행정리 수	41
표 2-33.	동·읍·면 경제활동상태별 인구	42
표 2-34.	지역별 고용 현황	43
표 2-35.	동·읍·면 사업체 수 및 형태별 비율	44
표 2-36.	동·읍·면 종사자 수 및 증감률	45
표 2-37.	동·읍·면 산업대분류별 일자리 비율	46
표 2-38.	동·읍·면 사업체 규모별 종사자 수	47
표 2-39.	동·읍·면 종사자 지위별 종사자 수	48
표 2-40.	동·읍·면 근로형태별 월평균 임금	49
표 2-41.	지역별 보건(지)소 의사 수 및 장기요양기관 전문인력 수	50
표 2-42.	지역별 취약계층 현황	51
표 2-43.	지역별 복지예산 비중	51
표 2-44.	지역별 복지시설 수	52
표 2-45.	지역의 학교급별 현황	53
표 2-46.	지역별 교육시설 소요시간별 행정리 수	54
표 2-47.	지역별 사설학원 수 및 대학진학률	54
표 2-48.	지역별 공공도서관 현황	55

표 2-49.	지역별 평생교육기관 현황	56
표 2-50.	지역규모 및 연도별 평생 교육 기본 개황	56
표 2-51.	지역별 평생교육 주제별 프로그램 현황	57
표 2-52.	지역별 연간 문화예술 향유 현황	58
표 2-53.	지역별 문화·여가 여건 비교	58
표 2-54.	지역별 문화예술 교육 경험률	59
표 2-55.	지역별 여가시간 및 비용 현황	60
표 2-56.	지역별 1순위 여가 활동	60
표 2-57.	지역별 1인당 생활폐기물 발생 현황	61
표 2-58.	지역별 대기오염 물질 현황	62
표 2-59.	지역별 환경오염물질 배출시설 수	62

제3장

표 3-1.	설문조사 부문별 기초 통계량	73
표 3-2.	부문별 후보 지표의 적합성 조사 결과	74
표 3-3.	2012년 및 2013년 부문별 세부지표 비교	77
표 3-4.	부문별 지표와 세부 내용	78
표 3-5.	삶의 질 및 지역발전 지수 부문별 가중치	81
표 3-6.	교육 부문 지수 상위 10개 시·군	86
표 3-7.	지역경제 부문 지수 상위 10개 시·군	88
표 3-8.	환경 부문 지수 상위 10개 시·군	90
표 3-9.	생활환경 부문 지수 상위 10개 시·군	91
표 3-10.	보건·복지 부문 지수 상위 10개 시·군	93
표 3-11.	지역사회 부문 지수 상위 10개 시·군	95
표 3-12.	문화·여가 부문 지수 상위 10개 시·군	97
표 3-13.	부문 지수 간 상관관계	99
표 3-14.	시·도별 지수 비교	104
표 3-15.	시·도별 삶의 질 및 지역발전 낙후 부문	105

제4장

표 4-1. 조사 대상 마을	119
표 4-2. 조사 대상 마을의 특성	121
표 4-3. 마을별 응답자 현황	123
표 4-4. 응답자 연령대	124
표 4-5. 응답자 학력	124
표 4-6. 응답자 직업	125
표 4-7. 현재 마을에 거주하게 된 동기	125
표 4-8. 응답가구 가족구성	126
표 4-9. 응답가구 거주주택 관련 특성	126
표 4-10. 응답가구 가구소득	127
표 4-11. 농어촌마을 주민의 삶의 질 만족도: 행복감, 정주여건 만족 ..	128
표 4-12. 농어촌마을 주민의 지역에 대한 미래 인식	129
표 4-13. 2012년과 2013년의 만족도 관련 점수	131
표 4-14. 부문별 삶의 질 만족도 점수	133
표 4-15. 2012년과 2013년의 주관적 삶의 질 지수 비교	134
표 4-16. 주관적 삶의 질 지수, 행복감, 정주만족 간 상관계수	137
표 4-17. 삶의 질 및 지역발전 지수 상·중·하 지역에 따른 주관적 삶의 질 지수	139
표 4-18. 삶의 질 및 지역발전 지수 상·중·하 지역 간 주관적 삶의 질 지수 비교	140
표 4-19. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수	142
표 4-20. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수 비교	143
표 4-21. 마을의 정주체계상 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수	145
표 4-22. 마을 인구 규모 및 정주체계상 중심성에 따른 마을 유형	146
표 4-23. 마을의 인구 규모 및 정주체계상 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수	148

표 4-24. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수 비교	149
표 4-25. 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수	153
표 4-26. 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수 비교	154
표 4-27. 응답자 성별 주관적 삶의 질 지수	156
표 4-28. 응답자 연령대별 주관적 삶의 질 지수	158
표 4-29. 응답자 학력별 주관적 삶의 질 지수	160
표 4-30. 응답자 주거유형별 주관적 삶의 질 지수	162
표 4-31. 응답자 가구소득별 주관적 삶의 질 지수	164
표 4-32. 타 지역으로의 이주 의향 및 이주희망지역	166
표 4-33. 이주를 희망하는 이유	167
표 4-34. 현재의 마을에 계속 거주하려는 이유	168
표 4-35. 마을에서 생활하기에 가장 불편한 점	170

그림 차례

제1장

그림 1-1. 연구 흐름도	7
----------------------	---

제2장

그림 2-1. 연령별 도시와 농어촌의 인구 수 및 비율	19
그림 2-2. 도시와 농어촌의 인구 구조	20

제3장

그림 3-1. 지수 개발 및 분석 과정	68
그림 3-2. 삶의 질 및 지역발전 지수의 개념 영역	71
그림 3-3. 전문가 집단과 주민들의 삶의 질 향상 정책 영역별 가중치 평가	82
그림 3-4. 2012년 삶의 질 및 지역발전 지수 산출 과정	84
그림 3-5. 교육 부문 지수 4분위 지도	87
그림 3-6. 지역경제 부문 4분위 지도	88
그림 3-7. 환경 부문 4분위 지도	90
그림 3-8. 생활환경 부문 4분위 지도	92
그림 3-9. 보건·복지 부문 지수 4분위 지도	94
그림 3-10. 지역사회 부문 4분위 지도	96
그림 3-11. 문화·여가 부문 4분위 지도	97
그림 3-12. 삶의 질 및 지역발전 지수 산출 과정	98
그림 3-13. 2013년 삶의 질 지역발전 지수 분포	102
그림 3-14. 일반시, 도농복합시, 군의 지수값 비교	106

그림 3-15. 2012년과 2013년의 군 지역 삶의 질 및 지역발전 수준 비교	108
그림 3-16. 일반시 및 도농복합시의 삶의 질 및 지역발전 지수의 변화	110

제4장

그림 4-1. 조사 대상 마을	120
그림 4-2. 농어촌마을 주민의 행복감	129
그림 4-3. 농어촌마을 주민의 정주여건 만족	129
그림 4-4. 지역에 대한 미래 인식: 마을의 발전 가능성	130
그림 4-5. 지역에 대한 미래 인식: 시·군의 발전 가능성	130
그림 4-6. 2012년과 2013년의 주관적 삶의 질 부문 지수 비교	135
그림 4-7. 삶의 질 및 지역발전 지수 순위에 따른 주관적 삶의 질 지수	139
그림 4-8. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수	142
그림 4-9. 마을의 정주체계상 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수	145
그림 4-10. 마을 인구 규모 및 정주체계 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수	148
그림 4-11. 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수	153
그림 4-12. 응답자 성별 주관적 삶의 질 지수	157
그림 4-13. 응답자 연령대별 주관적 삶의 질 지수	158
그림 4-14. 응답자 학력별 주관적 삶의 질 지수	160
그림 4-15. 응답자 주거유형별 주관적 삶의 질 지수	162
그림 4-16. 응답자 가구소득별 주관적 삶의 질 지수	164
그림 4-17. 타 지역으로의 이주 의향 및 이주희망지역	166

제5장

그림 5-1. 전문지원기관의 조직 구성과 운영 체계	181
그림 5-2. 삶의 질 향상 계획 7대 부문 및 박근혜정부 지역개발정책 5대 정책 분야	183

제 1 장

서 론

1. 연구 배경과 목적

- 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」(이하 「삶의 질 향상특별법」)¹ 제46조에 의거, 한국농촌경제연구원은 농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관으로 지정되어 삶의 질 향상 정책의 추진에 필요한 연구 지원 활동을 수행하여야 한다.
 - 주로 농어촌서비스기준 달성 정도 점검·분석, 농어촌영향평가 전문평가 추진, 농어업인 삶의 질 향상계획 추진 상황 점검·평가 등의 업무를 수행하여야 한다.
 - 이 외에도 삶의 질 향상 정책을 추진하는 데 있어 기본이 되는 농어촌의 삶의 질 실태와 변화 추세, 지역 진단과 지역 간의 비교, 주민들이 체감하는 삶의 질 만족도 등을 조사·분석하고 있다.

1 2004년 법률 제정 당시 법률 명칭은 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법」이었다. 다만, 법률 명칭의 변경에도 불구하고 공간적 범위나 정책의 내용적 범위가 축소된 것은 아니다.

「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」

제46조(전문지원기관의 지정 및 지원) 제1항 및 제2항

- ① 농림축산식품부장관은 위원회의 활동을 지원하기 위하여 국립·공립 연구기관, 국가나 지방자치단체가 출연하거나 보조한 연구기관 또는 민간 연구기관을 전문지원기관으로 지정하여 다음 각 호의 업무를 수행하게 할 수 있다.
1. 시행계획의 점검·평가
 2. 제44조제5항에 따른 농어촌서비스기준 달성 정도의 점검·분석
 3. 제45조제2항에 따른 정책의 분석·평가 지침의 검토 및 같은 조 제4항에 따른 정책의 분석·평가에 필요한 지원²
 4. 그 밖에 위원회에서 전문지원기관이 수행하도록 결정하는 사항
- ② 농림축산식품부장관은 제1항에 따라 지정된 전문지원기관이 제1항 각 호의 사항을 수행하는 데에 필요한 경비를 예산의 범위에서 출연하거나 보조할 수 있다.

- 2012년에는 전문지원기관으로서 기본적인 연구 추진 기반을 정비하고, 2013년부터는 관련 연구 활동의 정착 및 확대 발전을 모색하고 있는 단계이다.

- 2 제45조(농어촌에 대한 영향평가) ① 국가 및 지방자치단체는 국가 차원의 중장기 계획 및 소관 중요 정책이 농어촌지역의 경제·사회·문화·환경 등에 미칠 영향을 분석·평가하고 그 결과를 관련 정책의 수립·시행에 반영하도록 노력하여야 한다.
- ② 농림축산식품부장관은 국가기관과 지방자치단체에 대하여 제1항에 따른 정책의 분석·평가에 필요한 지침을 해양수산부장관과 협의하여 제정·운용할 수 있다.
- ③ 농림축산식품부장관은 제2항에 따라 지침을 제정하거나 변경할 때에는 위원회의 심의를 거쳐야 한다.
- ④ 농림축산식품부장관은 국가기관과 지방자치단체에 대하여 제1항에 따른 정책의 분석·평가에 필요한 지원을 할 수 있다.
- ⑤ 제1항에 따른 정책 분석·평가의 방법과 절차, 제2항에 따른 지침의 운용방법 및 그 밖에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

- 특히 2014년은 제2차 삶의 질 향상 기본계획(2010-2014)의 성과를 종합 평가하고, 제3차 삶의 질 향상 기본계획(2015-2019)을 수립해야 하는 시점으로 이에 대한 사전 준비도 필요하다.
 - 이를 위해 2013년부터는 ‘농어업인 삶의 질 향상정책 점검평가단(가칭)’을 구성하여 제2차 삶의 질 향상 기본계획에 대한 종합평가를 대비한 사전작업을 추진하고 있다.
- 이러한 배경하에 연구의 목적은 삶의 질 향상 정책의 효율적 추진을 위한 농어촌의 현황과 삶의 질 향상 정도를 파악하는 한편, 주요 정책 추진에 대한 점검·평가를 통해 개선 방안을 제안하는 것이다. 구체적으로 2013년에는 다음의 4가지 세부과제로 기획되어 있다(표 1-1)
- (1) 농어촌 현황과 농어촌 주민의 삶의 질 실태에 대한 다각도의 조사·분석
 - (2) 농어촌서비스기준 이행실태 점검 및 평가
 - (3) 농어촌 영향평가: 정신보건센터, 이주여성긴급지원센터, 에너지 복지 정책, 주택마우처 등의 사업
 - (4) 정책 프로그램 단위 심층평가: 농어촌산업 고도화, 농어촌 어메니티의 체계적 관리와 활용
- 특히 총괄팀에서는 농어촌 현황과 변화 실태, 농어촌 주민의 삶의 질 실태 등을 다각도로 조사·분석하는 것을 핵심 목적으로 한다.
- 통계자료를 통한 농어촌 현황과 변화 실태 파악
 - 농어촌 삶의 질 및 지역발전 지수의 개발과 분석
 - 마을패널을 통한 농어촌 주민의 삶의 질 실태 조사·분석
 - 기타 삶의 질 향상 정책의 발전을 위해 필요한 지원 업무 등

표 1-1. '삶의 질 향상 정책' 지원을 위한 연구 업무 요약

구 분	주요 업무
총괄팀	<ul style="list-style-type: none"> • 농어촌 주민 삶의 질 실태 조사·분석과 정책적 시사점 도출 <ul style="list-style-type: none"> - 농어촌 통계로 파악하는 삶의 질 실태와 변화 - 농어촌 삶의 질 및 지역발전 지수(161개 시·군 단위) - 농어촌 마을패널 조사 및 분석(20개 마을 대상) • 삶의 질 향상 정책 관련 제반 여건 분석 및 개선 방안 도출
심층평가팀	<ul style="list-style-type: none"> • 농어촌산업 고도화 • 농어촌 어메니티의 체계적 관리와 활용
서비스기준팀	<ul style="list-style-type: none"> • 농어촌서비스기준 이행실태 점검 및 평가 • 관련 정책 개선 방안
영향평가팀	<ul style="list-style-type: none"> • 평가 대상 4개 정책사업 선정 후 전문평가 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 정신보건센터, 이주여성긴급지원센터, 에너지 복지정책, 주택바우처 • 부처 및 지자체 대상 자체평가 <ul style="list-style-type: none"> - 평가 매뉴얼 수정·보완 및 컨설팅 지원

2. 연구 내용과 방법

○ 삶의 질 향상 정책의 기초가 되는 기초 통계자료의 수집·분석을 통해 농어촌 주민의 삶의 질 실태 파악

- 농어촌 삶의 질 향상 정책을 추진하는 데 바탕이 되는 각종 통계자료를 수집
- 통계자료를 통해 농어촌 삶의 질 향상 관련 분야별로 현황·변화 등을 입체적으로 분석

* 농어업인 삶의 질 향상 위원회, 농림축산식품부, 한국농촌경제연구원 등이 공동으로 발간하는 형식의 별권 보고서 ⇨ (가칭) '농어촌 주민 삶의 질 실태 통계보고서'

- 2012년에 개발한 ‘농어촌 삶의 질 및 지역발전 지수’를 더욱 발전시켜 농어촌 주민의 삶의 질 실태를 시·군 단위, 정책 부문 단위로 비교 분석
 - 도농복합시 및 군 전체를 대상으로 하되, 비교를 위해 일반시도 함께 분석
 - 삶의 질 향상계획의 7대 정책 부문별 평가지표로 구성되는 삶의 질 및 지역발전 지수

- 농어촌 마을패널을 통한 주민의 삶의 질 만족도 조사·분석
 - 보다 현장성 있게 농어촌 주민의 삶의 질 실태를 조사·분석하여 관련 정책에 실효적으로 반영하기 위해 주기적으로 농어촌 마을 조사
 - 조사 내용을 ① 개인 및 가구 특성, ② 정주 환경에 대한 삶의 질 만족도, ③ 계속 거주 또는 이주 의향, ④ 부문별 삶의 질 여건에 대한 만족도 등의 부문으로 구성
 - * 마을패널 조사는 2012년에 10개 마을을 대상으로 시범 실시했으며, 2013년부터는 20개 마을로 확대 실시
 - 농어촌 지역의 유형별 특성을 고려하여 전체 20개 행정리를 마을패널로 구성

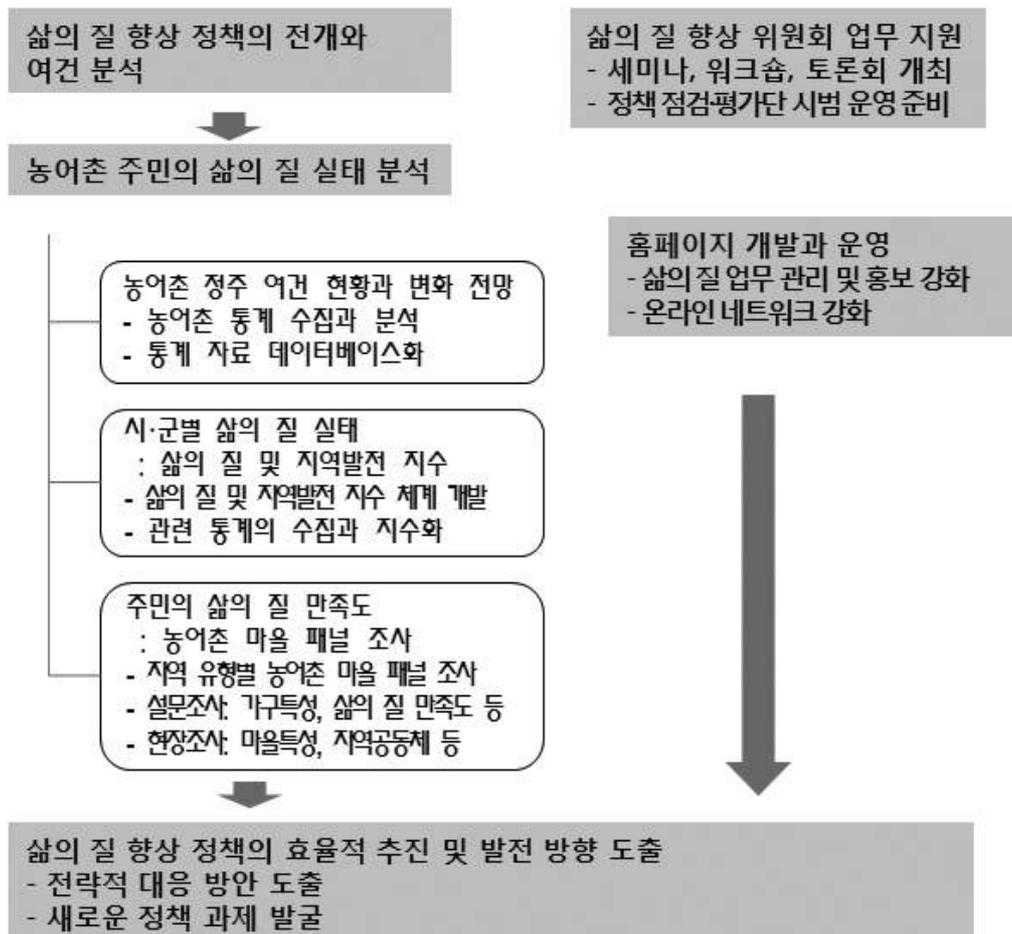
- 국내 농어촌서비스기준 운영 수범사례를 비롯하여 지자체들에게 동기 부여가 될 만한 사례들을 발굴, 조사, 분석
 - 별도 보고서로 발간·보급

- 농어업인 삶의 질 향상 위원회 업무에 대한 관계 부처·지자체 대상 컨설팅 추진 및 대외 홍보 강화
 - 관계 부처 및 지자체 공무원 대상 워크숍을 개최하여 농어업인 삶의 질 향상 정책에 대한 이해를 증대하고 정책방향 의견 수렴

- 농어업인 삶의 질 향상 정책 추진의 실태를 주기적으로 점검하고 지자체에 대한 현장 컨설팅을 위해 현장점검 실시
 - * 단, 농어업인 삶의 질 향상계획 심층평가, 농어촌서비스기준 이행실태 점검·평가, 농어촌 영향평가 등 세부 업무별로 추진

- 전문지원기관 인터넷 홈페이지 보완·운영을 통한 농어업인 삶의 질 향상 위원회 업무 지원 및 홍보 강화
 - 관계 부처, 지자체, 전문가 집단 등과 인터넷상의 네트워크를 강화하고 관련 정책 및 업무에 대한 홍보기능 강화
 - * 향후 농어업인 삶의 질 향상 위원회 사무국(농식품부)과 전문지원기관(한국농촌경제연구원)이 공동으로 시스템을 운영하여 농어업인 삶의 질 향상 기본·실행계획 평가를 위한 중앙행정기관 및 지자체의 자료 입력, 농어촌서비스기준 이행실태 조사를 위한 자료 입력 등에도 활용

그림 1-1. 연구 흐름도



제 2 장

농어촌의 삶의 질 실태

1. 분석 개요

- 농어촌의 현재 모습은 인구·사회·경제·산업 등 다양한 측면의 활동과 변화가 중첩되어 있기 때문에 삶의 질 실태를 파악하기 위해서는 다각적인 분석이 필요하다.
- 이 장은 국내 각 분야의 공식적인 통계자료를 이용하여 농어촌의 삶을 다양한 측면에서 객관적으로 분석하는 데 목적이 있다.
- 농어촌 지역을 정의하는 것은 매우 어려운 일이나 통계 자료의 구득과 활용의 편의를 위해 2012년 행정구역을 기준으로 하여 읍(邑)과 면(面)을 농어촌으로 정의하고, 동(洞)을 도시로 구분하여 농어촌과 도시의 삶을 비교하였다.
- 그러나 동·읍·면 단위의 자료 구득이 어려운 경우에는 <부록 1>과 같이 시(市)와 군(郡) 단위로 구분하였다. 행정구역상 동으로만 구성된 시인 일반시를 도시로, 군을 농어촌으로 구분하였다. 그리고 도시 중 행정구역 내에 읍

과 면을 포함하고 있는 도농복합시는 따로 구분하여 지역 간 삶의 질을 비교하였다.

- 지역 간 비교에서 특별시와 광역시의 자치구는 농어촌의 삶과 비교하기에 적절치 않으므로 제외하되, 광역시 내 5개 군(부산 기장군, 대구 달성군, 인천 강화·옹진군, 울산 울주군)은 군으로 포함하였다.
 - 2012년 시로 승격된 당진시는 2010년 자료에서도 도농복합시로 구분하였으며, 세종특별자치시는 아직 통계 자료가 구축되지 않았기 때문에 연기군으로 포함하였다.
- 2장은 우리나라의 인구·사회·경제에서 농어촌이 차지하는 비중을 초점을 둔 ‘우리 농어촌의 위상’, 다양한 지표를 통해 도농 간 차이를 비교한 ‘농어촌과 도시의 삶 비교’, 마지막으로 농어촌 삶의 특성과 삶의 질 향상 과제를 제안하는 ‘농어촌의 삶의 질 향상 과제’ 등 세 부분으로 나누어진다.
- ‘우리 농어촌의 위상’에서는 인구·산업·소득 등에서 농어촌이 차지하고 있는 비중을 초점을 두어 우리나라 전체에서 농어촌의 위상을 살펴보았다.
 - ‘농어촌과 도시의 삶 비교’는 도농 간 차이를 인구·주택·산업·보건·복지·교육·문화·환경 등 삶의 질 향상 정책의 7대 부문에 따라 37개 지표를 통해 비교하였다.
 - ‘농어촌의 삶의 질 향상 과제’에서는 지표를 통해 분석한 내용을 요약하고 농어촌 삶의 질 실태 파악 및 삶의 질 향상을 위한 시사점과 과제를 제안하였다.
- 분석 결과는 자료 생산 기관과 시점에 따라 다소 차이를 보일 수 있기 때문에 자료의 신뢰도와 일관성을 확보하기 위해 통계청, 정부 부처 그리고 지방자치단체 등에서 생산된 자료를 사용하였다.
- 자료는 2013년을 기준으로 가장 최신의 자료를 사용하고자 하였으나, 통계 생산 주기가 5년 또는 격년인 일부 자료(예: 인구주택총조사, 농림

어업총조사)들은 각 자료의 최신 자료를 사용하였다

- 주요 자료의 출처 및 수집 단위는 <표 2-1>과 같다.

표 2-1. 주요 통계자료의 생산 기관 및 수집 단위

자료명	생산기관	시점	수집 단위
인구주택총조사	통계청	2010	동·읍·면
전국사업체조사	통계청	2011	동·읍·면
주민등록인구통계	안전행정부	2012	동·읍·면
인구동향조사	통계청	2012	동·읍·면
국내인구이동통계	통계청	2012	시·군
농림어업총조사	통계청	2010	동·읍·면
지역별 고용조사	통계청	2010	시·군
통계연보	지자체	2012	시·군
지적공부등록지현황	국토교통부	2012	동·읍·면
지방자치단체 외국인주민현황	안전행정부	2012	시·군
산업·직업별 고용구조조사	한국고용정보원	2009	동·읍·면
환경오염배출업소조사	환경부	2012	시·군
사회적 기업 인증현황	한국사회적기업진흥원	2013	시·군

2. 우리 농어촌의 위상

- 2012년 말 우리나라 인구는 약 5,094만 명이며, 특별시, 광역시, 일반시에 62.6%의 인구가 집중되어 있고, 도농복합시에 28.3%, 군에 9.1%의 인구가 거주하고 있다.
 - 동 지역 인구의 절반 이상은 특별시와 광역시 자치구에 거주하며, 일반시와 도농복합시의 거주 인구는 거의 비슷한 비중을 보인다.
 - 우리나라 읍과 면의 인구는 약 953만 명이며 도농복합시(약 492만 명)와 군(약 460만 명)에 비슷한 비중으로 분포되어 있다.

표 2-2. 동·읍·면 인구 수와 분포

(단위: 천 명, %)

구 분		동	읍	면	합계
특별시 · 광역시	자치구	22,631 (54.6)			22,631 (44.4)
	군		369 (8.2)	225 (4.5)	594 (1.2)
시	일반시	9,386 (22.7)			9,386 (18.4)
	도농복합시	9,397 (22.7)	2,339 (52.1)	2,590 (51.3)	14,325 (28.1)
군			1,779 (39.7)	2,233 (44.2)	4,012 (7.9)
합계		41,413 (100)	4,487 (100)	5,047 (100)	50,948 (100)

주: 2012년 말 주민등록인구 기준임.

자료: 안전행정부(2012), 주민등록인구현황

○ 전국 사업체 조사에 따르면 우리나라에는 약 347만 개의 사업체가 있다. 이 중 81.4%가 동에 위치해 있으며 읍과 면에 각각 9.2%, 9.4%의 사업체가 분포되어 있다.

- 도시 내 사업체(2,824개)의 절반 이상은 특별시·광역시 자치구(1,611개, 57.0%)에 있다.
- 시에서는 일반시에 비해 도농복합시에 사업체가 약 1.6배 많고, 군은 읍에 비해 면에 다소 많은 사업체가 분포되어 있으나, 도농복합시와 면의 인구가 일반시와 읍에 비해 많다는 점을 감안하면 더 많은 일자리가 입지해있다고 보기는 어렵다.

표 2-3. 동·읍·면 사업체 수와 분포

(단위: 천 개, %)

구 분		동	읍	면	합계
특별시 · 광역시	자치구	1,611 (100)			1,611 (100)
	군		23 (59.0)	16 (41.0)	38 (100)
시	일반시	577 (100)			577 (100)
	도농복합시	636 (66.6)	145 (15.2)	173 (18.1)	954 (100)
군			152 (52.4)	137 (47.6)	289 (100)
합계		2,824 (81.4)	320 (9.2)	326 (9.4)	3,470 (100)

자료: 통계청(2011), 전국사업체조사

- 사업체에 이어 종사자 분포를 보면 우리나라 총 종사자 중 약 81.2%가 도시에 집중되어 있으며 읍과 면에 각각 8.7%, 10.2%가 분포되어 있다.
 - 도농복합시 종사자의 절반 이상이 동에 분포되어 있으며 읍에 비해 면에 종사자가 더 많다.
 - 군에서는 면에 비해 읍에 종사자가 다소 많은 것으로 나타났으나 비슷한 비중을 차지하고 있다.

표 2-4. 동·읍·면 종사자 수 및 분포

(단위: 천 명, %)

구 분		동	읍	면	합계
특별시 · 광역시	자치구	8,638 (100)			8,638 (100)
	군		122 (57.7)	90 (42.3)	212 (100)
시	일반시	2,924 (100)			2,924 (100)
	도농복합시	3,130 (62.3)	773 (15.4)	1,120 (22.3)	5,023 (100)
군			670 (51.6)	627 (48.4)	1,297 (100)
합계		14,691 (81.2)	1,565 (8.7)	1,836 (10.2)	18,093 (100)

자료: 통계청(2011), 전국사업체조사

- 지역별 경제활동 및 소득 수준을 지역내 총생산(GRDP)을 통해 살펴보면 2010년 우리나라 총생산의 약 42.4%를 자치구에서 차지하며, 이어 도농복합시가 29.3%를 차지한다.
 - 우리나라의 지역별 총생산은 2005~2010년까지 5년간 약 22.8% 증가하였으나, 일반시는 약 35% 크게 증가한 반면, 군은 13.6%의 증가율을 보

여 지역 중 가장 적게 증가하였다.

- 지역 간 GRDP 증가율의 차이로 우리나라에서 자치구의 GRDP 비중은 지난 5년간 약 2.6%p 감소한 반면 일반시의 비중은 약 1.6%p 증가하였음을 확인할 수 있다.
- 지역별 1인당 GRDP를 살펴보면 2005년에는 일반시의 1인당 GRDP가 가장 높았으나 2010년에는 군의 1인당 GRDP가 가장 높고, 이어 도농복합시, 일반시, 자치구의 순으로 나타났다.
 - 2005~2010년간 전국 1인당 GRDP는 16.6% 증가하였고, 일반시의 증가율이 17.7%로 가장 큰 반면 자치구는 13.3%로 가장 낮은 증가율을 보였다.

표 2-5. 지역별 GRDP 및 1인당 GRDP

구 분	GRDP(십억 원, %)			평균 1인당 GRDP(백만 원, %)		
	2005년	2010년	증감률	2005년	2010년	증감률
전국	869,305 (100)	1,067,219 (100)	22.8	18.8	22.0	16.6
자치구	391,429 (45.0)	452,495 (42.4)	15.6	18.5	21.0	13.3
일반시	144,077 (16.6)	194,694 (18.2)	35.1	24.5	28.8	17.7
도농복합시	255,131 (29.3)	312,599 (29.3)	22.5	20.2	23.6	16.7
군	94,603 (10.9)	107,431 (10.1)	13.6	21.0	24.3	15.8

주1: GRDP는 2005년 기준 가격이며, 단 대구 달성군은 2007년 GRDP 자료임

주2: 1인당 GRDP = 지역별 GRDP/각 연도 센서스 총인구 수

자료: 각 시·도(2010), 지역내 총생산

3. 농어촌과 도시의 삶 비교

- 농어촌과 도시는 인구·면적·경제 규모에서 큰 차이를 보이기 때문에 양적인 비교는 지역 간 삶을 평가하는 데 한계가 있다. 따라서 본 절에서는 인구 또는 면적에 대비한 각종 지표를 통해 도농 간 삶의 여건 차이를 분석하였다.
- 분석은 삶의 질 향상 기본 계획의 7대 정책부문에 따라 ‘누구와 살까’(지역 사회), ‘어디서 살까’(생활환경), ‘무엇을 할까’(지역경제), ‘얼마나 건강한 환경에서 살고 있나’(보건·복지), ‘배우기’(교육), ‘보고 즐기기’(문화·여가), ‘친환경적인 삶의 환경인가’(환경)로 구분하였다.

3.1. 누구와 살까

3.1.1. 인구 변화 및 구성

- 동·읍·면의 인구를 보면 동에 약 80%가 거주하고 있고 그 나머지는 읍과 면에 비슷한 비율로 거주하고 있으며, 각 지역별로 약 1~2%의 외국인이 거주하고 있다.
 - 2000~2010년간 우리나라 총인구는 6.5% 증가하였다. 읍에서는 13.8%가 증가하였으나 면에서는 6.5% 감소하였다.
 - 우리나라의 외국인은 지난 10년간 3배 이상 증가하였으며, 면에서는 내국인 수가 8.0% 감소한 데 비해 외국인은 약 3.4배 증가하였다.

표 2-6. 동·읍·면 인구 및 증감률

구 분	총인구(천 명)		2000~2010 증감률(%)			
		내국인	외국인		내국인	외국인
전국	49,158	48,534	624	6.5	5.5	313.5
동	40,139	39,661	479	7.6	6.7	310.2
읍	4,227	4,176	51	13.8	12.8	295.0
면	4,791	4,697	94	-6.6	-8.0	343.3

자료: 통계청(2000; 2010), 인구주택총조사

- 도농복합시와 광역시에 속해 있는 읍에서 인구가 가장 크게 증가하였고, 군의 읍에서는 인구가 감소하여 지역별로 차이를 보였다.
- 면은 모든 지역에서 인구가 감소하였으나 광역시에 속한 면보다 도농복합시와 군의 면에서 인구가 크게 감소하였으며 군에 있는 면에서는 내국인이 10% 이상 감소하였다.
 - 군에 있는 면에서 내국인이 크게 감소한 반면 외국인은 4배 이상 증가하여 농어촌 지역으로 유입되는 외국인이 빠르게 증가하고 있으며, 이에 따라 농어촌 지역에서 다문화 가구의 정착을 위한 노력이 필요한 것으로 보인다.

표 2-7. 읍·면 내(외)국인의 지역별 증감률

구 분		2000~2010 증감률(%)		
		내국인	외국인	
읍	소계	13.8	12.8	295.0
	광역시	27.3	26.4	288.1
	도농복합시	28.6	27.5	282.8
	군	-4.0	-4.8	323.1
면	소계	-6.6	-8.0	343.3
	광역시	-0.6	-1.6	192.4
	도농복합시	-4.0	-5.9	321.6
	군	-9.5	-10.6	408.3

자료: 통계청(2000; 2010), 인구주택총조사

○ 2012년 주민등록 인구를 기준으로 연령별 인구를 보면 15~64세 미만 인구의 17.1%가 읍·면에 거주하는 반면 65세 이상 인구의 31.3%가 거주하고 있어 고령층의 농어촌 지역 집중 현상이 뚜렷하다.

- 도시는 고령화율이 9.9%인 데 비해 읍은 10.2%이고, 면은 무려 21.1%이다. 이와 같이 농어촌 주민의 고령화 현상이 매우 빠르게 진행되고 있기 때문에 증가하는 고령자에 대한 대책이 더욱 중요해지고 있다.

- 특히 노년부양비가 도시는 13.3%임에 비해 읍은 19.4%, 면은 38.7%로 나타나 고령인구 증가와 함께 젊은 층의 감소가 농어촌 지역에서 매우 뚜렷하기 때문에 고령층 증가에 대한 대응과 함께 젊은 층의 유출을 막고 유입을 증가시킬 수 있는 농어촌 인구정책이 추진되어야 한다.

표 2-8. 동·읍·면 인구 구성

(단위: 천 명)

구 분	전국	동	읍	면
총인구	50,948 (100)	41,413 (81.3)	4,487 (8.8)	5,048 (9.9)
15~64세 인구	37,344 (100)	30,953 (82.9)	3,132 (8.4)	3,259 (8.7)
65세 이상 인구	5,980 (100)	4,109 (68.7)	609 (10.2)	1,262 (21.1)
고령화율(%)	11.7	9.9	13.6	25.0
노년부양비(%)	16.0	13.3	19.4	38.7

주1: 고령화율 = 65세 이상 인구 수/총인구 수*100

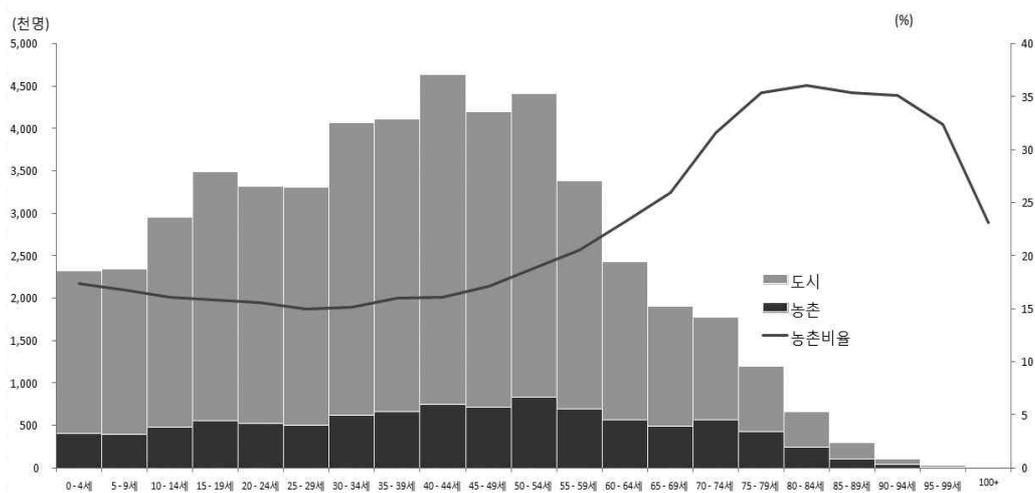
주2: 노년부양비 = 65세 이상 인구 수/15~64세 인구 수*100

자료: 통계청(2012), 주민등록인구통계

○ 도시 및 농어촌의 연령별 인구 분포를 나타내면 <그림 2-1>과 같다. 연령별로 농어촌 거주 비율은 0세에서 30세까지 차츰 낮아져 30~34세 연령대에서는 약 15%로 가장 낮은 비율을 보이지만, 30세 이후 증가하여 70~80대에서는 농어촌 거주 비율이 30%가 넘게 나타난다.

- 0세에서 30세까지 연령별 인구에서 농어촌 거주비율이 차지하는 비중이 감소하는 것은 연령이 증가함에 따라 농어촌에서 출생하여 도시로 이동하는 인구가 증가하기 때문으로 볼 수 있다.
- 한편 80세 이후 연령층에서 농어촌 거주 비율이 감소하는 경향을 나타내는데, 이는 고령층이 의료서비스를 공급받기 위해 농어촌에서 도시로 이주하는 현상이 있기 때문인 듯하다.

그림 2-1. 연령별 도시와 농어촌의 인구 수 및 비율

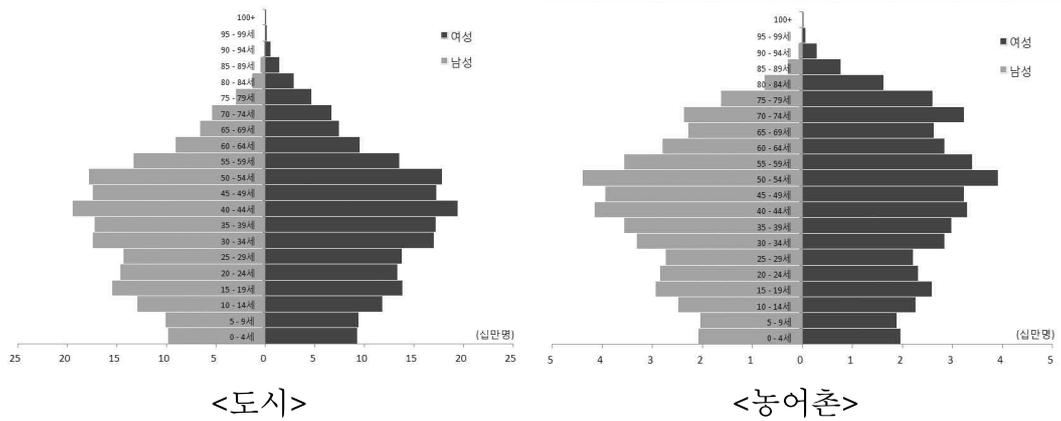


자료: 통계청(2012), 주민등록인구통계

○ 도시와 농어촌의 성별·연령별 인구 구조를 보면 도시에 비해 농어촌에서 고령층의 비율이 높은 것으로 나타나며 도시에서 여성이 남성에 비해 다소 많고, 농어촌에서는 남성이 다소 많은 것으로 나타나 대조를 보인다.

- 도시의 연령별 인구는 40~44세 구간 인구가 가장 많고, 농어촌은 50~54세 인구가 가장 많다
- 농어촌에서 남자는 55세 이후 인구가 빠르게 감소하지만 여성은 연령 증가에 따른 감소폭이 작아 농어촌에서 고령 여성을 위한 서비스 공급이 필요할 것으로 보인다.

그림 2-2. 도시와 농어촌의 인구 구조



자료: 통계청(2012), 주민등록인구통계

- 지역별 인구 동태를 보면 도시에 비해 농어촌에서 출생보다 사망 건수의 비중이 더 높고 혼인보다 이혼 건수의 비중이 더 높다.
 - 2012년 전국의 출생 건수 약 48만 건 중 16.9%가 농어촌 지역 출생 건수 인데 비해 사망 건수는 농어촌 지역이 32.1%를 차지하고 있으며 이는 농어촌에 고령자 비율이 많기 때문으로 볼 수 있다.
 - 혼인과 이혼 건수도 출생·사망과 비슷한 패턴을 보이고 있으며, 농어촌 지역이 혼인 건수의 16.2%, 이혼 건수의 19.4%를 차지한다.
- 인구 동태를 지역별 인구에 대비한 동태율로 보면 조출생률은 읍이 다른 지역에 비해 높고, 사망률은 면이 다른 지역에 비해 매우 높은 것으로 나타나며 혼인율은 면이 다소 높으나 이혼율은 지역에 따라 큰 차이를 보이지 않는다.

표 2-9. 동·읍·면 인구동태 건수 및 동태율

구 분		전국	동	읍	면
동태 건수	출생 건수(명)	484,550 (100)	402,650 (83.1)	47,611 (9.8)	34,232 (7.1)
	사망 건수(명)	267,221 (100)	181,379 (67.9)	28,819 (10.8)	57,021 (21.3)
	혼인 건수(건)	327,073 (100)	266,463 (81.5)	27,117 (8.3)	25,712 (7.9)
	이혼 건수(건)	114,316 (100)	88,785 (77.7)	10,772 (9.4)	11,441 (10.0)
동태율 (천 명당)	조출생률	9.6	9.8	10.7	6.8
	조사망률	5.3	4.4	6.5	11.4
	조혼인율	6.5	6.5	6.1	5.1
	조이혼율	2.3	2.2	2.4	2.3

주1: 조출생(사망)률 = 연간 출생(사망)자수/연앙인구*1000

주2: 조혼인(이혼)률 = 연간 혼인(이혼)건수/연앙인구*1000

자료: 안전행정부(2012), 인구동향조사

- 2010년 인구주택총조사를 통해 지역별 인구의 교육 정도를 비교해보면 15세 이상 인구 중 약 31.7%가 대학교 재학 이상의 학력을 갖고 있으며, 도시에서 대학교 이상 학력자 비율이 33%, 읍과 면에서는 각각 25.2%와 26.6%이다.
 - 도시에서는 초등학교 졸업 이하의 학력자가 15세 이상 인구의 7.7%에 불과하지만 읍은 13.0%이며, 면은 무려 24.1%를 차지하여 지역 간 학력 격차가 매우 큰 것으로 나타났다.

표 2-10. 동·읍·면 교육 정도별 인구

(단위: 천 명, %)

구 분	15세 이상 인구	초등학교	중학교	고등학교	대학	대학교	대학원	미취학
전국	40,204 (100.0)	3,938 (9.8)	3,929 (9.8)	14,143 (35.2)	5,438 (13.5)	9,582 (23.8)	1,579 (3.9)	1,595 (4.0)
동	32,863 (100.0)	2,544 (7.7)	3,055 (9.3)	11,782 (35.9)	4,635 (14.1)	8,568 (26.1)	1,446 (4.4)	832 (2.5)
읍	3,384 (100.0)	441 (13.0)	367 (10.8)	1,266 (37.4)	455 (13.5)	576 (17.0)	73 (2.1)	206 (6.1)
면	3,957 (100.0)	953 (24.1)	507 (12.8)	1,096 (27.7)	348 (8.8)	437 (11.0)	60 (1.5)	557 (14.1)

주: 각 학력 내에는 졸업, 재학, 휴학, 중퇴가 포함되어 있음.

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 대학교 졸업 이상 고학력자의 지역별 분포를 보면 전국 약 852만 명 중 90.2%가 도시에 거주하고 있으며 농어촌 지역에는 읍과 면에 각각 5.6%, 4.1%가 거주하고 있다.

- 15세 이상 인구 대비 대졸자 비율을 보면 도시는 23.4%로 15세 이상 인구 5명 중 1명 이상이 대졸자이나 읍은 14.1%, 면은 8.9%로 큰 차이를 보이고 있다.

표 2-11. 동·읍·면 대졸자 비율

(단위: 천 명, %)

구 분	전국	동	읍	면
15세 이상 인구	40,204 (100)	32,863 (81.7)	3,384 (8.4)	3,957 (9.8)
대학교 졸업 이상 인구	8,523 (100)	7,692 (90.2)	478 (5.6)	353 (4.1)
대졸자 비율	21.2	23.4	14.1	8.9

주1: 대학교 졸업 이상은 대학교 졸업, 대학원 재학·휴학·수료·졸업을 의미함.

주2: 대졸자 비율 = 대학교 졸업이상 인구/15세이상 인구*100

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 지역의 인구 변화에 가장 큰 요인인 인구이동률을 비교해보면 일반시에선 전입에 비해 전출이 많으나 도농복합시와 군은 전입이 많고, 특히 도농복합시는 순이동률이 0.7%로 인구 유입이 가장 많은 지역이다.
 - 군은 평균적으로 연간 11% 내외의 인구가 전출입을 하고 있으며 일반시와 도농복합시는 약 15% 내외의 인구가 이동하여 농어촌에 비해 도시에서 인구 이동이 많다.
 - 그러나 지역별 순이동률의 최대·최소값이 큰 차이를 보여 각 시·군 간 전입과 전출의 차이가 큰 것으로 나타난다.

표 2-12. 지역별 이동률

(단위: %)

구 분	전입률	전출률	순이동률		
			평균	최대값	최소값
일반시	15.4	15.8	-0.4	2.8	-2.2
도농복합시	15.0	14.4	0.7	16.9	-3.9
군	12.1	11.9	0.1	5.2	-5.5

주1: 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

주2: 전출(입)률(순이동률) = 전출(입)자수(순이동자수)/연앙인구*100

자료: 안전행정부(2012), 국내 인구이동 통계

- 지역 간 인구 이동을 전출입지 간 이동으로 구분해 보면 <표 2-13>과 같다. 자치구, 일반시, 도농복합시 전출자들 중 절반 이상은 전입지가 자치구, 일반시, 도농복합시인 경우이나, 군 전출자들은 군으로 전입하는 비율이 29.5%에 불과하고 자치구로 전입하는 비율이 30.9%로 가장 높다.
 - 자치구 전출자의 73.3%는 다른 자치구로 전입하여 자치구를 벗어나는 일이 많지 않고 다른 지역으로 전출 시에는 도농복합시로 전입하는 경우가 많다.
 - 일반시 전출자들은 절반 이상이 다시 일반시로 전입하지만 자치구와 도

농북합시로 전입하는 비율도 각각 19.2%, 17.5%를 차지하여 다양한 지역으로 이동하는 경향을 보인다.

- 도농복합시 전출자들의 64.6%는 다른 도농복합시로 전입하고 군으로 6.1%가 전입하여, 자치구와 일반시에 비해서는 군으로 이동하는 비율이 많다.
- 군 전출자들은 다른 군으로 전입하는 비율이 29.5%에 불과한 반면 자치구로 30.9%, 도농복합시로 24.8%가 이동하여 군을 떠나는 경향이 높다.

표 2-13. 지역 간 인구이동 현황

(단위: 천 명, %)

구 분		전입지				
		합계	자치구	일반시	도농복합시	군
전출지	자치구	3,499 (100)	2,566 (73.3)	312 (8.9)	446 (12.7)	175 (5.0)
	일반시	1,469 (100)	282 (19.2)	849 (57.8)	257 (17.5)	80 (5.4)
	도농복합시	2,028 (100)	377 (18.6)	219 (10.8)	1,309 (64.6)	123 (6.1)
	군	511 (100)	158 (30.9)	75 (14.8)	127 (24.8)	151 (29.5)
	합계	7,507 (100)	3,383 (45.1)	1,456 (19.4)	2,139 (28.5)	529 (7.0)

자료: 안전행정부(2012), 국내인구이동통계

- 2012년 전국에 등록된 외국인인 약 78만 명으로 총인구의 2.85%를 차지하고 있으며, 외국인 비율은 일반시가 2.98%로 가장 높고 도농복합시와 군이 각각 2.81, 2.71로 낮다.

- 등록된 외국인의 대부분은 한국 국적을 취득하지 않은 외국인이나 일반시의 외국인 중 약 10.8%가 한국 국적을 취득한 외국인인 반면 도농복합시와 군에서는 6.6%, 7.9%로 외국인 구성에서도 지역별 차이를 보인다.

- 특히 군에서는 외국인 주민 자녀의 비율이 다른 지역에 비해 크게 높은 것으로 나타나 농어촌 지역의 다문화 가정 지원을 위한 노력이 필요할 것으로 보인다.

표 2-14. 지역별 외국인 유형별 현황

(단위: 명, %)

구 분	합계	한국 국적을 가지지 않은 자	한국 국적을 취득한 자	외국인주민 자녀
전국	780,107 (100)	607,049 (77.8)	64,751 (8.3)	108,307 (13.9)
일반시	278,769 (100)	218,977 (78.6)	29,985 (10.8)	29,807 (10.7)
도농복합시	374,211 (100)	299,684 (80.1)	24,747 (6.6)	49,780 (13.3)
군	127,127 (100)	88,388 (69.5)	10,019 (7.9)	28,720 (22.6)

주: 외국인비율 = 총외국인/주민등록인구

자료: 안전행정부(2012), 지방자치단체 외국인 주민현황

3.1.2. 가구

- 2010년 우리나라에는 약 1,733만 가구가 있으며 평균 2.69명이 함께 생활하고 있고 가구의 평균 규모는 도시에 비해 농어촌이 더 작다.
 - 도시에서는 1인 가구부터 4인 가구까지 가구 규모가 비교적 고르게 분포되어 있는 반면, 읍·면일수록 1·2인 가구의 비중이 높고, 특히 면지역의 경우 1·2인 가구가 66%를 차지한다.

- 도시에 비해 농어촌 지역이 고령인구가 많은 점을 함께 고려하면 읍·면에서 독거노인의 비율이 매우 크다고 할 수 있으며, 따라서 이에 대한 복지 및 의료 서비스 등의 공급이 필요할 것으로 보인다.

표 2-15. 동·읍·면 가구 규모별 가구 수

(단위: 천 가구, %)

구 분	계	평균 가구원수	1인	2인	3인	4인	5인	6인 이상
전국	17,339 (100)	2.69	4,142 (23.9)	4,205 (24.3)	3,696 (21.3)	3,898 (22.5)	1,078 (6.2)	241 (1.4)
동	14,031 (100)	2.74	3,244 (23.1)	3,154 (22.5)	3,120 (22.2)	3,373 (24.0)	892 (6.4)	190 (1.4)
읍	1,487 (100)	2.68	347 (23.3)	400 (26.9)	299 (20.1)	312 (21.0)	98 (6.6)	23 (1.6)
면	1,821 (100)	2.33	552 (30.3)	651 (35.7)	277 (15.2)	213 (11.7)	88 (4.8)	28 (1.5)

주: 일반가구만을 대상 집계.

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 우리나라의 주택 수는 약 1,467만 호이며, 도시에 76.7%가 있고 읍과 면에 9.9%와 13.3%가 있으며, 주택 보급률은 도시에 비해 농어촌 지역이 높고 특히 면지역의 주택보급률은 107.3%로 가구보다 주택의 수가 더 많다.

표 2-16. 지역별 주택 수 및 주택 보급률

(단위: 천 호, 천 가구, %)

구 분	전국	동	읍	면
총주택수	14,677 (100)	11,263 (76.7)	1,460 (9.9)	1,954 (13.3)
일반가구수	17,339 (100)	14,031 (80.9)	1,487 (8.6)	1,821 (10.5)
주택보급율	84.6	80.3	98.2	107.3

주: 주택보급률 = 총주택수/일반가구수*100

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 국내 가구의 약 절반 정도인 47.1%가 아파트에 거주하고 있으나 아파트 거주 비율이 도시에서는 절반 이상인 반면 면에서는 단독주택이 주택의 대부분을 차지한다.
- 도시에서는 아파트가 절반 이상을 차지하며 연립, 다세대 주택 등 공동주택을 포함하는 경우 총 가구의 약 60%가 공동주택에서 생활하고 있다.
 - 읍에서는 단독주택의 비율이 40% 이상이며 면에서는 79.2%로 지역별로 주택 유형에서 큰 차이를 보인다.

표 2-17. 동·읍·면의 주택유형별 가구 수

(단위: 천 가구, %)

구 분	합계	주택유형						주택 이외의 거처
		소계	단독 주택	아파트	연립 주택	다세대 주택	비거주용 건물 내 주택	
전국	17,339 (100)	16,985 (98.0)	6,860 (39.6)	8,169 (47.1)	502 (2.9)	1,242 (7.2)	212 (1.2)	354 (2.0)
동	14,031 (100)	13,706 (97.7)	4,789 (34.1)	7,180 (51.2)	404 (2.9)	1,164 (8.3)	169 (1.2)	325 (2.3)
읍	1,487 (100)	1,478 (99.4)	628 (42.2)	711 (47.8)	67 (4.5)	52 (3.5)	20 (1.3)	9 (0.6)
면	1,821 (100)	1,801 (98.9)	1,442 (79.2)	278 (15.3)	31 (1.7)	26 (1.4)	23 (1.3)	20 (1.1)

주: 일반가구만을 대상으로 집계.

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 2010년 우리나라 자가 비율은 54.2%로 절반 이상을 차지하고 있으며 자가 비율은 도시에서 읍·면으로 갈수록 높아져 면에서는 78.2%의 가구가 자가에서 거주하고 있다.
 - 전국적으로는 자가의 비율이 가장 많고 이어 전세, 월세 등의 비율이 높으나, 도시에서는 자가와 차가가 거의 비슷한 비율을 보인다.
 - 읍에서는 자가 비율이 약 60% 이상으로 절반 이상이 자가에 거주하고 있고, 면에서는 대부분이 자가에 거주하고 있으며 전세와 월세의 비중 차이도 크지 않다.

표 2-18. 동·읍·면 점유형태별 가구 수

(단위: 천 가구, %)

구 분	계	자가	전세 (월세 없음)	보증금 있는 월세	보증금 없는 월세	사글세	무상
전국	17,339 (100)	9,390 (54.2)	3,766 (21.7)	3,148 (18.2)	342 (2.0)	230 (1.3)	464 (2.7)
동	14,031 (100)	7,058 (50.3)	3,405 (24.3)	2,819 (20.1)	278 (2.0)	177 (1.3)	293 (2.1)
읍	1,487 (100)	908 (61.0)	238 (16.0)	208 (14.0)	30 (2.0)	31 (2.1)	74 (5.0)
면	1,821 (100)	1,424 (78.2)	123 (6.8)	121 (6.7)	34 (1.9)	22 (1.2)	97 (5.3)

주: 일반가구만을 대상으로 집계.

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 지역별 주택의 노후도를 건축연도를 통해 살펴보면 2010년 기준으로 30년 이상 된 노후주택(1979년 이전 주택)은 전국적으로 9.7%에 불과하지만 도시에서 그 비율이 6.6%에 불과한 데 비해 읍과 면에서는 각각 12.7, 27.0%로 노후주택 비율이 매우 높다.
 - 도시에는 1980~2004년 사이 지어진 주택이 약 77%를 차지하며 대부분

의 주택이 지어진 지 20년이 되지 않은 주택이다.

- 한편, 읍에서는 2005년 이후 지어진 주택의 비중이 21.7%로 최근 5년 내 지어진 신규주택의 비율이 가장 크다.
- 면에서는 30년 이상된 주택이 다른 지역에 비해 매우 큰 비율을 차지하고 있고 앞서 본 바와 같이 단독주택 비율이 크기 때문에 노후 단독주택에서 거주하는 가구에 대한 주택 개량 정책이 필요한 것으로 볼 수 있다.

표 2-19. 지역별 건축연도별 주택 수

(단위: 천 호, %)

구 분	전국	동	읍	면
합계	13,884 (100)	10,806 (100)	1,352 (100)	1,725 (100)
2005~2010년	2,174 (15.7)	1,643 (15.2)	293 (21.7)	238 (13.8)
1995~2004년	5,384 (38.8)	4,307 (39.9)	526 (38.9)	551 (31.9)
1980~1994년	4,977 (35.8)	4,144 (38.3)	362 (26.8)	470 (27.3)
1979년 이전	1,349 (9.7)	713 (6.6)	171 (12.7)	465 (27.0)

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 지역별 주거환경을 사용방 수와 면적을 통해 보면 국내 가구의 평균 사용방 수는 3.7개로 1인당 1.4개의 방을 사용하고 있으며 1인당 주거면적은 25m²이다.
 - 가구의 사용방 수와 주거면적은 도시에 비해 농어촌 지역에서 더 많거나 크며, 특히 면에서는 1인당 평균 사용방 수가 1.7개, 주거면적은 31.4m²로 다른 지역에 비해 매우 크다.

○ 도시에 비해 농어촌 지역 거주 가구의 사용방 수와 면적이 더 크지만 최저 주거기준 미달 가구를 보면 농어촌 지역에 미달가구 비율이 더 크고 특히 군에서는 17% 이상이 미달가구로 주거환경이 열악하다.

- 군의 최저주거기준 미달가구는 시설 면에서 기준에 미달한 가구가 가장 많고 면적이나 방 수도 다른 지역에 비해 적은 것으로 나타나 농어촌 지역의 주택 시설이 매우 열악함을 알 수 있다.

표 2-20. 지역별 주거 환경

구 분	평균 사용방 수 (개/가구)	1인당 사용 방 수 (개/명)	가구당 주거면적 (㎡)	1인당 주거면적 (㎡)
전국	3.7	1.4	67.4	25
동	3.6	1.3	66.3	24.1
읍	3.8	1.4	70.5	26.3
면	4.0	1.7	73.1	31.4

주: 일반 가구만을 대상으로 집계.

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

표 2-21. 2010년 지역별 최저주거기준 미달 가구 비율

(단위: %)

구 분	최저주거기준 미달 가구 비율	부문별 최저주거기준 미달 가구 비율		
		시설	면적	방 수
일반시	10.89	3.50	8.01	0.77
도농복합시	11.44	7.71	4.26	0.62
군	17.63	15.14	3.05	0.54

주: 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

자료: 통계개발원

3.2. 어디서 살까

- 주택의 기본적인 기반시설로 식수의 이용형태를 보면 전국 가구의 대부분이 상수도를 식수로 사용하고 있으며, 읍에서 약 96.1%가 상수도를 사용하지만, 면의 상수도 사용율은 85.8%로 아직 상수도가 보급되지 않은 가구가 다른 지역에 비해 많다.
 - 면의 대부분이 상수도를 식수로 사용하지만 아직 13.4%는 지하수를 식수로 사용하고 있으며 그 외 다른 식수 사용형태는 미미한 것으로 나타나 식수의 사용형태는 지역별로 큰 차이를 보이지 않는다.

표 2-22. 지역별 식수 이용형태별 가구 수

(단위: 천 가구, %)

구 분		전국	동	읍	면
합계		17,342 (100)	14,038 (100)	1,485 (100)	1,818 (100)
상수도 설치		16,981 (97.9)	13,994 (99.7)	1,427 (96.1)	1,560 (85.8)
상수도 미설치	소계	361 (2.1)	45 (0.3)	58 (3.9)	258 (14.2)
	생수	11 (0.1)	3 (0.0)	2 (0.1)	6 (0.3)
	약수	10 (0.1)	3 (0.0)	2 (0.1)	6 (0.3)
	지하수	335 (1.9)	38 (0.3)	54 (3.6)	244 (13.4)
	기타	4 (0.0)	1 (0.0)	1 (0.0)	3 (0.1)

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 하수도는 상수도와 함께 기본적인 주거 기반시설로 가구의 보건 및 환경과도 관련이 깊다. 지역별 하수도 보급률을 보면 전국 가구의 90% 이상에 하수도가 설치되어 있으나 군의 하수도 보급률은 59.5%로 아직 미흡하며 특

히 면의 경우 38.7%로 하수도 보급률이 매우 낮다.

- 특별시·광역시의 경우 거의 모든 가구에 하수도가 보급되어 있으나 특별시·광역시 내 군도 하수도 보급률은 74.6%로 도시와 차이를 보인다.
- 일반시나 도농복합시와 같은 도시들은 약 90%의 가구에 하수도가 보급되어 있으며 읍에도 80%이상 보급되고 있으나 면의 하수도 보급률은 아직 많이 낮다.

표 2-23. 지역별 하수도 보급률

(단위: %)

구 분	시·군 전체	시	군		
			소계	읍	면
전국	90.9	94.2	59.5	82.2	38.7
특별시·광역시	98.9	99.5	74.6	-	-
도	84.3	89.2	57.5	82.2	38.7

자료: 환경부(2012), 하수도 통계

- 주택의 난방시설은 추위를 피하기 위한 필수 설비이면서 최근에는 에너지 소비에 직접적인 영향요인으로 주목을 받고 있다. 전국 가구의 84.7%는 개별난방 설비를 갖추고 있으며, 개별난방의 대부분이 도시가스 보일러를 주난방설비로 사용하고, 그 다음으로는 기름보일러 사용가구가 많다.
- 그러나 가구의 난방설비를 지역별로 보면 도시에서는 개별난방 사용가구의 대부분이 도시가스 보일러를 사용하고 있으나 농어촌 지역에서는 아직 도시가스 보급률이 낮고 기름보일러 사용가구가 많아 지역 간 난방 설비 및 사용 에너지형태에 있어 큰 차이를 보인다.
 - 특히 면의 경우 절반 이상의 가구가 난방설비로 기름보일러를 사용하고 있으며 도시가스 이용가구는 전체 이용가구의 10.2%에 불과해 읍과도 큰 차이를 보인다.

- 도시가스가 다른 난방에너지에 비해 저렴한 에너지원인 점을 감안하면 농어촌 지역의 가구들 특히 면에 거주하는 가구가 다른 지역 가구에 비해 난방비 부담이 크다고 추론할 수 있으며, 이에 따라 농어촌 지역 가구에 대한 난방에너지 지원 정책이 필요할 것으로 보인다.

표 2-24. 지역별 난방시설별 가구 수

(단위: 천 가구, %)

구 분	전국	동	읍	면	
합계	17,342 (100)	14,038 (100)	1,485 (100)	1,818 (100)	
중앙난방	820 (4.7)	802 (5.7)	13 (0.9)	5 (0.3)	
지역난방	1,835 (10.6)	1,738 (12.4)	61 (4.1)	37 (2.0)	
개별 난방	소계	14,687 (84.7)	11,499 (81.9)	1,412 (95.0)	1,776 (97.7)
	도시가스 보일러	10,321 (59.5)	9,522 (67.8)	614 (41.3)	185 (10.2)
	기름 보일러	2,748 (15.8)	1,300 (9.3)	451 (30.4)	997 (54.8)
	프로판가스 보일러	550 (3.2)	271 (1.9)	169 (11.4)	110 (6.0)
	전기 보일러	705 (4.1)	295 (2.1)	115 (7.8)	296 (16.3)
	연탄 보일러	197 (1.1)	70 (0.5)	39 (2.6)	88 (4.8)
	연탄 아궁이	16 (0.1)	5 (0.0)	3 (0.2)	8 (0.4)
	재래식 아궁이	39 (0.2)	3 (0.0)	5 (0.3)	31 (1.7)
	기타	112 (0.6)	33 (0.2)	16 (1.1)	63 (3.5)

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 주민 생활 편의시설로서 도로 현황을 살펴보면 일반시 전체 면적의 6.97%를 도로가 차지하고 있으나 도농복합시와 군은 3% 내외의 도로비율을 보여 지역 간 큰 차이를 보인다.
- 도로포장율을 비교해보면 일반시에서는 86.3%의 도로가 포장되어 있으며 도농복합시와 군도 80%의 내외의 도로포장율을 나타내고 있어 지역 간에 차이가 없다.

표 2-25. 지역별 도로 공급 현황

(단위: %)

구 분	일반시	도농복합시	군
도로비율	6.97	3.04	2.29
도로포장율	86.3	78.5	80.0

주1: 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

주2: 도로비율은 행정구역 내 지목 중 '도로'의 면적임.

자료: 각 시·군(2012), 통계연보

- 주민의 주거환경 기반시설 공급에서 중요한 부분은 보육, 보건 그리고 일상 생활을 위한 편의시설의 공급 여부이다. 지역별 보육시설 현황을 보면 일반시와 도농복합시에는 영유아 천 명당 평균 11.8개의 보육시설이 공급되어 있는 반면, 군에는 평균 8.2개가 있어 다른 지역에 비해 보육시설의 공급이 미흡하다.
 - 보육시설의 공급 형태를 국·공립 보육시설의 공급 현황을 통해 보면 일반시와 도농복합시의 전체 보육시설 중 평균 5~6% 내외가 국·공립 보육시설이나 군에서 그 비율은 15%로 다른 지역에 비해 국·공립 보육시설의 비율이 높다.
 - 또한 보육 아동 중 국·공립 보육시설을 이용하는 비율은 군에서 17.5%로 다른 지역에 비해 비율이 높다. 이는 농어촌에 민간 보육시설의 공급이 부족함을 나타낸다.

표 2-26. 지역별 보육시설 현황

(단위: 개, %)

구 분	보육시설수	평균 영유아 천명 당 보육시설 수	국·공립	
			평균 보육시설비율	평균 보육아동비율
일반시	8,766	11.8	6.8	12.7
도농복합시	13,953	11.8	5.3	8.1
군	2,474	8.2	15.0	17.5

주1: 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

주2: 영유아는 7세 이하 인구를 의미함.

주3: 보육시설(아동)비율은 전체 보육시설(아동)에서 국·공립 보육시설(아동)의 비율임.

자료: 안전행정부(2012), 주민등록인구통계; 각 시·군(2012), 통계연보

- 주민 건강을 위한 지역별 의료서비스 시설을 보면 종합병원과 그 외 병원이 모두 도농복합시에 가장 많이 분포되어 있다. 의료서비스 공급 현황을 인구 수 대비로 비교해 보면 병상 수는 도농복합시에 많이 분포되어 있고, 의료 인력 수와 의사 수는 일반시에 많은 것으로 나타나 상대적으로 군에 의료서비스가 부족하다.

- 의료서비스는 양적 공급뿐만 아니라 접근성이 중요한 서비스 공급 기준이 된다. 군이 일반시와 도농복합시에 비해 면적이 큰 것을 감안한다면 의료서비스의 양적 부족뿐만 아니라 접근성 및 응급의료서비스 공급 수준이 다른 지역에 크게 부족하다고 볼 수 있다.

표 2-27. 지역별 의료서비스 현황

(단위: 개, 명)

구 분	병원 수		인구 천명 당 의료서비스		
	종합병원	종합병원 외	병상 수	의료 인력 수	의사 수
일반시	56	10,373	10.7	8.0	2.0
도농복합시	105	13,373	13.0	7.7	1.7
군	17	3,823	11.1	5.5	1.3

주1: 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

주2: 의사는 의사, 치과 의사, 한의사 합계이며, 의료종사자는 의사, 치과 의사, 한의사, 약사, 조산사, 간호사, 간호조무사, 의료기사, 의료기록사를 포함.

자료: 안전행정부(2012), 주민등록인구통계; 각 시·군(2012), 통계연보

- 지역별 응급의료시설 현황을 보면 농어촌에는 권역 응급 의료센터가 6개 설치되어 있으나 전문 응급 의료센터는 설치되어 있지 않고, 지역응급의료센터와 지역 응급의료기관이 각각 39개소와 180개소 설치되어 있다.
 - 농어촌 지역에 지역응급 의료센터와 의료기관이 설치되어 있으나 대부분 농어촌 시에 설치되어 있어 있기 때문에 군 주민들에 대한 응급 서비스의 공급이 필요할 것으로 보인다.

표 2-28. 응급의료시설 지역별 배치 현황

(단위: 개소)

구 분	권역응급 의료센터	전문응급 의료센터	지역응급 의료센터	지역응급 의료기관	
합계	21	4	115	323	
도시	15	4	76	136	
농어촌	시	6	-	34	118
	군	-	-	5	72
	소계	6(28.6%)	0	39(33.9%)	190(58.8%)

주1: 2011.12.31. 기준

주2: 전문응급의료센터는 2012년 8월 기준으로 2개소로 줄어들었으나, 11월에 권역외상센터로 길병원이 추가 지정됨.

주3: 농어촌의 시는 도농복합시를 의미함.

자료: 마상진 등(2012), p.139

- 응급의료기관의 응급실 규모 및 인력을 지역별로 보면 도시 대도시와 중소 도시에 비해 농어촌 시·군의 응급 의료 기반이 매우 부족한 것으로 나타나며 특히 군은 응급실와 인력에서 모두 다른 지역에 비해 크게 부족하다.
 - 농어촌 지역의 시·군을 비교해보아도 군은 응급실 면적이 시에 비해 약 60%에 불과하고 인력을 보면 응급의학 전문의는 1명이 채 되지 않으며 간호사 수도 시의 절반에 불과해 농어촌 주민들이 응급 상황에서 빠른 의료서비스를 받기 어려운 것으로 나타났다.

표 2-29. 응급의료기관의 평균 응급실 규모 및 인력 현황

구 분	대도시 (162개소)	중소도시 (72개소)	농어촌	
			시 (148개소)	군 (70개소)
응급실 면적(m ²)	181.1	182.9	126.3	83.8
응급실 병상 수(개)	18.3	18.9	14.6	10.7
응급의학 전문의 수(명)	2.2	2.2	1.4	0.3
응급실 전담간호사 수(명)	16.5	15.5	10.2	5.3

주: 농어촌의 시는 도농복합시를 의미함.

자료: 마상진 등(2012), p.140

- 농어촌 주민의 의료서비스 접근성을 보면 80% 이상의 행정리에서 30분 내에 병원을 이용할 수 있으나 시·도에 따라서는 병원까지의 거리가 1시간 이상 소요되는 행정리 비율이 10%인 곳도 있어 지역 특성에 따라 순환진료와 같은 방문의료서비스가 필요할 것으로 보인다.

- 병원 이용에 1시간 이상 소요되는 행정리가 많은 지역은 인천과 전남으로 지역 내 도서가 많기 때문으로 추측되며, 따라서 도서 지역 농어촌 주민의 의료서비스에 대한 접근성을 향상시켜야 함을 알 수 있다.

표 2-30. 지역별 병원까지 소요시간별 행정리 수

(단위: 개, %)

구 분	병원 이용 행정리 수	소요시간			
		행정리 내 또는 10분 미만	10~30분 미만	30~60분 미만	60분 이상
전국	36,092	12,304 (34.1)	18,531 (51.3)	4,657 (12.9)	600 (1.7)
부산	139	55 (39.6)	67 (48.2)	17 (12.2)	0
대구	264	132 (50.0)	127 (48.1)	5 (1.9)	0
인천	257	57 (22.2)	108 (42.0)	47 (18.3)	45 (17.5)
울산	334	148 (44.3)	154 (46.1)	32 (9.6)	0 (0.0)
경기	4,036	1,683 (41.7)	2,024 (50.1)	324 (8.0)	5 (0.1)
강원	2,122	672 (31.7)	981 (46.2)	417 (19.7)	52 (2.5)
충북	2,857	869 (30.4)	1,498 (52.4)	433 (15.2)	57 (2.0)
충남	4,474	1,426 (31.9)	2,440 (54.5)	572 (12.8)	36 (0.8)
전북	5,041	1,424 (28.2)	2,897 (57.5)	658 (13.1)	62 (1.2)
전남	6,591	2,638 (40.0)	3,220 (48.9)	521 (7.9)	212 (3.2)
경북	5,119	1,450 (28.3)	2,580 (50.4)	1,011 (19.7)	78 (1.5)
경남	4,686	1,674 (35.7)	2,347 (50.1)	612 (13.1)	53 (1.1)
제주	172	76 (44.2)	88 (51.2)	8 (4.7)	0 (0.0)

주: 병원은 종합병원 외 병·의원과 한의원을 의미함.

자료: 통계청(2010), 농림어업총조사

- 한편, 생활서비스는 주민들이 일상생활에서 필요한 재화나 서비스를 구매할 수 있는 소매업을 의미하며 생활서비스가 잘 공급되어 있을수록 주민들은 가까이에서 원하는 재화나 서비스를 누릴 수 있어 삶의 질 여건이 좋다고 할 수 있다.
- 지역별 인구 대비 생활서비스 종사자 수는 인구 천 명당 약 70~80명이다. 일반시와 도농복합시는 약 80명 정도인 데 비해 군은 70.6명으로 다른 지역에 비해 생활서비스 공급이 부족한 것으로 보인다.

표 2-31. 지역별 생활서비스 종사자 수

(단위: 명/천 명)

구 분	일반시	도농복합시	군
인구 천 명당 생활서비스 종사자 수	79.4	78.9	70.6

주: 생활서비스 종사자(일상생활에 필요한 재화나 서비스를 판매하는 소매업 종사자)로 선정된 소매업은 송미령 등(2012) 참조.

자료: 통계청(2012), 전국사업체조사

- 주요한 생활기반으로 대중교통 서비스의 공급 실태를 시내버스 운행횟수를 통해 살펴보면 전국 농어촌의 절반이 넘는 곳에서 하루 10회 이상 시내버스가 운행되고 있다. 그러나 시내버스가 하루 1~3회 밖에 운행하지 않는 행정리의 비율이 10%를 넘는다.
 - 시내버스 운행 실태는 지역별로 큰 차이를 보인다. 특히 경북에서는 하루 1~3회밖에 시내버스가 운행되지 않는 행정리가 20% 이상이고, 하루 10회 이상 운행되는 행정리도 절반에 못 미친다.

표 2-32. 농어촌 시내버스 운행횟수별 행정리 수

(단위: 개, %)

구 분	시내버스 운행 행정리수	시내버스 운행횟수			
		1~3회	4~6회	7~9회	10회 이상
전국	33,128	3,580 (10.8)	8,377 (25.3)	3,742 (11.3)	5,566 (52.6)
부산	130	1 (0.8)	11 (8.5)	4 (3.1)	14 (87.7)
대구	245	14 (5.7)	21 (8.6)	12 (4.9)	19 (80.8)
인천	231	9 (3.9)	67 (29.0)	39 (16.9)	47 (50.2)
울산	315	4 (1.3)	28 (8.9)	15 (4.8)	49 (85.1)
경기	3,791	203 (5.4)	635 (16.8)	297 (7.8)	628 (70.1)
강원	1,978	295 (14.9)	523 (26.4)	190 (9.6)	320 (49.0)
충북	2,677	271 (10.1)	709 (26.5)	344 (12.9)	511 (50.5)
충남	4,297	369 (8.6)	1,129 (26.3)	532 (12.4)	697 (52.8)
전북	4,794	290 (6.0)	1,060 (22.1)	737 (15.4)	930 (56.5)
전남	6,089	666 (10.9)	1,822 (29.9)	793 (13.0)	984 (46.1)
경북	4,589	939 (20.5)	1,297 (28.3)	452 (9.8)	692 (41.4)
경남	3,911	510 (13.0)	1,066 (27.3)	325 (8.3)	653 (51.4)
제주	81	9 (11.1)	9 (11.1)	2 (2.5)	22 (75.3)

자료: 통계청(2010), 농림어업총조사

3.3. 무엇을 할까

- 지역의 경제·산업 여건은 주민의 고용 및 소득과 밀접한 관련이 있는 중요한 지표로서, 여기서는 도시와 농어촌 간 고용과 사업체 현황을 중심으로 비교하였다.
- 우리나라 15세 이상 인구의 절반 이상은 ‘주로 일을 하고 있는’ 상태이며 ‘일을 하고 있는’ 인구 비율은 도시보다 읍과 면에서 더 높다.
 - 농어촌에는 무급가족종사자가 많고 고령인구가 일에 참여하는 비율이 높아 ‘일을 하고 있는’ 비율이 높게 나타난다.

표 2-33. 동·읍·면 경제활동상태별 인구

(단위: 천 명, %)

구 분		전국	동	읍	면
15세 이상 인구		39,692 (100)	32,463 (100)	3,336 (100)	3,893 (100)
일합	소계	22,200 (55.9)	17,827 (54.9)	1,962 (58.8)	2,411 (61.9)
	주로 일합	20,145 (50.8)	16,169 (49.8)	1,795 (53.8)	2,181 (56.0)
	틈틈이 일합	1,355 (3.4)	1,063 (3.3)	114 (3.4)	178 (4.6)
	일시 휴직	700 (1.8)	595 (1.8)	53 (1.6)	52 (1.3)
일하지 않음		17,491 (44.1)	14,636 (45.1)	1,374 (41.2)	1,482 (38.1)

주: 경제활동상태는 조사시점 기준 지난 일주일간의 상태가 조사됨.

자료: 통계청(2010), 인구주택총조사

- 고용률과 실업률은 주민의 경제활동 상황을 나타내는 대표적인 지표이다. 경제활동참가율, 고용률이 모두 일반시에 비해 군과 도농복합시에서 높은 것으로 나타난다.
 - 고용률은 일반시가 56.2%인 데 비해 도농복합시는 59.4%, 군은 65.6%로 나타났다. 즉, 고용율은 군이 더 높고 실업률은 군이 1.0%로 일반시의 3.1%에 비해 낮다.
 - 특히 일반시에 비해 도농복합시와 군에서 15~64세 인구의 고용률이 높다.

표 2-34. 지역별 고용 현황

(단위: %)

구 분	경제활동참가율	고용률	15~64세 고용률	실업률
일반시	58.1	56.2	61.3	3.1
도농복합시	60.5	59.4	64.2	1.9
군	66.3	65.6	72.0	1.0

주1. 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

주2. 경제활동참가율: 경제활동인구(취업자+실업자)/15세 이상 인구*100

고용률 = 취업자/15세 이상 인구*100

실업률 = 실업자/경제활동인구*100

주3. 군에 광역시 내 군은 포함되어 있지 않음

자료: 통계청(2013), 지역별 고용조사 2013년 상반기

- 동·읍·면의 사업체 수와 사업체 형태를 보면 우리나라 사업체의 81.3%(약 282만 개)가 동에 집중되어 있고 그 나머지는 읍과 면에 비슷하게 분포한다.
 - 농어촌 지역의 사업체는 읍에 비해 면에 다소 많으며, 평균 종사자수도 면의 사업체가 더 많다.
 - 사업체의 형태를 보면 동과 읍에서는 개인 사업체가 약 80% 이상인 데 비해 면에서는 75.1%로 조금 낮다.

- 면에 비해 읍의 사업체에서 종사자 수가 적은 것은 도·소매업 등 서비스 사업체가 차지하는 비중이 면에 비해 높기 때문이다. 한편, 동에서는 대기업의 비중이 높아 평균 종사자 수도 많은 것으로 볼 수 있다.

표 2-35. 동·읍·면 사업체 수 및 형태별 비율

구 분	사업체수 (천 개)	평균 종사자수 (명)	사업체 형태별 비율(%)			
			개인 사업체	회사 법인	회사 외 법인	비법인
전국	3,470	5.2	82.7	11.1	2.7	3.5
동	2,824	5.2	83.6	11.2	2.1	3.2
읍	320	4.9	83.0	9.3	3.8	3.9
면	326	5.6	75.1	11.9	7.3	5.8

자료: 통계청(2011), 전국사업체조사

- 지역의 일자리 수를 사업체 종사자와 농가인구 중 농업에 종사하는 인구로 구분해 보면³ 동지역에서는 대부분이 사업체에서 근무하고 있으나 농어촌 지역은 그 비율이 작다. 면 지역에서는 사업체 종사자 비율이 60.2%로 가장 작아 도시와 농어촌 간 산업 구조 차이가 크다는 것을 알 수 있다.
- 일자리 수의 증감률을 보면 모든 지역에서 사업체 종사자 수가 증가하였으나 읍·면에서 농업 종사자는 큰 감소를 보이고 있으며 면에서는 종사자가 2.5% 감소하였다.

3 지역별 종사자를 사업체와 농업 종사자로 나누어보는 이유는 ‘전국사업체조사’에는 사업체로 등록되지 않은 농가가 조사대상에 포함되지 않기 때문이며, ‘종사자’의 용어 혼동을 피하기 위해 사업체 종사자와 농업 종사자를 합하여 ‘일자리 수’ 용어를 사용했다.

- 2000~2011년간 면에서 사업체 종사자가 각각 32.2% 증가했음에도 불구하고 농업 종사자가 30.2% 크게 감소함에 따라 전체 일자리 수는 감소하였다.

표 2-36. 동·읍·면 종사자 수 및 증감률

구 분	2011년(천 명)			2000~2011년 증감률(%)		
	소계	사업체 종사자수	농업 종사자수	소계	사업체 종사자	농업 종사자
전국	19,939 (100)	18,093 (90.7)	1,846 (9.3)	24.5	33.0	-23.4
동	14,990 (100)	14,691 (98.0)	299 (2.0)	32.1	32.8	6.1
읍	1,897 (100)	1,565 (82.5)	332 (17.5)	23.4	36.0	-14.1
면	3,052 (100)	1,836 (60.2)	1,215 (39.8)	-2.5	32.2	-30.2

주: 2010년 농업 종사자수는 15세 이상 농가 인구 중 주종사 분야가 농업인 인구임.

자료: 통계청(2000, 2011), 전국사업체조사; 통계청(2000, 2010), 농림어업총조사

- 지역별 일자리 구성을 산업 대분류를 통해 보면 동에서는 도·소매업의 비중이 가장 높고 읍에서는 제조업, 면은 농·임·어업의 비중이 높은 것으로 나타나 지역별로 다른 일자리 구성을 보인다.
 - 동에서 읍·면으로 갈수록 농·임·어업과 제조업의 비중이 높아지는 반면, 대표적인 소비자 서비스업인 도·소매업과 숙박·음식점업의 비중은 작아진다.

표 2-37. 동·읍·면 산업대분류별 일자리 비율

(단위: 천 명, %)

산업 대분류	동	읍	면
총 일자리 수	14,990	1,897	3,052
농·임·어업 ¹⁾	2.1	17.9	40.2
광업	0.0	0.2	0.3
제조업	15.1	25.0	27.9
전기·가스·증기·수도사업	0.3	0.6	0.4
하수·폐기물처리·원료재생·환경복원업	0.3	0.5	0.5
건설업	6.4	4.8	2.3
도·소매업	15.5	10.2	5.2
운수업	5.7	3.8	2.3
숙박·음식점업	10.0	8.4	6.0
출판·영상·방송통신·정보서비스업	3.1	0.7	0.3
금융·보험업	4.4	1.8	0.8
부동산·임대업	2.7	1.3	0.6
전문·과학·기술서비스업	5.1	1.2	0.6
사업시설관리·사업지원서비스업	5.0	1.7	0.7
공공행정·국방·사회보장행정	3.3	4.5	1.8
교육서비스업	8.0	6.3	3.8
보건업·사회복지서비스업	6.4	5.4	2.7
예술·스포츠·여가관련서비스업	1.8	1.7	1.3
협회·단체,수리·기타개인서비스업	4.9	3.9	2.3

주: 농·임·어업에는 농업 종사자(15세 이상 농가 인구 중 주종사 분야가 농업인 인구)가 포함되어 있음.

자료: 통계청(2011), 전국사업체조사; 통계청(2010), 농림어업총조사

- 지역별 고용 구조를 파악하기 위해 사업체 종사자 수를 사업체 규모, 조직 형태, 종사자 지위로 나누어 분석하였다.
- 전국 사업체 종사자의 28.8%는 종사자수가 1~4명인 소규모 업체에서 일하고 있으며, 면에 비해 동과 읍에서 그 비중이 더 크다.
- 종사자가 1~4명인 영세 사업체와 100명 이상인 사업체들이 전체 사업체 수에서 차지하는 비중은 농어촌보다 도시에서 높고, 농어촌에서는 종사자 10~99명 사이의 사업체 비중이 높다.

표 2-38. 동·읍·면 사업체 규모별 종사자 수

(단위: 천 명, %)

종사자 규모	전국	동	읍	면
합계	18,093 (100)	14,691 (100)	1,565 (100)	1,836 (100)
1~4명	5,212 (28.8)	4,250 (28.9)	484 (30.9)	478 (26.0)
5~9명	2,068 (11.4)	1,689 (11.5)	176 (11.3)	203 (11.1)
10~19명	1,969 (10.9)	1,545 (10.5)	174 (11.1)	250 (13.6)
20~49명	2,469 (13.6)	1,876 (12.8)	250 (16.0)	342 (18.6)
50~99명	1,799 (9.9)	1,440 (9.8)	167 (10.7)	192 (10.4)
100~299명	1,976 (10.9)	1,642 (11.2)	134 (8.6)	199 (10.8)
300~499명	636 (3.5)	535 (3.6)	54 (3.5)	46 (2.5)
500~999명	753 (4.2)	666 (4.5)	47 (3.0)	40 (2.2)
1000명 이상	1,212 (6.7)	1,048 (7.1)	79 (5.0)	86 (4.7)

자료: 통계청(2011), 전국사업체조사

- 종사자의 지위별 분포를 보면 상용근로자가 62.7%로 가장 높은 비중을 차지하고, 이어 자영업자의 비중이 높은 것으로 나타났다. 도시보다 농어촌 지역에서 상용종사자의 비중이 높고 자영업자의 비중은 낮다.

표 2-39. 동·읍·면 종사자 지위별 종사자 수

(단위: 천 명, %)

종사자 지위	전국	동	읍	면
종사자 전체	18,093 (100)	14,691 (100)	1,565 (100)	1,836 (100)
상용	11,345 (62.7)	9,087 (61.9)	983 (62.8)	1,275 (69.4)
임시 및 일용	2,297 (12.7)	1,923 (13.1)	184 (11.8)	190 (10.3)
자영업자	2,884 (15.9)	2,372 (16.1)	266 (17.0)	246 (13.4)
무급가족	738 (4.1)	563 (3.8)	84 (5.4)	91 (5.0)
기타	829 (4.6)	747 (5.1)	48 (3.1)	34 (1.9)

자료: 통계청(2011), 전국사업체조사

- 2009년 우리나라 근로자들의 평균 임금은 약 203만 7천 원이며 ‘종업원이 있는 고용주’의 임금이 가장 많고, ‘상용근로자’가 뒤이어 임금이 많은 것으로 나타났다. 그러나 ‘임시’, ‘일용’, ‘종업원이 없는 자영업자’는 앞서 두 근로자들에 비해 임금이 크게 못 미친다.

- 동일한 근로 형태에서 지역별 임금을 보면 농어촌에 비해 도시에서 근로자들의 임금이 더 많으며, ‘종업원이 있는 고용주’의 경우 동과 면 간 임금이 80여만 원의 차이를 보이고 있다.

표 2-40. 동·읍·면 근로형태별 월평균 임금

(단위: 만 원)

근로형태		전국	동	읍	면
근로자 전체		203.7	212.4	184.6	142.9
임금 근로자	상용근로자	235.9	240.2	218.3	189.9
	임시근로자	113.1	113.8	110.4	107.7
	일용근로자	115.8	119.6	109.3	93.9
비임금 근로자	종업원이 있는 고용주	347.3	355.2	324.9	271.3
	종업원이 없는 자영업자	163.6	181.3	148.9	117.2

주: 무급가족종사자는 제외된 수치임.

자료: 한국고용정보원(2009), 산업·직업별 고용구조조사

3.4. 얼마나 건강한 환경에서 살고 있나

- 공공 보건의 대표적인 서비스 공급기관은 보건(지)소이며 특히 민간 병원이 부족한 농어촌에서 보건(지)소는 공공의료서비스 공급을 위해 매우 중요하다.
- 지역별 보건(지)소의 의료인력 현황을 보면 일반시에는 인구 만 명당 1.01명의 인력이 있는 데 비해, 도농복합시는 1.91명, 군은 5.91명으로 인구대비 보건(지)소가 많다.
 - 군에 인구대비 보건(지)소의 인력이 많은 것은 일반시에 비해 민간 의료서비스 공급이 적은 군에서는 보건(지)소가 중요한 의료서비스를 제공하는 중요한 기관임을 보여준다.
- 군에 인구 대비 보건(지)소의 수가 많으나, 의료서비스 수요가 많은 고령인구를 위한 장기요양기관은 군에 매우 부족한 실정이다.

- 농어촌의 고령인구가 크게 증가하고 있음에도 불구하고 고령인구 천 명당 장기요양기관의 전문인력 수는 일반시에 비해 군에서 현저하게 적다.

표 2-41. 지역별 보건(지)소 의사 수 및 장기요양기관 전문인력 수

구 분	인구 만 명당 보건(지)소의 의사 수	고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력 수
일반시	1.01	92
도농복합시	1.91	81
군	5.91	45

주1: 각 집단에 속한 시·군의 평균임.

주2: 장기요양기관 전문인력은 사회복지사, 의사, 간호(조무)사, 치과위생사, 물리(작업)치료사, 요양보호사를 의미함.

자료: 각 시·군(2012), 통계연보; 통계청(2012), 노인장기요양보험통계

- 인구 대비 취약계층 수는 일반시와 도농복합시에 비해 군에 더 많은 것으로 나타났다. 특히 시·군 인구 대비 기초생활수급자와 소년소녀가장 세대원 수는 군이 일반시에 비해 2배 이상 높으며, 방문건강관리 등록가구는 약 4배 이상 많은 것으로 나타나 농어촌에 복지서비스 확대가 필요함을 보여준다.
 - 인구 대비 방문건강관리 등록가구는 일반시와 도농복합시에 비해 군이 매우 크지만, 등록가구당 방문횟수는 적은 것으로 나타나 등록가구 관리를 위한 인력 확보가 필요할 것으로 보인다.

표 2-42. 지역별 취약계층 현황

(단위: 명, 가구, 건)

구 분	인구만명당 기초생활 수급자수	인구만명당 소년소녀가 장세대원수	인구만명당 저소득맞춤부모 가족가구원수	인구만명당 방문건강관리 등록가구	방문건강관리 등록가구 당 방문 건수
일반시	200	0.27	119	229	5.0
도농 복합시	347	0.30	88	400	4.5
균	467	0.67	67	828	4.8

주1: 각 집단 내 시·군의 평균임.

주2: 방문건강관리 등록가구당 방문 건수 = 방문 건수/등록가구 수

자료: 각 시·군(2012), 통계연보

- 취약계층과 고령인구가 다른 지역에 비해 농어촌에 많음에도 불구하고 지자체 예산에서 복지 예산의 비중은 오히려 일반시와 도농복합시에 비해 크게 낮다.

표 2-43. 지역별 복지예산 비중

구 분	일반시	도농복합시	균
일반회계 복지예산(사회보장) 비중(%)	28.0	22.0	15.3

주: 각 집단 내 시·군의 평균임.

자료: 각 시·군(2012), 통계연보; 안전행정부(2012), 지방재정연감

- 지역별 복지시설 현황을 복지 수요가 가장 많은 노인복지시설을 통해 보면 노인 천 명당 복지시설 수는 균이 다른 지역에 비해 많은 것으로 보이나, 균의 노인 복지시설은 91.9%가 경로당이다.

- 모든 지역에서 노인 복지시설의 대부분을 경로당이 차지하고 있어 노인들에게 적절한 복지시설이 공급되지 못하고 있다. 특히 노인인구가 빠르게 증가하고 있는 도농복합시와 군은 경로당을 제외하면 복지시설이 매우 부족한 것으로 나타나 다양한 노인 복지시설의 공급을 고려해야 한다.

표 2-44. 지역별 복지시설 수

(단위: 개, %)

구 분	노인 천 명 당 복지시설 수	노인 복지시설 수					
		합계	여가		주거	의료	재가
			경로당	경로당 외			
일반시	1.77	6,158	4,801 (78.0)	144 (2.3)	59 (1.0)	741 (12.0)	413 (6.7)
도농 복합시	1.72	25,766	22,934 (89.0)	441 (1.7)	169 (0.7)	1,313 (5.1)	909 (3.5)
군	2.12	26,892	24,710 (91.9)	290 (1.1)	113 (0.4)	839 (3.1)	940 (3.5)

주1: 인구(노인) 대비 복지시설 수는 각 집단 내 시·군의 평균임.

주2: 노인은 65세 이상 인구임.

주3: 노인여가복지시설(노인복지관, 경로당, 노인교실, 노인휴양소), 노인주거복지시설(양로시설, 노인공동생활가정, 노인복지주택), 노인의료복지시설(노인요양시설, 노인요양공동생활가정, 노인전문병원), 재가노인복지시설(방문요양서비스, 주야간 보호시설, 단기 보호서비스, 방문목욕서비스).

자료: 각 시·군(2012), 통계연보

3.5. 배우기 여건은 어떠한가

- 지역의 공교육 여건을 학교급별로 보면 군의 학교들이 일반시와 도농복합시의 학교에 비해 학생 수가 적어 학교의 규모가 작고 교원 1인당 학생 수가 적다.
 - 평균적으로 볼 때, 일반시의 학교들이 군의 학교에 비해 학생 수가 약 4~5배 정도 많다. 이는 농어촌에서 아동 및 청소년의 수가 크게 감소한 것이 원인으로 볼 수 있다.
 - 학생 수 감소는 학교의 폐교 또는 통폐합을 초래하여 학생들의 통학 여건을 악화시키는 요인이다. 학생 수가 크게 감소하는 지역의 학교에 대한 학생 유입 정책이 필요할 것으로 보인다.

표 2-45. 지역의 학교급별 현황

(단위: 명)

구 분	학교당 학생 수			교원 1인당 학생 수		
	초등학교	중학교	고등학교	초등학교	중학교	고등학교
일반시	714	865	1,071	18	17	15
도농복합시	394	499	714	15	16	14
군	159	190	319	10	11	11

주: 학교(교원)당 학생 수는 각 집단 내 시·군의 평균임.

자료: 한국교육개발원(2012), 교육통계연보

- 대부분의 농어촌 지역에서 학생들이 약 30분 내에 학교에 도착할 수 있어 학교에 접근성은 크게 떨어지지 않는 것으로 나타났으나 상급 학교로 갈수록 접근성이 안 좋아지는 것으로 나타난다.
 - 농어촌지역에서는 상위학교의 수가 적어 학교와의 거리가 멀어진다. 따라서 중·고등학생에 대한 통학지원이 필요할 것으로 보인다.

표 2-46. 지역별 교육시설 소요시간별 행정리 수

(단위: 개, %)

구 분	30분 내 도달 행정리 수			
	유치원	초등학교	중학교	고등학교
전국 농어촌	32,752 (98.1)	32,830 (98.4)	33,838 (97.1)	30,016 (87.5)

주: 괄호는 각 학교를 이용하는 행정리 중 30분 내 도달 가능한 행정리가 차지하는 비율임.
 자료: 통계청(2010), 농림어업총조사

- 우리나라에서 공교육에 못지않은 역할을 하고 있는 사교육의 지역 간 차이를 지역별 사설학원 수를 통해 보면 일반시와 도농복합시는 인구 천 명 당 3.9개가 공급되어 있으나 군은 2.4개로 크게 못 미치고 있다.
- 한편 지역 간 고등교육을 위한 진학 기회를 대학 진학률 지표를 통해 비교해 보면 일반시에 비해 도농복합시와 군이 더 높은 것으로 나타나 군이 다른 지역에 비해 고등교육을 받을 수 있는 기회가 크게 적은 것은 아니다.
 - 군의 높은 대학 진학률이 지역의 고급인력 공급으로 이어지기 위해 대학에 진학한 학생들이 졸업 후 지역으로 돌아오도록 촉진하는 정책을 수립해야 할 것으로 보인다.

표 2-47. 지역별 사설학원 수 및 대학진학률

구 분	일반시	도농복합시	군
인구 천 명당 사설학원 수(개소/천 명)	3.9	3.9	2.4
대학진학률(%)	79	86	85

주: 대학진학률 = 진학자 수/졸업자 수*100

자료: 각 시·군(2012), 통계연보; 한국교육개발원(2012), 교육통계연보

○ 지역의 교육을 위해 중요한 시설인 공공도서관은 군의 도서관이 다른 지역에 비해 규모는 작으나 인구 대비 공공도서관 수나 좌석 수는 더 많거나 비슷한 수준으로 나타나 시설의 공급보다 보유 도서와 이용 여건을 개선하는데 초점을 두어야 할 것으로 보인다.

- 군의 도서관이 규모는 작으나 그 수나 좌석은 다른 지역에 비해 크게 뒤지지 않고 있음에도 불구하고 연간 도서관 방문 수가 다른 지역에 비해 크게 적은 것은 지역 주민에게 맞는 콘텐츠가 부족하거나 접근성이 떨어진다는 것으로 의미하므로 이에 대한 고민이 필요할 것이다.

표 2-48. 지역별 공공도서관 현황

구 분	평균 도서관 수	평균 연면적 (㎡)	인구십만명당 공공도서관 수	인구십만명당 좌석 수	연간 1인당 도서관 방문 수
일반시	5.6	3,991	1.7	900	7.7
도농복합시	5.0	2,580	2.4	809	5.2
군	1.8	1,318	3.8	897	3.1

주1: 각 집단 내 시·군의 평균이며, 어린이도서관이 포함되어 있음.

주2: 연간 1인당 도서관 방문 수 = 연간 도서관 방문자수/총인구수

자료: 국가도서관 통계시스템(2011), 공공도서관 현황(<http://www.libsta.go.kr>, 2013.11.21)

○ 지역 주민의 지속적인 교육과 자기 계발을 위한 평생 교육기관의 중요성이 높아지고 있다. 지역별 평생 교육기관 현황을 보면 전국에는 약 3,600여 개의 평생교육기관이 있으며 군에는 약 5.5%인 199개가 있다.

- 평생학습 대상자 대비 평생교육서비스 현황을 보면 대도시와 중소도시는 평생학습 대상자 만 명당 기관이 15.7개와 10.4개가 있는 반면 농어촌에는 8.6개가 있다.

- 도시에 비해 농어촌 주민들의 교육수준이 낮은 점을 고려하면 농어촌에 평생교육에 대한 수요가 더 높을 것으로 예상할 수 있으나 아직까지 지

역 주민의 교육 기회 제공을 위해 평생 교육기관 등 교육 서비스 공급이 부족한 것으로 볼 수 있다.

표 2-49. 지역별 평생교육기관 현황

(단위: 개, 명)

구 분 (지자체 수)	평생학습 대상자(천 명)	평생교육 기관 수	평생학습 대상자 십만 명당	
			기관 수	교·강사 수
대도시(69)	13,102	2,053	15.7	207.8
중소도시(73)	12,870	1,339	10.4	121.8
농어촌(86)	2,313	199	8.6	43.6
전체	28,285	3,591	12.7	155.2

주: 평생학습 대상자는 25세 이상 65세 미만의 성인임.

자료: 국가평생교육진흥원(2011) 내부자료(마상진 등, 2012, p.26을 토대로 재편집)

- 2007~2011년 까지 대도시와 중소도시는 평생교육기관 수가 약 1.6배 이상 증가하였으나 농어촌에서는 61개만 증가하였다.

표 2-50. 지역규모 및 연도별 평생 교육 기본 개황

(단위: 개, 명)

구 분	기관	프로그램	교·강사	사무직원	
대도시	2011	2,053	121,390	27,230	11,126
	2007	1,278	63,458	8,237	4,683
중소 도시	2011	1,339	57,350	15,671	4,848
	2007	805	35,554	5,489	2,240
농어촌	2011	199	4,104	1,008	772
	2007	138	1,977	270	291

자료: 국가평생교육진흥원(2011), 내부자료(마상진 등, 2012, p.27을 편집)

- 평생 교육기관의 프로그램 수를 보면 농어촌 지역에서 실행되는 프로그램 수는 약 3천여 개에 불과하다. 대도시의 평생교육기관에서는 학력 보완, 직

업능력 향상, 문화예술 등 다양한 분야의 프로그램이 실시되고 있는 데 비해 중소도시와 농어촌의 평생교육기관이 제공하는 프로그램은 인문교양이나 문화·예술에 치우쳐 있다.

표 2-51. 지역별 평생교육 주제별 프로그램 현황

(단위: 개, %)

구 분	평생교육 프로그램 수	프로그램 비율					
		학력 보완	성인기초/ 문자해독	직업 능력향상	인문 교양	문화 예술	시민 참여
대도시	101,649	38.1	0.4	29.3	11.9	20.3	0.1
중소도시	37,712	13.7	0.8	20.9	15.6	48.7	0.2
농어촌	3,415	12.3	2.7	19.4	25.2	40.2	0.3
전체	142,776	31.0	0.6	26.8	13.2	28.3	0.1

자료: 국가평생교육진흥원(2011), 내부자료(마상진 등, 2012, p.28을 편집)

3.6. 문화·여가 생활 즐기기

○ 주민의 삶의 질을 높이는 데 문화·예술은 중요한 요인이다. 읍·면 지역은 대도시나 중소도시에 비해 예술행사 관람과 문화·예술공간 이용횟수가 크게 부족한 것으로 나타났다. 농어촌 지역 주민들이 문화활동을 자주 할 수 있는 여건을 마련할 필요가 있다.

- 읍·면 지역 주민들의 예술행사나 문화예술공간 이용 빈도가 다른 지역의 절반 가량에 불과하나 축제 관람횟수는 비슷한 수준이다. 이는 축제가 지역 주민의 문화·여가 활동에서 중요한 역할을 하고 있음을 보여준다.

표 2-52. 지역별 연간 문화예술 향유 현황

구 분	예술행사 관람횟수	문화예술공간 이용횟수	축제 관람횟수
대도시	5.1	6.5	1.9
중소도시	5.1	5.4	2.0
읍·면	3.7	3.1	2.0

주1: 예술행사란 문학행사, 미술전시회, 서양음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화 등을 의미함.

주2: 이용(관람)횟수는 연간 횟수임.

자료: 문화체육관광부(2012), 문화향수실태조사

- 주민들이 문화·여가 생활을 즐길 수 있는 시설의 공급 수준을 보면 문화기반시설, 마을체육시설, 공원조성 면적 모두 군이 인구 대비 많은 시설이 공급되어 있다.
- 인구 대비 많은 문화기반시설이 공급되어 있음에도 불구하고 농어촌 주민의 문화향유가 다른 지역에 비해 부족한 것은 공급된 시설로의 접근성이 좋지 않거나 시설에서 운영하는 프로그램의 개선이 필요함을 보여주며, 따라서 시설의 공급보다 문화 활동의 질을 높이는 것이 더욱 필요함을 의미한다.

표 2-53. 지역별 문화·여가 여건 비교

구 분	도시	도농복합시	군
인구 천 명당 문화기반시설 수(개소/천 명)	0.04	0.06	0.13
인구 천 명당 마을체육시설 수(개소/천 명)	0.28	0.33	0.65
인구 1인당 공원조성면적(m ² /인)	15.1	19.5	22.1

주1: 각 집단 내 시·군의 평균임.

주2: 문화기반시설은 공공도서관, 등록박물관, 등록미술관, 지방문화원을 의미함.

주3: 공원은 근린공원, 어린이공원, 소공원, 수변공원, 묘지공원, 체육공원, 역사공원, 기타공원을 의미함.

자료: 문화체육관광부(2012) 문화기반시설총람; 각 시·군(2012), 통계연보; 통계청(2012), 주민등록인구통계

○ 지역별 문화·예술 교육 경험을 보면 대도시나 읍·면 지역에 비해 중소도시 주민들에서 경험률이 더 높은 것으로 나타났고, 읍·면 지역은 경험률이 가장 낮았다.

- 문화·예술 교육은 지역의 문화역량을 키우는 데 중요하다. 특히 유·아동기와 청소년기의 문화예술 교육은 학생들의 적성을 파악하는 데 매우 중요하다. 그러나 읍·면 지역 학생들에게는 문화예술교육의 기회가 크게 부족한 것으로 나타났다.

표 2-54. 지역별 문화예술 교육 경험률

(단위: %)

구 분	유·아동기	청소년기
대도시	13.5	12.0
중소도시	17.5	15.4
읍·면	12.1	9.5

자료: 문화체육관광부(2012), 문화향수실태조사

○ 평일과 휴일 여가 시간은 중소도시 주민이 다른 지역 가구에 비해 길고, 여가 비용은 읍·면 지역 주민이 가장 적은 것으로 나타났다.

- 우리나라 국민의 평일 평균 여가 시간은 3~3.5시간이며 읍·면 지역 주민의 여가 시간이 3.5시간이었다. 그런데 휴일 여가 시간은 읍·면 지역에서 다소 적은 것으로 나타나 여가를 즐기는 시간 패턴에 지역 간 차이를 보인다.
- 대도시 주민들의 월평균 여가 비용은 13만 6천 원인 반면 읍·면 지역은 9만 6천 원이었다. 그런데 여가 비용의 충분도는 읍·면 지역 주민들에서 더 높게 나타났다.

표 2-55. 지역별 여가시간 및 비용 현황

구 분	평일 평균 여가시간	휴일 평균 여가시간	여가 비용	
			월평균(천 원)	충분도(%) ¹⁾
대도시	3.1	5.0	136	14.6
중소도시	3.4	5.3	126	20.9
읍·면	3.5	4.9	96	18.0

주: 여가 비용 충분도는 조사 응답자 중 월평균 여가 비용에 대해 ‘충분했다’와 ‘매우 충분했다’로 응답한 비율임.

자료: 문화체육관광부(2012), 국민여가활동조사

○ 주민들의 주요 여가활동을 보면 모든 지역에서 가장 많이 하는 여가활동은 ‘TV 시청’인 것으로 나타났다. 특히 읍·면 지역에서는 응답자의 절반 이상이 가장 많이 하는 여가활동으로 ‘TV 시청’을 꼽았다.

- 주요 여가 활동의 종류는 지역별로 큰 차이를 보이지 않으나 읍·면 지역 주민들은 다른 지역에 비해 TV 시청에 편중된 경향을 보여 다른 지역 주민들에 비해 여가활동이 다양하지 못하다고 볼 수 있다.

표 2-56. 지역별 1순위 여가 활동

(단위: %)

구 분	1위	2위	3위	4위	5위
대도시	TV 시청 (45.1)	산책 (7.5)	인터넷 검색/ SNS 등 (7.2)	등산 (4.1)	게임 (4.0)
중소도시	TV 시청 (44.0)	인터넷 검색/ SNS 등 (8.8)	산책 (4.7)	게임 (4.2)	등산 (3.7)
읍·면	TV 시청 (55.6)	산책 (5.7)	인터넷 검색/ SNS 등 (3.9)	낚잡 (3.3)	게임 (2.8)

주: 괄호는 응답률임.

자료: 문화체육관광부(2012), 국민여가활동조사

3.7. 친환경적인 삶의 환경인가

- 1인당 생활폐기물 발생량은 특별시나 중소도시에 비해 농어촌 지역에서 더 많은 것으로 나타났다. 이는 가정용 생활폐기물보다 사업장생활폐기물이 다른 지역에 비해 많기 때문이다.
 - 농어촌 지역 주민은 1일 1인당 약 1kg의 생활폐기물을 배출하며 이 중 약 70%는 사업장생활폐기물이다. 가정생활폐기물은 농어촌 지역이 다른 지역에 비해 매우 적으나 사업장생활폐기물이 많은 것으로 나타나, 농어촌의 생활폐기물을 줄이기 위해서는 사업장 생활폐기물에 대한 관리와 처리에 대한 노력이 필요하다.
- 농어촌의 재활용 비율도 32.9%로 특별시와 중소도시에 비해 높으나 광역시의 40%에는 크게 못 미치고 있다.

표 2-57. 지역별 1인당 생활폐기물 발생 현황

(단위: g/일/인)

구 분	합계	가정 생활폐기물	사업장 생활폐기물	재활용 비율(%)
평균	940.4	412.2	528.2	34.0
특별시	957	537.7	419.3	31.6
광역시	1,157.2	426.4	730.8	40.1
중소도시	789.7	369.4	420.3	30.8
농어촌	1,079.6	309.8	769.8	32.9

주1: 생활폐기물만 집계한 결과이며, 건설폐기물과 사업장배출시설계폐기물(배출시설의 설치·운영과 관련하여 배출되는 사업장 일반폐기물로 폐수종말처리시설, 공공하수처리시설, 분뇨처리시설, 공공처리시설, 폐기물 처리시설에서 발생하는 폐기물)은 제외된 수치임.

주2: 재활용비율은 전체 폐기물에서 재활용이 차지하는 비율임.

자료: 환경부(2012), 전국 폐기물 통계조사 4차(2011~2012년)

- 대기오염 물질의 단위 면적당 배출량은 군이 일반시의 약 1/10 수준으로 매우 낮고 도농복합시에 비해서도 1/3 수준으로 다른 지역에 비해 매우 깨끗한 대기 환경을 갖고 있다.

표 2-58. 지역별 대기오염 물질 현황

구 분	행정구역 단위 면적당 배출량 (Ton/km ²)	대기오염물질 구성 비율(%)				
		CO	NOx	SOx	PM10	VOC
일반시	165.0	30.4	31.7	5.9	3.0	29.0
도농복합시	39.7	23.9	36.2	8.4	3.8	27.8
군	13.2	26.4	38.8	10.0	4.5	20.2

주: 각 집단 내 시·군의 평균임.

자료: 국립환경과학원(2010), 대기오염 배출량 통계.

- 환경오염물질 배출시설 수 역시 다른 지역에 비해 군에 매우 적게 분포해 있다. 특히 군의 평균 대기오염물질 배출시설과 수질오염물질 배출시설 수는 도농복합시 평균의 1/3에 불과하다.

- 그러나 군 주민의 1인당 연간 폐수 방류량이 도농복합시에 비해서는 적으나 일반시에 비해서는 매우 높다.

표 2-59. 지역별 환경오염물질 배출시설 수

(단위: 개, m³/인)

구 분	평균 대기오염물질 배출시설수	평균 수질오염물질 배출시설수	1인당 연간 폐수 방류량
일반시	111.3	216.5	22.5
도농복합시	379.8	396.9	44.4
군	102.0	119.6	31.7

자료: 각 시·군(2012), 통계연보

4. 소결

- 본 장에서는 국내에서 생산되는 다양한 통계자료를 중심으로 도시와 농어촌 주민 간 삶의 질 여건의 차이를 인구·주택·산업·보건·복지·교육·문화·환경 등 7개 부문으로 구분하여 다양한 지표를 통해 분석하였다.
 - 통계청, 정부 부처, 지자체 등에서 생산되어 공인된 자료를 사용하여 객관적 관점에서 지역 간 삶의 모습을 비교하고자 하였다.
 - 그러나 자료의 생산단위가 자료마다 상이하여 일부 자료들은 시·군 단위의 자료를 분석한 한계가 있다.
- 농어촌(읍·면)의 인구는 약 953만 명, 사업체는 약 64만 개, 일자리 수는 약 340만 명으로 국가 전체의 약 19%를 차지하고 있으며, 도농복합시와 군의 지역내 총생산(GRDP)은 420,030십억 원으로 1인당 GRDP는 약 24백만 원이다.
- 2000~2010년간 동·읍·면 중에서 면과 군에 속한 읍에서 인구가 감소하고 있으며, 읍·면 지역에서 내국인은 감소하는 반면 외국인은 크게 증가하고 있다. 특히 젊은 층 감소에 따라 고령화율이 높고 노년부양비가 매우 높으며 또한 고학력자의 비율은 낮다.
- 농어촌 지역에서는 1, 2인가구의 비중이 높고 단독주택 거주자가 많으며 최저주거기준에 미달한 가구의 비중이 도시에 비해 높다. 자가 가구가 많으나 노후주택이 10~20%를 차지하고 있으며 면 지역 하수도 보급률이 매우 낮다.
 - 군의 최저주거기준 미달 가구 비중은 17.6%로 일반시(10.9%), 도농복합시(11.4%)에 비해 매우 높고, 최저주거기준에 미달한 가구 중에는 시설 기준 미달 가구가 대부분을 차지한다.

- 농어촌은 일자리 중 농·임·어업 종사자의 비중이 37.4%를 차지하고 있으며 제조업과 도소매업의 비중이 낮다. 근로자 중 상용종사자 비중은 높으나 사업체의 규모가 작고 평균임금도 도시 근로자에 비해 적다.
- 초·중·고등학교는 교원 1인당 학생 수가 적고 인구 대비 공공도서관은 도시와 비슷한 수준으로 공급되어 있으나 사설학원 등 사교육 서비스 공급은 도시에 비해 크게 부족하다.
- 인구 수에 대비한 보육시설, 의료서비스, 문화·체육시설 등 생활편의시설은 도시에 비해 도시에 비해 더 많은 것으로 나타났으나 접근성이 열악하고 향유 횟수도 부족한 것으로 나타났다. 시설의 공급과 더불어 주민들이 쉽게 이용할 수 있는 서비스 접근성 제고 방안 마련이 필요하다.
 - 군은 기초생활수급자, 소년소녀가장 등 취약계층이 일반시와 도농복합시에 비해 큰 비중을 차지하고 있음에도 불구하고 평균 복지예산 비중(15.3%)은 일반시(28.0%), 도농복합시(22.0%)에 비해 매우 낮다.
- 생활서비스 수요는 연령, 소득, 지역 여건에 따라 다르기 때문에 인구와 가구 구조가 다른 농어촌과 도시의 서비스 수요와 유형에는 큰 차이가 있다.
 - 농어촌에는 고령인구와 노후주택이 많고 저소득층의 비율이 높기 때문에 도시에 비해 보건·복지서비스 수요가 더 많다.
 - 도시에선 다양한 유형의 편의시설들이 좁은 지역 내에 모여 있기 때문에 원하는 서비스를 쉽게 선택할 수 있으나 그렇지 못한 농어촌 주민을 위해서는 도시에 비해 작은 규모지만 다양한 서비스를 함께 누릴 수 있는 소규모 다목적시설의 공급이 필요할 것으로 보인다.
- 인구 수에 대비한 보육시설, 의료서비스, 문화·체육시설 등 생활편의시설은 농어촌이 도시에 비해 더 많은 것으로 나타났으나 시설에 대한 접근성이 열악하여 시설 공급과 더불어 주민들이 쉽게 이용할 수 있는 방안이 필요하다.

- 농어촌과 도시 주민 간 삶의 실태 비교는 지표의 선정과 구성 방법에 따라 결과가 다르게 나타나기 때문에 지표 선정에 신중해야 한다. 예를 들어 시설의 공급 수준을 ‘인구 대비 시설 수’로 한다면 인구가 적은 농어촌은 도시에 비해 많은 시설이 공급되어 있는 것으로 나타난다. 그러나 접근성이 열악한 농어촌 주민들의 이용은 오히려 저조할 수 있기 때문에 ‘인구 대비 시설 수’를 시설 공급 수준을 나타내는 지표로 사용하는 경우에는 해석에 주의해야 한다.
 - 따라서 시설과 서비스 공급 수준을 좀 더 실제적이며 질적으로 평가할 수 있는 자료의 구축과 지표의 개발이 지속적으로 이루어져야 한다.
- 농어촌은 도시에 비해 인구 규모 및 구성 그리고 지역의 사회경제적 여건이 크게 다르기 때문에 주민들의 삶의 모습이 도시와는 많이 다르다. 따라서 농어촌 지역 주민을 위한 삶의 질 향상 정책은 도시와는 차별화된 방향으로 지속 추진할 필요가 있다.
- 도시에는 인구가 밀집되어 있어 대형 시설을 공급하는 것이 효율적인 방안이 될 수 있으나 고령인구가 많고 대중교통수단이 부족한 농어촌 지역에서는 소규모 시설을 설치하고 주민들이 자주 서비스를 접할 수 있도록 각종 방문 서비스를 확충하는 것이 더 효율적인 정책이 될 수 있다.

제 3 장

2013 삶의 질 및 지역발전 지수

1. 지수 개발의 목적과 절차

- 농어촌의 삶의 질과 지역발전 실태를 파악하기 위해 보다 합리적이고 종합적인 진단 지표 개발의 필요성이 지속적으로 제기되고 있다.
 - 농어촌 주민의 삶의 질 향상은 농어촌 정책의 핵심적 목표이다. 따라서 정책 수립 및 수행에 있어서 삶의 질 현황을 파악하고 고려하는 것은 매우 중요하다.
 - 또한 삶의 질 향상 정책의 원활한 수행을 위해 시·군 단위의 최신 통계자료를 기반으로 지역 간 상호 비교할 수 있는 준거를 마련할 필요성이 커지고 있다.
 - 시기별 진단 지표를 활용하여, 삶의 질 향상 계획의 수립과 정책 투입에 따른 성과를 지역적 측면에서 종합·고찰할 필요도 있다.
- 따라서 제3장에서는 2012년도에 개발된 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’를 보완 수정하고 이를 활용하여 2013년 농어촌 시·군들의 삶의 질 실태를 종합적으로 파악하고자 한다.

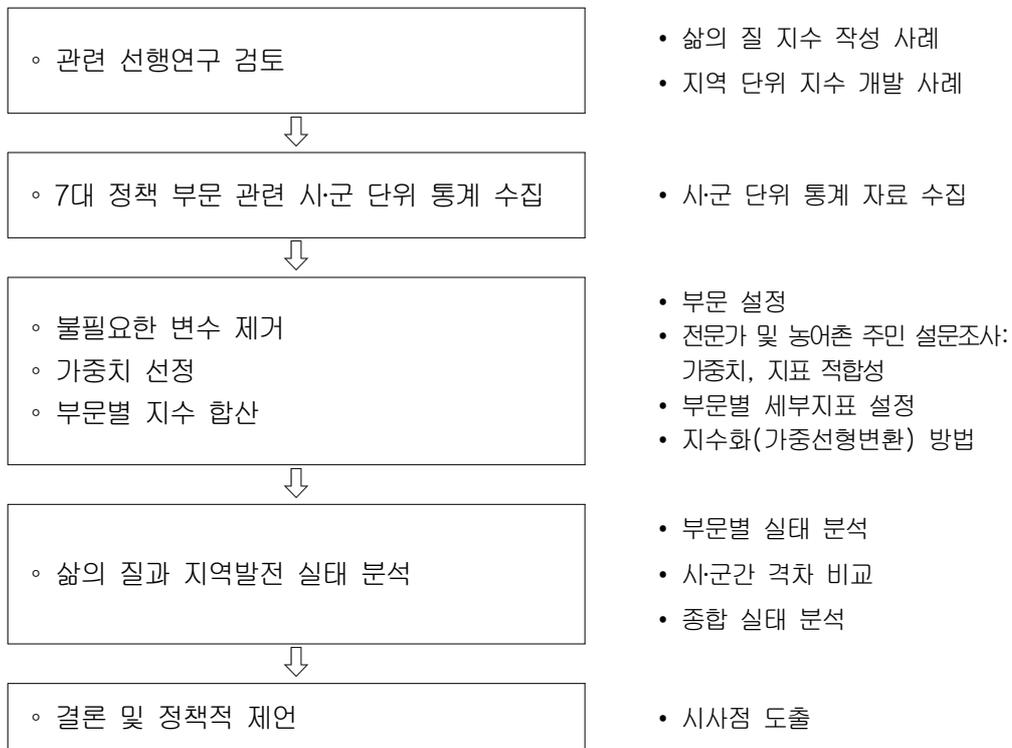
- 2012년도 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’의 개발 목적은 아래와 같다.
 - 농어촌 지역의 삶의 질과 지역발전 실태를 종합적으로 파악하기 위해 객관적 통계 자료를 활용하여 시·군 단위의 농어촌 지역 실태를 분석한다.
 - 부문·지역 간 비교를 통해서 어떤 정책 영역을 강화해야 하고 어떤 지역에 대한 정책적 배려가 필요한지 등을 점검하는 데 활용한다.
 - 시계열 자료를 누적하고 이를 비교 분석하여 삶의 질 향상 정책의 성과 판단 및 시사점을 도출한다.

- 2013년도 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’ 개발의 목적은 2012년 지수를 보완하여 타당성과 객관성을 향상시키고 지난 1년여 간의 삶의 질 및 지역발전 변화를 살펴보는 것이다.
 - 2012년도 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’ 세부지표의 자료를 갱신 및 보완·수정하고 적합한 신규 지표를 추가한다.
 - 2013년도 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’ 생성을 위해 부문별 가중치를 재설정하고 지난 연구와 비교한 뒤 적용한다.
 - 2013년 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’ 개발을 통해 2012년 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’와 비교한다. 이를 통해 시·군별 삶의 질 여건의 변화와 이에 따른 정책적 함의를 도출한다.

- 지수 개발의 주요 내용과 절차는 다음과 같다.
 - 선행 연구 분석 결과를 바탕으로, 가용한 자료 범위 내에서 부문별 지표들을 선정한다.
 - 지표 선정 및 부문별 가중치 생성을 위해 전문가 및 주민 설문조사를 실시하고, 그 결과를 바탕으로 부문별 지표의 적합성과 중요도를 비교한다.

- 2013년도 연구에서는 지난 연구들과는 다르게 가중치 생성 시 농어촌 주민들의 입장에서 부문별 중요도를 반영한다.
- 시·군별 통계자료 수집 후 세부지표별 표준화와 가중치 적용을 통해 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’를 생성한다.
- 부문별 실태, 종합 실태를 분석하고 2012년도 지수와 비교하여 지역의 삶의 질 변화를 고찰하고 시사점을 도출한다.

그림 3-1. 지수 개발 및 분석 과정



2. 삶의 질 및 지역발전 지수의 구성 체계

- 2012년도 삶의 질 및 지역발전 지수를 총 7개 부문 26개 지표로 구성한 바 있다. 구성 방식과 내용의 특징은 아래와 같다.
 - 삶의 질 정책 7개 부문과 연계성을 고려하여 부문 지수를 개발
 - 전국 139개 농어촌 시·군의 발전 정도, 잠재역량, 부족한 부분 등을 종합적으로 파악하여 삶의 질 향상 정책에 대한 시사점을 모색하는 데 주안점을 두고 순위 산출은 지양
 - 공식적 통계자료만을 활용
 - 전문가 및 공무원 설문 조사를 바탕으로 지표의 적합성을 검증하고, 부문별 가중치 도출
- 2013년도 삶의 질 및 지역발전 지수는 총 7개 부문 24개 지표로 구성하였다. 구성 방식과 내용상의 특징을 다음과 같이 정리할 수 있다.
 - 2012년도 삶의 질 및 지역발전 지수 구성에서 불필요한 사항을 제거하고 보완 사항을 추가한다.
 - 2012년도 지표 이외에 7개 부문에 관련한 추가적인 통계자료를 재발굴한다. 더불어 표본조사이지만 시·군별로 집계된 주관적인 지표를 반영하여 포함하고 적합도를 조사한다.
 - 기존 지표와 신규 지표의 적합성을 판단하기 위해 전문가 및 공무원 조사, 주민 조사 등을 수행하여 부문별 지표에 반영한다.
 - 전문가 및 공무원, 농어촌 주민 설문조사를 통해 7개 부문의 가중치를 산출하고 2012년도 가중치와 비교한다.

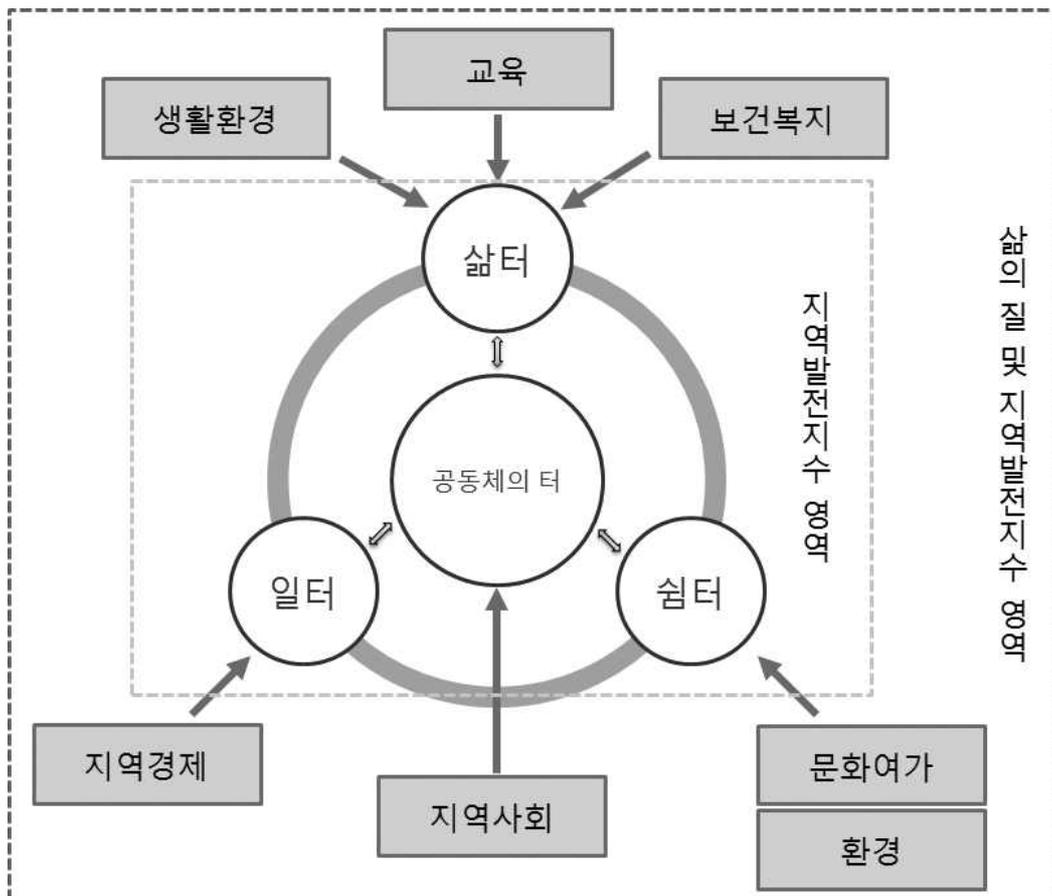
2.1. 삶의 질 및 지역발전 지수 구성 및 지표 선정

2.1.1. 부문의 구성

- ‘삶의 질 및 지역발전 지수’의 영역은 삶의 질 향상 계획의 정책 영역에 맞추어 7개 부문으로 구성된 2012년도의 연구를 승계하였다.
 - 제2차 삶의 질 향상 기본 계획은 7대 부문 133개 과제로 구성
 - 7대 부문은 ‘기초생활 인프라 확충’, ‘경제활동 다각화’, ‘지역역량 강화’, ‘농어촌 교육여건 개선’, ‘농어촌 환경·경관 개선’, ‘보건·복지 증진’, ‘문화·여가여건 개선’
- 삶의 질 및 지역발전 지수는 ‘지역발전지수⁴’로부터 출발하여 삶의 질에 관련되는 7대 정책 부문에 맞춘 7개 영역으로 확장한 개념이다(그림 3-2).
 - 생활환경: 주거, 생활 기반, 기초생활서비스 공급 관련 부문
 - 지역경제: 일자리, 소득 관련 부문
 - 지역사회: 사회 활력과 성장 잠재력 관련 부문
 - 교육: 공공 영역과 민간 영역을 포괄
 - 환경: 쉼터로서의 지역
 - 보건·복지: 복지 정책의 대상별로 지표를 구분
 - 문화·여가: 문화기반과 체육시설

4 지역발전지수(RDI: Region Development Index)는 시·군별 발전 수준과 잠재역량 등 지역 여건과 특성을 종합적으로 분석하기 위한 도구이다(송미령, 2012).

그림 3-2. 삶의 질 및 지역발전 지수의 개념 영역



2.1.2. 부문별 후보 세부지표 구성

- ‘삶의 질 및 지역발전 지수’ 생성을 위한 세부 부문의 지표는 공식 통계를 통해 수집 가능한 지표를 7개 영역별로 분류하여 취합하였다.
- 총 7개 영역 62개 후보 지표를 대상으로 전문가 및 공무원 설문조사를 실시하여 삶의 질 7개 영역에 적절한 지표를 선정하였다.
 - 2012년에는 7개 영역 총 44개 후보 지표를 대상으로 설문조사를 실시한

후 26개 영역별 세부지표를 도출하였다.

- 2013년도에는 18개 추가 세부지표를 발굴하여 포함시켰다. 추가된 18개 세부지표에는 객관적 지표뿐만 아니라 주관적 인지율에 관련된 지표도 포함한다.
- 2012년과 2013년 후보 세부지표를 비교하면 7개 부문 중 6개 부문에서 지표를 추가하거나 수정하였다(부록 1 참조).
 - 보건·복지 부문에서는 ‘고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력 수’, ‘인구 천 명당 전문의 인원 수’, ‘인구 천 명당 특수의료장비 수’를 추가
 - 생활환경 부문에서는 ‘인구 10만 명당 교통사고 사고건수’, ‘인구 10만 명당 보행자 중 교통사고 사망자 수’, ‘자동차 1만 대당 교통사고 사고건수’, ‘자동차 1만 대당 교통사고 사망자 수’가 포함
 - 지역경제 부문에서는 ‘재정자주도’, ‘1년간 공사완료 후 미분양 주택 변화율’, ‘1년간 미분양 주택 변화률’이 포함되었으며, ‘가구 100호당 빈 집 수’는 2012년 환경 부문에 있던 것을 지역경제로 이동
 - 문화·여가 부문에서는 ‘인구 천 명당 공원조성 면적’을 환경에서 이동
 - 환경 부문에는 ‘녹지율’, ‘단위면적당 대기오염물질 배출량’을 추가
 - 지역사회 부문에서는 ‘출생률’을 ‘조출생률’로 변경, ‘인구 천 명당 고위험음주율’, ‘인구 천 명당 이혼율’, ‘인구 10만 명당 자살율’, ‘인구 천 명당 스트레스 인지율’, ‘인구 천 명당 우울감 경험율’, ‘인구 천 명당 양호한 주관적 건강 수준 인지율’을 추가

2.1.3. 부문별 세부지표 선정

- 부문별 후보 세부지표를 선정한 뒤 전문가 및 공무원을 대상으로 설문조사를 실시한 후 각 부문별 지표의 적합성을 산출하였다.

- 연구진 회의, 통계 가용성 여부 조사 등의 과정을 거쳐 1차적으로 부문별 지표들을 선정하고, 이들 지표들의 적합성에 대한 전문가 설문조사를 실시하였다.
- 각 후보 세부지표는 적합성의 정도에 따라 ‘매우 적합’, ‘적합’, ‘보통’, ‘부적합’, ‘매우 부적합’의 보기를 제공하였다.
- 설문 결과를 바탕으로 아래와 같은 기준에 의거하여 세부지표를 선정하는 방식을 수행하였다.
 - 평균값이 ‘보통’ 이하인 지표는 제거(부적합 지표)
 - 제거되지 않은 지표들만 사용하여 각 문항별 평균과 표준편차 산출
 - 지표의 평균값이 질문의 평균보다 낮은 지표 제거

표 3-1. 설문조사 부문별 기초 통계량

부 문	평균	표준편차
보건·복지	3.36	0.171
교육	3.25	0.170
생활환경	3.34	0.307
지역경제	3.49	0.269
문화·여가	3.48	0.146
환경	3.43	0.135
지역사회	3.43	0.297

표 3-2. 부문별 후보 지표의 적합성 조사 결과

부문	지표	평균	부문	지표	평균	
보 건 · 복 지	인구 천 명당 병상 수	3.13	지 역 경 제	1인당 GRDP(지역내총생산)	3.43	
	인구 천 명당 의료인 수	3.64		1인당 소득세할 주민세***	3.43	
	1km당 의료기관 수	3.47		재정자립도****	3.51	
	인구 십만 명당 사회복지시설 수	3.30		재정자주도	3.77	
	영유아 천 명당 보육시설 수*	3.34		일자리의 집중화 수준	3.17	
	고령인구 천 명당 노인복지관 종사자 수	3.28		1년간 공사완료 후 미분양 주택 변화	2.64	
	1km당 노인여가복지시설 수	3.21		1년간 미분양 주택 변화	2.62	
	아동·청소년복지시설수	3.19		가구 100호당 빈 집수	3.04	
	고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력수	3.40		문 화· 여 가	문화기반시설 수	3.64
	인구 천 명당 전문의 인원수	3.60			문화재 수	2.51
영유아 천 명당 건강검진 종합관정률	2.96	1km당 마을체육시설수	3.36			
인구 천 명당 특수의료장비수	2.94	인구 천 명당 공원조성 면적	3.43			
교 육	1km당 학교 수(초·중·고)	3.47	환 경	녹지율	3.28	
	교원 1인당 학생 수	3.26		환경오염물질 배출시설 수	3.36	
	1km당 평생교육기관 수	3.06		폐수방류량	3.40	
	아동·청소년1천명당사설학원종사자수	2.85		주민 1인당 생활 폐기물 배출량	3.45	
	대학 진학률*	3.21		단위면적당 대기오염물질 배출량	3.64	
생 활 환 경	노후 주택 비율	3.64	지 역 사 회	고령화율	4.00	
	1인당 방수	2.77		인구 1천 명당 순인구이동	3.70	
	주택보급율	2.83		전출률	3.47	
	상하수도 보급률	3.72		전입률*****	3.43	
	인구 1천 명당 자동차 등록대 수	3.00		연평균 인구 성장률	3.77	
	도로 포장률	3.23		조출생률	3.38	
	인구 천 명당 생활서비스 종사자 수	3.43		시민사회단체 수	2.98	
	인구 10만 명당 교통사고 사고건수	2.94		고학력자 비율	3.09	
	인구 10만 명당 보행자 중 교통사고 사망자	3.02		인구 천 명당 고위험음주율	2.85	
	자동차 1만 대당 교통사고 사고 건수	2.70		인구 천 명당 이혼율	2.94	
자동차 1만 대당 교통사고 사망자 수	2.77	인구 10만 명당 자살률	3.43			
지 역 경 제	고용률	3.89	인구 천 명당 스트레스 인지율	3.19		
	15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자수	3.49	인구 천 명당 우울감 경험율	3.04		
	15세 이상 인구 대비 총일자리수**	3.66	인구 천 명당 양호한 주관적 건강 수준 인지율	3.23		
	2006년 총사업체수 대비 5년간 신규창업 사업체 수	3.47				

* 단, 영유아 천 명당 보육시설수(평균 적합성: 3.34)와 대학진학율(평균 적합성: 3.21)은 자신이 속한 영역의 평균 적합성 값보다 낮은 적합성을 보였으나 영역 내 평균에 근접한 적합성을 보이고 있으며, 지표의 중요성을 고려하여 포함함.

** 15세 이상 인구 대비 총일자리 수는 농업부문의 일자리까지 포함된 수치 이기 때문에 실제 지역경제를 반영한 수치라고 보기 힘들어 제외함.

*** 소득부문의 관련 지표가 생략되어 추가 선정. 이 지표 또한 1 표준편차 범위 내에 있음.

**** 재정자립도와 재정자주도는 지표의 상관관계가 0.67로 높아 상대적으로 중요도가 높은 재정자주도를 선택함.

***** 반대로 전입율은 전출율과 높은 상관관계(0.82)를 보이고 있으며 동일 영역 내에 순이동자수 지표가 함께 포함되어 있어 그 의미가 중복되므로 제외함.

- 최종 결과는 위 <표 3-2>의 음영 처리한 부분과 같다. 지표의 상관분석 결과와 연구진 회의를 통해 최종적으로 7개 영역에서 24개 세부지표를 선정하였다.
- 2012년도 연구에서 선정된 최종 지표와 비교해 볼 때 각 부문별로 세부지표의 변화가 나타났다.
 - 7개 부문 26개 지표로 이루어진 2012년 삶의 질 및 지역발전 지수는 2013 삶의 질 및 지역발전 지수의 체계(7개 부문 24개 지표)와 상당 부분 유사하게 구성되어 있다(표 3-3).
- 보건·복지 부문에서는 2012년도의 ‘1km²당 노인여가복지시설 수’와 ‘아동·청소년 복지시설 수’가 제외되고, ‘1km² 당 의료기관 수’, ‘고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력 수’, ‘인구 천 명당 전문의 인원 수’를 추가하였다.
- 교육 부문에서는 2012년도 ‘아동·청소년 1천 명 당 사설학원 종사자수’, ‘1km²당 평생교육기관 수’가 제외 되고, ‘교육 1인당 학생 수’ 지표를 추가하였다.
- 생활환경 부문에서는 2012년도 ‘도로 포장률’이 제외되었다.
- 지역경제 부문에서는 2012년도 ‘15세 이상 인구 대비 총 일자리수’, ‘2006년 총사업체수 대비 5년간 신규창업 사업체 수’, ‘재정자립도’ 를 제외 하고, ‘고용률’, ‘15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자수’, ‘재정자주도’가 포함하였다. 또한 ‘1인당 지방 소득세’는 ‘1인당 소득세할 주민세’로 명칭을 변경하였다.
- 문화·여가 부문에서는 2012년에 선정된 지표인 ‘1km² 당 문화기반시설 수’를 ‘문화기반시설 수’로 변경하였고 ‘인구 천 명당 공원조성 면적’을 환경 부문에서 문화·여가 부문으로 변경하여 추가하였다. 또한 ‘1km²당 마을 체육

시설 수'는 삭제하였다.

- 환경 부문에서는 2012년도에 사용되었던 '녹지율', '폐수방류량', '녹지율', '1km²당 환경오염물질 배출시설 수', '인구 천 명당 도시공원 면적(부문변경)' 등 모든 세부지표가 선정되지 못했다. 대신 '주민 1인당 생활 폐기물 배출량', '단위면적당 대기오염물질 배출량'이 새로 선정되었다.
- 지역사회 부문에서는 '출생률', '고등 학력자 비율'을 제외하고 '인구 1천 명당 순인구이동률', '전출률', '인구 10만 명당 자살률' 지표를 새로 선정하였다. 또한 2012년 '연평균 인구증가율' 지표는 2013년 '연평균 인구 성장률' 지표로 명칭을 변경하였다.
 - 설문조사 결과 지역사회 부문에서 새로 발굴하였던 주관적 인지율과 관련된 지표들의 적합도는 낮게 조사되어 모두 제외시켰다.
- 최종 부문별 지표와 내용은 <표 3-4>와 같다.

표 3-3. 2012년 및 2013년 부문별 세부지표 비교

구분	2012년 세부지표	2013년 세부지표	비고
보건·복지	인구 천 명당 의료인 수	인구 천 명당 의료인 수	계속
		1km ² 당 의료기관 수	신규
	영유아 천 명당 보육시설 수	영유아 천 명당 보육시설 수	계속
		고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력 수	신규
		인구 천 명당 전문의 인원 수	신규
	1km ² 당 노인여가복지시설 수		삭제
	아동·청소년 복지시설 수		삭제
교육	1km ² 당 학교 수(초중고)	1km ² 당 학교 수(초중고)	계속
		교원 1인당 학생 수	신규
	대학진학률	대학 진학률	계속
	1km ² 당 평생교육기관 수		삭제
	아동·청소년 1천 명 당 사설학원 종사자 수		삭제
생활환경	노후 주택 비율	노후 주택 비율	계속
	상하수도 보급률	상하수도 보급률	계속
	인구 천 명당 기초생활서비스 종사자 수	인구 천 명당 생활서비스 종사자 수	계속
	도로 포장률		삭제
지역경제		고용률	신규
	15세 이상 인구 대비 총 일자리 수	15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자 수	계속(보완)
	1인당 지방 소득세	1인당 소득세할 주민세	계속
		재정자주도	신규
	2006년 총사업체수 대비 5년간 신규창업 사업체 수		삭제
	재정자립도		삭제
문화·여가	1km ² 당 문화기반시설 수	문화기반시설 수	계속(보완)
		인구 천 명당 공원조성 면적	(부문 변경)
	1km ² 당 마을체육시설 수		삭제
환경	폐수 방류량		삭제
	1km ² 당 환경오염물질 배출시설 수		삭제
	인구 천 명당 도시공원 면적		(부문 변경)
	녹지율		삭제
		주민 1인당 생활 폐기물 배출량	신규
		단위면적당 대기오염물질 배출량	신규
지역사회	고령화율	고령화율	계속
		인구 1천 명당 순인구이동	신규
		전출률	신규
	연평균 인구증가율	연평균 인구 성장률	계속(보완)
		인구 10만 명당 자살률	신규
	고등 학력자 비율		삭제
	출생률		삭제

표 3-4. 부문별 지표와 세부 내용

구분	지표	내용	비고
보건·복지	인구 천 명당 의료인 수	• (의료인 수/인구)×1,000 • 의료인: 상근의사, 비상근의사, 치과의사, 한의사, 약사	계속
	1km ² 당 의료기관 수	• (의료기관 수/시·군 면적) • 의료기관: 종합병원, 병원, 의원, 보건소	신규
	영유아 천 명당 보육시설 수	• (보육시설 수/영유아 인구(6세 미만))×1,000	계속
	고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력 수	• (장기요양기관 전문 인력/65세 이상인구)×1,000	신규
	인구 천 명당 전문의 인원 수	• (진료과목별 전문의 인원 수/인구)×1,000	신규
교육	1km ² 당 학교 수(초·중·고)	• 총 학교수(초·중·고)/시·군 면적	계속
	교원 1인당 학생 수	• 학생 수/교원 수	신규
	대학 진학률	• (상급학교 진학자(4년제, 2년제 포함)/졸업자 수)×100	계속
생활환경	노후 주택 비율	• (준공 30년 초과 주택 수/총 주택 수)×100	계속
	상하수도 보급률	• (상수도 보급률+하수도 보급률)/2	계속
	인구 천 명당 생활서비스 종사자 수	• (생활서비스 종사자수/인구)×1,000 • 생활서비스: 슈퍼마켓, 약국, 목욕탕, 미용실 등 일상생활에서 필요한 서비스	계속
지역경제	고용률	• (취업자 수/15세 이상 인구)×100 • 표본조사	신규
	15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자 수	• (총 사업체 종사자 수/15세 이상 인구)×1,000	계속(보완)
	1인당 소득세할 주민세	• 소득세할 주민세 / 인구	계속
	재정자주도	• ((자체수입 + 자주재원) / 자치단체 예산규모) × 100 • 자체수입: 지방세(보통세+목적세(지방교육세 제외)) + 세외수입(경상적세외수입+임시적세외수입) • 자주재원: 지방교부세 + 조정교부금 및 재정보전금 • 자치단체 예산규모: 자체수입(지방세 중 지방교육세 제외) + 자주재원 + 보조금 + 지방채 및 예치금회수(세입기준)	신규
문화·여가	문화기반시설 수	• 문화기반시설: 공공도서관, 등록박물관, 등록미술관, 문예회관, 지방문화원	계속(보완)
	인구 천 명당 공원조성 면적	• 공원: 도시공원(어린이 공원, 소공원, 근린공원, 역사공원, 문화공원, 수변공원, 묘지공원, 체육공원, 기타공원)	계속 (부분 변경)
환경	주민 1인당 생활 폐기물 배출량	• 생활폐기물 배출량 / 인구 • 생활폐기물: 순수생활폐기물+사업장생활계폐기물	계속
	단위면적당 대기오염물질 배출량	• 대기오염물질 배출량/시·군 면적	신규
지역사회	고령화율	• (65세 이상 인구/총 인구)×100	계속
	인구 1천 명당 순인구이동	• (순인구이동/인구)×1,000 • 순인구이동: 전입인구-전출인구	신규
	전출률	• (지역 외부로 이동 인구/인구)×1,000	신규
	연평균 인구 성장률	• 인구성장률은 자연증가율과 사회적증가율의 합으로 특정시점에서 비교되는 시점까지의 증가분을 일컬음	계속
	인구 10만 명당 자살률	• (자살자 수/ 인구)×100,000	신규

2.2. 삶의 질 및 지역발전 지수 생성을 위한 부문별 가중치 산출

2.2.1. 부문별 가중치 산출 방법

- 삶의 질 향상 정책의 7개 영역 간 가중치를 산출하기 위하여 전문가·공무원 및 농어촌 지역 주민 등을 대상으로 설문조사를 실시하여 부문별로 가중치를 도출하였다.
- 전문가·공무원은 농어촌 지역개발, 농어촌 사회복지, 농어촌 보건의료, 농어촌 교육 등의 관련 연구자들과 중앙 및 지방 정책 담당자들을 대상으로 하였다. 총 47부의 설문지를 수거하여 삶의 질 및 지역발전 지수를 구성하는 각 부문의 중요도를 비교하는 데 활용하였다.
- KREI 리포터로 활동하고 있는 농어촌 지역 주민들을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하고, 총 317부의 설문지를 수거하여 각 부문의 중요도를 비교하였다.
- 평가자들의 평가치를 종합하기 위해 Saaty(1980)가 제안한 수치통합 방법을 이용하였으며, 가중치 도출 과정은 다음과 같다.
 - 평가자의 응답을 바탕으로 쌍대비교행렬을 작성하고, 이 쌍대비교행렬의 각 원소를 기하평균 방법으로 통합하여 단일 쌍대비교행렬을 구축한다.
 - 도출한 단일 쌍대비교행렬을 이용하여 부문별 이행지수와 각 평가 변수들의 가중치를 도출하는 과정을 거친다.

2.2.2. 부문별 가중치

- 전문가 및 공무원 대상 47부의 설문지를 분석한 결과 총 21부는 일관성 비율(consistency ratio)이 0.1을 초과하여 제거하였다.⁵
 - 따라서 응답자의 일관성이 확보된 26부의 설문 결과를 바탕으로 가중치를 산출하였다.
 - 유효한 응답자들의 의견일치도(consensus)는 97.7%로 매우 높은 것으로 나타났다.
- 농어촌 지역 주민 대상 317부의 설문지를 분석한 결과 총 232부는 일관성 비율(consistency ratio)이 0.1을 초과하여 제거하였다.
 - 응답자의 일관성이 확보된 85부의 설문지 결과를 바탕으로 가중치를 산출하였다.
 - 유효한 응답자들의 의견일치도(consensus)는 84.0%로 비율로 나타나 전문가의 의견일치도보다는 다소 낮았다.
- 2013년 삶의 질 및 지역발전 지수를 산출하기 위한 가중치의 결과는 <표 3-5>와 같다.
 - 2012년도의 전문가 평가 가중치와 비교하여 2013년 전문가들의 중요도 평가는 차이를 보이고 있다.

5 일관성 비율은 평가자가 각 영역 간의 중요도를 산정하는 데 있어서 얼마나 판정을 일관되게 제시하는가를 판단하는 데 사용되는 지수이다. 만약 그 값이 0.1을 넘는다 면 평가자의 의견이 일치하지 않을 확률이 10%를 넘는다는 것을 의미한다.

표 3-5. 삶의 질 및 지역발전 지수 부문별 가중치

구 분		생활환경	지역경제	지역사회	교육	환경	보건·복지	문화·여가
전문가	2012	0.156	0.187	0.115	0.166	0.092	0.193	0.091
	2013	0.171	0.184	0.108	0.176	0.111	0.157	0.093
주민	2013	0.153	0.161	0.128	0.168*	0.168*	0.144	0.078
2013 전체		0.155**	0.164	0.126	0.168	0.155**	0.149	0.083

주1: 소숫점 4자리에서 볼 때 주민 2013년 교육 부문의 가중치는 0.1685, 환경 부문의 가중치는 0.1679임.

주2: 2013년 전체 가중치 중 생활환경 부문은 0.1550이며 환경 부문의 가중치는 0.15549로 미세한 차이가 있음.

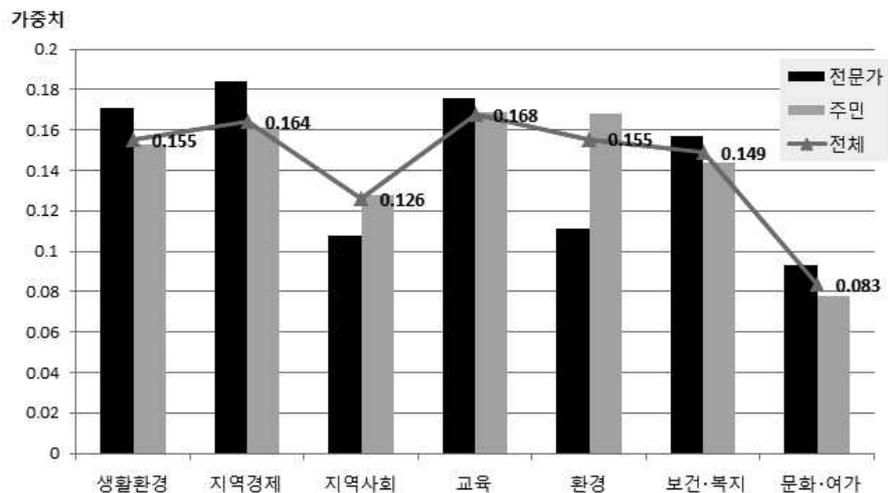
- 먼저, 전문가 집단의 2012년 삶의 질 및 지역발전 지수의 부문별 가중치와 2013년의 가중치를 비교해 보면 다음과 같은 특징이 있다.
 - 2012년에는 보건·복지, 지역경제, 교육 순으로 중요도를 나타내고 있으나, 2013년도에는 지역경제, 교육, 생활환경 순으로 중요도가 나타났다.
 - 지난 연구 결과에 일관성을 반영하지 못한 점, 1년간 사회여건이 변한 점, 응답자의 구성이 달라진 점 등을 그런 변화가 발생한 이유로 생각할 수 있다.
- 각 부문별로 중요도를 비교한 결과를 보면 전문가 집단과 농어촌 주민은 삶의 질에 있어 중요하게 생각하는 부문에서 서로 차이를 보이고 있음을 알 수 있다.
 - 두 집단에서 가장 큰 차이를 보이는 부문은 환경 부문으로서 농어촌 주민은 삶의 질에 있어서 두 번째로 높은 가중치(0.168)를 부여하였다. 반면 전문가 집단의 경우는 7개 부문 중 환경 부문(0.111)이 다섯 번째 중요도를 나타내는 영역이라고 인식하고 있었다.
 - 전문가 집단에서는 삶의 질에 가장 중요한 영역으로서 지역경제 부문의 가중치를 0.184로 가장 높게 평가하였다. 반면에 농어촌 주민들은 교육

부문에 대한 가중치를 0.168로 가장 높게 평가하였다.

- 전문가 집단에서는 농어촌 지역의 삶의 질 향상에 있어서 교육 부문이 0.176으로 두 번째로 중요한 부문이었지만 농어촌 주민들은 삶에 질에 있어서 환경 부문(0.168)이 두 번째로 중요하다고 생각하고 있었다.
 - 그밖에 보건·복지 부문, 지역사회 부문, 문화·여가 부문 등은 전문가와 농어촌 주민 모두 다른 삶의 질 정책의 영역에 비해 덜 중요하다고 인식하고 있었다.
- 부문별 최종 가중치는 <그림 3-3>과 같이 전문가와 주민들의 의견을 합산하여 도출하였다.

- 신뢰성이 확보된 전문가 26명과 주민 85명의 응답치를 기하평균으로 집계하여 부문별 가중치를 산출하였다.
- 기하평균을 사용하면 극단치의 값이 산술평균보다 상대적으로 덜 영향을 주며, 쌍대비교 시에 고려되어야만 하는 역수성(reciprocal) 조건을 만족시킬 수 있다.

그림 3-3. 전문가 집단과 주민들의 삶의 질 향상 정책 영역별 가중치 평가



3. 삶의 질 및 지역발전 지수 생성

3.1. 부문별 세부지표의 표준화

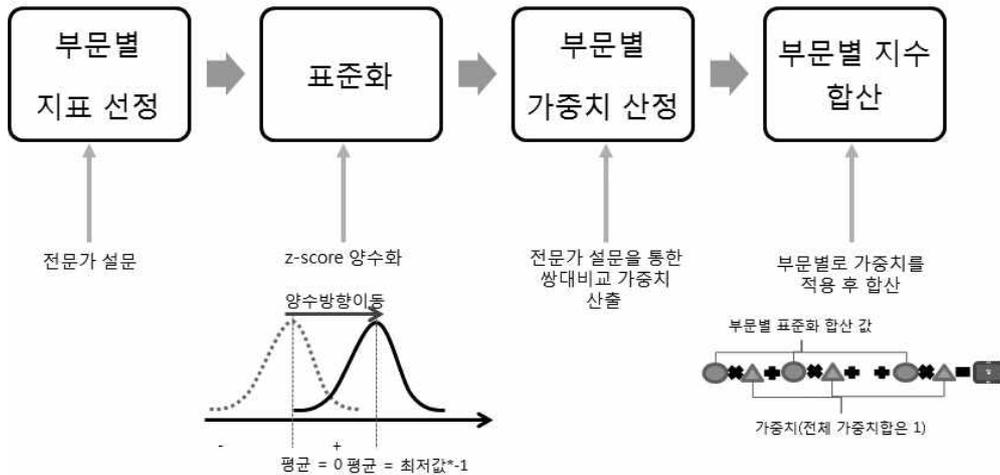
- 농어촌의 삶의 질 및 지역발전을 측정하기 위해 선정된 지표(7개 부문 24개 세부지표)들의 측정치 단위가 서로 상이하고 다양하다. 이러한 이유로 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’를 산출하기 위해서는 측정치 단위를 같은 척도로 변환하도록 하는 적절한 표준화 방법의 선정과 적용이 필요하다.⁶

3.1.1. 부문별 세부지표에 선형 변환 표준화 적용

- ‘삶의 질 및 지역발전 지수’의 세부지표들은 서로 다른 측정값과 스케일을 갖고 있다. 이러한 이유로 단일 지수로 합산하는 과정에서는 표준화가 필수적이다.
- 2012년도 연구에서는 z-score를 이용한 표준화 방법을 활용하였다. <그림 3-4>는 2012년 삶의 질 및 지역발전 지수를 산출하는 과정을 나타낸 것이다.

6 표준화 방법론에 관해서는 <부록 4> 참조.

그림 3-4. 2012년 삶의 질 및 지역발전 지수 산출 과정



- z-score 표준화 방법은 평균이 0인 음수와 양수를 갖는 분포를 나타낸다. 하지만 이 경우 각 지표 값들을 합산하게 되면 양수와 음수 값이 상쇄되는 문제가 발생한다. 이러한 기술적 문제를 해결하기 위해 2012년도에는 표준화된 최하 음수 값만큼 양수화시키는 방식을 적용하였다.

- 하지만 이러한 방식으로 표준화된 지표는 최대, 최소 범위가 각기 다르기 때문에 합산 시에 역시 문제점이 발생할 우려가 있다.

- 2012년도 방식의 경우 위와 같은 문제점과 함께 정규분포의 가정에 위배되므로 2013년도 연구에서는 간명하고 적용이 용이한 선형 변환 방법을 통해 표준화를 수행하였다.

- 선형 변환 방법은 값이 증가할수록 좋은 지표를 나타내는 변수에 적용하는 최대값 표준화(1), 값이 증가할수록 나쁜 지표를 나타내는 변수에 적용하는 최대값 표준화(2) 방식 등이 있다.

- (1) $x'_{ij} = \frac{x_{ij} - x_j^{\min}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}} \times 100$ 혹은 (2) $x'_{ij} = \frac{x_j^{\max} - x_{ij}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}} \times 100$

- 표준화된 값은 0에서 100 사이의 값을 가지며, 24개 세부지표 중 값이 증가할수록 나쁜 영향을 가지는 지표로 노후주택비율(%), 주민 1인당 생활폐기물배출량(kg/일), 단위면적당 대기오염물질 배출량(ton/km²), 고령화율(%), 전출률(%), 자살율(%) 등에는 (2)의 표준화 방식을 적용하였고, 나머지 지표에는 (1)의 방식을 적용하였다.
- 표준화 값의 ‘100’이라는 값은 절대적인 100점이 아니라, 각 지표별로 가장 좋은 수치를 가진 지역을 100점으로 설정해 놓은 것이다. 즉, 다른 지역들의 표준화된 수치의 의미는 가장 좋은 시·군으로부터 얼마나 떨어져 있는가에 관련한 상대적인 위치를 의미한다.

3.2. 부문별 지수 산출 결과

- 각 부문별 세부지표를 합산하여 부문별 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’를 산출하였다. 각 부문별 세부지표는 (1/부문별 지표 수)의 동일한 가중치를 적용하였다. 결과 내용은 부문별 가중치 순위에 따라 기술하고 각각 시와 군별로 지수값 상위 10위를 기술하였다.

3.2.1. 교육 부문

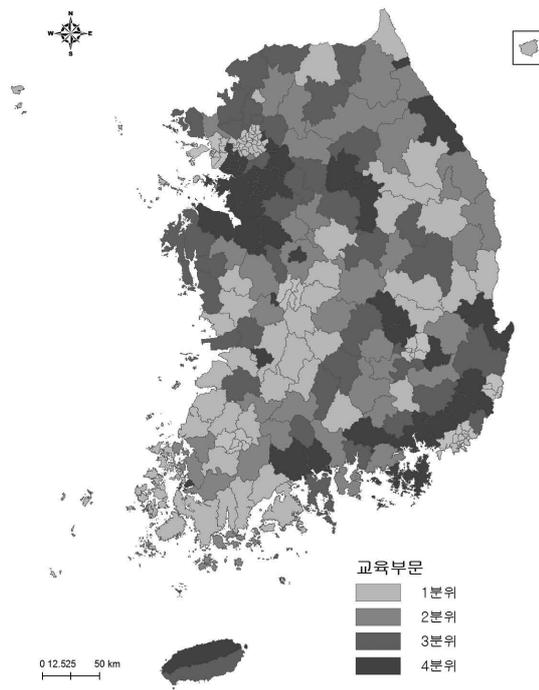
- 교육 부문 지수는 1km² 당 초·중·고등학교 수, 교육 1인당 학생 수, 4년제 및 2년제 대학 진학률의 지표로 구성된다.
- 교육 부문에서 가장 높은 값을 지닌 지역은 경기도 부천시, 전라남도 목포시, 경기도 수원시 순으로 나타났다. 반면에 교육 부문의 지수가 높은 군은 칠곡, 당진과 광역시 내 군 등으로 나타났다(표 3-6).

- 교육 부문 지수가 높은 곳은 주로 인구가 많은 도시들이다. 반면 교육 지수가 상대적으로 낮은 지역들은 군이며 특히 전라도와 강원남부 및 경북 북부 지방에 분포한다(그림 3-5).
- 교육서비스는 인구 규모와 밀접한 관련성이 있다. 따라서 인구 규모가 작은 농어촌 지역의 경우 소프트웨어적인 접근을 통해 교육 부문 격차를 줄일 필요가 있다.

표 3-6. 교육 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시	상위 10개 군
경기도 부천시	경상북도 칠곡군
전라남도 목포시	충청남도 당진군
경기도 수원시	울산광역시 울주군
충청북도 청주시	부산광역시 기장군
전라북도 진주시	대구광역시 달성군
경기도 안산시	경상남도 거창군
경기도 오산시	인천광역시 강화군
경기도 안양시	충청남도 홍성군
전라남도 광양시	경상남도 함안군
경상남도 창원시	충청남도 연기군

그림 3-5. 교육 부문 지수 4분위 지도



3.2.2. 지역경제 부문

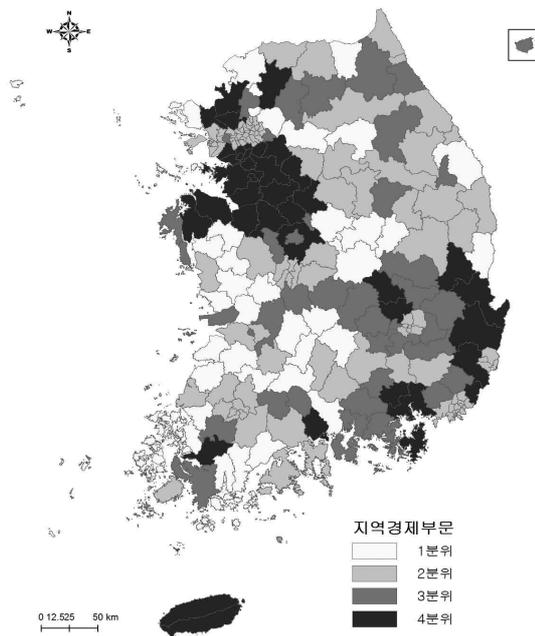
- 지역경제 부문 지수는 고용률, 15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자 수, 1인당 소득세할 주민세, 재정자주도 등의 지표로 구성되고 지수화되었다.
- 지역경제 부문에서 가장 높은 값을 지닌 지역은 경기도 과천시, 경기도 화성시, 경상북도 구미시 등이었다. 그러나 과거로부터 농업 비중이 높았던 지역들이 비교적 지역경제 수준이 낮은 것으로 나타났다(표 3-7).
- 지역경제 부문 지수를 4분위화한 <그림 3-6>를 보면 지수 상위 지역은 주로 서울, 부산, 대구 등 대도시를 중심으로 집적하여 분포하는 경향을 보이며 이는 2012년도의 결과와 유사하다.

- 수도권 지역과 남동임해공업지역, 제주 지역에 상위 시·군이 집중 분포하고 있는 것으로 나타났다.

표 3-7. 지역경제 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시	상위 10개 군
경기도 과천시	충청북도 진천군
경기도 화성시	충청북도 음성군
경상북도 구미시	충청북도 청원군
경상남도 거제시	전라남도 영암군
경기도 성남시	경상남도 함안군
경기도 이천시	울산광역시 울주군
경기도 평택시	충청남도 당진군
충청남도 아산시	부산광역시 기장군
경기도 용인시	경상북도 칠곡군
충청남도 천안시	경상북도 청송군

그림 3-6. 지역경제 부문 4분위 지도



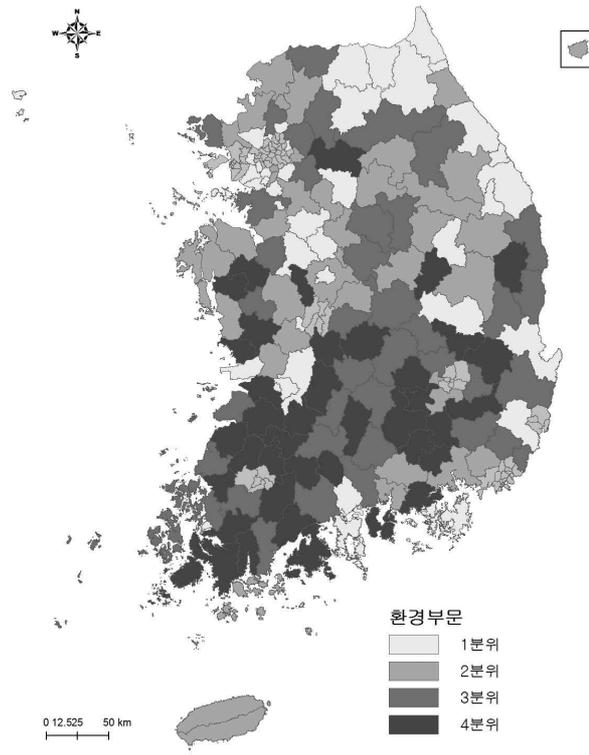
3.2.3. 환경 부문

- 환경 부문 지수는 주민 1인당 생활 폐기물 배출량, 단위면적당 대기오염물질 배출량의 지표로 구성된다.
 - 2013년 연구에서 사용된 지표들은 양호한 자연 환경에 관련한 지표들이 아니라 실제 주민들이 체감할 수 있는 환경 저해 지표들을 합성하여 역수 표준화시킨 것이다. 즉, 지수값이 낮은 지역은 폐기물이 많고 공해 물질이 상대적으로 많은 지역으로, 주민의 환경적 삶의 질에 직접적으로 부정적 영향을 미친다고 할 수 있다.
- 환경 부문 지수의 분포는 대체로 인구가 적은 지역에서 환경부문 지표의 상위 지역이 나타나고 있어 다른 부문의 지수 분포와 다른 양상을 보이고 있다.
- 환경 부문에서 가장 높은 값을 지닌 지역은 경상도와 전라도에 걸쳐 모두 군이 10위 안에 이름을 올리고 있다. 특히 낙후지역이라는 인식이 강한 지역들이 상위권에 분포되어 있다(표 3-8).
- 특이한 점은 일반적으로 자연 환경이 좋을 것이라고 예상되는 강원도 시·군이 생활환경 부문의 하위권에서 다수를 차지한다는 것이다(그림 3-7).
 - 이러한 이유는 강원도의 시·군 중 속초, 강릉, 동해, 삼척, 고성, 양양 등의 1인당 생활폐기물 배출량이 전국 평균보다 높았기 때문이다.
 - 위와 같은 지역들은 7월~8월의 경우 쓰레기 배출량이 평소 두 배 이상인데, 바다와 산 등 관광자원이 많아 이를 찾는 관광객들이 배출하는 폐기물과 관련이 있다고 할 수 있다.

표 3-8. 환경 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시	상위 10개 군
경상북도 영천시	경상북도 청도군
전라북도 정읍시	전라남도 장성군
전라북도 김제시	경상북도 성주군
경상남도 밀양시	전라북도 임실군
경상북도 김천시	전라남도 함평군
경기도 화성시	경상북도 고령군
경상북도 경산시	전라남도 강진군
경상남도 양산시	전라남도 곡성군
경기도남 양주시	경상남도 함양군
경상북도 상주시	전라남도 화순군

그림 3-7. 환경 부문 4분위 지도



3.2.4. 생활환경 부문

- 생활환경 지수는 노후주택비율, 상하수도 보급률, 인구 천 명당 생활서비스 종사자 수의 지표로 구성된다.
- 기초 생활인프라와 관련된 이 지수의 분포 값을 보면 가장 높은 값을 지닌 지역은 전라남도 목포시, 제주특별자치도 제주시, 전라북도 전주시 등으로 나타났다. 군에서는 기장군, 증평군, 달성군, 울주군, 화순군 등의 생활환경 부문 지수가 높은 것으로 나타났다(표 3-9).
- 일반적으로 인구 규모가 큰 일반시나 도농복합시에서 다양한 생활서비스가 제공되는 경향이 있다. 따라서 상대적으로 인구가 적은 군에서 지수가 낮게 산출되었다.

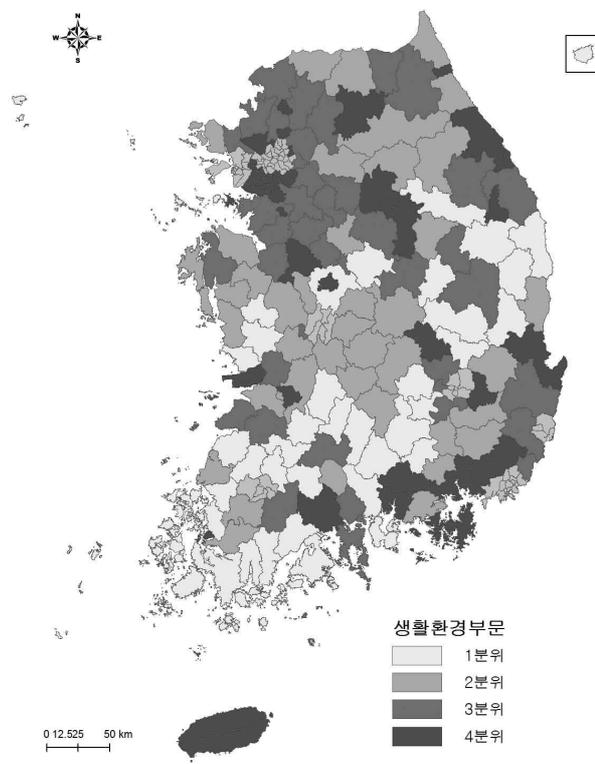
표 3-9. 생활환경 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시	상위 10개 군
전라남도 목포시	부산광역시 기장군
제주특별자치도 제주시	충청북도 증평군
전라북도 전주시	대구광역시 달성군
경기도 구리시	울산광역시 울주군
경기도 안양시	전라남도 화순군
강원도 속초시	강원도 양구군
경기도 성남시	경기도 가평군
충청북도 청주시	전라북도 부안군
경기도 수원시	경기도 여주군*
경상남도 진주시	경기도 연천군

주: 여주군은 2013년 9월 시로 승격했으나, 본 연구 시점은 2012년 이전 자료를 사용하고 있으므로 군으로 포함함.

- 이러한 결과는 2012년도의 연구 결과와 유사하며, 농어촌의 열악한 기초 생활 여건이 개선되지 못하고 있음을 보여준다. 따라서 농어촌의 삶의 질을 향상시키기 위해서는 단순히 인구의 크기를 기준으로 하는 공급 정책은 수정할 필요가 있을 것으로 판단된다.

그림 3-8. 생활환경 부문 4분위 지도



3.2.5. 보건·복지 부문

- 보건·복지 부문의 지수는 인구 천 명당 의료인 수, 1km²당 의료기관 수, 영유아 천 명당 보육시설 수, 고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력 수, 인구 천 명당 전문의 인원 수 등으로 구성된다.
- 보건·복지 부문에서 가장 높은 값을 지닌 시는 경기도 부천시, 강원도 강릉시, 제주특별자치도 서귀포시로 나타났다. 반면에 보건·복지 부문에서 지수가 가장 높은 군은 전남 화순군, 경기 가평군, 경북 청도군 순으로 나타났다 (표 3-10).

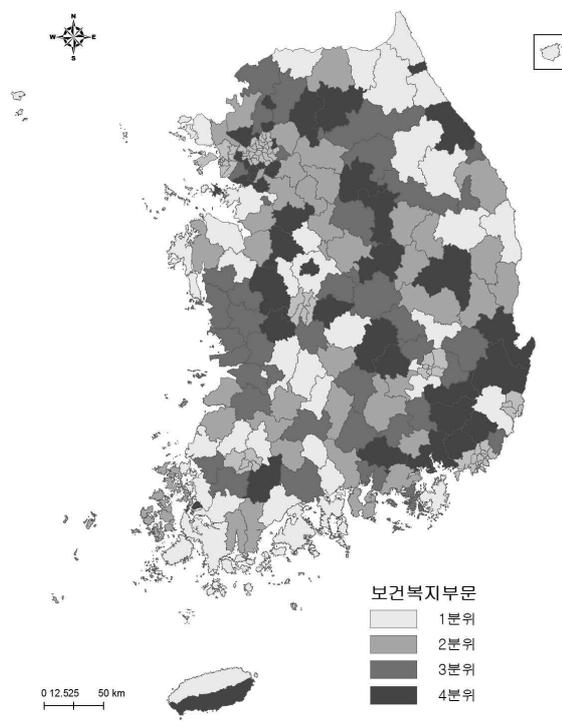
표 3-10. 보건·복지 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시	상위 10개 군
경기도 부천시	전라남도 화순군
강원도 강릉시	경기도 가평군
제주특별자치도 서귀포시	경상북도 청도군
충청남도 공주시	충청북도 옥천군
경기도 성남시	경상북도 성주군
경기도 의정부시	경기도 연천군
경기도 수원시	경상남도 창원군
경기도 안양시	충청남도 청양군
경기도 고양시	충청남도 서천군
경상북도 포항시	강원도 홍천군

- 보건·복지의 지역별 분포도인 <그림 3-9>를 보면 보건·복지 지수가 낮은 지역은 강원도의 영동 지역과 전라도 일부 지역에서 나타났다.
 - 보건·복지는 국가차원에서 전 국민이 동일하게 누려야 할 기초적인 부문이라고 할 수 있다. 따라서 인구수를 기준으로 한 배분도 중요하겠지만

정책적으로 지원이 필요한 지역에 서비스를 우선 배분하여 복지의 사각 지대를 줄일 필요가 있을 것으로 판단된다.

그림 3-9. 보건·복지 부문 지수 4분위 지도



3.2.6. 지역사회 부문

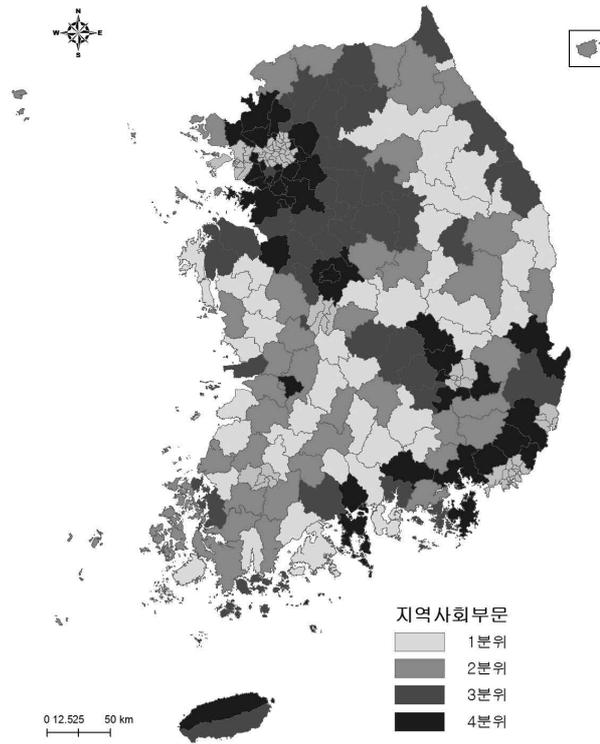
- 지역사회 부문은 고령화율, 인구 천 명당 순인구이동률, 전출률, 연평균 인구 성장률, 인구 10만 명당 자살률 등의 지표로 구성된다.
 - 이 중 고령화율과 인구 10만 명당 자살률은 역수의 개념으로 다른 지표들과 합산된다. 즉, 젊고, 지역의 인구 유입이 높으며, 자살률이 낮은 방향으로 높은 점수를 갖게 되는 것이다.

- 지역사회 부문에서 최상위에 분포하고 있는 지역들은 경기도의 일반시와 대도시 근교에 위치한 지역들이다. 지역사회 영역을 대표하는 지표가 인구의 역동성을 나타내기 때문에, 이는 당연한 결과일 수 있다.
 - 군 중 상위 지수 지역은 부산광역시 기장군, 증평군, 대구광역시 달성군 등이었다(표 3-11).
- 지역사회의 역동성과 사회적 안전성을 동시에 보여주는 이 지수는 주로 수도권과 부산 및 대구 주변 시·군 등에서 높게 산출되었다. 광주 및 대전 주변 시·군에서는 광역시 인근임에도 불구하고 지역사회 부문의 점수가 낮았다(그림 3-10).

표 3-11. 지역사회 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시·군	상위 10개 시·군
경기도 화성시	부산광역시 기장군
경기도 오산시	충청북도 증평군
경기도 과천시	대구광역시 달성군
경기도 의왕시	울산광역시 울주군
경기도 김포시	충청북도 청원군
경기도 남양주시	경상북도 칠곡군
경상남도 김해시	전라남도 무안군
경상남도 거제시	전라남도 완도군
경상남도 양산시	충청북도 음성군
경기도 파주시	경기도 가평군

그림 3-10. 지역사회 부문 4분위 지도



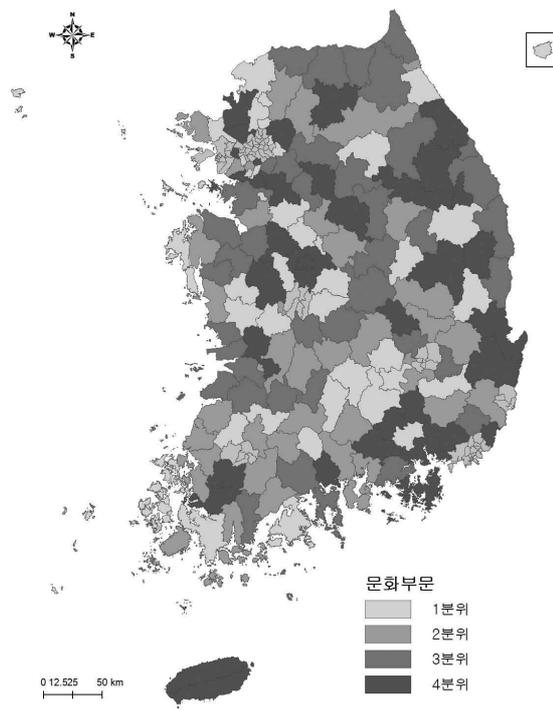
3.2.7. 문화·여가 부문

- 문화·여가 부문 지수는 문화기반시설 수, 인구 천 명당 공원조성면적 등의 지표로 구성된다.
- 문화·여가 부문에서 가장 높은 값을 보인 지역은 제주특별자치도 서귀포시, 제주특별자치도 제주시, 경기도 과천시 등으로 나타났다. 군에서는 기장군, 영월군, 영양군 등이 상위권에 포함되어 있다(표 3-12).

표 3-12. 문화·여가 부문 지수 상위 10개 시·군

상위 10개 시	상위 10개 군
제주특별자치도 서귀포시	부산광역시 기장군
제주특별자치도 제주시	강원도 영월군
경기도 과천시	경상북도 영양군
경상남도 창원시	경기도 여주군
경기도 용인시	전라남도 영암군
전라남도 나주시	경상남도 의령군
전라북도 전주시	경상남도 창녕군
경기도 고양시	충청북도 청원군
전라남도 광양시	강원도 정선군
경기도 부천시	경상북도 영덕군

그림 3-11. 문화·여가 부문 4분위 지도

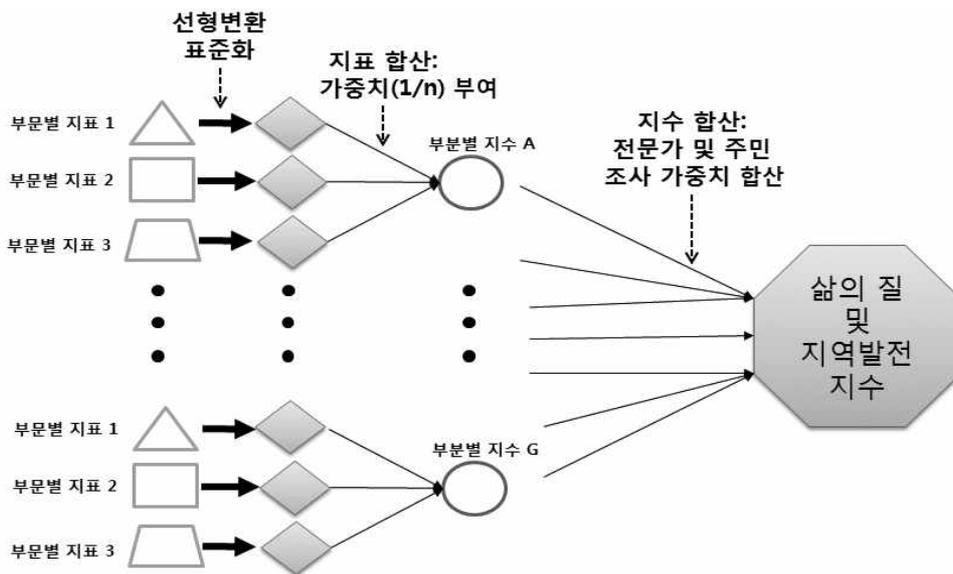


3.3. 삶의 질 및 지역발전 지수 종합

3.3.1. 부문별 지수의 합성을 통한 삶의 질 및 지역발전 지수 산출

- 부문별 지수값에 전문가 집단 및 농어촌 주민을 대상으로 조사하여 산출한 가중치를 곱해 최종적인 삶의 질 및 지역발전 지수를 산출하였다(그림 3-12).
- 각 부문별 지표들은 선형변환을 통한 표준화 후 각 부문별 지수로 합산된다.
- 각 부문별 지수는 다시 전문가 및 주민 조사를 통해 산출된 가중치가 곱해져 합산되는 과정을 거친다. 이렇게 합산된 결과가 삶의 질 및 지역발전 지수가 된다.

그림 3-12. 삶의 질 및 지역발전 지수 산출 과정



3.3.2. 부문 지수 간의 상관관계

- 삶의 질 및 지역발전 지수를 구성하는 각 부문들 간의 상관관계를 살펴본 결과 삶의 질 및 지역발전 지수와 각 부문들은 환경 부문을 제외하고 서로 긴밀한 정(+)의 상관관계를 가지고 있었다.
- 삶의 질 및 지역발전 지수와 가장 상관관계가 높은 부문 지수는 ‘생활환경’, ‘교육’, ‘지역사회’ 순으로 나타났다.
 - 2012년도 삶의 질 및 지역발전 지수와 가장 상관관계가 높은 부문은 ‘지역사회’였다.

표 3-13. 부문 지수 간 상관관계

구 분	교육	지역경제	환경	생활환경	보건·복지	지역사회	문화·여가	삶의 질 지수
교육	1	.447**	-.280**	.742**	.356**	.638**	.393**	.864**
지역경제		1	-.220**	.367**	-.019	.594**	.275**	.606**
환경			1	-.425**	-.077	-.338**	-.221**	-.195*
생활환경				1	.473**	.688**	.489**	.877**
보건복지					1	.175*	.273**	.512**
지역사회						1	.360**	.778**
문화여가							1	.552**
삶의 질 지수								1

주1: **: 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의

*: 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의

주2: 일반시 제외

- 특히 생활환경 부문은 정책적 지원과 투자를 통해 직접적으로 지원할 수도 있는 영역이다. 더불어 생활환경은 물리적인 시설 투자도 중요하지만 생활 환경에 필요한 서비스 부문의 영역을 주민들에게 잘 연계하는 것도 중요한 삶의 질 향상 정책이라고 할 수 있다. 즉, 모든 시설을 개별 지역에 투자하기보다는 주변 지역과 연계하여 주민들에게 필요한 서비스를 공통으로 설치·공유할 수 있는 연계 정책도 필요하다.
- 생활폐기물 및 대기오염 물질이 적은 지역이 환경 부문의 지수값이 높다. 하지만 이런 대부분의 지역은 생활환경, 교육, 지역사회, 지역경제, 문화 부문에서 취약한 농어촌 지역이기 때문에, 다른 부문의 지수들과는 음(-)의 상관관계를 가지고 있다.

4. 농어촌 실태 분석

4.1. 종합 실태 분석

4.1.1. 삶의 질 및 지역발전 지수값의 분포

- 일반시를 제외한 전국 139개 농어촌 시·군들의 삶의 질 및 지역발전 지수값의 공간 분포를 살펴보았다. 일반적으로 도시 지역일수록 종합 지수값이 높게 산출되었다.
- 삶의 질 및 지역발전 지수의 분포를 보면 수도권과 광역시 주변 시·군에서 종합 지수값이 높게 산출되었다.
 - 삶의 질 및 지역발전 지수의 상위 25%(35개 시·군)에는 도농복합시가 32개, 군은 3개에 불과하였다. 이 때의 군 지역도 칠곡군, 울주군, 가평군으

로 대도시 근교에 있는 매우 도시화된 농어촌 지역으로 나타났다.

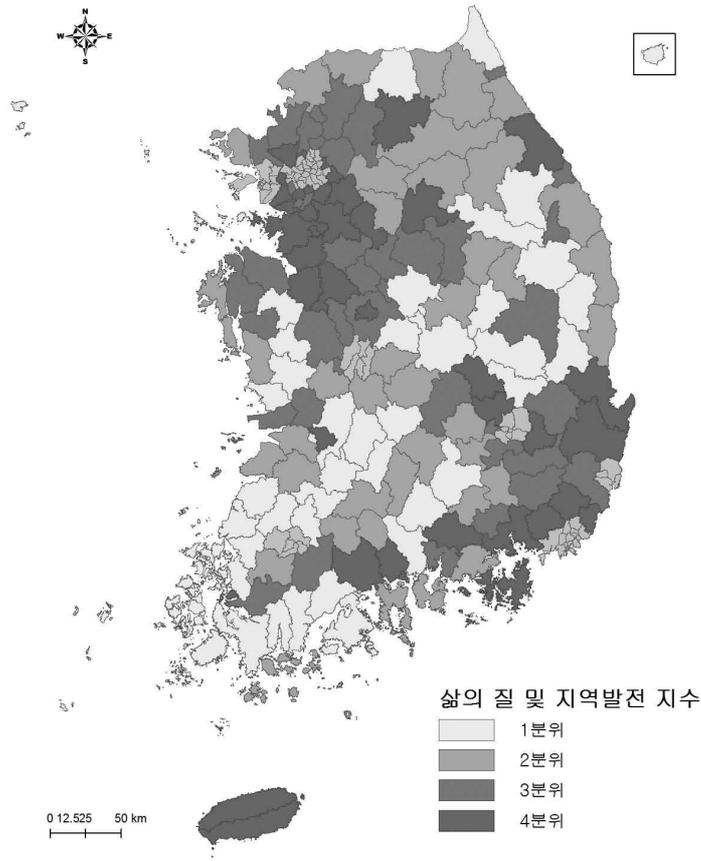
※ 상위 35개 시·군: 화성시, 구미시, 서귀포시, 창원시, 김해시, 기장군, 제주시, 진주시, 양산시, 용인시, 포항시, 천안시, 거제시, 강릉시, 경산시, 원주시, 아산시, 순천시, 경주시, 광주시, 평택시, 통영시, 춘천시, 광양시, 칠곡군, 이천시, 제천시, 안동시, 남양주시, 파주시, 양주시, 울주군, 사천시, 가평군

○ 반면에 전북, 전남, 경북, 충남의 내륙지방에서는 삶의 질 및 지역발전 지수의 값이 하위 1분위 지역으로 나타난다.

- 삶의 질 및 지역발전 지수 하위 25%(35개 시·군)에는 상주시를 제외하고는 모두 군 지역으로 나타났다.

※ 하위 35개 시·군: 신안군, 옹진군, 청양군, 진안군, 의성군, 고성군(강원), 괴산군, 장수군, 군위군, 봉화군, 고흥군, 강진군, 임실군, 산청군, 보성군, 장흥군, 담양군, 영양군, 장성군, 완주군, 함평군, 예천군, 보은군, 울릉군, 진도군, 화천군, 합천군, 고창군, 청송군, 해남군, 부여군, 무주군, 상주시, 영월군, 정선군

그림 3-13. 2013년 삶의 질 지역발전 지수 분포



○ 삶의 질 및 지역발전 지수는 특정 지역에 군집되어 높게 나오고 특정 지역에 군집되어 낮게 나오는 양극화 현상을 보이고 있다.

- 공간적 자기상관성⁷을 측정하는 모란 지수(Moran's Index)를 보면 통계적으로 유의미하게 0.198로 산출된다. 이는 삶의 질 및 지역발전 지수의 값이 특정 지역에 군집화되어 나타나고 있다는 것을 의미한다.

7 공간상에 분포하는 공간 객체들이 위치의 유사성에 의해 공간의 속성 값의 유사성도 높은 현상

- 삶의 질 및 지역발전 지수의 공간 분포 패턴에서 보았듯이 농어촌 지역의 시·군, 특히 내륙지방 및 전라도 일대의 시·군은 수도권 및 광역시 인근 지역에 비해 삶의 질 및 지역발전 정도가 미흡하다.
- 국토의 균형 개발을 위해서는 상대적으로 삶의 질 및 지역발전 정도가 낮은 농어촌 지역에 대한 집중적인 지원이 필요하다.
 - 또한 정책적 배려를 통해 농어촌 시·군 간 격차를 줄이려는 노력도 필요할 것으로 판단된다.
 - 더불어 시·군 단위의 정책적 지원 외에도 지역 스스로 부족한 서비스 자원을 주변 지역과 함께 연계하여 상생·발전할 수 있는 방안도 마련해야 할 것이다.

4.1.2. 시·도별 비교

- 삶의 질 및 지역발전 지수값을 시·도별로 비교한 <표 3-14>를 보면 경기도 및 경상남도의 삶의 질 및 지역발전 정도가 상대적으로 높은 편이다. 경기도의 삶의 질 및 지역발전 지수는 48.4점으로 가장 높다.
 - 다음으로 경상남도 46.2점, 충청남·북도 43.5점, 경상북도 43.1점의 순이다.
- 반면, 전라남·북도는 상대적으로 삶의 질 및 지역발전 정책에 있어 배려가 필요한 곳으로 나타났다. 종합적인 측면에서 전라남·북도의 삶의 질 및 지역발전 지수는 40.0점으로 가장 낮은 것으로 나타났다.
 - 전라북도의 경우는 환경 및 문화·여가 부문은 큰 차이를 보이지 않았지만, 교육, 지역경제, 환경, 지역사회 등에서는 전라남도보다는 낮은 점수를 기록하고 있다. 반면 생활환경, 보건·복지 등에서는 전라남도보다는 높은 점수를 보이고 있다.

표 3-14. 시·도별 지수 비교

구 분	삶의 질 및 지역발전 지수							
		교육	지역 경제	환경	생활 환경	보건· 복지	지역 사회	문화 여가
경기도	48.4	47.4	40.3	82.1	62.4	23.3	53.6	14.0
강원도	42.5	39.3	30.4	78.4	55.6	22.3	43.4	15.5
충청북도	43.5	37.5	36.4	84.4	51.3	21.9	46.8	12.2
충청남도	43.5	42.8	31.7	84.4	51.0	25.2	41.8	12.2
전라북도	40.0	30.3	25.9	88.3	49.9	21.0	40.6	12.1
전라남도	40.0	35.4	30.8	89.1	39.2	17.8	42.9	12.4
경상북도	43.1	41.4	33.4	87.5	45.2	24.1	43.0	13.0
경상남도	46.2	46.7	35.3	87.6	52.2	25.5	45.8	15.1

주: 제주특별자치도는 섬 지역, 관광지라는 특성 때문에 도별 비교 결과를 왜곡할 수 있어 도별 비교에서는 제외함.

- 종합적인 삶의 질 및 지역발전 수준은 비슷하여도 지난 연구와 마찬가지로 부문 간에는 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 즉, 지역별로 차별적인 정책 접근이 필요한 이유라 할 수 있다.
 - 경기도는 교육, 생활환경, 지역경제, 지역사회 부문의 지수값이 다른 도에 비해 월등히 높은 반면 환경 부문의 지수값은 낮은 것으로 나타났다.
- 시·도별 상대적 낙후 부문은 <표 3-15>와 같다. 각 부문별로 지수값이 가장 작은 2개 시·도를 상대적인 낙후지역으로 선정하였다. 경상남도를 제외하고 시·도당 1개 이상의 상대적 낙후 부문이 존재한다. 특히 전라북도의 경우는 상대적으로 낙후된 부문이 다른 시·도에 비해 많은 것으로 나타났다.
 - 종합적인 삶의 질 및 지역발전 수준이 높더라도 상대적으로 취약한 부문은 있으며, 따라서 삶의 질 관련 정책 수립 시 이들 부문에 대한 고려가 필요할 것으로 보인다.

표 3-15. 시·도별 삶의 질 및 지역발전 낙후 부문

구분	교육	지역 경제	환경	생활 환경	보건 복지	지역 사회	문화 여가	개수
경기도			●					1
강원도		●	●					2
충청북도							●	1
충청남도						●	●	2
전라북도	●	●			●	●	●	5
전라남도	●			●	●			3
경상북도				●				1
경상남도								0

주1: 각 부문별로 지수값이 작은 2개 시·도를 낙후지역으로 선정.

주2: 제주특별자치도는 섬 지역, 관광지라는 특성 때문에 도별 비교 결과를 왜곡할 수 있어 도별 비교에서는 제외함.

주3: 문화·여가 부문은 충청남·북도의 수치가 거의 같음.

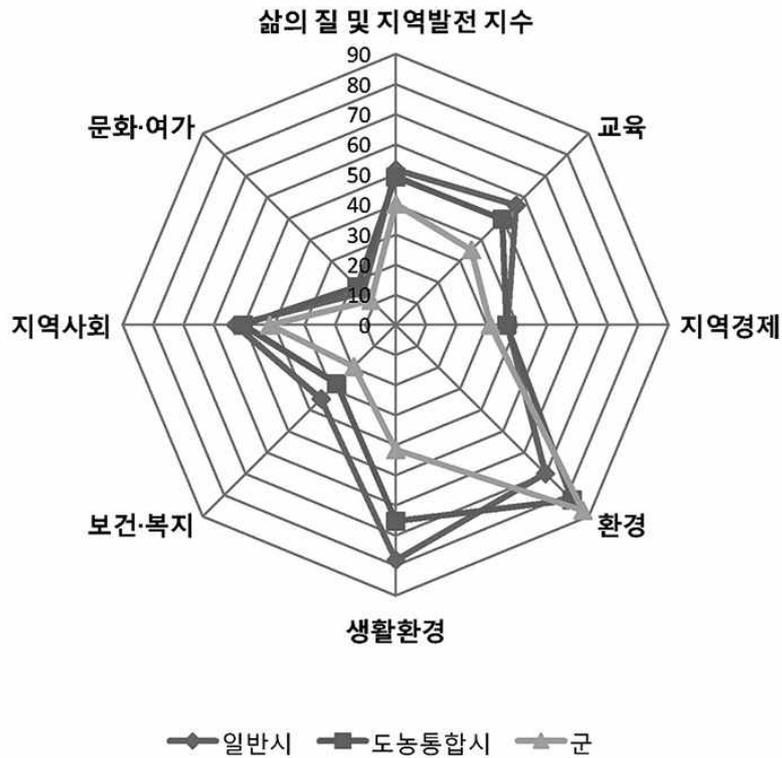
4.1.3. 일반시, 도농복합시, 군의 비교

○ 농어촌과 도시의 삶의 질 및 지역발전 격차를 파악하기 위해 일반시, 도농복합시, 군의 지수값을 비교해 보았다. 일반시, 도농복합시에 비해 군의 삶의 질 및 지역발전 정도가 상대적으로 낮았다(그림 3-14).

- 군의 삶의 질 및 지역발전 지수값은 40.16점으로 일반시(51.57점)와 도농복합시(49.20점)보다 낮은 수준이다.

- 도농복합시도 일반시보다는 삶의 질 및 지역발전 수준이 상대적으로 낮았다.

그림 3-14. 일반시, 도농복합시, 군의 지수값 비교



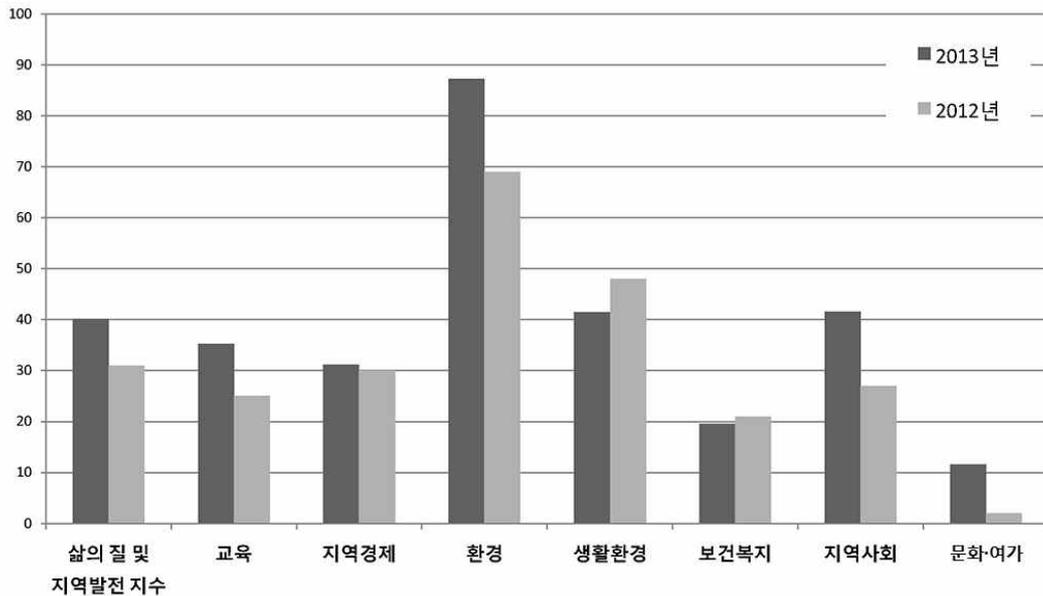
- 특히 생활환경, 교육, 보건·복지 부문에서 농어촌과 도시 간 삶의 질 격차가 큰 편이다. 일반시와 군의 생활환경 부문 지수값 차이는 36.73점으로 가장 컸고, 교육 부문의 지수값 차이는 20.96점, 보건·복지 부문의 지수값 차이는 15.21점으로 나타났다.
- 군과 도농복합시 간에도 삶의 질 격차가 존재하지만 일반시와의 차이만큼 크지는 않다. 도농복합시와는 생활환경, 교육 부문에서의 격차가 10점 이상 나타났다.
 - 군과 도농복합시 간에도 지역사회 부문은 23.7점, 교육 부문은 14.37점, 의 격차가 나타났다.

- 환경 부문에서는 군의 삶의 질 및 지역발전 수준이 더 양호한 것으로 나타났다. 상대적으로 도시화가 덜 진행되어 공해 배출 시설이 적고 생활쓰레기가 도시보다는 적기 때문에 군의 지수값이 높게 나온 것으로 판단된다. 쾌적한 삶의 공간으로서 농어촌의 잠재력을 엿볼 수 있다.
 - 군의 환경부문 지수값은 87.29점으로 일반시의 69.86점, 도농복합시의 82.23점 보다 높다.

4.2. 지난 1년간 삶의 질 및 지역발전 지수의 변화

- 지역의 삶의 질 실태의 변화를 살펴보기 위해 2012년의 삶의 질 지수와 2013년 삶의 질 지수를 비교해 보았다. 2012년 삶의 질 및 지역발전 지수의 생성 방식이 다르기 때문에 직접 비교하기는 어렵다. 때문에 2012년도 지표와 수치를 2013년도 지수 생성 방식으로 변경하여 계산한 후 그 값을 비교하였다.
- 2012년에 비해 2013년에는 농어촌의 삶의 질의 격차가 다소 개선된 것으로 보인다. <그림 3-15>는 2012년과 2013년의 군 지역 삶의 질 지수값을 비교한 것이다.
 - 2012년과 2013년 지수 구성에 다소 차이가 있더라도 전체적인 경향에서 농어촌(군)의 삶의 질 개선이 어느 정도 이루어진 것으로 판단할 수 있다.
 - 하지만 2012년에 비해 생활환경 부문이나 보건·복지 부문에서는 지수의 감소가 나타났다.

그림 3-15. 2012년과 2013년의 군 지역 삶의 질 및 지역발전 수준 비교

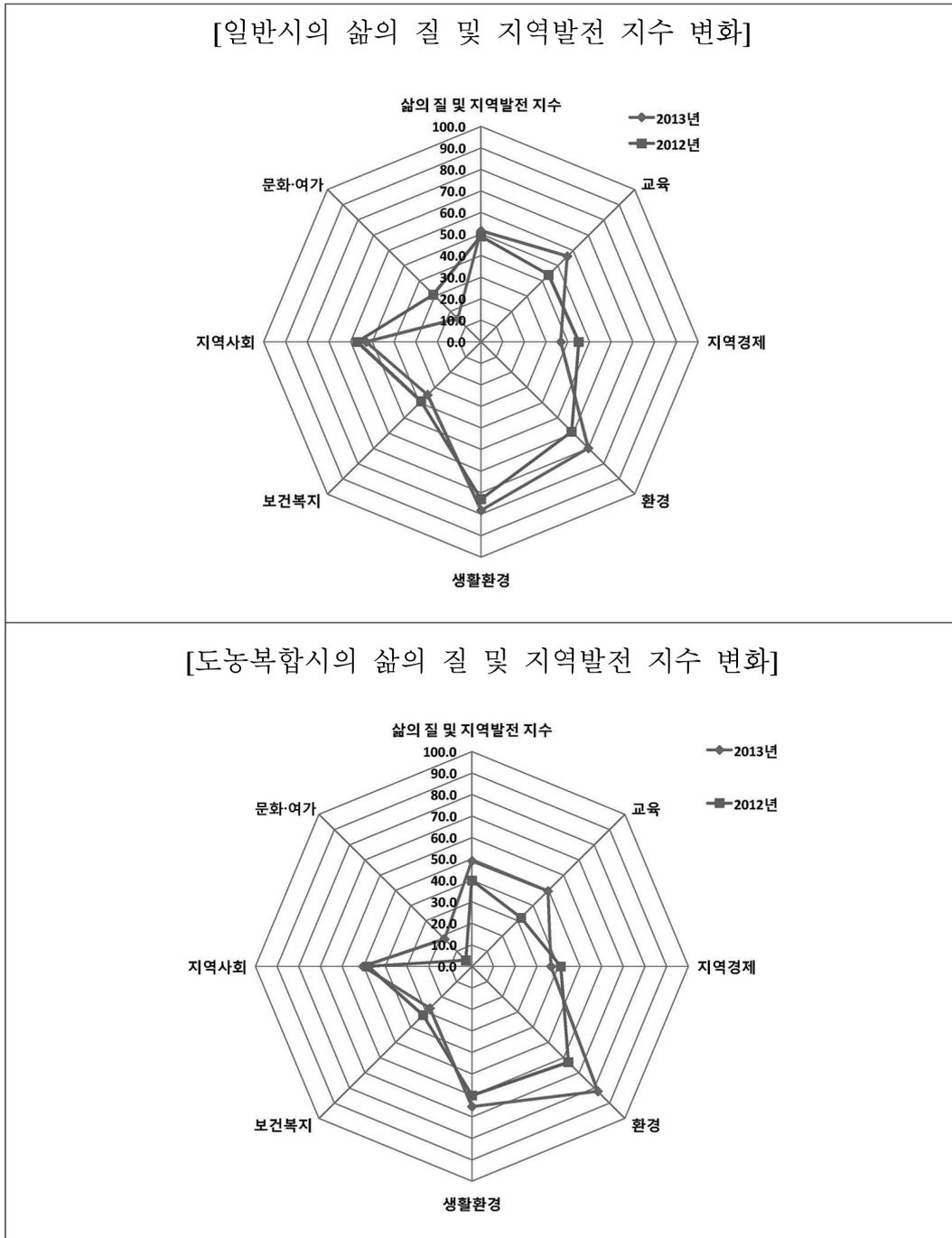


- 일반시의 삶의 질 및 지역발전 지수는 2012년에 비해 지수값이 소폭 상승하였다(그림 3-16). 교육 부문, 환경 부문, 생활환경 부문에서 개선이 있는 것으로 나타났다. 하지만 지역경제, 보건·복지, 지역사회, 문화·여가 부문에서는 지수값이 하락한 것으로 나타났다.
- 도농복합시의 경우도 2012년에 비해 종합적인 삶의 질 및 지역발전 지수에서 상승이 있었다. 교육 부문, 환경 부문, 생활환경 부문, 문화·여가 부문에서는 상승 폭이 컸고, 지역경제, 환경 부문, 보건·복지 부문에서는 하락한 것으로 나타났다.
- 전반적으로 삶의 질 및 지역발전 지수는 농어촌 및 도시에서 상승한 것으로 나타났으나, 부문별로는 차이를 보이고 있다.
 - 농어촌 및 도시 모두에서 교육 및 환경 부문의 지수값이 공통적으로 상승한 것으로 나타났다.

- 농어촌 지역에서는 지역사회와 경제적인 부문에서 상승이 있었으나, 도시나 도농복합시에서는 지역사회 및 지역경제 부문에서 하락하거나 변동이 없는 것으로 나타났다.
 - 생활환경 부문은 일반시 및 도농복합시에서는 개선된 것으로 나타났으나, 농어촌 지역에서는 하락한 것으로 나타났다. 농어촌 지역의 생활환경 부문의 하락은 농어촌에 거주하는 사람들의 생활서비스가 수준이 실제로 하락했다기보다는 도시에 비해 상대적으로 덜 개선되었기 때문에 그 수치가 낮게 나타났을 수도 있다.⁸
- 위와 같은 도시 지역의 경향은 도시에서 근교 농어촌으로의 이주가 증가한 것과 경제 침체로 인해 도시의 경제 사정이 나빠진 것에 기인하는 것으로 판단된다.

⁸ 삶의 질 및 지역발전 지수는 절대적인 척도가 아니라 상대적인 만점 척도이기 때문이다.

그림 3-16. 일반시 및 도농복합시의 삶의 질 및 지역발전 지수의 변화



5. 소결

■ 제2기 삶의 질 향상 정책에 대한 평가와 향후 발전 전략 수립 필요

- 2014년은 제2기 삶의 질 향상 계획 종료 1년을 앞두고 제3기 계획을 수립해야 하는 시점이다. 따라서 지난 사업 추진 기간 동안 삶의 질 향상 정책이 어떠한 성과를 가져왔는지와 앞으로 삶의 질 향상 계획이 나아가야 할 방향에 대한 전략을 수립해야 한다.
- 삶의 질 및 지역발전 지수를 통해 2012년과 2013년의 성과를 살펴본 결과 농어촌 주민의 삶의 질과 지역발전 수준은 조금씩 높아져 도시 지역과의 격차가 줄어들고 있는 것으로 나타났다. 하지만 7대 세부 부문별로는 아직 미흡한 부분이 발견되고 있다. 농어촌 지역에서 생활환경, 보건·복지 부문에서의 지수 하락을 볼 때 앞으로의 삶의 질 향상 계획에서 중요하게 다루어져야 할 부분이라고 판단된다.

■ 삶의 질 및 지역발전에 대한 지역 간·부문 간 특성을 반영한 정책적 접근 필요

- 상대적으로 농어촌이 도시보다 낙후되어 있고, 농어촌 중에서도 전라도 지역의 삶의 질이 비교적 낮은 수준으로 분석되었다. 즉, 삶의 질과 지역발전 수준에 있어 지역 간 격차가 존재한다는 점을 감안하여 지역 간 격차를 줄일 수 있는 방향의 정책이 필요하다.
- 지역 내에서도 부문 간의 차이가 여전히 존재하는 것을 볼 때, 획일적인 정책 방향이 아니라 지역별, 부문별로 특화된 정책 지원이 이루어져야 함을 시사한다.

- 따라서 중앙정부의 관련 정책에서부터 지역 및 부문의 발전 수준을 고려한 예산 배분이 필요하다. 이를 위해서는 지난 연도와 마찬가지로 지방의 재정 자율성 확대 및 통합적 계획 수립 기반을 마련해야 한다고 제안한다. 더불어 부족한 재정의 효율성을 높이기 위해서는 연계사업을 통한 삶의 질 향상 정책도 필요하다고 판단된다. 즉, 인접한 생활권 내에서 필요한 서비스를 함께 개발하고 공동으로 사용할 수 있는 연계사업들을 통해 농어촌 지역의 낙후된 생활환경을 개선시킬 필요도 있다.

■ 삶의 질 향상 정책 구현에 있어 낙후지역 우선 지원 정책 필요

- 군은 일반시와 도농복합시에 비해 상대적으로 삶의 질 및 지역발전 수준이 낮다. 하지만 군에서는 자립적으로 삶의 질을 개선하기 위한 구조적인 역량이 부족하기 때문에, 낙후지역에 대한 우선적인 정책 지원이 필요할 것으로 판단된다. 지리적 위치에 따라 발생하는 지역 발전의 수준 차이를 극복할 수 있도록 지역에 특화된 농어촌 시·군 정책 수립도 필요하다.

■ 삶의 질 향상의 대상인 주민이 체감할 수 있는 정책 방향이 필요

- 전문가 및 공무원 집단과 주민의 삶의 질 영역별 중요도 평가 결과에서 각자 중요하다고 생각하는 삶의 질 부문의 차이를 확인할 수 있었다. 즉, 전문가들만이 참여한 지역 발전과 삶의 질 향상 정책은 실제 주민이 원하지 않는 방향으로 흘러갈 수 있음을 시사한다. 따라서 향후 농어촌 주민의 삶의 질 향상 정책은 주민이 원하는 방향과 전문가들이 추구해야 할 지향점을 적절히 조화시켜 주민이 체감할 수 있는 방향으로 수립할 필요가 있다.

■ 농어촌 지역개발 과정에서 환경적 질을 유지하기 위한 노력 필요

- 일반적으로 농어촌 지역은 녹지가 많기 때문에 환경의 질을 크게 고려하지 않은 정책을 수립해왔다. 하지만 조사 결과 농어촌 지역에 거주하는 주민들이 전문가들보다 환경에 대한 인식 수준이 높았으며 중요도를 높이 평가하고 있었다. 따라서 향후 농어촌 지역개발 과정에서도 환경적 질을 유지하기 위한 정책 및 계획이 수립될 필요가 있다.

■ 지수의 표준화된 접근과 활용 방향 모색

- 지난 몇 년간 삶의 질 향상 정책을 효과적으로 추진하기 위해서 각 부문을 대표할 수 있는 보다 좋은 지표를 지속적으로 발굴하는 것에 중점을 두어왔다. 이제 삶의 질에 관련한 지수를 표준화시켜 향후 지속적인 삶의 질 수준을 평가할 수 있는 안정된 시스템을 마련해야 한다. 더불어 삶의 질 및 지역발전 지수와 다른 사회 지표를 비교하여 지수의 타당성과 대표성을 검증하고 국제 사회에서의 적용가능성도 탐색할 필요가 있다.

제 4 장

마을패널 주민들의 삶의 질 만족도⁹

1. 조사의 목적

- 앞 장에서는 통계자료를 이용해 지역 현황을 살펴보고 삶의 질 및 지역발전 지수를 도출하였다. 본 장에서는 실제 지역 주민들의 삶의 질에 대한 주관적인 만족도를 파악하는 작업을 진행했다.
 - 시·군에서 누릴 수 있는 삶의 종합적 여건을 나타내는 삶의 질 및 지역발전 지수는 시·군 단위로 산출되는 종합 수치이기 때문에, 그것만으로 마을에서 주민들이 누리는 삶의 여건을 설명하는 것은 충분치 않다.
 - 삶의 질 및 지역발전 지수가 높은 시·군에 속한 마을이라도 마을의 구체적인 물리적 환경, 입지와 중심지 접근성, 마을 특성 등에 따라 개별 마을의 삶의 여건은 다양하게 나타나기 때문이다.

9 2012년부터 시작한 ‘농어촌 마을 주민의 삶의 질 만족도 조사’는 매년 같은 마을을 대상으로 그곳에 거주하고 있는 주민들을 대상으로 설문조사를 실시한다. 설문에 응답하는 주민들이 매년 동일하지 않다는 점에서 엄밀한 의미의 패널조사는 아니지만, 해마다 같은 마을에 거주하는 주민들을 대상으로 삶의 질과 관련한 인식을 파악하는 시계열적 자료로서 의미가 있다.

- 이러한 삶의 질 및 지역발전 지수의 한계를 보완하기 위해 농어촌 마을 주민들을 대상으로 주관적 삶의 질 만족도를 조사하여 분석하였다.
- 마을 및 시·군의 정주환경과 관련한 다양한 삶의 질 여건에 대하여 농어촌 마을 주민의 만족도를 파악하는 한편, 자신이 살고 있는 정주공간에서 누리는 생활 여건에 대한 주민들의 인식을 파악하고자 했다.
 - 조사를 통해 파악하고자 하는 주민의 삶의 질 만족도는 포괄적 의미에서의 삶의 질 만족도를 포함하여, 정주 여건 측면에서 바라보는 삶의 질에 대한 만족도이다.
 - 농어촌 마을 주민들의 주관적 삶의 질 만족도와 다양한 정주환경 관련 변수들 간의 관계를 살펴보는 것은 삶의 질 향상 정책의 실질적인 개선 방안 마련에 기여할 수 있을 것이다.
- 전국 읍·면의 총 20개 마을을 대상으로 주민의 삶의 질 만족도를 조사하여, 주민들이 느끼는 정주 차원의 삶의 질과 관련한 다양한 측면을 살펴보고자 한다.
 - 2012년도에 10개 마을에 살고 있는 340명의 주민을 대상으로 같은 조사를 실시한 바 있으며, 올해인 2013년에는 여기에 10개 마을을 추가하였다.

2. 조사 대상 마을

2.1. 마을 선정의 기준

- 조사 대상 마을 선정에 있어서는 시·군의 전반적 생활 여건을 나타내는 삶의 질 및 지역발전 지수를 참고하면서, 마을 단위의 생활 여건을 반영할 수 있는 다양한 기준들을 고려하고자 했다.
- 기본적으로 특정 도에 치우치지 않고 각 도별로 시·군이 고루 편성되도록 하되, 개별 마을 선정에 있어서는 마을 단위의 다양한 정주 여건이 반영되도록 다음과 같이 기준을 설정했다.
 - 첫 번째 기준인 마을 인구는 마을의 정주 여건을 전반적으로 나타내주는 간접 지표로 판단하였다. 2005년과 2010년 두 시점의 가구 수 변화를 통해¹⁰ 마을의 인구가 증가, 유지, 감소되고 있는지를 파악했다.
 - 두 번째 기준으로, 중심지마을인지 배후마을인지 정주체계상 마을 성격을 고려했다.
 - 세 번째 기준으로, 지역 중심인 시·군청소재지로의 접근성(소요시간)을 고려했다. 시·군청소재지로의 ‘접근성’은 생활의 편리 및 정주 만족과 관련하여 영향을 미치는 요인이라고 보았다.
 - 마지막 기준은 마을에서 하고 있는 마을개발 활동에 대한 것이다. 마을 발전을 위한 활동을 통해 마을의 활력 정도를 반영하고자 했다.

10 2005년 농림어업총조사 지역조사에서는 가구수가 비율자료로 조사된 반면, 2010년 조사에서는 가구 규모별 계급에 따른 순위자료로 조사되었다. 따라서 인구 변화를 알기 위해 2005년 데이터를 2010년 조사의 해당 계급으로 구분하여 계급의 변화를 파악했다.

- 이상의 4개 기준 각각에 대해, 서로 다른 특성을 보이는 마을들이 고르게 포함될 수 있도록 조사 대상 마을을 선정하였다.

[기준1] 마을의 인구 변화: 가구수 증가, 가구수 유지, 가구수 감소

* 2005년, 2010년 농림어업총조사 지역조사 가구수 자료

[기준2] 정주체계상 마을의 성격: 중심지마을, 배후마을

* 2010년 농림어업총조사 지역조사의 읍·면사무소 소재지 마을 여부, 거리 및 소요시간 자료

[기준3] 마을에서 시·군청소재지로의 접근성(소요시간)¹¹

[기준4] 마을개발 관련 활동 추진

* 2010년 농림어업총조사 지역조사의 도농교류 활동 자료¹², 농어촌개발사업 관련 자료 등

11 마을에서 시·군청소재지로의 소요시간은 NAVER 지도의 ‘길찾기’ 서비스를 이용하여 마을회관(출발지)에서 시·군청(도착지)까지 자동차로 이동하는 시간을 구했다.

12 자매결연, 체험관광, 농산물 직거래, 농산물 직판장, 음식물 판매 및 숙박 제공, 주말농원, 기타(농림어업 전시관, 학습관, 청소년 수련시설 등) 등의 여부를 조사한 것이다.

2.2. 조사 대상 마을

- 전술한 네 가지 기준을 고려하여 전국의 20개 농어촌 마을을 조사 대상으로 선정하였다.
 - 2012년도 조사에서는 10개 마을을 대상으로 조사했으나, 농어촌 마을의 특성이 매우 다양하게 나타나는 현실을 고려하여 20개 마을로 대상을 확대했다.
- 조사 대상 마을이 속한 광역시·도, 소속 시·군의 지역 유형과 삶의 질 및 지역발전 지수 순위는 다음과 같다.
 - 경기 2, 강원 2, 충북 2, 충남 3, 전북 3, 전남 2, 경북 2, 경남 3, 제주 1
 - 도농복합시 5개 마을, 군 15개 마을
 - 2013년 삶의 질 및 지역발전 지수 상위 시·군 5개 마을, 중위 시·군 8개 마을, 하위 시·군 7개 마을
- 마을의 정주체계상 성격과 인구 변화 등 주요 선정 기준에 따른 마을 분포 현황은 다음과 같다(표 4-1, 그림 4-1).
 - 인구(가구수) 변화: 증가 마을 7개, 유지 마을 6개, 감소 마을 7개
 - 정주체계상 성격: 중심지 마을 6개, 배후 마을 14개
 - 시·군청소재지로의 접근성: 15분 이하 마을 6개, 15분~30분 마을 8개, 30분 초과 마을 6개
 - 마을개발 관련 활동: 추진 마을 9개, 미 추진 마을 11개

표 4-1. 조사 대상 마을

지수 순위	지역 유형	광역시·도	시·군	읍·면	행정리	
상위 (5)	3	도농복합시	제주	서귀포시	남원읍	신흥2리
	4	도농복합시	경남	진주시	문산읍	삼곡리*
	27	도농복합시	충북	제천시	백운면	평동1리
	39	군	전남	화순군	동면	오동리
	44	군	충북	증평군	도안면	도당1리*
중위 (8)	58	군	충남	홍성군	홍성읍	오관1리
	58	군	충남	홍성군	홍동면	문당리*
	59	도농복합시	전북	정읍시	산외면	상두리
	74	군	경기	연천군	청산면	초성2리
	80	군	경기	양평군	청운면	용두1리*
	80	도농복합시	충남	논산시	벌곡면	대덕리*
	88	군	경남	남해군	설천면	노량리*
	88	군	경남	남해군	남면	홍현1리*
하위 (7)	111	군	경북	청송군	진보면	진안1리
	111	군	경북	청송군	파천면	신흥1리
	114	군	강원	화천군	화천읍	풍산2리
	114	군	강원	화천군	상서면	신대리*
	120	군	전북	완주군	경천면	가천리
	120	군	전북	완주군	삼례읍	삼례리*
	138	군	전남	신안군	도초면	수항리*

주: '행정리'의 * 표시한 마을은 2013년부터 조사를 시작한 마을임.

그림 4-1. 조사 대상 마을

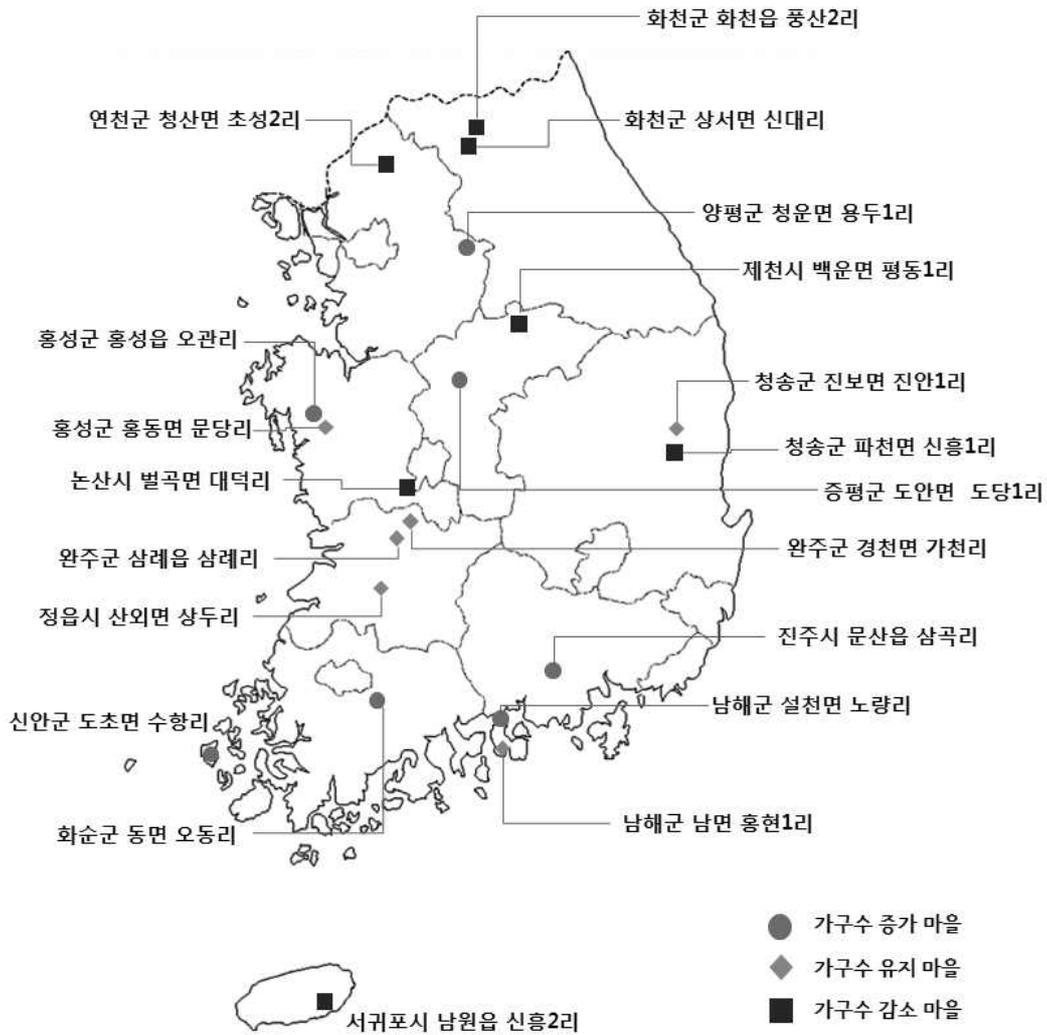


표 4-2. 조사 대상 마을의 특성

지역 유형	시·군	읍·면	행정리	마을 규모 (2010년)	가구수 변화 (’05~’10)	농업 성격 (농가 비율)	정주체계 성격
군	연천군	청산면	초성2리	200~299	감소 (-1)	약 (10~15%)	배후마을
군	화천군	화천읍	풍산2리	100~149	감소 (-2)	중 (35~40%)	배후마을
도농복합시	제천시	백운면	평동1리	100~149	감소 (-1)	중 (25~30%)	중심지마을
군	홍성군	홍성읍	오관1리	300~499	증가 (+7)	약 (10~15%)	중심지마을
도농복합시	정읍시	산외면	상두리	20~39	유지	강 (70~75%)	배후마을
군	완주군	경천면	가천리	40~59	유지	강 (60~65%)	배후마을
군	완주군	삼례읍	삼례리	80~99	유지	중 (30~35%)	배후마을
군	화순군	동면	오동리	200~299	증가 (+2)	약 (20~25%)	배후마을
군	청송군	진보면	진안1리	300~499	유지	약 (20~25%)	중심지마을
도농복합시	진주시	문산읍	삼곡리	300~499	증가 (+6)	약 (10~15%)	중심지마을
도농복합시	서귀포시	남원읍	신흥2리	150~199	감소 (-1)	강 (65~70%)	배후마을
군	화천군	상서면	신대리	60~79	감소 (-2)	강 (65~70%)	배후마을
군	홍성군	홍동면	문당리	80~99	유지	강 (75~80%)	배후마을
군	청송군	파천면	신흥1리	40~59	감소 (-1)	강 (65~70%)	배후마을
도농복합시	논산시	벌곡면	대덕리	60~79	감소 (-2)	강 (55~60%)	배후마을
군	양평군	청운면	용두1리	150~199	증가 (+2)	약 (15~20%)	중심지마을
군	증평군	도안면	도당1리	40~59	증가 (+1)	강 (50~55%)	배후마을
군	신안군	도초면	수항리	150~199	증가 (+1)	약 (20~25%)	중심지마을
군	남해군	설천면	노량리	80~99	증가 (+3)	중 (35~40%)	배후마을
군	남해군	남면	홍현1리	80~99	유지	중 (35~40%)	배후마을

주1: '마을 규모', '농업 성격'은 2010년 농림어업총조사 지역조사 기준

주2: '가구수 변화'의 괄호 안은 2005년과 2010년 농림어업총조사 지역조사의 총가구수 규모별 구간(1~10)을 기준으로 한 변화임.

주3: '정주체계 성격'은 2010년 농림어업총조사 지역조사를 기준으로 하되, 진주시 삼곡리(문산읍사무소는 삼곡리에 소재), 청송군 진안1리(진보면사무소는 진안2리에 소재하지만 진안1리회관과 약 400m 거리에 위치)는 중심지마을로 구분함.

3. 조사 내용과 방법

3.1. 주요 조사 항목¹³

- 삶의 질 만족도
 - 일반적 삶의 질 만족도
 - 정주 여건을 고려한 삶의 질 만족도
 - 정주지(마을 및 시·군)의 향후 발전에 대한 인식
- 계속 거주/이주 의향
 - 계속 거주 또는 이주 의향
 - 계속 거주 또는 이주 의향에 대한 이유
- 거주 마을의 유형
 - 마을 거주 계기(연고 등)
 - 거주 기간
- 부문별 삶의 질 여건에 대한 만족도
 - 주거 및 생활환경, 지역경제, 지역사회, 교육, 환경, 보건·복지, 문화·여가 등 7개 부문별 삶의 질 여건에 대한 만족도
- 응답자 특성
 - 성별, 연령, 학력, 직업, 가족구성, 소득
 - 거주 주택 특성

13 <부록 6>의 ‘농어촌 마을 주민의 삶의 질 만족도 조사’ 조사표 참조.

3.2. 조사 방법 및 기간

- 총 20개 마을을 대상으로 한 조사에 총 681명이 응했다. 이 중 전체 조사문항에 대해 불성실하게 응답한 경우 등을 제외하고 최종적으로 606부를 분석하였다.
 - 각 마을 총 가구의 10~20% 이상을 조사하였고, 소규모 마을에 대해서도 최소 20명 이상의 응답이 확보되도록 했다.
- 본 조사는 2013년 9월 4일부터 24일까지 21일에 걸쳐 조사 전문업체를 통해 전화인터뷰 조사(Computer Assisted Telephone Interview: CATI) 방식으로 진행하였다.

표 4-3. 마을별 응답자 현황

(단위: 명)

조사 마을	응답 수	조사 마을	응답 수
연천군 청산면 초성2리	31	청송군 진보면 진안1리	35
화천군 화천읍 풍산2리	35	청송군 파천면 신흥1리	20
화천군 상서면 신대리	20	진주시 문산읍 삼곡리	43
제천시 백운면 평동1리	31	서귀포시 남원읍 신흥2리	20
홍성군 홍성읍 오관1리	41	논산시 벌곡면 대덕리	22
홍성군 홍동면 문당리	21	양평군 청운면 용두1리	39
정읍시 산외면 상두리	37	증평군 도안면 도당1리	20
완주군 경천면 가천리	26	신안군 도초면 수향리	42
완주군 삼례읍 삼례리	38	남해군 설천면 노량리	38
화순군 동면 오동리	26	남해군 남면 흥현1리	21
		전 체	606

4. 분석 결과

4.1. 응답자 개인 및 가구 특성

- 남성이 약 44.7%, 여성이 약 55.3%이다.
- 응답자 평균 나이는 약 67세이며, 50~60대가 전체 응답자의 거의 90%를 차지한다. 40대는 약 7%, 20~30대는 약 4% 정도이다.

표 4-4. 응답자 연령대

(단위: %)

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
20~30대	3.5	50대	15.5
40대	6.9	60세 이상	74.1
		전체	100.0

- 응답자의 절반 정도인 약 48%가 초등학교 또는 중학교를 졸업했다. ‘무학’인 경우도 21% 정도로 상당히 높았다. 고등학교 이상의 학력을 가진 경우는 약 30%이며, 이 중 대학 이상의 학력을 가진 경우는 9% 수준이다.

표 4-5. 응답자 학력

(단위: %)

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
무학	20.8	대학교 졸업(중퇴 포함)	7.4
초등학교 졸업/중학교 졸업	48.2	대학원 이상	1.2
고등학교 졸업(중퇴 포함)	21.6	기타/무응답	0.8
		전체	100.0

- 응답자의 다수인 약 42%가 농림어업에 종사하고 있었다. 또한 주부의 응답 비율(27.4%)이 높았으며, 무직·퇴직자 비율도 약 16%로 비교적 높았다.

표 4-6. 응답자 직업

(단위: %)

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
농업/임업/어업	41.7	학생	0.3
자영업	6.3	무직/퇴직	15.5
사무직(관공서·회사 등)	2.0	기타	3.5
생산/기능/노무직	3.0	모름/무응답	0.3
주부	27.4	전체	100.0

- 응답자들이 현재 마을에서 산 평균 해 수는 약 33년이다.
- 현재 마을에서 거주하게 된 동기로는 ‘고향에 계속 거주’하고 있는 경우가 43%로 가장 높게 나타났다. 자신의 고향은 아니지만 ‘결혼하면서 배우자의 마을에 들어와’ 살게 되었다는 경우가 약 27%였다. 연고는 없지만 현재 마을에 들어와 사는 경우도 약 21%로 제법 높게 나타났다.

표 4-7. 현재 마을에 거주하게 된 동기

(단위: %)

구 분	응답 비율
고향이고 계속 거주	42.9
결혼하면서 배우자의 마을에서 살게 됨	26.6
고향이지만 타지에서 살다 다시 옴	3.8
타지에서 살다가 배우자의 고향 마을로 옴	3.5
연고는 없지만 현재 마을에 들어옴	21.1
기타	2.1
전체	100.0

- 응답자들의 절반 정도가 배우자와 단둘이 사는 가구(50.5%)였으며, 응답자의 약 22%는 혼자 사는 가구였다.

표 4-8. 응답가구 가족구성

(단위: %)

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
독신	22.3	조부모+부부+손자녀	4.6
부부	50.5	조부모+손자녀 (조손가족)	0.5
부부+미혼자녀	11.7	부부+(시)부모	1.8
부부+기혼자녀	2.6	기타	5.9
		전체	100.0

- 응답자의 약 88%가 농가 등 단독주택에 거주하고 있다. 아파트에 거주하는 비율은 약 7%, 연립·빌라 등 다가구주택에 거주하는 경우는 약 3% 정도이다. 응답자 대부분인 89% 정도가 자가 주택에 살고 있으며, 전세·월세 등 세를 사는 경우는 8% 정도이다.

표 4-9. 응답가구 거주주택 관련 특성

(단위: %)

■ 주택유형

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
농가 등 단독주택	87.8	비거주용 건물(상가주택)	1.2
다가구주택(연립·빌라)	2.8	기타	1.3
아파트	6.9	전체	100.0

■ 주택접유형태

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
자가	88.9	기타	3.3
전세·월세	7.8	전체	100.0

■ 주택규모

구 분	응답 비율	구 분	응답 비율
15평 이하	10.2	45평 이상	6.9
15~29평	47.2	모름/무응답	12.4
30~44평	23.3	전체	100.0

- 가구소득을 보면, 연 소득이 3천만 원이 되지 않는 가구가 전체 응답자의 약 77%에 해당한다.
 - 약 57%의 응답자가 연 1천만 원 미만의 소득으로 생활하고 있다.
 - 연 가구소득이 1천만 원 이상 3천만 원 미만인 가구는 약 19%이다.
- 연 4천만 원 이상으로, 응답자 중에서 가장 높은 소득 규모에 속하는 가구는 전체의 약 4%에 해당한다.

표 4-10. 응답가구 가구소득

(단위: %)

2012년				2013년			
구분	비율	소득 구간	비율	구분	비율	소득 구간	비율
최하	62.6	1200만 원 이하	62.6	최하	57.3	1000만 원 미만	57.3
하	20.0	1200~1800만 원	8.8	하	19.3	1000~2000만 원	11.7
		1800~2400만 원	6.5			2000~3000만 원	7.6
		2400~3000만 원	4.7				
중	4.4	3000~3600만 원	1.8	중	5.3	3000~4000만 원	5.3
		3600~4800만 원	2.6				
상	3.2	4800~6000만 원	1.5	상	4.3	4000만 원 이상	4.3
		6000~7200만 원	1.5				
		7200만 원 이상	0.3				
모름/무응답			9.7	모름/무응답			13.9
전체			100.0	전체			100.0

주1: 2012년 조사에서는 월 가구소득을 질문함. 이 표의 구분은 설문 시 보기로 제시한 월 소득 구간에 12개월을 곱하여 연 소득으로 환산한 구간임.

주2: 2012년과 2013년의 보기 제시 구간이 달랐기 때문에 연도별로 '최하·하·중·상'에 속하는 소득 구간에 다소 차이가 있음.

주3: 2013년 '구분'에 대한 $p=0.276$

4.2. 농어촌마을 주민의 삶의 질 만족

4.2.1. 농어촌마을 주민의 행복감, 정주만족, 지역에 대한 미래 인식

- ‘나는 지금 행복하다’, ‘나는 지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다’, ‘우리 마을은 앞으로 더욱 발전할 것이다’, ‘우리 시·군은 앞으로 더욱 발전할 것이다’ 등 4개 세부문항을 통해 보다 포괄적인 의미에서의 만족도를 질문했다.
- ‘나는 지금 행복하다’ 문항에 대해 38.9%의 응답자가 긍정적으로 인식(‘대체로 그렇다’ 및 ‘매우 그렇다’)하는 것으로 나타났다.
- 행복감보다 더 구체적으로 자신이 속한 정주여건에 초점을 두고 정주만족도를 묻는 질문인 ‘나는 지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다’ 문항에 대해서는 그보다 더 많은 42.2%의 응답자가 긍정적으로 인식하였다.
 - ‘나는 지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다’는 2013년도 조사부터 새로 도입한 문항이기 때문에 2012년 조사 결과와 비교해볼 수는 없지만, 행복감을 묻는 문항의 만족도 결과와 비교해 보면 상당히 긍정적으로 인식하고 있음을 짐작할 수 있다.

표 4-11. 농어촌마을 주민의 삶의 질 만족도: 행복감, 정주여건 만족

(단위: %)

구 분		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
나는 지금 행복하다	2012년	6.5	13.1	44.6	20.2	15.5
	2013년	3.8	11.0	46.3	19.8	19.1
나는 지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다	2013년	6.6	11.3	39.9	23.7	18.5

주: 2012년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 5.2\%$ p, 2013년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.8\%$ p

그림 4-2. 농어촌마을 주민의 행복감

(단위: %)

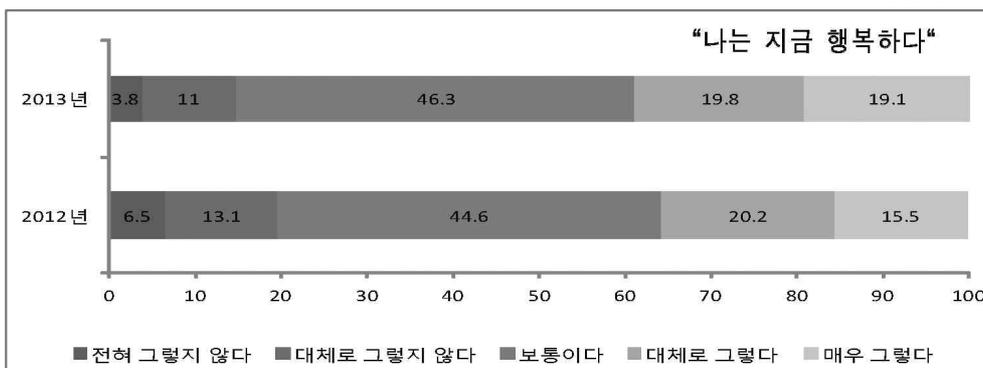


그림 4-3. 농어촌마을 주민의 정주여건 만족

(단위: %)

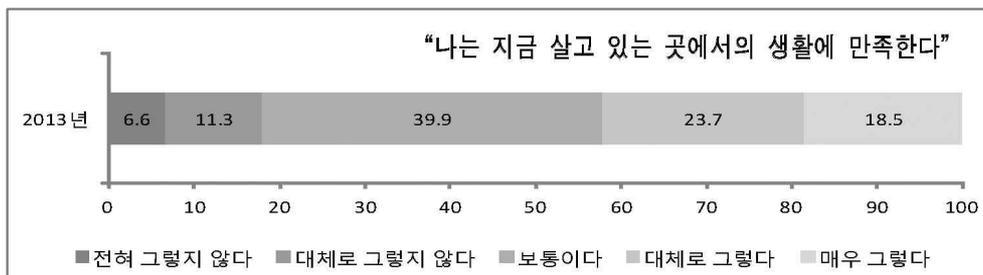


표 4-12. 농어촌마을 주민의 지역에 대한 미래 인식

(단위: %)

구 분		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
우리 마을은 앞으로 더욱 발전할 것이다	2012년	6.5	21.8	28.3	29.4	14.0
	2013년	10.8	25.0	24.8	21.5	17.9
우리 사·군은 앞으로 더욱 발전할 것이다	2012년	3.1	12.8	20.1	37.7	26.3
	2013년	5.5	14.9	24.5	31.5	23.7

주: 2012년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 ±5.2%p, 2013년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 ±3.8%p

그림 4-4. 지역에 대한 미래 인식: 마을의 발전 가능성

(단위: %)

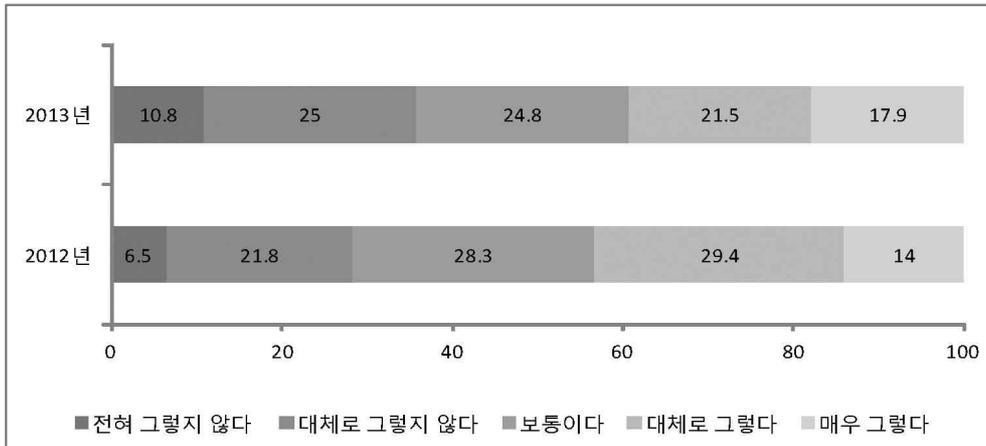
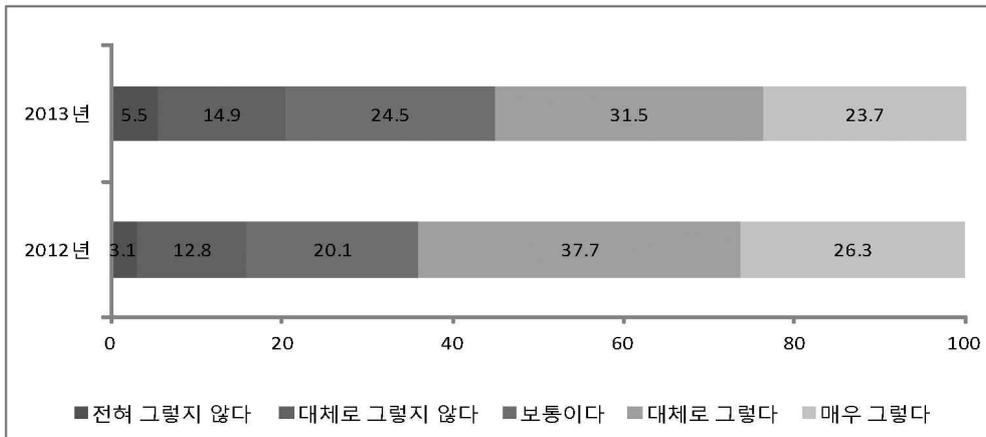


그림 4-5. 지역에 대한 미래 인식: 시·군의 발전 가능성

(단위: %)



4.2.2. 2012년 조사 결과와의 비교

- 비교 가능한 문항에 대해 2012년 조사 결과와 비교하였다. 개인이 느끼는 행복감과 관련해서는 2013년의 점수가 2012년보다 높았다. 그러나 거주 마을이나 지역(시·군)의 발전 가능성에 대한 미래 인식과 관련해서는 2013년의 점수가 더 낮았다.
 - 2012년과 2013년의 각 점수를 보면, ‘자신은 지금 행복하다’는 3.25점에서 3.38점, ‘마을의 발전 가능성’에 대한 인식은 3.23점에서 3.11점, ‘시·군의 발전 가능성’에 대한 인식은 3.71점에서 3.53점으로 변화했다.
- 그러나 2012년 조사의 표준오차가 95% 신뢰수준에서 $\pm 5.2\%p$, 2013년 조사의 표준오차가 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.8\%p$ 임을 고려할 때, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 수준에서 증가 또는 감소했다고 보기는 어렵다.
 - 또한 2012년 조사의 경우 10개 마을을 대상으로 했고, 2013년 조사에서는 같은 10개 마을을 포함하되 10개 마을을 더 추가하여 20개 마을을 대상으로 했기 때문에, 이러한 차이도 감안할 필요가 있다.

표 4-13. 2012년과 2013년의 만족도 관련 점수

(단위: 점)

구 분		나는 지금 행복하다	나는 지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다	우리 마을은 앞으로 더욱 발전할 것이다	우리 시·군은 앞으로 더욱 발전할 것이다
5점 척도	2012년	3.25	-	3.23	3.71
	2013년	3.38	3.36	3.11	3.53
100점 환산점수	2012년	65.0	-	64.6	74.2
	2013년	67.6	67.2	62.2	70.6

주: 2012년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 5.2\%p$, 2013년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.8\%p$

4.3. 주관적 삶의 질 지수

4.3.1. 2013년 주관적 삶의 질 지수

- 삶의 질과 관련한 7개 부문의 18개 세부사항에 대해 ‘전혀 그렇지 않다’(1점)부터 ‘매우 그렇다’(5점)까지 5점 척도로 질문하여 ‘주관적 삶의 질 부문 지수’ 및 ‘주관적 삶의 질 지수’를 구했다.
 - 7대 부문에 대한 ‘주관적 삶의 질 부문 지수’는 삶의 질과 관련된 각 부문의 세부사항들에 대한 점수를 평균하였다. 부문에 따라 2~4의 세부사항으로 구성되어 있다.
 - ‘주관적 삶의 질 지수’는 삶의 질과 관련한 각 부문의 주관적 만족을 종합하여 나타내는 값으로, ‘주관적 삶의 질 부문 지수’들을 가중평균하여 구했다.¹⁴
- 2013년 주관적 삶의 질 지수는 3.3점으로, 비교적 양호한 점수를 얻었다고 볼 수 있다. 100점 기준으로 환산하면 65.8점에 해당한다.
- 전체 세부사항 평균(3.28)을 기준으로 볼 때, 환경, 보건·복지, 지역사회, 교육 부문에서 상대적으로 만족도가 높았고, 문화·여가, 지역경제, 주거 및 생활환경 부문은 상대적으로 낮게 평가되었다.
 - * 주거 및 생활환경(3.0점), 지역경제(2.9점), 지역사회(3.5점), 교육(3.4점), 환경(3.8점), 보건·복지(3.6점), 문화·여가(2.5점)
- 전체 세부사항의 평균 점수인 3.28점을 기준으로 할 때, 상대적으로 더 또는 덜 긍정적으로 인식되고 있는 세부사항을 <표 4-14>에 제시했다.

14 가중평균 산출 시 사용한 부문별 가중치는 ‘2013 삶의 질 및 지역발전 지수’의 부문별 가중치를 적용했다.

표 4-14. 부문별 삶의 질 만족도 점수

(단위: 점)

부 문	평균 점수	세부 문항	평균 점수	상대적 여건
주거 및 생활환경	3.02	살고 있는 집은 생활하기에 편리하고 쾌적	3.52	▲
		우리 마을은 도시가스·상·하수도·도로 등 생활기반시설이 양호	2.85	▽
		우리 마을은 생필품 구입, 목욕탕 등 생활서비스 이용이 편리	2.68	▽
지역경제	2.92	생활하는 데 경제적으로 큰 불편함 없음	3.15	▽
		지역에서 적절한 소득기회(일자리)를 찾을 수 있음	2.70	▽
지역사회	3.46	주변에 가깝게 지내는 친지, 이웃이 충분히 있음	3.56	▲
		마을 주민들 사이에 교류나 친목 활동이 활발	3.55	▲
		지역 문제를 함께 논의하고 해결하는 등 지역사회에 참여할 수 있는 기회가 있음	3.16	▽
		주민들이 합심해서 마을문제 해결과 마을 발전을 위해 노력	3.55	▲
교육	3.39	우리 시·군은 학생들의 교육환경이 양호	3.55	▲
		우리 시·군은 원하는 것을 배울 수 있는 성인평생학습 여건이 양호	3.23	▽
환경	3.82	우리 지역은 아름다운 자연환경이 잘 보존	3.81	▲
		우리 지역은 쓰레기·분뇨·폐수·매연 등의 환경오염이 적음	3.83	▲
보건·복지	3.61	지역에서 좋은 의료서비스를 받을 수 있는 의료기관에 쉽게 갈 수 있음	3.21	▽
		지역에서 아이들을 위한 양육·보호가 잘 되고 있음	3.82	▲
		지역에서 노약자, 저소득층, 장애인 등에 대한 복지가 체계적으로 잘 지원됨	3.80	▲
문화·여가	2.52	지역에서는 도서관·미술관·문예회관 등 문화·여가시설을 쉽게 이용할 수 있음	2.65	▽
		지역에서 문화·체육강좌, 공연·영화 관람 등 다양한 문화·여가프로그램에 참여할 수 있음	2.39	▽
전체	3.28			

주: 상대적 여건은 18개 세부문항의 평균점수(3.28점)와 비교했을 때의 상대적인 높고(▲) 낮음(▽)을 의미함.

4.3.2. 2012년 주관적 삶의 질 지수와의 비교

○ 주관적 삶의 질 부문 지수를 2012년 조사 결과와 비교해 보면¹⁵ 전반적으로 대부분의 부문에서 점수가 높아졌다(표 4-15).¹⁶ 그러나 주거 및 생활환경 부문에서는 2012년 3.3점에서 2013년 3.0점으로 0.3점 더 낮아졌다.

- 지역경제(+0.8), 보건·복지(+0.8), 교육(+0.9), 지역사회(+0.7) 부문에서는 만족도가 상당 폭으로 높아졌고, 문화·여가(+0.3), 환경(+0.4) 부문에서는 소폭 상승했다.

표 4-15. 2012년과 2013년의 주관적 삶의 질 지수 비교

(단위: 점)

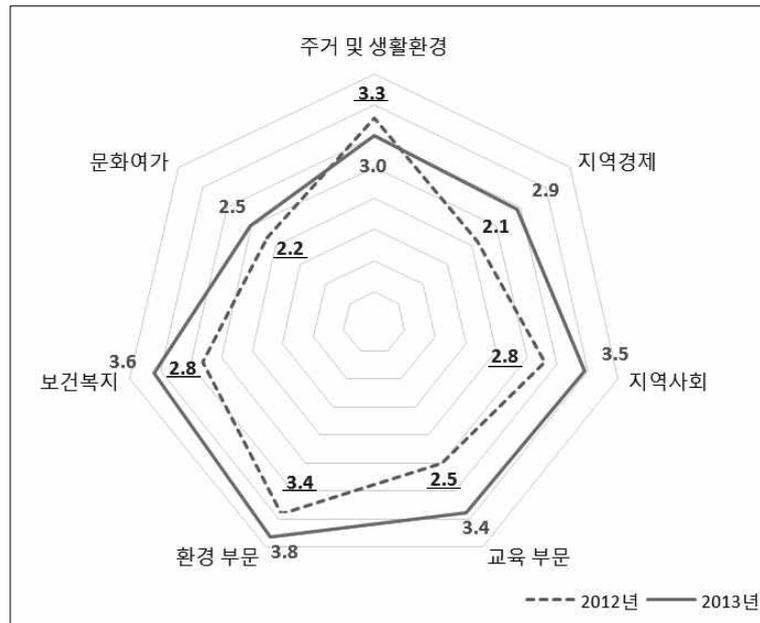
구 분		주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
5점 만점	2012년	2.7	3.3	2.1	2.8	2.5	3.4	2.8	2.2
	2013년	3.3	3.0	2.9	3.5	3.4	3.8	3.6	2.5
100점 환산점수	2012년	54.0	66.0	42.0	56.0	50.0	68.0	56.0	44.0
	2013년	65.8	60.3	58.5	69.1	67.8	76.4	72.2	50.4

주: 2012년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 5.2\%p$, 2013년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.8\%p$

15 2012년과 2013년 조사의 부문별 설문 문항에 일부 변화가 있었기 때문에 두 연도의 점수를 비교하기는 어렵지만, 7대 부문 구성과 각 부문의 세부문항이 대부분 동일하므로 변화 추세를 살펴볼 수 있을 것이다.

16 95% 신뢰수준에서 2012년 조사의 표준오차가 $\pm 5.2\%p$, 2013년 조사의 표준오차가 $\pm 3.8\%p$ 이므로, 엄밀한 점수 차는 알 수 없지만 2012년에 비해 2013년에 주관적 삶의 질 지수가 높아졌다고 볼 수 있다.

그림 4-7. 2012년과 2013년의 주관적 삶의 질 부문 지수 비교



4.3.3. 주관적 삶의 질 지수, 행복감, 정주민족 간 상관관계

- 피어슨 상관계수를 통해 주관적 삶의 질 부문 지수 및 주관적 삶의 질 지수 (종합), 정주여건 만족, 행복감과의 상관관계를 살펴보았다(표 4-16).
- 주관적 삶의 질 지수와 행복감 및 정주민족 간의 상관계수는 0.3 정도로 다소 약한 수준이었다.¹⁷ 이는 설문조사 시 정주 여건의 여러 요소(부문)들에 대한 환기 과정 없이, 설문 초입에서 곧바로 ‘현재 느끼는 행복감’과 ‘살고 있는 곳에서의 생활에 대한 만족’(정주민족)을 질문했기 때문에, 응답한 주민들이 주관적 삶의 질 지수가 담고 있는 각종 정주여건 부문들에 대한 만족과 충분히 연결시켜 생각하지 못한 것으로 짐작된다.

17 보통 상관계수가 0.6보다 크면($|r| \geq 0.6$) 상관관계가 강하고, 0.2보다 작으면($|r| \leq 0.2$) 상관관계가 매우 약하다고 볼 수 있다(이희연·노승철, 2012).

- 각 삶의 질 부문 지수들 간에는 ‘보건·복지’와 ‘교육’, ‘보건·복지’와 ‘문화·여가’, ‘지역경제’와 ‘주거 및 생활환경’, ‘교육’과 ‘문화·여가’ 사이의 상관관계가 상대적으로 높게 나타났다.
- 0.3 정도의 약한 상관관계지만, ‘정주만족’은 주거 및 생활환경, 지역경제 부문 지수와 상대적으로 더 높은 상관관계를 가지고 있다. ‘행복감’ 역시 0.3 정도 약한 상관관계지만, 지역경제, 주거 및 생활환경 및 지역사회 부문 지수와 상관관계가 높게 나타났다.
 - 지역경제와 주거 및 생활환경은 ‘정주만족’과 ‘행복감’ 모두와 가장 높은 상관관계를 가지는 부문이다. 경제적 안정감과 일자리 기회, 기본적인 생활 여건의 편리성이 개인이 삶에서 느끼는 행복감과 정주만족에 비교적 주요한 영향을 미친다고 볼 수 있겠다.
 - 특히 ‘지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족함’을 의미하는 ‘정주만족’은 아무래도 주거 및 생활환경에 대한 만족과 상당히 밀접히 연관될 것이다.
 - ‘정주만족’과 비교해 볼 때 ‘행복감’의 경우 상대적으로 ‘지역사회’ 부문과 보다 연관성이 높다. 지역사회 안에서 사람들과 어떻게 관계를 맺고 교류하며, 자신이 속해 있는 지역의 이슈에 참여하고 함께 문제를 해결해 나가는가에 대한 인식이 개인의 행복감에 중요하게 작용할 것이다.
- 각 부문별로 생활에서 느끼는 구체적 항목들로 만족도를 질문한 주관적 삶의 질 부문 지수와, 이들 부문 지수의 종합인 주관적 삶의 질 지수 사이의 상관관계를 분석한 결과를 보면, 주관적 삶의 질 지수가 교육(0.73), 보건·복지(0.71) 부문 지수와 가장 높은 상관관계를 가지며, 주거 및 생활환경(0.63)이나 지역경제(0.63), 문화·여가 부문(0.62)과도 상당히 높은 상관도를 보였다.
- 반면 앞서 살펴보았듯, 정주여건의 여러 요소(부문)들을 환기시키지 않고 곧바로 ‘행복감’과 ‘정주만족’을 질문했을 경우에는 ‘주거 및 생활환경’과 ‘지역경제’ 부문에 대한 상관관계가 가장 높았다.

표 4-16. 주관적 삶의 질 지수, 행복감, 정주만족 간 상관계수

부 문	주거 및 생활환경	지역경제	지역사회	교육	환경	보건·복지	문화·여가	주관적 삶의 질 지수	행복감	정주 만족
주거 및 생활환경	1	.421	.296	.313	.273	.340	.351	.631	.272	.312
지역경제		1	.340	.279	.223	.287	.339	.626	.343	.306
지역사회			1	.265	.363	.295	.307	.568	.265	.220
교육				1	.333	.511	.391	.730	.125	.164
환경					1	.347	.219	.589	.228	.233
보건·복지						1	.457	.712	.163	.170
문화·여가							1	.623	.213	.157
주관적 삶의 질 지수								1	.331	.328
행복감									1	.563
정주 만족										1

주: 제시한 모든 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

4.3.4. 시·군 및 마을 특성에 따른 주관적 삶의 질 지수¹⁸

□ 2013년 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’ 순위에 따른 주관적 삶의 질 지수

- 7개 부문별 만족도가 시·군의 발전 정도에 따라 어떻게 달라지는지 살펴보고자 했다. 이를 위해 전국 139개 시·군(광역시 소속 군을 포함)의 2013년 삶의 질 및 지역발전 지수를 기준으로 지수 상위 시·군, 지수 중위 시·군, 지수 하위 시·군으로 유형을 구분하고, 이러한 지역 유형에 따라 주관적 삶의 질 지수를 살펴보았다.
- 그러나 삶의 질 및 지역발전 지수 순위에 따른 지역 유형 간에는 주관적 삶의 질 지수에 주목할 만한 차이가 발견되지 않았다(표 4-18). 큰 차이는 아니지만, 부문에 따라서는 중위 시·군(지역사회 부문)이나, 하위 시·군(주거 및 생활환경)에서 더 높은 점수가 나오기도 했다.
 - 지역 유형 간 주관적 삶의 질 지수를 비교했을 때 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 두 경우 뿐이었다. 삶의 질 및 지역발전 지수가 높은 지역의 여건이 더 양호하기 때문에 만족도도 더 높을 것이라는 통상적 예상과 반드시 일치하지는 않았다.
 - 지역사회 부문에서는 삶의 질 및 지역발전 지수 중위 시·군이 상위 시·군보다 만족 지수가 높았고, 문화·여가 부문에서는 지수 하위 시·군이 상위 시·군보다 만족 지수가 높았다.

18 시·군 특성으로는 2013년 삶의 질 및 지역발전 지수 순위를 고려했다. 마을 특성으로는 조사 대상 마을 선정 시 고려한 네 가지 기준(① 마을의 인구(가구수) 변화, ② 정주체계상 성격(중심지마을과 배후마을), ③ 시·군청소재지로의 접근성(소요시간), ④ 마을개발 관련 활동)을 고려했다. 분석 결과, 마을개발 관련 활동에 따른 유형 구분에 대해서는 통계적으로 유의미한 결과가 나타나지 않았다. 이하에서는 나머지 세 가지 기준에 따른 분석 결과를 제시한다.

○ 이는 농어촌마을의 주민이 체감하는 삶의 질이, 지역의 종합적 여건을 나타내는 삶의 질 및 지역발전 지수 순위보다는 각 마을의 구체적인 특성과 여건, 그리고 개인(가구)의 상황에 보다 직접적으로 관련되기 때문일 것이다.

표 4-17. 삶의 질 및 지역발전 지수 상·중·하 지역에 따른 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
지수 상위시·군	3.21	3.03	2.87	3.28	3.36	3.74	3.53	2.19
지수 중위시·군	3.28	2.99	2.91	3.54	3.39	3.82	3.52	2.53
지수 하위시·군	3.36	3.03	2.97	3.48	3.41	3.87	3.76	2.72

주1: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

주2: 굵은 글씨는 통계적으로 유의한 평균 지수 차이가 있는 경우임.

그림 4-7. 삶의 질 및 지역발전 지수 순위에 따른 주관적 삶의 질 지수

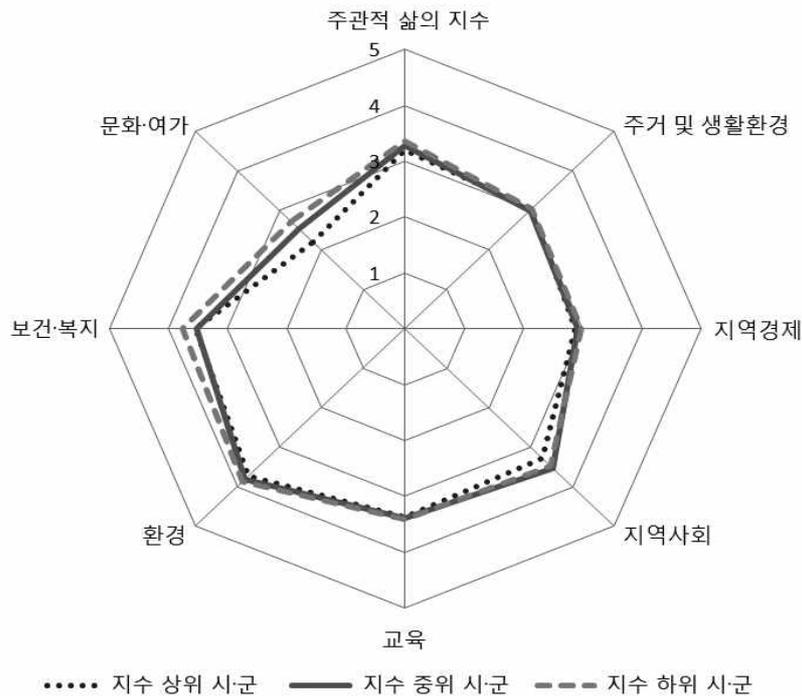


표 4-18. 삶의 질 및 지역발전 지수 상·중·하 지역 간 주관적 삶의 질 지수 비교

부 문	유형 구분	지수 평균	사후검정 결과	
			지수 중위 시·군	지수 하위 시·군
주관적 삶의 질 지수	지수 상위 시·군	3.21		
	지수 중위 시·군	3.28		
	지수 하위 시·군	3.36		
주거 및 생활환경	지수 상위 시·군	3.03		
	지수 중위 시·군	2.99		
	지수 하위 시·군	3.03		
지역경제	지수 상위 시·군	2.87		
	지수 중위 시·군	2.91		
	지수 하위 시·군	2.97		
지역사회	지수 상위 시·군	3.28	** (p=0.04)	
	지수 중위 시·군	3.54		
	지수 하위 시·군	3.48		
교육	지수 상위 시·군	3.36		
	지수 중위 시·군	3.39		
	지수 하위 시·군	3.41		
환경	지수 상위 시·군	3.74		
	지수 중위 시·군	3.82		
	지수 하위 시·군	3.87		
보건·복지	지수 상위 시·군	3.53		
	지수 중위 시·군	3.52		
	지수 하위 시·군	3.76		
문화·여가	지수 상위 시·군	2.19		*** (p=0.007)
	지수 중위 시·군	2.53		
	지수 하위 시·군	2.72		

*: p<0.1, **: p<0.05, ***: p<0.01

주1: 사후검정으로는 Scheffe 검정을 실시했으며, 비교 집단의 등분산성이 만족되지 않는 경우에 대해서는 크루스칼-왈리스 검정방법을 사용함.

주2: 굵은 박스 표시는 유형 간 통계적으로 유의한 차이가 있는 부문임(음영 표시는 각 유형 간 비교 가능한 모든 경우이며, 대각선 표시는 같은 유형 간 비교이거나 음영 표시 란에서 이미 비교된 경우).

□ 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수¹⁹

- 마을의 인구(가구수) 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수를 살펴보았다. 마을 인구 변화는 2005년과 2010년 농림어업총조사 지역조사의 총 가구수 규모별 구간을 기준으로 인구 증가, 인구 유지, 인구 감소를 구분했다.
- ‘주거 및 생활환경’ 부문에서 인구가 증가하는 마을과 감소하는 마을 간에 유의한 차이가 나타났다. 인구 증가 마을 주민이 주거 및 생활환경 부문에 대해 느끼는 만족 지수는 3.2점으로, 인구 감소 마을 주민의 2.9점보다 더 높았다. 인구가 비슷한 수준으로 유지되고 있는 마을과는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다(표 4-20).
 - 인구 변화를 ‘인구 증가 또는 유지’, ‘인구 감소’ 등 두 개 범주로 나누어 분석한 결과에서도 마찬가지로 인구 증가/유지 마을과 인구 감소 마을 간 평균 지수의 차이는 주거 및 생활환경 부문에 대해서만 유의하게 나타났다($p=0.029$).
- ‘보건·복지’ 부문에서 대해서도 인구 증가 마을(3.7)이 인구 유지 마을(3.4)보다 주관적 삶의 질 부문 지수가 높게 나타났다(표 4-20).

19 분석 결과는 인구 증가·유지·감소를 보이는 마을에서 이러한 차이가 결과적으로 확인되었음을 의미하며 인과관계를 의미하지는 않는다. 인구 변화와 주관적 삶의 질 지수와의 관계는 서로 영향을 주고받는 순환적인 관계로 보아야 할 것이다.

표 4-19. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
인구 증가 마을	3.37	3.16	2.94	3.45	3.54	3.83	3.74	2.59
인구 유지 마을	3.24	2.95	2.99	3.49	3.26	3.78	3.43	2.52
인구 감소 마을	3.24	2.88	2.84	3.44	3.32	3.84	3.61	2.42

주1: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

주2: 굵은 글씨는 통계적으로 유의한 평균 지수 차이가 있는 경우임.

그림 4-8. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수

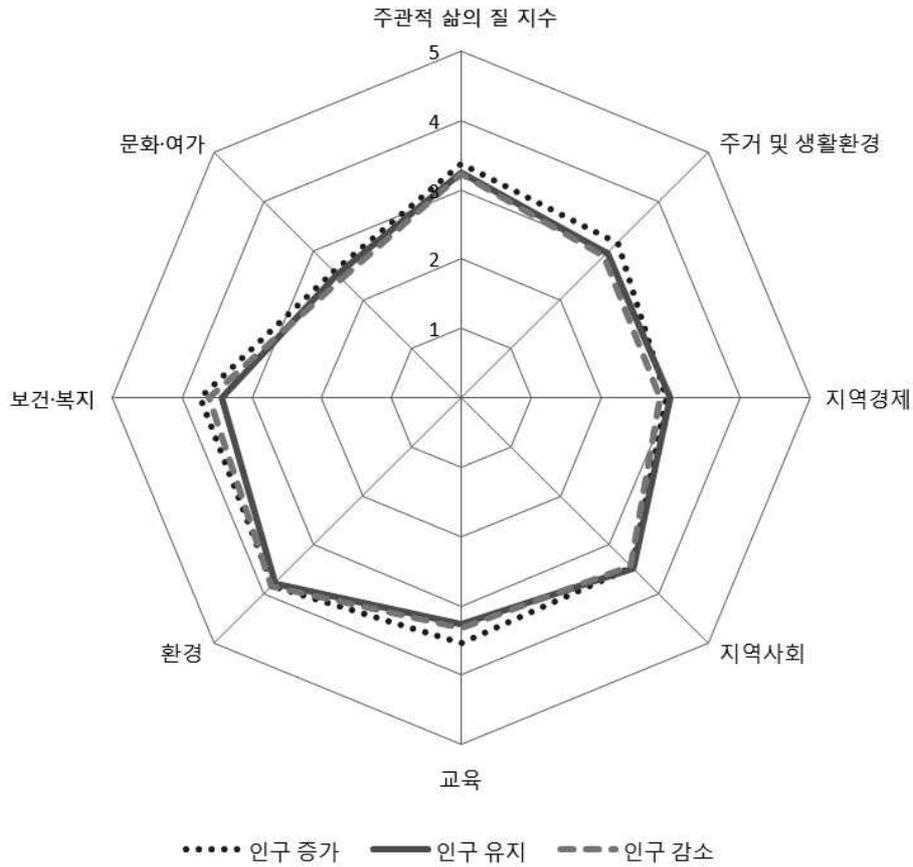


표 4-20. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수 비교

부 문	유형 구분	지수 평균	사후검정 결과	
			인구 유지	인구 감소
주관적 삶의 질 지수	인구 증가	3.37		
	인구 유지	3.24		
	인구 감소	3.24		
주거 및 생활환경	인구 증가	3.16		** (p=0.017)
	인구 유지	2.95		
	인구 감소	2.88		
지역경제	인구 증가	2.94		
	인구 유지	2.99		
	인구 감소	2.84		
지역사회	인구 증가	3.45		
	인구 유지	3.49		
	인구 감소	3.44		
교육	인구 증가	3.54		
	인구 유지	3.26		
	인구 감소	3.32		
환경	인구 증가	3.83		
	인구 유지	3.78		
	인구 감소	3.84		
보건·복지	인구 증가	3.74	** (p=0.027)	
	인구 유지	3.43		
	인구 감소	3.61		
문화·여가	인구 증가	2.59		
	인구 유지	2.52		
	인구 감소	2.42		

*: $p < 0.1$, **: $p < 0.05$, ***: $p < 0.01$

주1: 사후검정으로는 Scheffe 검정을 실시했으며, 비교 집단의 등분산성이 만족되지 않는 경우에 대해서는 크루스칼-왈리스 검정방법을 사용함.

주2: 굵은 박스 표시는 유형 간 통계적으로 유의한 차이가 있는 부문임(음영 표시는 각 유형 간 비교 가능한 모든 경우이며, 대각선 표시는 같은 유형 간 비교이거나 음영 표시 란에서 이미 비교된 경우).

<서귀포시 남원읍 신흥2리(중규모 배후마을)>

- 서귀포시 남원읍 신흥2리는 3개의 자연마을(온천동 148가구, 고수동 40가구, 석수동 12가구)로 구성되어 있다. 대부분이 농가이며 총 인구는 450명 정도이다. 30~40대가 마을 인구의 약 40~45%를 차지하는 반면 20대는 거의 없다. 총 200여 호 중 약 20%인 20여 호는 직장을 가진 겸업농이다.
- 동백마을은 신흥2리의 애칭이다. 제주공항에서 한라산 자락 동쪽 편으로 40km 남짓 달리면 동백마을을 알리는 동백나무 가로수길이 나타난다. 동백나무 군락지로 유명한 이 마을은 2009년 마을숲가꾸기 경진대회에 출전해 입상한 바 있다. 동백마을 숲은 동백마을 만들기 사업의 일환으로 마을 주민들과 서귀포시가 협력하여 개인 소유의 토지를 공유화한 곳이다.
- 동백마을에는 다른 마을과 다르게 특이한 조직이 있는데, 바로 “동백고장보전연구회”이다. 지난 2007년부터 젊은 주민들이 중심이 되어 연구회를 조직하고, 동백마을 만들기 사업을 추진해오고 있다.
- 제주도의 마을에는 보통의 경우 잔디구장이 있는데 동백마을 역시 마을 한가운데에 넓은 잔디구장이 있다. 잔디구장 옆으로는 방문자센터(구 마을회관)가 있는데, 옛날 농기구 전시부터 트락 음악회 등을 개최할 수 있는 공간이 마련되어 있다. 저녁에는 마을에서 민박하는 관광객들이 이곳에 모여 재미난 놀이와 체험도 할 수 있다.
- 마을에 상·하수도는 들어와 있으나 도시가스 시설은 아직 없다. 슈퍼마켓이 없는 대신 주간에만 운영하는 농협 면세점을 활용하고 있다. 마을 운영비는 형편에 따라 차등적으로 냈으나, 근래에 들어서서는 세대당 5만 원으로 정해졌다. 마을 행사를 위한 비용은 상황에 따라 부담하도록 한다.

□ 마을의 정주체계에 따른 주관적 삶의 질 지수

○ 중심지마을과 배후마을 주민들 간에는 주관적 삶의 질 지수 차이가 분명하게 나타났다. 구체적으로 ‘주거 및 생활환경’, ‘교육’, ‘보건·복지’, ‘문화·여가’ 부문에서 만족도에 차이가 있었다(표 4-21).

- ‘지역경제’와 ‘지역사회’, ‘환경’ 부문에 대해서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

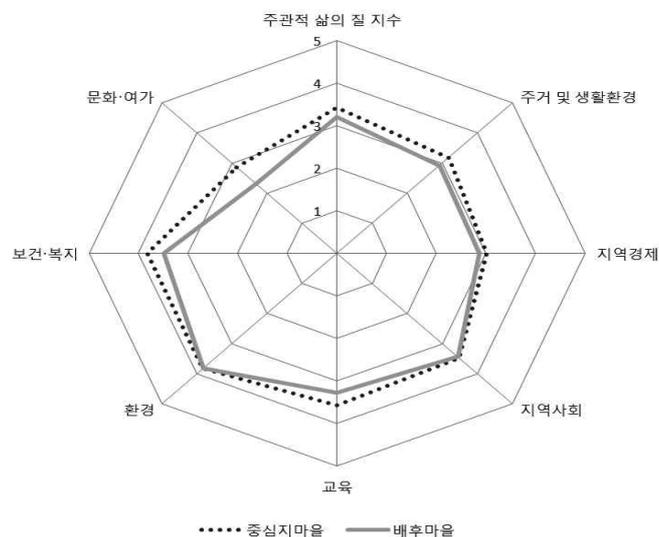
표 4-21. 마을의 정주체계상 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주관적 삶의 질 부문 지수						
		주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
배후마을	3.21	2.91	2.87	3.44	3.28	3.81	3.48	2.31
중심지마을	3.42	3.18	3.01	3.48	3.57	3.83	3.82	2.85
유의확률(양측)	***	***			**		***	***

* : p<0.1, ** : p<0.05, *** : p<0.01

주: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균지수가 가장 높은 경우임.

그림 4-9. 마을의 정주체계상 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수



- 읍·면 사무소의 소재지를 기준으로 정주체계를 구분했기 때문에 중심지 또는 배후지로서 보다 실질적인 여건을 고려하기 위해, 마을의 인구(가구) 규모를 함께 고려한 정주체계상 중심성에 따라 조사대상 마을을 <표 4-22>와 같이 4가지 유형으로 구분했다.
- 정주체계상의 중심성은 중심지마을과 배후마을의 두 범주로 구분했다. 2010년 농림어업총조사 지역조사 자료를 기준으로 하되, 진주시 삼곡리, 청송군 진안1리는 중심지마을로 구분했다.²⁰

표 4-22. 마을 인구 규모 및 정주체계상 중심성에 따른 마을 유형

구 분		정주체계상 중심성	
		중심지마을	배후마을
마을 규모	소규모 마을 (100호 미만)	-	① 소규모 배후마을 정읍시 산외면 상두리 청송군 파천면 신흥1리 완주군 경천면 가천리 논산시 벌곡면 대덕리 완주군 삼례읍 삼례리 증평군 도안면 도당1리 화천군 상서면 신대리 남해군 설천면 노량리 홍성군 홍동면 문당리 남해군 남면 흥현1리
	중규모 마을 (100호~300호)	③ 중규모 중심지마을 제천시 백운면 평동1리 양평군 청운면 용두1리 신안군 도초면 수향리	② 중규모 배후마을 연천군 청산면 초성2리 화천군 화천읍 풍산2리 화순군 동면 오동리 서귀포시 남원읍 신흥2리
	대규모 마을 (300호 이상)	④ 대규모 중심지마을 홍성군 홍성읍 오관1리 청송군 진보면 진안1리 진주시 문산읍 삼곡리	-

20 문산읍사무소는 삼곡리에 소재하고 있지만 지역조사에서 배후마을로 잘못 응답되었던 것을 수정했다. 진보면사무소는 진안2리에 소재하지만, 진안1리가 진안2리와 바로 맞붙어있고 진보면사무소와 진안1리회관이 약 400m 거리에 위치해 있는 등 사실상 중심지마을의 여건을 갖추고 있다고 판단하여 수정했다.

- 주관적 삶의 질 지수는 소규모 배후마을과 대규모 중심지마을 간에만 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대규모 중심지마을(3.48)이 소규모 배후마을(3.18)보다 0.3 정도 더 높았다.
- 구체적으로 ‘주거 및 생활환경’, ‘보건·복지’, ‘문화·여가’ 분야의 경우 4가지 각 유형에서 모두 차이를 보였고, ‘교육’ 부문에서는 대규모 중심지마을과 소규모 배후마을 간에만 차이가 나타났다.
- 주거 및 생활환경과 관련해서, 대규모 중심지마을은 나머지 어떤 유형과 비교했을 때도 명확한 차이를 나타냈다. 대규모 중심지마을은 소규모 배후마을보다 평균 지수가 0.5 정도 더 높았다. 중규모 배후마을과 중규모 중심지마을 각각에 대해 비교할 때 대규모 중심지마을이 모두 0.4 정도 더 높았다.
- 소규모 배후마을의 경우는 대규모 중심지마을과만 차이를 보였고, 중규모 배후마을이나 중규모 중심지마을과는 차이가 없었다. 중규모 배후마을과 중규모 중심지마을 간에도 차이가 없었다. 이를 통해 짐작하건데, 인구 규모가 상당 수준(이 분석에서는 300호 이상)으로 커지지 않는다면 생활환경 여건에 있어 큰 차이가 없는 것으로 보인다.
- 문화·여가 부문 역시 대규모 중심지마을에서 뚜렷하게 높은 평균 지수를 보였다. 소규모 배후마을이나 중규모 배후마을과 비교해서는 평균 지수가 1.0 정도 더 높았고, 중규모 중심지마을과는 0.9 정도의 차이가 났다.
- 보건·복지 부문은 차이를 보이는 양상이 약간 달랐다. 다른 모든 유형들에 비해 소규모 배후마을에서 평균 지수가 뚜렷하게 낮은 경향을 나타냈다. 대규모 중심지마을보다 0.5, 중규모 중심지마을보다 0.4, 중규모 배후마을보다 0.3 정도 더 낮았다.

○ ‘교육’ 부문의 경우 대규모 중심지마을이 소규모 배후마을보다 평균 지수가 0.4 정도 더 높았다. 다른 유형 간 비교에 대해서는 유의한 차이가 없었다.

표 4-23. 마을의 인구 규모 및 정주체계상 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
소규모 배후마을	3.18	2.87	2.84	3.48	3.24	3.83	3.38	2.31
중규모 배후마을	3.27	3.00	2.95	3.36	3.36	3.79	3.72	2.32
중규모 중심지마을	3.37	2.98	2.98	3.62	3.48	3.96	3.79	2.38
대규모 중심지마을	3.48	3.37	3.03	3.36	3.66	3.70	3.85	3.31

주1: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

주2: 굵은 글씨는 통계적으로 유의한 평균 지수 차이가 있는 경우임.

그림 4-10. 마을 인구 규모 및 정주체계 성격에 따른 주관적 삶의 질 지수

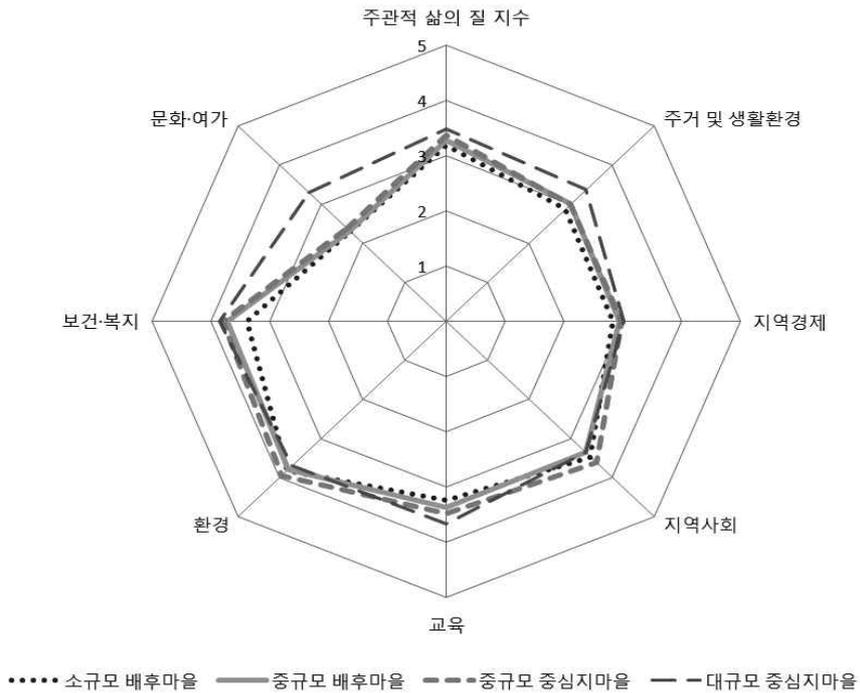


표 4-24. 마을 인구 변화에 따른 주관적 삶의 질 지수 비교

부 문	유형 구분	지수 평균	사후검정 결과		
			중규모 배후마을	중규모 중심지마을	대규모 중심지마을
주관적 삶의 질 지수	소규모 배후마을	3.18			*** (p=0.006)
	중규모 배후마을	3.27			
	중규모 중심지마을	3.37			
	대규모 중심지마을	3.48			
주거 및 생활환경	소규모 배후마을	2.87			*** (p=0.000)
	중규모 배후마을	3.00			** (p=0.042)
	중규모 중심지마을	2.98			** (p=0.028)
	대규모 중심지마을	3.37			
지역경제	소규모 배후마을	2.84			
	중규모 배후마을	2.95			
	중규모 중심지마을	2.98			
	대규모 중심지마을	3.03			
지역사회	소규모 배후마을	3.48			
	중규모 배후마을	3.36			
	중규모 중심지마을	3.62			
	대규모 중심지마을	3.36			
교육	소규모 배후마을	3.24			* (p=0.059)
	중규모 배후마을	3.36			
	중규모 중심지마을	3.48			
	대규모 중심지마을	3.66			
환경	소규모 배후마을	3.83			
	중규모 배후마을	3.79			
	중규모 중심지마을	3.96			
	대규모 중심지마을	3.70			
보건·복지	소규모 배후마을	3.38	* (p=0.085)	** (p=0.022)	*** (p=0.004)
	중규모 배후마을	3.72			
	중규모 중심지마을	3.79			
	대규모 중심지마을	3.85			
문화·여가	소규모 배후마을	2.31			*** (p=0.000)
	중규모 배후마을	2.32			*** (p=0.000)
	중규모 중심지마을	2.38			*** (p=0.000)
	대규모 중심지마을	3.31			

* : p<0.1, ** : p<0.05, *** : p<0.01

주1: 사후검정으로는 Scheffe 검정을 실시했으며, 비교 집단의 등분산성이 만족되지 않는 경우에 대해서는 크루스칼-왈리스 검정방법을 사용함.

주2: 굵은 박스 표시는 유형 간 통계적으로 유의한 차이가 있는 부문임(음영 표시는 각 유형 간 비교 가능한 모든 경우이며, 대각선 표시는 같은 유형 간 비교이거나 음영 표시 란에서 이미 비교된 경우).

<진주시 문산읍 삼곡리(대규모 중심지마을)>

- 진주시 문산읍 삼곡리는 문산천이 북쪽으로 흐르며 대부분 평지로 이루어져 있다. 삼곡리는 제곡 저수지로도 유명한 마을이다. 제곡지 입구 근처에는 바이오 공단이 들어서 있다. 경전선 복선화 사업으로 철길도 놓여져 있다.
- 삼곡리에는 문산읍사무소가 있다. 문산읍 주민자치센터에서는 풍물교실, 요가 교실, 댄스스포츠, 건무도 등의 프로그램이 개설되어 있다. 저녁시간에 운영되기 때문에 삼곡리 주민들이 많이 이용하는 편이다.
- 삼곡리에는 문산우체국, 문산중학교, 진양고등학교, 진주노인요양병원, 진주복지원, 진주시여성인력개발센터, 문산119안전센터, 실내체육관, 천연구장 등이 있다. 마을 중심에는 아파트도 들어섰다.
- 삼곡리의 서편을 따라 남강이 흐른다. 진주 남강유등축제는 대표적인 지역축제이다. 삼곡리에 유등 보관창고를 지어 남강유등축제의 기반을 마련하였다.



□ 마을의 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수

- 마을에서 시·군청소재지로의 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수를 살펴본
았다.
 - 이 분석에서의 접근성은 마을에서 시·군청소재지까지 자동차로 걸리는
시간으로,²¹ 시·군청까지 15분 이내에 도달할 수 있는 마을(‘15분 이내 마
을’), 15분은 넘지만 30분 안에 도달할 수 있는 마을(‘15~30분 마을’), 30
분이 넘게 걸리는 마을(‘30분 초과 마을’) 등 3가지 유형으로 구분했다.
- 마을의 시·군청소재지 접근성과 관련하여 유형별 평균 지수만 보았을 때는
해석상 다소 혼란의 여지가 있다. 대부분의 부문에서 15분 이내의 마을보다
15~30분이 소요되는 마을에서 더 높은 지수를 보이기 때문이다(표 4-25).
그러나 각 유형 간 차이는 통계적 유의성을 고려하여 해석해야 한다(표
4-26).
- 주관적 삶의 질 지수는 15분 이내 마을이 30분 초과 마을보다, 15~30분 마
을이 30분 초과 마을보다 각각 더 높게 나타나고, 그 외의 유형 간 차이에
대해서는 통계적으로 유의하지 않다. 즉, 의미 있는 차이 두 가지는 일관적
으로 시·군청소재지와 접근성이 높은 마을에서 주관적 삶의 만족도가 더
높게 나타나고 있음을 보여준다.
 - 15분 이내 마을과 15~30분 마을의 주관적 삶의 질 지수 사이에는 유의
한 차이가 발견되지 않았다.
- 구체적으로 의미 있는 차이를 보이는 경우는 ‘주거 및 생활환경’, ‘지역사
회’, ‘보건·복지’, ‘문화·여가’ 부문이다.

21 자동차로 소요되는 시간이기 때문에 대중교통을 이용할 때의 접근성(대중교통 운
행 여부, 운행 빈도 등)은 반영되지 못한 한계가 있다.

- ‘주거 및 생활환경’, ‘보건·복지’, ‘문화·여가’ 부문의 지수는 종합 지수와 마찬가지로, 15분 이내 마을이 30분 초과 마을보다, 15~30분 마을이 30분 초과 마을보다 각각 더 높게 나타났다. 15분 이내 마을과 15~30분 마을 사이에는 유의한 차이가 없었다.
 - 따라서 시·군청소재지까지 상당 수준으로 멀리 떨어져 위치한 마을(이 분석의 경우는 30분)의 경우는 분명하게 ‘주거 및 생활환경’, ‘보건·복지’, ‘문화·여가’와 관련된 만족도가 낮아진다고 볼 수 있다.
- ‘지역사회’ 부문에서는 이와는 다른 패턴이 나타났다. 15분 이내로 상대적으로 더 가까운 마을보다 15~30분 마을에서 평균 지수가 0.32점 더 높게 나타났다.²² 소재지로부터 어느 정도 거리가 떨어져 있는 마을에서 주민들 간의 교류나 마을 발전을 위한 공동의 활동이 보다 활발하게 이루어지고 있음을 예측할 수 있다.
- 그러나 30분 이상 떨어진 마을의 경우 15~30분 마을보다 지역사회 부문 지수가 0.24 더 낮았다.²³ 상기의 분석 결과에서는 소재지에서 상당히 멀리 떨어져 위치한 마을의 경우 주거와 생활환경, 보건·복지, 문화·여가와 관련한 만족도가 뚜렷이 낮아지고 있음을 보았다. 따라서 이러한 원격지 마을에서는 다른 특별한 유인이 없다면 인구가 점차 줄고 따라서 지역사회 활력도 낮아질 가능성이 높다고 할 수 있다.
- 이 조사에서 30분 초과 마을 유형에 속하는 마을들은 모두 인구가 감소하는 마을이다.

22 조사 대상 마을 중 ‘15분 이내 마을’에 속하는 마을들의 시·군청소재지까지의 평균 소요시간은 11분 정도이다. ‘15~30분 마을’에 속하는 마을들의 평균 소요시간은 24분 정도이다.

23 조사 대상 마을 중 ‘30분 초과 마을’에 속하는 마을들의 시·군청소재지까지의 평균 소요시간은 46분 정도이다(읍·면이 각 섬으로 이루어진 지역인 신안군은 제외한 평균).

표 4-25. 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
15분 이내 마을	3.31	3.11	2.85	3.30	3.48	3.73	3.67	2.77
15~30분 마을	3.39	3.13	2.97	3.62	3.46	3.86	3.77	2.71
30분 초과 마을	3.12	2.74	2.92	3.38	3.19	3.86	3.30	1.95

주1: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

주2: 굵은 글씨는 통계적으로 유의한 평균 지수 차이가 있는 경우임.

그림 4-11. 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수

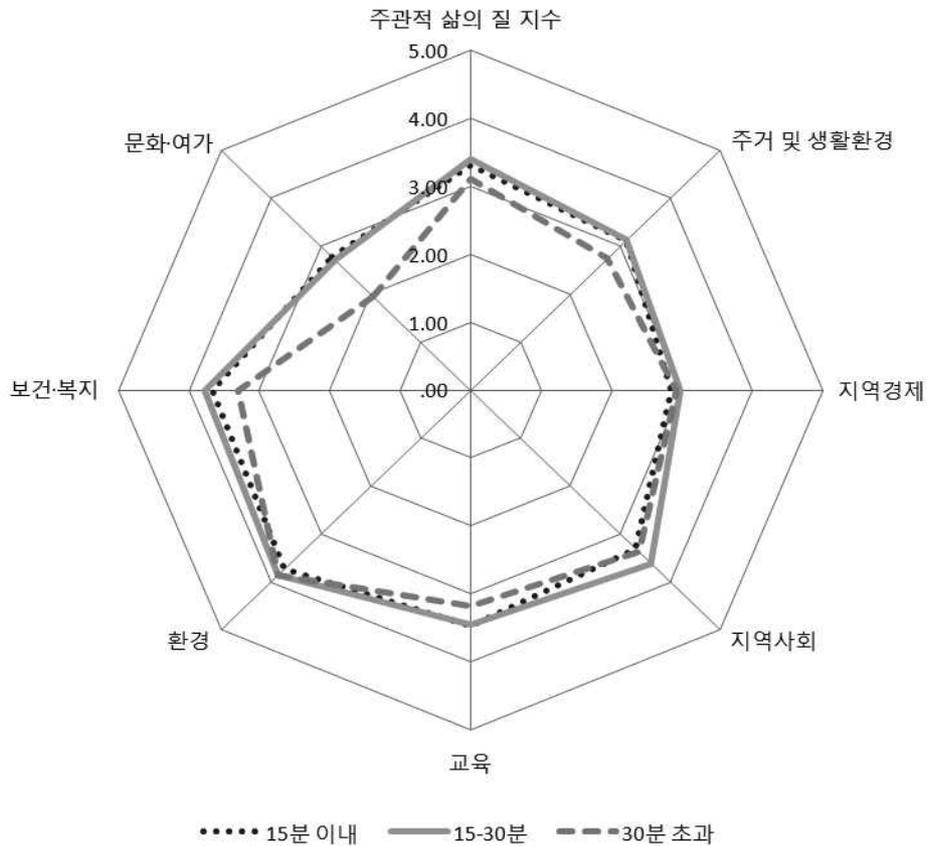


표 4-26. 시·군청소재지 접근성에 따른 주관적 삶의 질 지수 비교

부 문	유형 구분	지수 평균	사후검정 결과	
			15~30분	30분 초과
주관적 삶의 질 지수	15분 이내	3.31		* (p=0.067)
	15~30분	3.39		*** (p=0.001)
	30분 초과	3.12		
주거 및 생활환경	15분 이내	3.11		*** (p=0.002)
	15~30분	3.13		*** (p=0.000)
	30분 초과	2.74		
지역경제	15분 이내	2.85		
	15~30분	2.97		
	30분 초과	2.92		
지역사회	15분 이내	3.30	*** (p=0.003)	
	15~30분	3.62		** (p=0.039)
	30분 초과	3.38		
교육	15분 이내	3.48		
	15~30분	3.46		
	30분 초과	3.19		
환경	15분 이내	3.73		
	15~30분	3.86		
	30분 초과	3.86		
보건·복지	15분 이내	3.67		** (p=0.010)
	15~30분	3.77		*** (p=0.000)
	30분 초과	3.30		
문화·여가	15분 이내	2.77		*** (p=0.000)
	15~30분	2.71		*** (p=0.000)
	30분 초과	1.95		

*: p<0.1, **: p<0.05, ***: p<0.01

주1: 사후검정으로는 Scheffe 검정을 실시했으며, 비교 집단의 등분산성이 만족되지 않는 경우에 대해서는 크루스칼-왈리스 검정방법을 사용함.

주2: 굵은 박스 표시는 유형 간 통계적으로 유의한 차이가 있는 부문임(음영 표시는 각 유형 간 비교 가능한 모든 경우이며, 대각선 표시는 같은 유형 간 비교이거나 음영 표시 란에서 이미 비교된 경우).

<완주군 경천면 가천리(소규모 배후마을)>

- 완주군 경천면 가천리는 3개 자연마을(요동마을(66가구), 원가천마을(55가구), 구재마을(35가구))로 구성되어 있다. 마을의 총 인구는 약 126명이고 65세 이상 인구는 42명 정도이다. 이 중 20여 명은 독거노인이다. 마을에 영·유아는 없고, 귀농·귀촌인의 자녀인 초·중·고등학교 학생들 10여 명이 있다. 마을 주민들 대부분이 농업에 종사하며, 주요 작물은 쌀과 콩이다. 마을 농가 중 2가구는 하우스를 운영하며 취와 머위를 재배한다.
- 20여 명이 참여하는 꽃감 작목반이 있으며 마을 자체적으로 두부를 가공하는 영농조합법인을 4년째 운영하고 있다. 마을 주민 약 40가구가 100~500만 원을 출자하였다. 가천리 영농조합법인은 자체적으로 인터넷 판매망을 운영하고 있으며 완주로컬푸드라는 명칭하에 판매 경로도 가지고 있다. 완주에서 생산·판매되는 모든 로컬푸드에는 생산자 이름을 새긴다. 자신의 이름을 건 생산물은 책임감과 자부심을 안겨준다.
- 가천리에는 상·하수도와 도시가스 시설이 갖춰져 있지 않다. 연중 1개월 가량은 가뭄 시기로 군청에서 마을에 물차를 제공해 준다. 도로 상태가 좋지 않고 버스는 하루 5번 고산면과 왕래하고 있어 교통이 불편한 편이다. 마을에 식료품점이나 슈퍼마켓이 없어서 경천면 농협지소까지 가야 한다. 목욕탕, 이·미용실, 입시학원, 복지시설 등을 이용하기 위해서는 더 멀리 떨어져 있는 고산면으로 나가야 한다. 고산면에도 내·외과와 같은 소규모 의료시설은 있으나, 주요 치료를 위해서는 전주권역으로 나가야 한다.

4.3.5. 개인 및 가구 특성에 따른 주관적 삶의 질 지수

- 주관적 삶의 질 만족 지수에 영향을 미칠 것으로 예상되는 성별, 연령, 학력, 직업, 가족구성, 가구소득 등 개인이나 가구의 특성에 따른 평균 지수 차이를 검정했다. 분석 결과 응답자 직업 및 가족 구성과 관련해서는 어떤 집단 간의 비교에서도 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이하에서는 몇 가지 주요한 개인·가구 특성에 대해 주관적 삶의 질 지수 차이를 살펴보았다.

□ 성별

- 남성보다 여성의 경우에 주관적 삶의 질 지수가 0.31점 더 높았다. 주관적 삶의 질 부문 지수도 ‘주거 및 생활환경’ 부문을 제외하고는 모든 부문에서 여성이 더 높았다.
 - 교육과 보건·복지 부문에서 여성이 남성보다 약 0.4점 더 높아 만족도 정도에 제법 차이가 났으며, 문화·여가 부문은 약 0.6점 차이로 가장 큰 차이를 보였다.

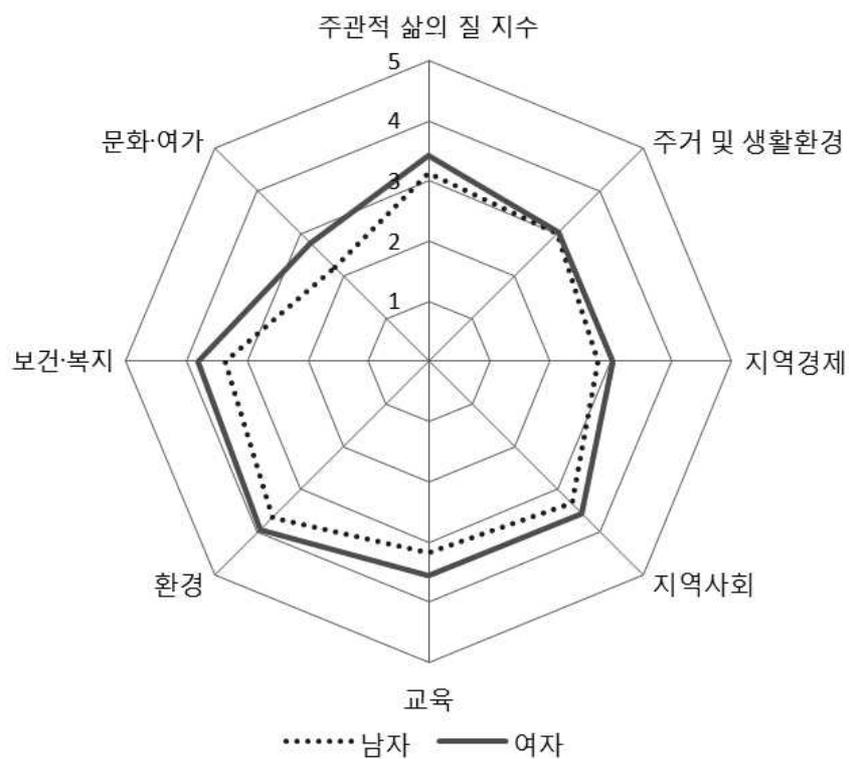
표 4-27. 응답자 성별 주관적 삶의 질 지수

구분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
남자	3.12	2.99	2.78	3.33	3.17	3.66	3.37	2.21
여자	3.43	3.04	3.04	3.56	3.57	3.95	3.81	2.77
유의확률(양측)	***		***	***	***	***	***	***

주: 굵은 글씨는 통계적으로 유의한 평균 지수 차이가 있는 경우임.

*: $p < 0.1$, **: $p < 0.05$, ***: $p < 0.01$

그림 4-12. 응답자 성별 주관적 삶의 질 지수



□ 연령

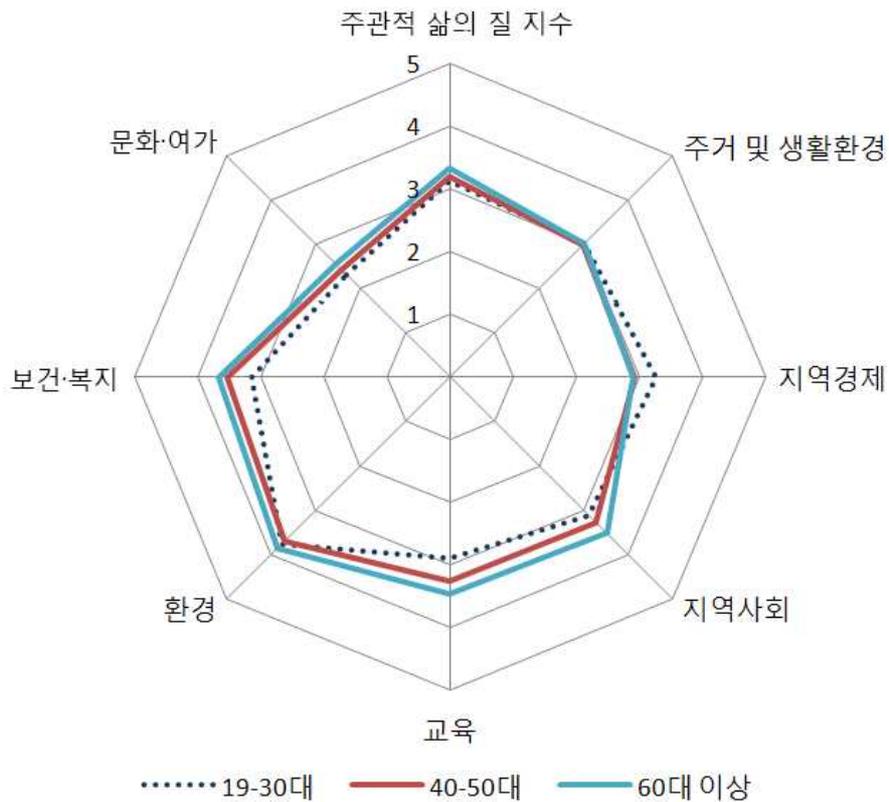
- 응답자의 연령과 관련해서는, 주관적 삶의 질 부문 지수 중 ‘지역사회’ 부문에서 40~50대 응답자와 60대 이상 응답자 간에만 의미 있는 차이가 나타났다.
 - 60대 이상 응답자의 경우에 40~50대 응답자보다 지역사회와 관련하여 만족하는 지수가 0.24점 더 높게 나타났다.

표 4-28. 응답자 연령대별 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
19~30대	3.12	3.00	3.26	3.12	2.88	3.76	3.14	2.31
40~50대	3.20	2.98	2.92	3.28	3.26	3.71	3.52	2.42
60대 이상	3.33	3.03	2.91	3.52	3.45	3.85	3.66	2.56

주: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

그림 4-13. 응답자 연령대별 주관적 삶의 질 지수



□ 학력

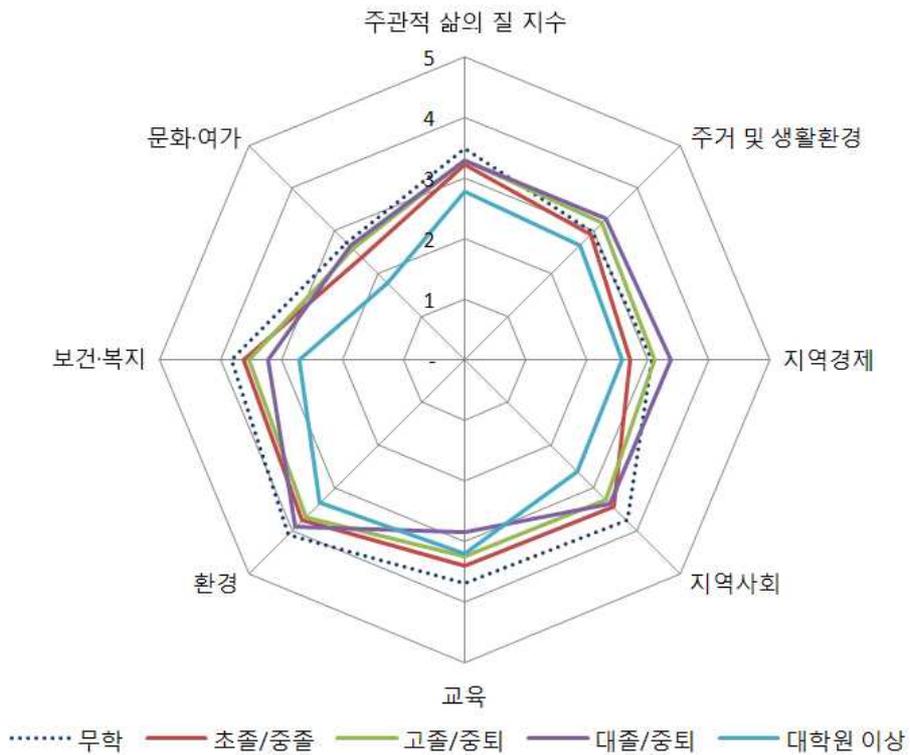
- 학력과 관련해서는 ‘무학’인 응답자들과 비교한 몇 가지 경우에서만 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 이 경우들 중에서도 대학교를 졸업한 응답자와의 비교에서 평균 지수 차이가 더 크게 나타났다.
 - 종합 지수인 주관적 삶의 질 지수에서 무학 응답자가 초등학교·중학교 졸업 응답자에 비해 0.27점 더 높았다.
 - ‘지역사회’ 부문에서는 무학 응답자가 초등학교·중학교 졸업 응답자보다 0.32점, 고등학교 졸업 응답자보다 0.51점 더 높게 나타났다. 대학원 이상 응답자와 비교한 경우에는 1.16점이 더 높아 차이가 크게 벌어졌다.
 - ‘교육’ 부문에서는 무학 응답자가 대학교 졸업 응답자보다 0.86점 더 높았다.
 - ‘환경’ 부문에서는 무학 응답자가 초등학교·중학교 졸업 응답자보다 0.32점, 고등학교 졸업 응답자보다 0.39점 더 높았다.
 - ‘보건·복지’ 부문에서는 무학 응답자가 대학교 졸업 응답자보다 0.61점 더 높았다.
- 주관적 삶의 질 부문 지수 중 ‘지역경제’ 부문에서는 무학을 제외한 학력 집단들 간 몇 가지 유의한 차이가 나타났다.
 - 초등학교·중학교 졸업 응답자가 고등학교 졸업 응답자에 비해 지수 평균이 0.39점 더 낮았다. 대학교 졸업 응답자와 비교할 경우에는 그보다 차이가 더 벌어져 0.67점 더 낮게 나타났다.

표 4-29. 응답자 학력별 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
무학	3.49	2.96	3.07	3.77	3.70	4.08	3.83	2.73
초등학교·중학교 졸업	3.22	2.91	2.72	3.45	3.40	3.76	3.63	2.39
고등학교 졸업 (중퇴 포함)	3.27	3.19	3.11	3.26	3.25	3.69	3.54	2.59
대학교 졸업 (중퇴 포함)	3.27	3.28	3.39	3.36	2.84	3.92	3.22	2.64
대학원 이상	2.78	2.67	2.57	2.61	3.21	3.36	2.71	1.79

주: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

그림 4-14. 응답자 학력별 주관적 삶의 질 지수



□ 주거유형

- 응답자가 거주하는 주거유형과 관련해서는 많은 경우 차이가 나지 않았지만, ‘주거 및 생활환경’ 부문과 관련하여 의미 있는 차이가 있었다.
 - 아파트 거주 응답자의 경우 농가 등 단독주택 거주 응답자에 비해 0.61점 만족 지수가 더 높았고, 기타 유형²⁴ 거주자와 비교할 경우 1.36점이나 차이가 났다.
 - 연립·빌라 등 다가구주택 거주 응답자는 기타 유형 거주자에 비해 평균 지수가 1.24점 더 높았다.
- ‘문화·여가’ 부문에서도 몇 가지 유의한 차이가 발견되었다.
 - 단독주택 거주 응답자에 비해 다가구주택 거주 응답자가 평균 지수가 1.26점 더 높았다. 이는 농어촌에서 다가구주택이 문화·여가와 관련한 여건이 상대적으로 더 양호한 읍·면 소재지에 주로 위치한 것과 관련이 있을 것으로 짐작된다.
 - 그러나 아파트 거주 응답자와 단독주택 거주 응답자 간의 차이는 유의하지 않았다. 이러한 결과는 주민이 느끼는 만족도가 주관적이며, 기대치에 대한 상대적인 평가라는 점과 관련이 있을 것으로 생각된다.
 - 다가구주택 거주 응답자와 기타 유형 거주자를 비교할 경우에는 단독주택 거주자와의 비교 시보다 차이가 훨씬 크게 벌어졌다. 기타 유형 거주자는 다가구주택 거주자보다 평균 지수가 2.21점이나 더 낮았다.

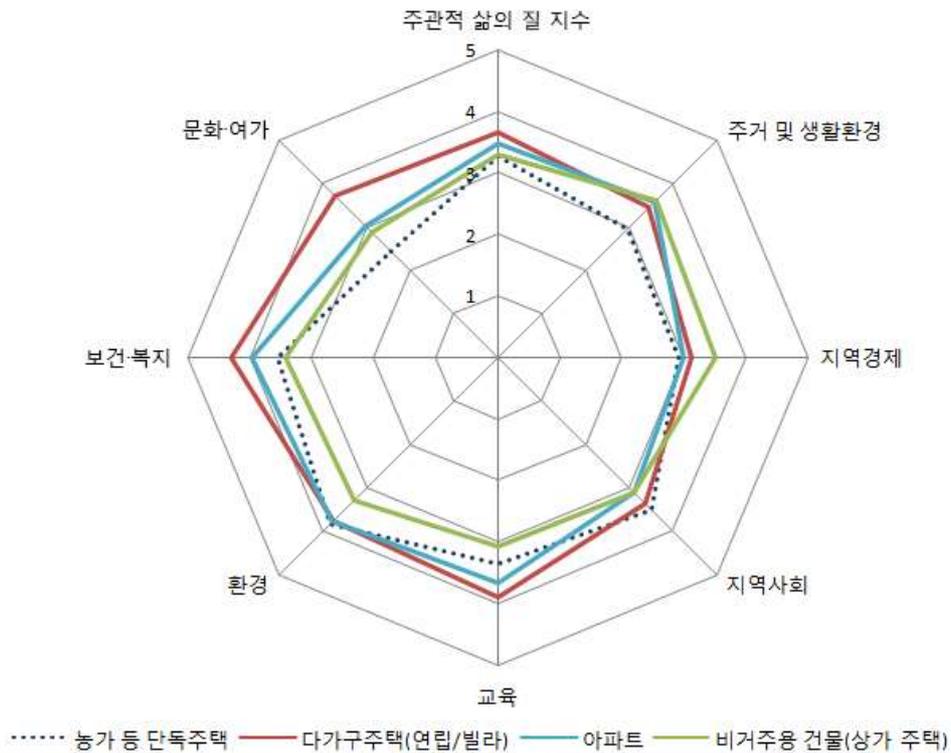
24 ‘기타’의 경우는 응답한 내용으로부터 거주유형을 파악할 수 없는 경우가 많았고, 파악 가능한 경우는 창고집, 움막집 등과 같은 응답이 있었다.

표 4-30. 응답자 주거유형별 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
농가 등 단독주택	3.27	2.96	2.91	3.49	3.34	3.83	3.56	2.45
다가구주택 (연립·빌라)	3.66	3.45	3.12	3.37	3.91	3.76	4.29	3.71
아파트	3.48	3.57	3.00	3.11	3.67	3.77	3.98	3.02
비거주용 건물 (상가 주택)	3.30	3.62	3.50	3.11	3.07	3.29	3.43	2.86
기타	3.18	2.21	2.44	3.41	4.13	4.06	3.75	1.50

주: 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우임.

그림 4-15. 응답자 주거유형별 주관적 삶의 질 지수



□ 가구소득²⁵

- 주관적 삶의 질 지수에서는 네 가지 가구소득 유형들 간 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.
 - ‘모름/무응답’ 응답자가 중 수준, 하 수준, 최하 수준 응답자들과 각각 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 상 수준 응답자와는 차이가 없었다. 이 결과로는 모름/무응답 응답자가 상 수준 응답자와 유사한 집단일 것으로 추측되지만, 각 부문 지수의 경향을 보면 상 수준 응답자와는 다른 패턴을 보이고 있어 추정하기 어렵다(표 4-31).
- 지역경제 부문 지수에서는 상 수준 응답자가 최하 수준 응답자에 비해 0.92점, 하 수준 응답자에 비해 0.76점 더 높은 것으로 나타났다. 저소득층 응답자와 비교할 때 가구소득이 높은 응답자가 지역의 경제활동 여건에 대해 더 후한 점수를 줄 것으로 기대할 수 있다.
- 교육 부문의 평균 지수는 최하 수준 응답자가 하 수준 응답자보다 0.45점 더 높게 나타났다.

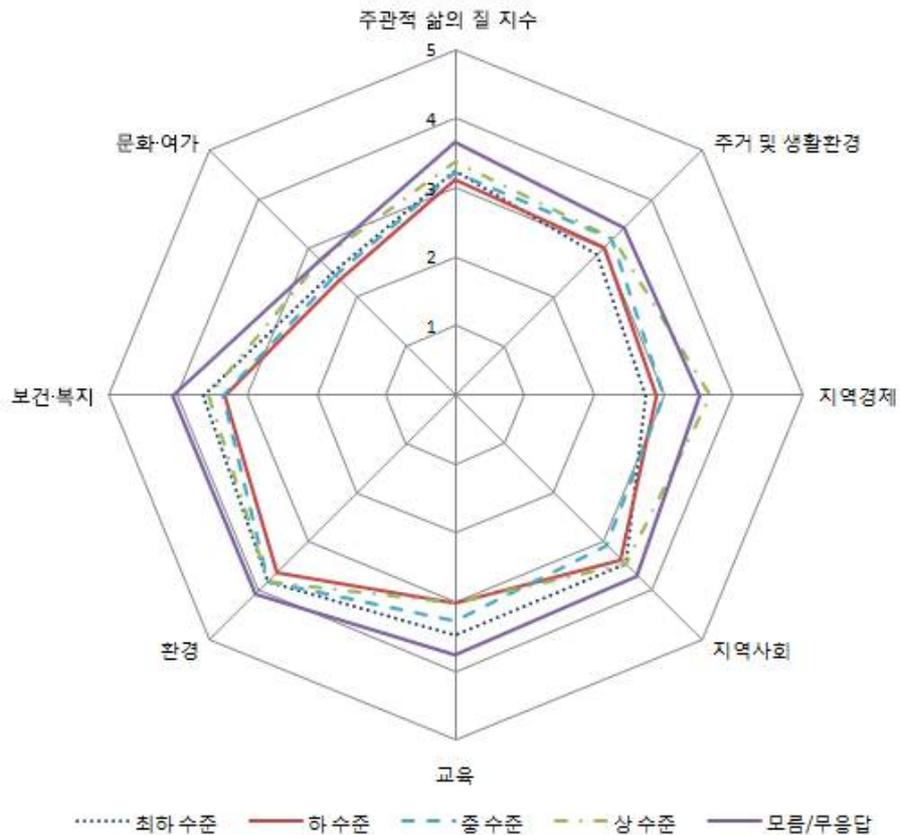
25 응답자 가구소득과 관련하여, 거의 전 부문에 대해 ‘모름/무응답’¹ 응답자가 가장 높은 평균 지수를 보였다(응답자의 약 14%가 ‘모름/무응답’에 해당). 유의미한 지수 평균 차이는 이 집단과의 비교인 경우가 많았다. 그러나 ‘모름/무응답’ 집단의 가구소득 수준을 파악할 수 없기 때문에 해석을 통해 얻을 수 있는 의미는 적다. 따라서 이 응답을 제외한 나머지 네 가지 유형(상, 중, 하, 최하)¹에 대한 비교 결과를 제시한다. 각 유형은 가구의 연간 소득이 4000만 원 이상이면 ‘상 수준’(응답자의 4.3%), 3000~4000만 원이면 ‘중 수준’(응답자의 5.3%), 1000~3000만 원이면 ‘하 수준’(응답자의 19.3%), 1000만 원 미만이면 ‘최하 수준’(응답자의 57.3%)으로 구분했다.

표 4-31. 응답자 가구소득별 주관적 삶의 질 지수

구 분	주관적 삶의 질 지수	주거 및 생활환경	지역 경제	지역 사회	교육	환경	보건 복지	문화 여가
상 수준	3.39	3.22	3.65	3.45	3.00	3.81	3.56	2.75
중 수준	3.22	3.19	2.98	3.08	3.28	3.83	3.33	2.45
하 수준	3.13	3.03	2.89	3.37	3.02	3.63	3.31	2.36
최하 수준	3.26	2.89	2.73	3.46	3.47	3.82	3.63	2.50
모름/무응답	3.67	3.41	3.51	3.70	3.76	4.07	4.06	2.76

주: 짙은 음영표시는 통계적 유의성과 관계없이 구분 유형 중 평균 지수가 가장 높은 경우, 옅은 음영표시는 그다음으로 높은 경우임.

그림 4-16. 응답자 가구소득별 주관적 삶의 질 지수



4.4. 이주 의향 및 정주여건 관련 문제점 인식

4.4.1. 이주 의향과 그 이유

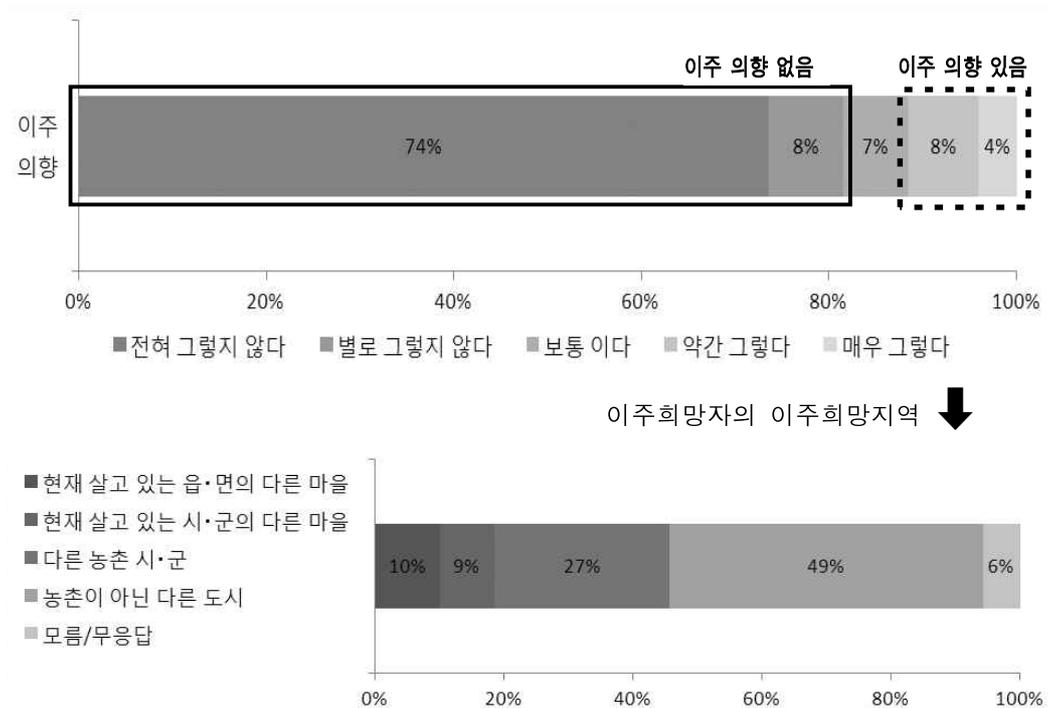
- 응답자의 약 82%는 이주 의향이 없다(‘전혀 그렇지 않다’ 및 ‘별로 그렇지 않다’)고 응답했다. ‘전혀 이주할 생각이 없다’고 답한 경우는 74%였다. 전반적으로 타 지역으로의 이주에 대한 의사는 크지 않음을 알 수 있다.
- 타 지역으로 이주할 의향이 있다는 응답 비율은 약 12%였다. 약 8%는 ‘이주 의향이 약간 있다’는 응답이었고, 4%가 비교적 강한 이주 의향을 가진 것으로 나타났다.
- 이주 의향이 있는 응답자들은 절반 정도(48.6%)가 도시로 옮겨가기를 원했고, 4분의 1 정도는 다른 농어촌 시·군(27.1%)을 선호했다. 현재 거주하는 지역 안에서 움직이겠다는 경우는 이주 의향 응답자의 19% 정도였다.
 - 현재 거주 지역(시·군 및 읍·면) 내의 다른 곳으로 옮기는 것을 포함하여 약 46%는 이주를 하더라도 농어촌 지역으로 가겠다는 의견이었고, 48.6%가 도시로의 이주를 희망했다.
 - 이주를 희망하지만 구체적으로 가고 싶은 지역을 답하지 않은 경우는 6%였다.
- 이주 의향과 관련하여 2012년 조사에서도 유사한 결과를 얻었는데, 대부분의 마을 주민들이 거주하고 있는 곳을 떠날 의향이 없다고 대답했다.
 - 전체 응답자 중 8%만 현재 거주지를 떠날 의향이 있다고 응답했고, 약 88%는 다른 지역으로의 이주 의향이 없다고 응답했다. 이주 의향이 전혀 없다는 응답 비율은 75%였다.

표 4-32. 타 지역으로의 이주 의향 및 이주희망지역

(단위: %)

이주 의향	응답 비율	이주 희망 지역	응답 비율
전혀 그렇지 않다	73.6	현재 살고 있는 읍·면의 다른 마을	10.0
별로 그렇지 않다	7.9	현재 살고 있는 시·군의 다른 마을	8.6
보통이다	6.9	다른 농어촌 시·군	27.1
약간 그렇다	7.6	농어촌이 아닌 다른 도시	48.6
매우 그렇다	4.0	모름/무응답	5.7
전체	100.0	전체	100.0

그림 4-17. 타 지역으로의 이주 의향 및 이주희망지역



- 이주를 하려는 이유로 가장 많은 응답자들(이주 희망자만 해당)이 답한 것은 ‘살고 있는 곳의 생활환경이 불편하다’(17.1%)는 것이었다. ‘교통이 불편하다’(1.4%)는 응답을 더하면 18.5%가 농어촌 지역의 불리한 기초 생활여건과 관련된 것이다.
- 그다음은 소득 증대(8.6%)나 구직 문제(11.4%)로 경제활동과 관련된 이유(20.0%)가 상당히 높았다.
- 자녀교육 문제(10.7%)와 열악한 의료서비스 이용 환경(10.0%) 역시도 농어촌 주민들이 이주를 희망하도록 만드는 주요 이유였다.

표 4-33. 이주를 희망하는 이유

(단위: %)

이주 의향	응답 비율	이주 희망 이유	응답 비율
계속 거주	81.5	살고 있는 곳의 생활환경이 불편해서	17.1
보통	6.9	교통이 불편해서	1.4
이주 의향 있음	11.6	일자리를 구하려고	11.4
전체	100.0	수입이 더 좋은 일을 하려고	8.6
		자녀 교육 때문에	10.0
		의료 서비스가 좋지 않아서	10.0
		문화/여가생활이 어려워서	5.7
		시골을 찾아/도시가 싫어서	5.7
		주변사람들과 관계가 좋지 않아서	4.3
		가족과 함께 살기 위해	2.9
		그 외 이유	21.3

- 한편 이주를 희망하지 않는다고 응답한 사람들에게는 ‘현재 마을에 계속 거주하려는 이유’에 대해 질문했다. 그 결과 40%에 달하는 응답자들이 ‘우리 마을(고향)에 살고 싶어서’ 또는 ‘우리 마을(고향)을 지키기 위해’ 계속 거주할 것이라고 응답했다. 불편한 생활환경에도 불구하고 농어촌 주민들이 마을(고향)에 대해 상당히 강한 애착을 가지고 있음을 짐작할 수 있다.

- ‘특별한 불편함이 없다/이주 필요성을 못 느낀다’는 의견도 약 14%로 비교적 높은 응답 비율을 보였다. 이보다 더 적극적으로 ‘지금 사는 곳의 생활환경이 좋아서’ 계속 거주하겠다는 의견도 6.2% 있었다.
 - 조사에 응답한 농어촌 주민의 20% 정도는 생활환경에 대해 특별한 불만을 가지지 않고 있는 것으로 볼 수 있겠다.
- 그 밖에 ‘환경오염이 적고 자연환경이 아름답다’(7.5%)거나, ‘농사를 짓기 위한 여건이 좋다’(5.6%), ‘다른 곳으로 옮기는 것이 번거롭다’(4.7%), ‘친한 사람들이 있는 곳이다’(4.1%) 등의 이유가 있었다.

표 4-34. 현재의 마을에 계속 거주하려는 이유

이주 의향	응답 비율	계속 거주 이유	응답 비율
계속 거주	81.5	우리 마을(고향)에 살고 싶어서 /우리 마을(고향)을 지키려고	40.0
보통	6.9	특별히 불편함 없음/이주 필요성 못 느낌	14.2
이주 의향 있음	11.6	환경오염이 적고, 자연환경이 아름다워서	7.5
전체	100.0	지금 사는 곳의 생활환경이 좋아서	6.2
		농사짓는 여건이 좋아서	5.6
		다른 곳으로 옮기는 것이 번거롭고 힘들어서	4.7
		친한 사람들이 여기에 있어서	4.1
		일하는 곳(또는 학교)이 가까이에 있어서	2.1
		구할 수 있는 일자리가 많아서	0.9
		그 외 이유	14.7
		전체	100.0

(단위: %)

4.4.2. 마을에서 생활하기에 불편한 점

- 이주 의향과 관계없이 전체 조사 대상자들에게 마을에서 생활하기에 가장 불편한 점이 무엇인지 질문한 결과, ‘교통이 불편하다’(16.5%), ‘도시가스, 상·하수도 등 생활인프라가 좋지 않다’(8.1%), ‘병원이 멀다’(약 7.1%) 등의 답변이 가장 많았다. ‘기초적인 생활서비스를 이용하기 힘들다’(4.8%)는 응답도 5% 정도를 차지했다.
- 빈도수가 가장 높은 의견들을 종합해 볼 때, 정주에 필요한 가장 기본적인 여건이 충족되고 있지 못한 것과 관련한 내용이 전체 응답의 37% 정도를 차지하고 있다고 볼 수 있다.
 - 전체 응답 중 비율은 높지 않지만 ‘문화·체육·여가 환경이 좋지 않다’(5.0%), ‘일자리와 소득 기회가 부족하다’(4.3%)는 문제점도 제기했다.
 - 그 외 이유로는 인구가 적다거나 고령인구가 많다는 점, 축산으로 인한 비위생성, 도로가 위험하다는 점, 비가 많이 올 때의 침수 위험, 장애인에 대한 복지 부족 등이 있었다.²⁶
- 가장 높은 응답 비율인 약 35%의 응답자들이 ‘특별히 불편한 점이 없다’고 응답했다. 거주환경에 대해 별다른 불만을 가지고 있지 않은 사람들도 제법 많음을 알 수 있다.²⁷
- 앞서 이주 의향을 가진 사람들 중 다수가 교통을 포함한 생활환경 불편 문제(18.5%)를 이주하려는 주요 이유로 꼽았는데, 생활환경 불편은 이주 의향에 관계없이 전반적으로 농어촌 마을 주민들에게 심각하게 인식되는 불편

26 그 외 이유 중에는 거동 불편이나 금전적 문제 등 개인적 상황을 답한 경우가 상당수 있었다.

27 불편한 점을 질문할 때 보기를 미리 불러주지 않고 응답자가 떠오르는 대로 먼저 대답하도록 했다.

요소로 작용함을 알 수 있다.

- 일자리나 소득 기회, 자녀교육 환경과 관련된 문제는 응답 비율이 비교적 낮았다. 앞서 이주 희망자들이 소득이나 일자리 문제(20.0%), 자녀교육 문제(10.0%) 등을 주요하게 응답한 사실을 고려하면, 소득·일자리 문제와 자녀교육 문제는 불편하다고 인지하는 정도를 넘어 이주를 보다 적극적으로 고민하게 만드는 대목인 것으로 짐작할 수 있다.

표 4-35. 마을에서 생활하기에 가장 불편한 점

(단위: %)

구 분	응답 비율
특별히 불편한 점이 없다	35.3
교통이 불편하다	16.5
도시가스, 상·하수도 등 생활인프라가 좋지 않다	8.1
병원이 멀다	7.1
문화·체육·여가 환경이 좋지 않다	5.0
기초적인 생활서비스를 이용하기 힘들다	4.8
일자리와 소득 기회가 부족하다	4.3
생활비가 많이 든다	3.5
주택이 노후·불량하다	2.3
쓰레기, 환경오염 등 주변 환경이 좋지 않다	2.0
응급상황 시 적절한 대처가 힘들다	2.0
자녀(학생)교육 환경이 좋지 않다	0.8
이웃 주민들과 친해지기 어렵다/관계가 좋지 않다	0.5
치안이 불안하다	0.2
그 외 이유	5.8
모름/무응답	2.0
전체	100.0

5. 소결

- 마을조사는 앞서 객관적 통계자료를 통해 농어촌의 현황을 살펴보고 삶의 질 및 지역발전 지수를 도출하는 작업에 병행하여 농어촌지역 주민들이 실제로 체감하는 삶의 질에 대한 주관적 만족도를 파악하기 위한 것이다.
- 현재 느끼는 행복감(‘나는 지금 행복하다’)에 대해서는 약 39%의 응답자가 긍정적으로 인식(‘대체로 그렇다’ 및 ‘매우 그렇다’)했다. ‘보통’으로 응답한 경우까지 합하면 약 85%의 응답자가 중간 이상의 점수를 부여했다.
- 자신이 속한 정주여건에 보다 초점을 둔 만족도를 묻는 질문인 ‘나는 지금 살고 있는 곳에서의 생활에 만족한다’에 대해서는 ‘행복감’보다 더 높은 수준인 약 42%의 응답자가 긍정적으로 인식(‘대체로 그렇다’ 및 ‘매우 그렇다’)하고 있었다. 이 역시도 ‘보통’으로 응답한 경우를 합하면 약 82%의 응답자가 중간 이상의 점수를 준 것이다.
- 타 지역으로의 이주 의향과 관련한 질문에 약 82%의 응답자가 이주 의향이 없었고, 그 중에서도 약 74%는 전혀 이주할 생각이 없다는 답변이었다. 이주 의향이 없다는 사람들의 절반 이상이 ‘우리 마을(고향)에 살고 싶어서/우리 마을(고향)을 지키기 위해서’(40.0%)거나 ‘특별히 이주 필요성(불편함)을 못 느낀다’(14.2%)는 이유를 들었다.
- 이주 의향이 있다는 응답 비율은 12% 정도였다. 그러나 이주를 희망하는 경우에도 약 19%는 현재 살고 있는 지역(시·군 및 읍·면) 내의 다른 곳으로 옮기겠다고 했고, 약 27%는 다른 지역으로 옮기되 농어촌 시·군으로 가고 싶다고 응답했다. 이주 의향을 가진 응답자의 절반 정도(46%)는 여전히 농어촌지역에 살고자 하는 것이다.

- 이상과 같이 농어촌마을 주민들이 느끼는 행복감과 정주민족, 이주 의향과 관련한 답변 등을 종합해 볼 때, 농어촌지역 주민들이 생활하면서 느끼는 삶의 질 만족도는 전반적으로 양호한 편으로 판단해 볼 수 있을 것 같다.
- 그러나 여전히 삶의 질 향상과 관련하여 개선되어야 할 부분이 남아있다. 개인이 느끼는 행복감이나 정주민족에 비해, 마을과 지역(시·군)의 향후 발전 가능성에 대한 긍정적 기대는 2012년 조사 결과에 비해 다소 낮아졌다.²⁸
- 마을 및 시·군의 발전 가능성에 대한 인식은 주관적 삶의 질 지수, 행복감, 정주민족과 어느 정도 관계²⁹를 가지고 있다. 이와 관련하여 전년도의 주관적 삶의 질 지수와 비교 시 종합 지수는 상승했지만 ‘주거 및 생활환경’ 부문의 만족도 지수는 더 낮아진 점을 살펴볼 필요가 있다. 주거 및 생활환경 부문은 다른 부문에 비해 주관적 삶의 질 지수(종합 지수), 행복감, 정주민족과의 상관관계가 상대적으로 더 높다(표 4-16).
- 타 지역으로의 이주 의향 결과에서도 이주하려는 이유 중 상당히 높은 비중이 생활환경과 관련된 것이었다. 이주 의향 응답자들은 교통 불편을 포함하여 생활환경 불편 문제를 가장 많이 제기했다(이주 의향 응답자의 약 19%).
- 이주 의향과 관계없이 전체 조사 대상자들이 마을 생활에서 불편한 점으로 꼽은 것도 열악한 생활환경에 대한 내용이 거의 30%에 해당된다. 구체적으로 ‘교통 불편’(16.5%), ‘도시가스, 상·하수도 등 생활인프라 열악’(8.1%), ‘기초 생활서비스 이용의 어려움’(4.8%) 등이었다.

28 2012년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 5.2\%p$, 2013년 조사의 표준오차는 95% 신뢰수준에서 $\pm 3.8\%p$ 이므로 이러한 차이는 유효하지 않을 수도 있다.

29 마을의 발전 가능성에 대한 인식은 주관적 삶의 질 지수, 행복감, 정주민족과 각각 0.4 정도의 상관관계를 보였다. 시·군의 발전 가능성은 주관적 삶의 질 지수와 0.4, 행복감 및 정주민족과 0.3 정도의 상관관계를 보였다.

- 여기에 병원 등 의료서비스 이용 시의 불편(7.1%), 주택의 노후·불량(2.3%) 등의 문제까지 합치면 40% 정도가 정주에 필요한 가장 기본적인 여건이 충족되고 있지 못한 현실과 관련한 내용이다. 따라서 현재의 열악한 기초 생활인프라 및 생활서비스 이용 여건을 개선하려는 노력이 지속적으로 이루어질 필요가 있다.
 - 생활인프라 확충은 큰 비용이 소요되는 일이기 때문에, 반드시 필요한 대규모 인프라 조성을 제외하고는 주민들이 큰 불편함 없이 생활할 수 있는 생활환경 수준을 구체적으로 파악하고 이를 달성하기 위해 보다 적은 예산으로 유연하게 운영할 수 있는 대안들을 찾는 것도 중요할 것이다.
- 한편 각 마을의 주민들이 체감하는 삶의 질 만족도가 통계자료를 이용해 도출한 삶의 질 및 지역발전 지수와 반드시 일치하지는 않음을 확인했다. 시·군 순위보다는 마을의 특성과 여건이 더 의미 있는 영향을 주고 있다. 이 조사의 분석에서는 마을의 정주체계상 성격, 인구(가구수) 규모, 접근성 등이 삶의 질 만족과 관련하여 의미 있는 요소로 나타났다.
- 분석 결과에서 보듯 중심지마을은 배후마을에 비해 생활인프라 및 생활서비스 이용 측면에서 유리한 여건을 가지고 있다. 주거 및 생활환경, 교육, 보건·복지, 문화·여가 부문에서 나타난 평균 지수의 유의한 차이가 이를 보여준다.
- 정주체계상 성격과 함께 인구 규모를 고려한 분석에서도 소규모 배후마을과 대규모 중심지마을 간에 유의한 차이를 확인했다. 이 경우 역시 주거 및 생활환경, 교육, 보건·복지, 문화·여가 부문에 대해 대규모 중심지마을에서 높은 만족도를 보였다. 부문에 따라 유형 간 차이를 보이는 양상은 약간 달랐다.
 - 주거 및 생활환경, 문화·여가 부문에서는 대규모 중심지마을의 우월성이 두드러진 반면, 보건·복지 부문에서는 소규모 배후마을의 열등성이 두드

러지게 나타났다. 즉, 주거 및 생활환경, 문화·여가 부문은 나머지 세 유형에 비해 대규모 중심지마을에서 모두 더 높은 지수를 보인 반면, 보건·복지 부문은 나머지 세 유형에 비해 소규모 배후마을이 모두 더 낮은 지수를 보였다.³⁰ 이 조사에서 구체적인 이유를 파악할 수는 없지만, 향후 소규모 배후마을의 복지서비스와 관련하여 정책이 관심을 가지고 더 깊이 들여다볼 필요성을 제기할 수 있다.

- 지역 중심(시·군청소재지)으로의 접근성도 상당히 중요하다. 분석 결과에서 나타난 의미 있는 차이들은 일관되게 시·군청소재지와 접근성이 높은 마을에서 주관적 삶의 만족도가 더 높게 나타나고 있음을 보였다. 지역 중심에서 상당 수준 떨어져 위치한 마을³¹의 경우에는 ‘주거 및 생활환경’, ‘보건·복지’, ‘문화·여가’ 부문에 대해 평균 지수가 낮아지는 결과가 분명하게 나타났다.
- 지역 중심으로의 접근성은 생활에 필요한 각종 서비스 이용의 편리성과 관련될 것이다. 앞서 중심지마을과 배후마을 간에 확인된 만족도의 차이도 단지 마을 위상에 대한 것이 아니라 실질적으로 서비스 이용 여건의 차이를 반영하고 있다고 볼 수 있다.
- 2012년과 2013년의 두 차례 조사에서 주관적 삶의 질 지수에 상대적으로 중요한 영향을 미치는 것으로 나타난 ‘보건·복지’, ‘문화·여가’, ‘교육’ 부문의 경우, 주민들이 이러한 서비스를 이용하기 위해서는 지역 중심으로 이동해야 하므로, 이러한 측면에서 시·군청소재지로의 접근성이 갖는 중요성을 생각할 수 있다.

30 다른 유형 간 비교에 대해서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

31 이 조사의 분석에서 사용한 유형 구분 중 시·군청소재지에서 가장 멀리 떨어진 마을은 소요시간이 30분을 넘는 마을이다.

- 또한 다수의 조사 응답자들이 마을에서 생활하는 데 불편한 점으로 ‘교통 불편’(16.5%)³²을 꼽고 있음을 볼 때, 접근성은 농어촌마을 주민의 삶의 질 향상을 위해 중요하면서도 시급히 개선될 필요가 있는 과제가 될 것이다.

32 이는 ‘특별히 불편한 점이 없다’(35.3%)는 응답 다음으로 두 번째(문제점으로는 첫 번째)로 높은 비율을 보인 응답이다.

제 5 장

삶의 질 향상 정책 추진체계 생점 및 개선 방향

1. 삶의 질 향상 정책 추진체계

- 우리 국토의 90%를 차지하는 농어촌에 사는 이들의 삶의 질을 높이고 농어촌의 지속가능성 및 경쟁력 강화를 위해 관련 부처들이 힘을 합쳐 종합적 대응을 하자는 취지로 2004년 「삶의질향상특별법」이 제정되었다.
- 이 법을 근거로 2005년부터 2009년까지 5년간 제1차 기본계획을 수립·추진, 2010년부터 2014년까지 제2차 기본계획을 수립·추진 중에 있다.
 - 2015년부터 2019년까지 제3차 기본계획을 수립할 예정이다.
- 「삶의질향상특별법」 제정 이전에도 농어촌을 대상으로 하는 여러 부처의 크고 작은 단위사업들이 적지 않았다. 그러나 농어촌의 비전에 대한 통일된 상도 없고, 다기화된 주체들의 단편적 접근으로 인한 비효율성, 농어촌 주민 입장에서는 피부에 와 닿는 대책이 없다는 비판 등이 많았다.
- 「삶의질향상특별법」을 제정하여 ‘삶과 휴양, 산업이 조화된 복합 정주공간으로서의 농산어촌’을 구현한다는 목표 하에 통합적 접근(integrated ap-

proach)을 시도하였다. 제1차 기본계획 기간(2005~2009년) 동안에는 교육·복지·지역개발·복합산업 등 4대 정책 분야 133개 정책 사업을 추진하였다.

- 계획기간('05~'09년)동안 22.3조 원을 투·융자하였고, 당초 계획(20.3조 원) 대비 109.9%를 달성하였다.

- 제2차 기본계획 기간(2010~2014년) 동안에는 보건·복지, 교육, 기초생활 인프라, 경제활동 다각화, 문화·여가여건 향상, 환경·경관 개선, 지역발전 역량 강화 등 7대 정책 분야로 사업을 추진하는 것으로 계획하였다. 2대 선진 제도로서 농어촌서비스기준 제도와 영향평가제도 등을 도입하였다.

- 계획기간 중 총 투자 규모는 31조 5천억 원으로 1차 계획기간(20조 3천억 원) 대비 55.2% 증가하였다.

삶의 질 향상 정책의 전개

- 2004. 3: 「농어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」 공포
- 2004. 8~11: 농산어촌 복지실태조사 실시
- 2005. 2. 1: 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 위원회」 제1차 심의
- 2005. 4.21: 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 위원회」 제2차 심의
- 2005. 4: 「농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 5개년 기본계획」 발표
- 2005. 6: 「2005년도 농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 시행계획」 확정
- 2005. 6: 「제1차 농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 5개년 기본계획」 및 「2005년도 농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 시행계획」 국회 보고
- 2005. 10.: 시·도, 시·군 5개년 계획 수립
- 2008. 12: 농림어업인 복지실태조사 실시
- 2009. 12: 「제2차 농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 5개년 기본계획」 발표
- 2010. 7: 「농어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」개정, 농어촌 서비스 기준, 농어촌 영향 평가 제도 도입, 전문지원기관 지정 근거 마련
- 2011. 1: ‘농어촌서비스기준 서비스 항목과 항목별 목표치 고시’(농림수산식품부 고시 제2011-5호)
- 2012. 4: 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관(한국농촌경제연구원) 지정
- 2012. 6: 2012년도 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 시행계획 발표

- 추진체계 측면에서 2004년 「삶의질향상특별법」 제정 당시에는 삶의질향상위원회(위원장: 국무총리)를 중심으로 11개 부처(15개 중앙행정기관)가 참여하는 범정부적 추진체계를 갖추어 5년간의 기본계획을 수립하고 매년 시행계획을 수립하고 추진실적을 점검평가단이 점검·평가하여 위원장에게 보고하는 구조를 갖추고 있었다.
 - 기획재정부·교육과학기술부·행정안전부·문화체육관광부·농림수산식품부·지식경제부·보건·복지부·환경부·고용노동부·여성가족부·국토해양부 등 11개 부처가 참여한다.
 - 사무국은 간사부처인 농림축산식품부가 맡고 있다.
- 2013년 현재 삶의질향상위원회의 운영이 형식적이라는 비판과 더불어 사무국의 역할 강화가 필요하다는 초기의 비판은 여전한 상태이다.
 - 다만, 전문지원기관이 농어촌서비스기준 모니터링 및 농어촌영향평가 등을 지원하고 있다.
 - 각 부처들은 연차별 시행계획을 수립하고, 시·도 역시 지자체 5개년 기본계획을 수립하여 추진하도록 한다. 그러나 실효성이 담보되지 않은 하향식 계획을 형식적으로 수립한다는 점에서 비판의 소지가 있다.
 - 매년 시행계획에 대한 추진실적을 점검·평가하고는 있으나 자체 평가에 의존하고 있다. 과거의 점검평가단 기능은 폐지되었다.

2. 주요 쟁점과 개선 방향

2.1. 삶의 질 향상 위원회와 사무국의 기능 강화

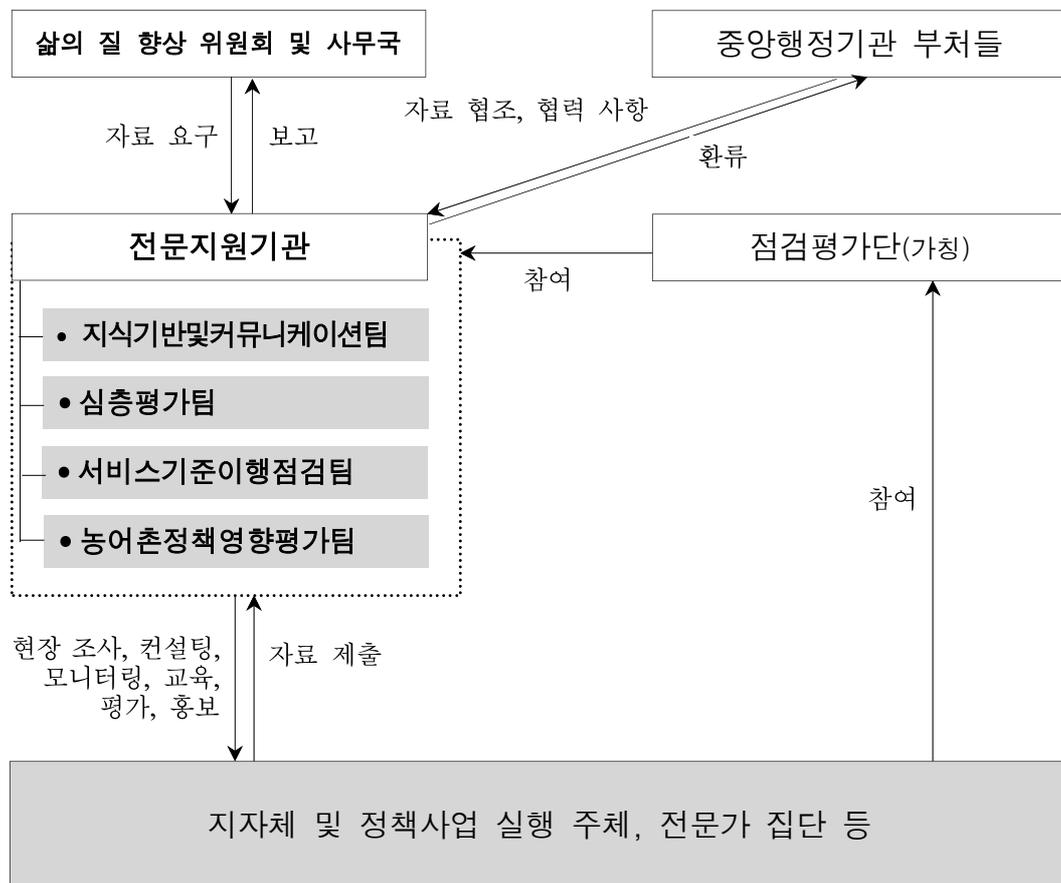
- 삶의 질 향상 정책의 실효적 추진을 위해서는 삶의 질 향상 위원회 및 사무국의 기능과 활동이 실질화되어야 한다.
 - 현재 국무총리가 위원장인 삶의 질 향상 위원회를 대통령 직속 위원회로 격상시킴으로써 참여하는 부처가 관심을 가지도록 해야 하나 실현 가능성이 높지 않은 상태이다.
 - 국무총리실로 사무국을 이전하고 사무국에 관련 부처 공무원이 파견 근무하는 형태도 제안되었으나 이 역시 실현 가능성이 높지 않은 상태이다.
 - 현재의 구조를 그대로 두고 기능을 실질화하기 위해서는 간사부처인 농림축산식품부가 정책적 의지를 가지고 재원 및 인력 등의 자원 배분을 보다 강화시키는 것이 현실적인 대안이다.
 - * 삶의 질 및 지역발전 지수, 농어촌서비스기준 이행실태 결과, 농어촌 정책영향평가 등 전문지원기관의 연구 결과를 활용하여 농어촌 시·군, 전문가집단 및 대중매체 등과 연대·공론화함으로써 관심도를 제고할 필요가 있다.

2.2. 전문지원기관의 안정적인 조직 구성과 운영

- 현재 전문지원기관은 매년 농림축산식품부와 정책 연구과제 계약 방식으로 삶의 질 향상 위원회 지원 업무를 수행한다.
 - 총괄, 농어촌서비스기준, 농어촌영향평가, 심층평가 등 4개 팀 단위로 구성·운영하고 있다.

- 법률에 규정된 상설화된 전문지원기관의 역할을 수행하기 위해서는 정책 연구과제 계약기간 동안 연구를 수행하는 방식으로 운영하는 데는 한계가 있다.
- 상설화된 전문지원기관의 지속적 활동, 점검평가단(가칭) 및 지자체 등과 협업할 수 있는 조직 구성과 운영 체계를 갖추어야 한다. 조직 구성, 운영에 필요한 자원 배분이 이루어져야 한다.

그림 5-1. 전문지원기관의 조직 구성과 운영 체계



- 점검평가단(가칭)은 삶의 질 향상 정책의 주요 분야 및 지역 등을 고려하여 30여 명 규모로 구성하고, 연중 활동할 수 있도록 조직화한다. 점검평가단은 다음과 같은 역할을 수행한다.
 - * 농어촌서비스기준 이행실태 점검을 위한 기초 조사와 현장 의견 수렴
 - * 농어촌영향평가 대상 현안 정책 발굴 및 의견 수렴
 - * 농어촌 삶의 질 향상 기본계획 및 시행계획 수립 등에 관한 의견 제시 및 추진 실적 점검과 성과 평가 참여 등
- 시·도, 시·군 지자체에 삶의 질 향상 정책 담당 조직 구성 및 활동 지원이 필요하다.
 - 간사부처인 농림축산식품부의 행정 파트너인 농정과가 업무를 추진하나 대부분의 시·군은 내용도 모르는 경우가 많다.
 - 마침 2014년에는 삶의 질 향상 시·군 계획, 농업·농어촌 및 식품산업 기본 계획, 포괄보조금 5개년 계획 등을 통합하려는 움직임이 진행되고 있으므로 이 업무를 주관하여 추진하는 시·군 총괄조직에 ‘삶의질정책’ 담당자를 지정하여 지속적으로 관리하도록 유도한다.
 - 삶의 질 향상 위원회 사무국에서는 시·도, 시·군 담당자 대상의 연 단위 워크숍을 2회 정도 개최함으로써 정책 정보도 제공하는 한편, 격려하는 등의 노력이 필요하다.

2.3. 제2기 계획에 대한 종합 평가 및 제3기 계획 수립 태세

- 2014년은 제2기 삶의 질 향상 기본계획에 대한 성과 평가와 더불어 제3기 5개년 계획 수립이 이루어져야 하는 해이다.
- 제2기 계획에 대한 성과 평가는 삶의 질 향상 정책 7대 부문별로 전문가

집단이 참여하는 점검평가단(가칭)을 비롯하여 도 발전연구원이 참여함으로써 협업하는 형태로 이루어지는 것이 바람직하다.

- 투입 예산 대비 실적(output), 성과(outcome), 파급효과(impact) 등이 파악될 수 있도록 하되, 정량적 지표 파악이 어려운 경우는 정성적 지표를 활용해서라도 내실 있는 평가가 이루어지도록 해야 한다.
- 제3기 계획 수립 또한 지역별, 분야별 전문가 집단이 참여할 수 있는 구조를 갖추어야 한다. 무엇보다 농어촌 지역 주민의 목소리가 담길 수 있도록 해야 한다.
- 현재 7대 정책 부문의 경우는 재편할 필요도 있는 바, 농어촌서비스기준의 서비스 부문과 최대한 호환될 수 있도록 구상하는 것도 대안이다.
 - 박근혜정부 국정과제의 기조인 ‘국민행복’과 ‘창조경제’를 3기 계획의 비전과 목표에 반영하며, 지역발전위원회 주관으로 발표된 5대 정책 분야와도 조화롭게 구상할 필요가 있다.

그림 5-2. 삶의 질 향상 계획 7대 부문 및 박근혜정부 지역개발정책 5대 정책 분야

삶의 질 향상 계획 7대 부문	박근혜정부 지역개발정책 5대 정책 분야
<ul style="list-style-type: none"> ● 보건·복지 증진 ● 농어촌 교육여건 개선 ● 기초생활 인프라 확충 ● 경제활동 다각화 ● 문화·여가여건 개선 ● 농어촌 환경·경관 개선 ● 지역역량 강화 	<ul style="list-style-type: none"> ● 지역행복생활권 기반 확충 ● 일자리 창출을 통한 지역경제 활력 제고 ● 교육여건 개선 및 창의적 인재 양성 ● 지역문화 육성, 생태 복원 ● 사각없는 지역복지·의료 육성

- 제3기 계획은 농어촌서비스기준과의 연계성을 강화할 필요가 있다.
 - 삶의 질 향상 기본계획 수립에 농어촌 서비스 기준의 목표 달성을 위한 계획을 함께 수립하도록 권고한다.
 - 삶의 질 향상 시행계획 수립 시에도 전년도 농어촌 서비스 기준 이행실태 점검·평가 결과를 바탕으로 어떻게 개선할 것인지를 구체적으로 제시하도록 규정한다.

부록 1

지역 구분 및 시·군명

구 분	지역수	시·군명
합계	161	
일반시	22	수원시, 성남시, 의정부시, 안양시, 부천시, 광명시, 동두천시, 안산시, 고양시, 과천시, 구리시, 오산시, 시흥시, 군포시, 의왕시, 하남시, 동해시, 태백시, 속초시, 청주시, 전주시, 목포시
도농 복합시	54	평택시, 남양주시, 용인시, 파주시, 이천시, 안성시, 김포시, 화성시, 광주시, 양주시, 포천시, 춘천시, 원주시, 강릉시, 삼척시, 충주시, 제천시, 천안시, 공주시, 보령시, 아산시, 서산시, 논산시, 계룡시, 당진군, 군산시, 익산시, 정읍시, 남원시, 김제시, 여주시, 순천시, 나주시, 광양시, 포항시, 경주시, 김천시, 안동시, 구미시, 영주시, 영천시, 상주시, 문경시, 경산시, 진주시, 통영시, 사천시, 김해시, 밀양시, 거제시, 양산시, 창원시, 제주시, 서귀포시
군	85	기장군, 달성군, 강화군, 용진군, 울주군, 여주군, 연천군, 가평군, 양평군, 홍천군, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 철원군, 화천군, 양구군, 인제군, 고성군, 양양군, 청원군, 보은군, 옥천군, 영동군, 진천군, 괴산군, 음성군, 단양군, 증평군, 금산군, 연기군, 부여군, 서천군, 청양군, 홍성군, 예산군, 태안군, 완주군, 진안군, 무주군, 장수군, 임실군, 순창군, 고창군, 부안군, 담양군, 곡성군, 구례군, 고흥군, 보성군, 화순군, 장흥군, 강진군, 해남군, 영암군, 무안군, 함평군, 영광군, 장성군, 완도군, 진도군, 신안군, 군위군, 의성군, 청송군, 영양군, 영덕군, 청도군, 고령군, 성주군, 칠곡군, 예천군, 봉화군, 울진군, 울릉군, 의령군, 함안군, 창녕군, 고성군, 남해군, 하동군, 산청군, 함양군, 거창군, 합천군

부록 2

2012년과 2013년 후보 세부지표 비교

부문	2012 후보 지표	2013 후보 지표	비고
보건·복지	인구 천 명당 병상 수		포함
	인구 천 명당 의료인 수		포함
	1km당 의료기관 수		포함
	인구 십만 명당 사회복지시설 수		포함
	영유아 천 명당 보육시설 수		포함
	1km당 노인복지관 종사자 수		포함
	고령인구 천 명당 노인여가복지시설 수		포함
	아동·청소년복지시설수		포함
		고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력수	신규
		인구 천 명당 전문의 인원수	신규
	인구 천 명당 특수의료장비수	신규	
생활환경	노후 주택 비율		포함
	1인당 방수		포함
	주택보급율		포함
	상하수도 보급률		포함
	인구 1천 명당 자동차 등록대수		포함
	도로 포장률		포함
	인구 천 명당 생활서비스 종사자 수		포함
		인구 10만 명당 교통사고 사고건수	신규
		인구 10만 명당 보행자 중 교통사고 사망자 수	신규
		자동차 1만 대당 교통사고 사고건수	신규
	자동차 1만 대당 교통사고 사망자 수	신규	
지역경제	고용률		포함
	15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자수		포함
	15세 이상 인구 대비 총일자리수		포함
	1인당 GRDP(지역내총생산)		포함
	1인당 소득세할 주민세		포함
	재정자립도		포함
	일자리의 집중화 수준		포함
	2006년 총사업체수 대비 5년간 신규창업 사업체 수		포함
		재정자주도	신규
		1년간 공사완료 후 미분양 주택 변화	신규
	1년간 미분양 주택 변화(1월~12월 비교)	신규	
	가구 100호당 빈 집수	부문 이동	

(계속)

부문	2012 후보 지표	2013 후보 지표	비고
교육	1km ² 당 학교 수(초중고)		포함
	교원 1인당 학생 수		포함
	1km ² 당 평생교육기관 수		포함
	아동·청소년 1천 명당 사설학원 종사자 수		포함
	대학 진학률		포함
문화·여가	1km ² 당 문화기반시설 수	문화기반시설 수	포함(보완)
	문화재 수		포함
	1km ² 당 마을체육시설 수		포함
		인구 천 명당 공원조성 면적	부문 이동
환경	인구 천 명당 공원조성 면적		부문 이동
	가구 100호당 빈집수		부문 이동
	환경오염물질 배출시설 수		포함
	폐수방류량		포함
	주민 1인당 생활 폐기물 배출량		포함
		녹지율	신규
		단위면적 당 대기오염물질 배출량	신규
지역사회	고령화율		포함
	인구 1천 명당 순인구이동		포함
	전출률		포함
	전입률		포함
	연평균 인구 성장률		포함
	출생률	조출생률	포함(보완)
	시민사회단체 수		포함
	고학력자 비율		신규
		인구 천 명당 고위험음주율	신규
		인구 천 명당 이혼율	신규
		인구 10만 명당 자살률	신규
		인구 천 명당 스트레스 인지율	신규(주관적)
		인구 천 명당 우울감 경험율	신규(주관적)
		인구 천 명당 양호한 주관적 건강 수준 인지율	신규(주관적)

부록 3

‘삶의 질 및 지역발전 지수 작성을 위한 전문가 조사’ 조사표

삶의 질 및 지역발전 지수 작성을 위한 전문가 조사	한국농촌경제연구원
<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 농어촌 주민들의 삶의 질과 관련하여 중요한 기준들이 무엇인지 파악하기 위한 것입니다. 이를 바탕으로 농어촌 주민의 삶의 질 수준을 종합적으로 파악할 수 있는 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’를 만드는 것이 최종적인 목적입니다. 각 질문들에 정답이 있는 것이 아닙니다. 질문을 잘 읽으시고 평소 생각하시는 바에 따라 답하여 주십시오.</p> <p>답해 주신 내용은 이 연구를 위해서만 통계 처리될 것이며, 본 연구 이외의 다른 목적으로는 사용되지 않습니다. 또한 개인에 관한 사항은 일체 공개되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어주신다면 우리나라 농어촌 주민의 삶의 질 향상 및 지역발전을 위한 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.</p> <p style="text-align: right;">2013년 8월 한국농촌경제연구원장 최 세 군 (연구 책임: 송미령 박사 / ☎ 02-3299-4351) (조사 책임: 심재현 박사 / ☎ 02-3299-4196)</p>	
<p>본 조사는 한국농촌경제연구원에서 농림축산식품부의 의뢰로 수행하고 있는 “농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁” 과제의 일환으로 추진하고 있습니다.</p>	

■ 삶의 질 및 지역발전 지수

‘삶의 질 및 지역발전 지수’의 개발은 농어촌 주민의 삶의 질 실태와 시·군 단위의 지역발전 정도를 다차원적으로 조사·분석하여 삶의 질 향상 정책 추진을 위한 기초 자료를 제공하는 것을 목적으로 합니다. 따라서 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’는 삶의 질 향상 시행계획의 정책 영역에 맞추어 다음과 같이 **7개 부문으로 구성**하였습니다.

- **보건·복지:** 농어촌에서의 건강한 삶에 대한 부문입니다. 주로 보건 의료 기반과 취약계층 등에 대한 복지기반과 관련됩니다.
- **교 육:** 농어촌에서의 교육 기회와 교육의 질에 관한 부문입니다.
- **생활환경:** 농어촌에서의 편리한 생활에 대한 부문입니다. 생활 기반 시설, 거주 환경, 서비스 이용 등과 관련됩니다.
- **지역경제:** 농어촌 주민들의 경제 생활에 대한 부문입니다. 일자리, 소득, 경제 다각화 등과 관련됩니다.
- **문화·여가:** 농어촌에서의 즐거운 삶에 대한 부문입니다. 공공도서관, 문화회관 등 문화·여가 인프라, 찾아가는 문화서비스 등과 관련됩니다.
- **환경:** 쾌적한 농어촌 자연환경에 대한 부문입니다. 환경 오염 방지, 어메니티, 녹색성장 등과 관련됩니다.
- **지역사회:** 농어촌의 성장 잠재력에 관한 부문입니다. 지역 역량 강화, 인적 자원 확충, 인적 자원 유입 촉진 등과 관련됩니다.

I. 삶의 질 및 지역발전 지수 부문별 중요도 평가

1. 삶의 질 및 지역발전 지수 7개의 영역 중 보다 중요한 영역은 무엇입니까? 좌측에 기재된 영역과 우측에 기재된 영역을 비교하여 어느 영역이 얼마나 더 중요한지 해당하는 숫자에 한 번씩만 O표 해 주십시오.

질 문	매우 중요	중요	보통	중요 하지 않음	전혀 중요하지 않음
	3	2	1	1/2	1/3
생활환경이 지역경제 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
생활환경이 지역사회 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
생활환경이 교육 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
생활환경이 환경 보다 얼마나 중요하다고 하십니까?					
생활환경이 보건·복지 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
생활환경이 문화·여가 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역경제가 지역사회 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역경제가 교육 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역경제가 환경 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역경제가 보건·복지 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역경제가 문화·여가 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역사회가 교육 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					

질 문	매우 중요	중요	보통	중요 하지 않음	전혀 중요하지 않음
	3	2	1	1/2	1/3
지역사회가 환경 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역사회가 보건·복지 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
지역사회가 문화·여가 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
교육이 환경 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
교육이 보건·복지 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
교육이 문화·여가 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
환경이 보건·복지 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
환경이 문화·여가 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					
보건·복지가 문화·여가 보다 얼마나 중요하다고 생각하십니까?					

II. 삶의 질 및 지역발전 지수 부문별 지표의 선정

■ 이제부터의 문항은 ‘삶의 질 및 지역발전 지수’의 각 부문별로 **지역의 실태를 보다 잘 알 수 있는 지표**가 무엇인지 파악하기 위한 질문들입니다. 각 부문별로 지표들을 잘 살펴보고 이 지표가 지역의 삶의 질 실태를 알아보기 위한 자료로서 적합한지 판단해 주십시오.

- 각각의 지표들은 시·군 단위로 구득 가능한 통계 자료들입니다.
- 대부분 전수조사 자료이나 일부 지표는 표본조사 자료인 경우도 있습니다. 이 경우 해당 지표에 표본조사 여부를 표시해 두었습니다.

2. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 **‘보건·복지’** 부문의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 인구 천 명당 병상 수 • (병상 수/인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 의료인 수 • (의료인 수/인구)×1,000 • 의료인: 상근의사, 비상근의사, 치과 의사, 한의사, 약사	①	②	③	④	⑤
※ 1㎢당 의료기관 수	①	②	③	④	⑤

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
<ul style="list-style-type: none"> • (의료기관 수/면적) • 의료기관: 종합병원, 병원, 의원, 보건소 					
※ 인구 십만 명당 사회복지시설 수 <ul style="list-style-type: none"> • (사회복지시설 수/인구)×100,000 • 사회복지시설: 아동, 노인, 장애인, 여성복지시설, 부랑인 시설 	①	②	③	④	⑤
※ 영유아 천 명당 보육시설 수 <ul style="list-style-type: none"> • (보육시설 수/영유아 인구(6세 미만))×1,000 	①	②	③	④	⑤
※ 1㎢당 노인복지관 종사자 수 <ul style="list-style-type: none"> • (노인복지관 종사자 수/면적) 	①	②	③	④	⑤
※ 고령인구 천 명당 노인여가복지시설 수 <ul style="list-style-type: none"> • (노인여가복지시설 수/65세 이상 인구)×1,000 • 노인여가복지시설: 노인복지관, 경로당, 노인교실, 노인휴양소 	①	②	③	④	⑤
※ 아동·청소년 복지시설 수 <ul style="list-style-type: none"> • 아동·청소년 복지시설: 지역아동센터, 청소년수련시설(수련관, 문화의 집, 수련원, 야영장, 유스호스텔, 특화시설) 	①	②	③	④	⑤
※ 고령인구 천 명당 장기요양기관 전문인력수 <ul style="list-style-type: none"> • (장기요양기관 전문 인력/65세 이상인구)×1,000 	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 전문의 인원수 <ul style="list-style-type: none"> • (진료과목별 전문의 인원수/인구)×1,000 	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 특수의료장비수 <ul style="list-style-type: none"> • (MRI, CT 등 특수의료장비수/인구)×1,000 	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 보건·복지 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

3. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 **‘교육’** 부문의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 1㎢당 학교 수(초중고) • 총 학교수(초,중,고)/시·군 면적	①	②	③	④	⑤
※ 교원 1인당 학생 수 • 학생 수/교원 수	①	②	③	④	⑤
※ 1㎢당 평생교육기관 분포 • 평생교육기관 수/시·군 면적	①	②	③	④	⑤
※ 아동·청소년 1천 명 당 사설학원 종사자 수 • (사설학원 종사자수/6~20세 미만 인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 대학 진학률 • (상급학교 진학자(4년제, 2년제 포함)/졸업자 수)×100	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 교육 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

4. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 **‘생활환경’** 부문의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 노후 주택 비율 • (준공 30년 초과 주택 수/총 주택 수)×100	①	②	③	④	⑤
※ 1인당 방수 • 총방수/총가구원 수	①	②	③	④	⑤
※ 주택보급률 • (주택 수/가구 수)×100	①	②	③	④	⑤
※ 상수도 보급률 • (상수도 보급률+하수도 보급률)/2	①	②	③	④	⑤

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 인구 1천 명당 자동차 등록대수 • (자동차 등록대수/인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 도로 포장률 • (포장된 도로 / 전체 도로연장)×100	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 생활서비스 종사자 수 • (생활서비스 종사자수/인구)×1,000 • 생활서비스: 슈퍼마켓, 약국, 목욕탕, 미용실 등 일상생활에서 필요한 서비스	①	②	③	④	⑤
※ 인구 10만 명당 교통사고 사고건수 • (교통사고 사고건수 / 인구)×100,000	①	②	③	④	⑤
※ 인구 10만 명당 보행자 중 교통사고 사망자 수 • (보행자 중 교통사고 사망자 / 인구)×100,000	①	②	③	④	⑤
※ 자동차 1만 대당 교통사고 사고건수 • (교통사고 사고건수 / 자동차등록대수)×10,000	①	②	③	④	⑤
※ 자동차 1만 대당 교통사고 사망자 수 • (교통사고 사망자수 / 자동차등록대수)×10,000	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 생활환경 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

5. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 ‘지역경제’ 부문의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 고용률 • (취업자 수/15세 이상 인구)×100 • 표본조사	①	②	③	④	⑤
※ 15세 이상 인구 대비 총 사업체 종사자수 • (총 사업체 종사자 수/15세 이상 인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 15세 이상 인구 대비 총일자리수 • 총 일자리수: 사업체 종사자 수(사업체총조사)+농업종사자수(농림어업총조사)	①	②	③	④	⑤

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 1인당 GRDP(지역내총생산) • GRDP(시·군별 지역 내 총생산액)/인구 • 추정치	①	②	③	④	⑤
※ 1인당 소득세할 주민세 • 소득세할 주민세 / 인구	①	②	③	④	⑤
※ 재정자립도 • ((지방세 + 세외수입) / 자치단체 예산규모)×100 • 지방세 : 보통세 + 목적세(지방교육세 제외) + 과년도 수입 • 세외수입 : 경상적세외수입 + 임시적세외수입 • 자치단체 예산규모 : 지방세(지방교육세 제외) + 세외수입 + 지방교부세 + 조정교부금 및 재정보전금 + 보조금 + 지방채 및 예치금회수(세입기준)	①	②	③	④	⑤
※ 재정자주도 • ((자체수입 + 자주재원) / 자치단체 예산규모)×100 • 자체수입 : 지방세(보통세+목적세(지방교육세 제외)) + 세외수입(경상적세외수입+임시적세외수입) • 자주재원 : 지방교부세 + 조정교부금 및 재정보전금 • 자치단체 예산규모 : 자체수입(지방세 중 지방교육세 제외) + 자주재원 + 보조금 + 지방채 및 예치금회수(세입기준)	①	②	③	④	⑤
※ 일자리의 집중화 수준 • 산업별 사업체 종사자수 자료를 이용해 지역의 일자리가 산업별로 얼마나 고르게 분포하고 있는지 측정	①	②	③	④	⑤
※ 1년간 공사완료 후 미분양 주택 변화(1월~12월 비교) • ((12월 공사완료 후 미분양 주택수 - 1월 공사완료 후 미분양 주택수)/12월 미분양 주택수)×100	①	②	③	④	⑤
※ 1년간 미분양 주택 변화(1월~12월 비교) • ((12월 미분양 주택수 - 1월 미분양 주택수)/12월 미분양 주택수)×100	①	②	③	④	⑤
※ 가구 100호당 빈집 수 • (공가 수 / 총 주택수)×100	①	②	③	④	⑤
※ 2006년 총사업체수 대비 5년간 신규창업 사업체수 • 2011년 사업체 기초통계조사 자료 중 2006년~2011년에 창업한 사업체수	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 지역경제 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

6. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 **‘문화·여가’** 부분의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 인구 천 명당 문화기반시설 수 • (문화기반시설 / 인구)×1,000 • 문화기반시설: 공공도서관, 등록박물관, 등록미술관, 문예회관, 지방문화원	①	②	③	④	⑤
※ 문화재 수 • 국가 및 시·도 지정 문화재, 문화재자료, 등록문화재	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 마을체육시설 수 • (마을체육시설 / 인구)×1,000 • 체육공원, 고수부지, 마을공터, 아파트 단지, 약수터, 등산로, 도시공원, 기타	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 공원조성 면적 • 공원: 도시공원(어린이 공원, 소공원, 근린공원, 역사공원, 문화공원, 수변공원, 묘지공원, 체육공원, 기타공원)	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 문화·여가 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

7. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 **‘환경’** 부분의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 녹지율 • (녹지면적/시·군 면적)×100 • 녹지: 완충녹지, 경관녹지, 연결녹지	①	②	③	④	⑤
※ 환경오염물질 배출시설 수 • 환경오염물질 배출시설: 환경관련법에 의거 배출시설 설치를 신고하고 허가 받은 업소.	①	②	③	④	⑤

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 폐수 방류량 • 폐수방류량: 폐수발생량 중 재이용수, 증발량 등을 제외하고 실질적으로 공공수역으로 배출되는 폐수량	①	②	③	④	⑤
※ 주민 1인당 생활 폐기물 배출량 • 생활폐기물 배출량 / 인구 • 생활폐기물: 순수생활폐기물+사업장생활계폐기물	①	②	③	④	⑤
※ 단위면적 당 대기오염물질 배출량(t/km²) • 대기오염물질배출량/시·군 면적	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 환경 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

8. 아래의 지표들 중에서 농어촌의 ‘지역사회’ 부문의 삶의 질 여건을 잘 보여줄 수 있다고 생각하시는 지표는 무엇입니까? 각각의 지표별로 적합성 정도를 표시해 주십시오.

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 고령화율 • (65세 이상 인구/총 인구)×100	①	②	③	④	⑤
※ 인구 1천 명당 순인구이동 • (순인구이동/인구)×1,000 • 순인구이동: 전입인구 - 전출인구	①	②	③	④	⑤
※ 전출률 • (지역 외부로 이동 인구/인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 전입률 • (외부지역에서 지역으로 이동 인구/인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 연평균 인구 성장률 • 인구성장률은 자연증가율과 사회적증가율의 합으로 특정시점에서 비교되는 시점까지의 증가분을 일컫음	①	②	③	④	⑤

지표 및 세부내용	적합성				
	매우 부적합	부적합	보통	적합	매우 적합
※ 조출생률 • 총출생아수를 해당연도의 가임여자인구로 나눈 수치를 1,000분비 계산	①	②	③	④	⑤
※ 시민사회단체 수 • 시민·사회단체: 시민운동 단체(표준산업분류 세세분류)	①	②	③	④	⑤
※ 고학력자 비율 • (전문대 이상 학력자 수/만 19세 이상 인구)×100	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 고위험음주율 • 최근 1년(365일) 동안 음주한 사람 중에서 남자는 한 번의 술자리에서 7잔 이상(또는 맥주 5캔 정도), 여자는 5잔 이상(또는 맥주 3캔 정도)을 주 2회 이상 마신다고 응답한 사람의 천분율 • 표본조사	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 이혼율 • (이혼자수/ 인구)×1,000	①	②	③	④	⑤
※ 인구 10만 명당 자살률 • (자살자 수/ 인구)×100,000	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 스트레스 인지율 • 평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 천분율 • 표본조사	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 우울감 경험율 • 최근 1년(365일) 동안 연속적으로 2주(14일) 이상 일상생활에 지장이 있을 정도의 우울감(슬픔이나 절망감 등)을 경험한 사람의 천분율 • 표본조사	①	②	③	④	⑤
※ 인구 천 명당 양호한 주관적 건강 수준 인지율 • 주관적 건강수준을 “매우 좋음” 또는 “좋음”에 응답한 사람의 천분율 • 표본조사	①	②	③	④	⑤
※ 영유아 천 명당 건강검진 종합판정률 • (주의 및 정밀평가 대상자 비율/총검진인원)×1,000	①	②	③	④	⑤

√ 위에서 제시한 지표 외에도 지역사회 부문을 측정하기에 적합한 지표가 있다면 적어주십시오.

(_____)

부록 4

표준화 방법 유형

① 선형 변형(linear scale transformation) 방법

- 원자료를 표준화하는 데 가장 많이 이용되는 방법이며 크게 2가지로 구분된다.
 - 첫째, 최대점수화 방법은 원자료를 최댓값으로 나누는 비율적 변환방법이다.
 - 둘째 점수범위화 방법은 원자료와 최솟값 간의 차이를 주어진 기준의 범위(최대~최소) 나누어 주는 방식을 취한다.

② 가치·효용도 함수(value·utility function) 접근법

- 평가기준도를 공통적인 척도로 전환하는 방법으로 0에서 1사이의 값을 갖는 효용이나 가치로 전환시키는 방법이다.
 - 이와 같은 방법은 의사결정자의 상대적인 선호도를 반영할 수 있다는 장점을 가진다.

③ 확률이론에 근거한 변환 방법

- 관측된 결과를 근거로 확률을 도출하는 방법을 사용한다.
 - 사건발생 가능성에 대한 주관적인 인식이 개재되어 개인의 경험과 판단, 직관이 불확실성의 정도에 영향을 미친다고 할 수 있다.

- 확률이론 변환 방법으로 현재 발생 확률을 유사한 상황하에서 초기에 경험한 것에 따라 확률을 할당하는 베이지안 확률방법을 적용할 수도 있다.

④ 퍼지함수(fuzzy members) 접근법

- 퍼지함수는 정도의 차이가 있는 모호함을 다룰 수 있으며, 여러 함수로 정의된 집합 속에서 모호함을 다루어 표준화하는 방법이다.
 - 복잡한 공간문제를 해결함에 있어 평가기준들을 표준화하는 방법에 활용하여 공간 정보들의 불명확성, 모호성을 모델링에 적합한 방법이다.

⑤ Z값(Z-Score)으로 환산

- 개별 지표들의 절댓값이 다르기 때문에 이를 정규분포화하여 개별지표를 Z값(Z-score)으로 변환하는 방식이다.
 - 정규화법(Unit Normal Scaling)으로 간편하고 손쉬우므로 가장 보편적으로 사용되나, 정규분포를 이루지 않는 경우 문제가 발생할 수 있다.
 - 국내 사용사례: 신활력지역 선정을 위한 낙후도 지수, 한국경제연구원 지역 낙후도 지수, 한국지방자치경쟁력지수 등에 사용되었다.

⑥ 순위(Rank)값으로 환산

- 각 지표별로 비교대상집단들의 상대적 순위를 가지고 표준화하는 방식을 취한다(즉 가장 높은 변량값을 1순위로 하고 차등화 하여 가장 낮은 변량값을 N으로 나타냄).
 - 간편하고 손쉬우므로 자주 사용되지만, 순위척도(서열 척도)값을 항목별로 서로 더하거나 서로 다른 가중치를 부여하는 경우에는 상당한 문제를 가져올 수도 있다.

- 국내 사용사례: 지역낙후도 측정연구, 한국경제신문 기업하기 좋은 도시 선정 등에 활용되었다.

⑦ 스케일 조정(re-scaled)값으로 환산

- Z-score값의 경우 특이치(이상점)의 영향을 과대하게 받을 수 있기 때문에 이를 보정하는 방법, 즉, 각 지표들의 최댓값에서 최솟값을 빼고 분모로, 개별 값에서 최솟값을 빼고 분자로 하여 값을 계산하는 방식을 취한다.
 - 특이치(이상점)의 영향을 가장 적게 받는다는 장점이 있으나, 계산이 조금 불편하다는 단점이 있다.
 - 유럽연합(EU)의 지역혁신평가에서 활용했다.

부록 5

2013년 삶의 질 및 지역발전 지수

사·도	시·군	삶의 질 및 지역발전 지수							
		보건 복지	교육	생활 환경	지역 경제	문화 여가	환경	지역 사회	
광역시	기장군	56.2	26.0	52.1	68.8	43.7	51.0	88.7	61.6
	달성군	48.4	17.1	51.3	63.6	38.7	10.9	80.8	59.8
	강화군	42.5	16.8	47.0	51.2	25.6	10.2	88.8	42.1
	용진군	30.5	17.6	21.6	16.5	27.4	0.0	75.2	43.7
	울주군	48.8	18.0	52.5	63.4	44.9	10.2	76.4	59.0
경기도	평택시	51.1	43.7	71.9	81.1	48.3	24.1	64.9	53.5
	남양주시	49.1	44.9	49.5	82.4	58.3	14.4	69.8	53.2
	용인시	54.2	44.3	51.0	79.9	21.9	5.5	69.6	50.2
	파주시	49.0	43.6	61.7	83.9	40.4	11.8	61.8	51.7
	이천시	50.0	46.6	76.1	77.4	33.6	25.0	40.8	54.5
	안성시	48.0	32.1	59.7	72.6	29.4	6.6	70.1	56.8
	김포시	48.5	21.2	55.6	68.3	50.5	9.1	81.2	50.3
	화성시	57.5	35.5	31.3	77.5	16.5	3.6	82.9	47.7
	광주시	51.1	35.4	63.3	78.3	41.8	18.3	72.5	52.8
	양주시	48.9	42.9	44.5	78.3	39.0	27.0	76.8	54.7
	포천시	46.2	30.2	38.2	76.0	75.5	36.9	79.7	61.7
	여주군	39.5	42.3	61.0	83.9	31.1	4.9	73.2	53.5
	연천군	42.4	20.5	50.4	67.6	25.1	19.3	88.7	59.9
	가평군	48.5	25.5	61.8	74.2	39.4	8.6	72.8	63.6
	양평군	42.0	24.2	55.8	73.1	46.1	11.2	73.7	53.2
강원도	춘천시	50.6	32.9	56.5	74.3	38.9	6.8	64.0	56.8
	원주시	51.8	21.2	44.2	70.1	38.8	5.8	85.5	61.6
	강릉시	52.1	26.8	53.4	67.9	37.7	7.0	84.4	52.5
	삼척시	42.3	19.7	55.5	69.8	48.8	32.7	85.1	57.5
	홍천군	42.9	19.3	46.5	61.7	43.0	18.8	81.8	58.8

사·도	시·군	삶의 질 및 지역발전 지수							
		보건 복지	교육	생활 환경	지역 경제	문화 여가	환경	지역 사회	
강원도 (계속)	횡성군	41.0	20.1	50.2	65.8	52.0	13.1	79.6	50.7
	영월군	38.8	33.6	47.6	59.4	45.1	7.6	73.5	50.5
	평창군	41.5	21.5	42.1	61.8	43.5	7.2	85.6	60.2
	정선군	39.0	17.0	52.8	67.1	70.3	17.0	89.9	69.7
	철원군	42.2	20.0	54.3	67.1	41.4	12.6	86.4	58.4
	화천군	37.6	26.3	48.9	66.4	32.6	7.6	86.3	55.9
	양구군	42.2	26.4	42.1	55.1	41.2	11.6	84.6	45.8
	인제군	40.6	20.7	43.5	58.0	30.4	20.8	47.7	48.1
	고성군	34.2	28.5	45.1	57.8	18.6	6.9	82.8	40.6
양양군	40.0	36.4	40.9	59.8	38.3	9.4	87.6	50.0	
충청 북도	충주시	48.4	18.8	35.3	50.5	23.6	15.5	91.4	47.9
	제천시	49.9	33.3	51.6	77.6	32.8	23.2	72.2	51.1
	청원군	44.3	36.5	54.9	74.2	31.6	17.3	83.7	47.6
	보은군	37.3	46.0	55.2	75.9	31.7	23.1	72.4	46.2
	옥천군	43.5	27.5	56.1	78.0	27.8	16.6	61.4	49.5
	영동군	42.8	28.1	37.5	73.4	31.8	19.0	72.9	39.1
	진천군	45.5	32.3	54.6	83.8	27.5	9.1	64.3	37.8
	괴산군	34.3	21.6	38.8	60.4	25.9	15.8	76.9	45.3
	음성군	46.4	26.1	37.2	53.6	29.7	9.8	88.2	40.0
	단양군	39.7	22.7	43.6	45.0	26.1	3.6	85.7	43.3
중평군	46.5	22.7	27.0	38.0	28.9	28.9	84.4	37.6	
충청 남도	천안시	53.4	13.0	39.1	50.8	32.5	14.7	87.0	39.9
	공주시	47.3	14.5	22.2	54.8	31.4	17.6	83.5	39.6
	보령시	42.5	16.5	44.4	51.9	27.5	12.8	87.6	40.4
	아산시	51.5	18.3	29.3	41.4	29.3	14.3	74.1	47.5
	서산시	47.0	17.8	43.9	61.6	26.9	15.0	76.1	40.5
	논산시	42.0	16.0	37.8	55.2	36.6	15.4	67.2	44.5
	계룡시	46.2	16.0	23.7	45.2	29.2	15.0	57.2	46.5
	금산군	42.5	12.7	40.8	47.7	35.5	5.6	80.3	40.7
연기군	45.4	35.5	69.2	81.7	33.0	23.9	64.2	54.0	

사·도	시·군	삶의 질 및 지역발전 지수							
			보건 복지	교육	생활 환경	지역 경제	문화 여가	환경	지역 사회
충청 남도 (계속)	부여군	38.4	26.6	47.7	67.8	28.3	23.9	86.6	46.3
	서천군	39.5	34.5	52.4	70.4	28.8	12.9	86.5	46.0
	청양군	31.2	12.5	40.7	40.3	49.2	17.8	82.9	54.8
	홍성군	44.2	23.2	29.6	41.5	28.1	9.1	81.2	35.0
	예산군	39.2	28.8	33.9	52.7	30.9	8.8	89.6	44.7
	태안군	39.6	16.1	41.3	41.7	32.1	14.3	92.0	49.7
	당진군	45.4	17.0	38.6	56.1	59.5	6.0	73.0	48.8
전라 북도	군산시	46.8	19.3	16.9	28.6	24.9	9.1	90.5	41.4
	익산시	46.4	19.7	39.0	52.4	50.5	11.9	84.6	50.5
	정읍시	44.1	21.4	34.7	47.6	33.6	11.6	78.5	36.8
	남원시	43.9	21.4	37.3	65.2	34.6	8.5	82.9	60.4
	김제시	42.8	32.0	57.7	73.7	48.7	23.5	71.0	52.1
	완주군	36.9	45.1	41.5	54.2	28.9	19.1	85.4	44.4
	진안군	31.8	24.2	43.9	52.1	30.3	9.8	80.6	41.0
	무주군	38.6	22.0	56.6	55.8	49.5	17.6	86.8	55.7
	장수군	34.5	19.0	52.2	58.7	43.3	9.7	80.5	47.0
	임실군	36.3	34.6	35.0	53.0	26.1	8.8	79.3	42.7
	순창군	39.5	34.8	52.4	68.6	24.0	10.6	66.2	51.7
	고창군	38.0	25.5	34.4	46.7	37.2	15.9	91.7	31.8
	부안군	41.0	17.0	46.1	50.0	36.8	7.3	93.3	49.0
	전라 남도	여수시	42.4	22.3	32.2	40.0	23.0	8.7	91.5
순천시		51.2	26.2	34.3	40.5	22.6	13.3	91.1	36.4
나주시		42.5	26.6	12.6	34.6	11.1	2.9	89.8	29.8
광양시		50.6	24.4	47.0	54.3	25.7	13.3	92.9	35.8
담양군		36.6	16.1	41.4	44.9	19.2	12.8	91.2	35.4
곡성군		40.1	17.0	43.5	42.7	36.6	6.5	80.6	31.9
구례군		41.3	16.7	54.0	46.0	44.6	15.4	78.6	46.8
고흥군		35.7	27.8	67.3	85.1	29.8	29.6	75.9	53.9
보성군		36.4	25.2	48.8	72.0	32.2	12.0	72.8	48.4
화순군		47.5	24.8	44.1	69.9	25.2	18.3	84.5	44.7
장흥군	36.5	25.1	42.7	57.3	19.8	14.8	94.1	41.0	

사·도	시·군	삶의 질 및 지역발전 지수							
		보건 복지	교육	생활 환경	지역 경제	문화 여가	환경	지역 사회	
전라 남도 (계속)	강진군	36.2	27.8	36.3	59.9	26.6	9.7	87.9	44.0
	해남군	38.3	28.2	29.6	51.1	28.3	12.3	93.0	44.1
	영암군	44.5	14.2	29.7	41.8	37.2	10.4	70.5	42.7
	무안군	39.4	16.5	3.7	36.8	23.7	9.9	93.3	30.5
	함평군	37.0	18.6	31.3	43.0	24.1	10.0	90.6	39.8
	영광군	39.4	12.2	10.6	40.8	23.5	14.6	90.6	43.1
	장성군	36.8	18.8	11.6	38.2	29.8	13.3	96.5	36.9
	완도군	39.9	20.7	38.8	38.7	26.0	7.2	92.3	36.8
	진도군	37.5	18.9	34.8	40.6	19.6	9.8	93.3	35.6
신안군	30.5	21.7	31.6	58.0	20.9	14.4	88.5	40.2	
경상 북도	포항시	53.7	42.1	72.0	88.4	22.3	18.0	55.9	51.0
	경주시	51.2	12.9	48.1	67.4	30.9	14.7	58.2	52.3
	김천시	46.8	22.3	59.4	74.6	28.8	16.2	88.2	52.2
	안동시	49.5	25.5	30.2	42.9	36.0	32.1	85.9	40.3
	구미시	57.2	15.1	61.5	67.6	44.9	26.0	69.4	57.6
	영주시	43.8	15.6	33.8	26.5	31.3	10.5	91.2	34.2
	영천시	45.7	18.9	39.0	27.7	33.4	10.7	95.3	41.7
	상주시	38.8	15.6	42.5	44.7	33.1	7.3	93.2	34.5
	문경시	43.3	16.1	21.8	31.6	30.5	8.9	90.9	38.4
	경산시	51.8	14.3	29.1	34.7	23.9	11.4	93.8	36.3
	군위군	35.2	38.4	35.5	62.5	30.9	9.4	94.5	44.5
	의성군	32.3	19.0	28.6	28.5	24.1	13.3	88.9	44.0
	청송군	38.2	18.1	24.2	31.3	24.3	9.1	95.3	39.5
	영양군	36.8	17.1	24.3	34.4	35.2	8.2	93.6	42.5
	영덕군	39.8	12.5	35.4	45.1	48.7	20.4	93.1	43.6
	청도군	44.6	12.7	42.3	33.5	24.0	9.7	89.5	52.3
	고령군	42.3	22.8	40.7	18.4	24.4	11.3	95.9	32.4
	성주군	41.8	16.0	31.4	41.7	30.8	9.1	90.3	43.0
칠곡군	50.1	12.4	28.6	30.2	29.4	5.5	96.9	40.9	
예천군	37.2	16.5	41.0	35.7	27.4	11.9	84.5	51.2	
봉화군	35.2	12.8	28.8	35.6	29.8	11.1	93.3	38.6	

사·도	시·군	삶의 질 및 지역발전 지수							
		보건 복지	교육	생활 환경	지역 경제	문화 여가	환경	지역 사회	
경상 북도 (계속)	울진군	39.6	19.5	16.7	8.1	25.2	4.5	88.8	41.4
	울릉군	37.4	42.5	53.1	73.3	39.8	21.6	76.2	54.8
경상 남도	진주시	56.4	30.4	50.0	65.2	40.2	20.2	86.3	51.2
	통영시	55.5	30.3	45.8	51.6	36.6	11.1	90.1	45.1
	사천시	50.7	37.7	51.8	62.9	30.3	22.4	84.5	43.5
	김해시	48.7	23.5	55.5	74.6	63.1	19.5	87.2	57.9
	밀양시	56.3	19.6	49.6	58.1	28.0	12.2	77.7	46.4
	거제시	46.3	28.0	41.3	50.7	35.7	9.5	94.2	43.4
	양산시	53.0	22.2	36.7	44.9	15.7	14.1	88.4	38.6
	창원시	54.7	31.7	46.1	54.4	21.5	16.4	80.0	40.4
	의령군	39.9	25.3	58.8	70.1	32.7	13.9	89.2	55.2
	함안군	45.5	15.9	28.0	20.9	32.4	9.5	92.8	34.3
	창녕군	42.5	20.4	21.8	22.3	35.5	9.3	78.1	26.7
	고성군	42.5	21.3	30.0	30.2	39.7	8.9	86.9	36.4
	남해군	40.6	18.3	39.6	18.6	28.3	21.6	92.2	29.7
	하동군	39.5	21.2	30.8	47.7	23.9	17.1	86.8	41.3
	산청군	36.3	28.9	39.5	42.7	33.8	7.3	99.6	43.0
	함양군	41.4	19.7	35.8	35.8	37.4	9.0	95.5	47.8
	거창군	43.6	28.8	36.1	27.3	36.6	5.7	96.6	45.3
	합천군	37.7	22.5	57.4	56.8	41.6	13.7	86.2	54.7
제주도	제주시	55.6	19.6	40.8	32.8	20.5	4.8	94.0	31.6
	서귀포시	56.8	11.7	32.5	22.0	31.7	8.8	85.9	41.9

부록 6

‘농어촌 마을 주민의 삶의 질 만족도 조사’ 조사표

<p>안녕하십니까?</p> <p>본 조사는 농어촌 주민의 삶의 질 향상과 지역개발 정책의 효과적 추진을 위해, 농어촌 마을의 삶의 모습과 이에 대한 주민들의 만족도를 파악하기 위한 것입니다. 각 질문들은 맞고 틀리는 답이 있는 것이 아닙니다. 귀하의 여건이나 평소 생각하시는 바에 따라 솔직히 답해주시면 됩니다. 답해 주신 내용은 연구를 위해서만 통계처리될 것이며, 연구 외 다른 목적으로 사용되지 않습니다.</p> <p>바쁘시더라도 잠시 시간을 내어주신다면 우리나라 농어촌 삶의 질 향상을 위한 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.</p> <p style="text-align: right;">2013년 9월 한국농촌경제연구원장 최 세 군 (연구 책임: 송미령 연구위원 / ☎ 02-3299-4351) (조사 책임: 권인혜 연구원/☎ 02-3299-4237)</p>
<p>* 본 조사는 한국농촌경제연구원에서 농림축산식품부의 연구용역으로 수행하고 있는 “삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁” 과제의 일환으로 추진하고 있습니다.</p>

♣ 다음은 선생님께서 살고 계신 마을과 지역(시·군)에 대한 질문입니다.

1. 다음은 지역에서의 삶에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다. 동의하시는 정도에 따라 1~5점까지 점수를 매겨 주십시오.

부문	설문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
종합	나는 지금 행복하다	①	②	③	④	⑤
	나는 지금 살고있는 곳에서의 생활에 만족한다	①	②	③	④	⑤
	우리 마을은 앞으로 더 발전할 것이다	①	②	③	④	⑤
	우리 시·군은 앞으로 더 발전할 것이다	①	②	③	④	⑤

2. 현재 살고계신 곳을 떠나 다른 곳으로 이사하고 싶은 생각이 있으십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 별로 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 약간 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

2-1. (2번 문항에서 ④ 또는 ⑤에 답한 경우) 만약 다른 곳으로 이사하신다면, 다음 중 어디로 이사하고 싶으십니까?

- ① 현재 살고 있는 읍·면의 다른 마을로 ② 현재 살고 있는 시·군의 다른 마을로
 ③ 다른 농어촌 시·군으로 ④ 농어촌이 아닌 도시로

2-2. (2번 문항에서 ④ 또는 ⑤에 답한 경우) 선생님께서 다른 곳으로 이사하고 싶은 이유는 무엇입니까?

※ 개방형으로 질문 후 아래의 [보기]에서 찾아 기입, 보기에 없을 경우 '기타'에 기술

[보기]	
① 수입이 더 좋은 일을 하려고	② 일자리를 구하려고
③ 가족과 함께 살기 위해	④ 자녀 교육 때문에
⑤ 살고 있는 곳의 생활환경이 불편해서	⑥ 주변 사람들과 관계가 좋지 않아서
⑦ 의료 서비스가 좋지 않아서	⑧ 문화·여가생활이 어려워서
☞ 기타: (_____)	

2-3. (2번 문항에서 ① 또는 ②에 답한 경우) 선생님께서 현재 계신 곳에 계속 사시려는 이유는 무엇입니까?

※ 개방형으로 질문 후 아래의 [보기]에서 찾아 기입, 보기에 없을 경우 '기타'에 기술

[보기]	
① 특별히 불편함 없음/이주 필요성을 못 느낌	② 일하는 곳(또는 학교)이 가까이에 있어서
③ 친한 사람들이 여기에 있어서	④ 지금 사는 곳의 생활환경이 좋아서
⑤ 농사짓는 여건이 좋아서	⑥ 구할 수 있는 일자리(소득기회)가 많아서
⑦ 다른 곳으로 옮기는 것이 번거롭고 힘들어서	⑧ 환경오염이 적고, 자연환경이 아름다워서
⑨ 우리 마을(고향)에 살고 싶어서/우리 마을(고향)을 지키려고	
☞ 기타: (_____)	

부문	설문 문항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
환경	우리 지역은 아름다운 자연환경이 잘 보존되고 있다	①	②	③	④	⑤
	우리 지역은 쓰레기·분뇨·폐수·매연 등의 환경오염이 적다	①	②	③	④	⑤
보건 복지	우리 지역에서는 좋은 의료서비스를 받을 수 있는 의료기관에 쉽게 갈 수 있다	①	②	③	④	⑤
	우리 지역에서는 아이들을 위한 양육·보호가 잘 되고 있다	①	②	③	④	⑤
	우리 지역에서는 노약자, 저소득층, 장애인 등에 대한 복지가 체계적으로 잘 지원되고 있다	①	②	③	④	⑤
문화· 여가	우리 지역에서는 도서관·미술관·문예회관 등 문화·여가시설을 쉽게 이용할 수 있다	①	②	③	④	⑤
	우리 지역에서는 문화·체육강좌, 공연·영화 관람 등 다양한 문화·여가프로그램에 참여할 수 있다	①	②	③	④	⑤

5. 마을에서 생활하시면서 가장 불편하신 점은 무엇입니까?

※ 개방형으로 질문 후 아래의 [보기]에서 찾아 기입, 보기에 없을 경우 '기타'에 기술

[보기]	
주거 및 생활환경	① 생필품 구입이나 목욕탕, 미용실 등 기초적인 생활서비스를 이용하기 힘들다 ② 도시가스, 상·하수도 등 생활인프라가 좋지 않다 ③ 교통이 불편하다 ④ 주택이 노후·불량하다 ⑤ 생활비가 많이 든다(난방비, 교통비 등) ⑥ 치안이 불안하다
지역경제	⑦ 일자리와 소득 기회가 부족하다
지역사회	⑧ 이웃 주민들과 친해지기 어렵다 / 관계가 좋지 않다
교육	⑨ 자녀(학생)교육 환경이 좋지 않다 ⑩ 필요한 것을 배울 수 있는 평생교육 환경이 좋지 않다
환경	⑪ 쓰레기, 환경오염 등 주변 환경이 좋지 않다
보건 복지	⑫ 병원이 멀다 ⑬ 응급상황 시 적절한 대처가 힘들다
문화·여가	⑭ 문화·체육·여가 환경이 좋지 않다
-	⑮ 특별히 불편한 점이 없다

☞ 기타: (_____)

♣ 다음은 귀하의 인적 사항에 대한 질문입니다.

가. 지금 살고 계신 곳은 어디입니까?

()시·도 ()시·군 ()읍·면 ()리(행정리)
자연마을명: ()

나. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? ① 남 ② 여

다. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까? 만 ()세

라. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 무학 ② 초등학교 졸업~중학교 졸업 ③ 고등학교 중퇴~고등학교 졸업
④ 대학교 중퇴~대학교 졸업 ⑤ 대학원 이상

마. 귀하의 직업은 무엇입니까? 여러 일을 하신다면 가장 소득이 높은 것을 답해주시십시오.

- ① 농업/임업/어업 ② 자영업 ③ 사무직(관공서/회사) ④ 생산/기능/노무직
⑤ 주부 ⑥ 학생 ⑦ 무직/퇴직 ⑧ (불러주지 말 것) 모름/무응답
⑨ 기타(무엇: _____)

바. 선생님 댁의 가족 구성은 어떻게 되십니까?

- ① 독신 ② 부부 ③ 부부+미혼자녀
④ 부부+기혼자녀 ⑤ 조부모+부부+손자녀 ⑥ 조부모+손자녀
⑦ 부부+(시)부모 ⑧ 기타 ()

♣ 다음은 지금 살고계신 주택에 관한 질문입니다.

사. 선생님 택의 주택 형태는 어떻게 되십니까?

- ① 농가 등 단독주택 ② 다가구주택(연립/빌라) ③ 아파트
 ④ 비거주용 건물(상가 주택) ⑤ 기타()

아. 선생님 택의 주택 거주(점유) 형태는 어떻게 되십니까?

- ① 자가 ② 전·월세 ③ 기타()

자. 선생님 주택의 주거 면적은 어떻게 되십니까?

- ① 15평 이하 ② 15~29평 ③ 30~44평 ④ 45평 이상

차. 선생님 택의 연간 소득은 어떻게 되십니까? 가족의 월급·상여금·은행이자 등을 모두 포함하여 말씀해 주세요.

※ 개방형으로 질문 후 조사원이 해당 번호에 표시, 응답하기 곤란해하면 보기 제시

- ① 1000만 원 미만 ② 1000만 원~1999만 원 ③ 2000만 원~2999만 원
 ④ 3000만 원~3999만 원 ⑤ 4000만 원 이상 ⑥ (불러주지 말 것) 모름/무응답

※ 지금까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

참고 문헌

- 농림수산식품부. 2005. 「제1차 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 5개년 기본 계획」.
- 농림수산식품부. 2009. 「제2차 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 5개년 기본 계획」.
- 농림수산식품부. 2011. 「2011년도 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 시행계획」.
- 농림수산식품부. 2012. 「2012년도 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 시행계획」.
- 마상진·조미형·한영광. 2012. 「농어업인 삶의 질 향상위원회 전문지원기관 업무위탁: 농어촌 영향평가 전문평가 - 평생학습정책/응급의료정책」. 한국농촌경제연구원.
- 송미령·김용렬·성주인·권인혜. 2009. 「기초생활권 정책 방향 도출을 위한 생활환경, 고용 등 지표 조사 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 송미령·채종현. 2012. 「농어업인 삶의 질 향상 위원회 전문지원기관 업무위탁: 농어촌의 삶의 질 실태와 정주민족도」. 한국농촌경제연구원.
- 송미령·김광선·성주인·채종현·최용욱. 2012. 「2012 지역발전지수를 활용한 농어촌 실태 분석과 정책 개선방안 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 오내원·정기환·최경환·박대식·허장. 2001. 「한국농촌경제사회의 장기변화와 발전(1985~2001)」. 한국농촌경제연구원.
- 이내찬. 2012. “OECD 국가의 삶의 질의 구조에 관한 연구.” 「보건사회연구」 32(2): 5-40.
- 이희연·노승철. 2012. 「고급통계분석론 - 이론과 실습 -」. 법문사.
- 조성호·신원득·김홍식·허재완·윤태웅. 2009. 「경기도민의 삶의 질 평가에 관한 연구」. 경기개발연구원.
- 황규선. 2012. 「강원도 행복지수 작성을 위한 기초연구」. 강원발전연구원.
- Saaty, L. Thomas. 1980. The Analytic Hierarchy Process. New York:MacGraw-Hill.
- 고용노동부, 고용노동통계 (<http://laborstat.molab.go.kr/>)
- 국가통계포털 (<http://www.kosis.kr>).
- 국립환경과학원, 환경연구종합정보포털 (<http://www.nier.go.kr/>)
- 국토해양부 국토해양통계누리 (<https://stat.mltm.go.kr>)
- 네이버 지도 (<http://map.naver.com/>)

- 문화체육관광부, 문화센터 (<http://stat.mcst.go.kr/>)
- 문화체육관광부·한국문화관광연구원, 관광지식정보시스템 (<http://stat.tour.go.kr/ptour1/index.do>)
- 문화체육관광부·도서관정보정책위원회, 국가도서관통계시스템 (<http://www.libsta.go.kr/>)
- 미래창조과학부, 과학기술통계서비스 (<http://sts.ntis.go.kr/>)
- 보건복지부 통계포털 (<http://stat.mw.go.kr/>).
- 산업통산자원부, 산업통계분석시스템 (<http://www.istans.or.kr/>)
- 안전행정부, 재정고 (<http://lofin.mospa.go.kr/>)
- 중소기업청·중소기업중앙회, 중소기업조사통계시스템 (<http://stat2.smba.go.kr/>)
- 지역발전위원회, 지역발전포털 (<http://www.redis.go.kr/>)
- 통계청, 마이크로데이터서비스 (<http://mdss.kostat.go.kr/>)
- 통계청, e-나라지표 (<http://www.index.go.kr/>)
- 한국고용정보원, 고용조사 홈페이지 (<http://survey.keis.or.kr/>)
- 한국교육개발원 교육통계서비스 (<http://cesi.kedi.re.kr/>).
- 환경부, 환경종합정보서비스 (<http://etips.me.go.kr/>)
- 환경부 환경통계포털 (<http://stat.me.go.kr/>)