

C2005-43 / 2005.12

도시와 농촌의 삶의 질 지수 측정방안 연구

박 대 식 연 구 위 원
마 상 진 전문연구원
신 은 정 연 구 원

한국농촌경제연구원

머 리 말

최근 농촌인구의 노령화, 가족 기능의 약화, 농외소득 기회의 부족, 외국 농산물의 수입 증대로 인한 농가경제의 악화, 사회보장제도의 취약 등으로 인해서 농촌주민들의 생활이 크게 불안정해지고 도·농간의 삶의 질 격차는 더욱 심화되고 있다.

이에 정부에서는 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법」을 제정하고 관련 기본계획을 수립하여 농촌주민의 삶의 질을 향상시키기 위해서 노력하고 있다.

농촌주민의 삶의 질 향상 관련 정책을 제대로 추진하기 위해서는 삶의 질을 양적인 측면은 물론 질적인 측면에서도 체계적으로 측정할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

그리하여 이 연구는 도·농간의 삶의 질 격차를 총괄하여 나타낼 수 있으며, 신뢰성과 타당성이 있는 삶의 질 지수 측정방안을 모색한 것이다. 선행연구들은 삶의 질 관련 개별 지표 및 지표체계 개발에 머문데 반해서 이 연구는 삶의 질 지표를 지수화하여 종합하는 방안까지 제시하고 있다. 모쪼록, 이 연구 결과가 농촌주민의 삶의 질 향상을 위한 정책 개발과 집행에 많은 참고가 되고, 이 분야의 연구에 관심을 가진 분들에게 유익한 자료로 이용될 수 있기를 기대한다.

이 연구는 많은 분들의 도움을 받아 이루어졌다. 먼저, 전문가 의견조사에 협조해 주신 관련 전문가, 현지 설문조사에 응해 주신 도시 및 농촌의 주민 여러분들에게 진심으로 감사드린다. 그리고 농림부, 보건복지부, 교육인적자원부, 통계청, 농촌진흥청, 한국보건사회연구원, 한국교육개발원, 21세기경제사회연구소, 기타 관련 기관 여러분들의 적극적인 협조와 고견에 감사드린다.

2005. 12.

한국농촌경제연구원장 최 정 섭

요 약

- 이 연구의 목적은 도·농간의 삶의 질 격차를 총괄하여 나타낼 수 있으며, 신뢰성과 타당성이 있는 삶의 질 지수 측정방안을 개발하는데 있음.
- 주요 연구방법은 기존 자료 조사, 전문가 의견 조사, 삶의 질 관련 기존 사회조사 결과의 재분석, 삶의 질 지수 관련 주민 설문조사, 실무 담당자 및 관련 전문가 회의 등임.
- 삶의 질의 개념 정의
 - 본 연구에서 ‘삶의 질’이란 ‘살아가는 일이 더 좋아지거나 나빠지는 상태’를 의미함.
 - 객관적인 측면과 주관적인 측면을 함께 포괄함.
- 2004년 삶의 질 지표체계
 - 2004년 삶의 질 지표체계는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 88개 지표로 구성됨.
 - 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 노인복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨.
 - 교육여건 개선 분야는 학생교육, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨.
 - 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치 관련 지표로 구성됨.
- 2004년 삶의 질 지표체계의 문제점
 - 삶의 질 만족도 지표가 부족함.
 - 지수화가 어려운 단순 범주형 문항이 상당수 있음.
 - <시·군 실태조사> 결과를 이용하는 지표와 개인설문조사 결과를 이용하는

지표의 연계가 부족함.

- <기존통계활용> 지표를 개인설문조사 결과를 이용하는 지표와 연계하기 어려움.
- 농촌생활의 장점을 나타낼 수 있는 지표가 부족함.

○ 2005년 삶의 질 지표체계

- 2005년 삶의 질 지표체계는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 77개 지표로 구성됨.
- 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨.
- 교육여건 개선 분야는 학생교육, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨.
- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치, 사회참여 및 일상생활 관련 지표로 구성됨.

○ 2005년 삶의 질 지표체계의 문제점

- 2005년 지표체계는 삶의 질 만족도 지표가 대폭 보완되고 일부 지표들(주로 범주형 지표)이 제외되기는 했지만 그 기본적인 틀은 2004년 지표체계와 동일함.
- 그러므로 2004년 지표체계가 가지고 있는 문제점의 대부분을 2005년 지표체계도 공유하고 있음.
- 여성복지 및 노인복지 관련 지표가 크게 부족함.

○ 삶의 질 만족도 지표의 가중치 부여 방식

- 삶의 질 만족도 지표의 가중치는 관련 전문가들의 의견조사를 통해서 삶의 질 각 지표에 대한 상대적 중요도와 절대적 중요도를 측정하여 부여하였음.
- 각 지표의 상대적 중요도는 “선생님께서서는 삶의 질 13개 부문(소득 및 소비, 노동, 보건의료, 안전, 주거, 정보화, 교통, 환경, 사회복지, 교육, 문화 및 여가, 사회참여, 일상생활) 중에서 주민의 삶의 질을 측정하는데 있어서

가장 중요한 4가지는 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 40명의 전문가 응답에 근거하여 해당 만족도 지표를 연계하였음.

- 각 지표의 절대적 중요도는 주민들의 삶의 질 만족도를 측정함에 있어서 각 지표들이 얼마나 중요하다고 생각하는지를 5점 척도(‘아주 중요’ 5점, ‘대체로 중요’ 4점, ‘보통’ 3점, ‘별로 중요하지 않음’ 2점, ‘전혀 중요하지 않음’ 1점)로 측정함.
- 삶의 질 만족도 가중치 부여 공식

$$WQL_j = \frac{\sum(AI_j \times RI_j)}{n}$$

WQL_j = j번째 삶의 질 만족도 지표의 가중치

AI_j = j번째 삶의 질 만족도 지표에 대한 전문가의 절대적 중요도 평가

RI_j = j번째 삶의 질 만족도 지표에 대한 전문가의 상대적 중요도 평가

n = 총 삶의 질 만족도 지표수

○ 삶의 질 만족도 지표 가중치

- 8개 만족도 지표 기준: 가구소득 0.2947, 교육서비스 0.1403, 의료서비스 0.1422, 전반적 복지수준 0.1103, 기초생활여건 0.1013, 안전수준 0.0561, 생활환경 쾌적성 0.0698 등의 순으로 나타남.
- 19개 지표 기준: 가구소득 0.1355, 소비생활수준 0.1221, 건강 0.0677, 의료서비스 0.0654, 교육서비스 0.0645, 학교교육기회 0.0623, 사회복지서비스 0.0535, 사회교육기회 0.0530, 전반적 복지수준 0.0507, 기초생활여건 0.0466, 주택 0.0458, 문화·여가시설 0.0392, 직업 0.0366, 생활환경 쾌적성 0.0321, 가정생활 0.0280, 대중교통여건 0.0266, 안전수준 0.0258, 정보통신여건 0.0232, 이웃관계 0.0214 등의 순으로 나타남.

- 삶의 질 만족도 지표(8개)의 경우, 가중치는 가구소득 만족도가 0.2947로 가장 높고, 그 다음이 의료서비스 만족도(0.1422), 교육서비스 만족도(0.1403), 기초생활여건 만족도(0.1013), 전반적 복지수준 만족도(0.1103)의 순으로 나타남.

- 문화·여가시설 만족도(0.0853), 생활환경 쾌적성 만족도(0.0698), 안전수준 만족도(0.0561)는 가중치가 낮음.
- 삶의 질 만족도 지표(19개)의 경우, 가중치는 가구소득 만족도(0.1355), 소비 생활수준 만족도(0.1221), 건강 만족도(0.0677), 의료서비스 만족도(0.0654), 교육서비스 만족도(0.0645), 사회교육기회 만족도(0.0623)의 순으로 높음.
- 삶의 질 만족도 지표의 지수화
<지수화 공식>

$$TQL = MOD \times \sum (WQL_j \times (MQL_j - 1))$$

WQL_j: j번째 삶의 질 지표의 가중치

MQL_j: j번째 삶의 질 지표에 대한 주민들의 만족도 평균

MQL_j-1: j번째 삶의 질 지표에 대한 주민들의 만족도 점수(5점만점)을 4점 만점으로 보정하기 위한 환산치

MOD: 각 지표의 지수 만점(4점)을 100점으로 만들기 위한 환산치(25)

<지수화 결과: 21세기경제사회연구소 2005년 삶의 질 실태 조사 활용>

- 삶의 질 만족도 총점(8개 지표 단순 합산)
 - 전체 24.20, 도시 25.08, 농촌 23.82(이론적 평균: 24.00)
- 삶의 질 만족도 지수(8개 지표)
 - 전체 48.78, 도시 52.50, 농촌 47.18(이론적 평균: 50.00)
- 삶의 질 만족도 총점(19개 지표 단순 합산)
 - 전체 58.02, 도시 60.63, 농촌 56.90(이론적 평균: 57.00)
- 삶의 질 만족도 지수(19개 지표)
 - 전체 49.26, 도시 53.17, 농촌 47.58(이론적 평균: 50.00)
- 객관적 지표의 지수화
 - 객관적 지표의 지수화는 지표의 개별 지수화 방법과 종합적 지수화 방안으로 구분할 수 있음.

- 주요 객관적 지표의 종합적 지수화(예시)
 - 21세기경제사회연구소(2005)가 실시한 삶의 질 실태조사 항목에서 도출할 수 있는 객관적 지표 이용
 - 주요 객관적 삶의 질 지표(11개): 월 평균 휴무일, 종합건강검진 유무, 자연재해 피해 유무, 안전대책 마련 여부, 주택의 시설, 컴퓨터 보유 및 인터넷 사용, 컴퓨터교육 경험, 폐기물 처리방식, 연금 가입, 건강보험 가입, 산재보험 또는 안전공제 가입
- 객관적 삶의 질 지수는 도시가 53.22이고, 농촌이 48.68임.
- 삶의 질 지표체계 개선의 기본방향
 - 삶의 질 만족도 지표의 보완
 - 2005년에 보완된 만족도 지표체계를 기준으로 하되 중장기적으로는 ‘복지기반 확충’, ‘교육여건 개선’, ‘지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화’의 각 부문별로도 삶의 질 만족도 지표체계를 구축할 필요가 있음.
 - 단순 범주형 지표는 가급적 배제하거나 지수화 할 수 있게 수정할 필요가 있음.
 - 농촌생활의 장점을 나타낼 수 있는 지표를 발굴해야 함.
 - 주관적 지표와 객관적 지표의 적절한 조합이 필요함.
- 2009년 삶의 질 지표체계(시안)
 - 2009년 삶의 질 지표체계(시안)는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 115개 지표로 구성됨.
 - 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 장애인복지, 노인복지, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 청소년복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨(총 47개 지표).
 - 교육여건 개선 분야는 학생, 교육과정, 학교시설, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨(총 27개 지표).
 - 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및

농산어촌 투자유치, 사회참여 및 일상생활 관련 지표로 구성됨(총 41개 지표).

○ 삶의 질 지표의 중장기 생산 및 관리 방안

- 매년 실시하는 조사는 삶의 질 만족도를 중심으로 지표의 지수화 작업에 초점을 두어 성과지표로 활용함.
- 삶의 질 지표를 제대로 관리하기 위해서는 공신력 있는 기관에서 지속적으로 자료를 생산·관리할 필요가 있음.
- 5년 단위의 ‘정기 총조사’의 경우에는 조사문항을 어느 정도 늘리되 조사내용을 2부분으로 나누어(예를 들면, 상반기·하반기) 조사하는 방안도 검토해볼 필요가 있음.
- 도시·농촌간의 비교뿐만 아니라 농촌지역 유형별 비교 분석이 가능하도록 해야 함.
- 5년마다 실시하는 ‘정기 총조사’에서는 삶의 질 관련 주민욕구도 조사하여 만족도 조사와 비교 분석할 필요가 있음.
- 장기적으로 볼 때, 농림부는 통계청, 농촌진흥청 등과 긴밀하게 협력하여 삶의 질 지표뿐만 아니라 농촌의 여러 가지 사회경제적 특성을 도시와 대비하여 정기적으로 생산·관리하는 조직체계를 구축할 필요가 있음. 이를 위한 준비 작업으로 관련 기관 및 전문가들로 구성된 ‘협의체’ 또는 ‘실무추진단’을 만드는 것이 시급함.
- 도 및 시군 단위 통계자료 생산 시에 농림어업인 삶의 질 향상 관련 통계자료와의 연계를 강화할 필요가 있음.

ABSTRACT

A Study on the Measurement of Urban and Rural Residents' Quality of Life Indices.

The main purpose of this study was to develop the reliable and valid measurement of quality of life indices which can indicate overall quality of life gap between urban residents and rural residents.

The major research methods of this study were the collection and analysis of existing related data, the E-mailed survey, field survey, and others. Descriptive statistics such as frequencies, percentage, mean were used to organize and summarize the data. Factor analysis was used as a major statistical method in the calculation process of weight values. Z-score calculation was used as a major standardization method for different measurement units.

The quality of life indicator system in 2004 consists of 3 fields(rural welfare, rural education, regional development and activation of complex industry) and 88 indicators. The quality of life indicator system in 2005 consists of 3 fields(rural welfare, rural education, regional development and activation of complex industry) and 77 indicators.

The measurement of urban and rural residents' quality of life indices was divided into two parts: subjective and objective ones. The subjective measurement of urban and rural residents' quality of life indices was developed by using quality of life satisfaction question items(8 and 19 ones). The weight values of quality of life satisfaction question items were based on the 40 specialists' opinions. The objective measurement of urban and rural residents' quality of life indices was divided into individual index method and total index method. The total index method was exemplified by using 11 objective quality of life indicators.

The tentative quality of life indicator system in 2009 consists of 3 fields(rural welfare, rural education, regional development and activation of complex industry) and 115 indicators.

Researchers: Dae-Shik Park, Sang-Jin Ma, Eun-Jung Shin
E-mail Address: pds8382@krei.re.kr

차 례

제 1 장 서 론

1. 연구의 필요성과 목적 1
2. 선행연구에 대한 검토 4
3. 연구의 범위와 내용 11
4. 연구방법 12

제 2 장 삶의 질 측정에 관한 이론적 고찰

1. 삶의 질 개념 14
2. 삶의 질 개념에 대한 이론적 관점 17
3. 삶의 질 측정방법 19
4. 삶의 질 지표의 종류 21
5. 삶의 질 지표의 지수화 방법 22

제 3 장 외국 및 국제기관의 삶의 질 지표체계

1. 외국의 삶의 질 지표체계 28
2. 국제기관의 삶의 질 지표체계 32
3. 시사점 36

제 4 장 삶의 질 측정 관련 지표체계의 현황과 문제점

1. 2004년 지표체계 37
2. 2005년 지표체계 41

제 5 장 삶의 질 지표의 지수화 방안

1. 주관적 지표의 지수화 48
2. 객관적 지표의 지수화 66

제 6 장	삶의 질 지표 및 지수의 중장기적 생산·관리 방안	
1.	삶의 질 지표체계의 개선	75
2.	삶의 질 지표 및 지수의 중장기적 생산·관리 방안	82
제 7 장	요약 및 결론	84
부 록 1.	한국의 사회지표의 지표체계	99
부 록 2.	농촌생활지표의 지표체계	114
부 록 3.	제1차 농림어업인 삶의 질 향상 5개년 기본계획 세부추진과제	127
부 록 4.	2004년 삶의 질 실태조사 설문지	131
부 록 5.	2005년 삶의 질 지수 조사 설문지	150
부 록 6.	2005년 삶의 질 측정에 관한 전문가 의견조사 설문지	165
참고문헌	179

표 차 례

제5장

표 5- 1. 전문가들의 각 지표에 대한 중요도 판단	50
표 5- 2. 삶의 질 만족도 지표(8개)의 가중치	51
표 5- 3. 삶의 질 만족도 지표(19개)의 가중치	52
표 5- 4. 2005년 삶의 질 만족도 총점(8개 지표)	53
표 5- 5. 2005년 삶의 질 만족도 지표(8개)의 평균값 및 표준편차	55
표 5- 6. 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 전체)	56
표 5- 7. 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 도시)	56
표 5- 8. 2005년 삶의 질 지수(8개 지표, 농촌)	57
표 5- 9. 삶의 질 만족도 지표, 전반적 삶의 질 만족도, 삶의 질 총점간의 상관계수	59
표 5-10. 2005년 삶의 질 만족도 총점(19개 지표)	60
표 5-11. 2005년 삶의 질 만족도 지표(19개)의 평균값 및 표준편차	61
표 5-12. 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 전체)	62
표 5-13. 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 도시)	63
표 5-14. 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 농촌)	64
표 5-15. 주요 객관적 지표(Z-score)의 평균 및 표준편차	71
표 5-16. 주요 객관적 삶의 질 지표의 요인분석 결과	72
표 5-17. 요인분석을 적용하여 계산된 객관적 삶의 질 지표의 가중치	72
표 5-18. 객관적 삶의 질 지수(도시)	73
표 5-19. 객관적 삶의 질 지수(농촌)	74

부 표

부표 1. 19개 삶의 질 만족도 지표의 요인분석 결과	173
부표 2. Factor별 요인분석에 의한 부하 값	174

부표 3. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 가중치	175
부표 4. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 지수(전체)	176
부표 5. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 지수(도시)	177
부표 6. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 지수(농촌)	178

그림 차례

제2장

그림 2-1. 삶의 질 지표 지수화의 상향식 접근방법	23
-------------------------------------	----

제4장

그림 4-1. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표체계(2004년)	38
그림 4-2. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표체계(2004년)	39
그림 4-3. 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화 분야의 삶의 질 지표체계(2004년)	40
그림 4-4. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표체계(2005년)	45
그림 4-5. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표체계(2005년)	46
그림 4-6. 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화 분야의 삶의 질 지표체계(2005년)	47

제5장

그림 5-1. 삶의 질 만족도 8개 지표별 점수 비교(2005년)	54
--	----

제6장

그림 6-1. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표체계(2009년 시안)	79
그림 6-2. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표체계(2009년 시안)	80
그림 6-3. 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화 분야의 삶의 질 지표체계(2009년 시안)	82

제 1 장

서 론

1. 연구의 필요성과 목적

- 서구사회에서는 1960년대부터 삶의 질(Quality of Life)의 문제가 학문적·정책적 측면에서 본격적으로 논의되기 시작함.
 - 삶의 질에 대한 사회적 관심이 높아지게 된 것은 지속적인 경제성장에도 불구하고 빈곤문제, 범죄문제, 환경문제 등과 같은 사회문제들이 심각한 상태에 이르게 됨에 따라, 경제적 여건의 향상이 사회 구성원 전체의 복리와 행복을 당연히 증진시켜 줄 것이라는 종래의 가정에 회의가 일기 시작했기 때문임.
- 그러므로 삶의 질에 관한 연구는 경제지표의 한계를 극복하려는 노력으로 전개되기 시작한 사회지표운동과 밀접한 관계를 가짐.
 - 사회구성원 전체의 종합적인 삶의 수준을 반영하는 사회지표를 개발하여 전반적인 평가와 함께 바람직한 방향으로 사회가 발전하도록 관리할 필요성이 높아짐.
- 한국의 경우, 1960년대 이래로 경제규모의 양적 확대에 주력하는 성장전략을 추구함으로써 삶의 질에 대한 관심은 상대적으로 뒤늦고 소홀했던 것으로 평가됨.

- 우리나라의 삶의 질 관련 지표에 대한 관심은 1970년대 중반에 시작되어 1980년대까지 서서히 증가하다가 1990년대에 들어와서야 본격화 됨.
- 지금까지 삶의 질 관련 지표들은 주로 전국 단위 또는 일반국민을 대상으로 도시 위주로 설정되어 왔기 때문에 농촌의 특성을 제대로 반영하지 못했음.
- 농촌주민의 삶의 질 관련 자료로는 「농가경제통계연보」, 「농업총조사」, 「농림업 주요통계」, 「농촌생활지표」, 「한국의 사회지표」 등이 있으나 각각 농촌주민의 ‘삶의 질’의 일부분만을 다루고 있음(부록 1 및 부록 2 참조).
 - 「농가경제통계연보」 및 「농업총조사」, 「농림업 주요통계」에서는 삶의 질 관련 지표들이 절대적으로 부족함.
 - 「농촌생활지표」는 농촌주민의 삶의 질 문제를 비교적 포괄적으로 다루고 있으나 복지 관련 자료가 상당히 부족함.
 - 통계청의 「한국의 사회지표」에는(최근에 다소 보완이 되기는 했지만) 농촌과 농촌주민에 대한 통계자료가 아직도 크게 부족함.
- 더구나 농촌주민의 ‘삶의 질’ 관련 통계자료나 선행연구들은 여전히 양적 지표 중심일 뿐만 아니라 농촌주민의 입장에서 이해하려는 노력이 부족하여 농촌주민이 살아가는데 있어서 정말로 중요하고 심각한 문제가 무엇인지를 제대로 파악하지 못하는 경우가 많았음.
- 최근 농촌인구의 노령화, 가족구조의 변화, 여성의 사회참여 증가, 농외소득 기회의 부족, 외국 농산물의 수입 증대로 인한 농가경제의 악화, 사회보장 제도의 미흡 등으로 인해서 농촌주민들의 생활이 크게 불안정해지고 있음.
 - 농촌복지의 획기적 개선대책 없이는 농업의 발전이나 농촌사회의 안정을 기대할 수 없는 실정임.

- 농촌은 기초 복지서비스의 질이 낮고 사회안전망이 취약함.
 - 농촌의 교육여건은 악화됨.
 - 보건의료서비스의 질과 접근성이 낮음.
 - 농촌주민의 기초생활을 보장하는 사회안전망은 취약함.

- 농촌복지정책은 부처별로 분산 추진되어 효율성이 낮았음.
 - 범정부 차원에서 통합·조정하는 기능이 부족했음.

- 그리하여 농촌주민의 복지증진을 위한 정부의 책임을 명확히 하고 여러 부처에서 분산 추진되어 온 농촌복지 정책과 제도를 체계적이고 종합적으로 관리하기 위한 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법」이 2004년에 제정되었고, 2005년에 기본계획 및 시행계획이 수립됨.

- 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 기본계획」의 주요 내용은 농산어촌 복지기반 확충, 농산어촌 교육여건 개선, 농산어촌 지역개발 촉진, 농산어촌 복합 산업 활성화 등임(부록 3 참조).
 - 농산어촌 복지기반 확충: ① 사회안전망 확충, ② 보건·의료 기반 확충, ③ 영·유아 및 여성복지 강화, ④ 생산적 노인복지기반 확충
 - 농산어촌 교육여건 개선: ① 학생의 교육기회 보장, ② 교육비 부담 경감, ③ 교원 근무여건 및 교육환경 개선
 - 농산어촌 지역개발 촉진: ① 지역개발 주체역량 강화, ② 중소도시 수준의 생활환경 조성, ③ 경관보전 및 어메니티 자원화, ④ 농산어촌의 특성을 고려한 지역종합개발
 - 농산어촌 복합 산업 활성화: ① 향토 산업의 진흥, ② 농산어촌 관광기반 구축, ③ 도농 교류 활성화

- ‘농림어업인 삶의 질 향상 기본계획’에 의거하여 향후 5년간 15개 부처에서 농림어업인 삶의 질 향상 대책을 추진하게 되나 기본계획의 성과를 객관적으로 측정할 수 있는 성과지표가 없음.

- 농림어업인 삶의 질 향상 관련 정책을 수립하고 성과를 평가하기 위한 종합적인 측정지표가 없음.
- 따라서 농촌주민의 삶의 질이 얼마나 향상되었는지를 객관적으로 표현할 수 있으며, 일반 국민들이 이해하기 수월하고 시계열별·도농간 비교 분석이 용이하며 정책 자료로 활용이 가능한 측정지표를 개발하여 지수화 할 필요성이 있음.
- 농촌주민의 삶의 질을 양적인 측면은 물론 질적으로도 파악할 수 있도록 지수를 만들고 이를 측정할 수 있는 방안을 제시할 필요가 있음.
- 이 연구의 목적은 도·농간의 삶의 질 격차를 총괄하여 나타낼 수 있으며, 신뢰성과 타당성이 있는 삶의 질 지수 측정방안을 개발하는데 있음.
- 단기적으로는 도시와 농촌의 삶의 질 측정 관련 '2004년 지표체계'를 기반으로 하여 생활만족도 지표를 보강하고, 2005년 조사에서 제외할 객관적 지표를 선정함.
 - 도·농간의 삶의 질 격차를 객관적이고 효과적으로 나타낼 수 있도록 개별 지표들을 점수화하고, 지표에 대한 가중치를 산정하여 삶의 질 지표의 지수화 방안을 마련함.
- 중장기적으로는 도시와 농촌의 삶의 질 지표의 생산·관리 방안을 마련함.

2. 선행연구에 대한 검토

- 우리나라에서는 1970년대 중반에 들어서면서 삶의 질을 측정하기 위한 학문적 노력이 시작되었음.
- 그러나 1970년대의 삶의 질 연구는 학술적 차원보다는 경제개발 전략 수립을 위한 기초 작업의 일환이라는 성격이 강했으며 객관적 지표의 설정과 수집에 초점을 두었음.

- 1980년대에 들어서면서 경제발전의 문제점들이 표면화되기 시작하고 외형적인 발전과 국민이 실제로 느끼는 삶의 질 간에 큰 괴리가 발생함에 따라 학계를 중심으로 객관적 지표뿐만 아니라 주관적 삶의 질에 대한 관심 및 연구가 증가하기 시작하였음.
- 1990년대에 들어서면서 국민 사이에서 이제 양적 성장만이 능사가 아니라 국민 개개인이 실제로 느낄 수 있는 구체적인 삶의 질이 더 중요하다는 인식이 확산됨에 따라서 삶의 질 문제에 대한 관심이 크게 증대하고 연구도 활성화되었음.
- 삶의 질 관련 연구는 여러 가지 측면에서 이루어져 왔지만 일반적인 사회 지표나 복지지표를 중심으로 전체 국민 또는 도시주민을 대상으로 하는 것이 대부분이었음.
- 「한국의 사회지표」는 1979년에 최초로 128개 지표를 대상으로 공표가 된 이래 매년 작성되고 있는데, 지표의 수는 매년 증가하여 1980년 151개, 1990년 262개, 2000년 531개, 2005년 553개가 되었음.
 - 2005년의 한국의 사회지표 체계는 13개 관심 영역(인구, 가족, 소득과 소비, 노동, 교육, 보건, 주거와 교통, 정보와 통신, 환경, 복지, 문화와 여가, 안전, 사회 참여) 으로 구성됨.
- 김명환(1992)은 “지역복지지표의 설정과 그 적용”에서 지역복지지표의 선택에는 요인분석법(factor analysis)을, 지표의 통합화에는 주민 의식조사 결과에 수량화이론을 적용하여 산출한 가중치를 이용함.
 - 설정한 지표를 강원도 7개 시 및 15개 군에 적용한 결과 복지 수준은 대체로 도시화의 정도와 지형적 조건에 따라 차이가 나타났음.
 - 지역주민의 생활만족에 가장 큰 영향을 주는 것은 공공서비스임.
- 중앙일보사(1995 및 1997)는 “전국 74개 시 비교평가 자료집: 삶의 질 입체 분석”에서 전국 74개 도시의 삶의 질을 비교 평가하는 작업을 실시함. 삶의

질의 평가항목은 6개 영역(건강한 생활, 안전한 생활, 교육복지, 경제생활, 편리한 생활, 문화생활)에서 36개 지표를 개발하고 이를 토대로 도시의 서열을 보여 줌.

- 1차 점수는 분야별, 항목별 중요도를 기준으로 가중치를 부여하고 여기에 표준점수로 표준화된 자료 값(세부항목)을 곱하여 도출함.
 - 2차 점수는 6개 분야 및 36개 세부항목에 대한 통계자료를 독립변수로 하고 여론조사에서 얻은 만족도를 종속변수로 하여 다중회귀분석을 실시해 얻어진 회귀계수를 사용하여 산출함.
 - 3차 점수는 현 생활에 대한 전반적인 만족도를 도시별로 주민 여론조사를 실시하여 도출함.
- 한국보건사회연구원(1996)은 “한국인의 삶의 질: 현황과 정책과제”에서 삶의 질을 구성하는 관심영역 및 관련 사회지표를 선정하고 이에 의한 삶의 질 측정을 시도함. 그리고 세계 174개국의 통계자료를 수집·분석하여 부문별 및 전 부문 종합지수를 산출하였고 이를 비교함으로써 우리의 삶의 질 현 주소를 파악함. 그리고 삶의 질을 보건·의료 부문, 경제 부문, 교육 부문, 문화·정보 부문으로 나누어 살펴보았으며, ‘삶의 질’의 국제비교를 제시함.
- 이현송(1997)은 “한국인의 삶의 질”에서 삶의 질의 객관적 차원에 초점을 맞추어 서구의 과거 상황과 비교하여 현재 한국인의 삶의 질의 양상이 어떠한가를 살펴보고 시사점을 도출함. 객관적인 삶의 질 차원으로는 소득, 보건, 교육, 노동, 문화·정보, 형평의 6개 부문이 구분되었으며 각각의 부문에 대한 요약 지표치를 표준화하여 비교에 이용함.
- 1960년대 이래로 1990년대까지 5개 시점에 대한 우리나라 및 OECD 국가들의 통계자료를 분석에 이용함.
 - 우리나라의 삶의 질은 OECD 국가들 중에서 중·하위 국가들의 1970년대 및 1980년대 초반의 수준에 대응되며, 상위 국가들의 1960년대 수준인 것으로 나타남.

- 임경수·김재익(1998)은 “수도권 신도시의 삶의 질에 관한 연구”에서 삶의 질을 구성하는 부문을 ① 안전한 생활, ② 쾌적한 생활, ③ 편리한 생활, ④ 경제생활, ⑤ 학교 및 사회교육, ⑥ 문화 및 정보생활의 6개 부문으로 구분하고, 총 45개의 세부항목을 설정함.
 - 삶의 질을 평가하는 접근방법은 상향식 접근방법으로, 세부항목에 대한 평가를 기초로 부문별 및 종합적인 평가수준을 도출함.
 - 세부항목별 및 부문별 가중치를 부여함.
 - 삶의 질은 물리적·심리적·사회경제적인 요인, 그리고 주관적·객관적 요인들이 복합적으로 작용하여 결정된다고 봄.

- 민성길 등(2000)은 “한국판 세계보건기구 삶의 질 간편형 척도(WHOQOL-BREF)의 개발”에서 WHO의 지침에 따라 개발된 한국판 세계보건기구 삶의 질 간편형 척도를 신촌 세브란스 병원에 내원한 일반 내과 환자 171명과 건강한 대조군 367명을 포함한 538명을 대상으로 평가함. 총 489명의 응답자가 최종적으로 연구대상이 되었으며, 검사-재검사 신뢰도를 보기 위하여 3주 간격으로 113명에게 재검사를 실시함. 한국판 세계보건기구 삶의 질 간편형 척도(WHOQOL-BREF)는 한국판 세계보건기구 삶의 질 척도(WHOQOL)만큼 신뢰할 수 있고 타당성이 있는 것으로 밝혀짐.

- 이현송(2000)은 “소득이 주관적 삶의 질에 미치는 영향”에서 가구소득, 가족관계, 여가활동, 주거환경, 근로활동의 5개 영역이 주관적 삶의 만족도의 50%를 설명하고 그 중에서 수입에 대한 만족도가 40% 이상을 설명하여 소득과 삶의 만족도가 연관성이 매우 큼을 밝힘.

- 안지민·최외출(2001)은 “자치단체의 삶의 질 비교평가”에서 경상북도의 삶의 질 지표체계로 건강한 생활부문의 31개 지표, 안전한 생활부문의 10개 지표, 편리한 생활부문의 12개 지표, 쾌적한 생활부문의 11개 지표, 사회생활 부문의 16개 지표, 자아실현 생활부문의 13개 지표로 구성된 총 93개 지표를 제시함.

- 관측치의 상대적 위치를 기술하기 위하여 표준점수(Z-score)로 각 시·군의 삶의 질 수준을 비교·분석함.
- 박승희(2002)는 “한국 장애인의 삶의 질 측정도구 개발 연구”에서 삶의 질 구성요소인 총 71개 문항에 대해 문항 타당도와 문항별 중요도 지수를 산출하기 위하여 장애인 본인, 전문가, 부모 691명을 대상으로 설문조사를 실시하였음.
 - 67개 문항이 삶의 질 구성요소로서의 타당성이 경험적으로 검증됨. 그러나 이 중에서 중요도가 지나치게 낮거나 중복되는 것을 제외한 총 54개 문항이 삶의 질 구성요소로 최종 확정됨.
 - 삶의 질 구성요소의 8개 하위 영역: 정서적 안녕과 만족, 대인관계, 물질적 안녕, 개인의 수행과 발달, 신체적 안녕, 자기 결정과 선택, 사회적 통합, 권리
- 박성복(2003)은 “삶의 질의 개념과 비교방법”에서 다양한 지표들로부터 부문별로 그리고 전체적으로 점수를 계산하는 과정에서 해결해야만 하는 두 가지 문제(이질적인 지표단위의 동질화 문제와 가중치 선정의 문제)를 논의함.
 - 지표단위를 동질화하기 위한 것으로는 표준화 점수 방법을, 그리고 가중치를 선정하는 방법으로는 주성분 분석법을 자세히 다루었음.
- 박성복(2004)은 “노인의 삶의 질 연구를 위한 통합적 모형의 구성”에서 노인의 삶의 질을 ‘생활역량을 바탕으로 한 정감적·실존적 만족’으로 규정함.
 - 객관적 복지의 개념은 센(Sen)의 ‘capability’ 개념을 도입하여 개념화 한 ‘생활역량’으로 봄.
 - 주관적 복지의 내용은 실존적 만족과 정감적 만족으로 구성됨.
- 농촌 또는 농촌주민/농업인을 대상으로 하거나 도시·농촌을 비교하는 ‘삶의 질’ 관련 주요 선행연구는 다음과 같음.

- 김동일 등(1982)은 “한국 농촌주민의 삶의 질: 사회지표 구성을 위한 종합적 접근”에서 연구대상을 농촌 지역사회, 부락, 가족 및 개인으로 보고, 농촌 지역의 생태학적 조건, 농촌주민의 객관적인 삶의 질, 그리고 이들에 대한 농촌주민 자신들의 주관적인 평가를 조사함. 농촌주민의 객관적인 삶의 질은 크게 가족, 계층, 경제생활과 생활수준, 교육 및 의료의 다섯 가지 부분으로 나누었고, 농촌주민의 삶의 질의 주관적 만족도는 별도로 선정된 16개 지표를 요인분석한 결과를 토대로 분석하였으며, 아노미와 소외, 그리고 지역사회에 대한 만족과 같은 사회심리적 지표도 함께 검토함.
- 박대식·이영대(1997)는 “농촌 복지지표의 개발에 관한 연구”에서 농촌 복지 지표 관련 통계자료의 현황과 문제점을 파악하고, 농촌 복지지표체계의 시안을 마련하여, 이용 가능한 통계자료를 중심으로 도시와 농촌의 복지 수준을 비교해 보고, 앞으로 농촌 복지지표를 개선·개발하기 위한 방향을 제시함.
 - 농촌 복지지표체계(시안)는 소득 및 소비, 노동, 교육, 보건, 주거, 문화 및 여가, 환경, 사회, 복지, 정보 및 통신, 안전 등 총 12개 부문, 35개 관심영역, 74개 세부관심영역, 136개 개별지표로 구성됨.
- 농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서는 1994년 “농촌생활지표”를 처음 발간한 이래로 1999~2005년 기간 동안에 총 여섯 차례 발간하였음. 1994년 및 1999년의 농촌생활지표는 기존 통계자료를 이용하여 농촌생활과 관련된 지표들을 체계적으로 재분류하여 작성하였으나, 2000년부터는 현지조사를 통해 직접 생산한 지표항목을 포함시키고 있음.
 - 2003년부터 10개 부문(인구 및 사회, 식생활, 건강생활, 주거 및 환경, 생산 및 소비, 교육, 여가생활, 가족생활, 사회복지, 지역개발 및 정보화)에 대하여 조사하고 있음.
- 박대식·최경환(2002)은 “농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구”에서 농촌주민의 삶의 질 수준을 정확하게 측정할 수 있는 지표체계를 마련하고, 앞으

로 농촌주민의 삶의 질 실태를 정기적으로 조사하는 체계를 마련함. 농촌주민의 삶의 질 지표체계는 7개 부문(경제적 삶, 건강한 삶, 안전한 삶, 편리한 삶, 쾌적한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶)의 총 87개 지표로 구성됨.

- 이장영(2002)은 “도시 및 농촌 주민들의 생활 만족도 비교”에서 개인들이 느끼고 있는 주관적 생활만족이 도시주민과 농촌주민에서는 어떻게 나타나는지를 분석함. 생활만족에 영향을 미치는 요인들로는 소득, 건강, 여가생활, 부부관계와 가족들 간의 관계를 설정함.
 - 도시와 농촌을 막론하고 경제적 여건과 여가생활에 대해서는 불만족하며, 건강에 대해서는 도시에서는 만족하는데 반해서 농촌에서는 불만족하며, 부부관계 및 가족들 간의 관계는 도시와 농촌 모두 만족하는 편으로 나타남.
- 박대식 등(2004)은 “농산어촌 복지·교육·지역개발에 관한 기본계획 수립 및 실태조사 방안 연구”에서 농산어촌주민의 삶의 질 지표체계를 7개 부문(경제적 삶, 건강한 삶, 안전한 삶, 편리한 삶, 쾌적한 삶, 안정된 삶, 즐기는 삶)의 총 95개 지표로 구성함.
 - 가구(개인) 조사단위 지표: 59개(추가 실태조사 45개, 기존 자료 활용 14개)
 - 시·군(지역) 조사단위 지표: 36개(모두 추가 실태조사이나 기존의 지역 단위 통계자료를 최대한 활용하도록 함)
- ‘삶의 질 지수화’ 관련 선행 연구들은 전국 단위 연구이거나 지역(주로 시 또는 군)간 비교연구인 경우가 많음.
 - 도시와 농촌의 삶의 질을 비교할 수 있도록 지수화 작업을 한 연구는 거의 없음.
- 농업·농촌부문에서는 삶의 질 지표 관련 지수화 작업은 거의 이루어지지 못함.
 - 세부 영역이나 개별 지표 중심으로 지수화 작업이 진행됨.
- 거시적 조건과 미시적인 개인의 만족도나 평가를 연계하여 지수화를 시도한 선행연구는 거의 없었음.

- 선행연구와 본 연구의 차별성
 - 지금까지의 연구들이 삶의 질 관련 개별 지표 및 지표체계 개발 자체에 대한 연구였음에 반해서 본 연구는 지표를 지수화 하여 종합하는 방안까지 제시한다는 점에서 차별성이 있음.

3. 연구의 범위와 내용

3.1. 연구의 범위

- 객관적 지표와 주관적 지표를 포괄하는 종합적인 삶의 질 지표체계를 개발함.
 - 농림부(2004)에서 미디어리서치에 의뢰하여 수립한 바 있는 도시와 농촌의 삶의 질 측정 관련 2004년 지표체계를 기본으로 하되 삶의 질 만족도 관련 지표를 중점적으로 보완함.
- 도시와 농촌의 삶의 질 격차를 종합적으로 나타내는 지수화 방안을 제시함.
 - 삶의 질 지수를 측정하는 방안을 제시하는 것임.
 - 삶의 질 만족도를 중심으로 종합적 지수화 방안을 제시함.
 - 객관적 지표의 종합적 지수화는 2005년에 실시한 삶의 질 지수 실태 조사 결과로부터 계산할 수 있는 객관적 지표들을 이용하여 예시적으로 제시함.
- 실제적인 삶의 질의 도·농간 비교 및 만족도 조사는 다른 연구기관(21세기 경제사회연구소)에서 농림부의 연구용역으로 수행함.
 - 본 연구에서 실시한 전문가 의견조사나 주민설문조사 결과 분석은 삶의 질 지표체계의 개선, 지표의 측정 및 가중치 부여, 지수화, 새로운 지표의 개발 등을 위한 것임.

3.2. 연구의 내용

- 삶의 질 측정에 관한 이론적 고찰
- 외국 및 국제기관의 삶의 질 지표체계
- 도시와 농촌의 삶의 질 측정 관련 지표체계의 현황과 문제점
- 삶의 질 지표의 지수화 방안
- 삶의 질 지표 및 지수의 중장기적 생산·관리 방안

4. 연구방법

- 기존 자료 조사
 - 국내 관련 기관 자료
 - 국외 관련 기관 자료
 - 국내외 문헌 자료
- 삶의 질 지표 및 지수에 대한 관련 전문가들의 의견 조사
 - 전자우편조사 방법을 통한 관련 전문가(40명)의 의견 수렴
 - 삶의 질 또는 사회지표, 농촌복지 관련 전문가
 - 농업인 단체의 관련 전문가
 - 기타 관련 전문가
 - 삶의 질 영역 및 만족도 지표의 중요도 평가
 - 2004년 지표체계의 개선에 관한 의견 수렴
- 삶의 질 관련 기존 사회조사 결과의 검토
 - 농림부의 의뢰로 미디어리서치(2004)에서 조사한 바 있는 「농림어업인 등에

대한 복지실태 등 조사」의 결과를 검토하여 2005년 삶의 질 지수 실태조사에 활용함.

- 전체 표본 수: 전국 5,005 가구
 - 농산어촌: 3,500 가구
 - 도시: 1,505 가구
- 모집단: 농산어촌과 도시에 거주하는 만 20세 이상의 가구주와 가구주의 배우자
- 자료 수집방법: 구조화된 설문지를 사용한 면접조사
- 조사기간: 2004년 8월 26일~2004년 10월 9일

○ 삶의 질 지수 관련 주민 설문조사

- 연구진이 삶의 질 지수 관련 2005년 조사용 설문 초안 작성
- 연구진 및 21세기경제사회연구소에서 설문지(초안)에 대한 사전검사(50명)를 실시하고 3차례의 관련 전문가 회의를 통해서 설문지 최종안을 마련함.
- 삶의 질 지수 관련 주민 설문조사(21세기경제사회연구소에서 실시)
 - 전체 표본 수: 2,000가구(도시 600가구, 농촌 1,400가구)
 - 모집단: 만 20세 이상의 가구주와 가구주의 배우자
 - 자료 수집방법: 구조화된 설문지를 사용한 면접조사
 - 조사기간: 2005년 11월 21일~2005년 12월 6일
- 조사 자료의 처리 및 통계적 분석은 SPSS-win 12.0을 이용함.

○ 실무 담당자 및 관련 전문가 회의

- 농림부, 통계청, 농진청, 21세기경제사회연구소의 실무 담당자, KREI 연구자, 기타 관련 기관의 관계자가 참석함.
- 필요시 수시로 직접 만나거나 유선, 인터넷 등을 이용하여 다양한 의견을 수렴함.

제 2 장

삶의 질 측정에 관한 이론적 고찰

1. 삶의 질 개념

- ‘삶의 질’에 대한 개념을 정의하기 위해서는 ‘삶’과 ‘질’의 의미를 좀 더 자세하게 분석해 볼 필요가 있음.
- ‘삶’이란 개념을 국어사전에서 찾아보면, 사는 일, 살아 있는 일, 날마다의 생활, 목숨 또는 생명을 의미함. 즉, 삶이란 사람이 살아가거나 생활하는 일을 뜻함.
- ‘질(質)’이란 개념을 국어사전에서 찾아보면, 다음 세 가지 의미로 사용되고 있음.
 - ‘질’은 타고난 성질, 됴됨이의 바탕, 그리고 천성이라는 의미로 사용됨.
 - ‘질’은 어떤 사물의 유용성, 내용의 좋고 나쁨, 가치 등의 의미로 사용됨.
 - ‘질’은 어떤 사물현상의 본질적인 특성과 유기적인 통일에 기초한 그 사물 현상을 다른 대상과 구별케 하는 특색이라는 의미로 사용됨.
 - ‘질’이란 개념은 특정한 가치판단과 결합되어 어떤 사물의 합목적성을 표현하는 규범적 개념으로 사용되고 있음.

- 삶의 질에 대한 개념 정의는 혼란스러울 정도로 다양함.
 - 삶의 질 개념에 대한 다양한 정의는 근본적으로 무엇이 바람직한 삶의 조건을 제공하는가에 대한 관점의 차이에서 비롯됨.

- 그러나 삶의 질에 대한 다양한 개념 정의는 객관적 측면의 정의, 주관적 측면의 정의, 객관적 측면과 주관적 측면을 포괄하는 통합적 정의로 구분할 수 있음.

- 객관적 측면의 정의: 삶의 질이란 인간의 만족스런 생활에 영향을 미치는 객관적인 삶의 조건이라고 봄.
 - Schneider(1976)는 삶의 질을 ‘개인 또는 사회조직이 경험하는 직접적 복지’로 봄.
 - Sirgy(1986)는 Maslow의 인성발전이론을 빌려와 사회학적 제도(institution)의 개념에 접합시킴으로써 삶의 질을 정의함. 한 사회의 삶의 질은 근본적으로 대다수의 구성원들이 욕구만족의 양이 크면 클수록 높아진다고 봄.
 - 인간이 추구할 수 있는 욕구에는 위계가 있다고 봄.
 - 구조기능론적인 도식을 충실히 따른 것으로 삶의 질 추구가 그 사회의 제도에 의하여 강화되기도 하고 억제되기도 한다는 점을 지적함.
 - Inkeles(1993)는 삶의 질을 생활수준(Standard of Life) 또는 경제수준의 향상이라는 개념으로 해석함.
 - 하혜수(1996)는 삶의 질을 ‘지역주민의 전반적인 생활조건’으로 봄.

- 주관적 측면의 정의: 삶의 질을 주로 주관적이고 심리적인 만족감에 한정시킴. 삶의 질은 주관적이고 가치판단적인 특성을 지닌 것으로서 인생에 있어서 ‘무엇이 선하며, 무엇이 옳은가’에 대한 규범적인 가치와 아울러 삶에 대한 주관적인 판단을 의미함.
 - 삶의 질을 자아의 내부에서 찾고 그것을 만족도 또는 행복도의 차원으로 양화 함.
 - 삶의 질은 근본적으로 자아의 내부로부터 우러나오는 자기인식의 소리라고 봄.

- 신도철(1981)은 삶의 질을 ‘사람들이 추구하는 가치와 목표의 성취에 따른 물리적 상태와 이에서 얻어지는 복지와 즐거움에 대한 주관적 만족’으로 봄.
 - Schuessler and Fisher(1985)는 삶의 질이란 타인과 상호작용에 따른 자기평가에 근거한 자기존중감이라고 봄.
 - 한표환 외(1995)는 삶의 질을 개인적인 주관적 만족도 또는 행복감으로 봄.
 - 김상균 외(1996)는 삶의 질을 주관적 만족감의 총량으로 봄.
- 통합적 측면의 정의: 삶의 질은 과학기술의 발달, 경제성장, 편리한 교통, 쾌적한 환경과 같은 외형적인 생활상태뿐만 아니라 내면적 심리까지 포괄하는 개념임.
- 삶의 질은 만족과 행복의 상태를 지칭하며 물질적인 측면과 아울러 복지나 정신건강 요소에 의해 측정될 수 있다고 봄.
 - 임희섭(1996)은 삶의 질을 측정하기 위해서는 몇 가지 차원이나 변수들을 이용하여 개념적 틀을 구성하는 것이 바람직하다고 주장함. 객관적 조건은 주관적 만족에 충분조건은 아니더라도 필요조건 의미 지닌다고 봄.
 - 삶의 질을 측정하는 지표체계는 주관적 지표와 객관적 지표를 체계적으로 통합하는 지표가 되어야 함.
 - 이영균(1997)은 삶의 질을 ‘개인적 특성요인과 사회경제·문화·환경적인 조건에 대한 개인의 인지적 평가’로 정의함.
 - 소진광(1998)은 삶의 질을 ‘삶의 주체에 따라 다를 수밖에 없는 일종의 삶의 가치이나 구성원 모두가 공감하는 정책목표를 도출하는 기능을 가진 것’으로 봄.
- 이러한 여러 견해를 종합해 볼 때, 삶의 질은 객관적 요소와 주관적 요소를 포함하는 개념임을 알 수 있음.
- 객관적 요소는 사람들이 이용할 수 있는 기회를 대변하는 상황조건의 질을 의미하고, 주관적 요소는 주관적인 안녕, 개인의 발전, 성장 등을 대변하는 인간의 질을 의미함.
 - 삶의 질은 객관적인 상황조건과 주관적인 평가에 의해 결정됨.

- 그리하여 본 연구에서는 ‘삶의 질’이란 ‘살아가는 일이 더 좋아지거나 나빠지는 상태’를 의미함.
 - 객관적인 측면과 주관적인 측면을 함께 포괄함.
- 본 연구에서는 통계청(2005)의 “한국의 사회지표”, 한국보건사회연구원(2004)의 “한국의 사회지표 체계개편 연구”, 박대식·최경환(2002)의 “농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구”, 박대식 외(2004)의 “농산어촌 복지·교육·지역개발에 관한 기본계획 수립 및 실태조사 방안 연구” 등을 종합하여 삶의 질을 13개 부문(중분류)으로 구분하였음. 그리고 “농림어업인 삶의 질 향상 특별법”, “제1차 농림어업인 삶의 질 향상 기본계획”의 분류체계에 근거하여 삶의 질을 3개의 대분류체계(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화)로 나누었음.
 - 삶의 질의 13개 부문(중분류): 소득 및 소비, 노동, 보건의료, 안전, 주거, 정보화, 교통, 환경, 사회복지, 교육, 문화 및 여가, 사회참여, 일상생활
 - 삶의 질의 대분류에서는 지역개발 촉진과 복합산업 활성화가 상호 중복되는 영역이 많아서 1개로 합침.

2. 삶의 질 개념에 대한 이론적 관점

- 삶의 질의 개념에 대한 이론적 관점으로는 쾌락이론, 욕구이론, 객관적 목록이론, 일차적 재화이론, 실체적 유익이론, 수용능력접근 등을 들 수 있음.
- 쾌락이론(hedonistic theory)은 삶을 영위해 가는 경험에 영향을 미치지 않고서는 어떠한 것도 삶의 질에 영향을 미칠 수 없다고 봄.
 - 삶의 질은 경험요건에 입각한 주관적 내지 심리적 요인에 의해 결정된다고 보는 입장임.

- 욕구이론(desire theory)은 삶의 질이 개인이 지니는 욕구의 충족 정도에 따라 결정된다고 봄. 개인의 삶은 그 개인의 의식상태 변화뿐만 아니라 그 개인의 선호를 충족시켜 주는 외부의 상황에도 영향을 받는다는 것임.
- 객관적 목록이론(objective list theory)은 삶을 더 좋게 만들 것으로 보이는 통제처리 가능한 모든 대상들을 열거함. 그러나 이 이론은 무엇이 삶을 더 좋게 하는가 하는 문제에 대한 특정한 관점은 제시하지 않음.
- 일차적 재화이론(primary goods theory)은 생활의 기초가 되는 실질적인 재화가 삶의 질을 규정한다고 봄. 여기서 재화는 합리적인 사람이면 누구나 가지기를 원하는 사용가치를 지니는 것들로서, 경제학에서의 상품과 달리 한 사회의 통제대상이 될 수 있는 일차적 사회재화인 권리, 자유, 권력과 기회, 소득과 부 등을 포괄하는 개념임.
- 실체적 유익이론(substantive good theory)은 삶의 질을 규정하는 것은 진정한 유익성이며, 유익성의 판단이 욕구보다 우선한다고 봄. 삶의 질을 향상시키는 객체에 관한 실체적 판단을 거쳐 삶의 질을 규정하려는 입장을 취함.
- 수용능력접근(capability approach)은 삶의 질은 다양한 행위와 존재의 결합인 생활이라는 관점에 기초하며, 가치 있는 기능을 달성하는 역량인 수용능력으로 평가되어야 한다고 봄.
 - 재화의 고유가치(잠재능력)와 기능은 소비자의 수용능력에 따라 그 효용 또는 가치가 달라질 수 있다는 것임.
 - 이 이론에 따르면, 상품을 소유하는 것 자체가 삶의 질을 높이는 것이 아니라 그것을 사용하는 데서 오는 정신작용 혹은 인간 스스로가 내리는 평가가 삶의 질을 높인다는 것임.
- 수용능력접근(capability approach)에 따르면, 삶의 질은 삶의 구성요소인 다양하고도 가치 있는 기능을 실현시킬 수 있는 개인의 능력을 평가함으로써

측정할 수 있음. 이 이론에 따르면, 제도나 정책 등 사회적인 수준의 좋고 나쁨에 대한 평가도 개인적인 능력의 실현을 돕는 핵심적인 요소임. 즉, 수용능력접근은 인간의 필요욕구와 이에 대응하는 외부적 수단가치의 결합을 통하여 삶의 질이 결정된다고 봄.

- 그러므로 수용능력접근법은 삶의 질에 대한 다양한 이론을 포괄하고 특히 삶의 질의 객관적 측면뿐만 아니라 주관적 측면도 잘 고려할 수 있을 것으로 판단됨. 따라서 이 연구는 수용능력접근을 기본적인 이론적 관점으로 삼음.
- 따라서 본 연구에서는 삶의 질 관련 만족도에 관한 지표를 크게 보완함.

3. 삶의 질 측정방법

- 삶의 질의 측정방법에는 개인복지접근법(personal well-being approach), 지역추세접근법(community trend approach), 생활가능성접근법(livability comparison approach), 시장·주거접근법(market/residence approach), 주·객관 절충방식 등이 있음.
- 개인복지접근법은 삶의 질은 다분히 개인의 경험에 의한 주관적 특성을 가지고 있다고 봄. 따라서 개인복지접근법에서는 삶의 질에 영향을 미치는 조건들에 대한 개인의 주관적 만족도를 통해서 삶의 질을 측정하려고 함. 주관적 만족도의 측정에는 대개 일정한 척도를 활용하는데 주로 라이커트(Likert) 5점(또는 7점) 척도가 주로 활용됨.
- 지역추세접근법은 지역사회의 삶의 질 구성요소와 추세에 초점을 두는 방식임. 지역추세접근법은 삶의 질을 일정한 척도나 기준에 의해 총체적으로 또는 구성요소별로 측정하는 것이 아니라 구성요소나 개별지표의 변화 추이를 단순히 관찰하는 방식임. 즉, 지역추세접근법은 삶의 질의 총체적 지

표로서보다는 객관적으로 관찰할 수 있는 삶의 질의 구성요소들의 변화를 예측하여 부분별 사회정책의 방향을 설정하기 위해서 주로 사용됨.

- 생활가능성접근법은 삶의 질을 나타내는 객관적 지표의 지역 간 비교에 중점을 두는 방법임. 이 방법에는 순위평가 모형, 다차원 거리 모형 등이 있음.
 - 순위 평가모형은 지역(도시)의 개별 삶의 질 지표 값을 표준화지수로 치환하여 지역별 삶의 순위를 평가하는 방식임.
 - 다차원 거리모형은 먼저 개별 지역(도시)의 삶의 질 지표들의 최적치를 취합하여 모델 지역(도시)의 삶의 질 지표 값의 체계를 구성함. 그리고 모델지역(도시)의 삶의 질 지표들의 최적치와 개별도시의 실제 측정치 사이의 유클리드 거리(euclidean distance)를 측정하여 개별 도시의 삶의 질을 평가함.
- 시장·주거접근법은 임금과 주거비용에 내재된 지역 간 삶의 질의 차이를 추정하는 방식임. 시장·주거접근법은 먼저 삶의 질을 구성하는 여러 요인들을 설정하여 계량화한 다음 임금과 주거비용에 자본화되어 나타나는 삶의 질 구성요소들의 잠재가격을 구함. 그리고 각 지역의 구성요소들의 수량과 잠재가격을 곱하고 그 값들의 합으로 각 지역의 삶의 질을 측정함.
- 주·객관 절충방식은 객관적인 삶의 질 지표와 주관적 만족도를 절충하여 적용하는 방식임. 그러므로 이 방식은 생활가능성접근법에서 강조하는 객관적 지표와 개인복지접근법에서 강조하는 주관적 만족도를 함께 고려하는 절충적 방식을 취함.
 - 삶의 질의 객관적 지표와 주관적 지표는 상호 보완적인 관계에 있다고 봄.

4. 삶의 질 지표의 종류

4.1. 객관적 지표

- 삶의 질의 객관적 지표는 외부의 원천에서 개인에게 주어지는 것에 초점을 맞추어 측정함.
 - 사회에 실존하는 모든 상황을 있는 그대로 측정함.
- 객관적 지표의 특성
 - 사건, 행위, 존재, 현상 등의 사실에 대한 것으로서 절대적인 판단이 적용됨.
 - 조사의 오차가 없고 답변의 진실성이 전제된다면 같은 지표로 측정한 다른 조사의 결과는 같아질 확률이 높음.
- 객관적 지표의 장점
 - 측정이 용이함.
 - 상대적으로 경비가 저렴함.
 - 자료 확보가 쉬움.
 - 여러 비교대상끼리 횡단 비교분석이 용이함.
 - 시계열적인 추세 파악이 가능함.
- 객관적 지표의 단점
 - 국민이 진정으로 추구하는 삶의 목표와 가치를 충분히 반영하기 어려움.
 - 국민이 추구하는 삶의 목표와 소망·가치와 별개인 경우가 많음.
 - 객관적 지표상의 진전이 반드시 사람들의 행복감과 만족감을 증진시키는 것은 아님.

4.2. 주관적 지표

- 삶의 질의 주관적 지표란 개인의 실제 생활에서 경험하는 생활상태를 측정함. 주관적 지표는 개인의 생활경험과 주관적 지각에서 오는 복지, 만족, 행복 등을 평가하고 기술하는 것임.
 - 주관적 지표는 생활경험을 통해서 느끼는 삶의 조건을 측정함.

- 주관적 지표의 특성
 - 판단 시에 임의성을 적용하며 현상이나 사실에 대한 개인의 느낌과 주관적인 인지나 인식을 지표화한 것으로 조사자나 조사상황에 따라 지표의 결과가 달라질 수 있음.

- 주관적 지표의 장점
 - 개인의 가치나 내면의 심리를 파악할 수 있음.
 - 다차원적으로 조사할 수 있고 종합 지수화가 상대적으로 쉬움.

- 주관적 지표의 단점
 - 응답자의 주관적 상태가 시간과 공간 그리고 개인의 심리 상태에 따라 가변적이기 때문에 지표의 정확성이 떨어짐.
 - 기존자료가 많지 않음.
 - 시계열 자료의 확보가 곤란함.

5. 삶의 질 지표의 지수화 방법

5.1. 지표 지수화의 일반적 절차

- 상향식 접근방법이 지표 지수화의 일반적 절차임.
 - 상향식 접근방법은 '삶의 질'과 같이 많은 항목들로 구성된 대상을 평가할

경우 종합적 수준보다는 그 개별 구성요소에 대해 보다 정확한 평가를 할 수 있다는 가정을 바탕으로 함.

- 상향식 접근방법은 세부항목에 대한 평가를 기초로 부문별 및 종합적인 평가수준을 도출하는 방법임.

○ 상향식 접근방법

- <그림 2-1>에 나타나 있는 바와 같이 세부항목별 평점과 부문별 평점을 계산하여 이를 바탕으로 종합적인 삶의 질 지수를 도출함.

그림 2-1. 삶의 질 지표 지수화의 상향식 접근방법



5.2. 지표의 표준화 방법

- 지표의 표준화는 지표의 측정단위가 서로 달라서 그 값을 합산할 경우에 아무런 의미가 없는 수치가 나오는 문제를 해결할 수 있음.
- 지표를 표준화 하는 방법으로는 지표 값을 표준화 점수로 바꾸는 방법, 지표의 절대 값 대신 순위 값을 사용하는 방법, 특정 시점을 기준으로 지표를 지수화 하는 방법, 최고치와 최저치를 설정하여 이에 대한 상대적 거리로 치환하는 방법 등이 있음.
- 종합 지수화 과정에서 분석적 통계기법들의 활용을 감안한다면 지표 값을 표준화 점수로 바꾸는 방법이 가장 적절함.

- 순위 값이나 지수화 값의 자료는 통계분석에서 여러 가지 제약이 따르기 때문임.
- 표준화점수법은 각 지표별로 그 값들을 Z-score 값으로 환산하는 방법임.
i지역 j지표의 값이 D_{ij} 일 경우 표준화 점수 X_{ij} 는 다음과 같은 식으로 표현됨.

$$X_{ij} = \frac{D_{ij} - \overline{D_j}}{S_{D_j}}$$

- 여기서 $\overline{D_j}$ 는 지표 j의 평균, S_{D_j} 는 지표 j의 표준편차임.
- 모든 지표 값이 그 지표의 평균값으로부터 갖는 편차를 표준편차 단위로 환산함.
- 각 지표별로 환산된 표준화 점수들의 99.8%가 ± 3 의 범위 내에, 95.0%가 ± 2 의 범위 내에, 그리고 68.3%가 ± 1 의 범위 내에 존재함.

5.3. 가중치 산출 방법

- 가중치 산출 방법으로는 동일 가중치 부여법, 지표선택법, 순위부여법, 가중서열화 기법, 분석적 계층화 과정법(Analytic Hierarchy Process : AHP), 다 변인 분석기법 등을 들 수 있음.
- 동일 가중치 부여법
 - 모든 지표에 동일한 가중치를 부여하는 방법.
- 지표선택법
 - 제시된 지표 간의 가중치를 구할 때 사용하는 방법으로 지표수가 많을 경우에 적합함.
 - 설문 응답자에게 모든 지표를 제시하고 그 중에서 중요하다고 생각되는 지표를 골라서 순위별로 쓰도록 하는 방법임.
- 순위부여법
 - 지표선택법과 마찬가지로 지표의 중요성에 대하여 순위를 매기도록 함.

- 가중치를 구하고자 하는 지표수가 적어서 모든 지표에 대해 순위를 부여할 수 있을 경우에만 이용함.
- 가중서열화 기법
- 측정하고자 하는 지표를 두 가지씩 묶어서 중요한 어느 하나에는 1점, 다른 하나에는 0점을 주는(이때 중요도가 같을 경우 0.5점도 줄 수 있음) 방식으로 이를 모든 지표 쌍에 대해 실시한 후 최종적으로 총합점수를 구하고 이를 다시 총점을 1로 했을 경우로 환산함.
- 분석적 계층화 과정법(AHP)
- 각 지표들을 쌍으로 묶은 뒤 몇 단계 척도자의 양극에 위치시킨 후 두 가지를 비교해서 중요한 정도를 척도자(전문가)에게 표시하도록 하는 방법으로 가중서열화 기법을 좀 더 발전시킨 방법임.
 - 분석적 계층화 과정법(AHP)이란 의사결정의 문제가 다수의 평가 기준으로 이루어져 있는 경우, 평가 기준들을 계층화하여 그 중요도에 따라 가중치(weight)를 설정하여 가는 다 기준 의사결정 기법임.
 - 분석적 계층화 과정법의 절차:
 - 첫 번째 단계는 문제의 구조화 단계로, 해결하고자 하는 문제를 몇 개의 계층 또는 네트워크 형태로 구조화하는 단계임.
 - 두 번째 단계는 중요도를 측정하는 단계로, 각 계층에 포함된 하위 목표 또는 평가 기준으로 표현되는 구성 요소들을 둘씩 짝을 지어 바로 상위 계층의 어떤 한 목표 또는 기준에 비추어 평가하는 이원 비교를 시행하는 단계임.
 - 세 번째 단계는 종합화와 가중치를 설정하는 단계로, 각 계층별 가중치를 설정하고 가중치들 사이의 일관성을 검토한 후, 전체적으로 종합하여 해결하려고 하는 원래의 문제(궁극의 목표)에 대한 최종적인 대안들 사이의 가중치를 설정하는 단계임.
 - 분석적 계층화 과정법은 산출된 가중치의 일관성(consistency) 검증을 통해 주관적으로 결정한 중요도에 대한 논리적 일관성을 확인한 후 가중치를 적용할 수 있음.

- 일관성 검증은 일관성 지표(Consistency Index: C.I.) 값을 무작위 지표(Random Index: R. I.) 값으로 나눈 비율인 일관성 비율(Consistency Rate: C.R.) 값을 기준으로 하는데 이 값이 0.1 이하이면 신뢰할 수 있는 수준으로 봄.

○ 다 변인 분석 기법

- 요인분석법(주성분 분석법): 개별 지표 값들의 분산에 의해 가중치를 부여하는 방법임.
 - 요인분석은 여러 변수간의 상관관계로부터 공통변량을 계산하고 측정치의 중복성을 찾아내어 동질적인 변수집단을 추출하는데 사용함.
- 요인분석을 통해 각 부문 지표의 가중치를 계산하는 절차:
 - ① 요인분석에 포함될 변수들의 관찰 값을 설문조사를 통해서 구함.
 - ② 요인분석(주성분 분석)을 실행함.
 - ③ 요인분석을 통해 추출된 각 요인들의 점수를 구함.
 - 요인점수는 요인점수계수와 각 변수들의 관측 값을 모두 더해서 구하는데, 이 때 변수의 관측 값은 표준화된 것(Z값)이고, 요인점수계수는 요인 점수를 얻기 위해 각 변수들에 곱해지는 계수임.
 - ④ 각 요인들의 점수에 가중치를 곱함.
 - 가중치 값은 요인분석에서 얻어진 고유 값(eigenvalue)을 사용함.
- 회귀분석법: 도구변수를 사용하여 회귀분석을 하여 회귀계수를 가중치로 삼음.
- 요인분석과 회귀분석 병용 방법: 표준화 점수로 환산된 개별지표들을 단순 합산한 값을 종속변수로 삼고, 동시에 전체 지표들의 요인분석을 통해 지표 값 모두를 요인점수로 환산하여 그것들을 독립변수로 삼아서 회귀분석을 한 다음 그 표준화된 회귀계수들을 요인점수의 합산에 가중치로 사용함.

제 3 장

외국 및 국제기관의 삶의 질 지표체계

- 일반적으로 ‘삶의 질’에 대한 관심은 물질적(경제적) 풍요로움이 어느 수준이 되면 고조됨. 경제성장(예: GNP 또는 1인당 GNP)이 그대로 국민의 삶의 질로 연결된다고 보기 어렵기 때문임.
- 오늘날 우리나라의 경제발전단계를 이미 50~60년대에 경험한 선진국들은 이때부터 단순한 물량위주로부터 양적·질적으로 향상된 삶, 즉 ‘삶의 질’에 대한 관심을 기울였음.
- 선진국에서는 긴박하고도 당면한 문제가 경제적 성장의 문제가 아니라, 인간의 삶에 있어서 질적 가치를 증진시키기 위한 이른바 사회개발의 관심이 확대됨으로써 이 분야의 연구가 비롯되었음.
- 국제기관에서도 국가 간 비교를 위해 여러 가지 사회지표를 개발하여 이들 지표를 활용할 것을 권고하고 있음. 그러나 발전단계가 상이한 선·후진국을 포괄할 수 있는 개념과 측정방법이 정립된 상태는 아니며, 아직도 학술적으로 정립되는 과정이라고 할 수 있음.

1. 외국의 삶의 질 지표체계

1.1. 미국

- 1980년에 발표된 미국의 사회지표체계(Social Indicators III)는 미국사회의 당시 상태와 다가올 변화의 성격을 알려 주는 주요 추세 및 발전을 서술하고 있는데, 삶의 질과 직접적·간접적으로 관계되는 광범위한 내용을 담고 있음. 이것은 인구·가족, 건강·영양, 주거·환경, 교통, 공안, 교육·훈련, 사회참여, 문화·여가·시간이용, 노동, 사회보장과 복지, 소득과 생산성의 11개 부문으로 구성되며, 이는 다시 58개의 세부 목표영역으로 이루어진 지표체계임.
 - 삶의 관심사에 대한 중요성 및 만족도를 조사한 ‘행복한 삶의 질에 대한 평가’를 통하여 지표체계의 목표영역으로 반영하고 있음.
 - 이 지표체계의 특징은 각 부문별로 주관적인 평가로서 ‘공적인 인식’을 공통적으로 조사하고, 산출 가능한 지표에 대해서는 국제비교를 하고 있다는 것임.
- 마란스와 딜만(Marans and Dillman, 1980)은 「미국 농촌의 삶의 질의 인지」라는 연구보고서에서 삶의 질의 영역별 관심 사항을 13가지(전반적인 지역사회 질(전반적인 만족도 및 평가), 전반적인 이웃의 질, 이웃 간의 사생활 보호, 도로와 통행로, 공공의 안전과 경찰, 소방, 쓰레기 처리, 공원과 여가, 대중교통, 공립학교, 건강, 일반적인 생활편의시설, 공해)로 제시하였음.
- 미국의 경우 1980년 이후로는 국가 수준의 지표 작성은 이루어지고 있지 않으나 주 단위 또는 일부 지역을 대상으로 하는 삶의 질 연구는 활발한 편임.
- 삶의 질에 관한 주관적 지표의 대표적인 것으로는 캠벨(Angus Campbell, 1981)의 「미국에 있어서의 복지감: 최근의 유형과 추세」가 있음. 그는 ‘복지

의 조건'이라는 이름 아래 삶의 영역별 관심분야로는 높은 지위의 향유, 결혼상황, 가족과 친구의 소유, 일거리의 소유, 취업여성의 존재, 주거장소, 미국에서의 생활, 수명, 개인의 특성과 자아감각의 9개를 제시하고 있음. 또한, 삶의 질의 전반적 관심분야로서 행복(well-being)과 불행(ill-being)의 3대 요소로 ① 소유의 욕구, ② 관계의 욕구, ③ 존재의 욕구를 제시하며, 이들 세 가지 욕구의 높고 낮음을 측정함.

- 미국은 주 단위로 삶의 질 관련 사회조사가 다양하게 이루어지고 있음. 그 중에서 대표적인 사례로 버지니아 사회조사(Virginia Survey)를 들 수 있음. 이 조사는 1992년부터 버지니아 공대(Virginia Polytechnic Institute and State University)의 사회조사연구센터(The Center for Survey Research)에서 매년 실시하고 있음.
 - 조사대상은 층화 무작위 표출(stratified random sample) 방식으로 뽑은 버지니아 거주민 2,000명임.
 - 버지니아 사회조사에서 다루는 내용으로는 버지니아에서의 삶의 질에 대한 전반적인 평가와 행복감, 그리고 가족생활, 일 및 고용, 건강 및 보건, 교육, 치안 및 안전, 환경 등에 대한 만족도 등임.
 - 버지니아 사회조사는 삶의 질의 주관적 지표로 이루어져 있음. 이것은 기존의 사회지표들이 기본적으로 객관적·양적 지표 중심이었기 때문에 그것을 보완하는 역할을 함.
- 미국에서는 삶의 질과 관련하여 여러 가지 연구가 다양하게 진행되고 있고, 관심영역이나 표현방법 등도 다양함. 그렇지만 이러한 가운데, '건강', '교육', '취업', '주거', '여가', '소득' 등은 대부분의 연구에서 공통적으로 지적되는 빼놓을 수 없는 인간생활의 기초적인 관심 사항임을 알 수 있음.
 - 삶의 질의 객관적 측면뿐만 아니라 주관적 측면도 함께 중시하고 있음.

1.2. 일본

- 일본은 국민생활의 내용과 변화는 물론 삶의 질 수준을 파악하도록 고안된

사회통계와 사회지표로서 사회생활통계지표, 신국민생활지표, 삶의 개혁지수 등을 작성하고 있음.

- 「사회생활통계지표」(총무성 통계국)는 지역별로 작성하여 발표되는데 국제연합의 「사회·인구통계체계」를 수용하여 1976년부터 작성되고 있음. 이 사회생활통계지표는 13개 부문(자연환경, 인구·세대, 경제기반, 재정, 학교교육, 노동, 가계, 사회교육·문화·스포츠, 거주환경, 사회보장, 건강·의료, 안전, 생활시간의 배분)으로 구성되어 있는데, 국민전체, 가계, 개인의 생활을 총 망라하여 객관적으로 표시하는 국민생활통계라고 할 수 있음.
 - 약 4,200가지의 지역통계자료를 수집·가공하여 지표를 생산함.
 - 지방자치단체 단위에서도 지역별 보고서를 매년 발간함.
- 이와는 별도로 경제기획청 국민생활심의회에서는 1986년에 「국민생활지표」를 발표하였으며, 이를 대폭 개편한 것이 「신국민생활지표」(경제기획청 국민생활국)임. 이 지표는 생활지표로서의 활동영역지표와 구조 변화지표로 구성되어 있음. 활동영역은 8개 영역(주거, 소비지출, 노동, 양육, 보건의료, 여가, 교육, 교제·관계)으로 구분되고, 구조 변화지표는 5개 영역(고령화, 국제화, 집중화, 정보·서비스화, 그린화)으로 나뉨. 신국민생활지표는 개인생활의 활동에 착안하여 활동영역을 선정하였다는 특징이 있음.
 - 신국민생활지표는 1992년부터 공표하고 있음.
 - 4가지 생활평가 기준: 안전·안심, 공정, 자유, 쾌적
- 「삶의 개혁지수(LRI : Life Reform Index)」는 국민생활의 관점에서 삶이 어느 정도 개선이 되었는지를 살펴 구조개혁의 성과를 파악하려는 목적에 따라 신국민생활지표를 활용하여 2003년부터 매년 작성되고 있음.
 - 2004년에는 ‘2003년 경제 재정운영 및 구조개혁에 관한 기본지침’을 근거로 ‘청년이 활약하기 좋은 사회’ 측면을 추가하고, ‘일하기 좋은 사회’ 측면에 정규·비정규 균등대우에 관한 지표 및 장애인 고용에 관한 지표를 채택하였음.

- 삶의 개혁지수의 구성: ① 살기 좋은 사회, ② 일 하기 좋은 사회, ③ 배우기 좋은 사회, ④ 아이 키우기 좋은 사회, ⑤ 여성이 활동하기 좋은 사회, ⑥ 고령자가 활기 있게 사는 사회, ⑦ 정보나 사람의 교류가 활발한 사회, ⑧ 환경 친화적인 사회, ⑨ 청년들이 활동하기 좋은 사회
- 가중치 작성방식: 1981년부터 2002년까지 3년마다 실시된 ‘선호도조사’(총 8회)에서 중요도 순위 조사결과를 바탕으로 가중치를 작성함.

1.3. 독일

- 독일의 사회지표체계는 1970년대 중반 이전에 볼프강(Wolfgang Zapf)의 주도 하에 ‘사회·정치적 결정과 지표’(Socio-political Decision and Indicators)가 개발되었음. 1978년 이후로 이 지표체계는 만하임(Mannheim)에 있는 사회조사연구센터(Center for Survey Research and Methodology)의 사회지표국(Department of Social Indicators)에 의해 계속 갱신·발전되고 있음.
- 현재 독일의 사회지표체계는 13개 생활영역으로 구분되어 있는데, 인구, 사회경제적 지위 및 주관적 계급 인식, 노동시장 및 근로생활, 소득 및 소득 분배, 재화 및 서비스의 공급 및 소비, 교통, 주택, 교육, 건강, 참여, 환경, 공안 및 범죄, 여가 및 대중매체이용 등임. 각각의 영역은 다시 몇 개의 세부영역 및 하위영역으로 구성되고, 총 지표수는 대략 300개 정도임.
- 주관적 자료를 구하기가 어려움에 따라 국제적으로 새로운 형태의 조사를 촉발시켰는데, ‘삶의 질 조사(Quality of Life Survey)’, ‘복지조사(Welfare Survey)’ 및 ‘종합조사(Comprehensive Survey)’등의 이름으로 불리는 조사들이 바로 그러한 것들임. 독일에서는 이러한 흐름에 따라 ‘복지조사(Welfare Survey)’가 1978년부터 시작되었음.
- 독일의 사회지표는 객관적 생활의 조건 뿐만 아니라 주민들의 주관적 평가를 중시함. 그리고 독일의 사회지표는 개인 복지에 중점을 두며, 정책 지향적이고, 포괄적이며, 장기적으로 적용이 가능하다는 특징이 있음.

2. 국제기관의 삶의 질 지표체계

2.1. 국제연합사회개발연구소

- 국제연합사회개발연구소(United Nations Research Institute on Social Development: UNRISD)의 지표체계는 사회지표의 개념을 일반적인 복지와 사회적 관심을 동시에 고려한 측정치로서 나타내어야 한다는 입장에서 출발하여 복지의 종합지수화를 시도하고 있음(Drenowski, 1970).
- 삶의 질은 流量(flow)으로서의 생활수준과 貯量(stock)으로서의 복지 수준에 의해 이루어진다고 보고, 각각의 구성요소와 지표를 선정하여 계수화하고 이들을 단일지수로 종합화하는 형태로 고안되었음.
 - 생활수준의 구성요소로는 처음에는 영양, 주거, 건강, 교육, 여가, 안전, 환경의 7가지를 제시하였으나, 후에 ‘의(의류사용)’요소가 추가되고, ‘건강’은 ‘보건(의료서비스 수혜)’으로 수정되고 ‘환경’은 ‘사회적 환경(사회적 접촉과 레크리에이션)’과 ‘물리적 환경’으로 분리되어 전체적으로는 9가지로 구분하였으며, 이를 나타내는 구체적인 지표는 27개로 구성됨.
 - 복지 수준의 구성요소로는 건강 상태(육체적 발달수준), 교육상태(정신적 발달수준), 사회상태(사회통합과 참여)의 3가지로 구분하였으며, 이를 측정하는 구체적인 지표는 10개로 구성됨.
- 생활수준을 나타내는 27개 개별지표들의 측정기준은 ‘견딜 수 없음’ ‘부적절’, ‘적절’, ‘풍족’이며, 복지수준을 나타내는 10개 개별지표들의 측정기준은 ‘결핍’, ‘불충분’, ‘충분’, ‘풍요’의 4가지임(윤병식 외, 1996). 이들 개별 지표들은 욕구에 대한 충족의 정도에 따라 가중치가 주어지고 이들을 합산하여 종합지수를 산출함.
- 이 방법은 효용 측정의 문제라든가 각 지표 수치에 대한 임의적 평점 설정 등에 대하여 비판을 받고 있으나, 삶의 질을 구성하는 지표에 가중치를 주어 단일지수로 종합하려고 했다는 점에서 의의를 찾을 수 있음.

2.2. 국제연합개발계획(UNDP)

- UNDP는 국가의 부에 대한 재조명과 전통적인 경제발전이론의 한계를 극복하기 위한 시도의 하나로 수명, 교육수준, 국민소득 등에 관한 각국의 주요 통계를 이용하여 인간개발에 대한 성취도를 평가하는 지표를 발표하였음.
- 인간개발의 범주를 구성하는 원칙으로는 ① 노동 과정에 참여할 수 있는 생산성, ② 경제적, 정치적 참여기회에 대한 형평성, ③ 물질, 인적, 환경적 자원의 세대 간 지속가능성, ④ 자신의 삶의 방향을 결정하는 권리의 획득을 지적함.
- 5종의 인간개발지수를 개발
 - 인간개발지수(HDI, Human Development Index)는 장수, 교육수준, 생활수준 지표에 근거함.
 - 장수는 평균수명으로, 교육수준은 성인 문자해득률과 각급 학교에 대한 총 취학률의 합계로, 생활수준은 1인당 실질 GDP로 측정됨.
 - 인간개발지수는 평균수명 지수, 교육지수, 1인당 조정 실질 GDP지수의 단순 산술평균으로, 세지수를 더한 뒤 3으로 나누어 산출함.
 - 개발도상국 인간빈곤지수(HPI-1, Human Poverty Index for developing countries)
 - 신생아가 40세까지 생존하지 못할 확률, 성인 문맹률, 생활수준(생활용수를 안정적으로 공급받지 못하는 인구 비율, 저 체중 어린이 비율)을 적용하여 계산함.
 - OECD국가 인간빈곤지수(HPI-2, Human Poverty Index for selected OECD countries)
 - 신생아가 60세까지 생존하지 못할 확률, 기능적 문자 해득기술이 부족한 성인의 비율, 빈곤선 이하 인구의 비율, 1년 이상의 장기 실업률을 적용하여 계산함.
 - 여성 관련 개발 지수(GDI, Gender-related Development Index)
 - 인간개발지수와 동일한 변수를 사용함. 단, 여성 관련 개발 지수는 각 국가의 평균수명, 교육수준, 평균소득을 여성과 남성의 차이에 따라 조정함.

- 여성권한신장척도(GEM, Gender Empowerment Measure)
 - 여성권한신장척도는 정치 및 경제 분야에 있어서 남성과 여성의 상대적 활동과 참여를 측정하기 위해서 고안된 변수를 사용함.
 - 경제적 참여 및 결정권: 여성과 남성의 행정관리직 및 전문기술직 종사 비율을 이용한 지수 산출
 - 정치적 참여 및 결정권: 여성과 남성 국회의원 비율을 이용한 지수 산출
 - 경제자원에 대한 지배: 1인당 비 조정 실질 GDP를 적용함.
 - 경제적 참여 및 결정권, 정치적 참여 및 결정권, 경제자원에 대한 지배 , 이들 세 가지 지수는 동등한 비중으로 합산됨.

2.3. OECD

- 경제협력개발기구의 사회지표체계는 성장 자체보다는 성장의 질적 측면에 관심을 기울여야 한다는 취지 하에 사회지표개발계획(Social Indicator Development Programme)이 시작되면서부터 구체화됨. 1972년에 복지(well-being)를 구성하는 주관적인 요소에 관한 연구를 거쳐 1973년에는 사회적 목표를 표준화하여 정의하고 가장 필요한 지표를 체계화하고 평가하기 위한 노력을 집중한 결과를 보고서(OECD, 1973)로 발간하였음.
- 2005년판 사회 전체상(Society at a Glance)
 - OECD에서 격년으로 발간되는 사회지표 보고서임.
 - 5개 범주로 구분됨
 - 일반여건 지표: 1인당 국민소득, 출산율, 외국인 및 외국출생자, 결혼 및 이혼
 - 자급자족력 지표(Self-sufficiency Indicators): 취업, 실업, 실업가구, 주부근로자, 학력수준, 퇴직연령, 비경제활동의 젊은층, 실직 시 사회급여, 최후수단으로서 사회급여
 - 형평성 지표(Equity Indicators): 빈곤, 소득격차, 아동빈곤, 고령층 소득, 공적 사회지출, 민간 사회지출, 총사회지출비, 고령층 연금현황, 기대연금 소득

- 보건 지표(Health Indicators): 평균 수명, 보건여건에 맞춘 평균 수명, 영아 사망률, 총 보건의료비 지출, 장기 치료
- 사회통합(Social-Cohesion Indicators): 주관적 복지수준, 사회적 고립, 집단 소속감, 10대의 출산, 마약복용 및 관련 사망 건수, 자살

2.4. 세계보건기구(WHO)

- 1991/1992기간 제네바에서는 세계보건기구(WHO)의 주관 하에 적용 가능한 새로운 삶의 질 측정도구의 개발을 위한 일련의 회의가 열렸음. 이 회의에서 ‘삶의 질’의 정의를 다음과 같이 채택하였음. 삶의 질이란 ‘자신들의 문화 및 가치체계의 관점과 그들의 목표, 기대, 표준 및 관심의 관점에서 자신의 지위(위치)에 대한 개인들의 인식 정도’를 말함. 이러한 개념정의는 삶의 질에 대한 광의적인 접근이며 개인의 육체적 건강, 정신상태, 독립 정도, 사회적 관계, 신뢰 및 환경과의 관계 등을 포괄함.
- 이러한 정의는 삶의 질은 문화적, 사회적 및 환경적 부문에 내재되어 있는 주관적 평가를 뜻한다는 견해를 반영하고 있음.
- 세계보건기구 삶의 질 지표체계는 6가지 영역(물리적 측면, 심리학적 측면, 독립성의 정도, 사회적 관계, 환경, 정신적 측면)으로 이루어져 있음.
 - 보건측면을 강조하는 삶의 질의 주관적 지표체계라고 평가됨.
 - 세계보건기구 삶의 질 척도(WHOQOL): 100개의 주관적 문항으로 구성됨.
 - 세계보건기구 삶의 질 간편 척도(WHOQOL-BREF): 26개의 주관적 문항으로 구성됨.

3. 시사점

- 1970년대 들어 선진국들은 경제성장이 그대로 국민의 삶의 질의 향상을 가져다주지 못한다고 보고, 생활수준의 질적 측면을 측정하기 위한 노력을 기울였음. 국제기관도 각 국가의 삶의 질 수준을 비교하기 위한 목적으로 삶의 질에 관한 각종 지표체계를 개발·제시하였음.
- 국가마다 시도하는 목적과 관점에 따라 관심사를 구분하는 기준이 상이하기 때문에 제시되는 삶의 질 지표체계도 다양함. 이러한 가운데서도 건강, 교육, 취업, 주거, 여가, 소득은 삶의 질을 파악하는 기본적인 관심영역임을 알 수 있음. 그리고 대부분의 지표체계들이 삶의 질의 객관적 지표와 주관적 지표를 병용하고 있음.
- 그러나 이러한 지표들은 대부분 전체 국민을 대상으로 하거나 국가 간의 비교를 위한 것이 주목적이었으며, 농촌주민을 대상으로 하거나 도·농간의 비교를 목적으로 한 경우는 매우 드물었음.
- 따라서 우리가 관심을 가지는 농촌주민의 삶의 질을 측정할 수 있는 지표체계를 작성하기 위해서는 선진 외국의 이론과 경험을 참고하되, 우리의 목적에 적합한 지표체계를 수립하여 관련지표들을 작성하고 지수화 하는 작업이 필요함.

제 4 장

삶의 질 측정 관련 지표체계의 현황과 문제점

1. 2004년 지표체계

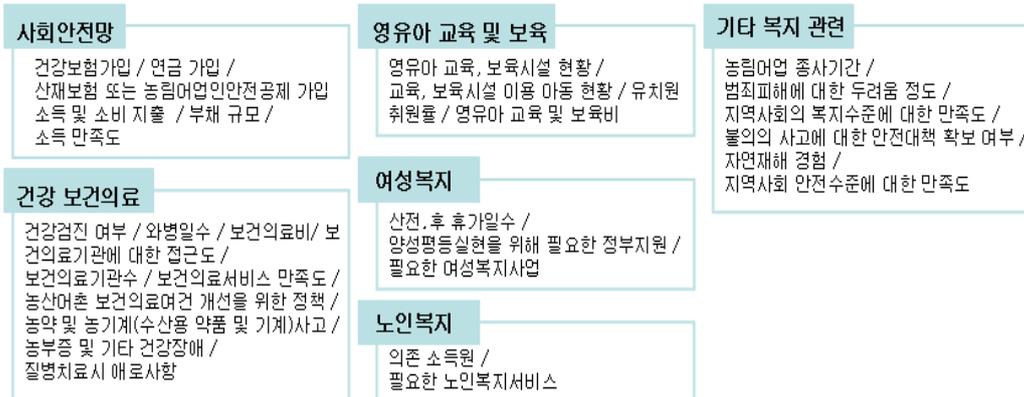
1.1. 현황

- ‘농림어업인 삶의 질 향상 특별법’과 관련하여 설정한 바 있는 2004년 삶의 질 지표체계는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화), 총 88개 지표로 구성됨.
- 복지기반 확충 분야의 지표체계
 - 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 노인복지, 기타 복지 관련 지표로 구성
 - 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 건강보험 가입, 연금 가입, 산재보험 또는 농림어업인 안전공제 가입 여부, 소득 만족도, 건강검진 여부, 보건의료서비스 만족도, 농산어촌지역 보건의료서비스 개선을 위해 가장 필요한 정책, 농약(수산물)중독/농기계(수산물기계)사고, 농부중 및 기타 건강 장애, 질병 치료 시 애로사항, 영·유아 교육비 및 보육비, 산전·후 휴가 일 수, 여성평등

실현을 위해 필요한 정부의 지원, 필요한 여성복지사업, 의존 소득원, 필요한 노인복지서비스, 지역사회의 복지수준에 대한 만족도, 불의의 사고에 대한 안전대책 확보 여부, 자연재해 경험, 지역사회의 안전수준에 대한 만족도

- 시군실태조사: 보건의료기관 수, 영·유아 교육/보육시설 현황, 교육·교육시설 이용 아동 현황
- 기존통계활용: 소득 및 소비지출, 외병일수, 월 평균 보건의료비, 보건의료기관 수, 유치원 취원율, 농림어업 종사기간, 범죄피해에 대한 두려움 정도

그림 4-1. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표체계(2004년)

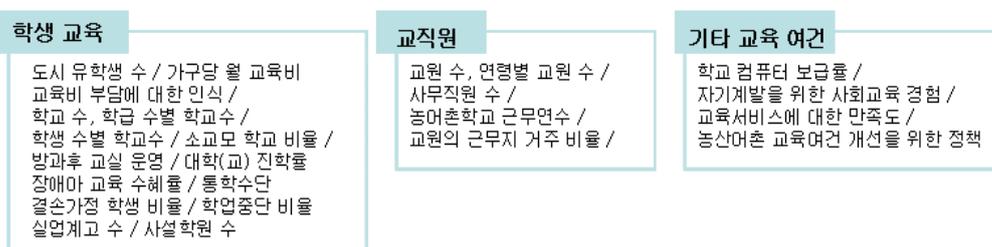


○ 교육여건 개선 분야의 지표체계

- 교육여건 개선 분야는 학생교육, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성
- 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 도시 유학생 수, 교육비 부담에 대한 인식, 통학 수단, 교육서비스에 대한 만족도, 농산어촌 교육여건 개선을 위해 필요한 정책
 - 시군실태조사: 방과 후 교실 운영, 결손가정 학생 비율, 학업 중단 비율, 사설학원 수, 농어촌학교 근무년수, 교원의 근무지 거주 비율, 학교 컴퓨터 보급률
 - 기존통계활용: 가구당 월 교육비, 학교 수/학급 수별 학교수, 소규모학교

비율, 대학(교) 진학률, 장애아 교육 수혜율, 실업계고 수, 교원 수/연령별 교원 수, 자기계발을 위한 사회교육 경험

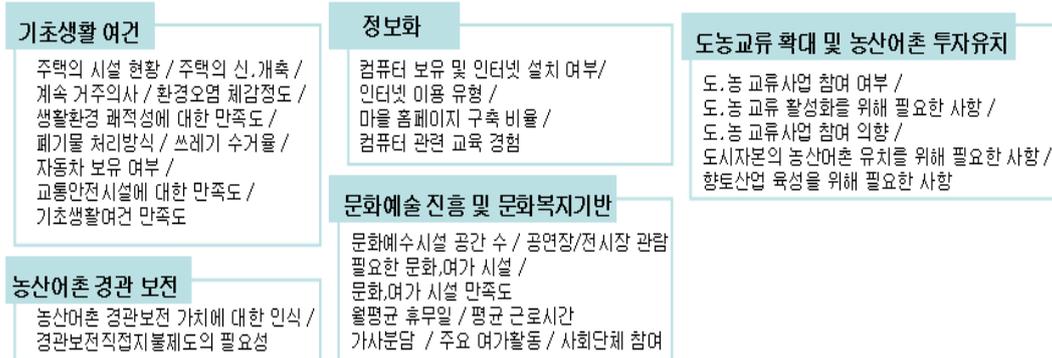
그림 4-2. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표체계(2004년)



○ 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야의 지표체계

- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치 관련 지표로 구성
- 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 주택의 시설 현황, 주택의 신·개축, 계속 거주 의사, 환경오염 체감정도, 생활환경 쾌적성에 대한 만족도, 폐기물 처리방식, 기초생활여건 만족도, 농산어촌의 경관 보전 가치에 대한 인식, 경관보전직접지불제도의 필요성, 컴퓨터 보유 및 인터넷 설치 여부, 인터넷 이용 유형, 컴퓨터 관련 교육 경험, 필요한 문화·여가 시설, 문화·여가시설 만족도, 월평균 휴무일, 평균 근로시간, 도·농 교류사업 참여 여부, 도·농 교류 활성화를 위해서 필요한 사항, 도·농 교류사업 참여 현황
 - 시군실태조사: 쓰레기 수거율, 마을 홈페이지 구축 비율, 문화예술시설 공간 수, 도시 자분을 농산어촌에 유치하기 위해 가장 필요한 것, 향토 산업 육성에 필요한 것
 - 기존통계활용: 자동차 보유 여부, 교통안전시설에 대한 만족도, 가사분담, 주요 여가활동, 사회단체 참여

그림 4-3. 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화 분야의 삶의 질 지표체계(2004년)



1.2. 문제점

- 삶의 질 만족도 지표가 부족함.
 - 8개의 지표로는 삶의 질 만족도의 다양한 측면을 포괄할 수 없음.
- 지수화가 어려운 단순 범주형 문항이 상당수 있음.
- <시·군 실태조사> 결과를 이용하는 지표와 개인설문조사 결과를 이용하는 지표의 연계가 부족함.
- <기존통계활용> 지표를 개인설문조사 결과를 이용하는 지표와 연계하기 어려움.
- 농촌생활의 장점을 나타낼 수 있는 지표가 부족함.
- 복지기반 확충 분야
 - 여성들의 노동 가치를 측정할 수 있는 지표가 없음.
 - 독거노인, 치매노인 관련 지표가 없음.

- 여성복지 관련 지표가 부족함.
 - 사회복지서비스에 대한 지표가 없음.
 - 장애인복지, 청소년복지 관련 지표가 없음.
- 교육여건 개선 분야
- 교원복지에 관한 지표가 부족함.
 - 사교육 및 사회교육 관련 지표가 부족함.
 - 교사들의 실력, 자질, 사명감 등에 관한 지표가 없음.
 - 지표 분류체계를 조정할 필요가 있음.
- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야
- 일상생활 및 생활편의시설 관련 지표가 부족함.
 - 정보·통신 관련 지표가 컴퓨터 위주로 설정됨.
 - 가정생활 만족도를 세분화 할 필요가 있음.

2. 2005년 지표체계

2.1. 현황

2.1.1. 특징

- 전체적인 지표체계의 틀은 2004년과 동일함.
- 2004년 지표체계에 비해서 2005년 지표체계는 삶의 질 만족도 지표가 대폭 보완됨.
 - 2004년 조사의 8개 삶의 질 만족도 지표(가구소득 만족도, 의료서비스 만족도, 안전수준 만족도, 기초생활여건 만족도, 생활환경의 쾌적성 만족도, 교

육서비스 만족도, 전반적 복지수준 만족도, 문화·여가시설 만족도)는 2005년도와 비교를 위해서 그대로 유지함.

- 일정한 기준에 따라 몇 가지 객관적 지표가 삭제됨(추가된 객관적 지표는 없음).
 - 지표의 제외 기준
 - 각 지표와 ‘부문별 만족도 점수’ 및 ‘만족도 종합 점수(8개 항목)’, ‘계속 거주 의사’ 등과의 통계적 상관관계를 분석하여 일관성 있게 상대적으로 낮은 지표는 제외함.
 - 지수화가 어려운 단순 범주형 지표는 제외함.
 - <시·군실태조사> 결과는 자료가 개인설문조사와 연계되어 있지 않아서 통계적 분석이 어렵기 때문에 지표체계에서는 포함하되 조사는 하지 않음.
 - ‘보건의료기관 수’는 전국자료를 이용하여 동부와 읍·면부 비교를 할 수 있을 것임.
 - ‘영·유아 및 교육/보육시설 현황’, ‘교육/보육시설 이용 아동 현황’은 중앙보육정보센터(www.educare.or.kr)의 전국자료로 대치할 수 있을 것임.
- <기존통계활용>지표는 2005년도에도 가급적 그대로 조사하는 것이 바람직함.
 - 현재 시점에서 2004년 또는 2005년 통계자료를 구할 수 있는 지표를 중심으로 함.
- 2005년 지표조사는 “농림어업인 삶의 질 향상 특별법”에 의거하여 5년마다 실시해야 하는 관련 실태조사와는 차별성이 있음.
 - 관련 정책의 성과평가를 위해서 매년 실시하는 간이조사의 성격임.
 - 농림부에서 통계청으로부터 별도의 통계 승인을 받음.

2.1.2. 2005년에 추가되거나 제외된 지표

- 2005년 지표체계(설문조사)에서 추가된 삶의 질 만족도 지표
 - 지표 수 조정 기준: 삶의 질에 관한 13개 중분류(소득·소비, 노동, 보건의

료, 안전, 주거, 정보화, 교통, 환경, 사회복지, 교육, 문화 및 여가, 사회참여, 일상생활)별로 1~2개의 지표를 선정함.

- 교육부문은 학교교육과 사회교육을 구분하여 추가함.
- 2005년에 추가된 삶의 질 만족도 지표(13개): 소비생활 수준 만족도, 직업 만족도, 건강 만족도, 주택 만족도, 정보·통신여건 만족도, 대중교통여건 만족도, 사회교육기회 만족도, 학교교육 기회 만족도, 사회복지서비스 만족도, 이웃관계 만족도, 가정생활 만족도, 도농교류활동 만족도, 자신의 전반적 삶의 질에 대한 만족도

○ 2005년 지표체계(설문조사)에서 제외된 지표

(복지기반 확충 부문)

- 질병 치료 시 애로사항
- 지역의 보건의료서비스 개선을 위해 가장 필요한 정책
- 농기계(수산용 기계) 사고 경험
 - 삶의 질 만족도 종합점수와의 상관계수가 -.023에 불과했음.
- 자연재해 총 피해액
 - 삶의 질 만족도 종합점수와의 상관계수가 -.071에 불과했음.
- 필요한 여성복지 사업
- 양성평등 실현을 위해 필요한 정부의 지원
- 의존 소득원
- 필요한 노인복지서비스
- 영·유아 교육비
 - 삶의 질 만족도 종합점수와의 상관계수가 -.062에 불과했음.
- 영·유아 보육비
 - 삶의 질 만족도 종합점수와의 상관계수가 -.021에 불과했음.

(교육여건 개선 부문)

- 농산어촌 교육여건 개선을 위해 필요한 정책
- 통학수단

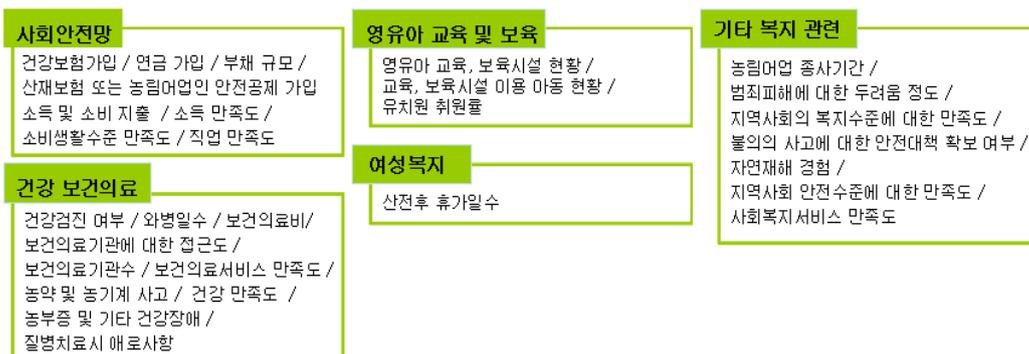
(지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 부문)

- 난방방식
 - 삶의 질 만족도 종합점수와의 상관계수가 -.018에 불과했음.
- 주거형태
 - 삶의 질 만족도 종합점수와의 상관계수가 -.042에 불과했음.
- 신·개축 자금 마련 방법
- 기초생활여건 중에서 가장 불만족스러운 것
- 인터넷의 용도
- 농림어업 관련 인터넷 활동
- 가장 심각한 오염
- 필요한 문화/여가 시설
- 도·농 교류 활성화를 위해서 필요한 사항

2.1.3. 2005년 지표체계

- 2005년 삶의 질 지표체계는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역 개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 77개 지표로 구성됨.
- 복지기반 확충 분야의 지표체계
 - 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨.
 - 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 건강보험 가입, 연금 가입, 산재보험 또는 농림어업인 안전공제 가입 여부, 소득 만족도, 소비생활수준 만족도, 직업 만족도, 건강검진 여부, 보건의료서비스 만족도, 건강 만족도, 농약(수산물)중독, 농부중 및 기타 건강 장애, 산전·후 휴가 일 수, 의존 소득원, 지역사회 복지수준에 대한 만족도, 불의의 사고에 대한 안전대책 확보 여부, 자연재해 경험, 지역사회의 안전수준에 대한 만족도, 사회복지서비스 만족도
 - 기존통계활용: 소득 및 소비지출, 외병일수, 월 평균 보건의료비, 유치원 취원율, 농림어업 종사기간, 범죄피해에 대한 두려움 정도, 보건의료기관 수, 영·유아 교육·보육시설 현황, 교육·보육시설 이용 아동 현황

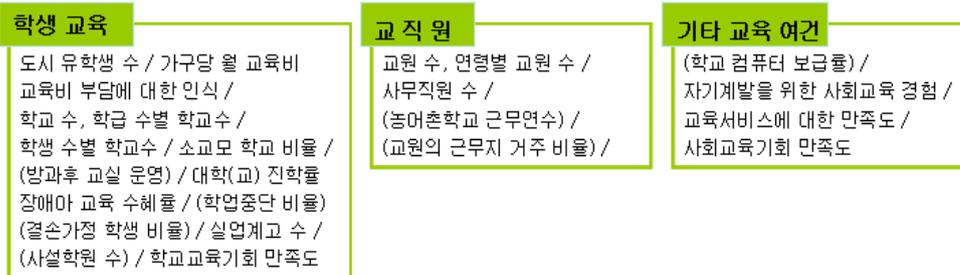
그림 4-4. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표 체계(2005년)



○ 교육여건 개선 분야의 지표체계

- 교육여건 개선 분야는 학생교육, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨.
- 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 도시 유학생 수, 학교교육 기회 만족도, 교육서비스에 대한 만족도, 사회교육 기회 만족도
 - 시군실태조사: 방과 후 교실 운영, 결손가정 학생 비율, 학업 중단 비율, 사설학원 수, 농어촌학교 근무년수, 교원의 근무지 거주 비율, 학교 컴퓨터 보급률
 - 기존통계활용: 가구당 월 교육비, 학교 수/학급 수별 학교수, 소규모학교 비율, 대학(교) 진학률, 장애아 교육 수혜률, 실업계고 수, 교원 수/연령별 교원 수, 자기계발을 위한 사회교육 경험

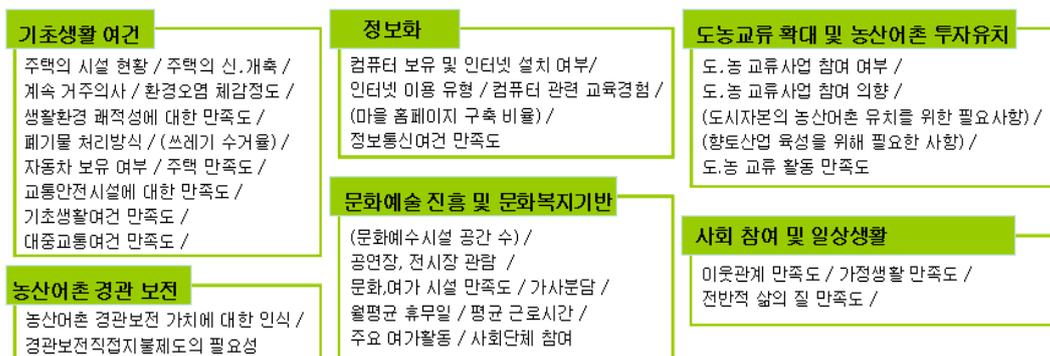
그림 4-5. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표 체계(2005년)



○ 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야의 지표체계

- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치, 사회참여 및 일상생활 관련 지표로 구성됨.
- 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 주택의 시설 현황, 주택의 신·개축, 주택 만족도, 대중교통 여건 만족도, 계속 거주 의사, 환경오염 체감정도, 생활환경 쾌적성에 대한 만족도, 폐기물 처리방식, 기초생활여건 만족도, 농산어촌의 경관 보전 가치에 대한 인식, 경관보전직접지불제도의 필요성, 컴퓨터 보유 및 인터넷 설치 여부, 인터넷 이용 유형, 컴퓨터 관련 교육 경험, 정보통신여건 만족도, 문화·여가시설 만족도, 월평균 휴무일, 평균 근로시간, 도·농교류사업 참여 여부, 도·농교류사업 참여 의향, 도·농교류활동 만족도, 이웃관계 만족도, 가정생활 만족도, 전반적 삶의 질 만족도
 - 시군실태조사: 쓰레기 수거율, 마을 홈페이지 구축 비율, 문화예술시설 공간 수
 - 기존통계활용: 자동차 보유 여부, 교통안전시설에 대한 만족도, 가사분담, 주요 여가활동, 사회단체 참여

그림 4-6. 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화 분야의
삶의 질 지표 체계(2005년)



2.2. 문제점

- 2005년 지표체계는 삶의 질 만족도 지표가 대폭 보완되고 일부 지표들(주로 범주형 지표)이 제외되기는 했지만 그 기본적인 틀은 2004년 지표체계와 동일함.
- 그러므로 2004년 지표체계가 가지고 있는 문제점의 대부분을 2005년 지표체계도 공유하고 있음.
- 여성복지 및 노인복지 관련 지표가 크게 부족함.
- 더구나 2005년의 경우에는 개인설문조사 대상자 수가 2,000명에 불과함.
- 도시주민 표본 수(600명)가 부족함.
- 쌀값 폭락, 쌀 협상 국회 비준 등으로 농업·농촌의 대외적 여건이 어려운 상황에서 전국적으로 설문조사를 진행함.

제 5 장

삶의 질 지표의 지수화 방안

1. 주관적 지표의 지수화

1.1. 삶의 질 만족도 지표의 지수화

1.1.1. 가중치 부여 방식

- 삶의 질 만족도 지표의 가중치는 관련 전문가들의 의견조사를 통해서 삶의 질 각 지표에 대한 상대적 중요도와 절대적 중요도를 측정하여 부여하였음 (부록 6 참조).
- 각 지표의 상대적 중요도는 “선생님께서서는 삶의 질 13개 부문(소득 및 소비, 노동, 보건의료, 안전, 주거, 정보화, 교통, 환경, 사회복지, 교육, 문화 및 여가, 사회참여, 일상생활) 중에서 주민의 삶의 질을 측정하는데 있어서 가장 중요한 4가지는 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 40명의 전문가 응답에 근거하여 해당 만족도 지표를 연계하였음.
- 각 지표에 대한 상대적 중요도는 ‘1순위’ 5점, ‘2순위’ 4점, ‘3순위’ 3점, ‘4순위’ 2점 ‘순위 외’ 1점을 부여함.
- 각 지표의 절대적 중요도는 주민들의 삶의 질 만족도를 측정함에 있어서

각 지표들이 얼마나 중요하다고 생각하는지를 5점 척도(‘아주 중요’ 5점, ‘대체로 중요’ 4점, ‘보통’ 3점, ‘별로 중요하지 않음’ 2점, ‘전혀 중요하지 않음’ 1점)로 측정함.

○ 가중치 부여 공식

$$WQL_j = \frac{\sum(AI_j \times RI_j)}{n}$$

WQL_j = j번째 삶의 질 만족도 지표의 가중치

AI_j = j번째 삶의 질 만족도 지표에 대한 전문가의 절대적 중요도 평가

RI_j = j번째 삶의 질 만족도 지표에 대한 전문가의 상대적 중요도 평가

n = 총 삶의 질 만족도 지표수

○ <표 5-1>에는 전문가들의 각 지표에 대한 중요도 판단 결과가 제시되어 있음.

표 5-1. 전문가들의 각 지표에 대한 중요도 판단

(평균점수, N=40)

삶의 질 만족도 지표	상대적 중요도 ^a	절대적 중요도 ^b
가구소득 만족도	4.700	4.550
소비생활수준 만족도	4.700	4.100
직업 만족도	1.375	4.200
건강 만족도	2.500	4.275
의료서비스 만족도	2.500	4.125
안전수준 만족도	1.125	3.625
기초생활여건 만족도	1.875	3.925
주택 만족도	1.875	3.850
정보통신여건 만족도	1.025	3.575
대중교통여건 만족도	1.075	3.897
생활환경쾌적성 만족도	1.250	4.050
교육서비스 만족도	2.325	4.375
사회교육기회 만족도	2.325	3.600
학교교육기회 만족도	2.325	4.225
사회복지서비스 만족도	1.975	4.275
전반적 복지수준 만족도	1.975	4.050
이웃관계 만족도	1.000	3.375
가정생활 만족도	1.200	3.675
문화·여가시설 만족도	1.575	3.925

주a. 각 지표에 대한 상대적 중요도는 '1순위' 5점, '2순위' 4점, '3순위' 3점, '4순위' 2점 '순위 외' 1점을 부여함.

주b. 각 지표에 대한 절대적 중요도는 '아주 중요' 5점, '대체로 중요' 4점, '보통' 3점, '별로 중요하지 않음' 2점, '전혀 중요하지 않음' 1점을 부여함.

○ <표 5-2>에는 삶의 질 만족도 지표(8개)의 가중치가 제시되어 있음.

- 가중치는 가구소득 만족도가 0.2947로 가장 높고, 그 다음이 교육서비스 만족도(0.1403), 의료서비스 만족도(0.1422), 전반적 복지수준 만족도(0.1103), 기초생활여건 만족도(0.1013)의 순으로 나타남.
- 안전수준 만족도(0.0561)와 생활환경 쾌적성 만족도(0.0698)는 가중치가 아주 낮았음.

표 5-2. 삶의 질 만족도 지표(8개)의 가중치

삶의 질 만족도 지표	가중치
가구소득 만족도	0.2947
의료서비스 만족도	0.1422
안전수준 만족도	0.0561
기초생활여건 만족도	0.1013
생활환경 쾌적성 만족도	0.0698
교육서비스 만족도	0.1403
전반적 복지수준 만족도	0.1103
문화·여가시설 만족도	0.0853
계	1.0000

- <표 5-3>에는 삶의 질 만족도 지표(19개)의 가중치가 제시되어 있음.
- 가구소득 만족도(0.1355), 소비생활수준 만족도(0.1221), 건강 만족도(0.0677), 의료서비스 만족도(0.0654), 교육서비스 만족도(0.0645), 학교교육기회 만족도(0.0623), 사회복지 서비스 만족도(0.0535)의 순으로 가중치가 높음.

표 5-3. 삶의 질 만족도 지표(19개)의 가중치

삶의 질 만족도 지표 (19개)	가중치
가구소득 만족도	0.1355
소비생활수준 만족도	0.1221
직업 만족도	0.0366
건강 만족도	0.0677
의료서비스 만족도	0.0654
안전수준 만족도	0.0258
기초생활여건 만족도	0.0466
주택 만족도	0.0458
정보통신여건 만족도	0.0232
대중교통여건 만족도	0.0266
생활환경 쾌적성 만족도	0.0321
교육서비스 만족도	0.0645
사회교육기회 만족도	0.0530
학교교육기회 만족도	0.0623
사회복지서비스 만족도	0.0535
전반적 복지수준 만족도	0.0507
이웃관계 만족도	0.0214
가정생활 만족도	0.0280
문화·여가시설 만족도	0.0392
계	1.0000

○ 각 삶의 질 지수화 공식

$$TQL = MOD \times \sum (WQL_j \times (MQL_j - 1))$$

WQL_j: j번째 삶의 질 지표의 가중치

MQL_j: j번째 삶의 질 지표에 대한 주민들의 만족도 평균

MQL_j-1: j번째 삶의 질 지표에 대한 주민들의 만족도 점수(5점 만점)을 4점 만점으로 보정하기 위한 환산치¹⁾

MOD: 각 지표의 지수 만점(4점)을 100점으로 만들기 위한 환산치(25)

- 1) 각 만족도의 이론적 범위는 최소 1, 최대 5인데 이를 최소 0, 최대 4로 교정함으로써 삶의 질 지수 총점을 100점 환산시 이론적 평균값 50(삶의 질 보통)을 기준으로 삶의 질의 수준을 판단하기 위한 보정과정임.

1.1.2. 2005년 삶의 질 만족도 지표 분석

가. 8개 삶의 질 만족도 지표

- 8개 삶의 질 만족도 지표(가구소득 만족도, 의료서비스 만족도, 안전수준 만족도, 기초생활여건 만족도, 생활환경의 쾌적성 만족도, 교육서비스 만족도, 전반적 복지수준 만족도, 문화·여가시설 만족도)에 대한 분석은 2004년과 비교를 위해서 2005년에도 그대로 적용함.
- <표 5-4>에는 2005년 삶의 질 만족도 총점(만족도 지표 8개 지표 값의 단순 합산)이 제시되어 있음.
 - 전체는 24.199로 중간(보통) 수준임.
 - 도시는 25.083로 중간(보통) 수준보다 약간 높음.
 - 농촌은 23.820으로 중간(보통) 수준보다 약간 낮음

표 5-4. 2005년 삶의 질 만족도 총점(8개 지표)

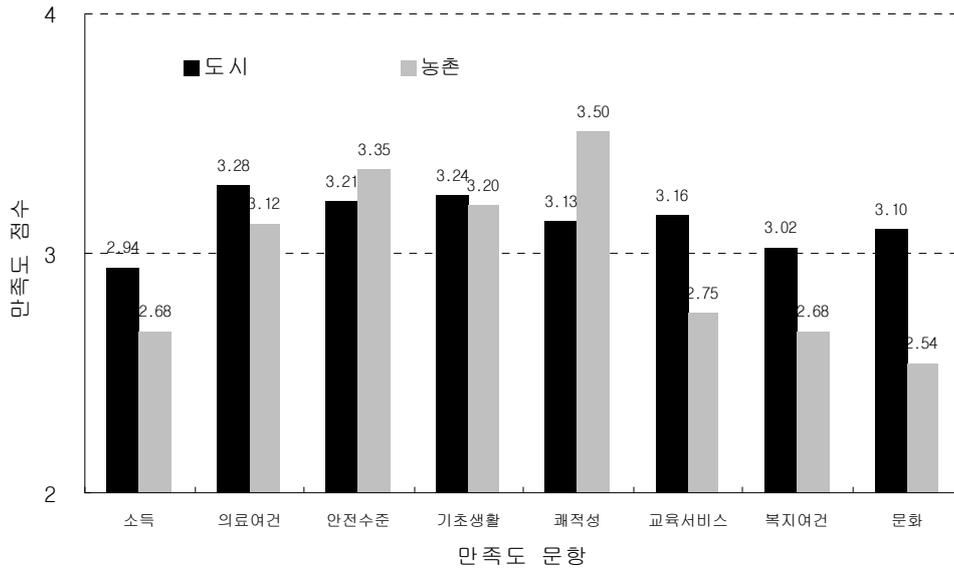
구분	전체	도시	농촌
평균	24.199	25.083	23.820
표준편차	4.478	4.651	4.349

주 1. 이론적 범위: 최소 8, 최대 40

주 2. 이론적 평균: 24

- <그림 5-1>에는 삶의 질 만족도 8개 지표별 점수 비교(2005년)가 도·농 비교 형태로 제시되어 있음.
 - 안전수준, 쾌적성을 제외한 6개 지표에서 농촌이 도시보다 더 낮음.

그림 5-1. 삶의 질 만족도 8개 지표별 점수 비교(2005년)



○ <표 5-5>에는 각 삶의 질 만족도 지표들의 평균 및 표준편차(2005년)가 제시되어 있음.

- 지표의 문항별 반응 범위: 1점(매우 불만족하다) ~ 5점(매우 만족하다)

표 5-5. 2005년 삶의 질 만족도 지표(8개)의 평균값 및 표준편차

삶의 질 만족도 지표	전체(N=2000)		도시(N=600)		농촌(N=1400)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
가구소득 만족도	2.756	0.855	2.938	0.858	2.678	0.843
의료서비스 만족도	3.170	0.815	3.280	0.797	3.123	0.818
안전수준 만족도	3.309	0.838	3.213	0.873	3.349	0.820
기초생활여건 만족도	3.211	0.858	3.243	0.828	3.197	0.871
생활환경의 쾌적성 만족도	3.393	0.867	3.133	0.931	3.504	0.813
교육서비스 만족도	2.871	0.886	3.155	0.881	2.749	0.860
전반적 복지수준 만족도	2.781	0.820	3.023	0.796	2.676	0.808
문화·여가시설 만족도	2.709	0.901	3.097	0.901	2.543	0.849

주: 문항별 반응 범위: 1(매우 불만족하다)~5(매우 만족하다)

- 삶의 질 만족도 척도의 신뢰도 분석(Cronbach's Alpha 값)
 - 최적의 신뢰도 확보를 위해 각 지표들이 삭제된 경우의 Cronbach's Alpha 값도 점검함.
 - Cronbach's Alpha 값은 전체 0.809, 도시 0.835, 농촌 0.809 수준으로 괜찮은 편임.
- <표 5-6>에는 2005년 삶의 질 만족도 지수(전체)가 제시되어 있음
 - 총 지수: 48.782
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도(26.52%), 의료서비스 만족도(15.81%), 교육서비스 만족도(13.45%), 기초생활여건 만족도(11.48%), 전반적 복지수준 만족도(10.07%) 순으로 나타남.

표 5-6. 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 전체)

삶의 질 만족도 지표 (8개)	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수 (%)
가구소득 만족도	2.756	0.2947	12.937 (26.52)
의료서비스 만족도	3.170	0.1422	7.714 (15.81)
안전수준 만족도	3.309	0.0561	3.238 (6.64)
기초생활여건 만족도	3.211	0.1013	5.599 (11.48)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.393	0.0698	4.176 (8.56)
교육서비스 만족도	2.871	0.1403	6.563 (13.45)
전반적 복지수준 만족도	2.781	0.1103	4.911 (10.07)
문화·여가시설 만족도	2.709	0.0853	3.644 (7.47)
계	24.2	1.0000	48.782 (100.0)

○ <표 5-7>에는 2005년 삶의 질 만족도 지수(도시)가 제시되어 있음

- 총 지수: 52.498
- 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (27.20%), 의료서비스 만족도(15.44%), 교육서비스 만족도(14.40%), 기초생활 여건 만족도(10.82%), 복지수준 만족도(10.63%) 순으로 나타남.

표 5-7. 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 도시)

삶의 질 만족도 지표 (8개)	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수 (%)
가구소득 만족도	2.938	0.2947	14.278 (27.20)
의료서비스 만족도	3.280	0.1422	8.105 (15.44)
안전수준 만족도	3.213	0.0561	3.104 (5.91)
기초생활여건 만족도	3.243	0.1013	5.680 (10.82)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.133	0.0698	3.722 (7.09)
교육서비스 만족도	3.155	0.1403	7.559 (14.40)
전반적 복지수준 만족도	3.023	0.1103	5.578 (10.63)
문화·여가시설 만족도	3.097	0.0853	4.472 (8.52)
계	25.082	1.0000	52.498 (100.0)

- <표 5-8>에는 2005년 삶의 질 만족도 지수(농촌)가 제시되어 있음
 - 총 지수: 47.184
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (26.20%), 의료서비스 만족도(15.99%), 교육서비스 만족도(13.00%), 기초생활 여건 만족도(11.79%) 순으로 나타남.

표 5-8. 2005년 삶의 질 지수(8개 지표, 농촌)

삶의 질 만족도 지표 (8개)	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수 (%)
가구소득 만족도	2.678	0.2947	12.363 (26.20)
의료서비스 만족도	3.123	0.1422	7.547 (15.99)
안전수준 만족도	3.349	0.0561	3.294 (6.98)
기초생활여건 만족도	3.197	0.1013	5.564 (11.79)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.504	0.0698	4.369 (9.26)
교육서비스 만족도	2.749	0.1403	6.135 (13.00)
전반적 복지수준 만족도	2.676	0.1103	4.622 (9.80)
문화·여가시설 만족도	2.543	0.0853	3.290 (6.97)
계	23.819	1.0000	47.184 (100.0)

나. 19개 삶의 질 만족도 지표

- 2005년 실태조사의 총 조사대상자는 2,000명임.
- <표 5-14>에는 19개 삶의 질 만족도 지표, 전반적 삶의 질 만족도, 삶의 질 만족도 총점(8개 및 19개)간의 상관계수가 제시되어 있음.
- 2005년에 조사하고 있는 삶의 질 만족도 지표는 총 21개이나 종합지수의 구성에서는 ‘도농교류활동 만족도’와 ‘자신의 전반적 삶의 질에 대한 만족도’는 제외함.

- ‘도농교류활동 만족도’는 전문가 의견조사에서도 지표의 중요성 점수(2.85)가 가장 낮게 나왔고, ‘만족도 총합 점수’ 및 ‘자신의 전반적 삶의 질에 대한 만족도’와의 상관관계도 상대적으로 낮으며, 비 경험자가 많아서 제외함.
- ‘자신의 전반적 삶의 질에 대한 만족도’는 삶의 질 만족도의 모든 차원을 포괄하기 때문에 ‘삶의 질 만족도 척도’의 타당도를 점검하기 위해서 사용함.
- ‘자신의 전반적 삶의 질에 대한 만족도’와 ‘19개 삶의 질 만족도 지표의 총점’의 상관계수는 0.57로 나타남.

- <표 5-10>에는 2005년 삶의 질 만족도 총점(만족도 지표 19개 지표 값의 단순 합산)이 제시되어 있음.
- 전체는 58.020로 중간(보통) 수준임.
 - 도시는 60.632로 중간(보통) 수준보다 약간 높음.
 - 농촌은 56.901로 중간(보통) 수준임.

표 5-10. 2005년 삶의 질 만족도 총점(19개 지표)

구분	전체	도시	농촌
평균	58.020	60.632	56.901
표준편차	9.661	9.858	9.358

주 1. 이론적 범위: 최소 19, 최대 95
 2. 이론적 평균: 57

- <표 5-11>에는 각 삶의 질 만족도 지표들의 평균 및 표준편차(2005년)가 제시되어 있음.
- 지표의 문항별 반응 범위: 1점(매우 불만족하다) ~ 5점(매우 만족하다)
- <표 5-12>에는 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 전체)가 제시되어 있음.
- 총 지수: 49.260
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도(12.07%), 소비생활수준 만족도(11.46%), 건강 만족도(7.45%), 의료서비스 만족도(7.20%), 교육서비스 만족도(6.12%), 학교교육기회 만족도(5.66%), 주택 만족도(5.32%) 순으로 나타남.

표 5-11. 2005년 삶의 질 만족도 지표(19개)의 평균값 및 표준편차

삶의 질 만족도 지표	전체(N=2000)		도시(N=600)		농촌(N=1400)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
소득 만족도	2.756	0.855	2.938	0.858	2.678	0.843
소비 만족도	2.849	0.807	2.975	0.816	2.794	0.798
직업 만족도	2.962	0.852	3.168	0.873	2.873	0.828
건강 만족도	3.169	0.848	3.300	0.835	3.112	0.847
의료서비스 만족도	3.170	0.815	3.280	0.797	3.123	0.818
안전수준 만족도	3.309	0.838	3.213	0.873	3.349	0.820
기초생활여건 만족도	3.211	0.858	3.243	0.828	3.197	0.871
주택규모시설 만족도	3.290	0.822	3.150	0.836	3.350	0.809
정보통신여건 만족도	3.374	0.822	3.663	0.794	3.249	0.803
교통여건 만족도	2.866	0.941	3.302	0.979	2.679	0.859
쾌적성 만족도	3.393	0.867	3.133	0.931	3.504	0.813
교육서비스 만족도	2.871	0.886	3.155	0.881	2.749	0.860
사회교육기회 만족도	2.704	0.893	2.983	0.847	2.584	0.885
학교교육기회 만족도	2.790	0.885	3.107	0.829	2.654	0.874
사회복지서비스 만족도	2.708	0.932	2.932	0.823	2.611	0.959
복지전반수준 만족도	2.781	0.820	3.023	0.796	2.676	0.808
이웃관계 만족도	3.605	0.741	3.343	0.735	3.716	0.715
가정생활 만족도	3.508	0.751	3.625	0.805	3.458	0.721
문화여가시설 만족도	2.709	0.901	3.097	0.901	2.543	0.849

주: 문항별 반응 범위: 1(매우 불만족하다)~5(매우 만족하다)

표 5-12. 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 전체)

삶의 질 만족도 지표 (19개)	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수 (%)
가구소득 만족도	2.756	0.1355	5.948 (12.07)
소비생활수준 만족도	2.849	0.1221	5.644 (11.46)
직업 만족도	2.962	0.0366	1.795 (3.64)
건강 만족도	3.169	0.0677	3.671 (7.45)
의료서비스 만족도	3.170	0.0654	3.548 (7.20)
안전수준 만족도	3.309	0.0258	1.489 (3.02)
기초생활여건 만족도	3.211	0.0466	2.576 (5.23)
주택 만족도	3.290	0.0458	2.622 (5.32)
정보·통신여건 만족도	3.374	0.0232	1.377 (2.80)
대중교통여건 만족도	2.866	0.0266	1.241 (2.52)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.393	0.0321	1.920 (3.90)
교육서비스 만족도	2.871	0.0645	3.017 (6.12)
사회교육 기회 만족도	2.704	0.0530	2.258 (4.58)
학교교육 기회 만족도	2.790	0.0623	2.788 (5.66)
사회복지서비스 만족도	2.708	0.0535	2.284 (4.64)
전반적 복지수준 만족도	2.781	0.0507	2.257 (4.58)
이웃관계 만족도	3.605	0.0214	1.394 (2.83)
가정생활 만족도	3.508	0.0280	1.756 (3.56)
문화·여가시설 만족도	2.709	0.0392	1.675 (3.40)
계	58.025	1.0000	49.260 (100.0)

○ <표 5-13>에는 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 도시)가 제시되어 있음.

- 총 지수: 53.167

- 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (12.35%), 소비생활수준 만족도(11.34%), 건강 만족도(7.32%), 의료서비스 만족도(7.01%), 교육서비스 만족도(6.54%), 학교교육기회 만족도(6.17%) 순으로 나타남.

표 5-13. 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 도시)

삶의 질 만족도 지표 (19개)	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수 (%)
가구소득 만족도	2.938	0.1355	6.565 (12.35)
소비생활수준 만족도	2.975	0.1221	6.029 (11.34)
직업 만족도	3.168	0.0366	1.984 (3.73)
건강 만족도	3.300	0.0677	3.893 (7.32)
의료서비스 만족도	3.280	0.0654	3.728 (7.01)
안전수준 만족도	3.213	0.0258	1.427 (2.68)
기초생활여건 만족도	3.243	0.0466	2.613 (4.91)
주택 만족도	3.150	0.0458	2.462 (4.63)
정보·통신여건 만족도	3.663	0.0232	1.545 (2.91)
대중교통여건만족도	3.302	0.0266	1.531 (2.88)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.133	0.0321	1.712 (3.22)
교육서비스 만족도	3.155	0.0645	3.475 (6.54)
사회교육 기회 만족도	2.983	0.0530	2.627 (4.94)
학교교육 기회 만족도	3.107	0.0623	3.282 (6.17)
사회복지서비스 만족도	2.932	0.0535	2.584 (4.86)
전반적 복지수준 만족도	3.023	0.0507	2.564 (4.82)
이웃관계 만족도	3.343	0.0214	1.254 (2.36)
가정생활 만족도	3.625	0.0280	1.837 (3.46)
문화·여가시설 만족도	3.097	0.0392	2.055 (3.87)
계	60.630	1.0000	53.167 (100.0)

○ <표 5-14>에는 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 농촌)가 제시되어 있음.

- 총 지수: 47.576

- 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (11.95%), 소비생활수준 만족도(11.51%), 건강 만족도(7.51%), 의료서비스 만족도(7.30%), 교육서비스 만족도(5.93%), 주택 만족도(5.66%), 학교교육기회 만족도(5.41%) 순으로 나타남.

표 5-14. 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 농촌)

삶의 질 만족도 지표 (19개)	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수 (%)
가구소득 만족도	2.678	0.1355	5.684 (11.95)
소비생활수준 만족도	2.794	0.1221	5.476 (11.51)
직업 만족도	2.873	0.0366	1.714 (3.60)
건강 만족도	3.112	0.0677	3.575 (7.51)
의료서비스 만족도	3.123	0.0654	3.471 (7.30)
안전수준 만족도	3.349	0.0258	1.515 (3.18)
기초생활여건 만족도	3.197	0.0466	2.560 (5.38)
주택 만족도	3.350	0.0458	2.691 (5.66)
정보·통신여건 만족도	3.249	0.0232	1.304 (2.74)
대중교통여건만족도	2.679	0.0266	1.117 (2.35)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.504	0.0321	2.009 (4.22)
교육서비스 만족도	2.749	0.0645	2.820 (5.93)
사회교육 기회 만족도	2.584	0.0530	2.099 (4.41)
학교교육 기회 만족도	2.654	0.0623	2.576 (5.41)
사회복지서비스 만족도	2.611	0.0535	2.155 (4.53)
전반적 복지수준 만족도	2.676	0.0507	2.124 (4.46)
이웃관계 만족도	3.716	0.0214	1.453 (3.05)
가정생활 만족도	3.458	0.0280	1.721 (3.62)
문화·여가시설 만족도	2.543	0.0392	1.512 (3.18)
계	56.899	1.0000	47.576 (100.0)

○ 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표 적용)의 지역간 비교

- 전체: 49.260
- 도시: 53.167
- 농촌: 47.576

○ <부표 1>에서 <부표 6>까지는 19개 삶의 질 만족도 지표를 주성분 분석을 적용하여 가중치를 구하여 삶의 질 만족도 지수를 계산한 과정이 제시되어 있음. 이 방법에 의한 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표 적용)는 전체 50.7859, 도시 54.260, 농촌 49.285로 나타남.

- 앞에서 제시한 전문가 의견조사를 바탕으로 가중치를 구하여 계산한 삶의 질 만족도 지수(전체 49.260, 도시 53.167, 농촌 47.576)와 상당히 유사함을 알 수 있음.

1.2. 기타 주관적 지표

(농부증)

- 8개 증상(어깨 결림, 요통, 손발 저림, 야간 빈뇨, 호흡 곤란, 불면증, 어지러움, 복부 팽만감) 각각에 대해 ‘증상이 없다’ 0점, ‘가끔 있다’ 1점, ‘자주 있다’ 2점으로 점수화하고, ‘0~2점’은 ‘농부증 없음’, ‘3~6점’은 ‘농부증 의심’, ‘7점 이상’은 ‘농부증 양성’으로 판정함.
- 농부증 척도의 신뢰도 분석(Cronbach's Alpha 값)
 - 최적의 신뢰도 확보를 위해 각 지표들이 삭제된 경우의 Cronbach's Alpha 값도 점검함.
 - 2004년 농부증 척도의 Cronbach's Alpha 값은 전체 0.775, 도시 0.793, 농촌 0.765로 괜찮은 편임.
 - 2005년 농부증 척도의 Cronbach's Alpha 값은 전체 0.727, 도시 0.717, 농촌 0.730으로 수용할 만한 수준임.

(농산어촌의 경관 보전 가치에 대한 인식)

- 귀하께서는 우리나라 농촌의 농촌다움(전원적 경관, 인심 등)을 보전할 가치가 어느 정도 있다고 생각하십니까?
 - ‘전혀 가치가 없다’ 1점, ‘별로 가치가 없다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘약간 가치가 있다’ 4점, ‘매우 가치가 있다’ 5점을 부여함.

(경관보전직접지불제도의 필요성)

- 경관보전직접지불제도는 정부가 농촌의 전원적 경관을 보전하고 있는 지역 농가에 일정한 소득을 보전하는 제도입니다. 귀하께서는 경관보전직접지불제도가 필요하다고 생각하십니까? 아니면 필요하지 않다고 생각하십니까?
 - ‘전혀 필요하지 않다’ 1점, ‘별로 필요하지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘대체로 필요하다’ 4점, ‘매우 필요하다’ 5점을 부여함.

2. 객관적 지표의 지수화

- 객관적 지표의 지수화는 지표의 개별 지수화 방법과 종합적 지수화 방안으로 구분할 수 있음.

2.1. 객관적 지표의 개별 지수화

(복지기반 확충 분야)

- 건강보험 가입
 - 가입률(%)
- 연금 가입
 - 가입률(%)
- 부채 규모
 - 총 부채액
 - 단위: 천원
- 산재보험 또는 안전공제 가입
 - ‘귀택의 주 소득자께서는 산재보험 또는 농림어업인 안전공제에 가입하셨습니다습니까?’
 - ‘그렇다’ 1점, ‘아니다’ 0점
- 소득 및 소비 지출
 - 월 평균 소득
 - 단위: 천원
- 종합건강검진 유무
 - ‘귀하께서는 최근 2년 동안 종합건강검진을 받으신 일이 있습니까?’
 - ‘있다’ 1점, ‘없다’ 0점

- 보건의료비
 - 월 평균 보건의료비 액수
 - 단위: 원

- 보건의료기관에 대한 접근도
 - 보건의료기관에 도달하는데 걸리는 시간
 - 단위: 분

- 보건의료기관 수
 - 시군 단위 개소 수

- 농약중독 경험
 - ‘있다’ 1점, ‘없다’ 0점

- 영·유아 및 법정 교육·보육시설 현황
 - 시군 단위 개소 수

- 교육·보육시설 이용 아동 현황
 - 이용 아동 수, 비율

- 유치원 취원율
 - 만 4~5세 아동을 대상으로 함
 - 단위: %

- 농림어업 종사기간
 - 총 연수

- 자연재해 피해 여부
 - 지난 1년 동안 자연재해(태풍, 홍수, 가뭄, 폭설 등)를 당한 적이 있는가?
 - ‘있음’ 0점, ‘없음’ 1점

○ 안전대책 마련 여부

- ‘귀택에서는 불의의 사고를 막기 위해 사설 경비업체의 보안서비스 가입, 비상연락망 갖추기, 집을 비울 때 방에 불을 켜놓기 등 귀택의 안전을 위한 대책을 마련하고 있습니까?

· ‘나름대로 안전대책을 세우고 있다’ 1점, ‘특별한 안전대책은 없다’ 0점

○ 산전·후 휴가일수

- 단위: 총 휴가일수

(교육여건 개선 분야)

○ 도시 유학생 수

- 도시 유학생 총 수

○ 가구당 월 교육비

- 공교육비와 사교육비를 포함한 총 교육비
- 단위: 만원

○ 학교 수/학급수별 학교 수

- 단위: 개수

○ 학생수별 학교 수

- 단위: 개수

○ 소규모 학교 비율

- 기준: 학급 수 6개 미만, 학생 수 100명 이하 기준
- 단위: %

○ 대학(교) 진학률

- 단위: %

- 장애아 교육 수혜율
 - 장애아 진학률/취업률
 - 단위: %

- 실업계고 수
 - 농림어업 관련 실업계고교 수
 - 단위: 개소

- 교직원 수/연령별 교원 수
 - 단위: 명

- 사무직원 수
 - 학교 당 평균
 - 단위: 명

(지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야)

- 주택의 시설
 - 화장실: ‘신식’ 1점, ‘재래식’ 0점
 - 부엌(주방): ‘신식’ 1점, ‘재래식’ 0점
 - 온수 샤워시설: ‘있음’ 1점, ‘없음’ 0점
 - 난방시설: ‘신식’ 1점, ‘재래식(연탄, 아궁이 등)’ 0점
 - 주택의 시설 현황 합산 점수: 0~4점
 - 2004년의 경우는 ‘0점’ 0.5%, ‘1점’ 1.2%, ‘2점’ 3.8%, ‘3점’ 13.0%, ‘4점’ 81.5%

- 컴퓨터 보유 및 인터넷 사용
 - ‘컴퓨터 미보유’ 1점, ‘컴퓨터 보유/인터넷 미사용’ 2점, ‘컴퓨터 보유/인터넷 사용’ 3점

- 컴퓨터교육 경험
 - ‘귀하께서는 사설학원이나 공공기관 등에서 워드, 인터넷, 홈페이지 작성 등 컴퓨터 관련 교육을 받으신 경험이 있습니까?’
 - ‘있다’ 1점, ‘없다’ 0점

- 폐기물 처리 방식
 - 음식물쓰레기: ‘분리수거’ 1점, ‘분리수거하지 않음(매립, 소각, 기타)’ 0점
 - 재활용품: ‘분리수거’ 1점, ‘분리수거하지 않음(매립, 소각, 기타)’ 0점
 - 폐기물 처리 방식 합산 점수: 0~2점

- 자동차 보유 여부
 - 자동차 보유 여부 및 보유 대수

- 컴퓨터 보유 및 인터넷 설치 여부
 - ‘없다’ 0점, ‘있다’ 1점

- 공연장·전시장 관람
 - 입장률:
지난 1년 동안 한번이라도 공연장, 전시장, 체육시설에 입장한 사람/15세 인구
 - 입장 횟수: 회

- 월 평균 휴무일
 - 주 소득자의 총 휴무일수

- 하루 평균 근로시간
 - 생업 관련 근로시간과 집안일(가사노동) 하는 시간으로 구분
 - 농림어가는 농번기와 농한기 구분
- 도·농교류 참여 여부
 - 각 활동 참여 여부

2.2. 객관적 지표의 종합적 지수화(예시)

- 주요 객관적 삶의 질 지표의 종합적 지수화는 21세기경제사회연구소에서 2005년에 실시한 삶의 질 지수 실태조사 결과로부터 계산할 수 있는 11개 객관적 지표를 이용함.
 - 객관적 삶의 질 지표: 월 평균 휴무일, 종합건강검진 유무, 자연재해 피해 유무, 안전대책 마련 여부, 주택의 시설, 컴퓨터 보유 및 인터넷 사용, 컴퓨터교육 경험, 폐기물 처리방식, 연금 가입, 건강보험 가입, 산재보험 또는 안전공제 가입
- <표 5-15>에는 주요 객관적 지표(Z-score)의 평균 및 표준편차가 제시되어 있음.

표 5-15. 주요 객관적 지표(Z-score)의 평균 및 표준편차

객관적 지표(Z-score)	도시		농촌	
	평균	표준편차	평균	표준편차
월 평균 휴무일	0.263	0.873	-0.129	1.033
종합건강검진 유무	0.291	1.012	-0.125	0.969
자연재해 피해 여부	0.334	0.760	-0.142	1.055
안전대책 마련 여부	0.265	1.164	-0.114	0.898
주택의 시설	0.305	0.551	-0.130	1.114
컴퓨터 보유 및 인터넷 사용	0.392	0.698	-0.168	1.061
컴퓨터교육 경험	0.240	1.102	-0.103	0.935
폐기물 처리방식	0.579	0.520	-0.248	1.053
연금 가입	0.328	0.714	-0.141	1.070
건강보험 가입	0.097	0.637	-0.042	1.118
산재보험 또는 안전공제 가입	0.335	1.031	-0.144	0.951
객관적 지표 총점	3.427	3.997	-1.192	5.271

- <표 5-16>에는 주요 객관적 삶의 질 지표의 요인분석 결과가 제시되어 있음.
 - 아인겐값 1을 기준으로 볼 때 3개 요인으로 묶임.
 - <요인 1>은 6개 지표, <요인 2>은 4개 지표, <요인 3>은 1개 지표
- <표 5-17>에는 요인분석을 적용하여 계산된 주요 객관적 삶의 질 지표의 가중치가 제시되어 있음.

표 5-16. 주요 객관적 삶의 질 지표의 요인분석 결과

객관적 지표(Z-score)	요인		
	1	2	3
월 평균 휴무일	-0.151	0.627	0.005
종합건강검진 유무	0.062	0.640	-0.069
자연재해 피해 여부	0.361	0.370	0.101
안전대책 마련 여부	0.563	-0.018	-0.123
주택의 시설	0.529	0.376	0.154
컴퓨터 보유 및 인터넷 사용	0.669	0.259	0.250
컴퓨터교육 경험	0.680	-0.227	0.015
폐기물 처리방식	0.463	0.556	0.151
연금 가입	0.365	0.116	0.618
건강보험 가입	-0.077	-0.079	0.866
산재보험 또는 안전공제 가입	0.542	0.095	0.177
Eigenvalues	2.890	1.215	1.048

표 5-17. 요인분석을 적용하여 계산된 객관적 삶의 질 지표의 가중치

객관적 지표(Z-score)	로딩>Loading)값	가중치
월 평균 휴무일	0.484	0.068
종합건강검진 유무	0.573	0.080
자연재해 피해 여부	0.626	0.088
안전대책 마련 여부	0.482	0.068
주택의 시설	0.657	0.092
컴퓨터 보유 및 인터넷 사용	0.772	0.108
컴퓨터교육 경험	0.598	0.084
폐기물 처리방식	0.762	0.107
연금 가입	0.783	0.110
건강보험 가입	0.783	0.110
산재보험 또는 안전공제 가입	0.611	0.086
계	7.131	1.000

- 주요 객관적 지표에 의한 삶의 질 지수 계산 공식

$$TQL = \sum (Z_i \times 10 + 50) \times WQL_i$$

Z_i : i번째 객관적 삶의 지표 표준화 점수

$Z_i \times 10 + 50$: i번째 표준화 점수의 T 점수화(평균 50, 표준편차 10)

WQL_i : i번째 객관적 삶의 지표 가중치

- <표 5-18>에는 주요 객관적 삶의 질 지표를 적용한 지수화 방안(도시)이 제시되어 있음. 이렇게 계산된 객관적 삶의 질 지수(도시) 점수는 53.218임.
- <표 5-19>에는 주요 객관적 삶의 질 지표를 적용한 지수화 방안(농촌)이 제시되어 있음. 이렇게 계산된 객관적 삶의 질 지수(농촌) 점수는 48.681임.

표 5-18. 객관적 삶의 질 지수(도시)

객관적 삶의 질 지표 (11개)	Z-score	가중치	삶의 질 지수(%)
월 평균 휴무일	0.263	0.068	3.579 (6.73)
종합건강검진 유무	0.291	0.080	4.233 (7.95)
자연재해 피해 여부	0.334	0.088	4.694 (8.82)
안전대책 마련 여부	0.265	0.068	3.580 (6.73)
주택의 시설	0.305	0.092	4.881 (9.17)
컴퓨터 보유 및 인터넷 사용	0.392	0.108	5.823 (10.94)
컴퓨터교육 경험	0.240	0.084	4.402 (8.27)
폐기물 처리방식	0.579	0.107	5.970 (11.22)
연금 가입	0.328	0.110	5.861 (11.01)
건강보험 가입	0.097	0.110	5.607 (10.54)
산재보험 또는 안전공제 가입	0.335	0.086	4.588 (8.62)
계	3.427	1.000	53.218 (100.0)

표 5-19. 객관적 삶의 질 지수(농촌)

객관적 삶의 질 지표 (11개)	Z-score	가중치	삶의 질 지수(%)
월 평균 휴무일	-0.129	0.068	3.312 (6.80)
종합건강검진 유무	-0.125	0.080	3.900 (8.01)
자연재해 피해 여부	-0.142	0.088	4.275 (8.78)
안전대책 마련 여부	-0.114	0.068	3.322 (6.82)
주택의 시설	-0.130	0.092	4.480 (9.20)
컴퓨터 보유 및 인터넷 사용	-0.168	0.108	5.219 (10.72)
컴퓨터교육 경험	-0.103	0.084	4.113 (8.45)
폐기물 처리방식	-0.248	0.107	5.085 (10.45)
연금 가입	-0.141	0.110	5.345 (10.98)
건강보험 가입	-0.042	0.110	5.454 (11.20)
산재보험 또는 안전공제 가입	-0.144	0.086	4.176 (8.58)
계	-1.192	1.000	48.681 (100.0)

제 6 장

삶의 질 지표 및 지수의 중장기적 생산·관리 방안

1. 삶의 질 지표체계의 개선

1.1. 삶의 질 지표체계 개선의 기본방향

- 삶의 질 만족도 지표의 보완
 - 2005년에 보완된 만족도 지표체계를 기준으로 하되 중장기적으로는 ‘복지 기반 확충’, ‘교육여건 개선’, ‘지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화’의 각 부문별로도 삶의 질 만족도 지표체계를 구축할 필요가 있음.
 - 우선 교육여건 개선과 관련하여 추가적인 지표 개발이 이루어질 필요가 있음.
- 단순 범주형 지표는 가급적 배제하거나 지수화 할 수 있게 수정할 필요가 있음.
- 농촌생활의 장점을 나타낼 수 있는 지표를 발굴해야 함.
- 주관적 지표와 객관적 지표의 적절한 조합이 필요함.

1.2. 삶의 질 지표체계 개선에 관한 전문가들의 의견

- 전문가 의견조사 등에서 제시된 농촌생활의 장점을 나타내는 지표
 - 복지기반 확충 분야
 - 저렴한 생활비
 - 장수인구 비율
 - 노후의 소일거리
 - 고령인구의 취업률
 - 여성농업인의 사회참여
 - 범죄피해에 대한 두려움
 - 교육여건 개선 분야
 - 학생과 교사간의 친밀도
 - 학급당 학생 수
 - 학생의 자연친화적 태도
 - 학생의 인성 발달
 - 교사의 주당 수업시간
 - 컴퓨터 1대당 학생 수
 - 학생 1인당 교육 공간 면적
 - 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야
 - 조용한 환경
 - 맑은 공기
 - 자연자원 및 자연휴양자원에 대한 만족도
 - 지역축제 참여

- 복지기반 확충 분야 지표의 개선방안
 - 여성들의 노동가치 측정 지표 개발
 - 노동 가능 상한 연령 설정
 - 독거노인 및 치매노인 실태 관련 지표 추가
 - 여성복지와 관련하여 육아휴직, 생리휴가 등에 관한 지표 추가
 - 양성평등 관련 지표 추가

- 가정폭력 관련 지표 개발
 - 소득 관련 객관적 지표 개발
 - 장애인복지 관련 지표 추가
 - 장애인 수, 장애인 편의시설
 - 외국인근로자 및 귀화 외국인 관련 지표 추가
 - 농촌지역의 인간개발지수 관련 지표의 생산(통계청의 계획과 연계)
 - 복지기관의 인적 자원 관련 지표 개발
 - 복지서비스 수준 관련 지표 추가
 - 지역아동센터(공부방) 관련 지표 추가
 - 청소년복지 관련 지표 개발
 - 청소년 관련 시설 이용 현황
 - 청소년 방과 후 교실 현황
 - 비 취업여성(혹은 전업주부)의 국민연금 가입 관련 지표 추가
 - 야간 및 주말의 의료서비스 접근도 관련 지표 추가
 - 취업 실태 관련 지표 추가
- 교육여건 개선 분야 지표의 개선방안
- 교육의 하위분류체계를 교육의 구성요소(예, 학생, 교사, 교육과정, 직원, 기자재, 시설 등) 또는 교육유형(유아교육, 초등교육, 중등교육, 사회교육)으로 통일성 있게 분류.
 - 교원복지 관련 지표 추가
 - 대학진학률 관련 지표 추가
 - 일류대학 진학률도 구분 요망
 - 재촌 탈농 미 진학 청소년 실태 지표 추가
 - 사교육(학원수강 과목 수, 주당 학원 수강 시간 등)에 관한 지표 추가
 - 조·손 가정 학생 실태 지표 추가
 - 교사들에 대한 만족도 지표 개발
 - 사회교육, 평생교육 관련 지표 추가

- 상치교사 관련 지표 추가
 - 상치교사의 비율, 수업 시수
 - 학교급식 관련 지표 추가
 - 학교급식 여부, 비율, 만족도
 - 학교의 과학기자재, 도서실 관련 지표 추가
 - 도시 유학생 관련 지표 추가
- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야 지표의 개선방안
 - 생활편의시설(백화점, 대형 할인점, 은행 등) 관련 지표 추가
 - 주차장·차고지 확보
 - 정보화 실태 관련 지표 추가
 - 다양한 대중매체 고려
 - 어메니티 자원에 대한 지표 개발

1.3. 2009년 삶의 질 지표체계(시안)

- 2004년 삶의 질 지표체계에 대한 관련 전문가들의 의견 수렴, 2005년 삶의 질 지표체계에 대한 검토 등을 통하여 2009년 삶의 질 지표체계(시안)를 마련함.
 - 『농림어업인 삶의 질 향상 특별법』에 의거하여 매 5년마다 실시하는 실태 조사의 기반이 되는 삶의 질 지표체계를 개선함.
- 2009년 삶의 질 지표체계(시안)는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 115개 지표로 구성됨.

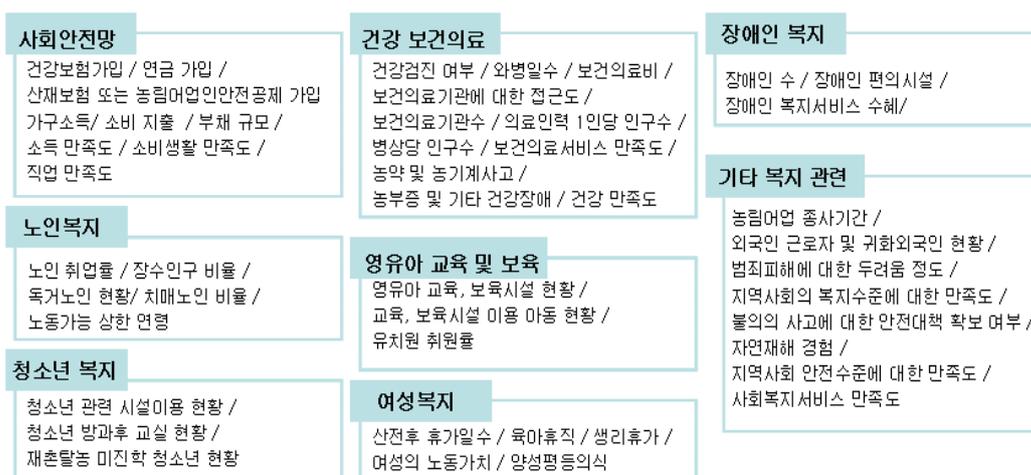
1.3.1. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표체계

- 복지기반 확충 분야의 지표체계
 - 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 장애인복지, 노인복지, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 청소년복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨(총 47개 지표).

- 자료 수집방법

- 개인설문조사: 건강보험 가입, 연금 가입, 산재보험 또는 농림어업인 안전공제 가입 여부, 가구소득, 소득 만족도, 소비생활수준 만족도, 직업만족도, 노동가능 상한 연령, 건강검진 여부, 보건의료서비스 만족도, 건강만족도, 농약중독 사고, 농부증 및 기타 건강 장애, 산전·후 휴가 일 수, 육아 휴직, 생리 휴가, 여성의 노동가치, 양성평등의식, 장애인 복지서비스 수혜, 지역사회 복지수준에 대한 만족도, 불의의 사고에 대한 안전대책 확보 여부, 자연재해 경험, 지역사회의 안전수준에 대한 만족도, 사회복지서비스 만족도
- 시군실태조사: 노인 취업률, 장수인구 비율, 치매노인 비율, 청소년 관련 시설 이용 현황, 청소년 방과 후 교실 현황, 재촌탈농 미진학 청소년 현황, 장애인 수, 장애인 편의시설, 외국인 근로자 및 귀화 외국인 현황
- 기존통계활용: 소득 및 소비지출, 외병일수, 월 평균 보건의료비, 유치원 취업률, 농림어업 종사기간, 범죄피해에 대한 두려움 정도, 보건의료기관 수, 영·유아 교육·보육시설 현황, 교육·보육시설 이용 아동 현황

그림 6-1. 복지기반 확충 분야의 삶의 질 지표 체계(2009년 시안)

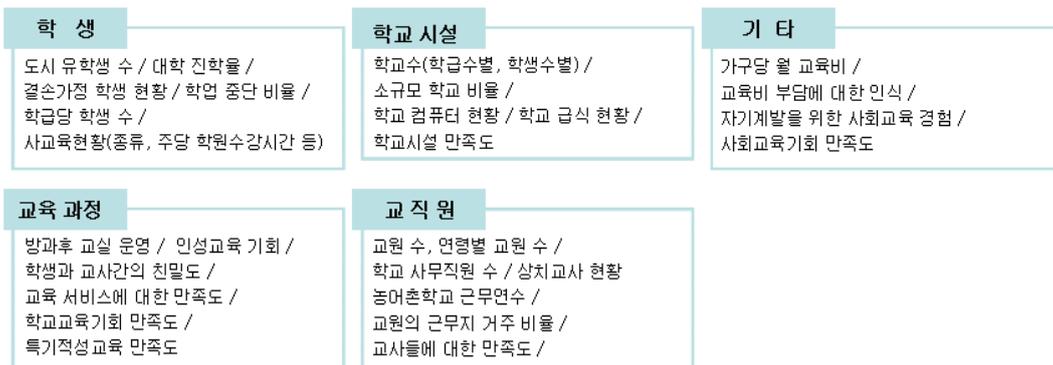


1.3.2. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표체계

○ 교육여건 개선 분야의 지표체계

- 교육여건 개선 분야는 학생, 교육과정, 학교시설, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨(총 27개 지표).
- 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 도시 유학생 수, 인성교육 기회, 학생과 교사간의 친밀도, 학교교육 기회 만족도, 교육서비스에 대한 만족도, 특기적성교육 만족도, 학교시설 만족도, 교사들에 대한 만족도, 교육비 부담에 대한 인식, 사회교육 기회 만족도
 - 시군실태조사: 방과 후 교실 운영, 결혼가정 학생 비율, 학업 중단 비율, 농어촌학교 근무연수, 상치교사 현황, 교원의 근무지 거주 비율, 학교 컴퓨터 현황, 학교 급식 현황
 - 기존통계활용: 가구당 월 교육비, 학교 수/학급 수별 학교 수, 소규모학교 비율, 대학(교) 진학률, 교원 수/연령별 교원 수, 학교 사무직원 수, 자기계발을 위한 사회교육 경험

그림 6-2. 교육여건 개선 분야의 삶의 질 지표 체계(2009년 시안)

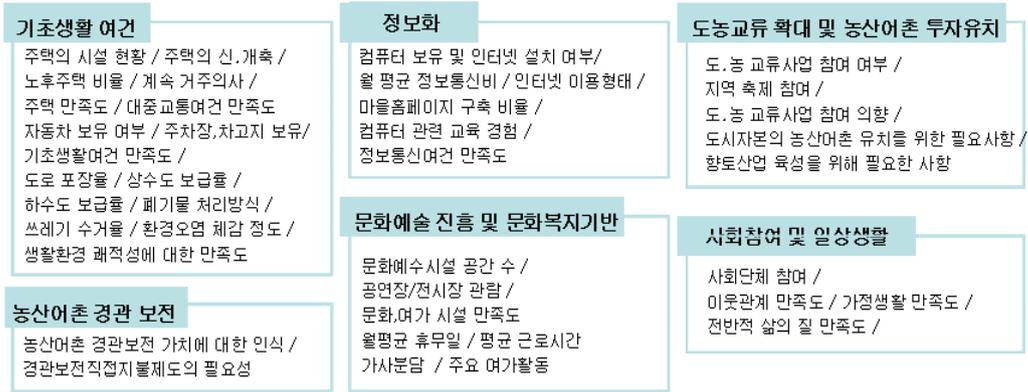


1.3.3. 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야의 삶의 질 지표체계

○ 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야의 지표체계

- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치, 사회참여 및 일상생활 관련 지표로 구성됨(총 41개 지표).
- 자료 수집방법
 - 개인설문조사: 주택의 시설 현황, 주택의 신·개축, 주택 만족도, 대중교통 여건 만족도, 계속 거주 의사, 주차장·차고지 보유, 환경오염 체감정도, 생활환경 쾌적성에 대한 만족도, 폐기물 처리방식, 기초생활여건 만족도, 농산어촌의 경관 보전 가치에 대한 인식, 경관보전직접지불제도의 필요성, 컴퓨터 보유 및 인터넷 설치 여부, 인터넷 이용 유형, 월 평균 정보통신비, 컴퓨터 관련 교육 경험, 정보통신여건 만족도, 문화·여가시설 만족도, 월 평균 휴무일, 평균 근로시간, 도·농 교류사업 참여 여부, 도·농 교류사업 참여 의향, 도시자본의 농산어촌 유치를 위한 필요사항, 향토 산업 육성을 위해 필요한 사항, 사회단체 참여, 이웃관계 만족도, 가정생활 만족도, 전반적 삶의 질 만족도
 - 시군실태조사: 노후주택 비율, 쓰레기 수거율, 마을 홈페이지 구축 비율, 문화예술시설 공간 수, 지역 축제 참여
 - 기존통계활용: 자동차 보유 여부, 도로 포장률, 상수도 보급률, 공연장·전시장 관람, 가사분담, 주요 여가활동

그림 6-3. 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화 분야의 삶의 질 지표 체계(2009년 시안)



2. 삶의 질 지표 및 지수의 중장기적 생산 및 관리 방안

- 매년 실시하는 조사는 삶의 질 만족도를 중심으로 지표의 지수화 작업에 초점을 두어 성과지표로서 활용함.
 - ‘농림어업인 삶의 질 향상 특별법’에 의거하여 5년마다 실시하는 ‘삶의 질 실태조사’를 ‘정기 총조사’라고 한다면, 매년 실시하는 ‘삶의 질 지수 조사’는 ‘간이조사’라고 성격을 규정지을 수 있음.
- 삶의 질 지표를 제대로 관리하기 위해서는 공신력 있는 기관에서 지속적으로 자료를 생산·관리할 필요가 있음.
 - 조사비를 충분히 확보하여 사회조사(특히 개인 설문조사)는 전문 여론조사 기관에 위탁하여 생산하되, 조사 자료의 심층적인 분석 및 관리는 관련 전문 연구기관에서 일관성 있게 지속하는 것이 바람직함.
- 5년 단위의 ‘정기 총조사’의 경우에는 조사문항을 어느 정도 늘리되 조사내용을 2부분으로 나누어(예를 들면, 상반기·하반기) 조사하는 방안도 검토해 볼 필요가 있음.

- 도시·농촌간의 비교뿐만 아니라 농촌지역 유형별 비교 분석이 가능하도록 해야 함.
 - 농촌지역이 다양하게 분화하고 있는 현실을 잘 감안해야 함.
 - 이동필 외(2004)는 『도농간 소득 및 발전 격차의 실태와 원인 분석』에서 농촌지역 유형을 ‘농촌유형 A: 대도시 인근 발전지역’, ‘농촌유형 B: 중간 수준 농촌지역’, ‘농촌유형 C: 낙후 농촌지역’으로 나누었음.
 - 농촌유형 A(대도시 인근 발전지역): 대체로 수도권, 수도권과의 인접지역, 광주·대구 등 대도시 인접지역에 소재하는 군(郡)들이 중심을 이루는 가운데 대도시권의 광역화 현상으로 인하여 인구가 증가하는 특성을 나타냄.
 - 농촌유형 B(중간 수준 농촌지역): 농어업, 관광 등 나름대로 경제적 기반을 갖추고 있는 지역이 중심을 이루고 있음.
 - 농촌유형 C(낙후 농촌지역): 전형적인 낙후지역으로서 내륙산간, 오지, 도서지역 등이 중심을 이루고 있는 가운데 인구가 급속도로 감소하여 인구과소화 현상이 심화되고 고학력 인구의 정착 정도가 극히 낮으며 인구의 고령화가 급속하게 진행됨.
- 장기적으로 볼 때, 농림부는 통계청, 농촌진흥청 등과 긴밀하게 협력하여 삶의 질 지표뿐만 아니라 농촌의 여러 가지 사회경제적 특성을 도시와 대비하여 정기적으로 생산·관리하는 조직체계를 구축할 필요가 있음. 이를 위한 준비작업으로 관련 기관 및 전문가들로 구성된 ‘협의체’ 또는 ‘실무추진단’을 만드는 것이 시급함.
 - 통계청의 ‘한국의 사회지표’, 농촌진흥청 농촌자원개발연구소의 ‘농촌생활지표’ 등을 개선하기 위해서는 실천적인 중장기 계획을 마련하여 관련 예산까지 확보해야 할 것임.
 - 관련 통계법을 개정해서라도 전문기관들간의 통계 생산 및 관리 협조가 원활하게 이루어지도록 해야 함.
 - 지표 및 지수의 시계열적 분석이 가능하도록 관리함.
- 도 및 시군 단위 통계자료 생산 시에 농림어업인 삶의 질 향상 관련 통계자료와의 연계를 강화할 필요가 있음.

제 7 장

요약 및 결론

- 이 연구의 목적은 도·농간의 삶의 질 격차를 총괄하여 나타낼 수 있으며, 신뢰성과 타당성이 있는 삶의 질 지수 측정방안을 개발하는데 있음.
 - 단기적으로는 도시와 농촌의 삶의 질 측정 관련 ‘2004년 지표체계’를 기반으로 하여 생활만족도 지표를 보강하고, 2005년 조사에서 제외할 객관적 지표를 선정함.
 - 도·농간의 삶의 질 격차를 객관적이고 효과적으로 나타낼 수 있도록 개별 지표들을 점수화하고, 지표에 대한 가중치를 산정하여 삶의 질 지표의 지수화 방안을 마련함.
 - 중장기적으로는 도시와 농촌의 삶의 질 지표의 생산·관리 방안을 마련함.

- ‘삶의 질 지수화’ 관련 선행 연구들은 전국 단위 연구이거나 지역(주로 시 또는 군)간 비교연구인 경우가 많음.
 - 도시와 농촌의 삶의 질을 비교할 수 있도록 지수화 작업을 한 연구는 거의 없음.

- 농업·농촌부문에서는 삶의 질 지표 관련 지수화 작업은 거의 이루어지지 못함.
 - 세부 영역이나 개별 지표 중심으로 지수화 작업이 진행됨.

- 선행연구와 본 연구의 차별성
 - 지금까지의 연구들이 삶의 질 관련 개별 지표 및 지표체계 개발 자체에 대한 연구였음에 반해서 본 연구는 지표를 지수화하여 종합하는 방안까지 제시한다는 점에서 차별성이 있음.
- 주요 연구방법으로는 기존 자료 조사, 전문가 의견 조사, 삶의 질 관련 기존 사회조사 결과의 재분석, 삶의 질 지수 관련 주민 설문조사, 실무 담당자 및 관련 전문가 회의 등임.
- 본 연구에서 ‘삶의 질’이란 ‘살아가는 일이 더 좋아지거나 나빠지는 상태’를 의미함.
 - 객관적인 측면과 주관적인 측면을 함께 포괄함.
- 본 연구에서는 통계청(2005)의 “한국의 사회지표”, 한국보건사회연구원(2004)의 “한국의 사회지표 체계개편 연구”, 박대식·최경환(2002)의 “농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구”, 박대식 외(2004)의 “농산어촌 복지·교육·지역개발에 관한 기본계획 수립 및 실태조사 방안 연구” 등을 종합하여 삶의 질을 13개 부문(중분류)으로 구분하였음. 그리고 “농림어업인 삶의 질 향상 특별법”, “제1차 농림어업인 삶의 질 향상 기본계획”의 분류체계에 근거하여 삶의 질을 3개의 대분류체계(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합산업 활성화)로 나누었음.
 - 삶의 질의 13개 부문(중분류): 소득 및 소비, 노동, 보건의료, 안전, 주거, 정보화, 교통, 환경, 사회복지, 교육, 문화 및 여가, 사회참여, 일상생활
 - 삶의 질의 대분류에서는 지역개발 촉진과 복합산업 활성화는 상호 중복되는 영역이 많아서 1개로 합침.
- 삶의 질의 개념에 대한 이론적 관점으로는 쾌락이론, 욕구이론, 객관적 목록이론, 일차적 재화이론, 실제적 유익이론, 수용능력접근 등을 들 수 있음.

- 수용능력접근(capability approach)에 따르면, 삶의 질은 삶의 구성요소인 다양하고도 가치 있는 기능을 실현시킬 수 있는 개인의 능력을 평가함으로써 측정할 수 있음. 이 이론에 따르면, 제도나 정책 등 사회적인 수준의 좋고 나쁨에 대한 평가도 개인적인 능력의 실현을 돕는 핵심적인 요소임. 즉, 수용능력접근은 인간의 필요욕구와 이에 대응하는 외부적 수단가치의 결합을 통하여 삶의 질이 결정된다고 봄.
- 그러므로 수용능력접근법은 삶의 질에 대한 다양한 이론을 포괄하고 특히 삶의 질의 객관적 측면뿐만 아니라 주관적 측면도 잘 고려할 수 있을 것으로 판단됨. 따라서 이 연구는 수용능력접근을 기본적인 이론적 관점으로 삼음.
 - 따라서 본 연구에서는 삶의 질 관련 만족도에 관한 지표를 크게 보완함.
- 삶의 질의 측정방법에는 개인복지접근법(personal well-being approach), 지역추세접근법(community trend approach), 생활가능성접근법(livability comparison approach), 시장·주거접근법(market/residence approach), 주·객관 절충방식 등이 있음.
- 주·객관 절충방식은 객관적인 삶의 질 지표와 주관적 만족도를 절충하여 적용하는 방식임. 그러므로 이 방식은 생활가능성접근법에서 강조하는 객관적 지표와 개인복지접근법에서 강조하는 주관적 만족도를 함께 고려하는 절충적 방식을 취함.
 - 삶의 질의 객관적 지표와 주관적 지표는 상호 보완적인 관계에 있다고 봄.
- 지표 지수화의 일반적 절차로는 상향식 접근방법을 들 수 있음. 상향식 접근방법은 세부항목에 대한 평가를 기초로 부문별 및 종합적인 평가수준을 도출하는 방법임.
- 지표를 표준화 하는 방법으로는 지표 값을 표준화 점수로 바꾸는 방법, 지표의 절대 값 대신 순위 값을 사용하는 방법, 특정 시점을 기준으로 지표를

지수화하는 방법, 최고치와 최저치를 설정하여 이에 대한 상대적 거리로 치환하는 방법 등이 있음.

- 가중치 산출 방법으로는 동일 가중치 부여법, 지표선택법, 순위부여법, 가중서열화 기법, 분석적 계층화 과정법(Analytic Hierarchy Process : AHP), 다 변인 분석기법 등을 들 수 있음.
- 1970년대 들어 선진국들은 경제성장이 그대로 국민의 삶의 질의 향상을 가져다주지 못한다고 보고, 생활수준의 질적 측면을 측정하기 위한 노력을 기울였음. 국제기관도 각 국가의 삶의 질 수준을 비교하기 위한 목적으로 삶의 질에 관한 각종 지표체계를 개발·제시하였음.
- 국가마다 시도하는 목적과 관점에 따라 관심사를 구분하는 기준이 상이하기 때문에 제시되는 삶의 질 지표체계도 다양함. 이러한 가운데서도 건강, 교육, 취업, 주거, 여가, 소득은 삶의 질을 파악하는 기본적인 관심영역임을 알 수 있음. 그리고 대부분의 지표체계들이 삶의 질의 객관적 지표와 주관적 지표를 병용하고 있음.
- 그러나 이러한 지표들은 대부분 전체 국민을 대상으로 하거나 국가간의 비교를 위한 것이 주목적이었으며, 농촌주민을 대상으로 하거나 도·농간의 비교를 목적으로 한 경우는 매우 드물었음.
- 따라서 우리가 관심을 가지는 농촌주민의 삶의 질을 측정할 수 있는 지표체계를 작성하기 위해서는 선진 외국의 이론과 경험을 참고하되, 우리의 목적에 적합한 지표체계를 수립하여 관련지표들을 작성하고 지수화 하는 작업이 필요함.
- 2004년 삶의 질 지표체계
 - 2004년 삶의 질 지표체계는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 88개 지표로 구성됨.

- 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 노인복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨.
- 교육여건 개선 분야는 학생교육, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨.
- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치 관련 지표로 구성됨.

○ 2004년 삶의 질 지표체계의 문제점

- 삶의 질 만족도 지표가 부족함.
- 지수화가 어려운 단순 범주형 문항이 상당수 있음.
- <시·군 실태조사> 결과를 이용하는 지표와 개인설문조사 결과를 이용하는 지표의 연계가 부족함.
- <기존통계활용> 지표를 개인설문조사 결과를 이용하는 지표와 연계하기 어려움.
- 농촌생활의 장점을 나타낼 수 있는 지표가 부족함.

○ 2005년 삶의 질 지표체계

- 2005년 삶의 질 지표체계는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 77개 지표로 구성됨.
- 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨.
- 교육여건 개선 분야는 학생교육, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨.
- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치, 사회참여 및 일상생활 관련 지표로 구성됨.

○ 2005년 삶의 질 지표체계의 문제점

- 2005년 지표체계는 삶의 질 만족도 지표가 대폭 보완되고 일부 지표들(주

로 범주형 지표)이 제외되기는 했지만 그 기본적인 틀은 2004년 지표체계와 동일함.

- 그러므로 2004년 지표체계가 가지고 있는 문제점의 대부분을 2005년 지표체계도 공유하고 있음.
- 여성복지 및 노인복지 관련 지표가 크게 부족함.
- 쌀값 폭락, 쌀 협상 국회 비준 등으로 농업·농촌의 대내외적 여건이 어려운 상황에서 전국적으로 설문조사를 진행함.

○ 삶의 질 만족도 지표의 가중치는 관련 전문가들의 의견조사를 통해서 삶의 질 각 지표에 대한 상대적 중요도와 절대적 중요도를 측정하여 부여하였음.

- 각 지표의 상대적 중요도는 “선생님께서서는 삶의 질 13개 부문(소득 및 소비, 노동, 보건의료, 안전, 주거, 정보화, 교통, 환경, 사회복지, 교육, 문화 및 여가, 사회참여, 일상생활) 중에서 주민의 삶의 질을 측정하는데 있어서 가장 중요한 4가지는 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 40명의 전문가 응답에 근거하여 해당 만족도 지표를 연계하였음.
- 각 지표의 절대적 중요도는 주민들의 삶의 질 만족도를 측정함에 있어서 각 지표들이 얼마나 중요하다고 생각하는지를 5점 척도(‘아주 중요’ 5점, ‘대체로 중요’ 4점, ‘보통’ 3점, ‘별로 중요하지 않음’ 2점, ‘전혀 중요하지 않음’ 1점)로 측정함.
- 삶의 질 만족도 가중치 부여 공식

$$WQL_j = \frac{\sum(AI_j \times RI_j)}{n}$$

WQL_j = j번째 삶의 질 만족도 지표의 가중치

AI_j = j번째 삶의 질 만족도 지표에 대한 전문가의 절대적 중요도 평가

RI_j = j번째 삶의 질 만족도 지표에 대한 전문가의 상대적 중요도 평가

n = 총 삶의 질 만족도 지표수

○ 삶의 질 만족도 지표 가중치

- 8개 만족도 지표 기준: 가구소득 0.2947, 교육서비스 0.1403, 의료서비스 0.1422, 전반적 복지수준 0.1103, 기초생활여건 0.1013, 안전수준 0.0561, 생활환경 쾌적성 0.0698 등의 순으로 나타남
- 19개 지표 기준: 가구소득 0.1355, 소비생활수준 0.1221, 건강 0.0677, 의료서비스 0.0654, 교육서비스 0.0645, 학교교육기회 0.0623, 사회복지서비스 0.0535, 사회교육기회 0.0530, 전반적 복지수준 0.0507, 기초생활여건 0.0466, 주택 0.0458, 문화·여가시설 0.0392, 직업 0.0366, 생활환경 쾌적성 0.0321, 가정생활 0.0280, 대중교통여건 0.0266, 안전수준 0.0258, 정보통신여건 0.0232, 이웃관계 0.0214 등의 순으로 나타남

○ 삶의 질 만족도 지표의 지수화

$$TQL = MOD \times \sum (WQL_j \times (MQL_j - 1))$$

WQL_j : j번째 삶의 질 지표의 가중치

MQL_j : j번째 삶의 질 지표에 대한 주민들의 만족도 평균

MQL_j-1 : j번째 삶의 질 지표에 대한 주민들의 만족도 점수(5점만점)을 4점 만점으로 보정하기 위한 환산치

MOD: 각 지표의 지수 만점(4점)을 100점으로 만들기 위한 환산치(25)

○ 2005년 삶의 질 만족도 총점(만족도 지표 8개 지표 값의 단순 합산)

- 전체는 24.199로 중간(보통) 수준임.
- 도시는 25.083로 중간(보통) 수준보다 약간 높음.
- 농촌은 23.820으로 중간(보통) 수준보다 약간 낮음

- 2005년 삶의 질 만족도 척도(8개 지표)의 신뢰도 분석
 - Cronbach's Alpha 값은 전체 0.809, 도시 0.835, 농촌 0.809 수준으로 괜찮은 편임.

- 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 전체=2,000명)
 - 지수: 48.782
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도(26.52%), 의료서비스 만족도(15.81%), 교육서비스 만족도(13.45%), 기초생활여건 만족도(11.48%), 전반적 복지수준 만족도(10.07%) 순으로 나타남.

- 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 도시=600명)
 - 지수: 52.498
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도(27.20%), 의료서비스 만족도(15.44%), 교육서비스 만족도(14.40%), 기초생활여건 만족도(10.82%), 복지수준 만족도(10.63%) 순으로 나타남.

- 2005년 삶의 질 만족도 지수(8개 지표, 농촌=1,400명)
 - 지수: 47.184
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도(26.20%), 의료서비스 만족도(15.99%), 교육서비스 만족도(13.00%), 기초생활여건 만족도(11.79%) 순으로 나타남.

- 2005년 삶의 질 만족도 총점(만족도 지표 19개 지표 값의 단순 합산)
 - 전체는 58.020으로 중간(보통) 수준임.
 - 도시는 60.632로 중간(보통) 수준보다 약간 높음.
 - 농촌은 56.901로 중간(보통) 수준임.

- 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 전체)
 - 지수: 49.260

- 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (12.07%), 소비생활수준 만족도(11.46%), 건강 만족도(7.45%), 의료서비스 만족도(7.20%), 교육서비스 만족도(6.12%), 학교교육기회 만족도(5.66%), 주택 만족도(5.32%) 순으로 나타남.
- 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 도시)
 - 지수: 53.167
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (12.35%), 소비생활수준 만족도(11.34%), 건강 만족도(7.32%), 의료서비스 만족도(7.01%), 교육서비스 만족도(6.54%), 학교교육기회 만족도(6.17%) 순으로 나타남.
- 2005년 삶의 질 만족도 지수(19개 지표, 농촌)
 - 지수: 47.576
 - 삶의 질 만족도 지수에서 각 지표가 차지하는 비율은 가구소득 만족도 (11.95%), 소비생활수준 만족도(11.51%), 건강 만족도(7.51%), 의료서비스 만족도(7.30%), 교육서비스 만족도(5.93%), 주택 만족도(5.66%), 학교교육기회 만족도(5.41%) 순으로 나타남.
- 농부중 척도의 신뢰도 분석(Cronbach's Alpha 값)
 - 2004년 농부중 척도의 Cronbach's Alpha 값은 전체 0.775, 도시 0.793, 농촌 0.765로 괜찮은 편임.
 - 2005년 농부중 척도의 Cronbach's Alpha 값은 전체 0.727, 도시 0.717, 농촌 0.730으로 수용할 만한 수준임.
- 객관적 지표의 지수화
 - 객관적 지표의 지수화는 지표의 개별 지수화 방법과 종합적 지수화 방안으로 구분할 수 있음.

- 주요 객관적 지표의 종합적 지수화(예시)
 - 주요 객관적 삶의 질 지표의 종합적 지수화는 21세기경제사회연구소에서 2005년에 실시한 삶의 질 지수 실태조사 결과로부터 계산할 수 있는 11개 객관적 지표를 이용함.
 - 주요 객관적 삶의 질 지표: 월 평균 휴무일, 종합건강검진 유무, 자연재해 피해 유무, 안전대책 마련 여부, 주택의 시설, 컴퓨터 보유 및 인터넷 사용, 컴퓨터교육 경험, 폐기물 처리방식, 연금 가입, 건강보험 가입, 산재보험 또는 안전공제 가입

- 주요 객관적 지표에 의한 삶의 질 지수 계산 공식

$$TQL = \sum (Z_i \times 10 + 50) \times WQL_i$$

Z_i : i번째 객관적 삶의 질 지표 표준화 점수

$Z_i \times 10 + 50$: i번째 표준화 점수의 T 점수화(평균 50, 표준편차 10)

WQL_i : i번째 객관적 삶의 질 지표 가중치

- 객관적 삶의 질 지수는 도시가 53.218이고, 농촌이 48.681임.
- 삶의 질 지표체계 개선의 기본방향
 - 삶의 질 만족도 지표의 보완
 - 2005년에 보완된 만족도 지표체계를 기준으로 하되 중장기적으로는 ‘복지기반 확충’, ‘교육여건 개선’, ‘지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화’의 각 부문별로도 삶의 질 만족도 지표체계를 구축할 필요가 있음.
 - 단순 범주형 지표는 가급적 배제하거나 지수화 할 수 있게 수정할 필요가 있음.
 - 농촌생활의 장점을 나타낼 수 있는 지표를 발굴해야 함.
 - 주관적 지표와 객관적 지표의 적절한 조함이 필요함.
- 2004년 삶의 질 지표체계에 대한 관련 전문가들의 의견 수렴, 2005년 삶의

질 지표체계에 대한 검토 등을 통하여 2009년 삶의 질 지표체계(시안)를 마련함.

- 『농림어업인 삶의 질 향상 특별법』에 의거하여 매 5년마다 실시하는 실태 조사의 기반이 되는 삶의 질 지표체계를 개선함.

○ 2009년 삶의 질 지표체계(시안)는 3개 대분류(복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화), 총 115개 지표로 구성됨.

- 복지기반 확충 분야는 사회안전망, 건강·보건의료, 장애인복지, 노인복지, 영·유아 교육 및 보육, 여성복지, 청소년복지, 기타 복지 관련 지표로 구성됨(총 47개 지표).
- 교육여건 개선 분야는 학생, 교육과정, 학교시설, 교직원, 기타 교육여건 관련 지표로 구성됨(총 27개 지표).
- 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 분야는 기초생활여건, 농산어촌의 경관 보전, 정보화, 문화예술 진흥 및 문화복지기반, 도·농교류 확대 및 농산어촌 투자유치, 사회참여 및 일상생활 관련 지표로 구성됨(총 41개 지표).

○ 삶의 질 지표의 중장기적 생산 및 관리 방안

- 매년 실시하는 조사는 삶의 질 만족도를 중심으로 지표의 지수화 작업에 초점을 두어 성과지표로 활용함.
- 삶의 질 지표를 제대로 관리하기 위해서는 공신력 있는 기관에서 지속적으로 자료를 생산·관리할 필요가 있음.
- 5년 단위의 ‘정기 총조사’의 경우에는 조사문항을 어느 정도 늘리되 조사내용을 2부분으로 나누어(예를 들면, 상반기·하반기) 조사하는 방안도 검토해볼 필요가 있음.
- 도시·농촌간의 비교뿐만 아니라 농촌지역 유형별 비교 분석이 가능하도록 해야 함.
- 5년마다 실시하는 ‘정기 총조사’에서는 삶의 질 관련 주민욕구도 조사하여 만족도 조사와 비교 분석할 필요가 있음.
- 장기적으로 볼 때, 농림부는 통계청, 농촌진흥청 등과 긴밀하게 협력하여

삶의 질 지표뿐만 아니라 농촌의 여러 가지 사회경제적 특성을 도시와 대비하여 정기적으로 생산·관리하는 조직체계를 구축할 필요가 있음. 이를 위한 준비 작업으로 관련 기관 및 전문가들로 구성된 ‘협의체’ 또는 ‘실무추진단’을 만드는 것이 시급함.

- 도 및 시군 단위 통계자료 생산 시에 농림어업인 삶의 질 향상 관련 통계자료와의 연계를 강화할 필요가 있음.
- 본 연구는 『농림어업인 삶의 질 향상 특별법』 및 『제1차 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 5개년 기본계획(’05~’09)』과 직접적으로 연관되어 있음.
- 그러므로 삶의 질 지표도 복지기반 확충, 교육여건 개선, 지역개발 촉진 및 복합 산업 활성화 영역을 중심으로 구성되어 있어서 통계청의 『한국의 사회지표』와는 다소 차이가 있다는 것을 유념해야 함.
- 본 연구는 짧은 연구기간(4개월), 통계법의 규제 등으로 인해서 연구범위를 설정하는데 많은 제약이 있었음.
- 그리하여 도시와 농촌의 삶의 질 지수 측정방안은 주관적 지표와 객관적 지표에 대하여 비슷하게 제시하였으나, 구체적인 자료를 적용하여 지표를 종합적으로 지수화 하는 작업은 삶의 질 만족도 지표를 중심으로 실시하였음.
 - 객관적 지표의 종합적 지수화는 2005년에 실시한 삶의 질 지수 실태조사 결과로부터 계산할 수 있는 11개의 객관적 지표를 이용하여 예시적으로 제시함.

부 록

- 부록 1. 한국의 사회지표의 지표체계
- 부록 2. 농촌생활지표의 지표체계
- 부록 3. 제1차 농림어업인 삶의 질 향상 5개년 기본계획 세부추진과제
- 부록 4. 2004년 삶의 질 실태조사 설문지
- 부록 5. 2005년 삶의 질 지수 조사 설문지
- 부록 6. 2005년 삶의 질 측정에 관한 전문가 의견조사 설문지

부록 1 한국의 사회지표의 지표체계

2004 한국의 사회지표(통계청, 2005)의 지표체계

1. 인구 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표	
총인구	인구추세	총조사인구	
		연앙추계인구	
		연평균 인구성장률	
		조출생률	
		조사망률	
		자연증가율	
장래인구	장래인구	장래추계인구	
		장래자연증가율	
		장래인구성장률	
인구구성	연령별 인구	국민중위연령	
		연령별 인구 구성비	
		부양비	
		노령화지수	
	성별인구	성별인구	지역별 출생시 성비
			출산순위별 출생시 성비
연령집단별 성비			
혼인상태별 인구	혼인상태별 인구 구성비		
인구분포	지역별 인구	시도별 인구 구성비	
		시·도별 추계인구 구성비	
		인구밀도	
도시인구	수도권 인구 구성비		
출생	출산율	연령별 출산율	
		합계출산율	
		유배우부인당 평균출생아수	
	가족계획 및 인공유산	가족계획 및 인공유산	가족계획실천율
			연령별 인공임신중절률
			인공임신중절경험률
평균인공임신중절 횟수			
사망	사망률	성·연령별 사망률	
인구이동	국내이동	국내인구 이동률	
	국제이동	출·입국자수 해외이주 신고자	

2. 가족 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표	
가족구성	가구구성	일반가구수	
		가구원수별 가구분포	
		평균가구원수	
		가구의 성별 장래가구	
	가족형태	가구의 세대수별 분포	
		가족의 형태별 분포	
가족형성	혼인	평균초혼연령	
		평균재혼연령	
		성별 초혼연령 구성비	
		혼인형태별 혼인구성비	
		조혼인율	
		재혼건수	
		연령별 이혼율	
	자녀출산	유배우 부인의 특성별 첫 자녀출산 연령	
		기대자녀수	
		이상자녀수	
	가족의 해체	평균이혼연령	
		조이혼율	
		사유별 이혼 구성비	
	가족생활	생활안정	중요한 생활관심사
			노후준비방법
노부모 부양에 대한 견해			
가족문제	노인의 가족생활	60세이상 거주가구별 분포	
	취약가구	여성가구주가구 비율 편부모가구 비율	
가족규범	혼인의 의미	결혼에 대한 태도	
		이혼에 대한 태도	
		재혼에 대한 태도	
	가계의 중요성	성차별에 대한 인식	
	가족생활선호	청소년 고민상담 대상	
		청소년이 고민하는 문제 가정생활 만족도	
여성의 역할	가사분담 상태		

3. 소득과 소비 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
소득수준	소득	국민총소득(GNI)
		1인당 GNI
		국내총생산(GDP)
		국민처분가능소득
		개인처분가능소득
		월소득 계층별 가구분포
		가구주 교육정도, 가구구분, 연간경상소득계층별 가구분포
		가구주 종사상 지위별 연간 경상소득
	농가 월평균소득	
	도시근로자가구 월평균소득	
소득원천	도시근로자가구 소득의 원천별 구성	
지역내 총생산	지역내 총생산(GRDP)	
	1인당 GRDP	
	지역별 생산구조	
소비수준	소비규모	GDP대비 민간최종소비지출
		1인당 민간최종소비지출액
		재화형태별 국내소비지출 구성비
	소비지출	농가의 소비지출 구성
		도시근로자가구의 월평균 소비지출 구성
		평균소비성향
	흑자율	
저축 및 투자	저축 및 투자 수준	총저축률
		민간 저축률
		국내 총투자율
		국외 투자율
	저축생활	저축 보유가구 비율
		부채 보유가구 비율
		순저축 보유액
		저축용도
	부채 사유	
소득분배 및 조세부담	분배구조	국민총가처분소득의 구성
		노동소득분배율
	분배상태	소득 10분위별 소득분포 및 소득집중도
	조세부담	도시근로자가구의 소득 10분위별 소득분포 및 소득집중도
경제적 생활 안정	소득의 안정	소득만족도
	소비의 안정	소비자물가지수
		소비자물가 상승률
		생활물가지수
		수입물가지수
		수출물가지수
		소비자피해구제현황
		긴축소비지출
		소비생활만족도

4. 노동 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
고용·인력 개발	취업	경제활동참가율
		청년층 경제활동참가율
		임금근로자 비율
		임금근로자수
		산업별 취업자 구성비
		직업별 취업자 구성비
		55세 이상 취업자 비율
		산업별 55세 이상 취업자 비율
		외국인 근로자수
		장기근속자 비율
	취업시간대별 취업자 비율	
	여성취업	혼인상태별 여성취업자 구성비
		여성 전문·관리직 종사자 비율
		여성취업에 대한 견해
		여성취업 장애요인
		산업별 남녀 대표자별 사업체 비율
	실업	실업률
		교육정도별 실업률
		구직기간별 실업자 구성비
	직업안정	입직률
이직률		
고용보험	고용보험 적용사업체수	
	고용보험 적용근로자수	
	산업별 고용안정사업 지원사업장수	
	산업별 실업급여 수혜자수	
인력개발	국가기술자격취득자수	
근로조건	근로시간	월평균 근로일수
		주당 평균근로시간
	임금	노동생산성지수
		산업별 월평균 임금수준
		평균 임금지수
		산업별 평균임금 격차
		직종별 임금수준
		직종별 평균임금 격차
근로조건	근로여건에 대한 만족도	
	직업선택요인	
안전보호	산재예방	직업병 근로자 비율
	재해발생	산업재해도수율
		재해강도율
재해사망률		
차별대우	성차별대우	성별 임금 격차
		성별 근속년수 격차
		성별 근로시간 격차
		성별 이직률비
노사관계	노동3권	노동조합조직률
		노사분규건수
		근로손실일수

5. 교육 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
교육기회	국민의 교육수준	국민의 평균교육년수
		25세이상 인구의 학력 구성비
		학생의 기대교육 수준
		학생의 기대교육 목적
	교육기회의 확대	유치원 취원율
		취학률
		졸업생의 진학률
		인구만명당 대학생수
		교육기회의 미충족 및 이유
		장애자 취학자수
교육자원	인적자원의 확보 및 활용	교원 및 학교수
		교원 1인당 학생수
		교원의 평균 교육이수년수
		교원의 평균 경력년수
		교원의 평균 연령
		여교사 비율
		교원 이직률
		사무직원당 교원수
교육자원	물적 자원의 확보 및 활용	학교당 학급수
		학급당 학생수
		학교급별 컴퓨터 보유현황
		학생 1인당 교지 면적
		학생 1인당 건물 면적
		학생 1인당 체육장 면적
		학교당 용도별(시설)면적
		급식실시 학교 비율
		급식학생 비율
		학교도서관 좌석당 학생수
		학생 1인당 장서수

관심영역	세부관심영역	개별지표
교육자원	교육재정의 확보 및 활용	정부예산대비 교육인적자원부 예산
		GDP대비 공교육비
		가구당 교육비 지출률
		학교급별 1인당 공교육비
		장학금 수혜학생 비율
		GDP대비 연구개발 투자비율
		교육비 부담에 대한 인식
교육효과	교육의 효과	교육비 부담요인
		지식·기술습득의 효과
		인격형성의 효과
		생활·직업활용의 효과
		국가관 및 사회관 정립의 효과
		중도 탈락률
		비행학생수
	교육의 인력양성	교육정도별 월평균임금 수준
		학생의 학교생활 만족도
		전공과 직업의 일치도
		졸업생의 취업률
		계열별 학위 취득자수
		평생학습참여율 및 교육이수 일수
		앞으로 받고 싶은 교육
전공분야별 대학생수		

6. 보건 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
건강상태	생존년수	연령별 기대여명
	체격	학생의 신장
		학생의 체중
		학생의 신체중량지수(BMI)
		학생의 가슴둘레
	개인건강평가	건강관리방법
		개인의 건강평가
		일상생활 동작능력
	보건의식형태	음주인구 비율
		음주자의 과음횟수
		음주량
		1인당 주류출고량
		흡연인구 비율
		흡연량
연간 담배판매량		

관심영역	세부관심영역	개별지표
사망	사망원인	주요 사망원인 구성비
상병	질병	주요 전염병 발생건수 및 발생률
		주요 만성질환 유병률
	상병평가	유병률
		유병일수
와병일수		
영양	영양섭취	영양공급량(1일 1인당)
	식품소비	식품공급량(1일 1인당)
		쌀 및 육류소비량(1일 1인당)
보건의료이용	이용	1일 평균 재원환자수
		평균 입원일수
		1인당 평균 내원일수(외래)
		병상이용률
		한방의료기관 이용자 비율 및 평균 방문횟수
		인구 천명당 진료자수
		환자 1인당 치료일수
	의료서비스	의료서비스에 대한 만족도
		의료서비스에 대한 불만이유
	보건의료자원	보건의료인력
의료시설		의료기관수
		병상수
		병상당 인구수

7. 주거와 교통 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
주거상태	주택공급과 수요	주택보급률
		연간주택건설호수
		주택투자율
		주택유형별 가구분포
		주택의 점유형태별 가구 분포
		건축년도 및 주택형태별 주택 분포
		도시주택가격지수
		원하는 주택형태
	주거비용	가구당 주거비 지출률
	주거이동	주택마련시기
		현 주택 거주년수
		현 주택의 상태
		결혼후 내집 마련시까지 이사횟수
		주택마련시 자금조달방법
주거의 질	주거공간	가구당 사용건평
		가구당 사용방수
		1방당 인구수
		주택당 거주가구수별 주택 분포
		연건평별 주택 분포
		주택에 대한 만족도
		주택에 대한 불만이유
		주택부대시설
	온수목욕시설 사용가구 비율	
	수세식 화장실 사용가구 비율	
	난방방식별 주택 분포	
	취사용 연료별 가구 분포	
	자동차 차고지 확보 유무	
	주위환경	현거주지 만족도
현거주지 불만이유		
현거주지 선택이유		
교통시설	교통수단	자동차 1대당 인구수
		교통수단별 여객수송 분담률
	교통비용	가구당 교통비 지출비율
교통의 질	교통편의	도로연장
		도로포장률
		포장도로 1km당 자동차 대수
		통근 및 통학 이용 교통수단 분포
		교통문제

8. 정보와 통신 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표	
정보화 기반 조성	연구개발활동	정보통신연구개발비	
		GDP대비 정보통신연구개발비	
		전기통신 특허수	
		통신관련 기술도입액	
		통신관련 기술수출액	
정보관련인력	정보통신서비스인력비중	상용근로자 대비 통신서비스 인력의 비중	
정보화 정도	PC보급 및 이용	인구 천명당 PC 보급대수	
		컴퓨터 평균 이용시간	
		컴퓨터 사용능력	
		컴퓨터 이용목적	
	통신서비스이용	전화보급률	
		인구 천명당 공중전화 보급률	
		인구 만명당 이동전화 가입자수	
		인구 만명당 PC통신 가입자수	
		인구 만명당 초고속인터넷 가입자수	
		인터넷 호스트수 및 도메인수	
		인터넷 이용목적	
		인터넷을 이용하지 않는 이유	
		인터넷 향후 이용의사	
		인터넷 상거래 금액	
		인터넷쇼핑 경험여부	
		인터넷쇼핑 구매횟수	
		인터넷쇼핑 구매품목	
		유료콘텐츠 이용경험	
		유료콘텐츠 이용종류	
	방송서비스이용	케이블TV 가입가구	
	전산망 확충	판매관리전산시스템 도입 점포수 및 단말기 대수	
		금융기관의 주전산기 및 단말기 대수	
		패키지 소프트웨어 생산액	
	정보화에 대한 인식	정보화 실태와 영향력에 대한 인식	정보의 입수경로
			정보화의 영향

9. 환경 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
환경압력	환경오염물질 배출	생활폐기물 발생량(1인1일)
		지정폐기물 발생량
		대기오염물질 배출량
		폐수 발생량
		1인당 생활하수 발생량
		식량작물생산량대비 비료 소비량
		식량작물생산량대비 농약 출하량
	자연자원의 이용	1인당 최종 에너지 소비량
		1인당 전력 소비량
		상수도 보급률
1일 1인당 급수량		
환경영향	환경의 질	대기오염도
		수질오염도
		해수오염도
		주요 도시의 오존오염도
		주요 도시의 빛물의 산도
		주요 도시의 소음공해도
		상수도 시설과 식수사용형태
		먹는물의 수질 현황
		농약오염에 대한 불안
		환경오염에 대한 체감정도
환경관리	환경관리지출	1인당 환경오염방지 지출액
		GDP대비 환경오염방지 지출액
	환경관리노력	환경오염방지 노력
		환경보호 부담의향
		재생산업 사업체수
		공해배출 부과금 및 징수액
		쓰레기종량제 실시의 불편사항
환경문제 해결을 위한 과제		

10. 복지 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
복지증진	자원	정부예산대비 사회보장예산
		GDP대비 사회보장예산
		생활여건의 변화에 대한 인식
사회보험	의료보장	사회보험료 부담에 대한 인식
		1인당 건강보험부담액
		1인당 건강보험급여액
	공적연금	공적연금 가입자
		공적연금 수혜자
		공적연금 평균 급여비
		국민연금 급여종류별 성별 수급자 현황
공적부조	자원	정부예산대비 공적부조예산
		GDP대비 공적부조예산
		사회보장대비 공적부조예산
	생활보호	기초생활보장대상자 비율
		의료급여대상자 비율
		연령별 기초생활보장대상자 비율
		일반 및 시설수급자 1인당 급여액
		최저생계비
사회복지서비스	자원	정부예산대비 사회복지서비스예산
		GDP대비 사회복지서비스예산
		사회보장예산대비 사회복지서비스예산
		사회복지시설별 시설수
		사회복지시설별 평균수용인원
		사회복지시설별 평균종사자수
		향후 늘려야 할 공공시설
	노인복지	노인중 기초생활보장수급자 비율
		노인중 복지시설수용자 비율
		노인복지시설별 시설수 및 입소자수
		60세이상 인구의 거동불편여부
		65세이상 인구의 생계수단
		65세이상 인구의 자녀거주장소
		65세이상 인구의 주부양자
		65세이상 취업자의 산업 및 종사상지위
		노인문제
		60세이상 생활비(용돈) 마련 방법
		60세이상 받고 싶은 복지서비스
		60세이상 여가시간 활동의향
		60세이상 향후 자녀와 동거여부
60세이상 장래 살고 싶은 곳		

관심영역	세부관심영역	개별지표
사회복지 서비스	아동복지	보육시설 및 보육아동수
		자녀양육실태
		소년소녀가장 가구수
		아동입양기관수 및 입양아수
	장애인복지	장애유형별 장애인수
		장애인 출현율
		장애인 등록률
		장애인 의무고용 준수율
		장애인 취업자 비율
		취업희망 장애인 비율
		장애인 편의시설 설치 현황
		장애인 복지 필요성에 대한 의견

11. 문화 및 여가 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
문화예술 활동	문화예술지원 및 활용	정부예산대비 문화관광부 예산
		문화관광부예산대비 문화부문 예산
		문화예술시설 공간수
		공연장 입장률
		전시장 입장률
		도서관수
		인구 만명당 도서관 열람석 수
		인구 만명당 장서수
	문화생활용품보급	연간도서관 이용자수
		도서발행총수
		도서발행부수
		정기간행물(잡지) 건수
		독서인구 비율
		CD 및 Tape 구입
문화예술 활동	매스컴에 대한 접근 및 인식	신문구독인구 비율
		신문구독빈도
		신문의 관심부무
		신문보도에 대한 만족도
		신문보도에 대한 불만이유
		TV시청인구 비율
		TV시청시간
		TV기호 프로그램
		TV방송내용에 대한 만족도
		TV방송내용에 대한 불만이유

관심영역	세부관심영역	개별지표
	문화활동기회 향유	음악감상 방법
		지역문화행사 참여 및 만족도
		지역문화행사에 대한 불만이유
		비디오 시청률
		비디오 시청편수
여가활동	관광여행	레저시설별 이용자
		1인당 국내관광여행횟수
		해외여행자 비율
		여행지에서 불편한 점
	여가 및 체육활동	여가활용방법
		여가활용에 대한 만족도
		여가활용에 대한 불만이유
여가활동	여가 및 체육활동	여가활용비 지출률
		체육시설 입장률
		공공체육시설수 및 면적
	시간배분	1인당 도시공원면적
		생활시간
문화의식	문화의식	전통문화에 대한 관심

12. 안전 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
안전에 대한 의식	사회의 안녕도	자기평가 준법수준
		타인평가 준법수준
		공중질서 수준
		사회안전에 대한 인식도
		범죄피해에 대한 두려움 정도
		전화폭력 경험률
		야간보행에 대한 안전도
범죄로부터의 안전	보고된 범죄발생	형법범중 주요 범죄발생건수
		범행동기별 범죄자수
		외국인 범죄자 비율
		유형별 범죄발생건수
	보고된 범죄자	유형별 범죄자수
		여성범죄자 비율
		주요 범죄자수
		소년범죄자 비율
		주요 범죄자 평균연령
		주요 범죄 재범자 비율

관심영역	세부관심영역	개별지표
범죄의 방지 및 교도능력	검찰·경찰에 대한 신뢰도	범죄발생부터 검거까지의 기간별 분포
		주요 범죄의 미신고건수 비율
		주요 범죄의 미신고 이유
	범죄방지	경찰관 1인당 인구수
		과출소당 순찰차량수
	교도능력	교도과 1인당 1일 평균 수용인원
재소자 수용예산		
범죄 이외의 사고로부터 안전과 예방	교통사고의 발생과 예방	교통수단별 사고발생건수
		교통수단별 사망자수
		교통사고 발생건수
		교통사고 사망자수
		뺑소니 교통사고 검거율
		고속도로 교통사고 발생건수
		고속도로 교통사고 사망자수
		도로교통사고에 대한 원인
		교통안전시설에 대한 만족도
		교통안전시설
범죄 이외의 사고로부터 안전과 예방	화재 및 자연재해로부터의 안전과 예방	자연재해 피해액
		자연재해 사망자수
		화재 발생건수
		화재 발생 천건당 사망자수
		화재 발생건당 피해액
		소방관 1인당 인구수
		소방자동차 1대당 인구수
		주택형태별 화재보험 가입건수, 가입금액 및 보험료
		지역별 화재보험가입건수, 가입금액 및 보험료
법 집행의 공정과 인도적 고려	법집행의 공정	소송사건 처리건수
	피의자 보호 및 변호	법률구조건수
		법률상담건수
		개업변호사수
		검사수사사건

13. 사회참여 부문

관심영역	세부관심영역	개별지표
정치참여	정치참여	투표율
	여성참여	국회 및 지방의회 여성의원 비율
사회참여	사회적 이동	사회적 이동 가능성에 대한 태도
		주관적 계층의식
	사회참여	사회단체참여도
		자원봉사 참여율
		자원봉사 활성화 대책
		주관적 만족감
		종교인구 비율
종교집회 참여도		
정부	행정	총공무원수
		4급이상 여성공무원 비율
		여성공무원 비율
		민원서비스 만족도
		민원서비스 불만이유
	재정	정부세출의 기능별 구성비
		국민 1인당 기능별 세출
		GDP대비 기능별 세출
		지방재정 자립도

부록 2. 농촌생활지표의 지표체계

2003 농촌생활지표(농촌자원개발연구소, 2004)의 지표체계

1. 인구 및 사회 부문

상위영역	하위영역	개별지표	
인구	인구구조	총인구 및 성비	
		총가구수 및 가구원수별 가구분포	
		연령계급별 인구분포(성별)	
		인구부양구조(부양비/노령화지수)	
		장래추계인구	
	혼인·출산	혼인상태	
		연령별 유배우율	
		평균 초혼 연령	
		기대자녀수/이상자녀수	
		가족계획실천율/방법	
		첫 자녀 출산연령	
		출생시 성비	
		이혼율	
		사유별 이혼구성비	
	농가인구	농가수/율	
		농가인구(성별/호당)	
		전업·겸업별 농가 분포	
	인구동태	인구증감률	
		인구이동(전출 및 전입)	
		귀농가구 수/귀농원인	
		이농가구 수/이농원인	
	사회	사회조직 및 사회 참여	사회적 이동에 대한 태도
			주관적 계층의식
사회단체 가입현황 및 활동정도			
영농 및 생산자조직 참여			
자원봉사 참여율			
사회봉사 유형 및 시간			
의사결정 참여기회에 대한 견해			

상위영역	하위영역	개별지표
사회	여성사회참여	여성의 정치참여에 대한 태도
		농협 여성 이사 수
		농업분야 행정관리직(성별)
		농업분야 전문기술직(성별)
		지방자치단체 농촌여성의원 비율
		농림부 위원회 여성 비율
		지자체 농업관련 위원회 여성 비율
		각종 여성관련 위원회 농촌여성 비율
		농업관련 단체대표 중 여성 비율
	사회안전	범죄발생건수
		강력범죄의 유형
		도난 발생
		범죄피해에 대한 두려움
		야간보행 안전도
		화재발생건수
		자연재해 피해액
		교통사고 발생건수
		지역사회 안전수준에 대한 만족도
		준법 수준
		성폭행에 대한 두려움
		청소년 범죄 및 비행실태
		청소년 비행탈선에 대한 인식
	지역공동체 의식	외부인에 대한 개방성
		지역공동체 의식
		농촌의 장래성 인식
		농업·농촌의 가치 인식
		농촌을 떠날 의사/이유

2. 식생활 부문

상위영역	하위영역	개별지표	
식품/영양	식품섭취	1인 1일당 총 식품섭취량(동/식물성별)	
		1인 1일당 식품군별 섭취량 및 구성비	
		1인 1년당 양곡소비량(쌀, 보리, 밀가루)	
		5군식품 섭취 균형도	
		1일 섭취 식품수	
	영양소 섭취	1인 1일당 영양소섭취량(전체, 식품군별)	
		영양소별 권장량 대비 섭취율	
		영양권장량 인식도	
		에너지 섭취수준 분포(가구 수/비율)	
		에너지 구성비	
		동물성 단백질 및 동물성 식품 섭취율	
		영양섭취 과부족 집단 비율	
		건강보조식품 섭취	
		영양위험지표	
	식품이용	식품조달	국민 총식품 자급율
			농가 총식품 자급율
			식품구매장소/방법
			수입농산물 이용실태
		조리/가공	저장식품 이용정도
가공식품 이용정도			
전통식품 이용정도			
식생활	식습관	끼니별 주식형태	
		식사장소 및 형태(끼니별/연령별)	
		아침식사 유형	
		식사시간의 규칙성	
		인스턴트식품 이용	
		영유아 수유형태(가구수/비율)	
		2세미만 유아의 보충식 형태	
		이유식 시작시기 및 이유식 종류	
		간식섭취형태/빈도	
		1일 식사횟수(결식율)	
		식사계획/관리	식단작성(실천여부/책임자)
	가계비중 음식물비 지출비율(엔겔계수)		
	음식물비 지출내역/구성비		
	식품군별 평균 구입가격		
	가족외식(종류/빈도/가족동반형태)		

3. 건강생활 부문

상위영역	하위영역	개별지표
건강 / 질병	출생/사망	평균수명
		주요사망 원인구조
	모자보건	유아사망률
		선천성 대사이상 수검
		산전/산후수진율
		저체중아 및 선천성 기형아출산율
		모성사망율
		사산율
		임신수, 자연유산수 및 인공중절수
		산후조리방법 및 기간
		영·유아 예방접종
		건강상태
	평균체중(연령별, 성별)	
	비만 및 혈압수준	
	질병/사고	가족병상일수
		질병이환율(유병일수/외병일수/환자)
		농업인 자각 질병 및 치료방법
		농부증 발현율
		농기계 사고율
		농약중독사고율
전염병 감염		
비닐하우스 증후군 발현율		
보건 / 의료	의료서비스	의료기관 종별 분포
		의료기관 병상 수
		의료인력 및 약사 분포
		의사1인당 인구수
		의료 진료자수 및 환자의 치료일수
		의료기관 이용율
		주 활용 의료기관/활용 이유
		의료기관 접근도/ 접근 장애 요인
		방문보건사업 이용경험 및 희망률
		의료서비스에 대한 만족도/불만이유
		의료보험수혜율(지역, 직장)
		보건의료비 지출
		총국민 의료비대비 1인당 의료비
		가구당 의료비 지출율 및 의료비 부담에 대한 인식
		보건의료서비스 개선을 위한 과제

4. 주거 및 환경 부문

상위영역	하위영역	개별지표
주거/ 생활	주택유형/규모	주택/희망주택의 형태
		주택의 규모(방수/연건평)
		주택의 건축재료(지붕)
		주택 당 거주가구 비율
	주거시설	난방방식
		취사용 연료
		주택편의시설(부엌, 목욕, 화장실)
		주택 수리희망시설
	주거소유형태	주택마련(방법/기간)
		결혼후 내집마련시까지 이사 횟수
		주택의 점유형태
		주택보급율
		주거비 지출(지출액/비율)
		노후주택 비율
		무주택 가구 비율
주택구입비		
주거의식	주택에 대한 만족도 및 불만이유	
	현거주지 선택 이유	
	거주지역 만족도	
	현거주지 이사희망 및 이유	
환경	자연자원이용	식수의 종류
		식수원 및 수질에 대한 인식
		상하수도 보급율
		1인당 전력 사용량
환경오염	환경오염	음식물 및 생활폐기물 발생량/처리방법
		생활하수 배출량
		하수처리 형태
		폐비닐, 농약병 처리방법
		환경오염에 대한 자가 평가(정도/방지노력)
		대기오염도
		수질오염도
		농약오염에 대한 불안
		토양오염도
		주관적 소음, 진동 오염도
		주관적 악취 오염도
		환경오염 문제의 심각성

상위영역	하위영역	개별지표
환경	환경보전	식품의 안전에 대한 의식
		녹색제품 구매경험 및 선호도
		쓰레기 종량제 실시/ 불편사항
		재활용품 처리방법
		친환경농법 실천율
		환경문제 해결을 위한 과제, 환경방지노력, 환경보호부담 의향
		일회용품 사용정도
		지역사회생활의 쾌적성에 대한 만족도

5. 생산 및 소비 부문

상위영역	하위영역	개별지표	
소득 / 지출	소득	국민총생산 주요 지표	
		월평균(연간) 가구소득	
		농가소득구성	
		연간 농산물 판매금액	
		소득 10분위별 소득 분포/소득집중도	
		가구소득에 대한 주관적 평가	
		장래 가구소득에 대한 기대	
		소득만족도	
		월소득 계층별 가구 분포	
		가구주 종사상 지위별 연간소득	
		지출	농가 가계비 지출내역(지출액/구성비)
			농가 구입 가격지수
			농가 가계용품 구입 가격지수
			농가 가계잡비 지출내역(지출액/구성비)
	농가 판매가격 지수		
	가계수지		
	가장 부담되는 지출항목		
	조세부담률		
	가계관리		생활설계 수립 여부
			농가저축 및 보험
			저축, 부채 보유 실태/부채사유
			부채상환 가능성 인식
			경작규모(자작지, 임차지, 임대지)
			가계부 작성 여부
			농가 부채(차입처별/용도별)

상위영역	하위영역	개별지표
생산/소비	생산/직업	지역내 총생산 및 생산구조
		직업유형별 구성비
		경제활동 참가율(성별)
		근로여건에 대한 만족도(직무, 작업환경, 인간관계)
		농사불편도
		여성취업자 비율
		여성취업(취업태도/사유/취업 장애요인)
		직종별 임금수준/만족도
		부업률/유형
		취업실태(연령별)
		실업률
	소비생활	가정기기 보급률(보급대수/사용시간)
		농가편의용품 보유현황
		가구내구재 보유율(가구유형별)
		상품 구입시 선택기준
		소비자물가 상승률
		소비생활만족도
		통신·방문판매 이용율
		신용카드 이용율/ 보유여부 / 갯수
		소비자 권리의식
소비자 책임의식		
소비자 피해 구제 형태		
노동	농업노동	농업노동 노임
		농업노동 강도
		농업노동 시간, 평균근로시간
		농작업 참여비율
		농가 노동 투하량
	가사노동	가사노동시간
		가사노동분담/태도
		가사노동 경제적 가치
		가사대체서비스 이용율

6. 교육 부문

상위영역	하위영역	개별지표
학교교육	교육수준	국민 교육 수준
		농업인의 교육 수준
		학생의 기대교육 수준
		자녀의 기대교육 수준
		4년제 대학 진학률
		비문해율
		자녀교육의 목표
		학생의 기대교육 목표
		학생 수학능력
		교육환경
	초등학교 복식학급비율	
	교육기회의 미충족도/미충족 이유	
	교육부담(부담인식/부담요인)	
	학생의 학교생활 만족도	
	학교교육의 효과	
	전공과 직업의 일치도	
	희망 특기적성교육	
	교육서비스에 대한 만족도	
	교원의 평균연령	
	학교수와 학생수(각급별)	
교사1인당 학생수(각급별)		
중퇴율		
폐교수		
평생교육	가정교육	유치원 취원율
		이촌 취학 유무 / 이유, 자녀 거주 형태
		사설학원수
		학생1인당 사교육비 / 사교육 유형
	사회교육	연간 평생학습참여율/교육이수 일수
		겨울 영농교육 참여인원
		지역사회교육 수강인원
		농촌주민의 교육요구도

7. 여가생활 부문

상위영역	하위영역	개별지표
종합적 여가활동	여가활동내용	여가시간 활용(평일/주말)
		희망여가활동(평일/주말)
		여가생활에 대한 만족도
	여가활동지원	가구당 여가활동비 지출률
		여가시간
		여가활동 장애요인
	교양시설환경	공공도서관 수
		공공도서관 이용도 및 이용 만족도
		문화공간 및 시설에 대한 만족도
유형별 여가활동	취미/창작	취미/창작 활동유형
		희망 취미/창작 활동유형
		취미 활동 시간/경비
	놀이/오락	놀이/오락 활동유형
		희망 놀이/오락 활동 유형
		놀이 활동 시간/경비
		가구당 교양오락비 지출률
		전통놀이 활용정도
	스포츠	주로 하는 운동(종목/시간/경비)
		체력단련시설 수(볼링장, 수영장, 에어로빅장, 건강관리실)
		체력단련시설 이용정도
		필요운동시설
		체육시설 만족도
	공연관람	문화시설(박물관, 공연장, 영화관, 문화유적지) 이용정도
		문화예술시설 및 공간 수
		문화시설 이용 장애요인
		전통문화에 대한 관심
		지역문화행사 참여 및 만족도
	관광행락	여행경험률 및 횟수
		해외여행자 비율
		여행목적(국내외)
		여행시간 및 기간, 경비

8. 가족생활 부문

상위영역	하위영역	개별지표	
가족집단	가족구조	가족의 세대수별 분포	
		가족의 형태별 분포	
		노인의 세대수별 분포	
		노인의 거주형태	
		노인 가구율	
		편부모 가구 비율	
		여성가구주 비율	
		가족관계	부부간의 의사결정구조
	부부간의 역할구조		
	가족유형별 부부만족도		
	가정생활만족도		
	고부간의 화목도		
	친족간의 교류형태		
	자녀 및 부모 접촉 및 연락 정도		
	가족회의 여부		
	가족행사 종류		
	가족문제 해결방법		
	가족관	결혼에 대한 태도	
	이혼에 대한 태도		
	재혼에 대한 태도		
	남아선호도		
	조상제사에 대한 태도		
	농촌노인 재혼의식		
	가족건강성	가족간의 대화정도	
	가혼유무		
	가족역할의 융통성 정도		
	가정폭력 실태		
	가정의례	혼례	결혼형태
			결혼식 형태
			결혼식 비용(혼수비, 의례비, 주택비)
			1회 부조액
		상례	장례방법(장례일수, 화장에 대한 견해)
			장례비용
1회 부조액			
기타의례		제례방법	
		제례비용	
		통과의례 실행 여부(백일, 돌, 회갑연, 칠순, 생일)	

9. 사회복지 부문

상위영역	하위영역	개별지표
사회복지	복지예산	사회복지 및 복지 예산
		GDP대비 사회보장 예산
	복지시설/환경	사회복지시설별 시설수(노인·여성·아동복지시설)
		사회복지시설 이용현황
		최저생계비
	사회서비스	국민기초생활보장 수급자 / 국민기초생활보장 개선 과제
		농촌관련 사회복지서비스 인지도 및 수행정도 - 재가복지서비스, 자활공동체사업, 농업노동재해보험, 농가도우미 등
		정부지원에 대한 인지 및 정보원
	사회보험	국민연금가입 수 및 수혜비율 / 부담인식
		농작물 재해보험 가입현황
		사회보험료 부담에 대한 인식
		건강보험부담액 및 건강보험 급여액 / 건강보험제도 개선사항
		농업인 안전공제 가입여부 / 개선사항
	복지인식 및 만족도	공공시설의 필요성에 대한 인식
		지역사회 우선 필요 복지시설
		생활여건의 변화에 대한 인식
		사회복지수준 만족도
대상별 복지	노인	노인의 취업직종 및 취업이유
		노인의 수입원
		노인의 월평균 용돈액
		노인의 부담이 되는 지출항목
		용돈조달방법/액
		노후준비 방법
		노인문제에 대한 인식
		여가활용방법
		여가복지시설 이용현황(노인정 등)
		부모의 생계부양
		부양(경제, 신체, 정서)에 대한 태도
		만성질환자(노인) 부양자
		농촌노인을 위한 필요 서비스

상위영역	하위영역	개별지표
대상별 복지	여성	여성농업인의 토지소유율
		신용대부 자격수준 차이
		농가 경영주중 여성 비율
		농가주부의 생활시간 구조
		자신의 요구표현 및 거부권
		여성명의를 적금 및 연금 가입률
		남녀평등 의식 수준
		생활만족도(성별, 대상별)
	청소년	청소년 여가활용
		청소년 여가활용 공간
		청소년의 고민에 대한 견해
		청소년의 고민상담 대상
		청소년의 농촌에 대한 인식
		청소년의 장래에 대한 전망
		농촌청소년 대상 필요 사회복지서비스
		농촌 노총각 비율
	아동	이용 보육시설 및 농번기 탁아방법
		보육여건 개선사항
		취학 전 자녀양육 실태 및 의견
		유아원 수
	장애인/기타	장애유형별 장애인 수 및 장애인 출현율
		장애인 취업자 및 취업희망 장애인 비율
		장애인 복지 필요성에 대한 의견
		소년소녀가장 세대수

10. 지역개발 및 정보화 부문

상위영역	하위영역	개별지표
도농교류	주민참여	지역 활성화 이벤트 및 축제
		지역 활력화에 대한 인식
		지역발전계획 유형 및 조직형태
		마을단위 인터넷홈페이지 개설
		지역발전을 위한 희망 지원책
		지역사회만족도(마을애착심, 자부심)

상위영역	하위영역	개별지표		
도농교류	농산물 판매/소비	농산물 품목별 재배면적 및 생산량		
		친환경농산물 재배면적 및 생산량		
		농산물 구입처		
		농산물 구매의 문제점		
		농산물 직거래 유형 및 비율		
		농산물 소비유형		
도농교류	농촌관광	농촌관광 연간 이용객 수		
		연간 농촌관광 이용 횟수		
		농촌관광의 목적 및 효과		
		농촌관광의 애로사항		
		농촌관광마을 현황		
		농촌관광 소득		
		숙박자의 체험 참가비율		
		농업체험 실시 유무		
		농업체험학습 실시의 문제점		
		도시민의 농촌관광에 대한 희망		
		자연체험과 정서적 효과에 대한 인식		
		교통/통신	교통	출근 및 통학 교통수단/소요시간
				마을내 버스운행 빈도
				생활서비스 접근성(은행, 우체국, 시장, 슈퍼마켓, 주유소, 도서관)
도로 포장률				
교통문제				
교통서비스에 대한 만족도				
대중교통수단에 대한 만족도/불만 이유				
자동차 보급률				
통신/정보화	전화/이동전화 보급률			
	TV시청환경 (유선방송 가입)			
	컴퓨터 이용률			
	인터넷 이용률 및 인터넷 이용 장소			
	컴퓨터 사용환경(초고속통신망 가입, 컴퓨터 사양)			
	컴퓨터 사용시간			
	컴퓨터 및 통신 사용용도			
	컴퓨터 사용능력			
	주 평균 컴퓨터 및 PC통신 사용시간(주당)			
PC통신 및 인터넷의 사용용도/사용하지 않는 이유				
향후 PC통신 및 인터넷 이용				
인터넷 상거래 여부				
정보의 입수경로				
정보화 교육경험				
행정민원서비스 만족도				
월평균 정보통신비				
지역 정보통신 수준 만족도				
농촌 정보화에 대한 필요 사업				

부록 3. 제1차 농림어업인 삶의 질 향상 5개년 기본계획 세부추진과제

1. 농산어촌 복지기반 확충

중점 과제	세부 추진과제	담당부처
1-1. 농산어촌 사회 안전망 확충	1-1-1. 농어업인 국민건강보험제도 개선	농림부 복지부
	1-1-2. 농어업인 국민연금보험제도 개선	복지부
	1-1-3. 농작업 재해보상 지원	농림부
	1-1-4. 어선원 재해 보상보험 지원	해수부
	1-1-5. 농어업인 기초생활보장제도 개선	복지부
1-2. 농산어촌 보건·의료 기반 확충	1-2-1. 농산어촌 보건 및 의료기반 확충 1-2-1-1. 농산어촌지역 응급의료 인프라 확충 1-2-1-2. 공공보건 기관 기반 확충 1-2-1-3. 지역거점 공공의료기관 육성	복지부
	1-2-2. 농업인 건강관리실 시설 및 장비확충	농진청
	1-2-3. 농작업 재해예방 및 관리시스템 구축 1-2-3-1. 농작업재해 원인규명 및 농작업환경개선 1-2-3-2. 농작업재해 안전관리시스템 구축·운영 1-2-3-3. 안전영농구역(Safe Farm Zone)조성 지원사업	농진청
1-3. 농산어촌 영유아 및 여성복지 지원 강화	1-3-1. 농산어촌 보육지원 강화 1-3-1-1. 농산어촌 보육시설 확충 1-3-1-2. 농산어촌 만 5세아 보육지원 1-3-1-3. 농어업인의 영유아 보육 지원	여성부 농림부
	1-3-2. 여성농어업인센터 설치 확대 및 내실화	농림부
	1-3-3. 농어가 도우미 지원 확대 및 내실화 1-3-3-1. 농어가 도우미 지원 확대 1-3-3-2. 사고농업인 영농지원	농림부
	1-3-4. 농산어촌 여성 및 소외농가 이동봉사단 운영	농림부
	1-3-5. 여성농업인 창업지원 1-3-5-1. 여성농업인 창업지원 1-3-5-2. 생산제품 품질향상 지원 1-3-5-3. 전자상거래 우먼팜 유지관리 1-3-5-4. 여성농업인 소규모 특화사업 지원	농진청 농림부
1-4. 농산어촌 노인복지 증진	1-4-1. 농산어촌 노인복지 시설 확충 1-4-1-1. 농산어촌 재가노인 복지센터 확충 1-4-1-2. 농산어촌 복합노인복지시설 시범 설치·운영	복지부
	1-4-2. 농산어촌 노인복지기반 구축 1-4-2-1. 노인보호 지원체계 구축·지원 1-4-2-2. 노인봉사원 양성·지원 1-4-2-3. 노인봉사원활동 프로그램 개발 1-4-2-4. 농촌 건강장수마을 육성 1-4-2-5. 고령친화 농업모형 개발 및 시범단지 조성 1-4-2-6. 농산어촌 노인교육 및 여가활동 지원	농진청 농림부 농진청
	1-4-3. 경영이양직불제 확대	농림부

2. 농산어촌 교육여건 개선

중점 과제	세부 추진과제	담당부처
2-1. 농산어촌 학교 학생의 교육기회 강화	2-1-1. 우수고교 집중 육성 및 대학특별전형 확대 2-1-1-1. 농산어촌 우수 고등학교 집중 육성 2-1-1-2. 농산어촌 학생의 대학입학 특별전형 확대(●) 2-1-1-3. 농산어촌 실업계고 특성화·내실화 2-1-1-4. 한국농업전문학교 개편 운영	교육부 교육부 교육부 농진청
	2-1-2. 소규모학교 운영 활성화 2-1-2-1. 학교군 구성·운영 2-1-2-2. 초·중·고 통합학교 운영 2-1-2-3. 독자적인 작은학교 운영 2-1-2-4. 복식학급 편성기준 강화 2-1-2-5. 분교장 제도 개선 2-1-2-6. 적정규모 학교 육성 시범지역 지원 2-1-2-7. 자율학교 운영 활성화 (●)	교육부
	2-1-3. 농산어촌형 교육프로그램 개발·보급 2-1-3-1. 복식수업 교재 및 프로그램 개발 2-1-3-2. 원격교육 콘텐츠 개발·보급 2-1-3-3. 원어민 영어 보조교사 배치 2-1-3-4. 방과 후 교육활동 활성화 지원 2-1-3-5. 방학캠프 운영지원	교육부
	2-1-4. 농산어촌 유치원 유아교육 강화 2-1-4-1. 농산어촌 공립 병설유치원 신·증설 2-1-4-2. 유치원 유아교육비 지원 2-1-4-3. 유치원 중일반 운영 지원	교육부
	2-2-1. 농어업인 고교생 자녀 학자금 지원	농림부
	2-2-2. 농산어촌 출신 대학생 학자금 지원 확대 2-2-2-1. 농산어촌 대학생 학자금 융자지원 2-2-2-2. 농과계 대학생 학자금 보조 지원	농림부
	2-2-3. 농산어촌학교 학생 급식비 지원 확대 2-2-3-1. 초·중·고학생 급식비 지원 2-2-3-2. 자연농·수산계고 급식비 지원	교육부 농림·해수부
	2-2-4. 농산어촌 장애아 교육 지원 2-2-4-1. 농산어촌 지역 특수학급 설치학교 장애인 편의시설 확충 지원 2-2-4-2. 농산어촌 특수교육센터 순회교육비 지원	교육부
	2-3-1. 농산어촌 학교 교원 확보 2-3-1-1. 교육감 추천 교대 신·편입학제 확대 2-3-1-2. 교원 초빙제 및 순환근무제 확대 (●)	교육부
	2-3-2. 농산어촌 학교 교원 근무여건 개선 2-3-2-1. 농산어촌학교 교원 근무수당 신설 2-3-2-2. 교원 사택 확충 및 노후시설 현대화	교육부
	2-3-3. 농산어촌 학교 시설·설비·교구 등 지원 2-3-3-1. 다목적 교실 확충 및 시설 리모델링 2-3-3-2. 학교도서관 및 장서확충 지원	교육부
	2-3-4. 교육정보화 인프라 보급	교육부
	2-3-5. 농산어촌교육발전 지역협의회 설치 (●)	교육부
	2-3-6. 농산어촌 community center 운영 (●)	농림부

● 는 비예산 사업임

3. 농산어촌 지역개발 촉진

중점 과제	세부 추진과제	담당부처
3-1. 인적역량강화	3-1-1. 지역개발 전문인력 육성 및 저변 확대	농림부
3-2. 농산어촌의 특성을 고려한 지역종합 개발	3-2-1. 배후마을 개발사업 3-2-1-1. 농촌마을종합개발사업 3-2-1-2. 어촌종합개발사업 3-2-1-3. 산촌종합개발사업	농림부 해수부 산림청
	3-2-2 중심지 개발사업 3-2-2-1. 소도읍 육성사업 3-2-2-2. 면소재지 활력증진사업	행자부 농림부
3-3 기초생활 여건개선	3-3-1. 농산어촌 주거환경 개선 3-3-1-1. 농어촌주거환경개선(주택,마을하수도,빈집) 3-3-1-2. 환경친화형 농촌주거모델 개발·보급	농림부 행자부 농진청
	3-3-2. 상·하수도 및 폐기물관리시설 확충 3-3-2-1. 면단위 생활용수개발 3-3-2-2. 마을단위 생활용수개발 3-3-2-3. 면단위하수도 3-3-2-4. 소화전 정비 3-3-2-5. 폐기물처리시설 지원 3-3-2-6. 농촌폐비닐 수거비 지원	환경부 농림부 환경부 소방방재청 환경부 농림부
	3-3-3. 농어촌 교통여건 개선 3-3-3-1. 농어촌도로 정비 3-3-3-2. 교통서비스 강화 3-3-3-3. 국고 여객선 건조	행자부 건교부 해수부
	3-3-4. 면단위 소규모 기초생활환경 종합정비 3-3-4-1. 농촌정주기반확충 사업 3-3-4-2. 오지개발촉진사업 3-3-4-3. 도서개발촉진사업	농림부 행자부 행자부
	3-3-5. 과학·문화·예술·복지시설 확충 3-3-5-1. 공공도서관 건립 지원 3-3-5-2. 농어촌 문화체육센터 건립사업 3-3-5-3. 마을단위 생활체육시설 3-3-5-4. 생활친화적 과학·문화공간 조성 3-3-5-5. 지방문화프로그램운영 3-3-5-6. 테마과학관, 사이언스 샵 건설 3-3-5-7. 산림박물관 건립	문화부 문화부 문화부 문화부 문화부 과기부 산림청
	3-3-6. 농산어촌 정보화 기반확충 3-3-6-1. 정보화마을 조성 3-3-6-2. 초고속인터넷 이용환경 조성 3-3-6-3. 정보화인프라 구축 3-3-6-4. 디지털어촌 구축사업	행자부 정통부 농림부 해수부
	3-3-7. 농어업인 정보활용도 제고 3-3-7-1. 농어업인 정보화교육 3-3-7-2. 농업·농촌 정보화선도자 선정 및 활용 3-3-7-3. 농어업 관련정보 제공 확대 3-3-7-4. 사이버 영농기술 보급시스템 구축 및 운영 3-3-7-5. 어업인 정보화교육	농림부 농진청 해수부

4. 농산어촌형 복합산업 활성화

중점 과제	세부 추진과제	담당부처
4-1. 향토산업의 진흥	4-1-1. 향토산업 진흥을 위한 기반 조성 4-1-1-1. 향토자원의 조사·발굴 및 DB 구축 4-1-1-2. 향토자원 소득화 사업	농진청 농림부
	4-1-2. 지역부존자원을 활용한 농공단지 조성	농림부 산자부
	4-1-3. 농어업인 고용촉진훈련	노동부
4-2. 농산어촌 체험·휴양 기반 구축 및 활성화	4-2-1. 농산어촌 체험·관광·휴양기반 조성 4-2-1-1. 녹색농촌체험마을 조성 4-2-1-2. 농촌전통테마마을 조성 4-2-1-3. 문화역사마을 조성 4-2-1-4. 어촌체험마을 조성 4-2-1-5. 어촌관광활성화사업 4-2-1-6. 산림휴양공간조성 및 수목원 조성 4-2-1-7. 문화 및 생태·녹색·관광자원 개발 4-2-1-8. 농업·농촌테마공원조성사업 4-2-1-9. 저수지 수변 개발	농림부 농진청 문화부 해수부 해수부 산림청 문화부 농림부 농림부
	4-2-2. 농산어촌 체험관광 수요 창출 4-2-2-1. 농산어촌 관광박람회 개최 4-2-2-2. 농산어촌 체험관광 홍보	농림부 농림부
	4-2-3. 중앙·지방·민간 네트워크 구축 및 사후평가·관리 체계 구축(●)	농림부
	4-2-4. 향토문화 관광축제 육성	문화부
	4-3-1. 경관보전직불제	농림부
	4-3-2. 농산어촌 경관지표개발 및 경관보전방안 마련 4-3-2-1. 농촌경관조성 및 농촌어메니티자원 관리기반 구축 4-3-2-2. 농촌어메니티 계획모델 개발 및 보급	농진청
	4-3-3. 농산어촌형 경관주택 발굴·보급	농림부
	4-3-4. 자생식물 식재 및 생태숲 조성	산림청
	4-3-5. 농산어촌 경관보전을 위한 제도적 기반 구축(●)	농림부
4-3. 농산어촌의 경관보전 및 어메니티 자원화	4-3-6. 조건불리지역 직접지불제도 4-3-6-1. 조건불리지역직불제 도입 4-3-6-2. 조건불리지역 직불제의 효율적 추진방안(●)	농림부 농촌진흥청
	4-4-1. 1사1촌 운동(●)	농림부
	4-4-2. 도시민 농산어촌주택 갖기 활성화 (전원마을 조성사업 및 농촌주택관련 금융상품 개발)	농림부
	4-4-3. 도농교류 활성화 기반구축 4-4-3-1. 도농교류 참여프로그램 및 마케팅 확대 4-4-3-2. 도농교류센터 운영	농림부
	4-4-4. 도농교류촉진법 제정(●)	농림부
	4-4. 도·농교류 활성화	

● 는 비예산 사업임

부록 4. 2004년 삶의 질 실태조사 설문지(도시 및 농촌주민 대상)



**농림어업인 등에 대한
복지실태 등 조사**
(「삶의 질」 실태조사)

이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제13조 및 제14조)에 규정되어 있습니다.

안녕하십니까? 본 조사는 농산어촌 주민의 삶의 질 향상과 지역개발 정책을 범정부적 차원에서 추진하기 위해 제정된 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법」(2004.6.6.)에 의거하여, 농림부에서 농산어촌 정책의 기본방향과 복지·교육·지역개발에 관한 기본계획의 효율적 수립과 실효성 있는 추진체계를 모색하기 위해 농산어촌 주민의 복지 실태, 교육여건 및 농산어촌의 교통·경관·기초생활여건 등 지역개발에 관한 실태를 파악하는 조사입니다.

앞으로 제가 여쭙볼 질문에는 맞고 틀리는 답이 있는 것은 아니며, 귀하께서 대답 해주신 내용은 다른 여러 사람들의 의견과 함께 ‘무엇이 몇 %’하는 식으로 집계될 뿐이며 귀하 개인에 대한 정보는 절대로 노출되지 않으니, 귀하의 생각이나 의견을 솔직하게 말씀해 주시면 고맙겠습니다. 바쁘신데도 불구하고 조사에 응해 주셔서 감사합니다.

2004년 8월
농림부 장관 허 상 만

SQ1) 시도	01. 서울 02. 부산 03. 대구 04. 인천 05. 광주 06. 대전 07. 울산 08. 경기 09. 강원 10. 충북 11. 충남 12. 전북 13. 전남 14. 경북 15. 경남 16. 제주
SQ2) 거주지역	() 시/군/구 () 읍/면/동
SQ3) 지역규모	1. 동지역 2. 읍지역 3. 면지역
SQ4) 성	1. 남자 2. 여자
SQ5) 연령	실례지만 ○○님 연세는 올해 만으로 어떻게 되십니까? 만()세 ⇒ 만20세 미만 면접중단
SQ6) 농림어업(읍/면 지역만 질문)	귀하 가구원 중에서 농업(축산업 포함)이나, 임업, 어업에 종사하고 계신 분이 있습니까? 1. 있다 2. 없다

먼저 귀하의 가족사항에 대해서 여쭙 보겠습니다.

문1. 귀택에 1개월 이상 숙식을 같이 하며 함께 살고 있는 가구원에 대해 여쭙겠습니다.

사정상 떨어져있지만 분가하지 않은 직계 가족도 포함됩니다.

귀택의 가구 형태는 다음 중 어디에 해당하는지 말씀해주십시오.

- ___ ① 독신 가구
 ___ ② 1세대 가구(부부)
 ___ ③ 2세대 가구(부부+자녀)
 ___ ④ 편부모 + 자녀
 ___ ⑤ 3세대 가구(조부모+부부+자녀)
 ___ ⑥ 조부모 + 손자/손녀
 ___ ⑦ 기타(_____)

문1-1. 각각 함께 살고 계신 분은 몇 명이고, 학교나 군대 등의 이유로 떨어져 살고 있는 분은 몇 명인지 말씀해주십시오.

동거인 : (___명) 비동거인 : (___명) 전체 : (___명)

문2. 귀택의 가정 경제를 책임지는 주 소득자는 누구입니까?

- ___ ① 가구주
 ___ ② 가구주의 배우자
 ___ ③ 아버지/어머니
 ___ ④ 형제/자매
 ___ ⑤ 아들/딸
 ___ ⑥ 손자/손녀
 ___ ⑦ 친척
 ___ ⑧ 기타(_____)

다음은 일과 관련해 여쭙겠습니다.

문3. 귀하께서는 귀댁의 가구소득에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ___ ① 매우 만족한다
 ___ ② 대체로 만족한다
 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 대체로 불만족하다
 ___ ⑤ 매우 불만족하다

문4. 귀댁의 주소득자인 ◇◇(문2의 응답내용을 넣어서 질문)께서 일을 하지 않고 실제로 쉬는 날은 한달 평균 며칠입니까?

() 일

* (SQ6에서 "①있다"응답한 농립어가) → 문4-1로 갈 것
 (SQ6에서 "②없다"응답한 비농립어가) → 문5-2로 갈 것

문4-1. (SQ6에서 "①있다"응답한 농립어가만) 귀댁의 농번기는 1년에 몇 달입니까?

()달

문4-2. (SQ6에서 "①있다"응답한 농립어가만) 귀댁은 농번기에 한달 평균 며칠을 쉬십니까?

농번기()일

문4-3. (SQ6에서 "①있다"응답한 농립어가만) 그럼 귀댁은 농한기에는 한달 평균 며칠을 쉬십니까?

농한기()일

문5-1. (SQ6에서 "①있다"응답한 농림어가만) 다음은 귀하의 하루 평균 근로시간에 대해 여쭙겠습니다. 농번기와 농한기를 구분해서 각 항목에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

	1) 생업관련 근로시간 (농/림/어업 부문)		2) 집안일하는 시간 (가사 부문)		3) 기타 근로시간 (비 농림어업 부문)	
1) 농번기	하루	시간	하루	시간	하루	시간
2) 농한기	하루	시간	하루	시간	하루	시간

문5-2. (SQ6에서 "①있다"응답한 농림어가 제외) 다음은 귀하의 하루 평균 근로시간에 대해 여쭙겠습니다. 각 항목에 대해 말씀해주시기 바랍니다.

	1) 생업관련 근로시간		2) 집안일하는 시간		3) 기타 근로시간	
시간	하루	시간	하루	시간	하루	시간

다음은 건강과 관련해 여쭙겠습니다.

문6. 귀하께서는 최근 2년 동안 종합건강검진을 받으신 일이 있습니까?

____ ① 있다 ____ ② 없다

문7. 귀하께서는 평소 다음 12가지 증상이 어느 정도 있으십니까?

각각에 대해 ‘자주’, ‘가끔’, ‘없음’ 중 하나를 골라 말씀해주세요.

【보기】 ① 자주 ② 가끔 ③ 없음

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

- | | | |
|---------------|---------------|----------------|
| 1) 어깨 결림 ____ | 2) 요통 ____ | 3) 손발 저림 ____ |
| 4) 야간 빈뇨 ____ | 5) 호흡 곤란 ____ | 6) 불면증 ____ |
| 7) 어지러움 ____ | 8) 복부팽만감 ____ | 9) 시력저하 ____ |
| 10) 청각장애 ____ | 11) 만성두통 ____ | 12) 비뇨기질환 ____ |

문8. 만약, 귀택에 환자가 생길 경우, 그 환자의 질병 치료 시 가장 큰 애
로사항은 무엇입니까?

- ___ ① 치료비가 많이 든다
___ ② 의료 서비스의 질이 낮다
___ ③ 의료기관이 멀다
___ ④ 기타(_____)

문9. 귀하께서는 보건소, 병·의원 등 지역 의료기관의 의료서비스에 대해
어느 정도 만족하십니까?

- ___ ① 매우 만족한다
___ ② 대체로 만족한다
___ ③ 보통이다
___ ④ 대체로 불만족하다
___ ⑤ 매우 불만족하다

문10. 지역의 보건의료서비스를 개선하기 위해 가장 필요한 정책은 무엇이
라고 생각하십니까?

(_____)

다음은 안전에 대해 여쭙겠습니다.

문11. (읍/면 지역만) 지난 1년 동안(2003년 9월부터 2004년 8월까지) 귀택
에서 농약(수산용 약품 포함)에 중독되었던 분이 계십니까?

- ___ ① 있다 ___ ② 없다

- ___ ② 대체로 만족한다
- ___ ③ 보통이다
- ___ ④ 대체로 불만족하다
- ___ ⑤ 매우 불만족하다

다음은 주거와 관련해 여쭙겠습니다.

문16-1. (읍/면 지역만) 귀택은 여건이 되면 도시로 이사할 생각이 있으
십니까?

- ___ ① 매우 그렇다
- ___ ② 대체로 그렇다
- ___ ③ 반반이다
- ___ ④ 별로 그렇지 않다
- ___ ⑤ 전혀 그렇지 않다

문16-2. (동 지역만) 귀택은 여건이 되면 농산어촌으로 이사할 생각이 있
으십니까?

- ___ ① 매우 그렇다
- ___ ② 대체로 그렇다
- ___ ③ 반반이다
- ___ ④ 별로 그렇지 않다
- ___ ⑤ 전혀 그렇지 않다

문17. 다음은 귀댁의 시설 현황에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 한 가지만 체크해주세요.

1) 화장실	① 수세식	② 재래식	③ 기타()
2) 부엌(주방)	① 옥내형 입식	② 옥외형 입식	③ 재래식
3) 온수샤워시설	① 있다	② 없다	
4) 난방방식	① 지역난방	② 중앙난방	③ 개별난방
5) 난방시설	① 전기	② 가스	③ 기름 보일러
	④ 연탄	⑤ 재래식 아궁이	⑥ 기타()
6) 점유형태	① 자가	② 전세	③ 월세
	④ 보증부월세	⑤ 사글세	⑥ 무상
7) 주거형태	① 단독주택	② 아파트	③ 연립/빌라
	④ 상가주택	⑤ 기타	

문18. (문17-6에서 “1)자가” 응답한 자가소유자만) 현재 거주하시는 주택을 신축하거나 개축할 의사가 있으십니까?

____ ① 있다 ⇒ 문 18-1로 ____ ② 없다

문18-1. (문18에서 “①있다” 응답자만) 그럼, 주택의 신축 또는 개축에 필요한 자금을 어떤 방법으로 마련하시겠습니까?

____ ① 돈을 모아 목돈을 마련하겠다
 ____ ② 정부로부터 주택자금을 지원받겠다
 ____ ③ 금융기관으로부터 융자를 받겠다
 ____ ④ 가족/친지로부터 도움을 받겠다
 ____ ⑤ 기타()

문19. 귀하께서는 주택, 교통, 상·하수도, 쓰레기 처리 등 기초생활여건 전반에 대해 어느 정도 만족하십니까?

____ ① 매우 만족한다
 ____ ② 대체로 만족한다
 ____ ③ 보통이다
 ____ ④ 대체로 불만족하다

___ ⑤ 매우 불만족하다

문19-1. 다음 기초생활여건 중에서 가장 불만족스러운 것은 무엇입니까?

- ___ ① 주택 ___ ② 교통 ___ ③ 상·하수도
 ___ ④ 쓰레기 처리 ___ ⑤ 기타()

문20. 귀하의 태에 컴퓨터를 보유하고 계십니까?

- ___ ① 있다 ⇒ 문20-1로 ___ ② 없다 ⇒ 문21으로

문20-1. (문20에서 '①있다' 응답자만) 귀하의 컴퓨터로 인터넷을 이용하고 계십니까?

- ___ ① 있다 ___ ② 없다

문21. (모든 응답자에게 질문) 귀하께서는 인터넷을 주로 어디에 이용하십니까?

- ___ ① 자료/정보검색 ___ ② 메일 사용 ___ ③ 게임
 ___ ④ 학습 ___ ⑤ 신문/뉴스 ___ ⑥ 엔터테인먼트
 (TV/영화/음악 등)
 ___ ⑦ 쇼핑/예약 ___ ⑧ 채팅 ___ ⑨ 금융 거래
 ___ ⑩ 동호회 ___ ⑪ 기타()
 ___ ⑫ 사용하지 않는다

문21-1. (SQ6에서 "①있다" 응답한 농림어가만) 농림어업과 관련하여 주로 이용하는 인터넷 활동은 무엇입니까?

(_____)

문25. 귀댁에서는 다음의 폐기물을 주로 어떻게 처리하고 계십니까?

<input type="checkbox"/>	1) 음식물쓰레기	① 분리수거 ② 매립 ③ 소각 ④ 기타()
<input type="checkbox"/>	2) 재활용품	① 분리수거 ② 매립 ③ 소각 ④ 기타()
<input type="checkbox"/>	3) (농림어업가구만) 폐영농어자재(폐비닐, 농약병, 폐그물 등)	① 분리수거 ② 매립 ③ 소각 ④ 기타()

문26. 귀하께서는 우리나라 농촌의 농촌다움(전원적 경관, 인심 등)을 보전할 가치가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

- ___ ① 매우 가치가 있다
- ___ ② 약간 가치가 있다
- ___ ③ 보통이다
- ___ ④ 별로 가치가 없다
- ___ ⑤ 전혀 가치가 없다

문27. 경관보전직접지불제도는 정부가 농촌의 전원적 경관을 보전하고 있는 지역 농가에 일정한 소득을 보전하는 제도입니다. 귀하께서는 경관보전직접지불제도가 필요하다고 생각하십니까? 아니면 필요하지 않다고 생각하십니까?

- ___ ① 매우 필요하다
- ___ ② 대체로 필요하다
- ___ ③ 보통이다
- ___ ④ 별로 필요하지 않다
- ___ ⑤ 전혀 필요하지 않다

다음은 복지/교육에 대해 여쭙겠습니다.

문28. 다음은 연금에 대해 여쭙겠습니다. 먼저, 귀택에서 가입하고 계신 연금을 모두 말씀해주시고, 각각 한달에 납부하시는 보험료가 얼마인지 말씀해주시기 바랍니다.

	1) 국민연금	2) 공무원연금	3) 군인연금	4) 사학연금 (사립학교 교원)	5) 민간 (개인연금)	9) 없다
1) 가입 여부						
2) 월 보험료	원	원	원	원	원	

문29. 귀택에서 현재 지급 받고 계신 연금이 있으시면 모두 말씀해주시고, 각각 한달 급여액을 말씀해주시기 바랍니다.

	1) 국민연금	2) 공무원연금	3) 군인연금	4) 사학연금 (사립학교 교원)	5) 민간 (개인연금)	9) 없다
1) 급여 여부						
2) 급여액	원	원	원	원	원	

문30. 다음은 건강보험에 대해 여쭙겠습니다. 먼저, 귀택에서 가입하고 계신 건강보험을 모두 말씀해주시고, 각각 한달에 납부하시는 보험료가 얼마인지 말씀해주시시오.

	1) 국민건강보험 (의료보험)	2) 민간 건강보험 (보험회사)	9) 없다
1) 가입 여부			
2) 월 보험료	원	원	

문31. 귀택의 주소득자인 ◇◇(문2의 응답내용을 넣어서 질문)께서는 산재보험 또는 농림어업인 안전공제에 가입하셨습니다가?

_____ ① 그렇다 _____ ② 아니다

문32. 귀하(또는 귀하의 부인)께서는 출산한 적이 있습니까?

____ ① 있다 ⇒ 문 32-1로 ____ ② 없다

문32-1. (문32에서 ‘①있다’ 응답자만) 마지막 출산을 기준으로 말씀해주십시오. 그럼, 출산전후 휴가(몸조리 기간)를 며칠동안 가지셨습니까?

()일

문33. 귀하께서 거주하시는 지역에서 가장 필요한 여성복지사업은 무엇이라고 생각하십니까?

- ____ ① 여성 문화·복지시설 건립
- ____ ② 취미·문화 프로그램 확대
- ____ ③ 육아 및 보육 관련 지원
- ____ ④ 여성 직업 알선 및 창업 지원
- ____ ⑤ 기타(_____)

문34. 양성(남녀)평등 실현을 위해 필요한 정부의 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

- ____ ① 출산휴가 확대
- ____ ② 직장내 성차별 개선
- ____ ③ 불평등한 법·제도 개선
- ____ ④ 양성(남녀)평등 실현을 위한 교육
- ____ ⑤ 기타(_____)

문35. (만 65세 이상 연령층만) 귀하께서는 생활비 등 필요한 소득을 주로 무엇을 통해 해결하십니까?

- ___ ① 본인의 노동
 ___ ② 자녀의 지원
 ___ ③ 저축
 ___ ④ 국가의 지원
 ___ ⑤ 기타(_____)

문36. 귀하께서 거주하시는 지역(읍/면/동)에서 가장 필요한 노인복지사업은 무엇이라고 생각하십니까?

- ___ ① 경로당 등 노인복지 시설 신설
 ___ ② 기존 복지시설(경로당 등)에 대한 운영지원 확대
 ___ ③ 노인 전용 병원 건립 및 확대
 ___ ④ 의료비 지원
 ___ ⑤ 노인 전용 취미·문화 프로그램 확대
 ___ ⑥ 정부의 노인 생활 보조금 지원 확대
 ___ ⑦ 노인 취업 알선 및 일자리 창출
 ___ ⑧ 기타(_____)

문37. 귀하께서 거주하시는 지역의 전반적인 복지수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ___ ① 매우 만족한다
 ___ ② 대체로 만족한다
 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 대체로 불만족하다
 ___ ⑤ 매우 불만족하다

문38. 귀하의 가구원 중에 집을 떠나 자취, 하숙, 기숙사, 친척집 등에서
숙식을 하며 학교를 다니고 있는 가구원은 몇 명이 있습니까?
학교 단위 별로 해당 가구원이 여러 명일 경우, 모두 응답해주시요.

	1) 유치원	2) 초등학교	3) 중학교	4) 고등학교	5) 대학교 이상	9) 없다
가구원 수	명	명	명	명	명	명

문39. 귀하의 가구원 중에 0세에서 5세까지의 영유아는 몇 명이 있습니까?

()명

문39-1. (문39에서 '1명 이상'인 응답자만) 영유아의 월평균 교육비(유치원)
는 얼마입니까?

()만원

문39-2. (문39에서 '1명 이상'인 응답자만) 그림 영유아의 월 평균 보육비
(어린이방,놀이방)는 얼마입니까?

()만원

문40. (읍/면 지역만) 귀하께서는 농산어촌 교육여건 개선을 위해서 가장 필
요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ___ ① 교육 시설의 현대화
- ___ ② 교육 정보화 촉진
- ___ ③ 예체능 취미교육 강화
- ___ ④ 우수교사 확보
- ___ ⑤ 우수학생 지원제도 도입
- ___ ⑥ 교육비 부담 경감
- ___ ⑦ 기타(_____)

문41. 귀하께서 거주하시는 지역의 교육 서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ___ ① 매우 만족한다
 ___ ② 대체로 만족한다
 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 대체로 불만족하다
 ___ ⑤ 매우 불만족하다

문42. 귀하 가구에서 소비하는 전체 교육비가 가정경제에 어느 정도 부담이 되십니까?

- ___ ① 매우 부담된다
 ___ ② 약간 부담된다
 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 별로 부담되지 않다
 ___ ⑤ 전혀 부담되지 않다

문43. 귀댁에 학생이 있다면 주로 이용하는 통학수단은 무엇입니까? 학생이 여러 명이면 학생별로 주로 이용하는 통학수단을 모두 말씀해 주십시오.

- ___ ① 통학버스 ___ ② 도보 ___ ③ 자전거
 ___ ④ 대중교통 ___ ⑤ 오토바이 ___ ⑥ 기타 (___)

다음은 문화/여가에 대해 여쭙겠습니다.

문44. 귀하께서 거주하시는 지역(읍/면/동)에서 가장 필요로 하는 문화·여가 시설은 무엇이라고 생각하십니까?

- ___ ① 영화관

- ___ ② 스포츠센터
- ___ ③ 공원
- ___ ④ 공연장 및 전시장
- ___ ⑤ 문화센터 및 취미센터
- ___ ⑥ 놀이공원
- ___ ⑦ 찜질방
- ___ ⑧ 기타(_____)

문45. 귀하께서 거주하시는 지역(읍/면/동)의 문화 및 여가 시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ___ ① 매우 만족한다
- ___ ② 대체로 만족한다
- ___ ③ 보통이다
- ___ ④ 대체로 불만족하다
- ___ ⑤ 매우 불만족하다

문46. 다음은 도시와 농산어촌 교류활동에 대해 여쭙겠습니다. 다음 교류 활동 중에 귀하께서 참여하신 활동이 있으시면 모두 말씀해주십시오.

- ___ ① 농산물 직거래
- ___ ② 농산어촌 관광
- ___ ③ 농산물 애용
- ___ ④ 농촌 총각 결혼 주선
- ___ ⑤ 농촌에 내집갓기
- ___ ⑥ 자매결연
- ___ ⑦ 농활
- ___ ⑧ 기타 (_____)

문47. 그럼, 도시와 농산어촌 교류 활성화를 위해서 가장 필요한 활동은 무엇이라고 생각하십니까?

- ___ ① 농산물 직거래
- ___ ② 농산어촌 관광
- ___ ③ 농산물 애용
- ___ ④ 농촌 총각 결혼 주선

- ___ ⑤ 농촌에 내집갓기 ___ ⑥ 자매결연
 ___ ⑦ 농활 ___ ⑧ 기타 (_____)

문48. 그럼, 도·농산어촌 교류 활동에 앞으로 참여하실 의향이 얼마나 있으십니까?

- ___ ① 매우 참여하고 싶다
 ___ ② 대체로 참여하고 싶다
 ___ ③ 보통이다
 ___ ④ 별로 참여하고 싶지 않다
 ___ ⑤ 전혀 참여하고 싶지 않다

마지막으로 통계 분류를 위해 몇 가지 여쭙겠습니다.

DQ1. 귀하는 정규교육과정을 어디까지 이수하셨습니다?

- ___ 1) 초등학교 졸업 ___ 2) 중학교 졸업 ___ 3) 고등학교 졸업
 ___ 4) 대학교 졸업 ___ 5) 대학원 졸업 ___ 6) 무학

DQ2. 귀하께서는 결혼하셨습니다?

- ___ 1) 기혼 ___ 2) 미혼

DQ3. 귀하께서 현재 종사하고 계시는 직업은 무엇입니까?

- (직업 보기카드를 보고 응답해주십시오.)

DQ3-1. (DQ2에서 '①기혼' 응답자만) 귀하의 배우자께서 현재 종사하고 계시는 직업은 무엇입니까?

- (직업 보기카드를 보고 응답해주십시오.)

DQ4. 귀하는 가구주와 어떠한 관계이십니까?

_____ ① 본인 _____ ② 배우자

DQ5. (읍/면 지역만) 귀하께서 농산어촌(읍/면지역)에 거주하신지는 총 몇 년
이나 되었습니까?

()년

면접원 기록사항			
면접원 성명		검증원	
에디팅		코딩원	
응답자 성명		응답자 전화번호()	-
응답자 주소			

먼저 일과 관련해 여쭙겠습니다.

1. 귀하께서는 귀하의 가구소득에 대해 어느 정도 만족하십니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 대체로 만족한다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 불만족하다
 - ⑤ 매우 불만족하다

2. 귀하께서는 귀하의 소비생활 수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 대체로 만족한다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 불만족하다
 - ⑤ 매우 불만족하다

3. 귀하께서는 자신의 현재 직업(일)에 대해 어느 정도 만족하십니까?
 - ① 매우 만족한다
 - ② 대체로 만족한다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 불만족하다
 - ⑤ 매우 불만족하다

4. 귀하의 주소득자인 ○○님께서 일을 하지 않고 쉬는 날은 한 달 평균 며칠입니까?
 () 일

5. 다음은 귀하의 하루 평균 근로시간에 대해 여쭙겠습니다. 농림어업가구인 경우 농번기와 농한기를 구분해서 응답해 주십시오.

		생업관련 근로시간		집안일(가사노동)하는 시간	
농림어업가 구분 응답	농번기	1)하루	시간	2) 하루	시간
	농한기	3)하루	시간	4)하루	시간
비농림어업가구와 도시주민만 응답		5)하루	시간	6)하루	시간

다음은 건강과 관련해 여쭙겠습니다.

6. 귀하께서는 자신의 건강 수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족한다
② 대체로 만족한다
③ 보통이다
④ 대체로 불만족하다
⑤ 매우 불만족하다
7. 귀하께서는 보건소, 병·의원 등 지역 의료기관의 의료서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족한다
② 대체로 만족한다
③ 보통이다
④ 대체로 불만족하다
⑤ 매우 불만족하다
8. 귀하께서는 최근 2년 동안 종합건강검진을 받으신 일이 있습니까?
- ① 있다 ② 없다
9. 귀하께서는 평소 다음 12가지 증상이 어느 정도 있으십니까? 아래의 12개 항목 중 각각에 대해 ①자주, ②가끔, ③없음 중 하나를 골라 응답(번호)

13. 귀댁에서는 불의의 사고를 막기 위해 사설 경비업체의 보안서비스 가입, 비상연락망 갖추기, 집을 비울 때 방에 불을 켜놓기 등 귀댁의 안전을 위한 대책을 마련하고 있습니까?

- ① 나름대로 안전대책을 세우고 있다
- ② 특별한 안전대책은 없다

다음은 주거와 관련해 여쭙겠습니다.

14. 귀하께서는 주택, 교통, 상·하수도, 쓰레기 처리 등 기초생활여건 전반에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

15. 귀하께서는 귀댁의 주택(규모, 시설 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

16. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 정보·통신여건(우편, 전화, TV, 라디오, 인터넷 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다

⑤ 매우 불만족하다

17. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 대중교통여건(버스, 택시, 전철, 기차 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

18. 귀댁은 여건이 되면 농촌(농어촌 주민의 경우는 도시로)으로 이사할 생각이 있으십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 대체로 그렇다
- ③ 반반이다
- ④ 별로 그렇지 않다
- ⑤ 전혀 그렇지 않다

19. 다음은 귀댁의 시설 현황에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 한 가지만 체크(√)해 주십시오.

1) 화장실	① 수세식 ② 재래식 ③ 기타(_____)
2) 부엌(주방)	① 옥내형 입식 ② 옥외형 입식 ③ 재래식
3) 온수샤워시설	① 있다 ② 없다
4) 난방시설	① 전기 ② 가스 ③ 기름 보일러 ④ 연탄 ⑤ 재래식 아궁이 ⑥ 기타(_____)
5) 점유형태	① 자가 ② 전세 ③ 월세 ④ 보증부월세 ⑤ 사글세 ⑥ 무상

20. (위의 문19.의 5)점유형태에서 “①자가”에 응답한 분만 해당) 현재 거주하시는 주택을 신축하거나 개축할 의사가 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다

21. 귀하의택에 컴퓨터를 보유하고 계십니까?

- ① 있다 ⇒ 문21-1로 ② 없다 ⇒ 문22로

21-1. (문21.에서 “①있다”에 응답한 분만 해당) 귀하의택의 컴퓨터로 인터넷을 이용하고 계십니까?

- ① 이용 한다 ② 이용하지 않는다

22. 귀하께서는 사설학원이나 공공기관 등에서 워드, 인터넷, 홈페이지 작성 등 컴퓨터 관련교육을 받으신 경험이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다

다음은 환경에 대해 여쭙겠습니다.

23. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 생활환경의 쾌적성에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
 ② 대체로 만족한다
 ③ 보통이다
 ④ 대체로 불만족하다
 ⑤ 매우 불만족하다

24. 귀댁에서는 다음의 폐기물을 주로 어떻게 처리하고 계십니까?

1) 음식물쓰레기	① 분리수거 ② 매립 ③ 소각 ④ 기타(_____)
2) 재활용품	① 분리수거 ② 매립 ③ 소각 ④ 기타(_____)
3) (농림어업가구만 응답) 폐영농어자재(폐비닐, 농약병, 폐그물 등)	① 분리수거 ② 매립 ③ 소각 ④ 기타(_____)

25. 귀하께서는 우리나라 농촌의 농촌다움(전원적 경관, 인심 등)을 보전할 가치가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 가치가 있다
- ② 약간 가치가 있다
- ③ 보통이다
- ④ 별로 가치가 없다
- ⑤ 전혀 가치가 없다

26. ‘경관보전직접지불제도’는 정부가 농촌의 경관 유지 및 개선을 위해 마을단위로 집단화하여 경관작물을 재배하는 경우 농가에 일정한 소득을 보전하는 제도입니다. 귀하께서는 경관보전직접지불제도의 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다
- ② 대체로 필요하다
- ③ 보통이다
- ④ 별로 필요하지 않다
- ⑤ 전혀 필요하지 않다

다음은 복지/교육 대해 여쭙겠습니다.

27. 귀하께서 사시는 지역의 교육 서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다

- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

28. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 사회교육(교양교육, 직업교육) 기회에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

29. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 학교 교육(학원, 학습지 등 사교육 포함) 기회에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

30. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 사회복지서비스(노인·아동·여성·장애인 복지서비스 포함)에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

40. 귀하께서는 자신의 가정생활에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 대체로 만족한다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 불만족하다
 - ⑤ 매우 불만족하다
41. 귀하께서 사시는 지역(읍/면/동)의 문화 및 여가 시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 대체로 만족한다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 불만족하다
 - ⑤ 매우 불만족하다
42. 다음은 도시와 농산어촌 교류활동에 대해 여쭙겠습니다. 다음 교류활동 중에 귀하께서 참여하신 활동이 있으시면 모두 말씀해주시시오.
- | | |
|------------|----------------|
| ① 농산물 직거래 | ② 농산어촌체험 관광 |
| ③ 농산물 애용 | ④ 농촌 총각 결혼 주선 |
| ⑤ 농촌에 내집갓기 | ⑥ 자매결연 |
| ⑦ 농활 | ⑧ 기타 (_____) |
| ⑨ 없다 | |
- 42-1 (도시와 농산어촌 교류활동 참여자만 응답) 귀하께서 참여하신 도시와 농산어촌 교류활동에 대해 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족한다
 - ② 대체로 만족한다
 - ③ 보통이다
 - ④ 대체로 불만족하다

⑤ 매우 불만족하다

43. 앞으로 도시와 농산어촌 교류활동에 앞으로 참여하실 의향이 얼마나 있으십니까?

- ① 매우 참여하고 싶다
- ② 대체로 참여하고 싶다
- ③ 보통이다
- ④ 별로 참여하고 싶지 않다
- ⑤ 전혀 참여하고 싶지 않다

44. 귀하께서는 자신의 전반적인 삶의 질에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다
- ② 대체로 만족한다
- ③ 보통이다
- ④ 대체로 불만족하다
- ⑤ 매우 불만족하다

〈 응답자 개인(통계분류) 관련 문항 〉

1. 귀하는 정규교육과정을 어디까지 이수하셨습니다?
 1) 초등학교 졸업 2) 중학교 졸업 3) 고등학교 졸업
 4) 대학교 졸업 5) 대학원 졸업 6) 무학

2. 귀하께서는 결혼하셨습니다?
 1) 기혼 2) 미혼

3. 귀하께서 현재 종사하고 계시는 직업은 무엇입니까?
 1) 농림어업 2) 자영업(서비스업 등) 3) 사무/관리직
 4) 생산직(현장노동 등) 5) 가정주부 6) 무직/기타

4. (읍/면 지역에 사시는 분만 응답) 귀하께서 농산어촌(읍/면지역)에 거주하
 신지는 총 몇 년이나 되었습니까? ()년

5. 귀댁에 1개월 이상 숙식을 같이 하며 함께 살고 있는 가구원에 대해 여쭙
 겠습니다.
 사정상 떨어져있지만 분가하지 않은 직계 가족도 포함됩니다.
 귀댁의 가구 형태는 다음 중 어디에 해당하는지 말씀해 주십시오.
 ① 독신 가구
 ② 1세대 가구(부부)
 ③ 2세대 가구(부부+자녀)
 ④ 편부모 + 자녀
 ⑤ 3세대 가구(조부모+부부+자녀)
 ⑥ 조부모 + 손자/손녀
 ⑦ 기타()

6. 귀하의 가구원(가족) 중 각각 함께 살고 계신 분은 몇 명이고, 학교, 직장, 군대 등의 이유로 떨어져 살고 있는 분은 몇 명인지 말씀해주십시오.

동거인 : (____명) 비동거인 : (____명) 전체 : (____명)

조사원 기록사항			
조사원 성명		검증원	
에디팅		코딩원	

부록 6. 삶의 질 측정에 관한 전문가 의견조사 설문지

삶의 질 측정에 관한 전문가 의견조사

안녕하십니까?

한국농촌경제연구원에서는 농림부의 의뢰를 받아 도시와 농촌의 삶의 질 측정에 관한 연구를 수행하고 있는 바, 관련 전문가 여러분들의 고견을 들어 연구사업 추진에 반영하려 하오니 선생님께서 평소 가지고 계신 생각들을 기탄 없이 적어 주시기 바랍니다. 개진해 주신 선생님의 의견들은 모두 귀중한 연구 및 정책 자료로 활용될 것입니다.

이 설문지를 받으시는 대로 기입하시어 E-mail (pds8382@krei.re.kr)을 이용하여 회신해 주시면 감사하겠습니다. 응답해 주신 내용은 연구 목적 이외에는 절대로 사용하지 않을 것입니다. 바쁘시더라도 빠짐없이 응답해 주시기를 간곡히 부탁드립니다. 대단히 감사합니다.

2005년 11월

한국농촌경제연구원

* 작성 시 문의사항이 있으시면 다음으로 연락 주십시오.

한국농촌경제연구원 농촌발전연구센터

박대식(02-3299-4345), 마상진(02-3299-4258), 신은정(02-3299-4244)

1. 선생님께서는 도시 및 농촌 주민들의 삶의 질에 관하여 얼마나 관심이 있습니까? ()
- ① 아주 관심이 많다.
 ② 다소 관심이 있다.
 ③ 별로 관심이 없다.
 ④ 전혀 관심이 없다.
2. 선생님께서는 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 촉진에 관한 특별법」이나 「제1차 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 5개년 기본계획」에 관하여 어느 정도 알고 계십니까? ()
- ① 들어본 적이 없다.
 ② 들어본 적은 있으나 그 내용은 잘 모른다.
 ③ 들어본 적이 있으며 그 내용에 대해서 어느 정도 알고 있다.
 ④ 그 내용에 대해서 잘 알고 있다.
3. 통계청의 「2004년 한국의 사회지표」, 한국보건사회연구원(2004)의 「한국의 사회지표 체계개편 연구」, 한국농촌경제연구원(2002)의 「농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구」등을 종합해 볼 때, 주민의 삶의 질은 아래와 같이 13개 부문으로 구분해 볼 수 있습니다. 선생님께서는 삶의 질 13개 부문 중에서 주민의 삶의 질을 측정하는데 있어서 가장 중요한 4가지는 무엇이라고 생각하십니까?

(해당 번호를 기입해 주십시오)

< 주민의 삶의 질 부문 >

① 소득 및 소비, ② 노동, ③ 보건의료,
 ④ 안전, ⑤ 주거, ⑥ 정보화, ⑦ 교통,
 ⑧ 환경, ⑨ 사회복지, ⑩ 교육 ⑪ 문화 및 여가,
 ⑫ 사회참여, ⑬ 일상생활

- 첫 번째로 중요한 부문: ()
 ○ 두 번째로 중요한 부문: ()
 ○ 세 번째로 중요한 부문: ()
 ○ 네 번째로 중요한 부문: ()

4. 다음은 도시 및 농촌 주민들의 삶의 질 만족도를 측정하기 위한 지표들(21개)입니다. 각 지표는 5점 척도(① 매우 만족, ② 대체로 만족, ③ 보통, ④ 대체로 불만족, ⑤ 매우 불만족)로 측정됩니다. 선생님께서는 주민들의 삶의 질 만족도를 측정함에 있어서 다음의 각 지표(문항)들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

(해당란에 체크(√) 표시를 해주십시오)

< 삶의 질 만족도 지표 >

삶의 질 만족도 지표	측정 문항	아주	대체로	보통	별로	전혀
		중요	중요		중요 하지 않음	중요 하지 않음
가구소득 만족도	귀하는 귀댁의 가구소득에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
소비생활수준 만족도	귀하께서는 귀댁의 소비생활 수준에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
직업 만족도	귀하께서는 자신의 현재 직업(일)에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
건강 만족도	귀하께서는 자신의 건강 수준에 대해 어느 정도 만족 하십니까?					
의료서비스 만족도	귀하께서는 보건소, 병·의원 등 지역 의료 기관의 의료서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
안전수준 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 전반적인 안전수준(자연재해, 교통사고, 범죄 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
기초생활여건 만족도	귀하께서는 주택, 교통, 상·하수도, 쓰레기 처리 등 기초생활 여건 전반에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
주택 만족도	귀하께서는 귀댁의 주택(규모, 시설 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
정보·통신여 건 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 정보·통신여건(우편, 전화, TV, 라디오, 인터넷 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
대중교통여건 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 대중교통여건(버스, 택시, 전철, 기차 등)에 대해 어느 정도 만족하십니까?					

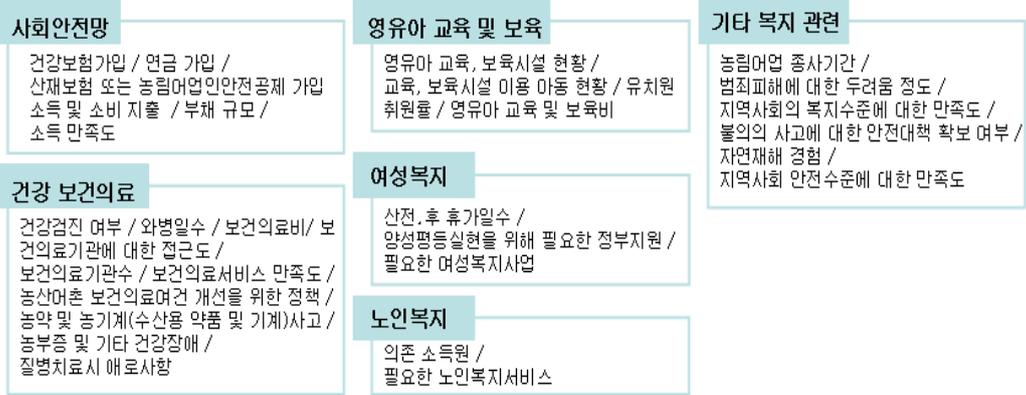
< 삶의 질 만족도 지표(계속) >

삶의 질 만족도 지표	측정 문항	아주	대체로	보통	별로	전혀
		중요	중요		중요 하지 않음	중요 하지 않음
생활환경의 쾌적성 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 생활 환경 쾌적성에 대해 어느 정도 만족하십 니까?					
교육서비스 만족도	귀하께서 사시는 지역의 교육 서비스에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
사회교육 기회 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 사회 교육(교양교육, 직업교육) 기회에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
학교교육 기회 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 학교 교육(학원, 학습지 등 사교육 포함) 기회 에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
사회복지서비 스 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 사회 복지서비스(노인·아동·여성·장애인 복지 서비스 포함)에 대해 어느 정도 만족하 십니까?					
전반적 복지수준 만족도	귀하께서 사시는 지역의 전반적 복지수 준에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
이웃관계 만족도	귀하께서는 자신의 이웃과의 관계에 대 해 어느 정도 만족하십니까?					
가정생활 만족도	귀하께서는 자신의 가정생활에 대해 어 느 정도 만족하십니까?					
문화·여가시설 만족도	귀하께서 사시는 지역(읍·면·동)의 문화 및 여가 시설에 대해 어느 정도 만족하십 니까?					
도농교류활동 만족도	귀하께서 참여하신 도시와 농산어촌 교 류활동에 대해 어느 정도 만족하십니까?					
자신의 전반적인 삶의 질에 대한 만족도	귀하께서는 자신의 전반적인 삶의 질에 대해 어느 정도 만족하십니까?					

※ 문항 5~7번은 「농림어업인 삶의 질 향상 특별법」과 관련하여 농림부에서 2004년에 조사한 바 있는 3개 분야의 지표들입니다.

5. 아래 그림에 제시된 「복지기반 확충」 분야의 지표들과 관련하여 개선할 사항이나 추가해야 할 지표가 있으시면 아래 빈칸에 기입해 주십시오.

「복지기반 확충」분야의 조사지표 체계

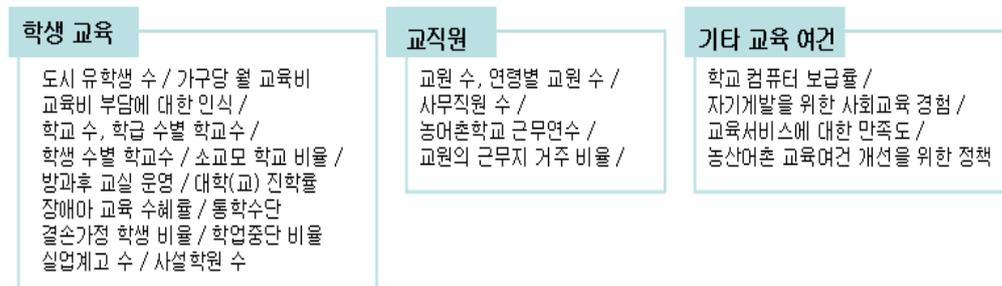


* 「복지기반 확충」분야의 조사지표와 관련하여 개선해야 할 사항이나 추가해야 할 지표가 있으시면 적어 주십시오.

* 「복지기반 확충」 분야에서 농촌의 장점을 나타낼 수 있는 지표를 몇 가지 제안해 주십시오.

6. 아래 그림에 제시된 「교육여건 개선」 분야의 지표들과 관련하여 개선할 사항이나 추가해야 할 지표가 있으시면 아래 빈칸에 기입해 주십시오.

「교육여건 개선」분야의 조사지표 체계



* 「교육여건 개선」분야의 조사지표와 관련하여 개선해야 할 사항이나 추가해야 할 지표가 있으시면 적어 주십시오.

* 「교육여건 개선」 분야에서 농촌의 장점을 나타낼 수 있는 지표를 몇 가지 제안해 주십시오.

8. 선생님의 전문(전공) 분야는 무엇입니까? ()

- ① 사회복지학 또는 사회사업학
- ② 사회학 또는 농촌사회학
- ③ 경제학 또는 농업경제학
- ④ 여성학 또는 가정학
- ⑤ 교육학 또는 농업교육학
- ⑥ 도시·지역계획학
- ⑦ 행정학
- ⑧ 기타 ()

9. 이 밖에 선생님께서 도시 및 농촌 주민들의 「삶의 질」측정과 관련하여 하시고 싶은 말씀을 자유롭게 해주십시오.

부표 1. 19개 삶의 질 만족도 지표의 요인분석 결과

	Component			
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
소득 만족도	0.191	0.188	0.846	0.093
소비 만족도	0.169	0.180	0.829	0.167
직업 만족도	0.187	0.179	0.729	-0.035
건강 만족도	0.106	0.575	0.337	-0.136
의료서비스 만족도	0.283	0.700	0.181	0.019
안전수준 만족도	0.173	0.675	0.000	0.240
기초생활여건 만족도	0.258	0.666	0.168	0.204
주택규모시설 만족도	0.125	0.427	0.256	0.525
정보통신여건 만족도	0.419	0.401	0.180	-0.030
교통여건 만족도	0.600	0.320	0.207	-0.124
쾌적성 만족도	0.151	0.510	0.084	0.426
교육서비스 만족도	0.786	0.200	0.105	0.043
사회교육기회 만족도	0.838	0.170	0.102	0.086
학교교육기회 만족도	0.849	0.158	0.123	0.023
사회복지서비스 만족도	0.783	0.154	0.122	0.138
복지전반수준 만족도	0.711	0.165	0.121	0.173
이웃관계 만족도	-0.010	0.065	-0.007	0.836
가정생활 만족도	0.233	0.041	0.451	0.447
문화여가시설 만족도	0.704	0.114	0.232	0.058
Eigenvalues	6.962	1.963	1.423	1.080

부표 2. Factor별 요인분석에 의한 부하 값

요인 구분	만족도 지표	부하>Loading)값
요인 1	정보통신 만족도	0.567
	교통여건 만족도	0.700
	교육서비스 만족도	0.814
	사회교육기회 만족도	0.854
	학교교육기회 만족도	0.861
	사회복지서비스 만족도	0.804
	복지전반수준 만족도	0.745
	문화여가시설 만족도	0.741
요인 2	소득 만족도	0.894
	소비 만족도	0.886
	직업 만족도	0.760
	가정생활 만족도	0.571
요인 3	건강 만족도	0.610
	의료서비스 만족도	0.768
	안전수준 만족도	0.723
	기초생활여건 만족도	0.778
	쾌적성 만족도	0.640
요인 4	주택규모시설 만족도	0.811
	이웃관계 만족도	0.811

부표 3. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 가중치

삶의 질 만족도 지표	요인분석 부하>Loading)값	가중치
가구소득 만족도	0.894	0.062
소비생활수준 만족도	0.886	0.062
직업 만족도	0.760	0.053
건강 만족도	0.610	0.042
의료서비스 만족도	0.768	0.053
안전수준 만족도	0.723	0.050
기초생활여건 만족도	0.778	0.054
주택 만족도	0.811	0.056
정보통신여건 만족도	0.567	0.039
대중교통여건 만족도	0.700	0.049
생활환경쾌적성 만족도	0.640	0.044
교육서비스 만족도	0.814	0.057
사회교육기회 만족도	0.854	0.059
학교교육기회 만족도	0.861	0.060
사회복지서비스 만족도	0.804	0.056
전반적복지수준 만족도	0.745	0.052
이웃관계 만족도	0.811	0.056
가정생활 만족도	0.618	0.043
문화·여가시설 만족도	0.741	0.052
계	14.385	1.000

부표 4. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 지수(전체)

삶의 질 만족도 지표	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수(%)
가구소득 만족도	2.756	0.062	2.722(5.36)
소비생활수준 만족도	2.849	0.062	2.866(5.64)
직업 만족도	2.962	0.053	2.600(5.12)
건강 만족도	3.169	0.042	2.277(4.48)
의료서비스 만족도	3.170	0.053	2.875(5.66)
안전수준 만족도	3.309	0.050	2.886(5.68)
기초생활여건 만족도	3.211	0.054	2.985(5.88)
주택 만족도	3.290	0.056	3.206(6.31)
정보·통신여건 만족도	3.374	0.039	2.315(4.56)
대중교통여건만족도	2.866	0.049	2.286(4.50)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.393	0.044	2.632(5.18)
교육서비스 만족도	2.871	0.057	2.666(5.25)
사회교육 기회 만족도	2.704	0.059	2.513(4.95)
학교교육 기회 만족도	2.790	0.060	2.685(5.29)
사회복지서비스 만족도	2.708	0.056	2.391(4.71)
전반적 복지수준 만족도	2.781	0.052	2.315(4.56)
이웃관계 만족도	3.605	0.056	3.647(7.18)
가정생활 만족도	3.508	0.043	2.696(5.31)
문화·여가시설 만족도	2.709	0.052	2.222(4.38)
계	58.025	1.000	50.785(100.00)

부표 5. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 지수(도시)

삶의 질 만족도 지표	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수(%)
가구소득 만족도	2.938	0.062	3.004(5.54)
소비생활수준 만족도	2.975	0.062	3.061(5.64)
직업 만족도	3.168	0.053	2.873(5.29)
건강 만족도	3.300	0.042	2.415(4.45)
의료서비스 만족도	3.280	0.053	3.021(5.57)
안전수준 만족도	3.213	0.050	2.766(5.10)
기초생활여건 만족도	3.243	0.054	3.028(5.58)
주택 만족도	3.150	0.056	3.010(5.55)
정보·통신여건 만족도	3.663	0.039	2.596(4.78)
대중교통여건만족도	3.302	0.049	2.820(5.20)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.133	0.044	2.346(4.32)
교육서비스 만족도	3.155	0.057	3.071(5.66)
사회교육 기회 만족도	2.983	0.059	2.925(5.39)
학교교육 기회 만족도	3.107	0.060	3.161(5.83)
사회복지서비스 만족도	2.932	0.056	2.705(4.99)
전반적 복지수준 만족도	3.023	0.052	2.630(4.85)
이웃관계 만족도	3.343	0.056	3.280(6.04)
가정생활 만족도	3.625	0.043	2.822(5.20)
문화·여가시설 만족도	3.097	0.052	2.726(5.02)
계	60.630	1.000	54.260(100.00)

부표 6. 요인분석을 적용하여 계산된 삶의 질 만족도 지수(농촌)

삶의 질 만족도 지표	주민 만족도 평균	가중치	삶의 질 지수(%)
가구소득 만족도	2.678	0.062	2.601(5.28)
소비생활수준 만족도	2.794	0.062	2.781(5.64)
직업 만족도	2.873	0.053	2.482(5.04)
건강 만족도	3.112	0.042	2.218(4.50)
의료서비스 만족도	3.123	0.053	2.813(5.71)
안전수준 만족도	3.349	0.050	2.936(5.96)
기초생활여건 만족도	3.197	0.054	2.966(6.02)
주택 만족도	3.350	0.056	3.290(6.68)
정보·통신여건 만족도	3.249	0.039	2.193(4.45)
대중교통여건만족도	2.679	0.049	2.057(4.17)
생활환경의 쾌적성 만족도	3.504	0.044	2.754(5.59)
교육서비스 만족도	2.749	0.057	2.492(5.06)
사회교육 기회 만족도	2.584	0.059	2.336(4.74)
학교교육 기회 만족도	2.654	0.060	2.481(5.03)
사회복지서비스 만족도	2.611	0.056	2.255(4.58)
전반적 복지수준 만족도	2.676	0.052	2.179(4.42)
이웃관계 만족도	3.716	0.056	3.802(7.71)
가정생활 만족도	3.458	0.043	2.642(5.36)
문화·여가시설 만족도	2.543	0.052	2.006(4.07)
계	56.899	1.000	49.284(100.00)

삶의 질 지수 관련 객관적 지표(기준통계활용)									
구분	항목	세목	세세목	2004년	2005년	단위	자료		
1. 복지	사회안전망	소득 및 소비지출	월평균 소득액	농가 순소득	2,145,000		원/월	농가경제통계(2003)	
				농가 순소득	1,613,000		원/월	농가경제통계(2003)	
					도시 근로소득	2,651,000	2,727,000	원/월	도시경제조사(2003:2004)
			월평균 소비지출액	농가	1,591,000		원/월	농가경제통계(2003)	
		농가		1,354,000		원/월	농가경제통계(2003)		
				도시근로자가구	1,922,000	2,044,000	원/월	도시경제조사(2003:2004)	
			부채규모	농가부채		26,619,000		원/연	농가경제통계(2003)
					농업용 부채	17,455,000		원/연	농가경제통계(2003)
					기대용 부채	6,344,000		원/연	
				농가부채	29,836,000		원/연		
			농업용 부채	16,886,000		원/연			
			기대용 부채	7,515,000		원/연			
		건강보건의료	외병일수	농산아촌	26.3		%	사회통계조사(2003)	
	도시			19.6		%			
			평균 유병일수	농산아촌	6.3		일		
	도시			5.9		일			
			외병일수	농산아촌	1.0		일		
	도시			0.8		일			
		보건의료비	월평균 보건의료비	농가	147,000		원/월	농가경제통계(2003)	
	도시근로자 가구			88,416		원/월	도시경제조사(2003)		
	월평균 소비지출액 중 보건의료비비중		농가	92		%	농가경제통계(2003)		
도시근로자 가구			46		%	도시경제조사(2003)			
	보건의료기관 접근도	보건의료기관 평균 도달시간	농산아촌	29.9		분	보건복지부, 보건복지실태조사(2003)		
도시			17.5		분				
복지 (계속)		농산아촌 도달시간	10분미만	14.5		%			
			10-30분	44.2		%			
			30-60분	26.3		%			
			60분이상	15.0		%			
			도시지역 도달시간	10분미만	30.3		%		
				10-30분	51.0		%		
				30-60분	12.8		%		
				60분이상	5.8		%		
	영유아보육	유치원 취원율	만4-5세아동의 유치원 취원율				한국교육개발원 교육통계조사(2003)		
			농산아촌	36.4		%			
			도시	36.8		%			
	기타 복지 관련	농업종사기간	5년미만	4.0		%	통계청, 농업총조사(2000)		
			5-10년	4.5		%			
			10-15년	5.9		%			
			15-20년	4.9		%			
			20-30년	16.9		%			
			30년이상	63.7		%			
	범죄피해에 대한 두려움	농산아촌	매우 느낀	11.0	14.3	%	통계청, 사회통계조사(2001)		
			약간 느낀	31.8	34.4	%	통계청, 사회통계조사(2005)		
			보통	25.3	22.6	%			
			별로 못느낀	22.3	19.2	%			

참 고 문 헌

- 강동식. 1991. “「삶의 질」 지표에 관한 고찰.” 『제주대 논문집』 33(1): 437~459.
- 강동식. 1992. “한국의 「삶의 질」 지표의 활용방안에 관한 연구.” 『제주대 논문집』 35: 535~570.
- 강동식. 1996. “삶의 질의 조사에 관한 연구.” 제주대학교 법과 정책연구소. 『법과 정책』 2: 437~372.
- 고경석. 1996. “건강한 삶: 의료복지 측면의 삶의 질.” 『한국행정연구』 5(1): 41~58.
- 곽효문. 2003. “사회복지정책에 있어서 삶의 질 측정과 분석.” 『교수논문집』 7: 281~308.
- 김귀곤, 이주원, 최영주. 1990. “도시 삶의 질 지표에 관한 연구.” 『한국조경학회지』 18(2): 127~142.
- 김덕현, 권용우. 1996. “삶의 질 대두와 공간·환경.” 경상대 사회과학연구소. 『사회과학연구』 14(1): 5~22.
- 김동일, 심재웅, 유철인. 1982. 『한국 농촌주민의 삶의 질: 사회지표 구성을 위한 종합적 접근』. 한국농촌경제연구원.
- 김명환. 1992. “지역복지지표의 설정과 그 적용: 강원도 시군의 사례.” 『한국행정학보』 26(2): 687~707.
- 김미혜, 정경희, 정순돌. 2000. “노인복지지표 개발에 관한 연구.” 『한국노년학』 20(1): 241~262.
- 김상균 외. 1996. “삶의 질을 위한 지표 설정과 한국의 위상.” 『정책논단』 3(1), 외교문제연구원.
- 김숙경. 2004. “농촌노인의 삶의 질 향상에 영향을 미치는 요인.” 『노인복지연구』 23: 179~202.
- 김양희, 윤혜미. 1996. 『여성사회지표 개발』. 한국여성개발원.
- 김영섭. 1994. 『서울거주 중산층의 ‘삶의 질’ 조사와 공공정책의 발전방향에 관한 연구』. 한양대학교 행정문제연구소.
- 김재익, 정현욱. 1996. “공동주택단지의 주거환경평가방법에 관한 연구.” 『주택연구』 4(2): 103~125.
- 김제국 외 3인. 2000. 『경기도민 삶의 질 향상을 위한 지표설정에 관한 연구』. 경기개발

연구원.

- 김진실, 나승일. 2004. “AHP 방법을 적용한 전문대학 전공수업 평가준거의 가중치 결정.” 「직업교육연구」 23(3): 45~66.
- 농촌자원개발연구소. 2004. 「2003 농촌생활지표」.
- 농촌자원개발연구소. 2005. 「2004 농촌생활지표 조사보고서」.
- 류지원, 김정환, 정용호. “계층분석법을 이용한 환경친화 계획요소의 중요도 분석에 관한 연구.” 12(9): 897~903.
- 미디어리서치. 2004. 농림부. 「농림어업인등에 대한 복지실태등 조사」.
- 민성길 외 4인. 2000. “한국판 세계보건기구 삶의 질 간편 형 척도의 개발.” 「신경정신의학」 39(3): 571~579.
- 박대식. 2003. “농촌 노인복지정책의 문제점과 개선대책.” 「농촌생활과학」 24(1): 55~59.
- 박대식. 2004. 「농촌 노인의 경제활동 및 소득 실태 분석」, 한국농촌경제연구원.
- 박대식, 정명채, 이영대, 김종숙. 1996. 「농어촌의 노인복지 실태와 정책 방향」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식, 이영대. 1997. 「농촌복지지표의 개발에 관한 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식, 정명채, 허장. 2000. 「노령 농업인의 영농참여와 생산적 복지대책」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식, 최경환. 2002. 「농촌주민의 삶의 질 측정에 관한 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식 외 5인. 2001. 「농촌복지 증진을 위한 제도 개선 방안 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식 외 3인. 2002. 「여성농업인 복지지표 개발 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식 외 3인. 2003. 「농협의 농촌복지사업 추진방안」. 한국농촌경제연구원.
- 박대식 외 5인. 2004. 「농산어촌 복지·교육·지역개발에 관한 기본계획 수립 및 실태조사 방안 연구」, 한국농촌경제연구원.
- 박병희, 이재기. 1993. “지방재정력 측정을 위한 종합지표 산정의 신기법.” 「재정논집」 8: 133~254.
- 박성복. 2003. “삶의 질의 개념과 비교방법.” 「농촌생활과학」 24(1): 55~59.
- 박성복. 2004. “노인의 삶의 질 연구를 위한 통합적 모형의 구성.” 「한국사회와 행정연구」 15(3): 159~179.
- 박성현, 곽창권, 김선미. 1986. 「통계지표로 본 도시와 농촌의 사회경제 변동에 관한 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 박승희. 2002. “한국 장애인의 삶의 질 측정도구 개발 연구.” 「특수교육학연구」 37(2): 53~93.

- 소진광. 1998. “「삶의 질」 개념과 도시정책적 함의.” 「지역사회개발연구」 23(1): 65~84.
- 송인성. 2004. “도시의 삶의 질 제고방안에 관한 연구: 광주시와 벤쿠버시를 사례로.” 「한국지역개발학회지」 16(2): 107~140.
- 신도철. 1981. “한국인의 삶의 질 대연구: 주관적 지표에 의한 분석.” 「정경문화」 5: 26~47.
- 안지민, 최외출. 2001. “자치단체의 삶의 질 비교평가.” 영남대학교 사회과학연구소. 「사회과학연구」 21(1): 1~27.
- 오윤석, 정순여. 2004. “외식산업의 성과측정항목의 가중치 개발.” 「외식경영연구」 7(2): 125~145.
- 윤창영, 이순목. 2002. “주관적 삶의 질의 구조모형: 기혼 직장여성을 중심으로.” 「한국심리학회지: 여성」 7(3): 43~72.
- 윤혜미, 김환준, 강혜규. 1990. 「사회복지지표의 체계 개발에 관한 기초연구」. 한국보건사회연구원.
- 이동필 외 6인. 2004. 「도농간 소득 및 발전 격차의 실태와 원인 분석」. 한국농촌경제연구원.
- 이상호. 1996. “쾌적한 삶: 환경 측면의 삶의 질.” 「한국행정연구」 5(1): 79~101.
- 이영균. 1997. “「삶의 질」 측정지표 및 측정모형 개발을 위한 연구.” 「사회과학연구」 제4집, 경원대학교 사회과학연구소(편).
- 이장영. 2002. “도시 및 농촌 주민들의 생활 만족도 비교.” 「농촌사회」 12(1): 89~110.
- 이재기, 이은우, 김재홍. 1998. 「삶의 질의 국제비교와 지역 간 비교분석」. 아산재단 연구총서 제46집. 집문당.
- 이현송. 1997. “한국인의 삶의 질 : 객관적 차원을 중심으로.” 「한국사회학」 31(여름호): 269~301.
- 이현송. 2000. “소득이 주관적 삶의 질에 미치는 영향.” 「한국인구학」 23(1): 91~117.
- 이혜경. 2002. “고령화 사회의 삶의 질.” 「연세사회복지연구」 8: 27~58.
- 임경수, 김재익. 1998. “수도권 신도시의 「삶의 질」에 관한 연구.” 「국토계획」 33(2): 7~27.
- 임희섭. 1996. “삶의 질의 개념적 논의.” 「한국행정연구」 5(1): 5~18.
- 장봉규. 1996. “삶의 질: 개념과 측정.” 경상대 사회과학연구소. 「사회과학연구」 14(1): 25~39.
- 장주호 외3인. 1996. “국민 문화복지 지수와 건강생활지표 조사 연구.” 「사회과학연구」

- 14(1): 25~39.
- 정명채, 최경환, 허장. 1991. 「농어촌 복지제도 개발에 관한 연구」. 한국농촌경제연구원.
- 정일환. 1996. “풍요로운 삶: 교육·문화 측면의 삶의 질.” 「한국행정연구」 5(1): 59~78.
- 조명한, 차경호. 1998. 「삶의 질에 대한 국가 간 비교」. 아산재단 연구총서 제48집. 집문당.
- 조성한. 1996. “공평한 삶: 경제적 측면의 삶의 질.” 「한국행정연구」 5(1): 19~40.
- 조홍식, 김태성, 남기철. 2001. 「농촌지역 사회복지실태 및 욕구조사」. 서울대학교 사회복지연구소.
- 중앙일보사. 1995. 「전국 74개市 비교평가 자료집: “삶의 질” 입체분석」.
- 최용부. 2004. “가중치를 부여한 아파트의 주거만족도 분석.” 「한국행정학보」 38(6): 415~440.
- 최지희, 박동열. 2003. “기술계 학원의 평가지표 및 가중치 개발에 관한 연구.” 「한국농업교육학회지」 35(1): 119~131.
- 최태룡. 1998. “삶의 질 지표 분석.” 「사회과학연구」 16(3): 47~68.
- 통계청. 2001. 「한국의 사회지표」.
- 통계청, 한국보건사회연구원. 2004. 「한국의 사회지표 체계개편 연구(I) 및 (II)」.
- 한승준, 최진수. 2001. “우리나라 낙후지역 선정의 지표 설정에 관한 연구.” 「한국행정학보」 35(4): 55~74.
- 하성규, 김재익. 1997. “삶의 질 향상을 위한 정책과제와 지표설정에 관한 연구.” 「국토계획」 33(5): 155~168.
- 하재구. 1986. “서울시민의 삶의 질의 실태와 시정부의 공공정책의 발전방향에 관한 연구.” 한양대학교 행정문제연구소. 「행정문제논집」 7: 285~361.
- 한국개발조사연구소. 2003. 「농가 경제·사회·복지실태조사 보고서: 소농가를 중심으로」.
- 한국보건사회연구원. 1995. 「한국의 사회지표 체계개편 연구(I, II)」.
- 한국보건사회연구원. 1996. 「한국인의 삶의 질: 현황과 정책과제」.
- 하혜수. 1996. “도시정부의 ‘삶의 질’ 결정요인분석.” 「한국행정학보」 30(2): 81~95.
- 허철행, 김도엽. 2000. “지방자치제 실시에 따른 ‘삶의 질’ 결정요인 분석.” 「한국행정논집」 12(4): 637~655.
- 홍성웅, 배순석. 1988. “지역복지수준의 평가를 위한 종합지표 산정: Canonical Correlation Analysis의 응용.” 「도시행정학보」 1: 137~152.
- Barnard, P. and J. N. K. Van Der Merwe. 1991. “Measuring the Quality of Life in Rural Community Development.” 「Social Indicators Research」 24: 57~70.

- Burkhard, Strumpel(ed.). 1972. 「Subjective Elements of Well-being」. Papers Presented at a Seminar of the OECD, Paris, May 15th-17th.
- Campbell, Angus. 1981. 「The Sense of Well-being in America: Recent Patterns and Trends」. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Cantrill, Ablert H. and C. W. Roll. 1971. 「The Hopes and Fears of The American People」. New York: Universe Books.
- Corrie, B. P. 1995. “A Human Development Index for the Dalit Child in India.” 「Social Indicators Research」 34: 395～409.
- Cummins, R., R. Eckersley, J. Pallant, J. Vugt, R. Misajon. 2003. “Developing a national Index of Subjective Wellbeing: The Australian Unity Wellbeing Index.” 「Social Indicators Research」 64: 159～190.
- Diener, E. 1995. “A Value Based Index for Measuring National Quality of Life.” 「Social Indicators Research」 36: 107～127.
- Drewnoski, J. 1970. 「Studies in the Measurement of level of Living and Welfare」. UNRISD.
- Inkeles, A. 1993. “Industrialization, Modernization and the Quality of Life.” 「International Journal of Comparative Sociology」 34.
- Jacob, S. G. and F. K. Willits. 1994. “Objective and Subjective Indicators of Community Evaluation: A Pennsylvania Assessment.” 「Social Indicators Research」 32: 161～177.
- Lassey, W. R. and M. L. Lassey. 2001. 「Quality of Life for Older People: an International Perspective」. Upper Saddle River. New Jersey: Prentice Hall.
- Marans, Robert W. and D. A. Dillman. 1980. 「Perceptions of Life Quality in Rural America」. Survey Research Center, Institute for Social Research, The University of Michigan.
- Molnar, Joseph. 1985. “Determinants of Subjective Well-being among Farm Operators: Characteristics of the Individual and Firm.” 「Rural Sociology」 50(2): 141～162.
- Mukherjee, Ramkrishna. 1989. 「The Quality of Life: Valuation in Social Research」. Newbury: Sage Publications.
- OECD. 1973. 「List of Social Concerns Common to Most OECD Countries」. Paris.
- OECD. 1982. 「The OECD List of Social Indicators」.
- Robert, Erikson. 1993. “Description of Inequality: The Swedish Approach to Welfare.” in 「The Quality of Life」, edited by M. C. Nussbaum and A. Sen. New York: Oxford University Press.

- Schneider, M. 1976. "The Quality of Life and Social Indicators Research." 『Public Administration Review』 36(3): 291~305.
- Schuessler, K. F. and G. A. Fisher. 1985. "Quality of Life Research and Sociology." 『Annual Review of Sociology』 11: 129~149.
- Sirgy, M. J. 1986. "A Quality-of-Life Theory Derived from Maslow's Developmental Perspective: 'Quality' is Related to Progressive Satisfaction of a Hierarchy of Needs, Lower Order and Higher." 『American Journal of Economics and Sociology』 45(3): 329~432.
- Sirgy, M. J. and D. R. Rahtz, M. Cicic, R. Underwood. 2000. "A Method for Assessing Residents' Satisfaction with Community-Based Services: A Quality-Of-Life Perspective." 『Social Indicators Research』 49: 279~316.
- Sirgy, M. J. 2002. 『Handbook of Quality-of-Life Research: An Ethical Market Perspective』. Social Indicators Research Series Volume 8. Dordrecht. The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Slottje, D. J. and G. W. Scully, J. G. Hirschberg, K. J. Hayes. 1991. 『Measuring the Quality of Life Across Countries』. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Terlecki, Nester E. 1975. 『Improvement of Quality of Life: Estimates of Possibilities in the United States』. Washington, D. C: National Planning Association.
- U.S. Department of Commerce and Bureau of Census. 1980. 『Social Indicators III: Selected Data on Social Conditions and Trends in the United States』.
- Ventegodt, S., T. Flensburg-Madsen, N. Andersen, M. Nielsen, M. Mohammed, J. Merrick. 2005. "Global Quality of Life(QOL), Health and Ability Are Primarily Determined by Our Consciousness Research Findings from DENMARK 1991-2004." 『Social Indicators Research』 71: 87~122.

C2005-43 | 2005.12

도시와 농촌의 삶의 질 지수 측정방안 연구

등 록 제6-0007호(1979. 5. 25)

인 쇄 2005. 12.

발 행 2005. 12.

발행인 최정섭

발행처 한국농촌경제연구원

130-710 서울특별시 동대문구 회기동 4-102

전 화 02-3299-4000 팩시밀리 02-965-6110 <http://www.krei.re.kr>

인 쇄 (주)문원사 02-739-3911

- 이 책에 실린 내용은 출처를 명시하면 자유롭게 인용할 수 있습니다.
무단 전재하거나 복사하면 법에 저촉됩니다.