

발간등록번호

11-1543000-004228-01

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사 결과보고서

2022년 11월



농림축산식품부

提 出 文

농림축산식품부 貴下

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사 보고서 제출

귀 부로부터 의뢰받은

“2022년 농업인 복지사업 만족도 조사” 용역에 대한
최종 보고서로 제출합니다.

연구수행기관 : (주)현대리서치연구소
연구 책임자 : 박원열(현대리서치연구소 본부장)
공동 연구원 : 이가영(현대리서치연구소 사회여론조사팀 연구원)

2022년 11월

(주)현대리서치연구소

제1장 조사개요	1
제2장 주요결과 요약	11
I. 종합만족지수	11
II. 사업별 만족지수	14
1. 취약농가인력지원 사업	14
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이	17
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미	22
4. 학자금융자지원 사업	27
5. 보험료지원 사업	32
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료	35
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료	40
III. 리스트와 응답자 일치 여부	45
IV. 중요도 분석	46
V. 2021년 종합 만족도와 비교	47

제3장 조사결과 분석	51
I. 종합만족지수	51
II. 사업별 만족지수	55
1. 취약농가인력지원 사업	55
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이	59
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미	77
4. 학자금융자지원 사업	95
5. 보험료지원 사업	113
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료	117
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료	135

※ 부록 : 설문지

조사개요

제1장 조사개요

I. 조사목적

본 조사는 농림축산식품부에서 진행하고 있는 복지서비스를 지원 받는 농업인을 대상으로 만족도를 측정하여 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활유지에 도움을 줄 수 있는 복지 서비스 제공과 서비스의 질적 향상에 기여하기 위함.

II. 조사방법

1. 조사대상: 복지 서비스를 지원 받은 농업인
2. 조사방법: 전화조사(Telephone Survey)
3. 조사기간: 2022년 11월 8일 ~ 11월 19일(10일간)
4. 조사도구: 구조화된 조사표(Structured Questionnaire)
5. 표본추출방법: 사업별 균등할당
6. 응답률: 10.1% (* 산출식=조사성공 건수/총 조사시도 건수×100)

III. 평가사업

1. 농가 행복나눔이 지원사업
2. 영농도우미 지원사업
3. 농촌 출신 대학생 학자금융자 지원사업
4. 농업인 건강보험료 지원사업
5. 농업인 연금보험료 지원사업

IV. 자료처리 및 분석방법

수집된 자료는 Editing-Coding-Programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS PC+(ver 21)에 의해 분석됨.

V. 만족지수 산출방법

종합 만족지수	(항목 만족지수 × 0.7) + (체감만족도 × 0.3)
항목 만족지수	농림축산식품부 복지 서비스에 대한 항목별 만족도와 항목별 가중치의 곱을 합산
	$\Sigma(\text{항목별 직관적 만족도} \times \text{항목별 가중치})$
체감 만족도	직접적인 단일설문을 통해 도출된 만족수준
항목별 중요도	체감 만족도와 항목 만족도 간 상관분석을 실시해, 설 문항목별 상관계수를 도출, 그 합에 대한 각 변수의 비 중을 산출함

VI. 100점 환산방법

● 100점 환산 = $(X_i - 1) \times 100 / 4$, ($X_i = 1, 2, 3, 4, 5$)

매우 만족	→	100점	} 만족
만족	→	75점	
보통	→	50점	— 보통
불만족	→	25점	} 불만족
매우 불만족	→	0점	

VII. 만족지수 세부 평가항목

1. 친절도
2. 처리절차
3. 필요성
4. 체감 만족도

* '향상도'질문은 만족도 점수에 포함되지 않음

** 각 응답비율(%)은 소수점 둘째자리에서 반올림하여 표기함
(각 응답비율의 합이 100.0%이 아닐 수 있음)

VIII.
 응답자
 특성
 [행복
 나눔이]

구분 (행복나눔이)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	106	35.3
	1~5년	124	41.3
	5~10년	17	5.7
	10년 이상	7	2.3
	모름	46	15.3
성별	남성	73	24.3
	여성	227	75.7
연령	30대	3	1
	40대	4	1.3
	50대	3	1
	60대	10	3.3
	70대	67	22.3
	80대 이상	213	71
지역	경기	24	8
	강원	22	7.3
	충북	27	9
	충남	26	8.7
	전북	27	9
	전남	36	12
	경북	33	11
	경남	42	14
	제주	30	10
	기타(광역시)	33	11
지원단위	개인	241	80.3
	경로당	59	19.7

VIII.
 응답자
 특성
 (영농
 도우미)

구분 (영농도우미)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	226	75.3
	1~5년	57	19
	5~10년	7	2.3
	10년 이상	2	0.7
	모름	8	2.7
성별	남성	201	67
	여성	99	33
연령	20대	1	0.3
	30대	3	1
	40대	17	5.7
	50대	38	12.7
	60대	106	35.3
	70대	107	35.7
	80대 이상	28	9.3
지역	경기	18	6
	강원	19	6.3
	충북	28	9.3
	충남	24	8
	전북	26	8.7
	전남	34	11.3
	경북	36	12
	경남	40	13.3
	제주	41	13.7
	기타(광역시)	34	11.3

VIII.
 응답자
 특성
 [학자
 금융자]

구분 (학자금융자)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	101	33.7
	1~5년	171	57
	5~10년	10	3.3
	10년 이상	3	1
	모름	15	5
성별	남성	174	58
	여성	126	42
연령	20대	294	98
	30대	5	1.7
	50대	1	0.3
지역	경기	100	33.3
	강원	15	5
	충북	15	5
	충남	28	9.3
	전북	13	4.3
	전남	21	7
	경북	35	11.7
	경남	34	11.3
	제주	4	1.3
	기타(광역시)	35	11.7

VIII.
 응답자
 특성
 (건강
 보험료)

구분 (건강보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	25	8.3
	1~5년	60	20
	5~10년	48	16
	10년 이상	110	36.7
	모름	57	19
성별	남성	255	85
	여성	45	15
연령	30대	5	1.7
	40대	15	5
	50대	47	15.7
	60대	89	29.7
	70대	86	28.7
	80대 이상	58	19.3
지역	경기	41	13.7
	강원	20	6.7
	충북	21	7
	충남	37	12.3
	전북	30	10
	전남	42	14
	경북	50	16.7
	경남	37	12.3
	제주	9	3
	기타(광역시)	13	4.3

VIII.
 응답자
 특성
 (연금
 보험료)

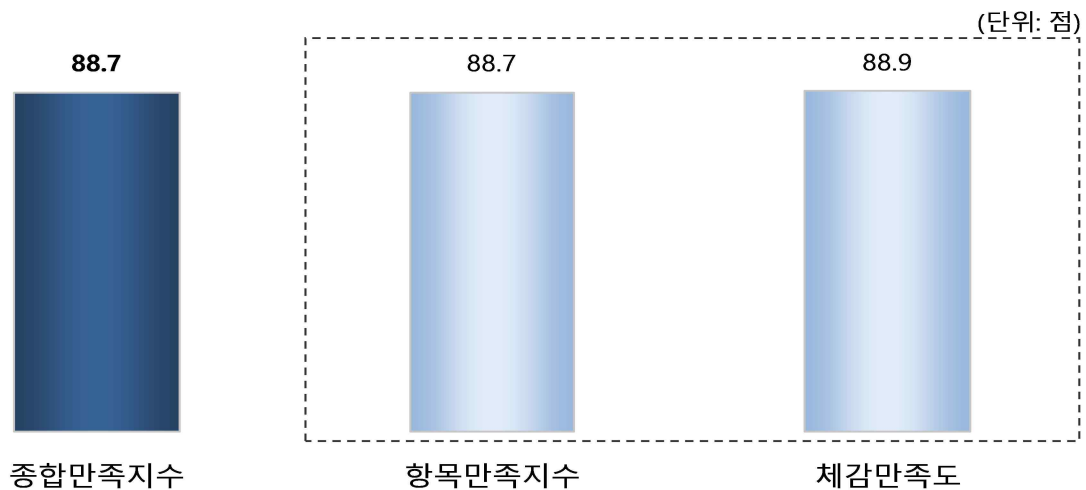
구분 (연금보험료)		표본수 (명)	구성비 (%)
전체		300	100
수혜 기간	1년 미만	122	40.7
	1~5년	76	25.3
	5~10년	47	15.7
	10년 이상	26	8.7
	모름	29	9.7
성별	남성	169	56.3
	여성	131	43.7
연령	20대	4	1.3
	30대	13	4.3
	40대	67	22.3
	50대	97	32.3
	60대	118	39.3
	70대	1	0.3
지역	경기	31	10.3
	강원	15	5
	충북	20	6.7
	충남	31	10.3
	전북	31	10.3
	전남	44	14.7
	경북	50	16.7
	경남	35	11.7
	제주	14	4.7
	기타(광역시)	29	9.7

주요결과 요약

제2장 주요결과 요약

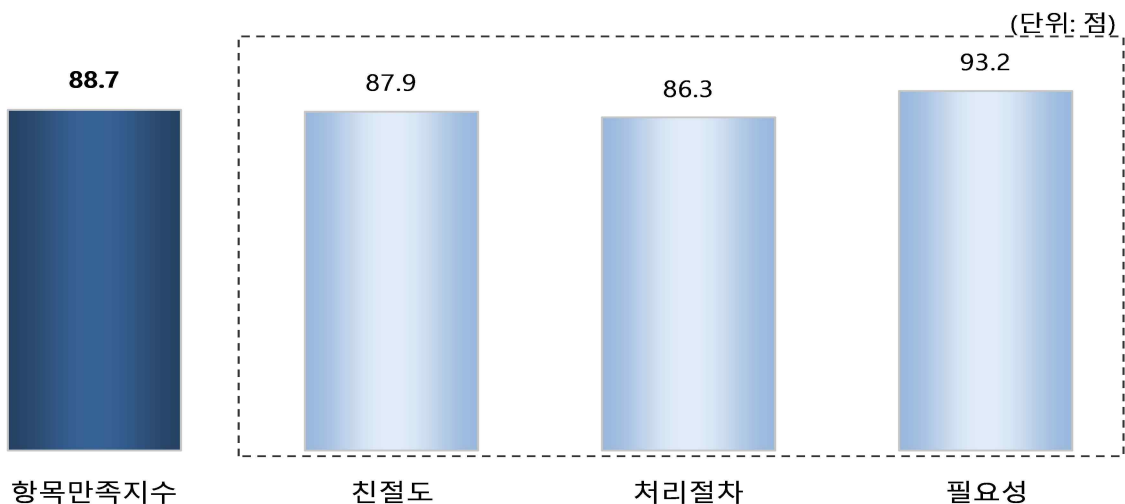
1. 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.7점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.7\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(88.9\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.9점), '처리절차'(86.3점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.7점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 91.5점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.4점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 90.8점, 1~5년: 89.0점, 5~10년: 86.9점, 10년 이상: 85.1점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(84.4점)에서 높게 나타났고, 수혜기간별로는 수혜기간이 1~5년 사이의 농업인(78.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	진절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		1500	87.9	86.3	93.2	88.9	88.7	88.7	76.1
사업별	행복나눔이	300	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0	81.3
	영농도우미	300	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5	81.0
	대학생 학자금융자	300	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0	84.4
	건강보험료	300	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4	67.7
	연금보험료	300	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5	66.2
수혜 기간	1년 미만	580	90.1	88.1	94.9	91.0	90.6	90.8	77.6
	1~5년	488	88.3	86.8	92.1	89.5	88.8	89.0	78.9
	5~10년	129	84.9	84.9	92.8	86.6	87.0	86.9	71.7
	10년 이상	148	83.3	82.3	92.4	84.6	85.3	85.1	69.3
	모름	155	84.8	82.4	91.3	85.2	85.6	85.5	71.9
성별	남성	872	87.2	85.6	93.5	88.0	88.3	88.2	74.7
	여성	628	88.7	87.2	92.7	90.2	89.2	89.5	78.1
연령	20대	299	88.3	87.6	91.6	91.7	88.9	89.8	84.1
	30대	29	89.7	88.8	91.4	90.5	89.8	90.0	74.1
	40대	103	87.4	85.0	94.9	88.3	88.5	88.4	71.1
	50대	186	86.0	86.0	93.3	85.9	87.9	87.3	67.7
	60대	323	87.3	85.4	94.3	86.4	88.4	87.8	71.5
	70대	261	87.9	84.4	94.3	88.7	88.3	88.4	76.2
	80대 이상	299	89.1	87.8	92.1	91.0	89.4	89.9	80.1
거주 지역	경기	214	87.3	84.1	90.8	87.5	87.0	87.2	77.5
	강원	91	90.7	89.6	94.5	90.7	91.3	91.1	75.0
	충북	111	86.5	86.0	90.8	88.3	87.5	87.7	76.1
	충남	146	87.2	85.4	92.8	88.2	88.0	88.1	75.7
	전북	127	88.4	87.4	93.7	90.4	89.4	89.7	77.6
	전남	177	86.7	85.6	94.1	88.4	88.2	88.3	75.7
	경북	204	87.3	85.5	93.0	87.1	88.1	87.8	74.3
	경남	188	88.6	86.0	94.5	89.5	89.2	89.3	74.3
	제주	98	91.3	88.0	94.4	90.8	90.9	90.9	77.8
기타(광역시)	144	87.3	88.2	94.3	91.0	89.5	89.9	78.3	

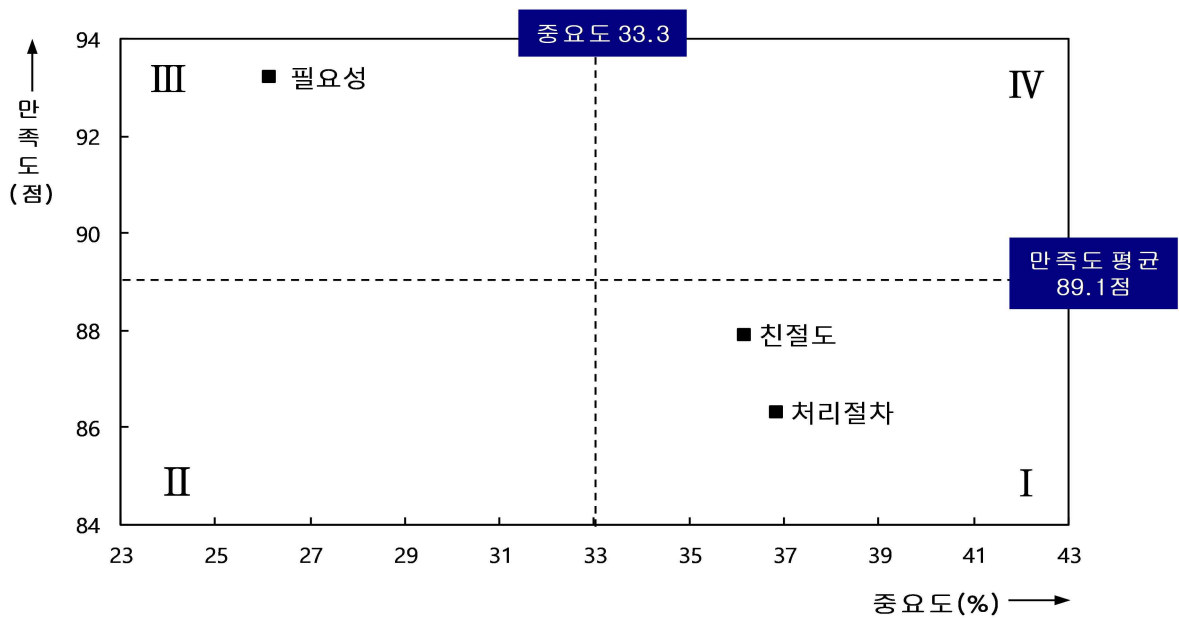
* '향상도'항목은 사업 지원 전과 비교하여 지원 후에 대한 '가계 소득이나 영농활동 등에 대한 여건' 향상도임

* '향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 37.1%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 26.4%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.9	36.5
처리절차	86.3	37.1
필요성	93.2	26.4

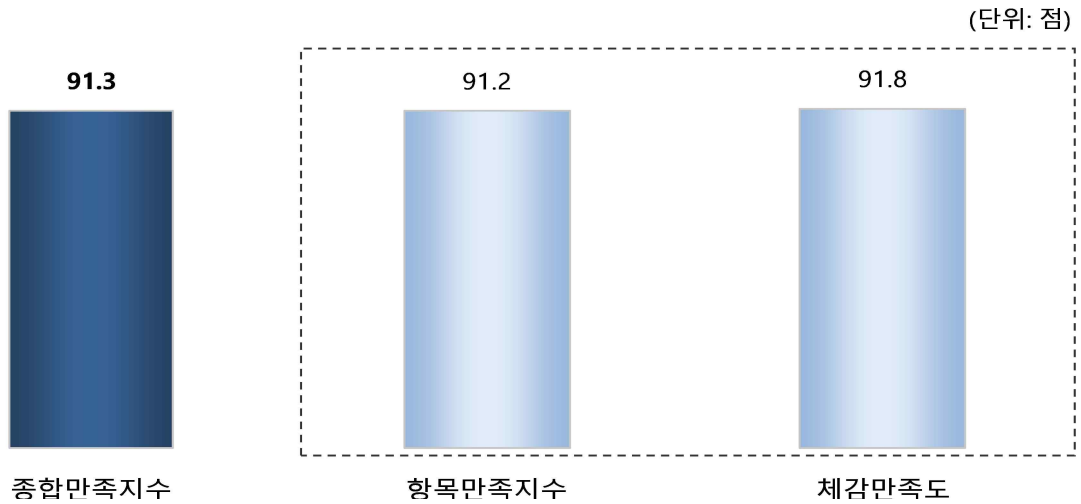
- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



II. 사업별 만족지수

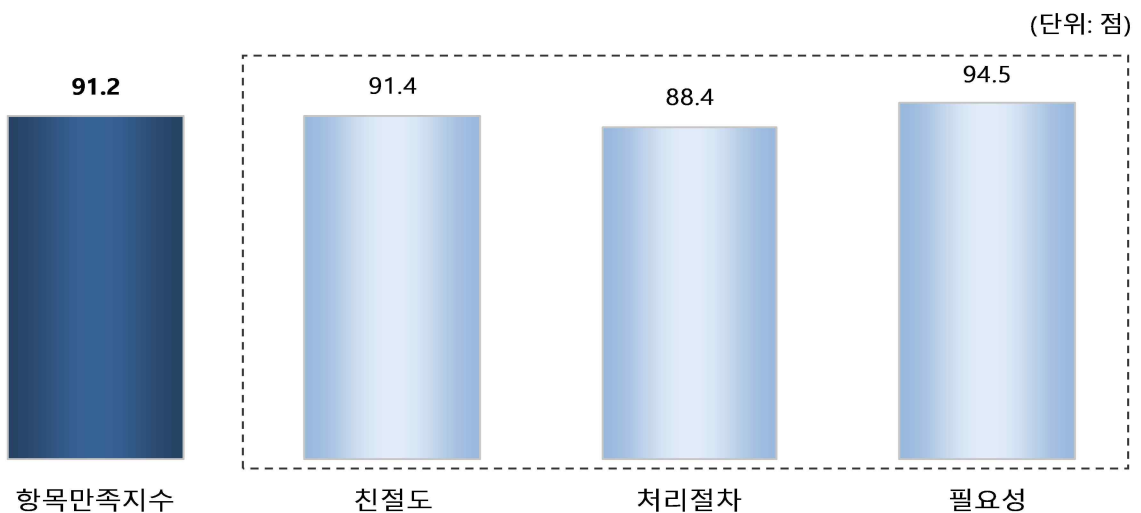
1. 취약농가인력지원 사업

① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 91.3점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(91.3\text{점}) = \text{항목 만족지수}(91.2\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.8\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 94.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(91.4점), '처리절차'(88.4점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 91.3점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(9명)에서 96.7점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 10년 이상(9명)에서 91.7점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

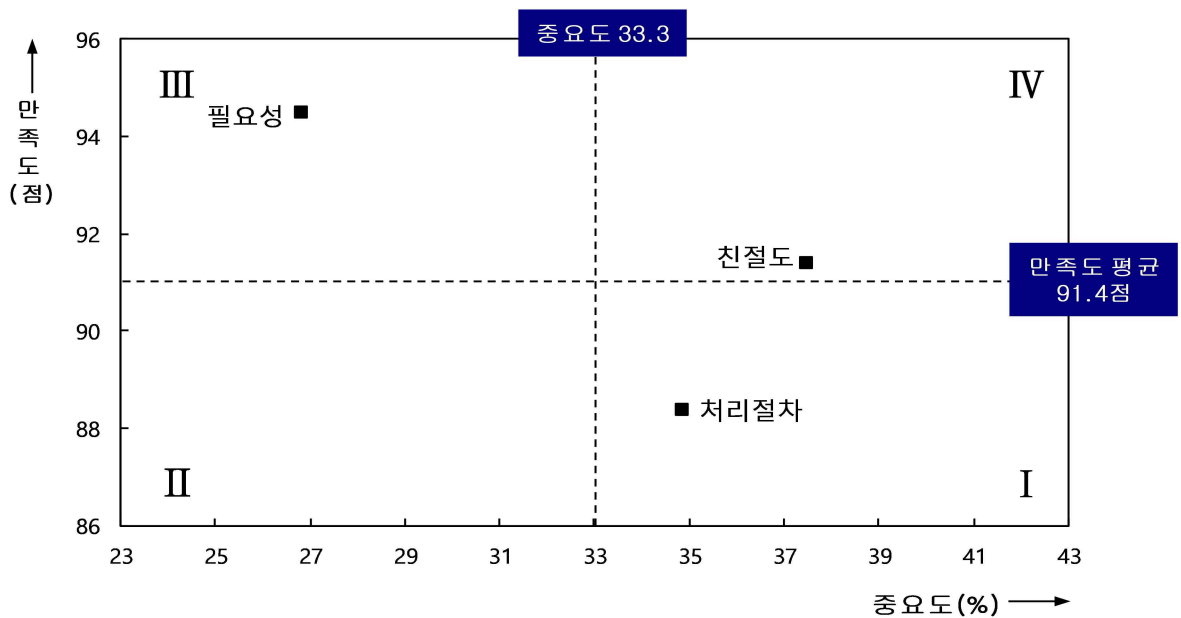
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		600	91.4	88.4	94.5	91.8	91.2	91.3	81.2
수혜 기간	1년 미만	332	91.6	88.7	95.9	92.5	91.8	92.0	81.0
	1~5년	181	90.1	87.3	92.0	89.6	89.6	89.6	79.4
	5~10년	24	92.7	90.6	95.8	92.7	92.8	92.8	85.4
	10년 이상	9	97.2	97.2	94.4	97.2	96.5	96.7	91.7
	모름	54	92.6	87.5	93.5	92.6	91.1	91.5	84.3
성별	남성	274	91.8	87.9	95.4	91.1	91.4	91.3	80.8
	여성	326	91.0	88.8	93.6	92.3	91.0	91.4	81.4
연령	20대	1	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	6	100.0	100.0	91.7	100.0	97.7	98.4	95.8
	40대	21	95.2	86.9	96.4	91.7	92.6	92.3	81.0
	50대	41	91.5	89.6	96.3	91.5	92.1	91.9	78.0
	60대	116	91.6	87.1	96.1	90.3	91.2	91.0	80.2
	70대	174	91.8	88.1	95.5	92.7	91.5	91.9	80.7
	80대 이상	241	90.5	88.9	92.5	91.7	90.5	90.8	82.2
거주 지역	경기	42	89.9	88.1	91.7	89.3	89.7	89.6	81.5
	강원	41	91.5	89.0	95.1	92.1	91.6	91.7	75.6
	충북	55	88.2	88.6	91.8	89.5	89.3	89.4	81.8
	충남	50	92.5	86.0	95.0	88.0	90.9	90.0	81.5
	전북	53	91.0	88.2	92.5	92.9	90.4	91.2	85.8
	전남	70	93.9	92.1	96.4	96.1	94.0	94.6	83.9
	경북	69	90.9	87.7	93.1	89.9	90.4	90.2	80.4
	경남	82	91.2	86.0	95.4	93.3	90.5	91.3	77.1
	제주	71	92.3	88.4	94.7	90.8	91.6	91.3	80.3
	기타(광역시)	67	91.4	89.6	97.0	93.3	92.3	92.6	83.6

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 37.7%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 27.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

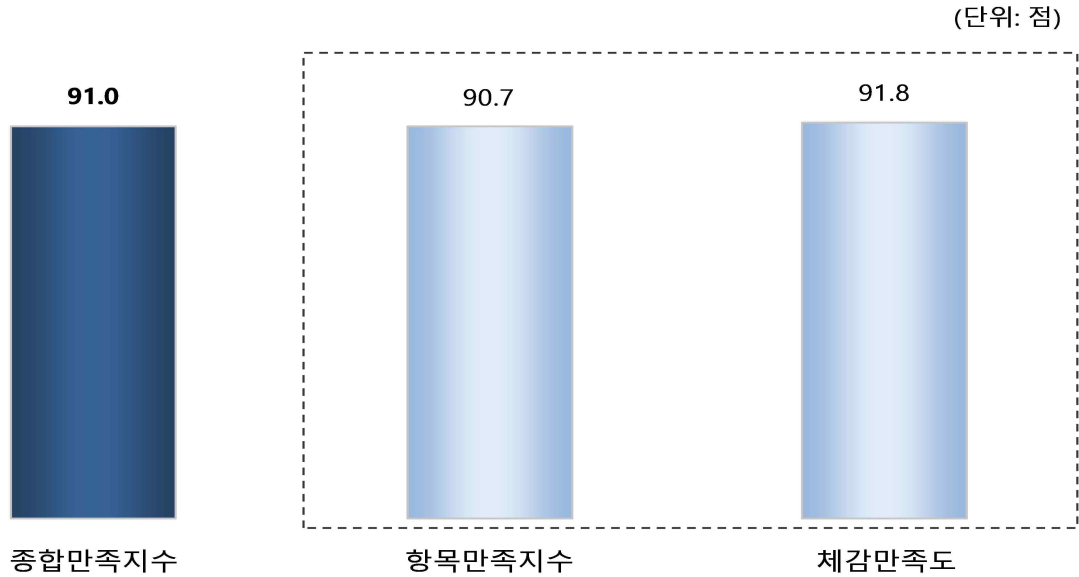
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	91.4	37.7
처리절차	88.4	35.2
필요성	94.5	27.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



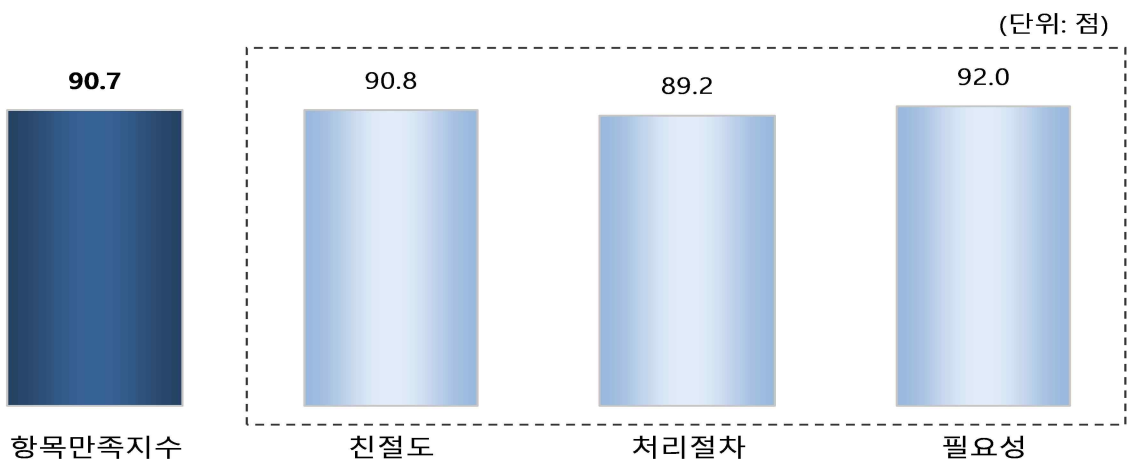
2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

- ① 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 91.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(91.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(90.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.8\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.0점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.8점), '처리절차'(89.2점)의 순으로 나타남.



③ 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 91.0점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(7명)에서 98.3점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 거주지역별로 경기에서 84.4점으로 높게 나타남.

(단위: 점)

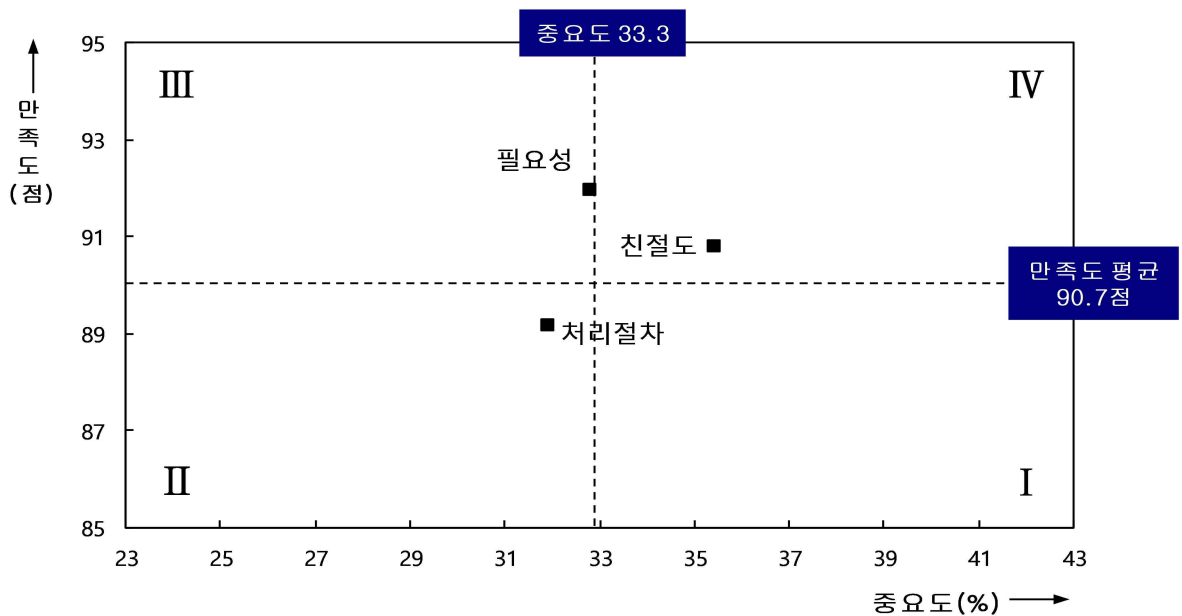
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		300	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0	81.3
수혜 기간	1년 미만	106	89.9	90.1	92.2	92.2	90.7	91.2	80.0
	1~5년	124	89.9	88.3	90.9	90.5	89.7	90.0	79.8
	5~10년	17	92.6	89.7	95.6	92.6	92.7	92.7	85.3
	10년 이상	7	96.4	100.0	96.4	100.0	97.6	98.3	96.4
	모름	46	93.5	87.5	92.4	92.9	91.2	91.7	84.8
성별	남성	73	91.4	90.1	91.8	90.4	91.1	90.9	80.5
	여성	227	90.5	88.9	92.1	92.3	90.5	91.0	81.6
연령	30대	3	100.0	100.0	83.3	100.0	94.5	96.2	91.7
	40대	4	100.0	93.8	93.8	81.3	96.0	91.5	81.3
	50대	3	83.3	91.7	91.7	91.7	88.7	89.6	83.3
	60대	10	95.0	92.5	90.0	92.5	92.6	92.5	75.0
	70대	67	91.0	89.2	92.2	92.9	90.8	91.4	81.3
	80대 이상	213	90.3	88.7	92.1	91.5	90.4	90.7	81.5
거주 지역	경기	24	91.7	89.6	87.5	88.5	89.6	89.3	84.4
	강원	22	93.2	89.8	93.2	90.9	92.1	91.7	77.3
	충북	27	85.2	88.9	88.9	88.9	87.6	88.0	80.6
	충남	26	89.4	87.5	92.3	87.5	89.8	89.1	79.8
	전북	27	93.5	91.7	89.8	95.4	91.7	92.8	84.3
	전남	36	93.1	92.4	95.8	95.1	93.7	94.2	82.6
	경북	33	89.4	87.1	88.6	89.4	88.4	88.7	81.1
	경남	42	91.1	88.1	94.0	93.5	91.1	91.8	79.2
	제주	30	90.8	87.5	91.7	91.7	90.0	90.5	80.0
	기타(광역시)	33	90.2	89.4	95.5	94.7	91.6	92.6	84.1
지원단위	개인	241	90.0	88.4	91.8	91.2	90.1	90.4	80.3
	경로당	59	93.6	92.4	92.8	94.5	93.0	93.4	85.6

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 35.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목은 31.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.8	35.4
처리절차	89.2	31.9
필요성	92.0	32.7

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도와 만족도가 낮아 향후 개선 권장 분야로 분석됨



- '친절도' 항목의 만족도는 90.8점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 97.3%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.0%, '보통': 2.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	65.7%	} 만족 (97.3%)
	· 만족	31.7%	
	· 보통		2.7%
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족	0.0%	
	· 100점 평균		90.8점

- '처리절차' 항목의 만족도는 89.2점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 97.0%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.0%, '보통': 3.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	59.7%	} 만족 (97.0%)
	· 만족	37.3%	
	· 보통		3.0%
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.0%)
	· 매우 불만족	0.0%	
	· 100점 평균		89.2점

- '필요성' 항목의 만족도는 92.0점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 97.0%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.7%, '보통': 2.3%).

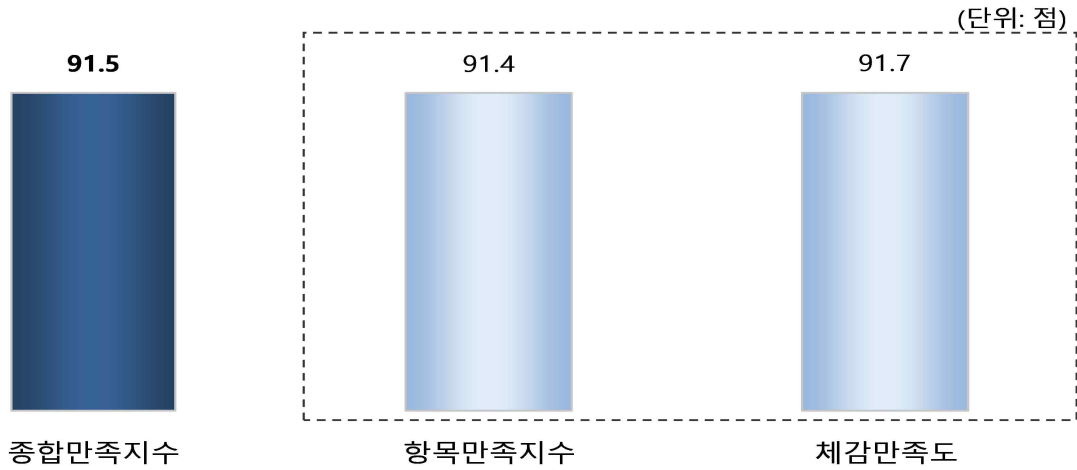
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다	71.7%	} → 필요 (97.0%)
	· 필요하다	25.3%	
	· 보통		2.3%
	· 필요하지 않다	0.7%	} → 불필요 (0.7%)
	· 전혀 필요하지 않다	0.0%	
	· 100점 평균		92.0점

- '향상도' 항목의 만족도는 81.3점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 85.3%로 높게 나타남('그렇지 않다': 1.0%, '보통': 13.7%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	41.0%	} → 그렇다 (85.3%)
	· 그렇다	44.3%	
	· 보통		13.7%
	· 그렇지 않다	1.0%	} → 그렇지 않다 (1.0%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.0%	
	· 100점 평균		81.3점

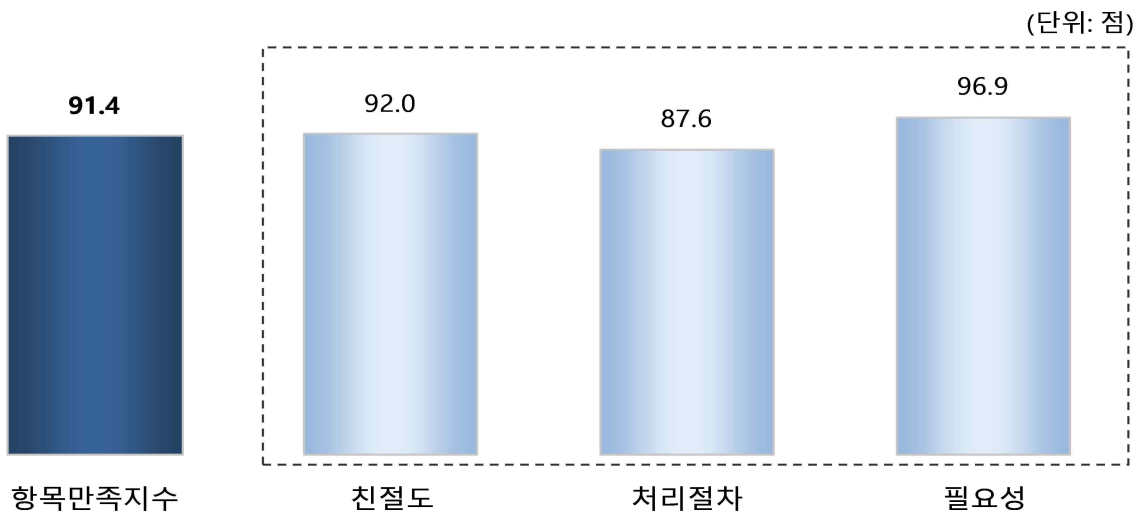
3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

- ① 약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 91.5점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(91.5\text{점}) = \text{항목 만족지수}(91.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.7\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 96.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(92.0점), '처리절차'(87.6점)의 순으로 나타남.



③ 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 91.5점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 93.4점으로 높게 나타남.

향상도의 수혜기간별로는 경우 5~10년(85.7점)과 1년 미만(81.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

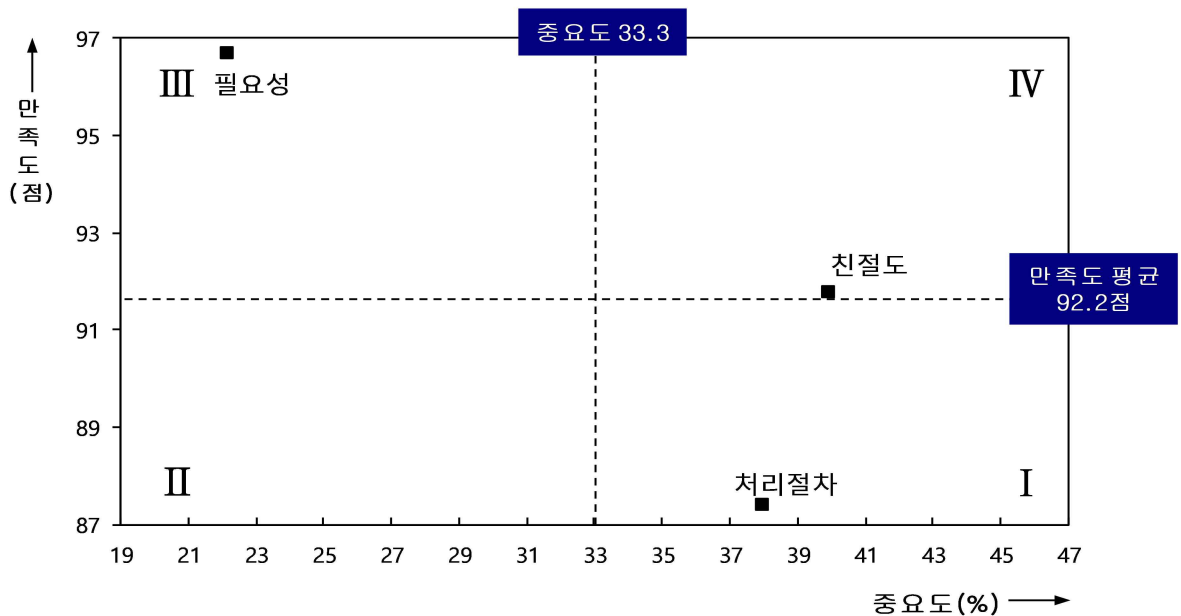
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		300	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5	81.0
수혜 기간	1년 미만	226	92.5	88.1	97.6	92.7	91.9	92.2	81.5
	1~5년	57	90.4	85.1	94.3	87.7	89.2	88.8	78.5
	5~10년	7	92.9	92.9	96.4	92.9	93.6	93.4	85.7
	10년 이상	2	100.0	87.5	87.5	87.5	92.5	91.0	75.0
	모름	8	87.5	87.5	100.0	90.6	90.3	90.4	81.3
성별	남성	201	91.9	87.1	96.8	91.3	91.1	91.2	81.0
	여성	99	92.2	88.6	97.2	92.4	91.9	92.1	81.1
연령	20대	1	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	17	94.1	85.3	97.1	94.1	91.4	92.2	80.9
	50대	38	92.1	89.5	96.7	91.4	92.1	91.9	77.6
	60대	106	91.3	86.6	96.7	90.1	90.7	90.5	80.7
	70대	107	92.3	87.4	97.7	92.5	91.6	91.9	80.4
	80대 이상	28	92.0	90.2	95.5	92.9	92.1	92.3	87.5
거주 지역	경기	18	87.5	86.1	97.2	90.3	89.1	89.5	77.8
	강원	19	89.5	88.2	97.4	93.4	90.7	91.5	73.7
	충북	28	91.1	88.4	94.6	90.2	90.8	90.6	83.0
	충남	24	95.8	84.4	97.9	88.5	91.9	90.9	83.3
	전북	26	88.5	84.6	95.2	90.4	88.5	89.1	87.5
	전남	34	94.9	91.9	97.1	97.1	94.2	95.1	85.3
	경북	36	92.4	88.2	97.2	90.3	91.9	91.4	79.9
	경남	40	91.3	83.8	96.9	93.1	89.6	90.7	75.0
	제주	41	93.3	89.0	97.0	90.2	92.5	91.8	80.5
	기타(광역시)	34	92.6	89.7	98.5	91.9	92.8	92.6	83.1

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 39.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 22.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	92.0	39.9
처리절차	87.6	38.0
필요성	96.9	22.1

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 92.0점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 97.0%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.3%, ‘보통’: 2.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	71.7%	} 만족 (97.0%)
	· 만족	25.3%	
	· 보통		2.7%
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균		92.0점

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 87.6점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 90.7%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 1.7%, ‘보통’: 7.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	61.3%	} 만족 (90.7%)
	· 만족	29.3%	
	· 보통		7.7%
	· 불만족	1.7%	} 불만족 (1.7%)
	· 매우 불만족	0.0%	
	· 100점 평균		87.6점

- '필요성' 항목의 만족도는 96.9점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 100.0%로 매우 높게 나타남('불필요': 0.0%, '보통': 0.0%).

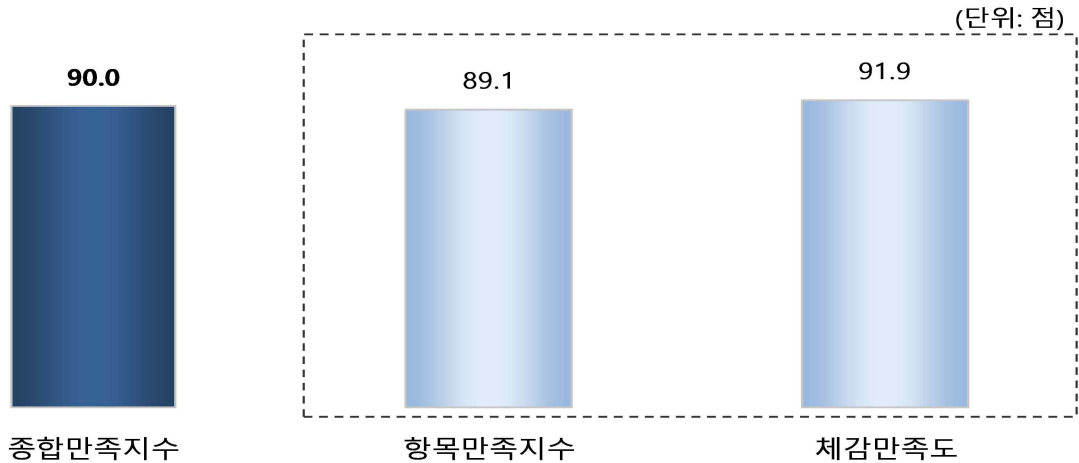
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요	87.7%	} 필요 (100.0%)
	· 필요	12.3%	
	· 보통	0.0%	
	· 필요하지 않다	0.0%	} 불필요 (0.0%)
	· 전혀 필요하지 않다	0.0%	
	· 100점 평균	96.9점	

- '향상도' 항목의 만족도는 81.0점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 84.0%로 높게 나타남('그렇지 않다': 3.0%, '보통': 13.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	43.3%	} 그렇다 (84.0%)
	· 그렇다	40.7%	
	· 보통	13.0%	
	· 그렇지 않다	2.7%	} 그렇지 않다 (3.0%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.3%	
	· 100점 평균	81.0점	

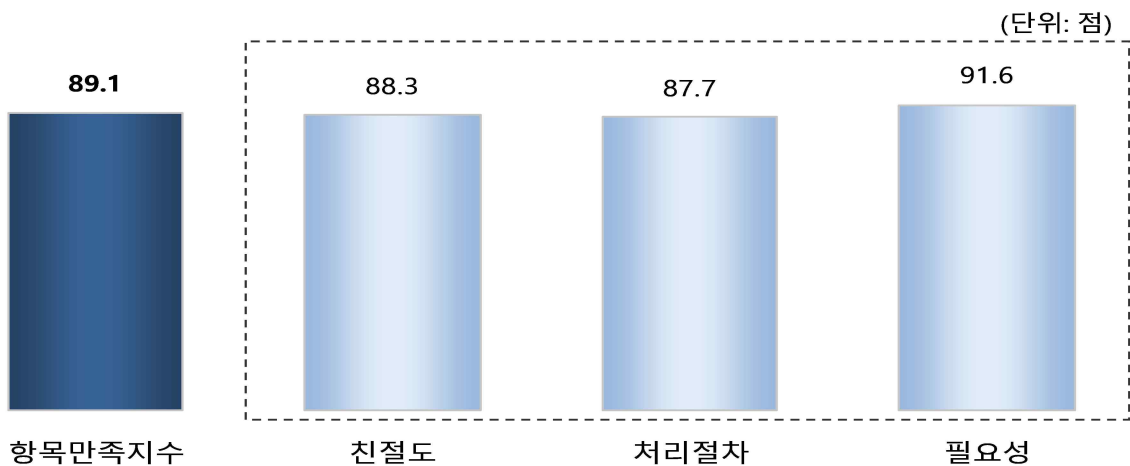
4. 학자금융자지원 사업

- ① 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 90.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(90.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(89.1\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.9\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.3점), '처리절차'(87.7점)의 순으로 나타남.



③ 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 90.0점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 10년 이상(94.2점), 1~5년(90.5점)으로 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(90.0점, 5명), 거주지역별로 제주(93.8점)와 강원과 충북(각각 91.7점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

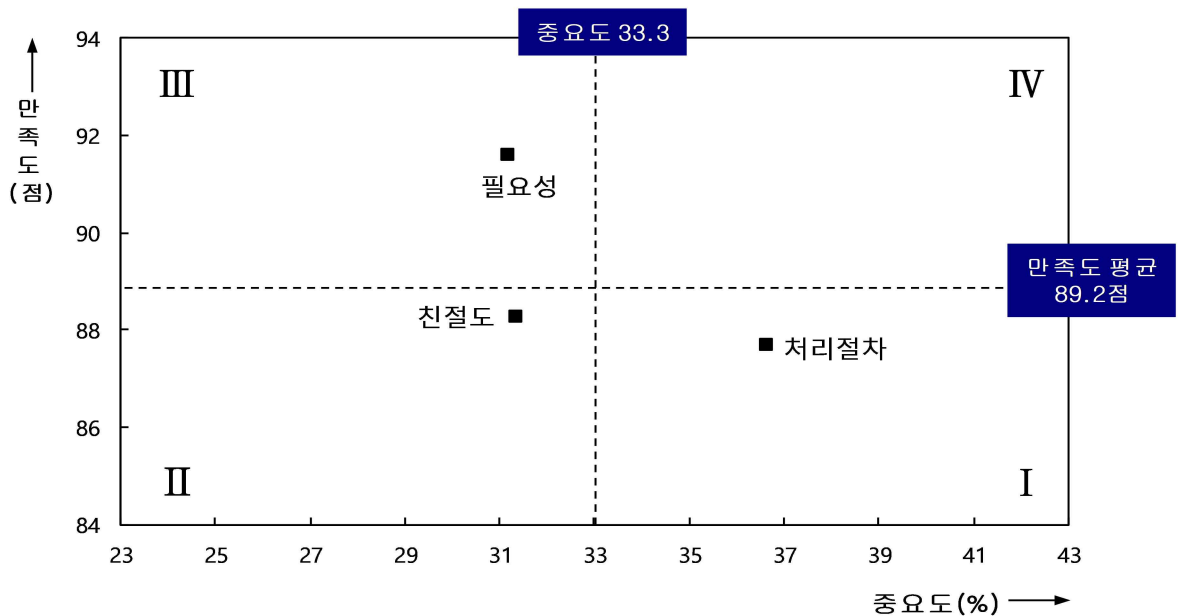
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		300	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0	84.4
수혜 기간	1년 미만	101	89.4	88.6	91.6	90.6	89.8	90.0	82.9
	1~5년	171	88.9	87.7	91.8	93.0	89.4	90.5	86.3
	5~10년	10	80.0	85.0	90.0	92.5	85.0	87.2	77.5
	10년 이상	3	91.7	91.7	91.7	100.0	91.7	94.2	91.7
	모름	15	80.0	81.7	90.0	86.7	83.8	84.6	76.7
성별	남성	174	88.2	87.9	91.4	92.0	89.1	90.0	84.3
	여성	126	88.5	87.3	91.9	91.9	89.1	89.9	84.5
연령	20대	294	88.4	87.8	91.6	91.9	89.1	90.0	84.5
	30대	5	85.0	90.0	95.0	90.0	90.0	90.0	90.0
	50대	1	100.0	50.0	75.0	100.0	73.7	81.6	25.0
거주 지역	경기	100	89.8	86.8	89.8	91.0	88.6	89.4	81.0
	강원	15	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	91.7
	충북	15	88.3	80.0	88.3	91.7	85.3	87.2	91.7
	충남	28	83.9	85.7	92.9	90.2	87.4	88.2	86.6
	전북	13	90.4	90.4	86.5	86.5	89.2	88.4	82.7
	전남	21	90.5	89.3	92.9	94.0	90.8	91.8	88.1
	경북	35	88.6	89.3	95.0	93.6	90.9	91.7	87.9
	경남	34	87.5	88.2	92.6	92.6	89.4	90.4	84.6
	제주	4	81.3	87.5	87.5	87.5	85.5	86.1	93.8
	기타(광역시)	35	82.1	85.7	90.7	91.4	86.2	87.7	80.0

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 31.5%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.3	31.6
처리절차	87.7	36.9
필요성	91.6	31.5

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- ‘친절도’ 항목의 만족도는 88.3점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 93.0%로 상당히 높게 나타남(‘불만족’: 0.3%, ‘보통’: 6.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	61.0%	} 만족 (93.0%)
	· 만족	32.0%	
	· 보통	6.7%	
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.3%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균	88.3점	

- ‘처리절차’ 항목의 만족도는 87.7점이며, 비율별로는 ‘만족한다’는 응답은 92.3%로 높게 나타남(‘불만족’: 0.7%, ‘보통’: 7.0%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	59.7%	} 만족 (92.3%)
	· 만족	32.7%	
	· 보통	7.0%	
	· 불만족	0.0%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균	87.7점	

- '필요성' 항목의 만족도는 91.6점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 96.0%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.3%, '보통': 3.7%).

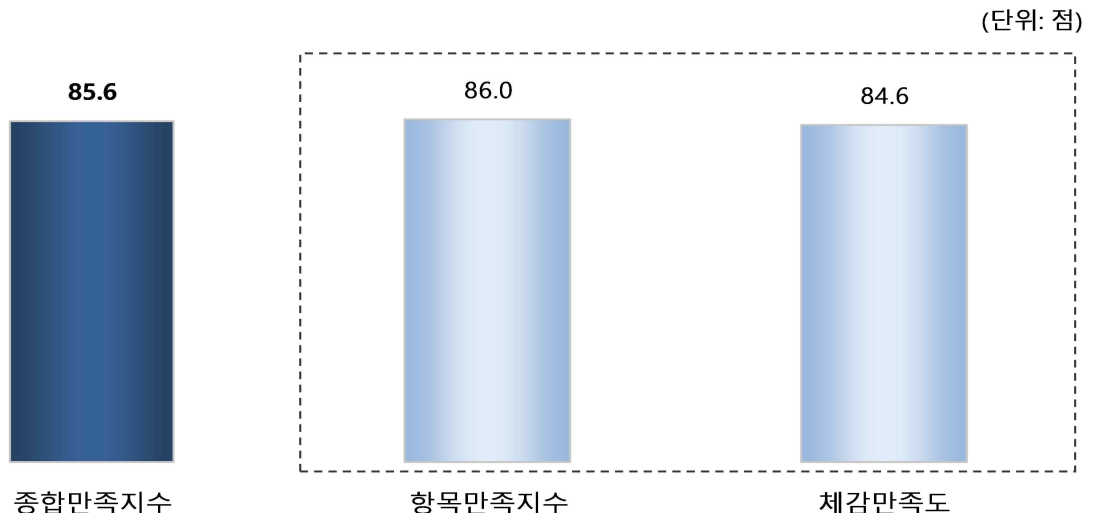
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요	70.7%	} 필요 (96.0%)
	· 필요	25.3%	
	· 보통		3.7%
	· 필요하지 않음	0.3%	} 불필요 (0.3%)
	· 전혀 필요하지 않음	0.0%	
	· 100점 평균		91.6점

- '향상도' 항목의 만족도는 84.4점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답은 85.7%로 나타남('그렇지 않다': 1.3%, '보통': 13.0%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	54.0%	} 그렇다 (85.7%)
	· 그렇다	31.7%	
	· 보통		13.0%
	· 그렇지 않다	0.7%	} 그렇지 않다 (1.3%)
	· 전혀 그렇지 않다	0.7%	
	· 100점 평균		84.4점

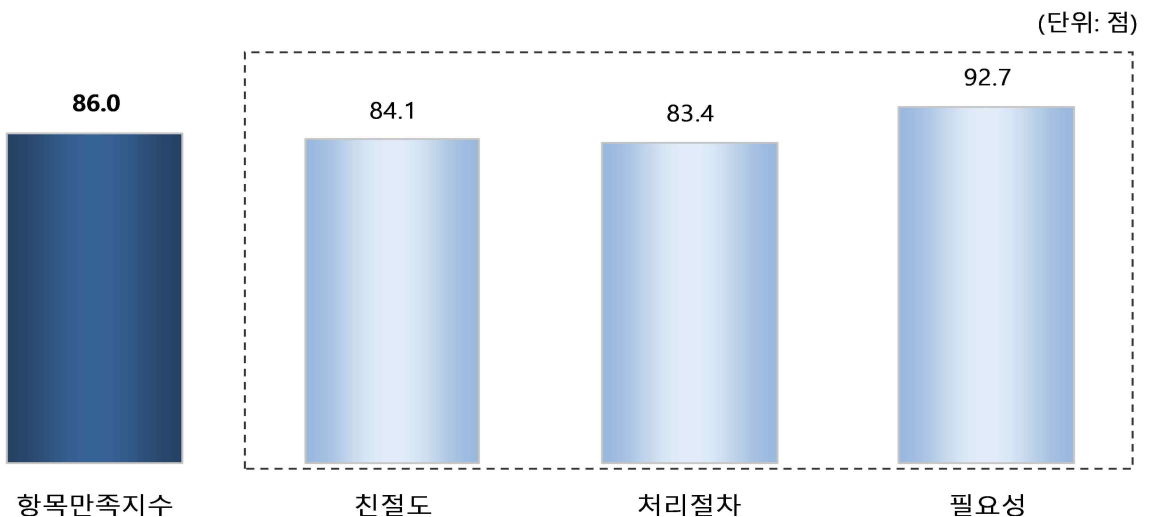
5. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 85.6점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(85.6\text{점}) = \text{항목 만족지수}(86.0\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.6\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.7점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.1점), '처리절차'(83.4점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 85.6점으로 나타남. 수혜기간이 짧을수록 종합 만족도가 높게 나타남.

향상도의 경우 연령별로 80대 이상(71.6점), 거주지역별로 경기(70.1점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

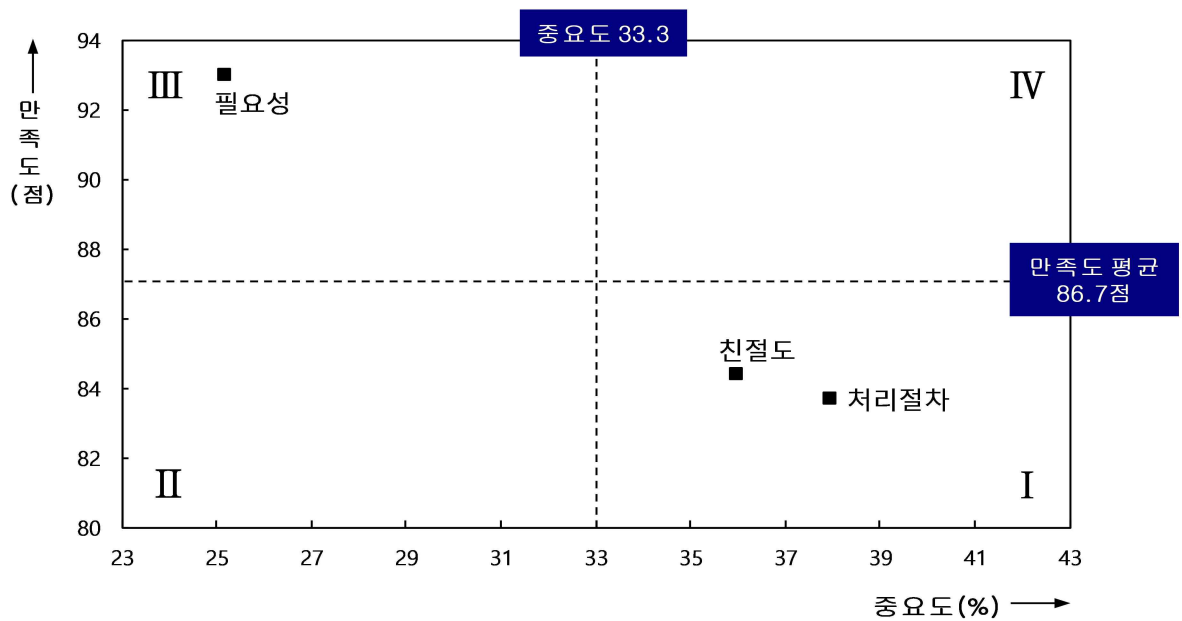
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		600	84.1	83.4	92.7	84.6	86.0	85.6	66.9
수혜 기간	1년 미만	147	87.2	86.4	94.9	87.9	88.9	88.6	66.2
	1~5년	136	85.3	85.1	92.6	84.9	87.1	86.4	69.1
	5~10년	95	83.4	83.4	92.4	84.5	85.7	85.3	67.6
	10년 이상	136	82.2	81.1	92.3	83.5	84.3	84.1	67.3
	모름	86	80.8	79.4	90.1	80.2	82.6	81.9	63.4
성별	남성	424	83.9	83.1	93.2	84.4	86.0	85.5	66.8
	여성	176	84.7	84.2	91.5	84.9	86.2	85.8	67.2
연령	20대	4	87.5	81.3	100.0	81.3	88.3	86.2	56.3
	30대	18	87.5	84.7	90.3	87.5	87.1	87.3	62.5
	40대	82	85.4	84.5	94.5	87.5	87.3	87.4	68.6
	50대	144	84.4	85.2	92.5	84.2	86.8	86.0	65.1
	60대	207	84.9	84.4	93.2	84.2	86.8	86.0	66.7
	70대	87	80.2	77.0	92.0	80.7	82.0	81.6	67.2
	80대 이상	58	83.6	83.2	90.1	87.9	85.1	86.0	71.6
거주 지역	경기	72	82.3	78.1	91.7	81.6	83.1	82.6	70.1
	강원	35	85.7	85.7	91.4	85.0	87.2	86.5	67.1
	충북	41	83.5	84.8	90.2	85.4	85.7	85.6	62.8
	충남	68	84.6	84.9	91.2	87.5	86.4	86.7	66.9
	전북	61	85.7	86.1	96.3	88.9	88.5	88.6	69.3
	전남	86	79.9	79.4	92.4	80.8	82.9	82.3	66.0
	경북	100	84.3	82.8	92.3	83.0	85.7	84.9	65.3
	경남	72	86.1	85.1	94.4	83.7	87.8	86.6	66.3
	제주	23	90.2	87.0	94.6	91.3	90.1	90.4	67.4
	기타(광역시)	42	85.1	88.1	92.9	86.9	88.2	87.8	68.5

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 38.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 25.5%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.

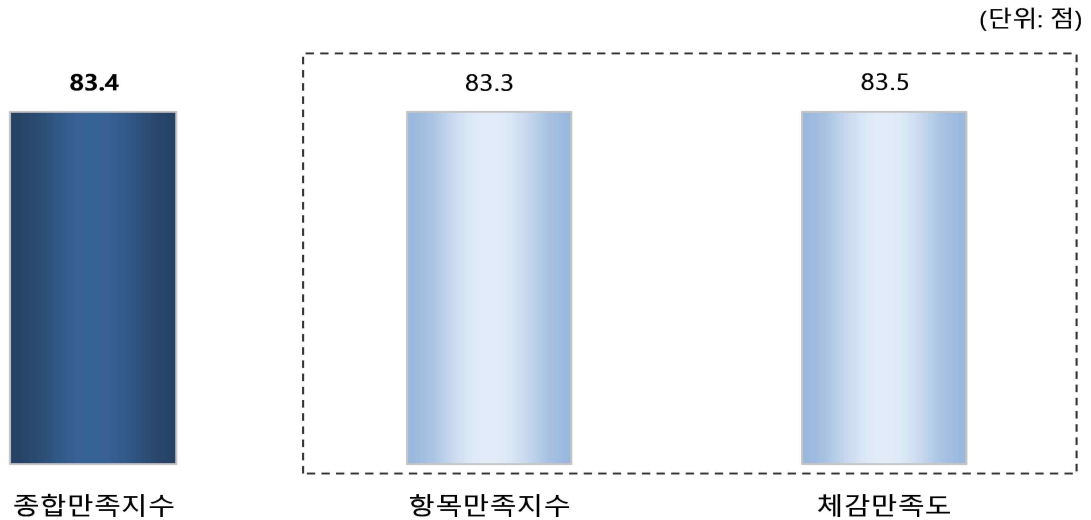
항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.1	36.3
처리절차	83.4	38.2
필요성	92.7	25.5

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



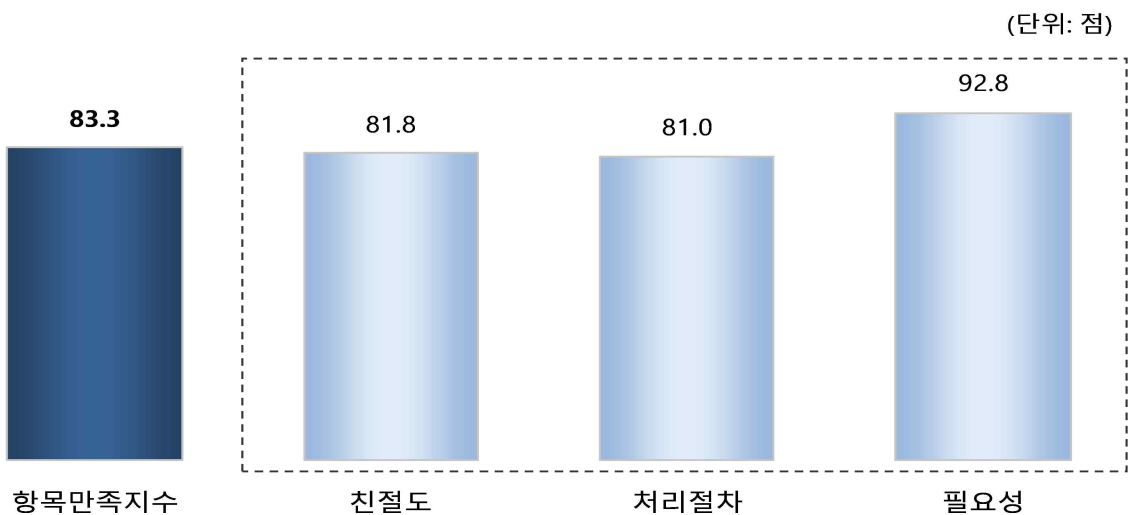
6. 보험료지원 사업 - 건강보험료

① 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.4점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(83.4\text{점}) = \text{항목 만족지수}(83.3\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(83.5\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.8점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(81.8점), '처리절차'(81.0점)의 순으로 나타남.



- ③ 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.4점으로 나타남. 수혜기간별로 1~5년(85.3점)과 1년 미만(84.5점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 76.0점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

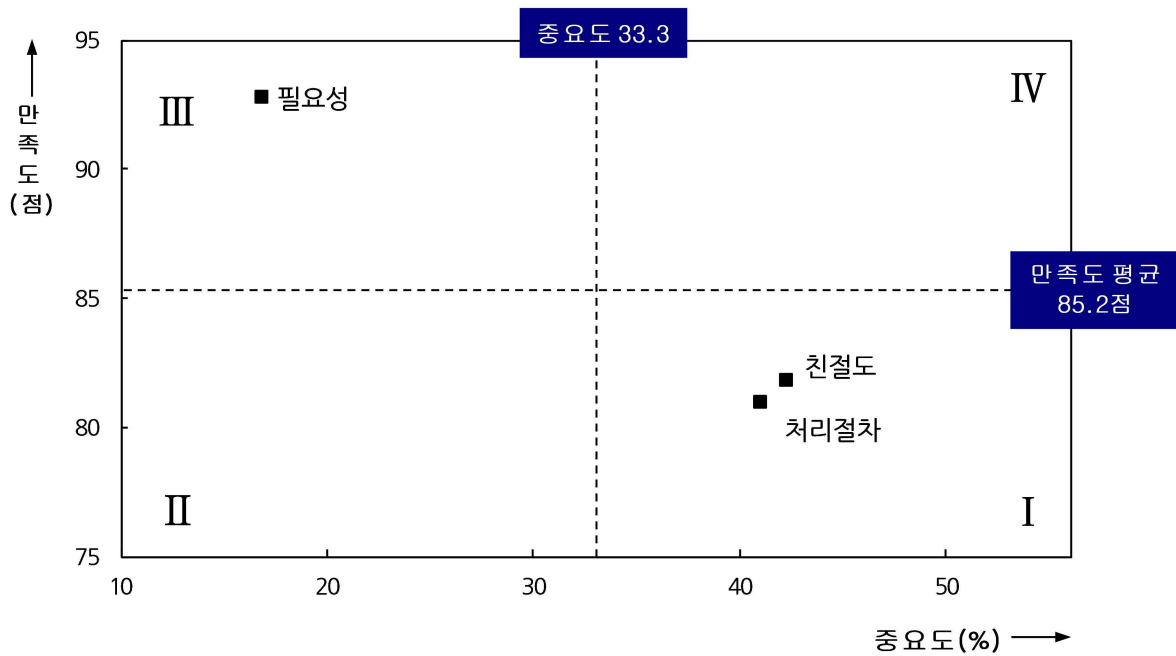
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		300	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4	67.7
수혜 기간	1년 미만	25	83.0	79.0	98.0	86.0	83.9	84.5	76.0
	1~5년	60	82.5	83.8	93.8	86.3	84.9	85.3	68.3
	5~10년	48	82.8	82.3	93.2	83.9	84.4	84.2	68.2
	10년 이상	110	82.0	81.4	91.8	83.9	83.4	83.5	68.4
	모름	57	78.9	77.2	90.8	78.5	80.2	79.7	61.4
성별	남성	255	81.8	80.9	93.1	83.2	83.3	83.3	67.1
	여성	45	81.7	81.7	90.6	85.0	83.2	83.7	71.1
연령	30대	5	95.0	90.0	100.0	100.0	93.8	95.7	65.0
	40대	15	75.0	76.7	98.3	85.0	79.6	81.2	80.0
	50대	47	80.9	81.4	91.5	85.1	82.9	83.5	66.0
	60대	89	82.6	83.1	94.4	80.9	84.8	83.6	64.3
	70대	86	80.5	77.3	92.2	81.1	81.2	81.2	67.4
	80대 이상	58	83.6	83.2	90.1	87.9	84.5	85.6	71.6
거주 지역	경기	41	83.5	78.0	90.9	84.1	82.5	83.0	68.3
	강원	20	81.3	82.5	91.3	85.0	83.4	83.9	71.3
	충북	21	78.6	82.1	90.5	85.7	82.0	83.1	64.3
	충남	37	86.5	85.1	91.2	87.2	86.7	86.9	70.3
	전북	30	85.8	85.0	96.7	87.5	87.3	87.4	66.7
	전남	42	75.0	74.4	93.5	76.8	77.9	77.5	64.3
	경북	50	81.5	82.0	93.0	84.5	83.6	83.9	70.5
	경남	37	82.4	80.4	93.9	77.0	83.5	81.6	62.8
	제주	9	91.7	88.9	97.2	94.4	91.5	92.4	72.2
	기타(광역시)	13	73.1	78.8	90.4	84.6	78.4	80.2	71.2

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 42.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 16.8%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	81.8	42.2
처리절차	81.0	40.9
필요성	92.8	16.8

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 81.8점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 87.3%로 상당히 높게 나타남('불만족': 2.0%, '보통': 10.7%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	42.3%	} 만족 (87.3%)
	· 만족	45.0%	
	· 보통		10.7%
	· 불만족	1.3%	} 불만족 (2.0%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균		81.8점

- '처리절차' 항목의 만족도는 81.0점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 88.0%로 상당히 높게 나타남('불만족': 3.3%, '보통': 8.7%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	40.0%	} 만족 (88.0%)
	· 만족	48.0%	
	· 보통		8.7%
	· 불만족	2.7%	} 불만족 (3.3%)
	· 매우 불만족	0.7%	
	· 100점 평균		81.0점

- '필요성' 항목의 만족도는 92.8점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 96.3%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.3%, '보통': 3.3%).

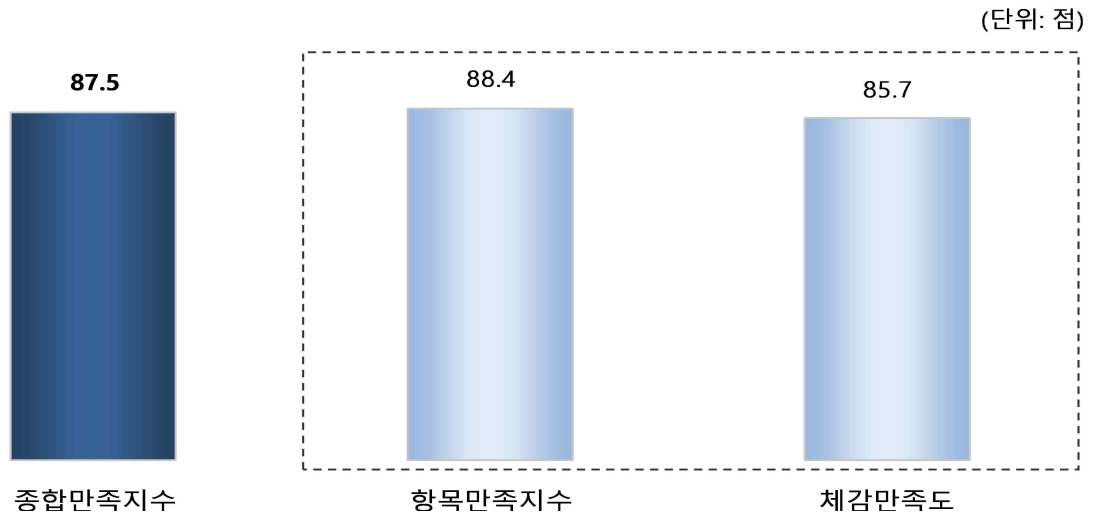
조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요	75.0%	} 필요 (96.3%)
	· 필요	21.3%	
	· 보통	3.3%	
	· 필요하지 않음	0.3%	} 불필요 (0.3%)
	· 전혀 필요하지 않음	0.0%	
	· 100점 평균	92.8점	

- '향상도' 항목의 만족도는 67.7점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 62.0%로 나타남('그렇지 않다': 9.7%, '보통': 28.3%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	21.0%	} 그렇다 (62.0%)
	· 그렇다	41.0%	
	· 보통	28.3%	
	· 그렇지 않다	7.0%	} 그렇지 않다 (9.7%)
	· 전혀 그렇지 않다	2.7%	
	· 100점 평균	67.7점	

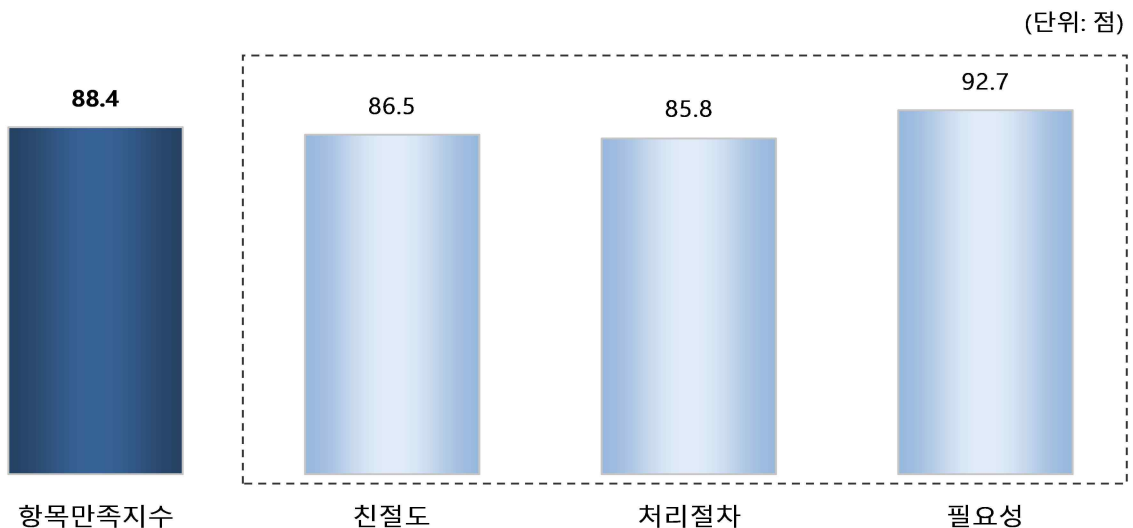
7. 보험료지원 사업 - 연금보험료

① 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 87.5점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(87.5\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(85.7\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.7점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(86.5점), '처리절차'(85.8점)의 순으로 나타남.



③ 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 87.5점으로 나타남. 수혜기간별로 1년 미만 (89.6점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1~5년(69.7점), 거주지역별로 경기(72.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

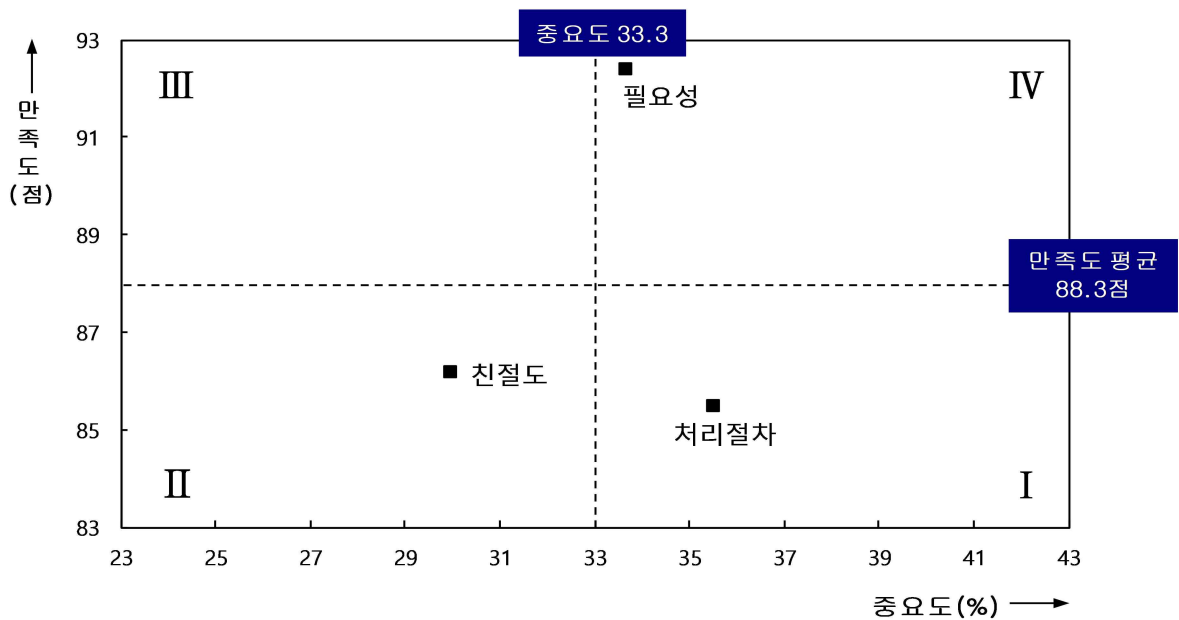
		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족 지수	향상도*
전체		300	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5	66.2
수혜 기간	1년 미만	122	88.1	87.9	94.3	88.3	90.1	89.6	64.1
	1~5년	76	87.5	86.2	91.8	83.9	88.5	87.1	69.7
	5~10년	47	84.0	84.6	91.5	85.1	86.8	86.3	67.0
	10년 이상	26	82.7	79.8	94.2	81.7	85.6	84.4	62.5
	모름	29	84.5	83.6	88.8	83.6	85.6	85.0	67.2
성별	남성	169	87.1	86.4	93.3	86.2	89.0	88.2	66.4
	여성	131	85.7	85.1	91.8	84.9	87.6	86.8	65.8
연령	20대	4	87.5	81.3	100.0	81.3	89.5	87.0	56.3
	30대	13	84.6	82.7	86.5	82.7	84.6	84.0	61.5
	40대	67	87.7	86.2	93.7	88.1	89.2	88.8	66.0
	50대	97	86.1	87.1	93.0	83.8	88.8	87.3	64.7
	60대	118	86.7	85.4	92.4	86.7	88.1	87.7	68.4
	70대	1	50.0	50.0	75.0	50.0	58.5	55.9	50.0
거주 지역	경기	31	80.6	78.2	92.7	78.2	83.9	82.2	72.6
	강원	15	91.7	90.0	91.7	85.0	91.1	89.2	61.7
	충북	20	88.8	87.5	90.0	85.0	88.7	87.6	61.3
	충남	31	82.3	84.7	91.1	87.9	86.1	86.7	62.9
	전북	31	85.5	87.1	96.0	90.3	89.6	89.8	71.8
	전남	44	84.7	84.1	91.5	84.7	86.8	86.1	67.6
	경북	50	87.0	83.5	91.5	81.5	87.3	85.5	60.0
	경남	35	90.0	90.0	95.0	90.7	91.7	91.4	70.0
	제주	14	89.3	85.7	92.9	89.3	89.2	89.2	64.3
	기타(광역시)	29	90.5	92.2	94.0	87.9	92.3	91.0	67.2

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 35.8%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 30.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.5	30.3
처리절차	85.8	35.8
필요성	92.7	34.0

- ⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



- '친절도' 항목의 만족도는 86.5점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 91.7%로 상당히 높게 나타남('불만족': 1.3%, '보통': 7.0%).

조사 항목	조사 결과		
친절도	· 매우 만족	56.0%	} 만족 (91.7%)
	· 만족	35.7%	
	· 보통	7.0%	
	· 불만족	1.0%	} 불만족 (1.3%)
	· 매우 불만족	0.3%	
	· 100점 평균	86.5점	

- '처리절차' 항목의 만족도는 85.8점이며, 비율별로는 '만족한다'는 응답은 91.0%로 상당히 높게 나타남('불만족': 0.7%, '보통': 8.3%).

조사 항목	조사 결과		
처리절차	· 매우 만족	53.0%	} 만족 (91.0%)
	· 만족	38.0%	
	· 보통	8.3%	
	· 불만족	0.7%	} 불만족 (0.7%)
	· 매우 불만족	0.0%	
	· 100점 평균	85.8점	

- '필요성' 항목의 만족도는 92.7점이며, 비율별로는 '필요하다'는 응답은 95.7%로 상당히 높게 나타남('불필요': 0.7%, '보통': 3.7%).

조사 항목	조사 결과		
필요성	· 매우 필요하다	75.7%	} → 필요 (95.7%)
	· 필요하다	20.0%	
	· 보통		3.7%
	· 필요하지 않다	0.7%	} → 불필요 (0.7%)
	· 전혀 필요하지 않다	0.0%	
	· 100점 평균		92.7점

- '향상도' 항목의 만족도는 66.2점이며, 비율별로는 '그렇다'는 응답이 57.0%, '그렇지 않다'는 응답은 11.3%로 나타남('보통': 31.7%).

조사 항목	조사 결과		
향상도	· 매우 그렇다	21.0%	} → 그렇다 (57.0%)
	· 그렇다	36.0%	
	· 보통		31.7%
	· 그렇지 않다	9.3%	} → 그렇지 않다 (11.3%)
	· 전혀 그렇지 않다	2.0%	
	· 100점 평균		66.2점

III. 리스트와 응답자 일치 여부

- 지원사업 리스트와 실제 서비스를 경험한 설문 응답자의 일치 정도는 사업별로 '대학생 학자금융자'에서 98.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 차이는 크지 않지만 '연금보험료'(97.7%), '건강보험료'(96.7%), '영농도우미'(96.3%), '행복나눔이'(95.3%)의 순으로 나타남.

		행복나눔이		영농도우미		대학생 학자금융자		건강보험료		연금보험료	
		사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%	사례수 (명)	일치%
전체		300	95.3	300	96.3	300	98.7	300	96.7	300	97.7
수혜 기간	1년 미만	106	98.1	226	96.9	101	97.0	25	100.0	122	97.5
	1~5년	124	95.2	57	96.5	171	100.0	60	100.0	76	98.7
	5~10년	17	82.4	7	85.7	10	90.0	48	93.8	47	97.9
	10년 이상	7	100.0	2	50.0	3	100.0	110	97.3	26	96.2
	모름	46	93.5	8	100.0	15	100.0	57	93.0	29	96.6
성별	남성	73	95.9	201	97.5	174	98.9	255	97.6	169	98.2
	여성	227	95.2	99	93.9	126	98.4	45	91.1	131	96.9
연령	20대	-	-	1	100.0	294	98.6	-	-	4	100.0
	30대	3	66.7	3	100.0	5	100.0	5	100.0	13	100.0
	40대	4	100.0	17	100.0	-	-	15	93.3	67	100.0
	50대	3	66.7	38	92.1	1	100.0	47	93.6	97	97.9
	60대	10	90.0	106	97.2	-	-	89	98.9	118	95.8
	70대	67	95.5	107	97.2	-	-	86	98.8	1	100.0
	80대 이상	213	96.2	28	92.9	-	-	58	93.1	-	-
거주 지역	경기	24	91.7	18	94.4	100	99.0	41	95.1	31	96.8
	강원	22	100.0	19	100.0	15	93.3	20	95.0	15	93.3
	충북	27	92.6	28	89.3	15	100.0	21	100.0	20	95.0
	충남	26	96.2	24	100.0	28	100.0	37	100.0	31	100.0
	전북	27	96.3	26	100.0	13	100.0	30	96.7	31	100.0
	전남	36	91.7	34	91.2	21	100.0	42	97.6	44	97.7
	경북	33	100.0	36	94.4	35	97.1	50	94.0	50	100.0
	경남	42	100.0	40	95.0	34	97.1	37	97.3	35	97.1
	제주	30	93.3	41	100.0	4	100.0	9	100.0	14	100.0
	기타(광역시)	33	90.9	34	100.0	35	100.0	13	92.3	29	93.1

IV. 중요도 분석

- 중요도는 체감 만족도(전반적 만족도)와 항목 만족도(친절도, 처리절차, 필요성) 간 상관분석을 실시, 설문항목별로 상관계수를 도출한 후, 그 합에 대한 각 항목의 비중으로 산출함.

사업별로 '행복나눔이'(35.4%), '영농도우미'(39.9%), '건강보험료'(42.2%)에서는 '친절도'가 가장 중요하게 나타났으며, '대학생 학자금융자'(36.9%)와 '연금보험료'(35.8%)에서는 '처리절차'가 가장 중요하게 나타남.

항목	전체 (1,500명)		행복나눔이 (300명)		영농도우미 (300명)		대학생 학자금융자 (300명)		건강보험료 (300명)		연금보험료 (300명)	
	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)	만족도 (점)	중요도 (%)
친절도	87.9	36.5	90.8	35.4	92.0	39.9	88.3	31.6	81.8	42.2	86.5	30.3
처리절차	86.3	37.1	89.2	31.9	87.6	38.0	87.7	36.9	81.0	40.9	85.8	35.8
필요성	93.2	26.4	92.0	32.7	96.9	22.1	91.6	31.5	92.8	16.8	92.7	34.0

V. 2021년 종합 만족도와 비교

- 2022년 농업인 복지사업 전체 종합만족지수는 88.7점으로 2021년 88.5점 대비 0.2점 상승함.

2022년 영농도우미 지원사업의 종합만족지수는 91.5점으로 5개 사업 중 가장 높지만, 2021년 대비 종합만족지수와 동일한 것으로 나타남.

2022년 연금보험료 지원사업의 종합만족지수는 87.5점으로, 2021년 87.0점 대비 0.5점 상승함.

2021년 대비 2022년 향상정도		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1500	0.7	0.1	1.1	0.2	0.2	0.2	-1.8
사업별	행복나눔이	300	0.2	0.2	0.0	0.5	0.1	0.2	-1.5
	영농도우미	300	0.7	-1.2	2.4	0.2	-0.1	0.0	-2.2
	대학생 학자금융자	300	1.2	1.1	-0.7	0.0	0.3	0.3	-0.2
	건강보험료	300	-0.1	0.2	2.4	0.9	-0.8	-0.3	-3.0
	연금보험료	300	1.2	-0.1	1.4	-0.3	1.0	0.5	-1.9

2022년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1500	87.9	86.3	93.2	88.9	88.7	88.7	76.1
사업별	행복나눔이	300	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0	81.3
	영농도우미	300	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5	81.0
	대학생 학자금융자	300	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0	84.4
	건강보험료	300	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4	67.7
	연금보험료	300	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5	66.2

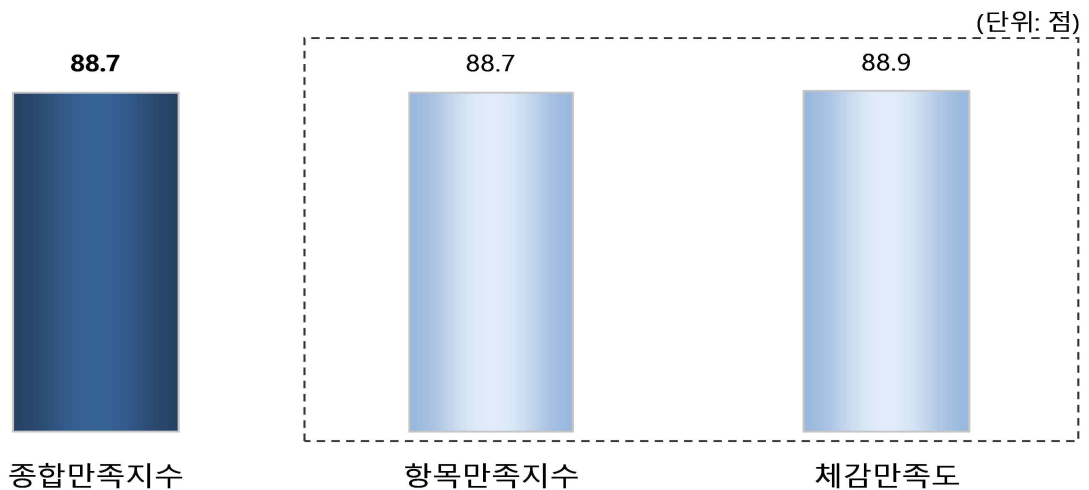
2021년		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합 만족지수	향상도*
전체		1500	87.2	86.2	92.1	88.7	88.5	88.5	77.9
사업별	행복나눔이	300	90.6	89.0	92.0	91.3	90.6	90.8	82.8
	영농도우미	300	91.3	88.8	94.5	91.5	91.5	91.5	83.2
	대학생 학자금융자	300	87.1	86.6	92.3	91.9	88.8	89.7	84.6
	건강보험료	300	81.9	80.8	90.4	82.6	84.1	83.7	70.7
	연금보험료	300	85.3	85.9	91.3	86.0	87.4	87.0	68.1

조사결과 분석

제3장 조사결과 분석

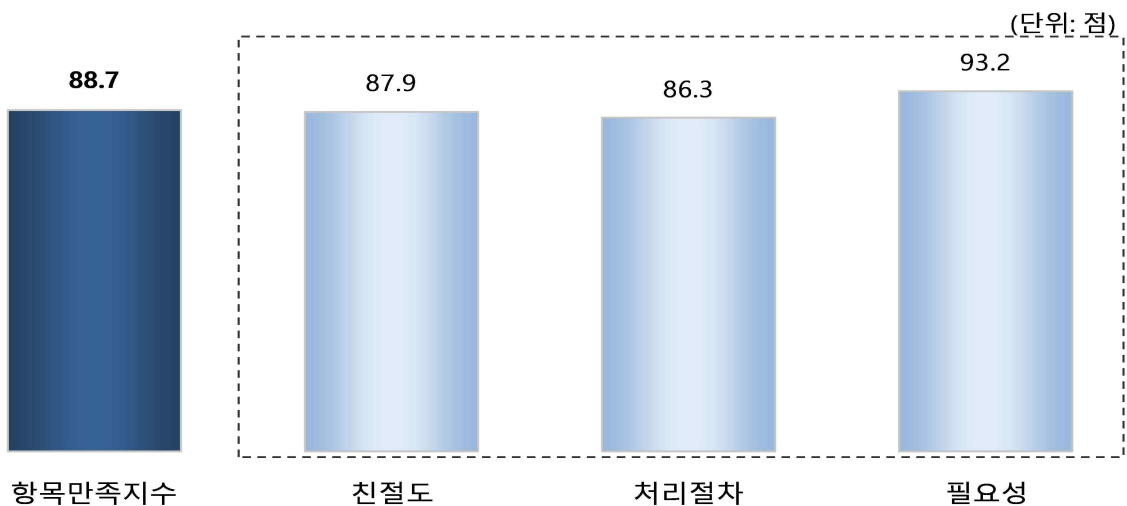
1. 종합만족지수

- ① 농림축산식품부의 농업인 복지 고객만족도에 대한 종합만족지수는 88.7점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(88.7\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(88.9\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 93.2점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(87.9점), '처리절차'(86.3점)의 순으로 나타남.



③ 농림축산식품부 농업인 복지 고객만족도 조사 종합 만족도는 88.7점으로 나타남. 사업별로는 영농도우미에서 91.5점으로 가장 높게 나타났으며, 건강보험료에서 83.4점으로 가장 낮게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 90.8점, 1~5년: 89.0점, 5~10년: 86.9점, 10년 이상: 85.1점) 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

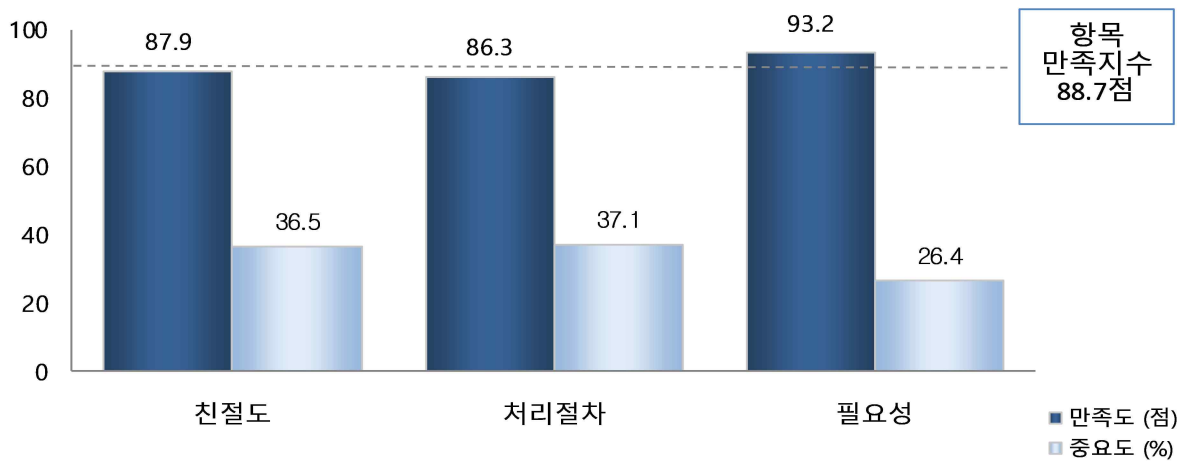
향상도의 경우 사업별로 대학생 학자금융자(84.4점)에서 상대적으로 높게 나타남. 수혜기간별로는 수혜기간이 짧을수록(1년 미만: 77.6점, 1~5년: 78.9점, 5~10년: 71.7점, 10년 이상: 69.3점) 향상도가 상대적으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		1500	87.9	86.3	93.2	88.9	88.7	88.7	76.1
사업별	행복나눔이	300	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0	81.3
	영농도우미	300	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5	81.0
	대학생 학자금융자	300	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0	84.4
	건강보험료	300	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4	67.7
	연금보험료	300	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5	66.2
수혜 기간	1년 미만	580	90.1	88.1	94.9	91.0	90.6	90.8	77.6
	1~5년	488	88.3	86.8	92.1	89.5	88.8	89.0	78.9
	5~10년	129	84.9	84.9	92.8	86.6	87.0	86.9	71.7
	10년 이상	148	83.3	82.3	92.4	84.6	85.3	85.1	69.3
	모름	155	84.8	82.4	91.3	85.2	85.6	85.5	71.9
성별	남성	872	87.2	85.6	93.5	88.0	88.3	88.2	74.7
	여성	628	88.7	87.2	92.7	90.2	89.2	89.5	78.1
연령	20대	299	88.3	87.6	91.6	91.7	88.9	89.8	84.1
	30대	29	89.7	88.8	91.4	90.5	89.8	90.0	74.1
	40대	103	87.4	85.0	94.9	88.3	88.5	88.4	71.1
	50대	186	86.0	86.0	93.3	85.9	87.9	87.3	67.7
	60대	323	87.3	85.4	94.3	86.4	88.4	87.8	71.5
	70대	261	87.9	84.4	94.3	88.7	88.3	88.4	76.2
	80대 이상	299	89.1	87.8	92.1	91.0	89.4	89.9	80.1
거주 지역	경기	214	87.3	84.1	90.8	87.5	87.0	87.2	77.5
	강원	91	90.7	89.6	94.5	90.7	91.3	91.1	75.0
	충북	111	86.5	86.0	90.8	88.3	87.5	87.7	76.1
	충남	146	87.2	85.4	92.8	88.2	88.0	88.1	75.7
	전북	127	88.4	87.4	93.7	90.4	89.4	89.7	77.6
	전남	177	86.7	85.6	94.1	88.4	88.2	88.3	75.7
	경북	204	87.3	85.5	93.0	87.1	88.1	87.8	74.3
	경남	188	88.6	86.0	94.5	89.5	89.2	89.3	74.3
	제주	98	91.3	88.0	94.4	90.8	90.9	90.9	77.8
기타(광역시)	144	87.3	88.2	94.3	91.0	89.5	89.9	78.3	

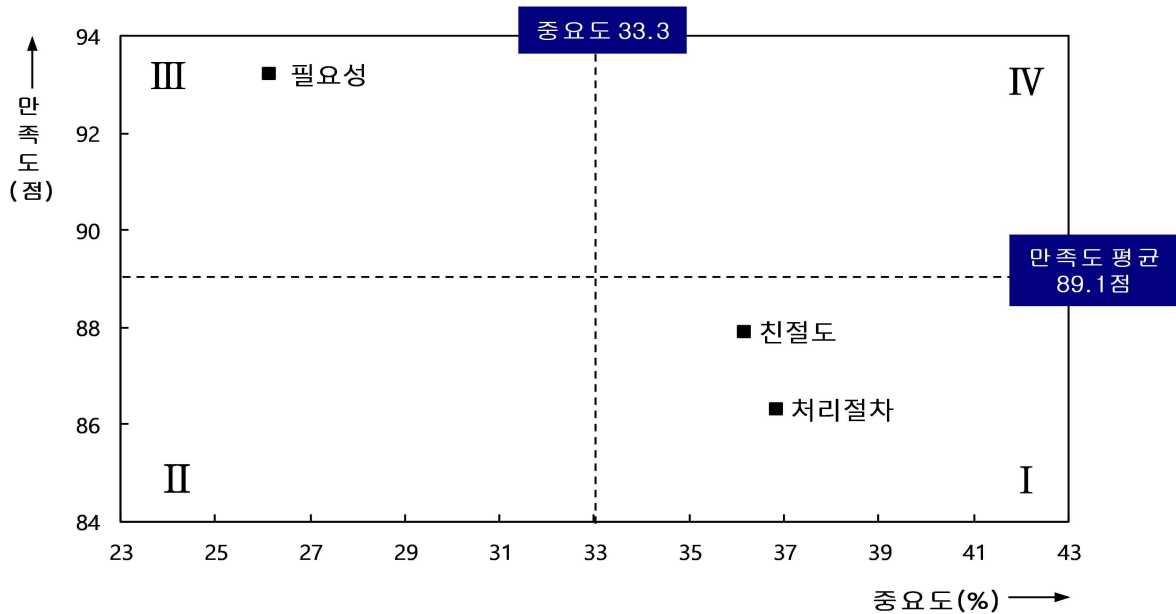
*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 농업인 복지 고객 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 37.1%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 26.4%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	87.9	36.5
처리절차	86.3	37.1
필요성	93.2	26.4

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

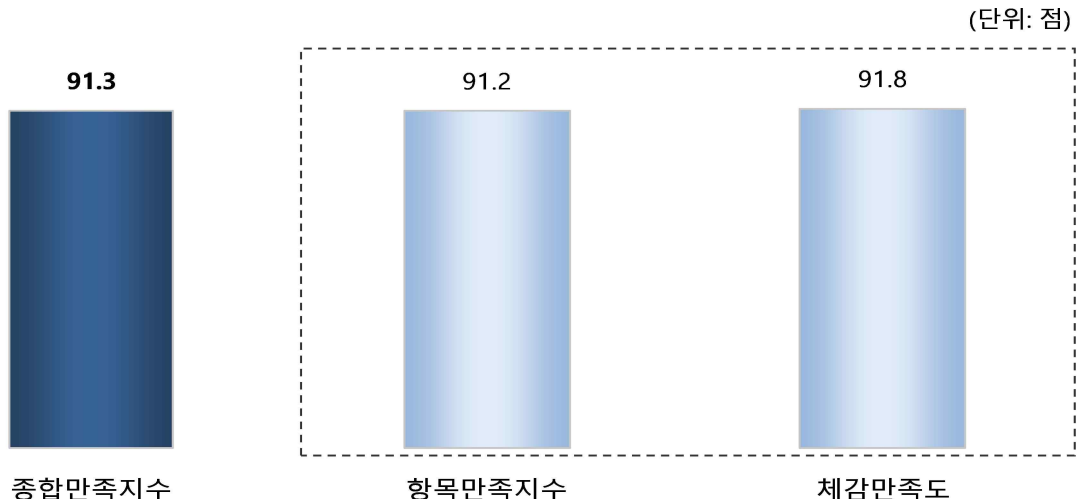


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

II. 사업별 만족지수

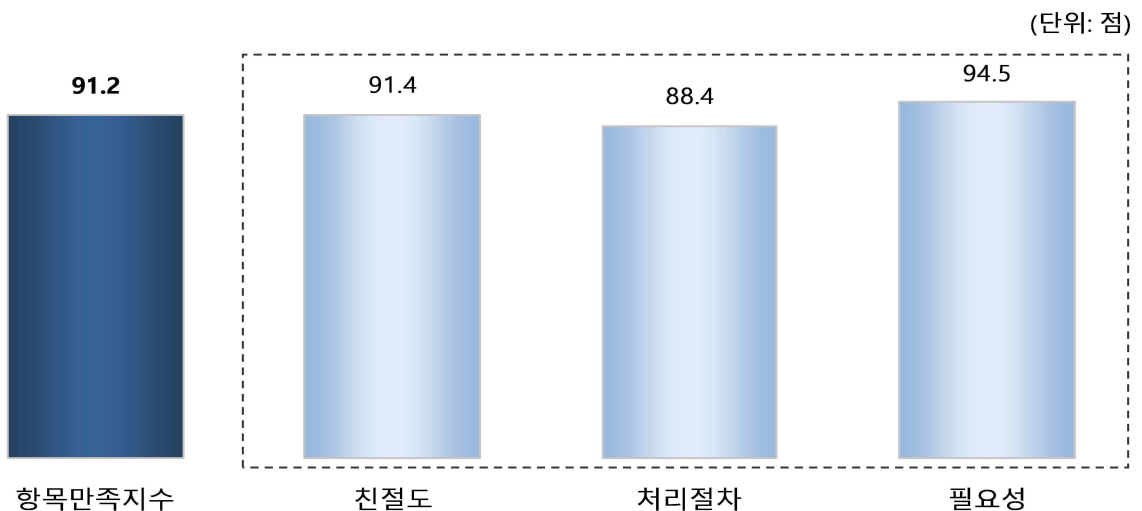
1. 취약농가인력지원 사업

- ① 농림축산식품부의 취약농가인력지원 사업에 대한 종합만족지수는 91.3점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(91.3\text{점}) = \text{항목 만족지수}(91.2\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.8\text{점}) \times 0.3$$

- ② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성' 항목이 94.5점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(91.4점), '처리절차'(88.4점)의 순으로 나타남.



③ 취약농가인력지원 사업의 종합 만족도는 91.3점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(9명)에서 96.7점으로 가장 높게 나타남.

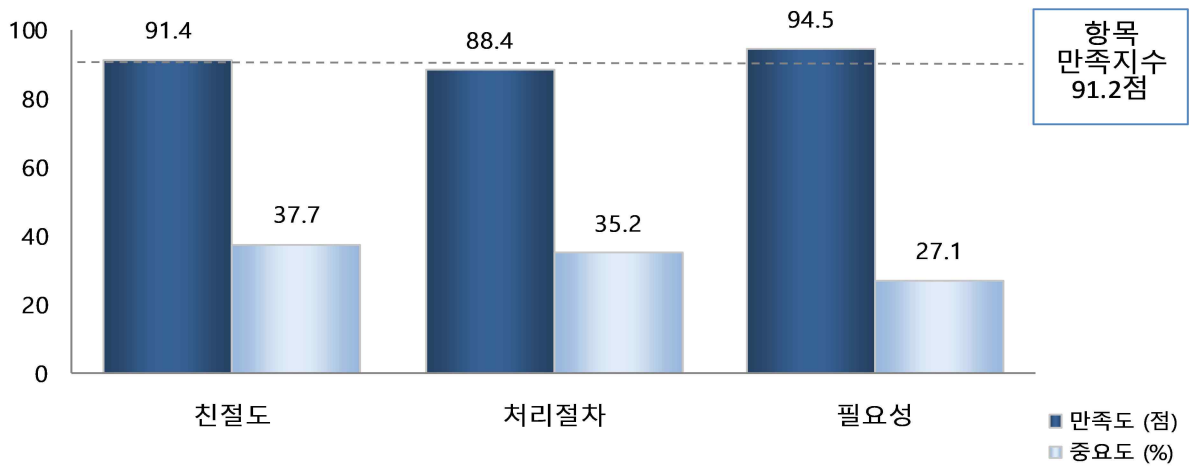
향상도의 경우 수혜기간별로 10년 이상(9명)에서 91.7점으로 가장 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		600	91.4	88.4	94.5	91.8	91.2	91.3	81.2
수혜 기간	1년 미만	332	91.6	88.7	95.9	92.5	91.8	92.0	81.0
	1~5년	181	90.1	87.3	92.0	89.6	89.6	89.6	79.4
	5~10년	24	92.7	90.6	95.8	92.7	92.8	92.8	85.4
	10년 이상	9	97.2	97.2	94.4	97.2	96.5	96.7	91.7
	모름	54	92.6	87.5	93.5	92.6	91.1	91.5	84.3
성별	남성	274	91.8	87.9	95.4	91.1	91.4	91.3	80.8
	여성	326	91.0	88.8	93.6	92.3	91.0	91.4	81.4
연령	20대	1	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	6	100.0	100.0	91.7	100.0	97.7	98.4	95.8
	40대	21	95.2	86.9	96.4	91.7	92.6	92.3	81.0
	50대	41	91.5	89.6	96.3	91.5	92.1	91.9	78.0
	60대	116	91.6	87.1	96.1	90.3	91.2	91.0	80.2
	70대	174	91.8	88.1	95.5	92.7	91.5	91.9	80.7
	80대 이상	241	90.5	88.9	92.5	91.7	90.5	90.8	82.2
거주 지역	경기	42	89.9	88.1	91.7	89.3	89.7	89.6	81.5
	강원	41	91.5	89.0	95.1	92.1	91.6	91.7	75.6
	충북	55	88.2	88.6	91.8	89.5	89.3	89.4	81.8
	충남	50	92.5	86.0	95.0	88.0	90.9	90.0	81.5
	전북	53	91.0	88.2	92.5	92.9	90.4	91.2	85.8
	전남	70	93.9	92.1	96.4	96.1	94.0	94.6	83.9
	경북	69	90.9	87.7	93.1	89.9	90.4	90.2	80.4
	경남	82	91.2	86.0	95.4	93.3	90.5	91.3	77.1
	제주	71	92.3	88.4	94.7	90.8	91.6	91.3	80.3
	기타(광역시)	67	91.4	89.6	97.0	93.3	92.3	92.6	83.6

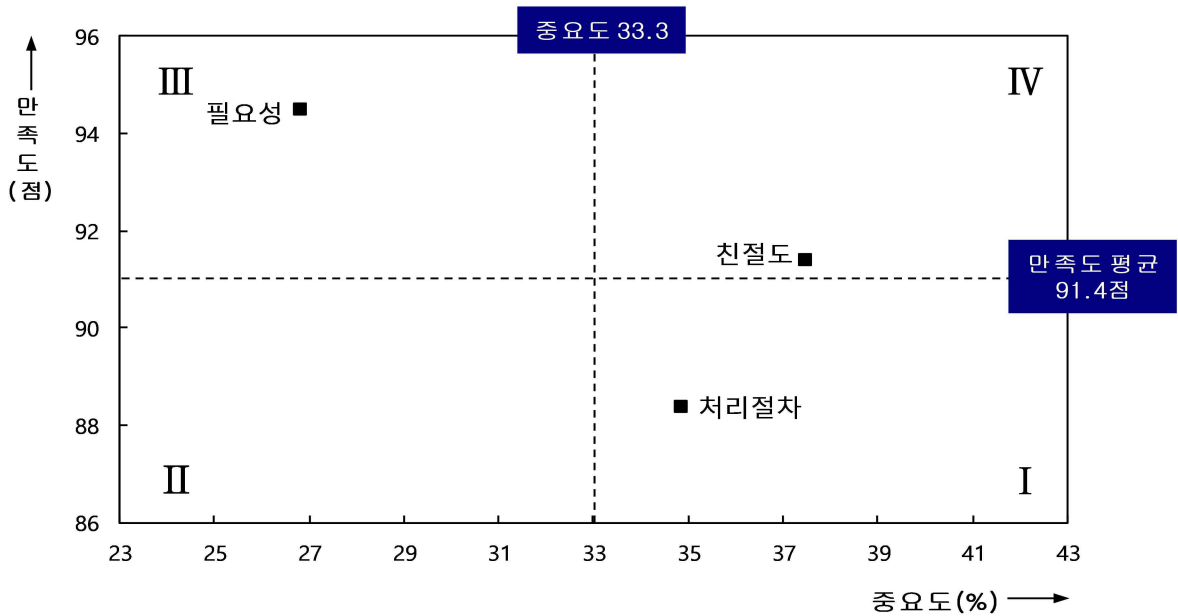
*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

④ 취약농가인력지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 37.7%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 27.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	91.4	37.7
처리절차	88.4	35.2
필요성	94.5	27.1

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.



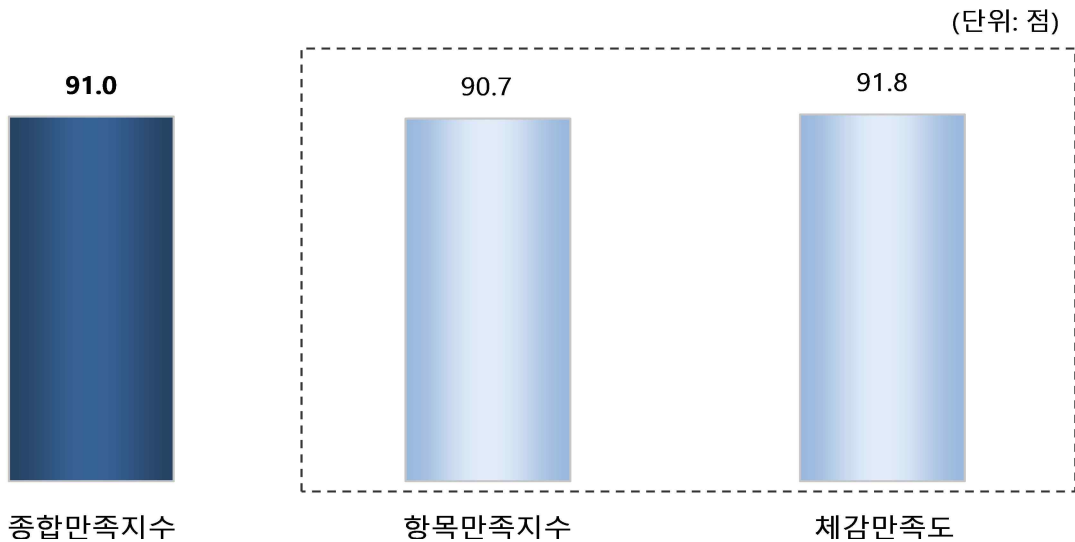
I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-

I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

2. 취약농가인력지원 사업 - 행복나눔이

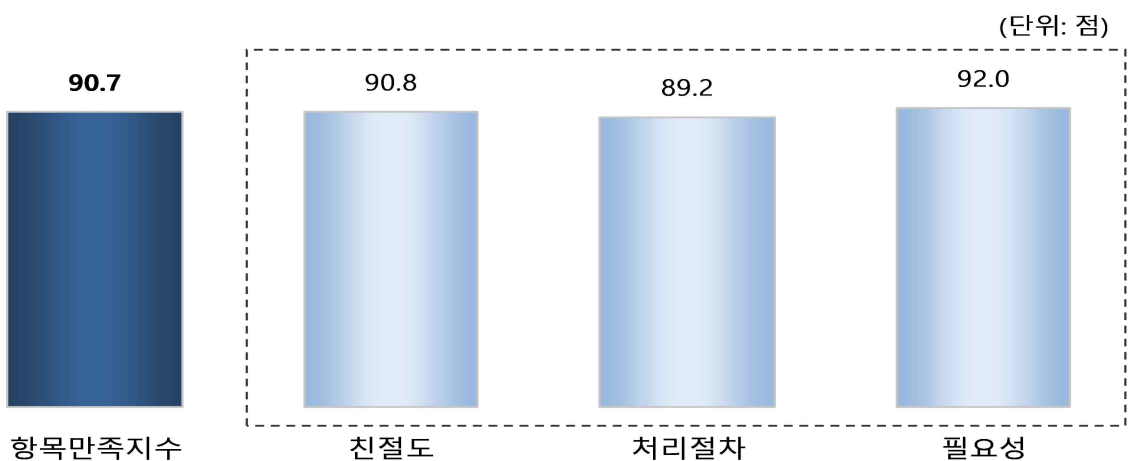
1) 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스에 대한 종합만족지수는 91.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(91.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(90.7\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.8\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.0점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(90.8점), '처리절차'(89.2점)의 순으로 나타남.



- 행복나눔이 지원 사업의 종합 만족도는 91.0점으로 나타남. 수혜기간별로는 10년 이상(7명)에서 98.3점으로 가장 높게 나타남.

향상도의 경우 거주지역별로 경기에서 84.4점으로 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		300	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0	81.3
수혜 기간	1년 미만	106	89.9	90.1	92.2	92.2	90.7	91.2	80.0
	1~5년	124	89.9	88.3	90.9	90.5	89.7	90.0	79.8
	5~10년	17	92.6	89.7	95.6	92.6	92.7	92.7	85.3
	10년 이상	7	96.4	100.0	96.4	100.0	97.6	98.3	96.4
	모름	46	93.5	87.5	92.4	92.9	91.2	91.7	84.8
성별	남성	73	91.4	90.1	91.8	90.4	91.1	90.9	80.5
	여성	227	90.5	88.9	92.1	92.3	90.5	91.0	81.6
연령	30대	3	100.0	100.0	83.3	100.0	94.5	96.2	91.7
	40대	4	100.0	93.8	93.8	81.3	96.0	91.5	81.3
	50대	3	83.3	91.7	91.7	91.7	88.7	89.6	83.3
	60대	10	95.0	92.5	90.0	92.5	92.6	92.5	75.0
	70대	67	91.0	89.2	92.2	92.9	90.8	91.4	81.3
	80대 이상	213	90.3	88.7	92.1	91.5	90.4	90.7	81.5
거주 지역	경기	24	91.7	89.6	87.5	88.5	89.6	89.3	84.4
	강원	22	93.2	89.8	93.2	90.9	92.1	91.7	77.3
	충북	27	85.2	88.9	88.9	88.9	87.6	88.0	80.6
	충남	26	89.4	87.5	92.3	87.5	89.8	89.1	79.8
	전북	27	93.5	91.7	89.8	95.4	91.7	92.8	84.3
	전남	36	93.1	92.4	95.8	95.1	93.7	94.2	82.6
	경북	33	89.4	87.1	88.6	89.4	88.4	88.7	81.1
	경남	42	91.1	88.1	94.0	93.5	91.1	91.8	79.2
	제주	30	90.8	87.5	91.7	91.7	90.0	90.5	80.0
	기타(광역시)	33	90.2	89.4	95.5	94.7	91.6	92.6	84.1
지원단위	개인	241	90.0	88.4	91.8	91.2	90.1	90.4	80.3
	경로당	59	93.6	92.4	92.8	94.5	93.0	93.4	85.6

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- 「취약농가인력지원 사업의 행복나눔이 서비스」 사업부분의 체감만족도는 91.8점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 96.7%(매우 만족: 70.7% + 만족: 26.0%), '불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.3%).

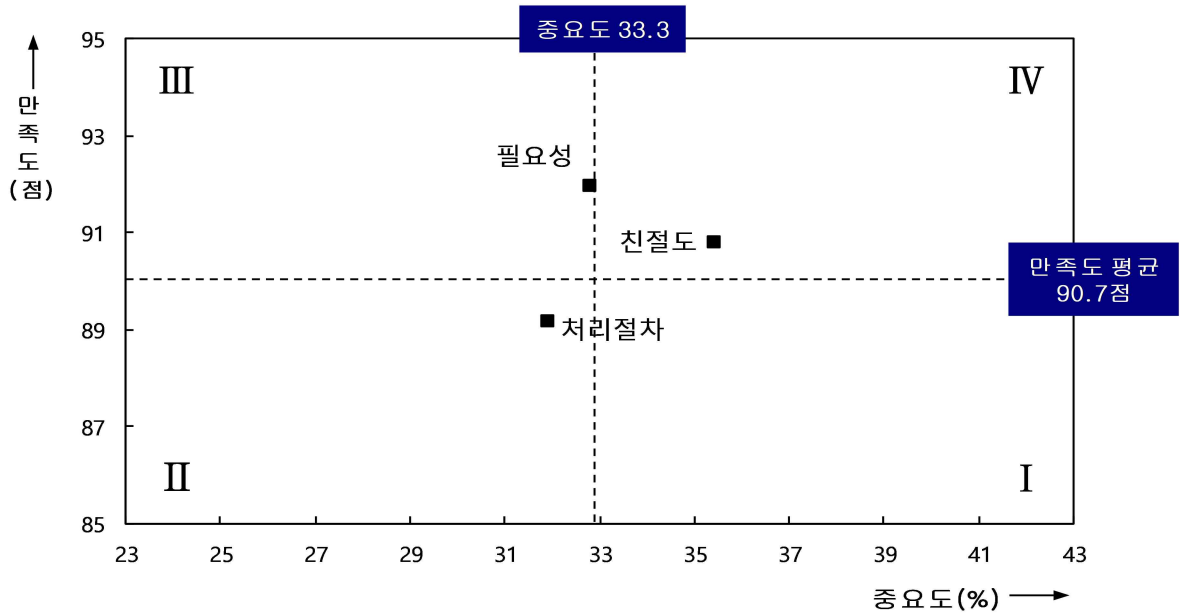


- 행복나눔이 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 35.4%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '처리절차' 항목은 31.9%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	90.8	35.4
처리절차	89.2	31.9
필요성	92.0	32.7

3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도와 만족도가 낮아 향후 개선 권장 분야로 분석됨

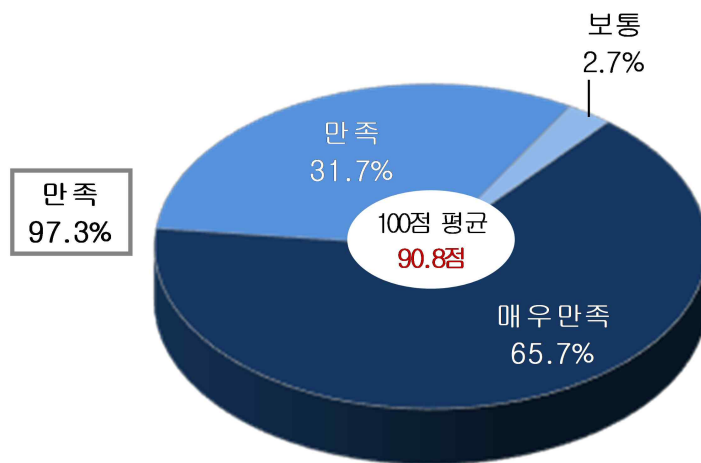


I 긴급개선분야 :	-
II 개선권장분야 :	처리절차
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 행복나눔이 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 90.8점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.3%(매우 만족: 65.7% + 만족: 31.7%),
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 2.7%).



응답자 특성

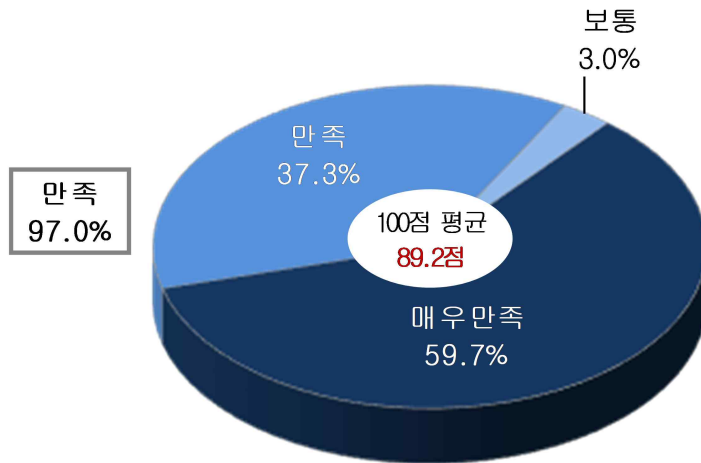
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 96.4점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 91.4점으로 여성(90.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 전북에서 93.5점으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
전체		300	65.7	31.7	2.7	97.3	90.8
수혜 기간	1년 미만	106	62.3	34.9	2.8	97.2	89.9
	1~5년	124	63.7	32.3	4.0	96.0	89.9
	5~10년	17	70.6	29.4	0.0	100.0	92.6
	10년 이상	7	85.7	14.3	0.0	100.0	96.4
	모름	46	73.9	26.1	0.0	100.0	93.5
성별	남성	73	67.1	31.5	1.4	98.6	91.4
	여성	227	65.2	31.7	3.1	96.9	90.5
연령	30대	3	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	4	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	50대	3	33.3	66.7	0.0	100.0	83.3
	60대	10	80.0	20.0	0.0	100.0	95.0
	70대	67	65.7	32.8	1.5	98.5	91.0
	80대 이상	213	64.3	32.4	3.3	96.7	90.3
거주 지역	경기	24	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	강원	22	72.7	27.3	0.0	100.0	93.2
	충북	27	51.9	37.0	11.1	88.9	85.2
	충남	26	65.4	26.9	7.7	92.3	89.4
	전북	27	74.1	25.9	0.0	100.0	93.5
	전남	36	75.0	22.2	2.8	97.2	93.1
	경북	33	57.6	42.4	0.0	100.0	89.4
	경남	42	66.7	31.0	2.4	97.6	91.1
	제주	30	66.7	30.0	3.3	96.7	90.8
	기타(광역시)	33	60.6	39.4	0.0	100.0	90.2
지원단위	개인	241	63.5	33.2	3.3	96.7	90.0
	경로당	59	74.6	25.4	0.0	100.0	93.6

(2) 처리절차

- 행복나눔이 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 89.2점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.0%(매우 만족: 59.7% + 만족: 37.3%),
'불만족한다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.0%).



응답자 특성

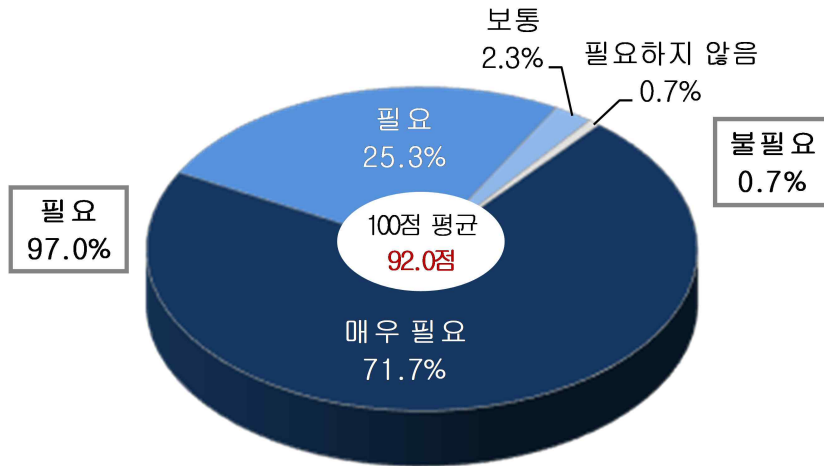
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 90.1점으로 여성(88.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
전체		300	59.7	37.3	3.0	97.0	89.2
수혜 기간	1년 미만	106	61.3	37.7	0.9	99.1	90.1
	1~5년	124	59.7	33.9	6.5	93.5	88.3
	5~10년	17	58.8	41.2	0.0	100.0	89.7
	10년 이상	7	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	46	50.0	50.0	0.0	100.0	87.5
성별	남성	73	61.6	37.0	1.4	98.6	90.1
	여성	227	59.0	37.4	3.5	96.5	88.9
연령	30대	3	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	4	75.0	25.0	0.0	100.0	93.8
	50대	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	60대	10	70.0	30.0	0.0	100.0	92.5
	70대	67	59.7	37.3	3.0	97.0	89.2
	80대 이상	213	58.2	38.5	3.3	96.7	88.7
거주 지역	경기	24	58.3	41.7	0.0	100.0	89.6
	강원	22	59.1	40.9	0.0	100.0	89.8
	충북	27	63.0	29.6	7.4	92.6	88.9
	충남	26	53.8	42.3	3.8	96.2	87.5
	전북	27	70.4	25.9	3.7	96.3	91.7
	전남	36	72.2	25.0	2.8	97.2	92.4
	경북	33	51.5	45.5	3.0	97.0	87.1
	경남	42	54.8	42.9	2.4	97.6	88.1
	제주	30	53.3	43.3	3.3	96.7	87.5
	기타(광역시)	33	60.6	36.4	3.0	97.0	89.4
지원 단위	개인	241	57.3	39.0	3.7	96.3	88.4
	경로당	59	69.5	30.5	0.0	100.0	92.4

(3) 필요성

- 행복나눔이 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 92.0점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 97.0%(매우 필요: 71.7% + 필요: 25.3%),
'불필요하다'는 응답은 0.7%(필요하지 않음: 0.7%)로 나타남(보통: 2.3%).



응답자 특성

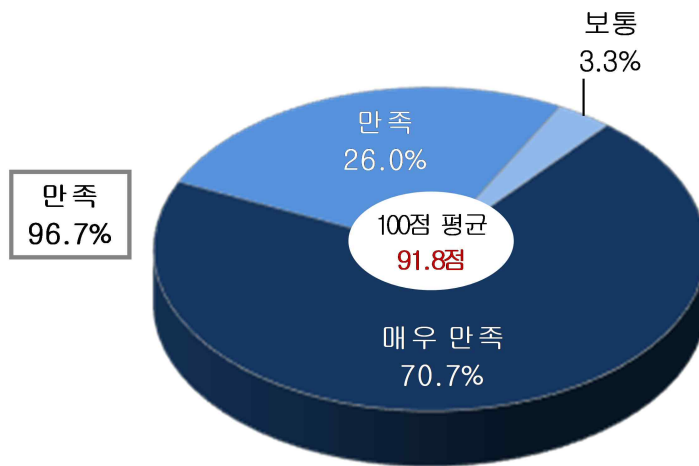
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 96.4점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.1점으로 남성(91.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 40대(93.8점, 4명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	불필요		
전체	300	71.7	25.3	2.3	0.7	97.0	0.7	92.0	
수혜 기간	1년 미만	106	70.8	27.4	1.9	0.0	98.1	0.0	92.2
	1~5년	124	69.4	26.6	2.4	1.6	96.0	1.6	90.9
	5~10년	17	82.4	17.6	0.0	0.0	100.0	0.0	95.6
	10년 이상	7	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0	0.0	96.4
	모름	46	73.9	21.7	4.3	0.0	95.7	0.0	92.4
성별	남성	73	68.5	30.1	1.4	0.0	98.6	0.0	91.8
	여성	227	72.7	23.8	2.6	0.9	96.5	0.9	92.1
연령	30대	3	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	40대	4	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	50대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	60대	10	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.0
	70대	67	73.1	23.9	1.5	1.5	97.0	1.5	92.2
	80대 이상	213	72.3	24.4	2.8	0.5	96.7	0.5	92.1
거주 지역	경기	24	62.5	29.2	4.2	4.2	91.7	4.2	87.5
	강원	22	72.7	27.3	0.0	0.0	100.0	0.0	93.2
	충북	27	66.7	25.9	3.7	3.7	92.6	3.7	88.9
	충남	26	73.1	23.1	3.8	0.0	96.2	0.0	92.3
	전북	27	66.7	25.9	7.4	0.0	92.6	0.0	89.8
	전남	36	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
	경북	33	57.6	39.4	3.0	0.0	97.0	0.0	88.6
	경남	42	76.2	23.8	0.0	0.0	100.0	0.0	94.0
	제주	30	70.0	26.7	3.3	0.0	96.7	0.0	91.7
	기타(광역시)	33	81.8	18.2	0.0	0.0	100.0	0.0	95.5
지원단위	개인	241	71.0	25.7	2.9	0.4	96.7	0.4	91.8
	경로당	59	74.6	23.7	0.0	1.7	98.3	1.7	92.8

(4) 체감만족도

- 행복나눔이 지원 사업의 체감만족도는 91.8점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.7%(매우 만족: 70.7% + 만족: 26.0%),
'불만족하다'는 응답은 0.0%로 나타남(보통: 3.3%).



응답자 특성

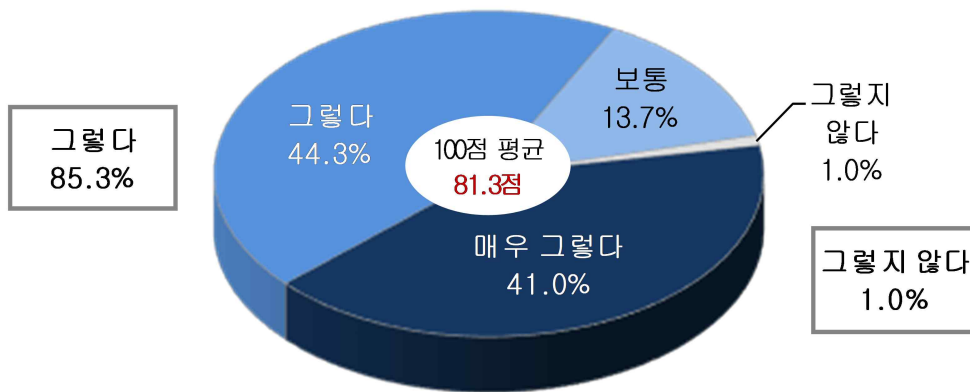
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.3점으로 남성(90.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	종합 만족	100점 평균(점)
전체		300	70.7	26.0	3.3	96.7	91.8
수혜 기간	1년 미만	106	73.6	21.7	4.7	95.3	92.2
	1~5년	124	64.5	33.1	2.4	97.6	90.5
	5~10년	17	70.6	29.4	0.0	100.0	92.6
	10년 이상	7	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	모름	46	76.1	19.6	4.3	95.7	92.9
성별	남성	73	63.0	35.6	1.4	98.6	90.4
	여성	227	73.1	22.9	4.0	96.0	92.3
연령	30대	3	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	40대	4	50.0	25.0	25.0	75.0	81.3
	50대	3	66.7	33.3	0.0	100.0	91.7
	60대	10	70.0	30.0	0.0	100.0	92.5
	70대	67	73.1	25.4	1.5	98.5	92.9
	80대 이상	213	70.0	26.3	3.8	96.2	91.5
거주 지역	경기	24	58.3	37.5	4.2	95.8	88.5
	강원	22	68.2	27.3	4.5	95.5	90.9
	충북	27	63.0	29.6	7.4	92.6	88.9
	충남	26	57.7	34.6	7.7	92.3	87.5
	전북	27	81.5	18.5	0.0	100.0	95.4
	전남	36	83.3	13.9	2.8	97.2	95.1
	경북	33	60.6	36.4	3.0	97.0	89.4
	경남	42	76.2	21.4	2.4	97.6	93.5
	제주	30	70.0	26.7	3.3	96.7	91.7
	기타(광역시)	33	78.8	21.2	0.0	100.0	94.7
지원단위	개인	241	68.0	28.6	3.3	96.7	91.2
	경로당	59	81.4	15.3	3.4	96.6	94.5

(5) 향상도

- 행복나눔이 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 81.3점으로 나타남.
비율별로는 '그렇다'는 응답이 85.3%(매우 그렇다: 41.0% + 그렇다: 44.3%),
'그렇지 않다'는 응답은 1.0%(그렇지 않다: 1.0%)로 나타남(보통: 13.7%).



응답자 특성

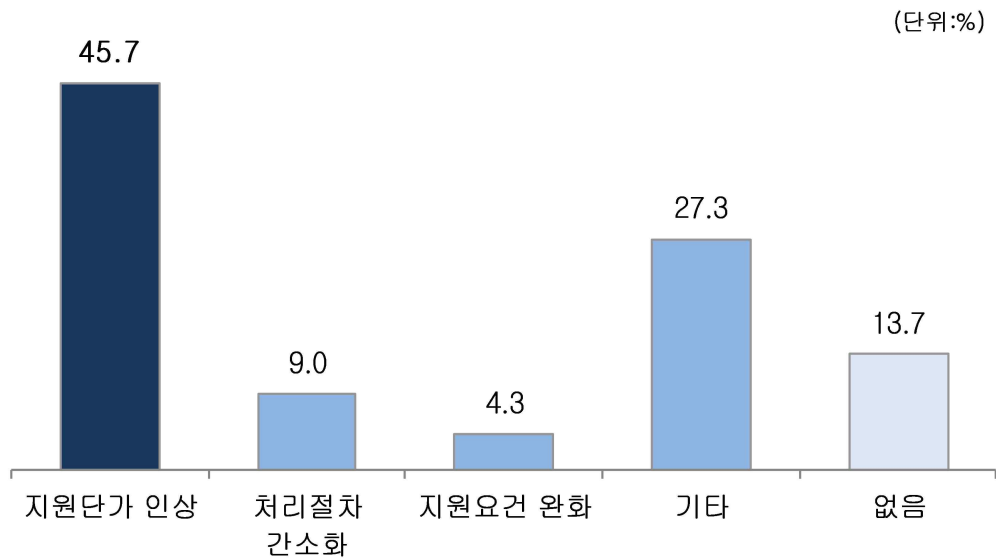
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(7명)에서 96.4점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 81.6점으로 남성(80.5점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(91.7점, 3명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
						그렇다	그렇지 않다		
전체	300	41.0	44.3	13.7	1.0	85.3	1.0	81.3	
수혜 기간	1년 미만	106	35.8	49.1	14.2	0.9	84.9	0.9	80.0
	1~5년	124	39.5	41.9	16.9	1.6	81.5	1.6	79.8
	5~10년	17	47.1	47.1	5.9	0.0	94.1	0.0	85.3
	10년 이상	7	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0	0.0	96.4
	모름	46	47.8	43.5	8.7	0.0	91.3	0.0	84.8
성별	남성	73	39.7	43.8	15.1	1.4	83.6	1.4	80.5
	여성	227	41.4	44.5	13.2	0.9	85.9	0.9	81.6
연령	30대	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	40대	4	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	0.0	81.3
	50대	3	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	83.3
	60대	10	40.0	20.0	40.0	0.0	60.0	0.0	75.0
	70대	67	37.3	52.2	9.0	1.5	89.6	1.5	81.3
	80대 이상	213	41.8	43.2	14.1	0.9	85.0	0.9	81.5
거주 지역	경기	24	41.7	54.2	4.2	0.0	95.8	0.0	84.4
	강원	22	36.4	36.4	27.3	0.0	72.7	0.0	77.3
	충북	27	40.7	48.1	3.7	7.4	88.9	7.4	80.6
	충남	26	38.5	42.3	19.2	0.0	80.8	0.0	79.8
	전북	27	48.1	40.7	11.1	0.0	88.9	0.0	84.3
	전남	36	47.2	38.9	11.1	2.8	86.1	2.8	82.6
	경북	33	30.3	63.6	6.1	0.0	93.9	0.0	81.1
	경남	42	38.1	40.5	21.4	0.0	78.6	0.0	79.2
	제주	30	40.0	40.0	20.0	0.0	80.0	0.0	80.0
기타(광역시)	33	48.5	39.4	12.1	0.0	87.9	0.0	84.1	
지원단위	개인	241	37.8	46.9	14.1	1.2	84.6	1.2	80.3
	경로당	59	54.2	33.9	11.9	0.0	88.1	0.0	85.6

(6) 개선사항

- 행복나눔이 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 45.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(9.0%), '지원요건 완화'(4.3%)의 순으로 나타남 (기타: 27.3%, 없음: 13.7%).
- 기타 의견으로는 '고령자에게 음식재료 도착 문자가 왔으면 좋겠음', '방문 시 보호자에게 문자서비스 요망', '병원 외출 도움이 필요', '정기적인 방문', '지금 오시는 분 계속 오길 원함' 등이 있음.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(56.6%)에서 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 50대(66.7%, 3명), 거주지역별로 경북(57.6%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
전체		300	45.7	9.0	4.3	27.3	13.7
수혜 기간	1년 미만	106	56.6	10.4	2.8	15.1	15.1
	1~5년	124	47.6	4.8	4.0	30.6	12.9
	5~10년	17	17.6	17.6	17.6	41.2	5.9
	10년 이상	7	0.0	14.3	14.3	42.9	28.6
	모름	46	32.6	13.0	2.2	39.1	13.0
성별	남성	73	47.9	17.8	1.4	24.7	8.2
	여성	227	44.9	6.2	5.3	28.2	15.4
연령	30대	3	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0
	40대	4	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0
	50대	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0
	60대	10	40.0	10.0	10.0	30.0	10.0
	70대	67	58.2	14.9	0.0	16.4	10.4
	80대 이상	213	42.7	6.1	4.7	31.5	15.0
거주 지역	경기	24	37.5	16.7	0.0	33.3	12.5
	강원	22	40.9	4.5	0.0	36.4	18.2
	충북	27	55.6	14.8	3.7	18.5	7.4
	충남	26	46.2	7.7	3.8	38.5	3.8
	전북	27	44.4	7.4	0.0	29.6	18.5
	전남	36	33.3	11.1	8.3	36.1	11.1
	경북	33	57.6	6.1	3.0	18.2	15.2
	경남	42	45.2	9.5	2.4	28.6	14.3
	제주	30	46.7	10.0	10.0	20.0	13.3
	기타(광역시)	33	48.5	3.0	9.1	18.2	21.2
지원단위	개인	241	42.7	7.9	4.6	30.3	14.5
	경로당	59	57.6	13.6	3.4	15.3	10.2

(7) 건의사항

- 행복나눔이 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '지원횟수 상향'(3건), '방문횟수 증가'(3건) 등의 의견이 나타남.

의견	사례수(건)
지원횟수 상향	3
방문횟수 증가	3
인력지원	2
주택수리	2
고령자 혜택	1
지원사업 확대	1
환경개선	1
노일 일자리 사업	1
독거어르신 무료제공	1
날짜를 정확하게	1
지속적인 지원	1
농한기에도 지원	1
도착문자메세지	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 행복나눔이 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 95.3%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 경북, 경남에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

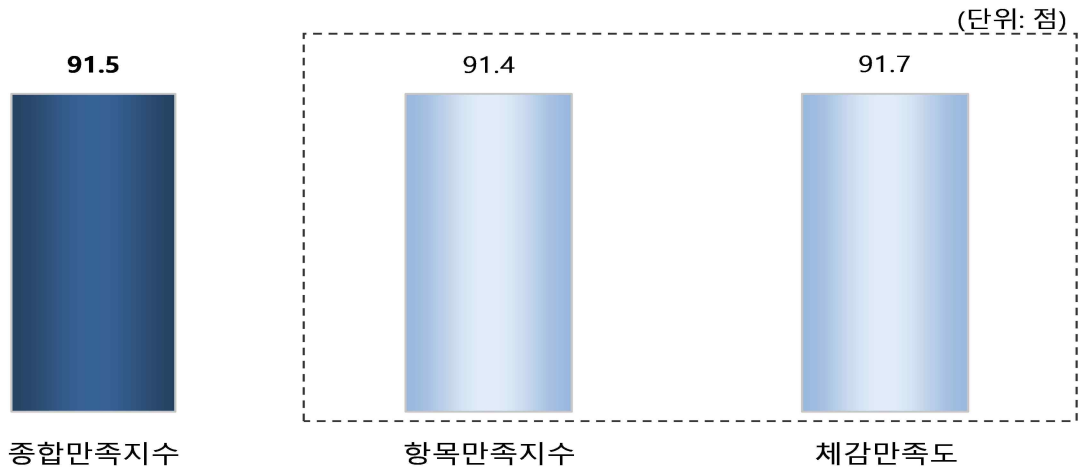
(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	95.3	4.7
수혜 기간	1년 미만	106	98.1	1.9
	1~5년	124	95.2	4.8
	5~10년	17	82.4	17.6
	10년 이상	7	100.0	0.0
	모름	46	93.5	6.5
성별	남성	73	95.9	4.1
	여성	227	95.2	4.8
연령	30대	3	66.7	33.3
	40대	4	100.0	0.0
	50대	3	66.7	33.3
	60대	10	90.0	10.0
	70대	67	95.5	4.5
	80대 이상	213	96.2	3.8
거주 지역	경기	24	91.7	8.3
	강원	22	100.0	0.0
	충북	27	92.6	7.4
	충남	26	96.2	3.8
	전북	27	96.3	3.7
	전남	36	91.7	8.3
	경북	33	100.0	0.0
	경남	42	100.0	0.0
	제주	30	93.3	6.7
	기타(광역시)	33	90.9	9.1
지원단위	개인	241	95.9	4.1
	경로당	59	93.2	6.8

3. 취약농가인력지원 사업 - 영농도우미

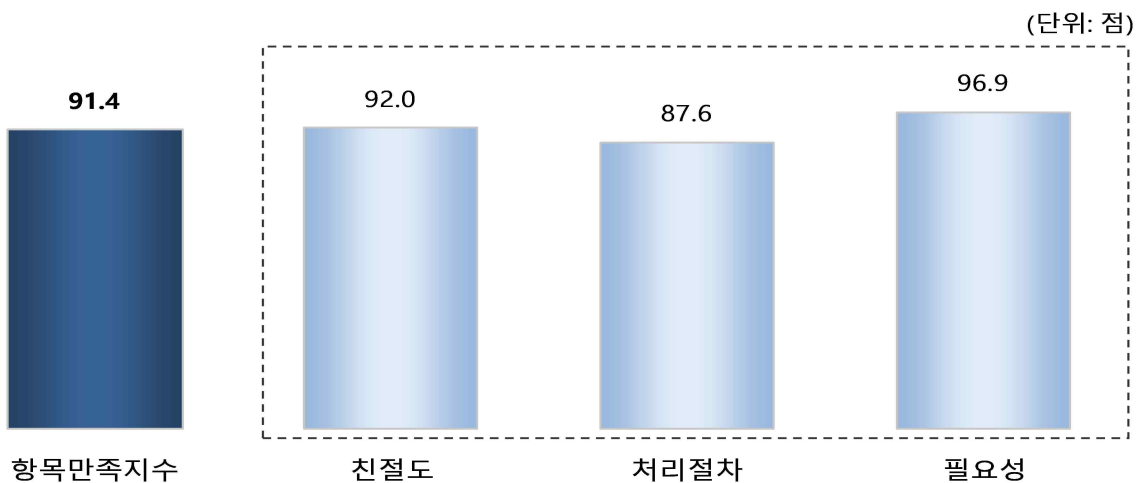
1) 종합만족지수

- 취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스에 대한 종합만족지수는 91.5점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(91.5\text{점}) = \text{항목 만족지수}(91.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.7\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 96.9점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(92.0점), '처리절차'(87.6점)의 순으로 나타남.



- 영농도우미 지원 사업의 종합 만족도는 91.5점으로 나타남. 수혜기간별로는 5~10년에서 93.4점으로 높게 나타남.

향상도의 수혜기간별로는 경우 5~10년(85.7점)과 1년 미만(81.5점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		300	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5	81.0
수혜 기간	1년 미만	226	92.5	88.1	97.6	92.7	91.9	92.2	81.5
	1~5년	57	90.4	85.1	94.3	87.7	89.2	88.8	78.5
	5~10년	7	92.9	92.9	96.4	92.9	93.6	93.4	85.7
	10년 이상	2	100.0	87.5	87.5	87.5	92.5	91.0	75.0
	모름	8	87.5	87.5	100.0	90.6	90.3	90.4	81.3
성별	남성	201	91.9	87.1	96.8	91.3	91.1	91.2	81.0
	여성	99	92.2	88.6	97.2	92.4	91.9	92.1	81.1
연령	20대	1	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	30대	3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	40대	17	94.1	85.3	97.1	94.1	91.4	92.2	80.9
	50대	38	92.1	89.5	96.7	91.4	92.1	91.9	77.6
	60대	106	91.3	86.6	96.7	90.1	90.7	90.5	80.7
	70대	107	92.3	87.4	97.7	92.5	91.6	91.9	80.4
	80대 이상	28	92.0	90.2	95.5	92.9	92.1	92.3	87.5
거주 지역	경기	18	87.5	86.1	97.2	90.3	89.1	89.5	77.8
	강원	19	89.5	88.2	97.4	93.4	90.7	91.5	73.7
	충북	28	91.1	88.4	94.6	90.2	90.8	90.6	83.0
	충남	24	95.8	84.4	97.9	88.5	91.9	90.9	83.3
	전북	26	88.5	84.6	95.2	90.4	88.5	89.1	87.5
	전남	34	94.9	91.9	97.1	97.1	94.2	95.1	85.3
	경북	36	92.4	88.2	97.2	90.3	91.9	91.4	79.9
	경남	40	91.3	83.8	96.9	93.1	89.6	90.7	75.0
	제주	41	93.3	89.0	97.0	90.2	92.5	91.8	80.5
	기타(광역시)	34	92.6	89.7	98.5	91.9	92.8	92.6	83.1

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- 「취약농가인력지원 사업의 영농도우미 서비스」 사업부분 체감만족도는 91.7점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 95.7%(매우 만족: 71.7% + 만족: 24.0%), '불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 3.7%).

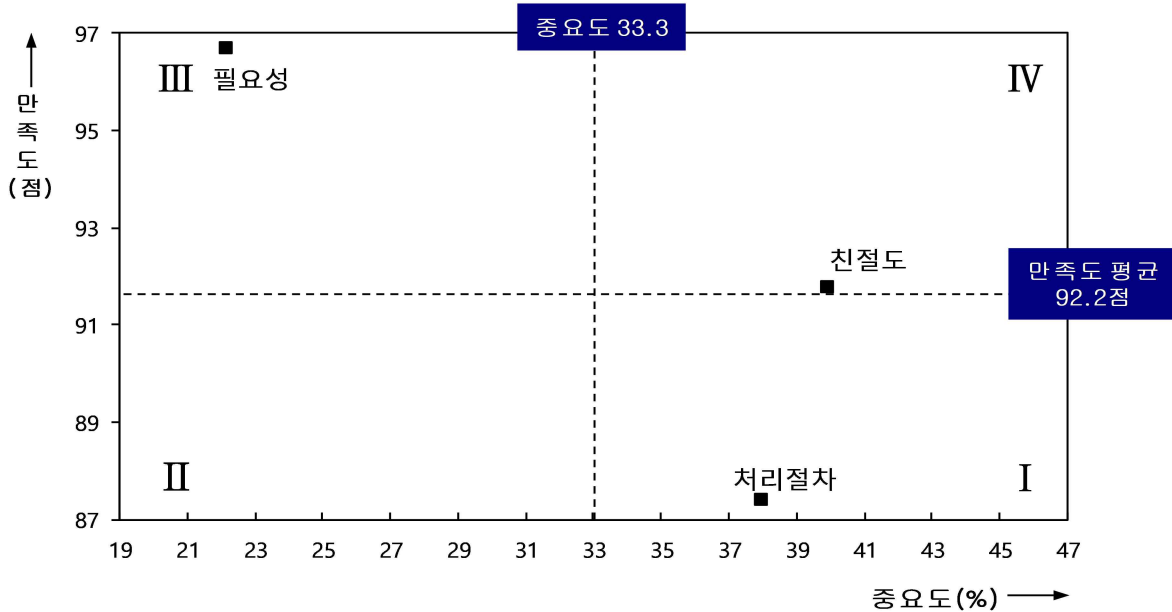


- 영농도우미 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 39.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목이 22.1%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	92.0	39.9
처리절차	87.6	38.0
필요성	96.9	22.1

3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

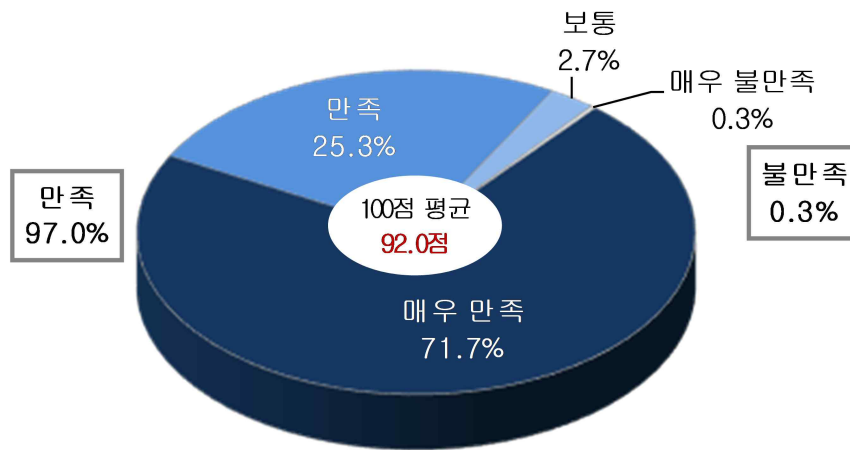


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 영농도우미 지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 92.0점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 97.0%(매우 만족: 71.7% + 만족: 25.3%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(매우 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 2.7%).



응답자 특성

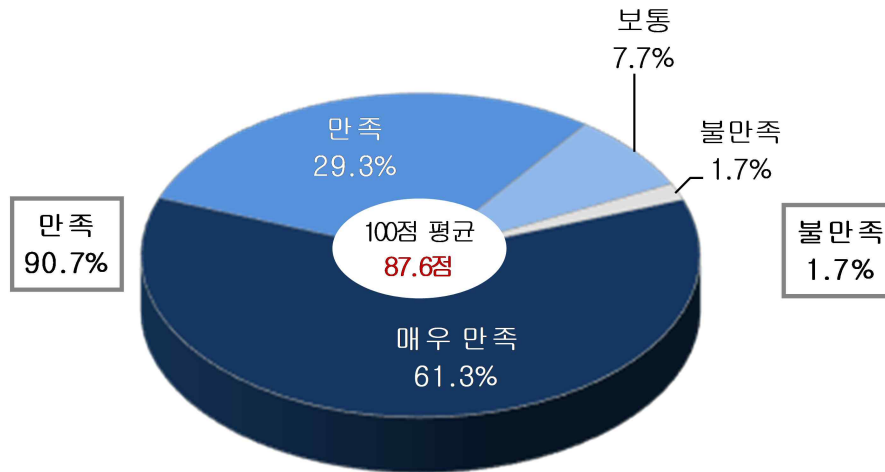
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(2명)에서 100.0점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.2점으로 남성(91.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명), 거주지역별로 충남(95.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	71.7	25.3	2.7	0.3	97.0	0.3	92.0	
수혜 기간	1년 미만	226	73.5	23.0	3.5	0.0	96.5	0.0	92.5
	1~5년	57	61.4	38.6	0.0	0.0	100.0	0.0	90.4
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	10년 이상	2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름	8	87.5	0.0	0.0	12.5	87.5	12.5	87.5
성별	남성	201	73.1	22.4	4.0	0.5	95.5	0.5	91.9
	여성	99	68.7	31.3	0.0	0.0	100.0	0.0	92.2
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	17	76.5	23.5	0.0	0.0	100.0	0.0	94.1
	50대	38	71.1	26.3	2.6	0.0	97.4	0.0	92.1
	60대	106	67.0	31.1	1.9	0.0	98.1	0.0	91.3
	70대	107	75.7	19.6	3.7	0.9	95.3	0.9	92.3
	80대 이상	28	71.4	25.0	3.6	0.0	96.4	0.0	92.0
거주 지역	경기	18	61.1	27.8	11.1	0.0	88.9	0.0	87.5
	강원	19	63.2	31.6	5.3	0.0	94.7	0.0	89.5
	충북	28	64.3	35.7	0.0	0.0	100.0	0.0	91.1
	충남	24	83.3	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	95.8
	전북	26	57.7	38.5	3.8	0.0	96.2	0.0	88.5
	전남	34	79.4	20.6	0.0	0.0	100.0	0.0	94.9
	경북	36	80.6	13.9	2.8	2.8	94.4	2.8	92.4
	경남	40	70.0	25.0	5.0	0.0	95.0	0.0	91.3
	제주	41	73.2	26.8	0.0	0.0	100.0	0.0	93.3
	기타(광역시)	34	73.5	23.5	2.9	0.0	97.1	0.0	92.6

(2) 처리절차

- 영농도우미 지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 87.6점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 90.7%(매우 만족: 61.3% + 만족: 29.3%),
'불만족한다'는 응답은 1.7%(불만족: 1.7%)로 나타남(보통: 7.7%).



응답자 특성

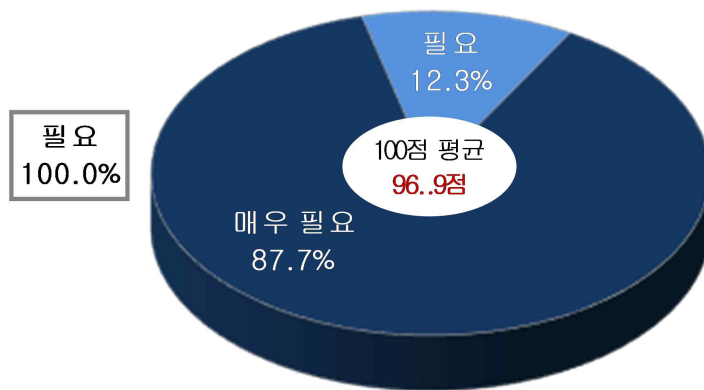
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 92.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 88.6점으로 남성(87.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명), 거주지역별로 전남(91.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	61.3	29.3	7.7	1.7	90.7	1.7	87.6	
수혜 기간	1년 미만	226	63.3	27.0	8.4	1.3	90.3	1.3	88.1
	1~5년	57	50.9	40.4	7.0	1.8	91.2	1.8	85.1
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	모름	8	75.0	12.5	0.0	12.5	87.5	12.5	87.5
성별	남성	201	60.7	29.4	7.5	2.5	90.0	2.5	87.1
	여성	99	62.6	29.3	8.1	0.0	91.9	0.0	88.6
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	17	64.7	17.6	11.8	5.9	82.4	5.9	85.3
	50대	38	71.1	18.4	7.9	2.6	89.5	2.6	89.5
	60대	106	57.5	33.0	7.5	1.9	90.6	1.9	86.6
	70대	107	58.9	32.7	7.5	0.9	91.6	0.9	87.4
	80대 이상	28	67.9	25.0	7.1	0.0	92.9	0.0	90.2
거주 지역	경기	18	50.0	44.4	5.6	0.0	94.4	0.0	86.1
	강원	19	57.9	36.8	5.3	0.0	94.7	0.0	88.2
	충북	28	64.3	25.0	10.7	0.0	89.3	0.0	88.4
	충남	24	50.0	41.7	4.2	4.2	91.7	4.2	84.4
	전북	26	50.0	38.5	11.5	0.0	88.5	0.0	84.6
	전남	34	73.5	23.5	0.0	2.9	97.1	2.9	91.9
	경북	36	69.4	19.4	5.6	5.6	88.9	5.6	88.2
	경남	40	55.0	27.5	15.0	2.5	82.5	2.5	83.8
	제주	41	65.9	24.4	9.8	0.0	90.2	0.0	89.0
	기타(광역시)	34	64.7	29.4	5.9	0.0	94.1	0.0	89.7

(3) 필요성

- 영농도우미 지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 96.9점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 100.0%(매우 필요: 87.7% + 필요: 12.3%),
'불필요하다'는 응답은 0.0%로 나타남.



응답자 특성

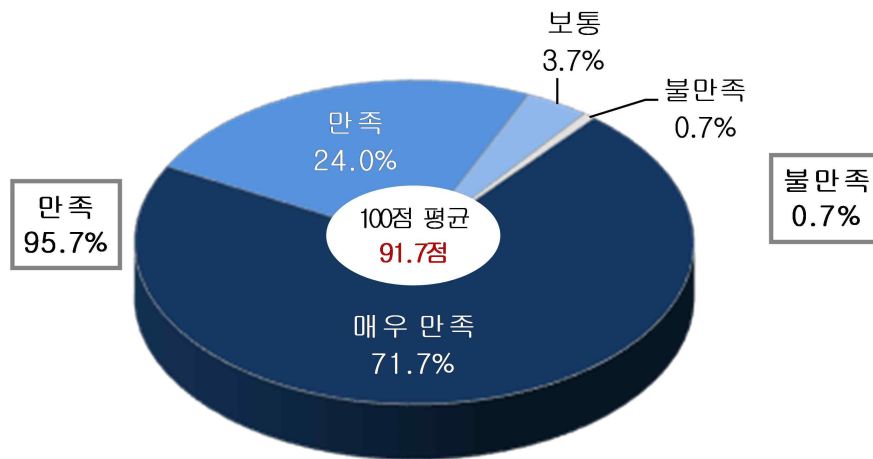
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 97.6점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 97.2점으로 남성(96.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명)와 70대(97.7점), 거주지역별로 기타(광역시)(98.5점, 34명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	종합	100점 평균(점)
					필요	
전체		300	87.7	12.3	100.0	96.9
수혜 기간	1년 미만	226	90.3	9.7	100.0	97.6
	1~5년	57	77.2	22.8	100.0	94.3
	5~10년	7	85.7	14.3	100.0	96.4
	10년 이상	2	50.0	50.0	100.0	87.5
	모름	8	100.0	0.0	100.0	100.0
성별	남성	201	87.1	12.9	100.0	96.8
	여성	99	88.9	11.1	100.0	97.2
연령	20대	1	0.0	100.0	100.0	75.0
	30대	3	100.0	0.0	100.0	100.0
	40대	17	88.2	11.8	100.0	97.1
	50대	38	86.8	13.2	100.0	96.7
	60대	106	86.8	13.2	100.0	96.7
	70대	107	90.7	9.3	100.0	97.7
	80대 이상	28	82.1	17.9	100.0	95.5
거주 지역	경기	18	88.9	11.1	100.0	97.2
	강원	19	89.5	10.5	100.0	97.4
	충북	28	78.6	21.4	100.0	94.6
	충남	24	91.7	8.3	100.0	97.9
	전북	26	80.8	19.2	100.0	95.2
	전남	34	88.2	11.8	100.0	97.1
	경북	36	88.9	11.1	100.0	97.2
	경남	40	87.5	12.5	100.0	96.9
	제주	41	87.8	12.2	100.0	97.0
	기타(광역시)	34	94.1	5.9	100.0	98.5

(4) 체감만족도

- 영농도우미 지원 사업의 전반적 만족도는 91.7점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 95.7%(매우 만족: 71.7% + 만족: 24.0%),
'불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 3.7%).



응답자 특성

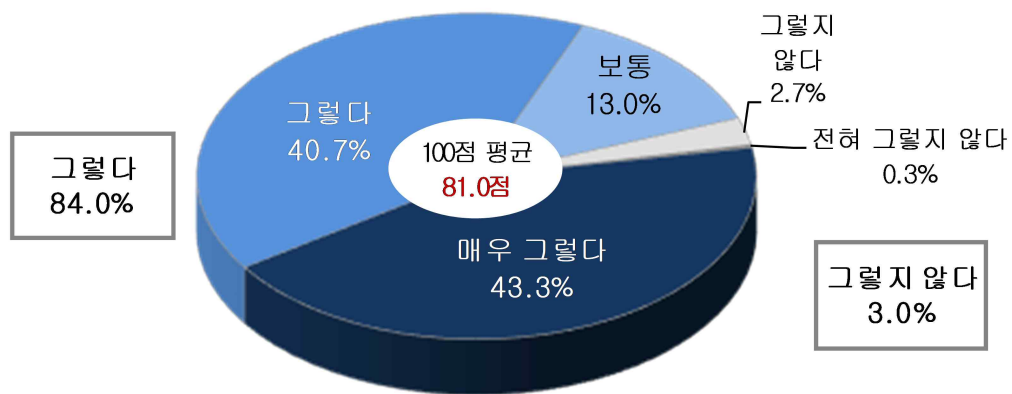
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(7명)에서 92.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 92.4점으로 남성(91.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명), 거주지역별로 전남(97.1점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	71.7	24.0	3.7	0.7	95.7	0.7	91.7	
수혜 기간	1년 미만	226	74.8	21.7	3.1	0.4	96.5	0.4	92.7
	1~5년	57	57.9	35.1	7.0	0.0	93.0	0.0	87.7
	5~10년	7	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	모름	8	87.5	0.0	0.0	12.5	87.5	12.5	90.6
성별	남성	201	70.6	24.9	3.5	1.0	95.5	1.0	91.3
	여성	99	73.7	22.2	4.0	0.0	96.0	0.0	92.4
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	17	82.4	11.8	5.9	0.0	94.1	0.0	94.1
	50대	38	73.7	18.4	7.9	0.0	92.1	0.0	91.4
	60대	106	66.0	29.2	3.8	0.9	95.3	0.9	90.1
	70대	107	73.8	23.4	1.9	0.9	97.2	0.9	92.5
	80대 이상	28	75.0	21.4	3.6	0.0	96.4	0.0	92.9
거주 지역	경기	18	66.7	27.8	5.6	0.0	94.4	0.0	90.3
	강원	19	78.9	15.8	5.3	0.0	94.7	0.0	93.4
	충북	28	67.9	25.0	7.1	0.0	92.9	0.0	90.2
	충남	24	58.3	37.5	4.2	0.0	95.8	0.0	88.5
	전북	26	65.4	30.8	3.8	0.0	96.2	0.0	90.4
	전남	34	88.2	11.8	0.0	0.0	100.0	0.0	97.1
	경북	36	69.4	25.0	2.8	2.8	94.4	2.8	90.3
	경남	40	75.0	22.5	2.5	0.0	97.5	0.0	93.1
	제주	41	65.9	29.3	4.9	0.0	95.1	0.0	90.2
	기타(광역시)	34	76.5	17.6	2.9	2.9	94.1	2.9	91.9

(5) 향상도

- 영농도우미 지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 81.0점으로 나타남.
 비율별로는 '그렇다'는 응답이 84.0%(매우 그렇다: 43.3% + 그렇다: 40.7%),
 '그렇지 않다' 응답은 3.0%(전혀 그렇지 않다: 0.3% + 그렇지 않다: 2.7%)로 나타남
 (보통: 13.0%).



응답자 특성

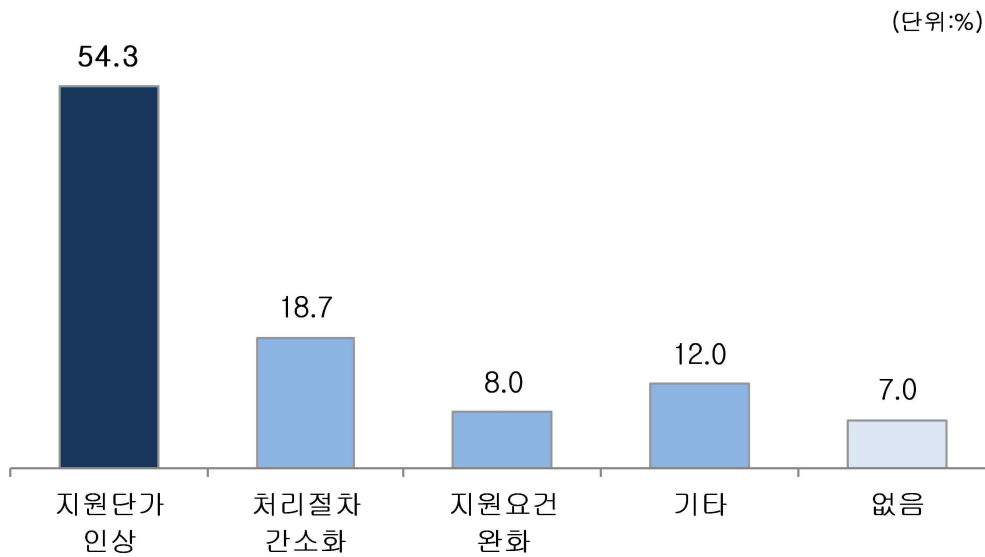
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년(85.7점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 81.1점으로 남성(81.0점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 3명), 거주지역별로 전북(87.5점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
전체	300	43.3	40.7	13.0	2.7	0.3	84.0	3.0	81.0	
수혜 기간	1년 미만	226	45.6	38.9	11.9	3.1	0.4	84.5	3.5	81.5
	1~5 년	57	31.6	50.9	17.5	0.0	0.0	82.5	0.0	78.5
	5~10 년	7	42.9	57.1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	85.7
	10년 이상	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	75.0
	모름	8	62.5	12.5	12.5	12.5	0.0	75.0	12.5	81.3
성별	남성	201	43.3	40.3	13.9	2.0	0.5	83.6	2.5	81.0
	여성	99	43.4	41.4	11.1	4.0	0.0	84.8	4.0	81.1
연령	20대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
	30대	3	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	17	47.1	35.3	11.8	5.9	0.0	82.4	5.9	80.9
	50대	38	36.8	42.1	15.8	5.3	0.0	78.9	5.3	77.6
	60대	106	39.6	46.2	11.3	2.8	0.0	85.8	2.8	80.7
	70대	107	44.9	35.5	16.8	1.9	0.9	80.4	2.8	80.4
	80대 이상	28	53.6	42.9	3.6	0.0	0.0	96.4	0.0	87.5
거주 지역	경기	18	33.3	44.4	22.2	0.0	0.0	77.8	0.0	77.8
	강원	19	21.1	52.6	26.3	0.0	0.0	73.7	0.0	73.7
	충북	28	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	83.0
	충남	24	45.8	50.0	0.0	0.0	4.2	95.8	4.2	83.3
	전북	26	53.8	42.3	3.8	0.0	0.0	96.2	0.0	87.5
	전남	34	50.0	41.2	8.8	0.0	0.0	91.2	0.0	85.3
	경북	36	47.2	30.6	16.7	5.6	0.0	77.8	5.6	79.9
	경남	40	37.5	32.5	22.5	7.5	0.0	70.0	7.5	75.0
	제주	41	43.9	41.5	7.3	7.3	0.0	85.4	7.3	80.5
	기타(광역시)	34	44.1	44.1	11.8	0.0	0.0	88.2	0.0	83.1

(6) 개선사항

- 영농도우미 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 54.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(18.7%), '지원요건 완화'(8.0%)의 순으로 나타남(기타: 12.0%, 없음: 7.0%).
- 기타 의견으로는 '본인 부담금이 없었으면 좋겠음', '영농도우미 보조금 단가 인상', '예산 부족으로 필요한 농가 신청 못하는 경우가 발생함. 예산을 늘렸으면 함.', '지원 기간 연장', '진단에 따라 일할 수 없는 기간 동안 지원해줬으면 함', '처리결과 알려줬으면 함' 등이 있음.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성(59.6%), 연령별로 60대(68.9%), 거주지역별로 충남(70.8%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
전체		300	54.3	18.7	8.0	12.0	7.0
수혜기간	1년 미만	226	50.9	19.9	8.8	12.8	7.5
	1~5년	57	73.7	12.3	3.5	7.0	3.5
	5~10년	7	28.6	42.9	0.0	14.3	14.3
	10년 이상	2	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	모름	8	37.5	0.0	25.0	25.0	12.5
성별	남성	201	51.7	19.4	9.0	12.9	7.0
	여성	99	59.6	17.2	6.1	10.1	7.1
연령	20대	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	30대	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0
	40대	17	52.9	35.3	5.9	5.9	0.0
	50대	38	68.4	18.4	5.3	5.3	2.6
	60대	106	68.9	16.0	3.8	8.5	2.8
	70대	107	40.2	18.7	11.2	18.7	11.2
	80대 이상	28	35.7	21.4	17.9	7.1	17.9
거주 지역	경기	18	55.6	16.7	5.6	16.7	5.6
	강원	19	52.6	21.1	10.5	10.5	5.3
	충북	28	46.4	21.4	14.3	10.7	7.1
	충남	24	70.8	8.3	0.0	16.7	4.2
	전북	26	53.8	23.1	7.7	15.4	0.0
	전남	34	55.9	11.8	14.7	2.9	14.7
	경북	36	47.2	13.9	5.6	19.4	13.9
	경남	40	60.0	15.0	7.5	12.5	5.0
	제주	41	56.1	17.1	7.3	12.2	7.3
	기타(광역시)	34	47.1	38.2	5.9	5.9	2.9

(7) 건의사항

- 영농도우미 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '인력 지원'(25건), '고령자 혜택'(3건), '의료지원'(3건), '농번기에 지원'(3건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
인력지원	25
고령자 혜택	3
의료지원	3
농번기에 지원	3
농기구 지원	3
농기계 구입자금 지원	2
지원횟수 상향	2
지원사업 확대	2
농산물 가격 인상	2
농민 혜택 확충	2
학자금 지원	1
주택수리	1
금전지원	1
종합부동산세 인하	1
농가 공동급식	1
지원사업 홍보	1
자재,연료비 지원	1
다양한 사업확대	1
애로사항 검토	1
바우처카드 납성지급	1
귀농세대 지원	1
복지바우처	1
농한기에도 지원	1
농사 일 날자 늘리도록	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 영농도우미 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 96.3%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 강원, 충남, 전북, 제주, 기타(광역시)에서 각각 100.0%로 높게 나타남.

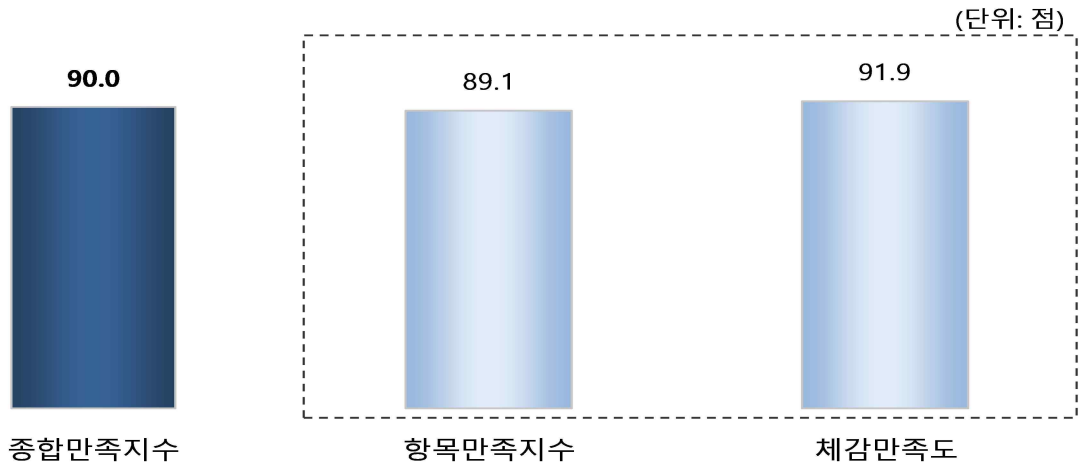
(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	96.3	3.7
수혜 기간	1년 미만	226	96.9	3.1
	1~5년	57	96.5	3.5
	5~10년	7	85.7	14.3
	10년 이상	2	50.0	50.0
	모름	8	100.0	0.0
성별	남성	201	97.5	2.5
	여성	99	93.9	6.1
연령	20대	1	100.0	0.0
	30대	3	100.0	0.0
	40대	17	100.0	0.0
	50대	38	92.1	7.9
	60대	106	97.2	2.8
	70대	107	97.2	2.8
	80대 이상	28	92.9	7.1
거주 지역	경기	18	94.4	5.6
	강원	19	100.0	0.0
	충북	28	89.3	10.7
	충남	24	100.0	0.0
	전북	26	100.0	0.0
	전남	34	91.2	8.8
	경북	36	94.4	5.6
	경남	40	95.0	5.0
	제주	41	100.0	0.0
	기타(광역시)	34	100.0	0.0

4. 학자금융자지원 사업

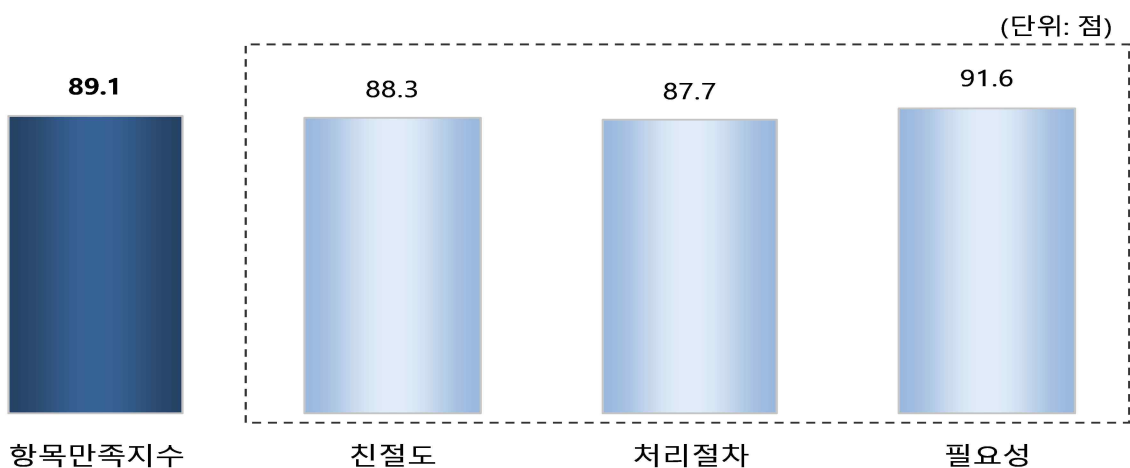
1) 종합만족지수

- 농림축산식품부의 학자금융자지원 사업에 대한 종합만족지수는 90.0점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(90.0\text{점}) = \text{항목 만족지수}(89.1\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(91.9\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 91.6점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(88.3점), '처리절차'(87.7점)의 순으로 나타남.



- 학자금융자지원 사업의 종합 만족도는 90.0점으로 나타남. 타 복지사업 대비 수혜기간이 1년 미만과 1~5년인 응답자가 대부분이며, 수혜기간별로 종합 만족도는 10년 이상(94.2점), 1~5년(90.5점)으로 나타남.

향상도의 경우 연령별로 30대(90.0점, 5명), 거주지역별로 제주(93.8점)와 강원과 충북(각각 91.7점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		300	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0	84.4
수혜 기간	1년 미만	101	89.4	88.6	91.6	90.6	89.8	90.0	82.9
	1~5년	171	88.9	87.7	91.8	93.0	89.4	90.5	86.3
	5~10년	10	80.0	85.0	90.0	92.5	85.0	87.2	77.5
	10년 이상	3	91.7	91.7	91.7	100.0	91.7	94.2	91.7
	모름	15	80.0	81.7	90.0	86.7	83.8	84.6	76.7
성별	남성	174	88.2	87.9	91.4	92.0	89.1	90.0	84.3
	여성	126	88.5	87.3	91.9	91.9	89.1	89.9	84.5
연령	20대	294	88.4	87.8	91.6	91.9	89.1	90.0	84.5
	30대	5	85.0	90.0	95.0	90.0	90.0	90.0	90.0
	50대	1	100.0	50.0	75.0	100.0	73.7	81.6	25.0
거주 지역	경기	100	89.8	86.8	89.8	91.0	88.6	89.4	81.0
	강원	15	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	91.7
	충북	15	88.3	80.0	88.3	91.7	85.3	87.2	91.7
	충남	28	83.9	85.7	92.9	90.2	87.4	88.2	86.6
	전북	13	90.4	90.4	86.5	86.5	89.2	88.4	82.7
	전남	21	90.5	89.3	92.9	94.0	90.8	91.8	88.1
	경북	35	88.6	89.3	95.0	93.6	90.9	91.7	87.9
	경남	34	87.5	88.2	92.6	92.6	89.4	90.4	84.6
	제주	4	81.3	87.5	87.5	87.5	85.5	86.1	93.8
	기타(광역시)	35	82.1	85.7	90.7	91.4	86.2	87.7	80.0

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- 「학자금융자지원」 사업부분 체감만족도는 91.9점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답은 96.3%(매우 만족: 72.0% + 만족: 24.3%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(매우 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 3.3%).

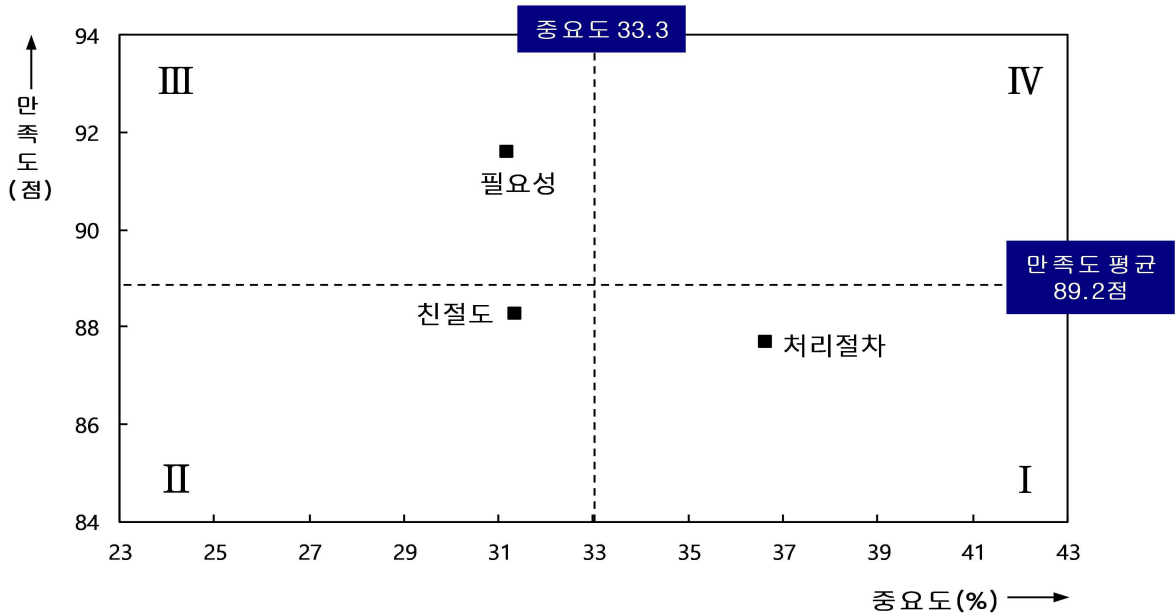


- 학자금융자지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 36.9%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 31.5%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	88.3	31.6
처리절차	87.7	36.9
필요성	91.6	31.5

3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

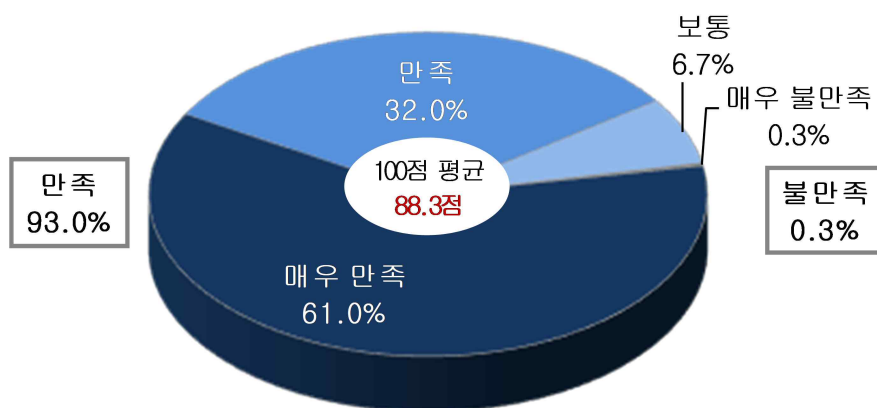


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 학자금융자지원 사업의 친절도에 대한 만족도는 88.3점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 93.0%(매우 만족: 61.0% + 만족: 32.0%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(매우 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 6.7%).



응답자 특성

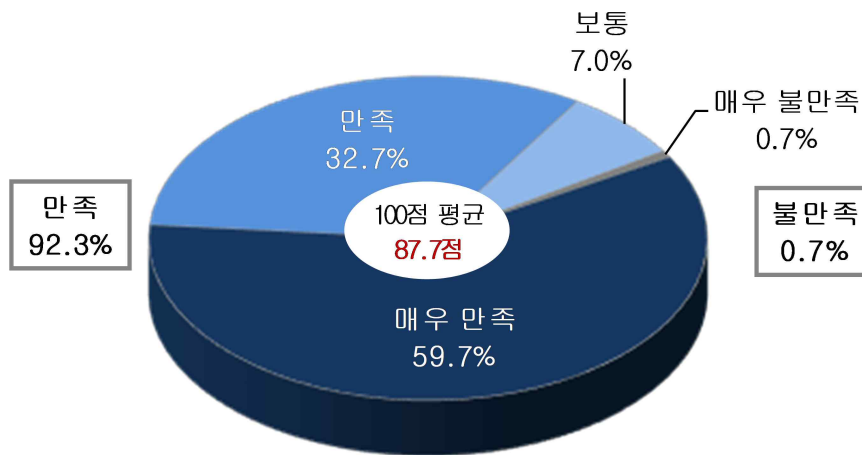
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 88.5점으로 남성(88.2점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(100.0점, 15명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	61.0	32.0	6.7	0.3	93.0	0.3	88.3	
수혜 기간	1년 미만	101	63.4	30.7	5.9	0.0	94.1	0.0	89.4
	1~5년	171	63.7	28.1	8.2	0.0	91.8	0.0	88.9
	5~10년	10	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	0.0	80.0
	10년 이상	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	모름	15	40.0	53.3	0.0	6.7	93.3	6.7	80.0
성별	남성	174	62.1	29.9	7.5	0.6	92.0	0.6	88.2
	여성	126	59.5	34.9	5.6	0.0	94.4	0.0	88.5
연령	20대	294	60.9	32.3	6.5	0.3	93.2	0.3	88.4
	30대	5	60.0	20.0	20.0	0.0	80.0	0.0	85.0
	50대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
거주 지역	경기	100	62.0	35.0	3.0	0.0	97.0	0.0	89.8
	강원	15	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충북	15	60.0	33.3	6.7	0.0	93.3	0.0	88.3
	충남	28	46.4	42.9	10.7	0.0	89.3	0.0	83.9
	전북	13	69.2	23.1	7.7	0.0	92.3	0.0	90.4
	전남	21	61.9	38.1	0.0	0.0	100.0	0.0	90.5
	경북	35	62.9	28.6	8.6	0.0	91.4	0.0	88.6
	경남	34	61.8	26.5	11.8	0.0	88.2	0.0	87.5
	제주	4	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	0.0	81.3
	기타(광역시)	35	48.6	37.1	11.4	2.9	85.7	2.9	82.1

(2) 처리절차

- 학자금융자지원 사업의 처리절차에 대한 만족도는 87.7점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 92.3%(매우 만족: 59.7% + 만족: 32.7%),
'불만족한다'는 응답은 0.7%(매우 불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 7.0%).



응답자 특성

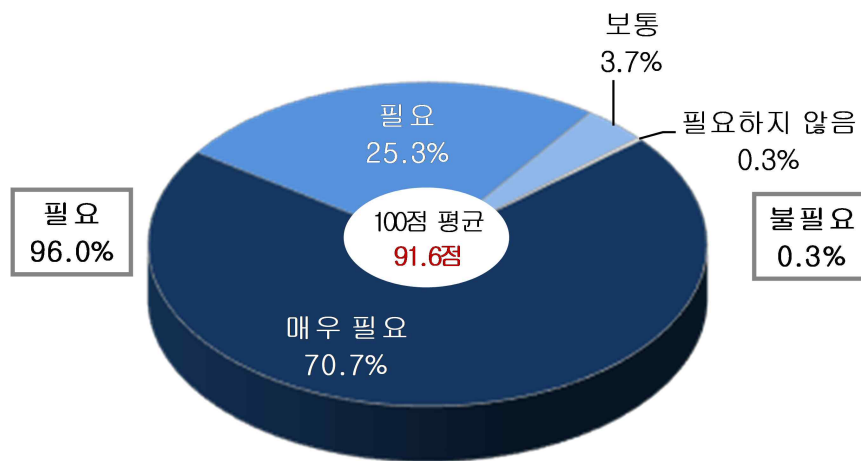
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.9점으로 여성(87.3점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(100.0점, 15명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	59.7	32.7	7.0	0.7	92.3	0.7	87.7	
수혜 기간	1년 미만	101	59.4	35.6	5.0	0.0	95.0	0.0	88.6
	1~5년	171	61.4	29.2	8.8	0.6	90.6	0.6	87.7
	5~10년	10	50.0	40.0	10.0	0.0	90.0	0.0	85.0
	10년 이상	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	모름	15	46.7	46.7	0.0	6.7	93.3	6.7	81.7
성별	남성	174	62.1	29.9	6.9	1.1	92.0	1.1	87.9
	여성	126	56.3	36.5	7.1	0.0	92.9	0.0	87.3
연령	20대	294	59.5	33.3	6.5	0.7	92.9	0.7	87.8
	30대	5	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	90.0
	50대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	100	55.0	37.0	8.0	0.0	92.0	0.0	86.8
	강원	15	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충북	15	46.7	40.0	6.7	6.7	86.7	6.7	80.0
	충남	28	46.4	50.0	3.6	0.0	96.4	0.0	85.7
	전북	13	69.2	23.1	7.7	0.0	92.3	0.0	90.4
	전남	21	61.9	33.3	4.8	0.0	95.2	0.0	89.3
	경북	35	65.7	25.7	8.6	0.0	91.4	0.0	89.3
	경남	34	67.6	17.6	14.7	0.0	85.3	0.0	88.2
	제주	4	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	기타(광역시)	35	54.3	40.0	2.9	2.9	94.3	2.9	85.7

(3) 필요성

- 학자금융자지원 사업의 필요성에 대한 만족도는 91.6점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 96.0%(매우 필요: 70.7% + 필요: 25.3%),
'불필요하다'는 응답은 0.3%(필요하지 않음: 0.3%)로 나타남(보통: 3.7%).



응답자 특성

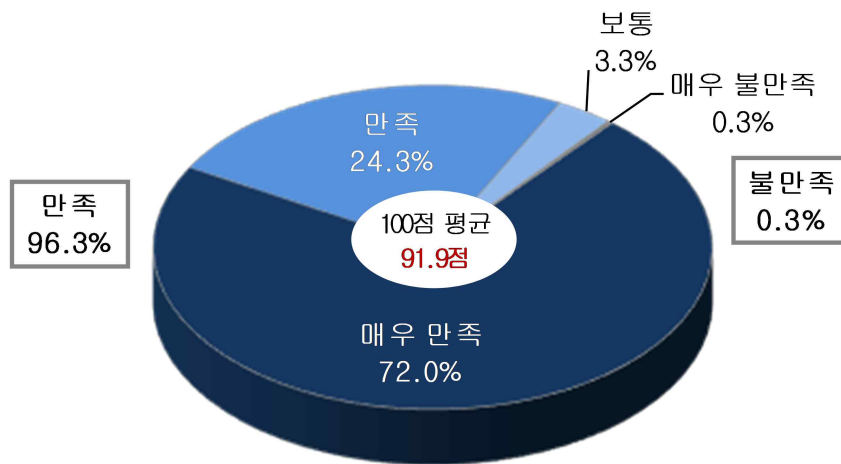
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 91.9점으로 남성(91.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(100.0점, 15명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	불필요		
전체	300	70.7	25.3	3.7	0.3	96.0	0.3	91.6	
수혜 기간	1년 미만	101	69.3	27.7	3.0	0.0	97.0	0.0	91.6
	1~5년	171	71.9	23.4	4.7	0.0	95.3	0.0	91.8
	5~10년	10	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.0
	10년 이상	3	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	모름	15	73.3	20.0	0.0	6.7	93.3	6.7	90.0
성별	남성	174	69.5	27.0	2.9	0.6	96.6	0.6	91.4
	여성	126	72.2	23.0	4.8	0.0	95.2	0.0	91.9
연령	20대	294	70.7	25.2	3.7	0.3	95.9	0.3	91.6
	30대	5	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	50대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	100	65.0	29.0	6.0	0.0	94.0	0.0	89.8
	강원	15	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충북	15	60.0	33.3	6.7	0.0	93.3	0.0	88.3
	충남	28	75.0	21.4	3.6	0.0	96.4	0.0	92.9
	전북	13	53.8	38.5	7.7	0.0	92.3	0.0	86.5
	전남	21	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
	경북	35	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	경남	34	70.6	29.4	0.0	0.0	100.0	0.0	92.6
	제주	4	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	87.5
	기타(광역시)	35	71.4	22.9	2.9	2.9	94.3	2.9	90.7

(4) 체감만족도

- 학자금융자지원 사업의 체감만족도는 91.9점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 96.3%(매우 만족: 72.0% + 만족: 24.3%),
'불만족한다'는 응답은 0.3%(매우 불만족: 0.3%)로 나타남(보통: 3.3%).



응답자 특성

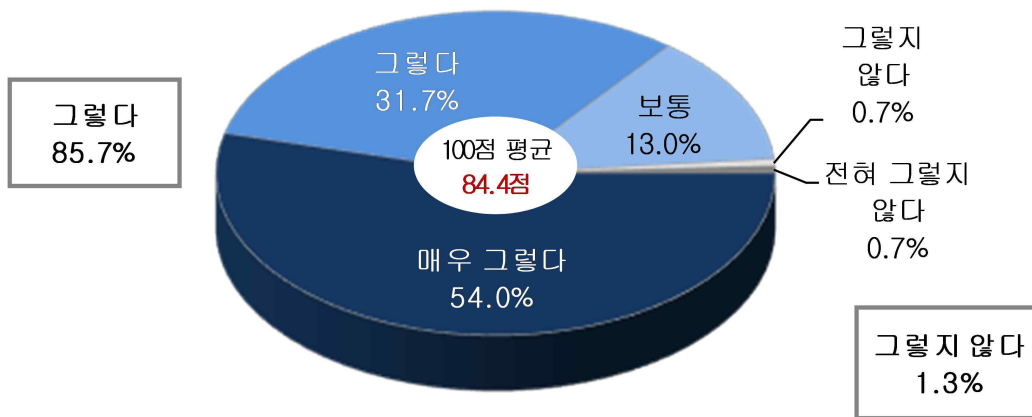
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 92.0점으로 여성(91.9점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(100.0점, 15명), 전남(94.0점) 등에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	72.0	24.3	3.3	0.3	96.3	0.3	91.9	
수혜 기간	1년 미만	101	68.3	25.7	5.9	0.0	94.1	0.0	90.6
	1~5년	171	74.3	23.4	2.3	0.0	97.7	0.0	93.0
	5~10년	10	70.0	30.0	0.0	0.0	100.0	0.0	92.5
	10년 이상	3	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	모름	15	66.7	26.7	0.0	6.7	93.3	6.7	86.7
성별	남성	174	72.4	24.1	2.9	0.6	96.6	0.6	92.0
	여성	126	71.4	24.6	4.0	0.0	96.0	0.0	91.9
연령	20대	294	71.8	24.8	3.1	0.3	96.6	0.3	91.9
	30대	5	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	90.0
	50대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
거주 지역	경기	100	68.0	28.0	4.0	0.0	96.0	0.0	91.0
	강원	15	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	충북	15	73.3	20.0	6.7	0.0	93.3	0.0	91.7
	충남	28	67.9	25.0	7.1	0.0	92.9	0.0	90.2
	전북	13	53.8	38.5	7.7	0.0	92.3	0.0	86.5
	전남	21	76.2	23.8	0.0	0.0	100.0	0.0	94.0
	경북	35	77.1	20.0	2.9	0.0	97.1	0.0	93.6
	경남	34	73.5	23.5	2.9	0.0	97.1	0.0	92.6
	제주	4	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
기타(광역시)	35	74.3	22.9	0.0	2.9	97.1	2.9	91.4	

(5) 향상도

- 학자금융자지원 사업의 향상도에 대한 만족도는 84.4점으로 나타남.
 비율별로는 '그렇다'는 응답이 85.7%(매우 그렇다: 54.0% + 그렇다: 31.7%),
 '그렇지 않다'는 응답은 1.3%(전혀 그렇지 않다: 0.7% + 그렇지 않다: 0.7%)로 나타
 남(보통: 13.0%).



응답자 특성

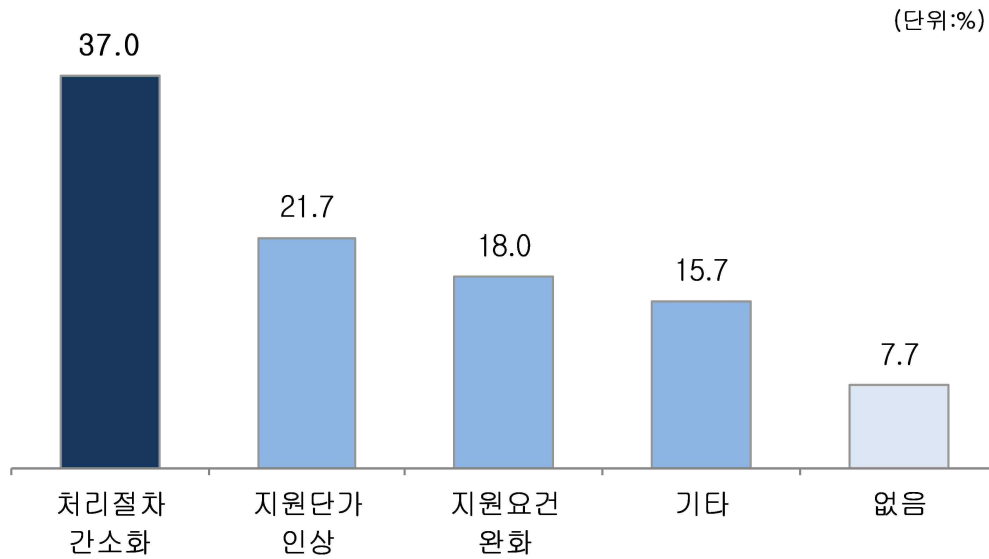
- ▶ 대부분 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 84.5점으로 남성(84.3점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(93.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
전체	300	54.0	31.7	13.0	0.7	0.7	85.7	1.3	84.4	
수혜 기간	1년 미만	101	50.5	33.7	13.9	1.0	1.0	84.2	2.0	82.9
	1~5년	171	57.9	29.8	11.7	0.6	0.0	87.7	0.6	86.3
	5~10년	10	30.0	50.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	77.5
	10년 이상	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	모름	15	46.7	26.7	20.0	0.0	6.7	73.3	6.7	76.7
성별	남성	174	54.6	31.0	12.6	0.6	1.1	85.6	1.7	84.3
	여성	126	53.2	32.5	13.5	0.8	0.0	85.7	0.8	84.5
연령	20대	294	53.7	32.3	12.9	0.3	0.7	86.1	1.0	84.5
	30대	5	80.0	0.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0	90.0
	50대	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	25.0
거주 지역	경기	100	48.0	31.0	19.0	1.0	1.0	79.0	2.0	81.0
	강원	15	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	충북	15	73.3	20.0	6.7	0.0	0.0	93.3	0.0	91.7
	충남	28	60.7	25.0	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	86.6
	전북	13	38.5	53.8	7.7	0.0	0.0	92.3	0.0	82.7
	전남	21	57.1	38.1	4.8	0.0	0.0	95.2	0.0	88.1
	경북	35	57.1	37.1	5.7	0.0	0.0	94.3	0.0	87.9
	경남	34	58.8	23.5	14.7	2.9	0.0	82.4	2.9	84.6
	제주	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	93.8
	기타(광역시)	35	45.7	34.3	17.1	0.0	2.9	80.0	2.9	80.0

(6) 개선사항

- 학자금융자지원 사업의 개선사항에 대해 '처리절차 간소화'가 37.0%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '지원단가 인상'(21.7%), '지원요건 완화'(18.0%)의 순으로 나타남 (기타: 15.7%, 없음: 7.7%).
- 기타 의견으로는 '홍보 필요', '국가장학금과 연계', '생활비 대출도 됐으면 좋겠음', '신청기간 문자 안내 없어 불편했음, 기간이 지났으면 신청할 수 없게 요청', '학자금 지원 이외의 생활비 지원을 원함' 등이 있음.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '처리절차 간소화'라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성(42.1%), 거주지역별로 충북(53.3%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	처리절차 간소화	지원단가 인상	지원요건 완화	기타	없음
전체		300	37.0	21.7	18.0	15.7	7.7
수혜 기간	1년 미만	101	36.6	25.7	12.9	17.8	6.9
	1~5년	171	35.7	20.5	21.1	14.0	8.8
	5~10년	10	30.0	20.0	30.0	10.0	10.0
	10년 이상	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0
	모름	15	60.0	6.7	13.3	20.0	0.0
성별	남성	174	33.3	20.1	19.0	19.0	8.6
	여성	126	42.1	23.8	16.7	11.1	6.3
연령	20대	294	37.4	21.4	17.7	16.0	7.5
	30대	5	20.0	40.0	20.0	0.0	20.0
	50대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	100	35.0	18.0	21.0	20.0	6.0
	강원	15	40.0	33.3	13.3	6.7	6.7
	충북	15	53.3	13.3	6.7	6.7	20.0
	충남	28	28.6	32.1	17.9	17.9	3.6
	전북	13	38.5	23.1	15.4	23.1	0.0
	전남	21	52.4	9.5	9.5	19.0	9.5
	경북	35	40.0	22.9	20.0	5.7	11.4
	경남	34	41.2	23.5	20.6	11.8	2.9
	제주	4	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0
	기타(광역시)	35	25.7	25.7	17.1	20.0	11.4

(7) 건의사항

- 학자금융자지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '학자금 지원'(12건)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '생활비 지원'(5건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
학자금 지원	12
생활비 지원	5
기숙사 지원	3
주거지원금	3
학생 생활자금 지원	3
교통비 지원	2
농가대출	1
판로개척	1
노인복지시설 확충	1
지원사업 확대	1
문화혜택	1
숙소지원사업	1
이자감면	1
학생대상 멘토링	1
거치기간을 길게	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 학자금융자지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 98.7%로 나타남.

응답자 특성

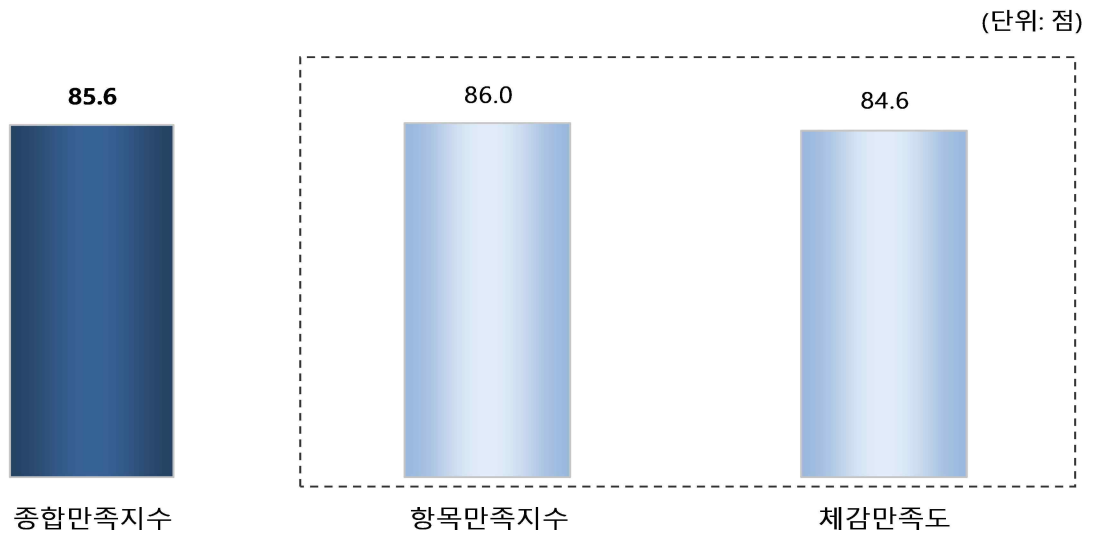
- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 98.9점으로 여성(98.4점)보다 높게 나타남.
- ▶ 지역별로 충북, 충남, 전북, 전남, 제주, 기타(광역시)에서 각각 100.0%로 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	98.7	1.3
수혜 기간	1년 미만	101	97.0	3.0
	1~5년	171	100.0	0.0
	5~10년	10	90.0	10.0
	10년 이상	3	100.0	0.0
	모름	15	100.0	0.0
성별	남성	174	98.9	1.1
	여성	126	98.4	1.6
연령	20대	294	98.6	1.4
	30대	5	100.0	0.0
	50대	1	100.0	0.0
거주 지역	경기	100	99.0	1.0
	강원	15	93.3	6.7
	충북	15	100.0	0.0
	충남	28	100.0	0.0
	전북	13	100.0	0.0
	전남	21	100.0	0.0
	경북	35	97.1	2.9
	경남	34	97.1	2.9
	제주	4	100.0	0.0
	기타(광역시)	35	100.0	0.0

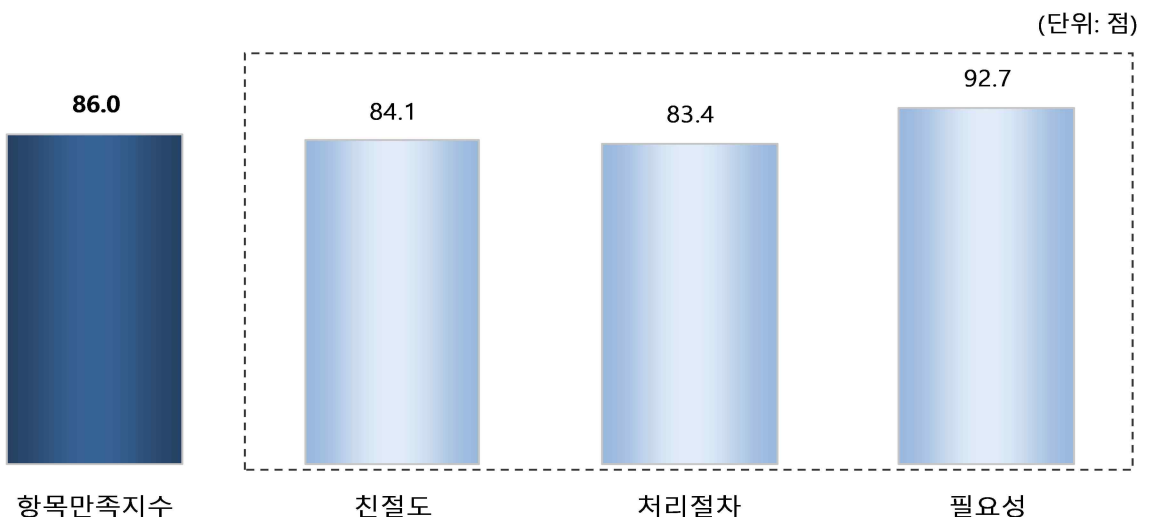
5. 보험료지원 사업

① 농림축산식품부의 보험료지원 사업에 대한 종합만족지수는 85.6점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(85.6\text{점}) = \text{항목 만족지수}(86.0\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(84.6\text{점}) \times 0.3$$

② 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.7점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(84.1점), '처리절차'(83.4점)의 순으로 나타남.



③ 보험료지원 사업의 종합 만족도는 85.6점으로 나타남. 수혜기간이 짧을수록 종합 만족도가 높게 나타남.

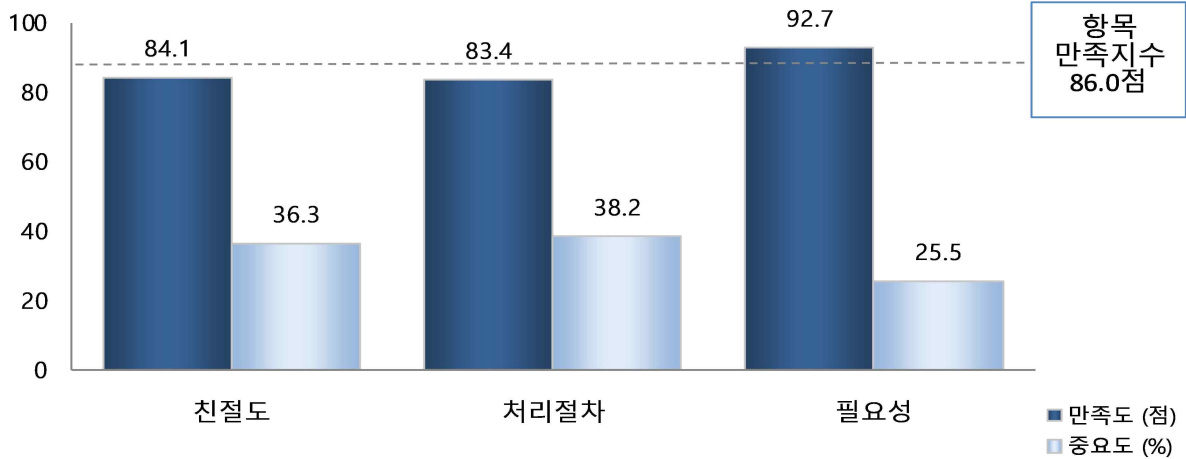
향상도의 경우 연령별로 80대 이상(71.6점), 거주지역별로 경기(70.1점)에서 높게 나타남.

(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		600	84.1	83.4	92.7	84.6	86.0	85.6	66.9
수혜 기간	1년 미만	147	87.2	86.4	94.9	87.9	88.9	88.6	66.2
	1~5년	136	85.3	85.1	92.6	84.9	87.1	86.4	69.1
	5~10년	95	83.4	83.4	92.4	84.5	85.7	85.3	67.6
	10년 이상	136	82.2	81.1	92.3	83.5	84.3	84.1	67.3
	모름	86	80.8	79.4	90.1	80.2	82.6	81.9	63.4
성별	남성	424	83.9	83.1	93.2	84.4	86.0	85.5	66.8
	여성	176	84.7	84.2	91.5	84.9	86.2	85.8	67.2
연령	20대	4	87.5	81.3	100.0	81.3	88.3	86.2	56.3
	30대	18	87.5	84.7	90.3	87.5	87.1	87.3	62.5
	40대	82	85.4	84.5	94.5	87.5	87.3	87.4	68.6
	50대	144	84.4	85.2	92.5	84.2	86.8	86.0	65.1
	60대	207	84.9	84.4	93.2	84.2	86.8	86.0	66.7
	70대	87	80.2	77.0	92.0	80.7	82.0	81.6	67.2
	80대 이상	58	83.6	83.2	90.1	87.9	85.1	86.0	71.6
거주 지역	경기	72	82.3	78.1	91.7	81.6	83.1	82.6	70.1
	강원	35	85.7	85.7	91.4	85.0	87.2	86.5	67.1
	충북	41	83.5	84.8	90.2	85.4	85.7	85.6	62.8
	충남	68	84.6	84.9	91.2	87.5	86.4	86.7	66.9
	전북	61	85.7	86.1	96.3	88.9	88.5	88.6	69.3
	전남	86	79.9	79.4	92.4	80.8	82.9	82.3	66.0
	경북	100	84.3	82.8	92.3	83.0	85.7	84.9	65.3
	경남	72	86.1	85.1	94.4	83.7	87.8	86.6	66.3
	제주	23	90.2	87.0	94.6	91.3	90.1	90.4	67.4
	기타(광역시)	42	85.1	88.1	92.9	86.9	88.2	87.8	68.5

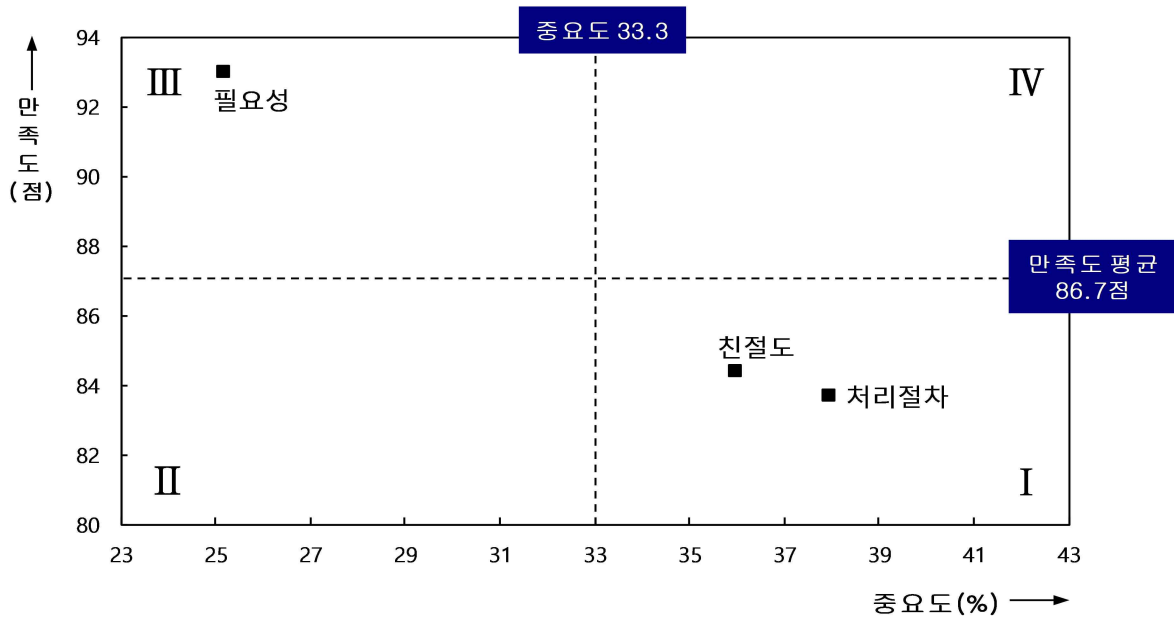
*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

- ④ 보험료지원 사업 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 38.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 25.5%로 가장 영향이 적은 것으로 나타남.



항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	84.1	36.3
처리절차	83.4	38.2
필요성	92.7	25.5

⑤ 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

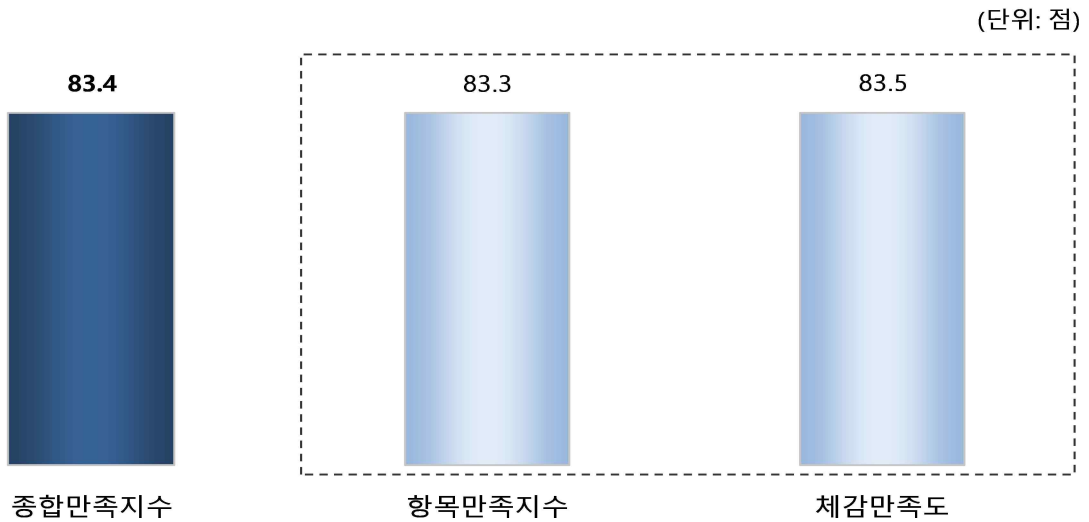


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

6. 보험료지원 사업 - 건강보험료

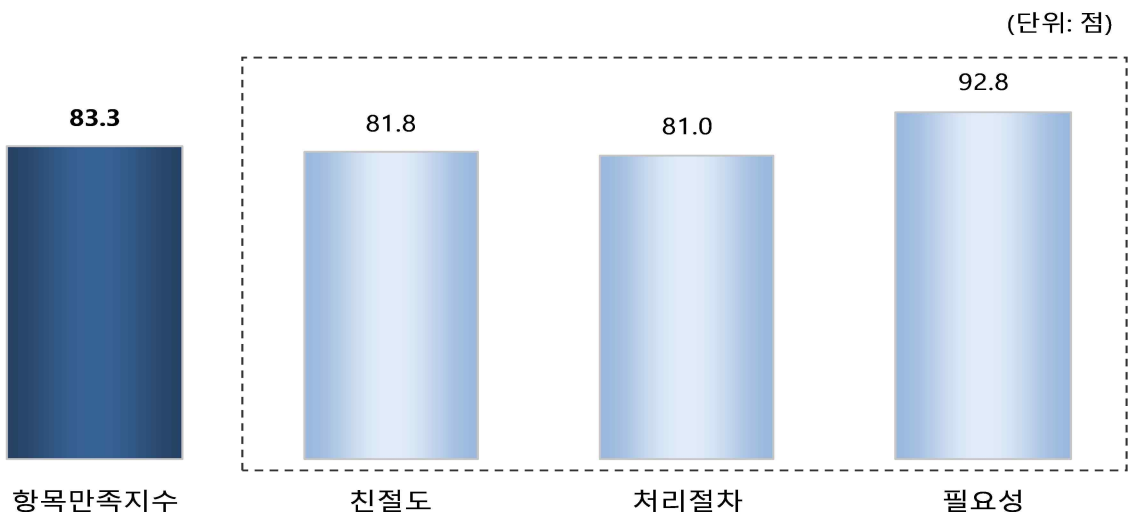
1) 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 83.4점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(83.4\text{점}) = \text{항목 만족지수}(83.3\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(83.5\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.8점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(81.8점), '처리절차'(81.0점)의 순으로 나타남.



- 건강보험료 지원 사업의 종합 만족도는 83.4점으로 나타남. 수혜기간별로 1~5년(85.3점)과 1년 미만(84.5점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1년 미만에서 76.0점으로 가장 높게 나타남.

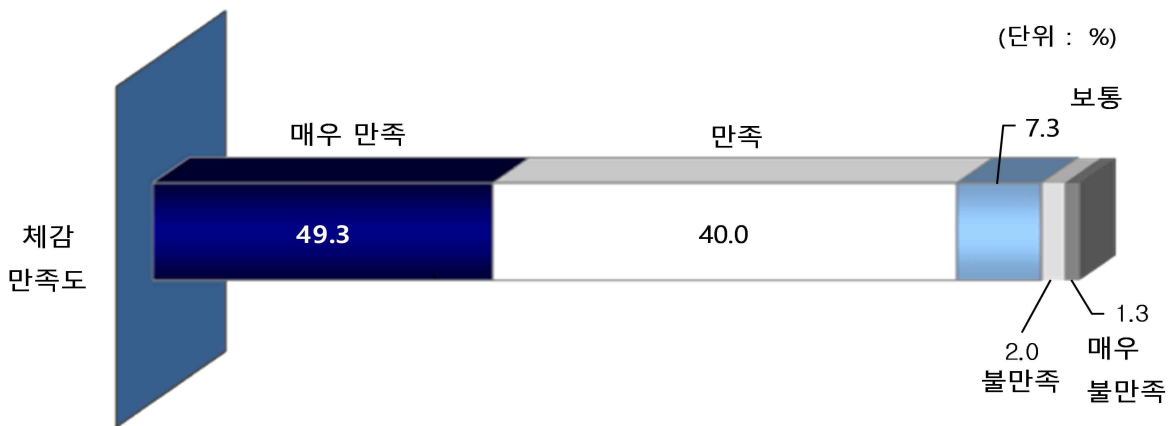
(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		300	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4	67.7
수혜 기간	1년 미만	25	83.0	79.0	98.0	86.0	83.9	84.5	76.0
	1~5년	60	82.5	83.8	93.8	86.3	84.9	85.3	68.3
	5~10년	48	82.8	82.3	93.2	83.9	84.4	84.2	68.2
	10년 이상	110	82.0	81.4	91.8	83.9	83.4	83.5	68.4
	모름	57	78.9	77.2	90.8	78.5	80.2	79.7	61.4
성별	남성	255	81.8	80.9	93.1	83.2	83.3	83.3	67.1
	여성	45	81.7	81.7	90.6	85.0	83.2	83.7	71.1
연령	30대	5	95.0	90.0	100.0	100.0	93.8	95.7	65.0
	40대	15	75.0	76.7	98.3	85.0	79.6	81.2	80.0
	50대	47	80.9	81.4	91.5	85.1	82.9	83.5	66.0
	60대	89	82.6	83.1	94.4	80.9	84.8	83.6	64.3
	70대	86	80.5	77.3	92.2	81.1	81.2	81.2	67.4
	80대 이상	58	83.6	83.2	90.1	87.9	84.5	85.6	71.6
거주 지역	경기	41	83.5	78.0	90.9	84.1	82.5	83.0	68.3
	강원	20	81.3	82.5	91.3	85.0	83.4	83.9	71.3
	충북	21	78.6	82.1	90.5	85.7	82.0	83.1	64.3
	충남	37	86.5	85.1	91.2	87.2	86.7	86.9	70.3
	전북	30	85.8	85.0	96.7	87.5	87.3	87.4	66.7
	전남	42	75.0	74.4	93.5	76.8	77.9	77.5	64.3
	경북	50	81.5	82.0	93.0	84.5	83.6	83.9	70.5
	경남	37	82.4	80.4	93.9	77.0	83.5	81.6	62.8
	제주	9	91.7	88.9	97.2	94.4	91.5	92.4	72.2
	기타(광역시)	13	73.1	78.8	90.4	84.6	78.4	80.2	71.2

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 건강보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 83.5점으로 나타남. 비율별로는 '만족한다'는 응답은 89.3%(매우 만족: 49.3% + 만족: 40.0%), '불만족한다'는 응답은 3.3%(매우 불만족: 1.3% + 불만족: 2.0%)로 나타남(보통: 7.3%).

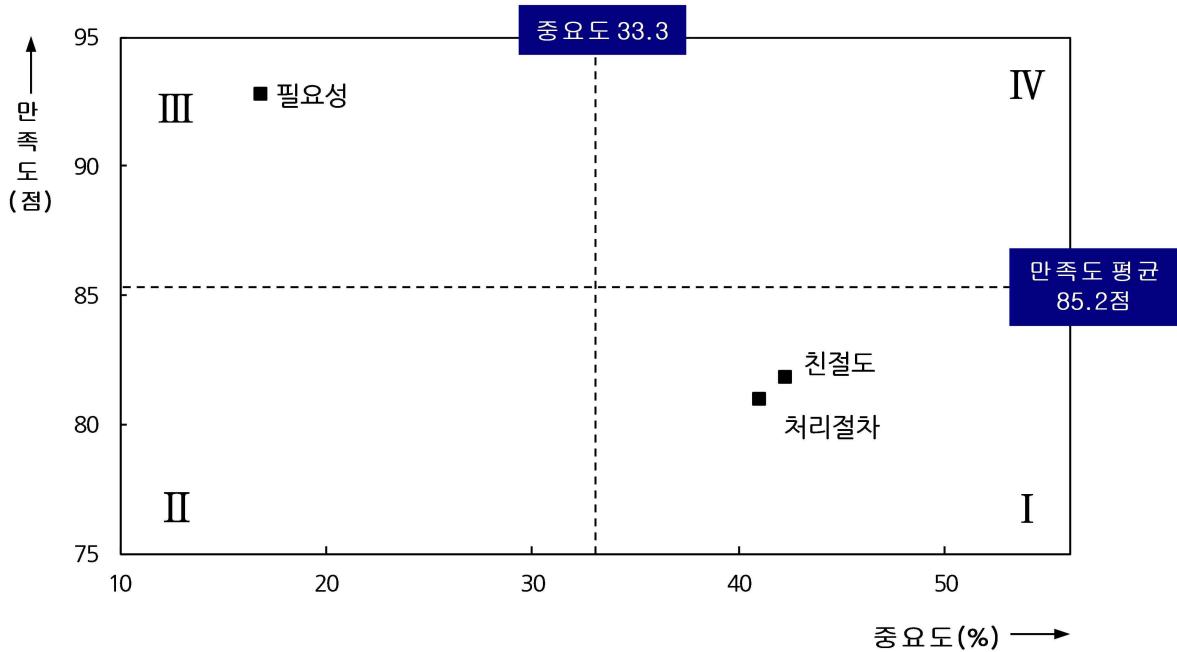


- 보험료지원 사업의 건강보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '친절도' 항목이 42.2%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '필요성' 항목은 16.8%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	81.8	42.2
처리절차	81.0	40.9
필요성	92.8	16.8

3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '친절도'와 '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

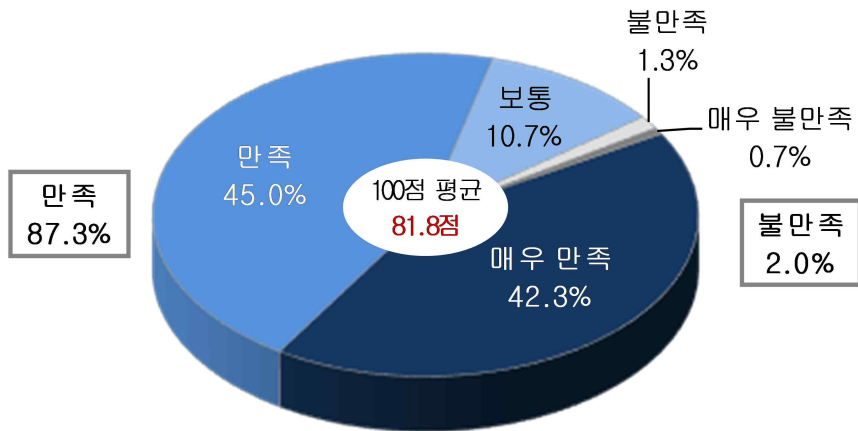


I 긴급개선분야 :	친절도, 처리절차
II 개선권장분야 :	-
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 건강보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 81.8점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 87.3%(매우 만족: 42.3% + 만족: 45.0%),
'불만족한다'는 응답은 2.0%(매우 불만족: 0.7% + 불만족: 1.3%)로 나타남(보통: 10.7%).



응답자 특성

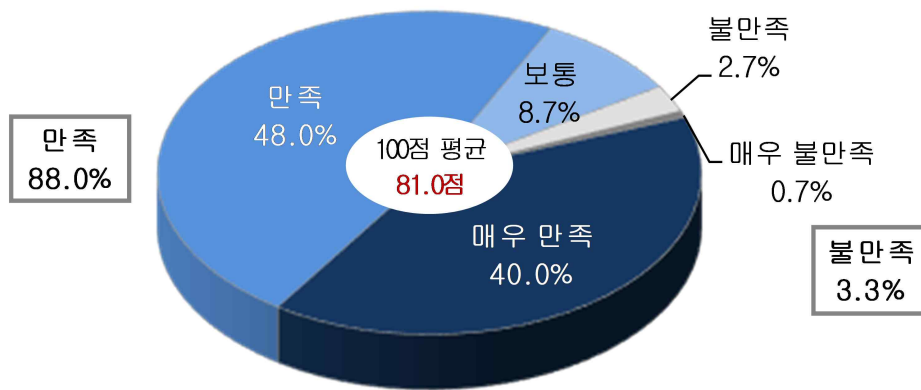
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 81.8점으로 여성(81.7점)과 유사하게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(91.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
							만족	불만족		
전체	300	42.3	45.0	10.7	1.3	0.7	87.3	2.0	81.8	
수혜 기간	1년 미만	25	56.0	24.0	16.0	4.0	0.0	80.0	4.0	83.0
	1~5년	60	51.7	31.7	13.3	1.7	1.7	83.3	3.3	82.5
	5~10년	48	45.8	43.8	6.3	4.2	0.0	89.6	4.2	82.8
	10년 이상	110	40.0	50.0	9.1	0.0	0.9	90.0	0.9	82.0
	모름	57	28.1	59.6	12.3	0.0	0.0	87.7	0.0	78.9
성별	남성	255	42.4	45.5	9.8	1.6	0.8	87.8	2.4	81.8
	여성	45	42.2	42.2	15.6	0.0	0.0	84.4	0.0	81.7
연령	30대	5	80.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	95.0
	40대	15	40.0	26.7	26.7	6.7	0.0	66.7	6.7	75.0
	50대	47	40.4	48.9	6.4	2.1	2.1	89.4	4.3	80.9
	60대	89	44.9	43.8	9.0	1.1	1.1	88.8	2.2	82.6
	70대	86	39.5	44.2	15.1	1.2	0.0	83.7	1.2	80.5
	80대 이상	58	41.4	51.7	6.9	0.0	0.0	93.1	0.0	83.6
거주 지역	경기	41	41.5	51.2	7.3	0.0	0.0	92.7	0.0	83.5
	강원	20	40.0	45.0	15.0	0.0	0.0	85.0	0.0	81.3
	충북	21	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0	85.7	0.0	78.6
	충남	37	48.6	48.6	2.7	0.0	0.0	97.3	0.0	86.5
	전북	30	56.7	33.3	6.7	3.3	0.0	90.0	3.3	85.8
	전남	42	31.0	50.0	9.5	7.1	2.4	81.0	9.5	75.0
	경북	50	38.0	50.0	12.0	0.0	0.0	88.0	0.0	81.5
	경남	37	45.9	37.8	16.2	0.0	0.0	83.8	0.0	82.4
	제주	9	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
기타(광역시)	13	46.2	15.4	30.8	0.0	7.7	61.5	7.7	73.1	

(2) 처리절차

- 건강보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 81.0점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 88.0%(매우 만족: 40.0% + 만족: 48.0%),
 '불만족한다'는 응답은 3.3%(매우 불만족: 0.7% + 불만족: 2.7%)로 나타남(보통: 8.7%).



응답자 특성

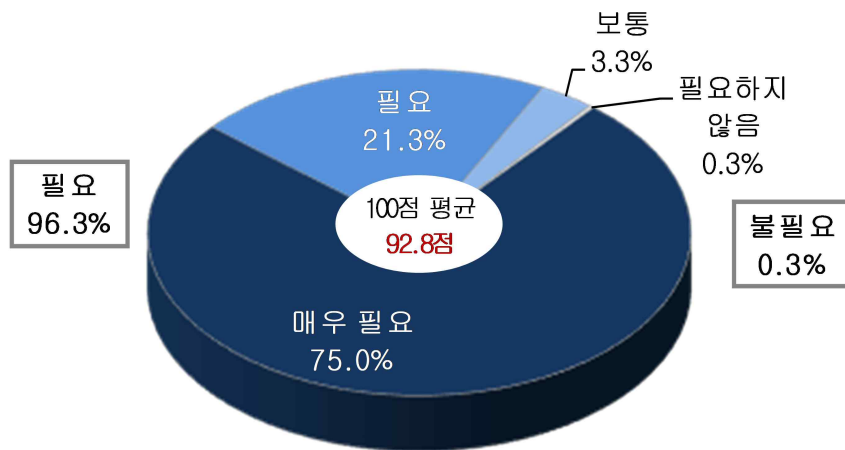
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 81.7점으로 남성(80.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(90.0점, 5명), 거주지역별로 제주(88.9점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합		100점 평균(점)
								만족	불만족	
전체		300	40.0	48.0	8.7	2.7	0.7	88.0	3.3	81.0
수혜 기간	1년 미만	25	48.0	36.0	8.0	0.0	8.0	84.0	8.0	79.0
	1~5년	60	50.0	38.3	8.3	3.3	0.0	88.3	3.3	83.8
	5~10년	48	47.9	39.6	6.3	6.3	0.0	87.5	6.3	82.3
	10년 이상	110	35.5	57.3	4.5	2.7	0.0	92.7	2.7	81.4
	모름	57	28.1	52.6	19.3	0.0	0.0	80.7	0.0	77.2
성별	남성	255	39.2	49.4	7.8	2.7	0.8	88.6	3.5	80.9
	여성	45	44.4	40.0	13.3	2.2	0.0	84.4	2.2	81.7
연령	30대	5	60.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.0
	40대	15	33.3	46.7	13.3	6.7	0.0	80.0	6.7	76.7
	50대	47	38.3	53.2	4.3	4.3	0.0	91.5	4.3	81.4
	60대	89	46.1	47.2	2.2	2.2	2.2	93.3	4.5	83.1
	70대	86	34.9	43.0	18.6	3.5	0.0	77.9	3.5	77.3
	80대 이상	58	39.7	53.4	6.9	0.0	0.0	93.1	0.0	83.2
거주 지역	경기	41	29.3	56.1	12.2	2.4	0.0	85.4	2.4	78.0
	강원	20	40.0	50.0	10.0	0.0	0.0	90.0	0.0	82.5
	충북	21	33.3	61.9	4.8	0.0	0.0	95.2	0.0	82.1
	충남	37	45.9	48.6	5.4	0.0	0.0	94.6	0.0	85.1
	전북	30	50.0	40.0	10.0	0.0	0.0	90.0	0.0	85.0
	전남	42	28.6	52.4	9.5	7.1	2.4	81.0	9.5	74.4
	경북	50	44.0	44.0	10.0	0.0	2.0	88.0	2.0	82.0
	경남	37	40.5	45.9	8.1	5.4	0.0	86.5	5.4	80.4
	제주	9	55.6	44.4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	88.9
	기타(광역시)	13	53.8	23.1	7.7	15.4	0.0	76.9	15.4	78.8

(3) 필요성

- 건강보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 92.8점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 96.3%(매우 필요: 75.0% + 필요: 21.3%),
'불필요하다'는 응답은 0.3%(필요하지 않음: 0.3%)로 나타남(보통: 3.3%).



응답자 특성

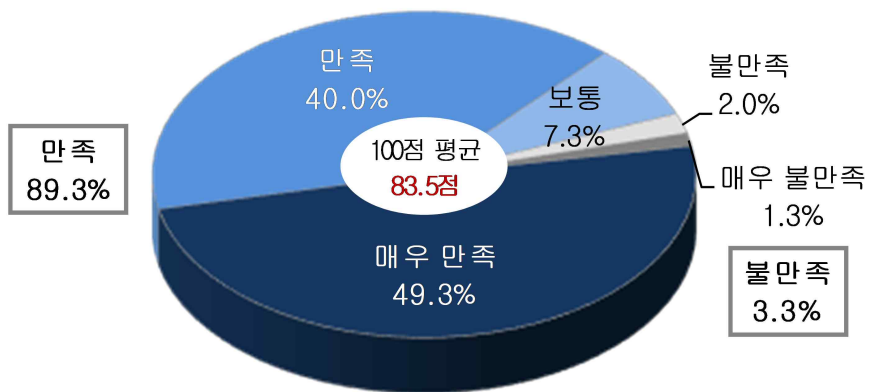
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 93.1점으로 여성(90.6점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주(97.2점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)
							필요	불필요	
전체		300	75.0	21.3	3.3	0.3	96.3	0.3	92.8
수혜 기간	1년 미만	25	92.0	8.0	0.0	0.0	100.0	0.0	98.0
	1~5년	60	80.0	15.0	5.0	0.0	95.0	0.0	93.8
	5~10년	48	77.1	18.8	4.2	0.0	95.8	0.0	93.2
	10년 이상	110	71.8	24.5	2.7	0.9	96.4	0.9	91.8
	모름	57	66.7	29.8	3.5	0.0	96.5	0.0	90.8
성별	남성	255	76.1	20.8	2.7	0.4	96.9	0.4	93.1
	여성	45	68.9	24.4	6.7	0.0	93.3	0.0	90.6
연령	30대	5	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	15	93.3	6.7	0.0	0.0	100.0	0.0	98.3
	50대	47	72.3	23.4	2.1	2.1	95.7	2.1	91.5
	60대	89	79.8	18.0	2.2	0.0	97.8	0.0	94.4
	70대	86	74.4	19.8	5.8	0.0	94.2	0.0	92.2
	80대 이상	58	63.8	32.8	3.4	0.0	96.6	0.0	90.1
거주 지역	경기	41	70.7	24.4	2.4	2.4	95.1	2.4	90.9
	강원	20	70.0	25.0	5.0	0.0	95.0	0.0	91.3
	충북	21	66.7	28.6	4.8	0.0	95.2	0.0	90.5
	충남	37	70.3	24.3	5.4	0.0	94.6	0.0	91.2
	전북	30	86.7	13.3	0.0	0.0	100.0	0.0	96.7
	전남	42	78.6	16.7	4.8	0.0	95.2	0.0	93.5
	경북	50	74.0	24.0	2.0	0.0	98.0	0.0	93.0
	경남	37	78.4	18.9	2.7	0.0	97.3	0.0	93.9
	제주	9	88.9	11.1	0.0	0.0	100.0	0.0	97.2
기타(광역시)	13	69.2	23.1	7.7	0.0	92.3	0.0	90.4	

(4) 체감만족도

- 건강보험료 서비스의 체감만족도는 83.5점으로 나타남.
 비율별로는 '만족한다'는 응답이 89.3%(매우 만족: 49.3% + 만족: 40.0%),
 '불만족한다'는 응답은 3.3%(매우 불만족: 1.3% + 불만족: 2.0%)로 나타남(보통:
 7.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 85.0점으로 남성(83.2점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(100.0점, 5명), 거주지역별로 제주(94.4점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

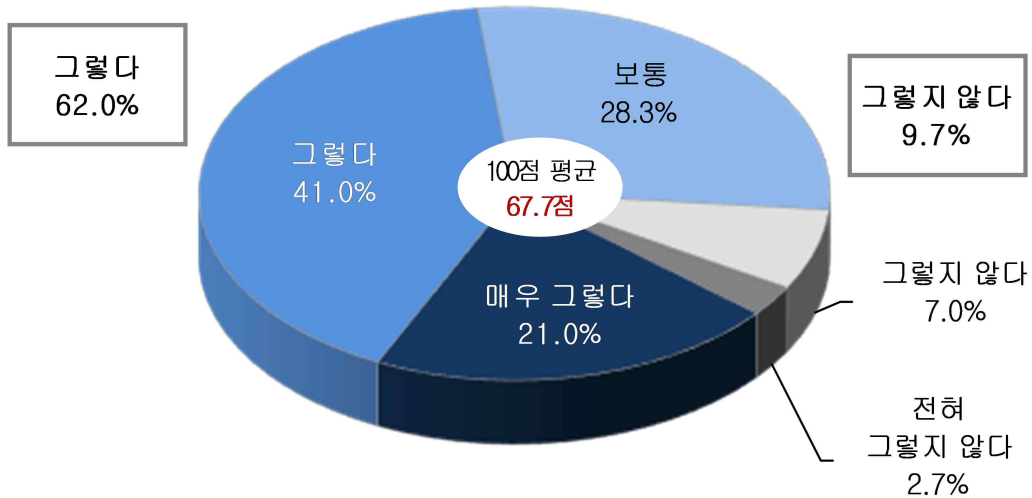
		사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합		100점 평균(점)
								만족	불만족	
전체		300	49.3	40.0	7.3	2.0	1.3	89.3	3.3	83.5
수혜 기간	1년 미만	25	52.0	40.0	8.0	0.0	0.0	92.0	0.0	86.0
	1~5년	60	55.0	35.0	10.0	0.0	0.0	90.0	0.0	86.3
	5~10년	48	54.2	31.3	10.4	4.2	0.0	85.4	4.2	83.9
	10년 이상	110	49.1	42.7	4.5	1.8	1.8	91.8	3.6	83.9
	모름	57	38.6	47.4	7.0	3.5	3.5	86.0	7.0	78.5
성별	남성	255	49.0	40.4	6.7	2.4	1.6	89.4	3.9	83.2
	여성	45	51.1	37.8	11.1	0.0	0.0	88.9	0.0	85.0
연령	30대	5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	40대	15	46.7	46.7	6.7	0.0	0.0	93.3	0.0	85.0
	50대	47	51.1	40.4	6.4	2.1	0.0	91.5	2.1	85.1
	60대	89	48.3	36.0	10.1	2.2	3.4	84.3	5.6	80.9
	70대	86	44.2	41.9	9.3	3.5	1.2	86.0	4.7	81.1
	80대 이상	58	53.4	44.8	1.7	0.0	0.0	98.3	0.0	87.9
거주 지역	경기	41	48.8	41.5	7.3	2.4	0.0	90.2	2.4	84.1
	강원	20	45.0	50.0	5.0	0.0	0.0	95.0	0.0	85.0
	충북	21	61.9	23.8	9.5	4.8	0.0	85.7	4.8	85.7
	충남	37	51.4	45.9	2.7	0.0	0.0	97.3	0.0	87.2
	전북	30	56.7	36.7	6.7	0.0	0.0	93.3	0.0	87.5
	전남	42	40.5	38.1	11.9	7.1	2.4	78.6	9.5	76.8
	경북	50	44.0	50.0	6.0	0.0	0.0	94.0	0.0	84.5
	경남	37	48.6	29.7	10.8	2.7	8.1	78.4	10.8	77.0
	제주	9	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	94.4
기타(광역시)	13	46.2	46.2	7.7	0.0	0.0	92.3	0.0	84.6	

(5) 향상도

- 건강보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 67.7점으로 나타남.

비율별로는 '그렇다'는 응답이 62.0%(매우 그렇다: 21.0% + 그렇다: 41.0%),

'그렇지 않다'는 응답은 9.7%(전혀 그렇지 않다: 2.7% + 그렇지 않다: 7.0%)로 나타남(보통: 28.3%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '그렇다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 여성이 71.1점으로 남성(67.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 제주에서 72.2점으로 상대적으로 높게 나타남.

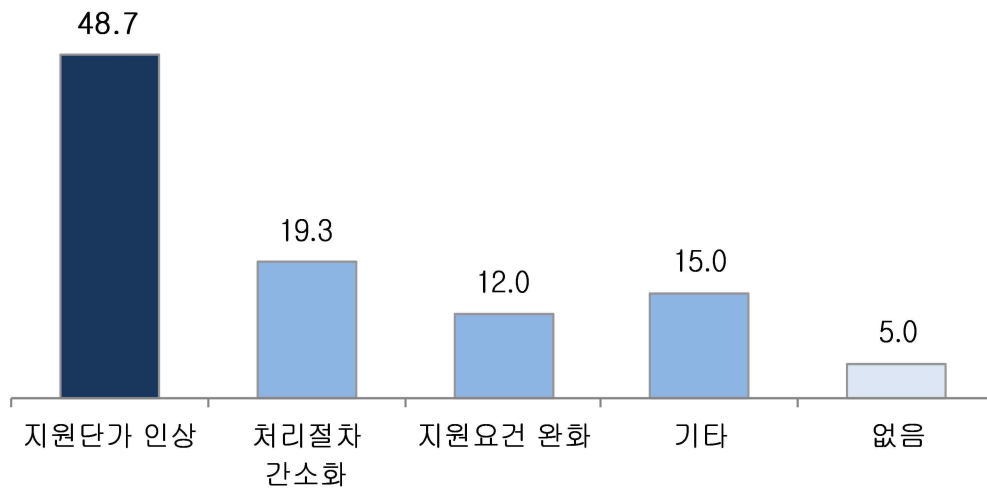
(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균(점)	
							그렇다	그렇지 않다		
전체	300	21.0	41.0	28.3	7.0	2.7	62.0	9.7	67.7	
수혜 기간	1년 미만	25	32.0	44.0	20.0	4.0	0.0	76.0	4.0	76.0
	1~5년	60	25.0	40.0	21.7	10.0	3.3	65.0	13.3	68.3
	5~10년	48	22.9	41.7	22.9	10.4	2.1	64.6	12.5	68.2
	10년 이상	110	20.0	42.7	30.0	5.5	1.8	62.7	7.3	68.4
	모름	57	12.3	36.8	40.4	5.3	5.3	49.1	10.5	61.4
성별	남성	255	20.0	42.0	27.5	7.5	3.1	62.0	10.6	67.1
	여성	45	26.7	35.6	33.3	4.4	0.0	62.2	4.4	71.1
연령	30대	5	40.0	20.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	65.0
	40대	15	40.0	46.7	6.7	6.7	0.0	86.7	6.7	80.0
	50대	47	21.3	34.0	36.2	4.3	4.3	55.3	8.5	66.0
	60대	89	16.9	41.6	27.0	11.2	3.4	58.4	14.6	64.3
	70대	86	20.9	38.4	32.6	5.8	2.3	59.3	8.1	67.4
	80대 이상	58	20.7	50.0	24.1	5.2	0.0	70.7	5.2	71.6
거주 지역	경기	41	22.0	43.9	22.0	9.8	2.4	65.9	12.2	68.3
	강원	20	25.0	35.0	40.0	0.0	0.0	60.0	0.0	71.3
	충북	21	23.8	33.3	28.6	4.8	9.5	57.1	14.3	64.3
	충남	37	24.3	40.5	29.7	2.7	2.7	64.9	5.4	70.3
	전북	30	13.3	50.0	26.7	10.0	0.0	63.3	10.0	66.7
	전남	42	21.4	35.7	26.2	11.9	4.8	57.1	16.7	64.3
	경북	50	22.0	46.0	24.0	8.0	0.0	68.0	8.0	70.5
	경남	37	13.5	40.5	35.1	5.4	5.4	54.1	10.8	62.8
	제주	9	22.2	44.4	33.3	0.0	0.0	66.7	0.0	72.2
	기타(광역시)	13	30.8	30.8	30.8	7.7	0.0	61.5	7.7	71.2

(6) 개선사항

- 건강보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 48.7%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(19.3%), '지원요건 완화'(12.0%)의 순으로 나타남(기타: 15.0%, 없음: 5.0%).
- 기타 의견으로는 '건강보험료 일원화', '농업정책에 맞추어 해줬으면 함', '농업인들 소득이 없으니 보험료를 낮춰주길 바람', '단기간 들어온 외국인 지원은 자제했으면 좋겠음', '병원비 부담 덜게끔 해줬으면 좋겠음', '정보 안내 필요함', '허위대상자가 너무 많기에 선별이 잘 이루어져야 하고, 혜택 못 받아야 된다고 생각함' 등이 있음.

(단위:%)



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 5~10년에서 56.3%로 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 30대(80.0%, 5명), 거주지역별로 기타(광역시)(61.5%, 13명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
전체		300	48.7	19.3	12.0	15.0	5.0
수혜 기간	1년 미만	25	48.0	24.0	12.0	16.0	0.0
	1~5년	60	41.7	26.7	18.3	6.7	6.7
	5~10년	48	56.3	27.1	2.1	6.3	8.3
	10년 이상	110	51.8	11.8	15.5	17.3	3.6
	모름	57	43.9	17.5	7.0	26.3	5.3
성별	남성	255	47.1	20.8	12.9	14.5	4.7
	여성	45	57.8	11.1	6.7	17.8	6.7
연령	30대	5	80.0	0.0	0.0	20.0	0.0
	40대	15	66.7	26.7	0.0	6.7	0.0
	50대	47	44.7	25.5	8.5	12.8	8.5
	60대	89	43.8	22.5	16.9	13.5	3.4
	70대	86	50.0	12.8	14.0	17.4	5.8
	80대 이상	58	50.0	19.0	8.6	17.2	5.2
거주 지역	경기	41	46.3	17.1	17.1	17.1	2.4
	강원	20	45.0	20.0	5.0	25.0	5.0
	충북	21	57.1	19.0	14.3	9.5	0.0
	충남	37	51.4	21.6	10.8	13.5	2.7
	전북	30	40.0	23.3	13.3	20.0	3.3
	전남	42	45.2	28.6	14.3	9.5	2.4
	경북	50	50.0	16.0	6.0	18.0	10.0
	경남	37	54.1	10.8	13.5	13.5	8.1
	제주	9	33.3	22.2	22.2	0.0	22.2
	기타(광역시)	13	61.5	15.4	7.7	15.4	0.0

(7) 건의사항

- 건강보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '의료지원'(8건), '농민 혜택 확충'(5건), '고령자 혜택'(4건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
의료지원	8
농민 혜택 확충	5
고령자 혜택	4
자재,연료비 지원	3
농기계 구입자금 지원	2
농업인 수당 지급	2
보험료 경감	2
지원사업 확대	2
농산물 가격 인상	2
목욕사업 지원	2
생활비 지원	1
기본소득 보장	1
가정방문서비스	1
판로개척	1
노인복지시설 확충	1
환경개선	1
병원비 지원	1
농가 공동급식	1
노일 일자리 사업	1
지원사업 홍보	1
경영승계 지원	1
농기구 지원	1
다양한 사업확대	1
소득보전사업	1
복지사업 축소	1
귀농세대 지원	1
농업인 등록시 자동안내	1
금액할인	1
개인부담율을 낮추도록	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 건강보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 96.7%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.
- ▶ 지역별로 충북, 충남, 제주에서 각각 100.0%로 나타남.

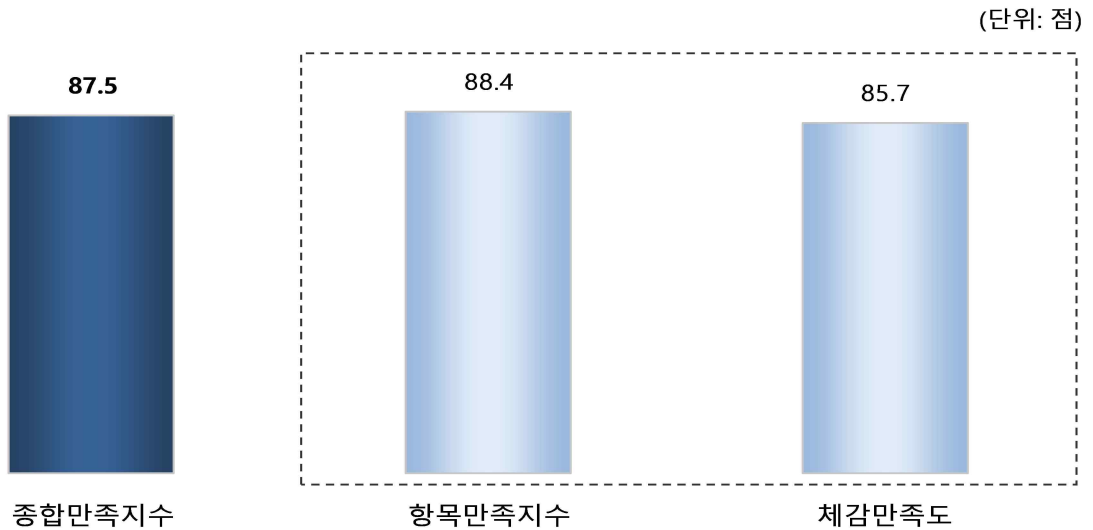
(단위: %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	96.7	3.3
수혜 기간	1년 미만	25	100.0	0.0
	1~5년	60	100.0	0.0
	5~10년	48	93.8	6.3
	10년 이상	110	97.3	2.7
	모름	57	93.0	7.0
성별	남성	255	97.6	2.4
	여성	45	91.1	8.9
연령	30대	5	100.0	0.0
	40대	15	93.3	6.7
	50대	47	93.6	6.4
	60대	89	98.9	1.1
	70대	86	98.8	1.2
	80대 이상	58	93.1	6.9
거주 지역	경기	41	95.1	4.9
	강원	20	95.0	5.0
	충북	21	100.0	0.0
	충남	37	100.0	0.0
	전북	30	96.7	3.3
	전남	42	97.6	2.4
	경북	50	94.0	6.0
	경남	37	97.3	2.7
	제주	9	100.0	0.0
	기타(광역시)	13	92.3	7.7

7. 보험료지원 사업 - 연금보험료

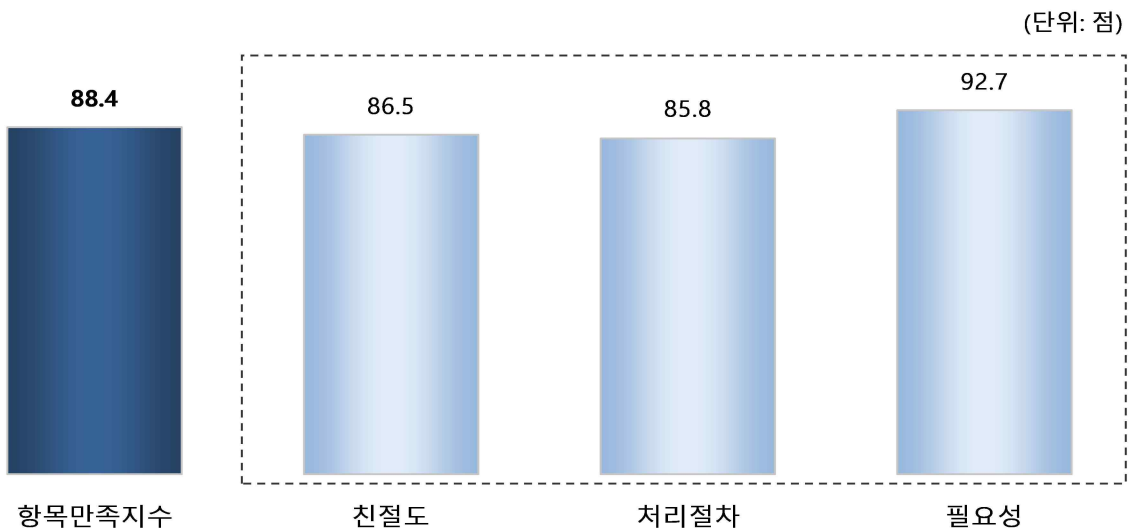
1) 종합만족지수

- 보험료지원 사업의 연금보험료 서비스에 대한 종합만족지수는 87.5점으로 나타남.



$$\text{종합만족지수}(87.5\text{점}) = \text{항목 만족지수}(88.4\text{점}) \times 0.7 + \text{체감만족도}(85.7\text{점}) \times 0.3$$

- 각 항목의 만족도를 비교한 결과, '필요성'이 92.7점으로 가장 높고, 다음으로 '친절도'(86.5점), '처리절차'(85.8점)의 순으로 나타남.



- 연금보험료 지원 사업의 종합 만족도는 87.5점으로 나타남. 수혜기간별로 1년 미만 (89.6점)에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

향상도의 경우 수혜기간별로 1~5년(69.7점), 거주지역별로 경기(72.6점)에서 상대적으로 높게 나타남.

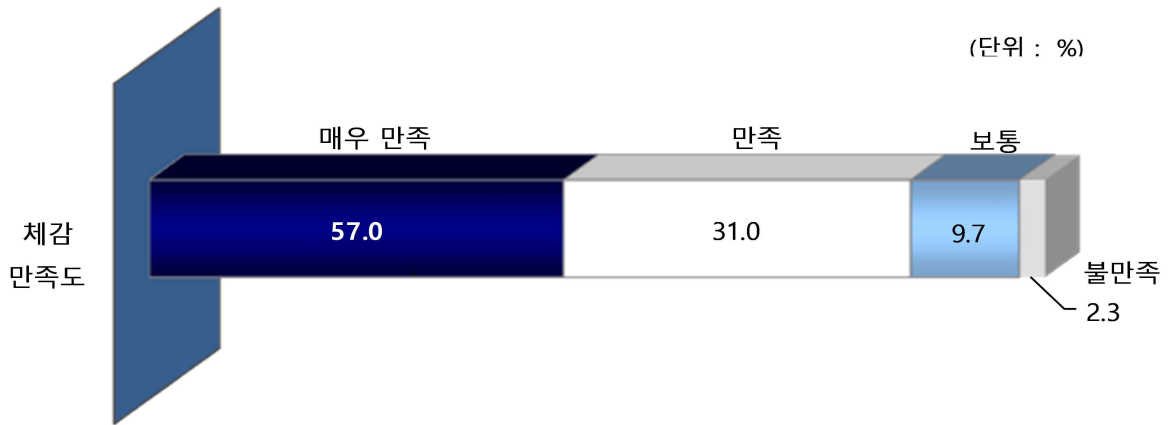
(단위: 점)

		사례수 (명)	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	항목 만족도	종합만족지 수	향상도*
전체		300	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5	66.2
수혜 기간	1년 미만	122	88.1	87.9	94.3	88.3	90.1	89.6	64.1
	1~5년	76	87.5	86.2	91.8	83.9	88.5	87.1	69.7
	5~10년	47	84.0	84.6	91.5	85.1	86.8	86.3	67.0
	10년 이상	26	82.7	79.8	94.2	81.7	85.6	84.4	62.5
	모름	29	84.5	83.6	88.8	83.6	85.6	85.0	67.2
성별	남성	169	87.1	86.4	93.3	86.2	89.0	88.2	66.4
	여성	131	85.7	85.1	91.8	84.9	87.6	86.8	65.8
연령	20대	4	87.5	81.3	100.0	81.3	89.5	87.0	56.3
	30대	13	84.6	82.7	86.5	82.7	84.6	84.0	61.5
	40대	67	87.7	86.2	93.7	88.1	89.2	88.8	66.0
	50대	97	86.1	87.1	93.0	83.8	88.8	87.3	64.7
	60대	118	86.7	85.4	92.4	86.7	88.1	87.7	68.4
	70대	1	50.0	50.0	75.0	50.0	58.5	55.9	50.0
거주 지역	경기	31	80.6	78.2	92.7	78.2	83.9	82.2	72.6
	강원	15	91.7	90.0	91.7	85.0	91.1	89.2	61.7
	충북	20	88.8	87.5	90.0	85.0	88.7	87.6	61.3
	충남	31	82.3	84.7	91.1	87.9	86.1	86.7	62.9
	전북	31	85.5	87.1	96.0	90.3	89.6	89.8	71.8
	전남	44	84.7	84.1	91.5	84.7	86.8	86.1	67.6
	경북	50	87.0	83.5	91.5	81.5	87.3	85.5	60.0
	경남	35	90.0	90.0	95.0	90.7	91.7	91.4	70.0
	제주	14	89.3	85.7	92.9	89.3	89.2	89.2	64.3
	기타(광역시)	29	90.5	92.2	94.0	87.9	92.3	91.0	67.2

*'향상도'항목은 종합만족지수에 포함되지 않음.

2) 체감만족도 및 중요도

- 「보험료지원 사업의 연금보험료 서비스」 사업부분 체감만족도는 85.7점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답은 88.0%(매우 만족: 57.0% + 만족: 31.0%), '불만족한다'는 응답은 2.3%(불만족: 2.3%)로 나타남(보통: 9.7%).

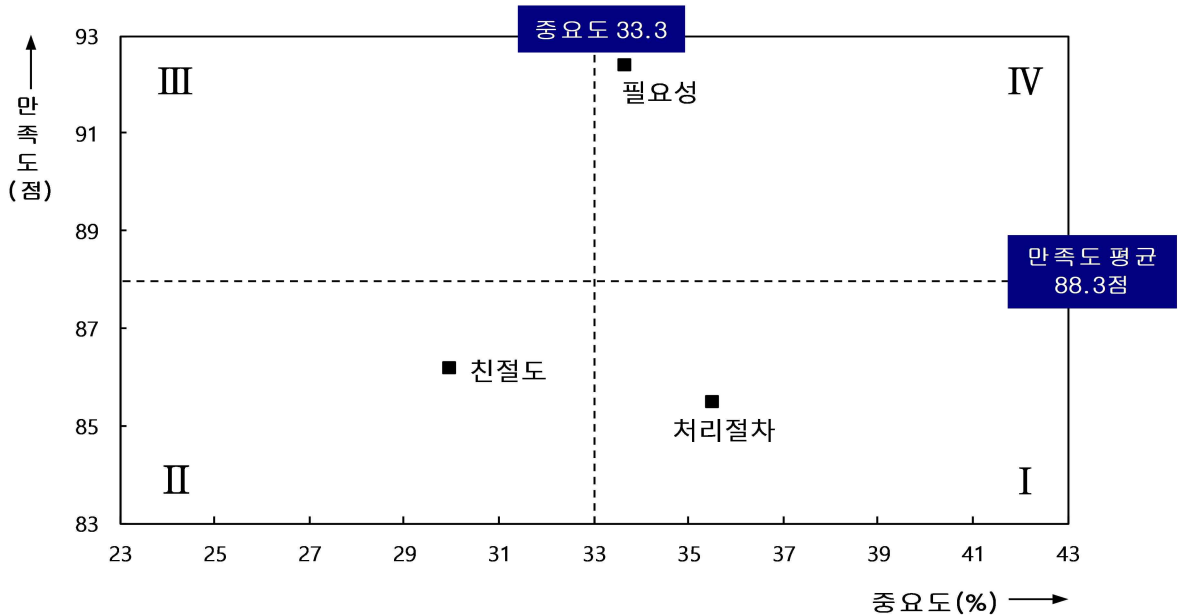


- 연금보험료 서비스 만족지수에 미치는 각 항목의 영향(중요도)을 분석한 결과, '처리절차' 항목이 35.8%로 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으며, '친절도' 항목은 30.3%로 상대적으로 영향이 적은 것으로 나타남.

항목	만족도(점)	중요도(%)
친절도	86.5	30.3
처리절차	85.8	35.8
필요성	92.7	34.0

3) portfolio 분석

- 항목별 중요도와 만족도를 이용하여 Portfolio Chart를 분석한 결과, '처리절차' 항목은 중요도 대비 만족도가 낮아 개선이 필요한 것으로 분석됨.

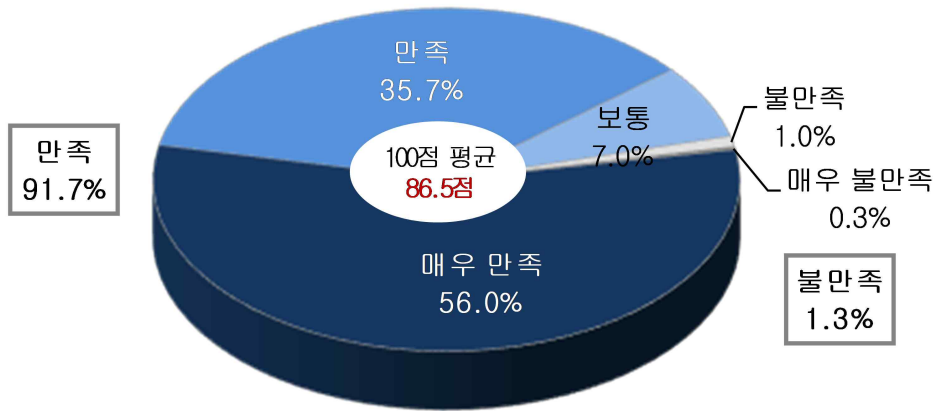


I 긴급개선분야 :	처리절차
II 개선권장분야 :	친절도
I 긴급개선분야 :	민원인들이 생각하는 중요도는 높으나 만족도가 낮아 개선이 시급한 약점분야
II 개선권장분야 :	중요도와 만족도가 모두 낮아 향후 개선이 필요한 분야
III 현상유지분야 :	중요도는 낮으나 만족도가 높아 만족도를 현상 유지해야 할 분야
IV 개선유지분야 :	중요도와 만족도가 모두 높아 강점분야 라고 볼 수 있으며, 현 만족도를 유지하기 위해 지속적인 개선이 필요한 분야

4) 항목별 분석

(1) 친절도

- 연금보험료 서비스의 친절도에 대한 만족도는 86.5점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 91.7%(매우 만족: 56.0% + 만족: 35.7%),
'불만족한다'는 응답은 1.3%(매우 불만족: 0.3% + 불만족: 1.0%)로 나타남(보통: 7.0%).



응답자 특성

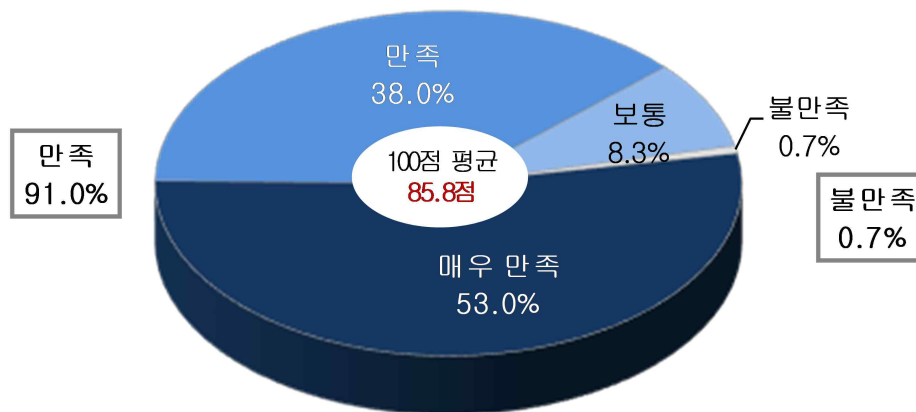
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(88.1점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 87.1점으로 여성(85.7점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 강원(91.7점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합		100점 평균(점)	
							만족	불만족		
전체	300	56.0	35.7	7.0	1.0	0.3	91.7	1.3	86.5	
수혜 기간	1년 미만	122	61.5	31.1	6.6	0.0	0.8	92.6	0.8	88.1
	1~5년	76	59.2	32.9	6.6	1.3	0.0	92.1	1.3	87.5
	5~10년	47	48.9	42.6	4.3	4.3	0.0	91.5	4.3	84.0
	10년 이상	26	38.5	53.8	7.7	0.0	0.0	92.3	0.0	82.7
	모름	29	51.7	34.5	13.8	0.0	0.0	86.2	0.0	84.5
성별	남성	169	58.6	33.1	7.1	0.6	0.6	91.7	1.2	87.1
	여성	131	52.7	38.9	6.9	1.5	0.0	91.6	1.5	85.7
연령	20대	4	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0	0.0	87.5
	30대	13	46.2	46.2	7.7	0.0	0.0	92.3	0.0	84.6
	40대	67	64.2	25.4	9.0	0.0	1.5	89.6	1.5	87.7
	50대	97	55.7	34.0	9.3	1.0	0.0	89.7	1.0	86.1
	60대	118	52.5	43.2	2.5	1.7	0.0	95.8	1.7	86.7
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	31	45.2	38.7	9.7	6.5	0.0	83.9	6.5	80.6
	강원	15	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	91.7
	충북	20	55.0	45.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	88.8
	충남	31	38.7	51.6	9.7	0.0	0.0	90.3	0.0	82.3
	전북	31	54.8	32.3	12.9	0.0	0.0	87.1	0.0	85.5
	전남	44	61.4	22.7	11.4	2.3	2.3	84.1	4.5	84.7
	경북	50	56.0	36.0	8.0	0.0	0.0	92.0	0.0	87.0
	경남	35	62.9	34.3	2.9	0.0	0.0	97.1	0.0	90.0
	제주	14	64.3	28.6	7.1	0.0	0.0	92.9	0.0	89.3
기타(광역시)	29	62.1	37.9	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.5	

(2) 처리절차

- 연금보험료 서비스의 처리절차에 대한 만족도는 85.8점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 91.0%(매우 만족: 53.0% + 만족: 38.0%),
'불만족한다'는 응답은 0.7%(불만족: 0.7%)로 나타남(보통: 8.3%).



응답자 특성

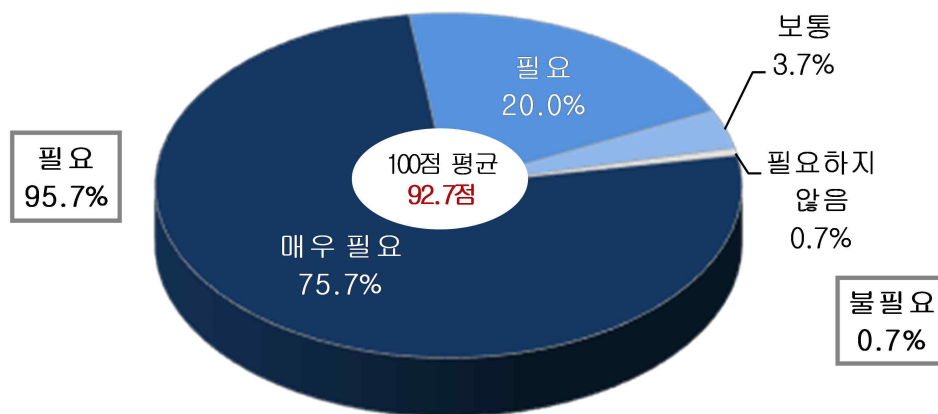
- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만에서 87.9점으로 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 86.4점으로 여성(85.1점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 기타(광역시)(92.2점, 29명)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	53.0	38.0	8.3	0.7	91.0	0.7	85.8	
수혜 기간	1년 미만	122	59.0	33.6	7.4	0.0	92.6	0.0	87.9
	1~5년	76	53.9	36.8	9.2	0.0	90.8	0.0	86.2
	5~10년	47	48.9	42.6	6.4	2.1	91.5	2.1	84.6
	10년 이상	26	34.6	53.8	7.7	3.8	88.5	3.8	79.8
	모름	29	48.3	37.9	13.8	0.0	86.2	0.0	83.6
성별	남성	169	55.0	36.1	8.3	0.6	91.1	0.6	86.4
	여성	131	50.4	40.5	8.4	0.8	90.8	0.8	85.1
연령	20대	4	50.0	25.0	25.0	0.0	75.0	0.0	81.3
	30대	13	38.5	53.8	7.7	0.0	92.3	0.0	82.7
	40대	67	52.2	40.3	7.5	0.0	92.5	0.0	86.2
	50대	97	59.8	28.9	11.3	0.0	88.7	0.0	87.1
	60대	118	50.0	43.2	5.1	1.7	93.2	1.7	85.4
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	31	38.7	38.7	19.4	3.2	77.4	3.2	78.2
	강원	15	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	90.0
	충북	20	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	87.5
	충남	31	48.4	41.9	9.7	0.0	90.3	0.0	84.7
	전북	31	58.1	32.3	9.7	0.0	90.3	0.0	87.1
	전남	44	52.3	31.8	15.9	0.0	84.1	0.0	84.1
	경북	50	44.0	48.0	6.0	2.0	92.0	2.0	83.5
	경남	35	65.7	28.6	5.7	0.0	94.3	0.0	90.0
	제주	14	50.0	42.9	7.1	0.0	92.9	0.0	85.7
기타(광역시)	29	69.0	31.0	0.0	0.0	100.0	0.0	92.2	

(3) 필요성

- 연금보험료 서비스의 필요성에 대한 만족도는 92.7점으로 나타남.
비율별로는 '필요하다'는 응답이 95.7%(매우 필요: 75.7% + 필요: 20.0%),
'불필요하다'는 응답은 0.7%(필요하지 않음: 0.7%)로 나타남(보통: 3.7%).



응답자 특성

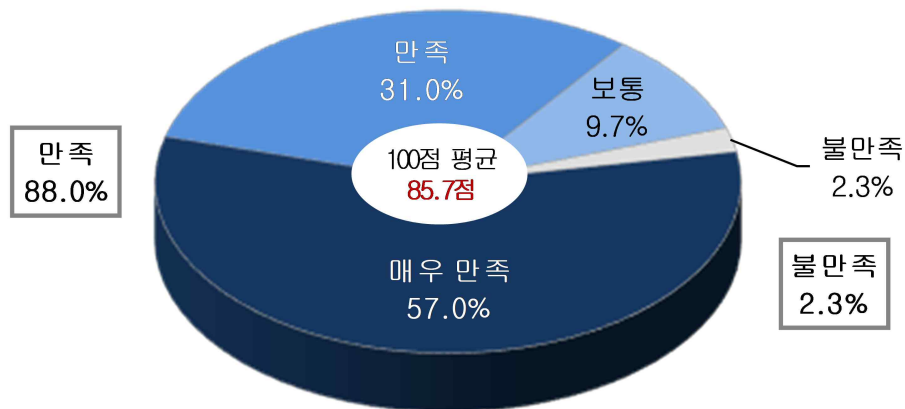
- ▶ 모든 응답자 특성에서 '필요하다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 93.3점으로 여성(91.8점)보다 높게 나타남.
- ▶ 연령별로 20대(100.0점, 4명), 거주지역별로 전북(96.0점), 경남(95.0점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	종합		100점 평균(점)	
						필요	불필요		
전체	300	75.7	20.0	3.7	0.7	95.7	0.7	92.7	
수혜 기간	1년 미만	122	81.1	14.8	4.1	0.0	95.9	0.0	94.3
	1~5년	76	71.1	26.3	1.3	1.3	97.4	1.3	91.8
	5~10년	47	70.2	25.5	4.3	0.0	95.7	0.0	91.5
	10년 이상	26	80.8	15.4	3.8	0.0	96.2	0.0	94.2
	모름	29	69.0	20.7	6.9	3.4	89.7	3.4	88.8
성별	남성	169	78.1	18.3	2.4	1.2	96.4	1.2	93.3
	여성	131	72.5	22.1	5.3	0.0	94.7	0.0	91.8
연령	20대	4	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
	30대	13	69.2	15.4	7.7	7.7	84.6	7.7	86.5
	40대	67	79.1	16.4	4.5	0.0	95.5	0.0	93.7
	50대	97	76.3	19.6	4.1	0.0	95.9	0.0	93.0
	60대	118	73.7	22.9	2.5	0.8	96.6	0.8	92.4
	70대	1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	75.0
거주 지역	경기	31	80.6	9.7	9.7	0.0	90.3	0.0	92.7
	강원	15	73.3	20.0	6.7	0.0	93.3	0.0	91.7
	충북	20	70.0	25.0	0.0	5.0	95.0	5.0	90.0
	충남	31	71.0	22.6	6.5	0.0	93.5	0.0	91.1
	전북	31	83.9	16.1	0.0	0.0	100.0	0.0	96.0
	전남	44	75.0	18.2	4.5	2.3	93.2	2.3	91.5
	경북	50	70.0	26.0	4.0	0.0	96.0	0.0	91.5
	경남	35	82.9	14.3	2.9	0.0	97.1	0.0	95.0
	제주	14	71.4	28.6	0.0	0.0	100.0	0.0	92.9
기타(광역시)	29	75.9	24.1	0.0	0.0	100.0	0.0	94.0	

(4) 체감만족도

- 연금보험료 서비스의 체감만족도는 85.7점으로 나타남.
비율별로는 '만족한다'는 응답이 88.0%(매우 만족: 57.0% + 만족: 31.0%),
'불만족한다'는 응답은 2.3%(불만족: 2.3%)로 나타남(보통: 9.7%).



응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 '만족한다'는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 1년 미만(88.3점)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 86.2점으로 여성(84.9점)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경남(90.7점), 전북(90.3점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

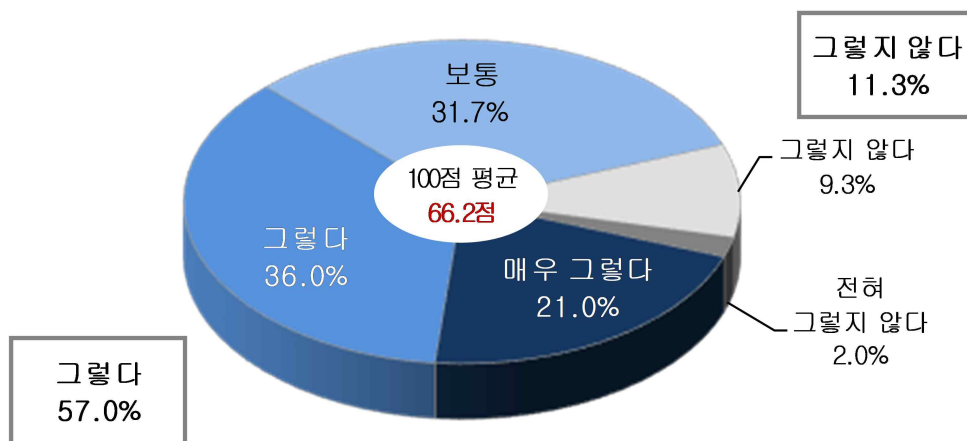
	사례수 (명)	매우 만족	만족	보통	불만족	종합		100점 평균(점)	
						만족	불만족		
전체	300	57.0	31.0	9.7	2.3	88.0	2.3	85.7	
수혜 기간	1년 미만	122	63.9	27.9	5.7	2.5	91.8	2.5	88.3
	1~5년	76	52.6	32.9	11.8	2.6	85.5	2.6	83.9
	5~10년	47	53.2	36.2	8.5	2.1	89.4	2.1	85.1
	10년 이상	26	50.0	30.8	15.4	3.8	80.8	3.8	81.7
	모름	29	51.7	31.0	17.2	0.0	82.8	0.0	83.6
성별	남성	169	58.6	30.8	7.7	3.0	89.3	3.0	86.2
	여성	131	55.0	31.3	12.2	1.5	86.3	1.5	84.9
연령	20대	4	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	0.0	81.3
	30대	13	46.2	38.5	15.4	0.0	84.6	0.0	82.7
	40대	67	64.2	26.9	6.0	3.0	91.0	3.0	88.1
	50대	97	54.6	28.9	13.4	3.1	83.5	3.1	83.8
	60대	118	57.6	33.1	7.6	1.7	90.7	1.7	86.7
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	31	45.2	25.8	25.8	3.2	71.0	3.2	78.2
	강원	15	53.3	33.3	13.3	0.0	86.7	0.0	85.0
	충북	20	60.0	25.0	10.0	5.0	85.0	5.0	85.0
	충남	31	54.8	41.9	3.2	0.0	96.8	0.0	87.9
	전북	31	61.3	38.7	0.0	0.0	100.0	0.0	90.3
	전남	44	61.4	22.7	9.1	6.8	84.1	6.8	84.7
	경북	50	46.0	38.0	12.0	4.0	84.0	4.0	81.5
	경남	35	71.4	20.0	8.6	0.0	91.4	0.0	90.7
	제주	14	64.3	28.6	7.1	0.0	92.9	0.0	89.3
기타(광역시)	29	58.6	34.5	6.9	0.0	93.1	0.0	87.9	

(5) 향상도

- 연금보험료 서비스의 향상도에 대한 만족도는 66.2점으로 나타남.

비율별로는 '그렇다'는 응답이 57.0%(매우 그렇다: 21.0% + 그렇다: 36.0%),

'그렇지 않다'는 응답은 11.3%(전혀 그렇지 않다: 2.0% + 그렇지 않다: 9.3%)로 나타남(보통: 31.7%).



응답자 특성

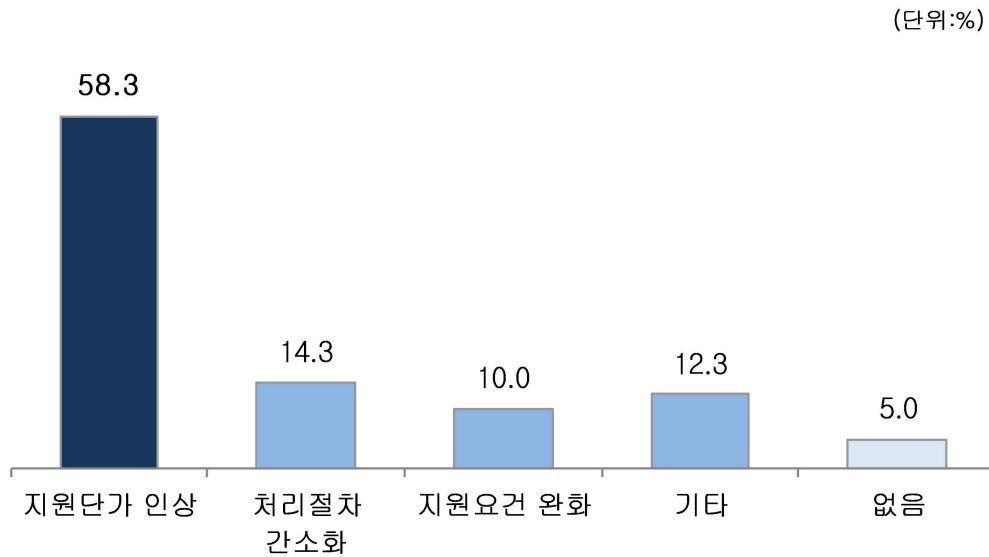
- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 ‘그렇다’는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 66.4점으로 여성(65.8점)보다 상대적으로 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 경기(72.6점), 전북(71.8점)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

	사례수 (명)	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합		100점 평균 (점)	
							그렇다	그렇지 않다		
전체	300	21.0	36.0	31.7	9.3	2.0	57.0	11.3	66.2	
수혜 기간	1년 미만	122	20.5	32.0	33.6	11.5	2.5	52.5	13.9	64.1
	1~5년	76	22.4	42.1	28.9	5.3	1.3	64.5	6.6	69.7
	5~10년	47	21.3	40.4	25.5	10.6	2.1	61.7	12.8	67.0
	10년 이상	26	15.4	34.6	34.6	15.4	0.0	50.0	15.4	62.5
	모름	29	24.1	31.0	37.9	3.4	3.4	55.2	6.9	67.2
성별	남성	169	23.1	34.3	30.8	8.9	3.0	57.4	11.8	66.4
	여성	131	18.3	38.2	32.8	9.9	0.8	56.5	10.7	65.8
연령	20대	4	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	56.3
	30대	13	15.4	30.8	46.2	0.0	7.7	46.2	7.7	61.5
	40대	67	25.4	34.3	25.4	9.0	6.0	59.7	14.9	66.0
	50대	97	21.6	30.9	33.0	13.4	1.0	52.6	14.4	64.7
	60대	118	19.5	42.4	30.5	7.6	0.0	61.9	7.6	68.4
	70대	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
거주 지역	경기	31	25.8	41.9	29.0	3.2	0.0	67.7	3.2	72.6
	강원	15	6.7	46.7	33.3	13.3	0.0	53.3	13.3	61.7
	충북	20	20.0	25.0	35.0	20.0	0.0	45.0	20.0	61.3
	충남	31	22.6	29.0	29.0	16.1	3.2	51.6	19.4	62.9
	전북	31	22.6	48.4	22.6	6.5	0.0	71.0	6.5	71.8
	전남	44	25.0	36.4	27.3	6.8	4.5	61.4	11.4	67.6
	경북	50	14.0	28.0	44.0	12.0	2.0	42.0	14.0	60.0
	경남	35	25.7	40.0	28.6	0.0	5.7	65.7	5.7	70.0
	제주	14	14.3	42.9	28.6	14.3	0.0	57.1	14.3	64.3
	기타(광역시)	29	24.1	31.0	34.5	10.3	0.0	55.2	10.3	67.2

(6) 개선사항

- 연금보험료 지원 사업의 개선사항에 대해 '지원단가 인상'이 58.3%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '처리절차 간소화'(14.3%), '지원요건 완화'(10.0%)의 순으로 나타남(기타: 12.3%, 없음: 5.0%).
- 기타 의견으로는 '홍보 필요', '누구나 신청할 수 있었으면 함', 영농인들의 고령화로 인해 신청이 어려움, 방안 마련 필요함, '정보가 부족함', '지원을 소농위주로 해주었으면 함', '할인 상한 가격 상승 필요함' 등이 있음.



응답자 특성

- ▶ 대부분의 응답자 특성에서 '지원단가 인상'이라는 응답이 높게 나타남.
- ▶ 수혜기간별로 10년 이상(69.2%)에서 높게 나타남.
- ▶ 성별로 남성이 63.3%로 여성(51.9%)보다 높게 나타남.
- ▶ 거주지역별로 전북(71.0%)에서 상대적으로 높게 나타남.

(단위: %)

		사례수 (명)	지원단가 인상	처리절차 간소화	지원요건 완화	기타	없음
전체		300	58.3	14.3	10.0	12.3	5.0
수혜 기간	1년 미만	122	64.8	13.1	9.8	7.4	4.9
	1~5년	76	51.3	17.1	13.2	14.5	3.9
	5~10년	47	63.8	10.6	10.6	10.6	4.3
	10년 이상	26	69.2	19.2	0.0	7.7	3.8
	모름	29	31.0	13.8	10.3	34.5	10.3
성별	남성	169	63.3	13.6	7.7	10.1	5.3
	여성	131	51.9	15.3	13.0	15.3	4.6
연령	20대	4	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	30대	13	61.5	7.7	0.0	30.8	0.0
	40대	67	64.2	10.4	16.4	7.5	1.5
	50대	97	49.5	17.5	6.2	17.5	9.3
	60대	118	61.0	14.4	11.0	9.3	4.2
	70대	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
거주 지역	경기	31	48.4	12.9	19.4	16.1	3.2
	강원	15	53.3	6.7	13.3	20.0	6.7
	충북	20	65.0	10.0	15.0	10.0	0.0
	충남	31	61.3	22.6	3.2	9.7	3.2
	전북	31	71.0	12.9	9.7	6.5	0.0
	전남	44	59.1	13.6	11.4	6.8	9.1
	경북	50	62.0	16.0	2.0	12.0	8.0
	경남	35	54.3	5.7	11.4	22.9	5.7
	제주	14	35.7	50.0	7.1	7.1	0.0
	기타(광역시)	29	58.6	6.9	13.8	13.8	6.9

(7) 건의사항

- 연금보험료 지원 사업 응답자들이 추가로 필요하다고 생각하는 복지사업은 '연금지원 증액'(7건), '농기계 구입자금 지원'(5건), '고령자 혜택'(5건) 등의 순으로 나타남.

의견	사례수(건)
연금지원 증액	7
농기계 구입자금 지원	5
고령자 혜택	5
인력지원	4
의료지원	4
농업인 수당 지급	3
병원비 지원	3
문화혜택	3
지원사업 홍보	3
금전지원	2
농가대출	2
편의시설 확충	2
농산물 가격 인상	2
연금연령 확대	2
자재,연료비 지원	2
아이들 대상 사업확충	2
다양한 사업확대	2
직불금 보조	2
소득보전사업	2
학자금 지원	1
생활비 지원	1
국민연금 인상	1
기본소득 보장	1
건강,연금보험자료 공유	1
판로개척	1
노인복지시설 확충	1
환경개선	1
농지세금 완화	1
보험가입 품종 확대	1
육아복지사업	1
자연재해시 도움	1

의견	사례수(건)
주거지원금	1
도로정비	1
농민 혜택 확충	1
농기출산혜택	1
공제조합	1
노인 우울증 치료사업	1
노후보장	1
지속적인 지원	1
상환액 상향조정	1
열악한 노동여건 개선	1

(8) 리스트와 응답자 일치여부

- 연금보험료 지원 사업의 리스트와 실제 서비스를 경험한 응답자의 일치 정도는 97.7%로 나타남.

응답자 특성

- ▶ 모든 응답자 특성에서 리스트와 실제 서비스 응답자의 일치정도가 상당히 높은 것으로 나타남.

(단위: %)

		사례수(명)	리스트와 응답자 일치	리스트와 응답자 불일치
전체		300	97.7	2.3
수혜 기간	1년 미만	122	97.5	2.5
	1~5년	76	98.7	1.3
	5~10년	47	97.9	2.1
	10년 이상	26	96.2	3.8
	모름	29	96.6	3.4
성별	남성	169	98.2	1.8
	여성	131	96.9	3.1
연령	20대	4	100.0	0.0
	30대	13	100.0	0.0
	40대	67	100.0	0.0
	50대	97	97.9	2.1
	60대	118	95.8	4.2
	70대	1	100.0	0.0
거주 지역	경기	31	96.8	3.2
	강원	15	93.3	6.7
	충북	20	95.0	5.0
	충남	31	100.0	0.0
	전북	31	100.0	0.0
	전남	44	97.7	2.3
	경북	50	100.0	0.0
	경남	35	97.1	2.9
	제주	14	100.0	0.0
	기타(광역시)	29	93.1	6.9

통계표

농림축산식품부 귀중

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사

1 농가행복나눔이

Raw Table

2022년 11월

(주)현대리서치연구소

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농가 행복나눔이 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만	(106)	35.3
1~5 년	(124)	41.3
5~10 년	(17)	5.7
10년 이상	(7)	2.3
모름	(46)	15.3
성별		
남성	(73)	24.3
여성	(227)	75.7
연령		
30대	(3)	1.0
40대	(4)	1.3
50대	(3)	1.0
60대	(10)	3.3
70대	(67)	22.3
80대 이상	(213)	71.0
거주지역		
경기	(24)	8.0
강원	(22)	7.3
충북	(27)	9.0
충남	(26)	8.7
전북	(27)	9.0
전남	(36)	12.0
경북	(33)	11.0
경남	(42)	14.0
제주	(30)	10.0
기타 (광역시).....	(33)	11.0
지원 단위		
개인	(241)	80.3
경로당	(59)	19.7

문1. 행복나눔이 지원 사업 이용시 농협, 행복나눔이의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	65.7	31.7	2.7	97.3	2.7	100.0	4.63	90.8
수혜 기간									
1년 미만	(106)	62.3	34.9	2.8	97.2	2.8	100.0	4.59	89.9
1~5년	(124)	63.7	32.3	4.0	96.0	4.0	100.0	4.60	89.9
5~10년	(17)	70.6	29.4	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.6
10년 이상	(7)	85.7	14.3	.0	100.0	.0	100.0	4.86	96.4
모름	(46)	73.9	26.1	.0	100.0	.0	100.0	4.74	93.5
성별									
남성	(73)	67.1	31.5	1.4	98.6	1.4	100.0	4.66	91.4
여성	(227)	65.2	31.7	3.1	96.9	3.1	100.0	4.62	90.5
연령									
30대	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(4)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
50대	(3)	33.3	66.7	.0	100.0	.0	100.0	4.33	83.3
60대	(10)	80.0	20.0	.0	100.0	.0	100.0	4.80	95.0
70대	(67)	65.7	32.8	1.5	98.5	1.5	100.0	4.64	91.0
80대 이상	(213)	64.3	32.4	3.3	96.7	3.3	100.0	4.61	90.3
거주지역									
경기	(24)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
강원	(22)	72.7	27.3	.0	100.0	.0	100.0	4.73	93.2
충북	(27)	51.9	37.0	11.1	88.9	11.1	100.0	4.41	85.2
충남	(26)	65.4	26.9	7.7	92.3	7.7	100.0	4.58	89.4
전북	(27)	74.1	25.9	.0	100.0	.0	100.0	4.74	93.5
전남	(36)	75.0	22.2	2.8	97.2	2.8	100.0	4.72	93.1
경북	(33)	57.6	42.4	.0	100.0	.0	100.0	4.58	89.4
경남	(42)	66.7	31.0	2.4	97.6	2.4	100.0	4.64	91.1
제주	(30)	66.7	30.0	3.3	96.7	3.3	100.0	4.63	90.8
기타 (광역시)	(33)	60.6	39.4	.0	100.0	.0	100.0	4.61	90.2
지원단위									
개인	(241)	63.5	33.2	3.3	96.7	3.3	100.0	4.60	90.0
경로당	(59)	74.6	25.4	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.6

문2. 행복나눔이 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	59.7	37.3	3.0	97.0	3.0	100.0	4.57	89.2
수혜 기간									
1년 미만	(106)	61.3	37.7	.9	99.1	.9	100.0	4.60	90.1
1~5년	(124)	59.7	33.9	6.5	93.5	6.5	100.0	4.53	88.3
5~10년	(17)	58.8	41.2	.0	100.0	.0	100.0	4.59	89.7
10년 이상	(7)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(46)	50.0	50.0	.0	100.0	.0	100.0	4.50	87.5
성별									
남성	(73)	61.6	37.0	1.4	98.6	1.4	100.0	4.60	90.1
여성	(227)	59.0	37.4	3.5	96.5	3.5	100.0	4.56	88.9
연령									
30대	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(4)	75.0	25.0	.0	100.0	.0	100.0	4.75	93.8
50대	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
60대	(10)	70.0	30.0	.0	100.0	.0	100.0	4.70	92.5
70대	(67)	59.7	37.3	3.0	97.0	3.0	100.0	4.57	89.2
80대 이상	(213)	58.2	38.5	3.3	96.7	3.3	100.0	4.55	88.7
거주지역									
경기	(24)	58.3	41.7	.0	100.0	.0	100.0	4.58	89.6
강원	(22)	59.1	40.9	.0	100.0	.0	100.0	4.59	89.8
충북	(27)	63.0	29.6	7.4	92.6	7.4	100.0	4.56	88.9
충남	(26)	53.8	42.3	3.8	96.2	3.8	100.0	4.50	87.5
전북	(27)	70.4	25.9	3.7	96.3	3.7	100.0	4.67	91.7
전남	(36)	72.2	25.0	2.8	97.2	2.8	100.0	4.69	92.4
경북	(33)	51.5	45.5	3.0	97.0	3.0	100.0	4.48	87.1
경남	(42)	54.8	42.9	2.4	97.6	2.4	100.0	4.52	88.1
제주	(30)	53.3	43.3	3.3	96.7	3.3	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(33)	60.6	36.4	3.0	97.0	3.0	100.0	4.58	89.4
지원단위									
개인	(241)	57.3	39.0	3.7	96.3	3.7	100.0	4.54	88.4
경모당	(59)	69.5	30.5	.0	100.0	.0	100.0	4.69	92.4

문3. 행복나눔이 지원이 고령·취약 농가의 가사활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	71.7	25.3	2.3	.7	97.0	2.3	.7	100.0	4.68	92.0
수혜 기간											
1년 미만	(106)	70.8	27.4	1.9	.0	98.1	1.9	.0	100.0	4.69	92.2
1~5년	(124)	69.4	26.6	2.4	1.6	96.0	2.4	1.6	100.0	4.64	90.9
5~10년	(17)	82.4	17.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.6
10년 이상	(7)	85.7	14.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.86	96.4
모름	(46)	73.9	21.7	4.3	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.70	92.4
성별											
남성	(73)	68.5	30.1	1.4	.0	98.6	1.4	.0	100.0	4.67	91.8
여성	(227)	72.7	23.8	2.6	.9	96.5	2.6	.9	100.0	4.68	92.1
연령											
30대	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
40대	(4)	75.0	25.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
50대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
60대	(10)	60.0	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
70대	(67)	73.1	23.9	1.5	1.5	97.0	1.5	1.5	100.0	4.69	92.2
80대 이상	(213)	72.3	24.4	2.8	.5	96.7	2.8	.5	100.0	4.69	92.1
거주 지역											
경기	(24)	62.5	29.2	4.2	4.2	91.7	4.2	4.2	100.0	4.50	87.5
강원	(22)	72.7	27.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.2
충북	(27)	66.7	25.9	3.7	3.7	92.6	3.7	3.7	100.0	4.56	88.9
충남	(26)	73.1	23.1	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.69	92.3
전북	(27)	66.7	25.9	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.59	89.8
전남	(36)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
경북	(33)	57.6	39.4	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.55	88.6
경남	(42)	76.2	23.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.0
제주	(30)	70.0	26.7	3.3	.0	96.7	3.3	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(33)	81.8	18.2	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.82	95.5
자원 단위											
개인	(241)	71.0	25.7	2.9	.4	96.7	2.9	.4	100.0	4.67	91.8
경로당	(59)	74.6	23.7	.0	1.7	98.3	.0	1.7	100.0	4.71	92.8

문4. 행복나눔이 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	종합		계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
					만족	보통			
전체	(300)	70.7	26.0	3.3	96.7	3.3	100.0	4.67	91.8
수혜 기간									
1년 미만	(106)	73.6	21.7	4.7	95.3	4.7	100.0	4.69	92.2
1~5년	(124)	64.5	33.1	2.4	97.6	2.4	100.0	4.62	90.5
5~10년	(17)	70.6	29.4	.0	100.0	.0	100.0	4.71	92.6
10년 이상	(7)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(46)	76.1	19.6	4.3	95.7	4.3	100.0	4.72	92.9
성별									
남성	(73)	63.0	35.6	1.4	98.6	1.4	100.0	4.62	90.4
여성	(227)	73.1	22.9	4.0	96.0	4.0	100.0	4.69	92.3
연령									
30대	(3)	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(4)	50.0	25.0	25.0	75.0	25.0	100.0	4.25	81.3
50대	(3)	66.7	33.3	.0	100.0	.0	100.0	4.67	91.7
60대	(10)	70.0	30.0	.0	100.0	.0	100.0	4.70	92.5
70대	(67)	73.1	25.4	1.5	98.5	1.5	100.0	4.72	92.9
80대 이상	(213)	70.0	26.3	3.8	96.2	3.8	100.0	4.66	91.5
거주지역									
경기	(24)	58.3	37.5	4.2	95.8	4.2	100.0	4.54	88.5
강원	(22)	68.2	27.3	4.5	95.5	4.5	100.0	4.64	90.9
충북	(27)	63.0	29.6	7.4	92.6	7.4	100.0	4.56	88.9
충남	(26)	57.7	34.6	7.7	92.3	7.7	100.0	4.50	87.5
전북	(27)	81.5	18.5	.0	100.0	.0	100.0	4.81	95.4
전남	(36)	83.3	13.9	2.8	97.2	2.8	100.0	4.81	95.1
경북	(33)	60.6	36.4	3.0	97.0	3.0	100.0	4.58	89.4
경남	(42)	76.2	21.4	2.4	97.6	2.4	100.0	4.74	93.5
제주	(30)	70.0	26.7	3.3	96.7	3.3	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(33)	78.8	21.2	.0	100.0	.0	100.0	4.79	94.7
지원단위									
개인	(241)	68.0	28.6	3.3	96.7	3.3	100.0	4.65	91.2
경모당	(59)	81.4	15.3	3.4	96.6	3.4	100.0	4.78	94.5

문5. 행복나눔이 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 가사활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	41.0	44.3	13.7	1.0	85.3	13.7	1.0	100.0	4.25	81.3
수혜 기간											
1년 미만	(106)	35.8	49.1	14.2	.9	84.9	14.2	.9	100.0	4.20	80.0
1~5년	(124)	39.5	41.9	16.9	1.6	81.5	16.9	1.6	100.0	4.19	79.8
5~10년	(17)	47.1	47.1	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.41	85.3
10년 이상	(7)	85.7	14.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.86	96.4
모름	(46)	47.8	43.5	8.7	.0	91.3	8.7	.0	100.0	4.39	84.8
성별											
남성	(73)	39.7	43.8	15.1	1.4	83.6	15.1	1.4	100.0	4.22	80.5
여성	(227)	41.4	44.5	13.2	.9	85.9	13.2	.9	100.0	4.26	81.6
연령											
30대	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
40대	(4)	50.0	25.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
50대	(3)	33.3	66.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.33	83.3
60대	(10)	40.0	20.0	40.0	.0	60.0	40.0	.0	100.0	4.00	75.0
70대	(67)	37.3	52.2	9.0	1.5	89.6	9.0	1.5	100.0	4.25	81.3
80대 이상	(213)	41.8	43.2	14.1	.9	85.0	14.1	.9	100.0	4.26	81.5
거주 지역											
경기	(24)	41.7	54.2	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.38	84.4
강원	(22)	36.4	36.4	27.3	.0	72.7	27.3	.0	100.0	4.09	77.3
충북	(27)	40.7	48.1	3.7	7.4	88.9	3.7	7.4	100.0	4.22	80.6
충남	(26)	38.5	42.3	19.2	.0	80.8	19.2	.0	100.0	4.19	79.8
전북	(27)	48.1	40.7	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.37	84.3
전남	(36)	47.2	38.9	11.1	2.8	86.1	11.1	2.8	100.0	4.31	82.6
경북	(33)	30.3	63.6	6.1	.0	93.9	6.1	.0	100.0	4.24	81.1
경남	(42)	38.1	40.5	21.4	.0	78.6	21.4	.0	100.0	4.17	79.2
제주	(30)	40.0	40.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.20	80.0
기타 (광역시)	(33)	48.5	39.4	12.1	.0	87.9	12.1	.0	100.0	4.36	84.1
지원 단위											
개인	(241)	37.8	46.9	14.1	1.2	84.6	14.1	1.2	100.0	4.21	80.3
경로당	(59)	54.2	33.9	11.9	.0	88.1	11.9	.0	100.0	4.42	85.6

문6. 향후 행복나눔이 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	45.7	4.3	9.0	27.3	13.7	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(106)	56.6	2.8	10.4	15.1	15.1	100.0
1~5년	(124)	47.6	4.0	4.8	30.6	12.9	100.0
5~10년	(17)	17.6	17.6	17.6	41.2	5.9	100.0
10년 이상	(7)	.0	14.3	14.3	42.9	28.6	100.0
모름	(46)	32.6	2.2	13.0	39.1	13.0	100.0
성별							
남성	(73)	47.9	1.4	17.8	24.7	8.2	100.0
여성	(227)	44.9	5.3	6.2	28.2	15.4	100.0
연령							
30대	(3)	.0	66.7	33.3	.0	.0	100.0
40대	(4)	25.0	.0	50.0	.0	25.0	100.0
50대	(3)	66.7	.0	.0	33.3	.0	100.0
60대	(10)	40.0	10.0	10.0	30.0	10.0	100.0
70대	(67)	58.2	.0	14.9	16.4	10.4	100.0
80대 이상	(213)	42.7	4.7	6.1	31.5	15.0	100.0
거주지역							
경기	(24)	37.5	.0	16.7	33.3	12.5	100.0
강원	(22)	40.9	.0	4.5	36.4	18.2	100.0
충청	(27)	55.6	3.7	14.8	18.5	7.4	100.0
전북	(26)	46.2	3.8	7.7	38.5	3.8	100.0
전남	(27)	44.4	.0	7.4	29.6	18.5	100.0
경남	(36)	33.3	8.3	11.1	36.1	11.1	100.0
경북	(33)	57.6	3.0	6.1	18.2	15.2	100.0
경상	(42)	45.2	2.4	9.5	28.6	14.3	100.0
제주	(30)	46.7	10.0	10.0	20.0	13.3	100.0
기타 (광역시)	(33)	48.5	9.1	3.0	18.2	21.2	100.0
지원 단위							
개인	(241)	42.7	4.6	7.9	30.3	14.5	100.0
경로당	(59)	57.6	3.4	13.6	15.3	10.2	100.0

SQ1. 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	95.3	4.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(106)	98.1	1.9	100.0
1~5 년	(124)	95.2	4.8	100.0
5~10 년	(17)	82.4	17.6	100.0
10년 이상	(7)	100.0	.0	100.0
모름	(46)	93.5	6.5	100.0
성별				
남성	(73)	95.9	4.1	100.0
여성	(227)	95.2	4.8	100.0
연령				
30대	(3)	66.7	33.3	100.0
40대	(4)	100.0	.0	100.0
50대	(3)	66.7	33.3	100.0
60대	(10)	90.0	10.0	100.0
70대	(67)	95.5	4.5	100.0
80대 이상	(213)	96.2	3.8	100.0
거주지역				
경기	(24)	91.7	8.3	100.0
강원	(22)	100.0	.0	100.0
충청북	(27)	92.6	7.4	100.0
충청남	(26)	96.2	3.8	100.0
전북	(27)	96.3	3.7	100.0
전남	(36)	91.7	8.3	100.0
경북	(33)	100.0	.0	100.0
경남	(42)	100.0	.0	100.0
제주	(30)	93.3	6.7	100.0
기타 (광역시)	(33)	90.9	9.1	100.0
지원단위				
개인	(241)	95.9	4.1	100.0
경로당	(59)	93.2	6.8	100.0

[농가 행복나눔이 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	90.8	89.2	92.0	91.8	90.7	91.0
수혜 기간							
1년 미만	(106)	89.9	90.1	92.2	92.2	90.7	91.2
1~5년	(124)	89.9	88.3	90.9	90.5	89.7	90.0
5~10년	(17)	92.6	89.7	95.6	92.6	92.7	92.7
10년 이상	(7)	96.4	100.0	96.4	100.0	97.6	98.3
모름	(46)	93.5	87.5	92.4	92.9	91.2	91.7
성별							
남성	(73)	91.4	90.1	91.8	90.4	91.1	90.9
여성	(227)	90.5	88.9	92.1	92.3	90.5	91.0
연령							
30대	(3)	100.0	100.0	83.3	100.0	94.5	96.2
40대	(4)	100.0	93.8	93.8	81.3	96.0	91.5
50대	(3)	83.3	91.7	91.7	91.7	88.7	89.6
60대	(10)	95.0	92.5	90.0	92.5	92.6	92.5
70대	(67)	91.0	89.2	92.2	92.9	90.8	91.4
80대 이상	(213)	90.3	88.7	92.1	91.5	90.4	90.7
거주지역							
경기	(24)	91.7	89.6	87.5	88.5	89.6	89.3
강원	(22)	93.2	89.8	93.2	90.9	92.1	91.7
충북	(27)	85.2	88.9	88.9	88.9	87.6	88.0
충남	(26)	89.4	87.5	92.3	87.5	89.8	89.1
전북	(27)	93.5	91.7	89.8	95.4	91.7	92.8
전남	(36)	93.1	92.4	95.8	95.1	93.7	94.2
경북	(33)	89.4	87.1	88.6	89.4	88.4	88.7
경남	(42)	91.1	88.1	94.0	93.5	91.1	91.8
제주	(30)	90.8	87.5	91.7	91.7	90.0	90.5
기타 (광역시)	(33)	90.2	89.4	95.5	94.7	91.6	92.6
지원 단위							
개인	(241)	90.0	88.4	91.8	91.2	90.1	90.4
경로당	(59)	93.6	92.4	92.8	94.5	93.0	93.4

농림축산식품부 귀중

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사

2 영농도우미

Raw Table

2022년 11월

(주)현대리서치연구소

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[영농도우미 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만	(226)	75.3
1~5 년	(57)	19.0
5~10 년	(7)	2.3
10년 이상	(2)	.7
모름	(8)	2.7
성별		
남성	(201)	67.0
여성	(99)	33.0
연령		
20대	(1)	.3
30대	(3)	1.0
40대	(17)	5.7
50대	(38)	12.7
60대	(106)	35.3
70대	(107)	35.7
80대 이상	(28)	9.3
거주지역		
경기	(18)	6.0
강원	(19)	6.3
충북	(28)	9.3
충남	(24)	8.0
전북	(26)	8.7
전남	(34)	11.3
경북	(36)	12.0
경남	(40)	13.3
제주	(41)	13.7
기타 (광역시).....	(34)	11.3

문1. 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	71.7	25.3	2.7	.3	97.0	2.7	.3	100.0	4.68	92.0
수혜 기간											
1년 미만	(226)	73.5	23.0	3.5	.0	96.5	3.5	.0	100.0	4.70	92.5
1~5년	(57)	61.4	38.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.61	90.4
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
10년 이상	(2)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(8)	87.5	.0	.0	12.5	87.5	.0	12.5	100.0	4.50	87.5
성별											
남성	(201)	73.1	22.4	4.0	.5	95.5	4.0	.5	100.0	4.68	91.9
여성	(99)	68.7	31.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.2
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(17)	76.5	23.5	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.1
50대	(38)	71.1	26.3	2.6	.0	97.4	2.6	.0	100.0	4.68	92.1
60대	(106)	67.0	31.1	1.9	.0	98.1	1.9	.0	100.0	4.65	91.3
70대	(107)	75.7	19.6	3.7	.9	95.3	3.7	.9	100.0	4.69	92.3
80대 이상	(28)	71.4	25.0	3.6	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.68	92.0
거주 지역											
경기	(18)	61.1	27.8	11.1	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.50	87.5
강원	(19)	63.2	31.6	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.58	89.5
충청북	(28)	64.3	35.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.64	91.1
충청남	(24)	83.3	16.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.83	95.8
전북	(26)	57.7	38.5	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.54	88.5
전남	(34)	79.4	20.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.79	94.9
경북	(36)	80.6	13.9	2.8	2.8	94.4	2.8	2.8	100.0	4.69	92.4
경남	(40)	70.0	25.0	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.65	91.3
제주	(41)	73.2	26.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.73	93.3
기타 (광역시)	(34)	73.5	23.5	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.71	92.6

문2. 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	61.3	29.3	7.7	1.7	90.7	7.7	1.7	100.0	4.50	87.6
수혜 기간											
1년 미만	(226)	63.3	27.0	8.4	1.3	90.3	8.4	1.3	100.0	4.52	88.1
1~5년	(57)	50.9	40.4	7.0	1.8	91.2	7.0	1.8	100.0	4.40	85.1
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(8)	75.0	12.5	.0	12.5	87.5	.0	12.5	100.0	4.50	87.5
성별											
남성	(201)	60.7	29.4	7.5	2.5	90.0	7.5	2.5	100.0	4.48	87.1
여성	(99)	62.6	29.3	8.1	.0	91.9	8.1	.0	100.0	4.55	88.6
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(17)	64.7	17.6	11.8	5.9	82.4	11.8	5.9	100.0	4.41	85.3
50대	(38)	71.1	18.4	7.9	2.6	89.5	7.9	2.6	100.0	4.58	89.5
60대	(106)	57.5	33.0	7.5	1.9	90.6	7.5	1.9	100.0	4.46	86.6
70대	(107)	58.9	32.7	7.5	.9	91.6	7.5	.9	100.0	4.50	87.4
80대 이상	(28)	67.9	25.0	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.61	90.2
거주 지역											
경기	(18)	50.0	44.4	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.44	86.1
강원	(19)	57.9	36.8	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.53	88.2
충청북	(28)	64.3	25.0	10.7	.0	89.3	10.7	.0	100.0	4.54	88.4
충청남	(24)	50.0	41.7	4.2	4.2	91.7	4.2	4.2	100.0	4.38	84.4
전북	(26)	50.0	38.5	11.5	.0	88.5	11.5	.0	100.0	4.38	84.6
전남	(34)	73.5	23.5	.0	2.9	97.1	.0	2.9	100.0	4.68	91.9
경북	(36)	69.4	19.4	5.6	5.6	88.9	5.6	5.6	100.0	4.53	88.2
경남	(40)	55.0	27.5	15.0	2.5	82.5	15.0	2.5	100.0	4.35	83.8
제주	(41)	65.9	24.4	9.8	.0	90.2	9.8	.0	100.0	4.56	89.0
기타 (광역시)	(34)	64.7	29.4	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.59	89.7

문3. 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	종합 필요함	계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
전체	(300)	87.7	12.3	100.0	100.0	4.88	96.9
수해 기간							
1년 미만	(226)	90.3	9.7	100.0	100.0	4.90	97.6
1~5년	(57)	77.2	22.8	100.0	100.0	4.77	94.3
5~10년	(7)	85.7	14.3	100.0	100.0	4.86	96.4
10년 이상	(2)	50.0	50.0	100.0	100.0	4.50	87.5
모름	(8)	100.0	.0	100.0	100.0	5.00	100.0
성별							
남성	(201)	87.1	12.9	100.0	100.0	4.87	96.8
여성	(99)	88.9	11.1	100.0	100.0	4.89	97.2
연령							
20대	(1)	.0	100.0	100.0	100.0	4.00	75.0
30대	(3)	100.0	.0	100.0	100.0	5.00	100.0
40대	(17)	88.2	11.8	100.0	100.0	4.88	97.1
50대	(38)	86.8	13.2	100.0	100.0	4.87	96.7
60대	(106)	86.8	13.2	100.0	100.0	4.87	96.7
70대	(107)	90.7	9.3	100.0	100.0	4.91	97.7
80대 이상	(28)	82.1	17.9	100.0	100.0	4.82	95.5
거주지역							
경기	(18)	88.9	11.1	100.0	100.0	4.89	97.2
강원	(19)	89.5	10.5	100.0	100.0	4.89	97.4
충청	(28)	78.6	21.4	100.0	100.0	4.79	94.6
해남	(24)	91.7	8.3	100.0	100.0	4.92	97.9
전남	(26)	80.8	19.2	100.0	100.0	4.81	95.2
전북	(34)	88.2	11.8	100.0	100.0	4.88	97.1
경남	(36)	88.9	11.1	100.0	100.0	4.89	97.2
경북	(40)	87.5	12.5	100.0	100.0	4.88	96.9
제주	(41)	87.8	12.2	100.0	100.0	4.88	97.0
기타 (광역시)	(34)	94.1	5.9	100.0	100.0	4.94	98.5

문4. 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	71.7	24.0	3.7	.7	95.7	3.7	.7	100.0	4.67	91.7
수혜 기간											
1년 미만	(226)	74.8	21.7	3.1	.4	96.5	3.1	.4	100.0	4.71	92.7
1~5년	(57)	57.9	35.1	7.0	.0	93.0	7.0	.0	100.0	4.51	87.7
5~10년	(7)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
10년 이상	(2)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
모름	(8)	87.5	.0	.0	12.5	87.5	.0	12.5	100.0	4.63	90.6
성별											
남성	(201)	70.6	24.9	3.5	1.0	95.5	3.5	1.0	100.0	4.65	91.3
여성	(99)	73.7	22.2	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.70	92.4
연령											
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(17)	82.4	11.8	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.76	94.1
50대	(38)	73.7	18.4	7.9	.0	92.1	7.9	.0	100.0	4.66	91.4
60대	(106)	66.0	29.2	3.8	.9	95.3	3.8	.9	100.0	4.60	90.1
70대	(107)	73.8	23.4	1.9	.9	97.2	1.9	.9	100.0	4.70	92.5
80대 이상	(28)	75.0	21.4	3.6	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.71	92.9
거주 지역											
경기	(18)	66.7	27.8	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.61	90.3
강원	(19)	78.9	15.8	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.74	93.4
충청북	(28)	67.9	25.0	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.61	90.2
충청남	(24)	58.3	37.5	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.54	88.5
전북	(26)	65.4	30.8	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.62	90.4
전남	(34)	88.2	11.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.88	97.1
경북	(36)	69.4	25.0	2.8	2.8	94.4	2.8	2.8	100.0	4.61	90.3
경남	(40)	75.0	22.5	2.5	.0	97.5	2.5	.0	100.0	4.72	93.1
제주	(41)	65.9	29.3	4.9	.0	95.1	4.9	.0	100.0	4.61	90.2
기타 (광역시)	(34)	76.5	17.6	2.9	2.9	94.1	2.9	2.9	100.0	4.68	91.9

문5. 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	43.3	40.7	13.0	2.7	.3	84.0	13.0	3.0	100.0	4.24	81.0
수혜 기간												
1년 미만	(226)	45.6	38.9	11.9	3.1	.4	84.5	11.9	3.5	100.0	4.26	81.5
1~5년	(57)	31.6	50.9	17.5	.0	.0	82.5	17.5	.0	100.0	4.14	78.5
5~10년	(7)	42.9	57.1	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.43	85.7
10년 이상	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	50.0	50.0	.0	100.0	4.00	75.0
모름	(8)	62.5	12.5	12.5	12.5	.0	75.0	12.5	12.5	100.0	4.25	81.3
성별												
남성	(201)	43.3	40.3	13.9	2.0	.5	83.6	13.9	2.5	100.0	4.24	81.0
여성	(99)	43.4	41.4	11.1	4.0	.0	84.8	11.1	4.0	100.0	4.24	81.1
연령												
20대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
30대	(3)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(17)	47.1	35.3	11.8	5.9	.0	82.4	11.8	5.9	100.0	4.24	80.9
50대	(38)	36.8	42.1	15.8	5.3	.0	78.9	15.8	5.3	100.0	4.11	77.6
60대	(106)	39.6	46.2	11.3	2.8	.0	85.8	11.3	2.8	100.0	4.23	80.7
70대	(107)	44.9	35.5	16.8	1.9	.9	80.4	16.8	2.8	100.0	4.21	80.4
80대 이상	(28)	53.6	42.9	3.6	.0	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.50	87.5
거주지역												
경기	(18)	33.3	44.4	22.2	.0	.0	77.8	22.2	.0	100.0	4.11	77.8
강원	(19)	21.1	52.6	26.3	.0	.0	73.7	26.3	.0	100.0	3.95	73.7
충북	(28)	46.4	39.3	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.32	83.0
충남	(24)	45.8	50.0	.0	.0	4.2	95.8	.0	4.2	100.0	4.33	83.3
전북	(26)	53.8	42.3	3.8	.0	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.50	87.5
전남	(34)	50.0	41.2	8.8	.0	.0	91.2	8.8	.0	100.0	4.41	85.3
경북	(36)	47.2	30.6	16.7	5.6	.0	77.8	16.7	5.6	100.0	4.19	79.9
경남	(40)	37.5	32.5	22.5	7.5	.0	70.0	22.5	7.5	100.0	4.00	75.0
제주	(41)	43.9	41.5	7.3	7.3	.0	85.4	7.3	7.3	100.0	4.22	80.5
기타 (광역시)	(34)	44.1	44.1	11.8	.0	.0	88.2	11.8	.0	100.0	4.32	83.1

문6. 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	54.3	8.0	18.7	12.0	7.0	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(226)	50.9	8.8	19.9	12.8	7.5	100.0
1~5년	(57)	73.7	3.5	12.3	7.0	3.5	100.0
5~10년	(7)	28.6	.0	42.9	14.3	14.3	100.0
10년 이상	(2)	50.0	.0	50.0	.0	.0	100.0
모름	(8)	37.5	25.0	.0	25.0	12.5	100.0
성별							
남성	(201)	51.7	9.0	19.4	12.9	7.0	100.0
여성	(99)	59.6	6.1	17.2	10.1	7.1	100.0
연령							
20대	(1)	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0
30대	(3)	66.7	.0	.0	33.3	.0	100.0
40대	(17)	52.9	5.9	35.3	5.9	.0	100.0
50대	(38)	68.4	5.3	18.4	5.3	2.6	100.0
60대	(106)	68.9	3.8	16.0	8.5	2.8	100.0
70대	(107)	40.2	11.2	18.7	18.7	11.2	100.0
80대 이상	(28)	35.7	17.9	21.4	7.1	17.9	100.0
거주 지역							
경기	(18)	55.6	5.6	16.7	16.7	5.6	100.0
강원	(19)	52.6	10.5	21.1	10.5	5.3	100.0
충청	(28)	46.4	14.3	21.4	10.7	7.1	100.0
해남	(24)	70.8	.0	8.3	16.7	4.2	100.0
전남	(26)	53.8	7.7	23.1	15.4	.0	100.0
전북	(34)	55.9	14.7	11.8	2.9	14.7	100.0
경남	(36)	47.2	5.6	13.9	19.4	13.9	100.0
경북	(40)	60.0	7.5	15.0	12.5	5.0	100.0
제주	(41)	56.1	7.3	17.1	12.2	7.3	100.0
기타 (광역시)	(34)	47.1	5.9	38.2	5.9	2.9	100.0

SQ1. 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	96.3	3.7	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(226)	96.9	3.1	100.0
1~5 년	(57)	96.5	3.5	100.0
5~10 년	(7)	85.7	14.3	100.0
10년 이상	(2)	50.0	50.0	100.0
모름	(8)	100.0	.0	100.0
성별				
남성	(201)	97.5	2.5	100.0
여성	(99)	93.9	6.1	100.0
연령				
20대	(1)	100.0	.0	100.0
30대	(3)	100.0	.0	100.0
40대	(17)	100.0	.0	100.0
50대	(38)	92.1	7.9	100.0
60대	(106)	97.2	2.8	100.0
70대	(107)	97.2	2.8	100.0
80대 이상	(28)	92.9	7.1	100.0
거주지역				
경기	(18)	94.4	5.6	100.0
강원	(19)	100.0	.0	100.0
충청	(28)	89.3	10.7	100.0
영남	(24)	100.0	.0	100.0
전남	(26)	100.0	.0	100.0
전북	(34)	91.2	8.8	100.0
경남	(36)	94.4	5.6	100.0
경북	(40)	95.0	5.0	100.0
제주	(41)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(34)	100.0	.0	100.0

[영농도우미 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	92.0	87.6	96.9	91.7	91.4	91.5
수혜 기간							
1년 미만	(226)	92.5	88.1	97.6	92.7	91.9	92.2
1~5년	(57)	90.4	85.1	94.3	87.7	89.2	88.8
5~10년	(7)	92.9	92.9	96.4	92.9	93.6	93.4
10년 이상	(2)	100.0	87.5	87.5	87.5	92.5	91.0
모름	(8)	87.5	87.5	100.0	90.6	90.3	90.4
성별							
남성	(201)	91.9	87.1	96.8	91.3	91.1	91.2
여성	(99)	92.2	88.6	97.2	92.4	91.9	92.1
연령							
20대	(1)	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
30대	(3)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
40대	(17)	94.1	85.3	97.1	94.1	91.4	92.2
50대	(38)	92.1	89.5	96.7	91.4	92.1	91.9
60대	(106)	91.3	86.6	96.7	90.1	90.7	90.5
70대	(107)	92.3	87.4	97.7	92.5	91.6	91.9
80대 이상	(28)	92.0	90.2	95.5	92.9	92.1	92.3
거주지역							
경기	(18)	87.5	86.1	97.2	90.3	89.1	89.5
강원	(19)	89.5	88.2	97.4	93.4	90.7	91.5
충청	(28)	91.1	88.4	94.6	90.2	90.8	90.6
해남	(24)	95.8	84.4	97.9	88.5	91.9	90.9
전남	(26)	88.5	84.6	95.2	90.4	88.5	89.1
전북	(34)	94.9	91.9	97.1	97.1	94.2	95.1
경남	(36)	92.4	88.2	97.2	90.3	91.9	91.4
경북	(40)	91.3	83.8	96.9	93.1	89.6	90.7
제주	(41)	93.3	89.0	97.0	90.2	92.5	91.8
기타 (광역시)	(34)	92.6	89.7	98.5	91.9	92.8	92.6

농림축산식품부 귀중

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사

3 대학생 학자금

Raw Table

2022년 11월

(주)현대리서치연구소

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?	4
문4. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수혜 기간		
1년 미만	(101)	33.7
1~5 년	(171)	57.0
5~10 년	(10)	3.3
10년 이상	(3)	1.0
모름	(15)	5.0
성별		
남성	(174)	58.0
여성	(126)	42.0
연령		
20대	(294)	98.0
30대	(5)	1.7
50대	(1)	.3
거주 지역		
경기	(100)	33.3
강원	(15)	5.0
충북	(15)	5.0
충남	(28)	9.3
전북	(13)	4.3
전남	(21)	7.0
경북	(35)	11.7
경남	(34)	11.3
제주	(4)	1.3
기타 (광역시).....	(35)	11.7

문1. 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	61.0	32.0	6.7	.3	93.0	6.7	.3	100.0	4.53	88.3
수혜 기간											
1년 미만	(101)	63.4	30.7	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.57	89.4
1~5년	(171)	63.7	28.1	8.2	.0	91.8	8.2	.0	100.0	4.56	88.9
5~10년	(10)	20.0	80.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.20	80.0
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(15)	40.0	53.3	.0	6.7	93.3	.0	6.7	100.0	4.20	80.0
성별											
남성	(174)	62.1	29.9	7.5	.6	92.0	7.5	.6	100.0	4.53	88.2
여성	(126)	59.5	34.9	5.6	.0	94.4	5.6	.0	100.0	4.54	88.5
연령											
20대	(294)	60.9	32.3	6.5	.3	93.2	6.5	.3	100.0	4.53	88.4
30대	(5)	60.0	20.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.40	85.0
50대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주 지역											
경기	(100)	62.0	35.0	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.59	89.8
강원도	(15)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충청북도	(15)	60.0	33.3	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.53	88.3
충청남도	(28)	46.4	42.9	10.7	.0	89.3	10.7	.0	100.0	4.36	83.9
전북	(13)	69.2	23.1	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.62	90.4
전남도	(21)	61.9	38.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.62	90.5
경북	(35)	62.9	28.6	8.6	.0	91.4	8.6	.0	100.0	4.54	88.6
경남도	(34)	61.8	26.5	11.8	.0	88.2	11.8	.0	100.0	4.50	87.5
제주	(4)	50.0	25.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
기타 (광역시)	(35)	48.6	37.1	11.4	2.9	85.7	11.4	2.9	100.0	4.29	82.1

문2. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	59.7	32.7	7.0	.7	92.3	7.0	.7	100.0	4.51	87.7
수혜 기간											
1년 미만	(101)	59.4	35.6	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.54	88.6
1~5년	(171)	61.4	29.2	8.8	.6	90.6	8.8	.6	100.0	4.51	87.7
5~10년	(10)	50.0	40.0	10.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.40	85.0
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(15)	46.7	46.7	.0	6.7	93.3	.0	6.7	100.0	4.27	81.7
성별											
남성	(174)	62.1	29.9	6.9	1.1	92.0	6.9	1.1	100.0	4.52	87.9
여성	(126)	56.3	36.5	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.49	87.3
연령											
20대	(294)	59.5	33.3	6.5	.7	92.9	6.5	.7	100.0	4.51	87.8
30대	(5)	80.0	.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.60	90.0
50대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주 지역											
경기	(100)	55.0	37.0	8.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.47	86.8
강원	(15)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충청북	(15)	46.7	40.0	6.7	6.7	86.7	6.7	6.7	100.0	4.20	80.0
충청남	(28)	46.4	50.0	3.6	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.43	85.7
전북	(13)	69.2	23.1	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.62	90.4
전남	(21)	61.9	33.3	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.57	89.3
경북	(35)	65.7	25.7	8.6	.0	91.4	8.6	.0	100.0	4.57	89.3
경남	(34)	67.6	17.6	14.7	.0	85.3	14.7	.0	100.0	4.53	88.2
제주	(4)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(35)	54.3	40.0	2.9	2.9	94.3	2.9	2.9	100.0	4.43	85.7

문3. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	70.7	25.3	3.7	.3	96.0	3.7	.3	100.0	4.66	91.6
수혜 기간											
1년 미만	(101)	69.3	27.7	3.0	.0	97.0	3.0	.0	100.0	4.66	91.6
1~5년	(171)	71.9	23.4	4.7	.0	95.3	4.7	.0	100.0	4.67	91.8
5~10년	(10)	60.0	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(15)	73.3	20.0	.0	6.7	93.3	.0	6.7	100.0	4.60	90.0
성별											
남성	(174)	69.5	27.0	2.9	.6	96.6	2.9	.6	100.0	4.66	91.4
여성	(126)	72.2	23.0	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.67	91.9
연령											
20대	(294)	70.7	25.2	3.7	.3	95.9	3.7	.3	100.0	4.66	91.6
30대	(5)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
50대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주 지역											
경기	(100)	65.0	29.0	6.0	.0	94.0	6.0	.0	100.0	4.59	89.8
강원	(15)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충북	(15)	60.0	33.3	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.53	88.3
충남	(28)	75.0	21.4	3.6	.0	96.4	3.6	.0	100.0	4.71	92.9
전북	(13)	53.8	38.5	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.46	86.5
전남	(21)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
경북	(35)	80.0	20.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
경남	(34)	70.6	29.4	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.6
제주	(4)	75.0	.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(35)	71.4	22.9	2.9	2.9	94.3	2.9	2.9	100.0	4.63	90.7

문4. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	72.0	24.3	3.3	.3	96.3	3.3	.3	100.0	4.68	91.9
수혜 기간											
1년 미만	(101)	68.3	25.7	5.9	.0	94.1	5.9	.0	100.0	4.62	90.6
1~5년	(171)	74.3	23.4	2.3	.0	97.7	2.3	.0	100.0	4.72	93.0
5~10년	(10)	70.0	30.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.70	92.5
10년 이상	(3)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
모름	(15)	66.7	26.7	.0	6.7	93.3	.0	6.7	100.0	4.47	86.7
성별											
남성	(174)	72.4	24.1	2.9	.6	96.6	2.9	.6	100.0	4.68	92.0
여성	(126)	71.4	24.6	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.67	91.9
연령											
20대	(294)	71.8	24.8	3.1	.3	96.6	3.1	.3	100.0	4.68	91.9
30대	(5)	80.0	.0	20.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.60	90.0
50대	(1)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
거주 지역											
경기	(100)	68.0	28.0	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.64	91.0
강원도	(15)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
충청북도	(15)	73.3	20.0	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.67	91.7
충청남도	(28)	67.9	25.0	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.61	90.2
전북	(13)	53.8	38.5	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.46	86.5
전남	(21)	76.2	23.8	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.0
경북	(35)	77.1	20.0	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.74	93.6
경남	(34)	73.5	23.5	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.71	92.6
제주	(4)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
기타 (광역시)	(35)	74.3	22.9	.0	2.9	97.1	.0	2.9	100.0	4.66	91.4

문5. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	54.0	31.7	13.0	.7	.7	85.7	13.0	1.3	100.0	4.38	84.4
수혜 기간												
1년 미만	(101)	50.5	33.7	13.9	1.0	1.0	84.2	13.9	2.0	100.0	4.32	82.9
1~5년	(171)	57.9	29.8	11.7	.6	.0	87.7	11.7	.6	100.0	4.45	86.3
5~10년	(10)	30.0	50.0	20.0	.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.10	77.5
10년 이상	(3)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
모름	(15)	46.7	26.7	20.0	.0	6.7	73.3	20.0	6.7	100.0	4.07	76.7
성별												
남성	(174)	54.6	31.0	12.6	.6	1.1	85.6	12.6	1.7	100.0	4.37	84.3
여성	(126)	53.2	32.5	13.5	.8	.0	85.7	13.5	.8	100.0	4.38	84.5
연령												
20대	(294)	53.7	32.3	12.9	.3	.7	86.1	12.9	1.0	100.0	4.38	84.5
30대	(5)	80.0	.0	20.0	.0	.0	80.0	20.0	.0	100.0	4.60	90.0
50대	(1)	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	100.0	2.00	25.0
거주지역												
경기	(100)	48.0	31.0	19.0	1.0	1.0	79.0	19.0	2.0	100.0	4.24	81.0
강원	(15)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
충북	(15)	73.3	20.0	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.67	91.7
충남	(28)	60.7	25.0	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.46	86.6
전북	(13)	38.5	53.8	7.7	.0	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.31	82.7
전남	(21)	57.1	38.1	4.8	.0	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.52	88.1
경북	(35)	57.1	37.1	5.7	.0	.0	94.3	5.7	.0	100.0	4.51	87.9
경남	(34)	58.8	23.5	14.7	2.9	.0	82.4	14.7	2.9	100.0	4.38	84.6
제주	(4)	75.0	25.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.75	93.8
기타 (광역시)	(35)	45.7	34.3	17.1	.0	2.9	80.0	17.1	2.9	100.0	4.20	80.0

문6. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	21.7	18.0	37.0	15.7	7.7	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(101)	25.7	12.9	36.6	17.8	6.9	100.0
1~5년	(171)	20.5	21.1	35.7	14.0	8.8	100.0
5~10년	(10)	20.0	30.0	30.0	10.0	10.0	100.0
10년 이상	(3)	33.3	.0	33.3	33.3	.0	100.0
모름	(15)	6.7	13.3	60.0	20.0	.0	100.0
성별							
남성	(174)	20.1	19.0	33.3	19.0	8.6	100.0
여성	(126)	23.8	16.7	42.1	11.1	6.3	100.0
연령							
20대	(294)	21.4	17.7	37.4	16.0	7.5	100.0
30대	(5)	40.0	20.0	20.0	.0	20.0	100.0
50대	(1)	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0
거주 지역							
경기	(100)	18.0	21.0	35.0	20.0	6.0	100.0
강원	(15)	33.3	13.3	40.0	6.7	6.7	100.0
충청	(15)	13.3	6.7	53.3	6.7	20.0	100.0
전남	(28)	32.1	17.9	28.6	17.9	3.6	100.0
전북	(13)	23.1	15.4	38.5	23.1	.0	100.0
경남	(21)	9.5	9.5	52.4	19.0	9.5	100.0
경북	(35)	22.9	20.0	40.0	5.7	11.4	100.0
경남	(34)	23.5	20.6	41.2	11.8	2.9	100.0
제주	(4)	25.0	25.0	25.0	.0	25.0	100.0
기타 (광역시)	(35)	25.7	17.1	25.7	20.0	11.4	100.0

SQ1. 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	98.7	1.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(101)	97.0	3.0	100.0
1~5 년	(171)	100.0	.0	100.0
5~10 년	(10)	90.0	10.0	100.0
10년 이상	(3)	100.0	.0	100.0
모름	(15)	100.0	.0	100.0
성별				
남성	(174)	98.9	1.1	100.0
여성	(126)	98.4	1.6	100.0
연령				
20대	(294)	98.6	1.4	100.0
30대	(5)	100.0	.0	100.0
50대	(1)	100.0	.0	100.0
거주 지역				
경기	(100)	99.0	1.0	100.0
강원	(15)	93.3	6.7	100.0
충청	(15)	100.0	.0	100.0
영남	(28)	100.0	.0	100.0
전남	(13)	100.0	.0	100.0
전북	(21)	100.0	.0	100.0
경남	(35)	97.1	2.9	100.0
경북	(34)	97.1	2.9	100.0
제주	(4)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(35)	100.0	.0	100.0

[농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	채감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	88.3	87.7	91.6	91.9	89.1	90.0
수혜 기간							
1년 미만	(101)	89.4	88.6	91.6	90.6	89.8	90.0
1~5년	(171)	88.9	87.7	91.8	93.0	89.4	90.5
5~10년	(10)	80.0	85.0	90.0	92.5	85.0	87.2
10년 이상	(3)	91.7	91.7	91.7	100.0	91.7	94.2
모름	(15)	80.0	81.7	90.0	86.7	83.8	84.6
성별							
남성	(174)	88.2	87.9	91.4	92.0	89.1	90.0
여성	(126)	88.5	87.3	91.9	91.9	89.1	89.9
연령							
20대	(294)	88.4	87.8	91.6	91.9	89.1	90.0
30대	(5)	85.0	90.0	95.0	90.0	90.0	90.0
50대	(1)	100.0	50.0	75.0	100.0	73.7	81.6
거주지역							
경기	(100)	89.8	86.8	89.8	91.0	88.6	89.4
강원	(15)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
충청	(15)	88.3	80.0	88.3	91.7	85.3	87.2
충남	(28)	83.9	85.7	92.9	90.2	87.4	88.2
전북	(13)	90.4	90.4	86.5	86.5	89.2	88.4
전남	(21)	90.5	89.3	92.9	94.0	90.8	91.8
경남	(35)	88.6	89.3	95.0	93.6	90.9	91.7
경북	(34)	87.5	88.2	92.6	92.6	89.4	90.4
제주	(4)	81.3	87.5	87.5	87.5	85.5	86.1
기타 (광역시)	(35)	82.1	85.7	90.7	91.4	86.2	87.7

농림축산식품부 귀중

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사

4 농업인 건강보험료

Raw Table

2022년 11월

(주)현대리서치연구소

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 농업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농업인 건강보험료 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만	(25)	8.3
1~5 년	(60)	20.0
5~10 년	(48)	16.0
10년 이상	(110)	36.7
모름	(57)	19.0
성별		
남성	(255)	85.0
여성	(45)	15.0
연령		
30대	(5)	1.7
40대	(15)	5.0
50대	(47)	15.7
60대	(89)	29.7
70대	(86)	28.7
80대 이상	(58)	19.3
거주지역		
경기	(41)	13.7
강원	(20)	6.7
충북	(21)	7.0
충남	(37)	12.3
전북	(30)	10.0
전남	(42)	14.0
경북	(50)	16.7
경남	(37)	12.3
제주	(9)	3.0
기타 (광역시).....	(13)	4.3

문1. 농업인 건강보험료 지원 사업의 담당직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	42.3	45.0	10.7	1.3	.7	87.3	10.7	2.0	100.0	4.27	81.8
수혜 기간												
1년 미만	(25)	56.0	24.0	16.0	4.0	.0	80.0	16.0	4.0	100.0	4.32	83.0
1~5년	(60)	51.7	31.7	13.3	1.7	1.7	83.3	13.3	3.3	100.0	4.30	82.5
5~10년	(48)	45.8	43.8	6.3	4.2	.0	89.6	6.3	4.2	100.0	4.31	82.8
10년 이상	(110)	40.0	50.0	9.1	.0	.9	90.0	9.1	.9	100.0	4.28	82.0
모름	(57)	28.1	59.6	12.3	.0	.0	87.7	12.3	.0	100.0	4.16	78.9
성별												
남성	(255)	42.4	45.5	9.8	1.6	.8	87.8	9.8	2.4	100.0	4.27	81.8
여성	(45)	42.2	42.2	15.6	.0	.0	84.4	15.6	.0	100.0	4.27	81.7
연령												
30대	(5)	80.0	20.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.80	95.0
40대	(15)	40.0	26.7	26.7	6.7	.0	66.7	26.7	6.7	100.0	4.00	75.0
50대	(47)	40.4	48.9	6.4	2.1	2.1	89.4	6.4	4.3	100.0	4.23	80.9
60대	(89)	44.9	43.8	9.0	1.1	1.1	88.8	9.0	2.2	100.0	4.30	82.6
70대	(86)	39.5	44.2	15.1	1.2	.0	83.7	15.1	1.2	100.0	4.22	80.5
80대 이상	(58)	41.4	51.7	6.9	.0	.0	93.1	6.9	.0	100.0	4.34	83.6
거주지역												
경기	(41)	41.5	51.2	7.3	.0	.0	92.7	7.3	.0	100.0	4.34	83.5
강원	(20)	40.0	45.0	15.0	.0	.0	85.0	15.0	.0	100.0	4.25	81.3
충북	(21)	28.6	57.1	14.3	.0	.0	85.7	14.3	.0	100.0	4.14	78.6
충남	(37)	48.6	48.6	2.7	.0	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.46	86.5
전북	(30)	56.7	33.3	6.7	3.3	.0	90.0	6.7	3.3	100.0	4.43	85.8
전남	(42)	31.0	50.0	9.5	7.1	2.4	81.0	9.5	9.5	100.0	4.00	75.0
경북	(50)	38.0	50.0	12.0	.0	.0	88.0	12.0	.0	100.0	4.26	81.5
경남	(37)	45.9	37.8	16.2	.0	.0	83.8	16.2	.0	100.0	4.30	82.4
제주	(9)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
기타 (광역시)	(13)	46.2	15.4	30.8	.0	7.7	61.5	30.8	7.7	100.0	3.92	73.1

문2. 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	40.0	48.0	8.7	2.7	.7	88.0	8.7	3.3	100.0	4.24	81.0
수혜 기간												
1년 미만	(25)	48.0	36.0	8.0	.0	8.0	84.0	8.0	8.0	100.0	4.16	79.0
1~5년	(60)	50.0	38.3	8.3	3.3	.0	88.3	8.3	3.3	100.0	4.35	83.8
5~10년	(48)	47.9	39.6	6.3	6.3	.0	87.5	6.3	6.3	100.0	4.29	82.3
10년 이상	(110)	35.5	57.3	4.5	2.7	.0	92.7	4.5	2.7	100.0	4.25	81.4
모름	(57)	28.1	52.6	19.3	.0	.0	80.7	19.3	.0	100.0	4.09	77.2
성별												
남성	(255)	39.2	49.4	7.8	2.7	.8	88.6	7.8	3.5	100.0	4.24	80.9
여성	(45)	44.4	40.0	13.3	2.2	.0	84.4	13.3	2.2	100.0	4.27	81.7
연령												
30대	(5)	60.0	40.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
40대	(15)	33.3	46.7	13.3	6.7	.0	80.0	13.3	6.7	100.0	4.07	76.7
50대	(47)	38.3	53.2	4.3	4.3	.0	91.5	4.3	4.3	100.0	4.26	81.4
60대	(89)	46.1	47.2	2.2	2.2	2.2	93.3	2.2	4.5	100.0	4.33	83.1
70대	(86)	34.9	43.0	18.6	3.5	.0	77.9	18.6	3.5	100.0	4.09	77.3
80대 이상	(58)	39.7	53.4	6.9	.0	.0	93.1	6.9	.0	100.0	4.33	83.2
거주지역												
경기	(41)	29.3	56.1	12.2	2.4	.0	85.4	12.2	2.4	100.0	4.12	78.0
강원	(20)	40.0	50.0	10.0	.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.30	82.5
충북	(21)	33.3	61.9	4.8	.0	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.29	82.1
충남	(37)	45.9	48.6	5.4	.0	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.41	85.1
전북	(30)	50.0	40.0	10.0	.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.40	85.0
전남	(42)	28.6	52.4	9.5	7.1	2.4	81.0	9.5	9.5	100.0	3.98	74.4
경북	(50)	44.0	44.0	10.0	.0	2.0	88.0	10.0	2.0	100.0	4.28	82.0
경남	(37)	40.5	45.9	8.1	5.4	.0	86.5	8.1	5.4	100.0	4.22	80.4
제주	(9)	55.6	44.4	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.56	88.9
기타 (광역시)	(13)	53.8	23.1	7.7	15.4	.0	76.9	7.7	15.4	100.0	4.15	78.8

문3. 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	75.0	21.3	3.3	.3	96.3	3.3	.3	100.0	4.71	92.8
수혜 기간											
1년 미만	(25)	92.0	8.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.92	98.0
1~5년	(60)	80.0	15.0	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.75	93.8
5~10년	(48)	77.1	18.8	4.2	.0	95.8	4.2	.0	100.0	4.73	93.2
10년 이상	(110)	71.8	24.5	2.7	.9	96.4	2.7	.9	100.0	4.67	91.8
모름	(57)	66.7	29.8	3.5	.0	96.5	3.5	.0	100.0	4.63	90.8
성별											
남성	(255)	76.1	20.8	2.7	.4	96.9	2.7	.4	100.0	4.73	93.1
여성	(45)	68.9	24.4	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.62	90.6
연령											
30대	(5)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(15)	93.3	6.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.93	98.3
50대	(47)	72.3	23.4	2.1	2.1	95.7	2.1	2.1	100.0	4.66	91.5
60대	(89)	79.8	18.0	2.2	.0	97.8	2.2	.0	100.0	4.78	94.4
70대	(86)	74.4	19.8	5.8	.0	94.2	5.8	.0	100.0	4.69	92.2
80대 이상	(58)	63.8	32.8	3.4	.0	96.6	3.4	.0	100.0	4.60	90.1
거주 지역											
경기	(41)	70.7	24.4	2.4	2.4	95.1	2.4	2.4	100.0	4.63	90.9
강원	(20)	70.0	25.0	5.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.65	91.3
충청북	(21)	66.7	28.6	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.62	90.5
충청남	(37)	70.3	24.3	5.4	.0	94.6	5.4	.0	100.0	4.65	91.2
전북	(30)	86.7	13.3	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.87	96.7
전남	(42)	78.6	16.7	4.8	.0	95.2	4.8	.0	100.0	4.74	93.5
경북	(50)	74.0	24.0	2.0	.0	98.0	2.0	.0	100.0	4.72	93.0
경남	(37)	78.4	18.9	2.7	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.76	93.9
제주	(9)	88.9	11.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.89	97.2
기타 (광역시)	(13)	69.2	23.1	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.62	90.4

문4. 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	49.3	40.0	7.3	2.0	1.3	89.3	7.3	3.3	100.0	4.34	83.5
수혜 기간												
1년 미만	(25)	52.0	40.0	8.0	.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.44	86.0
1~5년	(60)	55.0	35.0	10.0	.0	.0	90.0	10.0	.0	100.0	4.45	86.3
5~10년	(48)	54.2	31.3	10.4	4.2	.0	85.4	10.4	4.2	100.0	4.35	83.9
10년 이상	(110)	49.1	42.7	4.5	1.8	1.8	91.8	4.5	3.6	100.0	4.35	83.9
모름	(57)	38.6	47.4	7.0	3.5	3.5	86.0	7.0	7.0	100.0	4.14	78.5
성별												
남성	(255)	49.0	40.4	6.7	2.4	1.6	89.4	6.7	3.9	100.0	4.33	83.2
여성	(45)	51.1	37.8	11.1	.0	.0	88.9	11.1	.0	100.0	4.40	85.0
연령												
30대	(5)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
40대	(15)	46.7	46.7	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.40	85.0
50대	(47)	51.1	40.4	6.4	2.1	.0	91.5	6.4	2.1	100.0	4.40	85.1
60대	(89)	48.3	36.0	10.1	2.2	3.4	84.3	10.1	5.6	100.0	4.24	80.9
70대	(86)	44.2	41.9	9.3	3.5	1.2	86.0	9.3	4.7	100.0	4.24	81.1
80대 이상	(58)	53.4	44.8	1.7	.0	.0	98.3	1.7	.0	100.0	4.52	87.9
거주지역												
경기	(41)	48.8	41.5	7.3	2.4	.0	90.2	7.3	2.4	100.0	4.37	84.1
강원	(20)	45.0	50.0	5.0	.0	.0	95.0	5.0	.0	100.0	4.40	85.0
충북	(21)	61.9	23.8	9.5	4.8	.0	85.7	9.5	4.8	100.0	4.43	85.7
충남	(37)	51.4	45.9	2.7	.0	.0	97.3	2.7	.0	100.0	4.49	87.2
전북	(30)	56.7	36.7	6.7	.0	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.50	87.5
전남	(42)	40.5	38.1	11.9	7.1	2.4	78.6	11.9	9.5	100.0	4.07	76.8
경북	(50)	44.0	50.0	6.0	.0	.0	94.0	6.0	.0	100.0	4.38	84.5
경남	(37)	48.6	29.7	10.8	2.7	8.1	78.4	10.8	10.8	100.0	4.08	77.0
제주	(9)	77.8	22.2	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.78	94.4
기타 (광역시)	(13)	46.2	46.2	7.7	.0	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.38	84.6

문5. 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	21.0	41.0	28.3	7.0	2.7	62.0	28.3	9.7	100.0	3.71	67.7
수혜 기간												
1년 미만	(25)	32.0	44.0	20.0	4.0	.0	76.0	20.0	4.0	100.0	4.04	76.0
1~5년	(60)	25.0	40.0	21.7	10.0	3.3	65.0	21.7	13.3	100.0	3.73	68.3
5~10년	(48)	22.9	41.7	22.9	10.4	2.1	64.6	22.9	12.5	100.0	3.73	68.2
10년 이상	(110)	20.0	42.7	30.0	5.5	1.8	62.7	30.0	7.3	100.0	3.74	68.4
모름	(57)	12.3	36.8	40.4	5.3	5.3	49.1	40.4	10.5	100.0	3.46	61.4
성별												
남성	(255)	20.0	42.0	27.5	7.5	3.1	62.0	27.5	10.6	100.0	3.68	67.1
여성	(45)	26.7	35.6	33.3	4.4	.0	62.2	33.3	4.4	100.0	3.84	71.1
연령												
30대	(5)	40.0	20.0	20.0	.0	20.0	60.0	20.0	20.0	100.0	3.60	65.0
40대	(15)	40.0	46.7	6.7	6.7	.0	86.7	6.7	6.7	100.0	4.20	80.0
50대	(47)	21.3	34.0	36.2	4.3	4.3	55.3	36.2	8.5	100.0	3.64	66.0
60대	(89)	16.9	41.6	27.0	11.2	3.4	58.4	27.0	14.6	100.0	3.57	64.3
70대	(86)	20.9	38.4	32.6	5.8	2.3	59.3	32.6	8.1	100.0	3.70	67.4
80대 이상	(58)	20.7	50.0	24.1	5.2	.0	70.7	24.1	5.2	100.0	3.86	71.6
거주지역												
경기	(41)	22.0	43.9	22.0	9.8	2.4	65.9	22.0	12.2	100.0	3.73	68.3
강원	(20)	25.0	35.0	40.0	.0	.0	60.0	40.0	.0	100.0	3.85	71.3
충북	(21)	23.8	33.3	28.6	4.8	9.5	57.1	28.6	14.3	100.0	3.57	64.3
충남	(37)	24.3	40.5	29.7	2.7	2.7	64.9	29.7	5.4	100.0	3.81	70.3
전북	(30)	13.3	50.0	26.7	10.0	.0	63.3	26.7	10.0	100.0	3.67	66.7
전남	(42)	21.4	35.7	26.2	11.9	4.8	57.1	26.2	16.7	100.0	3.57	64.3
경북	(50)	22.0	46.0	24.0	8.0	.0	68.0	24.0	8.0	100.0	3.82	70.5
경남	(37)	13.5	40.5	35.1	5.4	5.4	54.1	35.1	10.8	100.0	3.51	62.8
제주	(9)	22.2	44.4	33.3	.0	.0	66.7	33.3	.0	100.0	3.89	72.2
기타 (광역시)	(13)	30.8	30.8	30.8	7.7	.0	61.5	30.8	7.7	100.0	3.85	71.2

문6. 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	48.7	12.0	19.3	15.0	5.0	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(25)	48.0	12.0	24.0	16.0	.0	100.0
1~5년	(60)	41.7	18.3	26.7	6.7	6.7	100.0
5~10년	(48)	56.3	2.1	27.1	6.3	8.3	100.0
10년 이상	(110)	51.8	15.5	11.8	17.3	3.6	100.0
모름	(57)	43.9	7.0	17.5	26.3	5.3	100.0
성별							
남성	(255)	47.1	12.9	20.8	14.5	4.7	100.0
여성	(45)	57.8	6.7	11.1	17.8	6.7	100.0
연령							
30대	(5)	80.0	.0	.0	20.0	.0	100.0
40대	(15)	66.7	.0	26.7	6.7	.0	100.0
50대	(47)	44.7	8.5	25.5	12.8	8.5	100.0
60대	(89)	43.8	16.9	22.5	13.5	3.4	100.0
70대	(86)	50.0	14.0	12.8	17.4	5.8	100.0
80대 이상	(58)	50.0	8.6	19.0	17.2	5.2	100.0
거주지역							
경기	(41)	46.3	17.1	17.1	17.1	2.4	100.0
강원	(20)	45.0	5.0	20.0	25.0	5.0	100.0
충청	(21)	57.1	14.3	19.0	9.5	.0	100.0
해남	(37)	51.4	10.8	21.6	13.5	2.7	100.0
전북	(30)	40.0	13.3	23.3	20.0	3.3	100.0
전남	(42)	45.2	14.3	28.6	9.5	2.4	100.0
경남	(50)	50.0	6.0	16.0	18.0	10.0	100.0
경북	(37)	54.1	13.5	10.8	13.5	8.1	100.0
제주	(9)	33.3	22.2	22.2	.0	22.2	100.0
기타 (광역시)	(13)	61.5	7.7	15.4	15.4	.0	100.0

SQ1. 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	96.7	3.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(25)	100.0	.0	100.0
1~5 년	(60)	100.0	.0	100.0
5~10 년	(48)	93.8	6.3	100.0
10년 이상	(110)	97.3	2.7	100.0
모름	(57)	93.0	7.0	100.0
성별				
남성	(255)	97.6	2.4	100.0
여성	(45)	91.1	8.9	100.0
연령				
30대	(5)	100.0	.0	100.0
40대	(15)	93.3	6.7	100.0
50대	(47)	93.6	6.4	100.0
60대	(89)	98.9	1.1	100.0
70대	(86)	98.8	1.2	100.0
80대 이상	(58)	93.1	6.9	100.0
거주지역				
경기	(41)	95.1	4.9	100.0
강원	(20)	95.0	5.0	100.0
충청북	(21)	100.0	.0	100.0
충청남	(37)	100.0	.0	100.0
전북	(30)	96.7	3.3	100.0
전남	(42)	97.6	2.4	100.0
경북	(50)	94.0	6.0	100.0
경남	(37)	97.3	2.7	100.0
제주	(9)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(13)	92.3	7.7	100.0

[농업인 건강보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	81.8	81.0	92.8	83.5	83.3	83.4
수혜 기간							
1년 미만	(25)	83.0	79.0	98.0	86.0	83.9	84.5
1~5년	(60)	82.5	83.8	93.8	86.3	84.9	85.3
5~10년	(48)	82.8	82.3	93.2	83.9	84.4	84.2
10년 이상	(110)	82.0	81.4	91.8	83.9	83.4	83.5
모름	(57)	78.9	77.2	90.8	78.5	80.2	79.7
성별							
남성	(255)	81.8	80.9	93.1	83.2	83.3	83.3
여성	(45)	81.7	81.7	90.6	85.0	83.2	83.7
연령							
30대	(5)	95.0	90.0	100.0	100.0	93.8	95.7
40대	(15)	75.0	76.7	98.3	85.0	79.6	81.2
50대	(47)	80.9	81.4	91.5	85.1	82.9	83.5
60대	(89)	82.6	83.1	94.4	80.9	84.8	83.6
70대	(86)	80.5	77.3	92.2	81.1	81.2	81.2
80대 이상	(58)	83.6	83.2	90.1	87.9	84.5	85.6
거주지역							
경기	(41)	83.5	78.0	90.9	84.1	82.5	83.0
강원	(20)	81.3	82.5	91.3	85.0	83.4	83.9
충청	(21)	78.6	82.1	90.5	85.7	82.0	83.1
해남	(37)	86.5	85.1	91.2	87.2	86.7	86.9
전북	(30)	85.8	85.0	96.7	87.5	87.3	87.4
전남	(42)	75.0	74.4	93.5	76.8	77.9	77.5
경북	(50)	81.5	82.0	93.0	84.5	83.6	83.9
경남	(37)	82.4	80.4	93.9	77.0	83.5	81.6
제주	(9)	91.7	88.9	97.2	94.4	91.5	92.4
기타 (광역시)	(13)	73.1	78.8	90.4	84.6	78.4	80.2

농림축산식품부 귀중

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사

5 농업인 연금보험료

Raw Table

2022년 11월

(주)현대리서치연구소

목 차

< 응답자 특성 >	1
문1. 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?	2
문2. 농업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?	3
문3. 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?	4
문4. 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?	5
문5. 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?	6
문6. 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?	7
SQ1. 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?	8
[농업인 연금보험료 지원사업 만족도]	9

< 응답자 특성 >

	사례수	%
전체	(300)	100.0
수해 기간		
1년 미만	(122)	40.7
1~5 년	(76)	25.3
5~10 년	(47)	15.7
10년 이상	(26)	8.7
모름	(29)	9.7
성별		
남성	(169)	56.3
여성	(131)	43.7
연령		
20대	(4)	1.3
30대	(13)	4.3
40대	(67)	22.3
50대	(97)	32.3
60대	(118)	39.3
70대	(1)	.3
거주지역		
경기	(31)	10.3
강원	(15)	5.0
충북	(20)	6.7
충남	(31)	10.3
전북	(31)	10.3
전남	(44)	14.7
경북	(50)	16.7
경남	(35)	11.7
제주	(14)	4.7
기타 (광역시)	(29)	9.7

문1. 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							만족	보통	불만족			
전체	(300)	56.0	35.7	7.0	1.0	.3	91.7	7.0	1.3	100.0	4.46	86.5
수혜 기간												
1년 미만	(122)	61.5	31.1	6.6	.0	.8	92.6	6.6	.8	100.0	4.52	88.1
1~5년	(76)	59.2	32.9	6.6	1.3	.0	92.1	6.6	1.3	100.0	4.50	87.5
5~10년	(47)	48.9	42.6	4.3	4.3	.0	91.5	4.3	4.3	100.0	4.36	84.0
10년 이상	(26)	38.5	53.8	7.7	.0	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.31	82.7
모름	(29)	51.7	34.5	13.8	.0	.0	86.2	13.8	.0	100.0	4.38	84.5
성별												
남성	(169)	58.6	33.1	7.1	.6	.6	91.7	7.1	1.2	100.0	4.49	87.1
여성	(131)	52.7	38.9	6.9	1.5	.0	91.6	6.9	1.5	100.0	4.43	85.7
연령												
20대	(4)	75.0	.0	25.0	.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.50	87.5
30대	(13)	46.2	46.2	7.7	.0	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.38	84.6
40대	(67)	64.2	25.4	9.0	.0	1.5	89.6	9.0	1.5	100.0	4.51	87.7
50대	(97)	55.7	34.0	9.3	1.0	.0	89.7	9.3	1.0	100.0	4.44	86.1
60대	(118)	52.5	43.2	2.5	1.7	.0	95.8	2.5	1.7	100.0	4.47	86.7
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역												
경기	(31)	45.2	38.7	9.7	6.5	.0	83.9	9.7	6.5	100.0	4.23	80.6
강원	(15)	66.7	33.3	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.67	91.7
충북	(20)	55.0	45.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.55	88.8
충남	(31)	38.7	51.6	9.7	.0	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.29	82.3
전북	(31)	54.8	32.3	12.9	.0	.0	87.1	12.9	.0	100.0	4.42	85.5
전남	(44)	61.4	22.7	11.4	2.3	2.3	84.1	11.4	4.5	100.0	4.39	84.7
경북	(50)	56.0	36.0	8.0	.0	.0	92.0	8.0	.0	100.0	4.48	87.0
경남	(35)	62.9	34.3	2.9	.0	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.60	90.0
제주	(14)	64.3	28.6	7.1	.0	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.57	89.3
기타 (광역시)	(29)	62.1	37.9	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.62	90.5

문2. 농업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	53.0	38.0	8.3	.7	91.0	8.3	.7	100.0	4.43	85.8
수혜 기간											
1년 미만	(122)	59.0	33.6	7.4	.0	92.6	7.4	.0	100.0	4.52	87.9
1~5년	(76)	53.9	36.8	9.2	.0	90.8	9.2	.0	100.0	4.45	86.2
5~10년	(47)	48.9	42.6	6.4	2.1	91.5	6.4	2.1	100.0	4.38	84.6
10년 이상	(26)	34.6	53.8	7.7	3.8	88.5	7.7	3.8	100.0	4.19	79.8
모름	(29)	48.3	37.9	13.8	.0	86.2	13.8	.0	100.0	4.34	83.6
성별											
남성	(169)	55.0	36.1	8.3	.6	91.1	8.3	.6	100.0	4.46	86.4
여성	(131)	50.4	40.5	8.4	.8	90.8	8.4	.8	100.0	4.40	85.1
연령											
20대	(4)	50.0	25.0	25.0	.0	75.0	25.0	.0	100.0	4.25	81.3
30대	(13)	38.5	53.8	7.7	.0	92.3	7.7	.0	100.0	4.31	82.7
40대	(67)	52.2	40.3	7.5	.0	92.5	7.5	.0	100.0	4.45	86.2
50대	(97)	59.8	28.9	11.3	.0	88.7	11.3	.0	100.0	4.48	87.1
60대	(118)	50.0	43.2	5.1	1.7	93.2	5.1	1.7	100.0	4.42	85.4
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역											
경기	(31)	38.7	38.7	19.4	3.2	77.4	19.4	3.2	100.0	4.13	78.2
강원	(15)	60.0	40.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.60	90.0
충북	(20)	50.0	50.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.50	87.5
충남	(31)	48.4	41.9	9.7	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.39	84.7
전북	(31)	58.1	32.3	9.7	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.48	87.1
전남	(44)	52.3	31.8	15.9	.0	84.1	15.9	.0	100.0	4.36	84.1
경북	(50)	44.0	48.0	6.0	2.0	92.0	6.0	2.0	100.0	4.34	83.5
경남	(35)	65.7	28.6	5.7	.0	94.3	5.7	.0	100.0	4.60	90.0
제주	(14)	50.0	42.9	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.43	85.7
기타 (광역시)	(29)	69.0	31.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.69	92.2

문3. 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

	사례수	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						필요함	보통	필요하지 않음			
전체	(300)	75.7	20.0	3.7	.7	95.7	3.7	.7	100.0	4.71	92.7
수혜 기간											
1년 미만	(122)	81.1	14.8	4.1	.0	95.9	4.1	.0	100.0	4.77	94.3
1~5년	(76)	71.1	26.3	1.3	1.3	97.4	1.3	1.3	100.0	4.67	91.8
5~10년	(47)	70.2	25.5	4.3	.0	95.7	4.3	.0	100.0	4.66	91.5
10년 이상	(26)	80.8	15.4	3.8	.0	96.2	3.8	.0	100.0	4.77	94.2
모름	(29)	69.0	20.7	6.9	3.4	89.7	6.9	3.4	100.0	4.55	88.8
성별											
남성	(169)	78.1	18.3	2.4	1.2	96.4	2.4	1.2	100.0	4.73	93.3
여성	(131)	72.5	22.1	5.3	.0	94.7	5.3	.0	100.0	4.67	91.8
연령											
20대	(4)	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	5.00	100.0
30대	(13)	69.2	15.4	7.7	7.7	84.6	7.7	7.7	100.0	4.46	86.5
40대	(67)	79.1	16.4	4.5	.0	95.5	4.5	.0	100.0	4.75	93.7
50대	(97)	76.3	19.6	4.1	.0	95.9	4.1	.0	100.0	4.72	93.0
60대	(118)	73.7	22.9	2.5	.8	96.6	2.5	.8	100.0	4.69	92.4
70대	(1)	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.00	75.0
거주 지역											
경기	(31)	80.6	9.7	9.7	.0	90.3	9.7	.0	100.0	4.71	92.7
강원	(15)	73.3	20.0	6.7	.0	93.3	6.7	.0	100.0	4.67	91.7
충청북	(20)	70.0	25.0	.0	5.0	95.0	.0	5.0	100.0	4.60	90.0
충청남	(31)	71.0	22.6	6.5	.0	93.5	6.5	.0	100.0	4.65	91.1
전북	(31)	83.9	16.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.84	96.0
전남	(44)	75.0	18.2	4.5	2.3	93.2	4.5	2.3	100.0	4.66	91.5
경북	(50)	70.0	26.0	4.0	.0	96.0	4.0	.0	100.0	4.66	91.5
경남	(35)	82.9	14.3	2.9	.0	97.1	2.9	.0	100.0	4.80	95.0
제주	(14)	71.4	28.6	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.71	92.9
기타 (광역시)	(29)	75.9	24.1	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.76	94.0

문4. 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

	사례수	매우 만족	만족	보통	불만족	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
						만족	보통	불만족			
전체	(300)	57.0	31.0	9.7	2.3	88.0	9.7	2.3	100.0	4.43	85.7
수혜 기간											
1년 미만	(122)	63.9	27.9	5.7	2.5	91.8	5.7	2.5	100.0	4.53	88.3
1~5년	(76)	52.6	32.9	11.8	2.6	85.5	11.8	2.6	100.0	4.36	83.9
5~10년	(47)	53.2	36.2	8.5	2.1	89.4	8.5	2.1	100.0	4.40	85.1
10년 이상	(26)	50.0	30.8	15.4	3.8	80.8	15.4	3.8	100.0	4.27	81.7
모름	(29)	51.7	31.0	17.2	.0	82.8	17.2	.0	100.0	4.34	83.6
성별											
남성	(169)	58.6	30.8	7.7	3.0	89.3	7.7	3.0	100.0	4.45	86.2
여성	(131)	55.0	31.3	12.2	1.5	86.3	12.2	1.5	100.0	4.40	84.9
연령											
20대	(4)	25.0	75.0	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.25	81.3
30대	(13)	46.2	38.5	15.4	.0	84.6	15.4	.0	100.0	4.31	82.7
40대	(67)	64.2	26.9	6.0	3.0	91.0	6.0	3.0	100.0	4.52	88.1
50대	(97)	54.6	28.9	13.4	3.1	83.5	13.4	3.1	100.0	4.35	83.8
60대	(118)	57.6	33.1	7.6	1.7	90.7	7.6	1.7	100.0	4.47	86.7
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역											
경기	(31)	45.2	25.8	25.8	3.2	71.0	25.8	3.2	100.0	4.13	78.2
강원	(15)	53.3	33.3	13.3	.0	86.7	13.3	.0	100.0	4.40	85.0
충북	(20)	60.0	25.0	10.0	5.0	85.0	10.0	5.0	100.0	4.40	85.0
충남	(31)	54.8	41.9	3.2	.0	96.8	3.2	.0	100.0	4.52	87.9
전북	(31)	61.3	38.7	.0	.0	100.0	.0	.0	100.0	4.61	90.3
전남	(44)	61.4	22.7	9.1	6.8	84.1	9.1	6.8	100.0	4.39	84.7
경북	(50)	46.0	38.0	12.0	4.0	84.0	12.0	4.0	100.0	4.26	81.5
경남	(35)	71.4	20.0	8.6	.0	91.4	8.6	.0	100.0	4.63	90.7
제주	(14)	64.3	28.6	7.1	.0	92.9	7.1	.0	100.0	4.57	89.3
기타 (광역시)	(29)	58.6	34.5	6.9	.0	93.1	6.9	.0	100.0	4.52	87.9

문5. 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

	사례수	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	종합			계	5점 평균(R)	100점 평균(R)
							그렇다	보통	그렇지 않다			
전체	(300)	21.0	36.0	31.7	9.3	2.0	57.0	31.7	11.3	100.0	3.65	66.2
수혜 기간												
1년 미만	(122)	20.5	32.0	33.6	11.5	2.5	52.5	33.6	13.9	100.0	3.57	64.1
1~5년	(76)	22.4	42.1	28.9	5.3	1.3	64.5	28.9	6.6	100.0	3.79	69.7
5~10년	(47)	21.3	40.4	25.5	10.6	2.1	61.7	25.5	12.8	100.0	3.68	67.0
10년 이상	(26)	15.4	34.6	34.6	15.4	.0	50.0	34.6	15.4	100.0	3.50	62.5
모름	(29)	24.1	31.0	37.9	3.4	3.4	55.2	37.9	6.9	100.0	3.69	67.2
성별												
남성	(169)	23.1	34.3	30.8	8.9	3.0	57.4	30.8	11.8	100.0	3.66	66.4
여성	(131)	18.3	38.2	32.8	9.9	.8	56.5	32.8	10.7	100.0	3.63	65.8
연령												
20대	(4)	.0	25.0	75.0	.0	.0	25.0	75.0	.0	100.0	3.25	56.3
30대	(13)	15.4	30.8	46.2	.0	7.7	46.2	46.2	7.7	100.0	3.46	61.5
40대	(67)	25.4	34.3	25.4	9.0	6.0	59.7	25.4	14.9	100.0	3.64	66.0
50대	(97)	21.6	30.9	33.0	13.4	1.0	52.6	33.0	14.4	100.0	3.59	64.7
60대	(118)	19.5	42.4	30.5	7.6	.0	61.9	30.5	7.6	100.0	3.74	68.4
70대	(1)	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	.0	100.0	3.00	50.0
거주지역												
경기	(31)	25.8	41.9	29.0	3.2	.0	67.7	29.0	3.2	100.0	3.90	72.6
강원	(15)	6.7	46.7	33.3	13.3	.0	53.3	33.3	13.3	100.0	3.47	61.7
충북	(20)	20.0	25.0	35.0	20.0	.0	45.0	35.0	20.0	100.0	3.45	61.3
충남	(31)	22.6	29.0	29.0	16.1	3.2	51.6	29.0	19.4	100.0	3.52	62.9
전북	(31)	22.6	48.4	22.6	6.5	.0	71.0	22.6	6.5	100.0	3.87	71.8
전남	(44)	25.0	36.4	27.3	6.8	4.5	61.4	27.3	11.4	100.0	3.70	67.6
경북	(50)	14.0	28.0	44.0	12.0	2.0	42.0	44.0	14.0	100.0	3.40	60.0
경남	(35)	25.7	40.0	28.6	.0	5.7	65.7	28.6	5.7	100.0	3.80	70.0
제주	(14)	14.3	42.9	28.6	14.3	.0	57.1	28.6	14.3	100.0	3.57	64.3
기타 (광역시)	(29)	24.1	31.0	34.5	10.3	.0	55.2	34.5	10.3	100.0	3.69	67.2

문6. 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야 할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

	사례수	지원단가 인상	지원요건 완화	처리절차 간소화	기타	없음	계
전체	(300)	58.3	10.0	14.3	12.3	5.0	100.0
수혜 기간							
1년 미만	(122)	64.8	9.8	13.1	7.4	4.9	100.0
1~5년	(76)	51.3	13.2	17.1	14.5	3.9	100.0
5~10년	(47)	63.8	10.6	10.6	10.6	4.3	100.0
10년 이상	(26)	69.2	.0	19.2	7.7	3.8	100.0
모름	(29)	31.0	10.3	13.8	34.5	10.3	100.0
성별							
남성	(169)	63.3	7.7	13.6	10.1	5.3	100.0
여성	(131)	51.9	13.0	15.3	15.3	4.6	100.0
연령							
20대	(4)	75.0	.0	25.0	.0	.0	100.0
30대	(13)	61.5	.0	7.7	30.8	.0	100.0
40대	(67)	64.2	16.4	10.4	7.5	1.5	100.0
50대	(97)	49.5	6.2	17.5	17.5	9.3	100.0
60대	(118)	61.0	11.0	14.4	9.3	4.2	100.0
70대	(1)	100.0	.0	.0	.0	.0	100.0
거주지역							
경기	(31)	48.4	19.4	12.9	16.1	3.2	100.0
강원	(15)	53.3	13.3	6.7	20.0	6.7	100.0
충청	(20)	65.0	15.0	10.0	10.0	.0	100.0
해남	(31)	61.3	3.2	22.6	9.7	3.2	100.0
전북	(31)	71.0	9.7	12.9	6.5	.0	100.0
전남	(44)	59.1	11.4	13.6	6.8	9.1	100.0
경남	(50)	62.0	2.0	16.0	12.0	8.0	100.0
경북	(35)	54.3	11.4	5.7	22.9	5.7	100.0
제주	(14)	35.7	7.1	50.0	7.1	.0	100.0
기타 (광역시)	(29)	58.6	13.8	6.9	13.8	6.9	100.0

SQ1. 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

	사례수	알고 있음(리스트와 응답자 일치)	알고 있음(리스트와 응답자 불일치)	계
전체	(300)	97.7	2.3	100.0
수혜 기간				
1년 미만	(122)	97.5	2.5	100.0
1~5 년	(76)	98.7	1.3	100.0
5~10 년	(47)	97.9	2.1	100.0
10년 이상	(26)	96.2	3.8	100.0
모름	(29)	96.6	3.4	100.0
성별				
남성	(169)	98.2	1.8	100.0
여성	(131)	96.9	3.1	100.0
연령				
20대	(4)	100.0	.0	100.0
30대	(13)	100.0	.0	100.0
40대	(67)	100.0	.0	100.0
50대	(97)	97.9	2.1	100.0
60대	(118)	95.8	4.2	100.0
70대	(1)	100.0	.0	100.0
거주지역				
경기	(31)	96.8	3.2	100.0
강원	(15)	93.3	6.7	100.0
충청북도	(20)	95.0	5.0	100.0
충청남도	(31)	100.0	.0	100.0
전북	(31)	100.0	.0	100.0
전남	(44)	97.7	2.3	100.0
경북	(50)	100.0	.0	100.0
경남	(35)	97.1	2.9	100.0
제주	(14)	100.0	.0	100.0
기타 (광역시)	(29)	93.1	6.9	100.0

[농업인 연금보험료 지원사업 만족도]

	사례수	친절도	처리절차	필요성	체감 만족도	5개 사업별 항목 만족도	5개 사업별 종합 만족도
전체	(300)	86.5	85.8	92.7	85.7	88.4	87.5
수혜 기간							
1년 미만	(122)	88.1	87.9	94.3	88.3	90.1	89.6
1~5년	(76)	87.5	86.2	91.8	83.9	88.5	87.1
5~10년	(47)	84.0	84.6	91.5	85.1	86.8	86.3
10년 이상	(26)	82.7	79.8	94.2	81.7	85.6	84.4
모름	(29)	84.5	83.6	88.8	83.6	85.6	85.0
성별							
남성	(169)	87.1	86.4	93.3	86.2	89.0	88.2
여성	(131)	85.7	85.1	91.8	84.9	87.6	86.8
연령							
20대	(4)	87.5	81.3	100.0	81.3	89.5	87.0
30대	(13)	84.6	82.7	86.5	82.7	84.6	84.0
40대	(67)	87.7	86.2	93.7	88.1	89.2	88.8
50대	(97)	86.1	87.1	93.0	83.8	88.8	87.3
60대	(118)	86.7	85.4	92.4	86.7	88.1	87.7
70대	(1)	50.0	50.0	75.0	50.0	58.5	55.9
거주지역							
경기	(31)	80.6	78.2	92.7	78.2	83.9	82.2
강원	(15)	91.7	90.0	91.7	85.0	91.1	89.2
충청	(20)	88.8	87.5	90.0	85.0	88.7	87.6
충남	(31)	82.3	84.7	91.1	87.9	86.1	86.7
전북	(31)	85.5	87.1	96.0	90.3	89.6	89.8
전남	(44)	84.7	84.1	91.5	84.7	86.8	86.1
경북	(50)	87.0	83.5	91.5	81.5	87.3	85.5
경남	(35)	90.0	90.0	95.0	90.7	91.7	91.4
제주	(14)	89.3	85.7	92.9	89.3	89.2	89.2
기타 (광역시)	(29)	90.5	92.2	94.0	87.9	92.3	91.0

설문지

1) 농가 행복나눔이(15년 이전: 가사도우미) 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농가 행복나눔이 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농가 행복나눔이 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 농가 행복나눔이 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2022년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치연구소
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농가 행복나눔이 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농가 행복나눔이 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대
7. 80대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

SQ 6) 귀하는 행복나눔이 지원사업을 개인 단위로 받으셨습니까 아니면 경로당 단위로 받으셨습니까?

1. 개인 단위
2. 경로당 단위

행복나눔이(15년 이전 : 가사도우미) 지원 사업 : 농어촌에 거주하는 65세 이상 가구(독거노인 포함), 조손가구, 기초생활보장수급자, 다문화가정 등 취약가구 및 경로당을 대상으로 행복나눔이를 지원하여, 기초적인 가정생활 유지를 도모하는 제도

2) 영농도우미 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 영농도우미 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 영농도우미 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정 자료는 농업인의 안정적인 영농활동과 농촌생활 유지에 도움을 줄 수 있는 영농도우미 지원 사업 운영에 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2022년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치연구소
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 영농도우미 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 영농도우미 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대
6. 70대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

영농도우미 지원 사업 : 농지소유규모 5ha(헥타르) 미만 농가의 80세 이하 농업인으로서 질병 또는 사고를 당했을 경우 농업인의 농작업을 대신하는 영농도우미를 지원하여 안정적인 영농활동을 도모하는 제도

※ 다음은 영농도우미 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 영농도우미 지원 사업 이용시 농협, 영농도우미의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 영농도우미 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 영농도우미 지원 사업이 질병 또는 사고농가의 영농활동을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 영농도우미 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 영농도우미 지원을 받기 전과 비교하여, 지원받은 후 가계 소득이나 영농활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 향후 영농도우미 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상(지원횟수 상향) 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

3) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농촌 출신 대학생 학자금 무이자 용자 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농촌 출신 대학생 학자금 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 조사자료는 농어촌지역 학부모의 교육비 부담을 줄이고 농촌의 교육여건을 개선시키는데 도움이 되는 학자금 용자 지원사업 운영시 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2022년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치연구소
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치) 2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만 2. 1~5년 미만 3. 5~10년 미만 4. 10년 이상 5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성 2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기 2. 강원 3. 충북 4. 충남 5. 전북 6. 전남 7. 경북 8. 경남 9. 제주 10. 기타(광역시)

농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원사업 : 농어촌지역 학부모의 교육비 부담 경감 및 농촌 출신 대학생에 대한 균등한 교육기회 제공을 위해, 농촌 출신 대학생에게 학자금을 무이자로 용자 지원 하는 제도

※ 다음은 농촌 출신 대학생 학자금 용자 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 농어촌 학부모의 교육비 부담 경감에 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가게 소득이나 학업 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농촌 출신 대학생 학자금 융자 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

4) 농업인 건강보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 **농업인 건강보험료 지원사업**에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 건강보험료 지원사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 건강보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2022년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부

조사수행기관 : 현대리서치연구소

문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 건강보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치)
2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 건강보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만
2. 1~5년 미만
3. 5~10년 미만
4. 10년 이상
5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성
2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대
2. 30대
3. 40대
4. 50대
5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기
2. 강원
3. 충북
4. 충남
5. 전북
6. 전남
7. 경북
8. 경남
9. 제주
10. 기타(광역시)

농업인 건강보험료 지원 사업 : 의료이용의 접근성이 낮은 농촌 거주 농업인에 대하여 건강보험료 일부를 지원하여 농민의 생활안정과 복지증진 도모하려는 제도

※ 다음은 농업인 건강보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 건강보험료 지원 사업의 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 건강보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 건강보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 생활안정을 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 건강보험료 지원 사업에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 건강보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 건강보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

5) 농업인 연금보험료 지원사업 만족도 조사

안녕하십니까?

현대리서치연구소 면접원 000입니다. 저희는 지금 농림축산식품부의 의뢰로 농업인 연금보험료 지원사업에 대하여 만족도 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사는 농업인 연금보험료 지원 사업을 더욱 발전시키기 위한 자료를 구하는데 그 목적이 있습니다. 농업인 여러분의 만족도 측정자료는 보다 발전적인 농업인 연금보험료 지원사업을 구축하는데 귀중한 참고자료로 활용될 것입니다.

아울러 여러분께서 응답해 주신 내용은 통계적 분석에만 사용되며, 다른 용도로 이용되지 않습니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 답변해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2022년 11월

조사의뢰기관 : 농림축산식품부
조사수행기관 : 현대리서치연구소
문 의 : 이가영 연구원 (02-3218-9643)

※ 설문조사에 앞서 조사결과의 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다

SQ 1) 농업인 연금보험료 지원사업을 받았거나 받고 있다는 사실을 알고 있으십니까?

1. 알고 있음(리스트와 응답자 일치) 2. 알고 있음(리스트와 응답자 불일치)
3. 모름(지원사업에 대해 알고 있는 주변인 등을 찾아 조사, 없을 경우 설문종료)

SQ 2) 농업인 연금보험료 지원사업으로 혜택을 받은 기간은 어느 정도입니까?

1. 1년 미만 2. 1~5년 미만 3. 5~10년 미만 4. 10년 이상 5. 모름

SQ 3) 성별(음성으로 체크)

1. 남성 2. 여성

SQ 4) 연세는 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세

1. 20대 2. 30대 3. 40대 4. 50대 5. 60대 이상

SQ 5) 거주지역은 어디십니까?(리스트보고 체크)

1. 경기 2. 강원 3. 충북 4. 충남 5. 전북 6. 전남 7. 경북 8. 경남 9. 제주 10. 기타(광역시)

농업인 연금보험료 지원 사업 : 농업인의 경제적 부담 경감을 위해 연금보험료 일부를 지원함으로써 안정적인 노후생활을 도모하고, 농업인의 노후소득을 보장하기 위한 제도

※ 다음은 농업인 연금보험료 지원 사업을 이용하시면서 느끼셨던 점에 대한 질문입니다. 귀하의 의견에 해당하는 문항에 응답하여 주시기 바랍니다.

문1) 농업인 연금보험료 지원 사업 이용시 상담직원의 친절도(또는 태도)에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문2) 농업인 연금보험료 지원 처리절차에 대해서 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문3) 농업인 연금보험료 지원이 농업인의 보험료 부담 경감 및 안정적인 노후생활 준비를 위해 필요하다고 보십니까?

매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	전혀 필요하지 않다
1	2	3	4	5

문4) 농업인 연금보험료 지원에 대하여 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1	2	3	4	5

문5) 농업인 연금보험료 지원 사업이 실시되기 전과 비교하여, 사업시행 이후 가계 소득이나 영농 활동 등의 여건이 향상되었다고 보십니까?

매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	2	3	4	5

문6) 농업인 연금보험료 지원 사업에서 가장 개선해야할 사항이 무엇이라고 생각하십니까?

1. 지원단가 인상 2. 지원요건 완화 3. 처리절차 간소화 4. 기타()

문7) 향후 농촌지역에 추가로 필요한 복지사업은 어떤 것이 있다고 생각하십니까?

♣ 끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ♣

2022년 농업인 복지사업 만족도 조사
결과보고서

발 행 처
농림축산식품부

발 행 일
2022. 11.

조사기관
(주)현대리서치연구소
